

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Января № 2 1908 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Письмо Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 15-го января 1908 года за № 518.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Андреевской церкви, села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, Стефанъ *Бутковскій* опредѣленъ 13 января 1908 г. на священническое мѣсто при церкви села Голой Долины, Изюмскаго уѣзда.

б) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, города Чугуева, Зміевского уѣзда, Іаковъ *Чаговецовъ* опредѣленъ 13 января 1908 г. на священническое мѣсто при церкви села Лозоваго, Богодуховскаго уѣзда.

в) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, села Лагерей, Зміевского уѣзда, Петръ *Михайловскій* опредѣленъ 13 января 1908 г. на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

г) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Теодоръ *Бутковскій* опредѣленъ 13 января сего года на священническое мѣсто при церкви села Вранцовки, того же уѣзда.

д) Діаконъ-псаломщикъ Всѣхсвятской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Петръ *Криницкій* опредѣленъ 17 января 1908 года на діаконское мѣсто при Троицкой церкви, той же слободы.

е) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Андроновъ* опредѣленъ 25 го января на діаконское мѣсто при Андреевской церкви, села Графскаго, Волчанскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Высокополя, Валковскаго уѣзда, Иванъ *Безуловъ* опредѣленъ 25 января на діаконское мѣсто при церкви села Лагерей, Зміевского уѣзда.

з) Псаломщикъ Георгіевской церкви, сл. Гусинки, Купянского уѣзда Александръ *Макушинъ* опредѣленъ 24 января на діаконское мѣсто при той же церкви.

і) Псаломщикъ церкви села Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Поповъ* опредѣленъ 25 января на діаконское мѣсто при церкви слоб. Лимана, Изюмскаго уѣзда.

к) Бывшій и. д. псаломщика Яковъ *Лядскій* опредѣленъ 22 января на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Рубленаго, Волчанскаго уѣзда.

л) Сынъ псаломщика Феодоръ *Дзюбановъ* опредѣленъ 22-го января и. д. псаломщика къ церкви слоб. Трехъизбянска, Старобѣльскаго уѣзда.

м) Крестянинъ Иванъ *Молчановъ* опредѣленъ 22 января и. д. псаломщика къ церкви села Ивановки (Капустяновки) Изюмскаго уѣзда.

п) Бывшій воспитаникъ 5 класса духовной семинаріи Владиміръ *Мухинъ* опредѣленъ 22 января псаломщикомъ къ Троицкой церкви гор. Богодухова.

о) Крестьянинъ Никита *Губскій* опредѣленъ 22 января и. д. псаломщика къ Успенской церкви, сл. Петро-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Георгіевской церкви, села Голой Долины, Изюмскаго уѣзда, Евгений *Проскурниковъ* перемѣщенъ 15-го января 1908 г. на священническое мѣсто при церкви села Кочетка, Зміевскаго уѣзда.

б) Священникъ Провображенской церкви, слоб. Межирича, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Заводовскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Христица, Изюмскаго уѣзда.

в) Діаконъ Спасской церкви, слоб. Возводска, Старобѣльскаго уѣзда, Лука *Бугуикій* перемѣщенъ 11 января на діаконское мѣсто при церкви села Янивки, Зміевскаго уѣзда.

г) Діаконъ Владимірской церкви, села Могрицы, Сумскаго уѣзда, Василій *Сулима* перемѣщенъ 25 января 1908 г. на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, гор. Чугуова, Зміевскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Троицкой церкви, города Богодухова, Дмитрій *Сукачевъ* перемѣщенъ 22 января на псаломщицкое мѣсто при церкви села Ямполья, Изюмскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Петропавловки, Старобѣльскаго уѣзда, Игорь *Збукаревъ* перемѣщенъ 22 января 1908 г. на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда.

3. Объ увольнении за штатъ.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, села Христца, Изюмскаго уѣзда, Павелъ *Дзюбановъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ, 18 января.

б) Псаломщикъ церкви, сл. Тростяца, Ахтырскаго уѣзда, Михаилъ *Взоровъ* уволенъ согласно прошенію, за штатъ 1908 года.

в) Псаломщикъ церкви, села Протопоповки, Изюмскаго уѣзда, Василій *Пантелеймоновъ* уволенъ за штатъ, согласно прошенію, 18 января.

г) Псаломщикъ церкви, села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Василій *Склябинскій* уволенъ за штатъ, впредь до выздоровленія.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Иоанно-Предтечской церкви, села Видювки, Ахтырскаго уѣзда, Василій *Тугариновъ* умеръ 12 января.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Николаевской церкви, слоб. Хотомли, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 7 января старостою крестьянинъ Илья *Мильникъ*.

б) Къ церкви села Ясенка, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 9-го января старостою личный почетный гражданинъ Евгенийъ *Энманъ*.

в) Къ церкви села Низу, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 11 января старостою потомственный почетный гражданинъ Николай *Оухановъ*.

г) Къ церкви слоб. Чебановки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 11 января старостою кр. Евфремъ *Рябуха*.

д) Къ церкви слоб. Хрущовой-Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 11 января старостою кр. Андрей *Хирный*.

е) Къ церкви села Вѣзевки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 11-го января н. г. старостою кр. Косьма *Васильченко*.

ж) Къ Воскресенской церкви, слоб. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 13 января старостою кр. Иванъ *Ефименко*.

з) Къ Троицкой церкви, слоб. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, — приписной къ Воскресенской церкви, той-же слободы, утвержденъ 18-го января старостою кр. Иванъ *Оберемонъ*.

и) Къ церкви села Старого, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 19-го января старостою кр. Матвій *Скуртачъ*.

6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви слоб. Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Іустинъ *Коритенко* утвержденъ 23 декабря законоучителемъ Нестеровскаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви, села Должика, Лебединскаго уѣзда, Сергій *Чугасовъ* утвержденъ 14-го января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви слоб. Дерновой, Ахтырскаго уѣзда, Алексій *Краснокутскій* утвержденъ 14-го января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, гор. Валоць, Григорій *Оминъ* 21 января утвержденъ законоучителемъ Роговскаго народнаго училища.

д) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, гор. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, Димитрій *Яновскій* утвержденъ 21 января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви села Боровеньки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Федоровъ* утвержденъ 21-го января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Успенской церкви, города Ахтырки Федоръ *Юшковъ* утвержденъ 21 января законоучителемъ 3-го сельскаго город. училища.

з) Священникъ церкви, села Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда, Антоній *Рудневъ* утвержденъ 21 января законоучителемъ Александровскаго народнаго училища.

7. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Вознесенской единовѣрческой церкви, хутора Кряковки, Старобѣльскаго уѣзда, Лукою *Кряковцевымъ* присоединенъ изъ раскола австрійскаго лжесвященства къ св. православнои церкви крестьянка Ольга Потапьева *Кряковцева*, 62 лѣтъ.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- При Успенской церкви, слоб. Деметѣвки, Харьковскаго уѣзда.
- Иоанно-Предтечевской церкви, села Видновки, Ахтырскаго уѣзда.
 - Петро-Павловской церкви, сл. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Преображенской церкви, сл. Межирича, Лебединскаго уѣзда.

б) *Діаконскія.*

При Владимирской церкви, села Могрицы, Сумскаго уѣзда.

в) *Псаломщики:*

При Осіе-Андреевской церкви, Харьковского Реального училища.

— Благовѣщенской церкви, гор. Харькова.

При Всѣхсвятской церкви, сл. Котальвы, Ахтырскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Штормовой, Старобѣлскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Высокополя, Валковскаго уѣзда.

— Георгіевской церкви, сл. Гуеанки, Купинскаго уѣзда.

— Казанской церкви, села Голубовки, Старобѣлскаго уѣзда.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима не успокоюсь. (Исаія, I, XII, 1).

Православные христіане!

Палестина, Обѣтованная Земля, приуготовившая Царю царей убогіи вертепъ, страшную Голгоу и тридневное ложе въ саду благообразнаго Иосифа Аримаеяскаго—воистину Святая Земля. Она близка и дорога людямъ всѣхъ странъ, племенъ и языковъ, исповѣдующихъ вѣру въ Христа распята.

Боголюбивый православный русскій народъ съ того времени, какъ былъ просвѣщенъ свѣтомъ Христовой вѣры, возлюбилъ Святую Землю и драгоценныя святыни ея и никогда не прерывалъ своего духовнаго общенія съ Иерусалимомъ, Сиономъ и Вифлеемомъ. И нынѣ, по примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ, весьма многіе изъ нашихъ соотечественниковъ и даже родственниковъ, покинувъ все, что имъ мило и близко сердцу, неудержимо стремятся въ Обѣтованную Святую Землю, чтобы тамъ—у Живоноснаго Гроба Царя и Владыки со слезами раскаянья во грѣхахъ, горячо помолиться за себя и своихъ присныхъ и испросить у Щедродателя благодать и милость всей русскою родной землѣ.

Въ Святой Землѣ, мѣстѣ земной жизни нашего милосердаго Спасителя, призывающаго къ Себѣ всѣхъ обездоленныхъ, живутъ въ крайней бѣдности и угнетеніи наши единовѣрцы—православные сирійцы. Соблазнимыя подкупами и обманіями инославныхъ, всемѣрно старающихся совратить

ихъ въ свою вѣру и отторгнуть отъ нашей Матери святой православной Церкви, обитатели Св. Земли съ молитвою и уповательною надеждою ожидаютъ помощи и защиты отъ могущественнаго и единовѣрнаго имъ великодушнаго христолюбиваго русскаго народа.

Минуло уже 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ, по милости Божіей, пользуясь благоволеніемъ Монарховъ и довѣріемъ всего православнаго русскаго народа, Императорское Православное Палестинское Общество начало свою человеколюбивую дѣятельность для поддержанія православія въ Святой Землѣ и улучшенія всѣхъ сторовъ быта русскихъ паломниковъ. Вступая нынѣ въ новую четверть вѣка своего существованія и оставаясь непоколебимо вѣрнымъ завѣту пророка *„Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь“*, Палестинское Общество и при нынѣшнихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни нашего отечества продолжаетъ питать надежду, что любовь русскаго народа къ Св. Землѣ не оскудѣла и что православный русскій христолюбецъ съ полною готовностію протгнетъ руку помощи своимъ единовѣрцамъ—обитателямъ Святой Земли и своимъ соотечественникамъ паломникамъ—молитвенникамъ у Живописнаго Гроба Господня, присно памятуя слова писанія: *„Рука дающаго не оскудѣетъ“*.

Возлюбленные христіане! Въ настоящій свѣтлый праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, церковное блюдо для пожертвованій на Иерусалимъ и Св. Землю пройдетъ среди васъ и отъ щедротельности и усердія вашего вполне зависить облегчить жизнь въ Св. Градѣ нашему паломнику и оказать помощь тамошнему православному населенію, не на минуту не упуская изъ мысли, что сборъ этотъ главный источникъ тѣхъ благодѣяній въ Св. Землѣ, какія несетъ туда Палестинское Общество, и что боголюбиваго жертвователя ожидаетъ за его трудовую лепту на Св. Землю благая горняго Иерусалима. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ОТЪ СОВѢТА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

1) Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища вторично усерднѣе просить родителей озаботиться взносомъ платы за содержаніе дѣтей, дабы училищная экономія не была поставлена въ затрудненіе исправно вести сложное хозяйственное дѣло.

2) Родителямъ дѣтей, за которыми числятся недоимки, Совѣтъ училища снова напоминаетъ, что безъ взноса платы за содержаніе невозможно оставленіе ихъ дѣтей въ училищѣ.

3) Несмотря на неоднократныя объявленія Совѣта училища, что всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи епархіальныя и благотворительныя стипендіи распределяются въ началѣ учебнаго года, отъ многихъ родителей преимущественно псаломщиковъ и діаконовъ, продолжаютъ поступать на имя Епархіальнаго Начальства и въ Совѣтъ училища прошенія о предоставленіи ихъ дѣтямъ церковнаго содержанія. За неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи никакихъ свободныхъ суммъ, Совѣтъ училища всѣ такія просьбы оставляетъ безъ удовлетворенія и настоящимъ объявленіемъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что прошенія о принятіи на церковныя и благотворительныя стипендіи могутъ быть подаваемы съ вѣкоторою надеждою на успѣхъ только предъ началомъ учебнаго года, когда обыкновенно свободныя стипендіи распределяются между бѣднѣйшими воспитанниками.

4) Такія же несвоевременныя прошенія о пособіи поступаютъ и въ Правленіе Братства Св. Великомученицы Варвары и весьма часто отъ тѣхъ лицъ, которыя ничѣмъ не выразили своего сочувствія Братству. Въ 1907 г. Братство израсходовало на пособіе воспитанникамъ 2689 р. 50 к. и въ настоящее время, за неимѣніемъ въ наличности расходной суммы, оно не въ состояніи удовлетворить поступившія въ Правленіе его новыя прошенія о пособіи. Чтобы Братство имѣло возможность расширить свою благотворительную дѣятельность, необходимо участливое отношеніе къ его нуждамъ со стороны всего духовенства епархіи, а не однихъ только священниковъ. Члены причтовъ, уклоняющіеся отъ матеріальной помощи Братству, этимъ самымъ нравственно лишаютъ себя права обращаться къ нему за помощію.

Письмо Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 15-го января 1908 года за № 518.

*„Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архимастыр!*

Съ 1901 г. подковникомъ Дубенскимъ издается въ г. С.-Петербургѣ общедоступная, выходящая ежедневно, кромѣ дней послѣ—праздничныхъ,

газета „Русское Чтеніе“, съ приложеніемъ ежемѣсячнаго литературно-художественнаго „Сборника Русскаго Чтенія“ и нѣсколькихъ премій, въ видѣ книжекъ общепользнаго содержанія и т. п. Общедоступности содержанія газеты соотвѣтствуетъ и доступность ея цѣны—3 рубля въ годъ.

Поставившая своими задачами просвѣщеніе народа и вообще служеніе интересамъ родины въ духѣ исконныхъ русскихъ началъ—православія, самодержавія и народности, названная газета не уклонилась отъ этихъ задачъ ни на шагъ, все время содѣйствуя укрѣпленію въ народномъ сознаніи основъ нашей государственной жизни. Въ настоящее время, когда путемъ печатнаго слова усиленно распространяются въ народѣ разрушительныя идеи, отравляющія его здоровый духовный организмъ, возможно-широкій доступъ въ народную среду такихъ изданій, какъ газета „Русское Чтеніе“, возрѣнія коихъ покоятся на здоровыхъ русскихъ началахъ, является не только желательнымъ, но и необходимымъ. Нельзя по тѣмъ же основаніямъ не признать желательнымъ распространеніе того же изданія и въ средѣ православнаго духовенства, которое, будучи призвано охранять православно-русскія начала въ народѣ, должно быть снабжено и необходимыми для того средствами, въ видѣ печатныхъ изданій соотвѣтствующаго направленія.

Въ виду изложеннаго позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорѣншею просьбою не отказать въ добромъ вниманіи къ упомянутой газетѣ и въ возможномъ содѣйствіи къ распространенію ея среди православныхъ прихожанъ, церковныхъ старостъ и духовенства путемъ напечатанія объявленія о ней въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или другимъ путемъ, какой Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите признать цѣлесообразнымъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

„Вашего Высокопреосвященства“ и пр.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая:

„1908. Янв. 20. Въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“: для свѣдѣнія духовенства и рекомендаціи оному газетѣ „Русское Чтеніе“, съ приложеніями. Напечатать письмо это въ семь журналь, съ моею резолюціею. *А. Арсеній*“.

II.

Содержаніе. II. Мысли пастыря. Священника Николая Запоровскаго.—На правахъ „бдѣныхъ рздственицъ“. Стародума.—Миссіонерскій листокъ. Харьковское сектанство въ 1908-му году. И. Айвазова.—Епархіальная хроника.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Некрологъ діакона Петропавловской церкви слоб. Петропавловки, Купискаго уѣзда, Николая Даниловича Любарскаго.—Инепархіальный отдѣлъ.—Предложеніе его преосвященства, преосвященнѣйшаго Стефана епископа моголевскаго и истиславскаго, Моголевской духовной консисторіи.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ.—Трахома —Объявленія.

МЫСЛИ ПАСТЫРЯ

по поводу статьи: „виноваты ли мы“? ¹⁾

„Мы должны благодарить тѣхъ, которые указываютъ намъ наши недостатки. Хотя недостатки наши отъ этого указанія иногда и не пропадаютъ, за то, когда недостатки наши намъ извѣстны, они начинаютъ тревожить нашу душу, не дають совѣсти глохнуть и мы стараемся исправиться и освободиться отъ нихъ...“

„Свѣтъ Господня Препображенія,—говоритъ въ рѣчи своей, по поводу Высочайшаго манифеста отъ 6-го августа 1905 г., Преосвященный Антонинъ епископъ Наврскій,—упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильныя ростки живого устроенія блага нашей родины... Сердце Царя нашего открылось къ слушанію нуждъ изъ устъ народа своего... Онъ изрекъ свое повелительное слово и ждетъ, чтобы его народъ обнажилъ предъ нимъ свою наболѣвшую душу“...

И, дѣйствительно, быстро, за небольшое время перевернулись пласты жизни русскаго народа, нарушивъ, цѣлыя вѣка слагавшіяся и тянувшіяся, историческій ходъ ея; быстро возшли „новые ростки“ живого устроенія блага нашей родины, но только лишь „ростки“, а каковы будутъ плоды ихъ—это дѣло отдаленнаго будущаго, ибо „всякое дерево, говоритъ слово Божіе, познается по плоду своему“ (Лук. 6, —44)... Теперь, въ

1) Въ „Херсонскихъ Епарх. Вѣд.“ №№ 13 и 14 за 1905 г., 1—21 стр.

наши дни мы пока видимъ лишь великое „освободительное движеніе“, направленное на улучшеніе различныхъ сторонъ государственной жизни и всколыхнувшее въ русскомъ народѣ положительно всё слои общества... Люди всѣхъ званій и состояній, всѣхъ сословій и положеній, всѣ, желая „обнажить предъ Царемъ свою наболѣвшую душу“, заговорили о нуждахъ и боляхъ своей жизни, заговорили о недочетахъ и объ улучшеніи своего положенія... Не осталось безмолвнымъ и православное духовенство... Общій водоворотъ жизни не минулъ его... Ибо великій корабль воинствующей на землѣ Церкви Христовой „воздвигается“ нынѣ цѣлою бурей бѣдъ и напастей, бушующаго „житейскаго моря“... Бурливое и безпокойное, подъ вой ужасающаго урагана страстей человѣческихъ, уносящаго своимъ кровавымъ потокомъ цѣлые тысячи безцѣнныхъ человѣческихъ жизней и заставляющаго добрыхъ людей-христіанъ содрагаться отъ ужаса звѣрскихъ убійствъ, грабежа, пожаровъ и насилій,— это „житейское море“ угрожающее вздымаетъ свои буйные горы—волны и, какъ нѣкогда у учениковъ Христовыхъ, невольно извлекаетъ и у пастырей Церкви, вопль безпокойства и страха: „Господи! спаси насъ: погибаемъ!“ Въ самомъ дѣлѣ, кажется, только въ давно минувшій періодъ гоненій на христіанство церковь Христова и ея служители пережили болѣе трудную, тяжелую годину, чѣмъ въ наши дни,— дни величайшихъ государственныхъ реформъ и разныхъ переломовъ, кровавыхъ событій и разныхъ нестроеній въ общественной жизни народа; чѣмъ въ наши дни—наплыва расколо-сектантскихъ лжеученій, религіознаго индеферентизма и массовыхъ отпаденій отъ православія, съ особой силой заявившихъ себя послѣ закона 17 апрѣля 1905 года... Въ массѣ выступившіе въ народъ „политическіе агитаторы“ и сектантскіе лжеучители дѣйствуютъ, повидимому, за одно и стремятся къ одной „преступной“ цѣли: первые—поколебать и разрушить основы русскаго государства, укрѣплявшаго и поддерживавшаго доселѣ авторитетъ „господствующей“ вѣры; вторые—поколебать и разрушить устои православной вѣры, объединяющей и соединяющей православный русскій народъ въ одно великое и могучее государство...

При такомъ положеніи дѣла нельзя не воскликнуть: „Господи, спаси насъ“!... Но, вотъ, какъ бы слышится и успокаивающей гласъ Христа Спасителя: „что вы такъ боязливы, маловѣрные“? И умалется чувство страха, стихаетъ боль души, за „грядущія на отечество и Церковь тревожныя событія“, при мысли о предстоящемъ всероссійскомъ Соборѣ православной русской церкви, имѣющемъ быть по Высочайшему соизволенію Государя Императора, сыновне пекущагося о матери Своей св. Церкви православной, осѣняющей и благословляющей державу Его!... Да, предстоящій Соборъ русской Церкви—событіе величайшей важности... И, судя по многочисленности и разнообразности вопросовъ, затронутыхъ на общихъ собраніяхъ предсоборныхъ присутствій и подлежащихъ обсужденію на Соборѣ, онъ (Соборъ) много свѣта и улучшеній долженъ внести въ церковно-приходскую жизнь русскаго народа... На него-то—Соборъ и православное духовенство возлагаетъ все свои лучшія думы и чаянія... Въ надеждѣ быть услышанными великимъ Соборомъ русской Церкви, пастыри такъ часто вышлютъ теперь голосъ свой въ періодической печати о тѣхъ своихъ жизненныхъ тискахъ, о тѣхъ недочетахъ и нестройностяхъ въ жизни церковно-приходскихъ общинъ, кои такъ сильно обременяютъ пастырскую дѣятельность, убиваютъ въ пастыряхъ „душу живу“, ослабляютъ энергію, идутъ нерѣдко въ разрѣзъ съ идеальными требованіями великаго пастырскаго служенія и стоятъ мрачной преградой на пути обновленія и возрожденія церковно-приходской жизни народа... Точно изъ наболѣвшей, измученной груди раздаются вопли пастырей о безправіи, приниженности, матеріальной необезпеченности и проч. и проч. тяжелыхъ условіяхъ жизни православнаго духовенства!...

Къ числу такихъ воплей мы относимъ и весьма интересную статью свящ. о. Ал. Смирягина, напечатанную въ Херсонскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ подъ заглавіемъ: „виноваты ли мы“?... Въ этой статьѣ почтенный авторъ взялъ на себя трудъ сказать пастырское слово правды въ защиту православнаго духовенства противъ существующаго въ общественномъ мнѣніи крайне несправедливаго обвиненія „въ лѣни и небреж-

номъ исполненіи духовенствомъ своихъ обязанностей“, а такъ же при помощи нагляднаго ариметическаго расчета „показать всѣмъ, что православные приходскіе священники, какъ бы ни выбивались изъ силъ, не могутъ въ точности исполнять возложенныя на нихъ обязанности, хотя бы для этого они работали по 25 часовъ въ сутки“. Вотъ въ главныхъ чертахъ содержаніе этой статьи.

„Православное бѣлое духовенство, пишетъ о. Ал. Смирнинъ, издавна служить излюбленною мишенью для всякихъ насмѣшекъ, остротъ и пересудовъ. Кажется, только мертвые не осуждаютъ его. Въ настоящее время болѣе всего обвиняютъ насъ въ лѣни, небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей. Разсмотримъ, насколько справедливы эти обвиненія и сколько требуется времени на исполненіе пастыремъ всѣхъ своихъ обязанностей.

По требованію 34 ст. Устава Духовной Консистоіи и „Учительнаго Извѣстія“, каждый священникъ долженъ отслужить въ годъ болѣе 200 литургій; а по церковному уставу литургію можно совершать, лишь отслуживъ предварительную вечерню и утреню. Полагая на вечерню 1½ часа, на утреню 2½ часа, на литургію 2 часа, да на „Правила готовящимся къ служенію литургіи святыя“ (если выполнять его, какъ слѣдуетъ) 4 часа—увидимъ, что каждая литургія требуетъ отъ священника и діакона *около десяти часовъ самой напряженной душевной работы...* Значитъ, если приходскіе священники будутъ совершать, *не отступая отъ церковныхъ правилъ*, одно лишь церковное богослуженіе, и то у нихъ не останется времени даже на требы, не говоря уже о законоучительствѣ въ школахъ и завѣдываніи ими, о служебно-канцелярской отпискѣ, о бесѣдахъ съ прихожанами и проч. и проч. Такъ какъ на пастырей церкви кромѣ церковной молитвы возложено еще множество другихъ обязанностей, то имъ волей-неволей приходится или служить съ пропусками, или читать такъ быстро, что присутствующіе почти ничего не могутъ понять изъ читаемаго...

На хожденіе съ молитвою передъ Пасхою и Рождествомъ Христовымъ и на служеніе панихидъ и молебновъ по домамъ,

полямъ и въ церквахъ требуется около 360 часовъ въ годъ или по часу въ день, а въ приходяхъ, гдѣ духовенство ходитъ изъ дома въ домъ и служитъ молебны на Пасху и храмовые праздники—гораздо больше... На истовое совершеніе каждаго крещенія (а ихъ приходится на каждаго приходскаго священника ежегодно около 200) идетъ 2 часа времени; если же, согласно нашему требнику, еще ходитъ или ѣздитъ къ каждой родильницѣ для прочтенія положенныхъ молитвъ, то и на это нужно, въ среднемъ, не менѣе часа. Далѣе въ теченіе великаго поста священнику приходится исповѣдать около 2000 человѣкъ; полагая на исповѣдь каждаго только по 15 минутъ, потребуется 500 часовъ. Такимъ образомъ на одну только исповѣдь (да и то не полную) въ великомъ посту нужно употребить болѣе 10 часовъ въ день; между тѣмъ, служеніе каждой литургіи съ подготовкою по уставу требуетъ около 10 часовъ; въ то же время священникъ долженъ по уставу крестить, хоронить и совершать другія требы и таинства; не освобождается онъ въ это время и отъ школъ, и отъ писмоводства... На каждое масло-соборованіе пужно не менѣе двухъ часовъ, на каждое напутствованіе больного, если приходится ѣхать версты 2—3, не менѣе часа, а если за 10—12 верстъ то и весь день уйдетъ; на каждое погребеніе, если провожать умершаго изъ дома въ церковь изъ церкви на кладбище и отпѣвать по уставу, безъ сокращеній,—требуется среднимъ числомъ отъ 2 до 6 часовъ, смотря по разстоянію церкви отъ мѣста жительства покойнаго и отъ кладбища... Такимъ образомъ, если бы приходскіе священники рѣшились исполнять всѣ требы по уставу, безъ всякихъ сокращеній, то едва ли успѣли бы управиться съ одной этой обязанностію...

Согласно уставу духовныхъ консисторій и строжайшимъ предписаніямъ начальства священники должны вести и ежегодно представлять начальству: 1) метрическія книги (въ двухъ экземплярахъ) о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ; согласно 99 и 100 ст. консисторскаго устава, они должны составляться и записываться съ чрезвычайной тщательностію и за пропускъ или искаженіе какого либо акта, священно-

служители и причетники, по 193 ст. Уст. Дух. Конс., наказываются выговоромъ или денежною пенею и даже отрѣшеніемъ отъ мѣста; 2) клировыя вѣдомости (въ 4-хъ экземплярахъ) съ подробными свѣдѣніями о церкви и ея имуществѣ, о службѣ всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, о живущихъ въ приходѣ вдовахъ и сиротахъ духовенства и проч. 3) исповѣдныя росписи о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія; 4) приходо-расходныя книги по церкви, за неисправное веденіе которыхъ священнослужители и причетники, по 192 ст. консисторскаго устава, наказываются выговоромъ или денежною пенею; 5) книгу брачныхъ обысковъ; собирать для нихъ свѣдѣнія и составлять ихъ нужно съ чрезвычайной осторожностію, такъ какъ за повѣнчаніе недозволенныхъ браковъ священнослужители и причетники, по 188—190 ст. Уст. Дух. Кон., наказываются болѣе или менѣе продолжительною ссылкой въ монастырь и даже лишеніемъ сана; 6) выписи изъ метрическихъ книгъ о лицахъ призывного къ отбытію военной повинности возраста; 7) описи церковнаго имущества—главную и дополнительную; 8) церковную лѣтопись; 9) каталогъ книгъ церковныхъ; 10) богослужебный журналъ; 11) книгу съ записью содержанія поученій, произнесенныхъ священникомъ въ теченіе года; 12) всѣ собственныя поученія, произнесенныя священникомъ въ теченіе года, каковыя поученія священники должны при рапортахъ предоставлять предварительно на просмотръ благочинному или цензору; 13) подробный реестръ братскихъ доходовъ съ точной записью поступленія ихъ; 14) реестръ для записи входящихъ бумагъ съ точнымъ указаніемъ года, мѣсяца и числа поступленія, наименованія и содержанія каждой бумаги; 15) книгу для записи исходящихъ бумагъ; 16) подробный годичный отчетъ благочинному о церкви, причтѣ, прихожанахъ, школахъ, о церковно-приходскомъ попечительствѣ или, если есть, братствѣ, о церковной библіотекѣ, о богадѣльнѣ, если есть при церкви, объ иновѣрцахъ, раскольникахъ, сектантахъ и проч. 17) Статистическія таблицы о сектантахъ; 18) такія же таблицы о раскольникахъ; 19) отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ

подъ лит. А. (въ четырехъ экземплярахъ надъ составленіемъ ихъ многіе священники трудятся по нѣсколько дней; 20) книжку о заборѣ церковныхъ свѣчей изъ епархіальныхъ лавокъ и свѣчную вѣдомость; 21) вѣнчиковую вѣдомость; 22) всякія вѣдомости и отчетныя свѣдѣнія о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и проч. и проч... Но и это еще не все. Посчитайте сколько въ церквахъ кружекъ и сообразите сколько требуется отъ священника времени для сбора въ нихъ пожертвованій!... 1) И еслибы приходскіе священники исполняли всѣ подробнѣйшія и обстоятельнѣйшія распоряженія своего начальства о производствѣ безчисленныхъ сборовъ, съ предварительною подготовкою къ нимъ прихожанъ *процусствованными* и убѣдительными поученіями съ церковной каѳедры, то прихожанамъ на каждой службѣ церковной и дома приходилось бы слушать отъ своихъ пастырей проповѣди на одну и ту же тему: „денегъ дай, денегъ дай“ круглый годъ. Обыкновенно священники и старосты церковные, боясь отпугнуть народъ отъ церкви, не рѣшаются производить всѣ установленные сборы, а для отчета берутъ деньги изъ церковныхъ суммъ.

Теперь вошли сборы пожертвованій въ церквахъ на всевозможныя благотворительныя дѣла, на постройки величественныхъ соборовъ, монастырей, школъ и проч. и проч.; это

1) Церковные сборы: 1) въ пользу своего храма; 2) въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; 3) въ пользу мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; 4) въ пользу церк.-приходскихъ школъ; 5) въ пользу бѣдныхъ славянъ; 6) въ недѣлю православія; 7) въ недѣлю Ваій; 8) въ недѣлю пятидесятницы; 9) въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ; 10) въ пользу Миссіонерскаго общества; 11) на постройку церкви и школъ въ епархіи; 12) въ пользу Маринскаго попечительства о слѣпыхъ; 13) въ пользу Миссіонерскаго братства; 14) въ пользу Краснаго Креста; 15) въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; 16) на распространение православія на Кавказѣ; 17) на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи; 18) на Туркестанскій край; 19) на возобновленіе Мичтескаго собора; на возобновленіе Мстиславова храма въ гор. Владиміръ-Волинскомъ; 21) на постройку въ Москвѣ храма въ честь Александра-Невскаго и 22) на постройку собора въ г. Владивостокѣ.

Въ другихъ церквахъ есть еще сборы: въ пользу общества спасенія на водахъ, въ пользу разныхъ приютовъ, больницъ, мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ и т. д. Стран. 8--9.

легкое средство сразу получить въ свои руки десятки и сотни тысячъ рублей, такъ какъ въ Россіи около 37000 приходскихъ церквей.

Сынцѣнникъ Николай Загорскій.

(Продолженіе будетъ)

НА ПРАВАХЪ „БѢДНЫХЪ РОДСТВЕННИЦЪ“.

Въ дворянскихъ и купеческихъ семьяхъ не рѣдко можно встрѣтить приживалокъ, пріютившихся на правахъ «бѣдныхъ родственницъ». По большей части, это или одинокія вдовы, или старія дѣвы, не успѣвшія во время составить себѣ партію и въ то же время не подготовленныя воспитаніемъ къ тому, чтобы жить собственнымъ трудомъ. Въ семьяхъ, гдѣ онѣ нашли себѣ пріютъ, ихъ обязанности крайне разнообразны, смотря по обществу, семейному и матеріальному положенію хозяевъ, ихъ роду жизни, занятіямъ, привычкамъ и т. п. Бѣдная родственница присматриваетъ за дѣтьми, помогаетъ въ домашнемъ хозяйствѣ, слѣдитъ за прислугой, занимается разговоромъ неприятнаго, но нужнаго почему-либо посѣтителя и прч. и прч. Услуги требуются отъ нея не мало, но услуги это такого рода, что безъ нихъ легко можно и обойтись: всегда есть возможность самому сдѣлать то, что поручаютъ приживалкѣ. Въ домѣ, слѣдовательно, онѣ не необходимы, а только липъ терпимы. Понятно поэтому, что дорожить ими особенно не стануть. Ими не дорожатъ, и большею частію имъ, несчастнымъ, приходится мириться со многими не совѣмъ приятными вещами. Какой-нибудь Кить Китьчъ въ пьяномъ видѣ вздумаетъ потѣшаться надъ ними—нарядить ихъ въ шутовской костюмъ, и онѣ должны при этомъ ласково улыбаться и находить это милой шуткой; взбалмошный Петя, или Миша, усѣвшись къ нимъ на колѣни, изомнетъ имъ платье, взъерошитъ волосы, и онѣ опять таки устранять его съ веселой улыбкой, восхищаясь его ловкостью и проворствомъ и прч. и прч.; все это онѣ должны не замѣчать. Однако, какъ бы ни обращались съ ними, ихъ обязанность душой и тѣломъ быть преданными интересамъ Кить Китьча и его домочадцевъ: его интересы—ихъ интересы, его друзья—ихъ друзья, его враги—

ихъ враги. Онѣ не могутъ имѣть собственныхъ убѣжденій, собственныхъ симпатій и антипатій, собственныхъ друзей и враговъ. Въ мелочахъ какихъ-нибудь имъ еще могутъ поступиться: могутъ позволить по ихъ вкусу убрать свой уголокъ въ домѣ, зажечь лампадку предъ образомъ, или что-нибудь въ этомъ родѣ. Но и только. А если онѣ вздумаютъ переставить вазу въ гостиной, перебѣнить салфетку на столѣ, то ихъ сейчасъ же оборвутъ и скажутъ, что онѣ вмѣшиваются не въ свое дѣло. Трудно, какъ видите, позавидовать положенію „бѣдныхъ родственницъ“. Тѣмъ не менѣе иногда онѣ такъ свыкаются съ своимъ положеніемъ, такъ втягиваются въ свою роль, что, дѣйствительно, душой и тѣломъ готовы стоять за интересы своихъ хозяевъ, приобретаютъ какую-то, слѣпую вѣрность, по своему даже счастливы бываютъ отъ этого. А тѣмъ не менѣе жалко все-таки ихъ.

— Все это такъ, скажете вы, но къ чему этотъ разговоръ о бѣдныхъ родственницахъ? Не хотите ли вы приглашать къ пожертвованіямъ на устройство для нихъ пріютовъ, домовъ трудолюбія и прочъ?

Спѣшу васъ успокоить, читатель. У меня нѣтъ никакихъ такихъ цѣлей. Дѣло гораздо проще, чѣмъ вы думаете. Я нарисовалъ предъ вами положеніе «бѣдныхъ родственницъ», чтобы нагляднѣе представить положеніе нѣкоторыхъ... кого бы вы думали? Положеніе нѣкоторыхъ нашихъ бабушекъ въ отношеніи къ такъ называемому освободительному движенію. Надѣюсь, что, если вы всмотритесь въ дѣло поближе, то найдете нѣкоторую аналогію, найдете въ положеніи бабушекъ, примкнувшихъ къ освободительному движенію, нѣкоторое сходство съ положеніемъ «бѣдныхъ родственницъ».

Прежде всего, бабушки, примкнувшіе къ освободителямъ, какъ и приживалки, лишь до поры до времени терпимы тамъ, а отнюдь не болѣе того. Въ самомъ дѣлѣ, разъ эсъ-деки, эсъ-эры и к^о открыто заявляютъ, что Богъ имъ не нуженъ, не нужна церковь, не нуженъ рай на небѣ, ибо они устроятъ его на землѣ, то для чего, скажите пожалуйста, могутъ понадобится имъ христіанскіе священники-то? На первыхъ порахъ, думаютъ либералы, пока народъ еще не достаточно просвѣщенъ, придется, разумѣется, пойти на кое-какія уступки, придется вѣрить въ Бога и держать поповъ, но это лишь временно, это лишь вынужденная уступка.

Отсюда само собою понятно, каково положеніе батюшекъ, пристроившихся къ лагерю освободителей на правахъ „бѣдныхъ родственницъ“. Ими понукають, ихъ третируютъ, а они должны усиливаться показать, что они, Боже сохрани, отнюдь не черносотенники, что, напротивъ, они тоже сочувствуютъ до нѣкоторой степени и краснымъ.

И вы думаете, не стараются они объ этомъ? О, еще какъ! Вспомните ихъ рѣчи въ Госуд. Думѣ!

Одинъ мой знакомый священникъ, о. Григорій Х., въ поискахъ уроковъ въ учебныхъ заведеніяхъ, зашелъ къ директрисѣ одной частной женской гимназіи, гдѣ освободилось мѣсто законоучителя. Директриса, которая, кстати сказать, не принадлежала къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ, а была по политическимъ убѣжденіямъ всего лишь ка-де, благосклонно выслушавъ просьбу священника и взявъ отъ него прошеніе, начала излагать свои взгляды на задачи школы вообще и въ частности на роль законоучителя въ школѣ, взгляды, которые долженъ былъ принять во вниманіе кандидатъ въ законоучители.

— Видите ли, батюшка, начала она, я могу вамъ обѣщать уроки въ моемъ учебномъ заведеніи, но предварительно поставлю вамъ нѣкоторыя условія, которыя вы должны будете принять.

— Я васъ слушаю.

— Во-первыхъ, въ моей школѣ не должно быть политики.

— Прекрасно.

— Я очень рада, что вы раздѣляете мой взглядъ. Мнѣ остается въ поясненіе его лишь сказать, что политикой я называю и тѣ уроки катихизиса, гдѣ рѣчь идетъ о почитаніи предержавшихъ властей .. ну, и прочее тамъ... Вы меня понимаете. Эти вещи необходимо устранить.

— ?

— Да я рѣшительно стою на этомъ. Затѣмъ необходимо устранить весь этотъ... какъ бы сказать... ну миѳическій элементъ изъ свѣщ исторіи: всѣ эти басни о всемірныхъ потопахъ, египетскихъ казняхъ, маннахъ, каменныхъ дождяхъ и т. п. Словомъ, весь, или почти весь ветхій завѣтъ нужно преподавать иначе. Несвоевременно все это!... Что касается новаго завѣта, то и здѣсь я нахожу кое-что, что не должно имѣть мѣста въ школѣ. Недавно я была за границей, въ Германіи, слышала тамъ проповѣдниковъ—пасторовъ, познакомилась съ нѣкоторыми и

кое-чему поучилась. Но объ этомъ подробнѣе мы еще будемъ имѣть случай говорить, а пока я васъ только предупреждаю о той постановкѣ дѣла, какая у меня будетъ принята. Пока нельзя, конечно, совсѣмъ изгнать религію изъ школы, но нужно и можно ее нѣсколько очистить. Достаточно, если духъ религіи будетъ удержанъ, а все прочее—вещь второстепенная. Вы меня понимаете?

— Очень хорошо.

— Ну, и какъ же вы находите?

— Я попрошу мое прошеніе обратно

— Что такъ? Вы не согласны со мной? Очень жаль, а я думала...

— Простите, условія для меня не подходящія. Честь имѣю кланяться.

О. Григорій ушелъ, отказавшись отъ уроковъ. Но на слѣдующій день былъ принятъ другой законоучитель, который, очевидно, на предложенныя условія согласился. Этотъ новый законоучитель по политическимъ убѣжденіямъ довольно-таки съ краснымъ оттѣнкомъ и не только не нуждается въ понуканіи со стороны директрисы, но, говорятъ, его приходится даже сдерживать...

Оно и понятно. Дѣло въ томъ, что мы, духовенство, по ихъ мнѣнію, слишкомъ долгое время были консерваторами, черносотенцами. Всѣ къ этому такъ привыкли, что съ трудомъ вѣрятъ, чтобы къ намъ могло привиться что-нибудь этакое, прогрессивное... какое-нибудь „освободительное“ амбре. Думаютъ, что мы ничѣмъ другимъ не можемъ быть, какъ только реакціонерами, обскурантами, слѣпыми рабами предрержавшей власти; что мы никогда не употребляли иныхъ духовъ, кромѣ тѣхъ, что извѣстны подъ именемъ „Дымъ отечества“, что мы насквозь пропитаны этими духами. Вотъ почему всякій, кто хочетъ перемѣнить о себѣ установившееся у либераловъ мнѣніе, долженъ для этого умѣть приспособиться, долженъ употреблять большія усилія, долженъ отрешиваться отъ наслѣдственныхъ грѣховъ—косности и низкопоклонства, дыма отечества и т. п. Ну, и стараются иные попасть въ передовыя батюшки...

— Иные иногда говорятъ имъ: вѣдь вы, духовные, всегда были и должны оставаться черносотенцами!

— Ахъ, нѣтъ, это не мы, отвѣчаютъ они. Мы ни въ какомъ родствѣ не состоимъ съ ними, они совсѣмъ не наши, пожалуйте не смѣшивайте насъ съ ними.

— Въ самомъ дѣлѣ?

— Ужъ будьте покойны. Послушайте, что говорятъ наши вѣ. Госуд. Думѣ! Вы посмотрите, какъ мы относимся къ высшей іерархической власти! Прочтите только напр. нашу корреспонденцію объ этомъ въ газетѣ „Ка-де“! Тутъ все есть.

— Да правда ли это?

— Правда, это ужъ не ново, объ этомъ раньше было напечатано, но тогда напечатали въ журналѣ, котораго никто не читаетъ, а теперь въ газетѣ „Ка-де“ всѣ прочтутъ. Затѣмъ мы находчиво задѣваемъ здѣсь секретарей консисторій, которые тоже бюрократы и черносотенцы, какихъ мало. Досталось и остальному духовенству: мы называемъ его убогимъ умственно и нравственно. Разумѣется, мы тутъ великодушно исключаемъ нѣкоторыхъ изъ нашей партіи. Но не шадимъ мы ректоровъ и инспекторовъ семинарій... Мы ихъ называемъ бездарностями. Оно, конечно, тутъ нѣкоторое преувеличеніе, ну, да вѣдь нужно принять во вниманіе, что эти господа, состоя большаю частію редакторами епархіальныхъ изданій, буквально давятъ всякую свѣжую мысль, превращаютъ свое изданіе въ черносотенное, печатаютъ напр., статьи въ защиту смертной казни и т. под. Съ такими господами церемониться нечего. Не дурно у насъ выходить относительно безсодержательности проповѣдей духовенства. Съ прискорбіемъ однакоже нужно сознаться, что народъ любитъ архіерейскія проповѣди и тѣснится вокругъ ихъ каедръ. Но что отсюда слѣдуетъ? Изъ этого слѣдуетъ только то, что народъ пока грубъ и невѣжественъ и больше ничего. Но всего лучше то, что мы говоримъ въ нашихъ статьяхъ объ архіерейскихъ доходахъ... Это, такъ сказать, гвоздь нашихъ статей. Этого одного факта достаточно, чтобы убѣдить всѣхъ и каждого, что церковь наша нуждается въ коренномъ переустройствѣ, что въ ней сверху до-низу все гнило, все покрыто ржавчиной, все требуетъ реформы. И дадимъ эту реформу церкви мы, священники-освобожденцы, а не духовные бюрократы. Мы создадимъ церковь на новыхъ началахъ, вдохнемъ въ нее жизнь, очистимъ отъ бюрократизма, принаровимъ христіанское ученіе къ духу и потребностямъ современнаго общества. Мы не скрываемъ отъ себя огромной трудности той задачи, которую беремъ на себя. Мы знаемъ, что трудъ предстоитъ колоссальный. Нужно вѣдь ни мало ни много, какъ пе-

ревоспитать стомилліонную массу народа, нужно вытравить изъ его души и сердца хитросплетенія византизма и взамѣнъ этого насадить болѣе свѣтлое ученіе новаго времени. Нужно сознаться, что въ этомъ отношеніи дѣло едва лишь начато: первые шаги сдѣланы гр. Львомъ Николаевичемъ, а затѣмъ продолжены нѣкоторыми его послѣдователями изъ нашихъ. Но пока что—это лишь капля въ морѣ. Нужны новыя дѣятели, ахъ, какъ много ихъ нужно!

— И вы полагаете, что вы будете нужны при грядущемъ строѣ нашего общества?

— Непремѣнно. Вѣдь что такое въ сущности христіанство? Что такое царство Христово? Это и есть наилучшее социальное устройство на началахъ свободы, равенства, братства. Вотъ зерно христіанства. Христосъ въ нѣкоторомъ смыслѣ можетъ быть названъ первымъ социаль-демократомъ, какъ его и называли уже. Не даромъ же Беллами, рисуя жизнь будущаго общества, не забылъ упомянуть и о богослуженіи будущихъ гражданъ, при чемъ приводитъ даже выдержку изъ будущей проповѣди. Да, да, религія и социализмъ—это близкіе родственники, это сестра и братъ, они могутъ, они будутъ жить вмѣстѣ. Только не нынѣшняя религія, не религія византійскаго христіанства, которая является злою мачехой социализма, а религія новая, религія будущаго, церковь реформированная, обновленная,—она будетъ сестрой социализма. Новая грядущая религія вовсе не будетъ помѣхой счастья: она не потребуетъ разныхъ тамъ умерщвленій плоти, самоограниченій, самозаключеній. Вовсе нѣтъ, это будетъ религія жизни, а не смерти, радости, а не страданій. Несомнѣнно также, что и семейный вопросъ будетъ разрѣшенъ религіей совмѣстно съ наукой объ обществѣ. Мы тутъ будемъ идти, такъ сказать, параллельно, нога въ ногу, никакимъ конфликтамъ съ наукой у насъ не будетъ мѣста. Приспособленію будетъ дано самое широкое мѣсто. Религія для человѣка, а не человѣкъ для религіи—вотъ нашъ девизъ.

Словомъ, эти люди увлекаются всякимъ вѣтромъ лжеученій, согласны на всякія уступки, лишь бы не быть выброшенными за бортъ мнимой современности, лишь бы пристроиться къ освободителямъ, хотя бы на правахъ „бѣдныхъ родственниковъ“. Какое легкомысліе и глубокое умопомраченіе!.. Ихъ преступная любовь въ міру и его благамъ омрачаетъ ихъ души. Въ погонѣ за этими благами они роняютъ свой санъ и являются недостой-

ными служителями Церкви въ глазахъ тѣхъ нашихъ освободителей, которые притворно дѣлають видъ, будто слушаютъ ихъ и соглашаются съ ними...

Какое же сужденіе мы должны имѣть объ этихъ людяхъ? О нихъ мы имѣемъ богомудрое сужденіе отъ самихъ апостоловъ. Св. ап. Іуда говоритъ о нихъ: „Это люди, отдѣляющіе себя (отъ единства вѣры), душевные, не имѣющіе духа. А вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Іисуса Христа для вѣчной жизни“ (Ап. Іуды гл. 1, ст. 19—21). А ап. Петръ говоритъ о нихъ: „Это безводные источники, облака и мглы, гонимыя бурей: имъ приготовленъ мракъ вѣчной тьмы. Ибо, произнося надутое пустословіе, они уловляють въ плотскія похоти и развратъ тѣхъ, которые едва отстали отъ находящихся въ заблужденіи. Обѣщаютъ имъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія; ибо кто кѣмъ побѣжденъ, тотъ тому и рабъ“. (2. Петр. гл. 2, ст. 17—19).

Староумъ.

МИССИОНЕРСКИЙ ЛИСТОКЪ.

ХАРЬКОВСКОЕ СЕКТАНТСТВО КЪ 1908-МУ ГОДУ.

Харьковское сектантство къ 1908 году составляли: штундисты, толстовцы, хлысты, новоизраильтяне, скопцы и іеговисты.

I. *Штундисты*, въ количествѣ болѣе 4,000 чел. об. пола, проживають въ слѣдующихъ пунктахъ Харьковской епархіи¹⁾:

1) Харьковскій уѣздъ: г. *Харьковъ*, с. Сиполицевка. Олшана, *Перестыное*, Панъ-Ивановка, Рускіе Тишки, Веселое, Татарка (хуторъ Токаревъ), Должикъ, Люботинъ, Дергачи, г. Золочевъ;

2) Богодуховскій уѣздъ: гор. *Богодуховъ*, г. *Краснакутскъ*, *Яблочное*, Вольное, Бол. Писаревка, Лѣсковка (хут. Зарябинка), *Сныное* съ хуторами, Малыжино (*Мерло*), Иваны, *Мурафа*, *Козьевка*, *Городное*, *Кичаловка*, *Хрущевая-Никитовка*, *Шаровка*, *Мирное*, Рублевка, Филенково, Константиновка, Тарасовка;

¹⁾ Подчеркнутые пункты являются крупными очагами сектантства.

3) Валковскій уѣздъ: г. *Валки*, *Козли*, *Кантакузово* съ дер. *Николаевкой*, *Снѣжковъ-Кутъ* съ хуторами, *Коломакъ*, *Сидоренково* съ хуторами, *Дорошевка*, *Перекопъ*, *Левендаловка*, *Высокополе*, *Новый-Мерчикъ*, *Каленниково*, *Огульцы*, *Черемушная*, *Одрикка*, *Александровка*, *Алексѣвка*;

4) Волчанскій уѣздъ: *Польное*, *Хотомля*, *Верхній-Салтовъ*, *Нижній-Салтовъ*, *Большая-Бабка* съ хут. *Гремячмъ*, *Пятницькое*, *Печенги*, *Юрченково*, *Василенково*, *Нов.-Бурлукъ*, *Великое*;

5) *Купянскій уѣздъ*: г. *Купянскъ* съ хуторами; *Ново-Осиновая*, *Ново-Александровка*, *Монашиновка* съ хут. *Селище*, *Пристѣна*, *Сватова-Лучка*, станц. *Купянскъ-Узловая*, *Ново-Николаевка*, *Старовѣровка*;

6) *Изюмскій уѣздъ*: *Рай-Александровка* съ хут. *Оршоваткой*, *Некременное* съ дер. *Беззаботовкою*, *Привольное*, *Михайловка*, *Надеждовка* съ дер. *Никополь*, *Голая-Долина* съ хут. *Грековское-Товарищество*, *Долгенькое*, *Семеновка*, *Ново-Павловка*, *Пашково*, *Барвенково*;

7) *Зміевской уѣздъ*: *Гомольша*, *Дудковка* съ хут. *Шиманской* и дер. *Безпаловкой*, *Тарановка*, *Алексѣвка*, *Берека*;

8) *Старобѣльскій уѣздъ*: *Петропавловка*, *Закотное*;

9) *Сумской уѣздъ*: г. *Сумы*, *Вирш*, *Ободы*, *Искриковщина*, *Б.-Бобрикъ*, *Андреевка* съ хут. *Москаленковымъ*;

10) *Лебединскій уѣздъ*: *Олешная* съ хут. *Бардаковымъ*;

11) *Ахтырскій уѣздъ*: *Самотоевка*.

Центромъ Харьковской штунды является г. Харьковъ. Штундовая община здѣсь насчитываетъ до 1000 чел. об. пола. Въ м. іюніѣ 1906 г. штундисты образовали въ Харьковѣ и зарегистрировали „Общество евангельскихъ вѣрующихъ христіанъ“, уставъ котораго напоминаетъ уставы нашихъ братствъ. Органомъ управленія дѣлами „Общества“ является особый „Комитетъ“, въ составѣ 15-ти членовъ и предсѣдателя М. Хорошилова. Комитетъ помѣщается на Екатеринославской ул. № 34-й въ наемномъ зданіи. Въ м. октябрѣ 1906 г. при Комитетѣ открыто „Училище для дѣтей Общества евангельскихъ вѣрующихъ христіанъ“, въ которое съ 1907 года принимаютъ всѣхъ дѣтей, безъ различія исповѣданій. Въ настоящее время

въ училищѣ до 40 учениковъ. Учителями состоятъ сектанты: Дацко и Лейдницъ. При Комитетѣ имѣются для продажи въ изобиліи сектантскія книги, журналы, брошюры, листки, календари и пр.. При самомъ „Обществѣ“ сгруппированъ цѣлый штатъ—болѣе десяти спеціальныхъ разъѣздныхъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ, которые систематически и усиленно разъѣзжаютъ по всѣмъ православнымъ и зараженнымъ сектантствомъ приходамъ епархіи съ публичною и домашнею пропагандою въ нихъ штунды. То-же Общество устраиваетъ „библейскіе вечера“ и „воскресные миссіонерскіе курсы“, на которыхъ обучаются пропагандѣ мѣстные и изъ разныхъ штундовыхъ общинъ епархіи рядовые сектанты, изъ которыхъ постепенно и образуется контингентъ будущихъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ.

Особенное вниманіе Общества посвящено „пѣвческимъ собраніямъ“. На этихъ собраніяхъ разучаются „псалмы“ и „духовныя стихотворенія“, принятія къ употребленію на молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ, а также и въ ихъ домашнемъ религіозномъ быту. Здѣсь же организовываются „разъѣздные хоры“, которые сопровождаютъ штундовыхъ миссіонеровъ во время ихъ поѣздокъ по деревнямъ и селамъ епархіи, съ цѣлю привлеченія на штундовыя бесѣды православныхъ и болѣе успѣшнаго совращенія ихъ въ сектантство. Общество чрезъ свой Комитетъ находится въ самомъ тѣсномъ единеніи съ всероссійскою организациею „штундизма“, съ „Всероссійскимъ Союзомъ Русскихъ Баптистовъ“. Въ истекающемъ году оно, вмѣстѣ со всею штундою, вошло въ составъ „Всероссійскаго Евангельскаго Союза“, объединившаго собою все русское сектантство и поставившее его въ тѣсное общеніе съ „Всемирнымъ Евангельскимъ Союзомъ“. Тоже Общество командируетъ на сектантскіе областныя и всероссійскіе сѣзды представителей Харьковской штунды. Такъ, напримѣръ, на Ростовскій на-Дону сѣздъ въ маѣ 1906 г. были командированы М. Зайцевъ (Харьковъ), Ѳ. Макаренко (Ковяги) и С. Андриановъ (Орѣховатка). На Кіевскій сѣздъ въ декабрѣ 1906 г. и Петербургскій въ январѣ 1907 г. изъ Харькова былъ посылаемъ В. Ивановъ.

Молитвенныя собранія штундистовъ происходятъ въ Харьковѣ въполнѣ свободно и ярко запечатлѣны характеромъ публичной пропаганды. Достаточно указать на помѣщеніе вышеназваннаго Общества (Екатеринославская 34), гдѣ на бесѣдахъ сектантскихъ проповѣдниковъ бываетъ до 300 чел. слушателей, изъ которыхъ всегда половина православныхъ, причѣмъ возраженія и совопросничество не допускаются. Въ меньшемъ размѣрѣ сектантская пропаганда ведется на собраніяхъ сектантовъ по Цыгаревской ул. № 44-й, на Основѣ—въ домѣ Мальцева, на Журавлевкѣ, на Москалевкѣ и др. мѣстахъ. Въ настоящее время сектанты прискиваютъ для найма помѣщеніе, могущее вмѣстить до 800 человекъ, въ которомъ и будутъ вести свои собранія и пропаганду. Помѣщеніе требуется ими вблизи конки или трамвая. Присканіемъ озабоченъ „пресвитеръ“ М. Хорошиловъ (Рождественская ул. д. № 5. Погорѣловъ). По всему видно, что штундисты обладаютъ порядочными суммами, такъ какъ содержаніе наемныхъ помѣщеній и большого числа платныхъ миссіонеровъ (напримѣръ, миссіонеръ по Валковскому уѣзду крестьянинъ Ѡ. Макаренко получаетъ 300 руб. въ годъ только жалованья) требуетъ немалыхъ затратъ. Въ августѣ м. 1907 года въ Харьковской общинѣ штундистовъ обнаружился сильный расколъ. Часть штундистовъ, во главѣ съ составомъ „Комитета“ названнаго Общества, протестовала противъ усиленія обрядности въ „упованіи“, и особенно противъ производимыхъ главными руководителями штунды—Д. Мазаевымъ и др. „грабительскихъ поборовъ“. На сторону протестантовъ перешло до 300 ч. и всѣ они объявили себя „духовными евангеликами“, повернувъ въ своихъ взглядахъ къ пашковщинѣ. Собранія этой части штундистовъ происходятъ, главнымъ образомъ, на Екатеринославской ул. № 34, подъ руководствомъ Хорошилова, Алексѣева, Урменка, Иванова, Кириллова, Мироненка и др., при „пресвитерствѣ“ Хорошилова. Другая-же, значительно большая часть штундистовъ осталась вѣрной „баптизму“ и во главѣ съ пресвитерами—Зайцевымъ и Диденкомъ, а равно діаконами—Морозовымъ и Лавровымъ собирается преимущественно на Цыгаревской ул. № 44 и на Основѣ въ домѣ Мальцева. Расколъ между штун-

дистами побудилъ ихъ главныхъ вождей назначить въ Харьковѣ осенью 1907 г. съѣздъ „для обсуждения внутреннихъ общинныхъ нуждъ“. Уже было испрошено у Министра Внутр. Дѣлъ и разрѣшеніе на съѣздъ, но почему то съѣздъ состоялся въ Одессѣ, причѣмъ примиренія доселѣ не обнаружено. Расколъ между Харьковскими штундистами отразился и въ уѣздахъ штундовыѣхъ общинахъ.

Внѣ гор. Харькова штундисты, какъ я уже указалъ, имѣются во всѣхъ одиннадцати уѣздахъ губерніи. Они гнѣзятся болѣе чѣмъ въ ста приходахъ, числомъ превышая 3000 чел. об. пола. Въ своей религиозной жизни эти штундисты находятся въ зависимости отъ штундовой общины гор. Харькова. Отсюда они получаютъ утвержденіе для своихъ „пресвитеровъ“ и „проповѣдниковъ“, а также и прочихъ должностныхъ лицъ. Отсюда они снабжаются всѣми руководственными указаніями по дѣламъ своихъ общинъ и пропаганды, открытія школъ, молитвенныхъ домовъ, организаціи хоровъ и т. п... Отсюда къ нимъ наѣзжаютъ для ревизіи и пропаганды пресвитеры и миссіонеры—проповѣдники. Отсюда идетъ къ нимъ обильная сектантская литература и т. д... По вѣроученію своему эти штундисты въ подавляющей массѣ принадлежатъ къ обрядовой штундѣ, или, какъ они себя именуютъ, къ „евангельскимъ христіанамъ-баптистамъ“. Кое-гдѣ въ епархіи имѣются адвентисты-субботники, именно: въ Козѣвкѣ и Качаловкѣ, Богодуховскаго уѣзда, въ г. Валкахъ—въ Успенскомъ приходѣ и въ хут. Бугаевкѣ, Спѣжковскаго прихода, Валковскаго уѣзда, а также и въ хут. Орѣховаткѣ, Изюмскаго уѣзда. Въ Волчанскомъ же уѣздѣ вся штунда пропитана толстовскими воззрѣніями на личность Іисуса Христа и социалистическими чаяніями. Впрочемъ, почти повсюду штундисты высказываются въ духѣ „освободительныхъ“ идей нашего времени.

Послѣ 17 апрѣля 1905 г. и особенно послѣ революціонныхъ дней и правилъ 17-го апрѣля 1906 г. пропаганда штундизма въ епархіи приняла небывалые размѣры и до сильнаго соблазна стала публичной. Уже указанныя нами штундовыя учрежденія ясно свидѣтельствуютъ о большомъ напряженіи штундовой пропаганды, которая ведется сплоченно, органи-

зованно и разносторонне. Донесенія приходскихъ священниковъ и благочинническихъ миссіонерскихъ сѣздовъ, а равно и специальныхъ дѣятелей миссіи единодушно свидѣтельствуютъ, что:

1) въ Харьковскомъ уѣздѣ штунда сильно воспрянула въ с. Пересѣчномъ, а за послѣдніе дни и въ сл. Ольшаной, куда наѣзжаютъ теперь сектантскіе миссіонеры изъ Харькова для пропаганды;

2) въ Богодуховскомъ уѣздѣ повсюду „штунда подняла голову; имѣетъ своихъ специальныхъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ, которые являются сами въ приходы и требуютъ бесѣды“ (проток. благоч. миссіон. сѣзд. въ Богодуховѣ). Такъ, въ Лѣсковскій приходъ и особенно въ хуторъ Мерло (Малыжинскаго прихода) не разъ пріѣзжали сектантскіе миссіонеры, собирали штундистовъ и православныхъ и устраивали бесѣды, общали постронть въ хуторѣ молитвенный домъ и школу. Броженіе штундизма въ уѣздѣ усиливаютъ и воротившіеся изъ ссылки сектанты, какъ, на примѣръ, крестьянинъ пригороднаго хутора Залугъ Особа, состоящій районнымъ миссіонеромъ въ сѣверной части Богодуховскаго уѣзда;

3) въ Валковскомъ уѣздѣ также штунда повсюду подняла голову; кругомъ идутъ публичныя собранія, организуются хоры, вырабатывается богослужебный культъ, заводятся спеціальныя мѣстные миссіонеры и наѣзжаютъ пропагандисты изъ Харькова“ (данныя благоч. миссіон. сѣзда въ Валкахъ). Въ слоб. Ковягахъ штундисты имѣютъ „пресвитера“—Григорія Макаренка, особаго разъѣздного районнаго миссіонера-проповѣдника—Θоку Макаренка, который, по постановленію сѣзда въ Ростовѣ на-Дону въ маѣ 1906 г., получаетъ жалованья 300 р. Прежде Θ. Макаренко былъ пресвитеромъ, но за второбрачіе былъ лишенъ пресвитерства. Ковяговскіе штундисты имѣютъ также особый молитвенный домъ, хоръ, регента, школу и учителя. Они устраиваютъ „библейскіе вечера“ и „воскресные миссіонерскіе курсы“. Насколько печально положеніе православія въ Ковягахъ видно, на примѣръ, изъ отмѣтки священника о. Сергія Александрова въ „дневникъ“ помощника миссіонера отъ 8 августа 1906 г.: „подъ влияніемъ пропаганды хлыстовъ и штундистовъ въ сл. Ковягахъ среди православнаго населенія“

въ приходѣ развитъ крайній индифферентизмъ къ церкви. Какъ на фактъ, характеризующій отношеніе православныхъ къ богослуженію, должно указать, что на праздникъ Преображенія Господня въ храмѣ было не болѣе 70-ти душъ! Глумленія, насмѣшки и издѣвательства надъ причтомъ сдѣлались самымъ обычнымъ явленіемъ въ приходѣ. И это далеко не единичное явленіе въ жизни зараженныхъ сектантами приходоѡ. Конечно, пресловутая свобода совѣсти сыграла въ данномъ случаѣ главную роль. За послѣднее время штунда въ Валковскомъ уѣздѣ особенно сильно проявилась въ сл. Черемушной, Перекопѣ и Одринкѣ. Новый Мерчикъ, благодаря поѣздкамъ сюда сектантскихъ миссіонероѡ, превратился въ очень тревожный миссіонерскій пунктъ. Въ другихъ приходоѡхъ, гдѣ штунда давно осѣла, какъ Высокополье и др., ведется также усиленная пропаганда. Даже въ Коломакѣ, прежде тихомъ пунктѣ, стали часто появляться штундовые миссіонеры, особенно въ Николаевскомъ приходѣ; они устраиваютъ публичныя бесѣды, зазываютъ православныхъ на бесѣды и на воскресные миссіонерскіе курсы;

4) въ Волчанскомъ уѣздѣ также часто появляются штундовые миссіонеры съ хорами, устраиваютъ публичныя собранія — бесѣды, привлекаютъ на нихъ православныхъ и даже пастырей, внушаютъ народу пренебрежительное отношеніе къ священникамъ и Церкви. Ярко запечатленная идеями толстовства и социализма, Волчанская штунда особенно сильно развивается въ Большой-Бабкѣ съ хут. Гремячимъ, Хотомлѣ, Печенѣгахъ и Пятницкомъ. Огромное вліяніе на этихъ штундистовъ „оказываетъ извѣстный толстовецъ Бодянскій, издававшій въ 1907 г. „Свободное Слово“, вскорѣ прикрытое гражданскою властью за противоправительственный характеръ. Благодаря Бодянскому, нигдѣ въ епархіи штунда ни настроена такъ на „освободительный“ тонъ, какъ въ Волчанскомъ уѣздѣ;

5) въ Купянскомъ уѣздѣ штундовые миссіонеры, являясь въ села, сами приглашаютъ пастырей къ себѣ на бесѣды, какъ на примѣръ въ сл. Ново-Осиновой. Появляются въ уѣздѣ пропагандисты штунды и съ Кавказа, — на примѣръ Примаченко въ сл. Пристѣнѣ;

6) въ Изюмскомъ уѣздѣ за послѣдніе два года штунда вновь появилась въ приходѣхъ сель: Семеновки, Голой-Долины, Долгенькаго, Ново-Павловки, Барвенково, Надеждовки и Пашкова. Въ Семеновскомъ приходѣ насадили штунду переселенцы изъ Екатеринославской губ. и мѣстные нѣмцы—колонисты. Сюда же наѣзжаетъ изъ Харькова штундовый миссіонеръ Костюченко. Въ Голую-Долину занесено сектантство—также изъ, Екатеринославской губ. Въ Доменькое принесли штунду голодолинцы. Въ Ново-Павловку, Пашково и Барвенково занесена штунда изъ с. Привольнаго, а въ Барвенково и изъ Дружковки, Екатеринославской губ. Въ Надеждовскій приходъ штунда проникла изъ дер. Беззаботовки. Особенно сильно распространяется штунда въ селѣ Привольномъ; значительно возросла пропаганда и въ хут. Орѣховаткѣ;

7) въ Зміевскомъ уѣздѣ особеннаго вниманія заслуживаютъ приходы сель Дудковки и Тарановки, въ районѣ которыхъ въ 1905 г. поселились штундисты и толстовцы въ числѣ 31 чел. обоюго пола, ранѣе проживавшіе въ г. Харьковѣ;

8) въ Сумскомъ уѣздѣ штунда за послѣднее время появилась въ Вирахъ, Ободахъ, В. Бобрнкѣ и г. Сумахъ. Въ Сумахъ штундисты имѣются на водопроводѣ, въ цехѣ и при станціи желѣзной дороги, въ качествѣ садовниковъ. Изъ Сумъ пропаганда штунды занесена въ Виры;

9) въ Старобѣльскомъ уѣздѣ въ м. іюль 1906 г. появились три штундиста съ сл. Петропавловкѣ. Всѣ они оказались уволенными въ запасъ арміи. Въ настоящее время эти сектанты отбыли на срокъ на отхожіе промыслы, не оставивъ пока слѣда своей пропаганды въ слободѣ. Въ томъ же году появилась одна семья штундовъ въ с. Закотномъ;

10) въ Ахтырскомъ уѣздѣ въ с. Самотоевкѣ числится съ 1907 г. сектантъ-штундистъ Наколай, пріѣзжающій съ пропагандою въ Виры. Онъ почти не живетъ въ своемъ селѣ, а большею частью въ Сумахъ и въ другихъ мѣстахъ;

11) въ Лебединскомъ уѣздѣ въ 1905 г. появился съ Кавказа въ хут. Бардаковъ, прихода сл. Олешной, мѣстный крестьянинъ Крамаренко, совратившійся на Кавказъ въ штунду. Въ настоящее время онъ выѣхалъ на сторону, не успѣвъ, видимо, въ своей пропагандѣ на родинѣ.

Изъ даннаго нами въ достаточной подробности очерка состоянія штунды въ Харьковской епархіи видно, что въ лицѣ штундизма Православная Харьковская Церковь имѣетъ очень серьезнаго врага, который прекрасно сѣорганизовался въ стройныя общины, сплотился, выдвинулъ на дѣло пропаганды большое количество спеціальныхъ миссіонеровъ, завелъ стройныя хоры пѣвчихъ, школы, молитвенные дома, миссіонерскіе курсы, библейскіе вечера, обильную сектантскую литературу и т. под... Вся дѣятельность штундистовъ направлена къ одной цѣли, объединяющей и вдохновляющей ихъ,—это къ расхищенію стада Православной Церкви ¹⁾. Пользуясь вѣроисповѣдною свободою и общою сумятицею, а также сравнительною безоружностію Православной Церкви и разстройствомъ во многихъ приходахъ церковной жизни, штундисты съ успѣхомъ расхищаютъ православное стадо.

И. Айвазовъ.

(Окончаніе будетъ).



Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

18-го января с. г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ въ Семинарію въ девять час. утра, Архипастырь былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи, прот. А. М. Юшковымъ, инспекторомъ семинаріи Д. М. Вагрецовымъ и другими, служащими при семинаріи, лицами. Пренодавъ всѣмъ благословеніе, Архипастырь прослѣдовалъ въ семинарскій храмъ, а затѣмъ въ VI классъ, гдѣ былъ урокъ по Догматическому Богословію.

¹⁾ По вопросу о правѣ сектантовъ на публичную пропаганду смотрѣть нашу замѣтку: „Необходимое разъясненіе“—„В. и Раз.“ № 7, 1907 г. въ „Извѣст. по Харьк. еп.“.

При входѣ Архіепископа воспитанники пропѣли тропарь: „Апостоле Христу Богу возлюбленне“, а затѣмъ „исъ полла эти деснота“. Владыка занялъ приготовленное ему кресло и началъ спрашивать воспитанниковъ. Спросивъ заданный урокъ (о таинствѣ елеосвященія), Высокопреосвященный болѣе двадцати минутъ бесѣдовалъ съ воспитанниками о необходимости для пастыря церкви быть во всеоружіи знаній по догматическимъ богословскимъ предметамъ. Изъ VI кл. Высокопреосвященный направился затѣмъ въ V классъ, гдѣ былъ урокъ по Церковной исторіи. Здѣсь Архипастыръ спрашивалъ воспитанниковъ о средневѣковыхъ мистикахъ. По выходѣ изъ 5 кл. Владыка осмотрѣлъ актовый залъ, дортуары воспитанниковъ, читальню и ученическую библіотеку. Затѣмъ Его Высокопреосвященство посетилъ 1 норм. кл., гдѣ былъ урокъ по Алгебрѣ,—3 норм. кл. во время урока Священ. Писанія,—3 пар. кл. во время урока по Логикѣ,—4 кл. во время урока по Латинскому языку,—2 норм. кл. гдѣ былъ урокъ Свящ. Пис. и 2 пар. кл., во время урока по Церковному пѣнію. Въ этомъ послѣднемъ классѣ Архипастыръ изволилъ слушать пѣніе догматиковъ, затѣмъ преподалъ нѣсколько указаній г. преподавателю о желательности изученія воспитанниками нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній (напр. „Высшю небесъ“ и др.).

Окончивъ посѣщеніе классовъ и другихъ помѣшеній семинаріи, Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ такъ называемую учительскую комнату, гдѣ находились члены семинарской корпораціи. Здѣсь Архипастыръ въ теченіе 50 минутъ велъ бесѣду по разнымъ вопросамъ учебно-воспитательнаго и хозяйственнаго строя семинаріи. Архипастыръ сдѣлалъ также нѣсколько указаній о производствѣ экзаменовъ лицамъ, желающимъ получить санъ священника.

Посѣтивъ затѣмъ о. ректора семинаріи и откушавъ хлѣба-соли, Владыка во 2-мъ часу дня, напутствуемый пѣніемъ „исъ полла эти деснота“ и колокольнымъ звономъ, отбылъ изъ семинаріи.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

19-го сего января мѣсяца, въ субботу, Харьковское Епархіальное Женское Училище изволило посѣтить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харь-

ковскій и Ахтырскій. Прибывъ въ училище въ 10 ч. утра, когда кончился 1-й урокъ, Его Высокопреосвященство, встрѣченный о. председателемъ Совѣта, г жей начальницей училища и о. инспекторомъ классовъ, отправился въ 5 норм. классъ, гдѣ начался урокъ дидактики. Владыка интересовался преподаваніемъ дидактики, спрашивалъ сопровождавшихъ его лицъ о пройденномъ и, между прочимъ, замѣтилъ—почему не преподается теперь педагогика, которая раньше преподавалась въ Епархіальныхъ училищахъ. Оставшись доволенъ отвѣтами, Высокопреосвященный спрашивалъ воспитанницъ по Закону Божию о пройденномъ изъ катихизиса и церковной исторіи и молитвы. Затѣмъ Его Высокопреосвященство прослѣдовалъ въ 3 норм.— гдѣ былъ урокъ ариѳметики,—приготовительный нормальный кл. гдѣ происходилъ урокъ русска. яз., подготов. парал.—во время урока по церк. пѣнію, 3-й парал. кл. гдѣ былъ урокъ чистописанія. Въ упомянутыхъ классахъ Его Высокопреосвященство спрашивалъ воспитанницъ, кромѣ тѣхъ предметовъ, по которымъ шли уроки, преимущественно по Закону Божию—изъ богослуженія, Священ. Исторіи и молитвы, предлагая воспитанницамъ вопросы, каждой по мѣрѣ ея развѣтл.

По окончаніи 2-го урока во время большой перемены, продолжающейся 40 минутъ, Владыка посѣтилъ столовую воспитанницъ, гдѣ былъ завтракъ. Здѣсь Его Высокопреосвященство подробно спрашивалъ—чѣмъ кормятъ воспитанницъ, изъ чего у нихъ состоитъ завтракъ, какое росписаніе кушаній бываетъ у нихъ на обѣдъ, достаточно ли онѣ кушаютъ, причемъ изволятъ отвѣдать черншій и бѣлый хлѣбъ и сыръ, поданный на завтракъ. Изъ столовой Владыка прослѣдовалъ въ квартиру начальницы, гдѣ ему предложенъ былъ чай. Затѣмъ Его Высокопреосвященство обошелъ классы—1 норм.— гдѣ былъ урокъ церк. пѣнія, 4 норм.— урокъ Закона Божіа, 1 парал.—урокъ рукодѣлія, 6 пар.—урокъ гражданской исторіи, 2 норм.—урокъ русской исторіи, 6 норм.—урокъ русской литературы и 2 пар.—урокъ русскаго языка. Въ каждомъ классѣ Владыка живо интересовался не только изучаемыми предметами, спрашивая учащихся о ходѣ преподаванія, о пройденномъ въ теченіе года о трудности и удобопонятности предмета, объ учебникахъ и спрашивалъ воспитанницъ по означеннымъ предметамъ, а также предлагалъ вопросы—изъ катихизиса, Церковной и Священной Исторіи и молитвы. Въ заключеніе Высокопреосвященный Арсеній посѣтилъ уроки природовѣднія въ 4 пар. и 5 пар. классахъ, интересовался этимъ предметомъ, какъ

зновь введеннымъ въ училищѣ только съ ноября мѣсяца настоящаго учебнаго года. Посѣтивъ во время 2, 3 и 4 и начала 5-го уроковъ всѣ 14 классовъ училища, преподавши благословеніе воспитанницамъ и всѣмъ служащимъ и напутствуемый пѣніемъ: „цсь-полла-эти, деспота“, Его Высокопреосвященство около 2-хъ часовъ отбылъ изъ училища.

Инспекторъ классовъ, свящ. Іоаннъ Котовъ.

НЕКРОЛОГЪ

діакона Петропавловской церкви слоб. Петропавловки, Купянскаго уѣзда, Николая Даниловича Любарскаго.

(1828—1908 г.г.).

1-го января сего 1908 года въ два часа дня скончался заштатный *діаконъ* Петропавловской церкви слобы Петропавловки, Купянскаго уѣзда, *Николай Даниловичъ Любарскій* на 80-мъ году своей жизни. Покойный о. *діаконъ* Николай Даниловичъ родился 9 мая 1828 года въ слободѣ Петропавловкѣ, гдѣ отецъ его былъ тогда дьячкомъ; девяти лѣтъ онъ лишился отца и остался сиротою; десяти лѣтъ отданъ былъ въ Купянское духовное училище. Отъ природы Н. Д. одаренъ былъ хорошими способностями, въ училищѣ занимался съ успѣхомъ, пользовался особеннымъ вниманіемъ бывшаго смотрителя училища протоіерея Петра Протопопова, который принялъ его даже къ себѣ на квартиру; но по настоянію своей матери—бѣдной вдовы, обремененной семьей и не имѣвшей средствъ къ существованію, былъ уволенъ изъ высшаго отдѣленія училища и въ 1843 году, т. е. 15-ти лѣтъ отъ роду, опредѣленъ былъ преосвященнымъ Інокентіемъ пономаремъ къ Троицкой церкви слободы Комышевахъ, Изюмскаго уѣзда. Въ 1849 году, во время поѣздки по епархіи, преосвященный Фларетъ, посѣтивъ г. Изюмъ, обратилъ здѣсь вниманіе на молодого пономаря Николая Любарскаго, вызваннаго благочиннымъ въ уѣздный городъ къ пріѣзду архіерея, какъ прекраснаго чтеца и пѣвца. Преосвященный взялъ его съ собою въ архіерейскую свиту, посвятилъ въ стихарь и хотѣлъ оставить его подіакономъ при соборѣ; но въ это время старшій его братъ Павелъ, занимавшій послѣ смерти отца мѣсто дьячка въ Петропавловкѣ, умеръ, старуха-мать и оставшіеся сироты нуждались въ помощи и просили преосвященнаго назначить въ Петропавловку дьячкомъ Николая Любарскаго, чтобы онъ могъ поддержать вдову-мать и остав-

шихся сиротъ. 29 іюля 1850 года онъ и былъ назначенъ въ родную свою слободу Петропавловку, гдѣ и прослужилъ болѣе 50-лѣтъ. Въ 1862 году 22 октября Н. Д. Посвященъ былъ преосвященнымъ Макаріемъ въ санъ діакона. Въ 1894 году за отличную усердную пятидесятилѣтнюю службу Высочайше награжденъ былъ орденомъ св. Анны 3 ст. Въ 1897 году, когда всѣ дѣти были построены, вышелъ въ за штатъ и до конца своей жизни остался лишь въ родной Петропавловкѣ у своего зятя діакона Власовскаго, который занялъ его мѣсто.

Покойный о. діаконъ Н. Д.—чл. былъ неутомимый, честный труженикъ при исполненіи своихъ обязанностей; онъ не только во время своей свыше 50-ти лѣтней службы никогда не опускалъ богослуженій, не пользовался отпускомъ, но даже, находясь почти десять лѣтъ въ за штатѣ и имѣя преклонный возрастъ, почти каждый воскресный и праздничный день принималъ участіе въ богослуженіяхъ, съ большею охотою ѣздилъ съ приходскими священниками на требы въ приходъ вмѣсто своего зятя, занятаго уроками въ церковной школѣ. Прихожане любили своего „старого діакона“ за его простоту, ласковость, за его привѣтливый характеръ, а главнымъ образомъ за его прекрасное—громкое, отчетливое чтеніе и пѣніе въ церкви. Почившій о. діаконъ, прослуживъ въ Петропавловкѣ болѣе 50 лѣтъ, зналъ всѣхъ своихъ прихожанъ и по имени и по отчеству; и при всякомъ удобномъ случаѣ онъ охотно вступалъ съ ними въ разговоръ, спрашивалъ о семействѣ, о семейныхъ дѣлахъ; и крестьяне—прихожане высоко цѣнили такое къ нимъ вниманіе, любили своего „старого діакона“ и постоянно обращались къ нему за совѣтомъ въ затруднительныхъ случаяхъ. Насколько прихожане любили и уважали своего „старого“ діакона можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Лѣтомъ 1906 года, вслѣдствіи агитаціи нѣкоторыхъ темныхъ личностей, въ слоб. Петропавловкѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ Кушанскаго уѣзда, было волненіе крестьянъ, выразившееся, между прочимъ, въ томъ, что возлѣ волостного правленія собралась масса крестьянъ—особенно молодежи, составилъ приговоръ объ отобраніи у духовенства церковной земли, составилъ таксу за церковныя требы (самую минимальную плату—копѣйками), потребовали на сходку священниковъ и подъ угрозой чуть ли не смерти заставили ихъ подписаться подъ этою таксою, нанесли священникамъ оскорбленія и навели на духовенство такой страхъ, что два дня никто не рѣшался даже выходить изъ-дому... Только „старый діаконъ“

Н. Д.—чѣ не боялся возбужденной толпы: онъ почти цѣлый день находился среди ея, уговаривалъ и усовѣщевалъ ее, разъяснялъ имъ незаконность и преступность ихъ дѣйствій; и не только „старикъ“, но и молодежь выслушивали любимого своего діакона со вниманіемъ. И безъ преувеличенія можно сказать, что благодаря почившему о. діакону, волненіе народной массы въ сл. Петропавловкѣ противъ духовенства и сельскихъ властей не приняло тѣхъ размѣровъ, какое оно могло принять, если бы покойный о. діаконъ не повлиялъ отрезвляющимъ образомъ на возбужденную массу. И послѣ всѣ благодарили за это о. діакона. Но почившій пользовался уваженіемъ не только среди своихъ прихожанъ, но и среди духовенства всего Купянскаго уѣзда: его часто приглашали въ сосѣднія села на храмовые праздники для соборныхъ служеній; всѣ священники включительно до о. благочиннаго относились къ нему съ особеннымъ вниманіемъ и уваженіемъ—принимали его въ своихъ домахъ какъ желаннаго и почетнаго гостя. Но не смотря на такое вниманіе къ себѣ священниковъ, о. діаконъ Н. Д.—чѣ никогда не забывалъ, что онъ *только діаконъ*; у всѣхъ священниковъ не только во время богослуженія, но и при обыкновенной встрѣчѣ въ домѣ всегда бралъ благочиніи вѣ щивалъ руку священникамъ не только почтеннымъ, но и молодымъ, которыхъ онъ зналъ еще дѣтми... и никогда не подавалъ руки священнику для пожатія, считая это не только не приличнымъ, но даже преступнымъ.. Если приходилъ къ своему приходскому священнику въ домъ, то дальше передней никогда не проходилъ и безъ приглашенія никогда не садился. Къ низшимъ членамъ причта—діаконамъ и псаломщикамъ относился по-братски: былъ ласковъ, внимателенъ и простъ; никогда не отказывалъ дать совѣтъ молодому неопытному собрату. Гордость считалъ великимъ грѣхомъ—матерією всѣхъ грѣховъ.

По отношенію къ себѣ покойный былъ очень строгъ и требователенъ. Къ богослуженію являлся раньше всѣхъ, часто даже будилъ передъ заутренней церковныхъ сторожей; заранѣе приготавливалъ все въ алтарѣ къ богослуженію, особенно предъ большими праздниками; къ богослуженію относился съ усердіемъ и страхомъ Божиимъ. Къ божественной литургіи готовился всегда съ особеннымъ благоговѣніемъ: съ вечера вычитывалъ положенное правило, ложился рано спать; утромъ вставалъ рано, надѣвалъ чистое бѣлье, припомадывалъ и съ особеннымъ тщаніемъ расчесывалъ на головѣ волосы, одѣвался въ лучшій подрясникъ и расу,

вычитывалъ съ благоговѣніемъ молитвы съ восковою свѣчею въ рукахъ и часто стоя на колѣннѣхъ: Уходилъ къ утрени не менѣе какъ за часъ до ея начала. По окончаніи утрени домой не возвращался, а обыкновенно заходилъ въ церковную сторожку, гдѣ собирались въ ожиданіи литургіи почтенные прихожане, и здѣсь велъ съ ними душеспасительныя бесѣды: объяснялъ или воскресное евангеліе, или событіе праведника, или читалъ изъ Четьи-Миней житіе святого. Иногда здѣсь же въ церковной сторожкѣ, а лѣтомъ—и въ церковной оградѣ велись бесѣды съ прихожанами и на современныя темы. И прихожане любяли бесѣды своего о. діакона и съ жадностію слушали ихъ.

Къ священническому сану покойный о. діаконъ относился съ рѣдкимъ уваженіемъ. Когда многіе изъ его молодыхъ сослуживцевъ—діаконовъ и псаломщиковъ достигли священническаго сана и знакомые, а также и родные совѣтовали и о. діакону Н. Д.—чужестранцу искать этого сана, обѣщая даже протекцію предъ преосвященнымъ, то онъ даже обидялся за такой совѣтъ, считая себя—по своему образованію недостойнымъ такого высокаго сана. Въ 1897 г., когда покойный былъ у преосвященнаго Амвросія и просилъ его уволить въ за штатъ и на его мѣсто назначить зятя, архіепископъ просьбу исполнилъ, но о. діакону предложилъ просить себѣ священническаго мѣста; Н. Д.—чужестранецъ поклонился архіепископу, поблагодарилъ за такое милостивое вниманіе и отъ предложенія отказался, говоря, что онъ малоученый и не считаетъ себя достойнымъ для прохожденія многотруднаго и отвѣтственнаго сана священника въ приходѣ; тогда архіепископъ предложилъ ему возвести его въ санъ священника для исполненія обязанностей при тюремной церкви въ г. Куявскѣ съ правомъ жать въ Петропавловкѣ и только пріѣзжать въ воскресенье и праздничные дни для богослуженій въ тюремной церкви; о. діаконъ долго колебался, наконецъ согласился; но на другой день явился къ архіепископу и заявилъ, что не рѣшается принять санъ священника. Такъ и остался о. Н. Д. въ санѣ діакона, не смотря на то, что и дѣти его желали видѣть хотя на склонѣ лѣтъ священникомъ; въ санѣ діакона онъ и умеръ съ мыслию, что не всякій діаконъ можетъ быть, а главное—достойнъ быть священникомъ. И какъ рѣзко почившій о. діаконъ отличался въ этомъ случаѣ отъ современныхъ о.о. діаконовъ, которые, прослуживъ 2—3 года діакономъ, вслѣдствіе стремятся получить санъ священника!...

Дѣтей своихъ почившій о. діаконъ воспитывалъ въ строгихъ

правилахъ; съ ранняго дѣтства пріучалъ ихъ во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщать храмъ; сыновей пріучилъ на клиросѣ къ чтенію и пѣнію, а также постоянно бралъ съ собою въ приходъ на требы. Всѣхъ троихъ сыновей самъ подготовлялъ въ Купянское духовное училище; во время обученія въ училищѣ самъ строго слѣдилъ за ихъ поведеніемъ (общезвѣтія въ Купянскомъ училищѣ тогда не было и ученики стояли по частнымъ квартирамъ) и занятіями и для этого еженедѣльно пріѣзжалъ провѣдывать ихъ. На рождественскіе и пасхальные праздники и на лѣтніе каникулы самъ привозилъ и отвозилъ своихъ сыновей и въ училище и въ семинарію; возилъ ихъ самъ безъ кучера на одной лошади, запряженной въ простые дроги, наложенныя на дорогу сѣномъ... Въ дорогѣ сыновья — и бурсачекъ и семинаристъ и академикъ — помогали отцу выпрягать лошади, поить ее, подмазывать дроги и пр. Не смотря на то, что самъ почившій не окончилъ духовнаго училища, онъ своихъ троихъ сыновей воспиталъ такъ, какъ рѣдко удается и отцамъ-священникамъ... Старшій сынъ его Николай окончилъ курсъ въ духовной академіи и въ настоящее время состоитъ протоіеремъ въ одной изъ Харьковскихъ церквей и членомъ духовной консисторіи; второй — Василій окончилъ курсъ учительской семинаріи и въ настоящее время занимаетъ мѣсто преподавателя въ Старобѣльской гимназіи, а третій — Іаковъ окончилъ курсъ духовной семинаріи и состоитъ священникомъ въ Купянскомъ уѣздѣ. Три дочери выданы за-мужь: двѣ за діаконами, а одна за псаломщикомъ. Изъ многочисленныхъ внуковъ — два священника, одинъ надзирателемъ духовнаго училища, одинъ — студентъ; два правнука воспитываются въ духовномъ училищѣ. И почившій о. діаконъ считалъ себя счастливымъ отцомъ и радовался, что всѣхъ дѣтей воспиталъ и устроилъ. Особенно радостнымъ днемъ въ его жизни было 29-е іюня, т. е. храмовой праздникъ въ Петропавловѣ; къ этому дню обыкновенно стѣзжались къ нему всѣ дѣти съ семействами и проживали у него по нѣсколько дней. И какъ былъ покойный счастливъ въ эти дни — плакалъ отъ радости! И не было для него большаго удовольствія и радости когда дѣти со внучками собирались вечеромъ въ саду пить чай и здѣсь начинали пѣть любимыя его пѣсни. Пѣлъ в онъ. И сколько въ эти вечера онъ передавалъ окружающимъ его дѣтямъ и внукамъ интереснаго и поучительнаго о прошломъ изъ своей додоголѣтней жизни. Со слезами прощался онъ, когда начинали разбѣжаться его го-

сти—дѣти. Посѣщаль и онъ своихъ дѣтей довольно часто, но долго не могъ жить у нихъ, скоро начиналъ скучать по своей Петропавловкѣ и по своей «старухѣ» — женѣ и возвращался домой. Особенно тяготился онъ жить въ городѣ Харьковѣ, гдѣ нельзя было посадить возлѣ воротъ на скамеечкѣ—„на улицѣ“ и побесѣдовать съ пріятелями мужичками... Городской жизни не любилъ, и спѣшилъ домой. Дома жилъ съ своей „старухой“, т. е. съ женой очень просто; сами дѣлали все; мужской прислуги постоянной не имѣли, а женскую стали нанимать, когда „старуха“ стала болѣть и не въ состояніи была одна справиться съ домашнимъ хозяйствомъ; а хозяйство было полное: всего было въ-доволь. Покойный былъ, что называется мастеръ на всѣ руки: онъ самъ шилъ себѣ подряски и рясы, былъ хорешій плотникъ, столяръ; въ молодости—былъ хорешій косарь, самъ возилъ съ поля сѣно, самъ молотилъ хлѣбъ и пр. Любимымъ занятіемъ въ старости было пчеловодство: пасѣка была въ саду и онъ цѣлые дни проводилъ тамъ.

Покойный отличался крѣпкимъ здоровьемъ и только въ послѣдніе годы сталъ болѣть: два раза было воспаление легкихъ, отъ ушиба вѣткою въ саду появился на одномъ глазу катарактъ; но особенно по временамъ беспокоилъ его сильное выхожденіе грыжи... Въ декабрѣ истекшаго года онъ сталъ чувствовать особенную слабость во всемъ организмѣ и часто говорилъ, что не переживетъ этого тяжелаго года. 25 декабрѣ онъ участвовалъ въ богослуженіи въ приходскомъ храмѣ и радовался, что дожилъ до такого великаго праздника; вечеромъ былъ въ гостяхъ у сестра—о. діакона Л—скаго, но на другой день почувствовалъ сильныя боли въ желудкѣ и вынужденъ былъ лежать въ постели. 30-го декабря, по его желанію, совершенно было надъ нимъ таинство елеосвященіе, 31-го—исповѣдывался и причастился св. таинъ, а 1 января въ два часа дня тихо скончался. Почти до самой смерти не терялъ сознаниа; въ день смерти, когда старуха, прислуживавшая въ домѣ, возвратилась изъ церкви, онъ, хотя и слабымъ голосомъ, распрощивалъ ее кто служилъ, много ли народу было въ церкви.

Погребеніе совершено было 4 января соборно приходскими священниками, внукомъ и зятемъ покойнаго. Ко времени погребенія съѣхались всѣ сыновья и дочери. нѣкоторые изъ внуковъ и родственниковъ. Похоронили, съ разрѣшенія, даннаго еще архіепископомъ Амвросіемъ, въ церковной оградѣ—возлѣ могилы бывшаго настоятеля церкви о. Николая Базилевича, съ которымъ покойный служилъ около 40 лѣтъ вмѣстѣ. Покойный о. діаконъ самъ

заранѣе выбралъ мѣсто для своего погребенія и заблаговременно поставилъ на этомъ мѣстѣ нагробный памятникъ... Не смотря на то, что день погребенія былъ день буденный и былъ сильный морозъ, церковь была наполнена прихожанами, пришедшими отдать послѣдній долгъ своему любимому и уважаемому отцу діакону. При послѣднемъ цѣлованіи многіе плакали и дали здѣсь же въ церкви предъ гробомъ обѣщаніе никогда не забывать его въ своихъ молитвахъ и записать имя его въ свои поминальницы. Послѣ погребенія, согласно волѣ почившаго, для народа былъ приготовленъ поминальный обѣдъ на оставленные покойнымъ средства, а именно роздана была значительная сумма денегъ бѣднымъ въ приходѣ. Согласно оставленному домашнему завѣщанію, старшій сынъ Николай уплатилъ мѣстному причту за служеніе сорокоуста—отдалъ 1/10 билетъ на вѣчное поминовеніе, распредѣлил оставленную сумму гробоконателямъ, церковнымъ сторожамъ, кухаркамъ и вообще всѣмъ, кто принималъ какое либо участіе въ его погребеніи.

Почтенная вдова почившаго—старуха Вѣра Яковлевна по своей болѣзни не могла даже быть въ церкви на погребеніи; все время плакала и просила Бога, чтобы Онъ и ее поскорѣе взялъ изъ этого міра...

Итакъ, почившій о. діаконъ Н. Д.—чѣ съ рѣдкимъ усердіемъ и любовію прослужилъ въ санѣ діакона болѣе 50-ти лѣтъ; жилъ по христіански и окончилъ свою жизнь какъ истинный христіанинъ, а потому дерзаемъ надѣяться, что и онъ вмѣстѣ съ ап. Павломъ можетъ сказать: *подвигомъ добрымъ я подвизался, течение совершилъ, струю сохранилъ, а теперь готовится мнѣ стъица правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный Судія, въ день оный...* (2 Тим. 4, 7—8). Ө. М.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Предложеніе его преосвященства, преосвященнѣйшаго Стефана, епископа могилевскаго и мстиславскаго, могилевской духовной консисторіи.

Предаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ и общее руководство религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ уча-

щихся дѣтей, составляя одну изъ священныхъ и важнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, является въ то же время факторомъ громадной важности и въ церковно-общественной жизни народа. вмѣсто ожидаемой пользы, великое бѣдствіе для церкви православной и самого государства русскаго можетъ подготовить народная школа, если вмѣстѣ съ грамотностью волеетъ она въ дѣтскую душу ялъ равнодушія къ предметамъ вѣры, воспитаетъ юныя массы народныя внѣ той живой связи съ Церковью, что искони была коренною особенностію русскаго народнаго быта. Между тѣмъ такого рода опасность нынѣ болѣе чѣмъ вѣроятна, въ виду начавшагося повсемѣстно, въ томъ числѣ и нашемъ краѣ, осуществленія плана всеобщаго обученія, если служители Церкви не обезпечатъ себѣ параллельно съ развитіемъ школьной сѣти столь же общаго и повсемѣстнаго религіозно-правственнаго воздѣйствія на школы.

До настоящаго времени въ нашей епархіи, кромѣ 400 церковно-приходскихъ школъ, обезпечивающихъ христіанское воспитаніе народа во всемъ строемъ своей жизни, существовало всего лишь до 300 начальныхъ сельскихъ училищъ Мин. Нар. Пр. При такомъ количествѣ школъ священно-служители епархіи имѣли возможность, за самыя рѣдкими исключеніями, безпрепятственно выполнять свой великій долгъ обученія дѣтей закону Божию въ школахъ; кромѣ того, что правительственная министерская школа, сосредоточенная почти исключительно въ селахъ и мѣстечкахъ, по самому существу своему не могла далеко уклоняться отъ типа приходской школы. Въ данный моментъ школьное обученіе народа въ нашей губерніи принимаетъ новый оборотъ. Главнѣйшимъ факторомъ народнаго начального образованія выступаетъ земство, число начальныхъ сельскихъ школъ увеличивается съ такою быстротою, при которой скоро духовенство епархіи лишено будетъ физической возможности непосредственнаго обученія закону Божию во всѣхъ школахъ своего прихода. Губернскимъ земскимъ комитетомъ принципиально рѣшено осуществить планъ всеобщаго обученія въ губерніи въ течение десяти лѣтъ съ тѣмъ, чтобы за этотъ періодъ времени было открыто не менѣе 2.500 школъ, въ дополненіе къ существующимъ церковно-приходскимъ и народнымъ училищамъ. Въ осуществленіе этого плана съ начала текущаго учебнаго года уже открыто по губерніи 154 новыхъ земскихъ школы и ассигнованъ кредитъ на открытіе таковыхъ же 200 школъ съ слѣдующаго учебнаго года. Разбросанныя по самымъ отдаленнымъ

и глухимъ пунктамъ, новыми земскія школы, при численной массѣ своей, явятся малодоступными для какаго бы то ни было правительственнаго контроля; вся судьба школы зачастную можетъ оказываться при этомъ въ рукахъ недоучекъ-подростковъ-учителей, въ выборѣ которыхъ и само школьное начальство не можетъ быть особенно разборчиво, при громадномъ спросѣ на учительскій трудъ. И рѣчи быть не можетъ о томъ, чтобы предметъ Закона Божія могъ быть передавъ при этомъ такому учительскому персоналу. Наоборотъ, такъ какъ мы становимся здѣсь лицомъ къ лицу съ вопросомъ громадной, не только церковной, но и государственной важности, то духовенству епархіи придется напяркъ всю свою бдительность, чтобы и общая постановка школьнаго дѣла въ приходѣ не была бы въ ущербъ ни интересамъ Церкви ни исконнымъ устоямъ русскаго народнаго быта.

Какъ практически осуществить эту первостепенной важности задачу, времени, этотъ вопросъ требуетъ немедленнаго и самаго серьезнаго обсужденія со стороны всего духовенства епархіи и согласнаго энергичнаго дѣйствованія затѣмъ общими силами. Несомнѣнно, первую и наиболѣе дѣйствительную мѣру къ тому было бы обезпеченіе въ общей сѣти школъ возможно большаго мѣста за церковно-приходскою школою. Духовенство епархіи должно глубоко проникнуться этимъ убѣжденіемъ и приложить все силы свои къ тому, чтобы въ тѣхъ пунктахъ, по крайней мѣрѣ, гдѣ вмѣются уже достаточно развитыя и обезпеченныя школы грамоты, были организованы церковно-приходскія школы. Настойчиво обявываю къ тому особенно пастырей тѣхъ приходоѡвъ, въ районахъ которыхъ нѣтъ вовсе церковно-приходскихъ школъ, а новыя школы пужны.

По отношенію къ школамъ другихъ вѣдомствъ отъ духовенства епархіи желательно прежде всего непосредственное обученіе Закону Божію. Отказы приходскихъ священниковъ отъ исполненія обязанностей законоучителя въ школахъ прихода, при отсутствіи на то существенныхъ, являющихся обстоятельствъ, должны быть разсматриваемы не иначе, какъ небреженіе или недостаточное пониманіе своего пастырскаго долга. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда личное обученіе Закону Божію въ той или другой школѣ представляется безусловно невозможнымъ, духовенство епархіи не должно оставлять попеченія о правильномъ религіозномъ воспитаніи учащихся дѣтей. Быть-можетъ откроется возможность назначенія особыхъ районныхъ законоучителей, учрежденія діаконскихъ вакан-

сїй съ нарочитою цѣлю законоучительства въ приходскихъ школахъ, предоставленія особаго права контроля за направлеїемъ школьной жизни приходскимъ совѣтамъ или взысканія другихъ подобныхъ мѣръ, обо всемъ этомъ духовенство епархїи нравственно обязано серьезно и основательно подумать нынѣ же, пока еще не поздно. Наконецъ долженъ быть организованъ общепархїальный контроль надъ постановкой Закона Божїя въ земскихъ школахъ и народныхъ училищахъ губерніи чрезъ посредство тѣхъ или другихъ органовъ епархїальной власти; объ организациі этого контроля на возможно дѣйственныхъ и цѣлесообразныхъ началахъ духовенство епархїи, въ свою очередь, должно позаботиться.

Предлагаю оо. благочиннымъ не медля собрать благочинническіе сѣзды и на нихъ примѣнительно къ взложеннымъ даннымъ обсудить способъ наилучшаго по мѣстнымъ условїямъ разрѣшенія трактуемаго вопроса. 29-го же ноября (къ 7 часамъ вечера) оо. благочинные должны будутъ собраться въ г. Могилевѣ, въ залѣ архїерейскаго дома, для обсужденія предположеній благочинническихъ сѣздовъ и принятїя тѣхъ или другихъ общихъ мѣръ къ урегулированїю данной, важнѣйшей пынѣ, по условїямъ времени, отрасли пастырскаго служенїя; при чемъ къ участію въ благочинническомъ сѣздѣ для большаго успѣха дѣла будутъ приглашены мною какъ члены дирекціи народныхъ училищъ, такъ и представители земскаго управленїя, которымъ, я убѣжденъ, одинаково близокъ вопросъ хрстіанскаго воспитанїя въ организуемыхъ ими школахъ, какъ и служителямъ Церкви.

Предлагаю духовной консисторїи объявить настоящее предложенїе оо. благочиннымъ епархїи циркулярными указами.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Необходимость объединенїя церковно-приходскихъ совѣтовъ.

На общемъ пастырскомъ уѣздномъ орловскомъ собранїи одинъ священникъ, между другими вопросами, указавъ на то, что сельскїе іереи по преимуществу, затрудняются вести новое и трудное дѣло церковно-приходскихъ совѣтовъ, не имѣя на то надлежащей опытности и не встрѣчая нигдѣ поддержки и нравственнаго ободренїя, сдѣлалъ предложенїе объединиться всѣмъ совѣтамъ вокругъ одного какого либо центра и въ качествѣ такового указалъ на

орловское Петропавловское братство, богатое знаніемъ и опытностію въ дѣлѣ развитія духовнаго просвѣщенія и имѣющее возможность оказывать даже матеріальную помощь недостаточнымъ совѣтамъ.

Несмотря на высказанные противорѣчивые взгляды на сдѣланное предложеніе, въ результатѣ всего собраніемъ было сдѣлано такое постановленіе: для развитія и оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно объединеніе ихъ вокругъ Петропавловскаго братства съ цѣлью использовать его опытность въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія и почерпнуть въ немъ нравственную поддержку. Способы объединенія поручить выработать исполнительному комитету вмѣстѣ съ совѣтомъ братства и о послѣдующемъ доложить на слѣдующемъ общемъ собраніи.

На журналѣ этого собранія, въ которомъ разсмотрѣно было и нѣсколько другихъ вопросовъ, преосвященный Серафимъ, между прочимъ, въ резолюціи своей пишетъ (высказавъ сожалѣніе, что пастыри не приступаютъ ни къ какой дѣятельности въ своихъ приходахъ, кромѣ благотворительной): „На уѣздныхъ собраніяхъ нужно добиваться не разнообразныхъ темъ для бесѣдъ, а положительныхъ рѣшеній хоть по одному вопросу, чтобы составить постановленіе и затѣмъ проводить его въ жизнь всѣми и всюду. На слѣдующемъ собраніи надо выслушать сообщеніе, какъ удалось пастырямъ провести въ жизнь положенную мѣру и снова обсудить, не слѣдуетъ ли измѣнить рѣшеніе, согласно добытаго опыта. Затѣмъ обсудить слѣдующій вопросъ“.

Т р а х о м а.

Трахома нашла себѣ благопріятную почву въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, она ежегодно выводитъ изъ строя многихъ учащихся.

Воспитанники и воспитанницы духовныхъ училищъ въ громаднѣмъ большинствѣ живутъ въ общежитіи при училищѣ же и трахома передается отъ одного къ другому очень легко.

Заболѣвшихъ дѣтей обыкновенно отправляютъ домой впередъ до излѣченія.

Учащіеся теряютъ много учебнаго времени и часто вынуждены бывають оставаться въ томъ же классѣ на второй годъ, а то и совсѣмъ выбыть изъ учебнаго заведенія.

Кромѣ того, заболѣвшій трахомой, возвращаясь домой, заражаетъ другихъ дѣтей, вноситъ заразу въ семью.

Это ужасный бичъ о двухъ концахъ, — однимъ концомъ онъ бьетъ дѣтей, а другимъ — родителей.

Болѣзнь эта очень упорная, требуетъ врача-спеціалиста и продолжительнаго лѣченія.

А гдѣ въ селѣ найдете вы врача спеціалиста?

Необходимо принять мѣры къ борьбѣ съ этимъ бичомъ, необходимо предупредить эту болѣзнь.

Одной изъ самыхъ доступныхъ и радикальныхъ мѣръ, по нашему мнѣнію, будетъ та, чтобы учащиеся имѣли всегда руки чистыми, а для этого предоставить имъ возможность мыть руки, когда они пожелають, а не запираеть умывальную (уборную) комнату съ 8 ч. утра до 6 ч. утра слѣдующаго дня, и такимъ образомъ въ теченіе почти сутокъ лишать дѣтей самой насущной потребности вымыть руки, быть опрятными.

Въ теченіе сутокъ мало ли что берутъ руками? Руки грязнятся и пылью и чернилами; грязными руками вытирають глаза и такъ образомъ заражаются трахомой. Нѣсколько лишннихъ ведеръ воды не разорять училища, а для того, чтобы лишній разъ убирать уборную—служителей жалѣть нечего, ибо служители для училища, а не училище для служителей. Если же на это не хватеть средствъ, то пусть правленіе училищ обратятся къ родителямъ учащихся, и они охотно дадутъ свою лепту, лишь бы ихъ дѣти избѣжали трахомы, чесотки и проч. Наблюденіе за чистотой рукъ и вообще за опрятностью возложить на гг. надзирателей

(«Совр. Лѣт.»).

О БЪ Я В Л Е Н І Я .

Отъ протоіеря Т. И. Бутневича (Харьковъ, Газетный пер. д. № 5) можно приобрѣтать слѣдующія книги его сочиненія:

1. Нагорная проповѣдь. Опытъ изложенія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. По поводу лжеученія графа Л. Н. Толстого. Харьковъ. 1892. Ц. 1 р.
2. Зло, его сущность и происхожденіе. Харьковъ. 1897. Ц. 3 р.
3. Религія, ея сущность и происхожденіе. Въ двухъ книгахъ. Харьковъ. 1902, 1904. Ц. 5 р.
4. Религіозныя убѣжденія декабристовъ, Харьковъ. 1899. Ц. 10 к.
5. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго „Царство Божіе внутри васъ“ (Критическій разборъ). Харьковъ 1897. Ц. 60 к.
6. Религія москвитянъ (переводъ съ нѣмецкой рукописи 1702 г.) Харьковъ. 1899. Ц. 10 к.
7. Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“. Москва. 1904. Ц. 60 к.
8. Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи Харьковъ. 1904. Ц. 20 к.
9. Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа. Москва. 1905. Ц. 60 к.
10. Уроки первой французской революціи. (Изъ переписки друзей). Харьковъ. 1907. Ц. 75 к.

Книгопродавцамъ—обычная уступка.

Открыта подписка на иллюстрированный журнал на 1908 годъ.

ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ.

52 иллюстрированныхъ номера, 3 бесплатныя преміи.

ВЫХОДИТЬ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ «Дружескихъ Рѣчей». Въ каждомъ номерѣ рисунки.

Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Редакція даетъ подписчикамъ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы; лицамъ, приложившимъ къ вопросу 15 двухкопеечныхъ марокъ, посылаетъ отвѣты отдѣльными письмами почтою.

Въ 1906 и 1907 г.г. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Журналъ служитъ исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго населенія.

Въ прошедшемъ 1907 году подписчики получили бесплатно три преміи: 1-я премія. «Справочная книжка о переселеніи». 2-я премія. «Хуторское разселеніе». 3-я премія. «Дѣловой письмовникъ» разосланы 16 декабря 1907 года.

Въ 1908 г. редакція также даетъ три бесплатныхъ приложенія.

1-я премія. Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога на дѣльныхъ земель.

2-я премія. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

3-я премія. Сборникъ разсказовъ изъ минувшей русско-японской войны.

Журналъ „Дружескія Рѣчи“, освѣщая текущія событія, давая интересное чтеніе, знакомитъ читателей съ такими свѣдѣніями, примѣненіе которыхъ въ жизни наиболѣе способствуетъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Печатаемые въ журналѣ научные и историческіе очерки удовлетворяютъ естественному стремленію cadaго человѣка расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Всѣ три преміи получаютъ только годовые подписчики, прилавшіе деньги до 1 марта 1908 года. Цѣна на годъ 1 р. 45 к. Разсрочка платы не допускается, и редакція проситъ гг. подписчиковъ присылать деньги 1 руб. 45 коп. полностью.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка 391.

Редакторъ-издатель В. И. Бафталовскій.

Открыта подписка на 1908 г. на журналы
ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

— II —

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній преподобнаго **ѲЕОДОРА СТУДИТА.**

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1908 году въ тридцать четвертый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, историческихъ, и-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широе мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ названнымъ вопросамъ времени. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злободневныя. 4) По настоятельному желанію подписчиковъ „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Литонисъ церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Литонисъ церковной и общественной жизни за границей. 10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы. 11) Объявленія.

Условія подписки на 1908 годъ.

Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 (девять) руб., въ изданіи переплетъ—9 руб. 50 коп. б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изданіи переплетъ—7 руб. (на полугодіе 3 р., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христианское Чтеніе“—5 руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изданіи переплетъ—7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 (десять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—11 р. 50 коп., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 к. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ. Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для напечатанія и размѣки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ Твореній Св. Іоанна Златоустаго и преп. Ѳ. Студита не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. **Д. Миртовъ.**

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Жирое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Лнищцаго.—„Законы причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегиревъ.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою последней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ,
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.