



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Декабря	№ 34.	1900 года.	XXIX.
------	-----------	-------	------------	-------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Свмеона редактора журнала «Руководство для сельскихъ
пастырей» *) отъ 30 октября т. г.

«ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отець.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», основанный
въ 1860 г., все время остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—
содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и много-
трудномъ служеніи. Больше сорока (42-й) лѣтъ журналъ служить ду-
ховенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, взаимнаго на-
ученія, заявленія своихъ нуждъ и потребностей. Вѣрный всегда про-
граммѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и одобряемой внима-

*) Печатается во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 9-го ноября
а № 1642.

ніемъ Священноначалія Русской Церкви, Русскаго пастырства и вообще любителей духовнаго просвѣщенія, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», съ помощію Божіею, будетъ издаваться при Кіевской духовной Семинаріи и въ 1901 году по той-же программѣ, съ тѣмъ-же характеромъ общедоступности и въ томъ-же по преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ почтительнѣйшею просьбою: не благоволите-ли рекомендовать журналъ для выписки пастырямъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего себѣ и сотрудникамъ журнала, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

нижайшій послушникъ

Редакторъ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»
Ректоръ Кіевской духовной Семинаріи *Архимандритъ Константинъ*“.

Епархіальныя извѣстія.

ПРИНЯТЬ на службу въ Екатеринославскую епархію изъ Орловской—священникъ Покровской церкви села Прилѣпъ, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ **Гончаровъ** и опредѣлень 16-го ноября къ Свято-Троицкой церкви села Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 8-го ноябрю священникъ села Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда, Митрофанъ **Краснокутскій** къ Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго у.; 13-го ноябрю—священникъ села Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ **Волошиновъ** къ Николаевской церкви при ст. «Александровскъ»; 9-го ноябрю—псаломщикъ села Богословки, Маріупольскаго уѣзда, Григорій **Соколовскій** къ Соборной Харалампіевской церкви г. Маріуполя; псаломщикъ села Царь-Даръ, Ростовскаго уѣзда, Θεодотъ **Голованевъ** въ село Батайскъ, того-же уѣзда; 13-го ноябрю—и. д. псаломщика села Всесвятскаго, Маріупольскаго уѣзда, Георгій **Телоницкій** въ село Старые Кайдаки, Екатеринославскаго уѣзда.

УВОЛЕНА ЗА ШТАТЪ 18-го ноябра: по болѣзни священникъ села Суходола, Славяносербскаго уѣзда, Георгій **Ващинскій**, впредь до выздоровленія; согласно прошенію: діаконъ села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, Михаилъ **Гонтаревскій**; псаломщикъ села Архангельскаго, Мариупольскаго уѣзда, Григорій **Безменовъ**.

ВОЗВЕДЕНІЕ ВЪ САНЪ ПРОТОІЕРЕЯ. Священникъ села Александровки, Александровскаго уѣзда, Феодоръ **Зеленскій** на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 10 октября за № 6886, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Свмеономъ 14-го ноябра возведенъ въ санъ протоіерея.

УТВЕРЖДЕНА ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость къ церквямъ: Никопольской кладбищенской крестьянинъ Лукіанъ **Лещенко**; села Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Емеліанъ **Надточій**; села Богдановки, того-же уѣзда, крестьянинъ Алексій **Константиновъ**; села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Неледва**; села Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Копонъ **Малько**; посада Азова Александро-Невской церкви купецъ Евдокимъ **Котелевиць**; села Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Панечко**; села Тарамскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ **Кутановъ** и б) предѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Степановки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Ростутько** и 11 членовъ.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

церковно-приходскому попечительству Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, за устройство на собственные средства ограды вокругъ церкви и двухъ домовъ для школы и сторожки и

прихожанамъ Іоанновской церкви с. Степановки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы Богоматери «Достойно есть», стоимостью въ 250 рублей, и священнику помянутаго села Филиппу **Поваліеву** за расположеніе своихъ прихожанъ къ означенному пожертвованію.

Выражается признательность Епархіального Начальства

священнику Иоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, Михаилу Роменскому за заботы о благоукрашеніи приходскаго храма.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 33 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ: церкви Владиміровской Божіей Матери с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда; Николаевской церкви г. Таганрога; Николаевской церкви с. Николаевки Ростовскаго округа и соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Ростова на Дону; кромѣ того праздны слѣдующія священническія мѣста: при Николаевской церкви с. Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2344 души, земли усадебной 1 дес. 1760 саж. и пахатной 114 дес., жалованья второму священнику нѣтъ, домъ церковный, мѣсто праздно второго священника; при Благовѣщенской церкви села Томаковки, того-же уѣзда, гдѣ въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3218 душъ, земли 120 дес., жалованья третьему причту нѣтъ, дома для причта церковные и одинъ общественный, мѣсто праздно третьяго священника; при Николаевской церкви с. Чернухино, Славяносербскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2195 душъ, земли 125 дес., жалованья второму священнику нѣтъ, дома общественные, мѣсто праздно второго священника, и при Успенской церкви с. Суходоль, того-же уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 526 душъ, земли 33 дес. 1800 кв. саж., жалованья священнику 294 р. въ годъ, квартира церковная.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 33 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, всѣ праздны; кромѣ того праздны мѣста: при Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3421 душа, земли 120 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира имѣется; при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ муж. пола 3266 душъ, земли 120 дес., жалованья діакону 40 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 33 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1900 годъ, всѣ празды; кромѣ того праздно мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Архангельскаго, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 553 души, земли 33 дес., жалованья причту нѣтъ, дома общественныя.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго духовнаго училища за 1899/900 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

Въ отчетномъ 1899/900 учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ:

Преподаватель Константинъ Лядскій, согласно прошенію, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 29 декабря 1899 г. № 67, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 30 декабря того-же года, уволенъ отъ занимаемой имъ должности—преподавателя ариѳметики въ основныхъ классахъ училища, геометріи, дидактики и завѣдующаго образцовою при училищѣ школою, и, по тому-же журналу, согласно прошенію, опредѣлены: преподавателемъ дидактики и завѣдующимъ образцовою при училищѣ школою преподаватель женскаго училища Николай Рождественскій, а преподавателемъ ариѳметики въ основныхъ классахъ женскаго училища кандидатъ богословія Михаилъ Ефремовъ. Преподаватель Ѳеодоръ Ефремовъ, согласно прошенію, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 30 марта 1900 года за № 10, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 15 апрѣля того-же года, уволенъ отъ занимаемой имъ должности преподавателя географіи и физики во всѣхъ классахъ училища и по журналу Совѣта училища, отъ 14 апрѣля 1900 года за № 11, утвержденному Его Преосвященствомъ 15 апрѣля того-же года, согласно прошенію, опредѣлены: на уроки географіи во всѣ классы училища кандидатъ богословія Ѳеодоръ Романовъ, а на уроки физики и геометріи кандидатъ богословія Владиміръ Страшкевичъ.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

I.

а) Совѣтъ училища:

Предсѣдатель Совѣта училища священникъ Павелъ Петровъ-Жалованья Предсѣдателю Совѣта 300 рублей въ годъ.

2) Начальница училища, дѣвица Антонина Ѳеодоровна Руднева, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ. Жалованья получала 600 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель въ 3 и 4 основныхъ, 5 и 6 классахъ, онъ-же и священникъ домовый при училищѣ церкви, кандидатъ богословія, священникъ Николай Ивановъ. Жалованья получалъ за всѣ должности 1630 руб. въ годъ и квартирныхъ денегъ 500 руб. въ годъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища.

4) Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, священникъ Каѳедральнаго собора Ѳеодоръ Ѳеодоровъ. Жалованья получалъ 100 р. въ годъ.

5) Второй членъ Совѣта отъ духовенства епархіи, священникъ Филиппъ Гераскевичъ, онъ-же и казначей училищныхъ суммъ. Жалованья члену-казначею положено 150 руб. въ годъ.

б) Воспитательницы:

1) 6 класса—дѣвица Неонила Чернова. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

2) 5 класса—дѣвица Евдокія Деркачева. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

3) 4 основного класса—дѣвица Александра Прокоповичъ, старшая воспитательница при училищѣ и завѣдующая училищной библіотекой; по должности старшей воспитательницы жалованья получала 300 руб. въ годъ и за завѣдываніе библіотекой—50 руб., итого 350 руб. въ годъ.

4) 4 параллельнаго класса—дѣвица Неонила Борейко. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

5) 3 основного класса—дѣвица Анна Чернова. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

6) 3 параллельнаго класса—дѣвица Анна Яновская. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

7) 2 основного класса—священническая вдова Александра Воробьева. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

8) 2 параллельнаго класса—дѣвица Марія Шульговская. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

9) 1 основного класса—дѣвица Марія Чулановская. Жалованья получала 250 руб. въ годъ.

10) 1 параллельнаго класса — дѣвица Евдокія Шимковичъ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ.

11) Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 2-го класса — дѣвица Марія Егорова. Жалованья получала 150 р. въ годъ.

12) Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса — дѣвица Анна Красовская. Жалованья получала 150 р. въ годъ.

13) Помощница воспитательницы приготовительнаго класса — дѣвица Екатерина Яремовская. Жалованья получала 150 р. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, сверхъ жалованья, пользовались квартирой и столомъ отъ училища. За исключеніемъ Маріи Катрановой, окончившей курсъ въ мѣстной Маріинской женской гимназіи; Евдокіи Деркачевой, окончившей курсъ въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; Евдокіи Шимковичъ, окончившей курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; Маріи Егоровой, окончившей курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, прочія воспитательницы окончили курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

в) Преподаватели и преподавательницы:

1) Закона Божія въ приготовительномъ классѣ, обоихъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ и 4 параллельномъ классѣ — Сергѣй Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 22 урока 1320 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1440 руб. въ годъ.

2) Закона Божія въ 3 параллельномъ классѣ и русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ первыхъ четырехъ параллельныхъ классахъ — Николай Рождественскій, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 19 уроковъ 1140 руб. въ годъ, за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 200 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ; сверхъ того за 3 урока дидактики съ января до конца отчетнаго года онъ получилъ 112 руб. 50 коп., итого 1572 руб. 50 коп. въ годъ.

3) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ первыхъ четырехъ основныхъ и 5 и 6 классахъ — Иванъ Полуцыгановъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 21 урокъ и за исправленіе письменныхъ работъ 1560 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1680 руб. въ годъ.

4) Ариѳметики въ первыхъ четырехъ основныхъ и 5 классахъ, геометріи и дидактики — Константинъ Лядскій, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 23 урока по день увольненія т. е. до ян-

варя отчетнаго года 517 руб. 50 коп. и квартирнаго пособія 60 руб., итого 577 руб. 50 коп.

5) Ариѳметики въ первыхъ четырехъ параллельныхъ классахъ—дѣвица Анна Курилова; по окончаніи курса въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ обучалась на историческихъ курсахъ въ г. Кіевѣ. Жалованья получала за 15 уроковъ 750 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 870 руб. въ годъ.

6) Географіи и физики во всѣхъ классахъ училища—Теодоръ Ефремовъ, окончившій курсъ съ дипломомъ 1-й степени по естественному отдѣлу физико-математическаго факультета Кіевского университета св. Владиміра. Жалованья получилъ за 24 урока по день увольненія т. е. до апрѣля отчетнаго года 900 руб. и квартирнаго пособія 120 руб., итого 1020 руб.

7) Гражданской исторіи въ двухъ отдѣленіяхъ 4 класса, 5 и 6 классахъ преподаватель Семинаріи Василій Грековъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 11 уроковъ 660 руб. въ годъ.

8) Ариѳметики въ первыхъ четырехъ основныхъ и 5 классахъ съ мѣсяца января отчетнаго года—Михаилъ Ефремовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 18 уроковъ 675 руб. и квартирнаго пособія 60 руб., итого 735 руб.

9) Географіи во всѣхъ классахъ училища съ 15 апрѣля отчетнаго года—Теодоръ Романовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получилъ за 19 уроковъ 380 руб.

10) Физики и географіи съ 15 апрѣля отчетнаго года—Владиміръ Страшкевичъ, кандидатъ богословія. Жалованья получилъ за 7 уроковъ 140 руб. и единовременнаго пособія по ходатайству Совѣта училища предъ Свѣздомъ духовенства, въ виду его ограниченнаго оклада жалованья, 100 руб., итого 240 руб.

11) Гигіены въ 4 классѣ училищный врачъ Н. Зубаревъ. Жалованья получалъ за 2 урока 100 руб. въ годъ.

12) Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ—Петръ Богацкій, регентъ по диплому 2-го разряда. Жалованья получалъ за всѣ уроки пѣнія и за подготовленіе воспитанническихъ хоровъ къ богослужебному пѣнію 980 руб. въ годъ.

13) Рисованія и чистописанія во всѣхъ основныхъ классахъ училища—Антоній Недзельскій, кандидатъ Московскаго университета. Жалованья получалъ за 12 уроковъ 480 руб. въ годъ.

14) Рисованія и чистописанія во всѣхъ параллельныхъ классахъ училища учитель мужской гимназіи Н. Цимбалистовъ, окончившій курсъ въ Московскомъ училищѣ живописи, ваянія и зодче-

ства съ званіемъ класснаго художника. Жалованья получалъ за 12 уроковъ 480 руб. въ годъ.

15) Русскаго языка, ариѳметики и чистописанія въ приготовительномъ классѣ—дѣвица Марія Катранова, она-же и воспитательница этого класса. Жалованья за двѣ должности получала 300 р. въ годъ при квартирѣ со столомъ отъ училища.

16) Музыки: Александра Добровольская, окончила курсъ въ Варшавской Консерваторіи.

17) Нина Гохгеймъ, обучалась въ консерваторіи, но не окончила курса.

18) Нина Чентукова, обучалась въ Харьковскомъ музыкальномъ училищѣ.

19) Елизавета Главацкая, окончила Полтавскій Институтъ.

20) Варвара Вейгнеръ, окончила Смольный Институтъ.

21) Софья Роговская, окончила С.-Петербургскую музыкальную школу.

За исключеніемъ Н. Гохгеймъ и С. Роговской всѣ преподавательницы музыки получали по 300 руб. въ годъ за обученіе музыки отъ 10 до 14 воспитанницъ. Учительница же Н. Гохгеймъ за обученіе 7 лишнихъ воспитанницъ, сверхъ 14, получала добавочныхъ 150 руб., итого получала 450 руб. въ годъ, а учительница С. Роговская за обученіе 5 лишнихъ ученицъ получала добавочныхъ 100 р., итого получала 400 руб. въ годъ.

22) Систематическаго изученія женскаго рукодѣлія—Анастасія Журавлева. Жалованья получала за всѣ уроки 250 руб. въ годъ.

23) Рукодѣлія—Эмилія Генгелина, домашняго образованія. Жалованья получала 180 руб. въ годъ.

г) Другія служащія при училищѣ лица:

1) Врачъ при училищной больницѣ Николай Зубаревъ. Жалованья получалъ 450 руб. въ годъ.

2) И. д. эконома училища—Иванъ Розиновъ. Жалованья получалъ 420 руб. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища.

3) Надзирательница училищной больницы и фельдшерица Марія Сироткина. Жалованья получала 360 руб. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища.

4) Костелянша, завѣдывавшая бѣльемъ воспитанницъ, Елена Мендрина. Жалованья получала при квартирѣ и со столомъ отъ училища 180 руб. въ годъ.

II.

СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ.

Училище шестиклассное.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Извѣстныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ енархическомъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіати и содер. на сред. благотворит.	Копии курсъ и удостоены аттестата.
Приготовительный. . .	51	51	—	48	3	16	8	—	—
I-й основной	76	76	—	72	4	17	10	—	—
I-й параллельный. . .									
II-й основной	77	77	—	76	1	27	14	—	—
II-й параллельный . . .									
III-й основной	66	66	—	65	1	27	6	—	—
III-й параллельный . . .									
IV-й основной	75	72	3	70	5	16	6	—	—
IV-й параллельный . . .									
V-й	51	51	—	50	1	20	4	—	—
VI-й	38	27	1	34	4	12	2	1	38
ИТОГО	434	430	4	415	19	135	50	1	38

(Окончаніе слѣдуетъ).

Просвѣщены св. крещеніемъ:

26-го сентября 1900 года: причтомъ Успенской церкви г. Ростова на Дону, Могилевская мѣщанка еврейка Шейна-Рахиль Нахимова Вѣленская, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Софія»;

причтомъ Екатеринославской Воскресенской кладбищенской церкви Екатеринославскій мѣщанинъ еврей Александръ Абрамовъ Соколовскій, 23 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

9-го октября с. г. причтомъ Покровской церкви с. Мануйловки, Новомосковского уѣзда, Александровскій мѣщанинъ еврей Іаковъ Мошковъ Пожуровскій, съ нареченіемъ имени «Николай»;

13-го октября с. г. причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава Могилевская мѣщанка еврейка Геня Лейзерова, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Параскева»;

29-го октября с. г. причтомъ Лазаревской церкви г. Екатеринослава еврейка мѣщанка г. Александрии, Херсонской губерніи Рохля Гершкова Животинская, 33 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Агрипина»;

29-го октября с. г. причтомъ Свято-Артеміевской церкви села Артеміевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, мѣщанка еврейка Могилевской губерніи, Гомельскаго уѣзда, Носовичскаго общества, Нехамы Беркова Финкина, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Анна».

Присоединены къ православію:

16-го сентября с. г. причтомъ соборной церкви гор. Новомосковска Новомосковская мѣщанка лютеранскаго вѣроисповѣданія Зальма Петрова Остроухова, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Зинаида»;

24-го сентября с. г. причтомъ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянка Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, Мокіевской волости, дер. Терешковки, Амалия Воропай Ропанъ, съ нареченіемъ имени «Марія»;

7-го октября с. г. причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, дочь крестьянина того-же села и уѣзда, раскольница безпоповщинскаго толка, Матрона Константинова Шеметова, 19 лѣтъ;

22-го октября с. г. причтомъ Софіевской церкви г. Нахичевани Австрійско-подданная католическаго исповѣданія Антонина Ѳеодорова Лупковская, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени и

4-го ноября с. г. причтомъ Архангело-Михайловской церкви г. Ростова на Дону, казакъ, раскольникъ безпоповщинскаго толка, Новочеркасской станицы, Области Войска Донскаго, Николай Ѳеодоровъ Черновъ, 27 лѣтъ.

Новопросвѣщенные и присоединенные къ православію дали требуемыя закономъ (ст. 25 Уст. Дух. Конс.) подписки въ неизмѣнномъ пребываніи и послушаніи Православной Церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля с. г. за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 25 января сего года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ образца 1866 года до 1-го января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго Повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности-же сельскимъ, было поручено разяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ пре-
 провождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день января сего года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радушныхъ) образца 1866 года **до 1-го января 1902 года.**

По сему означенные билеты до 31 декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается **31 декабря 1901 года**: билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ синею краскою.

10 » » красною краскою.

25 » » лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. билетъ. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 руб. билетъ. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. билетъ. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. билетъ. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 руб. билетъ. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Для чтеній о Святой Землѣ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли. *Протоіеря Н. А. Елеонскаго.* (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго.*

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Заветъ (I—XXII). *Протоіеря Б. С. Соловьева.* (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завета отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53 и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева.* 56—63 вып. Библейская старина. *А. С. Терновскаго.* (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ;

61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Пыпина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Виолеемъ, Хевронъ, Горняя. *Его-же*; 42-й вып. Иорданъ. *Его-же*; 43-й вып. Назареть. Өаворъ. Тиверіадское озеро. *Его-же*; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Өеодосія и Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Виолеемъ и его окрестности. *Протоіеря Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. II. Виолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горняя, Иорданъ, лавра Св. Саввы, Өаворъ, Назареть и Тиверіадское озеро. *Его-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). *В. Г. Доброправова*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его-же*.

IV. Современное положеніе Св. Земли. 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники. *Протоіеря П. Смирнова*; 32 вып. Протестанты въ Св. Землѣ. *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Малиновскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. *И. А. Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія. *М. П. Соловьева*.

Цѣна каждаго выпуска 15 коп.

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 руб. и болѣе—10%, члены Общества—20%, библиотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30%. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ: *раскрашенныя* по

1 р. 50 к.; *нераскрашенныя* по 75 к. Уступки на картины не дѣляется, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКИЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: уголъ Управской и Полицейской ул., домъ г. Плюга, вблизи дома Городской Управы.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Письмо на имя Его Пресвященства. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 4) Выраженіе признательности Епархіальнаго Начальства. 5) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго духовнаго училища за 1899—1900 г. 7) Просвѣщенъ св. крещеніемъ. 8) Присоединены къ православію. 9) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 ноября 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Тиментовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Декабря № 34 1900 года.

— ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. —

О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ.

Продолженіе *).

Бесѣда вторая.

Съ какой стороны и въ виду какихъ цѣлей должно идти сообщеніе этихъ знаній въ книгѣ для чтенія? И можно ли понимать здѣсь сообщеніе тѣхъ свѣдѣній, которыя научаютъ, какъ строить домъ, вести торговлю, написать вексель, воспользоваться животнымъ полезнымъ, а вредное истребить, свидѣтельствующихъ о томъ, что окончательная цѣль книги — приготовить ученика къ тому, чтобы онъ сдѣлался практикомъ-хозяйномъ, умѣющимъ съ выгодною воспользоваться тѣми или другими обстоятельствами? Нѣтъ, не такого рода знанія должны сообщаться въ школьной книгѣ для начального чтенія и не къ тому клонится все въ ней излагаемое. Практическое примѣненіе знаній и практическій (утилитарный) характеръ ихъ умѣстенъ въ школѣ специально-земледѣльской или ремесленной, или же въ книгѣ, назначенной для практическаго осуществленія ея указаній, или же въ книгѣ для справокъ; но не въ школѣ начальной и не въ книгѣ для нея составленной, долженствующей дать общее развитіе умственныхъ силъ, укрѣпленіе нравственныхъ чувствъ и доброе направленіе воли. И какъ въ выше указанномъ требованіи (относительно специаль-

*) См. № 33.

ныхъ подробностей изъ жизни животныхъ, растеній или географическихъ свѣдѣній, или изъ жизни и занятій человѣка) мы предостерегаемъ отъ ошибки смѣшенія умственныхъ интересовъ взрослога, который ищетъ спеціальнаго знанія предмета, не скучаетъ отъ подробностей и мелочей, желаетъ и можетъ углубиться въ его обстоятельное изученіе, такъ и здѣсь—предостерегаемъ отъ подмѣны дѣтскихъ интересовъ, обусловленныхъ степенью развитія и направленія ихъ силъ, стремленіемъ лишь приучить умѣло пользоваться печатнымъ словомъ, не внушая потребности пользоваться имъ для добраго дѣла, для блага ближнихъ. А когда послѣдняго не бываетъ—само-собою очищается почва для возбужденія потребностей эгоистическихъ, холодныхъ расчетовъ личной выгоды. Школьная книга даетъ только первоначальную подготовку къ самостоятельному занятію чтеніемъ и письмомъ, она является основою, полагающимъ начало опредѣленнымъ умственнымъ интересамъ, внушаетъ къ нимъ потребность и даетъ къ удовлетворенію ихъ и дальнѣйшему развитію подготовку. Она должна очистить, разъяснить и укрѣпить то міропониманіе и міровоззрѣніе, съ которымъ дѣти приходятъ изъ семьи въ школу—не тѣмъ только, что дастъ умѣнье владѣть грамотностью, сообщая элементарныя знанія и вліяя на развитіе ума, но и тѣмъ, что воздѣйствуетъ на чувства и на волю. Книга для чтенія, стремясь соответствовать дѣтской природѣ, не можетъ специализироваться въ своемъ воздѣйствіи на ту или другую силу души; но должна одновременно вліять на всѣ стороны душевной жизни, такъ какъ у дитяти нѣтъ еще такого разчлененія силъ, какъ у взрослыхъ: у него умъ и чувство работаютъ одновременно, не подавляясь взаимнымъ вліаніемъ и налагая печать своего господства на всю душевную жизнь, но взаимно воздѣйствуя и сливаясь въ проявленіяхъ; а за ними необходимо идутъ желанія и дѣйствія. Такова дѣтская природа, съ которою должна считаться книга для чтенія. Ея составитель долженъ войти въ дѣтскую душу и быть самъ,

какъ дитя—съ живымъ и непосредственнымъ чувствомъ, отзывчивымъ на всѣ достойныя того явленія, и яснымъ взглядомъ на міръ Божій—тогда только онъ можетъ писать для дѣтей хорошо, или выбрать у другихъ авторовъ, соответствующее дѣтской природѣ и потребностямъ ея. Опредѣляя, какъ нужно писать для дѣтей, нельзя забывать, что дѣти подобны поэтамъ, съ которыми и неодушевленная природа говоритъ на своемъ имъ понятномъ языкѣ, и каждый фактъ, остановившій на себѣ ихъ вниманіе, вызываетъ въ нихъ живой образъ, проникнутый чувствомъ. Трудно намъ, испытаннымъ жизнью, войти въ это состояніе и пережить опять этотъ строй душевнаго міра! Но таковъ долженъ быть авторъ книги для чтенія: въ его книгѣ должна отзываться благородная и добрая душа, разомъ мыслящая и чувствующая, и умѣющая ясно и отчетливо передать свои мысли и чувства и войти въ настроенія дѣтской души. Вотъ почему ошибаются тѣ, которые въ книгѣ для начальнаго чтенія стараются поставить на первомъ планѣ знанія полезныя въ житейскомъ обиходѣ, не думая о томъ, какое вліяніе на дѣтей они окажутъ и какое примѣненіе сдѣлаютъ изъ нихъ дѣти. Эти утилитарныя свѣдѣнія, не соответствуя живой и проникнутой безкорыстными чувствами, исполненной созерцательности природѣ дѣтей, насильно вырываютъ изъ ихъ сферы свойственной имъ духовной жизни въ область практической сообразительности и холодныхъ расчетовъ, мертвящихъ дѣтскую душу. Такого рода статьи, преобладавая въ книгѣ для чтенія, не могутъ не давать направленія мысли дѣтей, не затрогивать ихъ чувствъ и желаній, не могутъ не вліять на ихъ волю. Но въ хорошую ли сторону поведетъ это вліяніе? Идеализмъ книги (при добрыхъ другихъ вліяніяхъ) помогаетъ воспитаться въ добромъ направленіи; но и практицизмъ ея—не научить ли дѣтей быть практиками, стремящимися отовсюду извлекать свою выгоду, развивая въ нихъ, вмѣсто чувствъ любви и самопожертвованія, эгоизмъ? *).

*) Подробнѣе объ этомъ см. мою книгу «Изъ уроковъ для учителей церковно-школь», стр. 57 и слѣд.

Если же сообщаемое въ книгѣ не можетъ не вліять на чувства и на волю дѣтей, то нужно позаботиться, чтобы это вліяніе было благотворно. Вотъ почему, составляя книгу для школы, авторъ долженъ имѣть въ виду указанныя свойства дѣтской природы, сообразуя съ ними содержаніе и характеръ изложенія статей: ихъ изложеніе должно быть не сухое, безразличное и безжизненное, но проникнутое добрыми чувствами и добрымъ направленіемъ, развивающими въ дѣтяхъ любовь къ людямъ, а не себялюбивую осмотрительность. Слѣдовательно статьи для дѣтскаго чтенія должны быть живыми по изложенію, богаты фразами и проникнуты благородными чувствами. Книга чрезъ это получаетъ свой тонъ, свою душу, проникающую всѣ статьи. Книга эта, съ которою каждый день въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ имѣетъ дѣло дитя, не можетъ не настроить своего маленькаго читателя на свой ладъ и не сдѣлать его подобнымъ себѣ. Каковъ авторъ, такова и книга; а какая книга, таково и ея вліяніе на своего маленькаго и постояннаго читателя, еще не защищеннаго отъ нежелательныхъ вліяній достаточнымъ развитіемъ и опытомъ.

Каково же въ частности должно быть господствующее въ книгѣ для чтенія направленіе, дающее ей свой характеръ? На ней не только должна лежать печать здравыхъ мыслей и доброй души, простоты и благородства и нѣтъ тамъ ничего вычурнаго и искусственнаго, не только долженъ быть выражень взглядъ на міръ, внушающій любовь и благожелательность къ ближнимъ, но все это,—такъ какъ книга назначается для дѣтей православнаго русскаго народа и ея задача—нести въ народъ не разрушеніе его міровоззрѣнія и жизни, но укрѣпленіе и дальнѣйшее развитіе,—должно проникаться живымъ религіознымъ чувствомъ и основываться на вѣрѣ въ Бога, любви къ Нему, преданности и благодарности,—такъ, чтобы свѣтлое *христіанское міросозерцаніе* проникало всю книгу, во всѣхъ ея отдѣлахъ и характеризовало ее. Хорошая книга по-

добна хорошему человѣку. Вотъ съ вами ведетъ рѣчь православный, искренно вѣрующій человѣкъ, у котораго вѣра подчиняетъ себѣ и освѣщаетъ его мысли, его чувства и все его поведеніе. Когда вы слышите рѣчь такого человѣка, вы замѣчаете, что она служитъ выраженіемъ добрыхъ чувствъ, ясной, честной и доброй мысли, благороднаго направленія, и вы входите въ пониманіе его мыслей, чувствъ и настроеній и сами возвышаетесь; вамъ отрадно слушать его и настраиваться на ихъ ладъ. Его религіозность—не вѣшній придатокъ къ другимъ свойствамъ и не есть нѣчто отдѣльное отъ жизни, но проникаетъ—чувствуете вы это—всѣ его мысли и его дѣла, а тѣмъ болѣе его рѣчь. Его благородное и любящее сердце обращено на всю природу, но особенно на людей и жизнь ихъ, на свою родину, благосостояніемъ которой онъ искренно озабоченъ. И когда онъ начнетъ говорить, то обо всемъ, чего коснется, онъ скажетъ свое живое, умное и честное слово. Но особенно онъ любитъ думать и говорить о жизни человѣка, о добрыхъ отношеніяхъ къ ближнимъ, о трудѣ, о любви къ царю и отечеству. Таковъ долженъ быть и авторъ книги для чтенія: тогда его книга будетъ отмѣчена печатью религіозно-правственнаго настроенія, выражающагося въ ея направленіи¹⁾.

Но можетъ быть подобный характеръ книги будетъ препятствовать достиженію ея прямой цѣли—научить владѣть хорошимъ русскимъ языкомъ, понимать литературную рѣчь и пользоваться ею? Напротивъ—будетъ помогать. Снова представимъ себѣ, что мы слышимъ рѣчь двухъ крестьянъ—однаково толковыхъ. Но одинъ изъ нихъ эгоистъ, живетъ только для своей наживы, думаетъ лишь о томъ, какъ воспользоваться для себя всѣмъ и всеми; другой, искренно вѣруя въ

1) И это направленіе выразится не въ выборѣ статей лишь поучительнаго характера, но въ томъ, что книга во всѣхъ своихъ частяхъ будетъ носить печать души автора, ея благороднаго настроенія. Слѣдовательно свойства книги не опредѣляютъ того, *какое* должно быть ея содержаніе, но лишь *то, какимъ характеромъ* она должна отличаться.

Бога, чтить Его законъ и живеть по Его заповѣдямъ—въ любви и мирѣ съ ближними, и честнымъ трудомъ, въ потѣ лица зарабатываетъ свой хлѣбъ. Кому случалось сравнивать взгляды и рѣчи того и другого, тотъ замѣчалъ, какъ просто, благородно и любовно говорить послѣдній—и о событіяхъ изъ жизни крестьянской, и изъ жизни отечества, и слово у него отмѣчено печатью внутренняго достоинства, простоты и привлекательности. Рѣчь его ясная и послѣдовательная, онъ ничего не скрываетъ и всякую мысль договариваетъ; а такъ какъ содержанію должна соответствовать форма и достоинство сущности опредѣляетъ достоинство ея обнаруженія, то и самый выборъ словъ и предложеній носить печать достоинства мыслей и чувствъ. Неужели онъ судить менѣе правильно или менѣе знаній дастъ о томъ, чего касается? или быть можетъ, онъ говоритъ болѣе плохимъ языкомъ, чѣмъ первый? Напротивъ, его ясная, толковая рѣчь, въ простотѣ ея словъ и выраженій, въ послѣдовательномъ теченіи мыслей, носить на себѣ печать складной, общепонятной и благородной литературной рѣчи. Такъ и книга для школьнаго чтенія, проникнутая религіозно-нравственнымъ духомъ и направленіемъ, давая дѣтямъ посильную работу надъ усвоеніемъ содержанія, дастъ имъ и знаніе родного языка. Именно на такомъ матеріалѣ наилучше достигаются всѣ цѣли изученія языка: дается *грамматность*, какъ умѣнье читать и писать, достигается формальная цѣль—*развитіе* духовныхъ силъ и *реальная*—усвоеніе сообщаемыхъ знаній, и все это достигается въ духѣ религіи православной, въ связи съ развитіемъ нравственныхъ чувствъ и добраго направленія воли. Ни одна изъ этихъ цѣлей не выключается, но всѣ онѣ просвѣтляются духомъ вѣры и возводятся къ высшему единству. Дѣти воспитываются книгою для чтенія въ религіи отцевъ и въ тѣхъ нравственныхъ чувствахъ и настроеніяхъ, съ какими являются въ школу;—и она отъ жизни крестьянской ихъ не оторветъ, по еще больше подготовитъ къ ней, просвѣтитъ и укрѣпитъ дѣтей въ началахъ

этой жизни. Она дастъ знаніе родного языка и грамотность, какъ орудіе къ дальнѣйшему духовному просвѣщенію, дастъ имъ и умѣнье читать и писать—не для житейскихъ только цѣлей, но прежде всего для цѣлей духовнаго возвышенія, и внушитъ къ этому и расположеніе и навѣкъ.

Самое распредѣленіе матеріала въ книгѣ для чтенія должно соответствовать серьезности задачи. Если цѣльность и нерасчлененность дѣтскаго міропониманія и живого, всегда прочувствованнаго, отношенія къ фактамъ (такъ какъ дѣти живутъ преимущественно образами и чувствами, господствующими еще надъ мыслію, и идти къ послѣдней нужно чрезъ первые), требуютъ разнообразія въ изложеніи статей и близости изображаемаго къ жизни и чувству дѣтей, то потомъ, болѣе окрѣпшая дѣтская мысль, способная къ ближайшимъ выводамъ изъ фактовъ и къ обобщеніямъ (и когда уже побѣждены техническія трудности чтенія), переходитъ къ работѣ надъ послѣдовательнымъ чтеніемъ статей объединенныхъ сходнымъ содержаніемъ, гдѣ описаніе предмета и рассказъ о немъ и поэтическое слово представляютъ имъ хотя одного и того же круга явленія, но въ различіи сторонъ и освѣщенія. Въ выборѣ и группировкѣ матеріала не должно быть того разнообразія, когда книга отъ одного предмета бросаетъ мысль и чувство къ совершенно другому, третьему, а затѣмъ и еще къ одному, не давая серьезно остановиться на одномъ предметѣ. Есть книги, справедливо говоритъ одинъ изъ почтенныхъ дѣятелей на поприщѣ народнаго образованія (Л. И. Поливановъ), которыя, «стремясь къ разнообразію, переносятъ начинающаго читателя отъ куриннаго яйца къ «Демьяновой ухѣ», отъ ухи—къ зайцу, отъ «Трудолюбиваго медвѣдя» къ Рождеству Христову, отъ растительнаго масла къ Крещенію Господню и отъ Крещенія къ «Власу» и щукѣ»... Бросаясь въ разныя стороны, мысль дитяти питается обрывками, и цѣльнаго знанія соответственно органической потребности духа человѣческаго, ищущаго порядка и связи во всемъ познаваемомъ, она не

получаетъ,—такъ что изобиліе матеріала и видимая серьезность книги не пріучаетъ къ дѣйствительной серьезности и вдумчивости мысли, а потому и дѣйствительныхъ знаній въ результатѣ такого чтенія не получается. Многочисленность отрывочныхъ свѣдѣній (статейки въ десятокъ-другой строкъ, переполняющихъ книгу) могутъ подавить мысль и дать привычку къ поверхностному отношенію къ предмету познанія и отвратить отъ вдумчивости и сосредоточенности, нужныхъ для основательнаго знакомства съ нимъ. Кажущееся богатство знаній можетъ граничить въ дѣйствительности съ незнаніемъ. Отсюда и вытекаетъ, что матеріаль для чтенія въ книгѣ долженъ располагаться въ постепенности, внутренней связности и въ надлежащей степени полноты, помогая изложенное въ ней усвоить въ системѣ и единствѣ: ассоціація знаній помогаетъ крѣпости, основательности и сознательности усвоеннаго и даетъ навыкъ всякое новое знаніе ставить въ органическую связь съ прежде усвоеннымъ.

Полагаю, что изъ всего вышесказаннаго мы можемъ уже сдѣлать слѣдующіе выводы и обобщенія, бросающіе свѣтъ на значеніе книги для чтенія въ народной школѣ и въ народной жизни. Книга для чтенія должна стоять въ уровень съ задачами народной школы, которая заботясь о всестороннемъ духовномъ развитіи дѣтей, стремится дать имъ знанія, просвѣщающія ихъ умъ и чувства. Слѣдовательно книга для чтенія должна подняться до уровня этихъ требованій, удовлетворить ихъ соотвѣтствующею духовною пищею. Ни безсодержательныхъ болтливыхъ статейекъ, ни энциклопедіи знаній, уподобляющихъ классную книгу справочной книгѣ, ни безжизненныхъ, чувствомъ не согрѣтыхъ, «дѣловыхъ» статейекъ—ничего этого не должно быть въ ней. Въ ней мѣсто только такому матеріалу, который духовно просвѣтляетъ дитя и даетъ христіанскій взглядъ и христіанское отношеніе ко всему міру—отъ человѣка до малѣйшаго растенія. Вся книга должна имѣть цѣльный характеръ и по содержанию и по настроенію, въ ней

господствующему, а не быть сборникомъ разнородныхъ и безсвязныхъ свѣдѣній: первыя страницы, гдѣ говорится о ближайшихъ къ дѣтямъ предметахъ, и послѣднія, гдѣ дается содержаніе болѣе далекое отъ непосредственнаго созерцанія— всѣ связываются въ одно цѣлое, такъ что и способъ изложенія и содержаніе первыхъ страницъ подготавливаетъ къ пониманію и усвоенію послѣднихъ. При такихъ свойствахъ книги для чтенія, она, дѣйствительно, окажется орудіемъ для того, чтобы дать дѣтямъ въ ихъ самостоятельной дальнѣйшей жизни книгу, какъ средство наученія всему доброму, утѣшеніе въ скорби, пріятное и благородное развлеченіе въ минуты отдыха. Книга—это добрый товарищъ, помощникъ и руководитель отъ школьнаго порога и до могилы. Она вводитъ постепенно дѣтей въ сферу жизненныхъ отношеній и пониманія дѣйствительности. Но она не должна преслѣдовать спеціально практическихъ задачъ, еще недоступныхъ дѣтямъ ни по ихъ развитію, ни по условіямъ жизни, поэтому даже образцы статей, содержащихъ практически полезныя знанія она сообщаетъ такъ, чтобы послѣднія могли повліять на ихъ общее развитіе и подготовить такимъ путемъ къ пониманію статей и книгъ утилитарнаго характера—въ то время, когда по условіямъ дальнѣйшаго обученія или же жизненныхъ потребностей это окажется нужнымъ, чтобы ихъ читать тогда съ дѣйствительною пользою, осуществляя ихъ на дѣлѣ. Вотъ почему книга для чтенія въ школѣ прежде всего должна быть средствомъ—*научить дѣтей пользоваться книгою* въ жизни—въ цѣляхъ духовнаго назиданія и утѣшенія,—чѣмъ она у человѣка, ищущаго полезнаго для души, и бываетъ. Нужно, чтобы въ дѣтяхъ развилась склонность имѣть въ книгѣ наставника и друга, тогда только она и будетъ ему полезна во всѣхъ условіяхъ его жизни—въ бѣдности и богатствѣ, въ молодости и старости, въ счастья и въ несчастья. Слѣдовательно нужно дать не только подготовку къ пониманію книги, но и желаніе пользоваться ею, любовь къ ней. Если послѣдняго не будетъ, то и умѣнье читать и

писать—ни къ чему, и безъ примѣненія оно скоро забудется. Если учитель не заботится ставить дѣло изученія родного языка такъ, чтобы *привить навсегда любовь къ хорошей книгѣ*—онъ не достигнетъ цѣли наученія грамотѣ; а если книга для чтенія не поможетъ ему въ этомъ—она пехорошая книга.

Народъ ищетъ прежде всего духовной пользы отъ книги, и она должна идти навстрѣчу этой потребности. Народъ шлетъ въ школу дѣтей для того, чтобы они научились грамотѣ—для пользы душевной, а вовсе не для того, чтобы они (въ возрастѣ отъ 8 до 12 лѣтъ!) набрались сельско-хозяйственныхъ и другихъ утилитарныхъ знаній. Время для этого будетъ потомъ. Народъ ищетъ въ книгѣ добрыхъ мыслей, высокихъ чувствъ и стремленій. Не должны ли мы видѣть въ этомъ указаніе на то, какую должна быть книга для чтенія? Въ частности: онъ вѣритъ, что эта жизнь есть приготовленіе къ жизни вѣчной и что горе и страданія тутъ—на землѣ есть средство очищенія и преддверіе къ небеснымъ радостямъ. Вотъ источникъ его выносливости, его великаго терпѣнія! Народъ вѣритъ, что нужно жить для души, а не для тѣла, такъ какъ душа дороже тѣла и вѣчна; ее нужно очищать и возвышать, она должна руководиться правдою и совѣстью. Вотъ почему онъ и дорожитъ правдою и торжествующая кривда не вызываетъ его симпатій. Не отсюда ли и его смиреніе, покорность волѣ Божіей, укрѣпленная вѣкамъ жизни—та нравственная философія, которая, не смотря на его ошибки и заблужденія, паденія и пороки (въ отдѣльныхъ лицахъ и во многихъ случаяхъ), не позволяетъ признать весь народъ, взятый какъ цѣлое и рассматриваемый по его основнымъ свойствамъ,—грубымъ, невѣжественнымъ, испорченнымъ, какъ склонны думать педагоги, несущіе ему свои идеалы, не справляясь съ тѣмъ, *чего* онъ желаетъ и *что* уже имѣетъ; тогда какъ именно въ пародной жизни и міровозрѣніи мы найдемъ прямыя указанія, чѣмъ должна быть книга для класснаго чтенія и къ какому чтенію вообще мы должны приучать дѣтей.

Народъ имѣеть высокій *общечеловѣческій* идеаль (такъ ярко выраженный въ произведеніяхъ народнаго творчества), въ теченіе многихъ вѣковъ сохранившійся въ народѣ, и вотъ книга для чтенія должна показать этотъ идеаль въ современныхъ условіяхъ жизни русскаго народа, въ формахъ понятныхъ, доступныхъ и близкихъ дѣтямъ.

Вѣками опыта народъ выработалъ и усвоилъ ту истину, которую преподобный Несторъ, первый русскій лѣтописецъ высказалъ почти девять вѣковъ тому назадъ. Онъ сказалъ: «велика бываетъ польза отъ ученія книжнаго; книгами бо кажеми (наставляемы) и учими есми пути покаянію, мудрость бо обрѣтаемъ и воздержаніе отъ словесъ книжныхъ: се бо суть рѣки напоющи вселенную, се суть исходища мудрости; сими бо въ печали утѣшаемы есмы, си суть узда воздержанію... Аще бо поищеши въ книгахъ мудрости прилежно, то обрѣщеши великую пользу души своей».

Чтобы человекъ дѣйствительно получилъ отъ чтенія такую пользу, которой отъ него ожидаетъ народъ, школа и должна употребить всѣ свои средства и поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы привести дѣтей къ *умнѣнію* пользоваться книгою вообще и къ *желанію* пользоваться ею именно такъ, какъ учить школа. Но для этого должна быть соответствующая книга, содержаніе и направленіе которой мы и представили выше. Только такая книга поможетъ учителю поставить русское чтеніе въ связь съ нравственными задачами школы, построивъ на религиозной почвѣ ученіе нравственности и всѣ жизненные отношенія дѣтей, научая ихъ пользоваться и полезнымъ въ жизни практической, извлеченнымъ изъ статей утилитарнаго характера, въ свѣтъ благожелательности и любви христіанской и къ людямъ, и къ животнымъ, и даже — прибавимъ — къ неодушевленной природѣ, которую человекъ долженъ цѣнить, какъ прекрасный даръ Божій, и благоразумно, не истощая ее и не злоупотребляя ею, пользоваться бережно и съ любовію, наслаждаясь ея красотою, утѣшаясь близостью

къ пей, ибо главная сила русскаго народа, какъ Микуды Селяиновича, въ его связи и единеніи съ кормилицею землею, съ необъятными пространствами полей, рѣкъ и лѣсовъ матушки—Россіи, гдѣ всякій найдетъ мѣсто для труда, а плодотворный трудъ даетъ счастье. Въ трудѣ земледѣльческомъ не физическая только сила, но нравственная... Вотъ высокія задачи книги для чтенія въ народной школѣ и окончательная цѣль, къ которой должно привести ея изученіе. Она содержитъ совокупность тѣхъ знаній, какія представляютъ собою необходимыя элементарныя свѣдѣнія и внушаетъ дѣтямъ облагораживающія ихъ настроенія и потребности; эти знанія не могутъ быть приобрѣтены въ школѣ инымъ путемъ, такъ какъ каждый другой предметъ имѣетъ въ ней свою особую задачу.

Остановимся пока на этихъ основныхъ требованіяхъ отъ книги для чтенія, имѣя въ виду указать другія требованія отъ нея въ слѣдующихъ бесѣдахъ. А пока спросимъ: есть ли такая книга въ нашей педагогической литературѣ? Попытки дать такую книгу бывали и прежде. Но наиболѣе удачною мы должны признать недавно изданныя Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ двѣ книги для чтенія въ народныхъ школахъ, составленныя Н. О. Одицовымъ и В. С. Богоявленскимъ. Одна изъ нихъ для перваго года обученія въ школѣ (и къ ея чтенію нужно бы приступать послѣ букваря—въ январѣ перваго учебнаго года), а другая—для втораго и третьаго года. А такъ какъ книга для чтенія въ значительной степени опредѣляетъ и то, какъ вести изученіе роднаго языка, и мы видѣли уже, насколько важно знать, какъ пользоваться книгою, принятою въ школѣ, чтобы извлечь изъ нея все то хорошее, что она даетъ намъ для нашей цѣли, то прежде чѣмъ выступить на длинный путь разсмотрѣнія всѣхъ частныхъ задачъ изученія языка, въ связи съ книгою для чтенія, и способовъ плодотворнаго и цѣлесообразнаго ихъ осуществленія, намъ необходимо вникнуть въ содержаніе названныхъ книгъ и постараться понять цѣль и назначеніе cadaго изъ отдѣловъ

какъ первой, такъ и второй книги, остановиться на характерѣ и способѣ изложенія въ нихъ статей, уразумѣть также тотъ духъ, который ихъ проникаетъ, — чтобы и намъ проникнуться имъ, въ согласіи съ нимъ вести свои занятія, а не оказаться по своему настроенію и симпатіямъ пдущими противъ принятой въ школѣ книги и, быть можетъ, вслѣдствіе ея непониманія, разрушающими ея непосредственное доброе вліяніе на дѣтей (и это бываетъ).

Г. Соколовъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Обращеніе къ церкви семьи штундистовъ дер. Васильевки, Екатеринославскаго уѣзда.

29-го минувшаго октября совершилось присоединеніе къ православной церкви сектанта—штундиста дер. Васильевки, Волосскаго прихода, Екатеринославскаго уѣзда, Космы Папука. Этотъ отраднѣйшій фактъ пріобрѣтаетъ большое значеніе въ исторіи мѣстной противосектантской миссіи еще въ виду того, что онъ имѣлъ мѣсто въ одномъ изъ самыхъ главныхъ центровъ штунды Екатеринославской епархіи. Штундизмъ въ дер. Васильевкѣ появился еще до 1885 года. Волосскій миссіонерскій Комитетъ, организованный 24 января 1886 года, имѣлъ между прочимъ своею задачею собесѣдованія съ сектантами дер. Васильевки. Мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній о первоначальномъ появленіи и дальнѣйшемъ развитіи сектантства въ означенной деревнѣ *), по судя по современному состоянію сектантства въ указанномъ пунктѣ, можемъ съ несомнѣнностію признать дер. Васильевку однимъ изъ главныхъ очаговъ сектантства въ нашей епархіи. Деревня

*) М. Я. Монастыревъ въ своей книгѣ «О Миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ Екатеринославской епархіи» даетъ довольно подробную характеристику штундистовъ села Волосскаго; о сектантахъ-же дер. Васильевки онъ не имѣлъ подробныхъ свѣдѣній (см. указ. кн. стр. 35).

Васильевка находится въ 12 верстахъ отъ своего приходскаго храма (въ с. Волосскомъ). Приходскіе священники при всемъ своемъ усердіи къ миссіонерскому дѣлу не имѣютъ возможности постоянно и непосредственно наблюдать за религіозно-нравственной жизнію своихъ пасомыхъ. Это обстоятельство, какъ показали опытъ, всегда благопріятствуетъ появленію и развитію сектантства. Волосскій миссіонерскій Комитетъ, всегда разумно и усердно относившійся къ дѣлу миссіонерской проповѣди, не имѣлъ однако возможности посвятить дѣлу обращенія сектантовъ дер. Васильевки столько времени и труда, сколько было ему желательно. Это объясняется тѣмъ, что при образованіи своемъ Комитетъ этотъ имѣлъ слишкомъ большой районъ. Онъ долженъ былъ бороться съ штундистами с. Волосскаго, а затѣмъ съ сектантами дер. Васильевки своего прихода, и деревень Софіевки и Александровки № 3, Александропольскаго прихода. Когда послѣднія двѣ деревни въ 1890 году были выдѣлены изъ района Волосскаго Комитета (для нихъ былъ организованъ новый Комитетъ—Софіевскій), священники с. Волосскаго получили возможность обратить больше вниманія на свой приходъ. Ревностная дѣятельность ихъ увѣнчалась успѣхомъ и къ 1897 году сектантство въ селѣ Волосскомъ почти совершенно исчезло. Теперь члены Волосскаго Комитета перенесли свою дѣятельность въ дер. Васильевку и мы видимъ, что собесѣдованія членовъ означеннаго Комитета за послѣдніе три года происходятъ по преимуществу въ дер. Васильевкѣ ¹⁾. Сектантство къ этому времени успѣло уже пустить глубокіе корни среди крестьянъ означенной деревни; образовалась тѣсно сплоченная община штундистовъ, во главѣ которой стояли крестьяне: Гурій Довголюкъ, Косьма Папукъ, Семень Крамарь и Алексѣй Крапивный. Все это были

¹⁾ Въ настоящее время въ составъ Волосскаго Комитета входятъ: председатель свящ. С. Гладченко и члены священники Н. Назаревскій, І. Веседовскій и Д. Иваничій. О собесѣдованіяхъ Волосскаго Комитета см. «Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ Екатеринославской епархіи о собесѣдованіяхъ съ мѣстными сектантами». Изданіе Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Екатеринославъ. 1900. Вып. I, стр. 70; вып. II, стр. 3, 146.

закоренѣлые сектанты, не стѣснявшіеся выступать на бесѣдахъ съ дерзкими возраженіями противъ ученія православной церкви, съ кощунственными насмѣшками надъ церковными таинствами и обрядами. Именуя себя обществомъ святыхъ, означенные штундисты почти на каждой бесѣдѣ твердятъ, что чада православной церкви пьяницы, блудники, воры, что пастыри ея наемники, хищники, нещадящіе своего стада. Тяжелая задача предстояла членамъ Волосскаго Комитета, но они не остановились предъ трудностью ея и ревностно припились за дѣло. Трудность собесѣдованій съ сектантами дер. Васильевки увеличивалась еще тѣмъ, что указанные главари сектантства, достаточно ознакомленные съ текстомъ св. Писанія, постоянно возражали на основаніи свящ. текста, причемъ приводили тексты или вовсе не относящіеся къ дѣлу, или неправильно истолкованные; рѣчь свою пересыпали дерзкою бранью на православную церковь; старались вывести миссіонера изъ терпѣнія, дабы потомъ посмѣяться надъ нимъ. Но члены Комитета съ помощью Божіею преодолевали всѣ трудности и «проповѣдывали слово со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» ¹⁾. Въ послѣднее время сектанты очень неохотно стали являться на бесѣды. Главари сектантовъ, видя, что они являются безответными предъ яснымъ ученіемъ слова Божія, но не желая лишиться авторитета въ глазахъ своихъ односельчанъ, или совсѣмъ отказываются отъ посѣщенія бесѣдъ, или же заявляютъ, что не желаютъ возражать на бесѣдахъ, и, дѣйствительно, на всѣ вопросы и увѣщанія отвѣчаютъ упорнымъ молчаніемъ. Не смотря на это, члены Волосскаго Комитета продолжали свое дѣло, сѣяли Божественное ученіе съ твердой надеждой, что Небесный Святель Господь Иисусъ Христось рано или поздно обратитъ на путь истины заблуд-

1) Пишущему эти строки приходилось лично присутствовать при собесѣдованіи Волосскаго Комитета въ с. Ново-Александровкѣ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года. Считаю долгомъ заявить, что собесѣдованіе это оставило въ насъ пріятное впечатлѣніе и мы убѣдились, что члены Волосскаго Комитета, особенно священники Гладченко и Назаревскій, являютъ изъ себя опытныхъ миссіонеровъ, обладающихъ знаніемъ св. Писанія и проникнутыхъ чувствомъ кротости и любви къ заблудшимъ.

шихъ братій штундистовъ. Надежда ихъ не осталась тщетной: Дѣло было такъ ¹⁾.

25-го октября сего 1900 года Волосскій миссіонерскій Комитетъ въ составѣ: предсѣдателя священника Стефана Гладченко и членовъ священниковъ Николая Назаревского и Иоанна Веселовскаго, въ присутствіи Епархіальнаго миссіонера А. Я. Дородницына и многихъ православныхъ, велъ публичное собесѣдованіе въ зданіи Васильевской церковно-приходской школы съ мѣстными сектантами о св. Писаніи. На вопросъ предсѣдателя, согласны ли сектанты съ изложеннымъ ученіемъ Православной церкви о св. Писаніи, штундистъ Гурій Довголюкъ заявилъ: «два года мы уже бесѣдовали съ вами; бесѣдовали тутъ о св. Писаніи, св. Преданіи, о Церкви... словомъ обо всемъ нѣсколько разъ бесѣдовали... пора, кажется, уже покончить съ этими бесѣдами; сколько разъ мы просили васъ не беспокоить насъ, а вы все насъ беспокоите». Священникъ Назаревскій на такой отвѣтъ сектанта заявилъ, что ап. Павелъ, при прощаніи съ ефесскими пресвитерами, говорилъ имъ: «бодрствуйте, памятуя, что я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ васъ» (Дѣян. 20, 31), а мы только два года бесѣдуемъ съ вами и то не каждый день, а разъ, два въ мѣсяць». Священникъ Веселовскій привелъ I Петр. 3, 15, указавъ, что всякій долженъ быть готовымъ дать отчетъ въ своемъ упованіи. Тогда сектантъ Гурій сослался на слова Апостола Іакова: «если у кого изъ васъ не достаеетъ мудрости, да просить у Бога, дающаго всѣмъ просто и безъ упрековъ,—и дастся ему» (1, 5), и добавилъ: «я буду просить у Бога мудрости и вы просите, если вамъ нужно, а насъ не спрашивайте... бесѣдовать съ вами мы не желаемъ».

Затѣмъ предложилъ слово Епархіальный Миссіонеръ. Его прекрасная и убѣдительная рѣчь о необходимости постоянного

¹⁾ При изложеніи факта обращенія сектанта Папука пользуемся сообщеніемъ священника Н. Назаревского, который былъ очевидцемъ всего и самъ принималъ въ этомъ дѣлѣ дѣятельное участіе.

изученія закона Господня и трудности правильного толкованія слова Божія произвела сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Священникъ Назаревскій, желая вовлечь сектантовъ въ бесѣду, обратился къ присутствующему здѣсь сектанту Папуку со словами: «Косьма, не желаешь ли ты, что либо сказать!» Тогда Косьма Папукъ всталъ и сказалъ: «да, батюшка, я хочу многое сказать вамъ», и затѣмъ, обращаясь къ присутствующимъ, продолжалъ: «слушайте, православные христіане, и вы, баптисты! 14 лѣтъ тому назадъ я ушелъ изъ православной церкви и совратился въ штунду, думая найти здѣсь спасеніе души; но ничего хорошаго я здѣсь не видѣлъ». При этомъ Папукъ сталъ указывать на многіе неблаговидные поступки сектантовъ и особенно главнаго вожака ихъ, Гурія. Во время этой рѣчи Гурій, а затѣмъ и братъ Косьмы Папука, Спла, пытались кричать и перебивать слова Косьмы, но Епархіальный Миссіонеръ попросилъ ихъ успокоиться и дать Косьмѣ высказаться, послѣ чего они будутъ имѣть возможность высказать свои возраженія. Между тѣмъ Косьма закончилъ свою рѣчь такъ: «теперь я узналъ, что такое штунда! ничего хорошаго я въ ней не нашелъ. Жалѣю, что ушелъ изъ православной церкви. Отнынѣ я не желаю быть баптистомъ! Отнынѣ желаю быть православнымъ!»

Послѣднія слова произвели потрясающее впечатлѣніе на присутствующихъ. Ни православные, ни тѣмъ болѣе сектанты не ожидали такого исхода. Епархіальный Миссіонеръ всталъ изъ-за стола, и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, произнесъ: «Слава Богу, вразумившему тебя, возлюбленный братъ нашъ во Христѣ, Косьма», а затѣмъ, обратившись къ православнымъ, сказалъ: «братіе, привѣтствуйте другъ друга святымъ цѣлованіемъ» (1 Кор. 16, 20). Послѣ этого Епархіальный Миссіонеръ облобызалъ Косьму и его примѣру послѣдовали члены Комитета, а затѣмъ и всѣ православные. Всѣ привѣтствовали Косьму цѣлованіемъ и поздравляли его съ обращеніемъ на путь истины. Минута была трогательная: радость

неземная наполнила сердца присутствовавших христіанъ. Въ эту знаменательную минуту Епархіальный Миссіонеръ обратился съ умиленной задушевною рѣчью къ сектантамъ и просилъ послѣдовать примѣру своего бывшаго брата Космы и придти въ лоно церкви Христовой. «Помните, братіе, сказалъ Миссіонеръ, что «всякое растеніе, которое не Отець Небесный насадилъ, искоренится; оставьте ихъ (фарисеевъ): они слѣпые вожди слѣпыхъ: а если слѣпой ведетъ слѣпаго, то оба упадутъ въ яму» (Мѡ. 15, 13—14). Ваше общество появилось недавно; оно не насаждено Отцомъ Небеснымъ, а потому скоро прекратить свое существованіе. Помогите вамъ, Господи, обратиться поскорѣе, тогда вы заживете одною дружною семьей съ православными и успокоите свою мятущуюся совѣсть». Послѣ этого предсѣдатель Комитета сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ о томъ, что на небѣ болѣе бываетъ радости о обращеніи одного грѣшника, нежели о девяносто девяти праведникахъ, и въ заключеніе еще разъ просилъ штундистовъ послѣдовать примѣру брата Космы. Слезы умиленія видны были у многихъ православныхъ. Послѣ молитвы «Достойно есть» бесѣда была закончена. Съ радостью расходились православные по домамъ, но не такъ были настроены сектанты и Гурій, уходя, со злостью сказалъ по адресу Космы: «сорная трава—вонъ изъ огорода».

Послѣ бесѣды Епархіальный Миссіонеръ, члены Комитета и нѣкоторые изъ православныхъ направились въ домъ Космы для привѣтствія его жены и семейства. Семья Космы Папука состоитъ изъ жены Маріи и пяти душъ дѣтей, изъ которыхъ младшая дочь Елисавета (трехъ лѣтъ) еще не крещена. Оказалось, что Косма убѣдилъ уже всю семью присоединиться къ церкви. Домашняя бесѣда имѣла задушевный характеръ. Косма между прочимъ сказалъ: «въ послѣдніе два года меня очень мучила совѣсть, такъ что я нигдѣ не могъ найти покоя. На собесѣдованіяхъ батюшки обличали насъ словомъ Божиимъ; дома мы сами читали слово Божіе и еще

болѣе убѣждались въ своей неправотѣ. Противъ слова Божія и совѣсти никуда не уйдешь. Недаромъ Господь сказалъ въ евангеліи: «отвергающій Меня и непринимающій слово Моихъ имѣть судію себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день» (Іоан. 12, 48). Теперь я, слава милосердному Богу, спокоенъ: словно гора съ плечъ свалилась». Пригласивъ Косму съ семействомъ явиться 29 октября въ приходскій храмъ для присоединенія, члены Комитета и Епархіальный Миссіонеръ уѣхали изъ д. Васильевки.

Сектанты, встревоженные происшедшимъ, въ тотъ-же день составили экстренное собраніе. Жаль было имъ лишиться такого ревностнаго столпа штунды, какъ Косма, который долго путешествовалъ по разнымъ дебрямъ сектантства, много лѣтъ жилъ на Кавказѣ, принималъ участіе въ конференціяхъ штундистовъ и былъ знакомъ съ важнѣйшими вожаками штунды другихъ епархій. Обращеніе Космы къ православной церкви было большою потерей для Васильевскихъ штундистовъ, и вотъ на собраніи они рѣшаютъ отправить къ Космѣ брата его, Силу, фанатичнаго сектанта, съ тѣмъ чтобы убѣдить Косму отказаться отъ своего рѣшенія присоединиться къ церкви. Поздно ночью явился Сила къ Космѣ и сталъ убѣждать его то просьбами, то угрозами не измѣнять своей общинѣ, для которой онъ такъ долго и усердно трудился. Косма кротко выслушалъ его рѣчь и началъ выяснять брату тѣ побужденія, которыя заставили его бросить штунду. Затѣмъ съ любовью и со слезами онъ самъ сталъ умолять брата оставить заблужденіе и присоединиться къ церкви, и Божественная благодать «всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи» коснулась сердца закоренѣлаго сектанта и Сила тутъ-же далъ обѣщаніе послѣдовать примѣру брата. Здѣсь невольнo припоминается чудесное обращеніе ко Христу Савла, который, идя въ Дамаскъ для преслѣдованія христіанъ, самъ при помощи благодати Божіей дѣлается христіаниномъ

и даже «сосудомъ избраннымъ, чтобы возвѣщать имя Божіе предъ народами и царями и сынами Израилевыми» (Дѣян. 9, 15).

Наступило 29 октября—день присоединенія Космы и его семейства. Послѣ утренняго Богослуженія священникъ Гладченко сказалъ поученіе по поводу читаннаго на утрени евангелія (Іоан. 21, 15—25), въ которомъ между прочимъ выяснилъ, что Косма, отрекшійся отъ православной вѣры и блуждавшій въ дебряхъ сектанства въ продолженіе 14 лѣтъ, можетъ быть снова принятъ въ лоно церкви Христовой, подобно тому, какъ и Ап. Петръ, трижды отрекшійся отъ Христа, снова возстановленъ былъ въ апостольскомъ достоинствѣ. Къ литургіи для присутствованія при торжествѣ воссоединенія къ церкви новообратившихся штундистовъ собралась такая масса народа, что обширный храмъ былъ переполненъ. Предъ началомъ литургіи былъ совершенъ чинъ присоединенія Космы, его жены и старшихъ дѣтей, а также крещеніе его трехлѣтней дочери. Порядокъ присоединенія былъ такой. Противъ царскихъ вратъ былъ поставленъ аналой, на которомъ лежали св. крестъ и евангеліе. Священникъ Гладченко сказалъ поученіе о томъ, что по примѣру отца, принявшаго раскаившагося блуднаго сына, и мы православные должны съ любовью принять въ лоно церкви Христовой новообращенную семью штундистовъ и всегда и вездѣ оказывать имъ свою христіанскую любовь, а отнюдь не смѣяться надъ ними, какъ надъ бывшими штундистами. Во время поученія жена Космы, Марія, плакала, видны были слезы умиленія и на глазахъ православныхъ. Послѣ поученія новообращенные торжественно дали клятвенное обѣщаніе предъ св. крестомъ и евангеліемъ пребывать до смерти въ православной вѣрѣ, и надъ ними совершенно было таинство исповѣди. Затѣмъ приступлено было къ совершенію св. крещенія младшей дочери Космы. Крещеніе совершалъ священникъ Назаревскій, а восприемниками были священникъ Гладченко и жена священника А. Назаревская. Во время божественной литургіи новоприсоединенная семья

сподобилась принятія св. Христовыхъ Таинъ. Радостью исполнились, сердца новоприсоединенныхъ и всѣхъ молящихся—и каждый изъ глубины души благодарилъ Бога, вразумившаго заблудшихъ, ибо «никто не можетъ прийти ко Христу, если не привлечетъ его Отець» (Іоан. 6, 44).

Три дня спустя послѣ этого знаменательнаго факта, 1-го ноября, посѣтилъ село Волосское во время объѣзда по епархіи Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. Благостивѣйшій Архипастырь пожелалъ видѣть новообратившагося Косму Папука, милостиво бесѣдовалъ съ нимъ и просилъ его вліять на прежнихъ своихъ собратій, оставшихся въ заблужденіи, а въ заключеніе бесѣды благословилъ его иконами Спасителя и Божіей Матери. Ласковая бесѣда Архипастыря съ Космой долго была предметомъ оживленныхъ толковъ среди православныхъ, а также штундистовъ.

5-го ноября также торжественно было совершено присоединеніе къ православной церкви брата Космы, Силы Папука, и, такимъ образомъ, штундизмъ, свившій себѣ прочное гнѣздо въ деревнѣ Васильевкѣ, былъ сильно поколебленъ.

Въ настоящее время между Васильевскими штундистами идутъ большія распри, несогласія, раздѣленія; сектанты проклипаютъ другъ друга, ругаютъ, отлучаютъ отъ своего общества. А «всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, падетъ» (Лук. 11, 17). Дай Господи, чтобы всѣ эти раздѣленія въ штундѣ привели сектантовъ къ православной церкви, которая съ радостью приметъ ихъ въ свое лоно, какъ любящая, милующая и прощающая матеръ.

М. Б.

Извѣстія и замѣтки.

О церковныхъ садахъ. Въ «Пензенскихъ Еп. Вѣд.» одинъ сельскій священникъ предлагаетъ вниманію духовенства, особенно сельскаго, свои сужденія о церковныхъ садахъ.

Приятное впечатлѣніе производитъ всякій домикъ, если онъ окруженъ садомъ, или просто палисадникомъ. Въ весеннее или лѣтнее время такой домикъ веселитъ взоръ зеленью древесной растительности, которая придаетъ ему красивый уютный видъ. То же самое нужно сказать и о храмахъ, которые обсажены деревьями, хотя бы только въ одинъ рядъ. Нѣтъ сомнѣнія, подобные присадки, окружающіе храмъ, служатъ къ его наружному украшенію и благолѣшю. Еще болѣе выигрываетъ въ красотѣ храмъ, если онъ находится среди сада. Тогда получается прекрасная картина: куполь утопаетъ среди зелени, отбѣняющей фонъ окраски храма, контуры зданія мягко выступаютъ изъ-за куши деревъ и надъ всѣмъ этимъ господствуютъ ясно сіяющіе главы и кресты, которыми увѣнчивается храмъ...

Къ сожалѣнію, не часто встрѣчаются приходскіе храмы, обсаженные древесною растительностью. Въ большинствѣ сель храмы стоятъ среди площади, ничѣмъ не защищенные, какъ-то одиноко, на голомъ и пустынномъ мѣстѣ. А чего-бы, кажется, стоило насадить въ оградѣ около храма березокъ или другихъ декоративныхъ растений? Дѣло самое простое и притомъ не требующее денежныхъ затратъ, потому что присадковъ можно нарѣть въ любомъ лѣсу. А что касается церковныхъ садовъ (плодовыхъ), то они составляютъ у насъ ужъ совсѣмъ рѣдкое явленіе и встрѣчаются только какъ исключеніе. Эти сады при церквахъ представляютъ не что иное, какъ даръ прежнихъ помѣщиковъ, которые, радѣя о храмѣ Божіемъ, развели ихъ на свой счетъ и затѣмъ передали въ собственность церкви. Вновь-же нынѣ уже нигдѣ не разводится подобныхъ садовъ; ни обѣднѣвшіе помѣщики, ни сельскіе священники, ни тѣмъ болѣе общества прихожанъ не подаютъ никакой инициативы къ такому полезному во всѣхъ отношеніяхъ для церкви предпріятію.

А между тѣмъ, если серьезно вникнуть въ дѣло, разведеніе плодовыхъ садовъ при церквахъ могло бы принести благіе результаты. Разъ—это было бы украшеніемъ храма, такъ какъ декоративное значеніе сада для всякой постройки, а тѣмъ болѣе для «дома Божія», вѣ въ всякихъ сомнѣній. Во-вторыхъ—и это главное и болѣе существенное—польза плодовыхъ садовъ для церквей заключалась бы въ экономическомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, если даже вырастить при церкви небольшой садикъ (положимъ въ 100—150 яблоней), то и тогда, чрезъ 5—6 лѣтъ послѣ посадки, можно будетъ получать дохода 50—70 руб. въ годъ, а съ тече-

ніемъ времени и болѣе. А эта сумма не совѣтъ малая въ церковномъ бюджетѣ, особенно въ бѣдныхъ приходахъ. Часто приходится слышать жалобы на скудость церковныхъ средствъ въ малочисленныхъ и бѣдныхъ приходахъ. Дѣйствительно, во многихъ такихъ селахъ, кромѣ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго дохода, другого никакого не получается, такъ что прибыль отъ этихъ статей едва покрываетъ необходимые расходы по церкви, едва, какъ говорится, концы сводятся съ концами. Нерѣдки случаи, когда церковь, за неимѣніемъ наличныхъ денегъ, входитъ въ долги и дѣлаетъ займы при годовой отчетности. Вотъ для такихъ церквей, при ихъ недостаточныхъ средствахъ, разведеніе плодового сада было бы прекраснымъ побочнымъ источникомъ доходамъ,— оно послужило бы немаловажнымъ подспорьемъ въ церковномъ хозяйствѣ. Въ возможности осуществленія подобнаго проекта не можетъ быть сомнѣній, такъ какъ едва ли найдутся какія-либо серьезныя препятствія для этого. Во многихъ селахъ около церквей лежатъ обширныя площади, гдѣ разбивка сада займетъ только нѣкоторую часть пространства, нисколько не стѣснивъ окружающихъ храмъ построекъ. Не говоримъ о базарныхъ селахъ, гдѣ, понятно, разведеніе сада около церкви не всегда можетъ оказаться удобнымъ, такъ какъ по большей части площадь вся замѣщается рынкомъ. Есть селенія, въ которыхъ храмы находятся не въ центрѣ построекъ жителей, а на краю ихъ или даже въ нѣкоторомъ отдаленіи; въ такихъ приходахъ церковное садоводство представило бы еще болѣе благопріятныя условія. Наконецъ, встрѣчаются приходы, гдѣ вокругъ храма загорожено довольно большое пространство; тогда насадить плодовые деревья можно въ самой оградѣ *), въ которой во всякомъ случаѣ сотня яблоней помѣстится свободно:

*) «Пастырскій Собесѣдникъ» здѣсь замѣчаетъ: «Удобно-ли это? Если церковная ограда будетъ занята плодовымъ садомъ, трудно наблюдать, чтобы тамъ не производилась продажа плодовъ, не соответствующая важности и святости храма Божія и прямо воспрещаемая перк. правилами. «Никто не долженъ внутри священныя оградъ... различныя снѣды поставять или иныя купли производить»,— говоритъ VI всел. соборъ (пр. 76). По постановленіямъ нашей церкви, также воспрещается вблизи храмовъ допускать торговлю нецерковными вещами, Практ. рук. для священносл. П. И. Нечаева; изд. 7-е, стр. 137. Затѣмъ—плодовый садъ требуетъ удобренія, состоящаго главнымъ образомъ изъ навоза. Возможно-ли допустить въ ограду церкви везы съ навозомъ, когда церковными правилами воспрещается даже вводить туда какое либо животное? VI всел. соб. пр. 88. Оп. курса церк. закон. Арх. Иоанна; вып. 2-й, стр. 489-я. Но всего этого можно избѣгать. Яблонь удобряется лучше золой, чѣмъ навозомъ. *Ред.*

это будет еще легче и не потребуются особой изгороди для сада. Таким образом, затруднение по разбивкѣ церковнаго сада можетъ встрѣтиться только въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ площадь около храма или слишкомъ мала и тѣсна, или же служить мѣстомъ базара.

Теперь, какъ на дѣлѣ осуществить такое предпріятіе? другими словами—какъ устроить и вырастить при церкви садъ? Если предполагается небольшой садикъ, наприм., въ 100 яблонь, то достаточно подѣ него отвести карту въ 30×30 сажень (яблони сажаются на разстояніи одна отъ другой 3 саж.). Заблаговременно нужно мѣсто для посадки плодовыхъ деревъ обнести тою или другою изгородью, тыномъ или частоколомъ или даже досками, прибаваемыми горизонтально къ столбикамъ (последній способъ загородки лучшій и болѣе практичный). Устройство такой небольшой загородки составитъ расходъ самое большее въ 10—12 руб. А можетъ быть общество прихожанъ, по предложенію мѣстнаго священника, согласится изъ усердія къ своему приходскому храму, для пользы котораго это дѣлается, оградить мѣсто для сада церковнаго на свой счетъ. Нелишне и даже полезно, съ цѣлью защиты отъ вѣтра (особенно если садикъ разбивается на возвышенномъ и совершенно открытомъ мѣстѣ), вдоль изгороди кругомъ насадить предварительно березокъ или липъ. Конечно, на первый разъ, въ видѣ опыта, довольно будетъ рассадить и одну сотню яблоней; если дѣло церковнаго садоводства пойдетъ успѣшно, т. е. приложится къ нему надлежащее стараніе, то съ теченіемъ времени можно увеличить или распространить садикъ посадкою новыхъ яблоней. О качествѣ почвы, при посадкѣ яблоней, заботиться нѣтъ особой надобности, потому что это плодовое дерево, какъ говорятъ въ народѣ, неприхотливо и хорошо принимается на всякомъ грунтѣ земли; если почва крайне ужъ неудобная, напр., чистый песокъ или глина (что, впрочемъ, едва-ли гдѣ можетъ встрѣтиться), тогда слѣдуетъ подмѣшать чернозему въ ямку, куда зарывается корень присадка. Вообще въ выборѣ мѣста для разведенія сада около церкви не можетъ быть никакихъ затрудненій, такъ какъ непригодна для этой цѣли только трясиная, „мочажинная“ мѣстность, а такой около храма, конечно, нигдѣ не встрѣтится.

Гдѣ приобрести яблоней для посадки? Для этого саженцы получаютъ путемъ такъ называемой прививки, которая вообще состоитъ въ томъ, что у дикой яблоньки, выросшей отъ зерна, прорѣзывается, на вершокъ или полтора отъ корня, кора, куда встав-

ляется отводокъ (черенокъ) садовой яблони и затѣмъ завязывается, пока не пойдетъ въ ростъ, когда дикій отростокъ уже срѣзывается. Вещь эта простая, но, конечно, не всякому извѣстна; притомъ всетаки неизбѣжны нѣкоторыя хлопоты, которыя не всякій согласится принять на себя; нужно сначала посадить зерна и вырастить льсныя или дикія яблони (зерновки), далѣе сдѣлать прививку (хотя послѣдняя, повторяю, дѣло нехитрое: достаточно взглянуть у садовника разъ, какъ эта несложная операція производится, чтобы потомъ самому сумѣть привить) и затѣмъ ждать 6—7 лѣтъ, пока яблони не будутъ приносить плодовъ. Нынѣ нѣтъ нужды лицамъ, разводящимъ сады, самимъ заниматься прививкою яблоней или нарочно приглашать для этого садовника, такъ какъ существуетъ много питомниковъ, спеціально устроенныхъ для разведенія саженцевъ плодовыхъ деревьевъ и распродажи ихъ. Весною и осенью (когда производится посадка деревъ) садоводы-продавцы бывають всею на ярмаркахъ и даже базарахъ въ городахъ и большихъ торговыхъ селахъ, такъ что желающій завести садикъ безъ труда можетъ добыть у нихъ для посадки уже готовыхъ, привитыхъ яблоней. Продаются у нихъ яблони, въ виду широкаго развитія ихъ промысла, по сравнительно дешевой цѣнѣ; трехлѣтки даже четырехлѣтки, напр., стоятъ 10—15 коп. У нихъ всегда имѣются въ продажѣ также саженцы грушъ, дулей, сливъ, вишни и ягодныхъ кустарниковъ. Такимъ образомъ, если насадить 100 штукъ яблоней, то покупка ихъ обойдется не дороже 10—15 руб. Время посадки яблоней и вообще плодовыхъ деревьевъ—ранняя весна или ранняя осень. При посадкѣ яблоней нужно наблюдать, чтобы мѣсто прививки, которое находится недалеко отъ корня, было сверхъ земли, а не засыпалось-бы ею. Впрочемъ, каждый садоводъ торговецъ дастъ необходимыя указанія, какъ нужно сажать яблони и ухаживать за ними, если только самъ не приметъ личнаго участія въ посадкѣ ихъ. Относительно сортовъ или породъ яблоней должно замѣтить, что у насъ болѣе извѣстны и распространены анисъ, боровинка, добрый крестьянинъ, бѣль и антоновка; эти сорта и слѣдуетъ развести. Не лишнее также посадить раекъ или китаекъ: онѣ очень плодovиты, принимаются скоро и растутъ «чиво», какъ выражаются крестьяне.

За яблонями и другими плодовыми деревьями, особенно въ первые годы послѣ посадки ихъ, необходимъ уходъ, который заключается, главнымъ образомъ, въ поливкѣ и окапываніи ихъ. Такъ какъ пожарные сараи обыкновенно вездѣ въ селахъ помѣ-

щаются вблизи храма, то поливать разводимый садикъ всего удобнѣе подрядить или нанять «стойщиковъ», которые сами всегда свободны, бочки воды имѣются у нихъ постоянно въ запасѣ, да и лошади стоятъ около пожарнаго обоза незанятая. Въ дождливое лѣто поливки яблоней потребуются немного, но въ сухое—необходимо поливать садъ 2—3 раза въ недѣлю, по ведру на каждую яблоню. За 2—3 руб. въ лѣто пожарные стойщики охотно возьмутся за это дѣло, если садъ небольшой, въ 100—150 яблоней; можно даже священнику предложить прихожанамъ, чтобъ они, при наймѣ пожарныхъ, ставили условіемъ и поливку церковнаго сада. Что касается окапыванія яблоней (очищенія травы, почвы около присадковъ и разрыхленія ея), то это—совсѣмъ не трудное дѣло, которымъ можетъ, по распоряженію мѣстнаго священника, заняться отъ бездѣлья церковный сторожъ, тѣмъ болѣе, что окапывать приходится въ мѣсяцъ не болѣе раза, и развѣ только въ ненастное, дождливое время—два.

Есть одно обстоятельство, крайне вредное и даже гибельное для плодовыхъ садовъ, котораго особенно должны опасаться владѣльцы послѣднихъ. Дѣло въ томъ, что въ сады (особенно если они находятся „на отлетѣ“, т. е. въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ населенія) зимою часто забѣгаютъ зайцы, которые очень любятъ сладкую кору молодыхъ яблоней. Для того, чтобы зайцы не обглодали яблоней, обыкновенно послѣднія обвязываютъ на зиму соломой (обмолотками). Но это предохранительное средство не спасаетъ отъ другого врага нашихъ плодовыхъ садовъ, которымъ являются маленькіе грызуны—мыши, такъ какъ они забираются и подъ солому, гдѣ незамѣтно и истребляютъ кору молодыхъ деревьевъ. Въ предупрежденіе этого, принято съ осени засыпать комель яблони землею, возможно выше; или-же дѣлаютъ такъ: во время зимы отаптываютъ около яблони снѣгъ, чтобъ онъ былъ плотнѣе; лучшаго средства отъ мышей еще не изыскано садоводами-практиками *).

Въ отношеніи церковныхъ садовъ мѣры противъ зайцевъ и мышей въ большинствѣ случаевъ могутъ оказаться излишними: храмы обыкновенно находятся среди селеній, и сюда едва-ли можетъ забѣгать заяцъ или мышь; эти средства для защиты яблоней необходимы только тамъ, гдѣ деревья стоятъ внѣ села, или гдѣ вблизи лежатъ гумна (откуда большею частію мыши и дѣ-

*) Есть для этой цѣли очень хорошее средство: обтыкать комель яблоней вѣтками ели или можжевельника, придвигая эти вѣтки ближе къ стволу. *Ред.*

лаютъ нашествіе на плодовые сады). Впрочемъ обвязывать на зиму молодья яблони полезно и въ другомъ отношеніи: если наносятся въ саду (особенно около изгороди) большіе сугробы, совершенно заваливающіе даже кроны (вершины) молодыхъ деревьевъ, то это предохранить ихъ отъ поломки сучьевъ, которая бываетъ при таиніи снѣговыхъ заносовъ въ началѣ весны.

Итакъ, если подвести итогъ расходовъ по разведенію церковнаго сада, то онъ не окажется значительнымъ: при устройствѣ небольшого плодоваго садика, въ 100 яблоней потребуется не болѣе тридцати рублей, считая въ томъ числѣ и стоимость изгороди. Ежегодная поливка сада, по найму, составитъ самыя незначительныя издержки. Чрезъ 5—6 лѣтъ яблони (если посажены трехлѣтнія прививки) начнутъ уже приносить плоды, и въ первый-же годъ, много два, всѣ денежные затраты по устройству сада оплатятся; потомъ уже пойдетъ чистый доходъ для церкви. Что касается трудовъ и хлопотъ при заведеніи церковнаго сада, то они, какъ могъ видѣть читатель, также неважны и не составятъ большого обремененія. Главнымъ руководителемъ въ этомъ дѣлѣ, конечно, долженъ быть мѣстный священникъ, настоятель церкви; безъ его личнаго участія, хотя-бы оно ограничивалось только указаніями, предпріятіе это едва-ли можетъ осуществиться. Если священникъ даже и не любитель садоводства, то, по самому долгу пастырства, онъ обязанъ имѣть попеченіе о благоустройствѣ и благолѣпій своего приходскаго храма, а разведеніе церковнаго сада тому ближайшимъ образомъ и способствуетъ. Располагаться въ этомъ случаѣ на старосту или попечителя церковнаго (особенно если они изъ крестьянъ) и предоставлять это дѣло на ихъ волю значило-бы тормозить послѣднее и не дать ему надлежащаго хода, что едва-ли можетъ привести къ ожидаемымъ результатамъ. Настоятель церкви, который сознаетъ пользу отъ разведенія церковнаго сада и рѣшится осуществить этотъ проектъ, несомнѣнно будетъ и инициаторомъ и главнымъ двигателемъ предпріятія.

Вообще вопросъ объ устройствѣ садовъ при церквяхъ заслуживаетъ вниманія приходскихъ пастырей, на которыхъ возложена забота о благосостояніи церквей. Правда, разведеніе садовъ не составляетъ чего-либо существеннаго въ церковномъ благоустройствѣ и не вызывается необходимостью; но оно можетъ служить средствомъ для украшенія храма и источникомъ его денежнаго дохода, какъ отрасль церковнаго хозяйства. Особенной опытностью и спеціальныхъ знаній отъ священника, какъ руководителя,

туть не потребуєся; садоводство—дѣло не мудрое, и всякій можетъ заняться и тѣ и вести его успѣшно,—доказательствомъ чему служатъ крестьяне-садоводы, которые конечно, не имѣютъ научныхъ знаній по своему занятію и довольствуются лишь немногими практическими свѣдѣніями, необходимыми въ этомъ случаѣ. Точно также нѣтъ никакихъ основаній опасаться трудностей и особенныхъ хлопотъ въ дѣлѣ разведенія церковнаго сада и ухода за нимъ: роль священника ограничивается здѣсь лишь указаніемъ да наблюденіемъ, а это не составитъ, конечно, бремени для него. Такимъ образомъ, въ интересахъ церкви, сельскому пастырю, гдѣ мѣстныя условія вполнѣ позволяютъ завести церковный садъ (а такихъ приходо́въ большинство), стоило-бы заняться этимъ дѣломъ, которое можетъ принести храму большую пользу.

Хроника епархіальной жизни.

19-го ноября, Воскресеніе. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея В. Мстиславскаго, священниковъ: Н. Рубанистаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Петръ Петровъ.

— 20 ноября, канунъ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Н. Рубанистаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія.

— 21 ноября, по случаю храмоваго праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ во Введенской церкви Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, архимандрита Агапита, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, П. Петрова и Н. Иванова. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ духовной Семи-

паріи Александръ Адріашенко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 22 ноября, въ Высочайший день рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Его Преосвященство Божественную литургію совершала въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіеревъ: П. Доброхотова и Н. Попова и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и М. Донцова. За литургіей рукоположенъ во діакона кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи Александръ Баландинъ. По окончаніи литургіи совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ.

— Въ тотъ-же день Его Преосвященство совершала погребеніе въ Покровской церкви г. Екатеринослава начальника Екатерининской жел. дороги Александра Аполлоновича Верховцова, въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, П. Петрова, Г. Бѣлинскаго, Е. Краснокутскаго, Б. Михайличенко и В. Капустинскаго.

— 24 ноября, Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ съ градскимъ духовенствомъ совершена панихида по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Екатеринѣ II.

— 26 ноября, Воскресеніе. Его Преосвященство Божественную литургію совершала въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Александръ Адріашенко и во діакона—псаломщикъ Георгій Миропольскій.

— Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ:

27 ноября въ Мужскомъ духовномъ училищѣ.

28 ноября въ Женской городской гимназіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СЧЕТА ПЕРВЫЙ.

Предпринявъ изданіе возможно полнаго толкованія на св. Евангеліе отъ Матѳея въ «Троицкихъ Листкахъ», Редакція оныхъ уже не могла въ текущихъ номерахъ листковъ помѣщать статьи съ содержаніемъ, къ истолкованію Евангелія не относящимся, и потому рядъ обычныхъ листковъ назидательнаго содержанія на время пріостановился. Между тѣмъ читатели наши постоянно выражали намъ сътованіе на такую невольную пріостановку листковъ общеназидательнаго содержанія, которые, по ихъ мнѣнію, могли-бы итти рядомъ съ листками по Евангелію. Послѣ годовой остановки Редакція нашла возможнымъ продолжить изданіе общеназидательныхъ листковъ въ томъ же самомъ видѣ, какъ были прежде, открывъ для всѣхъ такихъ листковъ новую номерацію подъ именемъ **дополнительнаго счета**. Первый выпускъ сихъ листковъ и предлагается благосклонному вниманію нашихъ многочисленныхъ читателей. По принятому порядку въ семь выпускѣ заключается 40 №№, въ текстѣ которыхъ помѣщено до 20 рисунковъ. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

ТРОИЦКОЕ ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ

ИЛИ ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ ПО СЕМУ ЕВАНГЕЛІЮ,

УДОСТОЕННЫЕ ПРЕМИИ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ ВЪ 1000 РУБ.

Вышли **ВТОРЫМЪ** изданіемъ. Первое, въ количествѣ 25,000 экз., разошлось сполна. Книга имѣется въ видѣ пяти выпусковъ цѣною по 40 к. каждый, а съ пересылкой 50 к., или въ одномъ томѣ, въ панкѣ-корешкѣ, цѣною въ 2 р., а съ пересылкой 2 р. 50 к.,—въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к., а съ пересылкой 3 р., тоже въ колен-

корѣ на *розоватой* велецовой бумагѣ 3 р. 50 к., а съ пересылкой 4 р. При требованіи на 5 р. нашихъ изданій, кромѣ Толковаго Евангелія на розоватой бумагѣ, пересылка до 1000 версть принимается на счетъ редакціи.

Адресъ редакціи: *Сергіевъ посадъ*, Моск. губ., въ Лавру, въ Редакцію «*Троицкихъ Листковъ*».

Тамъ же можно получать и всѣ прочія изданія Редакціи, каталогъ коихъ высылается бесплатно по первому требованію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 3-й ГОДЪ

(съ октября 1900 по октябрь 1901)

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ИЗДАНІЯ:

ИСКУССТВО

—) и (—

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ,

подъ редакціей Н. П. Собко,

съ снимками въ черномъ видѣ и въ краскахъ, какъ въ текстѣ, такъ и на особыхъ листахъ.

Подписная цѣна въ годъ за 12 выпусковъ съ особыми приложеніями (въ общемъ до 1000 стр. текста и около 500 снимковъ): безъ дост. **8 руб.**; съ дост. и пер. **10 руб.**; за гран. **12 руб.** исл.

Въ отдѣльной продажѣ—отъ **75 к.** до **1 р.** за выпускъ, при чемъ 1-я книжка высылается наложеннымъ платежомъ за **2 руб.** съ зачетомъ этой суммы впоследствии при подпискѣ.

Иногородные подписчики, во избѣжаніе излишнихъ проволочекъ въ доставкѣ подписки черезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться преимущественно въ Главную Контору: С.-Петербургъ, Мойка, 83.

Книгопродавцамъ дѣляется уступка отъ **40** до **60** коп. съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 2-хъ лѣтъ продаются по **10 р.**, съ перес. по **12 руб.**

ВРАЧЬ-ГОМЕОПАТЪ.

ПРИЕМЪ БОЛЬНЫХЪ

ПРИ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЙ АПТЕКЪ

ОТЪ 10—12 и 5—7 ЧАС. ЕЖЕДНЕВНО.

Екатеринославъ, Садовая ул., д. Файнберга.

36—6

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

При этомъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на журналы и газеты въ 1901 году.

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: { Протоіерей *В. Мстиславскій.*
и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. 2) Обращеніе къ Церкви семи штундистовъ въ д. Васильевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда. 3) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 ноября 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.г. Тагелтовъ.*

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.