

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ОБЪЕМЪ

У ПЕЧАТНИКА

КОЛОКОЛА ПЕРКОВНЫЕ

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ
СОЛУНСКАГО



19.

1 октября

1907 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

О ВЪ Я В Л Е Н И Е.

„ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ“
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
ЗАВОДА

Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы.

Существующаго съ 1758 года.

У П Р Е Д С Т А В И Т Е Л Я
ДЛЯ УРАЛА И СИБИРИ

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дор. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С-вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать сплавъ колокольной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССІИ.

Адресоваться съ запросами и заказами:

„Ст. Челябинскѣ представителю К. А. Соколову“.

„САМЫЕ БЛИЖАЙШІЕ ЗАВОДЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВЪ УРАЛА“.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

№ 19

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

1-го октября 1907 года.

Подписка при-
нимается въ Совѣтъ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Служенія Архипастыря.

- Сентября 5 ч. Всенощное бдѣніе въ Рафаиловской женской пустыни.
6 ч. Освященіе храма и литургія въ новоосвященномъ хра-
мѣ въ той же пустыни.
7 ч. Всенощное бдѣніе въ той же пустыни.
8 ч. Литургія въ той же пустыни.
9 ч. Освященіе пещернаго храма въ той же пустыни и ли-
тургія въ этомъ храмѣ.
11 ч. Освященіе единовѣрческаго храма въ г. Тюмени и
литургія въ этомъ храмѣ.
13 ч. Всенощное бдѣніе съ чиномъ воздвиженія креста въ
градо-Тюменской Знаменской церкви.
14 ч. Литургія въ той же церкви.
23 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

ОТКРЫТИЕ НОВЫХЪ ПРИХОДОВЪ.

Открыты новые приходы: а) при церкви села *Балаганскаго*, Ишимскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика съ жалованьемъ отъ казны—священнику по 300 руб., діакону по 150 р. и псаломщику по 100 руб. въ годъ. (Указъ св. Синода отъ 6 сентября 1907 г. № 10351).

б) При церкви въ деревнѣ *Лисей*, Курганскаго уѣзда, въ томъ же составѣ причта и съ жалованьемъ въ томъ же размѣрѣ. (Указъ св. Синода отъ 6 сентября 1907 г. № 10352).

в) При церкви въ деревнѣ *Чумановой*, Ялуторовскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ жалованьемъ отъ казны священнику по 300 р. и псаломщику по 100 р. въ годъ. (Указъ св. Синода отъ 20 августа 1907 г. № 9522).

г) При церкви въ деревнѣ *Песьяной*, Ишимскаго уѣзда, съ причтомъ въ томъ же составѣ и съ жалованьемъ въ томъ же размѣрѣ. (Указъ св. Синода отъ 31 августа 1907 г. № 10078).

Открытъ второй штатъ причта при церкви села Евсинскаго, Ишимскаго уѣзда, съ назначеніемъ жалованья священнику по 300 р., псаломщику по 100 р. въ годъ, и съ увеличеніемъ жалованья первому штату въ томъ же размѣрѣ и діакону по 150 р. въ годъ. (Указъ св. Синода отъ 6 сентября 1907 г. № 10365).

Закрыта діаконская вакансія при церкви села Каменскаго, Ишимскаго уѣзда. (Указъ св. Синода отъ 31 августа 1907 г. № 10078).

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: состоявшій на діаконской вакансіи при церкви села Преображенскаго, Тобольскаго уѣзда, священникъ Николай *Козловъ* на вакансію второго священника въ той же церкви; бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Анатолій *Деминъ* псаломщикомъ въ градо-Курганскому Богородице-рождественскому собору; бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Христофоръ *Чернавинъ* псаломщи-

комъ къ церкви Тюменскаго сиропитательнаго заведенія; состоявшій на псаломщической вакансіи при градо-Курганскомъ Богородице-рождественскомъ соборѣ діаконъ Никифоръ *Мактевъ* на діаконскую вакансію къ церкви села Преображенскаго, Тобольскаго уѣзда; сынъ священника Дмитрій *Можавъ* псаломщикомъ къ единовѣрческой церкви села Свигиревскаго, Ишимскаго уѣзда; учитель шк. грамоты Проколій *Блжкинъ* псаломщикомъ къ церкви с. Уватскаго, Тобольскаго у.

Черемѣщены: священникъ Тобольскаго кафедральнаго собора Алексѣй *Киселевъ* къ домовою церкви Тобольскаго дух. училища съ назначеніемъ на должность надзирателя; священникъ церкви села Черемшанскаго, Ишимскаго уѣзда, Петръ *Кузнецовъ* къ церкви села Преображенскаго, Тобольскаго уѣзда; состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Арлагульскаго, Курганскаго уѣзда, Петръ *Рычковъ* на священническую вакансію къ церкви села Кузьминскаго, того же уѣзда; священникъ церкви села Преображенскаго, Тобольскаго уѣзда, Александръ *Никольскій* къ церкви села Дубровинскаго, Курганскаго уѣзда; состоявшій на діаконской вакансіи при церкви села Каменскаго, Ишимскаго уѣзда, Илія *Порошенковъ* на священническую вакансію при церкви села Песьянскаго, того же уѣзда; псаломщикъ Крестовой церкви Тобольскаго архіерейскаго дома Василій *Парыгинъ* къ церкви означеннаго села Песьянскаго; состоявшій на діаконской вакансіи при церкви села Агараецкаго, Ялуторовскаго уѣзда, священникъ Петръ *Пытуховъ* на вакансію священника къ церкви села Чумановскаго, того же уѣзда.

Рукоположены: студентъ мѣстной дух. семинаріи Константинъ *Паренновъ* въ санъ діакона 6 и въ санъ священника 8 сентября, съ назначеніемъ къ церкви слободы Туринской, Туринскаго уѣзда; въ санъ священника діаконъ церкви той же слободы Туринской Константинъ *Ребринъ* съ откомандированіемъ къ приписной церкви въ деревню Давидкову слободо-Туринскаго прихода; въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Новодеревенскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Іоаннъ *Разумныхъ*, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи при той же церкви; въ санъ діакона псаломщикъ градо-Тюменской Крестовоздвиженской церкви Стефанъ *Бизинъ*, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ градо-Тюменской Троицкой единовѣрческой церкви Вячеславъ *Оберюхтинъ*; псаломщикъ церкви села Шатровскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Константинъ *Ляпустинъ*.

Награждены набедренниками: законоучитель Тюменскаго реального училища священник *Владимиръ Хлыновъ*; священникъ церкви села Исетскаго, Ялуторовскаго уѣзда, *Михаилъ Ляпустинъ* и священникъ единовѣрческой церкви села Сосновскаго, того же уѣзда, *Іоаннъ Можасевъ*.

Уволены заштатъ, согласно прошенію: священникъ церкви села Дубровинскаго, Курганскаго уѣзда, *Михаилъ Константиновъ* и церкви села Шкодскаго, того же уѣзда, *Николай Емельяновъ*.

Назначена пенсія: вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви слободы Аплькскаго, Тобольскаго уѣзда, *Никандра Бардакова Еленѣ Бардаковой* по шестьдесятъ шесть рублей 66 к. въ годъ (указъ св. Синода отъ 4 августа 1907 г. № 9292); вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви села Шаковского, Курганскаго уѣзда, *Николая Шалабанова Екатерины Шалабановой* по восемьдесятъ шесть руб. 33 к. въ годъ (указъ св. Синода отъ 16 августа 1907 г. № 9454); заштатному свящ. церкви села Кусерякскскаго, Ишимскаго уѣзда, *Аннѣ Горизонтову* сто (100) рублей (указъ св. Синода отъ 3 августа 1907 г. № 8999).

Назначено единовременное пособіе вдовѣ псаломщика церкви села Введенскаго (Черновскаго), Курганскаго уѣзда, *Іоанна Тебенева — Римѣ Тебеновой* пятьдесятъ (50) рублей (указъ св. Синода отъ 23 августа 1907 г. № 9663).

Разрѣшено освященіе храма въ селѣ Лоцатиномъ, Курганскаго уѣзда.

Разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный домъ на построеніе храмовъ въ деревнѣ Больше-Пріютской Теплодубровскаго прихода, Ишимскаго уѣзда, и въ селѣ Емуртлинскомъ, Ялуторовскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянъ села Утчанскаго, Ишимскаго уѣзда, *Иринѣ Елесиной*, съ выдачею похвальнаго листа, за пожертвованіе въ пользу приходскаго храма; отставному рядовому 62 пѣхотнаго Суздальскаго полка *Адриану Комшилову* за усердную и безпорочную службу трапезникомъ съ 1877 г. при Покровской церкви села Шкодскаго, Курганскаго уѣзда, съ выдачею похвальнаго листа.

Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

Указомъ св. Синода, отъ 23 авг. августа за № 9860 вторая псаломщическая вакансія при село-Голышмановской церкви, Ишимскаго уѣзда, упразднена, съ перечисленіемъ жалованья по упраздненной вакансіи въ количествѣ 35 руб. 28 коп. въ годъ на псаломщическую вакансію при *градо-Тобольской* Апостола Андреевской церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

С У Д Ъ Б А

человѣка находится часто въ его собственныхъ рукахъ. Всякъ кузнецъ своего счастья, но не всякій куетъ желѣзо, пока оно горячо. Неудачи вызываютъ упадокъ энергіи, бодрости и мало по малу экспансивный человѣкъ пополняетъ собою кадры тѣхъ неудачниковъ, про которыхъ говорятъ, что они въ ссорѣ со слѣпой судьбой. Но это неправильно!.. Мы повторяемъ, что судьба каждаго человѣка у него въ рукахъ, и поэтому предлагаемъ использовать практично свое будущее. Каждая свободная минута можетъ принести громадныя барыши. Если вы энергичны и предприимчивы (ни специальныхъ знаній, ни капитала не требуется), то выпишите не медля новую американскую брошюру „920 идей и задачъ“ по всѣмъ областямъ человѣческаго знанія съ указаніемъ и массою совѣтовъ для вѣрнаго и быстрого обогащенія. Не считите это рекламой!.. Мы предлагаемъ вамъ разумное **серьезное дѣло**. При нынѣшнемъ экономическомъ кризисѣ—наше предложеніе большая находка. Жизнь не ждетъ, а вопіетъ и требуетъ и борьба съ нею становится, безъ средствъ, не подь силу. Наша брошюра разошлась въ Америкѣ въ 46 изданіяхъ и вызвала большую сенсацию. Изданіе на русскомъ языкѣ со всѣми подробностями, указаніями и проч. высылается по полученіи деньгами или марками 1 р. Заказы исполняются по очереди, наложеннымъ платежомъ не высылается. Адресовать: С-Петербургъ, соб. почтовой ящикъ 86. Книгоиздательству „УКАЗАТЕЛЬ“.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Отъ Тобольской Духовной Консисторіи. — Объявленія.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19.

1-го октября 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное въ день погребенія протоіерея о. Іоанна Георг. Сенташева.

Яко же о Адамъ вси умираютъ, такоже и о Христъ вси оживутъ (1 Кор. XV, 21).

Вотъ и еще одинъ изъ сыновъ Адамовыхъ во гробѣ. А тамъ еще и еще сыны Адамовы будутъ все сходять въ могилу и утучнять своюю плотію и костями сырую землю, изъ которой взяты. Въ этомъ необозримомъ ряду смертей, предстоящихъ сынамъ Адамовымъ, числится и наша очередь, гдѣ-нибудь недалеко,—на разстояніи какихъ-либо десятковъ лѣтъ, а можетъ быть и того менѣе. Можетъ быть, къ нѣкоторымъ изъ насъ смерть уже близко и даже заноситъ свое ужасное орудіе, чтобы скосить съ лица земли; но только это еще сокрыто отъ очей нашихъ и таится отъ нашего сознанія и отъ нашего сердца, волнушагося радостными чувствами жизни. Не столь удручала бы насъ мысль о неизбѣжности часа смертнаго, если бы столь же была ясна для вѣры нашей и близка къ сердцу нашему и та истина, что о Христвѣ всѣ мы оживемъ точно такъ же, какъ и о Адамѣ всѣ неизбѣжно умираемъ.

Но пока мы еще живы; радость и счастье пока еще въ нашихъ рукахъ. Этотъ высочайшій даръ Божій, даръ жизни и бытія еще не отлетѣлъ отъ насъ. Погорюемъ же и погрустимъ по христіански у гроба новопредставленнаго брата и сослужителя нашего, протоіерея Іоанна, для котораго очередь смертная настала прежде насъ, хотя эта очередь видимо и осозательно приближалась къ нему.

Не сладка и не легка была жизнь покойчаго. Много ли удовольствій испытано покойнымъ, много ли пріятностей выпало на его долю,—мы не знаемъ; но множество всяческихъ огорченій, служебныхъ непріятностей, жизненной борьбы, семейныхъ скорбей, этого всего было великое множество,—это мы знаемъ. Тернистый путь суждено было пройти усопшему брату нашему и сослужителю. Погрустимъ и поболѣзуемъ за него.

Но только ли это отъ насъ требуется?—Нѣтъ, этого было бы мало. Грусть и соболѣзнованіе чужому горю, конечно, есть естественный долгъ всякаго не совсѣмъ зачерствѣлаго сердца человѣческаго; но наилучшую цѣну свою это чувство пріобрѣтаетъ тогда, когда оно бываетъ соединено съ христіанскимъ настроеніемъ. Къ христіанской грусти и христіанскому соболѣзнованію о почившемъ мы и приглашаемъ васъ, братіе. А это въ сущности что такое? Это—молитвенное воззваніе къ Господу о почившемъ, о прощеніи ему его согрѣшеній, о милости къ нему на судѣ Божіемъ, о забвеніи его слабостей и ошибокъ и о вмѣненіи и зачтеніи ему въ подвигъ и заслугу его жизненныхъ скорбей и трудовъ на пройденномъ поприщѣ нелегкаго священническаго служенія. Это будетъ уже не простая и малоцѣнная для почившаго грусть о немъ, а христіанская и молитвенная грусть. Ее въ даръ и въ напутствіе къ жизни загробной и принесемъ нашему брату и сослужителю, протоіерею Іоанну.

Отъ усопшаго перенесемъ нашу мысль и къ себѣ. То, что мы въ силу своей родственной связи съ праотцемъ Адамомъ всѣ умремъ, какъ умеръ сей собратъ нашъ,—это мы всѣ очень хорошо знаемъ. Но что о *Христѣ* мы оживемъ,—знаемъ ли это и имѣемъ ли въ этомъ ручательство въ своемъ сердцѣ и въ своей совѣсти? По ученію св. Церкви и вѣры нашей христіанской, мы, конечно, чаемъ—воскресенія мертвыхъ. Но о *Христѣ* ли будетъ наше воскресеніе? Ибо далеко и далеко не всѣмъ людямъ предстоитъ свѣтлая радость воскресенія о Христѣ, т. е. для славы въ будущемъ вѣкѣ въ живомъ общеніи со Христомъ, Спасителѣ нашимъ. Многія, напротивъ, воскреснутъ только затѣмъ, чтобы услышать изъ устъ Божественнаго Побѣдителя смерти: „отъидите отъ Мене!“ Какъ ни ужасно это, но столь же несомнѣнно, какъ и то, что всѣ сыны Адамовы пожаты будутъ смертію и всѣ сойдутъ въ могилу. Вотъ о чемъ намъ должно позаботиться впередъ и о чемъ поболѣзновать, пока еще не рѣшена участь наша и не постигъ насъ страшный часъ смертный. Воскреснутъ же о *Христѣ* только тѣ, которые жили и умерли о Христѣ, т. е. носили живую вѣру во Христа, любили Его всѣмъ сердцемъ своимъ и доказали это, по возмож-

Протоіерей Александръ Дубовъ.

ности, на дѣлѣ исполненіемъ заповѣдей Его, повиновеніемъ учрежденной Имъ церкви на землѣ, смиреннымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и мирнымъ, кроткимъ и благожелательнымъ поведеніемъ по отношеніи къ ближнимъ своимъ. Что же? какъ бы отвѣтила намъ совѣсть наша, если бы мы захотѣли услышать отъ нея безпристрастный приговоръ о себѣ по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ, и если бы на основаніи этихъ отвѣтовъ сейчасъ же должна была рѣшиться участь наша? Не пришлось-ли бы намъ униженно просить отсрочки суда? Не пришлось ли бы сознаться, что мы еще не готовы дать благоприятный отчетъ о проведенной жизни своей, что, напротивъ, мы во многомъ грѣшны; что еще не вообразился въ насъ Христосъ, что, напротивъ, очень и очень мало у насъ съ Нимъ общенія, и что, вообще, никакъ нельзя сказать намъ о себѣ, какъ апостоль говоритъ: *еще-ли живемъ, еще-ли умираемъ Господни есмы*. Не напротивъ ли? *и живемъ мы о себѣ*, т. е. по своимъ грѣшнымъ и страстнымъ обычаямъ; и умереть, еслибы сейчасъ явилась за нами смерть, намъ пришлось бы, можетъ быть, одиноко и безпомощно, т. е. внѣ защиты и огражденія спасающей десницы Христовой, за которую держаться мы не обучили себя и которой пренебрегали во всю жизнь свою.

Чѣмъ же все это должно кончиться, братіе? Когда же начнетъ наше пробужденіе отъ сна грѣховнаго и когда мы примемъ, наконецъ, серьезно за дѣло своего спасенія? Не ждетъ смертный часъ насъ съ нашею лѣностью, и не пощадитъ онъ насъ, съ чѣмъ бы ни засталъ насъ, а прямо представить на судъ Господень. Но нынѣ время благоприятно: се нынѣ день спасенія! Еще мы живы и не умираемъ, Господь даетъ намъ отсрочку для исправленія нашего и для дѣлъ святыхъ, не хотя, да кто погибнетъ изъ насъ, но да вси въ покаяніе придемъ. О, если бы мы хотя у гроба сего, созерцая образъ смерти брата нашего, этотъ наглядный образъ и подобіе нашей собственной смерти, если бы въ эту грустную минуту воодушевились мы желаніемъ укрѣпить себя въ благочестивой жизни о Христѣ Господѣ нашемъ, чтобы удостоиться и умереть съ Нимъ! Тогда, несомнѣнно, мы и воскресли бы съ Нимъ, ибо, какъ говоритъ апостоль, „если Духъ того, кто воскресилъ Іисуса, будетъ жить въ насъ: то воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и наши собственныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ насъ (Рим. VIII, 11), оживитъ и воскреситъ для славы и блаженнаго единенія со Христомъ. Вотъ куда и на какой предметъ должно было бы намъ устремить все свое вниманіе, пока мы ходимъ по землѣ: именно къ небу и къ своей загробной участи.

Что же теперь усопшій братъ нашъ, новопредставленный про-

тоіерей Іоаннь, для котораго все уже кончено и который навсегда оставил ту самую землю, на которой мы суетимся и мѣтемся до послѣдняго нашего издыханія? Тоже самое чувство состраданія, которое естественно пробуждается въ насъ при видѣ его смерти и безпомощнаго положенія во гробѣ,—это самое чувство, естественно, приводитъ съ собою опасливую заботливость о его посмертной участи: что ждетъ его тамъ и какой приговоръ онъ долженъ услышать о себѣ? Братское сочувствіе наше къ усопшему не можетъ быть чуждо сихъ вопросовъ. Но не будемъ много беспокоиться о немъ и тревожить себя тяжелыми опасеніями за брата нашего, а лучше предоставимъ участь его Милосердому и Всеблагому Богу, помнящему, что всѣ мы—персть земли. Жалко намъ брата нашего,—не пожалѣетъ ли его и Милосердый Господь Богъ еще болѣе, чѣмъ мы грѣшныя? Самое служеніе почившаго у престола Господня и непрерывное совершеніе таинства Христовой вѣры поддерживали, конечно, въ духѣ его единеніе со Христомъ Спасителемъ и постоянно приводили ему на память все то, отъ чего отвлекаются обыкновенно суетой житейской люди непосвященные и мірскіе. Долговременная жизнь почившаго и посѣтившія его въ послѣднее время страданія тѣлесныя, можно думать, очищали постепенно его духъ и отрѣшали его отъ грѣховныхъ пристрастій земныхъ, давая понять наглядно, что воистину суета—всяческая, житіе же наше сѣнь и соніе. Не затѣмъ ли Господь даровалъ усопшему продолжительную жизнь и поставилъ его на тотъ путь, съ котораго ему задолго до смерти можно было уже видѣть ея приближающійся грозный ликъ, дабы дать возможность подготовиться къ разлукѣ съ жизнью съ собранными нравственными силами, съ очищеною вѣрою и просвѣтленною надеждою на Того, Кто за насъ распятъ, страдалъ, погребенъ и воскресъ въ третій день по писаніямъ? На путешествіе таинствами святаго елеосвященія, покаянія и причащенія тѣла и крови Христовой, въ которыхъ невидимо приходилъ Самъ Христосъ къ усопшему предъ кончиною его, должно разсѣять тревожныя о немъ опасенія, по нашей вѣрѣ и по нашимъ христіанскимъ чаяніямъ. Будемъ надѣяться еще и на то, что преподобный Іоаннь постникъ, котораго нынѣ воспоминаетъ св. церковь и имя котораго носилъ усопшій, не оставитъ своего тезоименитаго раба Божія безъ своей помощи не только въ настоящій день погребенія, но и въ дальнѣйшей его загробной жизни, и будетъ предстателемъ и ходатаемъ за него предъ Богомъ, предъ Которымъ, по вѣрованію церкви, души умершихъ являются по разлученіи отъ тѣла. Съ такою вѣрою и въ такихъ отрадныхъ чаяніяхъ приступимъ къ совершенію погребальныхъ пѣснопѣній объ усопшемъ и помолимся о душѣ его.

Протоіерей Александръ Дулебовъ.

† Заштатный протоіерей Іоаннъ Георгіевичъ Сентяшевъ.

30 августа скончался на 78 году одинъ изъ почтеннѣйшихъ и старѣйшихъ священно-служителей епархіи — заштатный протоіерей градо-Тобольской Благовѣщенской церкви Іоаннъ Георгіевичъ *Сентяшевъ*. Изъ рядовъ дѣятелей епархіи покойный о. протоіерей вышелъ, уволившись за штатъ, мѣсяца года до своей смерти. Своими выдающимися достоинствами пастыря и человѣка онъ заслужилъ всеобщую любовь и уваженіе и хорошо извѣстенъ былъ духовенству епархіи по своей продолжительной (свыше 30 лѣтъ) и безукоризненной службѣ въ должности члена Консисторіи. Большая часть пастырской дѣятельности его принадлежала Тобольску, въ приходахъ: Апостола Андреевскомъ съ 10 августа 1869 по 15 июля 1876 г. и Благовѣщенскомъ до выхода за штатъ. До перехода на службу въ Тобольскъ непродолжительное время онъ служилъ въ двухъ сельскихъ приходахъ — Исетскомъ и Суерскомъ и въ двухъ городскихъ — градо-Ялуторовскомъ Вознесенскомъ и градо-Тюменскомъ Успенскомъ. Перемѣненія эти происходили по волѣ начальства, обратившаго вниманіе на выдающуюся пастырскую дѣятельность молодого пастыря. Прихожане Благовѣщенской церкви съ особою торжественностью и теплотой праздновали юбилейные дни своего пастыря: 25-лѣтній по службѣ въ приходѣ (15 июля 1901 г.) и 50 лѣтній въ священномъ санѣ (27 ноября 1902) *).

Оставляя на обязанности близкихъ къ покойному протоіерю лицъ дать полное описаніе его жизни и дѣятельности, сообщаемъ немного изъ того, что слѣдовало бы сказать въ память этого незабвеннаго труженика на нивѣ Христовой.

Покойный о. протоіерей безропотно до конца дней своихъ несъ тяжелый семейный крестъ. Единственный сынъ его — даровитый юноша, не кончивъ курса средней школы, заболѣлъ извѣстнымъ недугомъ, въ 20-лѣтнемъ возрастѣ сталъ «бывшимъ» человѣкомъ и въ этомъ состояніи до дня смерти отца жилъ въ домѣ его. Десятки лѣтъ продолжавшаяся неизлечимая болѣзнь жены, наконецъ смерть дочери и зятя, оставившихъ на полное попеченіе дѣда шесть малолѣтнихъ внучатъ. Какъ въ горнилѣ, очищался о. протоіерей подъ этимъ семейнымъ крестомъ: доброта, смиреніе и кротость составляли отличительную черту его нравственнаго облика. Въ окружающую среду онъ вносилъ всегда духъ спокойствія и умиротворенія.

*) Первый юбилей описанъ въ № 15-мъ 1901 г. и второй въ № 24-мъ 1902 г. Тоб. Епарх. Вѣд.

Надѣленный отъ природы богатыми дарованіями, о. протоіерей не переставалъ до старости заботиться о своемъ самообразованіи: много читалъ, дѣлалъ обширныя выписки изъ прочитаннаго. Вдумчиво относился къ новымъ литературнымъ и общественнымъ явленіямъ и съ истинно-пастырскою зоркостью наблюдалъ за отраженіемъ этихъ явленій въ средѣ своихъ пасомыхъ, которыхъ старался по мѣрѣ силъ и возможности оберегать отъ проявленія крайностей.

Въ ближнихъ видѣлъ одно только хорошее, — дурного какъ бы не замѣчалъ. Если кто въ бесѣдѣ съ нимъ позволялъ себѣ порицать и поносить другого, склонялъ голову и прекращалъ разговоръ, или замѣчалъ: «Эх! человѣкъ — не ангелъ»...

Чуждый погони за матеріальными выгодами и вѣншимъ блескомъ и не позволявшій себѣ никакихъ излишествъ въ удовлетвореніи жизненныхъ потребностей, онъ всегда былъ вполне доволенъ своимъ положеніемъ, находя достаточную пищу для своей пастырской дѣятельности на мѣстахъ по назначенію начальства.

На попріищѣ административной дѣятельности — какъ членъ Консistoriи, онъ являлъ себя рѣдкимъ и неподкупнымъ труженникомъ. Самое трудное дѣло по Консistoriи лежало на немъ: разборъ дѣлъ бракоразводныхъ и о проступкахъ духовенства епархіи. Рѣшенія по дѣламъ о проступкахъ духовенства отъ начала до конца своей консисторской службы писалъ онъ самъ, основательно взвѣсивъ всѣ мелочи въ обстоятельствахъ дѣла. Не мало хранилъ о. протоіерей почтовыхъ квитанцій на обратную отсылку (всегда за свой счетъ) присылавшихся ему денегъ, иногда въ крупныхъ суммахъ, судившимися лицами. Въ своей пастырской дѣятельности онъ извѣстенъ былъ духовенству епархіи, какъ «мученикъ долга», и никто изъ обвиненныхъ имъ за опущенія въ пастырской службѣ не рѣшился бы, по совѣсти, сказать: «врачу, исцѣлился самъ».

Огнѣваніе покойнаго о. протоіеря въ Благовѣщенской церкви 2 сентября было совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Антоніемъ, въ сослуженіи почти всего городского духовенства, при громадномъ стеченіи молящихся. Надгробнымъ словомъ почтили покойнаго о. благочинный прот. А. Дулебовъ и сослуживецъ по Консistoriи свящ. к.ѳ. собора Гр. Тутолминъ.

Прахъ почившаго погребенъ въ оградѣ Благовѣщенской церкви, противъ алтара.

Да будетъ легка тебѣ земля, неустанный труженикъ и добрый пастырь!

С. Г. Т.

Р Ъ Ч Ъ

*предъ отпльтіемъ заштатнаго протоіереея Іоанна Георгіевича
Сентяшева (2-го сентября 1907 г.)*

Изъ года въ годъ 2 го сентября, въ день своего тезоименитства, о. протоіерей Іоаннъ Георгіевичъ, нынѣ въ Бозѣ почившій, приглашалъ въ свою квартиру сослуживцевъ и знакомыхъ на скромную трапезу. Нынѣ въ этотъ знаменательный въ св-ей жизни день еще разъ созвалъ онъ всѣхъ, кто любилъ его, кто повѣрялъ ему свою совѣсть, кто имѣлъ къ нему болѣе или менѣе близкое отношеніе. Не услышимъ нынѣ его благодушныхъ воспоминаній изъ долгодѣтней скорбной жизни; закрылись навсегда его уста.

Поучительна была жизнь усвошаго о. протоіереея. «Въ мірѣ скорбни будете» (Іан. 16, 33). На всемъ пространствѣ жизни покойнаго оправдались эти слова Спасителя. Жизнь о. протоіереея была полна столь тяжелыхъ скорбей и испытаній, что приходится удивляться, какъ онъ могъ съ такимъ мужествомъ перенести ихъ, дожить до почтенной старости и остаться вѣрнымъ, непоколебимымъ и стойкимъ въ своихъ правилахъ и убѣжденіяхъ. Только глубокая вѣра въ промыслъ Божій, только непрестанная молитва, терпѣніе и покорность волѣ Божіей могли укрѣплять его и сохранить долгіе годы неизмѣнный и добрый образъ его жизнедѣятельности, исполненной труда, вѣрности служебному долгу, умѣнья мириться съ бѣдами и ударами, ниспосылаемыми судьбою, и выходить изъ борьбы житейской неослабѣвшимъ и готовымъ на новое испытаніе во славу Божію. Всегда спокойный и невозмутимый, онъ, какъ истинный воинъ Христовъ, одушевляясь глубокою христіанскою вѣрою, внутреннимъ благочестіемъ, искреннимъ послушаніемъ уставамъ церковнымъ, благоговѣйнымъ — сосредоточеннымъ предстоаніемъ предъ престоломъ Господнимъ и молитвеннымъ самоуглубленіемъ въ домѣ и при священнодѣйствіяхъ въ храмѣ, никогда не поддавался суетливости мірской и былъ почти чуждъ развлеченій и удовольствій. Иногда суровый на видъ, часто малодоступный, или настойчивый, особенно среди дѣлъ и занятій, онъ никогда не вносилъ нарушенія мира и единенія. Мало того: самъ искалъ примиренія съ своими обидчиками.

Отходятъ, по библейскому выраженію, «въ путь всей земли» пастыри прежняго поколѣнія. Уходятъ съ ними и тѣ преданія, въ духѣ коихъ совершали они служеніе свое. Св. вѣра и церковь — едины и неизмѣнны на все времена; но служители церкви ходятъ среди движенія вѣка и приражаются къ нимъ модныя мысли, направленія и стремленія. Въ этомъ смыслѣ пастыри прежняго поколѣнія умѣли стоять на высотѣ

своего духовнаго сана, полагая въ основу своего служенія обществу поученіе, примиреніе и руководительство во въ устройствѣ христіанской семьи —этого малаго храма Божія. Къ такому роду пастырѣй принадлежалъ и почившій о. протоіерей. Свыше чѣмъ пятидесятилѣтнее служеніе его св. церкви—честное, мирное, нестарѣющее съ лѣтами, но всегда бодрое, одушевленное, съ вѣрою и правдою даже до смерти: чувствуешь уваженіе при одномъ представленіи такого почтеннаго долгослуженія. Онъ не льстилъ духу времени, внося въ него слово здоровое, учительное; не искалъ популярности у людей свѣта, которые сами приходили искать у него совѣта на свои душевные недуги; не исходилъ на разные мірскіе пути, посвящая всю свою душу одному дѣлу Божію. Духовныя его дѣла, кругъ которыхъ не ограничивался рамками прихода, чтили его, какъ опытнаго врача ихъ недуговъ. Любилъ онъ благолѣпнѣе богослуженія; умилался при благочынномъ стрѣхъ чтенія и пѣнія; въ самомъ голосѣ его до послѣдняго дня службы его твердо, ясно, —звучало его религіозное, назидающее душу, настроеніе. Въ страдальческіе дни болѣзни своей болѣе всего снѣдалъ его скорбь о томъ, что не могъ предстоить престолу Божію; больной—порывался совершать священнослуженіе и выражалъ недовольство на врачей, что не дають ему умереть на службѣ. Таковъ былъ почившій—пастырь св. церкви.

Чувствуешь ли ты, д брая паства почившаго пастыря, что навѣки отошелъ съ тебя достойнѣйшій изъ достойнѣйшихъ пастырь, который почти полвѣка право правилъ у тебя дѣло Божіе? Пршло то доброе старое время, когда жилища христіанъ походили на домашнія церкви и пастырь былъ въ ихъ семьяхъ молитвенникомъ и совѣтникомъ въ радости и горѣ! Ныѣшнее общество стало далѣе отъ церкви Божіей, свои отношенія къ ней ограничило однѣми почти необходимыми требами, —духовная связь ослабѣла, и мудрено ли, что въ пастыряхъ стали видѣть чужь не докучливыхъ посѣтителей.. Добрые прихожане и почитатели почившаго о. протоіеря! Не жалѣлъ онъ на служеніе Вамъ ни времени, ни силъ, ни трудовъ: и въ дни старости Вы видѣли его, какъ юношу, свѣтшаго туда, гдѣ нуждались въ его молитвѣ, совѣтѣ и назиданіи. Хочется вѣрить, что память о почившемъ своемъ духовномъ отцѣ, въ встаніи его за слугъ на благо Ваше и св. церкви, Вы увѣковѣчите какиъ либо добрымъ дѣломъ. Теперь же намъ, собравшимся у гроба почившаго, предстоитъ отдать послѣдній долгъ—съ любовію помолиться объ упокоеніи души усопшаго протоіеря Іоанна и съ тою же молитвою проводить его до могилы.

Священникъ Григорій Тутолмина.

О Ч Е Р К И изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи *).

(По архивнымъ даннымъ).

Замѣтивъ отсутствіе ученика въ классѣ, учителя иногда распоряжались о приводѣ отсутствующаго чрезъ его товарищѣй, или даже сами отправлялись за нимъ на квартиру. 13 января 1809 г. учитель средняго грам. класса П. Карпинскій рапортовалъ правленію, что за учениками Хлюниными были посланы мальчики, дабы привести ихъ въ классъ, но содержащая ихъ солдатка Авд. Семенова, обругавъ, выгнала посланныхъ учениковъ, а потомъ также ругала и самого учителя, какъ ей вздумалось. По сему поводу правленіе 27 января постановило: „Учениковъ Хлюниныхъ выдать розгами, давъ большому 25 плетъ, а меньшему 15; о удержаніи жъ солдатки отъ дерзкихъ и нахальныхъ поступковъ отнести къ частному приставу предоставить ректору.“²⁹⁾

Особенно въ нехожденіи въ классъ замѣчались воспитанники, занимавшіе причетническія должности въ городѣ. Указаніе на это мы видѣли уже въ приведенномъ выше опредѣленіи преосвященнаго отъ 4 іюня 1803 г. Но еще ранѣе, съ самаго начала ректорства Михаила, мы видимъ цѣлый рядъ начальственныхъ мѣръ противъ неисправныхъ въ исполненіи своихъ ученическихъ обязанностей причетниковъ, которые, повидимому, вообще представляли безпокойный элементъ и доставляли семинарскому правленію много хлопотъ. Такъ еще въ октябрѣ 1799 г. правленіе докладывало преосвященному: „Неблагоугодно ли будетъ съ тѣхъ причетниковъ, кои по лѣности или другимъ маловажнымъ причинамъ не будутъ въ классѣ три раза, приказать чрезъ приходскихъ священниковъ взыскивать штрафъ по 50 коп. съ человѣка и сіи деньги употреблять на семинарскій лазаретъ“. По утвержденіи этого доклада, правленіе 3 ноября сдѣлало такое постановленіе: „Объявляя оный указъ студентамъ богословія философіи, также и ученикамъ риторики тѣмъ, кои находятся въ причтѣ, съ подпискою въ слышаніи онаго, учредить во всѣхъ клас-

*) См. № 17 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

²⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1809 г. № 100; Кн вступ. сообщеній, № 9.

сах нарочныхъ ценсоровъ, кои бѣ вели ежедневныя объ ученіяхъ, не бывающихъ въ классѣ вѣрныя записи, каковыя чрезъ каждую недѣлю и представлять семинарскому правленію. Распоряженіе правленія было объявлено и подъ нимъ въ слыханіи съ обязательствомъ въ исполненіи расписались 14 студентовъ богословія, 10 философіи и 2 ученика риторики³⁰⁾.

Въ апрѣлѣ 1801 г. правленіе свидѣтельствовало, что „градо-Тобольскіе діаконъ и причетники, не окончившіе курсъ семинарскаго ученія, довольно амѣчны въ сугубомъ нераденіи и къ должности церковной и къ семинарскому ученію, такъ что нѣкоторые изъ нихъ не бывъ въ семинаріи отзываются церковью, а не бывшіе въ церкви поставляютъ причиною сего небытія семинарію, между тѣмъ многіе изъ нихъ въ то самое время не бывають ни въ церкви, ни въ семинаріи, а упражняются по большей части въ пьянствѣ и другихъ несовѣстныхъ званію ихъ и дѣламъ дѣламъ.“ Вслѣдствіе сего, постановленіемъ отъ 25-го числа, съ соизволенія преосвѣщеннаго, правленіе распорядилось „сообщить всеѣмъ градо-Тобольскихъ церковей священникамъ и требовать, чтобъ они благоволили каждой о своихъ причетникахъ или діаконахъ, не окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, присылать въ сіе правленіе каждыябѣсячно вѣдомость или свидѣтельство за своимъ подписомъ, кто изъ сихъ какаго поведенія, всегда ли ходитъ кто въ церковь, или нѣтъ, имѣеть ли послушаніе имъ, священникамъ, въ дѣлахъ, касающихся до службы церковной, и вообще увѣдомлять о всехъ непорядочныхъ или соблазнительныхъ ихъ поступкахъ.“³¹⁾ Въ маѣ того же 1801 г. ректоръ представилъ преосвященному реестръ градо-Тобольскихъ церковей о діаконахъ и причетникахъ, кончившихъ и не кончившихъ курсъ семинарскаго ученія, относительно качества ихъ въ прохожденіи классическаго ученія и въ разсужденіи знанія чтенія и пѣнія. Въ реестрѣ этомъ помѣщено 36 діаконъ и причетниковъ и аттестаціи давы имъ въ общемъ невысокія. Только о нѣкоторыхъ говорится: «въ чтеніи годится, въ пѣніи отчасти годится», «въ чтеніи и пѣніи посредственъ», «въ чтеніи и пѣніи исправенъ» и пр., о другихъ же замѣчается: «пѣть не умѣеть». Затѣмъ о нѣкоторыхъ отмѣчено: «по школѣ весьма прилеженъ», «въ классы ходитъ часто», «ходитъ въ классъ нерѣдко», «довольно при-

³⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1799 г. № 32: Указы, № 27, ук. 31.

³¹⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Кн. приказаній, № 16.

лежень по классу», «прилежень», «очень прилежень», «ходить въ классъ», «иногда ходитъ въ классъ», «отчасти прилежень», — о другихъ: «рѣдко ходитъ въ классъ», «неприлежень», «никогда почти не ходитъ за упрямствомъ», «не довольно прилежень», «очень рѣдко ходитъ въ классъ»; объ одномъ замѣчено: «боится не только семинаріи, но и русской школы». О студентахъ же Вѣлоусовѣ и Пискребышевѣ, заявившихъ желаніе поступить въ мед.-хирургическую академію, замѣчено, какъ мы упоминали выше: «оба не ходятъ въ классъ за вскруженіемъ головы ихъ отъ медицины». Преосвященный на ректорскомъ реестрѣ положилъ резолюцію: «Указомъ изъ Св. Синода велѣно: учениковъ въ семинаріи обучать не только наукамъ, но кроткимъ и добрымъ нравамъ. Но какъ по свидѣтельству ректорскому видно, не только они чтобъ обучались чтенію и пѣнію для пользы церкви въ твердость... но иные за упрямствомъ, а другіе за лѣнностію. . и въ классы школьные не ходятъ. Для того велѣно въ семинаріи упрямыхъ ослушниковъ смирять пѣнью, а лѣнливыхъ и верадивыхъ содержать на хлѣбѣ и водѣ: а меньшихъ школь учениковъ за лѣнность наказывать лозами, а которые изъ діаконовъ или причетниковъ обучаться пѣть не стараются и въ школу рѣдко ходятъ, не представлять ихъ къ производству въ высшій степень; а причетникамъ пока пѣть по нотѣ не обучатся, священникамъ приказать давать имъ половинный доходъ, а другую часть дохода дать тѣмъ причетникамъ, кои пѣть умѣютъ и на клиросѣ службу отправляютъ и ирмосы пѣть исправно могутъ». Правленіе, заслушавъ эту резолюцію, 24 мая сдѣлано такое постановленіе: «Въ слышаніи сего указа и надлежащемъ исполненіи, что требуется со стороны студентовъ, обязать всѣхъ студентовъ богословіи и философіи подписками, и тотъ списокъ ихъ рукоприкладства представить въ правленіе: а нижнихъ классовъ ученикамъ объявить сей указъ въ общемъ собраніи или при транезѣ». Причетники дали подписку, что они обязуются обучить ся въ твердость пѣть по нотѣ. ³²⁾

Проектированныя преосвященнымъ и семинарскимъ правленіемъ мѣры къ исправленію неисправныхъ причетниковъ не оставались только на бумагѣ. Такъ, напр., заслушавъ вѣдомость за апрѣль 1801 года, представленную священникомъ Крестовоздвиженской церкви Г. Распоновымъ, который свидѣтельствовалъ, что діаконовъ Лукинъ въ должности своей всегда исправенъ, дьячекъ Ив. Тетюцкій поведенія слабого и въ должности своей неисправенъ, пономарь Лукіановъ поведенія хорошаго, прилежень, но нѣсколько ослушается, правленіе постановило: «Какъ дьячекъ Ив. Тетюцкій, по свидѣтельству священника, къ службѣ и должности церковной лѣнивъ и при томъ поведенія слабого; а семинар-

³²⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 7, ук. 7 и приложение къ нему.

скому правленію извѣстно, что онъ и по семинаріи весьма неисправенъ, и никогда почти не ходитъ въ классъ богословскій ни въ классъ краснорѣчія: то съ доклада Его Им-ву увѣдомить означенной церкви священниковъ, чтобъ они ему, Тетюцкому, не давали доходовъ впредь до его исправленія. Касательно жъ пономаря И. Лукіанова, который рекомендуется какимъ-то коловратнымъ, то, чтобъ впредь былъ вѣжливѣе, и къ священникамъ своимъ послушнѣе и почтительнѣе, предоставить г. учителю его сдѣлать ему въ семь случаевъ *medicinalem institutionem*.³³⁾

Очевидно, по поводу жалобъ на него священника, Тетюцкій въ январѣ 1802 г. представилъ въ правленіе, особое объявленіе, въ коемъ заявлялъ, что различныя болѣзни пренятствовали ему ходить въ богословскій классъ и кромѣ сего онъ удерживается отъ онаго церковною службою и нѣкоторымъ руководіемъ для пропитанія себя. Заслушавъ это объявленіе, правленіе 4 января постановило: «Какъ въ семь объясненій Тетюцкій между прочимъ показываетъ свое неудовольствіе на священниковъ, то съ приложеніемъ копии съ сего объясненія сообщить священникамъ Крестовоздвиженской церкви и требовать увѣдомленія, правду-ли онъ показываетъ на нихъ и какого онъ поведенія». ³⁴⁾ Такого увѣдомленія мы не находимъ въ дѣлѣ, но едва ли священники могли дать благопріятный отзывъ о человѣкѣ, котораго они ранѣе рекомендовали какъ лѣниваго и поведенія слабаго. Замѣчательно однако, что въ общемъ подобнаго рода проступки не роняли репутаціи воспитанника. Въ вѣдомости объ ученикахъ за 1802 г. Тетюцкій рекомендуется: «неприлеженъ, усилъ мало, нравовъ кроткихъ». ³⁵⁾ Въ вѣдомости отъ 3 іюня 1801 г. за май священникъ Андреевской церкви свидѣтельствовалъ, что дьячекъ Ив. Земляничьякъ живетъ порядочно, а пономарь П. Мисюревъ въ отпращиваніи своей должности очень нерадивъ. Правленіе по сему поводу постановило: «А что студентъ философіи Мисюревъ также нерадивъ и по должности церковной, какъ примѣчается по семинаріи: то чтобъ исправить его отъ сего порока наилучшими средствами,—сію честь предоставить его учителю». ³⁶⁾ Въ томъ же маѣ мы встрѣчаемся съ новымъ дѣломъ о Мисюревѣ. Именно, 28 числа, заслушавъ репортъ лекарскаго ученика Шмотина, что по словесному приказанію префекта онъ свидѣтельствовалъ студента философіи Мисюрева касательно его здоровья и нашелъ его совершенно здоровымъ, правленіе постановило: «Освидѣтельствовать Мисюрева нужно было потому, что онъ не ходилъ въ классъ, хотя отъ ректора и пре-

³³⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: Кн. входящая, № 14.

³⁴⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. входящихъ дѣлъ, № 3.

³⁵⁾ Дѣло сем. арх. 1803 г. № 48: Вѣд. за 1802 г.

³⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: Кн. входящая, № 23.

фекта нѣсколько разъ посылались за нимъ люди, на что онъ отзывался болѣзнію... Слѣдуетъ заключить, что Мисюревъ по одному только своевольству не ходитъ и не хотѣлъ ходить въ классъ, къ чему можетъ быть служила поводомъ развращенность его нравовъ, за которую онъ былъ штрафованъ прежде въ собраніи всѣхъ учащихся и учащихся. И для того записать все сіе въ журналъ, приготовленный на то въ особой книгѣ, и отнести къ Его Пр-ву репортомъ». ³⁷⁾ Наконецъ, 25 октября 1802 г. правленіе семинаріи слушало какое-то отношеніе полиціймейстера о непристойныхъ поступкахъ того же пономаря Андреевской церкви Мисюрева и объясненіе послѣдняго, изъясняющее его невинность. Въ настоящемъ случаѣ правленіе стало на сторону семинариста. «Поелику, писало оно въ своемъ постановленіи, студентъ Мисюревъ въ объясненіи своемъ защищаетъ свою невинность правдоподобнымъ образомъ и по поводу сего дѣла онъ уже оштрафованъ выдержаніемъ чрезъ три сутки въ семинарской бурсѣ: то и оставитъ сіе дѣло впредь до явнаго изобличенія въ его поведеніи, между тѣмъ обязать его подпискою, чтобъ онъ непремѣнно и всегда ходилъ на семинарскія лекціи, подъ опасеніемъ за ослушаніе выключки изъ семинаріи и строгаго по законамъ оштрафованія». ³⁸⁾ Въ октябрѣ 1807 г., заслушавъ донесеніе благочиннаго Морковитина о неисправленіи причетнической должности студентомъ Ив. Варлаковымъ, объ ослушаніи и непокорствѣ студента В. Кремлева и о непорядочныхъ поступкахъ при служеніи и нетрезвости студента Як. Попова, правленіе 18 числа постановило: «Повѣстивъ чрезъ недѣля Ѳ. Лаврентьева означенныхъ студентовъ въ семинарское правленіе, отобрать отъ нихъ на бумагѣ слѣдственнымъ порядкомъ объясненіе». ³⁹⁾ Чѣмъ кончилось въ настоящемъ случаѣ дѣло, — мы не знаемъ.

Кромѣ нехожденія въ классъ, архивные документы отмѣчаютъ еще нѣкоторые другіе проступки учениковъ, нарушавшіе установленныя въ семинаріи порядки. Такъ, вслѣдствіе рапорта инспектора Игн. Андреева о нѣкоторыхъ ученикахъ, *не бывшихъ* 22 декабря 1802 г. у исповеди и причастія, правленіе 28 числа постановило: «Учиня сихъ не бывшихъ... списовъ оный отдать духовнику іеромонаху Досиею для наложенія на нихъ духовнаго наказанія или пристойной епитиміи при случаѣ, когда въ слѣдующемъ году въ Св. Четырдесятницу будутъ семинаристы у него исповѣдываться». ⁴⁰⁾ Указомъ консисторіи 10 апрѣ-

³⁷⁾ Дѣла сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 29; 1802 г. № 120: Кн. приказаній, № 19.

³⁸⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: Кн. вход. дѣль, № 42.

³⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1807 г. № 88: Кн. вступ. дѣль, № 36.

⁴⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 51: Кн. отход., № 59.

ля 1806 г. сообщалось семинарскому правленію, что преосвященный, замѣтивъ, что многіе семинаристы и сваш.-п.- служительскія дѣти и даже причетники подстригаютъ *вмѣстѣ на свѣтскій манеръ*, несогласно званію своему и къ соблазну простаго народа, распорядился, чтобы впредь отнюдь сего не было. ⁴¹⁾ Указомъ консисторіи 8 февраля 1807 г. по поводу прошенія ямщика Боровикова, подписаннаго семинаристомъ Лахиянымъ, сообщалась семинарскому правленію слѣд. резолюція преосвященнаго: «Отцу ректору объявить, чтобъ онъ семинаристамъ запретилъ отнюдь никому не *писать прошеній* подъ опасеніемъ жестокаго за то истязанія.» ⁴²⁾ Въ августѣ 1807 г. діаконъ Ив. Рѣщиковъ жаловался на какую-то обиду, нанесенную ему студентомъ богословія Ал. Абрамовымъ. «Поелику, писало правленіе по сему поводу въ своемъ постановленіи 20 августа, діаконъ Рѣщиковъ и студентъ примирились, то по сей бумагѣ слѣдствія не производить.» ⁴³⁾

На ряду съ этими, сравнительно маловажными случаями нарушенія дисциплины и установившихся въ семинаріи порядковъ, въ постановленіяхъ правленія отмѣчаются и болѣе крупныя и важныя проступки учениковъ, вызывавшіе строгія мѣры возмездія. Такъ 15 іюня 1808 г. по поводу рапорта учителя Спиrowsкаго о какихъ-то дурныхъ проступкахъ ученика Сотникова правленіе постановило: «ученикъ Сотниковъ высѣченъ розгами при собраніи учениковъ, почему имя его и вину наказанія написать въ журнальной семинарскаго правленія книгѣ.» ⁴⁴⁾ Въ августѣ 1808 г. правленіе ученика высшаго грамматическаго класса Ковригина за *покражу*, учиненную имъ на квартирѣ, постановило наказать розгами и взять съ него подписку, чтобъ онъ впредь себя велъ такъ, какъ должно благочестивому ученику, въ противномъ случаѣ подвергнетъ себя исключенію изъ семинаріи. ⁴⁵⁾ 16 января 1809 года тотъ же учитель Спиrowsкій просилъ о возмездіи за украденныя у него часы ученикомъ Тороповымъ 75 руб. съ его отца. ⁴⁶⁾ 19 января, разсмотрѣвъ жалобу солдата Агеева о покражѣ у него 15 руб. ученикомъ высшаго грам. класса Калининымъ, который сознался въ проступкѣ, правленіе постановило: «Ученика Калинина, въ надеждѣ его исправленія, въ послѣдній разъ оштрафовать розгами при собраніи всѣхъ

⁴¹⁾ Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83: Указы, № 24, ук. 24.

⁴²⁾ Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 9, ук. 9.

⁴³⁾ Дѣло сем. арх. 1807 г. № 88: Кн. вступ. дѣлъ, № 25.—Въ томъ же году мы встрѣчаемъ дѣла о солдатахъ, ограбившемъ 30 мая на Паниномъ бугрѣ учениковъ синтаксисы Бурова и Паутелеева (Ibid., № 14). Чѣмъ кончилось это дѣло, — мы не знаемъ.

⁴⁴⁾ Ibid., № 17.

⁴⁵⁾ Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы; записъ послѣ № 68.

⁴⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1809 г. № 100: Кн. вступ. сообщений, № 5.

учениковъ семинаріи и вины сего наказанія записать въ журнальной книгѣ». 47) 29 декабря смотритель Малаховъ доносилъ правленію, что ученики риторіи Бисеровъ и Ал. Куртуковъ, будучи *въ пьяномъ видѣ* заперты замкомъ, изломавши оный, выпли и выбили 4 стекла, а архим. Гавріиль, исполнявшій въ то время должность ректора, добавилъ, что эти ученики вмѣстѣ со студентомъ философіи Ал. Ильинимъ ломились къ нему въ настоятельскія кельи. О поступкѣ означенныхъ учениковъ правленіе отправило въ консисторію рапортъ, къ которому было приложено какое-то объясненіе архим. Гавріила. 48)

Наконецъ, воспитанники иногда оказывались замѣшанными въ таковыя дѣла, которыя, выходя изъ стѣнъ семинаріи, пріобрѣтали характеръ уголовного преступленія. Такъ въ октябрѣ 1806 г. городской полиціей ставленникъ Винтовкинъ и семинаристъ Печаевъ обвинялись въ лазаніи въ домъ статскаго совѣтника Куткина для *воровства*. Преосвященный по сему поводу распорядился: «Винтовкина высѣчь въ консисторіи по мѣрѣ преступленія и со внушеніемъ худаго поступка имъ отъ лѣности учиненнаго и отослать при указѣ въ Томское училище, предписавъ имѣть за нимъ надлежащій присмотръ и отнюдь къ праздности не допускать. А семинариста наказать же лозами въ классѣ при соученикахъ его и отдать подъ наблюденіе инспектору съ подтвержденіемъ о недопущеніи не токмо его, но и прочихъ шататься праздно и въ необыкновенное время и за лѣность и другія шалости жестоко истязывать. 49) Въ 1804 г. семинаристъ Н. Ершовъ былъ замѣшанъ въ дѣлѣ «о зарѣзаніи солдатской женки Ст. Бибиной и въ уносѣ 150 руб. ассигнаціями у хозяина». Однако, по произведенному слѣдствію, Ершовъ не былъ изобличенъ въ участіи въ преступленіи, и дѣло кончилось тѣмъ, что онъ былъ порученъ наблюденію семинарскаго начальства. 50)

Обычнымъ явленіемъ за описываемый періодъ времени были *побѣги* воспитанниковъ изъ семинаріи. Иногда побѣги эти соединялись съ приключеніями, представлявшими цѣлыя эпопеи, къ участію въ которыхъ привлекалась масса самаго разнороднаго люда. Чтобы иллюстрировать сказанное, мы подробно изложимъ здѣсь дѣло объ ученикѣ риторіи Платонѣ Пѣуновѣ, совершившемъ *троекратный побѣгъ* изъ семинаріи.—Подробностей о первомъ его побѣгѣ не сохранилось въ архивныхъ дѣлахъ. Вторично Пѣуновъ бѣжалъ изъ семинаріи въ апрѣлѣ 1801 г. Правленіе 12 июня рапортовало въ консисторію, что «ученикъ

47) Ibid., № 7.

48) Ibid., № 163.

49) Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы, № 69, ук. 69.

50) Дѣло конс. арх. 1805 г. № 250: По сообщеніи Тоб. Губ. Правленія о зарѣзаніи якобы семинаристомъ Н. Ершовымъ солдатской женки. Дѣло сем. арх. 1804 г. № 67; Кн. вступ. дѣлъ, № 17.

риторики Пл. Пѣуновъ, отлучившись изъ семинаріи самовольно безъ всякаго письменнаго вида въ прошломъ еще апрѣлѣ мѣсяцѣ, по сіе число въ семинарію не явился и гдѣ нынѣ находится,—неизвѣстно: хотя о сыску его сообщено было въ Тобольскій нижній земскій судъ и полицію». Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что Пѣуновъ родомъ изъ г. Барнаула, правленіе предположило, не находится ли онъ тамъ въ домѣ своего отца; и посему запросъ о семъ послало въ Барнаульское дух. правленіе.⁵¹⁾ Тобольскій земскій судъ еще 23 мая сообщилъ семинарскому правленію, что о сыскѣ ученика Пѣунова посланы указы во все Тобольской округи волостныя правленія съ прописаніемъ его росту и примѣтъ и велѣно, если гдѣ оный окажется, прислать куда слѣдуетъ подъ карауломъ.⁵²⁾ Черезъ нѣсколько времени предположеніе семинарскаго начальства относительно бѣгства Пѣунова на родину оказалось вѣрнымъ: Пѣуновъ, какъ явившійся въ домъ отца безъ письменнаго вида, былъ представленъ въ семинарское правленіе при сообщеніи Барнаульскаго дух. правленія отъ 14 августа. Послѣ возвращенія Пѣунова, правленіе заставило его «написать обстоятельно исторію своего путешествія до Барнаула, не скрывая ничего, и самыхъ ухватокъ предосудительныхъ, какія можетъ быть имѣлъ онъ нужду употреблять для прокормленія себя въ дорогѣ; также какія онъ имѣлъ причины побудительныя къ побѣгу, и наконецъ раскаивается ли въ семъ своемъ поступкѣ». ⁵³⁾ Къ сожалѣнію, дальнѣйшихъ свѣдѣній, касающихся этого побѣга Пѣунова, не сохранилось ни въ семинарскомъ, ни въ консисторскомъ архивѣ. По всей вѣроятности, въ исторіи, написанной Пѣуновымъ, не оказалось никакихъ «предосудительныхъ ухватокъ», и посему при несомнѣнно принесенномъ имъ «раскаяніи» дѣло его кончилось благополучно.—Въ слѣдующемъ 1802 г. Пѣуновъ бѣжалъ изъ семинаріи въ третій разъ. 10 февраля семинарское правленіе рапортовало въ консисторію, что ученикъ риторики и пономарь Введенской церкви Пл. Пѣуновъ 5 февраля неизвѣстно куда отлучился и по сіе время въ семинарію не является и присовокупляло къ сему, что о сыску бѣглеца сообщено въ Тобольскую полицію и земскій судъ. Консисторія съ своей стороны 11 февраля постановила отнестись въ Губернское Правленіе съ требованіемъ, дабы оно благоволило о сыску бѣглеца распубликовать по всей Тобольской губерніи и гдѣ будетъ сысканъ оттоль былъ бы представленъ въ консисторію за надлежащимъ присмотромъ. Черезъ нѣсколько времени открылись обстоятельства, осложнившія дѣло Пѣунова. 14 февраля въ консисторію поступило «объявленіе» ямщика

⁵¹⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Кн. приказаній, № 20.

⁵²⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: Кн. входящая, № 21.

⁵³⁾ Ibid., № 28.

Игн. Зобнина. Въ объявленіи своемъ Зобнинъ писалъ: «5 февраля причетникъ Введенской церкви Пл. Пѣуновъ просилъ у меня лошади, которой я безъ себя не давалъ, онъ соглашася со мною и повѣхалъ вмѣстѣ по улицамъ, а какъ я отлучился ненадолго въ питейный домъ, то онъ ту лошадь увелъ съ всею упряжкою неизвѣстно куда и по сіе время не приводилъ, которая вѣсуетъ 30-ти, хомутъ, санки и прочіе принадлежашіе къ упряжкѣ 10-ти, а всѣ 40 рублей.» Эти послѣднія деньги Зобнинъ и просилъ взыскать съ Пѣунова. По всей вѣроятности, тогда же въ консисторію было подано заявленіе другого потерпѣвшаго — служителя архіерейскаго дома К. Калмакова, у котораго Пѣуновъ захватилъ бараній тулупъ, оцѣненный въ 8 руб. 50 коп. Консисторія, получивъ 5 марта отъ Губ. Правленія извѣщеніе, что о сыску Пѣунова всѣмъ сей губерніи градскимъ и земскимъ начальствамъ написано по надлежащему, стала ожидать извѣстій о бѣглецѣ. На этотъ разъ честью имени Пѣунова принадлежала гражданской власти. 28 марта семинарское правленіе рапортовало преосвященному, что Пѣуновъ найденъ Пермской губ. въ г. Камышловѣ и сего марта 26 числа изъ Тобольскаго земскаго суда въ правленіе при прочетномъ указѣ представленъ. Къ рапорту своему правленіе приложило на разсмотрѣніе преосвященнаго снятый съ бѣглеца допросъ. Въ допросѣ этомъ Пѣуновъ показывалъ: «Въ первыхъ числахъ февраля по знакомству выпросилъ у служителя архіерейскаго дома Козмы Калмакова поношенный бараній тулупъ для схождения къ живущей въ Богоявленскомъ приходѣ подъяческой женѣ Мисюревой для взятія отъ нее табакерки. Откуда по выходѣ ево проходя мимо Андреевской церкви встрѣтился онъ со стоящимъ у питейнаго дома Тобольскимъ ямщикомъ Игн. Зобнинымъ, у котораго взялъ для прогулки въ г. Тобольскѣ по улицамъ лошадь со всѣмъ конскимъ приборомъ съ платою на одинъ часъ по 25 коп., которыя и отдалъ напередъ. Послѣ того ни мало не ездя онъ, Пѣуновъ, въ городѣ, уѣхалъ до подгородныхъ Мѣдянскихъ юртъ, гдѣ остава ямскія сами выпросилъ пошевни, съ тѣмъ, чтобъ только съѣздить до карачинской волости, однако не заѣзжая въ оную проѣхалъ чрезъ Линовское село и прочія села и деревни по тракту, лежащему къ г. Тюмени. Не доѣзжая же до слободы Щучей остановился онъ въ деревнѣ называемой Усалѣ въ домѣ крестьянина Петра Осотина ѣдущіе въ г. Ирбитъ съ сухой щучиной на 10 лошадяхъ Тобольскіе подгородные дворовые люди Михайло и Иванъ, а чьи прозываются, того онъ не знаетъ, у которыхъ нанялся онъ Пѣуновъ, на объявленной ямщицкѣй лошади свезти одинъ возъ до деревни, Монастырской, гдѣ съ ними сталъ на квартиру у крестьянина сей деревни, а какъ его зовутъ и чей пишется, того не помнить. Между тѣмъ объявляя дворовые люди подговоря ево, чтобъ онъ Пѣуновъ, продалъ имъ лошадь за 20 руб. со всѣмъ на ней приборомъ

кроме пошевенъ, на что Пѣуновъ и согласился. После того, какъ только лишь онъ намѣревался принимать деньги за лошадь, то въ самое то время пришелъ живущій въ той же деревнѣ Монастырской, Тюменской округи, Созоновской волости, голова Федотъ, чей же прозывается не знаетъ, и спрашивалъ у вышеозначенныхъ дворовыхъ людей и у него, Пѣунова, имѣютъ ли они письменные виды? А какъ узналъ онъ, что у него, Пѣунова, никакого не было виду, то спрашивалъ его: не бѣглой ли онъ? въ чемъ онъ Пѣуновъ, и открылся оному головѣ чистосердечно, что не имѣетъ никакого отъ начальства своего письменнаго виду, почему объявленный голова велѣлъ свести его къ той деревни къ десятнику для отправки въ волость Созоновскую. Тогда же узнали и дворовые люди, что купленная ими у него лошадь была не собственная его, о чемъ просили голову, чтобъ онъ его, Пѣунова, отпустилъ, подаривъ его 5-ю рублями изъ его же денегъ 20 руб., которые слѣдовало ему, Пѣунову, получить съ сихъ дворовыхъ людей, при томъ же и взятую у служителя архіерейскаго дома К. Калмакова баранью шубу промѣнялъ имъ же на ветхую баранью же шубу. После того оные дворовые люди согласились дать ему, Пѣунову, за нѣкоторую цѣну присталую собственную лошадь, на которой онъ и доѣхалъ до подгородныхъ Тюменскихъ юртъ, гдѣ продалъ оную у дворовыхъ людей купленную лошадь татарину вмѣстѣ съ пошевнями цѣною за 3 руб., а какъ зовутъ и чей прозывается оный татаринъ, того онъ не помнить. Отъ сихъ юртъ проходя уже онъ черезъ города Тюмень и Ирбитъ нѣшкомъ, прибылъ въ Камышловъ, гдѣ и находился у дяди своего священника Гр. Пѣунова три дни, по прошествіи которыхъ и отправленъ онъ, Пѣуновъ, отъ тамошняго земскаго суда подъ присмотромъ сельской стражи въ Тобольскій земскій судъ, а изъ онаго въ семинарское правленіе. Въ прочемъ болѣе вышесказаннаго нигдѣ онъ, Пѣуновъ, никакихъ обмановъ и воровства не дѣлалъ, въ чемъ показала сущую правду. Такимъ образомъ дѣло Пѣунова осложнялось все болѣе и болѣе: онъ оказывался виновнымъ не только въ побѣгѣ, но въ захватѣ и воровствѣ тулуна, лошади со сбруей и экипажемъ и продажѣ захваченнаго; вмѣстѣ съ симъ, по показанію его, оказывались виновными въ покункѣ завѣдомо краденаго какіе-то дворовые люди, во вѣточничествѣ Созоновскій волостной голова Федотъ, въ подозрительной покункѣ неизвѣстный татаринъ. Все это не могло быть оставлено безъ изслѣдованія, къ которому привлечены были цѣлыя деревни и татарскіе юрты Тюменскаго уѣзда, и началось слѣдственное дѣло со всеми старинными порядками слѣдственнаго судопроизводства. 31 марта консисторія постановила: сообщить въ Тюменскій нижній земскій судъ, чтобъ онъ благоволилъ поступокъ головы Федота во взятые 5 руб. и подгородныхъ юртъ татаръ кто въ покункѣ оной лошади окажется,

ислѣдовавъ, взятыя ими съ Пѣунова деньги взыскавъ доставить въ консисторію для удовольствія ямщика Зобнина за уведенную лошадь. А между тѣмъ имѣть здѣсь развѣдываніе чрезъ земскій судъ, кто именно изъ Тобольскихъ подгородныхъ дворовыхъ людей ѣздили въ Ирбитскую ярмарку съ сушеной рыбой и когда гласно о семъ явится, тогда объ нихъ съ кѣмъ слѣдуетъ имѣть особое въ разсмотрѣніе ихъ поступка сношеніе. 1 апрѣля пострадавшій ямщикъ Зобнинъ обратился въ консисторію съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ писалъ, что за отысканіемъ Пѣунова онъ ѣздилъ въ Вагайское село, гдѣ живетъ его родственникъ, а потомъ по Барнаульской и низовской дорогамъ, но отыскать его не могъ, отъ чего и понесъ убытку на проѣздъ 10 руб., и просилъ взыскаъть съ Пѣунова уже не 40, а 50 рублей. Правленіе семинаріи, извѣщенное указомъ консисторіи отъ 5 апрѣля о состоявшемся опредѣленіи ея отъ 31 марта, съ своей стороны сдѣлало такое постановленіе: «По приказанію Его Преосвященства ученика Пѣунова изъ списка *сигнумъ семинаріи*, и причину сего исключенія, т. е. троекратный его безъ всякой причины побѣгъ и крайнюю нечувствительность во всему хорошему записать въ книгѣ семинарскаго правленія»⁵⁴).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Бирюковъ.

Изъ міра единовѣрческаго духовенства.

Недостатокъ образованія даетъ-таки себя чувствовать. Въ настоящее время и причты единовѣрческихъ церквей убѣдились, что необходимо имѣть псаломщиковъ, которые бы вполне соответствовали своему назначенію, т. е., кромѣ «псалтири», «Воззваховъ» и «Богъ Господь», знали бы еще и церковное письмоводство, такъ какъ оно возложено на псаломщиковъ. (въ единовѣрческихъ приходахъ по малограмотности псаломщиковъ документы ведутъ священники) и могли бы прочитать и объяснить книжку, написаную и на русскомъ языкѣ.

Дабы на будущее время имѣть вполне подготовленныхъ псаломщиковъ, единовѣрческими причтами благоч. 1-го округа постановлено на сѣздѣ открыть единовѣрческую школу въ г. Тюмени, въ которой бы ученики изучили на практикѣ «церковный уставъ», вполне ознакомились съ богослужебными книгами, крюкогымъ пѣніемъ, церковнымъ письмоводствомъ, прошли этимологию, синтаксисъ, славянскую грамматику, отечественную исторію и проч. Епархіальное начальство сочувственно отнеслось

⁵⁴) Дѣло сем. арх. 1802 г. № 49: Бн. указовъ, № 4, ук. 3; 1802 г. № 120: Бн. приказаній, № 12.

къ этому и разрѣшило построить школу съ тѣмъ, чтобы средства на постройку зданія, содержаніе учениковъ, книги и письменныя принадлежности изыскивало духовенство. Входя въ положеніе окончившихъ курсъ въ вышеупомянутой школѣ, отъ которые могутъ остаться безъ мѣста въ единовѣрческомъ приходѣ, (такъ какъ единовѣрческихъ приходовъ въ епархіи мало), имъ предоставили право до открытія вакансіи псаломщика въ единовѣрческомъ приходѣ занять должность псаломщика въ православномъ приходѣ, или же учителя въ школѣ грамоты; въ виду этого и программу общеобразовательныхъ предметовъ предложено расширить до объема второклассной школы.

Кажется, вѣдь, дѣло то совсѣмъ уже увѣнчалось успѣхомъ, тѣмъ болѣе, что и церкви то ассигновали по нѣсколько десятковъ рублей ежегодно, не исключая и 2-го благочинія. Значить, благословясь, строй зданіе, да при помощи Епархіальнаго начальства подыскивай подходящихъ учителей, а за учениками дѣло не станеть. На самомъ же дѣлѣ вышло не такъ. Среди самихъ инициаторовъ пошла несогласія, раздоры и слоры. На съѣздѣ причтовъ 1-го округа 31 мая т. г. въ с. Романовскомъ, гдѣ мнѣ случайно пришлось быть, священникъ Г. М., когда былъ поднятъ вопросъ о школѣ, возсталъ противъ того, что въ этой школѣ будущіе единовѣрческіе псаломщики изучать «грамматику», православное пѣніе и познакомятся съ литературой. По словамъ же о. М. совсѣмъ этого не нужно и учить: знакомясь съ литературой, они заучатъ стихотворенія, басни и пріобрѣтутъ интересъ къ чтенію книгъ, журналовъ и газетъ, а псаломщику это не къ чему—достаточно съ него и того, если онъ будетъ хорошо читать по славянски, пропоеть «по крюкамъ» «Блаженны» и «Ирмосы», съ такимъ можно служить. А если ученикъ узнаеть православное пѣніе, то онъ сблизится съ православной церковью, пожалуй еще въ единовѣрческую то и не пойдетъ.

Что же касается литературы и вообще русскаго языка, равно и общеобразовательныхъ предметовъ, то о. М. выказалъ себя яркимъ ненавистникомъ этихъ предметовъ. Даже въ завѣдываемой имъ церковной школѣ просилъ Епархіальное начальство исключить изъ программы изученіе басенъ и стихотвореній, а на мѣсто ихъ выучить каноны: «На исходѣ души» и «За единоумершаго». Это предложеніе его было отклонено. Можно бы пожалуй и ограничиться этимъ. Такъ нѣтъ! Эту же мысль онъ старается развить и въ псаломщикахъ при всякомъ удобномъ случаѣ; въ чемъ по большей части и успѣваетъ, такъ какъ большая половина единовѣрческихъ псаломщиковъ малоразвитые. И это, замѣтьте, проповѣдуетъ одинъ изъ болѣе или менѣе образованныхъ единовѣрческихъ священниковъ.

Вотъ съ такимъ «батюшкой» и послужи! А еще нѣкоторые «батюшки» на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обвиняютъ псаломщиковъ въ томъ, что ничего не читаютъ. Много ли разовьется псаломщикъ, служа съ такимъ священникомъ?! Если онъ самъ ничего не читаетъ, кромѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (времени нѣтъ—требы!), такъ хотя бы другимъ-то не мѣшало стремиться къ знанію. Что если его самого мужичекъ спроситъ: «Гдѣ это «батюшка» Франція, у которой нашъ Царь взаймы денегъ бралъ?» Навѣрное отвѣтитъ, въ нѣкоторомъ родѣ, на подобіе г жи Простаковой: «А на что тебѣ знать это, купи билетъ да садись «на машину», такъ свезутъ. «А тотъ вдругъ, да и скажетъ: «А я на «машинѣ» то сроду не бывалъ, такъ какъ-бы она не увезла меня туда, куда не надо; держать-то ее я не умѣю. Скажи-ка ты мнѣ, «батюшка», какъ она безъ ногъ-то бѣжитъ?» Вѣдь частенько мужички задаютъ подобные вопросы.

Относительно крюковаго пѣнія скажу, что единовѣрцы дѣйствительно очень любятъ его, но дѣло въ томъ, что это дѣло начало приходить въ упадокъ: знаковокъ его остается все меньше и меньше. Большая же часть единовѣрскаго духовенства поютъ по слуху только знакомое, какъ было заучено съ голоса такого же учителя. Размѣръ не соблюдается (о. М. не признается). «Статья» поется за четверть такты, «крюкъ простой» за такту и т. д.; отъ этого не возможно разобрать и самый текстъ пѣнопѣнія, такъ какъ остановки происходятъ на срединѣ слова: «Отцы» «безъ развода». едва ли пропеетъ даже и самъ о. М. (хотя онъ и считается лучшимъ пѣвцомъ). Онѣ очень рѣдко написаны «съ разводомъ», поэтому ихъ не выѣвдаютъ и этимы лишаются самой красивой мелодіи, отчего и самое пѣніе теряетъ свою выразительность.

Вотъ тутъ школа-то и помогла бы. Въ ней хорошей учитель научилъ бы пѣть не только проштое учителемъ, а и незнакомое. Кромѣ того, научилъ бы и читать въ церкви выразительно. А то какъ можетъ прочитать псаломщикъ съ выраженіемъ, если онъ читаетъ спосно только знакомое? Получившій же образованіе псаломщикъ не только служилъ бы хорошо, а даже помогъ бы искоренить разныя суевѣрія. Тогда не стали бы бранить священника, за то, что онъ повстрѣчался при отравленіи «въ дорогѣ», не стали бы свадьбы ѣздить въ церкви «со сторожемъ», не наблюдали бы, скоро ли выльветъ воскъ, брошенный въ купель послѣ постриженія крещаемого младенца и проч. Да мало ли можетъ сдѣлать хорошаго и псаломщикъ! Вѣдь онъ не дальше стоитъ священника отъ прихожанъ; даже ближе, такъ какъ псаломщика не такъ стѣсняются, какъ священника, поэтому съ нимъ бываютъ откровеннѣе.

Всѣ убѣдились, что необходимо всеобщее образованіе, а о. М. наобо-

ротъ: «не нужно образованія». Слава Богу, что я одного еще только его слышалъ, но одинъ ли? Быть можетъ, онъ только посмѣлѣ... Будемъ надѣяться, что онъ одинъ, что остальные заглушатъ его голосъ и откроютъ школу на основаніяхъ, предложенныхъ нашимъ Епархіальнымъ начальствомъ. Сентябрь уже на дворе, а школы все нѣтъ и нѣтъ.

Д. Волосниковъ.

Закладка храма въ деревнѣ Левлевоѣ прихода Гилевскаго, Тюменскаго уѣзда.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства и благословенія Пресвященнаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, 14-го сентября с. г. совершена закладка деревяннаго храма въ деревнѣ Левлевоѣ прихода Гилевскаго протоіереемъ Васиłemъ Заборовскимъ со служеніемъ съ двумя священниками: о. П. Кучумовымъ и о. В. Касаткинымъ, при многочисленномъ собраніи народа изъ окрестныхъ селъ и деревень.—Въ 12-ть час. дня, послѣ прочтенія часовъ 3-го и 6, изъ Левлевской часовни двинулся крестный ходъ къ мѣсту закладки храма, которая и совершена по чиноположенію церковному.—По окончаніи закладки о. прот. В. Заборовскимъ было сказано слѣдующее поученіе:

*Домъ мой домъ молитвы наречется (Мо.
21 гл., ст. 13).*

Такъ сказалъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, съ пришествіемъ Котораго на землю *явилась благодать Божія спасительная всему человечкомъ*, (Тим. 2, 11), ибо къ нему столько приблизился Богъ своею благодатию и милосердіемъ, что повсюду устроилъ для Себя храмы, чтобы пребывая въ нихъ, быть всегда съ нами видимо и спасать насъ.—Братіе! съ благословенія Архипастыря нашего Пресвященнаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, сегодня у Васъ заложенъ новый храмъ во имя св. Архистратига Михаила. Хорошо строить школы, больницы, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, но храмъ Божій всего лучше и необходимѣе для православныхъ христіанъ. Въ немъ мы получаемъ духовное возрожденіе въ таинствѣ крещенія, духовное очищеніе въ таинствѣ покаянія, духовное освященіе въ таинствѣ причащенія, благословеніе Божіе въ таинствѣ брака. Въ храмѣ мы слышимъ слово Божіе, познаемъ волю Божію и научаемся быть истинными христіанами и добрыми сынами церкви и отечества. Въ храмѣ Божіемъ мы приедемъ благословеніе и молитвенное напутствіе при исходѣ изъ міра сего въ жизнь будущую.—Словомъ, вся земная жизнь

христианина протекаетъ подъ сѣнію св. храма, а по смерти въ храмѣ же приносится умиловительная безкровная жертва о прощеніи грѣховъ въ вѣрѣ почившихъ праотецъ, отецъ, братій нашихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ,—жертва, которая по словамъ св. Кирилла Іерусалимскаго, приноситъ превеликую пользу душамъ въ загробной—вѣчной жизни. Изъ сказаннаго вытекаетъ то, что мы должны имѣть усердіе и попеченіе о благоустроеніи св. храма Божія. Если дома наши болѣе или менѣе благоустроены и украшены, то домъ ли Царя небеснаго, храмъ ли Божій можетъ остаться безъ подобающаго благолѣпія и красоты? О! мы должны со всею христіанскою заботливостію украшать храмъ Божій, и своею любовію, со всею усердіемъ дѣлать благочестивыя приношенія въ оный, несомнѣнно вѣруя, что св. жертва на украшеніе храма Божія есть жертва Самому Богу, благодѣющему намъ. Братіе христіане! любите св. храмы Господни и цекитесь о благоуукрашеніи ихъ! почерпайте изъ источника жизни благодать очищенія, освященія и спасенія.—Молитесь каждый съ благочестивымъ Царемъ Израильскимъ Давидомъ: *едино просихъ отъ Господа то възму; еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти красоту Господню и посѣщати храмъ святыи Его.* (Псал. 26, 4). Аминь.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Еще о желательности не записывать въ «клировыя» о подсудности. Правдивъ, очень правдивъ въ своихъ доводахъ о Закомельскій. Запись въ «клировой» о подсудности нужно уничтожить, забыть. Это нѣчто позорное, мстительное. Развѣ мѣсто этому въ св. церкви, основанной на началахъ братской, отеческой, святой любви?

Эта мечь вызываетъ на мечь. Портитъ въ священнигѣ, служителѣ любви, челоуѣка. Озlobляетъ...

И еслибы это была правда? Хоть влая, мстительная—но правда?.. Но вселигну съ о. Закомельскимъ: «Не здѣсь она!..» Я знаю одного священника. Это В—скій священнигъ о. М. С—въ.—Онъ недавно въ этомъ приходѣ. Зарекомендовалъ себя щедростію, честностію, рвеніемъ къ службѣ Божіей, къ проповѣдничеству... Народъ даритъ его любовію...

Раньше онъ жилъ среди вогуль въ дикой, глухой тайгѣ.

Тамъ царятъ вудаки-внязьки С-ны. Не казаки, а таеъ мелкіе людишки. Таеъ ихъ навеличали разные покровители и тѣ, таеъ называемые, ученые люди, которые изъ-за славы готовы въ своихъ «великихъ» трудахъ доказать, что они отырыли эту диковину. Эти внязьки вду мали сдѣлать о. С—ва своимъ слугой, а можетъ быть и рабомъ.

Пытались они и изъ меня сдѣлать нѣчто подобное. Я обѣжалъ. Но о. М. вздумалъ бороться. Борьбу повелъ упорную. Князекъ былъ тогда церковнымъ старостой. О. М. сталъ воспитывать въ немъ идеи справедливости, порядва, рвеня къ Божьему храму. Къ внягинѣ, «къ почтенной старушкѣ», какъ разъ назвало ее одно высокопоставленное лицо, предъявилъ требованія служить Божьему дѣлу (она была тогда просфорней) въ чистотѣ, молитвѣ... И былъ побѣжденъ, сломанъ.

Князьки подобрали свидѣтелей и оболгали о. Михаила. Имъ повѣрили и паствяра осудили...

И въ формулярѣ въ словахъ: «за дозволеніе себѣ быть иногда *вытисши*, за игру въ карты на деньги, *хотя* въ показаніяхъ онъ не характеризуется какъ игрокъ азартный и постоянный, и за крайне грубое обращеніе съ женой *въ нетрезвомъ видѣ*» такъ и просвѣчиваетъ неправда, особенно въ словахъ, «и за крайне грубое обращеніе съ женой въ нетрезвомъ видѣ». Жена никому не жаловалась, а мнѣ чистосердечно говорила, что этого и не было. Да и странно, какъ люди могутъ рассуждать о чужой семейной жизни. Въ заключительныхъ словахъ, написанныхъ въ формулярѣ: «по совокупности преступковъ посланъ на два мѣсяца въ монастырь», мы читаемъ чрезмѣрно строгое наказаніе.

Священникъ *Россійскій*.

Причина недовольства псаломщиковъ священниками. Бываетъ, на примѣръ, церковный сходъ. Псаломщикъ жалуется, что то развалилось въ его квартирѣ, другое ушло; просить усердно стариковъ поправить. Но старички не внимаютъ его просьбамъ и ничего не исправляютъ въ его квартирѣ. «Ежели не глянется, то уходи, — говорятъ они, другого пошлютъ. Не стало вашего брата!» Что приходится дѣлать псаломщику? — Церевестись? Но онъ и въ другомъ приходѣ встрѣтитъ то же самое. Оскорбленный онъ уходитъ со схода. Что же батюшка? Вѣдь батюшка былъ тутъ же на сходѣ? Но онъ ни одного слова не произнесъ въ защиту своего сослуживца. Дѣлать нечего — приходится смириться и псаломщикъ смиряется, а постройка около дома продолжаетъ разваливаться. Вотъ уже и погребъ провалился, это цѣнное хранилище сырыхъ продуктовъ во время лѣта. Почему же, спрашивается, священникъ на сходѣ не поддержалъ своего меньшаго брата? — Да потому, что этотъ меньшій братъ впалъ къ нему въ немилость.

Бываютъ, на примѣръ, свадьбы. Приходитъ къ батюшкѣ богатый мужичекъ и говоритъ: «вотъ батюшка хочу сынка женить,» и затѣмъ спрашиваетъ его, сколько онъ возьметъ за свадьбу.

Батюшка знаетъ, что этотъ мужикъ надѣляетъ его хорошо: выносить ему хлѣбъ пудовками, мясо тушами, а поэтому онъ совершенно не выгадаетъ, если назначить за свадьбу высокую цѣну. Взвѣсивъ

все это, онъ говоритъ мужику: «да ужъ съ тебя, Иванъ Ивановичъ, возьму только пять рублей». Поладивши на этомъ, они расстаются довольные другъ другомъ. Случается приходять и бѣдный мужикъ и обращается къ батюшкѣ съ такими же словами, какъ и богатый. Батюшка напускаетъ на себя строгій, неприступный видъ и послѣ минутнаго соображенія лаконически говоритъ: «восемь руб.» Бѣднякъ начинаетъ просить о сбавкѣ, кланяется, обѣщаетъ хорошо надѣлать или въ чемъ-нибудь пособить, и батюшка сдается: сбрасываетъ рубль. Послѣ этого уже все моленія бесполезны. Нужно замѣтить, что псаломщикъ при этомъ никогда не участвуетъ. А когда приходитъ время собирать, батюшка подѣзжаетъ къ богатому мужику и, получивъ отъ него изрядную мѣру всего, отѣзжаетъ къ слѣдующему двору. Бѣдетъ псаломщикъ къ этому же богатому мужику, онъ ему безстыдно отказываетъ или дастъ олицу овса. Псаломщикъ напоминаетъ мужику, что съ него за свадьбу взяли только пять рублей, въ надеждѣ, что хорошо будетъ надѣлать насъ. «Съ меня взялъ батюшка, а не ты» и, сказавши это, уходитъ. Псаломщикъ отѣзжаетъ въ другой домъ, но далеко не въ такомъ настроеніи, какъ батюшка. Бѣднякъ не смѣетъ пенять священнику, что онъ много взялъ съ него за свадьбу, а попадись ему псаломщикъ, такъ онъ ни за что не опуститъ случая оскорбить его. «Живодеры!—всичитъ онъ. Развѣ хорошо вы поступаете, взявъ съ меня семь руб. за свадьбу, а съ того (указываетъ на богатаго мужика) пять руб.» «Послушай, говоритъ псаломщикъ, вѣдь ты ридился со священникомъ, а ко мѣ не приходилъ и не просилъ меня сбавить, слѣдовательно, тутъ я не виноватъ», Но мужика трудно убѣдить и онъ остается все же при своемъ мнѣніи. «Одного поля ягода,» говоритъ онъ угрюмо.

Показанные примѣры ясно свидѣтельствуютъ о неприглядной жизни псаломщиковъ, особенно находящихся въ приходахъ. Лучше живетъ городскимъ псаломщикамъ. Все они служатъ при священникахъ, получившихъ хорошее образованіе. Обращеніе съ ними вѣжливое. Сельскіе же батюшки, да еще съ плохимъ образованіемъ не особенно церемонятся съ псаломщиками. Ошибись псаломщикъ въ чемъ-нибудь во время богослуженія, такъ священникъ тутъ же обрываетъ его и смущенный клириемъ въ глазахъ молящихся видитъ презрѣніе.

Псаломщикъ *Николай Таракановъ*.

Письмо къ трезвенникамъ. Дорогие собратья трезвенники!

Бодрствуйте и трезвитесь!

Сообщаемъ Вамъ о крайне прискорбномъ случаѣ въ жизни нашего Байдарскаго Общества трезвости. Въ масленицу текущаго года псаломщикъ *Θ.* виѣтъ со старостой нашей церкви, тоже членомъ общества трезвости,

нарушили объѣтъ трезвости употребленіемъ спиртныхъ напитковъ до пьяна. За это о. председателемъ былъ сдѣланъ имъ строгій выговоръ, причемъ псаломщика постановленіемъ нашимъ уволили отъ должности письмоводителя, а церковнаго старосту оштрафовали на одинъ рубль. Дѣло этимъ не кончилось. 19 августа, когда о. председатель куда-то отлучился, псаломщикъ съ церковнымъ старостою отправились на охоту, а оттуда возвратились пьяные. Псаломщикъ заввалъ къ себѣ старосту въ домъ и тутъ они распили нѣсколько бутылокъ пива. Послѣ этого, не взирая ни на что, стали бродить въ обнимку по селу и по церковной площади, другъ друга поддерживая. (И это столпы нашего Общества!). Выходить, распшались. Въ концѣ концовъ вошли въ церковную караулку—читальню, открытую по соизволенію Архипастыря и вмѣстѣ съ пьянымъ трапезникомъ что-то пили (на столѣ стояли 3 бутылки), осквернивъ такимъ образомъ святое мѣсто о-ва читальню. Псаломщикъ тутъ же допустилъ вульгарности по отношенію двухъ интеллигентныхъ дамъ, пришедшихъ въ читальню, сказавъ сторожу: «запри ихъ!» Пьяный псаломщикъ можетъ отбить всякую охоту ходить въ читальню. Видя всю низость поступковъ псаломщика—члена, мы постановленіемъ нашимъ исключили его изъ о-ва трезвости, а церковнаго старосту оштрафовали еще на одинъ рубль. Староста искренно покаялся, что видно изъ словъ его письма отъ 21 августа: «Прости меня, что я пилъ водку, пиво и воду съ псаломщикомъ» и т. д. «Грамотные мы, а осквернили трезвое общество и церковную караулку—читальню и Бога обидѣли».

Какъ узнали мы это дѣло двухъ видныхъ членовъ, такъ, не повѣрите ли, руки опустились, тоска напала на насъ. Но что подѣлаешь? Видно Богу угодно послать на насъ такое испытаніе. За этии двумя столпами пришлось исключать еще двухъ членовъ. Худые аримѣры заразительны. Помолитесь, друзья трезвы стѣ, о нашемъ миломъ обществѣ. Да укрѣдится оно на пользу народную!

Сообщаемъ Вамъ, что въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—Покровительницы нашего храма и об—ва, мы въ читальнѣ отслужимъ Царицѣ Небесной молебень. Присоедините и вы заочно свои мольбы къ нашимъ мольбамъ. Друзья не падайте духомъ. Бодрствуйте и трезвитесь.

Комитетъ Байдарскаго Об-ва трезвости.

Председатель Байдарскаго Об-ва трезвости, Священникъ *Николай Булдыгинъ*. Казначей Об-ва *Максимъ Силивестровъ*. Членъ комитета *Германъ Письменный*.

Подарки къ празднику Байдарскаго Общества трезвости
— Покрову Пресвятыя Богородицы.

Трезвенникамъ.

Бодрствуйте и трезвитесь товарищи!

Не могу утерпѣть, чтобы не порадовать васъ. Изъ нашего Об-ва выбранъ выборщикъ для участія въ губернскомъ выборномъ собраніи для выбора членовъ Государственной Думы. Это нашъ товарищъ *Савелій Григорьевичъ Утковъ*. Пожелаемъ ему успѣха въ дальнѣйшихъ выборахъ для проведенія въ массу народную, темную, пьяную, идей трезвости! Это залогъ общаго благосостоянія.

Предсѣдатель Байдарскаго Общества трезвости, Священникъ
Н. Булдыгинъ.

Еще трезвенникамъ.

Порадуйтесь нашимъ радостямъ, товарищи! Въ наше Об-во радѣтель Яковъ Дмитриевичъ Севастьяновъ сдѣлалъ вкладъ въ сто рублей. А цѣль то вклада какая добрая! «Пусть сто рублей будутъ неприкосновенны — сказалъ онъ — а %%% съ капитала пусть пойдутъ на покупку евангелій для ежегодной раздачи темному брату, народу...» Спасибо! И польются потоки св. благовѣстія въ сердце мужицкое. Вѣрьте, смоюгъ эти потоки все то, что вѣками, накопляясь, загрязняло человека! Бодрствуйте и трезвитесь товарищи!

Священникъ *Н. Булдыгинъ.*
Высокопочтимоу о. основателю Байдарскаго Об-ва трезвости трезвеннику батюшкѣ о. Македону Волкову.

Добрый Отецъ нашего милагс, святаго Общества! Прими отъ насъ искреннюю благодарность за трудъ созданія малаго по численности и великаго по идеямъ Общества.

Радуйся! Твой трудъ не напрасенъ.. На твердомъ основаніи возвысятся великія стѣны съ гигантскимъ куполомъ, а подъ ними ключемъ забьется трезвая, трезвостью могучая жизнь! Бодрствуй и трезвись!

Любящіе тебя, члены Байдарскаго Об-ва трезвости.
Преосвященнѣйшему Архипастырю, Покровителю Байдарскаго Общества трезвости.

Радуюсь святому празднику нашего общества искренно и свято,

свѣмъ думать, что Вы, нашъ великій покровитель, архипастырь и Отецъ, не можете не отовзваться радостью на нашу радость.

Извѣстная наша любовь къ гуманнѣйшимъ начинаніямъ тому порукой. Примите жъ отъ насъ искренній праздничный привѣтъ.

А подаркомъ праздничнымъ для насъ будетъ Ваше Святительское благословеніе. Члены Байдарскаго Об—ва трезвости.

О пастырскомъ собраніи III благочинія Курганскаго уѣзда.

Въ юнѣ собрались пастыри и исаломщики потолковать о дѣлахъ въ центральномъ селѣ благочинія. Между прочимъ, нужно было выбрать члена замѣстителя благочинническаго совѣта. Благочинный сказалъ: «господа! вотъ кого нужно выбрать» и, конечно, всѣ согласились и выбрали священника о. А—ва. Этотъ о. А—въ завѣдуетъ благочинническою бібліотекою.

Нахожу большой ошибкой предложеніе о. благочиннаго. Вообще у насъ странно происходятъ выборы должностныхъ лицъ. Въ прошломъ году о. благочинный предложилъ выбрать члена благ. совѣта записками закрыто. Наши исаломщики почти всѣ подписались на запискахъ. Такимъ образомъ выбранный узналъ всѣхъ своихъ радѣтелей. Тогда былъ еще такой случай. Одинъ исаломщикъ въ запискѣ указалъ имя благочиннаго (стоялъ за выборы его въ члены благоч. совѣта!). Благочинный разсмѣялся и спросилъ: «кто это мое имя вписалъ.» Исаломщикъ закричалъ, желая, можетъ быть, отличаться: «это я!»

Къ характеристикѣ о. А—ва я долженъ сказать, что онъ почему-то не любитъ своевременно дѣлить доходы съ своими молодыми исаломщиками, напр., съ октября еще не раздѣленъ доходъ, или, какъ жалуются исаломщики, они не получили дохода съ октября. Намъ послѣднее передавалъ прихожанинъ о. А. человекъ интеллигентный, должностию. Если это и не правда, то почему все-таки не сумѣлъ о. А. отстранить отъ себя такое обвиненіе.

Много бы еще чего написалъ, да разсержу многихъ, а это поди опасно.

Священникъ *Россійскій*.

Переходъ священника на другой приходъ. Въ с. Б., Курганскаго уѣзда, жилъ былъ три года одинъ іерей Д. Священникъ онъ былъ хорошій, прихожане народъ добрый. Въ началѣ, когда увидали они, что у батюшки нѣтъ ничего, купили ему приходомъ корову и четырехъ овецъ. Батюшка неудовольствовался этимъ: «мало, говорилъ онъ, —видите у меня брюки плохи, видите сапоги». Купилъ ему купчикъ и сапоги. Дѣло шло очень хорошо, но тольбо сталъ батюшка изрядно выпивать, да въ картишки играть, а церковь Божию

забывать... Народъ изъ добраго для бати сталъ самымъ плохимъ. Да и подумайте, какъ бы вы поступили? Заставили его, батю, переводъ просить—конечно получилъ. Узнали старички, что пастырь ихъ увѣждаетъ. Посылаютъ старосту: «Попроси батюшку въ послѣдній разокъ объѣдку отслужить». Идетъ староста и слезно просить батюшку отслужить. «Нѣтъ, говоритъ батя, даромъ служить не буду; заплатите, отслужу» Потомъ ходилъ псаломщикъ; и такъ остались добрые старички безъ прощальной объѣдки, а батюшка въ награду за ихъ любезности, оставилъ имъ для уборки отъ 10 скотинъ за три года назъму. Соплились старички на сходку, да и порѣшили убрать этотъ подарокъ и наняли вывезти за 22 рубля. Послѣ такихъ іереевъ служить-то, я думаю, нелегко. Не знаю, какъ этотъ батя поживаетъ, а старички его добродѣтели все-таки не забываютъ.

„Закамецъ“.

Снонфузились. Однажды съѣхались три іерея. Съѣхались, разговорились. Одинъ говорить: «я служилъ, вы знаете, въ № приходѣ, такъ раскольники меня приглашали молебны служить и чудовками хлѣбъ давали, деньги платили, хотя я и не требовалъ.» Другой на это сказалъ: «Знаю, знаю, какъ вы двоюданамъ молебны служили, вѣдь эта деревня теперь моя. Мнѣ говорили, какъ васъ за это любили. Вынесутъ вамъ столъ на улицу, а вы ѣдете въ домъ. Дадутъ вамъ деньги, а сами изъ дому вонъ, только бы отвязаться.» (красавецъ...) Но это было до свободы въроисповѣданія, теперь бы такъ не сдѣлали.

„Закамецъ“.

Пожертванія въ пользу голодающихъ. Въ Редакцію Тоб. Епар. В. поступили 61 р. 71 коп. пожертвованій въ пользу духовенства епархій, пострадавшихъ въ прошломъ году отъ неурожая хлѣбовъ, именно: отъ свящ. С. Знаменскаго 33 руб. (20/0-ный вычетъ изъ доходовъ причта Усенинскаго прихода за январь-апрѣль мѣсяцы), отъ прот. Сосунова—1 р. 50 к. и отъ благочиннаго свящ. Павла Виноградова—27 руб. 46 коп. (пожертвовали слѣдующіе причты: село-Мокроусовскій—1 р. 50 к., с.-Семискульскій—1 р. 50 к., с.-Кизакскій—1 р. 50 к., с.-Погадаевскій—1 р. 50 к., с.-Нижне-Манайскій—2 р., с.-Пятковскій—1 р. 50 к., с.-Горюновскій—1 р. 50 к., с.-Емуртлинскій—75 коп., с.-Голопуповскій—75 к., с.-Верхъ-Суерскій—2 р. 56 к., с.-Шувинскій—1 р. 50 к., с.-Коркинскій—1 р. 50 к., с.-Шадриянскій—70 к., с.-Суерскій—2 р. 50 к., с.-Упоровскій—90 к., с.-Ингалинскій—3 р. 55 коп., с.-Онуфріевскій—60 к., с.-Мининскій—40 к., с.-Красногорскій—75 коп. Итого 27 руб. 46 коп.).

Изъ этихъ денегъ отослано 30 руб. духовенству Казанской епархій и 31 руб. 21 коп. духовенству Костром. епархій (почт. квит. за №№ 71 и 72).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. К. Н. Вопросъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ прихожане пожертвовали на необходимый ремонтъ церкви 1500 руб. Можно ли представить епархіальному начальству о выраженіи имъ благодарности для поощренія къ будущимъ пожертвованіямъ?

Отвѣтъ. О подобныхъ пожертвованіяхъ не нужно замалчивать. Извѣщеніе о нихъ можетъ побудить кого либо къ пожертвованіямъ на церковь.

Вопросъ. Какъ долго нужно звонить въ праздникъ къ началу богослуженія?

Отвѣтъ. Въ городѣ Тобольскѣ этотъ звонъ производится минутъ 5—7, (за исключеніемъ каѳ. собора, когда тамъ служитъ пресвященный). Такъ что, если кто въ это время будетъ особенно занятъ какимъ либо дѣломъ, то можетъ даже совсѣмъ не замѣтить звона. „Благовѣсть“, какъ благая вѣсть, долженъ быть гораздо дольше. Одновременный звонъ во всѣхъ церквяхъ вызываетъ радость въ сердцахъ, отличаетъ праздники отъ будней. Подъ вліяніемъ торжественнаго звона соберется въ церковь можетъ быть и тотъ, кто, будучи отвлеченъ житейскими дѣлами, сначала не намѣренъ былъ идти въ нее.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 3-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Вып. I. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и въбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Паволоць Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»
въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высоко-
кое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО
Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРО-
ИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ
— ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ. —

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣ-
лія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны
духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ от-
ношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается
многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность ви-
на, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет
Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщи-
ками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской,
Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др.,
а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ мо-
настырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высыл-
аются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Цер-
ковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“
въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петер-
бургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) за вы-
сокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

Продолжается подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

„ХРИСТИАНИНЪ“.

Условія подписки: На годъ 4 р., на 1/2 года — 2 р. съ доставкой и пересылкой. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ

по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція журнала „ХРИСТИАНИНЪ“.

Для ознакомленія съ журналомъ приводимъ содержаніе апрѣльской книги «Христианина». Открытое письмо. *Епископа Евдокима*. Слово огласительное во святую Пасху *Св. Иоанна Златоуста*. Мы не сироты. *Епископа Евдокима*. Начальникъ жизни *П. А. Флоренскаго*. Современность и христіанство. (Подъязыки). *Архим. Феодора*. Путь вѣры. *Н. Н. Неплюева*. Блаженство страждущей любви. *Профес. М. Д. Муретова*. Дѣти, какъ мыслители и политики. *Профес. С. С. Глаголова*. Соціалистическое движеніе среди современной русской молодежи. (Психологическія основы). *Пр. А. А. Вьялева*. Христосъ. (Религіозный этюдъ). *Свящ. М. Менстрова*. Сила совѣсти. (Разсказъ). *Ив. Бабанина*. Религіозно-философскій смыслъ драмы Ибсена «Брандъ». *Профес. А. И. Покровскаго*. Старый звонарь. *Н. Короленко*. Русскій переводъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пасхальныхъ пѣснопѣній. Стихотвореніе: Два завѣта. *М. Д. Муретова*. — Христосъ. *Н. Ермолаева*. — Колыбельная пѣсня. *Пр. А. Д—нь*. — Звѣздная дружба. (Сюита). — I. — На мотивъ изъ Платона. — II. — У окна. — III. — Два рыцаря. — IV. — Свиданіе «тамъ» — Звѣздъ Утренней. — In Pace. (Акавистъ). *П. А. Флоренскаго*. — *** *Вас. Ласкина*. Внутренняя миссія въ Германіи. *Геродиакона Христофора*. Письма изъ-за границы. Иерусалимъ. — Акка — Дамаскъ. *Физи Хури* Дорогой гость въ Академіи. *Николая Концевича*. Жертвовавія на голодующихъ. Вновь вышедшія книги и брошюры. Изданія Пастырско-просвѣтительнаго Братства при Московской Духовной Академіи. Периодическія изданія. Объявленія.

Дѣятельность о. Иоанна Ребринъ заслуживаетъ особеннаго вниманія: ему удалось собрать общество устроителъ, вкратчѣ сторѣвшаго, новое школьное зданіе стоимостью болѣе 1000 руб., въ то время, когда только что общественники окончили постройку каменнаго храма и помѣщенія для причта. Учащіе: Медвѣдской — Екатерина Сосунова, Истошевской — Татьяна Сосунова, Глубоковской — Софья Сосунова, Наминской — Клавдія Ребринъ, Воробьевской — Григорій Куликовъ, Сумской — Таисія Попова, Михайловской — Анонъ Поинъ.

*) См. № 17 Тѣб. Вѣстк. Вѣд. за 1907 г.

Прибавленіе къ офф. части № 19 «Тоб. Епарх. Вѣд.» 1907 г.

СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи
къ 25-му сентября 1907 года.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

При градо-Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ

При градо-Туринскомъ женск. монастырѣ

Село-Травнинской (единов.)	Ишимск. у.
с. Сивковской (единов.)	Ишимск. у.
с. Черемшанской	Тюменск. у.
с. Кармакской	Тюменск. у.
с. Тугулымской	Тюменск. у.
с. Никсимвольской	Березовск. у.
с. Шкодской	Курганск. у.
с. Боровинской	Ямут. у.
с. Мокроусовской	Ямут. у.
с. Коневской	Тобольск. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

с. Щекурьинской	Берез. у.
с. Чумановской	Ямуторов. у.

Приложение къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 г.

№ 19.

О Т Ч Е Т Ъ

Тобольскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь о состояніи церковныхъ школь Тобольской епархіи въ 1905—6 учебномъ году. *)

Въ Ишимскомъ уѣздѣ наиболѣе ревностно относились къ школьному дѣлу о.о. завѣдующіе и законоучители: села Рынковскаго свящ. Павелъ Александровъ, села Глубоковскаго о. Василій Сосуновъ, с. Кротовскаго о. Сергій Флоринскій, с. Истошинскаго о. Михайлъ Васильевъ, с. Лихановскаго о. Александръ Асписовъ, с. Няшинскаго о. Іоаннъ Ребринъ, с. Пѣгановскаго о. Стефанъ Аталыковъ, с. Дранковскаго о. Михайлъ Желницкій, с. Сумскаго о. Илья Поникаровскій, с. Михайловскаго о. Іоаннъ Страховъ.

Дѣятельность о. Іоанна Ребриня заслуживаетъ особеннаго вниманія: ему удалось убѣдить Няшинское общество устроить, взамятъ сгорѣвшаго, новое школьное зданіе стоимостью болѣе 1000 руб., въ то время, когда только что общественники окончили постройкой каменнаго храма и помѣщенія для причта. Учащіе: Медвѣдевской—Екатерина Сосунова, Истошневской—Татіана Сосунова, Глубоковской—Оезва Сосунова, Няшинской—Клавдія Ребриня, Воробьевской—Григорій Куимовъ, Сумской—Таясія Попова, Михайловской—Анеія Пони-

*) См. № 17 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

каровская, Ново-Троицкой — Раиса Сверкунова, Частоозерской — Марія Тресвятская, Калмаковской — Евлампій Шигловскій, Снягиревской — Юсифъ Моисеевъ, Малыженской — Александра Катаева (школьное дѣло поставила очень толково и успѣшно), Дранковской — Татіана Булатова, Сизниковской — Царія Пуртова, Устьламенской — Евлампій Константиновъ и Анна Протопопова, Ощепковской — Казанцева, Мизоновской — Надежда Танѣва.

Преподаватели пѣнія: Бутыринской — псал. Николай Сергѣевъ, Глубоковской — Тимошей Ковалевъ, Дранковской — псал. Николай Бѣляевъ, Зарословской — учитель Обаянцевъ, Кротовской — псал. Семёновъ, Кусеряжской — Марія Плахинская, Медвѣдвской — бывшій псаломщикъ, нынѣ діаконъ Архиновъ.

Несправедливымъ было бы обойти молчаніемъ полезную дѣятельность благочиннаго, священника Владимира Чернаева, убѣдившаго причты и церковныхъ старостъ своего благочинія жертвовать въ пользу Бердюжской школы изъ церковныхъ и попечительскихъ средствъ, каковыхъ и представлено имъ 112 руб.

Изъ учащихся Туринскаго уѣзда, наиболѣе ревностно относящихся къ школьному дѣлу, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующихъ лицъ: учительницу Первинской церковно-приходской школы Таисію Хлестову, Боркинской образцовой — Евдокію Орловскую, Леонтьевской — Марію Хмѣлеву, Лынской — Іоанна Волкова, Сухановской — Надежду Лузгину, Шевелевской — Юлію Хмѣлеву и Кузнецовской — Марію Мягкову и б) по школамъ грамоты: градо-Туринской Соборной — Анну Мастерскихъ, Тагильской — Іустину Чувашеву и Барбашинской — Агнію Ворсину. Изъ завѣдывающихъ школами въ 190⁵/₆ учебномъ году много положили труда и энергіи завѣдующіе школами: Лынской, священникъ о. Георгій Поповъ и Ерзовской, священникъ о. Михаилъ Спекторскій при постройкѣ школьныхъ зданій, наблюдая лично за ходомъ работъ. Изъ преподавателей пѣнія наибольшія усердіемъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ принятымъ на себя обязанностямъ, а также и наилучшими успѣхами при занятіяхъ, отличались преподаватели Первинской школы, псаломщикъ градо-Туринской Спасской церкви Іоаннъ Помаскинъ и Галактіоновской псаломщикъ Андрей Широковскій. По Тюменскому уѣзду изъ лицъ, наиболѣе выдѣлившихся своей дѣятельностью, нужно указать слѣдующихъ: завѣдывающаго Артамоновской школою священника о. Гр. Баталина (нынѣ по болѣзненному состоянію уволеннаго отъ завѣдыванія школою). Въ теченіе 190⁵/₆ о. Баталинъ несъ труды по завѣдыванію школою; благодаря его старанію, построено довольно приличное собственное школьное зданіе; школа за время своего существованія не терпѣла особенныхъ недостатковъ въ матеріальномъ отношеніи; — завѣдующаго церковными школами Ги-

левскаго прихода протоіерея Вас. Заборовскаго, благодаря заботамъ котораго въ приходѣ имѣется 5-ть школъ грамоты, коими онъ по сіе время завѣдуетъ и находитъ время посѣщать ихъ; завѣдующаго Пачинской школою священника о. Гр. Погорѣлова. При несочувствіи къ школъ своихъ прихожанъ о. Погорѣловъ изыскалъ средства на устройство собственнаго школьнаго зданія, каковое почти уже окончено. Изъ учащихся школъ за свое усердіе и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу заслуживаютъ поощренія: Зырянской второклассной школы Кон. Хавскій, 2-той-же школы—Ив. Паренновъ; образцовой школы при втор.—Анна Хавская; Жирыковской церк.-приходской—С. Кузнецевскій; Тюменской Михаило-Архангельской—Марія Добромыслова, Спасской г. Тюмени—Агнія Попова и А. Мясоѣдова, Городищенской г. Тюмени—Кл. Миловская, Вознесенской двуклассной—Вѣра Смирнова; школъ грамоты: Лѣтнешевской—Кир. Шаганова, Новоселовской—Ал. Калашниковъ, Дубровской—Параскева Кокурина.

Въ Тобольскомъ уѣздѣ изъ священниковъ особенное усердіе къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ школахъ и по завѣдыванію ими обнаружили слѣдующіе: завѣдующій Македоновской и Овсянниковской школами священникъ Василій Флоринскій, который часто посѣщалъ обѣ школы и заботливо относился къ благоустройству ихъ. Его заботами для Македоновской школы приобрѣтено собственное помѣщеніе. Завѣдывающій Армянской школою священникъ Михаилъ Завѣтовъ, который очень внимательно относится къ школьному дѣлу вообще, и къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ мѣстной школѣ въ частности. Завѣдывающій градо-Тобольской Богоявленческой школою, протоіерей Александръ Дулебовъ, который въ отчетномъ году усердно преподавалъ въ мѣстной школѣ Законъ Божій и къ дѣлу завѣдыванія относился очень внимательно, снабдивъ школу всеми необходимыми наглядными пособіями, лично изыскавъ на это средства. Изъ учащихся школъ, какъ болѣе опытныхъ и усердныхъ къ своему дѣлу, можно указать слѣдующихъ: учительница Македонск. школы Ольга Павлова, которая успѣшно и внимательно относилась къ своимъ обязанностямъ, съ успѣхомъ преподавала въ мѣстной школѣ и Законъ Божій. Учительница Березовской школы Анна Доброхотова, которая внимательно и съ усердіемъ относилась къ дѣлу учительства въ 1-мъ классѣ школы. Учительница Преображенской школы Надежда Висерова и Викуловской Анна Инфантъева, зарекомендовавшія себя усердными и преданными дѣлу учительства. Преподающихъ цѣнне церковное усердіемъ и успѣшностью отличились: послушница Іоанно-Введенскаго монастыря Александра Вурлеева, которая усердно и съ успѣхомъ преподавала въ мѣстной школѣ церковное цѣнне и организовала цѣвческій хоръ. Учительница Березовской школы Таисія Вергунова, ко-

тораа сумѣла учащихся во 2-мъ классѣ научить самостоятельно пѣть по нотному обиходу и поддерживала умѣло пѣвческой хоръ. Ко-невской школы священникъ Іоаннъ Наумовъ, съ успѣхомъ преподававшій въ мѣстной школѣ церковное пѣніе и организовавшій пѣвческой хоръ. Псаломщикъ Викуловской церкви Иларіонъ Лисенковъ, усердно преподававшій въ Викуловской школѣ церковное пѣніе и организовавшій хоръ. Учитель Демьянской школы Иванъ Кремлевъ, который съ усердіемъ преподаетъ въ вѣренной ему школѣ церковное пѣніе и умѣло поддерживаетъ школьный хоръ.

Въ Ялutorовскомъ уѣздѣ изъ священниковъ особенное усердіе къ дѣлу обученія Закону Божію въ церковныхъ школахъ и въ завѣдываніи ими обнаружили слѣдующіе:

С.-Юргинской церкви о. Николай Румянцевъ, энергичными заботами котораго нынѣ закончена постройкою прекрасное каменное школьное зданіе. С. Новоуковской церкви о. Андрей Гусевъ, очень хорошо поставившій пѣніе въ Тумашевской церковно-приходской школѣ и не безъ успѣха преподававшій въ ней Законъ Божій. С.-Омутинской церкви о. Ѳеодоръ Елпатыевскій, съ хорошимъ успѣхомъ преподававшій Законъ Божій. С.-Зим.-Вагайской церкви о. Алексій Машановъ не ослабно въ теченіе многихъ лѣтъ очень внимательно относился къ нуждамъ школъ своего прихода и къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ Зим.-Вагайской церк.-приход. школѣ. С.-Коркинской церкви о. Дмитрій Вуровъ, съ постояннымъ вниманіемъ относившійся къ нуждамъ построенной и завѣдываемой имъ Тюменцевской церковно-приходской школы и усердно помогавшій учащей въ преподаваніи Закона Божія. С.-Бердюгинской церкви (нынѣ Сосновской единовѣрческой) о. Г. Можаяевъ, съ очень хорошимъ успѣхомъ преподававшій въ Бердюгинской школѣ Закона Божія и церковное пѣніе по единовѣрческимъ напѣвамъ. С.-Суерской церкви о. Павелъ Виноградовъ, съ значительнымъ успѣхомъ преподававшій въ Суерской школѣ Законъ Божій и особенно хорошо поставившій воскресныя ученія, ведя ихъ регулярно и иллюстрируя свѣтовыми картинами и при непосредственномъ своемъ участіи. С.-Камышевской церкви о. І. Пароеновъ, очень заботливо относившійся къ нуждамъ школы, съ успѣхомъ преподававшій въ ней Законъ Божій и, какъ руководитель обученія церковному пѣнію, значительно повысившій успѣхи учениковъ въ этомъ предметѣ. С.-Архангельской церкви о. Василій Родіоновъ, благодаря заботамъ о. Родіонова, была предпринята и нынѣ закончена постройка собственнаго зданія Таловской школы грамоты.

Чтоже касается учащихся, то всѣ они, за малыми исключеніями, къ своимъ обязанностямъ относились съ полнымъ усердіемъ, хотя и не всѣ и не всегда съ достаточнымъ знаніемъ и опытностью въ не-

дагогическомъ дѣлѣ. Какъ на болѣе усердныхъ и ревностно относящихся къ своему дѣлу изъ учащихся въ церковныхъ школахъ можно указать на слѣдующихъ лицъ: Учительница 1-го класса Мокроусовской двухклассной школы Варвара Бурачкова, зарекомендовавшая себя образцовой, очень усердной и преданной своему дѣлу учительницей. Учительница 2-го класса той же школы Антонична Рычкова, желая достигъ хорошихъ результатовъ въ своихъ занятіяхъ, восполнила собственные недостатки въ познаніяхъ по нѣкоторымъ предметамъ 2-го класса подготовкою къ урокамъ слѣдующаго дня, благодаря чему, а также и посѣщенію педагогическихъ курсовъ 1905 года, достигла достаточныхъ знаній къ преподаванію этихъ предметовъ и, въ сравненіи съ минувшимъ учебнымъ годомъ, очень значительно повысила успѣхи учениковъ.

Учительницы церковно-приходскихъ школъ: Падунской—Калерія Никольская, Камышевской—Елисавета Кожевникова и Денисовской—Благодія Николаевская съ хорошимъ успѣхомъ учительствовали въ церковныхъ школахъ, первая и вторая по 12 лѣтъ, и третья 16 лѣтъ. Учительница градо-Ялуторовской Вознесенской школы, при очень хорошихъ успѣхахъ, выдѣлялась изъ среды другихъ учащихся образцовой постановкой воспитательной части въ своей школѣ.

Учителя Новодеревенской школы—Дорофей Волосниковъ и Червянской—Петръ Рыковановъ, при удовлетворительной постановкѣ учебнаго дѣла вообще, особенно хорошо поставили церковное пѣніе. Изъ учениковъ своихъ школъ ими организованы хоры, которыми они руководятъ при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній въ храмѣ.

Учительница Омутинской церковно-приходской школы Лидія Раевская отличалась достаточной опытностью въ педагогическомъ дѣлѣ, чего нельзя было не замѣтить на успѣхахъ учениковъ и особенно хорошо поставила пѣніе. Подъ ея руководствомъ лучшіе пѣвцы изъ учащихся могли по нотамъ исполнять нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія.

Изъ учителей пѣнія—псаломщиковъ усердіемъ и сравнительною успѣшностью отличались слѣдующіе: градо-Ялуторовскаго Срѣтенскаго собора Григорій Стержныхъ, преподававшій пѣніе въ Вознесенской школѣ; с-Минайской церкви Михаилъ Поповъ; с. Мокроусовской церкви П. Насоновъ и С. Сосунвъ, преподающіе пѣніе, первый въ Малокызакской и Карпунинской школахъ, второй—въ Пороговской и Тетерьевской; с. Курской церкви Іоаннъ Владковскій и с. Духовской—Г. Мещеряковъ.

Изъ мѣръ къ улучшенію учительскаго персонала въ отчетномъ году принимались слѣдующія:

1. Удаленіе слабыхъ и нерадивыхъ учащихся и замѣна ихъ болѣе способными. Въ недалекомъ прошломъ эта мѣра, самая дѣйстви-

тельная и прямо ведущая къ цѣли, примѣнялась мало, за недостаткомъ кандидатовъ на учительскія мѣста. Но въ послѣдніе годы въ Тобольской епархіи замѣчается увеличеніе числа лицъ, желающихъ учительствовать въ церковныхъ школахъ, что зависитъ, отчасти, отъ дѣятельности второклассныхъ школъ, ежегодно выпускающихъ нѣскольکو десятковъ окончившихъ курсъ, изъ которыхъ значительный процентъ является вполне надежными кандидатами въ учашіе. Поэтому явилась возможность для уѣздныхъ отдѣленій быть разборчивѣе въ назначеніи на должность учителей и учительницъ и не только церковно-приходскихъ школъ, но и школъ грамоты. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ слабые учашіе перемѣщаются изъ болѣе отвѣтственныхъ школъ въ менѣе, а иногда и увольняются совсѣмъ отъ службы. Въ отчетномъ году случаевъ перваго рода было довольно много, а случаевъ увольнения—три.

2. Снабженіе школъ методическими руководствами. Мѣра эта въ настоящее время примѣняется исключительно къ школамъ, недавно открытымъ, такъ какъ остальные таковыми руководствами уже снабжены.

3. Посѣщеніе школъ наблюдателями, во время которыхъ учашіе получаютъ словесныя и письменныя, въ особой книгѣ, указанія относительно лучшей постановки дѣла.

4. Школы снабжены въ отчетномъ году планами занятій съ приложеннымъ къ нимъ примѣрнымъ недѣльнымъ росписаніемъ уроковъ, составленнымъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ. Цѣль этого упорядоченія занятій и достиженіе экономіи времени и труда.

Курсовъ въ отчетномъ году не было. Предполагалось вѣсего того устроить сѣзды законоучителей по благочинническимъ округамъ съ показательными занятіями по Закону Божию и объяснительными къ нимъ бесѣдами, но ходатайство Тобольскаго Училищнаго Совѣта объ отпускѣ средствъ на устройство этихъ сѣздовъ не было удовлетворено Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Поэтому пришлось ограничиться сѣздами только въ двухъ благочинническихъ округахъ Тобольскаго и Тюменскаго уѣздовъ.

III
Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія; ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учениковъ пищею и одеждою.

Къ характеристикѣ санитарнаго состоянія школъ и здоровья учениковъ могутъ служить свѣдѣнія, имѣющіяся въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей. Въ Курганскомъ уѣздѣ здоровье учащихся въ

общемъ было удовлетворительно, — эпидемическихъ заболѣваній, вызывающихъ временное прекращеніе ученія въ школахъ, не оказывалось, кромѣ 2-хъ школъ: Ново-Иковской, гдѣ съ 14 февраля по 11 марта былъ перерывъ въ занятіяхъ по причинѣ эпидеміи скарлатины, вълѣдствіе требованія участковаго медицинскаго фельдшера; и Лихачевской, гдѣ со 2 по 15 ноября также прекращались занятія по распоряженію медицинскаго фельдшера, по причинѣ скарлатины въ семействѣ квартирнаго хозяина. Но единичные случаи заболѣванія проявлялись; такъ, въ Рямовской школѣ нѣкоторые учащіеся болѣли скарлатиной и 1 ученикъ умеръ отъ нея, въ Елошанской были случаи заболѣванія тифомъ, въ Зюзинской во время моего посѣщенія школы 28 февраля почти всѣ учащіеся кашляли, въ Круглинской многіе болѣли корью и въ Плотниковской — нѣкоторые натуральной оспой. Въ этихъ школахъ о. о. завѣдывающими и учащими были своевременно принимаемы мѣры къ прекращенію болѣзней и къ охраненію здоровыхъ отъ заболѣванія: заболѣвшими воспрещалось посѣщеніе школы до выздоровленія, немедленно приглашался участковый фельдшеръ для подаванія медицинской помощи и для осмотра всѣхъ учащихся. Ученики Макушинской, Пищальской, Козловской, Савинской, Ново-Иковской, Могилевской, Вольше-Иткульской, Асямоловской, Медвѣжьевской и Пѣтуховской школъ находились подъ постояннымъ фельдшерскимъ надзоромъ; въ Макушинской и Войковской школахъ имѣется „школьная аптечка“. Въ общемъ, къ охраненію здоровья учащихся во всѣхъ школахъ принимались слѣдующія мѣры: а, отъ дѣтей всегда требовалась чистоплотность; б, въ классной комнатѣ наблюдалась чистота и опрятность; в, во время перемѣнъ она провѣтривалась, а дѣти выходили играть на свѣжемъ воздухѣ; г, наблюдалось, чтобы сосудъ съ питьевой водой содержался всегда закрытымъ и вода въ большинствѣ школъ предлагалась кипяченая; д, о. о. завѣдывающіе заботились, чтобы школы не нуждались въ топливѣ и помѣщенія содержались достаточно тепло; е, при ревизіяхъ школъ я всегда слѣдилъ, чтобы освѣщеніе въ классахъ было достаточное и правильное, чтобы по возможности недопускалось скученности дѣтей и тѣсноты. Но нельзя сказать, чтобы всѣ эти требованія школьной гигиены соблюдались вездѣ. — были и такія школы, гдѣ или по невнимательности завѣдывающихъ и учащихся, или по другимъ причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ, допускались отступленія отъ нѣкоторыхъ перечисленныхъ требованій. Такъ слѣдующія 10 церковно-приходскихъ школъ имѣли помѣщенія вообще неудобныя въ учебномъ или гигиеническомъ отношеніи, въ которыхъ было и тѣсно на партахъ, и душно и проч.: Градо-Курганская мужская, Сычевская, Головинская, Половинская, Чебаковская, Ялымская (помѣщеніе наемное), Боровиц-

ская, Медвѣжьевская, Ново-Иковская и Фатерская, также и 11 школъ грамоты: Шепотковская, Раскатихинская, Раковская, Пищальская, Ново-Комогорская, Плосковская, Лихачевская и Лисьевская (все помѣщенія наемныя). Въ частности, помѣщенія слѣдующихъ школъ были холодными: въ 3-хъ церковно-приходскихъ: Меньшиковской (Елошанскаго прихода), Шкодской и Меньшиковской (Вязозерскаго прихода); въ 5 школахъ грамоты; Плотниковской, Калашенской и Баксарской; недостатокъ дневнаго свѣта испытывался въ Суловской церковно-приходской школѣ и въ 4 школахъ грамоты: заводу Меньшиковской, Плосковской, Ново-Комогорской и Курганской; не устроено вентиляторовъ въ классныхъ комнатахъ: Ялымъ кой церковно-приходской школы и 16-ти школъ грамоты: Шепотковской, Раскатихинской, Раковской, Плотниковской, Пищальской, Мало-Песьянской, Мало-Зарословской, Лебяжьевской, Круталъской, Ново-Комогорской, Обмѣновской, Лихачевской, Покровской, Баксарской, Лисьевской и Тебенянской; при посѣщеніяхъ школъ мною была замѣчена неопрятность въ 3-хъ церковно-приходскихъ школахъ: Меньшиковской (Елошанскаго прихода), Фатерской и Камышенской, и 3 школахъ грамоты: Плосковской, Лихачевской и Баксарской (нечистоплотности дѣтей въ школахъ не замѣчено). Нормальное, соотвѣтственно помѣщеніямъ, количество учащихся было соблюдено только въ 35 церковно-приходскихъ школахъ и въ 6 школахъ грамоты; въ остальныхъ же (42) оно превышало установленную норму (по 9 кубическихъ аршинъ на 1 ученика) на число отъ 1 до 5-ти въ 12 школахъ, отъ 5 до 10-ти въ 15, отъ 10 до 15-ти въ 11, на 17-ть въ Половинской и Курганской школѣ грамоты, на 19-ть въ Головинской и на 20-мь въ Ново-Иковской школѣ. О всѣхъ этихъ недостаткахъ прописывалось мною въ полугодичныхъ обзорительныхъ отчетахъ, на нихъ я обращалъ вниманіе о.о. завѣдующихъ и учащихся и настойчиво просилъ принять мѣры къ устроенію таковыхъ на будущее время.

Содержаніе. † Некрологъ въ день погребенія прот. о. І. Сенташева. — Очерки изъ исторіи Тоб. дух. семинаріи. — Изъ Мира единовѣрческаго духовенства. — Закладка храма въ д. Левевоѣ, Тюменскаго уѣзда. — Епархіальная хроника. — Отвѣты редакціи. Объявленія. — Шк. Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 1 октября 1907 г.