

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



L.

1911 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 10.

Воскресеніе,
6 марта.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе крестопоклонной недѣли, съ вечера 12 марта по 19 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны

Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Собранныя деньги на сей предметъ должны быть представлены благочинными въ Консисторію.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—23 минувшаго февраля, въ должности благочинническихъ миссіонеровъ по 5-му округу, Васильковского уѣзда, утверждены священники: с. Насташки—Николай Мариничъ и с. Потіевки—Алексѣй Высоцкій.

Резолюціей Его Восокопреосвященства, Восокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 2 сего февраля, за № 548, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта за № 1: 1) преподано Архипастырское Его Восокопреосвященства благословеніе почетному попечителю Кіевской церковно-учительской школы, коллежскому совѣтнику Николаю Ковалевскому, за пожертвованіе имъ въ 1910 году 302 руб. на нужды названной школы и обществу крестьянъ д. Гулей, Каневского уѣзда, за его заботы о благѣ мѣстной школы; 2) утверждены: настоятель Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священникъ Лаврентіи Козловскій, въ должности постоянного члена Кіевскаго Уѣзднаго Отдѣленія, участковый врачъ м. Богуслава, Каневского уѣзда, Теодоръ Сенгалевичъ въ званіи почетнаго члена Каневского Уѣзднаго Отдѣленія, врачъ Иванъ Ковалинскій въ такомъ же званіи Липовецкаго Уѣзднаго Отдѣленія и лѣсничій Чернявскаго лѣсничества, Черкаскаго уѣзда, Николай Яковлевъ въ званіи попечителя церковно-приходской школы с. Чернявки, названнаго уѣзда, и 3) освобожденъ, согласно прошенію, отъ должности члена Уманскаго Уѣзднаго Отдѣленія священникъ Агаѳоніиъ Левитскій.

Церковный староста Кіево-Андреевской церкви, Кіевскій купецъ Иванъ Котляревъ, согласно прошенію, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 22 февраля 1911 г., за № 944, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: с. Глуховецъ, Бердичевского у., кр. Іаковъ Дроботюкъ, с. Топильной, Звенигород. у., кр. Маркъ Горбинка, с. Сигнаевки, того же уѣзда, кр. Евфимій Крезубъ, с. Россавы, Каневского уѣзда, Антонъ Пархоменко, с. Княжиковъ, Липовецкаго уѣзда, кр. Савва Фурманъ, м. Иванкова, Радомысльск. у., кр. Григорій Фещенко, д. Михайловки, Сквирскаго у., кр. Онуфрій Макарукъ, с. Новоселицы, того же уѣзда, кр. Иванъ Глушаница, с. Степка, Таращанскаго у., кр. Максимъ Розгонъ, с. Колодистаго, Уманскаго уѣзда, кр. Михайль Гиглавый, с. Шельпаховки, того же уѣзда, кр. Косма Василенко, с. Аполянки того же уѣзда, кр. Іоасафъ Лелека, с. Бѣлашекъ, того же уѣзда, кр. Теофанъ Козынюкъ, с. Свердликова, того же уѣзда, кр. Харитонъ Гайдамака, с. Геронимовки, Черк. у., кр. Николай Коваленко и с. Лебедовки, Чигирин. у., кр. Петръ Дехтярь.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Митрофанъ Коломацкій—въ с. Вепринъ, Радомысльскаго уѣзда, 15 февраля; окончившій курсъ семинаріи, Сильвестръ Гримальскій—въ с. Ситковцы, Таращанскаго уѣзда, 21 февраля и окончившій курсъ семинаріи Іосифъ Стаховскій—въ с. Жидовцы, Бердичевского уѣзда, 21 февраля.

Назначены въ должности: священникъ с. Камянки, Лустинъ Шиманскій—духовнымъ слѣдователемъ 1 округа, Липовецкаго уѣзда, 7 февраля; священникъ Михаилъ Загайкевичъ—благочиннымъ 5 округа, Радомысльскаго уѣзда, 23 февраля и священникъ Автономъ Кошаровскій—членомъ строительнаго комитета 4 округа, Васильковскаго уѣзда, 26 января.

Перемѣщенъ на службу въ Кишиневскую епархію священникъ с. Липовца, Кіевскаго уѣзда, Павелъ Здѣтовецкій, 1 февраля.

Опредѣленъ вновь на прежде занимаемое мѣсто иподіакона при Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ диаконъ П. Поповъ, 19 февраля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто окончившій 5 классовъ семинаріи Димитрій Радолицкій—къ Кіево-Печерской Воскресенской церкви, 18 февраля.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: псаломщики: с. Карабчіева, Скварскаго уѣзда, Петръ Барановскій и с. Войтовецъ, Бердичевскаго уѣзда, диаконъ Симеонъ Щербаковскій—одинъ на мѣсто другого, 16 февраля; псаломщикъ с. Ясногородки, Кіевскаго уѣзда, Іаковъ Чекавскій—въ с. Мѣстечко, Радомысльскаго уѣзда, 21 февраля и псаломщикъ с. Шубовки, Кіевскаго уѣзда, Стефанъ Винявскій—въ с. Потіевку, Радомысльскаго уѣзда, 21 февраля.

Отрѣшенъ отъ мѣста псаломщикъ с. Денисовичъ, Радомысльскаго уѣзда, Николай Дигусаровъ, 21 января и исключенъ изъ духовнаго званія псаломщикъ с. Михайловки, Таращанскаго уѣзда, Ананія Коломацкій, 21 января.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: священникъ с. Ольшанки, Уманскаго уѣзда, Θεодосій Брояковскій, 20 февраля и священникъ с. Жидовець, Бердичевскаго уѣзда, Евфимій Крыжановскій, 2 февраля.

Умерли: священникъ с. Косеновки, Уманскаго уѣзда, Александръ Скрипчинскій, 11 февраля; заштатный священникъ с. Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, Михаилъ Пана-

севичъ, діаконъ Троицкой церкви, м. Кагарлыка, Кіевскаго уѣзда, Антоній Ярокій, и священникъ с. Веприна, Радомысльскаго уѣзда, Іаковъ Коломацкій, 1 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 26 ноября; земли церковной 39 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1113 душъ.

— с. Чернышахъ, Каневскаго уѣзда, съ 17 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 536 душъ.

— с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1084 души.

— с. Зозулинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 16 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 627 душъ.

— с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 3 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1495 душъ и шгундистовъ 263 души.

— с. Приборскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.

— с. Казаровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 декабря; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1074 души.

— м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церков. 72 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 4412 д.

— с. Модылевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 640 д.

- с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 4 февраля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 643 д.
- с. Комаровкѣ, Каневского уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 760 душъ.
- с. Коржевомѣ Кутѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто, съ 20 февраля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3114 душъ.
- м. Трипольѣ, Кіевского уѣзда, съ 4 января; земли церковной 79 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1488 душъ.
- с. Липовцѣ, Кіевского уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ.
- с. Косеновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 11 февраля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1340 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Хамбиковѣ, Кіевского уѣзда, съ 5 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 508 душъ.
- с. Собковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 4 февраля, земли церковной 27 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 607 душъ.
- с. Біевцахъ, Каневского уѣзда, съ 4 февраля; земли церковной 60 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1351 душа.

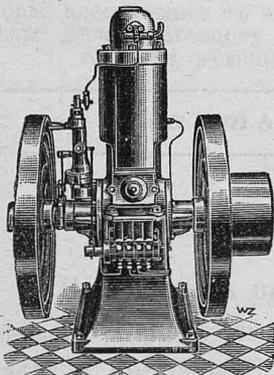
Въ с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 января; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 143 души.

— с. Михайловкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 21 января земли церковной нѣтъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 576 душъ.

— м. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 771 душа.

— с. Шубовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1417 душъ.

Объявленія.



С К А Н Д И Я.

— НАСТОЯЩІЕ —

Шведскіе НЕФТЯНЫЕ Скандіа,

Вертикальные одно и двухцилиндровые, горизонтальные судовые, Локомобильн. заводовъ ЛИЗЕКИЛЬ и АТЛАСЪ въ Швеціи. Самая дешевая рабочая сила для сельскаго хозяйства, МЕЛЬНИЦЪ, фабрикъ и заводовъ, СУДОВЪ и ЛОДОКЪ. Очень экономичны, БЕЗОПАСНЫ, легко пускаются въ ходъ, просты въ надзорѣ. Работаютъ керосиномъ, нефтью, мазутомъ, спиртомъ, равномерно БЕЗЪ КАПРИЗА, ШУМА, ДЫМА И КОПОТИ

Всюду АВТОМАТИЧЕСКАЯ смазка. СЕПАРАТОРЫ и «Вега», цѣдильки (фильтры) МАСЛОБОЙКИ, патентованныя

Посуда транспортная для молочныхъ продуктовъ изъ стальной жести тройной полуды.

Смѣты, каталоги и описанія по первому требованію.

Предлагаетъ

Фабричный складъ Шведскихъ машинъ

КІЕВЪ

Крещатикъ № 23.
Телефонъ № 659.

А. С. Эйбера.

РЕКОМЕНДУЮТСЯ
**НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА
 ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

Т-во садовладѣльцевъ

Бр. Синадино и К^о.

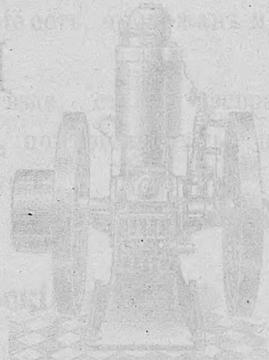
Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоитъ съ 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской епархіи.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію

3—52



Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

Кіевъ, 4 марта 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

Л г.—1911 г.

КІЕВСКІА ПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное издание.

№ 10. Воскресеніе, 6 марта.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Вѣрность православія и измѣна сектантства.

По церквамъ православнымъ прочитано „Посланіе Святейшаго Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ православной Россійской Церкви“. Какую сладостную и возвышенную радость православному русскому народу несетъ это посланіе! Вотъ она, эта радостная вѣсть: „Дивный во Святыхъ Своихъ Богъ, отъ лѣтъ древнихъ воздвигшій Церкви Россійской толикъ облакъ угодниковъ Божіихъ, и въ наши дни являетъ новаго ходатая за Русь Святую, святителя Іоасафа, епископа Бѣлоградскаго!“

Слава Богу! должны сказать всѣ мы съ радостнымъ и облегченнымъ сердцемъ. Не оставилъ насъ Господь Своею

милостію. Не посрамилъ Онъ нашей надежды и нашей вѣры въ Церковь Христову *православную, святую, просвѣщающую и освящающую* всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Мы можемъ, мы должны теперь сказать нашимъ сектантамъ, которые ненавидятъ св. православную Церковь, которые злорадствуютъ надъ нами, которые смѣются надъ православными, называютъ насъ язычниками, невѣрными, пьяницами и т. п. оскорбительными именами: покажите вы намъ что нибудь подобное, покажите намъ своихъ святыхъ, гдѣ они у васъ?

Ихъ у васъ нѣтъ и не можетъ быть, ибо вы измѣнники своей матери, своей родинѣ. Вѣдь, у васъ все чужое, взятое у другихъ, большею частію у лютеранъ, злыхъ еретиковъ, или у евреевъ, злѣйшихъ враговъ Христа. Возьмемъ, напр., *адвентистовъ* или *субботниковъ*. Вдумайтесь, православные, въ самое названіе: „*адвентисты*“. Оно—нерусское, оно совершенно чуждое намъ. И вся вѣра и все ученіе *адвентистовъ* чужое, нерусское. Они, напр., празднуютъ субботу вмѣсто воскресенія. Они, о горе! пытаются даже на основаніи „евангелія“, разумѣется, нѣмецкаго, чужого, доказать это. Но зачѣмъ намъ даже и слушать подобныя доказательства? Развѣ мы и безъ того не знаемъ прекрасно, кто празднуетъ субботу? Развѣ мы не знаемъ, что русскіе люди всегда со временъ святыхъ равноапостольныхъ Владиміра и Ольги праздновали и празднуютъ св. воскресеніе?

Но они, адвентисты, идутъ далѣе по стопамъ своихъ учителей—нѣмцевъ и евреевъ. Они стремятся доказать, и все на основаніи того же своего „евангелія“, что у человѣка нѣтъ безсмертнаго духа, что нѣтъ и будущей загробной жизни. Но зачѣмъ намъ слушать ихъ безумныя, кощунственныя доказательства? Развѣ и безъ доказательствъ мы не знаемъ, что это значить? Нѣтъ безсмертнаго духа—значить: человѣкъ только животное! Нѣтъ будущей жизни и воскресенія и суда—значить: „покойся, ѣшь, пей, веселись“ (Лук. 12, 19); „станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ!“ (1 Кор. 15, 32).

Таково и все наше сектантство!

Но не таково наше святое, русское и родное православіе. Посмотрите на лучшаго, святаго сына нашей православной Церкви!

Онъ, прежде всего, нашъ русскій, прирожденный русскій человекъ. „Святитель Іоасафъ происходитъ изъ воинскаго рода Горленко въ Малороссіи. Предки его стяжали себѣ славу ревностныхъ и непоколебимыхъ поборниковъ за православіе, а отецъ и мать его отличались особенною набожностію и любовію къ безмолвію и уединенію“...

Потомокъ такихъ предковъ и сынъ такихъ родителей отличался святостію отъ дней юности своей и до смерти. „Отъ ранней юности возлюбилъ онъ молитву, храмъ Божій, иноческій укладъ жизни“.

Вся жизнь его была непрерывнымъ подвигомъ на благо ближнимъ. „При строгости, онъ былъ простъ, добръ и питалъ ко всякому самое близкое расположеніе и теплое участіе. Особенно онъ отличался сострадательностію и милосердіемъ ко всѣмъ несчастнымъ и нуждающимся, имъ готовъ былъ отдать все, помогая не только деньгами, но и своимъ личнымъ трудомъ. То былъ воистину святитель, служившій, по Апостолу, образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12).

Онъ всю жизнь горѣлъ любовію къ Богу и ближнимъ, какъ свѣча предъ образомъ, какъ яркій пламень лампы, отдавая всего себя и всецѣло своему святому служенію, „съ полнымъ самоотверженіемъ и забвеніемъ себя, своихъ тѣлесныхъ потребностей и немощей“.

Вотъ каковъ былъ святитель Іоасафъ, новый угодникъ Божій, новый молитвенникъ св. православной Церкви! Да утверждается же, по слову Цареву, въ нашемъ отечествѣ сія св. Церковь, сія вѣра православная—вѣра отеческая, вѣра, державу Россійскую утвердившая!

Слово на четвертую пассію.

Поневже и Іудее знаменія просятъ, и Еллины премудрости ищутъ: мы же проповѣдуемъ Христа распята, Іудеемъ убо соблазнъ, Еллиномъ же безуміе: самимъ же званымъ Іудеемъ и Еллиномъ Христа, Божію силу и Божію премудростъ (1 Коринѣ. 1. 22—24).

Въ сихъ словахъ св. апостоль Павелъ изъясняетъ, почему многіе изъ Іудеевъ и Еллиновъ не принимали благоговѣстія объ Искупителѣ, умершемъ на крестѣ. *Іудее знаменія просятъ: Еллины премудрости ищутъ.* Не станемъ спрашивать, почему Апостоль не далъ Іудеямъ знаменій, которыя всегда готовы въ десницѣ Всемогущаго Бога, — почему онъ не плѣнилъ Еллиновъ въ послушаніе вѣры, показавъ имъ дивную премудрость Божію, которая всегда открывалась, если это нужно для спасенія человѣка. Тотъ же Апостоль изъясняетъ, что распятый Христосъ,—соблазнъ для Іудеевъ, безуміе для Еллиновъ,—для вѣрующихъ есть Божія сила и Божія премудрость. Это значитъ, что для вѣры въ Распятаго Іудеи искали не тѣхъ знаменій, въ коихъ открывается Божія сила, а Еллины—не той мудрости, которая достойна премудрости Божіей.

Бр., хр., новый израиль можетъ быть далекъ отъ слѣпоты древняго; смиренномудрый христіанинъ можетъ избѣжать неправаго исканія мудрости, но пока мы на землѣ, какія искушенія не встрѣтятся намъ? Самыя искушенія бывають тѣмъ опаснѣе, чѣмъ благовиднѣе; а что можетъ быть благовиднѣе, какъ желать знаменій и искать мудрости? Кажется, это особенно достойно человѣка и сообразно съ волею Божіею. Но при этомъ весьма легко пожелать тѣхъ знаменій и взыскать той мудрости, которыя противны и Божіей силѣ и Божіей премудрости. Чтобы избѣжать подобнаго искушенія, нынѣ,—когда мы призваны созерцать тайну крест-

ныхъ страданій Сына Божія, — обратимъ вниманіе на тѣ знаменія и ту мудрость, которыхъ требовало невѣріе отъ апостола Павла, проповѣдавшаго слово крестное, и безъ которыхъ оно не хотѣло вѣрить святому благовѣстію.

Иудеи знаменія просятъ. Нѣтъ сомнѣнія, что знаменія необходимы для утвержденія вѣры въ сердцѣ человѣка, и только одна истинная вѣра имѣетъ то преимущество, что утверждается на истинныхъ знаменіяхъ. Какъ бы иногда хотѣлось лжевѣрію упрочить себя знаменіями! Но сила Божія, творящая знаменія, не служитъ никакимъ видамъ человѣческимъ. Одинъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ явилъ Себя въ истинныхъ знаменіяхъ (Дѣян. I. 3), творилъ чудеса, достойныя премудрости и любви Божіей. Знаменія сіи были такъ многообразны, такъ очевидны и разительны, что самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ обличалъ ими невѣріе болѣе, чѣмъ свидѣтельствомъ Іоанна—Своего Предтечи. *Азъ имамъ свидѣтельство болѣе Іоаннова: дѣла бо, яже даде Мнѣ Отецъ, да совершу Я, та дѣла, яже Азъ творю, свидѣтствуютъ о Мнѣ, яко Отецъ Мѣ посла* (Іоан. V. 36). *Аще дѣлъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никтоже сотвори, грѣха не быша имѣли* (XV. 24). Но, по неизреченной милости Божіей, дивный въ знаменіяхъ Сынъ Божій пришелъ на землю уничтожить Себя за грѣхи наши, претерпѣть крестъ, пострадать и умереть, дабы тѣмъ примирить человѣка съ правдою Божіею. Что же если бы невѣріе спросило у Христа Спасителя знаменій, которыя были бы противны Его уничтоженію, Его крестному пути, Его тяжкому подвигу искупленія? Для любви самый тягостный крестъ состоитъ въ томъ, когда ей воспрепятствуютъ любить, когда не хотятъ принять ее, когда требуютъ, чтобы она перестала быть любовію. Но іудейское требованіе знаменій было именно таково, что имъ попиралась безмѣрная любовь Сына Божія къ роду человѣческому. *Сей есть сынъ тектоновъ* (Матѣ. XIII, 55), говорило невѣріе, *сей съ грѣшники ястъ* (Лук. XV, 3), и отечество его Назаретъ, *а отъ Назарета можетъ ли что добро быти?*

(Иоан. I, 46)—какъ бы такъ говорили учителя іудейскіе: если онъ Мессія, почему не принадлежитъ къ роду сильныхъ и великихъ во Израилѣ, почему не гнушается мытарями, почему не подражаетъ праведности фарисеевъ, славной воскресиліями ризъ, величаніемъ у народа, отвращеніемъ отъ грѣшниковъ? Когда въ таковыхъ нечистыхъ и недостойныхъ славы Божіей расположеніяхъ Іудеи просили знаменія: Сердцевѣдецъ видѣлъ, какихъ знаменій хочетъ этотъ лукавый родъ, и потому или не давалъ имъ знаменія за ихъ *невѣрствіе*, (Иоан. II, 19), или указывалъ имъ различнымъ образомъ на одно знаменіе, знаменіе Іоны пророка: *родъ сей лукавъ есть, знаменія ищетъ, и знаменіе не дается ему, токмо знаменіе Іоны пророка* (Лук. XI, 29). Т. е. Іудеи, прося знаменій, скрываютъ подъ этимъ лукавство: много совершено знаменій Христомъ Спасителемъ; но они требуютъ отъ Искупителя одного знаменія—оставить путь уничтоженія, любви и креста, сойти съ того пути, на которомъ должно совершиться знаменіе Іоны пророка. Но тѣмъ не менѣе воля Божія о спасеніи человѣка крестною смертію Искупителя должна исполниться. Послѣ всѣхъ знаменій, въ которыя не увѣрвали Іудеи, имъ, какъ и всему роду человѣческому, дается одно—главное и величайшее знаменіе Іоны пророка.

Нельзя подумать, что такое лукавство, просящее знаменій, было дѣломъ не многихъ, глубоко поврежденныхъ сердець. Оно было жалкимъ достояніемъ всѣхъ, не увѣровавшихъ во Христа Спасителя. Великій Предтеча Христовъ Іоаннъ, по слову Спасителя, *бы свѣтильникъ горя и свѣтя* (Иоан. V, 35); его свѣтъ былъ ясно виденъ; самые фарисеи считали его праведникомъ. И однако же, какое благо извлекли они изъ этого свѣта? по слову Господа, они восхотѣли *возрадоватися въ часъ свѣтлннн яго* (V, 35), хотѣли только веселиться, величаться и питать свое тщеславіе тѣмъ, что у нихъ есть великій свѣтильникъ, великій праведникъ. Но когда этотъ свѣтильникъ освѣщаль ихъ съверны, они отходили отъ него, не исправлялись, не вѣрили. Когда слѣдо-

вало имъ открыть свои помыслы, съ небесе ли крещеніе Іоанново, или отъ человѣкъ, они лукаво говорили: не вѣмы. По слову Спасителя, эти люди были подобны неразумнымъ дѣтямъ, играющимъ на торжищи и не знающимъ, что было бы прилично ихъ прихотямъ (Лук. VII, 32). Могутъ ли полюбить такіа дѣти, привыкшіа жить на торжищахъ, величіе смиренное, не плѣняющее блескомъ, не трубящее предъ собою, какъ величіе фари́сейское? Могутъ ли они познать истинныя знаменія, достойныя премудрости и святости Божіей, а не лстящія ихъ прихотямъ и страстямъ? Если знаменія будутъ слишкомъ очевидны и притомъ не по ихъ прихотямъ, то они скажутъ, какъ и сказали, что Сынъ Божій творитъ знаменія о князѣ бѣсовстѣмъ (Лук. XI, 15).

Но вотъ приближается время исполниться знаменію Іуны пророка. Лукавство открывается. Сонмъ фарисеевъ мятется уже не отъ недостатка знаменій, а отъ ихъ множества. *Что сотворимъ, яко человекъ сей многа знаменія творитъ, Се мръ по немъ идетъ* (Іоан. XI, 47; XII, 19). И потому самому, что искатели знаменій увидали множество знаменій, они поискали смерти Богочеловѣка. Сынъ Божій терпитъ заушенія, поруганія, возносится на крестъ. И здѣсь, вмѣсто того, чтобы увѣровать въ крестъ Христовъ, потому что онъ основанъ на знаменіяхъ, они отвергають всѣ прежнія знаменія, потому что они вѣнчались знаменіемъ креста. *Иныя спасе, себе ли не можетъ спасти* (Матѣ. XXVII, 42); восклицало невѣріе. Какъ будто Писанія не говорили, что Мессія потому не можетъ спасти Себя, что спасаетъ иныхъ. Но и это невѣріе опять хочеть сокрыть себя, оправдать себя, опять ищетъ знаменія, изъясняя готовность тотчасъ увѣровать въ Распятаго. Какого же знаменія? *Аще Сынъ еси Божій, снуди со креста, да видимъ и вѣруемъ* (Матѣ. XXVII, 40). Довольно, бр., невѣріе и нечестіе открыло себя, показало, чего ему хочется. Великія знаменія въ жизни Богочеловѣка пали для невѣрія отъ знаменія креста; теперь оно домогается, чтобы и это знаменіе пало, слѣд., оно обманываетъ са-

мо себя, оно не ищетъ никакихъ знаменій.— *Сниди со креста, да видимъ и вѣруемъ.* Темны и невѣдомы глубины сатанины, въ которыхъ ходитъ невѣріе. Оно увѣровало бы въ Испуителя, если бы Онъ нарушилъ волю Божію, если бы оставилъ дѣло искупленія. Но на сіе-то и пришелъ Единородный Сынъ Божій, такова воля Божія, таково Его безпредѣльное милосердіе къ намъ грѣшнымъ.

Апостоль Петръ, еще не просвѣщенный свыше, но проникнутый искреннею любовію ко Іисусу Христу, дерзнулъ однажды воспрекословить Сыну Божію, возвѣстившему, что ему не уготована чаша страданій. И для любвеобильнаго сердца Богочеловѣка это было такое искушеніе, что Онъ самаго ревностнаго ученика Своего назвалъ *сатаною* (Матѳ. XVI, 23). Видимъ отсюда, что это требованіе—*сниди со креста*—было послѣднимъ, тягчайшимъ искушеніемъ для Сына Божія, измышленнымъ сатаною. Врагъ нашего спасенія преслѣдуетъ возлюбившаго насъ Господа, распинаетъ Его. Но вотъ и еще крестъ невидимый, и послѣдній: *сниди со креста, да видимъ и вѣруемъ.* Здѣсь уже распинается самое существо любви; больше и большаго креста водрузить уже негдѣ. Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!

Такъ, бр., въ земной жизни Богочеловѣка, а особенно въ минуты Его крестныхъ страданій стало очевидно, что Іудеи всегда искали одного, чтобы Сынъ Божій оставилъ путь униженія, любви къ ближнимъ и, наконецъ, болѣзненный путь крестныхъ страданій. *Возлюбиша бо славу человѣческую паче, неже славу Божію* (Іоан. XII, 43). Этой-то славы челоѣческой они требовали отъ знаменій Мессіи, и только въ такомъ случаѣ общали Ему свою вѣрность и любовь. Но сила Божія не служить страстямъ челоѣка. Кто и нынѣ хочетъ любить Сына Божія, не любя Его креста и не общаясь Ему, тотъ искушаетъ Бога своею любовію, тотъ не познаетъ воли Божіей въ самыхъ очевидныхъ знаменіяхъ своей жизни, потребуетъ новыхъ знаменій, то ему всегда и вездѣ будетъ встрѣчаться одно знаменіе—креста. Крестъ есть правильное мѣрило всякой истины и всякой добродѣтели.

Обратимся теперь къ другому требованію невѣрія.

Апостолъ говоритъ: Еллины премудрости ищутъ, ищутъ премудрости и потому считаютъ проповѣдь о крестѣ безуміемъ. Что же это за любовь къ мудрости, неприемлющая слова крестнаго, видящая безуміе тамъ, гдѣ открыта *глубина богатства, премудрости и разума Божія?* (Рим. XI. 33).

Нѣтъ сомнѣнія, что мудрость въ человѣкѣ есть та великая черта Богоподобія, по которой онъ поставленъ превыше всѣхъ земныхъ твореній, какъ земный ихъ владыка и царь. Но съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ отпалъ отъ приснотекущаго источника мудрости, эта свѣтлая черта Богоподобія раздробилась, пресѣклась темными чертами невѣденія и подчинилась владычеству той темной мудрости, которая вблизи Царства Божія, царства свѣта создала царство тьмы и грѣха. Правосудный Богъ установилъ предучиненныя времена, въ которыя эта премудрость долженствовала оправдаться отъ чадъ своихъ; являлъ человѣкамъ Свою присносущную силу и Божество всюду, *да поне осяжутъ Его и обрящутъ* (Рим. I. 2, 3. 21) И однакожь руководимые сею премудростію люди *измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человека, птицъ, и четвероногъ, и гадъ.* Даже и *разумѣвши Бога, не яко Бога прославиша.* Такимъ образомъ, если все существо человѣка было грѣховно предъ Богомъ, то мудрость человѣческая содѣлалась грѣховнѣе всего въ человѣкѣ. За свои тяжкіе грѣхи она обречена правдою Божіею на безуміе: *не обу ли Богъ премудрость міра сего?* (I Кор. I, 20).

Дивно ли послѣ этого, что какъ искупительныя знаменія совершались не по желаніямъ воли человѣческой, такъ искупительная премудрость не соотвѣтствовала мнѣніямъ мудрости человѣческой? И мы знаемъ, что въ то время, какъ суетные гордые искатели мудрости оставались въ языческой тьмѣ, не-мудрые и не-знатные міра сего—мытари, рабы и бѣдные съ вѣрою и любовію приняли святое благовѣстіе объ Искупителѣ нашемъ. Посмотрите,—говорилъ св. ап. Павелъ

первымъ христіанамъ,—кто вы—призванные: не много между вами мудрыхъ по плоти... Но Богъ избралъ безумное міра (1 Кор. I, 26. 27).

Если и тягостно принять мудрости человѣческой такой приговоръ, то тѣмъ не менѣе необходимо. Ибо эта тягость указываетъ на спасительную тягость креста, безъ котораго наша мудрость не можетъ постигнуть премудрости слова крестнаго. Ибо въ чемъ состоитъ мудрость человѣка?

1) Нерѣдко признаютъ мудростію въ человѣкѣ то, когда онъ умѣетъ легко и удобно пріобрѣтать все потребное для своего временнаго бытія. Такая мудрость, не очищенная крестомъ, не достойна даже человѣка. Она пріобрѣтаетъ ему не болѣе того, что безсловеснымъ животнымъ ихъ неразуміе. Дивно ли, что, привыкши измѣрять себя чувственными удовольствіями, она соблазнится словомъ крестнымъ? Какъ,—скажутъ мнимые искатели мудрости, возрѣвши на Распятого,—что это за мудрецъ, который не могъ избѣжать страданій, котораго уловила недалекая мудрость фарисеевъ, что это за мудрость, повелѣвающая терпѣть обиды, когда хочется отомстить за нихъ, совѣтующая страдать, когда хочется наслаждаться?

2) Чаще всего признаютъ мудростію то, когда человѣкъ знаетъ, что и какъ дѣлается въ мірѣ по закону естества. Мудрость эта могла бы быть достойна человѣка, если бы она не зависѣла всецѣло отъ вещей земныхъ; она даетъ человѣку ту малую истину, по силѣ которой онъ болѣе рабъ твари, нежели владыка ея; эта мудрость стихійная. Много нужно для насъ самоотверженія, чтобы возвысить человѣка до той свободы духа, которая не отъ стихій пріемлетъ истину, а отъ Бога. А безъ сего и эта мудрость не приметъ слова о Распятомъ. Развѣ сообразно,—скажетъ она,—съ стихіями естества, чтобы Богъ страдалъ, какъ человѣкъ, когда мудрый человѣкъ думаетъ блаженствовать, какъ Богъ? Таковой мудрости отвѣчаетъ *Упостасная Премудрость: соблазнъ ми еси* (Матѣ.

XVI, 23): ты мнѣ соблазнъ, а не я тебѣ: *яко не мыслиши, яже суть Божія но человеческая.*

3) Самый источникъ этой мудрости—пытливость—есть, быть можетъ, болѣе не-чистъ, чѣмъ мы думаемъ, есть, быть можетъ, дѣло того пытливаго духа, который нѣкогда въ лицѣ одной рабыни льстилъ Апостолу Павлу, и заслужилъ апостольскаго запрещенія (Дѣян. XVI, 16. 18). А тѣ, кои соблазнялись крестомъ Христовымъ, только и старались удовлетворить этому духу. По свидѣтельству Божія слова, они *ни во чтоже ино упражняхуся, разве что глаголати или слышати новое* (Дѣян. XVII, 21).

4) Несомнѣнно, если мудрость подаетъ намъ истину, то лишь потому, что Богъ подаетъ намъ мудрость. Что же мудраго и Божественнаго можетъ увидѣть въ крестѣ Христовомъ велемудріе, гордыня и киченіе, съ которыми человѣкъ не просить, не молить Бога объ истинѣ, но желаетъ, какъ бы насильно исторгнуть ее у источника истины, не думая, что, можетъ быть, онъ не достоинъ этого дара? Но таковы всѣ, соблазнявшіеся словомъ крестнымъ. Они думали искать истины, не умѣя молиться объ ней, думали владѣть истиною, не умѣя благоговѣть къ ней.

Иисусъ Христосъ, предостерегая насъ отъ искушеній исконнаго змія, изрекъ: *будите мудри яко змія и црли яко голубіе* (Матѣ. X, 16). Мудрость цѣломудренная, смиренная, мудрость самоотверженная, мудрость не по мѣрѣ плоти, не по мѣрѣ пытливости и стихій, но по мѣрѣ вѣры и любви къ истинѣ, есть та мудрость, которая одна способна созерцать глубину премудрости въ таинствѣ креста Христова.

Итакъ, бр., кто хочетъ видѣть во Христѣ Распятомъ Божію силу и Божію премудрость, тотъ не поставляя своихъ прихотей въ мѣрило истинныхъ знаменій, и своей мудрости въ мѣрило мудрости Божественной. Стапи первѣе всего на тотъ путь, на которомъ совершилась Божія сила и Божія премудрость—на путь креста. Не думай, что многіе помыслы, кои движутъ твою волю и наполняютъ твой умъ,

суть мудрость и истина. Духъ нашъ не есть нѣкое мысленное распутіе, на которомъ могутъ встрѣчаться, смѣшиваться, враждовать всякіе нечистые помыслы, всякія нечистыя пожеланія. Истинный мудрецъ въ этомъ родѣ былъ бы одинъ—духъ тьмы. Намъ же, призваннымъ къ всецѣлому освященію, предлежитъ очищать свое внутреннее отъ всякія скверны, отсѣкать въ немъ всѣ прихоти, мудро править самымъ орудіемъ мудрости,—словомъ водрузить крестъ въ самомъ исходіи нашихъ мыслей и желаній, и тогда уже послѣдовать Христу. Только со крестомъ въ сердцѣ и умѣ мы увидимъ великое таинство креста Христова: *уже хощетъ по Мнѣ ити*—говоритъ Спаситель—*да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ ядетъ* (Матѳ. VIII. 34). Аминь.

Баккалавръ Кіевской дух. Академіи *Памфілъ Юркевичъ*.
1852 г.

Марта 6 дня.

Бичъ Божій.

(*Ученіе народу*).¹⁾

Съ приближеніемъ весны, надвигается къ намъ грозный призракъ холеры. Эта страшная гостя побывала въ Россіи нѣсколько разъ и въ прежнія времена: въ 1829, 1847, 1882, 1892 годахъ, а въ настоящее время вотъ уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ продолжается холерная эпидемія. Немало жертвъ унесла она на тотъ свѣтъ, и мы еще не знаемъ, когда Господу Богу угодно будетъ отворотить отъ насъ столь гибельную кару. Въ виду приближенія такой опасности, намъ слѣдуетъ, насколько возможно больше, ознакомиться съ нею, изучить свойства этой болѣзни, чтобы тѣмъ вѣрнѣе вести съ ней борьбу.

Скажемъ вкратцѣ, откуда и когда появилась эта болѣзнь. Исторія возникновенія холеры очень древняя. О ней упоми-

¹⁾ Составлено въ виду распоряженія Кіевской дух. Консисторіи, коимъ предписывается приходскимъ священникамъ организовать чтенія о холерѣ. (См. Кіевск. Епарх. Вѣд. 1911 года № 6).

наетъ еще въ VII вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ одинъ индійскій врачъ. Родина ея—страна Индія въ Азіи, поэтому, холеру принято называть *азиатскою*. Изъ Индіи она дѣлала нашествія къ намъ въ Россію очень часто, такъ что теперь доктора уже называютъ ее просто „нашею холерою“ ¹⁾.

До послѣдняго времени люди простые мало знали, что такое эта болѣзнь и, съ появленіемъ ея, обыкновенно, опускали руки, говоря, что это бичъ Божій, отъ котораго нѣтъ никакого спасенія. Но люди ученые, не довольствуясь такимъ объясненіемъ, стали ближе присматриваться къ болѣзни, изучали ея свойства и мало по малу узнали ея сущность, причины и выработали средства борьбы съ нею, о чемъ мы и побесѣдуемъ.

Причина болѣзни.

Въ 1883 году, когда холера появилась въ Египтѣ, всѣ государства послали туда докторовъ для изученія этой болѣзни. Въ числѣ ихъ былъ и нѣмецкій докторъ Кохъ. Ему съ большимъ трудомъ удалось открыть, что причина болѣзни есть особаго рода зараза ²⁾. Эту заразу онъ нашелъ въ желудкѣ и кишкахъ больныхъ и сталъ ее разсматривать, изучать. Такъ какъ простымъ глазомъ разсмотрѣть заразу было невозможно, то онъ взялъ увеличительное стекло, называемое микроскопомъ, положилъ на него каплю рвоты больного и увидѣлъ въ ней великое множество чрезвычайно маленькихъ живыхъ, какъ бы червячковъ,—*вибріоновъ* ³⁾, такъ называютъ ихъ по ученому, кривыхъ по своей формѣ, на подобіе запятой, почему и назвалъ ихъ *холерными запятыми*. Ихъ такое множество, что въ одной каплѣ изверженій помѣщается нѣсколько милліоновъ штукъ. Онѣ имѣютъ способность весьма быстро размножаться, плодиться, такъ что изъ одной штуки въ теченіе сутокъ можетъ получиться до 16 милліоновъ ихъ. Представьте же себѣ теперь, что каждый изъ этихъ много-

¹⁾ Cholera nostra.

²⁾ Выраженіе, хотя неточное, но болѣе удобопонятное.

³⁾ Холерные микробы—вибріоны.

численныхъ вибрионовъ, въ свою очередь, размножить на вторыя сутки постолько же, т. е. по 16 миллионовъ, такимъ образомъ ихъ получается неисчислимое множество. Но не количествомъ своимъ они причиняютъ болѣзнь и смерть человѣку, а тѣмъ, что каждый вибрионъ, какъ живое существо, питается на счетъ человѣческаго тѣла и испражняется въ немъ, т. е. выдѣляетъ изъ себя особаго рода ядъ¹⁾, которымъ и отравляется человѣкъ. Такого рода отравленіе происходитъ главнымъ образомъ въ крови и влечетъ за собою скорую смерть.

Священникъ *Иустинъ Шиманскій*.

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Недѣля православія. 27 февраля, въ недѣлю православія, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и молебное послѣдованіе, съ провозглашеніемъ анафемы еретикамъ, невѣрамъ и богохульникамъ, совершалъ преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства. Въ концѣ литургіи прочитано было посланіе Святѣйшаго Синода о причисленіи святителя Иоасафа, епископа Бѣлгородскаго, къ лику святыхъ православной отечественной Церкви и объ имѣющемъ совершиться 4 сент. 1911 г. открытіи святыхъ мощей новаоявленнаго угодника Божія. Это же посланіе Св. Синода было прочитано въ недѣлю православія и во всѣхъ церквахъ города Кіева.

1 марта. Въ 30-ю годовщину мученической кончины Императора Александра II въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершена была преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, литургія

¹⁾ Ядъ этотъ называется токсиномъ.

Преждеосвященныхъ Даровъ, а послѣ литургіи панихида по Императорѣ Александрѣ П. Въ служеніи царской панихиды принимали участіе всѣ три градскіе благочинные и городское духовенство. Преждеосвященные литургіи и царскія панихиды совершены были въ тотъ же день во всѣхъ городскихъ—монастырскихъ и приходскихъ—храмахъ.

Годичное собраніе членовъ Кіевского Свято-Владимірскаго Братства ревнителей православія и Кіевского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ воскресенье, 27 февраля, вечеромъ, въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, происходило соединенное годичное собраніе членовъ Кіевского Св. Владимірскаго Братства ревнителей православія и Кіевского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, при многолюдномъ стеченіи публики, переполнившей залъ религіозно-просвѣтительнаго Общества.

Предъ началомъ собранія совершенъ былъ преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, молебенъ объ обращеніи заблудшихъ. Въ служеніи молебна принимали участіе: намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры архимандритъ Амвросій, ректоръ Кіевской дух. семинаріи архимандритъ Амвросій, намѣстникъ Кіево-Михайловскаго монастыря архимандритъ Митрофанъ, архимандритъ Адріанъ; каѳедральный Кіево-Софійскій протоіерей М. Златоверховниковъ, настоятель Владимірскаго собора протоіерей І. Корольковъ, протоіереи Н. Браилловскій и І. Троицкій и инспекторъ семинаріи іеромонахъ Аполлинарій. Въ концѣ молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, приглашена была вѣчная память всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ истинной вѣрѣ и благочестіи и надеждѣ воскресенія скончавшимся, а затѣмъ—многолѣтіе всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой Церкви.

Открывая собраніе, преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, прочиталъ посланіе Св. Синода о церковномъ прославленіи святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго.

Посланіе это выслушано было съ особеннымъ благовниманіемъ всіми присутствовавшими стоя.

Затѣмъ хоромъ г. Калишевскаго исполненъ былъ духовный концертъ— „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, послѣ чего Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ М. Митроцкимъ произнесена рѣчь на тему „о канонизаціи сеятыхъ“ (по поводу состоявшагося перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ и предстоящаго прославленія святителя Іоасафа Бѣлгородскаго).

Послѣ рѣчи о. Митроцкаго, секретаремъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства, діакономъ Кіево-Софійскаго собора М. Руткевичемъ, доложены были отчетныя свѣдѣнія за 1910 г. по Братству и по Кіевскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Минувшій—1910—годъ былъ 46 годомъ существованія Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства. Дѣятельность Св-Владимірскаго Братства, состоящаго подъ почетнымъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, за 1910 годъ выразилась въ приобщеніи къ православної Церкви чрезъ таинство крещенія: изъ іудейства муж. п. 22 и ж. п. 25, изъ магометанства м. п. 1 и изъ штундизма, непризнающаго воднаго крещенія, м. п. 1; присоединены: изъ раскола поповщинской секты м. п. 1, изъ греко-уніатства м. п. 1, изъ римско-католичества м. п. 5 и ж. п. 3 и изъ лютеранства м. п. 1. Такимъ образомъ всего за годъ присоединилось къ прав. Церкви 60 лицъ.

Въ Братскомъ училищѣ, съ программой одноклассной церковно-приходской школы, обучалось бесплатно 31 мал. и 36 дѣв. Экзаменаціонной комиссіей, въ составѣ: предсѣдателя Братства преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, тов. предсѣдателя каѳедральнаго протоіеря М. Златоверхникова и профессора Академіи свящ. Н. Гроссу, признаны

достойными свидѣтельства окончившихъ курсъ 8 мал. и 2 дѣвочки.

При Братствѣ существуетъ уже 9-й годъ библіотека-читальня, состоящая въ завѣдываніи Н. В. Переверзева. Библіотека была открыта въ 1910 году въ теченіе 347 дней; всѣхъ посѣтителей зарегистрировано 7500. Въ библіотечномъ залѣ Братства происходятъ: 1) воскресныя и праздничныя собранія общерелигіознаго характера, 2) собранія спеціально-миссіонерскія, 3) собранія любителей церковнаго пѣнія и 4) собранія проповѣдническаго кружка воспитанниковъ Кіевской дух. семинаріи.

Воскресныя и праздничныя собранія общерелигіознаго характера предваряются молебнами съ акаѳистами, совершаемыми протоіереемъ Г. Курдюмовымъ, а иногда протоіереемъ І. Троицкимъ, или свящ. М. Митроцкимъ. Послѣ молебна предлагались бесѣды на евангельское чтеніе о. прот. Г. Курдюмовымъ, а затѣмъ бесѣды по разнымъ религіознымъ вопросамъ Н. В. Переверзевымъ и діакономъ Д. Матвѣйчукомъ. Всѣхъ такихъ собраній было въ 1910 г. 37; на нихъ предложено 127 религіозныхъ бесѣдъ, не менѣе 3-хъ въ каждомъ собраніи.

Миссіонерскія собранія происходили еженедѣльно по четвергамъ, подъ руководствомъ прот. І. Троицкаго, при дѣятельномъ участіи Н. Переверзева, свящ. М. Митроцкаго, діакона Д. Матвѣйчука, Д. Горохова и нѣкоторыхъ другихъ лицъ. Всѣхъ четверговыхъ миссіонерскихъ собраній, было въ 1910 г. 35; на нихъ предложено 109 миссіонерскихъ бесѣдъ и чтеній.

Собранія любителей церковнаго пѣнія происходили подъ руководствомъ діакона Д. Матвѣйчука. Всѣхъ такихъ собраній было 25. Разучены были пѣснопѣнія молебновъ, панихиды, литургіи и всенощнаго бдѣнія, а также преподаны самыя необходимыя свѣдѣнія о нотной азбукѣ. Общее пѣніе ревнителѣй-братчиковъ можно считать хорошо поставленнымъ, такъ что на всѣхъ собраніяхъ ревнителѣй оно исполняется умирительно и торжественно.

Проповѣдническій кружокъ воспитанниковъ семинаріи образовался по благословенію преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1910 г. Записались въ составъ кружка 14 воспитанниковъ семинаріи. Руководителемъ кружка состоитъ протоіерей І. Троицкій. Дѣятельное участіе въ занятіяхъ этого кружка принимаютъ: Н. В. Переверзевъ и свящ. М. Митроцкій. Всѣхъ собраній проповѣдническаго кружка съ октября по декабрь было восемь. Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, 4 января 1911 года преподано благословеніе Божіе руководителямъ кружка и воспитанникамъ-проповѣдникамъ.

При Братскомъ миссіонерскомъ кружкѣ ревнителѣй съ конца 1909 г. образовалось благотворительное общество, насчитывающее въ своемъ составѣ 90 членовъ. Средства этого благотворительнаго общества составлялись изъ ежемѣсячныхъ взносовъ членовъ (по 30 коп. въ мѣсяцъ) и добровольныхъ пожертвованій. Благотворительная помощь оказывалась тѣмъ бѣднякамъ кіевскимъ, которыхъ рекомендовали члены общества. Всего роздано бѣднымъ до января 1911 года свыше 500 рублей. Вопросы о благотворительности обсуждались послѣ миссіонерскихъ занятій ревнителѣй по четвергамъ.

Издательская дѣятельность Св. Владимірскаго Братства въ 1910 году выразилась выпускомъ брошюръ: „За Русь, Святыю Вѣру и Царя“ (3000 экзempl.), „Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая“ (1000 экз.), „Самоубійство, какъ печальное явленіе нашего времени“ (500 экз.),—и нѣсколькихъ поучительныхъ листовъ.

Средства Братства: приходъ—9183 р. 99 к., расходъ—8047 р. 39 к., остатокъ къ 1 янв. 1911 г. 1136 р. 60 к.

По Кіевскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1910 г. было записано на приходъ 6420 р. 85½ к., израсходовано 2943 р. 45 к.; къ 1 января 1911 г. было въ остаткѣ 3457 р. 40½ к.

По докладѣ отчетныхъ свѣдѣній, хоромъ было исполнено „Душе моя“, а за симъ произведены выборы. Въ почетные члены Свято-Владимірскаго Братства избраны: высокопреосвященный архіепископъ Ставропольскій Агаѳодоръ, высокопреосвященный архіепископъ Курскій Питиримъ, преосвященный Іоанникій, епископъ Бѣлгородскій, и преосвященный Дмитрій, епископъ Уманскій.

Членами распорядительнаго Совѣта Епархіальнаго Комитета Прав. Миссіонерскаго Общества избраны: намѣстникъ Лавры архимандритъ Амвросій, кафедральный протоіерей М. Златоверховниковъ, протоіерей—А. Кововицкій и С. Трегубовъ и с. с. Б. И. Ханенко, а казначеемъ Комитета намѣстникъ Кіево-Михайловскаго монастыря архимандритъ Митрофанъ. Членами ревизіонной комиссіи по Братству были избраны: протоіерей К. Фоменко, священникъ А. Глаголевъ и профессоръ А. В. Розовъ, а членами ревизіонной Комиссіи по Комитету: протоіерей І. Корольковъ, протоіерей М. Едлинскій и наблюдатель церк. школъ Н. А. Бѣлогорскій.

Собраніе окончилось пѣніемъ „Спаси, Господи, люди Твоя“ и архипастырскимъ благословеніемъ.

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

Христіанское Чтеніе.—Богословскій Вѣстникъ. Январь 1911 г.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за янв. мѣсяць т. г. обращаетъ вниманіе на себя очень интересная статья проф. Д. А. Хвольсона: *„Возраженія противъ ложнаго мнѣнія, будто Іисусъ Христосъ въ дѣйствительности не жилъ“*.

Возраженія эти направлены противъ мнѣнія нѣмецкаго проф. Дрюса, изъ г. Карлсруэ, въ публичныхъ лекціяхъ въ разныхъ городахъ Германіи пытавшася доказать, будто Іисусъ Христосъ—не историческая личность. Сторонники Дрюса, защищая его мнѣніе, приводили такія доказательства: 1) молчаніе (мнимое) объ Іисусѣ Христѣ въ литературѣ, современ-

ной Христу; 2) молчаніе еврейскаго историка I в. Юста изъ Тиверіады и 3) невозможность осужденія Христа ночью и притомъ еще въ ночь на праздникъ. Проф. Хвольсонъ, — 91-лѣтній старецъ, — опровергаетъ мнѣніе Дрюса съ особенно убѣдительною доказательностію. Прежде всего, онъ доказываетъ, что Евангеліе содержитъ подлинную исторію о жизни и ученіи Иисуса Христа. Первые три евангелиста, — говоритъ Хвольсонъ, — черпали свои свѣдѣнія изъ одного главнаго источника. Этотъ источникъ, на арамейскомъ языкѣ, появился не позже 55 г. по Р. Х., т. е. не позже, какъ спустя 20 лѣтъ послѣ распятія Христа; такимъ образомъ, онъ могъ происходить только отъ очевидцевъ жизни Христа. Что очевидцы принимали участіе въ этой работѣ, это несомнѣнно: это можно заключить по времени составленія работы, а также по отчетливому и богатому описанію бесѣдъ и душевнаго настроенія Христа въ вечеръ предъ Его распятіемъ, предполагающему очевидца этихъ событій. Значить, въ этомъ главномъ источникѣ заключается несомнѣнное доказательство существованія Христа. — Ссылка на молчаніе историковъ I в. о Христѣ не имѣетъ никакого значенія. Историческая литература о Христѣ знаетъ столько, сколько она могла знать въ то время, когда гибли сотни тысячъ іудеевъ. О Христѣ упоминаетъ, прежде всего, Иосифъ Флавій, историкъ еврейскій, жившій въ Иерусалимѣ приблизительно до 71 г. Онъ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, Іоаннѣ Крестителѣ и Іаковѣ, братѣ Господнемъ. О Христѣ онъ отзывался, какъ о человѣкѣ, исполненномъ мудрости, совершившемъ невозможныя дѣла, привлекавшемъ много евреевъ и язычниковъ; онъ рассказываетъ о преданіи Иисуса Христа Пилатомъ на крестную смерть, о Его послѣдователяхъ, оставшихся вѣрными Ему и по Его смерти и т. п.

Если Юстъ Тиверіадскій ничего не говоритъ о Христѣ, — пишетъ Хвольсонъ, — то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Въ своемъ соч. Юстъ велъ главнымъ образомъ полемику съ І. Флавіемъ, своимъ злѣйшимъ противникомъ, котора-

го онъ называлъ измѣнникомъ; вполне естественно, что онъ не упомянулъ въ немъ о Христѣ, умершемъ 40 лѣтъ тому назадъ.

О Христѣ упоминають и другіе источники. Такъ очень цѣнные извѣстія о Немъ, относящіяся къ I и началу II в.в., заключаются въ Талмудѣ. Они говорятъ, что раввины во второй половинѣ I в. и началѣ II в. хорошо знали личность Христа. Раввинъ Еліезеръ, сынъ Гиркана,—разсказывается въ Талмудѣ,—велъ знакомство съ однимъ евреемъ-христианиномъ, по имени Іаковомъ, про котораго говорили, что онъ былъ однимъ изъ учениковъ Іисуса, и что онъ исцѣлялъ именемъ Іисуса больныхъ. Этотъ Іаковъ сообщилъ названному раввину какое-то законное постановленіе, которое Іисусъ вывелъ по манерѣ раввиновъ изъ одного стиха 5 книги Моисея. Раввину Еліезеру очень понравилась манера, съ которою Іисусъ вывелъ это постановленіе.

Приблизительно въ 130 г. по Р. Х. встрѣчается извѣстіе, что племянникъ одного знаменитаго раввина былъ укушенъ змѣей; одинъ ученикъ Христа хотѣлъ лѣчить больного именемъ Іисуса. Это предложеніе было, однако, отклонено раввиномъ, сказавшимъ, что пусть лучше его племянникъ умретъ, чѣмъ вылѣчится именемъ Іисуса Христа.

Изъ другого мѣста Талмуда видно, что раввины приблизительно въ 71 г. по Р. Х. знали даже Евангеліе отъ Маттея.

Что же касается другихъ обстоятельствъ, указываемыхъ сторонниками мнѣнія Дрюса, то, по объясненію Хвольсона, они свидѣтельствуютъ только о недостаточномъ знакомствѣ почтенныхъ нѣмецкихъ ученыхъ съ фактами еврейской жизни временъ Христа. Нѣмецкіе ученые, напр., не знаютъ, что Христа судили не по правиламъ, изложеннымъ въ Мишнѣ (Мишна была составлена въ II в.), а по правиламъ саддукеевъ, очень строгимъ, отмѣненнымъ въ 55—60 г. по Р. Х.; они, затѣмъ, считаютъ возможнымъ утверждать, что первымъ

днемъ Пасхи у евреевъ былъ не 15 число нисана, а канунъ этого дня, т. е. 14 нисана и т. п.

Изъ другихъ статей въ январьской книжкѣ „Хр. Чтен.“ помѣщены: „Буддизмъ и его отношеніе къ христіанству“ Кожевникова (продолженіе); „Споры въ расколѣ въ XVII в.“ П. Смирнова и друг.

Богословскій Вѣстникъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ текущемъ году общаетъ давать много матеріала, интереснаго для читателя и особенно для пастыря Церкви. Въ январьской книжкѣ журнала среди многихъ другихъ статей особеннаго вниманія заслуживаетъ статья нашего отечественнаго апологета С. Глаголева—„Новое міропониманіе“. Настоящее время, говоритъ онъ, самый благопріятный моментъ для того, чтобы вести дѣло образованія въ религіозномъ духѣ и направлять умы юныхъ поколѣній въ сторону религіи. Материалистическое міросозерпаніе, еще такъ недавно пользовавшееся громаднѣйшимъ авторитетомъ въ ученomъ мірѣ, теперь, при свѣтѣ новѣйшихъ научныхъ изысканій и открытій (особенно открытія радія), потерпѣло полное крушеніе. На смѣну ему выступаетъ новое міропониманіе, которое не такъ неблагопріятно для религіи. Въ своемъ сомнѣніи материалисты утверждали, что механика, атомы и дарвинистическая теорія развитія жизни объясняютъ все въ устройствѣ вселенной. Подобно навознымъ жукамъ, они зарылись въ своихъ теоріяхъ и убѣдили себя въ томъ, что вселенная не можетъ быть иной, чѣмъ они ее представляютъ, т. е. бессмысленнымъ и безцѣльнымъ сцѣпленіемъ атомовъ. Имъ казалось, что они все знаютъ, что надо и можно знать по этому поводу. Научныя изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ показали, какъ неосновательны подобныя претензіи материалистовъ на всезнаніе. Міръ и теперь оказывается, по прежнему, полонъ тайнъ и загадокъ. Область неизслѣдованнаго до сихъ поръ неизмѣримо больше того, что изслѣдовано. Дополнить то, что не дано наукой, и разрѣшить нѣкоторыя загадки мірозданія и призвана въ своей

области религія. Религія объясняетъ происхожденіе міра и придаетъ ему смыслъ: она бросаетъ свѣтъ на его устройство и открываетъ въ немъ премудрость, благость и красоту; вмѣсто слѣпота случая и суроваго естественнаго подбора матеріаловъ она учитъ о Благомъ Провидѣніи, ведущемъ міръ со всѣми живущими въ немъ существами къ безконечной и прекрасной цѣли.

Е. Х.

Библиографическая замѣтка.

I. Нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ службъ воскресныхъ, на дни первой недѣли великаго поста и страстной, на св. пасху, на двенадцатые праздники и на дни общечтимыхъ святыхъ. Славянскій текстъ съ русскимъ переложениемъ. Составилъ М. Григоревскій.

Почаевъ. 1909 г. стр. 137+2. Ц. 30 коп.

II. Ирмосы воскресные 8-ми гласовъ, двенадцатыхъ праздниковъ, а также великаго четверга и великой субботы.

Славянскій текстъ съ русскимъ переводомъ. Его же.

Изд. второе СПБ. 1901 г. Стр. VI+58. Ц. 20 коп.

Въ настоящее время можетъ почитаться общепризнанною мысль о желательности и даже необходимости такихъ изданій, въ которыхъ бы содержался русскій переводъ наиболѣе употребительныхъ богослужебныхъ пѣснопѣній. „Церковно-славянскій языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ“, совершенно справедливо говоритъ составитель разсматриваемыхъ нами книгъ, „есть драгоцѣнное наслѣдіе отъ благочестивой старины нашей и обладаетъ наилучшими качествами для церковнаго употребленія. Высшія стремленія духа и глубочайшія чувствованія, отрѣшенные отъ земнаго и направленныя къ небесному, чистому и вѣчному, получаютъ наиболѣе соотвѣтственное выраженіе въ семъ языкѣ, далеко отъ всего обычнаго, житейскаго, вульгарнаго“... Но и авторъ признаетъ и всѣ мы должны согласиться съ нимъ въ томъ, что церковно-славянскій текстъ особенно нѣкоторыхъ, притомъ

наиболѣе употребительныхъ при общественномъ богослуженіи пѣснопѣній отличается такими оборотами и обладаетъ такими словами и выраженіями, которыя дѣлають упомянутыя пѣснопѣнія малопонятными не только для простаго народа, но даже и для образованныхъ богомольцевъ. Между тѣмъ, неполная доступность пониманію смысла церковныхъ пѣснопѣній неблагоприятно отражается и на молитвенномъ настроеніи присутствующихъ при богослуженіи и на дѣйствіяхъ участвующихъ въ немъ, особенно чтецовъ и пѣвцовъ.

У насъ уже есть нѣсколько опытовъ перевода церковныхъ богослужебныхъ пѣснопѣній съ славянскаго языка на русскій. Между такими опытами одно изъ видныхъ мѣстъ должно быть отведено и изданіямъ автора разсматриваемыхъ нами книжекъ, извѣстнаго знатока греческаго языка, которымъ онъ, видимо, пользовался при переводѣ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній. Эти послѣднія могутъ принести существенную помощь и приходскому пастырю, напр., при желаніи объяснить то или другое пѣснопѣніе въ проповѣди, или во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также и при занятіяхъ въ церковно-приходской школѣ.

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Вѣрность православія и измѣна сектаатства — Слово на четвертую пассію. — Вичъ Божій. — Изъ епархіальной хроники. — Обзоръ духовныхъ журналовъ — Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
4-го марта 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. авціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.