

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

4246406

Г. П. И. Б.
России

№ 20 г.

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 17

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 17

**

Прихожане Александровской церкви при Сормовскихъ заводахъ Нижегородской епархіи обратились къ преосвященному Нижегородскому съ просьбою о содѣйствіи къ присвоенію Сормовской двухклассной мужской церковно-приходской школь имени Императора Александра III. О такомъ ходатайствѣ, согласно просьбѣ Училищнаго при СвятѢйшемъ Сѣнодѣ Совѣта, Г. Сѣнодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье представить на Высочайшее благоволеніе Государя Императора и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 21 день марта текущаго года, благоугодно было Собственно-ручно начертать: «Согласенъ. Прочелъ съ удовольствіемъ».

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Березвечскаго женскаго монастыря, Литовской епархіи, по 2,765 руб. въ годъ, мнѣніемъ положили: отпускать изъ Государственнаго Казначейства, съ 1 января

1904 года, на содержаніе Березвечскаго женскаго первокласснаго монастыря, Литовской епархіи, по *двѣ тысячи семисотъ шестидесяти пяти рублей въ годъ*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17 марта 1903 года Высочайше утверждено.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 13 апрѣля 1903 г. за № 29, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Сѣнода, академикъ архитектуры, надворный совѣтникъ **Прокофьевъ** — членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при СвятѢйшемъ Сѣнодѣ, съ 28-го марта, и смотритель Кутаисскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ **Рождественскій** — инспекторомъ Кутаисской духовной семинаріи, съ 31-го января 1903 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Сѣнода, Всемилости-

вѣйше соизволилъ, въ 21-й день марта текущаго года, на разрѣшеніе принять и носить болгарскій орденъ за *гражданскія заслуги 5-й степени*—находящемуся въ плаваніи на эскадренномъ броненосцѣ «Георгій Побѣдоносецъ» іеромонаху **Серапіону** и *офицерскій крестъ того же ордена*—протоіерею Преображенскаго всей гвардіи собора Іоанну **Невдачину** и *кавалерскій крестъ австрійскаго ордена Франца Іосифа*—священнику 40-го драгунскаго Малороссійскаго полка **Василію Кривицкому**.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

II. Отъ 27 марта—12 апрѣля 1903 года за № 1595, постановлено: земскаго начальника 1 участка Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, **Теодора Казина**, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя сихъ школъ названнаго участка.

III. Отъ 11—16 апрѣля 1903 года за № 60, состоящій въ распоряженіи преосвященнаго Волынскаго іеромонахъ **Тарасій** (Курганскій) назначенъ смотрителемъ Заиконоспасскаго духовнаго училища.

IX. Отъ 27 марта—3 апрѣля 1903 года за № 1528, постановлено: 1) существующую въ имѣніи Воронцовѣ, Холмскаго уѣзда, Воронцовско-Благовѣщенскую женскую общину преобразовать въ женскій общежительный монастырь съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) назначить настоя-

тельницею сего монастыря начальницу общины монахиню **Тайсію** съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 9—17 октября и 1—13 ноября 1902 г. и 8—17 января 1903 года за №№ 4484, 4900 и 20 преподано благословеніе Святѣйшаго Сѹнода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: старостѣ церкви села Великова на Тальшѣ, Ковровскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину **Ивану Дербеневу**; Киржачскому купеческому сыну **Александрѣ Наумову**; крестьянину деревни Алешина, Александровскаго уѣзда, **Емцліану Заглавнову**; крестьянѣ села Елецъ, Покровскаго уѣзда, **Надеждѣ Скворцовой**; Ставропольскому епархіальному миссіонеру о. **Симеону Никольскому**; предсѣдателю Киржачскаго общества хоругвеносцевъ **Кириллу Звѣздину**; Муромскому купцу **Георгію Нехорошеву**; крестьянину деревни Савина, Меленковскаго уѣзда, **Алексію Пичугову**; судебному приставу Владимірскаго окружнаго суда **Ивану Парнасову**; Муромскому уѣздному предводителю дворянства **Михаилу Подсѣдлевичу**; крестьянину села Ундола, Владимірскаго уѣзда, **Ивану Мурзину**; дворянину **Николаю Овсибишину**; крестьянину **Георгіевской слободки**, Гороховецкаго уѣзда, **Максиму Чубрикову**; старостѣ Четырдесятской церкви города Переславля, крестьянину Переславской рыбной слободки **Ивану Дыбцыну**; Муромскимъ купцамъ—братьямъ **Алексію и Леонтію Никитинымъ**; потомственному почетному гражданину **Александрѣ Дербеневу**; Курганскому I-й гильдіи купцу **Петру Ваханову**; Шуйскому купцу **Семену Таланову**; потомственному почетному гражданину **Александрѣ Панфилову**; потомственному почетному гражданину **Александрѣ Лосеву**; Владимірскому купцу **Владимиру Тарасову**; Муромскому купцу **Александрѣ Голубеву**; старостѣ церкви погоста Покрова, что на Вольгѣ, Покровскаго уѣзда, крестьянину селца Ваулова **Никитѣ Буланову**; старостѣ церкви села Омофорова, Покровскаго уѣзда, отставному вахмистру, изъ крестьянъ деревни Гнусова, **Матвѣю Морозову**; потомственному дворянину **Николаю Каршову**. Вологодской: настоятелю Вологодскаго Свято-Духова монастыря, архимандриту **Алексію**; заштатному священнику **Николаевской Тафтенской церкви**, Тотемскаго уѣзда, **Николаю Цивилеву**; іеромонаху Владимірской Зосиміевской пустыни **Амфилохію**; Вологодскому городскому судѣ **Алексію Власеву**; женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Маріи Касаткиной**; Вологодской дворянѣ **Татіанѣ Чуровской**; цер-

ковному старостѣ Екатеринбургской, города Вологды, церкви личному почетному гражданину Стефану Заплатину; отставному унтер-офицеру Пимену Меркулову; отставному солдату Каллистрату Степановскому; солдаткой вдовѣ Марьѣ Меньшиковой; Вологодскимъ купцамъ: Николаю Кудрякову, Василию Кустову и крестьянину Павлу Рыжеву; Ивану Киршину; С.-Петербургскому купцу Александру Красавину; старостѣ Михаило-Архангельской Верхологодской церкви, Вологодскаго уѣзда, Николаю Шелепину; старостѣ Слободской Покровской церкви, того же уѣзда, Василию Козыреву; старостѣ Петро-Павловской слободской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Александру Пѣнкину; крестьянамъ: Кадниковскаго уѣзда, деревни Тимжихи, Александру Шилову; того же уѣзда, деревни Чернухина, Вассіану Максиму; Вологодскаго уѣзда, Александру Мастокову; того же уѣзда, Высоковскій волости, дер. Мичинова, Наталіи Осичевой; Сольвычегодскаго уѣзда, Вилегодскаго С.-Преображенскаго прихода, крестьянину Стефану Поморцеву; Устюжскаго уѣзда, Комарицкаго Николаевскаго прихода, крестьянину Василию Кузнецову; прихожанамъ Николаевской Тафтенской церкви, Тотемскаго уѣзда, Вятской: командиру парохода «Помощникъ», мѣщанину города Орлова Александру Хлѣбникову; крестьянину Федосѣевской волости Фаддѣю Громозову; крестьянской вдовѣ Аннѣ Громозовой; Слободскому мѣщанину Игнатию Стефанову; Слободской мѣщанкѣ Маріи Стефановой; священнику Николаю Кедрову; крестьянину Михаилу Жилину; крестьянину Михаилу Крутовскихъ; крестьянину Филиппу Шатунову. Донской: председателю церковно-приходскаго попечительства слободы Лысой-Горки мѣщанину Ивану Ямщикову. Забайкальской: Перчинскому купцу Якову Бутину. Костромской: инженеру-механику Стефану Шабарову; С.-Петербургскому купцу Якову Титову. Московской: крестьянину Михаилу Шныреву. Новгородской: старостѣ Новгородской околородней Аркажской церкви, крестьянину Михаилу Михайлову; старостѣ Косицкой церкви, Новгородскаго уѣзда, 2-ой гильдіи купцу Ильѣ Андрееву; купцу Михаилу Казанову; купцу Михаилу Терентьеву; купцу Василию Арканову; купцу Ивану Малышеву; крестьянину Ивану Смирнову; крестьянкѣ Татьянѣ Гординой; крестьянину Савелію Архипову; крестьянину Стефану Смирнову; крестьянину Ивану Куріеву; крестьянской вдовѣ Клавдіи Зайцевой; купеческой вдовѣ Евдокии Ильинской; крестьянину Матвѣю Степанову. Олонекской: протоіерею Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанну Сергіеву; С.-Петербургскому 1-й гильдіи купцу Михаилу Максиму; Ораніенбаумскому купцу Савину Алексѣеву; временному С.-Петербургскому купцу Ивану Самойлову; крестьянину села Шуи, Петрозаводскаго уѣзда, деревни

Верхняго Бѣсовца, Никитѣ Обину; крестьянину деревни Сагары, Ильѣ Рудакову; крестьянкамъ Ругозерскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Алексѣю и Стефану Шуттевымъ. Пермской: мастеровому Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, Александру Плюсину. Саратовской: Саратовской купеческой вдовѣ Аннѣ Лопухиной; Саратовскому мѣщанину Федору Волотникову; землевладѣльцѣ Еленѣ Холмовской; гражданскому инженеру Петру Кашеварову; Саратовскому купцу Теодору Казокину; Саратовскому мѣщанину Матвѣю Майорову; Саратовскому мѣщанину Ильѣ Кузьмину; Саратовскому мѣщанину Григорію Подкову; Петровскому купцу Адриану Лысковцеву; Тамбовскому купцу Василию Аносову; Вольскому купцу Петру Кваскову; коллежскому совѣтнику Александру Кропачеву; Сердобскому купцу Проколію Муругову; жепѣ заштатнаго діакона церкви села Бѣлаго Ключа, Вольскаго уѣзда, Александрѣ Василевской; дворянкѣ Вѣрѣ Кропотовой; дворянкѣ Вѣрѣ Кирѣевой; священнику села Дячевки, Петровскаго уѣзда, Дмитрію Тихомирову; Хвалынской мѣщанкѣ М. Пупениной. С.-Петербургской: крестьянину Якову Стражеву; крестьянину Никандрѣ Лукину. Харьковской: протоіерею Харьковской Троицкой церкви Николаю Гутникову; священнику той же церкви Павлу Тимоееву; Харьковскому купцу Симеону Сотникову; Харьковскому купцу Митрофану Павлову; почетному гражданину Ивану Дмитриеву; присяжному повѣренному Паренію Баженову; Харьковскому купцу Харлампію Рыбальченко и Харьковскому купцу Ивану Кудрявцеву.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24-го марта—16 апрѣля 1903 г. за № 292, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленное Л. Д. Малашкинымъ музыкальное сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Школа для физь-гармоніи, въ 3-хъ частяхъ: Часть I. Элементарная теорія и упражненія. Часть II. Этюды, упражненія, etc. Часть III. Музыкальныя піесы, свѣтскаго и духовнаго содержанія», ц. 7 р. 50 коп., съ уступкою 40% при требованіи всѣхъ трехъ выпусковъ въ количествѣ 50 экземпляровъ — допустить къ употребленію во второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1903 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1903 году 9,390,754 р. Доходы эти раздѣляются на 12-ть отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1)	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошель- ковыхъ и свѣчныхъ	1,978,601 р.
	Противъ 1902 года болѣе на 265 р.; прибавилось:	
	а) отъ увеличенія вѣщичковаго дохода по церквамъ Донской епархіи	100 р.
и б)	отъ увеличенія ожидаемаго поступления изъ дохо- довъ часовни при домикѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ придвор- наго духовенства, обучающихся въ духовно-учеб- ныхъ заведеніяхъ	165 р.
		<u>265 р.</u>
2)	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1,263,208 р.
	Противъ 1902 г. менѣе на 4,646 р.; убавилось отъ увеличенія платы за храненіе въ Государ- ственномъ Банкѣ % бумагъ и за выдачею изъ основнаго капитала ссудъ на строительныя надоб- ности.	
3)	Отъ оброчныхъ статей	73,153 р.
	Противъ 1902 г. менѣе на 1,673 р., отъ уменьшенія дохода отъ оброчныхъ статей по торговымъ помѣщеніямъ на Никольской улицѣ въ Москвѣ и по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ.	
4)	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспи- танниковъ	429,535 р.
	Противъ 1902 г. болѣе на 17,160 р.; прибавилось:	
	а) отъ увеличенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заве- деніяхъ	12,718 р.
	и б) отъ увеличенія дохода отъ платы за обуче- ніе въ семинаріяхъ инословныхъ воспитанниковъ	4,442 р.
		<u>17,160 р.</u>
5)	Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	239 р.
	Противъ 1902 г. менѣе на 259 р.	
и б)	поступленія мелочныя и случайныя	35,082 р.
		<u>35,321 р.</u>
	Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:	
а)	отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	4,000 р.
б)	отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	16,767 р.
и в)	отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ спархіяльных средства, отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мел- кихъ поступленій	14,315 р.
		<u>35,082 р.</u>
	Противъ 1902 г. болѣе на 1,963 р.; прибавилось:	
	а) процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	983 р.
и б)	Отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсіи и ме- лочныхъ поступленій	980 р.
		<u>1,963 р.</u>
6)	Пожертвованія и пособия:	
а)	Изъ Государственнаго Казначейства	2,612,347 р.
	Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта,	

17 іюня 1866 г., 8-іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній	2,500,000 р.
2) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	65,874 "
3) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	5,225 "
4) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденного, 16 іюля 1883 г., мѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища	27,530 "
5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 28-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемому изъ духовно-учебнаго капитала	4,000 "
6) на основаніи Высочайше утвержденного, 14 апрѣля 1881 г., мѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи	7,005 "
и 7) по Высочайше утвержденному, 13 Іюня 1890 г., мѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	2,713 "
	<u>2,612,347 р.</u>
Противъ 1902 г. болѣе на 429 руб.; прибавилось главнымъ образомъ отъ увеличенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 іюня 1886 года.	
б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	123,661 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 4,641 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	
в) Изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	163,189 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 5,923 р.; прибавилось отъ увеличенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Донской епархій и Грузинскаго Экзархата	6,361 р.
Убавилось отъ уменьшенія числа воспитанниковъ, содержимыхъ на капиталы по сооружеію храма у подножія Балканъ и американскихъ церквей и миссій	438 р.
Разность	5,923 р.
г) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	13,292 р.
въ томъ числѣ: изъ поступленій отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	7,668 р.
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокъ	5,624 р.
	<u>13,292 р.</u>
	<u>2,963,865 р.</u>
Противъ 1902 г. менѣе на 576 р. Убавилось, отъ уменьшенія отчисляемой суммы изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ. на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ	1,207 р.
Прибавилось отъ увеличенія поступленій отъ Капитула Орденовъ	631 р.
Разность	<u>576 р.</u>

- 7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ 131,723 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 14,336 р. Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части капитала и процентовъ по ссудамъ, отпущеннымъ на постройки по епархіямъ 25,610 р.
Убавилось отъ погашенія части капитала и уменьшенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ ссудамъ на постройки по епархіямъ 11,274 р.
- Разность 14,336 р.
- 8) Наличные и ожидаемые къ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступленія на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 81,625 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 9,953 р., отъ внесенія въ смѣту ожидаемыхъ остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній согласно дѣйствительному поступленію, по трехлѣтней сложности, и поступленій на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ послѣдняго 1901 г.
- 6,957,031 р.

II. Типографскіе.

- 1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. 889,672 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 8,288 р.; прибавилось главнымъ образомъ отъ исчисления доходовъ въ большемъ размѣрѣ, примѣнительно къ поступленію ихъ въ 1901 г., вслѣдствіе увеличившагося сбыта Синодальныхъ изданій, а также отъ внесенія въ смѣту дохода отъ продажи въ Москвѣ вмѣстѣ съ Синодальными и частныхъ изданій.
- 2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. 97,941 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 1,887 р.; прибавилось отъ исчисления доходовъ въ большемъ размѣрѣ, по трехлѣтней сложности, и отъ внесенія въ первый разъ дохода по Синодальной церкви Седми Вселенскихъ соборовъ.
- 987,613 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края. 113,522 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 198 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ.
- 2) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданные въ казну отъ монастырей западныхъ епархій. 4,755 р.
- 3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій 605 р.
- 4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края 2,801 р.
- 121,483 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

- Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 17,562 р.
Противъ 1902 г. менѣе на 45 руб., за вземкою изъ Государственнаго Банка вклада и вслѣдствіе увеличенія платы за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

- 2) Проценты съ капитала. 33,269 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 1,780 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.

- 3) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала. 1,950 р.
Противъ 1902 г. менше на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступления по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ за уплатою части капиталной суммы долга.

Примчаніе. По этому отдѣлу изъ сметы 1903 г. исключено поступленіе специального сбора на выдачу пособій заштатному духовенству за отмѣною сбора по Высочайшему повелѣнію 7 ноября 1902 г.

35,219 р.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства къ 1902 году. 263,000 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 34,000 р.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

- 1) Отчисляемые изъ содержанія духовенства западныхъ епархій. 53,246 р.
2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала. 145,255 р.
3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи. 17,120 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 4,112 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступления процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.

215,621 р.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній. 538,210 р.
Противъ 1902 г. болѣе на 6,118 руб.; прибавилось
а) отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги 6,443 р.
и б) вслѣдствіе внесенія ожидающагося къ поступленію взноса на погашеніе ссудъ 1,052 р.

7,495 р.
Убавилось вслѣдствіе освобожденія отъ взноса поземельнаго сбора на причтовыя постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность 1,377 р.

Разность 6,118 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

- Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ. 58,825 р.
Противъ 1902 г. менше на 44 руб. Убавилось: а) по капиталу американскихъ церквей и миссій, отъ исключенія процентовъ по безсрочному вкладу за выемкою такового изъ Государственнаго Банка 5 р.
б) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣвшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, главнымъ образомъ отъ уменьшенія процентовъ на основной капиталъ вслѣдствіе отпущенной изъ него ссуды, отъ уменьшенія суммы на погашеніе долга Юсифскаго монастыря и отъ уменьшенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности 1,569 р.

1,574 р.

Прибавилось: а) по капиталамъ тайнаго совѣтника Судіенко, купца Макушинова, колл. ассесора Емельянова, вслѣдствіе внесенія въ смету копѣекъ для округленія счета 3 р.

б) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей, главнымъ образомъ, отъ внесенія въ смѣту ожидаемыхъ поступленій на погашеніе долга по ссудѣ Казанскому епархіальному начальству и процентовъ по этой ссудѣ	1,500 р.
и в) по капиталу дворянки Скринничиной, вслѣдствіе обращенія процентовъ по сему капиталу въ процентныя бумаги	27 р.
	<u>1,530 р.</u>
Разность	44 р.

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 42,152 р.
 Противъ 1902 г. болѣе на 179 р. Прибавилось главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія ожидаемыхъ пожертвованій по трехлѣтней сложности по капиталу на распространеніе православія между явдичниками въ Имперіи.

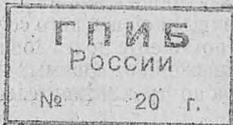
XI. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 8,284 р.

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ	145,751 р.
Менше противъ 1902 г. на 417 р., Убавилось: а) отъ предоставленія казенной квартиры помощн. секретаря Московской Синодальной канцелярїи	660 р.
б) отъ увеличенія % скидки на случай простая квартиръ	113 р.
и в) отъ исключенія возмѣщенія 5% налога за израсходоваіемъ капитала	95 р.
Прибавилось главнымъ образомъ отъ возвышенія цѣны на квартиры	868 р. 451 р.
Разность	<u>417 р.</u>

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1903 году 9.390,754 р. *)



*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 86,244 р.

П Р И Б А В Л Е Н И Я

къ

Г П И Б
России

№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

4246455

П Р И С В Я Т Ъ Й Ш Е М Ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М Ъ С Ю Н О Д Ъ .

№ 17

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 17

ВНѢБОГОСЛУЖЕБНОЕ ЧТЕНИЕ

преосвященнаго Иринея, епископа Орловскаго и Сѣвскаго,

О С О М Н Ъ Н И И .

*Маловѣрный! зачѣмъ ты усумнился? (Матт.
14, 31).*

Послѣ чудеснаго насыщенія народа пятью хлѣбами въ пустынѣ, Господь Иисусъ отсылаетъ учениковъ Своихъ на другую сторону Геннисаретскаго озера, отпускаетъ народъ, и послѣ того восходитъ на гору помолиться наединѣ. Не безопасно могло быть положеніе учениковъ въ виду пылкаго, но въ то же время корыстнаго энтузіазма народа, желавшаго провозгласить Иисуса царемъ, чтобы избавиться отъ ненавистнаго ига римлянъ. Въ этомъ Спаситель видѣлъ новыя козни лукаваго и лучшимъ средствомъ противъ нихъ была молитва къ Отцу Небесному.

Въ четвертую стражу ночи, около трехъ или четырехъ часовъ утра, когда тьма еще не успѣла разсѣяться, внезапно появляется на озерѣ лучезарный образъ Христа, шествующаго по водамъ.

Необычайное явленіе производитъ на учениковъ потрясающее впечатлѣніе такъ какъ въ это время на морѣ поднялась буря, и утлой ладьѣ ихъ угрожала опасность быть поглощенной разъяренными волнами. Объятые страхомъ смерти, апостолы не узнаютъ Иисуса и принимаютъ Его за призракъ. Горе имъ! Этотъ призракъ, вообразили они, появился, чтобы возвѣститъ имъ гибель въ бушующихъ волнахъ. Но Иисусъ именно потому и шелъ къ нимъ, что имъ грозила опасность; Его божественная предупредительная любовь къ ученикамъ Своимъ побудила Его немедленно явиться къ нимъ на помощь въ виду угрожающей имъ опасности. Оглушенные ревомъ разъяренной стихіи, всѣ двѣнадцать слышатъ однако властный, обращенный къ нимъ голосъ:

держайте, *Азъ есмь, не бойтесь.* По голосу они узнаютъ, что это дѣйствительно Онъ, Иисусъ; ихъ возлюбленный Учитель; въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія, и никогда Его присутствіе не было такъ дорого для нихъ, какъ въ эту минуту отчаянія.

Тогда Петръ, наиболѣе пылкій изъ всѣхъ, восклицаетъ, какъ бы для того, чтобы увѣриться, дѣйствительно ли это Христосъ; *если это Ты, повели мнѣ прийти къ Тебѣ по водѣ.*

Первыхъ послѣдователей Христовыхъ нѣкоторые ученые представляютъ себѣ мечтателями, вѣчно витающими между небомъ и землей. Но ничего нѣтъ несправедливѣе такого представленія; напротивъ, это были самые рассудительные люди; они довѣряли только тому, въ чемъ могли убѣдиться собственными глазами, что могли осязать собственными руками. Иисусъ Христосъ не разъ упрекалъ ихъ въ томъ. Передъ нами новое доказательство этой черты ихъ характера. Петръ вѣритъ, но онъ хочетъ убѣдиться, что въ данномъ случаѣ не обманъ зрѣнія и слуха, и требуетъ для себя такого же чуда, какое совершалъ Учитель, шествуя къ нимъ по волнамъ. И Христосъ безъ упрека ему исполнилъ его просьбу.

Можно представить себѣ, съ какою осторожностію и страхомъ Петръ выходилъ изъ лодки, медленно опуская сперва одну ногу, затѣмъ другую на пвѣющія волны, не рѣшаясь однако опять руку отъ борта лодки. И—чудное явленіе! Вода держитъ его; онъ не погружается въ волны; онъ дѣлается смѣлѣе, перестаетъ держаться за край лодки и медленно удаляется отъ товарищей, но съ сильно бьющимся сердцемъ, такъ какъ море глубоко, а вѣтеръ продолжаетъ бушевать... Совершается дивное чудо! По волнамъ на встрѣчу другъ друга идутъ Петръ и Спаситель Христосъ! Одинъ, сіяющій

лучезарнымъ свѣтомъ, спокойный, величественный; другой, представляющій туманную массу среди окружающей темноты, дрожащій, взволнованный, но успокоивающійся при взглядѣ на Учителя, совершенно спокойнаго и увѣреннаго въ Себѣ. Пока взоръ Петра покоится на Иисусѣ, онъ безопасно движется впередъ, потому что вѣра въ Спасителя поддерживаетъ его. Но какъ только онъ перестаетъ глядѣть на Христа, мысль объ опасности овладѣваетъ его душой; онъ начинаетъ замѣчать вздымающіяся вокругъ него волны; сомнѣніе наполняетъ его сердце, и вотъ онъ чувствуетъ, что вода перестаетъ поддерживать его, что онъ начинаетъ погружаться, что онъ тонетъ, что онъ погибъ... Изъ устъ его вырывается крикъ: «Господи, спаси меня!» И Христосъ протягиваетъ ему спасающую руку со словами, которыя звучатъ и грустно, и сурово: *маловѣре, почто усумнился еси?*.. Они вмѣстѣ всупаютъ въ лодку; опасность проходить, вѣтеръ мгновенно утихаетъ, повсюду воцаряется тишина, потому что Иисусъ здѣсь и нѣтъ больше мѣста сомнѣніямъ.

Часто сравниваютъ земную жизнь съ плаваніемъ по морю. Выйдя изъ небытія, въ день нашего рожденія, мы всѣ отправляемся въ *путь свой* чрезъ океанъ времени, направляясь къ общей для всѣхъ пристани, къ вѣчности. Но во время этого плаванія намъ предстоитъ испытать не мало бурь, которыя часто бываютъ ужасны. И горе намъ, если мы ихъ не одолѣемъ. Тогда онѣ одолѣютъ насъ и свергнутъ въ пучину.

Одна изъ самыхъ опасныхъ предстоящихъ намъ бурь,—это, безспорно, буря сомнѣнія, когда все становится темнымъ и въ насъ самихъ, и вокругъ насъ, когда освѣщавшіе насъ лучи потухаютъ одинъ за другимъ, и мы остаемся въ полной темнотѣ. Всегда много сомнѣвающихся и страдающихъ

отъ своего сомнѣнія.. Къ нимъ-то первѣе обращаю слова Господа: *маловѣрный, зачѣмъ ты усумнился?* Представимъ себѣ, что это самъ Христосъ обращается къ нимъ съ этимъ вопросомъ и каждому даетъ этотъ вопросъ. Что спи отвѣчаютъ? Ничего они не могутъ сказать основательнаго.

Движимые глубокимъ сочувствіемъ къ обуреваемымъ сомнѣніями, мы хотѣли бы помочь имъ побѣдить мучащія ихъ сомнѣнія и съ помощью самого Христа Спасителя возстановить покой въ ихъ смущенныхъ сердцахъ. Но чтобы достигнуть этой цѣли, имъ необходимо быть вполне искренними и по отношенію къ Господу, и по отношенію къ самимъ себѣ. Это необходимое условіе, безъ котораго предлежитъ несомнѣнная гибель отъ сомнѣнія.

Но прежде чѣмъ обратиться непосредственно къ сомнѣвающимся, мы должны сказать нѣсколько словъ тѣмъ изъ слушателей, которые по особой милости Божіей избѣжали сомнѣній, такъ терзающихъ нѣкоторыхъ нашихъ братьевъ. Счастливые это люди; они спокойно совершаютъ свое плаваніе по тихому морю, не зная ни вѣтровъ, ни бурь, ни тумановъ; ихъ челнокъ легко скользитъ по волнамъ, какъ будто двигаясь самъ собою и безъ усилія пловцевъ, приближая ихъ къ вѣчной гавани. Они почти и не знаютъ, что вблизи отъ нихъ происходитъ столько крушеній; они едва замѣчаютъ плывущіе остатки разбитыхъ суденъ, указывающіе на недалеко случившееся кораблекрушеніе. Эти счастливыя сохранили вѣру своихъ дѣтскихъ дней; ихъ вѣра и благочестіе такъ же чисты, такъ же свѣжи, какъ въ впервые дни ихъ жизни; они похожи на нѣжные цвѣты, которые успѣли распуститься весной до возвращенія холодовъ и морозовъ. У нихъ еще не изгладилась незабвенная впечатлѣніи дѣтства, ко-

гда набожная мать брала ихъ къ себѣ на колѣни и рассказывала имъ чудныя евангельскія событія о Христѣ Младенцѣ, или когда они жадно внимали урокамъ своего законоучителя о Богѣ, земной жизни Христа, о святыхъ апостолахъ, христіанскихъ мученикахъ и святыхъ подвижникахъ. Ихъ прежній энтузіазмъ не остылъ и донныѣ; нѣтъ для нихъ ни боръбы, ни мучительныхъ вопросовъ, ни душевнаго безпокойства. Зачѣмъ сомнѣваться въ Богѣ и въ Его откровеніи? Какъ возможно не вѣрить вполне евангельской истинѣ о пришествіи Іисуса Христа на землю для спасенія рода человѣческаго? Какъ не вѣрить ученію церкви? Что невозможно въ чудесахъ, даже самыхъ поразительныхъ?

Эти счастливыя кажутся сохранившими свойства того чуднаго возраста, когда ребенку кажется возможнымъ совершить все, что ему приходитъ въ голову, когда онъ еще не почувствовалъ своего безсилія и думаетъ, что для него нѣтъ ничего не возможнаго.

И кто дерзнетъ пошатнуть эту дѣтскую вѣру? Счастливы они съ такою вѣрою, такъ какъ она поможетъ имъ безъ труда преодолѣть препятствія, какія могутъ не разъ встрѣтиться на ихъ пути. Пусть же они спокойно продолжаютъ такъ счастливо начатое странствованіе по морю житейскому и благополучно достигаютъ пристани, гдѣ найдутъ вѣчную защиту отъ всякихъ бурь.

Но тѣмъ не менѣе полезно сдѣлать братское имъ предостереженіе. Если они довольствуются одною только холодною вѣрою, если эта вѣра живетъ только на поверхности души ихъ, и не доходитъ до ихъ сердца, если не проникнута вѣрою вся ихъ жизнь, и она не выражается въ дѣлахъ благочестія, милосердія и любви, «праведной жизни»; если эта вѣра дѣло традиціи и

если кто вѣритъ только потому, что его родители такъ вѣрили и передали свою вѣру; если вѣруетъ самъ, не зная почему и если отсутствіе сомнѣній происходитъ отъ полнаго равнодушія къ познанію своей вѣры: то здѣсь можно предвидѣть серьезную опасность. Конечно, можетъ случиться, что съ такимъ настроеніемъ люди благополучно достигнутъ конца пути; но также можетъ быть, что въ концѣ ихъ жизни появится реакція, тѣмъ болѣе ужасная, что она долго заставляла себя ждать, и вслѣдствіе которой ихъ традиціонная и поверхностная вѣра легко можетъ пошатнуться и погибнуть при первомъ же враждебномъ натискѣ, такъ какъ при такой вѣрѣ не было прочнаго основанія. Сомнѣнія, появляющіяся въ концѣ жизни у нѣкоторыхъ вѣрующихъ, являются самыми тяжелыми, самыми опасными, особенно когда на вопросъ: «почто усомнился еси», нѣтъ другого отвѣта какъ: «потому что я никогда въ сущности не размышлялъ о своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и, что еще хуже, я никогда не пытался провести въ жизнь мои вѣрованія и согласовать съ ними мою обыденную жизнь».

Но увы! подобнаго рода люди встрѣчаются нынѣ съ каждымъ днемъ все рѣже и рѣже. При современномъ направленіи науки и жизни трудно, почти невозможно, сохранить нетронутою вѣру юныхъ дней и избѣжать религіознаго кризиса. Какое громадное нынѣ число сомнѣвающихся! Имя имъ легіонъ; но еслибы можно было знать все, еслибы можно было читать въ глубинѣ сердце, тогда только мы увидѣли бы, какъ многочисленны эти легіоны. Современная наука устами нѣкоторыхъ своихъ представителей смѣло и дерзко утверждаетъ, что «трудно допустить существованіе Бога живаго и личнаго, такъ какъ до сихъ поръ

ни одинъ физическій инструментъ не могъ открыть Его и что повидимому этотъ Богъ все болѣе и болѣе отступаетъ въ пространство, по мѣрѣ того какъ наука подвигается впередъ». Извѣстно, какъ эти ученые утверждаютъ, что существуетъ въ природѣ нѣкая сила могущественная, слѣпая, дѣйствующая повсюду и подобно колоссальному двигателю приводящая все въ движеніе. Миръ по отношенію къ силѣ, именуемой ими Богомъ, не что иное какъ огромная машина, двигающаяся сама по себѣ, собраніе энергій болѣе или менѣе приспособленныхъ одна къ другой, подобно колесамъ часового механизма; развитие жизни въ немъ совершается произвольно, начиная съ первоначальныхъ низшихъ формъ, переходящихъ постепенно въ болѣе сложныя и совершенныя; организмы видоизмѣняются и совершенствуются произвольно, бессознательно, подобно современнымъ машинамъ, которыми такъ гордится промышленность. Очевидно, заключаютъ разсуждающіе такъ, въ этомъ сложномъ механизмѣ нѣтъ мѣста для свободной воли. Человѣкъ здѣсь является безконечно малымъ колесомъ, затеряннымъ въ огромномъ сложномъ механизмѣ, гдѣ онъ движется среди множества подобныхъ ему колесъ. Единственное, что его отличаетъ отъ неодушевленной машины, это то, что онъ одинъ сохраняетъ иллюзію свободы, будучи въ дѣйствительности игрушкой силъ, двигающихъ его до окончательнаго уничтоженія. «Да и не нужно много доказательствъ, заключаютъ современные мудрецы, чтобы убѣдиться въ ничтожествѣ человѣка, достаточно вспомнить, что весь человѣческій родъ — это немного плѣсени на поверхности земли, а эта земля, на которой обитаетъ человѣкъ, сама по себѣ небольшою атомъ въ солнечной

системѣ, которая въ свою очередь представляетъ горсть пыли, носьщейся въ пространствѣ по волѣ той же слѣпой силы, о которой мы говорили... Такъ теперь учатъ и проповѣдуютъ во многихъ книгахъ, читаемыхъ и взрослыми, и юношами!...

Какъ вѣрить послѣ такихъ, якобы научныхъ истинъ въ существованіе нравственныхъ законовъ? «Законы эти, по увѣренію новыхъ проповѣдниковъ, одно изъ многочисленныхъ заблужденій человѣчества. Исусъ—основатель новой высшей нравственности, мечтатель, пророкъ, учитель, подобно многимъ другимъ своимъ предшественникамъ, принесшіи новыя иллюзіи къ успокоенію людей и примиренію съ чудовищной фантазмагоріей, называемой жизнью человѣческой».

А когда рядомъ съ этими мнимыми научными открытіями современныхъ ученыхъ печатается и утверждается неприкровоенно даже, что Священное Писаніе не что иное, какъ сборникъ болѣе или менѣе благочестивыхъ легендъ, т. е. вымысловъ; когда сомнѣвающимся видятъ, что нѣкоторые писатели и публицисты употребляютъ всѣ усилія, чтобы опровергнуть все, чему вѣрили наши отцы, что давало имъ радости и надежду; когда они видятъ, слышать и читаютъ, какъ ученые—«исправители и обновители православной христіанской вѣры»—поставили подѣ сомнѣніе самый авторитетъ учащей церкви, ея «стояніе въ истинѣ», какъ эти ученые и просвѣщенные люди публично докладываютъ и доказываютъ, оспаривая другъ друга, противныя христіанской православной истинѣ ученія свои,—становится весьма понятнымъ усиливающееся у нѣкоторыхъ образованныхъ людей сомнѣніе, — дѣлается яснымъ, почему смущеніе умовъ нынѣ достигаетъ высшаго предѣла. Мучительно состояніе людей, которые хотятъ вѣрить и

не могутъ. Ихъ сердце, ихъ совѣсть заставляютъ вѣрить, тогда какъ колеблющійся разумъ запрещаетъ имъ это; между ихъ нравственнымъ и умственнымъ настроеніемъ появляется пропасть все болѣе и болѣе расширяющаяся; они чувствуютъ себя какъ бы расколотыми на двое, принужденными вести двойную жизнь, одну наружную, моральную, видимую всему свѣту, честную и правильную, другую внутреннюю, интеллектуальную, неизвѣстную окружающимъ и вполне противоположную первой.

Если же къ этому ужасному кризису присоединятся и другія испытанія,—кончина близкаго человѣка, потеря любимого ребенка, или какое-нибудь тяжелое разочарованіе, которыми такъ обильна наша повседневная жизнь, или же, наконецъ, народное несчастіе, какъ голодъ, война, народныя смуты, которыя какъ будто подтверждаютъ, что міръ управляется роковою бессмысленною силою,—все кончено: вѣра мало по малу погасаетъ въ сердцѣ и въ немъ незамѣтно воцаряется глубокая тьма. И какъ на морѣ въ бурю, при видѣ грозныхъ вздымающихся волнъ, ужасъ овладѣваетъ пловцами, надъ ними небо закрыто тучами, вѣтеръ бушуетъ и бездна готова поглотить ихъ. Какъ Петръ на морѣ Тиверіадскомъ, они начинаютъ погружаться въ пучину. Погибель близка, и они погибнутъ, если не услышатъ вопроса Учителя: «зачѣмъ ты усумнился, маловѣрный?» и не обратятся къ Спасителю съ мольбой: «Господи, спаси меня!» и если Христосъ не протянетъ имъ руки, чтобы не дать погибнуть въ волнахъ.

«Маловѣрный, зачѣмъ ты усумнился?» На этотъ вопросъ можно дать не одинъ отвѣтъ; можно привести много причинъ, какъ отчасти мы видѣли изъ сказаннаго выше. Но при внимательномъ разсмотрѣніи всѣ эти причины сводятся

къ двумъ, одна изъ коихъ всегда бываетъ чисто *нравственная* (моральная), а другая исключительно *умственная* (интеллектуальная).

Разсмотримъ эти двѣ основныя причины, помня, что только онѣ будутъ приняты во вниманіе Верховнымъ Судіей въ послѣдній день. Онъ не остановится на внѣшности, потому что все видимое всякому — только наружныя укрѣпленія, первые бастионы, а не центральная крѣпость.

Сначала о первой категоріи сомнѣвающихся. Не трудно замѣтить, какъ сомнѣвающиеся этого рода сначала борются съ наступающими на нихъ волнами сомнѣнія, но затѣмъ мало по малу отказываются отъ борьбы, начинаютъ даже находить нѣкотораго рода удовольствіе въ сомнѣніи. Они проникаются скептицизмомъ незамѣтно, приучаются относиться къ религіознымъ истинамъ небрежно или шутя, а нѣкоторые доходятъ до того, что стараются всѣмъ показать свой скептицизмъ, называютъ себя и стараются показать «свободомыслищими» и выказываютъ презрѣніе къ «простакамъ и наивнымъ, которые способны еще вѣрить въ истинность христіанства: они гордятся, что переросли уже подобныя вѣрованія и оставили сказки старыхъ бабъ и суевѣрія прошлыхъ вѣковъ, отъ которыхъ всякій развитой человѣкъ долженъ поскорѣе освободиться». Они слишкомъ разумны и образованны, чтобы нуждаться въ подобныхъ костыляхъ...

Берегитесь. Это высказываемое презрѣніе служить только для сокрытія истинной причины, въ которой они не хотятъ сознаться. Для нихъ *выгодно* отрицать религіозныя истины, потому что имъ нужна тьма для совершенія зла, дѣлать которое имъ приятно и отъ котораго они не хотятъ отречься. Если они отвергаютъ религію, то это потому,

что не хотятъ отвергнуть въ себѣ зло и грѣхъ, потому, что имъ хочется во что бы то ни стало удовлетворять всѣмъ своимъ похотямъ. Мысль о Богѣ ихъ стѣсняетъ, не даетъ имъ спокойно наслаждаться грѣховными удовольствіями; нравственные законы имъ тягостны и совершеннѣйшій идеаль, какой представляетъ образъ Христа, имъ ненавистенъ, потому что онъ является постояннымъ укоромъ ихъ поведенію.

Поэтому будьте увѣрены, что подобнаго рода сомнѣвающиеся нисколько не огорчены при видѣ нападеній на религію и отрицанія ихъ прежнихъ вѣрованій; для нихъ пріятны эти отрицанія такъ *называемой* науки (*истинная наука* приводитъ къ религіи, къ Богу), и всѣ противники евангельской истины являются для нихъ лучшими друзьями и оказываютъ имъ незамѣнимую услугу, ослабляя въ нихъ угрызенія совѣсти утвержденіемъ, что человѣкъ не отвѣственъ за свой поступки, что вселенная слѣпой механизмъ и т. п. Къ такимъ людямъ обращены строгія слова Господа Спасителя: *не вѣруяй уже осужденъ естъ, яко невѣрова во имя едиnorodнаго Сына Божіа. Судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ, но люди болѣе возлюбилъ тьму, нежели свѣтъ, потому что ихъ дѣла были злы* (Іоанн. 3, 18).

Горе такимъ. Рано или поздно, но имъ придется убѣдиться, до какой степени они были виновны въ своихъ сомнѣніяхъ. И на вопросъ Спасителя: «маловѣре, почто усумнился еси?» они принуждены будутъ отвѣтить: «я усумнился, потому что хотѣлъ этого, потому что мои сомнѣнія и мои отрицанія оказали мнѣ услугу въ моей земной жизни»...

Не завидуйте этимъ людямъ; они достойны глубокаго сожалѣнія, потому что будутъ наказаны тѣмъ, чѣмъ согрѣшили. Они отрицали свободу и имъ отказано

въ этой свободѣ; ихъ увлекаютъ волны беззаконія помимо ихъ воли; они отвергли Господа Иисуса Христа, и Христость для нихъ является только грознымъ судьбою, и не уйти имъ отъ суда Его; они оставили Бога и Господь отринувъ ихъ, и вотъ они безъ Бога, безъ надежды, беззащитные предъ роковыми законами природы, которымъ покоряются въ ужасѣ.

Ихъ погубило то, что въ ихъ сомнѣніяхъ таилась нравственная причина: желаніе сомнѣваться, съ чѣмъ они не пытались искренно бороться; они хотѣли оставаться въ сомнѣніи, и Верховный Судія наказываетъ ихъ именно сомнѣніемъ, пользуясь имъ, какъ ужаснымъ бичемъ; Иисусъ Христосъ — камень спасенія, прибѣжище и утверженіе всѣхъ колеблющихся, является для нихъ опасною подводною скалою, о которую разбивается ихъ утлая ладья и погибаетъ въ пучинѣ; отвергнутый ими краеугольный камень вѣры дѣлается для нихъ камнемъ преткновенія, который раздавить ихъ. Христосъ явился спасти міръ, а не судить его; но кто не хочетъ спасенія и думаетъ обойтись безъ Спасителя, тому Онъ является строгимъ и неумолимымъ судьбою.

«Маловѣре, почто усумнился еси?» — Къ счастью, на этотъ вопросъ Господа не всѣ сомнѣвающіеся отвѣтятъ подобно тѣмъ, о которыхъ мы только что говорили; не всѣ вынуждены будутъ признаться, что сомнѣніе было вызвано ихъ собственнымъ желаніемъ, своею злою волею, что они перестали вѣрить потому, что старались уничтожить въ себѣ вѣру. Не мало на свѣтѣ людей, которые впали въ сомнѣніе не по своей волѣ, а независимо отъ своего желанія, вслѣдствіе полученнаго ими воспитанія, вліянія среды, въ которой имъ пришлось жить, въ силу природныхъ свойствъ ихъ ума и особенно благодаря непослѣдовательности вѣрующихъ,

которыхъ они имѣли предъ глазами. Еслибы они всегда видѣли зло на сторонѣ невѣрующихъ и добро на сторонѣ людей вѣрующихъ, имъ не трудно было бы сохранить вѣру. Но, къ несчастію, было не такъ; не разъ ихъ религиозное чувство бывало оскорбляемо поведеніемъ своихъ православныхъ братьевъ по Христу, и сомнѣніе не замедлило поколебать вѣрованія ихъ юности. Сильно въ душѣ мучатся и страдаютъ такіе сомнѣвающіеся; для нихъ это часто бываетъ причиною горя и слезъ. Они хотятъ вѣрить и крѣпко желаютъ удержаться на волнахъ сомнѣнія. Эта прямая, честная сердца, Насанаилы, въ которыхъ нѣтъ обмана.

Такихъ людей надо убѣждать въ томъ, что имъ нечего отчаяваться, что Спаситель Иисусъ, въ Котораго они такъ хотятъ вѣрить и Котораго они считаютъ такимъ далекимъ отъ себя, стоитъ близъ ихъ и готовъ протянуть имъ руку и спасти отъ гибели, подобно тому, какъ Онъ поступилъ съ Петромъ въ бурную ночь на Геннисаретскомъ озерѣ. Пусть они приблизятся къ Нему пока, хоть какъ къ нравственному, осуществленному на землѣ, совершеннѣйшему Идеалу, выше котораго нѣтъ и не можетъ быть на землѣ, и они скоро, при помощи благодати Божіей, признаютъ въ Немъ воплотившагося Бога. Въ душѣ чловѣка, среди хлама сомнѣній и отрицаній, таится глубокое убѣжденіе, которое не можетъ быть совершенно поколеблено, — убѣжденіе, что существуетъ глубокое различіе между зломъ и добромъ, несмотря на всѣ софизмы профессиональныхъ скептиковъ, желающихъ увѣрить, что нѣтъ ни зла, ни добра, что это два оттѣнка одного цвѣта, два различныхъ способа глядѣть на одинъ и тотъ же предметъ. Нѣтъ, ихъ совѣсть, гордая и благородная, въ глубинѣ своей утверждаетъ, что это ложь, и эти сомнѣвающіеся употребляютъ всѣ

усилія, чтобы творить добро и противиться окружающему злу.

Пусть они начнутъ съ этого и постараются приблизиться ко Христу пока только съ этой стороны, и они не замедлятъ признать въ Немъ «свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка», «свѣтъ отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна», къ Которому направляютъ ихъ сердце, къ Которому они стремятся. Ихъ совѣсть невольно направляетъ ихъ ко Христу, какъ стрѣлка компаса стремится указать сѣверъ и не можетъ показать другую сторону, разъ она предоставлена сама себѣ. Пусть идутъ неуклоннымъ путемъ, какой указываетъ святая церковь. Пусть они обратятся къ Иисусу, призывающему ихъ въ Своей Церкви, но безъ боязни, не страшась вызвать Его негодованіе и быть отвергнутыми. Не сказали ли Онъ Самъ, что Онъ не оттолкнетъ грядущихъ къ Нему. И Онъ исполнитъ Свой слова. Никогда Онъ не отвергаетъ искренне сомнѣвающагося, приходящаго къ Нему. Напротивъ, Онъ поощряетъ его высказать въ установленномъ таинствѣ исповѣди откровенно и съ полнымъ довѣріемъ свои сомнѣнія и причину ихъ; Онъ знаетъ насъ и наши немощи, проститъ наши сомнѣнія и умудритъ насъ во спасеніе.

Но мы не точно выразились, совѣтуя сомнѣвающимся придти ко Христу, потому что въ дѣйствительности не Самъ ли Христосъ приходитъ къ намъ? Развѣ Онъ не дѣлаетъ большую половину пути на встрѣчу намъ? Не стоитъ ли Онъ близко отъ насъ въ святой своей церкви, призывая всѣхъ въ материнскія объятія ея? Ночью, во время бури на озерѣ Геннисаретскомъ, Онъ Самъ пришелъ къ ученикамъ; Онъ увидѣлъ ихъ бѣду, услышалъ ихъ вопли отчаянія, и какъ ни темна была ночь, какъ ни драгоцѣнна была для Его сыновняго сердца бесѣда съ Отцемъ Своимъ небеснымъ, Онъ по-

спѣшилъ къ Своимъ возлюбленнымъ ученикамъ, чтобы избавить ихъ отъ опасности.

Весьма вѣроятно, что не мало и вокругъ насъ волнуемыхъ бурей сомнѣнія и для которыхъ эти слова явятся отвѣтами Господа. Мы не знаемъ ихъ, но Господь знаетъ, и Онъ, дерзаемъ сказать, говорить имъ нашими устами, зоветъ ихъ, протягиваетъ имъ руку среди тьмы ночной; пусть не сомнѣваются въ Немъ, пусть вѣруютъ Ему, и они рука объ руку съ Нимъ, глядя только на Него, пойдутъ по волнамъ жизни, дорогою, указываемою святою Его церковію, и пройдутъ къ вѣчной пристани, гдѣ ихъ ожидаетъ яркій свѣтъ Божій, послѣ мрачнаго путешествія. Вѣруйте въ Спасителя и святую православную церковь, въ которой Христосъ подаетъ спасеніе, и буря сомнительныхъ помысловъ скоро утихнетъ въ васъ.

Вѣсти о расколѣ.

Что было ближайшею и главною цѣлю поѣздки за границу раскольнической экспедиціи.

Прошлый разъ *)), говоря объ этой экспедиціи, мы высказали только вполнѣ вѣроятныя предположенія о тѣхъ цѣляхъ, какими могла быть вызвана ея поѣздка за границу, притомъ замѣтили, что ближайшая, главная цѣль этой поѣздки хранится въ секретѣ. Ее и доселѣ тщательно скрываютъ возвратившіеся изъ заграницы члены экспедиціи.

Но «ничто же есть тайно, еже не открытается». Открылась и эта ближайшая, главная цѣль экспедиціи и открылась, благодаря сообщенію, присланному изъ заграницы. Въ Черновцахъ

*) «Церк. Вѣд.» № 12.

недавно напечатана маленькая, всего въ 11 страницъ печатнаго текста, брошюрка подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Бѣлая-Криница и російскіе старообрядцы. Статья 1. Изданіе II. О.* Эта «первая статья» предположенной къ издашію, какъ увидимъ, цѣлой серіи подобныхъ брошюръ, далѣе озаглавлена такъ: *Митрополита Аванасія архіепископу Иоанну отвѣтное посланіе.* Въ этомъ «посланіи» идетъ рѣчь именно о пріѣзжавшей въ Бѣлую-Криницу раскольнической экспедиціи, или депутаціи, и вотъ здѣсь-то указана уже ясно главная цѣль ея прібытія сюда, равно какъ говорится и довольно подробно о ея здѣсь пребываніи и о томъ, какой она имѣла успѣхъ.

Мы изложимъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, о которыхъ говорится въ этомъ любопытномъ «отвѣтномъ посланіи» Аванасія, а въ концѣ приложимъ и подлинный текстъ его. Но сначала скажемъ нѣсколько словъ объ издателѣ и авторѣ брошюры.

Она есть, какъ значится на оберткѣ, «изданіе II. О.», то есть «Пафнутія Овчинникова». И о. Пафнутій не только «издатель» брошюры, но и авторъ составляющаго ея содержаніе Аванасіева «отвѣтнаго посланія архіепископу Иоанну», о чемъ неоднократно самъ упоминаетъ въ примѣчаніяхъ къ посланію и что легко было бы узнать даже безъ его указанія, по литературнымъ особенностямъ этого произведенія. Что о. Пафнутій по порученію митрополита Бѣлокриницкаго пишетъ посланіе отъ него къ Московскому архіепископу старообрядцевъ, это обстоятельство заслуживаетъ вниманія и требуетъ нѣкоторыхъ разъясненій.

О. Пафнутій живетъ въ Бѣлой-Криницѣ на какомъ-то особомъ, исключительномъ положеніи. Изъ Москвы, гдѣ онъ числился подъ конецъ іеромонахомъ Чудова монастыря, бѣжавши за-

границу и повидимому окончательно поселившись въ давно знакомой ему Бѣлой-Криницѣ, онъ, сколько извѣстно, не вступилъ однако же законнымъ, или каноннымъ порядкомъ обратно въ расколь, такъ что трудно сказать, кто онъ онъ теперь, — православный ли іеромонахъ, какимъ сдѣлался по присоединеніи изъ раскола, или старообрядческой епископъ, какимъ былъ до своего присоединенія къ церкви *). Въ настоящее время онъ живетъ не въ самой митрополіи, а за оградой монастырской, въ особомъ домикѣ. На службы въ монастырь ходитъ весьма рѣдко и ведетъ свой прежній образъ жизни, монашескимъ обѣтамъ (по крайней мѣрѣ относительно пищи) совсѣмъ не соответствующій, — больше упражняется въ литературныхъ трудахъ и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи большіе успѣхи, пишетъ гораздо правильнѣе и свободнѣе, чѣмъ прежде, когда я зналъ его такъ близко и имѣлъ подъ руками столько его письменныхъ упражненій **).

*) Надобно полагать, — ни то, ни другое. Своимъ бѣгствомъ изъ Россіи онъ разорвалъ связи съ російской церковію и, не состоявъ въ подчиненіи ни одному изъ православныхъ епископовъ, не можетъ считаться дѣйствительнымъ православнымъ священникомъ. А какъ не приняты каноннымъ порядкомъ въ расколь, не можетъ быть признанъ и имѣющимъ какую-либо священную степень въ австрійской іерархіи. Притомъ это вопросъ чрезвычайно трудный: въ какомъ сапѣ раскольники могли бы признать Пафнутія? Принять въ прежнемъ епископскомъ сапѣ пріеняетъ уже то одно, что онъ отрекся отъ него и въ православной церкви принять поставленіе въ высшій, священнической сапъ; а поставить его вновь въ священники, или епископы, значило бы повторить надъ нимъ уже бывшую хиротонію. Повидимому и самъ о. Пафнутій не считаетъ себя болѣе ни православнымъ іеромонахомъ, ни старообрядческимъ епископомъ, потому и подписывается обыкновенно: Пафнутій Овчинниковъ, сохраняя только свое монашеское имя. О бѣгствѣ его за границу довольно говорится въ моей перепискѣ съ архимандритомъ Павломъ за 1882 годъ (см. книгу: *Еще пятнадцать летъ служенія церкви*, стр. 152 и слѣд.). Итакъ, минуло уже 20 лѣтъ, какъ о. Пафнутій снова удаленъ на страну дальне (см. его записку, поданную митр. Фларету).

**) У меня доселѣ хранится большое собраніе его тетрадей и писемъ ко мнѣ 1863 — 1869 гг.

Свидѣтельствомъ этихъ успѣховъ служить и недавно изданная его брошюра *).

Образомъ жизни и самымъ положеніемъ Пафнутія, ни православнаго, ни старообрядца, весьма недовольны, даже не мало блазнятся и мѣстные липоване, и особенно бѣлокриницкіе иноки, къ коимъ онъ съ своей стороны относится съ совершеннымъ пренебреженіемъ; и однако о. Пафнутій безпрепятственно живетъ въ Бѣлой-Криницѣ вотъ уже 20 лѣтъ. Чѣмъ это объяснить? Мы объясняемъ тѣмъ, что бѣлокриницкія власти опасались, какъ бы удаленіемъ Пафнутія не прогнѣвать его покровителя, имѣвшаго большую силу въ старообрядцествѣ, К. Т. Солдатенкова, который давалъ ему и достаточныя средства на независимое существованіе. Но вотъ уже нѣтъ въ живыхъ и Солдатенкова, а о. Пафнутій по прежнему живетъ въ Бѣлой-Криницѣ. Дѣло объясняется, по крайней мѣрѣ въ значительной степени, тѣмъ, что о. Пафнутій нуженъ нынѣшнему Бѣлокриницкому митрополиту Аѳанасію. Хорошо понимая свое привилегированное въ Австрійской имперіи положеніе и свое значеніе для всего старообрядчества, но, какъ человѣкъ совѣмъ необразованный и окруженный невѣжественными липованскими иноками, чувствуя затрудненія при сношеніяхъ и съ правительствомъ, и съ посятителями, и съ старообрядческими властями по дѣламъ болѣе или менѣе важнымъ, Аѳанасій очень нуждается въ умномъ, знающемъ и опытномъ человѣкѣ, который могъ бы быть его совѣтникомъ и помощникомъ въ нужныхъ случаяхъ.

Съ этого послѣдняго года ваши отношенія сдѣлались холоднѣе и затѣмъ мало-по-малу совсѣмъ прекратились.

*) Она написана, какъ увидятъ читатели, вполне грамотно и издана въ типографскомъ отношеніи безукоризненно,—при совершенномъ отсутствіи опечатокъ, въ ней даже знаки препинанія разставлены вездѣ безошибочно.

Такого человѣка онъ и имѣеть въ о. Пафнутія,—дорожить имъ, какъ хорошимъ совѣтникомъ и помощникомъ, къ которому можно обратиться при случаѣ, потому снисходительно смотритъ и на его неопредѣленное положеніе въ старообрядцествѣ, и на его не соответствующій монастырскимъ уставамъ и липованскому обиходу образъ жизни. Примѣровъ такого обращенія со стороны Аѳанасія къ о. Пафнутію за помощію и совѣтомъ можно бы указать нѣсколько. Напомнимъ одинъ: когда въ Бѣлую-Криницу прибылъ для полученія свѣдѣній о старообрядцествѣ и его отношеніяхъ къ православію и католичеству ученый іезуитъ Шептицкій, нынѣшній униатскій митрополитъ въ Галиціи, Аѳанасій поручилъ вести бесѣду съ нимъ о. Пафнутію. И теперь, когда прибыла изъ Россіи цѣлая экспедиція съ ходатайствомъ по дѣлу большой важности для русскіяхъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, Аѳанасій также призываетъ на помощь, въ качествѣ совѣтника, о. Пафнутія и затѣмъ, по отъѣздѣ экспедиціи, поручаетъ ему написать за себя и отъ своего имени «отвѣтное посланіе» Московскому архіепископу Іоанну, составляющее какъ бы отчетъ о томъ, какъ принята была и что дѣлала въ Бѣлой-Криницѣ эта экспедиція. О. Пафнутій, какъ видно по всему, съ особымъ усердіемъ исполнилъ это порученіе.

Какія же свѣдѣнія о главной цѣли раскольнической экспедиціи и о пребываніи ея въ Бѣлой-Криницѣ сообщаетъ намъ сочиненное о. Пафнутіемъ «Отвѣтное посланіе» Аѳанасія къ Іоанну Картушану?

Замѣтимъ прежде всего, что здѣсь нѣтъ упоминанія ни объ открытіи миссіонерской богословской школы въ митрополіи, ни о намѣреніи перенести сюда «бренныя остатки» Амвросія.

Говорится только, что предъ отъѣздомъ изъ Бѣлой-Криницы члены экспедиціи «испросили» у Аванасія «благословеніе на путешествіе въ Триестъ для сооруженія въ этомъ городѣ памятника съ восьмиконечнымъ крестомъ на могилѣ, въ которой покоятся брѣнные остатки блаженной памяти святаго Амвросія, перваго старообрядческаго митрополита».

Это очень любопытно. Что памятникъ на могилѣ Амвросія существовалъ, поставленный, вѣроятно, его сыномъ, и что въ надписи на памятникѣ Амвросій не названъ Бѣлокриницкимъ митрополитомъ, это извѣстно; теперь оказывается, что на памятникѣ этомъ не было и исключительно почитаемаго старообрядцами осьмиконечнаго креста, а изображенъ былъ, или поставленъ, четвероконечный, что служило новымъ соблазномъ для старообрядцевъ. И вотъ признано необходимымъ устранить этотъ соблазнъ—поставить на могилѣ перваго раскольниковскаго митрополита, основателя Бѣлокриницкой іерархіи, памятникъ вполне «древле-православный». Самое выраженіе, что члены экспедиціи испросили у Аванасія благословеніе отправиться въ Триестъ «для сооруженія памятника съ восьмиконечнымъ крестомъ», показываетъ, что они поѣхали въ Триестъ именно за тѣмъ, чтобы вмѣсто прежняго, столь блазнительнаго для старообрядцевъ, памятника надъ могилой Амвросія «соорудить» новый, вполне соответствующій старообрядческимъ требованіямъ, который, по всей вѣроятности, былъ уже нарочито приготовленъ въ Москвѣ, и привезенъ оттуда,—памятникъ, конечно, столь же дорогой и великолѣпный, какъ поставленные на Рогожскомъ кладбищѣ надъ могилами Антонія, Конона, Савватія. На этомъ памятникѣ, кромѣ осьмиконечнаго креста, надобно полагать, сдѣлана уже и

надпись, что Амвросій былъ первымъ Бѣлокриницкимъ и всѣхъ древле-православныхъ христіанъ митрополитомъ. Аванасій далъ благословеніе «соорудить» этотъ памятникъ на могилѣ Амвросія; а дано ли согласіе на это сооруженіе и подлежащимъ начальствомъ города Триеста, или управленіемъ кладбища, это пока неизвѣстно. Препятствія однако же едва ли могли быть встрѣчены. И не этотъ ли новый памятникъ снятъ раскольническимъ фотографомъ? Если этотъ, то хранить его въ секретѣ отъ старообрядцевъ нѣтъ уже надобности.

Хотя въ «отвѣтномъ посланіи» нѣтъ упоминанія о планахъ перенесенія амвросіевыхъ «брѣнныхъ остатковъ» въ митрополию Бѣлокриницкую и объ открытіи здѣсь миссіонерскаго училища, но это еще не можетъ служить доказательствомъ, что ни о томъ, ни о другомъ не было замысловъ и не было разговора съ митрополитомъ: въ «посланіи» идетъ рѣчь только о главной и ближайшей цѣли, съ какою прибыла экспедиція въ митрополию и которую собственно интересовался Іоаннъ Каргушинъ. Цѣль же эта имѣла ближайшую связь съ извѣстнымъ уже читателямъ «опредѣленіемъ» собора раскольниковскихъ епископовъ о прекращеніи «ежегодныхъ съѣздовъ гражданъ», состоявшимся 28 іюня 1902 года *).

Старообрядческіе съѣзды, отмѣненные сейчасъ названнымъ «соборнымъ опредѣленіемъ», именовавшіеся даже «всероссійскими», происходили въ 1900, 1901 и 1902 годахъ. Инициаторомъ и тайнымъ руководителемъ ихъ былъ Арсеній Швецовъ **), а открытыми дѣятелями на нихъ состояли его

*) См. «Церковныя Вѣд.» № 7, стр. 239.

**) Въ «соборномъ опредѣленіи 1902 г.» даже прямо сказано, что съѣзды производились «по приглашенію еп. Арсенія Уральскаго».

друзья и ученики— Сироткинъ, Бриллиантовъ, Мельниковъ и др., составившіе изъ себя даже «Всероссійское общественное старообрядческое попечительство», которому предполагалось, должно быть, подчинить епархіальныя и приходскія попечительства старообрядцевъ австрійскаго согласія. Главный замыселъ, который они стремились осуществить на этихъ «всероссійскихъ сѣздахъ», состоялъ въ томъ, чтобы сосредоточить управление церковнообщественными дѣлами старообрядцевъ австрійскаго согласія, независимо отъ Московскаго архіепископа, въ упомянутомъ «всероссійскомъ общественномъ старообрядческомъ попечительствѣ», которое должно состоять при предполагавшейся къ открытію второй старообрядческой архіепископіи въ Нижнемъ-Новгородѣ, которую предназначено было занять въ санѣ архіепископа Арсенію Швецову.

Подготовительнымъ дѣйствіемъ къ осуществленію всѣхъ этихъ плановъ служили хлопоты о подачѣ на Высочайшее Имя извѣстной просьбы, подписанной будто бы 50,000 старообрядцевъ. По вопросу о подачѣ этого прошенія, «въ сентябрѣ 1900 года въ Москвѣ и состоялся изъ представителей старообрядческихъ обществъ *первый* всероссійскій сѣздъ, на которомъ епископъ Арсеній представилъ собранныя подписи и двѣ редакціи прошенія» *). Но на этомъ же «первомъ всероссійскомъ сѣздѣ» и произошло первое столкновение ихъ учредителей съ «москвичами», сторонниками Иоанна Картушина, хорошо понявшими, къ чему стремится Швецовъ со своими сторонниками: «Москвичи», во главѣ которыхъ сталъ попечитель Пуговкинъ,

*) Такъ говорится въ извѣстной «докладной запискѣ», составленной Ѳ. Мельниковымъ, изъ которой мы и заимствуемъ свѣдѣнія о двухъ первыхъ «всероссійскихъ сѣздахъ» (см. «Церк. Вѣд.» 1902 г. № 15, стр. 551 и слѣд.).

объявили, что въ подачѣ прошенія нѣтъ никакой надобности, и отказались принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

Но устроители «всероссійскихъ сѣздовъ» не оставили намѣренія подать прошеніе на Высочайшее Имя и нашли возможность осуществить его, а въ августѣ 1901 года открыли въ Нижнемъ-Новгородѣ *второй* «всероссійскій сѣздъ»; «Москвичи» же, приглашенные на сѣздъ, не только не явились, но и не отвѣтили ничего на приглашеніе: отдѣленіе ихъ отъ учредителей сѣздовъ, т. е. отъ партіи Швецова, обнаружилось, такимъ образомъ, еще съ большею рѣшительностію. Съ своей стороны, и эта партія на второмъ сѣздѣ сдѣлала также рѣшительный шагъ къ осуществленію своихъ плановъ: здѣсь «въ принципѣ» рѣшенъ былъ вопросъ о поставленіи второго старообрядческаго архіепископа съ именемъ Нижегородскаго «и всея Россія» и о возведеніи въ этотъ санъ именно Арсенія Швецова. Но Иоаннъ Картушинъ, какъ и слѣдовало ожидать, не утвердилъ постановленій этого сѣзда *).

Въ январѣ 1902 года устроителями «всероссійскихъ сѣздовъ» была сдѣлана еще попытка привлечь «Москвичей» на свою сторону. Въ Москвѣ, въ домѣ Рахманова, члена той семьи, съ именемъ которой неразрывно связано самое учрежденіе Бѣлокриницкой іерархіи, основанной главнымъ образомъ на Рахмановскія деньги, устроены были частныя собранія представителей обѣихъ партій, и Швецовской и Картушинской, происходившія въ теченіе трехъ дней. Здѣсь устроители и защитники «всероссійскихъ сѣздовъ» горячо защищали ихъ нужду и пользу, при чемъ поставляли на видъ свои великія якобы заслуги для старообряд-

*) Описание его свиданія съ посланными отъ сѣзда депутатами см. въ «Церк. Вѣд.» 1902 г. (№ 18, стр. 615).

чества и, какъ на важнѣйшую изъ сихъ заслугъ, указывали на подачу всеподданнѣйшаго прошенія, послѣдствіемъ которой было, будто бы, издание указа, расширяющаго свободу и права старообрядчества. Москвичи, напротивъ, уличали ихъ во лжи, — говорили, что по справкамъ, парочно наведеннымъ въ министерствѣ, оказалось, что въ дѣйствительности не было издано никакого указа; обвиняли ихъ также въ поборахъ съ старообрядцевъ. Споры были, вообще, очень горячіе, а неизбѣжный участникъ всѣхъ такихъ собраній Ѡ. Мельниковъ дозволялъ себѣ по обычаю такія дерзости, что разъ его даже выгнали изъ собранія. Однако онъ, въ качествѣ секретаря Шведовской партіи, составилъ «протоколы» этихъ трехдневныхъ собраній. Кончились они еще большимъ раздѣленіемъ между обѣими партіями.

Тогда Москвичи составили «особое мнѣніе» по вопросу о «всероссійскихъ сѣздахъ» и по другимъ, съ нимъ соединеннымъ. Это свое «особое мнѣніе» они представили сначала Иоанну Каргушину, который и утвердилъ его; потомъ, съ особой депутаціей, въ составъ которой вошли одинъ изъ попочителей Рогожскаго кладбища и членъ духовнаго управленія при Каргушинѣ дьяконъ Богатенковъ, оно послано было въ Бѣлую-Криницу на разсмотрѣніе и утверждение митрополита. Аванасій призналъ «особое мнѣніе» Москвичей вполне правильнымъ и издалъ утверждающія его грамоты, которыя препроводилъ къ Каргушину. Послѣ этого Каргушинъ и издалъ 28 іюня упомянутое соборное опредѣленіе противъ ежегодныхъ старообрядческихъ всероссійскихъ сѣздовъ.

Въ свою очередь и устроители «всероссійскихъ сѣздовъ» въ августѣ составили *третій* такой сѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ домѣ Спрот-

кина, гдѣ обыкновенно происходятъ такого рода собранія старообрядцевъ. Здѣсь снова подтверждена настоятельная надобность — произвести «церковный переворотъ» въ старообрядчествѣ учрежденіемъ ежегодныхъ всероссійскихъ сѣздовъ подъ руководствомъ епископа Арсенія, который долженъ быть, притомъ, произведенъ въ санъ архіепископа Нижегородскаго и всея Россіи.

Это постановленіе было явнымъ протестомъ противъ изданнаго Иоанномъ Каргушинымъ соборнаго опредѣленія о прекращеніи «всероссійскихъ сѣздовъ». «Опредѣленіемъ» Каргушина они, очевидно, не стѣснялись; но ихъ беспокоило то, что Каргушинъ, издавая его, опирался на авторитетъ Бѣлокриницкаго митрополита, утвердившаго направленное противъ сѣздовъ «особое мнѣніе» Москвичей и издавашаго о томъ грамоты. И вотъ они рѣшили самого Аванасія привлечь на свою сторону, убѣдить его въ пользѣ и необходимости «всероссійскихъ старообрядческихъ сѣздовъ» и склонить къ утвержденію всѣхъ, соединенныхъ съ этими сѣздами, проектовъ «церковнаго переворота» въ старообрядчествѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ отмѣнѣ уже даннаго митрополитомъ одобренія «особому мнѣнію» Москвичей.

Съ этою именно цѣлю и снаряжена была для отправленія за границу особая экспедиція, или депутація, составленная изъ главныхъ дѣятелей по учрежденію «всероссійскихъ сѣздовъ», изъ самихъ членовъ «всероссійскаго общественаго старообрядческаго попечительства», какъ людей, наиболѣе способныхъ произвести своими доказательствами и своимъ «ораторствомъ» надлежащее впечатлѣніе на митрополита. А во главѣ экспедиціи пригласили стать крупнаго фабриканта Арсенія Морозова, не разъ уже бывшаго въ

Бѣлой-Крипицѣ, лично знакомаго съ Аванасіемъ и не мало сдѣлавшаго для митрополіи, участіе котораго въ экспедиціи по этому самому могло служить также ручательствомъ за ея успѣхи.

Экспедиція самымъ тщательнымъ образомъ приготовилась къ поѣздкѣ въ митрополию. Были заготовлены въ большомъ количествѣ для представленія и распространенія тамъ, оттиснутыя на гектографѣ, заранѣе составленныя Мельниковымъ, слѣдующія четыре сочиненія: 1) «Три всероссійскихъ старообрядческихъ свѣзда, 1900, 1901 и 1902 годовъ»; 2) (отдѣльно) «Третій всероссійскій свѣздъ старообрядцевъ въ 1902 году»; 3) «Протоколы частнаго собранія старообрядцевъ въ Москвѣ 1902 года»; и 4) «Разборъ особаго мнѣнія Москвичей и ихъ единомышленниковъ». Кромѣ того, была составлена Мельниковымъ для Аванасія и его собора особая «Докладная записка», весьма обширная, подобная той, какая издана была въ 1901 году, по дополненная изложеніемъ дальнѣйшихъ событій: въ ней съ нарочитою тщательностью доказывалось, что «особое мнѣніе Москвичей неправильно и крайне вредно для старообрядчества, даже есть ни что иное, какъ «презрѣніе къ освященнымъ соборамъ и лукавое ухищреніе», и что архіепископъ Іоаннъ и самъ митрополитъ Аванасій поступили весьма неосторожно, даже незаконно, утвердивъ это «особое мнѣніе». «Докладная записка» эта была, очевидно, самымъ важнымъ въ ряду прочихъ документовъ, назначенныхъ для представленія митрополиту. Тщательно переписанная на нѣсколькихъ тетрадахъ въ листъ, она вложена была въ изящную кожаную папку, на которой золотыми славянскими буквами была оттиснута слѣдующая надпись: «*Всероссійское общественное старообрядческое попечитель-*

ство господину Аванасію митрополиту Бѣлокренницкому Докладная записка *). Сверхъ того, были приготовлены «довѣренности» отъ какихъ то «братствъ», коими члены экспедиціи уполномочивались дѣйствовать отъ ихъ имени въ митрополіи, а Мельниковъ составилъ еще «Прошеніе» на имя митрополита, которое предполагалось подать ему прежде всего и въ которомъ кратко излагалось то же самое, что со всею подробностію раскрыто въ «докладной запискѣ», т. е. передавалась только сущность дѣла, ради котораго назначена въ митрополию экспедиція. Наконецъ, какъ не излишній залогъ успѣха своихъ искательствъ, члены экспедиціи приготовили приличный подарокъ Аванасію: было именно устроено дорогое, «блестящее», по выраженію о. Пафнутія, архіерейское облаченіе для митрополита и купленъ пѣпный на престольный крестъ для митрополіи.

Сдѣлавъ всѣ эти приготовленія, экспедиція отправилась въ путь, съ полной увѣренностію въ успѣхѣхъ своего дѣла.

Между тѣмъ, Іоаннъ Каргушинъ, получившій свѣдѣнія о предстоявшей поѣздкѣ въ митрополию наиболѣе видныхъ представителей Швецовской партіи, поспѣшилъ «предувѣдомить» о томъ митрополита Аванасія. 10-го октября 1902 года онъ послалъ въ Бѣлую-Крилицу «сообщеніе», въ которомъ, извѣщая о скоромъ прибытіи въ митрополию гостей изъ Россіи, просилъ Аванасія съ должнымъ вниманіемъ разсмотрѣть «проекты», какіе будутъ представлены ими, и преподать имъ «наставленіе, чтобы болѣе всего дорожили православіемъ **») и церковнымъ миромъ», а не своими личными интересами и интересами ихъ главы—Швецова.

*) Отецъ Пафнутій не преминулъ отмѣтить допущенную «пріѣзжими ораторами» неграмотность въ этой надписи.

**) Не былъ ли это намекъ на упорно защищаемыя Шцевовымъ еретичества?

Получивъ это увѣдомленіе, Аѳанасій еще до прибытія гостей имѣлъ совѣщаніе съ Пафнутіемъ о томъ, какъ ему дѣйствовать въ сношеніяхъ съ этими ожидаемыми гостями. Пафнуцій, отлично понимающій и глубоко презирающій Шведова, стоялъ, разумѣется, на сторонѣ Картушина, и зная, что Аѳанасій подтвердилъ уже своими грамотами утвержденное и Картушинымъ «особое мнѣніе» Москвичей, направленное противъ Швецовской партіи, снарядившей ожидаемую экспедицію, убѣждалъ Аѳанасія оставаться вѣрнымъ прежнему образу дѣйствій, твердо держаться мнѣнія Москвичей и отклонить проекты ожидаемыхъ гостей, угрожающіе, по замѣчанію Картушина, «православію и церковному миру». При этомъ Пафнуцій, конечно, высказалъ и опасеніе, какъ бы въ противномъ случаѣ не повторилось то, что дѣлалось при Кириллѣ, когда онъ попеременно становился то на сторону окружниковъ, то на сторону противокружниковъ, и тѣмъ произвелъ столько смутъ въ старообрядчествѣ. Аѳанасій, далеко не похожій на Кирилла, и самъ находилъ, что въ данныхъ обстоятельствахъ нужно быть твердымъ и съ особенной осторожностью отнестись къ предложеніямъ и требованіямъ ожидаемой депутаціи отъ сторонниковъ Шведова. Зная изъ Іоаннова «сообщенія», что ее составляютъ «наиболѣе выдающіяся лица» Швецовской партіи, адвокаты и ораторы, Аѳанасій желалъ, конечно, чтобы о. Пафнуцій лично присутствовалъ при его свиданіяхъ съ этими «выдающимися лицами» и, въ случаѣ надобности, давалъ бы надлежащія отвѣты «пріѣзжимъ ораторамъ». Но Пафнуцій почелъ за лучшее — не присутствовать на этихъ «формальныхъ представленіяхъ», чтобы «предоставить», какъ самъ говорить, «пріѣзжимъ ораторамъ полную свободу слова», дать имъ воз-

можность откровенно высказать, «чего они хотятъ», — онъ предпочелъ сторонной слѣдить за всѣми ихъ дѣйствіями въ митрополи. Къ тому же и особое, не воплиъ легальное положеніе его въ старообрядчествѣ, дѣлало неудобнымъ для него открытое участіе въ дѣлахъ такого рода.

Итакъ, Аѳанасій приготовился къ встрѣчѣ гостей изъ Россіи, — заранѣе рѣшилъ, какъ вести себя съ ними. Съ своей стороны и эти гости, какъ настоящіе послы, являющіеся съ важными порученіями, рѣшились вести себя весьма дипломатично. Пріѣхавъ въ Черновцы, они нашли нужнымъ и личнымъ, чтобы отсюда съѣздить въ митрополию сначала одинъ г. Морозовъ, какъ мы говорили, хорошо уже извѣстный Аѳанасію, и предварительно испросилъ у него дозволеніе для всей депутаціи прибыть въ митрополию и представиться ему лично. 4-го ноября, дѣйствительно, явился къ Аѳанасію, — какъ читаемъ въ отвѣтномъ его посланіи къ Картушину, — «первенствующій изъ чаемыхъ гостей Арсеній Ивановичъ Морозовъ, возвѣстивъ о прибытіи въ городъ Черновцы братіи, путешествующихъ изъ Россіи», и доложилъ, что они желаютъ лично представиться его высокопреосвященству. Аѳанасій «привѣтливо» принялъ Морозова и изъявилъ полную готовность принять путешественниковъ. Морозовъ немедленно послѣ этого возвратился въ Черновцы; а на другой день, 5-го ноября, въ митрополию прибыли, — какъ читаемъ въ томъ же посланіи, — «сопровожаемые самимъ Арсеніемъ Ивановичемъ Морозовымъ путешественники: Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ, Михаилъ Ивановичъ Бриллиантовъ, Никифоръ Дмитріевичъ Зенинъ и Оедоръ Есимовичъ Мельниковъ».

Въ тотъ же самый день, 5-го ноября, въ своихъ митрополичьихъ покояхъ

Аванасій принялъ явившихся въ митрополию «путешественниковъ». Этой аудіенціи сами представлявшіеся придали, по словамъ о. Пафнутія, «какую то, словно дипломатическую, формальность». Прежде всего были преподнесены Аванасію привезенные изъ Москвы «отъ російскихъ собратьевъ» подарки, при чемъ Мельниковъ отъ лица всей депутаціи произнесъ рѣчь, отличавшуюся, по замѣчанію о. Пафнутія, «вызывающимъ ораторствомъ». Затѣмъ тотъ же «ораторъ» Мельниковъ, въ качествѣ секретаря депутаціи, представилъ Аванасію, и по его предложенію прочиталъ вслухъ, сначала «довѣренности» отъ братствъ, привезенныя депутаціей, потомъ и «прошеніе», излагающее сущность дѣла, ради котораго депутація прибыла въ митрополию.

Аванасій, «вооружившись терпѣніемъ», выслушалъ, не прерывая Мельникова, все его чтеніе; потомъ нашелъ нужнымъ, съ подобающею твердостью, высказать свое мнѣніе о прочитанномъ. Такъ какъ въ «прошеніи», которое прочиталъ Мельниковъ, содержались уже обвиненія противъ Іоанна Карпушина и самого Аванасія за утвержденіе ими «особаго мнѣнія» Москвичей, при чемъ послѣдній обвинялся именно за то, что, вслѣдъ за Іоанномъ утвердивъ это мнѣніе, удовольствовавшись тѣмъ, что оно доставлено ему было депутаціей изъ «трехъ лицъ, не уполномоченныхъ отъ освященнаго собора російскихъ старообрядческихъ епископовъ», и такое дѣйствіе съ его стороны было названо даже «преступнымъ», то Аванасій, оскорбленный такимъ обвиненіемъ, сказалъ депутаціи въ отвѣтъ приблизительно слѣдующее: «особое мнѣніе» Москвичей, утвержденное архіепископомъ Іоанномъ, было доставлено мнѣ «законнымъ образомъ уполномоченными лицами», Мо-

сковскими діаконами и попечителемъ Рогожскаго кладбища, которые были присланы отъ архіепископа съ «важными грамотами, засвидѣтельствованными собственноручнымъ подписомъ его и подписями представителей Московскаго общества и другихъ старообрядческихъ обществъ»; а между тѣмъ, вы сами въ своихъ сейчасъ прочитанныхъ «довѣренностяхъ» и въ «прошеніи» не представили уполномочія не только отъ «священнаго собора епископовъ», но даже ни отъ одного епископа: на кого же теперь падаетъ оное тяжкое обвиненіе въ преступности?— не на самихъ ли обвинителей? Къ этому Аванасій присовокупилъ, что «имѣлъ совершенную обязанность отвѣтить на приглашеніе Московскаго архіепископа и общества содѣйствіемъ посредствомъ грамотъ, для прекращенія возникшаго въ то время разногласія между членами російской старообрядческой іерархіи». Впрочемъ, не произнося окончательнаго рѣшенія по дѣлу, ради котораго прибыла депутація, объявилъ, что оно разсмотрѣно будетъ въ нарочитомъ «духовномъ собраніи», которое назначилъ на 8-е число.

Отвѣтъ Аванасія былъ прискорбной неожиданностью для прибывшихъ изъ Россіи «путешественниковъ», — онъ былъ уже прямымъ указаніемъ предстоявшей имъ неудачи и произвелъ на нихъ тяжелое впечатлѣніе, такъ что двое изъ сихъ «путешественниковъ», наиболѣе значительные по своему общественному положенію и матеріальнымъ средствамъ, — «первенствующій» г. Морозовъ и г. Сироткинъ, не захотѣли и дожидаться «духовнаго собранія», а сейчасъ же послѣ отвѣтной рѣчи Аванасія заявили ему, что по своимъ дѣламъ имѣютъ будто бы надобность немедленно отправиться въ Россію, на предстоящемъ же собраніи довѣряютъ вести дѣло остающимся—Брил-

ліантову, Зенину и Мельникову. Въ тотъ же день Морозовъ и Спроткинъ уѣхали изъ Бѣлой-Криницы, куда пріѣзжали какъ будто за тѣмъ только, чтобы представить митрополиту прочихъ членовъ депутаціи, для чего едвали стоило ѣздить изъ Москвы и Нижняго въ Австрійскую имперію. Они рассчитывали, очевидно, подѣйствовать на Аѳанасія своею авторитетностью; а такъ какъ ошиблись въ расчетѣ, то и поспѣшили отправиться восвояси.

«Духовное собраніе», какъ мы сказали, было назначено на 8-е ноября. Оставшіеся свободными два дня Бриллиантовъ, Зенинъ и Мельниковъ посвятили на ближайшее ознакомленіе съ Бѣлой Криницей и ея обитателями, а Зенинъ и на снятіе фотографическихъ видовъ митрополиі. Посѣтили они и о. Пафнутія, о которомъ по возвращеніи, какъ и слѣдовало ожидать, отзываются весьма неблагоклонно. Были и въ Климоуцахъ, гдѣ обратили особое вниманіе на только-что отстроенную тогда единовѣрческую церковь. Свои посѣщенія разныхъ мѣстъ и лицъ, особенно иноковъ и инокинь Бѣлокриницкихъ, они сопровождали щедрой раздачей привезенныхъ ими гектографированныхъ тетрадокъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы расположить получившихъ оныя въ пользу своей затѣи о «всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздахъ».

8-го ноября, въ 2 часа пополудни, состоялось и «духовное собраніе», въ присутствіи Аѳанасія, съ «соприсутствовавшими передовыми изъ монастырской братіи лицами». Здѣсь то оставшимся въ митрополиі «пріѣзжими довѣренными» и была представлена вложенная въ изящную папку «докладная записка». Съ дозволенія Аѳанасія Мельниковъ прочиталъ въ слухъ всего собранія эту длинную, со-

ставляющую нѣсколько тетрадей въ листъ, записку, гдѣ пространно доказывалась настоятельная якобы необходимость «всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ» и излагались обвиненія противъ Московскаго архіепископа и Бѣлокриницкаго митрополита за утвержденіе враждебнаго этимъ съѣздамъ «особаго мнѣнія» Москвичей. Этимъ чтеніемъ и кончилось дѣло. Аѳанасій остался при своемъ прежнемъ рѣшеніи въ пользу «особаго мнѣнія» Москвичей, а представленія прибывшихъ въ митрополию пресловутыхъ членовъ «всероссійскаго общественнаго старообрядческаго попечительства», и всѣ ихъ проекты и планы «церковнаго переворота» въ старообрядчествѣ отвергъ.

На другой день, 9-го ноября, эти члены «всероссійскаго попечительства» и уѣхали изъ митрополиі ни съ чѣмъ. Есть слухъ, что съ горя отъ неудачи они гдѣ-то въ нѣмецкой землѣ угостили по россійски. Неудивительно, что, возвратившись восвояси, они хранятъ упорное молчаніе о главной цѣли своей поѣздки за границу и о плодахъ ея. Правда, Мельниковъ, по своей привычкѣ хвастаться мнимыми побѣдами своего ораторства, рассказываетъ, что митрополитъ будто бы просилъ у него съ товарищами по поѣздкѣ за что-то извиненія; но даже и онъ рассказываетъ это не съ обычной своей смѣлостью и самонадѣянностью; люди же, знающіе его характеръ, не вѣрятъ его рассказамъ.

О томъ, какъ были и что дѣлали въ митрополиі уѣхавшіе изъ нея «путешественники», Аѳанасій напелъ нужнымъ сообщить въ Москву Іоанну Картушину, въ отвѣтъ на его предупредительное извѣщеніе о предстоящемъ прибытіи сихъ «путешественниковъ». Сдѣлать это, то есть написать отъ его имени «отвѣтное посланіе» Картушину, Аѳанасій, какъ уже извѣстно,

поручилъ о. Пафнутію, которому передалъ всѣ нужныя для того свѣдѣнія, который и самъ притомъ внимательно слѣдилъ за бывшими въ митрополиі гостями изъ Россіи. Пафнутіи весьма охотно исполнилъ это порученіе и съ достаточной для Картушина полнотой передалъ въ «отвѣтномъ посланіи» къ нему нужныя для него свѣдѣнія о прїѣзжавшихъ въ Бѣлую Криницу устроителяхъ «всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ» *).

Мы изложили, сколько нужно было, эти сообщаемыя Пафнутіемъ въ «отвѣтномъ письмѣ» свѣдѣнія, и теперь должны только отмѣтить двѣ любопытныя частности въ этомъ «посланіи», заслуживающія вниманія.

а) Любопытно и важно не безъ цѣли, конечно, употребленное здѣсь, даже не разъ, доселѣ не встрѣчавшееся въ митрополичьихъ грамотахъ, наименованіе Іоанна Картушина *дѣйствительнымъ областнымъ въ російскомъ старообрядчествѣ архіепископомъ*. Онъ выставляется здѣсь даже равнымъ Афанасію, какъ тоже «областному» только митрополиту старообрядцевъ, такъ что могъ бы и самъ, не сносаясь съ митрополитомъ, рѣшить дѣло о предпринимателяхъ «всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ» и учредителяхъ «всероссійскаго общественнаго старообрядческаго попечительства». Это сказано въ «отвѣтномъ посланіи», конечно, по адресу этихъ

самыхъ предпринимателей и учредителей, особенно же ихъ вдохновителя Арсенія Швецова, стремящагося сдѣлаться архіепископомъ «всей Россіи» и подчинить себѣ Московскаго архіепископа Іоанна. Теперь Арсеній Швецовъ долженъ знать и понять, что этимъ его стремленіямъ положена рѣшительная преграда,—что онъ долженъ находиться въ полномъ подчиненіи у Іоанна Картушина, какъ «дѣйствительнаго областного въ російскомъ старообрядчествѣ архіепископа».

б) Любопытно и важно приведенное въ «отвѣтномъ посланіи» извѣщеніе, что «всѣ розданныя» въ Бѣлой Криницѣ прїѣзжавшими изъ Россіи гостями «книжки, судя по ихъ направленію, нельзя оставить безъ надлежащаго на нихъ опредѣленія», и что «составитель отвѣтнаго посланія», о. Пафнутіи «взялъ на себя трудъ въ составленіи замѣчаній на болѣе важныя мѣста упомянутыхъ книжекъ», а также и трудъ—составить замѣчанія на представленныя Афанасію «довѣренности», «прошеніе» и «докладную записку» и, наконецъ, что всѣ эти замѣчанія «соединены будутъ въ одну небольшую книжицу и будутъ изданы въ потребномъ количествѣ экзэмпляровъ для сообщенія ближнимъ и отдаленнымъ братіямъ» *). Во всемъ этомъ слышится уже не только объявленіе о полной неудачѣ прїѣзжающихъ въ митрополию учредителей «всероссійскихъ съѣздовъ», но и прямая угроза симъ учредителямъ, которою они не могутъ пренебрегать.

А въ заключеніе всего поручается Іоанну Картушину это, наполненное столькими неприятными для Швецовской партіи извѣстіями и обѣщаніями,

*) Извѣстія эти *достаточно* именно для Картушина, вполне знакомаго съ обстоятельствами дѣла, о которомъ идетъ рѣчь въ «посланіи»; но для незнакомыхъ съ этимъ дѣломъ, или недостаточно знакомыхъ, желательны бы извѣстія болѣе полныя,—а именно весьма нужно бы знать поточнѣе содержаніе «особаго мнѣнія Москвичей», имѣющаго въ дѣлѣ наибольшую важность, а также и содержаніе тѣхъ сочиненій и документовъ, которые привезены депутаціей въ митрополию и читаны тамъ, особенно «протоколовъ частнаго собранія въ Москвѣ», «Разбора на особое мнѣніе Москвичей» и «Докладной записки всероссійскаго попечительства».

*) Въ виду этого на оберткѣ брошюры «Бѣлая-Криница и російскіе старообрядцы» и поставлено: *статья 1.* Обѣщанныя замѣчанія будутъ, очевидно, составлять дальѣйшія *статьи*.

«отвѣтное посланіе» посредствомъ точныхъ копій объявить братіи—единовѣрнымъ епископамъ *) и единовѣрнымъ обществамъ. Между тѣмъ, не довольствуясь предписаннымъ распространеніемъ этого посланія въ копіяхъ, о. Пафнугій поспѣшилъ огласить его, конечно, съ разрѣшенія Аванасія, посредствомъ напечатанія.

Для учредителей «всероссійскихъ старообрядческихъ сѣздовъ» и вообще для партіи Швецова, и это напечатанное уже «отвѣтное посланіе» Аванасія, возмѣщающее о полной неудачѣ ихъ экспедиціи въ митрополию, и эти общанія новыхъ, направленныхъ противъ нихъ изданій, должны служить большимъ пораженіемъ. Все это ихъ «ораторъ» Мельниковъ не оставитъ, конечно, безъ возраженій и протестовъ въ новыхъ «докладныхъ запискахъ и иныхъ сочиненіяхъ; но о. Пафнугій, особенно въ союзѣ съ митрополитомъ, не такой противникъ, съ которымъ г. Мельниковъ могъ бы легко бороться...

Несомнѣнно, что вражда двухъ партій въ австрійскомъ расколѣ, Швецовской и Картушинской, достигла крайняго напряженія и грозитъ въ будущемъ новыми и долгими осложненіями, новыми раздорами въ этой наиболѣе крупной и наиболѣе важной отрасли всероссійскаго старообрядческаго раскола, слабость и расшатанность котораго, при всемъ кажущемся процвѣтаніи, всего яснѣе обнаруживается именно въ этихъ его внутреннихъ раздорахъ.

Н. Субботинъ.

Приложеніе.

*Митрополита Аванасія архіепископу
Іоанну отвѣтное посланіе.*

Долгомъ поставляю отвѣтить на при-

*) Изъ нихъ числа не исключается ли Арсѣій Швецовъ, какъ «не единовѣрный»?

глашеніе ваше, возлюбленный о Христѣ братъ, преосвященный Іоаннь.

Ваше преосвященство! Вы, дѣйствительный областный въ россійскомъ старообрядчествѣ архіепископъ, грамотою вашею подъ заглавіемъ «Сообщеніе» отъ 10 октября 1902 года, ввѣряете намъ дѣло новоявленныхъ въ россійскомъ старообрядчествѣ дѣятелей по отношенію къ «сѣздамъ», именуемымъ «всероссійскими сѣздами».

Предувѣдомивъ насъ о прибытіи къ намъ въ Бѣлокриницкую обитель нѣсколькихъ лицъ, наиболѣе выдающихся изъ упомянутыхъ дѣятелей, ваше преосвященство, вы признали нужнымъ просить насъ о *наставленіи*—чтобы они, представляя намъ свои «проекты», «болѣе всего дорожили православіемъ и церковнымъ миромъ».

Предувѣдомленные такимъ образомъ, мы почли долгомъ оказать чаемымъ гостямъ привѣтливое гостепрѣимство. А чтобъ въ точности узнать: чего они отъ насъ хотятъ, мы за лучшее почли—предоставить имъ полную свободу слова. Первенствующій изъ чаемыхъ гостей, Арсеній Ивановичъ Морозовъ прибылъ въ здѣшнюю обитель 4-го ноября. Онъ возмѣстилъ намъ о прибытіи въ городъ Черновцы братіи, путешествующихъ изъ Россіи; объявилъ намѣреніе ихъ и свое—представиться лично мнѣ, митрополиту Бѣлокриницкому. Выслушавъ привѣтливое приглашеніе съ нашей стороны, г. Морозовъ тотчасъ отправился въ городъ Черновцы. И вотъ оттуда на другой день (5-го ноября) прибыли сюда къ намъ въ обитель, сопровождаемые самимъ Арсеніемъ Ивановичемъ Морозовымъ путешественники: Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ, Михаилъ Ивановичъ Бриллиантовъ, Никлафоръ Дмитріевичъ Зенинъ и Ѳеодоръ Ефимовичъ Мельниковъ. Всѣ эти прѣзжіе, повидимому, свѣдущіе люди. Они сдѣлали мнѣ, митрополиту Бѣло-

криницкому, многозначительное, своего рода, представлѣніе отъ имени своихъ россійскихъ собратьевъ — съ дарами, состоящими изъ блестящаго архіерейскаго облаченія и на престольнаго креста. Представленіе свое они отличили какою-то, словно дипломатическою, формальностію и вызывающимъ ораторствомъ *). Они, повидимому, почтительно предъявили мнѣ письменныя, уполномочивающія ихъ въ назначенномъ предпріятіи «довѣренности» отъ нѣкоторыхъ «братствъ», (по ихъ словамъ) хорошо освѣдомленныхъ съ текущими дѣлами россійской старообрядческой церкви.

Вооружась терпѣніемъ, я, «смиранный митрополитъ», выслушалъ чтеніе предъявленныхъ «довѣренностей» съ приложеннымъ «прошеніемъ», — читалъ Ѳ. Е. Мельниковъ. Въ отвѣтъ на это чтеніе, я призвалъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ и сказалъ (приблизительно) слѣдующее. Въ сейчасъ прочитанныхъ «довѣренностяхъ» и «прошеніи» изложены обвинительные пункты, т. е. направлено тяжкое обвиненіе противъ митрополита Бѣлокриницкаго, именно противъ меня. По словамъ обвиненія: въ извѣстномъ (подъ 21-мъ числомъ января 1902 года) «особомъ мнѣніи» Москвичей усматривается «презрѣніе къ освященнымъ соборамъ или лукавое ухищреніе», такъ что, по словамъ того же обвиненія, «и то и другое преступно». Въ чемъ же заключается преступность? Вотъ въ чемъ: по словамъ того же обвиненія, оное «особое мнѣніе» Москвичей было принято мною отъ трехъ лицъ не уполномоченныхъ отъ освященнаго собора россійскихъ старообрядческихъ епископовъ для представленія мнѣ, митро-

политу Бѣлокриницкому. Что же это значить? Вѣдь и прочитанныя сейчасъ «довѣренности» съ приложеннымъ «прошеніемъ» представлены мнѣ здѣсь присутствующими, пріѣзжими изъ Россіи, лицами, которые не уполномочены на то не только отъ освященнаго собора епископовъ, но даже ни отъ одного епископа. Теперь должно обсудить: на кого падаетъ оное тяжкое обвиненіе, — не на самихъ ли обвинителей?... Но что касается тѣхъ лицъ, которыя доставили мнѣ оное «особое мнѣніе», то это были Московскіе діаконы и пошечитель М. Р. кладбища. Лица эти были на то законнымъ образомъ уполномочены и присланы сюда къ намъ отъ Московскаго архіепископа Іоанна, съ важными грамотами, засвидѣтельствованными собственнымъ подписомъ его, также и подписями представителей Московскаго общества и другихъ россійскихъ старообрядческихъ обществъ. Слѣдовательно мы, митрополитъ Бѣлокриницкій, съ своими сотрудниками имѣли совершенную обязанность отвѣтить на приглашеніе Московскаго архіепископа и общества содѣйствіемъ посредствомъ грамотъ, для прекращенія возникшаго въ то время прискорбнаго разногласія между членами россійской старообрядческой іерархіи.

Послѣ всего (конечно въ приближенномъ смыслѣ) сказаннаго мною, послѣдовало отъ г. Морозова и г. Сироткина заявленіе, что они не могутъ присутствовать на предполагаемомъ духовномъ собраніи, потому что имѣютъ надобность сейчасъ отправиться въ путь по своимъ дѣламъ, и что въ такомъ случаѣ представляютъ они имѣть дѣло (на предполагаемомъ собраніи) до вѣренныхъ лицамъ: М. И. Бриллиантову, Н. Д. Зенину и Ѳ. Е. Мельникову. Сдѣлавъ такое заявленіе, г. Морозовъ и г. Сироткинъ отправились въ путь, повидимому, въ мирномъ на-

*) Чтобы предоставитъ пріѣзжимъ ораторамъ полную свободу слова, пишущій эти строки не присутствовалъ при ихъ формальныхъ представленіяхъ.

строеніи, напутствованные обычнымъ благословеніемъ.

Предположенное собраніе состоялось 8-го ноября въ 2 часа дня въ моемъ присутствіи, съ соприсутствующими передовыми изъ монастырской братіи лицами. На это собраніе, приготовившись, пожаловали пріѣзжіе «довѣренныя»: М. И. Бриллиантовъ, Н. Д. Зенинъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Всѣ они трое почтительно принесли мнѣ книгу (тетради, сшитыя въ листъ) въ изящной кожаной обложкѣ, на которой оттиснуть крупными церковно-славянскими буквами вотъ какой этикетъ: *)

*Всероссійское общественное старообрядческое попечительство господину Авансію митрополиту Блѣокреницкому **)*

Докладная записка.

И эту «докладную записку» читалъ въ слухъ всего собранія Ѳ. Е. Мельниковъ. И это чтеніе не что иное, какъ повтореніе тѣхъ же, читанныхъ 6-го ноября, тяжкихъ обвиненій, но теперь уже направленныхъ противъ обоихъ областныхъ — Блѣокреницкаго митрополита и Московскаго архіепископа. Ибо, по словамъ обвиненія, якобы не имѣли права Блѣокреницкій митрополитъ и Московскій архіепископъ подписывать оное «особое мнѣніе» и объявлять его посредствомъ обнародованія. Это значитъ, только одни они, главные дѣятели такъ называемыхъ «Всероссійскихъ съѣздовъ», имѣютъ какое-то своеобразное самоуправіе (созрѣвшее за кулисами «третьяго всеросс. съѣзда») — издавать посредствомъ гектографа и распространять въ народѣ проекты и проекты, коими

подготавливается *церковный переворотъ* въ Россійскомъ единовѣрномъ старообрядчествѣ *).

Читавшій названную «докладную записку» пріѣзжій ораторъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, и его старшіе товарищи, М. И. Бриллиантовъ и Н. Д. Зенинъ, удаляясь изъ собранія, почтительно испросили отъ насъ благословеніе на путешествіе въ Триестъ для сооруженія въ этомъ городѣ памятника съ восьми-конечнымъ крестомъ на могилѣ, въ которой покоятся бранные остатки блаженныя памяти святителя Амвросія, перваго старообрядческаго митрополита.

Итакъ, пріѣзжавшіе къ намъ изъ Россіи пресловутые «члены совѣта всероссійскаго общественнаго старообрядческаго попечительства» уѣхали отъ насъ 9 ноября въ 6 часовъ утра, погостивъ у насъ всего 4 дня, однако не безъ дѣйствія. Они, между прочимъ, занимались здѣсь раздачею книжекъ, которыя были ими привезены изъ Россіи. По нѣсколько экземпляровъ получили отъ нихъ и мы, и пишущій эти строки, и нѣкоторые священнослужители, и иноки и инокини. Оказалось при предварительномъ разсмотрѣніи, что всѣ розданныя здѣсь пріѣзжими гостями книжки, оттиснутыя на гектографѣ, носятъ на себѣ слѣдующія заглавія: а) «Три всероссійскихъ старообрядческихъ съѣзда, 1900, 1901 и 1902 гг.»; б) (отдѣльно) «Третій всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ 1902 году»; в) «Протоколы частнаго собранія старообрядцевъ въ Москвѣ 1902 года»; и г) «Разборъ особаго мнѣнія москвичей и ихъ единомышленниковъ, 1902 года».

*) Въ этомъ многозначительномъ этикетѣ (надписи) начальные четыре слова и послѣднія два лишены словосочетанія.

***) Не по повой ли это фонетикѣ: «Блѣокреницкому»? Въ такой же искаженной формѣ погорилось это слово въ самомъ титулѣ: «Его Высокопреосвященству... Блѣокреницкому», — значитъ чрезъ *крѣ*, а не чрезъ *кри*.

*) Передъ нами книжка, — это одна изъ розданныхъ здѣсь упомянутыми пріѣзжими гостями книжекъ, — въ которой съ особенною самоувѣренностью возобновляется и восхваляется извѣстная затѣя II-го *съѣзда* — подготовить *церковный переворотъ* въ Россійскомъ старообрядчествѣ («Разб. Особаго мнѣнія Москвичей» 1902 г. л. 28 и 29).

Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ розданныя здѣсь названными прѣзжими книжки, судя по ихъ направленію, нельзя оставить безъ надлежащаго на нихъ опредѣленія.

Предувѣдомляю васъ, возлюбленный о Христѣ братъ, преосвященный Іоаннъ, что составитель сего «Отвѣтнаго посланія» взялъ на себя трудъ въ составленіи замѣчаній на болѣе важныя мѣста сейчасъ упомянутыхъ книжекъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предпринялъ онъ составленіе замѣчаній на представленныя мнѣ «Довѣренности», «Прошеніе» и «Докладную записку». И, конечно, по окончаніи составленія замѣчаній, предположено составителемъ все составленное имъ совокупить въ одну небольшую книжицу и издать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ для сообщенія вамъ и вашимъ ближнимъ и отдаленнымъ братьямъ.

Настоящее «Отвѣтное посланіе» за собственноручнымъ подписомъ моимъ соблаговолите, ваше преосвященство, принять и, посредствомъ точныхъ копій, объявить братіи—единовѣрнымъ епископамъ и единовѣрнымъ обществамъ.

Благодать Божія да будетъ съ тобою и со всею паствою твоею.

Симъ привѣтствуетъ тебя о Христѣ братъ твой. 15 декабря 1902 года.

(Подпис.: смиренный Аванасій, митрополитъ Бѣлогринидскій).

Вѣлая Криница.

Празднованіе столѣтія Петербурга въ 1803 году.

20 мая 1803 г. Синодальный членъ Амвросій, митрополитъ Новгородскій, предложилъ Святѣйшему Синоду Описаніе происходившаго 16 мая того года церковнаго торжества, съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ напечатать означенное Описаніе впредь для свѣдѣнія. Въ тотъ же день рѣшено было на-

печатать 200 экземпляровъ Описанія, а потомъ посланъ заказъ въ типографію (14 іюля). Въ настоящее время печатнаго Описанія найти намъ не удалось. Но въ Синодальномъ дѣлѣ (1803 г. № 316) сохранилась рукопись, съ которой копія отправлена была въ типографію. Представляется своевременнымъ вновь предать ее тисненію. Заглавіе рукописи — «Описаніе обряда церковнаго, происходившаго мая 16 дня 1803 г., по случаю торжества для совершившагося перваго столѣтія отъ зачатія царствующаго града С.-Петербурга».

Текстъ. Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія *), по случаю благополучно совершившагося перваго столѣтія отъ зачатія царствующаго града С.-Петербурга, сего мая 16 дня 1803 г., при разныхъ другихъ гражданскихъ и воинскихъ церемоніяхъ, происходила слѣдующая церковная:

Наканунѣ того дня мая 15, по предварительно учиненной повѣсткѣ, во всѣхъ С.-Петербургскихъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ своимъ духовенствомъ, а въ Исаакиевскомъ соборѣ синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Варлаамомъ, архіепископомъ Грузинскимъ, съ архимандритами и тамошнимъ духовенствомъ, съ вечера отправлено всенощное бдѣніе. Въ самый же день заложенія С.-Петербурга, то есть мая 16, во всѣхъ церквахъ съ половины осьмагаго часа по утру совершалась божественная литургія съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, по окончаніи коего сперва возглашена была блаженныя памяти Государю Петру Великому по церковной формѣ вѣчная память, и потомъ Его Императорскому Величеству со всею Высочайшею фамиліею многолѣтіе; а въ Петропавловскомъ соборѣ въ то же время сино-

*) См. «Церк. Вѣд.» 1902 г. № 21, Прибавл.

дальнымъ членомъ преосвященнымъ Иринеємъ, архіепископомъ Псковскимъ, сперва надъ гробомъ блаженныя памяти Государя Петра Великаго соборне отправлена панихида, потомъ литургія и также благодарственное молебствіе. Между тѣмъ, съ восьми часовъ того же утра и въ Исаакіевскомъ соборѣ начата литургія Святѣйшаго Синода первенствующимъ членомъ, Амвросіємъ митрополитомъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ, предъ окончаніемъ которой говорено Сергіевой пустыни архимандритомъ и Александроневской академіи префектомъ Евгеніемъ *) слѣдующее торжественное слово:

Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа
Аминь.

Да будетъ престолъ рабу моему Давиду во вся дни предо мною во Иерусалимѣ градѣ, екоже избрахъ себѣ на положеніе имени моему тамо (3 Царств. XI, 36 — глаголы Господа Саваоа).

Всегда съ благодарнымъ сердцемъ славословя безсмертныя дѣла Великаго Петра, наконецъ, среди стѣнъ града, знаменитымъ Его именемъ красующагося и Россію украшающаго; среди многочисленныхъ въ немъ памятниковъ Его любви къ отечеству, залоговъ благоденствія нашего; среди повсюду встрѣчающихся взору общепользныхъ Его заведеній, эпохъ Россійскія славы—сенышѣ, благословенные Россіане, празднуемъ уже единое, истекшее столѣтіе самаго сего града. Столѣтіе единое—но равняющее сего юнаго исполина градовъ древнимъ, многими вѣками возраставшимъ и укрѣплявшимся. Столѣтіе единое—но со градомъ сымъ тысящелѣтнюю Россію преобразившее и скорымъ усовершеніемъ всѣхъ частей внутренняго ея благосостоянія, сча-

стливыми успѣхами ея начинаній, сильными преобореніемъ всѣхъ препятствій и затрудненій, а наконецъ могущественнымъ вліаніемъ на всѣ сосѣднія державы, безпримѣрное во многихъ прошедшихъ вѣкахъ. Столѣтіе, и градомъ и отечествомъ нашимъ свѣтъ удивившее паче всѣхъ вѣковъ древности. Ибо что была страна сія? Что была вся Россія до положенія перваго краеугольнаго камене сего града? и если бы предреши тогда настоящую славу ея, то ктобы вѣровалъ слуху сему? ктобы повѣрилъ и нынѣ столѣтнему токмо возрасту сея столицы, если бы не были въ живыхъ старцы, могущіе повѣдати намъ еще о временахъ прежде ея, и со умиленіемъ возвѣстити ея рожденіе и возрастаніе? Но, тако Господеви изволися—и бысть.

Да будетъ здѣ престолъ новому моему Давиду во вся дни предо мною, рекъ Вышній въ судьбахъ;—и вскорѣ съ симъ могущественнымъ глаголомъ Его вселяется въ духъ Петровъ мысль, желаніе, намѣреніе, предпріятіе; полагается камень въ основаніе; мгновенно громады на немъ возвышаются, составляютъ оплотъ, потомъ жилище, селеніе, градъ и въ едино десятилѣтіе—столицу. Ужасы пустыни исчезаютъ, влага уступаетъ мѣсто сушѣ, зыби утверждаются, мхи превращаются въ злаки, блага въ нивы, дебри въ Едемскіе сады и изобиліе течетъ сѣмо отъ востокъ и западъ. Тако водимый Богомъ Петръ сотворялъ новый міръ для Россіи! Но вѣкъ его былъ кратче дальновидныхъ судьбъ Божіихъ и потому Всевышній предопредѣлилъ, яко нѣкогда Давидово, до сына уготовати сѣмя его и создати въ родѣ и родъ престолъ Его (Пс. 88). Явились достойные Петра преемники. Зиждательный духъ Его преліялся въ нихъ съ наслѣдіемъ, и градъ его, мгновеніемъ возраставшій, въ повѣка содѣлался между сверстни-

*) Евгеній Волховитиновъ, знаменитый ученый; род. въ 1767 г. въ Воронежской епархіи, умеръ въ санѣ митрополита Кіевского 23 февраля 1837 года.

ками героемъ, чрезъ вѣгъ между старѣйшими исполиномъ, и вмѣстѣ къ изумленію всего свѣта представилъ въ себѣ все величіе, всю славу, обѣтованную нѣкогда въ судьбахъ Божію граду Іерусалиму: *назданъ будетъ Іерусалимъ сапфиромъ и смарагдомъ и каменемъ честнымъ... и столпы Іерусалимскіе сирилломъ и анфраксомъ и каменіемъ отъ суфира устелотся, и рекутъ вся столпы Его алмазъ; и восхвалятъ глаголюще: Благословенъ Богъ иже вознесе во вся стѣки.* (Товія гл. XIII, 16 и проч.).

Созерцая убо здѣ исполненіе сихъ пророческихъ словъ, при благодарныхъ чувствованіяхъ къ великому основателю сего града, при живѣйшей признательности къ достойнымъ Его преемникамъ, сошедшея нынѣ въ храмъ сей предъ лице Вышняго, прежде всего обязаны мы принести Ему жертву славословія и благодаренія за созданіе, укрѣпленіе и сохраненіе до нынѣ сея твердыни Россійской. *Аще бо не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зяждущій; аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрейй,* глаголетъ Духъ Святыи (Пс. 126).

Въ самомъ дѣлѣ: если благодѣтельный промыслъ Вышняго снисходитъ вниманіемъ своимъ и до малѣйшихъ тварей; если по слову писанія Творецъ ежедневно даетъ даже пищу всякой плоти (Пс. 146), насыщаетъ и птенцевъ врановыхъ, призывающихъ его, облакаетъ въ велелѣпіе самыя крины сельныя (Матѣ. VI); естли безъ воли его не погибаетъ ни едина птица, не падаетъ ни власъ главы нашея (Лук. XXI); то можетъ ли безъ соизволенія, безъ содѣйствія Его укрѣпитися, и даже собратися цѣлый градъ челоувѣковъ?—Онъ пошлетъ Духа Своего—и созиждутся и обновится лице земли; отверзетъ руку и всяческая исполняются благи; отвратитъ лице—всяче-

ская возматутся; отыметъ духъ—и изчезнутъ и въ персть свою возвратятся. *Господи!* взываетъ съ благоговѣніемъ Соломонъ, *како пребыло бы что, аще бы ты не изволилъ еси; или еже не наречено отъ Тебе, сохранилося бы?* (Притч. XI).

Примѣры сей истинѣ безчисленны въ бытіяхъ вѣковъ протекшихъ. Вездѣ, когда предприимчивость челоувѣческая безъ воли Вышняго мнила соиздати и укрѣплитися, когда мечтала подобно царю Вавилонскому, во умѣ своемъ глаголя: *выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой; сяду на горахъ высокихъ аже къ сѣверу; възду выше облакъ и буду подобенъ вышнему* (Исаіа гл. XIV): то въ слѣдъ за симъ изумленные зрители вопрошали: *Како спаде денница восходящая завтра? сокрушился на земли посылаяй ко всемъ языкомъ?* (Тамъ же). Но когда Самъ Богъ руководилъ создателей градовъ, то, по слову Пророка, *отверзалъ на горахъ рпки и среди полей источники, сотворяя пустыню въ луи водныя, и жасящую землю въ водотеци, полагалъ въ безводную землю кедръ и смеріе, и мирсину, и кипарисъ, и тополъ* (Исаіа XLI).

Таковыми примѣрами и самымъ опытомъ наученные, мудрые основатели царствъ и градовъ никогда не полагали перваго камене безъ призыванія помощи Божіея, никогда не уповали на едино дѣло рукъ своихъ безъ возложенія надежды на Его промыслъ. И естли начинанія ихъ не противны были Премудрымъ путямъ Провидѣнія, то Всевышній исполнялъ всегда во благихъ желанія ихъ. Самыя основанія ихъ сохранялъ онъ долголѣтними памятниками благоволенія своего къ основателямъ и ихъ потомствамъ. *Домове бо нечестивыхъ изчезнутъ, селенія же право творящихъ пребудутъ,* глаголетъ мудрый Соломонъ (Притч. XIV).

Всѣ сія размышленія что открываютъ

намъ при настоящемъ торжествѣ? Они служатъ намъ яснѣйшимъ доказательствомъ того, что Всевышній къ основателю сего града, отцу отечества нашего, благоволилъ въ самомъ основаніи семь столькожъ, сколько во всѣхъ другихъ славныхъ его предпріятіяхъ. Самъ Великій Петръ то чувствовалъ и чувствованіе сіе изъяслялъ примѣрнымъ своимъ благочестіемъ. Еще цѣлы здѣсь тѣ храмы, въ которыхъ сей Монархъ Россіи предстоилъ алтарю Господню съ благоговѣніемъ подданнаго и въ благочестивомъ жару сердца самъ воспѣвалъ славословіе Вышнему. Потомки въ дѣлахъ Его еще болѣе видятъ *перстъ Божій* (Исхода VIII), удивляясь донныиъ безпримѣрному успѣху сего града, такъ, какъ и всѣхъ его начинаній. Въ самой вещи: начать дѣло непредна-мѣренное ни единымъ изъ своихъ пред-мѣстниковъ; въ странѣ еще не уступленной сосѣдами Россіи, въ дебрехъ едва проходныхъ, на зыбяхъ не способныхъ къ основанію, основать свое жилище и даже столицу градовъ Рос-сійскихъ; укрѣплять мѣсто самую при-родою разслабленное; единою рукою созидать и въ то же время другою обороняться отъ нападенія враговъ, — есть дѣло и даже самая мысль безъ особеннаго содѣйствія Божія превыше естественныхъ силъ человѣчества. Рос-сія искони имѣла многихъ и пред-пріимчивыхъ государей: но одни изъ нихъ едва обращали вниманіе на сію страну, другіе умѣли только ратовать въ ней и поражать враговъ своихъ; иные довольствовались бесполезнымъ обладаніемъ ея. Единому Петру Премудрымъ Промысломъ Вышняго пред-оставлено преобразить лице земли сея и въ тонкихъ зыбяхъ ея найти твердое дно для основанія зданія славы и мо-гущества Россіи, и могъ ли самъ осно-ватель сперва надѣяться, что малый оплотъ его вскорѣ содѣлается важною,

необоримою твердынею вся имперіи?— Но Петръ полагалъ слабій камень съ твердою надеждою на Бога — и сего довлѣло для неизблемаго основанія. *Надъющею бо ся на Господа, яко гора Сионъ* (Пс. 124).

И се градъ Петровъ достигъ уже въ единый только вѣкъ отъ ничтожества до необозримаго величія, отъ неизвѣстности до повсемственныя славы, отъ слабости до непреодолимой крѣпости. Что будетъ исполненъ сей въ два вѣка и потомъ? Всевышній не безъ особеннаго промысла предопредѣлилъ первый вѣкъ его начать Петромъ Первымъ, но заключить Первымъ Александромъ; дабы тѣмъ самимъ раздѣлить между ими славу быть эпохами его возраста и съ нимъ благоденствія Россіи. Преемники Петровы донныиъ исполнили почти всѣ его предначертанія, но Алек-сандру въ судьбахъ предоставлено предпріять и совершить для славы отечества многое не предначатое и Петромъ. Въ два лѣта благословеннаго его царствованія Россія видѣла уже неоднократныя тому доказательства. Петръ могъ только многое предусмо-трѣть, нѣчто предначертать, а прочее желать для благоденствія своихъ под-данныхъ. Преемники Петровы посте-пенно ихъ къ оному только прибли-жали. Но поставить Россію на самомъ верху сего счастья, и, паче всего, со-дѣлать самихъ Россіанъ способными внушать и чувствовать оное — сія слава будетъ славою Александра I.

Сугубое убо нынѣ мы празднуемъ торжество, сограждане! ибо оканчи-ваемъ въ градѣ семъ благословенный вѣкъ Петровъ и начинаемъ благосло-веннѣйшій вѣкъ Александровъ; благо-даримъ Вышняго за дарованіе Россіи перваго и въ радости славословимъ его за наше наслажденіе вторымъ; пре-исполняемся чувствами признатель-ности къ Петру, но изливаемъ всѣ желанія сердца къ Александру.

Боже великій, въ Его же десницѣ жребій чловѣковъ и цѣлыхъ народовъ! Боже воздвигій нѣкогда Петра къ основанію благоденствія Россіи, а нынѣ увѣнчавающій оное въ насъ Александромъ! ублажая въ небесныхъ Твоихъ селеніяхъ того, сохрани сего благочестивѣйшаго Монарха нашего долголѣтна и благоденственна со всѣмъ Августѣйшимъ Его домомъ! укрѣпи Его державу необориму! прослави Его царство успѣхами множайшими Петровыхъ и Преемниковъ Его! да тако, по окончаніи втораго столѣтія сего града, по томство, совокупивъ паки любезныя намъ имена Петра и Александра, ублажить вторую нашу славнѣйшую эпоху Россійскаго благоденствія. Аминь.

По совершеніи литургіи, всѣ члены Святѣйшаго Синода съ градскимъ духовенствомъ и Сенатъ съ знатнѣйшими особами въ томъ же Исаакиевскомъ соборѣ ожидали прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ къ соборному отправленію благодарственнаго Господу Богу молебствія. Въ 11 часовъ по полуночи Ихъ Императорскія Величества Государыни Императрицы и Ихъ Императорскія Высочества, въ предшествіи и препровожденіи Императорской Свиты, изволили прибыть въ Исаакиевскій соборъ изъ Зимняго дворца и при входѣ встрѣчены Святѣйшимъ Синодомъ съ животворящимъ крестомъ. По вшествіи въ соборъ, начать благодарственный молебенъ, а по окончаніи онаго пѣто «Тебе Бога хвалимъ» при пушечной съ Адмиралтейства и крѣпости пальбѣ и при ружейномъ огнѣ стоявшихъ около собора полковъ подъ собственнымъ Его Императорскаго Величества распоряженіемъ. По отпускѣ приглашена по формѣ протодіакономъ и пѣвчими Государю Петру Великому «вѣчная память» при повторенной пальбѣ изъ пушекъ и ружей, и наконецъ многолѣтіе Его Императорскому

Величеству и всей высочайшей фамиліи при таковой же пальбѣ. По совершеніи всей церковной церемоніи Святѣйшій Синодъ и старшее духовенство приносили всеподданнѣйшія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ по обыкновенію, а напоследокъ Ихъ Императорскія Величества въ сопровожденіи придворнаго штата духовенства, господъ сенаторовъ и прочихъ знатнѣйшихъ обоого пола особъ изволили по выходѣ изъ церкви отбыть въ домъ Сената для зрѣнія воинскихъ церемоній, подъ собственнымъ предводительствомъ Его Императорскаго Величества предъ монументомъ Петра Великаго совершавшихся. По окончаніи же оныхъ начался по всему городу колокольный звонъ и продолжался чрезъ три дня.

На другой день, то есть 17 маія, по Высочайшей же волѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ происходило слѣдующее: по случаю положенія на гробницѣ блаженнаго памяти Государя Императора Петра Великаго золотой медали, поднесенной Его Императорскому Величеству отъ города Санктпетербурга въ память сей торжественной эпохи, въ десять часовъ по полуночи начата божественная литургія преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ митрополитомъ Новгородскимъ и Санктпетербургскимъ соборне; во время которой оная медаль принесена была г. юстиціи министромъ и генераль прокуроромъ Гавр. Ром. Державиннымъ во святой алтарь и положена на пристойномъ мѣстѣ. Затѣмъ по совершеніи оной, Синодъ и Сенатъ предстали гробницѣ Государя Императора Петра Великаго, а медаль вынесена была того же собора протоіереемъ и положена на нарочно уготованномъ для оной мѣстѣ предъ гробницею. Послѣ того Святѣйшимъ Синодомъ съ духовенствомъ отправлена была пани

худа съ возглашеніемъ «вѣчной памяти», а потомъ прочтенъ въ слухъ имянной Его Императорскаго Величества высочайшій указъ, повелѣвавшій положить на гробѣ Государа Петра Великаго помянутую золотую медаль, которая тотъ же часъ старшимъ изъ присутствовавшихъ господъ сенаторовъ, графомъ Александръ Сергѣевичемъ Строгановымъ поднесена преосвященному митрополиту, а симъ положена на гробницѣ съ провозглашеніемъ слѣдующихъ словъ:

«Отецъ отчества! исполняя волю достойнаго Твоего Преемника Александра Перваго возложеніемъ на гробъ Твой сего памятника, въ знаменіе Его къ тебѣ благоговѣнія, умоляемъ Бога, упокояющаго душу Твою въ Своихъ селеніяхъ, да открыеть съ онымъ Тебѣ и нашу признательность къ Твоимъ благодѣяніямъ, признательность всего сего правительствующаго сословія, Тобою первоначально созваннаго, признательность всего царствующаго града сего, Тобою основаннаго; признательность и всея Россіи, Тобою возрожденной, просвѣщенной, прославленной и чити Имя Твое во вѣки вѣковъ обязанной».

Сообщилъ А. Завьяловъ.

Къ 200-лѣтнему юбилею гор. Петербурга.

Церкви — Спасобочаринская, Ямская Крестовоздвиженская, Тихвинская и Пантелімоновская.

Одновременно съ Петропавловскимъ соборомъ въ томъ же 1714 г. получила начало Спасобочаринская на Выборгской сторонѣ церковь. Она сначала была устроена деревянная и освящена въ честь происхожденія честныхъ дровъ животворящаго креста Христова. Въ 1744 году вмѣсто деревянной обвет-

шавшей церкви построена была новая, также деревянная церковь. Эта послѣдняя существовала не долго. Въ 1749 году прихожане возбудили вопросъ о постройкѣ каменной церкви. Архіепископъ Феодосій разрѣшилъ постройку каменнаго храма съ двумя придѣлами — Тихвинской Божіей Матери и священномученика Антипы. 7 февраля 1752 года главный престолъ въ честь происхожденія честныхъ дровъ освятилъ архіепископъ С.-Петербургскій Сильвестръ. Прежняя деревянная церковь перенесена была на Сѣнную площадь, гдѣ она существовала въ качествѣ временной церкви впредь до устройства тамъ новой каменной. Освященная въ 1752 году Спасобочаринская церковь существоуетъ и до настоящаго времени. Въ 1865 году усердіемъ настоятеля храма протоіерея В. Я. Михайловскаго храмъ совершенно обновленъ. Въ церкви устроенъ почетнымъ гражданиномъ М. С. Корниловымъ новый оригинальнаго рисунка иконостасъ, все украшенія котораго сдѣланы на его собственномъ фарфоровомъ заводѣ. Въ церкви и до настоящаго времени имѣются три престола — въ верхней церкви одинъ — въ честь Происхожденія честныхъ дровъ, въ нижней два — Тихвинской Божіей Матери и священномученика Антипы *).

У насъ нѣтъ подъ руками свѣдѣній о постройкѣ приходскихъ церквей въ С.-Петербургѣ за 1715 — 1717 года. Въ 1718 году получила свое начало Ямская Крестовоздвиженская или Предтеченская церковь. Ямщики, поселенные Петромъ I въ новой столицѣ и расположенные по берегу Лиговой (въ старину называвшейся «Черной») рѣчки, обратились съ просьбою къ завѣдывавшему церковными дѣлами Петербурга архимандриту Александро-Нев-

*) Историко-стат. свѣдѣнія о Спб. Ед. вып. VII, 188—189.

скаго монастыря Θεодосію съ просьбою о разрѣшеніи построить въ ихъ Ямской слободѣ церковь во имя святого Іоанна Предтечи. Разрѣшеніе было дано и первоначально устроена была деревянная церковь, которую въ 1719 году освятилъ намѣстникъ Александровскаго монастыря іеромонахъ Варлаамъ Голенковскій *). 16 октября 1730 года она сгорѣла со всею утварью. Въ томъ же 1730 году причту и прихожанамъ Ямской слободы, согласно ихъ просьбѣ, дозволено было заложить на прежнемъ мѣстѣ церковь во имя Іоанна Предтечи съ придѣломъ во имя святителя Николая. Матеріаломъ для новой церкви послужила старая деревянная церковь, купленная на Охтенскихъ заводахъ. 22 февраля слѣдующаго 1731 г. главный престолъ церкви былъ освященъ протоіереемъ Петропавловскаго собора Петромъ Григорьевымъ; освященіе же придѣла во имя святителя Николая состоялось въ февралѣ 1734 г. Построенная изъ стараго матеріала и на сыромъ мѣстѣ эта вторая церковь держалась недолго. Въ 1740 году причтъ и прихожане просили Святѣйшій Синодъ о дозволеніи построить каменную церковь. Главный престолъ въ новой церкви предполагался уже въ честь Воздвиженія Креста Господня по тому поводу, что «такой церкви въ С.-Петербургѣ не обрѣтается». Синодъ разрѣшилъ постройку, которая продолжалась восемь лѣтъ, и церковь готова была къ освященію въ сентябрѣ 1748 г. Главный престолъ храма освятилъ архіепископъ С.-Петербургскій Θεодосій 24 іюня 1749 года, въ честь Воздвиженія Креста Господня; Предтеченскій придѣлъ былъ освященъ 23-го іюня, Николаевскій 25 іюня 1751 г.

*) Петровъ (Исторія Петербурга стр. 212) предполагаетъ предъ этимъ храмомъ существованіе еще другаго болѣе ранняго храма, относимаго къ началу къ 1710—1712 году. Но мнѣніе Петрова основано только на предположеніяхъ.

Храмъ былъ продолговатый, одноэтажный, съ расширеніемъ посрединѣ и съ выступомъ для алтаря. Старая деревянная церковь во имя святого Іоанна Предтечи, построенная въ 1730 году, была разобрана въ 1756 году *). Такъ какъ Крестовоздвиженская церковь была холодная, то въ 1764 году причтъ и прихожане просили архіепископа Гавріила (Кременецкаго) о дозволеніи построить вновь каменную уже теплую церковь—во имя Тихвинской Божіей Матери. По данному разрѣшенію, новая Тихвинская церковь заложена была 20 іюня 1764 года—позади Крестовоздвиженской церкви, за ея алтаремъ. Главный престолъ во имя Тихвинской Божіей Матери освященъ былъ 14 декабря 1768 года, а справа устроенъ былъ небольшой придѣлъ во имя святого Іоанна Златоустаго, освященный 18 февраля 1800 года. Къ концу тридцатыхъ годовъ XIX столѣтія обѣ церкви въ Ямской слободѣ и Крестовоздвиженская и Тихвинская пришли въ очень незавидное положеніе. Въ Тихвинской церкви прекращалось даже на нѣкоторое время богослуженіе, а Крестовоздвиженская требовала капитальнаго ремонта. Такъ какъ починка одновременно обѣихъ церквей требовала большихъ расходовъ, то у прихожанъ возникла мысль построить одну новую церковь, но такую, которая по своимъ размѣрамъ соотвѣтствовала бы количеству прихожанъ и чтобы въ ней можно было совершать богослуженіе во всякое время года. Планъ и фасадъ предполагаемой церкви составилъ архитекторъ Василій Морганъ. Въ маѣ 1840 года причтъ и прихожане Ямской слободы обратились къ епархіальному начальству съ просьбою о дозволеніи разобрать обѣ церкви до основанія, и

*) Петровъ. (Исторія Петербурга, 567—568. Прим. стр. 71).

вмѣсто двухъ построить одну—теплую, въ болѣешемъ объемѣ. Но для того, чтобы не прекращать богослуженіе, они просили позволеніе разобрать сначала холодную, т. е. Крестовоздвиженскую церковь, и на мѣстѣ ея строить новую, теплую же Тихвинскую оставить до окончанія новой. Проектированная постройка требовала до 500,000 рублей, а наличныхъ денегъ было сто двадцать тысячъ. Епархіальное начальство дало свое разрѣшеніе на производство просимой постройки. Но, прежде чѣмъ приступить къ разборкѣ Крестовоздвиженской церкви, представилась безотложная необходимость въ ремонтѣ Тихвинской церкви, который и происходилъ въ теченіе цѣлыхъ трехъ лѣтъ и оконченъ въ 1844 году. Церковь была окружена каменнымъ прямоугольникомъ, такъ что въ обѣ стороны прибавилось ширины на четыре сажени, длина храма увеличилась на длину паперты, а прямые продольные стѣны разобраны. При этой перестройкѣ главный алтарь остался безъ измѣненія, Златоустовскій придѣлъ закрыть, а въ пристройки перенесены изъ Крестовоздвиженской церкви престолы Іоанна Предтечи и святителя Николая. Освященіе перенесенныхъ сюда престоловъ совершалъ 24 іюня 1844 г. ректоръ академіи епископъ Винницкій Аѳанасій. Между тѣмъ, за недостаткомъ средствъ, не могли приступить къ постройкѣ новой проектированной церкви. Въ 1847 г. причтъ и староста просили епархіальное начальство улучшить существующую Крестовоздвиженскую церковь и снаружи, и внутри и увеличить ее. По произведенному специалистами осмотру оказалось, что стѣны церкви достаточно толсты, фундаментъ достаточно глубокъ и проченъ и все сдѣлано изъ прочнаго матеріала. По новому проекту церковь чрезъ перестройку должна увеличиться въ своей

вмѣстимости, а пять куполовъ и возвышеніе наружныхъ стѣнъ должны были придать храму большую величественность. Проектъ перестройки Крестовоздвиженской церкви былъ утвержденъ государемъ. Въ ноябрѣ 1851 г. перестройка церкви была окончена. Главнымъ престолъ въ честь Воздвиженія освященъ былъ митрополитомъ Никаноромъ 2 декабря, Предтеченскій придѣлъ—1 іюня 1852 г., а Никольскій—8 іюня. Въ 1804 году причтъ и староста просили разрѣшенія у митрополита Амвросія на постройку новой каменной колокольни. Прежняя колокольня внизу была каменная, а вверху деревянная. Планъ новой колокольни составилъ архитекторъ Постниковъ—на сумму болѣе сорока восьми тысячъ рублей. Постройка колокольни началась въ 1805 году и окончена въ 1810 году. Она построена противъ главной церкви въ пятнадцати саженьяхъ отъ нея, и площадь, на которой она построена, обнесена колоннадою съ двумя рядами колоннъ. Высота колокольни 28 саж. Во второмъ ярусѣ колокольни устроена и 2-го февраля 1878 г. освящена митрополитомъ Исидоромъ церковь во имя святыхъ Кирилла и Меодія.

Изъ священныхъ предметовъ, сохраняющихся въ Ямской Крестовоздвиженской церкви, слѣдуетъ упомянуть о четырехъ крестахъ съ частицами мощей разныхъ святыхъ и о двухъ иконахъ, пожертвованныхъ великою княгиней Еленою Павловною въ 1851—1852 гг., и обѣ одной иконѣ Богородицы, написанной великою княгиней Екатериною Михайловною и принесенной ею 30 марта 1852 года въ Крестовоздвиженскую церковь.

Въ 1718 году при истокѣ рѣки Фонтанки, на мѣстѣ, въ настоящее время занимаемомъ Солянымъ Городкомъ, по повелѣнію Петра I построена была

партикулярная верфь для сооруженія небольшихъ судовъ. Тогда-же при верфи устроена была часовня для рабочихъ, а при ней назначенъ и особый священникъ для совершения требъ. Въ 1721 году Святѣйшій Синодъ, по ходатайству начальника верфи И. С. Потемкина, разрѣшилъ вмѣсто часовни построить въ верфи полотняную церковь. И часовня, и полотняная церковь были посвящены святому великомученику Пантелеймону, такъ какъ въ день прославленія сего святого, 27 іюля, созданный царемъ русскій флотъ одержалъ двѣ побѣды надъ шведами—одну въ 1714 году при Гангеудѣ въ Финляндіи, другую въ 1720 году, при Гренгамѣ—небольшой гавани на одномъ изъ Аландскихъ острововъ. Въ 1722 г. былъ построенъ мазанковый деревянный храмъ святого Пантелеймона. Освященіе его совершалъ 2 сентября 1722 г. Павелъ, епископъ Вологодскій, находившійся на чредѣ священнослуженія въ столицѣ *). Онъ существовалъ до 1743 года. Въ 1734 году вмѣсто деревянной обветшавшей церкви, по повелѣнію императрицы Анны Іоанновны, заложенъ существующій и до настоящаго времени каменный храмъ, съ каменною на немъ колокольнею. Онъ былъ построенъ объ одномъ престолѣ и холодный и освященъ 27 іюля 1739 г. Въ 1743 году старая деревянная церковь святого Пантелеймона разобрана до основанія. При новомъ каменномъ храмѣ въ 1763 году была поставлена въ бывшей конторѣ партикулярной верфи теплая церковь святой великомученицы Екатерины, освященная 25-го января 1764 года. Въ 1783 году Екатерининская церковь, по повелѣнію императрицы Екатерины II, была перенесена въ каменную Пантелеймонов-

скую церковь и заняла западную часть ея. Эта церковь сдѣлана теплою. Въ 1835 году придѣлъ святой Екатерины, раздѣлявшій церковь на двѣ—холодную и теплую, перенесенъ въ одну линію съ главнымъ алтаремъ во имя святого Пантелеймона, для чего на южной ея сторонѣ возведена небольшая каменная пристройка. Въ соотвѣтствіе ей тогда же и на сѣверной сторонѣ алтаря сдѣлана такая же пристройка, предназначенная для помѣщенія въ ней ризницы. Въ томъ же 1835 году вся церковь сдѣлана теплою. Въ Пантелеймоновскомъ храмѣ сохраняется нѣсколько цѣнныхъ и замѣчательныхъ священныхъ предметовъ. Такъ, въ средней части храма, на каменныхъ устояхъ купола, помѣщена икона святого великомученика Пантелеймона въ серебряно-позлащенной ризѣ, перешедшая въ церковь еще изъ часовни, устроенной въ 1718 году при партикулярной верфи. На столѣ находится образъ того же святого великомученика Пантелеймона, на кипарисной доскѣ, обложенной серебряно-позлащенной рамкой съ изумрудами и рубинами, пожалованный въ церковь императрицей Маріей Александровной въ 1870 году. Предъ этимъ образомъ бронзовый вызолоченный многосвѣщникъ—жертва принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской въ томъ же 1870 г. *).

Протоіерей В. Жмакинъ,

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Дѣятельность С.-Петербургскаго Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ 1902 году.

Вышелъ отчетъ о дѣятельности «Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ

*) Петровъ. Исторія Петербурга. 209. Описаніе архива Святѣйшаго Синода 1722 г., т. II, ч. 2, стр. 53.

*) Историко-стат. свѣдѣнія о Слб. еп., т. V, 373—384.

православной церкви» за 1902 годъ, двадцать второй его просвѣтительской дѣятельности въ Петербургѣ. Главнымъ образомъ дѣятельность «Общества» была направлена на устройство бесѣдъ и проповѣдей. Въ отчетномъ году вновь открыты бесѣды въ 17 мѣстахъ, — число, никогда не отмѣчавшееся въ отчетахъ общества. Число дѣйствовавшихъ ранѣе проповѣдническихъ пунктовъ уменьшилось на четыре. Къ концу года проповѣдь раздавалась въ 78 мѣстахъ, подъ руководствомъ 62 оо. наблюдателей. Не всѣ наблюдатели доставили полные отчеты; по доставленнымъ же свѣдѣніямъ, бесѣды во всѣхъ мѣстахъ сказано за годъ 5066; посѣтителей было на нихъ 1.907,614.

Кромѣ бесѣды просвѣтительская дѣятельность «общества» выражалась въ заботахъ объ отрезвленіи столичнаго населенія. При храмахъ общества и при мѣстахъ веденія бесѣды давно уже стали заводиться кружки трезвенниковъ. Это были самыя усердныя посѣтители бесѣды и библиотекъ общества. Годъ отъ году — кружки братства и общества трезвости замѣтно растутъ и количественно, и качественно — улучшеніемъ внутренняго своего строя. Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи общества состояло всего до 15 обществъ трезвости, не считая общества трезвости въ Сестрорѣцкѣ и Колпинскаго попечительства о народной трезвости, при которыхъ ведутся отъ имени общества лишь бесѣды. Изъ нихъ — Александроневское общество трезвости при Воскресенской церкви и Иоанно-Предтеченское братство трезвости разрослись въ обширныя и многостороннія учрежденія.

Серьезное вниманіе было обращено «обществомъ» и на народныя библиотеки, какъ «могущее просвѣтительное средство. Безплатныхъ библиотекъ у «общества» четыре. Наибольшую дѣя-

тельность проявляетъ Воскресенская библиотека-читальня. Въ теченіе отчетнаго года библиотеку-читальню посѣтило 27,996 человекъ, и ими для прочтенія было взято 43,977 книгъ. Съ большимъ будущимъ несомнѣніемъ и четвертая, открытая 1 октября, библиотека при Предтеченской церкви на Выборгской сторонѣ.

Помимо библиотекъ, «общество» распространяло книги путемъ продажи. Книжная торговля производилась при храмахъ Общества. Но особенно много содѣйствовалъ распространенію изданій Общества особый институтъ книгоношъ (50). Въ теченіе года было продано книгъ, листовъ и брошюръ на 54,748 руб. 18 коп. Широко развита была и издательская дѣятельность «общества». Въ 1902-мъ году имъ было издано 16 изданій, въ количествѣ 60,000 экз. Сюда же нужно отнести и изданія Александроневскаго общества трезвости. Последнимъ было издано 49 названій — въ количествѣ 425,000 экзempl. Съ тѣми же просвѣтительными цѣлями общество усердно заботится объ открытіи школъ. И гдѣ есть въ наличности соответствующія средства и силы, тамъ немедленно возникаетъ школа — воскресная или церковно-приходская. При Воскресенской церкви, съ постройкой дома, открыта школа — сначала церковно-приходская, потомъ руководѣнные классы, обученіе мастерству, наконецъ школа воскресная. То же было при Троицкой церкви, гдѣ школа открыта одновременно съ окончаніемъ постройки дома. При третьемъ, Предтеченскомъ храмѣ общества, на Выборгской сторонѣ, открыта воскресная школа мѣстнымъ братствомъ трезвости. Въ отчетномъ году открыта воскресная школа въ стѣнахъ духовной академіи, для низшихъ ея служащихъ и ихъ дѣтей, главнымъ образомъ по инициативѣ дѣятелей общества —

студентовъ бывшихъ (теперь профессоровъ) и нынѣшнихъ. Такая же воскресная школа, и опять по почину гг. студентовъ, открыта при Пекинскомъ подворьѣ въ С.-Петербургѣ.

Какъ на новые виды дѣятельности общества въ 1902 году—надо указать на открытіе лекцій для образованныхъ слушателей и на устройство общеобразовательныхъ чтеній для дѣтей. Первыя предлагались профессорами С.-Петербургской духовной академіи въ аудиторіи Соляного городка.

Въ концѣ 1902 года, съ 12 ноября по 17 декабря, состоялось всего 6 лекцій, по вторникамъ, съ 8 часовъ вечера. Помимо многихъ слушателей, чтенія удостоили своимъ присутствіемъ высокопреосвященные митрополиты—С.-Петербургскій Антоній и Московскій Владиміръ, и по нѣсколько разъ преосвященные епископы—Томскій Маркарій, Нарвскій Иннокентій, Ямбургскій Сергій и Гдовскій Константинъ. Среди слушателей бывали представители литературы и науки. Чтенія сопровождались пѣніемъ. Пѣли лучшіе въ столицѣ хоры, что вносило въ чтенія элементъ эстетическій.

Начало общеобразовательнымъ чтеніямъ для дѣтей школьнаго возраста было положено еще въ 1901 году, въ помѣщеніи общества спасанія на водахъ.

Съ начала 1902—1903 учебнаго года кружокъ лицъ, ведущихъ эти чтенія, вступилъ подъ покровительство «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» и началъ занятія съ дѣтьми въ томъ же помѣщеніи. Всего записалось 325 дѣтей: мальчиковъ 255, дѣвочекъ 70, всѣ слушатели были раздѣлены на четыре группы по возрасту. У каждой группы былъ одинъ общій «отрядной» руководитель, который имѣлъ пять помощниковъ, такъ что каждые 10 человекъ имѣли одного руководи-

теля. Занятія происходили по воскреснымъ днямъ отъ 2-хъ до 5 час. дня.

Общая программа занятій была слѣдующая: 1) Духовныя бесѣды. 2) Бесѣды по естественнымъ наукамъ (физика, химія, космографія, біологія, гигиена). 3) Свѣтское пѣніе. 4) Рисованіе, лѣпка, рѣзба по дереву, женскія рукодѣлія. Всего вышеозначенныхъ чтеній въ отчетномъ полугодіи 1902 года состоялось четырнадцать. Наконецъ общество организовало «Религиозно-просвѣтительный союзъ», члены котораго приняли на себя заботу о назиданіи и утѣшеніи больныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ. Въ составъ союза вступило 85 членовъ. Свои чтенія они вели въ 20 мѣстахъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ отмѣтить проповѣдническія собранія, которыя уже 6-ой годъ ведутся при «Обществѣ» Въ отчетномъ году проповѣдническихъ собраній было 13.

Закладка эстонскаго храма въ Петербургѣ.—Общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятой Богородицы.—Первоначальная школа въ Коревѣ.—Христианское содружество учащейся молодежи.—Пожертвованія.—Иконописаніе въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—Церковно-эстонское дѣло съ 1896—1900 годъ.—Школа среди вояковъ.—Отъ комитета Сибирской жел. дороги.

Въ воскресенье, 20 апрѣля, въ 2 часа дня, состоялось въ С.-Петербургѣ освященіе мѣста и молебствіе предъ началомъ работъ по постройкѣ православнаго эстонскаго храма и при немъ братскаго дома. Ко времени молебствія прибылъ крестный ходъ изъ Воскресенской церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, оказывавшаго эстонскому братству всегда существенную поддержку; по пути къ этому крестному ходу присоединились святыни и духовенство ближайшихъ къ буду-

щему храму церковей—Покровской и Михайло-Архангельской; привнесена также чтимая икона святителя Николая изъ сосѣднаго Никольскаго собора. При великолѣпной погодѣ образовался грандіозный крестный ходъ; богомольцевъ было нѣсколько десятковъ тысячъ, изъ коихъ незначительная лишь часть могла войти въ ограду постройки. Такъ какъ мѣсто храма представляетъ собою застроенную со всѣхъ сторонъ площадь, то балконы, окна и выступы сосѣднихъ домовъ устьяны были зрителями, раздѣланными также на противоположномъ отъ площади берегу Екатерининскаго канала. Крестный ходъ былъ встрѣченъ предсѣдателемъ братства преосвященнымъ Константиномъ, епископомъ Гдовскимъ, протоіереемъ отцомъ Иоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ) и другимъ многочисленнымъ духовенствомъ. По совершеніи молебновъ водосвятнаго и предъ началомъ дѣла и прочтеніи молитвы на основаніе храма и дома, все мѣсто окроплено святой водой, а затѣмъ владыка положилъ начало копанію рва подъ будущимъ престоломъ, за нимъ о. Іоаннъ и прочее духовенство. Крестные ходы возвратились къ своимъ храмамъ въ раздѣльности. Работы по вырытію рвовъ подъ фундаменты и забивки подъ храмъ свай начинаются на дняхъ. Высокочтимый протоіерей о. Іоаннъ Кронштадтскій изъявилъ согласіе быть почетнымъ предсѣдателемъ строительной комиссіи.

◆ 20-го апрѣля въ помѣщеніяхъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода состоялось общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы. На собраніи присутствовали: высокопреосвященные Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Гурій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, преосвященные Николай, епископъ Тав-

ричскій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи Сергій, епископъ Ямбургскій, Константинъ, епископъ Гдовскій, и Антонинъ, епископъ Нарвскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ и многочисленные члены братства. Собраніе открылось пѣніемъ «Христосъ воскресъ» и гимна святымъ славянскимъ первоучителямъ Кириллу и Меѳодію, въ исполненіи хора митрополичьихъ пѣвчихъ, послѣ чего секретарь братства прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности братства за минувшій 1902 годъ. Главнѣйшія заботы братства по прежнему были направлены на увеличеніе церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и къ ихъ внутреннему и внѣшнему развитію. Въ продолженіе года открыты 24 новыя школы и къ 1 января текущаго года въ вѣдѣніи братства находилось 524 школы, съ 23,000 учащихся. Съ цѣлью улучшенія преподавательскаго дѣла въ школахъ, братство открыло особые учительскіе курсы, а также учредило періодическія собранія завѣдующихъ и учителей братскихъ школъ. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность братства выразилась въ устройствѣ соответствующихъ чтеній и собесѣдованій. Къ концу отчетнаго года въ составъ братства числилось до 600 членовъ, а капиталы его достигали 50,000 руб. По прочтеніи отчета, хоръ пѣвчихъ исполнилъ рядъ концертныхъ церковныхъ пѣснопѣній, въ томъ числѣ: «Хвалите имя Господне» Чайковскаго, «Да воскреснетъ Богъ» Бортьянскаго, «Волноюморскою» Гречанинова, «Благослови, душе моя, Господа» Кастальскаго и др. Затѣмъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Н. В. Покровскій произнесъ рѣчь объ основныхъ началахъ русскаго иконописанія. Въ заключеніе былъ исполненъ народный гимнь.

◆ Въ Корейскомъ сел. Зарѣчѣ, рас-

положенномъ на пограничномъ пунктѣ Россіи, Кореи и Китая, въ концѣ минувшаго года открыта приходская школа во вновь устроенномъ каменномъ зданіи церкви-школы. До сего времени въ селѣ Зарѣчѣ существовали двѣ школы—одна мужская министерская, другая женская школа грамоты. Обѣ школы ютились въ крайне неудобныхъ, тѣсныхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ фанзоваго типа. Точно также въ убогой, низкой темной фанзѣ помѣщалась и часовня-церковь. Для усиленія русскаго вліянія и болѣе успѣшнаго христіанскаго просвѣщенія корейскаго населенія, окутаннаго мракомъ языческихъ суевѣрій и прежнихъ традиціонныхъ обычаевъ, давно уже ощущалась настоятельная потребность въ устройствѣ здѣсь болѣе обширной церкви и школы, но до послѣдняго времени удовлетворить эту потребность не представлялось возможности. Наконецъ въ концѣ 1901 г. на имя преосвященнаго епископа Владивостокскаго поступило довольно крупное пожертвованіе (свыше пяти тысячъ рублей) на церковныя нужды епархіи. Пожертвованіе это цѣликомъ было обращено преосвященнымъ на постройку церкви-школы въ сел. Зарѣчѣ. Корейскимъ обществомъ сел. Зарѣчья изъ собственныхъ средствъ, изъ волостныхъ суммъ было назначено 2,000 рублей. Кромѣ того, Зарѣченское общество обязалось исполнять всѣ необходимыя при постройкѣ натуральныя повинности. Вмѣстѣ съ пособиями, отпущенными изъ Владивостокскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества и изъ Владивостокскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ общемъ составилась довольно значительная сумма—до 10 тысячъ рублей. На означенныя средства хозяйственнымъ способомъ было выстроено въ теченіе лѣтняго сезона 1902 года обширное зданіе церкви-школы,—послѣдняя вмѣсти-

мостью на 80 человекъ учащихся, а также каменное помѣщеніе съ двумя отдѣльными квартирами для миссіонера и для учителя и отдѣльной каменной баней. Торжество освященія школы было совершено 9-го ноября, а 10-го ноября, въ 11 часовъ утра, было совершено молебствіе и освященіе школы.

◆ 11 апрѣля, въ 1 часъ дня, въ храмѣ и залѣ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, на Стремляной ул. въ С.-Петербургѣ, состоялось открытіе «Христіанскаго содружества учащейся молодежи». Предсѣдатель общества протоіерей Ф. Н. Орнатскій и руководитель содружества священникъ П. Н. Лахостскій познакомили собраніе съ цѣлями открываемаго общества, священникъ І. П. Слободской прочелъ стихотвореніе, посвященное событію, два студента—члены содружества—въ одушевленныхъ рѣчахъ намѣтили пути, какими оно должно пойти къ осуществленію своихъ задачъ, профессоръ протоіерей С. А. Солдартинскій въ заключительномъ словѣ указалъ важное значеніе содружества для нашего времени и въ частности для современной молодежи. Какъ видно изъ «Правилъ» содружества, оно имѣетъ цѣлью создать наиболѣе благоприятныя и удобныя условія: 1) для удовлетворенія и развитія религіозно-нравственныхъ запросовъ современныхъ русскихъ учащихся молодыхъ людей; и 2) для ихъ духовнаго общенія между собою. Для достиженія этой цѣли устраиваются періодическія (закртыя) собранія членовъ содружества и публичныя собранія, на которыхъ могутъ присутствовать и постороннія лица. Число членовъ содружества изъ учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ лицъ ограничено въ началѣ тринадцатью, не считая старшихъ членовъ. Пожелавъ этому новому учрежденію, вызванному запросами современной религіозной

жизни, расти и крѣпнуть на лонѣ православной церкви.

◆ Въ фундаментальную бібліотеку Орловской духовной семинаріи поступило собраніе книгъ покойнаго преосвященнаго Александра, епископа Тамбовскаго, бывшаго ректора Орловской семинаріи. Всѣхъ книгъ около 500: почти всѣ онѣ богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Немало книгъ въ изящныхъ переплетахъ съ надписями, свидѣтельствующими о томъ, что эти книги были подносімы почившему воспитанникамъ семинаріи въ день его ангела, при окончаніи воспитанниками курса и въ другихъ торжественныхъ случаяхъ.

◆ Въ текущемъ году въ Ярославское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія поступило пожертвованіе по духовному завѣщанію Николая Васильевича Грудова въ двадцать семь тысячъ пятьсотъ руб., съ тѣмъ чтобы капиталъ этотъ «считать неприкосновеннымъ и изъ процентовъ онаго выдавать пособія бѣднѣйшимъ вдовамъ священниковъ и діаконъ или ихъ сиротамъ дѣтямъ на воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ». На журналѣ епархіальнаго попечительства о семь пожертвованіи послѣдовала такая резолюція высокопреосвященнаго Іоанна: «О щедромъ пожертвованіи 27,500 руб. въ попечительство объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости всему Ярославскому духовенству для вѣчнаго поминовенія раба Божія Николая (Грудова) и записать въ церковныя синодики».

◆ Въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ 1891 года въ кругъ необязательныхъ занятій воспитанницъ введено иконописаніе. Обыкновенно каждый выпускъ воспитанницъ въ числѣ другихъ иконописныхъ работъ изготавляетъ образа для цѣлаго иконостаса, который за тѣмъ

жертвуется въ одну изъ бѣднѣйшихъ церковей епархіи. Окончившими въ 1901—1902 учебномъ году курсъ училища воспитанницами написаны были два иконостаса изъ 12 и 8 иконъ; первый изъ нихъ представленъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, а второй пожертвованъ въ Шкельтовскую церковь, Двинскаго уѣзда. Для училищной церкви написаны двѣ иконы почти въ натуральную величину: «Благовѣщеніе» — бывшей младшей помощницей классныхъ наставницъ Маріей Горанской и воспитанницей Данилевичъ и «Распятіе» — М. Горанской.

◆ «Народное Образованіе» сообщаетъ слѣдующія данныя о движеніи церковно-школьнаго дѣла въ пятилѣтіе 1896—1900 гг. Въ теченіе означеннаго времени церковно-школьное дѣло Имперіи довольно сильно двинулось впередъ: явились школы новаго типа — для подготовленія учителей, именно — церковно-учительскія и второклассныя. Въ 1895—96 гг. было 34,836 школъ, въ томъ числѣ 20,554 школъ грамоты, 14,029 одноклассныхъ, 253 двухклассныхъ и высшаго типа. За пять лѣтъ устроено 12 церковно-учительскихъ школъ, 349 второклассныхъ, 116 двухклассныхъ, 6,128 одноклассныхъ и 1,157 типа школъ грамоты, всего 7,762 школы. Такимъ образомъ изъ указанныхъ цифръ усматривается преимущественное распространеніе типа одноклассныхъ школъ. Двухклассныхъ школъ открыто больше всего въ епархіяхъ Владикавказской (12), Самарской (11), Петербургской (8), Московской и Енисейской (по 7). Сильный ростъ числа одноклассныхъ школъ замѣтенъ въ епархіяхъ Подольской (прибыло 455 одноклассныхъ школъ), Самарской (435), Донской (344), Тульской (267), Там-

бовской (228), Кіевской (177) и Московской (168). Наибольше значительное количество школъ грамоты открыто за это время въ епархіяхъ: Литовской (366), Минской (315), Орловской (240), Смоленской (188), Казанской (153), Холмско-Варшавской (142). Въ 24-хъ епархіяхъ замѣчается убыль въ числѣ школъ грамоты, и иногда весьма значительная, напримѣръ, въ Самарской убыло 260 школъ, въ Тверской—254; Донской—152. Убыль объясняется болшею частью преобразованиемъ школъ грамоты въ школы одноклассныя, что сдѣлалось возможнымъ, благодаря ассигнованію въ этотъ періодъ изъ Государственнаго Казначейства значительнаго пособія церковнымъ школамъ (съ 1896 г. 3.279,145, съ 1897—1.500,000 р. и съ 1900—1.859,605 руб.). Число учащихся въ церковныхъ школахъ за этотъ же періодъ увеличилось на 517,969 человекъ, или на 40%; въ 1895—96 учебномъ году учащихся насчитывалось 1.116,492 человекъ, а къ 1901 г.—1.634,461, причѣмъ число учащихся дѣвочекъ возросло несравненно значительнѣе, чѣмъ число мальчиковъ—первыхъ на 108%, вторыхъ всего на 32%. Наибольше сильно число учащихся дѣвочекъ увеличилось въ епархіяхъ Подольской (на 18,149), Полтавской (8,754), Кіевской (7,638), Вятской (7,470) и Донской (7,382). Изъ сопоставленія прибыли числа учащихся дѣвочекъ съ числомъ женскихъ школъ оказывается, что наибольшая прибыль наблюдается въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ открыто болѣе всего женскихъ школъ; это обстоятельство еще лишній разъ говоритъ за необходимость открытія специально-женскихъ школъ, если мы хотимъ возможно скорѣе распространить грамоту среди женскаго населенія Россіи. Менѣе всего число учащихся увеличилось въ епархіяхъ Якутской (мальчиковъ прибыло 474 чел.,

а дѣвочекъ всего 123) и Туркестанской (мальчиковъ 254, дѣвочекъ 506).

◆ Половину жителей Глазовскаго уѣзда Вятской губерніи составляютъ инородцы-вотяки, около 150 лѣтъ назадъ тому просвѣщенные святымъ крещеніемъ. Хотя съ давнихъ поръ русскіе живутъ среди вотяковъ повсюду, но языкъ русскій далеко еще не сдѣлался разговорнымъ языкомъ упомянутыхъ инородцевъ; между собою они всегда говорятъ на своемъ родномъ языкѣ. Оттого и дѣти въ школу являются обыкновенно неумѣющими говорить по-русски. Волей, или неволей съ такими дѣтьми приходится учителю заниматься по-вотски и держать дѣтей въ школѣ четыре года, разбивая ихъ на четыре группы. Въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ почти всегда два учителя и одинъ, со знаніемъ вотскаго языка, а чаще и изъ вотяковъ,—въ такихъ инородческихъ школахъ учительскій трудъ исполняется безъ особенныхъ затрудненій, а вотъ въ школахъ грамоты тоже иногда при четырехъ отдѣленіяхъ, хотя и немногочисленныхъ, на долю учителя выпадаетъ трудъ тяжелый, требующій не малыхъ умѣній. Впрочемъ, обученіе дѣтей русскому языку идетъ довольно быстро, и уже въ первый годъ школьной жизни дѣти могутъ не только понимать чужія мысли на русскомъ языкѣ, но и выражать на немъ свои. Такому успѣху русскаго языка благоприятствуютъ сами обстоятельства. Вотяки Глазовскаго уѣзда совершенно не имѣютъ національнаго самолюбія: они безъ всякаго сопротивленія быстро перенимаютъ русскіе обычаи, одежду, а съ ними вмѣстѣ, хотя и не такъ быстро, и языкъ. Усвоеніе русскаго языка вотяками даже считается среди нихъ дѣломъ похвальнымъ. Всѣ вообще мужчины по-русски говорятъ, но тѣ, которые говорятъ бойко и пра-

вильно, пользуются особымъ уваженіемъ. И самая школа пользуется тѣмъ большими симпатіями инородческаго населенія, чѣмъ скорѣе дѣти обучаются русской рѣчи. Обучение дѣтей въ чисто инородческихъ школахъ начинается и въ первое время производится всегда по-вотски. Но уже въ первой половинѣ года оно переходитъ съ вотскаго на русскій языкъ, такъ какъ на вотскомъ языкѣ нѣтъ никакихъ учебныхъ книгъ—ни букварей, ни молитвенниковъ, ни священной исторіи. Каждое слово (въ началѣ русскаго букваря для упражненія въ чтеніи назначены отдѣльныя слова) переводится на русскій языкъ, и предметъ, обозначенный словомъ, показывается, или ведется о немъ краткая бесѣда. Ариметическая задача читается сначала по-русски, затѣмъ по-вотски, затѣмъ повторяется учениками по-русски (въ средѣ учащихся всегда бываютъ мальчики, знающіе русскій языкъ) и, наконецъ, ими же еще по-вотски. Частные вопросы въ задачѣ даются по-вотски, также по-вотски большею частію даются и отвѣты, а послѣдній вопросъ задачи дается и требуется на него полный отвѣтъ обыкновенно по-русски и затѣмъ по-вотски. Предварительныя бесѣды по закону Божію ведутся по-вотски, но молитвы изучаются на славянскомъ языкѣ, такъ какъ на этомъ языкѣ совершается всюду въ уѣздѣ и богослуженіе. Впрочемъ, во многихъ школахъ дѣти поютъ молитвы и Символъ Вѣры и на своемъ родномъ языкѣ. Къ концу ученія дѣти владѣютъ русской разговорной рѣчью довольно свободно; они выражаютъ безъ грубыхъ ошибокъ на русскомъ языкѣ свои мысли и устно, и письменно.

♦ Волна за волною кровныхъ нашихъ братьевъ переходитъ Сибирскую границу, ища возможности болѣе прочно, чѣмъ на родинѣ, обезпечить

свое скромное существованіе. Въ послѣднее десятилѣтіе болѣе 2.000,000 душъ переселились въ Сибирь, изъ коихъ 600,000 водворились на казенныхъ участкахъ, отводимыхъ попенченіемъ Сибирскаго комитета. Въ нынѣшнемъ 1903 году уже 30,310 душъ перешли границу, изъ коихъ 13,025 за послѣднія лишь двѣ недѣли, съ 22-го марта по 7 апрѣля. Безбрежнымъ моремъ разливается Русь, наполняя долины, нивы, лѣса Сибири. Упорнымъ, тяжелымъ трудомъ русскаго пахаря вздымаются дѣвственные ковыльные степи южныхъ окраинъ Сибири; великъ трудъ переселенца, раздѣлывающаго въковыные лѣса подпахоть и луга; не разгибая спины, онъ годами работаетъ, пока прочно осядетъ. И что же? Когда устройство окончится, когда новое гнѣздо свито,—онъ оглядывается,—онъ жаждетъ возможности возблагодарить Господа за то, что ему удалось обезпечить на долгіе годы будущность своего семейства, и этой возможности у него нѣтъ. Въ Сибири мы не видимъ той обычной у насъ картины, когда, взобравшись на возвышенное мѣсто, можно, какъ на берегахъ матушки Волги, пересчитать простымъ глазомъ 20—30 каменныхъ церквей на горизонтѣ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, тамъ онѣ малы и еле вмѣщаются старожиловъ; приходы въ 5,000 душъ и болѣе не рѣдки. Въ добавокъ переселенцу теперь, когда промежутки между старожильческими деревнями большею частію заселены—приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья, въ глухую тайгу или въ безбрежную степь. Все, что ему дорого, родную церковь, родное село, онъ оставилъ далеко за собою. Тамъ, на родинѣ, онъ могъ послать своихъ дѣтей въ школу, которая не слишкомъ была отъ него отдалена; онъ зналъ, что эти дѣти будутъ

воспитаны въ духъ родной ему вѣры. Не такъ въ Сибири—школь нѣтъ на десятки верстъ кругомъ; подрастающія поколѣнія осуждены совсѣмъ одичать, и вотъ въ страхъ за эту будущность онъ иногда бросаетъ все и возвращается домой нищимъ. Для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей русскихъ переселенцевъ необходимо основать среди нихъ по крайней мѣрѣ 300 церквей, а ихъ выстроено и предпринято на средства фонда имени Императора Александра III всего 201; нужно 1,100 школъ, а ихъ выстроено и строится 184. И вотъ переселенцы окрѣпнувшихъ уже поселковъ стучатся во всѣ возможные двери съ просьбами о храмъ; сколько поселковъ забрасываютъ завѣдывающую церковно-строительнымъ фондомъ Подготовительную Комиссію при Сибирскомъ Комитетѣ своими прошениями о такой помощи. Фондъ же истощенъ и прошенія откладываются въ долгій ящикъ. Во множествѣ мѣстъ переселенцы собрали между собою—гдѣ 500 руб., гдѣ 1000 руб. и болѣе, и предлагаютъ даровой трудъ по перевозкѣ лѣса къ мѣсту сооруженія храма изъ за десятковъ верстъ. При условіи пожертвованія всего 5000 руб. можно создать на каждое такое пожертваніе по небольшой церкви, а дома для причта прихожане возведутъ сами. Неужели жаждущему живой воды мы не дадимъ ея? Неужели наше сердце останется глухо къ мольбѣ братья нашихъ. Нѣтъ болѣе широкаго и благодарнаго поприща для благотворительности, какъ облегченіе духовныхъ потребностей труженика-переселенца, и великое благодѣяніе сдѣлаютъ тѣ, кто доставятъ религиозное утѣшеніе алчущему его! Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Освященіе православнаго храма въ Чикаго.

16—29 марта, въ воскресенье, происходило освященіе русскаго православнаго храма во имя Святой Троицы въ г. Чикаго.

Издавна уже печалило православныхъ чикагцевъ то, что въ ихъ великомъ, благоустроенномъ и дружномъ приходѣ такая маленькая и непримечательная церковь, какую они имѣли доселѣ на So. Centre ave. Поэтому и явилась мысль создать здѣсь храмъ новый, достойный величія православной вѣры и русскаго народа. Даръ Государя Императора, щедрая лепта боголюбивой Россіи и усердіе самихъ прихожанъ, помогли осуществить эту мысль самымъ блестящимъ образомъ. Новосозданный Чикагскій храмъ и приходскій домъ при немъ нужно безъ всякихъ оговорокъ признать прекрасными. По своему величію и благолѣпію они уступаютъ развѣ только Нью-Йоркеимъ. Строилъ ихъ лучший въ Чикаго архитекторъ, г. Сулливанъ.

Церковь построена въ русскомъ стилѣ и расположена въ одной изъ тихихъ, уединенныхъ частей города. Въ этомъ мѣстѣ еще мало фабрикъ, и въ хорошую погоду густая пелена фдкаго дыма не застилаетъ собою лазурнаго неба. Стоя на углу двухъ улицъ и имѣя передъ собою обширную, еще незастроенную площадь, зданіе церкви чрезвычайно красиво отдѣляется своею оригинальною архитектурою среди софѣднихъ зданій, а высокая колокольня собора, видная со всѣхъ сторонъ на далекое разстояніе, точно маякъ указываетъ на то мѣсто, гдѣ понавѣи на чужбину русскій человѣкъ и каждый православный славянинъ найдетъ свою

духовную родину, нравственную поддержку и утѣшеніе.

Наканунѣ освященія посреднѣ храма совершена была всенощная. Ее совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій, съ соборомъ духовенства, прибывшаго изъ сосѣднихъ приходоѡ, при стройномъ пѣніи хора любителей. Вся церковь была полна народомъ. Посреднѣ отъ порога до алтаря, образуя широкій проходъ, выстроились дѣвочки—дѣти и подростки въ нарядныхъ бѣлыхъ платьицахъ съ приколотыми на груди цвѣтами и зажженными восковыми свѣчами въ рукахъ. За ними по правую сторону сплошною массою стояли съѣхавшіяся на торжество православныя братства. У каждаго братчика красовалась на груди прелестная вышитая золотомъ шелковая лента, значокъ братства. По лѣвую сторону находились женщины. Для дипломатическаго корпуса и почетныхъ представителей американскаго общества отведено было мѣсто на лѣвомъ клиросѣ. Всѣ прихожане стояли съ зажженными свѣчами.

Богато убранный цвѣтами и тропическими растениями алтарь былъ не освѣщенъ и царскія врата закрыты. По окончаніи богослуженія одинъ изъ лучшихъ американскихъ проповѣдниковъ докторъ философіи Гардтъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, произнесъ съ амвона красивую рѣчь о братскомъ единеніи и дружбѣ русскаго и американскаго народовъ. Затѣмъ пріѣхавшіе гости были приглашены въ находящійся рядомъ съ церковью соборный домъ.

На слѣдующій день, въ воскресенье, преосвященнымъ Тихономъ соборно совершенъ былъ чинъ освященія храма. Погода была чудная. Уже съ ранняго утра огромная масса народа наполнила храмъ и, длиннымъ хвостомъ запрудивъ улицу, ожидала начала службы.

Все это большею частью простые рабочие: русскіе, галичане, угро-русы, болгары, чехи, но всѣ они одѣты въ новые праздничные костюмы, на лицахъ торжественно-умилненное настроеніе. Женщины въ шляпкахъ, дѣти тщательно умыты и причесаны. Къ 10 часъ къ церкви начали подъѣзжать роскошные экипажи, изъ которыхъ высказывались изячно одѣтыя американскія дамы и господа въ цилиндрахъ, наши официальные представители въ расшитыхъ мундирахъ, привлекшіе всеобщее вниманіе. Ровно въ 10 час., при торжественномъ колокольномъ звонѣ, владыка прослѣдовалъ въ церковь, встрѣченный духовенствомъ въ богатыхъ новыхъ ризахъ, и при пѣніи «Да возрадуется душа твоя о Господѣ» началъ облачаться въ роскошныя архіерейскія одежды. Затѣмъ съ середины храма все духовенство вошло въ разукрашенный цвѣтами алтарь, куда внесены были столъ съ приготовленными для освященія храма вещами, и началось утвержденіе престола. На столбы престола возлечь были «воскомастикъ» и по окропленіи святою водою положена верхняя доска, которую смыли святою водою съ мыломъ и вытерли новыми полотенцами. Затѣмъ доску полили краснымъ виномъ съ розовою водою, вытерли губками, намазали муромъ и облачили престолъ въ святые одежды. Послѣ освященія престола и антиминса послѣдовало освященіе всего храма съ крестнымъ ходомъ, а затѣмъ преосвященный Тихонъ обратился къ народу съ своимъ архипастырскимъ словомъ.

Послѣ сего совершена была литургія Василія Великаго, во время которой настоятель собора о. Іоаннъ Кочуровъ въ краснорѣчивой проповѣди сначала по-русски разсказалъ прихожанамъ о томъ, какъ наша многолюбивая родина, начиная отъ Царя до бѣдной вдовы, несла свою ленту на

построеніе этого чуднаго храма, гдѣ теперь каждый православный имѣетъ возможность возносить свои молитвы ко Всевышнему, а затѣмъ по-англійски благодарилъ всѣхъ американскихъ друзей, проявившихъ участіе и оказавшихъ матеріальную помощь.

Торжественная служба, при совершеніи которой все время присутствовали въ полномъ облаченіи епископъ епископальной церкви г. Графтонъ, произвела на всѣхъ огромное впечатлѣніе. Внимательно слѣдя за порядкомъ богослуженія по заранѣе розданнымъ программамъ, наши американскіе гости не скрывали своего восхищенія и отъ великолѣпныхъ священническихъ одеждъ, и отъ пѣнія дѣйствительно замѣчательнаго хора любителей, и отъ того серьезнаго и радостнаго настроенія, которое отражалось на лицахъ прихожанъ.

По окончаніи литургіи все избранное общество направилось въ церковный домъ, гдѣ состоялся по американскому обычаю «гесертіонъ», заключавшійся въ томъ, что каждый изъ приглашенныхъ, подходя къ его престою, спѣшилъ выразить свое привѣтствіе и послѣ нѣсколькихъ словъ уступалъ мѣсто вереницѣ слѣдующихъ за нимъ гостей. Затѣмъ всѣ приглашенные перешли въ нижній этажъ, гдѣ въ двухъ просторныхъ комнатахъ состоялся обѣдъ.

Вечеръ 16 марта и слѣдующіе дни были продолженіемъ торжества. Пріѣзжее духовенство каждодневно совершало богослуженія въ новомъ храмѣ, а 20-го вечеромъ, въ четвергъ на пятой недѣлѣ, «Стояніе въ честь Маріи Египетской» и 21-го рано литургію совершилъ самъ преосвященный Тихонъ. И народъ, несмотря на работу, съ радостью въ большемъ числѣ являлся въ храмъ. 21 марта преосвященный Тихонъ покинулъ Чикаго и отправился

въ Кливландъ, гдѣ въ воскресенье служилъ въ тамошнемъ новомъ храмѣ. Отсюда владыка переѣхалъ въ Питтсбургъ и Аглегени, гдѣ совершала всенощную и литургію на Благовѣщеніе. Дальнѣйшій путь его преосвященства лежалъ въ Нью-Йоркъ.

Закладка новаго храма въ г. Ницца.

12—25 апрѣля, въ три часа по полудню, совершена закладка новой русской православной церкви въ г. Ницца. Церковь заложена во имя святителя Николая и царицы Александры, на мѣстѣ бывшей виллы Бермонъ, въ которой прожилъ послѣдніе дни и скончался Цесаревичъ Николай Александровичъ въ 1865 г. Исторія новой церкви длинна по времени, но коротка по содержанию.

Нынѣшняя домовая церковь въ Ницца сооружена въ 1859 году по мысли Государыни Александры Теодоровны, вдовы Императора Николая I, и въ то время вполне удовлетворяла потребностямъ небольшой русской колоніи. Постепенно Ницца привлекала все большія массы хилыхъ и больныхъ, бѣгущихъ сюда отъ тумановъ и мороза, русская колонія росла изъ года въ годъ и уже лѣтъ 15 назадъ церковь съ трудомъ вмѣщала молящихся, а въ большіе праздники не вмѣщала и двухъ третей прихожанъ...

Вскорѣ построеніе новаго храма стало такою насущною необходимостью, что настоятель Ниццкой церкви, протоіерей С. Г. Любимовъ, съ разрѣшенія своего духовнаго начальства, началъ сборъ пожертвованій на новую церковь. Три года тому назадъ сумма пожертвованій достигла уже 80,000 франковъ и, по мнѣнію настоятеля, представлялась уже возможность приступить къ постройкѣ:

— Начнемъ строить, говорилъ въ совѣтѣ прихожанъ протоіерей Люби-

мовъ, — когда постройка начнется, пожертвованія стануть притекать быстрѣе.

Но начать постройку не удалось, такъ какъ российский посоль въ Парижѣ, въ сферѣ вѣдѣнія котораго находится и Ницкая церковь, находилъ, что рискованно приступить къ постройкѣ съ такими ограниченными средствами...

Между тѣмъ въ 1898 году, по ходатайству нѣкоторыхъ членовъ русской колоніи, Государыня Марія Ѳеодоровна соблаговолила принять подъ свое покровительство дѣло построенія новаго храма. Сборъ пожертвованій пошелъ быстрѣе...

Въ томъ же году протоіерей Любимовъ получилъ радостную вѣсть, что Государю Императору было благоугодно пожертвовать на сооруженіе храма 45,000 руб. (120 тысячъ франковъ). Къ этому Царскому дару присоединились пожертвованія членовъ Императорской Фамиліи. Эти щедрыя пожертвованія дали возможность приступить къ постройкѣ церкви и, по желанію Вдовствующей Императрицы, былъ сформированъ въ 1900 году комитетъ для завѣдыванія сборомъ пожертвованій и построеніемъ новаго храма.

Во главѣ комитета сталъ Его Императорское Высочество герцогъ Георгій Максимиліановичъ Лейхтенбергскій.

Вскорѣ было получено извѣстіе, что Ея Императорское Величество Государыня Марія Ѳеодоровна одобрила мысль предсѣдателя комитета о сооруженіи новой церкви на землѣ, принадлежащей часовнѣ въ память Цесаревича Николая. Эта новая милость дала возможность осуществить постройку новаго храма на болѣе широкихъ началахъ.

Новый храмъ воздвигся на той самой землѣ, въ томъ самомъ саду, гдѣ 38 лѣтъ назадъ скончался Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ чуд-

номъ паркѣ бывшей виллы Бермонъ. Мѣсто это Государь Императоръ соизволилъ пожаловать въ июль прошлаго года для храма. Здѣсь, подъ охраною разстилающейся далеко вокругъ растительности и высокихъ деревьевъ, покрывающихъ этотъ прекрасный садъ, святыня Господня будетъ ограждена отъ всякаго городского шума и житейской суеты.

Планъ храма составленъ академикомъ архитектуры М. Т. Преображенскимъ. Еще два года тому назадъ профессоръ лично представлялъ на взрѣніе Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны составленные имъ планы, и они удостоились Ея Августѣйшаго одобренія. Проектъ составленъ въ стилѣ Московскихъ церквей XVI и XVII вѣковъ, самой лучшей эпохи въ исторіи нашего православнаго зодчества.

Вѣсть о предстоящемъ торжествѣ облетѣла городъ и послѣ двухъ часовъ дня къ парку Цесаревича (такъ называется этотъ паркъ) стали подъѣзжать экипажи и стекаться пѣшеходы — все члены многочисленной русской колоніи.

Около 2½ часовъ прибыли Августѣйшія Особы, а немного ранѣе прибылъ князь Болгарскій Фердинандъ и военный губернаторъ Ниццы генералъ Жоли, городской голова Ниццы и всѣ наличные нотабли русской колоніи.

При входѣ въ паркъ, были поставлены служащіе, которые, опрашивая прибывающихъ, пропускали только русскихъ — безъ этой предосторожности паркъ переполнила бы тысячная толпа постороннихъ зрителей.

Предъ закладкою храма, протоіереемъ Любимовымъ была совершена въ часовнѣ панихида, такъ какъ день закладки храма совпалъ съ годовщиною смерти Цесаревича Николая Александровича. Послѣ панихиды въ 3 часа

дня началось молебствіе на мѣстѣ закладки новаго храма.

Невдалекѣ отъ входа въ паркъ, немного влѣво, надъ площадью, расчищенною для будущей постройки, раскинутъ былъ исполинскій навѣсъ, подъ которымъ и совершалось богослуженіе. Чудную картину представляла эта толпа молящихся, собравшаяся для молитвы подъ сѣнью шатра, зашпицавшаго ее отъ знойнаго солнца!.. И когда раздались гармоническіе аккорды прекраснаго церковнаго хора и всѣ, Великіе Князья и простые смертные, въ трогательномъ единодушій стали осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, нужно было видѣть, съ какимъ удивленіемъ и почтеніемъ смотрѣли на это невиданное для нихъ зрѣлище французскіе рабочіе, будущіе строители храма!.. Въ началѣ молебствія протоіерей С. Г. Любимовъ произнесъ слово, въ которомъ изложилъ кратко исторію сооруженія храма въ г. Ниццѣ, съ благодарностію отмѣтилъ участіе въ этомъ дѣлѣ Высочайшихъ Особъ русскаго Императорскаго Дома и заключилъ словами:

«Мысли и чувства невольно обращаются къ совершившейся здѣсь въ 1865 году, въ нынѣшній день, кончинѣ Цесаревича Николая Александровича, объ упокоеніи души котораго мы только что возносили наши молитвы.

Облако скорби и тихой благочестивой печали, послѣ совершившагося здѣсь событія, какъ-бы покрыло тогда собою весь Царскій Домъ и всю Россію, но здѣсь же явилась и заря будущаго славнаго царствованія, здѣсь открылось царское призваніе Императора Александра III, когда Онъ у одра въ Бозѣ почившаго своего Брата сталъ Наслѣдникомъ всероссійскаго Престола. Не говорить ли это о томъ, что на этомъ мѣстѣ долженъ быть храмъ Божій?

Если гдѣ, то именно здѣсь должно распространяться какъ можно чаще благоуханіе молитвы и благодать Святыхъ Таинствъ. Должно совершаться спасительное Таинство Тѣла и Крови Христовыхъ и твориться на вѣки молитвенная память о Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ и Благочестивѣйшихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III, равно какъ возноситься прошенія Богу о драгоцѣнномъ здравіи и благоденствіи Великихъ нашихъ Благодѣтелей, благополучно Царствующаго Государя Императора и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Храмъ обратитъ это мѣсто въ живое молитвенное пристанище для всѣхъ нашихъ соотечественниковъ, пріѣзжающихъ въ Ниццу, и они будутъ почерпать здѣсь нравственныя силы для жизни угодной Богу и полезной Престолу и Отечеству. Всякій русскій и всякій другъ Россіи, узнавъ, что здѣсь создается храмъ, порадуется и прольетъ усердную и благодарную молитву.

Полные чувствъ безпредѣльной благодарности къ Вашимъ Императорскимъ Высочествамъ, близкимъ родственникамъ въ Бозѣ почившихъ Царственныхъ Усопшихъ, за то, что Вы осчастливили Вашимъ Августѣйшимъ присутствіемъ наше торжество, твердо вѣримъ, что положенное Вами основаніе священной части новаго храма низведетъ особенное Божіе благословеніе на успѣшное исполненіе сего дѣла, столь любезнаго Вашимъ державнымъ роднымъ, нашимъ Благодѣтелямъ, на славу православія и для удовлетворенія чувства русскаго достоинства.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній выразилъ въ телеграммѣ на имя нашего Августѣйшаго Предсѣдателя его архипастырское благословеніе.

Съ благословенія его высокопреосвященства и подкрѣпляемые невидимою помощію святителя Христова Николая, небеснаго покровителя нашей церкви, приступимъ къ совершенію святаго дѣла. Аминь».

Служба у кроатовъ-рабочихъ въ Берлинѣ.

Въ русской посольской церкви въ Берлинѣ только что окончилась обѣдня. Богомольцы одинъ за другимъ выходили. Остались только двое, которые желали поговорить съ батюшкой. Одинъ изъ нихъ былъ кроать-рабочій, по имени Михаилъ Поповичъ, другой—нѣмецъ, содержатель харчевни для рабочихъ. Они заявили, что пришли по порученію отъ кроатовъ-рабочихъ, — прибывшихъ въ числѣ 80 человекъ въ Берлинъ для прорытія канала, — просить батюшку отслужить у нихъ молебень. На вопросъ, — почему рабочіе сами не придутъ въ посольскую или кладбищенскую церковь, гдѣ для нихъ можно было бы отслужить особую литургію, посланные въ смущеніи отвѣчали, что это никакъ невозможно, и только послѣ нѣсколько разъ повтореннаго вопроса, объяснили, что у рабочихъ нѣтъ праздничнаго костюма и что если они въ своей обыкновенной рабочей одеждѣ двинутся толпой по роскошнымъ улицамъ нѣмецкой столицы, то ихъ всѣхъ первый же полицейскій заберетъ въ кутузку. Противъ такого сильнаго аргумента трудно было что-либо возражать. Протоіерей А. П. Мальцевъ предложилъ мнѣ сопутствовать ему, и на другой день рано утромъ мы ѣхали на электрическомъ трамваѣ по направленію къ Тельтовскому каналу, созидаемому кроатскими руками для процвѣтанія нѣмецкой промышленности. Нашъ путь лежалъ чрезъ богатія южныя предмѣстья Берлина—

Шенебергъ и Стеглиць, — давно уже слившіяся съ нимъ и образовавшія вмѣстѣ съ другими предмѣстьями одинъ огромный городъ. Всюду асфальтовая или гранитная мостовая, красивые, новые пятиэтажные дома, стройныя готическія церкви, огромныя школы, богатые магазины съ изящными выставками; всюду богатство, довольство, чистота. Но вотъ трамвай быстро примчалъ насъ къ дѣли нашего путешествія. На перекресткѣ уже ждетъ насъ Поповичъ, беретъ нашу поклажу и ведетъ насъ по какому-то длинному, узкому переулку, безъ мостовой, безъ тротуаровъ, съ ветхими деревянными заборами и старыми домами. Культура осталась за нами. По грязному и пустынному переулку мы достигаемъ конца города и выходимъ въ поле. Предъ нами вдали виднѣтся длинный, узкій ровъ, тянущійся волнообразной лентой отъ сѣверо-востока къ юго-западу, а по обоимъ берегамъ его — огромныя кучи свѣже-взрытой земли. Это и есть будущій Тельтовскій каналъ, долженствующій соединить два богатыхъ промышленныхъ района центральной Пруссіи — Берлинскій и Потсдамскій. Невдалекѣ отъ рва — рядъ небольшихъ построекъ для рабочихъ; мы подходимъ къ первой, — это харчевня. Здѣсь ждутъ насъ трое нѣмцевъ, — такъ сказать, непосредственное начальство рабочихъ: подрядчикъ, жандармъ и трактирщикъ. Насъ повели въ помѣщеніе харчевни, которое онъ приспособилъ для богослуженія: столы вынесены, стулья разставлены въ нѣсколько рядовъ, въ предположеніи, что и у насъ, какъ у протестантовъ и католиковъ, сидятъ во время службы, — передъ стульями поставленъ маленький столикъ, покрытый чистой скатертью. А вотъ и сами кроаты-рабочіе. Это все почти молодые, здоровые ребята, съ мускулистыми руками, загорѣлыми

фізіономіями, съ чисто малороссійскимъ типомъ лица. Добрыя, открытыя, славянскія лица, такъ рѣзко отличающіяся отъ напыщенныхъ прусскихъ фізіономій. Съ какою радостью они обступили насъ и слушали родственную рѣчь! Къ моему удивленію, мы довольно легко понимали другъ друга и лишь изрѣдка принуждены были прибѣгать къ помощи переводчика — Поповича; при этомъ я и здѣсь замѣтилъ то, что замѣчалъ всегда въ разговорахъ съ сербами и болгарами, — что наши южные единоплеменники понимаютъ насъ, русскихъ, легче, чѣмъ мы ихъ. — Предъ молебномъ протоіерей А. П. Мальцевъ обратился къ кроатамъ съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ свою радость по поводу встрѣчи на чужбинѣ съ братьями по вѣрѣ и племени, утѣшалъ ихъ въ разлукѣ съ родиною и семьей, ради которой они рѣшились уѣхать на заработки въ столь далекий и чуждый имъ край, убѣждалъ ихъ терпѣливо переносить тѣ лишенія и неудобства, которыя неизбежно связаны съ ихъ тяжельмъ трудомъ и непривычными для нихъ условіями мѣстной жизни. Съ благоговѣніемъ выслушали кроаты молитвы и пѣснопѣнія молебна, причемъ усердно подтягивали намъ при пѣніи «Господи, помилуй».

Послѣ молебна, поговоривъ еще съ «начальствомъ», мы отправились въ помѣщеніе рабочихъ. Это большошій сарай съ приспособленными по стѣнамъ въ два ряда нарами и съ длиннымъ столомъ по срединѣ. Мы застали рабочихъ готовящимися къ обѣду и по ихъ приглашенію отвѣдали лапши и каши, вкусно приготовленныхъ собственнымъ поваромъ — кроатомъ, котораго рабочіе держатъ изъ экономіи, такъ какъ обѣдъ въ нѣмецкой харчевнѣ обошелся бы значительно дороже. Дома у себя рабочіе чувствовали себя свободнѣе, чѣмъ въ харчевнѣ, и скоро

у насъ завязалась оживленная беседа.

Изъ нея мы узнали, что нѣмецкіе рабочіе неохотно берутся за земляныя работы и очень высоко цѣнятъ такой трудъ, а потому признано было болѣе выгоднымъ выписать кроатовъ, которые менѣе требовательны, но не менѣе нѣмцевъ способны къ работѣ. Каналъ будетъ длиною въ 30 верстъ и такой ширины, чтобы по нему могли свободно ходить большіе пароходы съ баржами. Такъ какъ кроатами здѣсь довольны, то рѣшено выписать еще нѣсколько сотъ человѣкъ. Кроаты также довольны работой, каждый изъ нихъ получаетъ на наши деньги до 1 руб. 20 коп. въ день, изъ которыхъ приблизительно половина идетъ на пищу, помѣщенія и другія необходимыя потребности, а другая половина цѣликомъ отсылается на родину. Въ Кроаціи они такъ много не могутъ заработать.

Въ виду того, что съ прибытіемъ новой партіи рабочихъ придется устроить для нихъ болѣе или менѣе постоянныя службы, о. протоіерей Мальцевъ спросилъ, не могутъ ли они организовать въ своей средѣ хоръ. Рабочіе отвѣтили утвердительно, и я попросилъ ихъ для примѣра спѣть что-нибудь. Поповичъ затянулъ «Рождество Твое, Христе Боже нашъ». Остальные подтягивали. Я никогда не слыхалъ подобнаго мотива. Не знаю, поютъ-ли всегда такъ въ Кроаціи, но изъ того, что пѣли довольно дружно, можно заключить, что это не была фантазія запѣвалы. Голосъ все время вращается въ самыхъ высокихъ тонахъ и постоянно перескакиваетъ съ ноты на ноту. Въ общемъ получается невыразимо-грустное впечатлѣніе.

Сопровождаемые горячею благодарностью нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ и просьбами еще разъ посѣтить ихъ для молитвы, мы расстались съ симпатичными кроатами.

Діаконъ Н. Сахаровъ.

НОВАЯ КНИГА.

Полный русско-арабскій словарь. Часть первая (А — о). Составилъ *П. Жузе*. Казань. 1903 года.

Мусульманскій Востокъ представляетъ въ настоящее время арену борьбы всѣхъ великихъ европейскихъ націй изъ-за утверждения здѣсь своего политическаго вліянія. Однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ упроченія своего вліянія на массу восточныхъ народовъ, подвластныхъ исламу, служатъ европейскимъ народамъ и государствамъ школы, направленные къ воспитанію молодого поколѣнія на Востокѣ въ духѣ и симпатіяхъ къ той націи, представители которой заправляютъ тѣми или другими школами. Сирія, Палестина, Египетъ и другія страны Востока усѣяны школами, содержимыми на средства разныхъ европейскихъ народовъ. Россія, какъ великой державѣ, съ издавна оказывавшей сильное вліяніе на политическое состояніе мусульманскаго Востока, нельзя было оставить безъ вниманія этого общепринятаго и наиболѣе удобнаго и прочнаго средства вліянія на утвержденіе симпатій къ себѣ извѣстныхъ народностей. Императорское Православное Палестинское Общество взяло на себя эту задачу и открыло и содержитъ много школъ для арабовъ Палестины и Сиріи. Россія утвердить свое вліяніе на арабовъ гораздо легче, чѣмъ другимъ европейскимъ народамъ, потому что многовѣковыя побѣды надъ турками, побѣды — слава однихъ русскихъ, за исключеніемъ всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ и государствъ, создали въ умахъ арабовъ грандіозный образъ русской мощи и окружили въ ихъ глазахъ русскій народъ и государство такимъ ореоломъ непреодолимаго

могущества, какого не имѣетъ въ ихъ глазахъ ни одно изъ европейскихъ государствъ. Но это благоговѣніе арабовъ къ русскимъ можетъ быть современемъ постепенно подавлено вліяніемъ иностранныхъ арабскихъ школъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ направленныхъ враждебно къ Россіи. Поэтому всякое содѣйствіе школьному русскому дѣлу среди арабовъ должно вызывать среди истинно русскихъ людей благодарность. На эту полную признательность съ русской стороны имѣетъ право рассчитывать и разсматриваемый нами «полный русско-арабскій словарь», составленный *П. Жузе*. Казань. 1903 года, ч. I.

Въ арабскомъ предисловіи къ своему словарю авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Что касается насъ, арабовъ, и, въ особенности, жителей Сиріи и Палестины, то, несмотря на распространенное про насъ мнѣніе о нашемъ увлеченіи европейскими языками и европейскою жизнью, — увлеченіи, доходящемъ до игнорированія своего собственнаго языка, и несмотря на то, что наши сношенія съ Россіей древнѣе и существеннѣе для нашего политическаго существованія, чѣмъ наши сношенія съ остальными европейскими народами, — мы, однако, только въ концѣ девятнадцатаго столѣтія приступили къ изученію языка этого великаго народа, оказавшаго намъ не мало нравственныхъ и матеріальныхъ услугъ. Ближайшими побудительными причинами къ изученію русскаго языка послужили для насъ — арабовъ школы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, во множествѣ разбѣянныхъ по Сиріи и Палестинѣ, и, во вторыхъ, сочувственныя статьи арабскихъ газетъ и журналовъ о Россіи, мирной политикѣ ея державныхъ государей и ихъ преданности православію». Отъ вниманія г. Жузе не могло, конечно,

ускользнуть это новое движеніе среди арабовъ, и вотъ онъ, желая придти ему на помощь, приступилъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ къ составленію русско-арабскаго учебника, первые двѣ части котораго давно вышли въ печати и были, насколько намъ извѣстно, сочувственно приняты арабами. Нынѣ же издаваемый «русско-арабскій словарь» составляетъ по идеѣ автора третью часть этого учебника, являющагося, кстати сказать, первымъ и, надо замѣтить, вполне удачнымъ опытомъ русскаго учебника для арабовъ. Изъ русскаго предисловія къ первой части упомянутаго словаря мы узнаемъ, что авторъ, приступая года три тому назадъ къ составленію своего словаря, имѣлъ въ виду, «ограничиться краткимъ, учебнымъ словаремъ, но неожиданная помощь, оказанная дѣлу изданія словаря обожаемымъ Монархомъ, побудила его измѣнить первоначальный планъ и, вмѣсто краткаго словаря, дать подробнѣйшій русско-арабскій словарь»... Нельзя не радоваться этому счастливому случаю и не поблагодарить тѣхъ, кто содѣйствовалъ ему, такъ какъ, благодаря только этой Монаршей милости и щедрости, мы имѣемъ теперь полный русско-арабскій словарь, въ которомъ давно нуждаются и не одни только ученики и учителя школъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Сиріи, какъ объ этомъ скромно заявляетъ авторъ въ своемъ предисловіи.

Приступая къ практическому разбору лежащей передъ нами первой части русско-арабскаго словаря, мы должны сказать, что хорошія стороны этой части составляютъ слѣдующія качества: разнообразныя значенія русскихъ словъ переданы по арабски вполне ясно, отчетливо и самымъ безукоризненнымъ литературнымъ языкомъ. Тамъ же, гдѣ арабское литера-

турное слово кажется автору, хорошо знающему умственный уровень своихъ земляковъ, неудобопонятнымъ малообразованному арабу, или что оно плохо передаетъ желаемый оттѣнокъ русскаго слова, онъ, на ряду съ литературнымъ словомъ, ставитъ въ скобкахъ то понятное общепонятное слово, которое лучше всего передаетъ значеніе русскаго слова. Такихъ примѣровъ въ книгѣ весьма много. Этимъ путемъ авторъ вполне удовлетворяетъ какъ любителей чистаго литературнаго языка, такъ и малообразованный классъ арабскаго народа, желающаго изучать русскій языкъ. Желая сдѣлать этотъ послѣдній языкъ болѣе доступнымъ для знающихъ арабскій языкъ,—а таковы всѣ образованные мусульмане,—г. Жузе принялъ на себя трудъ передать русскіе обороты и даже русскія пословицы соответствующими арабизмами и арабскими пословицами. Это, на мой взглядъ, самая трудная, самая кропотливая, но и самая научная часть въ его трудѣ. За исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, эта работа вполне удалась автору. Для осуществленія этой части своего труда автору пришлось перечитать классиковъ арабской литературы, какъ-то: муаллакатъ, майзани, домусульманскихъ поэтовъ, мусульманскихъ историковъ, китабуль-агани и т. д. Слѣды этой усидчивой работы видны во всей книгѣ. Разумѣется, много еще можно сдѣлать по этой части, но если принять во вниманіе краткость времени, находившагося въ распоряженіи автора (всего три года), то, придется сознаться, и сдѣланнаго пока вполне достаточно. Что касается недостатковъ разбираемой нами книги, то къ нимъ надо отнести, главнымъ образомъ, присутствіе не малаго числа опечатокъ въ арабскомъ текстѣ. Правда, онѣ не столь важны и не затрудняютъ пользованіе словаремъ для лицъ, знаю-

щихъ арабскій языкъ, но желательно, чтобы ихъ вовсе не было. Необходимо также было бы, чтобы всѣ арабскія слова имѣли свои гласные знаки, безъ которыхъ правильное чтение словъ весьма трудно для не-арабовъ. Авторъ, какъ видно изъ первыхъ двухъ листовъ, ясно сознавалъ необходимость упомянутыхъ знаковъ въ подобномъ трудѣ. Но, насколько намъ извѣстно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ недостаткѣ авторъ вовсе не повиненъ, а виноваты тотъ городъ, гдѣ ему пришлось напечатать свой трудъ, и тѣ стѣснительныя обстоятельства, при которыхъ пришлось его издавать. Дѣйствительно, если весь словарь напечатать съ надстрочными и подстрочными знаками, пришлось бы вдвое увеличить его объемъ. Желательно, чтобы при второмъ изданіи этого капитальнаго труда были устранены вышеуказанные недостатки, нисколько, впрочемъ, не умаляющіе его достоинства. Желаемъ автору поскорѣе выпустить въ свѣтъ и вторую часть этого словаря и тѣмъ дать своимъ сородичамъ - арабамъ возможность изучать языкъ русскій съ большимъ удобствомъ, чѣмъ это было для нихъ до настоящаго времени.

М—въ.

Отвѣты редакціи.

Свящ. с. К—ва, Щ—аго у., К—ой еп., Ал. Л—ому. Указъ Правительствующаго Сената, отъ 19 сентября 1895 г. № 11752, по вопросу о правѣ сельскихъ обществъ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, школу церковно-приходскую, былъ напечатанъ въ № 41 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1895 г.

Старостъ церкви с. С., П—ской еп., дворянину Е. З—му. 1) Если вы признаете необходимымъ осмотрѣть приходорасходныя книги за прежніе годы и священникъ вамъ не даетъ, то обратитесь письменно къ благочинному и просите его официально предписать священнику исполнить ваше законное желаніе, а при неуспѣшности сей мѣры заявите епархіальному

начальству. 2) Предъявленіе иска о восстановленіи нарушеннаго владѣнія возможно лишь при наличности укрѣпленія земли за церковью, а потому прежде надлежитъ хлопотать о признаніи за церковью права собственности на землю по давности владѣнія, а затѣмъ уже предъявлять искъ противъ захвата земли сосѣдомъ. 3) Постройки нельзя возводить ближе 250 сажень отъ сельскаго кладбища, а при необходимости таковой постройки должно испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Свящ. Арх.-М—ской церкви с. Н., Х—ской еп., П. Д—ву. 1) Вознагражденіе за садъ, т. е. за древесныя насажденія, на церковной землѣ находящіяся, должно быть обращено въ неприкосновенный капиталъ церкви, а проценты съ него должны идти въ пользу причта, причемъ, при опредѣленіи правъ членовъ причта на эти проценты, должно быть примѣнено опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625, напечатанное въ № 2-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за настоящій годъ. 2) Что же касается самой земли, отчуждаемой отъ церкви подъ желѣзную дорогу, то она должна быть замѣнена другою, «если то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства» (т. X, ч. I, ст. 600). При невозможности-же таковой замѣны, должна быть произведена уплата стоимости отчуждаемой земли, по особой оцѣнкѣ, сдѣланной установленнымъ порядкомъ, и полученная сумма обращена на приобрѣтеніе другой земли или на покупку процентныхъ бумагъ, доходъ съ коихъ идетъ на содержаніе причта. 3) Вознагражденіе, назначенное за находящійся на току и принадлежащій вамъ кормъ для скота, должно идти исключительно въ вашу пользу.

Свящ. Ал. П—скому. Такъ какъ земля, на которой хоронили вашихъ прихожанъ, до покупки имѣнія землевладѣльцемъ С., не была формально отведена подъ кладбище, то прихожане и не имѣютъ права претендовать на С. за запрещеніе погребать умершихъ на этой землѣ, а тѣмъ болѣе считать ее своею землею. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣшній владѣлецъ не можетъ распахивать тотъ участокъ, на коемъ были погребены умершіе, и возводить на немъ какія либо постройки, а долженъ огородить его и оставить неприкосновеннымъ.

Свящ. церкви с. П., О—скаго уѣзда, П. К—му. 1) Дѣйствія ваши относительно указанной суммы денегъ вполне правильны. Если деньги эти собраны попечительствомъ, то онѣ и не подлежатъ ничьему контролю, кромѣ общаго

собранія прихожанъ; если же она составляетъ пожертвованіе мѣстнаго крестьянскаго общества на нужды попечительства, то приговоръ крестьянъ объ этомъ долженъ былъ быть утвержденъ земскимъ начальникомъ, и если этого сдѣлано не было, то вина не ваша, тѣмъ болѣе, что въ то время васъ не было въ этомъ приходѣ; теперь же, когда деньги внесены въ кассу на извѣстномъ условіи, онѣ и должны быть расходованы только по назначенію, а если ваше мнѣніе для противной стороны неубѣдительно, то за разъясненіемъ слѣдуетъ обратиться къ епархіальному начальству. 2) Вознагражденіе священника, наблюдающаго за приходомъ по случаю отпуска мѣстнаго священника, опредѣляется по взаимному между ними соглашенію или по распоряженію начальства; никакихъ общеустановленныхъ правилъ по сему предмету нѣтъ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной академіи.

О приѣмѣ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1903 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приѣмъ воспитанниковъ. 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившія курсъ духовной семинаріи. *Примѣчаніе.* Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія. 2) Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются. 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го августа*. 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. *Примѣчаніе.* Семинарскія правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*. 5) Желающіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. 7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и првнимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія. 8) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе. 9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ. 10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные — своекоштными. 11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій. 12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. 13) Вне зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1902 года вступило прошеніе поселянки села Рожанъ, Хотинскаго уѣзда, Василисы Тимофеевой Гонцарюкъ, урожденной Бурлакъ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ поселяниномъ того же села Антоніемъ Тихоновымъ Гонцарюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Зарожанъ, Хотинскаго уѣзда, 6 мая 1893 года. По заявленію просительницы Василисы Тимофеевой Гонцарюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антонія Тихонова Гонцарюка началось изъ села Зарожанъ, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антонія Тихонова Гонцарюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1902 года вступило прошеніе жены жителя гор. Измаила. Наталіи Константиновы Поповичъ, урожденной Мацько, жительствующей въ гор. Измаилъ, по Верхней-Димитріевской улицѣ, въ домъ Каравасилія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Антоновымъ Поповичъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Измаила, 23 января 1898 года. По заявленію просительницы Наталіи Константиновы Поповичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Антонова Поповича началось изъ гор. Измаила, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Антонова Поповича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1902 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Теодосьевой Косой, урожденной Бойковой, жительствующей въ селѣ Вотылевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаннуаріемъ Тимошеевымъ Косымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Вотылевки, Звенигородскаго уѣзда, 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Теодосьевой Косой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іаннуарія Тимошеева Косого началось изъ села Вотылевки, Звенигородскаго уѣзда, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Іаннуарія Тимошеева Косого*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1901 года вступило прошеніе дворянина Михаила Хилинскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женою Олимпіадою Васильевою Хилинскою, урожденной Лось, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевскаго собора гор. Юрьева, Владимірской епархіи, 17 июля 1868 года. По заявленію просителя Михаила Хилинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпіады Васильевой Хилинской началось изъ гор. Смоленска, въ 1877 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей дворянки Олимпіады Васильевой Хилиной, урожденной Лось*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1902 года вступило прошеніе крестьянки Татьяны Николаевой Черной (она же Котолупенко), жительствующей въ мѣстечкѣ Таганчѣ, Каневского уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Котолупенко (онъ же Черный), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Таганчи, Каневского уѣзда, 5 ноября 1872 года. По заявленію просительницы Татьяны Николаевой Черной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Котолупенко началось изъ мѣстечка Таганчи, въ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Котолупенко (онъ же Черный)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1902 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Аввакумовой Ковенковой, урожденной Пономаренковой, жительствующей въ селѣ Смольчинецѣ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Теодоровымъ Ковенкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Курисово-

Покровскаго, Одесскаго уѣзда, 30 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Евдокіи Аввакумовой Ковенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Теодорова Ковенка началось изъ села Курисово-Покровскаго, Херсонской губерніи, Одесскаго уѣзда, въ 1882 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Теодорова Ковенка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1902 года вступило прошеніе крестьянки Устиніи Владиміровой Кадоленковой, жительствующей въ селѣ Халани, Новооскольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Алексѣевымъ, по безвѣстному его отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Большой Халани, Новооскольскаго уѣзда, 8 января 1888 года. По заявленію просительницы Устиніи Владиміровой Кадоленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Алексѣева Кадоленкова началось изъ слоб. Халани, Новооскольскаго уѣзда, 29 іюня 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Бориса Алексѣева Кадоленкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 января 1903 года вступило прошеніе крестьянки Клавдіи Васильевой Нескородевой, жительствующей въ гор. Курскѣ, по Садовой ул., д. Борисова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Нескородевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Казацкой, Курскаго уѣзда, 28 января 1896 года. По заявленію просительницы Клавдіи Васильевой Нескородевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Нескородева началось изъ слоб. Казацкой, Курскаго уѣзда, 7 января 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Петрова Нескородева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1903 года вступило прошеніе крестьянина дер. Голеевки, Городецкой волости, Быховскаго уѣзда, Дмитрія Никитина, о расторженіи брака его съ женою Еленою Матвѣевой Никитиной, происходящей изъ крестьянъ Чериковскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ города Быхова, Спасо-Преображенской церкви, 3 февраля 1891 года. По заявленію просителя Дмитрія Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Матвѣевой Никитиной началось изъ дер. Голеевки, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Матвѣевой Никитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1903 года вступило прошеніе жены отставнаго унтеръ-офицера Анастасіи Александровой Троицкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Всеволодовымъ Троицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ярославской Воскресенской церкви, 28 сентября 1875 года. По заявленію просительницы Анастасіи Александровой Троицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Всеволодова Троицкаго началось изъ гор. Ярославля, съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Всеволодова Троицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святы́шаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Опредѣленіемъ Святы́шаго Синода, отъ 20-го марта—4 апрѣля 1901 года, за № 1148, установлено празднованіе 11 мая дня памяти святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ ознакомленія учащагося юношества съ жизнью и подвигами святыхъ Меодія и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѳистъ святымъ учителямъ Словенскимъ Кириллу и Меодію обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 35 коп.

То-же (безъ службъ), въ бум. 15 коп.

Житія свв. Меодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 коп.

Жизнь и подвиги свв. Кирилла и Меодія, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 коп.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 2 коп.

Акаѳистъ свв. учителемъ Словенскимъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 коп.

Служба свв. равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Грамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листь, ц. 50 коп.

Служба, житіе и чудеса св. Николая, Мирликійскаго чудотворца (память 9 мая и 6 дек.), церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., въ кор. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 30 к.; въ 32 д. л., съ кино., въ бум.

15 к., безъ кино. 8 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к., въ кор. 90 к., въ кожѣ 1 р. 10 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Служба и акаѳистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромофотограф. изображ., въ бум. 45 к., въ коленк. 95 к. (Память 20 мая).

Служба преподобному Нилу, Столобенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к. (Память 27 мая).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Пентикостаріонъ (Триодъ цвѣтная), церк. печ., въ листь, съ кино., въ бум. 2 р. 65 к., въ кожѣ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р. 30 к., въ кожѣ 2 руб.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., въ 16 д. л., съ кино., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ корешкѣ 5 коп.

Служба въ недѣлю св. Пентикостіи (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

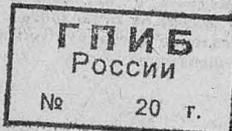
Молитвы, чтыма въ навечеріе Пятидесятницы, церк. печ., въ листь, съ кино., въ бум. 50 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.

Содержаніе: Высочайше приказъ, повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святы́шаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святы́шемъ Синодѣ.—Объяснительная записка къ Синодальной смѣтѣ на 1903 годъ. *Прибавленія:* Въѣбогослужебное чтеніе о сомнѣніи.—Вѣсти о расколѣ.—Къ 200-лѣтію Петербурга.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій 18 № Церковныхъ Вѣдомостей выйдетъ 6-го мая.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24 апрѣля 1903 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.



Синодальная типографія.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе житія святыхъ, общедоступное объясненіе Священнаго Писанія и православнаго богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 коп. за экземпляръ, 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р. 40 коп.

Металлическіе крестики разныхъ форматовъ и цѣнъ:

Крупные 1 шт.—простые 3 коп., золоченые 4 коп.; 100 прост. 1 руб. 80 к., золоч. 2 руб. 80 коп.; 1000—прост. 15 руб., золоченыхъ—25 рублей.

Средніе: 1 шт.—прост. 3 коп., золоч. 4 коп.; 100—прост. 1 р. 75 коп., золочен. 2 р. 75 коп.; 1000—прост. 14 руб., золоч. 24 рубля.

Мелкіе: 1 шт.—прост. 2 коп., золоч. 3 коп.; 100—прост. 1 р. 40 к., золочен. 2 р. 40 к.; 1000—прост. 12 руб., золочен. 22 рубля.

Самые мелкіе: 1 шт.—прост. 2 коп., золоч. 3 коп.; 100—прост. 1 р. 30 к., золочен. 2 р. 30 к.; 1000—прост. 11 руб. и золочен. 21 рубль.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцятихъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ. Цѣна въ бумажной папкѣ 1 р. 65 коп., въ коленкоровой съ простымъ тисненіемъ 2 р. 15 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 65 коп.

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Минеи-Четвы на русскомъ языкѣ, въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четвхъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

Книга 3-я, мѣсяць ноябрь, 830 стр. текста+2 (алф. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 86 святыхъ и 2 праздниковъ. Цѣна въ бумажкѣ 2 р. 30 коп., въ кор. 2 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 3 р. 30 к., въ кожѣ 3 р. 50 к., въ сафьянѣ съ золот. обр. 4 руб. 75 коп.

Книга 1-я, мѣсяць сентябрь, и **Книга 2-я**, мѣсяць октябрь, печатаются вторымъ изданіемъ.

Предприняты изданія толковыхъ службъ на дванадцатье праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинол., и гражд. печ., съ хромолитографированными изображеніями праздника, вышли въ продажу:

Срѣтеніе Господне. Служба на праздникъ Срѣтенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ бум. 55 к., въ коленк. 85 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб. 25.

Рождество Христово, еже по плоти, Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 2 р. 50 к.

Благовѣщеніе Вожіей Матери. Служба на праздникъ Благовѣщенія Пр. Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ бум. 65 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ въ продажу:

Молитвы, чтыма въ день Пятидесятницы, въ 16 д. л., церк. печ., безъ кинолари.

Московскіе святые и памятники. Краткія историческія свѣдѣнія о московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, въ 8 д. л. съ изображеніемъ зданій и памятниковъ, съ заставками и буквами въ старо-русскомъ стилѣ (часть ихъ исполнена въ краскахъ).

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Пентикостаріонъ, церк. печ., съ кин.: въ листъ, въ бум. 2 р. 65 к., въ кожѣ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р. 30 к., въ кожѣ 2 р.

Служба, житіе и чудеса святого Николая чудотворца, церк. печ., въ 4 д., въ бум. 95 к., въ кор. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 30 к., въ коленк. 1 р. 50 к.; гр. печ., въ 4 д., въ бумажкѣ 70 к., въ кор. 90 к., въ кожѣ 1 р. 10 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Акаѣистъ святому Николаю чудотворцу, церк. печ., съ кин., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к., безъ кин., въ 32 д., въ бум. 8 к.; гр. печ., въ 32 д., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Регентъ, окончившій Придворную Капеллу, ищетъ приличное мѣсто. Саратовъ, Бѣлоглинская ул. д. № 2, Федору Федоровичу Рѣшетникову.

Новая книга:

священника Иоанна Филевского

УЧЕНИЕ ПРАВ. ЦЕРКВИ О СВ. ПРЕДАНИИ

(магистерск. диссертация), I—LXVII, 1+652 стр.; ц. 3 р., на перес. 30 к.; складъ у автора: Харьковъ, коммерч. уч., и въ маг. «Нов. Врем.». Адресъ: Харьковъ, коммерч. училище, священнику Иоанну Филевскому. 1—1



Кресты, сдѣланные на прочномъ желѣзномъ «каркасѣ», вызолоченные подъ «кремень» червоннымъ золотомъ, мѣрою 3 арш. и съ шаромъ, цѣна 250 р., 2 арш. и съ шаромъ 150 р. Кресты, сдѣланные изъ луженаго желѣза, на желѣзномъ каркасѣ, вызолоченные на лакѣ червоннымъ золотомъ по новому способу, мѣрою 3 арш., и съ шаромъ къ нему 125 руб. и 2 арш. и съ шаромъ къ нему 75 руб.; на деревянномъ каркасѣ, съ шаромъ, 3 арш., 85 р., 2 арш. съ шаромъ 60 р. Золоченіе желѣзныхъ главъ по новому способу, червоннымъ золотомъ, отъ 6 руб. □ арш.

Прочность гарантируется. Цѣны золоченія «черезъ огонь» зависятъ отъ количества положеннаго золота (но не менѣе 4 золотниковъ на квадратный аршинъ).

Мастерская В. И. Тарасова съ сыномъ. Москва, Бахметьевская улица, соб. домъ.

ИСПОЛНЕННЫЯ НА МЕТАЛЛѢ

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

въ 18—20 красокъ, въ рельефныхъ рамахъ. Цѣна каждаго 1 р., съ перес. 1 р. 40 к.

Моленіе о чашѣ, копія съ картины извѣстнаго художника проф. А. О. Бруни.

Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, копія съ образа, находящагося въ домѣ Петра Великаго въ С.-Петербургѣ.

Курско-Коренная икона Богоматери, копія съ чудотворной.

Копія съ чудотворной Иверской иконы Божіей Матери.

Икона святителя Теодосія, архіепископа Черниговскаго (точная копія съ изображенія, написаннаго при жизни святителя).

Портретъ о. Иоанна Кронштадтскаго. Съ требованіями обращаться въ книжный магазинъ П. П. Сойкина. Спб., Невскій, № 96, уг. Надежд.

„ЧАХОТКА“

Содержаніе: предупрежденіе; припадки; основы моего леченія «СЛОЖНОЙ ДЕЗИНФЕКЦІЕЙ» и всестороннимъ укрѣпленіемъ всего организма. Случаи скорого излеченія тяжкихъ чахоточныхъ.—Воспаленіе грудной плевы и легкихъ; новѣйшее ученіе и лѣченіе. Въ 4 брош., высл. за 1 р. 20 к. (перевод.) Адр.: Киевъ, д-ру Гурину.

КЪ СВѢДѢНІЮ

ПРИ ОКРАСКѢ И РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ.

Краски масляныя и сухія: ярь-мѣдянка французская въ головкахъ и кристаллахъ. Бѣлоцанковое и чисто-свинцовое, англійское и русское, въ головкахъ и порошокѣ. Масло вареное чистоконопляное и сырое. Живописныя краски: сусальное золото, серебро, алюминій и золотой порошокъ для заправки иконостасовъ (новость), рисунки и шаблоны для орнаментовъ и проч. Полный каталогъ съ объясненіемъ высылается немедленно. Материалы высшаго качества.

Адресъ фабрики и главнаго склада: А. Г. Пальчевскій. Киевъ. Александровская площадь, собственный домъ № 6. Телефонъ № 2048.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ за 1 р. 50 коп.

ТРИ РОСКОШН. ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ КАРТИНЫ-ОЛЕОГРАФИИ

знаменитыхъ заграничныхъ академиковъ, исполненныя въ 20 красокъ каждая. Отпечатаны въ художественномъ заведеніи въ Берлинѣ. «Чудный лѣтній день въ Швейцаріи съ видомъ на море», «Швейцарскій пейзажъ», «Рыбаки на морѣ» и проч. Цѣна всѣмъ 3-мъ олеографіямъ Одинъ р. 50 к. съ перес. Москва, Долгоруковская ул., д. № 109, кв. 14, г. Иванову.

Монастыри и церкви, желающіе распространить между прихожанами чтимыя и чудотворныя изображенія Божіей Матери и святыхъ угодниковъ Божіихъ, прошу покорнѣе обращаться въ хромо-литографію Плющева, которая предлагаетъ свои услуги, для напечатанія оныхъ,

НЕ СЧИТАЯ ГРАВИРОВКИ

на бумагѣ, лакированныя въ 14 красокъ, размѣра: 6×5 верш., за 1000 штукъ 25 руб.; 4×3 верш. за 1000 штукъ 10 руб.; 3×2½ верш. за 1000 штукъ 5 руб. Желающихъ имѣть точную копію желаемаго изображенія прошу покорно присылать оригиналь. Также имѣются изображенія о. Серафима Саровской пустыни въ 4-хъ видахъ.

Адресъ: Одесса, хромо-литографія Д. Плющева, собственный домъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

слѣдующіе труды Преосвященнаго НИКАНОРА, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

Биографическіе матеріалы, томъ I, изданы подъ редакціей священника С. Петровскаго.

Содержаніе: Наша свѣтская и духовная печать о духовенствѣ.—Воспоминанія бывшего альтасолиста.—Правда противъ хулы.—Памятная записка: Прежде смерти умершій іеромонахъ Валерианъ.—Апология: Архіепископы Іоаннъ Доброзоровъ и Смарагдъ Крыжановскій.—Отрывокъ изъ автобіографіи. Переѣздъ изъ Риги въ Саратовъ.—Распространеніе идей невѣрія въ Россіи со времени Петра Великаго.—Кончина преосвященнаго Евфимія, епископа Саратовскаго и Царицынскаго.—Объ одеждѣ и волосахъ, вообще о внѣшнемъ видѣ священниковъ. Цѣна тома 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Стр. I—VI+1—409.

Противъ графа Льва Толстого. Восемь бесѣдъ. Съ портретомъ въ Бозѣ почившаго архипастыря и автографомъ. Цѣна 50 коп. съ пересылкой.

Складъ всѣхъ изданій въ ОДЕССѢ, Кадетскій корпусъ, кв. законоучителя корпуса, священника Сергія Петровскаго.

Книгопродавцамъ, при выписываніи болѣе чѣмъ 25 экземпляровъ каждой книги, дѣлается уступка 30%. 4—3

Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ. Ц. 1 руб. съ пересылкой.

Бесѣда о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Позитивная философія и сверхчужественное бытіе. Томъ III. Критика на критику чистаго разума Канта. Полная система гносеологии. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Бесѣда о томъ, есть-ли что еретическое въ латинской церкви. Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

Церковь и государство. Противъ графа Льва Толстого. Цѣна 5 коп. съ пересылкой.

О значеніи семинарскаго образованія. По поводу смерти Чернышевскаго. Цѣна 10 коп. съ пересылкой.

О христіанскомъ супружествѣ. Противъ графа Льва Толстого. Цѣна 5 коп. съ пересылкой.

Отъ оптоваго склада церковныхъ вещей, иконъ и кіотовъ Бр. БОДАЕВЫХЪ

въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія оо. настоятелей церквей, церковныхъ старостъ и попечителей, что въ настоящее время въ нашемъ иконостасномъ и художественно-живописномъ заведеніи имѣются въ большомъ выборѣ ИКОНЫ ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА САРОВСКАГО и СВ. ѦБОДОСІЯ, ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА. Высылаемъ книги описаніе житія преподобнаго Серафима Саровскаго въ 2 р., 5 р., 10 р., 15 р., 20 р., 50 р. за сотню.

Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ (вновь изданный, въ которомъ имѣется болѣе ста рисунковъ церковныхъ вещей, иконъ и кіотовъ) высылаемъ заказной бандеролью за двѣ семикоп. марки. 3—2

ФАБРИКА СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

ТОРГОВАГО ДОМА

Бр. С. и П. Галкиныхъ

существуетъ съ 1890 года.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на ризы серебряныя и металлическія для иконъ; филигранной, эмалированной, чеканной и гравировальной работы, а также золоченіе и серебреніе всевозможныхъ вещей. ПРОДАЖА ОПТОМЪ и въ РОЗНИЦУ.

Для гг. иногороднихъ заказы исполняются немедленно.

МОСКВА, Марьяна роца, Шереметьевская ул., соб. домъ.

25—15

Товарищество чайной торговли
В. В. ВЫСОЦКИЙ и К^о
ВЪ МОСКВѢ.

Поставщики Двора Его Величества Шаха Персидскаго.
ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЪ 6.000.000 руб.
ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ ОКОЛО 20.000.000 руб.

Благодаря высокому качеству наших чаевъ, особенно выдающихся сильнымъ ароматомъ, нѣжнымъ вкусомъ и крѣпкимъ настоемъ, наша фирма заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Европѣ по количеству продаваемого нами чая. Въ развѣскахъ нашихъ, находящихся въ Москвѣ и Одессѣ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, занимается свыше 1500 человекъ. Чай нашей фирмы имѣются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ Россійской Имперіи.

При покупкѣ нашихъ чаевъ просимъ Гг. покупателей обращать вниманіе на точность нашей торговой марки—корабль, утвержденной правительствомъ и требовать чай **Высоцкаго съ кораблемъ**. Правленіе Товарищества **В. Высоцкій и К^о** находится въ Москвѣ.

Отдѣленія: въ Одессѣ, Варшавѣ, Ростовѣ н.д., Екатеринбургѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ригѣ, Вильнѣ и Симферополѣ.

Адресъ Товарищества въ Москвѣ и отдѣленіяхъ: Товарищество чайной торговли **В. ВЫСОЦКІЙ и К^о**.

◆ Изданіе **Е. И. ФЕСЕНКО**, Одесса, Ришельевская, № 47, с. д. ◆

поступили въ продажу слѣдующія брошюры и изображенія:

„Святый старецъ Серафимъ великій подвижникъ и чудотворецъ Саровскій“

изображенія отпечатаны масляными красками на плотной бумагѣ и покрыты лакомъ.

Цѣна каждого изображенія, форматомъ въ 6 вершк., 10 коп.

1) Изображеніе **Св. старца Серафима Саровскаго** (въ поясѣ), 2) изображеніе **Св. старца Серафима Саровскаго**, удѣляющаго часть своей скудной трапезы медвѣдью, 3) изображеніе **Св. старца Серафима Саровскаго**, совершающаго молитвенный подвигъ на камнѣ, 4) Изображеніе кончины **св. старца Серафима Саровскаго** и 5) Изображеніе **св. старца Серафима Саровскаго**, исцѣляющаго больного. Такія-же изображенія, форматомъ въ 3 верш., ц. 2 коп. Изображенія **Св. старца Серафима Саровскаго**, удѣляющаго часть своей скудной трапезы медвѣдью, отпечатанныя на плотной бумагѣ, масляными красками, форматомъ въ 12×16 вершковъ, цѣна 25 коп.

БРОШЮРЫ: Святый старецъ Серафимъ великій подвижникъ и чудотворецъ Саровскій, съ 20 рисунк., цѣна 30 к., тоже въ сокращенномъ изложеніи съ 6 рисунками, цѣна 10 коп. Оптовые покупатели пользуются значительной уступкой.

2—1

Съ требованіями обращаться къ **Е. И. ФЕСЕНКО**.—Одесса, Ришельевская 47.

НОВАЯ КНИГА: «Сборникъ проповѣдей въручительнаго и мѣстно-служебнаго содержанія» (1883—1901 гг.) составилъ законоучитель, священникъ А. С. Цѣна 75 коп. Складъ у автора: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 7 мѣся, церковный домъ № 70—18. Продается въ книжныхъ лавкахъ г. С.-Петербурга, Москвы, Казани, Риги, Варшавы и Кіева. Книгопродавцамъ 30% уступка. По тому же адресу можно выписывать сочиненія священника А. Синайскаго: **Отношеніе древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католицизму)** (X—XV в.). Церковно-историческій очеркъ. Цѣна 1 рубль съ пересылкой. Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. **Разборъ мнѣнія о католицизмѣ древней Россіи.** Критическій очеркъ. Цѣна 40 коп. Одобренъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. **Краткій очеркъ церковно-общественной дѣятельности преподобнаго Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества XVI ст.** (1518—1556 гг.). С.-Петербургъ 1893 г. Цѣна 50 коп. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій. **Краткое описаніе жизни и дѣятельности преподобнаго Максима Грека.** С.-Петербургъ, 1902 г. Изданіе 2-е. Цѣна 25 коп. Учебнымъ Комитетомъ допущено въ бібліотеку д. с. **Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—1725 гг.).** Изслѣдованіе. Спб. Цѣна 1 руб. 75 коп. Рекомендовано Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. **Отвѣтъ на замѣчанія рецензентовъ о послѣднемъ сочиненіи.** Двѣ рѣчи въ 100-лѣтнюю годовщину со времени рожденія Императора Николая I и А. С. Пушкина. Цѣна 20 коп. **Сто проповѣдей въручительнаго и мѣстно-служебнаго содержанія (1883—1900 г.).** С.-Петербургъ, 1900 года. Сборникъ законоучителя и приходскаго священника. Цѣна 1 руб. **Двѣ рѣчи въ 50-тую годовщину со времени смерти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго.** С.-Петербургъ, 1902 г. Цѣна 15 коп. **Магометанство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству.** Спб. Цѣна 50 коп. 1903 г.

Колокольно-литейный заводъ Георгія Владиміровича Радзиховскаго

въ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Принимаю заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, отличающіеся сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Доставку по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Колокола изготовляются изъ высокаго качества металла, по пониженнымъ цѣнамъ, за прочность выдаются на продолжительное время ручательства. Битые колокола принимаются въ уплату за новые или, по желанію, переливаются, по сходной цѣнѣ. За исполненіе заказовъ заводъ имѣетъ много письменныхъ благодарностей. По требованію, подробныя условія высылаются бесплатно. 2—1

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

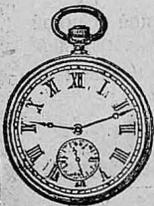
ТОВАРИЩЕСТВО ВІНОГРАДАРЕЙ СОБСТВЕННИКОВЪ ЮЖНАГО БЕРЕГА КРЫМА предлагаетъ церковное вино, соотвѣтствующее каноническимъ требованіямъ церкви, на слѣдующихъ условіяхъ:

Цѣна бутылки № 18 75 коп.
 " " № 18½ 1 р. 15 коп.

При заказахъ на сто и болѣе бутылокъ дѣляется скидка 10%. Доставка и упаковка на счетъ покупателя. Вино выпускается изъ склада Товарищества разлитымъ въ бутылки, закупоренныя пробками съ клеймомъ Товарищества и запечатанныя его печатью. Пробы высылаются желающимъ почтой или желѣзной дорогой наложеннымъ платежомъ. Съ заказами просить обращаться въ Алушту на имя члена правленія Сергія Дмитріевича Чернова.

Правленіе. 3—3

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ 1900 года.



4—1



ПАВЕЛЬ БУРЕ

поставщикъ двора Его Величества. С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 23.
 Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

◆ **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ** собственной фабрики ◆
 съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно.

400

Вышла АПРѢЛЬСКАЯ и готова къ выходу МАЙСКАЯ книги дух. журнала

„СТРАННИКЪ“.

Главное содержаніе: I. Воскресеніе Христово. *А. Раина.*—II. Знаменитый древнерусскій священникъ-протопопъ Сильвестръ. *II. Миртова.*—III. Мнѣніе А. Гарнака о Воскресеніи Христовомъ.—IV. Александро-Невская лавра при Петрѣ Великомъ. *М. Приселкова.*—V. Великій Саровскій подвижникъ—старецъ Серафимъ. *Е. Поселянина.*—VI. Папа Левъ XIII (по поводу его юбилея).—VII. Къ вопросу объ учрежденіи Св. Синода. *С. Г. Рункевича.*—VIII. Къ вопросу объ открытіи и прославленіи мощей.—IX. Борьба изъ-за Библии въ Германіи и мн. другія.

При Апрѣльской книжкѣ всѣмъ подписчикамъ разосланъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія апологетическій трактатъ:

ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ.

Содержаніе: I. Воскресеніе Христово какъ историч. фактъ и величайшее чудо.—II. Свойства тѣла Воскресшаго Христа.—III. Документальныя свидѣтельства, подтверждающія дѣйствительность Воскресенія Христова.—IV. Понятки естественнаго объясненія Воскресенія Христова.—V. Сомнѣніе апостола Ѳомы какъ подтвержденіе достовѣрности Воскресенія Христова.—VI. Знаменіе Воскресенія Христова для уясненія и утвержденія нашей вѣры и надежды на будущую жизнь.—Объ изображеніи Воскресенія Христова въ церковномъ искусствѣ.

Къ книгѣ приложено нѣсколько иллюстрацій. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 1 руб. безъ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

на 1903 годъ **СТРАННИКЪ** съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“,

и БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИХЪ ТРАКТАТОВЪ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

«ХРИСТИАНСТВО, НАУКА И НЕВѢРІЕ НА ЗАРѢ XX ВѢКА».

Подписная плата за годовое изданіе 1903 года, именно: 12-ти книгъ журнала съ приложеніемъ «Общедоступной Богословской Библиотеки»—IV-го тома «Православной Богословской Энциклопедіи» (съ иллюстраціями—болѣе 2,000 столбцовъ), II-го тома соч. Фаррара «Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви» (2-е иллюстр. изданіе) и одного трактата подъ заглавіемъ: «Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ».—Восемь (8) рублей съ перес.; за границу съ приложеніемъ «Библиотеки»—одиннадцать (11) рублей съ перес.

Адресъ: С.-Петербургъ, НЕВСКІЙ ПР. д. 182.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. **ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ** на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва. 1-я Мъщанская ул., собственный домъ.

6—4