

1 Декабря 1908 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ  
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 34.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Кааедрал. Собора.

## Объ отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни <sup>1)</sup>.

Пастырь долженъ со всею чуткостью прислушиваться къ росту общественнаго организма и, оцѣнивая всѣ новыя формы, въ которыя онъ намѣренъ заключиться, съ точки зрѣнія евангельскихъ идей любви, правды и свободы, съ мудростью отца и педагога направлять общество въ духъ евангелія, предостерегая его отъ всякаго насилія, внушая и обществу и власти одинъ путь—путь любви и мира. Какъ служитель церкви, а не земного царства, пастырь долженъ стоять не столько впереди общественныхъ теченій, сколько выше ихъ. Онъ смотритъ на новыя формы не какъ на цѣль, а какъ на средство къ духовному возрожденію. Этимъ онъ существенно отличается отъ политическаго дѣятеля. Онъ чуждъ увлеченія какъ старыми, такъ и новыми формами общественной жизни. Какъ мудрый воспитатель, онъ замѣчаетъ духовно-нравственный ростъ своего воспитанника и постоянно проповѣдью любви и правды облегчаетъ ему переходъ къ новымъ формамъ жизни, цѣняя въ нихъ лишь элементы истины и добра. Здѣсь уместно припомнить слѣдующія слова К. П. Побѣдоносцева: „Съ которыхъ поръ положено, что церковь существуетъ для того, чтобы образовывать аскетовъ, наполнять монастыри и выказывать въ храмахъ поэзію своихъ обрядовъ и процессій? Нѣтъ, все это лишь малая часть той дѣятельности, которую церковь ставитъ себѣ цѣлю. Ей указано иное званіе: *научите вся языки...* На нее возложено

внушить народу уваженіе къ закону и къ власти, внушить власти уваженіе къ свободѣ человѣческой... Единое нравственное начало объемлетъ всѣ отношенія—частныя, домашнія, политическія, и церковь, хранящая сознаніе своего достоинства, никогда не откажется отъ своего законнаго вліянія въ вопросахъ, относящихся и до семьи, и до гражданскаго общества“. (Моск. Сборн. 1897 г. стр. 10). Орудіемъ и органомъ воздѣйствія церкви на мірское общество должна служить церковная іерархія. Своимъ авторитетомъ и вліяніемъ она предназначена содѣйствовать духовному объединенію человѣческаго общества, вводя евангельское начало любви въ жизнь гражданскую, и не словами только молясь, но дѣлами заботясь о томъ, чтобы имя Божіе свяtilось въ людяхъ, чтобы царствіе Божіе пришло въ міръ и чтобы воля Божія исполнялась не на небѣ только, но и на землѣ.

Конечно, для пастыря гораздо проще быть всегда защитникомъ старыхъ порядковъ до тѣхъ поръ, пока они, помимо него и даже вопреки выражаемымъ имъ желаніямъ, не смѣняются другими формальнымъ образомъ. Такого пути въ большинствѣ случаевъ и держалось наше духовенство въ послѣднее время. Оно говорило лишь въ пользу старыхъ формъ и не рѣшалось заявить о законности желаній общества (или части общества) тѣхъ или другихъ перемѣнъ. И въ настоящее время духовенство не всегда цѣнитъ по достоинству ни назрѣвшія въ обществѣ потребности въ улучшеніяхъ общественнаго строя, ни предполагающіяся реформы. „Не сомнѣваемся, что осуществленіе такихъ начинаній встрѣчено будетъ сочувствіемъ бла-

<sup>1)</sup> Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 29.

гомыслящей части нашихъ подданныхъ, которая истинное преуспѣяніе родины видитъ въ поддержаніи государственнаго спокойствія и непрерывномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ народныхъ“. Эти слова Высочайшаго указа должны были бы побудить духовенство подготовить общество къ предположеннымъ реформамъ. Однако самая незначительная часть духовенства поняла ихъ значеніе и исполнена радостнаго ожиданія будущаго.

Безучастное отношеніе духовенства къ общественнымъ теченіямъ можетъ повести къ крайне нежелательнымъ послѣдствіямъ. Духовенство этимъ самымъ подрываетъ нравственную связь съ обществомъ и теряетъ въ его глазахъ нравственный авторитетъ. Оно перестаетъ быть для него защитникомъ слабыхъ и бѣдныхъ, защитникомъ священныхъ правъ личности. Тогда какъ, по смыслу каноническихъ постановленій (6 и 81 ап. пр.), пастыри призываются къ защитѣ вдовъ и сиротъ, къ охранѣ слабыхъ отъ посягательства сильныхъ, къ опеке надъ малолѣтними, къ порукѣ за ближняго, дабы выпутать его изъ бѣды, по мотивамъ безкорыстнаго служенія ближнему и евангельской правды. Если принять во вниманіе, что современныя общественныя теченія рассчитаны на созданіе закономѣрнаго порядка, при которомъ будетъ легче жить вдовамъ и сиротамъ, всѣмъ слабымъ и безпомощнымъ, то поддерживать эти теченія всею силою своего авторитета будетъ прямѣйшимъ каноническимъ долгомъ истиннаго пастыря церкви. Невниманіе духовенства къ запросамъ и нуждамъ паствы послужило одной изъ причинъ замѣчаемаго въ послѣднее время разединенія духовенства и свѣтскаго общества и неминуемо повлечетъ къ уменьшенію вліянія его на народъ. Если и до сихъ поръ духовенство видѣло въ интеллигенціи сильнаго конкуррента себѣ въ воздѣйствіи на народъ, то въ непродолжительномъ времени, къ ужасу своему, оно можетъ увидѣть, что руководящая роль въ народѣ перейдетъ къ интеллигенціи. Общество почувствуетъ, что оно стало на ноги безъ помощи своего прежняго руководителя и потому привыкнетъ обходиться безъ него.

Идеаль пастыря съ изумительнымъ совершенствомъ раскрытъ апостоломъ Павломъ въ его пастырскихъ посланіяхъ. По этимъ вдохновеннымъ писаніямъ апостола языковъ, идеаль пастыря такъ высокъ, дѣятельность пастыря такъ разностороння и обширна, до того проникаетъ во всѣ стороны церковнаго организма, что надо лишь дивиться, какъ

могутъ находиться люди, отрицающіе у пастыря право на участіе въ общественной жизни, когда, такимъ образомъ, онъ больше всего можетъ поработать для блага паствы, для водворенія законности, для улучшенія нравовъ на началахъ евангелія.

### Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода <sup>1)</sup>.

Въ доказательство опаснаго соперничества вѣдомствъ въ прошлый разъ приводились воспоминанія изъ прошлаго, цитировались выдержки изъ газеты, кажется, „Новая Русь“. Я на это могу отвѣтить только слѣдующее: за два года моей работы по церковно-школьному управленію я ни разу не слышалъ жалобъ со стороны земскихъ или министерскихъ школъ, не приходилось и мнѣ жаловаться ни на земство, ни на учебное вѣдомство. Безъ особыхъ соглашеній, безъ циркуляровъ, безъ распоряженій сверху сами собой прекратились тѣ столкновенія, которыми, дѣйствительно, омрачились первые шаги нашей церковной школы,—прекратились потому, что время теперь другое, что теперь всѣ дѣятели школы сверху до низу думаютъ не о соперничествѣ, а только о томъ, чтобы скорѣе всѣми силами, всѣми мѣрами итти къ распространенію знанія. (Рукоплесканія справа и возгласы: „Браво!“). Идея всеобщности начального народнаго образованія, идея, которая скоро станетъ закономъ, покрыла собою эти мелкіе споры. Я знаю, что наши русскія условія своеобразны, и что ссылаться на зарубежныя, заграничныя примѣры надо съ осторожностью. Однако, позвольте напомнить вамъ хотя бы извѣстный многимъ примѣръ Англии, гдѣ половина, больше половины дѣтей обучается въ школахъ, содержимыхъ церковью, причемъ больше половины расходовъ на эти церковныя школы оплачивается не церковью, а государствомъ. Могу привести въ примѣръ,—вѣроятно, эти примѣры большинству изъ васъ извѣстны,—Голландію, гдѣ болѣе трети учениковъ обучается въ школахъ, содержимыхъ церковью; могу напомнить о школахъ Скандинавскихъ странъ: тамъ эти школы всецѣло созданіе церкви и находятся въ ея исключительномъ вѣдѣніи, и школьный учитель—членъ церковнаго причта. Даже въ Германіи, г. г., этой странѣ Kulturkampf'a, вѣдь и тамъ до сихъ поръ болѣе половины всей инспекціи состоитъ изъ лицъ духовенства. Повторяю, можетъ быть, намъ Европа не указъ, но во всякомъ случаѣ изъ этого видно, что единство школъ, объединеніе школьныхъ типовъ и школьнаго управленія далеко еще не доказанная необходимость. Эти данныя показываютъ, что есть страны, которыя достигли высокой степени культурнаго совершенства, не порвавъ съ минувшимъ, не втиснувъ жизнь и то, что ею создано, въ рамки теоретическихъ положеній. Г. г.! Дѣло не во внѣшнемъ, формальномъ, административномъ единствѣ, а дѣло въ созданіи такихъ условій,

<sup>1)</sup> Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 33.

при которыхъ отдѣльныя самостоятельныя силы направляются къ одной общей цѣли. А это достигается лишь бережнымъ отношеніемъ къ этимъ отдѣльнымъ, самостоятельно дѣйствующимъ силамъ,—въ данномъ случаѣ не ломкой того, что создано Церковью и ея труженниками, а, наоборотъ, широкимъ использованіемъ этихъ трудовъ, широкимъ и планомѣрнымъ. Поэтому г.г., не ломать надо нашу церковную школу, не выбрасывать ее, какъ негодную ветошь, а беречь и улучшать, какъ одно изъ могучихъ культурныхъ средствъ въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ. Какъ мы здѣсь слышали, возможность оказать матеріальную помощь нуждающимся учителямъ и учительницамъ ставится въ зависимость отъ сложнаго и большого дѣла, отъ переустройства нашего церковнаго прихода. Прошлый разъ говорилось, что духовное вѣдомство отобрало средства отъ церковныхъ обществъ, парализовало свободный приходъ, превратило эту жизненную единицу въ учрежденіе, функционирующее подъ давленіемъ церковнаго вѣдомства. Въ нынѣшнемъ засѣданіи эта фраза измѣнилась однимъ словомъ: „бюрократическій строй“. Та картина—„свободный, жизнеспособный приходъ“, которая рисуется намъ за этими словами,—эта картина, г.г., принадлежитъ къ очень отдаленному прошлому. Она—достояніе исторіи и во всей своей красотѣ возстаетъ передъ нами въ трудахъ ученыхъ изслѣдователей, хотя и въ этомъ вопросѣ для насъ не все ясно и кое-что спорно. Такъ, напримѣръ, если таковъ именно былъ приходъ на сѣверѣ, то былъ ли онъ такимъ въ средней Россіи,—это еще не извѣстно, во всякомъ случаѣ, память объ этомъ затеряна давно. Но, г.г., то обстоятельство, что наше образованное общество съ любовью обращаетъ свои взоры къ этой старинѣ, это обстоятельство очень важно и для Церкви отраднo. Оно вселяетъ надежду, что, дѣйствительно, можно будетъ возродить эту церковную ячейку, и что это станетъ той „новизной“, по извѣстному въ свое время выраженію, „въ которой слышится старина“. Но какъ и всякая перестройка народной жизни,—дѣло это требуетъ внимательнаго и осторожнаго отношенія. Я не буду входить во всѣ сложныя подробности этого дѣла, тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени въ Г. Д. будутъ представлены нѣкоторыя соображенія, имѣющія къ этому вопросу непосредственное отношеніе; скажу только, что тѣ средства, которыя, какъ здѣсь говорили, отобраны отъ церковныхъ общинъ, вѣрнѣе—отъ церквей, что эти средства идутъ на важную государственную потребность, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Я называю эту потребность государственной, потому что 1) государству не безразлично дѣло образованія духовенства, а во-вторыхъ, потому, что духовная школа доселѣ восполняетъ недостатокъ въ общеобразовательныхъ среднихъ школахъ, что она дала и продолжаетъ давать не мало работниковъ на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. (Голосъ справа: „Вѣрно!“). Чтобы не брать этихъ средствъ у церквей, надо найти другой

источникъ, можетъ быть, обратиться къ казнѣ. Поэтому, г.г., приходскій вопросъ,—въ значительной степени вопросъ финансовый, вопросъ средствъ. Сознвая всю трудность этого вопроса, Св. Синодъ и дѣлалъ попытки къ частичному его разрѣшенію. Напомню положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ и сравнительно недавнія распоряженія о церковно-приходскихъ собраніяхъ. Эта послѣдняя мѣра не принесла еще всѣхъ тѣхъ результатовъ, которыхъ мы отъ нея ожидаемъ, потому что она введена недавно; но она уже успѣла внести оживленіе въ приходскую жизнь. Въ настоящее же время Св. Синодъ поставилъ этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, во всей его полнотѣ.

Онъ обсуждался, какъ вамъ извѣстно, въ предсоборномъ присутствіи и вызвалъ горячую полемику на страницахъ нашей церковной и свѣтской печати. Въ настоящее время Св. Синодомъ выработанъ уже органическій проектъ положенія о церковномъ приходѣ, какъ о самоуправляющейся общинѣ, находящейся въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ приходскому храму и причту. Предположено непосредственное участіе въ завѣдываніи школами приходскаго совѣта, избраннаго приходскимъ собраніемъ. Этимъ вносится значительное измѣненіе въ дѣйствующее положеніе о церковно-прих. школахъ. Этотъ проектъ, г.г., въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя требуютъ законодательнаго утвержденія, будетъ представленъ на усмотрѣніе Г. Думы въ непродолжительномъ времени, и вотъ тогда наступитъ время говорить о немъ, время говорить и о переустройствѣ церковнаго школьнаго управленія. Теперь же, мнѣ казалось бы, что, признавая всю важность сдѣланныхъ замѣчаній относительно желательности участія приходоу въ завѣдываніи школы, было бы справедливо и милостиво отдѣлить этотъ общій сложный вопросъ отъ частнаго вопроса помощи учителямъ и учительницамъ въ ихъ безысходной нуждѣ. (Рукоплексанія справа и изъ центра). Всего тяжелѣе, г.г., было для меня слышать въ произносившихся съ этой кафедры рѣчахъ глубокое недовѣріе къ руководителю нашей церковной школы, къ нашему духовенству. Я не говорю объ упрекахъ, которые раздавались въ прошлый разъ,—упрекахъ въ такъ называемомъ черносотенствѣ. Мнѣ какъ-то не хотѣлось бы примѣнять эту своеобразную политическую терминологию, когда рѣчь идетъ о Церкви; но если это значитъ, что Церковь по существу своему консервативна, то я скажу: да, это вѣрно; Церковь существовала тогда, когда о нашихъ политическихъ спорахъ и помину не было, и она будетъ существовать и тогда, когда объ этихъ спорахъ давно забудутъ. (Рукоплексанія справа).

Я разумѣю другой упрекъ—недостаточной культурности, въ неспособности вести дѣло начальнаго образованія. Г.г.! Я могъ бы сослаться, какъ это здѣсь дѣлалось, на славное прошлое русскаго народа, вся духовная жизнь котораго во всѣ времена была тѣсно связана съ Церковью. Но именно современныя русскія условія указываютъ на то, что намъ невозможно обой-

тись безъ близкаго народу и народнѣй жизни образованнаго сословія: безъ нашего духовенства. При нашихъ разстояніяхъ, при скудности культурныхъ силъ, стремящихся въ города, долго еще на мѣстѣ, въ деревнѣ, намъ невозможно будетъ обойтись безъ помощи сельскаго священника, его жены, дочери. Говорятъ, что церковная школа служитъ поводомъ къ раздорамъ между крестьянами и духовенствомъ, приходилось слышать даже обвиненія духовенства въ томъ, будто церковно-прих. школы служатъ для него предметомъ обогащенія. Мнѣ кажется, это не такъ. Если есть какая-нибудь школа, дѣйствительно матеріально выгодная духовенству, то это—земская, въ которой трудъ его оплачивается; а, вѣдь, въ церковно прих. отъ него требуется громадный даровой трудъ. И вспомните, вѣдь по нашимъ свѣдѣніямъ, однихъ бесплатныхъ законоучителей въ церковно-прих. школахъ числится 34.000. Но если это такъ, то какъ объяснить тѣ нареканія, которыя иногда исходятъ даже изъ крестьянской среды? Мнѣ кажется, что тутъ въ школьное дѣло переносятся отношенія изъ другой области. Тутъ сказывается вся тяжесть взаимныхъ отношеній между крестьянами и духовенствомъ, основанная на матеріальной необезпеченности духовенства и на необходимости существовать на добротныя подаванія за требы (Голоса: вѣрно! Рукоплесканія въ центрѣ). Объ этомъ я говорилъ здѣсь, съ этой кафедры, когда обсуждался вопросъ о жалованьи духовенству. Когда эти тяжелыя условія будутъ устранены, когда нашъ сельскій священникъ будетъ обезпеченъ, примѣрно, такъ же, какъ католическій священникъ или пасторъ,—тогда эти нареканія устроятся, и, повѣрьте, школьная дѣятельность нашего священника станетъ, какъ она того заслуживаетъ, выше подозрѣній. Уже не впервые мнѣ приходится поднимать въ Госуд. Думѣ голосъ въ защиту духовенства. Многіе скажутъ или подумаютъ, что это неблагодарная задача, вспоминая всѣ отдѣльныя, извѣстные имъ случаи уклоненія священниковъ отъ пастырскаго долга.

Гг.! Такіе случаи извѣстны и мнѣ, но мнѣ извѣстно и другое. Мнѣ извѣстна твердая, спокойная, безшумная дѣятельность нашего духовенства и служеніе его долгу своему, мнѣ извѣстна его жизнь, полная лишеній, и незамѣтная, малоцѣнная работа на пользу того народа, который и повздоритъ со священникомъ, и пожалуется на него, когда нужно, но все же видитъ въ немъ своего, близкаго родного. Вотъ эта близость нашего духовенства къ народу, близость, которой не знаютъ ни католичество, ни протестантство, эта близость служитъ порукой того, что дѣло церковной школы—прочное дѣло. Если ставится нашему духовенству тяжкій упрекъ въ недостаточной культурности, то не общій ли это нашъ русскій грѣхъ? Но живя съ народомъ, его суровой, трудовой жизнью, духовенство сохранило въ немъ живой огонь вѣры, и теперь, на нашихъ глазахъ, въ отвѣтъ на его духовные запросы отвѣтило созданіемъ церковно-приходской школы. Гг., я кончилъ и чувствую, сознаю,

что многое, если не все, въ моей рѣчи для весьма многихъ не убѣдительно. Но, гг., для того, чтобы вѣрить въ церковно-приходскую школу, кромѣ цифръ и фактовъ, нужна еще вѣра въ силу и жизненность православія, та вѣра, которая за темными и отрицательными явленіями современной жизни видитъ великое и свѣтлое будущее. Во имя этой вѣры, во имя этого будущаго я скажу: не уничтожать надо нашу церковную школу, а сохранить ее, какъ драгоценное достояніе нашего народа. (Рукоплесканія справа).

Вышеприведенная рѣчь сказана въ Госуд. Думѣ при обсужденіи вопроса о необходимости поддержать церковную школу казеннымъ пособіемъ.

### Къ вопросу о лучшей постановкѣ епархіальныхъ сѣздовъ.

Наши епархіальные сѣзды, дѣйствующіе на основаніи устава дух. училища, не имѣютъ особаго наказа для своихъ внутреннихъ распорядковъ и сами до сего времени не выработали ничего такого, что служило бы къ упорядоченію веденія дѣла на этихъ сѣздахъ. Отсюда наши сѣзды имѣютъ нѣкоторые недочеты, невыгодно отражающіеся на полнотѣ, успѣшности и плодотворности работъ. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ недочетовъ.

Установившійся порядокъ разсмотрѣванія дѣлъ на епархіальныхъ сѣздахъ таковъ: обычно вычитываются на засѣданіяхъ всѣ бумаги, поступившія на разсмотрѣніе. При этомъ о.о. депутаты выслушиваютъ все нужное и ненужное, важное и маловажное; иногда вниманіе сѣзда безъ особой нужды отягчается витѣватой литературою многословныхъ просителей. Все это не можетъ не отнимать драгоценнаго времени. Далѣе, о.о. депутаты, особенно изъ вновь прибывшихъ, чувствуютъ себя одиноко, разрозненно и неувѣренно. Каждый изъ нихъ въ случаѣ недовольства общимъ направленіемъ сѣзда, или въ случаѣ желанія возбудить новый вопросъ для обсужденія не можетъ съ удобствомъ найти себѣ единомышленниковъ, не можетъ заставить себя выслушать. Затѣмъ о.о. депутаты приступаютъ къ слушанію дѣлъ безъ всякаго ознакомленія; самыя дѣла голосуются и рѣшаются въ большинствѣ безъ предварительной подготовки. Отсюда рѣшенія дѣлъ составляются подъ первымъ впечатлѣніемъ и являются по временамъ непродуманными и неосновательными. Вслѣдствіе незначительнаго участія депутатовъ въ подготовкѣ къ рѣшенію дѣлъ слишкомъ осложняется работа президіума. Этотъ президіумъ обычно избирается не въ достаточномъ количествѣ (2—3 лица). Предсѣдатель и секретари работаютъ безъ замѣны и отдыха, при чемъ силы ихъ напрягаются до послѣдней степени. Если бы при этомъ президіуму не давалось возможности удлинить работы по упорядоченію журнальныхъ записей на время послѣ окончанія засѣданій, то всему составу сѣзда потребовалось бы пробыть 2—3 лишніе дня, или уже

пришлось бы отягчить положеніе секретарей до истиннаго мученичества. Наконецъ, выборы въ президіумъ, комиссіи и въ члены разныхъ учреждений происходятъ безъ обсужденія степени пригодности кандидатовъ, безъ предварительнаго соглашенія. Отсюда эти выборы имѣютъ случайный характеръ. Все это невыгодно отражается на работахъ нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ.

При сужденіи о способахъ къ устраненію замѣченныхъ недочетовъ можетъ имѣть значеніе ознакомленіе съ установившимися порядками въ другихъ собраніяхъ и прежде всего въ нашей Государственной Думѣ. Эта Дума молода, но въ основаніи своихъ порядковъ она имѣетъ наказъ, заимствованный отъ давнишнихъ представительныхъ учреждений Западной Европы. Почти все члены Думы, какъ извѣстно, дѣлятся на партіи или фракціи, причѣмъ каждый членъ находится съ своими единомышленниками въ самомъ живомъ и тѣсномъ общеніи. Далѣе, въ Думѣ нужно различать двоякую дѣятельность. Объ одной мы узнаемъ изъ официальныхъ отчетовъ: здѣсь мы читаемъ рѣчи, получаемъ свѣдѣнія о голосованіяхъ и о принятыхъ рѣшеніяхъ. Эта дѣятельность публичная, показательная, имѣющая значеніе для страны. На ряду съ этимъ въ Думѣ происходитъ усиленная дѣятельность другаго рода—дѣятельность незримая, фракціонная, кулуарная. Здѣсь члены думскихъ комиссій и лидеры фракцій изучаютъ или вырабатываютъ законопроекты, знакомятъ съ ними своихъ партійныхъ единомышленниковъ, вмѣстѣ съ ними обсуждаютъ ихъ, измышляютъ тактическіе приемы, условливаются совмѣстно поддерживать то или другое рѣшеніе, обсуждаютъ пригодность кандидатовъ для думскихъ порученій, составляютъ запросы и т. д. Конечно, и здѣсь не обходится безъ злоупотребленій. Такъ, въ нѣкоторыхъ фракціяхъ члены слишкомъ нивелируются партійной дисциплиной и интересы дѣла приносятся въ жертву ради тактическихъ приемовъ. Тѣмъ не менѣе думскіе порядки въ нѣкоторыхъ частностяхъ достойны подражанія для такихъ собраній, какъ наши сѣзды: они располагаютъ всѣхъ членовъ къ болѣе сознательному рѣшенію дѣлъ и привлекаютъ къ работѣ всѣ наличныя силы ихъ.

Для лучшей постановки дѣлъ на нашихъ сѣздахъ представляется необходимымъ выработать особый наказъ и при этомъ воспользоваться всѣмъ, что есть лучшаго въ другихъ учрежденіяхъ. Желательно, чтобы при составленіи наказа приняты были во вниманіе слѣдующія положенія.

1. По прибытіи на сѣздъ, о.о. депутаты раздѣляются на группы. Такъ какъ дѣла сѣзда въ большинствѣ имѣютъ хозяйственный характеръ, то въ основаніи дѣленія нѣтъ необходимости принимать разность тѣхъ или иныхъ взглядовъ, можно раздѣлиться по территоріямъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Вотъ примѣръ такого дѣленія. Изъ одиннадцати уѣздовъ пять имѣютъ по три благочиннич. округа (Калужск., Медынск., Мещовск., Козельск., и Мосальск.), пять по два (Тарусск., Перемышл., Лихвинск., Малояросл. и Боровск.) и одинъ уѣздъ (Жиздр.) четыре. Если въ каждую группу вой-

Каждая группа въ общихъ собраніяхъ занимаетъ определенное мѣсто.

2. Въ президіумъ избирается не менѣе пяти лицъ. Для предсѣдателя необходимо выбирать замѣстителя или товарища; для составленія журналовъ и записи рѣшеній необходимы два секретаря; кромѣ того избирается одно лицо для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ. На обязанности этого лица должно быть: приведеніе въ систему записей журнальных постановленій, составляемыхъ попеременно секретарями, храненіе бумагъ, выдача ихъ комиссіямъ, запись входящихъ и исходящихъ бумагъ, переписка съ лицами и учрежденіями, завѣдываніе печатаніемъ журналовъ и т. д. Эти обязанности положительно не подь силу тѣмъ лицамъ, которыя заняты составленіемъ журналовъ.

3. Каждый вопросъ сдается на предварительное обсужденіе избранной сѣздомъ комиссіи и только послѣ этого обсужденія разсматривается сѣздомъ.

4. Для предварительнаго обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ сѣздъ при открытіи избираетъ достаточное число комиссій. Такія комиссіи могутъ быть слѣдующія: 1) по свѣчному заводу, 2) по духовной семинаріи, 3) по епарх. женскому училищу, 4) по назначенію казеннаго жалованья, 5) по назначенію пособій изъ епархіальн. суммъ, 6) по учетному комитету и составленію годовой смѣты и 7) по дѣламъ мелочнымъ, не входящимъ въ кругъ вѣдѣнія другихъ комиссій<sup>1)</sup>.

5. Во все комиссіи входитъ по одному члену отъ каждой группы. Черезъ своихъ членовъ группа получаетъ свѣдѣнія о состоявшихся по комиссіямъ рѣшеніяхъ.

6. Каждая комиссія беретъ у дѣлопроизводителя все нужныя дѣла, подвергаетъ ихъ разсмотрѣнію, входитъ въ сношенія съ лицами и учрежденіями, приглашаетъ нужныхъ лицъ для совѣщаній, приготовляетъ данныя для разсмотрѣнія вопросовъ и составляетъ проектъ рѣшенія ихъ.

7. Для доклада сѣзду комиссія изъ среды своей избираетъ особое лицо. Если въ комиссіи не было единоголоснаго рѣшенія, то допускается докладчикъ и отъ меньшинства.

8. Для занятій въ комиссіяхъ назначается особое время, при чемъ на этотъ срокъ пленарныя собранія о.о. депутатовъ прекращаются.

9. Новые вопросы принимаются къ разсмотрѣнію, когда исходятъ отъ цѣлой группы, или вносятся чрезъ письменное заявленіе за подписью не менѣе десяти депутатовъ.

10. Передъ выборами въ президіумъ и на должности въ разныя учрежденія въ каждой группѣ обсуждѣть по одному уѣзду съ 3 окр. и по одному уѣзду съ 2 окр., то составится шесть равномерныхъ группъ съ 10—15 депутатами каждая.

<sup>1)</sup> Въ этомъ перечнѣ не отведено мѣсто предметамъ имѣющимъ существенное для пастырства значеніе, потому что эти предметы по примѣру прежняго будутъ разсматриваться въ особомъ пастырскомъ собраніи.

дается пригодность кандидатов; затѣмъ предъ баллотировкою чрезъ уполномоченныхъ отъ каждой группы устанавливается общее соглашеніе.

Согласятся ли представители духовенства съ этими предположеніями, или придумаютъ что-либо другое, но вопросъ объ упорядоченіи работъ на епархіальныхъ сѣздахъ, въ интересахъ ихъ подвижности и использованіи всѣхъ силъ о.о. депутатовъ, долженъ быть поднятъ и необходимо притти къ тому или другому рѣшенію. Это придется сдѣлать въ виду большого и большого осложненія занятій сѣзда новыми предметами, въ виду, наконецъ, возможнаго включенія въ составъ сѣздовъ иныхъ представителей (мірянъ, учебнаго персонала, монашества) помимо избранниковъ блага духовенства.

Протоіерей В. Б.

## ИНТЕЛЛИГЕНТНЫЕ НИЩЕ <sup>1)</sup>.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

### V.

— „Вотъ, батюшъ и Нагая наша. Чичась отъ Клещюка, батюшъ и зачинай, благословясь. Перекрестись, батюшъ! Дай, скажи, Господи, во святой часъ, благослови Царица Небесная, наша Параскева-Пятница, и Иванъ самъ сталъ усердно креститься. Я, значить, пойду оповѣщать по подоконно: новины, значить, попу сготовляй хозяя честные, а ты коло повозки этой. Стой себѣ, да посматривай, отъ кого, значить, какое усердіе. Такъ то лучше, иной и стыдъ поимѣетъ. Такъ и матушка наказывала: ты, говоритъ Иванъ повѣщай, а батюшка коло повозки пусть стоитъ, чего ему зря болтаться по хатамъ. Сообразительная матушка. Вотъ и мѣшочки; въ этотъ горохъ, коли будутъ давать, эвототъ на овесець, эвототъ на мучку, не перепутай, смотри, батюшъ. Ъхай себѣ, да ѡхай отъ хаты къ хатѣ; гдѣ, значить, убоготворили, отеда дальше.... Такъ завсегда дѣлають и прасола и всѣ, кому до люда крещенаго дѣло, значить, есть“....

— „Вонъ и тетка Аринка, хозяйка Клещюкова. Эй тетка, Аринка, сготовляй, значить, новины попу! Закричалъ вдругъ Иванъ. А Хвилипъ Назарычъ гдѣ“?

— „На сходкѣ, кормилецъ“. Визгнула Аринка съ крыльца и юркнула въ хату.

Иванъ почесалъ затылокъ и раздумчиво сказалъ: „не совсѣмъ, значить, ладно дѣло выходитъ.... А инъ посмотримъ. Ты постой, батюшъ тутъ, зли повозки, а я живо побѣгу по хатамъ съ кнутовищемъ, можа кто и дома, а тамъ на сходку побѣгу, весполошу міръ. Я живьемъ всѣхъ собью, не сумлѣвайся, батюшъ.... А Софрону Терентьевичу самоваръ накажу сготовлять. Онъ къ тому концу и выдетъ, значить, въ аккуратѣ“....

Иванъ пошелъ быстрыми шагами.

Вотъ раздался звучный ударъ по рамѣ и окрикъ: „новины попу, сготовляй живѣй!“ О. Матвѣй, оставшись одинъ около телѣги съ раскинутымъ веретемъ,

совсѣмъ растерялся. Крестъ и требникъ, завернутые въ епитрахиль, онъ глубоко засунулъ подъ веретѣ на дно телѣги.

Поблизости возилась вся въ липкой грязи поросная свинья, хрюкая и тыкая мордой въ сырую землю. На ближайшей горожѣ были развѣшены во всей красѣ бабы рубахи и синія, посконныя мужицкія порты, потертые и прорванныя въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Потревоженные Иваномъ собаки, всегда злыя съ голоду и особенно на надѣждающихся имъ нищихъ и прохожихъ, подняли лай, нерѣдко слышался и жалобный визгъ, когда Иванъ, любившій вообще ошарашать какую-либо скотину, удачно ошарашивалъ непроворную собаку. Пара шершавыхъ псовъ, завидѣвъ чужую телѣгу и резонно предполагая въ хозяинѣ врага ихъ деревни, сунулись къ о. Матвѣю съ очевиднымъ намѣреніемъ хорошенько оговорить нахала, но о. Матвѣй такъ погруженъ былъ въ свои думы, что не обратилъ на нихъ вниманія. Обнюхавъ его помы и видя миролюбивое его настроеніе, они съ легкимъ ворчаніемъ удалились обратно.

Отъ третьей хаты на окрикъ Ивана до о. Матвѣя донесся, хотя и глухо, злобный голосъ хозяина: „о, шляющіе, тичась бабу розыщутъ!“

О. Матвѣй еще ниже опустилъ голову къ телѣгѣ, какъ будто что усердно разсматривалъ на днѣ ея.

Не мало времени такъ простоялъ онъ, наконецъ не вытерпѣлъ и направился къ хатѣ Клещюка. Но тамъ оказались только трое маленькихъ дѣтей. Завидѣвъ необычное лицо, они переполошились и стали жаться другъ къ другу, предполагая, очевидно, что если ихъ сейчасъ заберутъ въ мѣшокъ, то ужъ пусть забирають всѣхъ, самая маленькая изъ нихъ заплакала. На голѣ столѣ стояла большая чашка съ недоѣденными, мятыми картошками, грязныя ложки и скомканная грязная скатерть. Куры свободно расхаживали по всей хатѣ, находя себя пишу въ видѣ крошекъ, а главнымъ образомъ таракановъ, тройка поросятковъ-ососковъ аппетитно чавкала изъ корытца такія же мятыя картошки.

— Гдѣ жъ мать? Спросилъ о. Матвѣй. Чего вы боитесь, милыя? Ты дѣвочка ужъ большая, чего боишься, развѣ не узнала меня? Ласково заговорилъ о. Матвѣй.

— Знаю,... попу, робко прошептала дѣвочка и стала унимать плачущую сестренку: „не плачь, дурница, чего ревешь, вухо отрѣжетъ“.

— Гдѣжъ мать? Повторилъ о. Матвѣй.

— Сбѣжала....

О. Матвѣй постоялъ въ раздумѣ съ минуту и вышелъ на улицу. Здѣсь не было ни души. Только въ далекѣ мелькнула фигура Ивана и изрѣдка доносился глухой стукъ кнутовища о подоконья.

Онъ тяжело вздохнулъ. Чувство обиды, униженія подступали къ сердцу, заполняя все существо. Онъ понималъ, что его здоровье при такихъ, постоянныхъ душевныхъ разстройствахъ, можетъ совершенно подор-

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 33.

ваться. „Вотъ она, вотъ жизнь поповская, XX вѣкъ, просвѣщенная страна... пастыри! Не вернуться-ли домой, вдругъ обрадованно сообразилъ онъ. Скажу сходка, никого дома нѣтъ... Ваньки нѣтъ. И чего я креста не надѣлъ? Диво, не догадался, красивѣе-бы вышло: св. тайны, крестъ, было-бы на что полюбоваться, явилъ себя о. Матвѣй. А этого дурака теперь не скоро дождешься; на сходку побѣжить къ Софрону, навѣрно вездѣ выпьетъ“...

Долго-бы злился о. Матвѣй, навѣрное довелъ-бы себя до бѣлаго калѣнія, если-бы изъ третьяго дома не вышла старуха съ чашкой ржи.

— Здорово тебѣ, кормилецъ нашъ! Ласково и низко кланяясь, заговорила старуха. Прими отъ меня милостыньку... „Милостыньку“, подумалось о. Матвѣю, „да чтожъ иначе, какъ назвать иначе“. Гдѣ сумочка-то?... „Сумочка“...

— Здравствуй, Трофимовча! А мужикъ гдѣ? нарочно спросилъ онъ, благословляя старуху.

— Съ утра на сходку ушли и доселева еще нѣту. Отецъ Матвѣй думалъ было строго выговорить бабѣ за грубость мужика, но вмѣсто этого сказалъ: „ты бы ужъ лучше не выносила-бы, бабка“...

— И, что ты, что ты, кормилецъ нашъ родненькій! Страннаго пріюти, нищему подай... Господня заповѣдь...

„Что это, подумалось о. Матвѣю, хитрость, невѣжество, или ужъ полное извращеніе нравовъ, вѣрнѣе всего—все по немножку“.

Между тѣмъ съ легкой руки бабки Трофимовны стали выносить изъ другихъ домовъ. Кто поскольку,—кто чашку, кто шайку... О. Матвѣй всячески старался отогнать отъ себя мрачныя мысли, онъ шутилъ, разспрашивалъ объ урожаѣ, совѣтовалъ, благодарилъ. Выносили иногда до смѣшного мало, но онъ не обращалъ на это вниманія, только иногда высказывалъ неудовольствіе, когда кто хоронился, но такихъ было не особенно много.

Такимъ образомъ онъ успѣшно объѣзжалъ отъ дома къ дому.

— Ты что, Акулина, расщедрилась на полмѣрникъ? кажись не изъ богатыхъ...

— Дѣльце есть до тебя, кормилецъ. Не обезсудь, войди въ хату.

— Ну, пойдѣмъ, какое такое у тебя дѣльце! Онъ вошелъ въ хату и, перекрестившись по обычаю на иконы, сѣлъ подъ святой уголь.

Хозяйка проворно подставила чашку чаю, а вмѣстѣ съ тѣмъ стала просить выпить стаканчикъ винца. „Сватъ Сидоръ“, обратилась она къ мужику, стоявшему у стола, „побалакай съ батюшкой, твое дѣло мужицкое“.

— Выпьемъ, батюшка, по стаканчику, охотно заговорилъ Сидоръ. Небось, не обѣдалъ, такъ оно на тощакъ-то славно, по косточкамъ-де такъ и побѣжить. Благослови, батюшка, не плохо будетъ, ей—Богу!

— Пожалуй немного, нерѣшительно заговорилъ о. Матвѣй, только вотъ закусить чѣмъ-бы.

— То-то, кормилецъ, вмѣшалась баба, день-то нонче такой. „Сикновеніе головъ“. Ничего круглаго не дѣять: ни-те картошку, ни-те баранку, ни-те яблочка, все круглость. Вотъ хлѣбушка ломтикъ съ солью.

О. Матвѣй немного выпилъ и закусилъ хлѣбомъ.

— А дѣльце къ примѣру будетъ насчетъ свадьбы, заговорилъ Сидоръ. Засватала они у меня дѣвку за своего Ваньку. Оно все-бы по хорошему, да вотъ родился онъ на сторонѣ, версть за сто, тогда они тамъ на сторонкѣ проживали. На счетъ метровки, выходить. Поѣзжай, къ примѣру, за него—обдерутъ, ужъ очень жадны поны то, никакъ безъ „пятерика“ не выдадутъ, да проѣхать въ два конца, вотъ-те и всю „красненькую“ клади. А ее дѣло, самъ знаешь, вдовье; какая добыча, скажемъ и мужику, а ужъ бабѣ...

— Пожалѣй, кормилецъ, завопила Акулина и повалилась въ ноги.

— Вызволи, батюшка, поддержалъ и сватъ.

— Чего повалилась, безтолковая, поднимайся, строго проговорилъ о. Матвѣй. Растолкуй порядкомъ. Сколько лѣтъ малому?

Да вотъ нынѣшній день ровно чвадцать... Годъ тамъ прожили, да здѣсь вотъ девятнадцать, потому съ мужемъ я прожила въ законѣ десять лѣтъ, до вотъ вдовой девять.

— Ну, вотъ и валяться нечего было. Можно и безъ метрики повѣнчать. Только за свадьбу ужъ того... нерѣшительно проговорилъ о. Матвѣй.

— Кормилецъ ты нашъ, пожалѣй вдову бѣдную и опять баба повалилась въ ноги.

— О, дура! Серdito крикнулъ на нее о. Матвѣй и проворно, допивъ чай, поспѣшилъ изъ хаты.

— Батюшка, постой, погоди! Закричалъ Сидоръ. Надо сторговаться, какъ слѣдуетъ...

Но о. Матвѣй только махнулъ рукой. Онъ хорошо зналъ, что трудно ему будетъ сговариваться со вдовой. Начнутъ слезы, поклоны, а главное при этомъ угощеніе въ ея домѣ. Управшваніе, умаливаніе—и каменное сердце подастся.

Онъ поѣхалъ дальше вдоль деревни. скоро прибѣжалъ и Иванъ. Онъ совершенно запыхался и еще издали заговорилъ: „всѣхъ обѣгалъ, батюшъ. И сходка кончилась; теперича, значить, всѣ хозяя дома. На сходкѣ-то вино пили. Гришины дѣлятся. А кузнецъ, батюшъ, вдрызъ пьяный, весь сборъ кое просыпалъ, кое пропилъ, баба стала было щунять—всю оскровянилъ и синяки—„во!“ Къ примѣру съ бабимъ разумомъ и мужика учить... тоже не линія. И у Софрона Терентьевича былъ. Ждетъ тебя, батюшъ. При мнѣ бабы самоваръ потащили, вментъ вскипятъ. Ахъ, и хорошо! Мужички-то всѣ подпили, потому сходка, и кузнецъ съ четвертью...“

О. Матвѣй косо посмотрѣлъ на своего помощника и, увидавъ причину его радости, строго замѣтилъ: „ты самъ-то, я вижу, хорошъ... Смотри у меня!“

— Ничего, батюшъ, я въ плепорцію. Значить на сходкѣ миръ угостилъ, признаться „у завертъ“, а не

таюся, парочку, значить стаканчиковъ—потому, чего таяться отъ попа... Дядя Софронъ Терентьевичъ, признаться „у заверть“, чего таяться отъ попа. А, ты, батюшъ, не сумлѣвайся. Я къ примѣру, этой дряни, вина-то, сколько хошь выжру и ни въ жисть не сопьюсь... А у тебѣ какъ? Быстро оборвалъ онъ, заглядывая въ телѣгу. Э—э! маловато, покачалъ онъ головой. Матушка обязательно заругаетъ: ты, скажетъ, куда смотрѣлъ, дуракъ.

— Да вотъ въ этихъ домочкахъ плохо, никого не видать, толкнись еще. А то не нужно, оставь, можетъ ничего нѣтъ у самихъ.

— А вотъ я ихъ чечасъ разжелудю, такихъ—сякихъ. Эй вы, ахремки, тетка Ганька! Новины попу, заоралъ онъ во все горло и сунулся къ хатамъ.

— Но тетка Ганька уже показалась съ горшкомъ. О. Матвѣй подозрительно покосился на посудину. Были всякія, но такой еще не было.

— Не обезсудь, кормилецъ, посудинки нѣтъ иной, изъ-подъ молочка опростала...

— А сосѣдка куда запропастилась? Грозно приступилъ усердный помощникъ о. Матвѣя.

— Что объ этой вѣдьмѣ толковать! Нешъ не знаешь ее, кормилецъ, какая она проклятушная? Какъ учуяла, вѣдьма, что пошъ ѣдитъ, такъ и на придворокъ и затворилась кругомъ. Истинная колдунья: ни-те цыпленка, ни-те поросенка, какъ рукой... все поглазить. Нищему, аль духовенству и въ завѣтъ нѣтъ. Я вотъ вынесла кубань, а я и за другимъ не постою, ичасъ другой вынесу, я на это простая и она побѣжала въ хату.

— Э! Вотъ и сосѣдка ейная, весело заговорилъ Иванъ. Смотри какую шайку тащить, съ полмѣрникъ, ей—Богу съ полмѣрникъ, ай—да Аксютка! Сынь, сынь вотъ, Аксютка.

— То-то, кормилецъ нашъ, батюшка родненькій, ласково заговорила, точно запѣла баба. Я какъ услышала окрикъ Ивана-то Кирѣича и думаю, побѣгужь-ка, я думаю, на придворокъ, тамъ у насъ ржица то.

— А я вотъ и другой тебѣ, батюшка. Я знаешь какая... я добръющая. Ишь ты? И Аксютка пришла, а я, мечила, ты на придворокъ сидишь, ядовито замѣтила Ганька.

— За рожью бѣгала на придворокъ... А ты что за наставщица! Вдругъ окрысилась Аксютка.

— А ты не ершишь... Скажи-ка вотъ отцу духовному, что сдѣлала съ полевиномъ моимъ? Куда, вѣдьма...

— Какой такой полевинокъ? И сама ты вѣдьма... Отчаяннымъ голосомъ завизжала Аксютка.

— Цыпьте вы, коростовыя! Грозно закричалъ Иванъ. Какая изъ васъ правильная баба—неси вдругорядъ...

— Ужъ я принесла! Гордо язвила первая.

— Принесла—горсть, съязвила вторая. Я полмѣрникъ, и еще принесу, а ты сучища распутаящая...

— Я сучища? Я... Слышь батюшка и ты, Иванъ Кордичъ...

— Замолчите вы, замолчите, глупыя! А еще сосѣди, усвѣщеваль о. Матвѣй.

— Но бабы уже стояли другъ противъ друга въ вызывающей позѣ, готовыя сейчасъ же вѣшнуться одна другой въ косы...

— Я васъ, вшивыя! Напустился Иванъ. Начну охаживать кнутовемъ. Неси, говорю, живымъ манеромъ! Пусть видятъ батюшка, какая изъ васъ обстоятельная баба.

— Перестань, дуракъ! Серdito сказалъ о. Матвѣй. Стыдно.

— И принесу!

— И принесу!

— Не надо! Крикнулъ имъ о. Матвѣй.

— Нѣтъ, ужъ я какъ сказала, сказала, такъ ужъ...

— Не одна ты...

И бабы побѣжали по домамъ.

— Тѣфу ты, дуры! Плюнулъ о. Матвѣй. Уговори такихъ-то. Подѣвжай къ Софрону, сказалъ онъ Ивану.

— Эхъ, батюшъ, успѣемъ еще, а ты уполюзуйся случаемъ. Вишь бабы-то того... на сходкѣ за мужиковъ были, значить „у заверть“. Теперь, ежели бы ты, къ примѣру, конфиденціально заговорилъ Иванъ, кинулъ міру на четверть, услаждайтесь, молъ, православные. И—ихъ что вышло бы! И матушка не бранила-бы меня. Теперь гдѣ хозяя-то?... А вонъ вишь позадь насъ дядя Митрій, купецъ ихъ Горѣлый... вишь губы вытираютъ полами, значить того..., а къ тебѣ все бабы. Что у насъ въ возу-то?...

„Да, раздумчиво соображалъ о. Матвѣй. Дѣло, понятное, вѣрное и общеизвестное на святой Руси, за стаканъ вина охотно потащили бы и на возъ не уложили бы, только „уполюзуйся случаемъ“. Даже и безъ меня Иванъ набралъ бы и... набралъ бы. Тѣфу, гадость! Магнулъ онъ головой и сурово крикнулъ Ивану: подѣвжай проворнѣе, да обѣги эти домочки, а я пойду тутъ старушку причащу... А тогда ужъ и у Софрона отдохнемъ“...

— Ичасъ, батюшъ, ичасъ. Сыплютъ бабочки-то...

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Церковное торжество въ селѣ Бабичевѣ.

21 сентября 1908 года въ селѣ Бабичевѣ, Малоярославецкаго уѣзда, Калужской губерніи, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, было совершено небывалое до сего времени въ нашемъ округѣ торжество: это—встрѣча, съ крестнымъ ходомъ, и проводы до мѣста назначенія иконы преподобнаго Тихона Калужскаго чудотворца, пожертвованной въ храмъ означеннаго села неизвѣстной благотворительницей чрезъ Тихонову пустынь. Икона размѣромъ: 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. вышины и 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. ширины, написана на кипарисной доскѣ, чудной живописной работы, освящена на ракъ пр. Тихона, и до 19-го сентября находилась въ оной пустынѣ; а въ этотъ день настоятелемъ церкви с. Бабичева, священ-

никомъ Теодоромъ Лисовскимъ была перевезена въ скитскій храмъ, а 21 сентября іеромонахомъ пустыни Венедиктомъ была привезена по желѣзной дорогѣ на ст. Суходревъ, гдѣ и была торжественно встрѣчена.

Еще за мѣсяць до праздника между прихожанами с. Бабичева разнеслась радостная вѣсть о пожертвованной въ ихъ храмъ иконѣ и готовящейся ей торжественной встрѣчѣ; ждали только разрѣшенія епархіальнаго начальства; по полученіи, торжество было назначено на 21 сентября; въ этотъ день настоятелемъ церкви была отслужена божественная литургія; неблагоприятная погода во время службы нѣсколько омрачила радостное настроеніе молящихся, такъ какъ отчасти препятствовала предполагавшемуся ходу, но нисколько не ослабила ихъ желанія идти въ дальній путь: ст. Суходревъ отстоитъ отъ с. Бабичева на разстояніи 9 верстъ. Въ 9 час. утра крестный ходъ вышелъ изъ храма при молебномъ пѣніи св. великомученику и побѣдоносцу Георгію. По мѣрѣ того, какъ ходъ постепенно удалялся отъ своего села дождливый и холодный день смѣнялся солнечнымъ и теплымъ; всѣ повеселѣли, видя въ томъ милость Божию и помощь, ниспосланную имъ въ ихъ благочестивомъ дѣлѣ. Стройное пѣніе хора, набраннаго изъ прихожанъ, сильно воодушевляло молящихся и придавало имъ бодрости. На половинѣ пути пѣли молебенъ святителю Николаю чудотворцу и св. Димитрію, митр. Ростовскому. Въ началѣ 12 часа стали приближаться къ с. Дѣтчину, гдѣ находится и ст. Суходревъ. Здѣсь къ крестному ходу присоединился настоятель церкви с Дѣтчина священникъ о. Ѳ. Рождественскій и всѣ послѣшно направились къ вокзалу, такъ какъ въ это время вдали уже показался поѣздъ. Когда подошли къ вокзалу, поѣздъ остановился у платформы, св. икона была вынесена изъ вагона іеромонахомъ Венедиктомъ и прихожанами с. Бабичева и поставлена на пригтовленное мѣсто; нѣтъ словъ передать чувство умиленія, охватившее всѣхъ при видѣ святыни; она тутъ же была украшена цвѣтами и полотенцами и передъ нею, при огромномъ стеченіи народа изъ другихъ окрестныхъ приходоѡ, былъ отслуженъ соборне торжественный молебенъ съ акаѣистомъ преп. Тихону, Калужскому чудотворцу. По окончаніи молебна, когда всѣ приложились къ св. иконѣ, ходъ тронулся въ обратный путь, который значительно замедлялся служеніемъ молебноѡ по просьбѣ жителей на пути лежащихъ селъ и деревень.

Во время хода всякому желательно было, сколько возможно, понести св. икону. Въ с. Березовкѣ ходъ былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ храма с. Березовки; во главѣ съ настоятелемъ оной церкви священникомъ о. Симеономъ Смирновымъ; былъ отслуженъ молебенъ, послѣ котораго ходъ отправился дальше по направленію къ своему селу. Было уже довольно поздно: на небѣ показалась луна; но вотъ подошли къ своему храму, св. икона была внесена въ оный и поставлена въ красивый, рѣзной киотъ, корич-

неваго цвѣта съ золотыми украшениями, пожертвованный вмѣстѣ съ нею и привезенный заранѣе. Передъ св. иконою было отслужено краткое молебеніе.

На другой день въ храмѣ с. Бабичева была отслужена литургія, а по окончаніи оной соборне молебенъ съ акаѣистомъ преп. Тихону Калужскому чудотворцу и съ провозглашеніемъ многолѣтія. Прекрасное, неизгладимое впечатлѣніе получилось отъ этого торжества, весьма многіе благодарили священника за устройство его: такъ оно много принесло имъ духовной радости и нравственнаго удовлетворенія.

С. О. Л.

## Епархіальныя извѣстія.

Согласно Предложенію Его Преосвященства Калужская Духовная Консисторія симъ объявляетъ о о. благочиннымъ церковей епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что всѣ денежные суммы и пожертвованія на православное миссіонерское Общество и на распространеніе православія между язычниками имперіи должны представляться непосредственно въ Калужскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества.

### Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанину Казанской церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда, крестьянину сельца Сивцева Василию Николаеву Галкину, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 200 руб., на поминаеніе его и жены его Іустиніи о здравіи, а по смерти, за упокой.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ церкви села Уваровскаго, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ*, 16 ноября.

**Опредѣлены на вакансіи:** а) священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Василій *Тихомировъ* къ церкви села Драгошани-Зимницъ, Жиздринскаго уѣзда, 10 ноября; б) псаломщика окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Тихомировъ* къ церкви села Рождества на Суходровѣ, Калужскаго уѣзда, 17 ноября; в) исправляющимъ должность псаломщика уволенный изъ второго класса духовной семинаріи, Михаилъ *Безсоновъ* къ церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда, 16 ноября.

**Перемѣщены:** псаломщикъ церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Кедровъ* и исправляющій должность псаломщика церкви села Синятина, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Кузнецовъ*, одинъ на мѣсто другого, 13 ноября.

**Отчисляются** отъ занимаемаго мѣста исправляющіе должность псаломщиковъ: при церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Анатолій *Поляковъ* и при церкви села Богланова, Медынскаго уѣзда, Сергій *Бѣляевъ*, 18 ноября.

Увольняется за штатъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Рождества на Суходровѣ, Калужскаго уѣзда, Петръ *Архангельскій*, 17 ноября.

### Имѣются праздня мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 2) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда (см. № 31 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда (душ. муж. пола 4871; земли 126 дес.; составъ причта: четыре священ., діаконовъ и четыре псаломщика; жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 2) при церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда (душ. муж. пола 862, земли 33 десят.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 23 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 3) при церкви села Рязанцева, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 394; земли 72 десят.; составъ причта: священ. и псаломщикъ; жалованья 98 р.; дома церковнаго нѣтъ); 4) при церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 915; земли 45 десят.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Мышегскаго завода, Тарусскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1619; земли 66 десят.; составъ причта: два священника, діаконовъ и два псаломщика; жалованья 47 р.; дома церковнаго нѣтъ); 6) при Козельскомъ Успенскомъ соборѣ: (душ. муж. пола 320; земли 69 десят.; составъ причта: протоіерей, священникъ, діаконовъ и два псаломщика; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 7) при церкви Рождества на Суходровѣ: (душ. муж. пола 454; земли 98 дес.; составъ причта: священникъ и псалом.; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

**Кратнія свѣдѣнія о дѣятельности Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.**

(С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, д. 14).

Общество открыло свою дѣятельность 23-го января 1906 года, въ моментъ самой острой потребности въ общественныхъ организаціяхъ, которыя взяли бы на себя заботу объ устройствѣ судьбы только что вернувшихся съ войны израненныхъ и измученныхъ защитниковъ Родины.

Поставивъ своей задачей всестороннее попеченіе о пострадавшихъ на войнѣ солдатахъ и ихъ семьяхъ, Общество стремится вселить увѣренность у лицъ, честно исполнившихъ свой долгъ при защитѣ Родины, что какъ Правительство, такъ и все Русское общество цѣнитъ ихъ заслуги и готово всѣми мѣрами оградить благополучіе и честь какъ самого солдата, такъ и членовъ его семьи, нуждающихся въ поддержкѣ.

Помощь, которую Общество оказываетъ обращающимся къ нему за поддержкой, выражается въ слѣдующемъ:

1) Общество принимаетъ всѣ мѣры къ полученію принятыми подъ его покровительство лицами всѣхъ видовъ пенсій и пособій, полагающихся отъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений;

2) заботится о восстановленіи трудоспособности пострадавшихъ на войнѣ, ослабленной вслѣдствіе полученныхъ ими ранъ и увѣчий, предоставляя имъ необходимое леченіе, обучая ихъ какому-либо ремеслу и снабжая инструментами;

3) прискиваетъ имъ должности, соответствующія ихъ трудоспособности;

4) оказываетъ матеріальную помощь, главнымъ образомъ для поддержанія ихъ разстроеннаго хозяйства.

Обществомъ устроены въ Петербургѣ общежитія на 170 человекъ, гдѣ помѣщаются нижніе чины, прибывающіе въ Петербургъ для исходатайствованія пенсій и пособій и пересвидѣтельствованій. Здѣсь они получаютъ помѣщеніе, пищу и одежду на все время пребыванія въ Петербургѣ. Справочное бюро Общества исполняетъ имъ пенсіи и пособия, разыскиваетъ недостающіе или утерянные документы, заботится о предоставленіи имъ бесплатнаго проѣзда на родину.

При общежитіи находятся лазаретъ, въ которомъ помѣщаются не тяжело больные, и амбулаторія, гдѣ оказывается медицинская помощь какъ живущимъ въ общежитіи, такъ и приходящимъ; требующіе операціи и тяжело больные помѣщаются Обществомъ въ госпитали и лазареты.

При Обществѣ же происходитъ освѣдѣтельствованіе нижнихъ чиновъ для полученія пенсій на дѣтей изъ Алексѣевскаго Комитета.

Въ мастерскихъ Общества: портняжной, сапожной, столярной и веревочной, призрѣваемые обучаются ремесламъ, могущимъ служить имъ средствомъ пропитанія.

Обществомъ устраиваются во всѣхъ городахъ Россіи мѣстные отдѣлы, въ селахъ и деревняхъ—попечительства, которые берутъ на себя заботы о лицахъ, принятыхъ подъ покровительство Общества.

Учрежденіе этихъ мелкихъ организацій Общества, куда пострадавшіе на войнѣ могли бы обращаться за софтомъ и помощью на мѣстахъ ихъ жительства, сократитъ въ значительной степени наплывъ нижнихъ чиновъ въ Петербургъ и избавитъ ихъ отъ напрасныхъ тратъ на проѣздъ.

Всѣхъ отдѣловъ уже открыто болѣе 60, около 200 еще устраиваются, и во многихъ мѣстностяхъ при волостяхъ открываются попечительства.

Особенно большое значеніе приобретаютъ мѣстные отдѣлы Общества и попечительства во время войны, когда сотни тысячъ запасныхъ призываются въ дѣйствующую армію, и семьи ихъ лишаются часто единственнаго кормильца. Общество повсемѣстной помощи, въ случаѣ нужды можетъ мобилизовать, возмѣнить ихъ немедленно подъ свое покровительство и приложить всѣ старанія къ обезпеченію ихъ всѣми видами привилегированной, общественной и частной помощи, чтобы дать уходящему на войну защитнику Родины спокойствіе за участь его семьи, которое явится залогомъ его будущихъ подвиговъ и побѣдъ.

Съ начала своего основанія Центральное Правленіе Общества оказало помощь болѣе чѣмъ 10,000 пострадавшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ и ихъ семей, принявъ ихъ подъ свое покровительство, которое выразилось въ исходатайствованіи имъ пенсій, въ прискаваніи мѣстъ, обученіи ремесламъ, помѣщеніи въ больницы и въ поддержкѣ особенно нуждающихся выдачей въ тяжелыя для нихъ минуты ежемѣсячной пенсіи или единовременнаго пособия на покупку скота, постройку избъ послѣ пожара и т. д.

Пожизненными членами считаются внесшіе единовременно 25 руб., дѣйствительными—вносящіе ежегодно не менѣе 3 р., членами-соревнователями—вносящіе ежегодно не менѣе одного руб., и членами-сотрудниками—вносящіе ежегодно сумму не менѣе рубля и личнымъ трудомъ помогающіе Обществу.

Всѣ болѣе подробныя свѣдѣнія можно получить въ Центральномъ Правленіи Общества (С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, д. 14), въ Правленіяхъ мѣстныхъ отдѣловъ и у уполномоченныхъ по организаціи отдѣловъ.

## Въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства,

*Комиссіи по составленію нормы для руководства при назначеніи пособія бѣднымъ учащимся и принятіи ихъ на казенное содержаніе.*

### ДОКЛАДЪ 1).

Б. Духовенство имѣетъ дома дѣтей школьнаго возраста 260 человекъ, изъ каковыхъ должно исключить 20% т. е. 5 человекъ, (это общая норма по статистикѣ), какъ неспособныхъ къ ученію, остается 255 человекъ обоюго пола, не считая тѣхъ, что оно учитъ въ началь-

1) Оконч. Смолч. Церк.-Общ. Вѣстн. № 33.

ныхъ школахъ тоже только изъ-за бѣдности (очень немного есть тамъ конечно и исключенныхъ по разнымъ причинамъ изъ свѣтскихъ среднихъ или изъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній). Считаю, что стоимость содержанія 255 человѣкъ дома идетъ на тѣхъ, что учатся не въ нашихъ, а въ начальныхъ школахъ, духовенству чтобы приблизиться къ идеалу всеобщаго обученія своихъ дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или только въ нашихъ, надо по вычисленію комиссія расходовать еще къ тому, что оно еще расходуетъ, minimum около 35 тысячъ рублей ежегодно. Эта сумма очень велика и не по силамъ для духовенства и церковей нашей епархіи: новыхъ налоговъ съ церковей и духовенства при теперешнемъ броженіи и отношеніи къ церквамъ и духовенству прихожанъ быть не должно, если мы желаемъ сохранить то, что имѣемъ для обученія дѣтей духовенства. Но и учить надо, а слѣдовательно и помочь тѣмъ, кому не на что учить дѣтей. Гдѣ же выходъ?!

В. Необходимо надо достигнуть того, чтобы по документамъ приблизительно правильно обозначалось содержаніе причтовъ и обозначались всѣ отъ общественныхъ службъ статьи дохода, а то приходилось встрѣчаться съ умолчаніемъ доходовъ по братской книгѣ, отъ арендныхъ статей,—чей домъ, свой или церковный или съ указаніями неясными (доходовъ всего отъ 200—1000); вслѣдствіе, съ одной стороны, такого умолчанія, или сокращенія доходности, а съ другой—правильнаго обозначенія другими причтами доходности,—и подоходный налогъ мы стали платить тоже неравномерно и несправедливо; тоже и на дѣтей учащихся!

Г. Возможно сократить стоимость содержанія учащихся въ нашихъ епархіальныхъ общежитіяхъ до 105 рублей на ученика и, такъ какъ духовенство содержитъ 60 пансіонеровъ (110. 25+100. 20+114. 15) на 6,416 р., 21 полупансіонеръ (80. 10+50. 11) на 1,350 р. и деньгами расходуетъ болѣе 4000 р., на эти деньги можно увеличить на 10 человѣкъ число учащихся при тѣхъ же денежныхъ средствахъ.

Д. Установить и для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній съ начала слѣдующаго учебнаго года плату за полное содержаніе въ общежитіи 90 рублей въ годъ и ввести со 2 го полугодія 1908 года, если благоугодно съѣзду, новый % налогъ на пополненіе недостающаго до 100—110 р. съ причтовыхъ доходовъ (пусть бѣдные придутъ на помощь семейнымъ, имѣющимъ дѣтей учащихся!), поручивъ учетному комитету произвести распредѣленіе этого налога по благочинническимъ округамъ. Предоставить такой льготой (вм. 100 руб. 110—90 р.) пользоваться только тѣмъ родителямъ, у коихъ учащихся выше таковой нормы: у священника болѣе 3-хъ, у діакона—2, у псаломщика—1, а то и имѣющіе одного всего только сына или дочь учатъ ихъ теперь вѣкторую частію расхода за счетъ всѣхъ. Это еще увеличить число учащихся изъ тѣхъ, что теперь не учатся по бѣдности.

Е. При распредѣленіи пособій или бесплатныхъ вакансій въ пансіонахъ—опредѣлить къ руководству такую норму: учитывать по нормѣ, выработанной комиссіей (см. выше) или по другой нормѣ, благоугодно съѣзду: а) общую доходность лица, имѣющаго просьбу о субсидіи, б) общій его расходъ домашній и в) на обученіе его дѣтей внѣ дома, что дастъ возможность рѣшить, кто дѣйствительно достоинъ помощи. Иллюстрируемъ это примѣромъ: по Боровскому уѣзду священниковъ 21, діаконъ 4, 21 псаломщикъ; все ихъ содержаніе (по клировымъ вѣдомостямъ) 21,354 р. 21 к., дѣтей—дома до школьнаго возраста 50 и школьнаго 22,

учащихся—въ начальныхъ школахъ 19, въ нашихъ 34, въ среднихъ свѣтскихъ 2 и въ высшихъ 4; пособія дано—деньгами 180 р. и содержаніемъ въ общежитіи 588 р. Принимая нашу, т. е. комиссія, норму—духовенство должно прожить (450.21 + 280.4 + 110.21) 12580 руб., израсходовать на дѣтей живущихъ дома (50.72) 3600 р., на учащихся въ начальныхъ школахъ (90.19) 1710, въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ (150.34) 5,100 р., въ свѣтскихъ среднихъ (175.2) 350 р., и въ высшихъ (300.4)=1200 р., т. е. Боровское духовенство должно имѣть 21,540 р., а имѣетъ 21,354 р. 21 к.,—недостаетъ ему на обученіе дѣтей 3,185 р. 79 к., т. е. на 21—22 человѣка, каковое число и дѣйствительно живетъ въ школьномъ возрастѣ въ домахъ Боровскаго духовенства.

Ж. Но для справедливаго пользованія и при вышеуказанной нормѣ, тѣми пособіями, что есть въ распоряженіи правленій духовно-учебныхъ заведеній,—комиссія находитъ необходимымъ, чтобы съѣздъ исходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, общимъ нашимъ попечителемъ, установить такой порядокъ: лицо, нуждающееся въ епархіальной помощи, должно обращаться въ благочинническіе съѣзды (гдѣ участвуютъ всѣ наличные священники и другіе члены округа, звающіе нужды и условія жизни другъ друга) съ просьбой о засвидѣтельствованіи нужды его въ пособіи, а благочинническіе съѣзды препровождаютъ чрезъ о. о. благочинныхъ эти прошенія, по разсмотрѣніи ихъ и съ указаніемъ степени нужды въ пособіи, въ обще-епархіальный съѣздъ для рѣшенія и указанія правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній къ руководству, (см. уст. дух. уч. 3.)—указанія достойныхъ полученія въ извѣстномъ размѣрѣ пособія или вакансіи въ общежитіи полной или неполной; в) правленія духовно-учебныхъ заведеній просятъ давать ежегодно съѣзду надлежащія объясненія въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные съѣздомъ кандидаты на полученіе пособій или вакансій не получаютъ въ дѣйствительности таковыхъ: это въ виду того, что гг. учителя часто, какъ это извѣстно, бываютъ очень милостивы и даже пристрастны на епархіальный счетъ при распредѣленіи пособій къ очень способнымъ или любимымъ ученикамъ и—наоборотъ, не желая изучить условія лѣности или малоуспѣшности учащагося; в) просятъ Его Преосвященство возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о разрѣшеніи организовать родительскій изъ о. о. децугатовъ съѣзда Совѣтъ для участія съ правомъ совѣщательнаго голоса въ распорядительныхъ и педагогическихъ засѣданіяхъ правленій и Совѣта духовно-учебныхъ заведеній.

З. Просить содѣйствія нашего Архипастыря привлечь монастыри на помощь духовенству въ обученіи дѣтей установленіемъ извѣстнаго % съ неокладныхъ монастырскихъ доходовъ. Въ 1883 году (п. 6) монастыри были епархіальной властію привлечены къ уплатѣ 2% съ таковыхъ расходовъ на духовно-учебныя заведенія (около 900—1000 руб. было). Пора, чтобы монастыри и бѣлое духовенство среди, враждебнаго бушующаго міра были опорой другъ другу.

И. Устроить пенсионную кассу или эмеритальную, которая будетъ удѣлять на нужды выученія дѣтей; и будемъ другъ друга тяготы носить, чѣмъ сдѣлали бы слишкомъ много, а не смотрѣть съ узко-эгоистичной стороны на благотворительность, какъ на самоогрѣбленіе; для насъ свята только Христова наука, чѣмъ и имѣемъ закончить свой трудъ.

Священники: *І. Глаголевъ, Николай Никольскій, Петръ Любимовъ.*



518 р., каковыя получаются отъ увеличенія расцѣнок оставшихся въ кладовой завода свѣчъ и восковъ; по произведенному нами подсчету цѣна огарочнаго воска увеличена на 18 р., бѣлаго воска на 245 р., бѣлыхъ свѣчей—на 221 р., золоченыхъ—на 33 р. и желтыхъ на 1 р., тогда чистая прибыль за 1905/6 годъ будетъ равна 38421 р. 57 к. Эта сумма болѣе той суммы, каковая значилась въ представленномъ прошлагоднему сѣзду депутатовъ отчетъ правленія (36286 р. 35 к.) на 2135 р. 22 к. Разница происходитъ отъ того, что правленіе завода, по новости дѣла, не вездѣ правильно въ прежнемъ отчетѣ произвело бухгалтерскія вычисления.

## II. Надзоръ за операціями завода въ отчетномъ году (съ 1-го ноября 1906 по 31-е октября 1907 года).

Въ отчетномъ году члены ревизіоннаго комитета слѣдили за заводскими операціями, посѣщая всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности возможно часто самый заводъ и воскобѣдильню, наблюдая за дѣйствіями правленія завода и за производствомъ торговли въ калужскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ году ревизіонный комитетъ присутствовалъ каждый разъ при приемкѣ о. смотрителемъ завода выбѣленнаго воска съ воскобѣдильни, такъ что ни какое количество отбѣленнаго воска не принималось безъ участія комитета. Воскъ, принимаемый былъ въ текущемъ году отбѣленъ лучше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Къ сожалѣнію комитетъ не можетъ того же сказать о доброкачественности отбѣленнаго воска. При приемкѣ отбѣленнаго воска комитетомъ усмотрѣно, что большая партія его по качеству оказалась воскомъ очень слабымъ, не имѣющимъ обычной твердости и по всей вѣроятности, не безъ примѣси постороннихъ веществъ. Поэтому комитетомъ были взяты образцы отъ разныхъ круговъ воска въ присутствіи смотрителя завода, каковыя образцы были сплавлены и опечатаны печатами смотрителя и членовъ ревизіоннаго комитета, причѣмъ комитетъ имѣлъ намѣреніе опечатанный воскъ послать на экспертизу въ какую либо лабораторію, но встрѣтилъ прелятствіе въ исполненіи своего намѣренія со стороны предсѣдателя правленія завода. Послѣдній заявилъ, что не считаетъ нужнымъ посылать воскъ на экспертизу, такъ

какъ воскъ покупался на заводѣ по мѣстной экспертизѣ. Не вступая въ пререканіе съ предсѣдателемъ правленія завода, ревизіонный комитетъ отложилъ это дѣло до сѣзда о.о. депутатовъ, ожидая по сему вопросу опредѣленіе сѣзда. Къ выясненію дѣла комитетъ докладываетъ, что правленіемъ завода въ отчетномъ году куплено болѣе 1000 пудовъ желтаго воска у Московскихъ поставщиковъ, неизвѣстныхъ заводу, т. е., прежде не поставлявшихъ въ нашъ заводъ воска. Эти поставщики: Брюнинъ, Петринъ, Старовъ и др. Ревизіонный комитетъ предполагаетъ, что не малое количество (если не все только) воска, доставленнаго на заводъ новыми поставщиками,—было сомнительнымъ по качеству воскомъ. И само правленіе завода убѣдилось въ недобросовѣстности этихъ подрядчиковъ, переставъ покупать у нихъ воскъ съ апрѣля мѣсяца 1907 года. Недоброкачественностію этого воска можно только объяснить и то обстоятельство, что въ лѣтніе мѣсяцы отчетнаго года при выдѣлкѣ свѣчъ было израсходовано бѣлаго воска гораздо болѣе обычной нормы. Обычное, при выдѣлкѣ свѣчъ на нашемъ заводѣ, среднее количество, употребляемаго на выдѣлку, бѣлаго воска равно отъ 52% до 62% всего количества употребляемыхъ матеріаловъ. По постановленію же сѣзда свѣчи могутъ быть выдѣлываемы по равной части изъ бѣлаго и огарочнаго восковъ. Но въ трехъ мѣсяцахъ отчетнаго года (іюль, августъ и сентябрь), когда былъ готовъ новый воскъ, выдѣлки 1907 года, размѣръ потребленнаго воска значительно повысился: въ августѣ до 70%, а въ іюль и сентябрь до 74% (смотри въ прилож. вѣдомость подъ № 1-мъ). Ненормальную трату на выдѣлку свѣчъ бѣлаго воска нельзя признать произведенной въ интересахъ завода, такъ какъ правленію придется покупать бѣлый воскъ въ большемъ количествѣ сравнительно съ тѣмъ, чѣмъ можно было бы обойтись при нормальномъ его расходѣ.

## III. Повѣрка кладовой завода и лавокъ.

По окончаніи отчетнаго года ревизіонный комитетъ съ 1-го по 3-е ноября 1907 года произвелъ повѣрку всѣхъ матеріаловъ, имѣющихся въ кладовой завода. Приводится ниже сего вѣдомость о повѣркѣ и ея результатѣ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	По повѣркѣ оказалось		По записямъ въ книгахъ		Результатъ ревизіи.
	на лицо.		должно быть.		
1. Воска желтаго .....	116 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		116 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		в ѣ р н о.
2. Воска бѣлаго .....	2296 " 15 "		2296 " 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "		+ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
3. " огарочнаго отбѣленнаго	36 " 26 "		36 " 26 "		в ѣ р н о.
4. " огарочнаго не бѣленаго	1596 " 30 "		1591 " 26 "		+ 5 п. 4 ф.
5. " подтеснаго .....	14 " 23 "		14 " 23 "		в ѣ р н о.
6. Свѣчъ бѣлыхъ .....	1760 " 1 "		1758 " 34 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> "		+ 1 п. 6 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.
7. " золоченыхъ .....	456 " 10 "		457 " 30 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> "		— 1 п. 20 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.
8. " золоченыхъ узорныхъ .	3 " 9 "		3 " 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> "		+ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
9. " желтыхъ .....	15 " 24 "		15 " 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "		+ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
10. " вѣнчалныхъ .....	54 коробки		54 коробки		в ѣ р н о.
11. Фитиля .....	136 п. 26 ф.		139 п. 11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		— 2 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
12. Вязки .....	5 " 31 "		5 " 17 "		+ 14 "
13. Оберточной бумаги .....	87 " 23 "		84 " 20 "		+ 3 п. 3 ф.
14. Ладана капанца .....	120 " 18 "		119 " 28 "		+ 30 "
15. " роснаго .....	11 "		15 "		— 4 "
16. " аеонскаго .....	2 " 31 "		2 " 31 "		в ѣ р н о.
17. Деревяннаго масла .....	326 " 14 "		323 " 10 "		+ 3 п. 4 ф.
18. Церковнаго вина .....	1395 бут. и 25 боч.		1384 бут. и 25 боч.		+ 11 бутылокъ.
19. Церковной утвари на .....	1505 руб. 47 коп.		на 1501 руб. 54 коп.		+ на 3 р. 93 к.

Изъ сей вѣдомости видно, что всѣ матеріалы, каковыя должны быть въ кладовой, оказались въ общемъ на лицо и даже съ небольшимъ избыткомъ, такъ какъ 1) недостатокъ въ вѣсѣ золоченыхъ свѣчъ 1 п. 20<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. покрывается излишкомъ свѣчъ бѣлыхъ, желтыхъ, узорныхъ, а также восковъ бѣлаго и огарочнаго, всего на 6 п. 19<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. (3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. + 5 п. 4 ф. + 1 п. 6<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. + 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. + 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.); 2) недостатокъ фтиля 2 п. 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. покрывается избыткомъ въ вязкѣ и оберткѣ, всего на 3 пуд. 17 фун. (14 ф. + 3 п. 3. ф.); 3) недостатокъ въ ладанѣ росномъ въ 4 ф. покрывается избыткомъ въ ладанѣ капанцѣ въ 30 ф.

Повѣрка калужскихъ свѣчныхъ лавокъ произведена была въ то же время членами комитета. Результаты повѣрки лавокъ также оказались благоприятными. По ревизіи наличность лавокъ вполне соответствовала тому, что должно быть на лицо по записямъ приходо-расходныхъ книгъ. Копія актовъ ревизіи лавокъ прилагается къ сему докладу. (Смотр. прилож. №№ 2, 3 и 4). Здѣсь комитетъ отмѣчаетъ, что при ревизіи Новоторжской лавки опять обнаружены тѣже недочеты, на ко-

торыя указывалось въ прошломъ году; именно въ лавкѣ оказалось въ числѣ наличности: а) ломанья лампы, свернутыя въ одну бумагу на сумму болѣе 15 руб., б) разбитыя бутылки и текущій боченокъ съ виномъ; в) негодные совѣмъ цвѣты (осыпавшіеся) на сумму болѣе 11 руб., г) плохія коробки съ вѣнчальными свѣчами; д) высохшій флаконъ розоваго масла въ 1 р. 25 к., е) неодинаково расцѣненные вещи, хотя и одинаковаго достоинства: (иконы 5 р. 85 к. и 5 р., иконы 2 р. 50 к. и 2 р. 20 к.); ж) громадное количество разбитыхъ и рассыпавшихся кіотовъ въ сараѣ, на дворѣ у квартирохозяина, на сумму болѣе 100 руб. и з) не смотря на засвидѣтельствованіе члена правленія въ лавочной книгѣ не списано: 1) утечка деревяннаго масла на 8 р. 48 к. и 2) ризница отъ Мѣликовскаго товара 1 р. 30 к.

#### IV. Учетъ нормы угара и подтеса.

По окончаніи повѣрки наличности кладовой завода, комитетъ производилъ учетъ угара и нормъ по разнымъ операціямъ завода.

#### ВѢДОМОСТЬ УЧЕТА ТАКОВА:

НАЗВАНІЕ.	Дѣйствительный угаръ.	Норма угара.	Результатъ.
а) При бѣлкѣ желтаго воска:			
бѣлилось.....	4532 п. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.		
снято бѣлаго воска.....	4461 п. 4 ф.	71 п. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	70 п. 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. — 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
б) При бѣлкѣ огарочнаго и подтеснаго воска:			
бѣлилось.....	38 п. 38 ф.		
снято воск.....	36 п. 26 ф.	2 п. 12 ф.	1 п. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. — 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
в) При растопкѣ огарковъ:			
растоплено огарковъ.....	4443 п. 23 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.		
получено воска огарочнаго	4321 п. 35 ф.	121 п. 28 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	166 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. + 44 п. 36 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.
г) При выдѣлкѣ свѣчъ			
пошло всѣхъ матеріаловъ	11071 п. 36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
получено свѣчъ.....	10926 п. 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	64 п. 36 ф.	67 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. + 2 п. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
получено подтеса.....		80 п. 23 ф.	83 п. 1 ф. + 2 п. 18 ф.
д) При пробойкѣ подтеса....	80 п. 23 ф.		
получено подтеснаго воска	40 п. 19 ф.	40 п. 4 ф.	40 п. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. + 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.

Изъ сей вѣдомости видно, что норма угара превышена была только на воскобѣлильнѣ и въ очень небольшомъ количествѣ (1 п. 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.). При выдѣлкѣ свѣчъ на угаръ и подтесъ пошло значительно менѣе нормы, всего на 4 пуд. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун. При растопкѣ же огарковъ угаръ оказался ниже нормы на 44 п. 36<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. Здѣсь ревизіонный комитетъ считаетъ справедливымъ предложить сѣзду о.о. депутатовъ обсудить, не благовременно-ли будетъ измѣнить на нашемъ заводѣ норму угара при растопкѣ огарковъ, такъ какъ опытъ послѣднихъ 4-хъ лѣтъ показалъ, что по этой статьѣ угаръ во всѣ 4 года былъ значительно ниже нормы. Норма, принятая доселѣ на нашемъ заводѣ равна 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 1 пудъ; ревизіонный комитетъ предлагаетъ понизить

ее до 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на пудъ. Во всѣ четыре года дѣйствительный угаръ былъ даже менѣе этой предлагаемой нормы (въ текущемъ году равнялся 1 ф. 9 зол. на пудъ, въ 1906 г. = 1 ф. 7 зол.). Въ общемъ по всей этой статьѣ оказались очень благоприятные результаты и ревизіонный комитетъ съ своей стороны ставитъ это въ заслугу о. смотрителю завода. Въ интересахъ дѣла завода комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ восстановить силу дѣйствія § 27 положенія о Калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ которомъ (§) говорится: „смотритель завода есть равноправное съ членами правленія лицо, онъ долженъ имѣть участіе въ засѣданіяхъ правленія“. Дѣйствіе этого § отмѣнено было постановленіемъ епархіальнаго сѣзда и смотритель

завода поставленъ въ подчиненное положеніе правленію завода. Намъ кажется, что смотритель, ближе всѣхъ стоящій къ производству всѣхъ операций завода и потому лучше другихъ знающій всѣ нужды завода, долженъ обладать равными правами съ членами правленія завода и непременно участвовать во всѣхъ засѣданіяхъ правленія.

### У. Повѣрка кассы.

Повѣрка денежныхъ суммъ завода произведена была комитетомъ дважды: 24 іюля 1907 года и 23 января 1908 г. и по повѣркѣ оказалось, что каждый разъ на лицо имѣется та самая сумма, каковая должна быть по записи въ книгѣ; при чемъ большая часть денегъ находилась на условномъ текущемъ счету отдѣленія государственнаго банка, часть (и довольно большая—отъ 350 до 450 руб.) въ долгахъ за рабочими завода и лишь небольшая часть наличными деньгами—на рукахъ у о. казначея завода. О результатѣ повѣрки ревизіонный комитетъ дѣлалъ каждый разъ отмѣтку въ кассовой книгѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ редакціи журнала „Кормчій“.

Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, безправственностью и политической анархией являются, безспорно, воззванія и листки, которые въ понятной для всѣхъ формѣ разъясняютъ ложь современной пропаганды и укрѣпляютъ религіозно-нравственные и политическіе народные устои. Поэтому во многихъ епархіяхъ сдѣланы постановленія о приобрѣтеніи таковыхъ листковъ на церковный счетъ для раздачи народу. Редакція журнала „Кормчій“, идя на встрѣчу потребностямъ времени, издала и предлагаетъ по общедоступной цѣнѣ листки слѣдующихъ отдѣловъ:

1) Листки народные, духовно-нравственныя, съ рисунками. На всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года. 250 названій. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес.

2) Листки патристическаго содержанія, на современно-общественныя темы, съ рисунками, 50 названій. Цѣна 40 к. съ перес. 300 листковъ этихъ двухъ отдѣловъ въ одномъ перепл. 2 р. 30 коп. съ перес.

3) Листки миссіонерскіе: а) противъ сектантовъ, 40 названій; цѣна 35 коп., съ перес., въ переплетѣ 50 коп. б) противъ старообрядцевъ, 40 названій; цѣна 35 коп., съ перес., въ переплетѣ 50 коп.

При требованіи тысячами цѣна листковъ 6 руб. за 1000 съ перес.

4) Отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности, 95 отвѣтовъ, цѣна 75 коп. съ перес., въ переплетѣ 1 руб. 15 коп.

5) 13 брошюръ на современные вопросы при свѣтѣ христіанства, цѣна 35 коп. съ перес., въ перепл. 55 коп.

6) 12 брошюръ противъ современныхъ пороковъ, цѣна 35 к. съ перес. въ переплетѣ 55 коп.

### Кромѣ того имѣются въ продажѣ:

7) Книжки для народа: а) 100 книжекъ бытовыхъ разсказовъ, цѣна 2 руб. съ перес., въ переплетѣ (въ 2 томахъ) 2 р. 80 к.

8) Проповѣи въ пяти томахъ. Цѣна 1 руб. 65 коп. съ перес., въ переплетѣ 2 руб. 10 коп.

9) Мелкія брошюры: „Какова должна быть полная исповѣдь?“ Цѣна 10 коп. „Въ защиту св. поста“. Цѣна 7 коп. „О современномъ распутствѣ“. Цѣна 7 коп. „О супружескихъ несогласіяхъ“. Цѣна 8 коп. За всѣ четыре брошюры цѣна 35 коп., въ переплетѣ 50 коп. съ пересылкой.

10) Книга „Задумевныя бесѣды пастыря съ воинами въ часы досуга“, свяд. С. С. Лапидевскаго; цѣна 25 коп. съ перес., въ переплетѣ 50 коп.

Всѣ вышеозначенныя изданія въ одномъ экземплярѣ цѣна 8 руб. въ переплетахъ 11 руб. съ пересылкой.

Имѣется въ продажѣ журналъ Кормчій за прошлые годы: за 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1905, 1906, 1907, безъ приложений. Цѣна по два руб. за годъ съ перес. При требованіи всѣхъ тринадцати лѣтъ цѣна 22 руб. съ пересылкой.

При требованіи на сумму 50 руб. и если пересылку можно сдѣлать по желѣзной дорогѣ, скидка 10%, на 100 р. скидка 15%.

АДРЕСЪ: Москва, редакція „Кормчій“.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ

на ежедневную, большую, политическую, безпартійную газету

## „СЛОВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ въ изданіи и подъ редакціей М. М. ѲЕДОРОВА.

Государственная Дума съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Съ 6 октября 1908 г. газета выходитъ и по понедѣльникамъ.

Обслуживая духовные запросы независимой прогрессивной мысли, „Слово“ ставитъ себѣ задачей проводить въ общественное сознаніе начала правового строя и культуры. Считаая пережитки стараго порядка перво-причиной нестроений нашей родины, видя въ конституціи единственный залогъ прогресса Россіи и въ свободной гражданственности коренное условіе возрожденія народа, „Слово“ стремится возможно полнѣе раскрыть и освѣтить такіа очередныя проблемы русской жизни, какъ раскрытіе личности отъ всѣхъ видовъ и формъ опеки, объединеніе всего прогрессивно мыслящаго въ странѣ для скорѣйшаго осуществленія новаго государственнаго строя, приобщенія народныхъ массъ къ благамъ знанія и просвѣщенія, пробужденіе и развитіе національной идеи въ гармоничномъ ея сочетаніи съ общечеловѣческими идеалами равенства и братства, обновленіе и углубленіе религіознаго самосознанія русскаго общества, усиленіе производительности народнаго труда съ улучшеніемъ социальнаго положенія трудящихся и общій подъемъ всѣхъ производительныхъ силъ страны.

Подписная цѣна: на 1 годъ 12 р., 6 мѣс.—6 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 руб. 50 к., 1 м.—80 коп.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургѣ, Невскій, д. 92.

## „НОВАЯ РУСЬ“.

Большая ежедневная, политическая, общественная и литературная газета. Издается при ближайшемъ участіи А. А. Суворина и постоянныхъ сотрудниковъ „Руси“.

Подписная цѣна на газету „НОВАЯ РУСЬ“:

Съ доставкой и перес. на годъ 12 р., на 11 м. 11 р. 25 к., на 10 м. 10 р. 50 к., на 9 м. 10 р., на 8 м. 9 р., на 7 м. 8 р., на 6 м. 7 р., на 5 м. 6 р. 10 к., на 4 м. 4 р. 90 к., на 3 м. 3 р. 70 к., на 2 м. 2 р. 50 к., на 1 м. 1 р. 30 к. Безъ доставки на годъ 10 р., 11 м. 9 р. 20 к., на 10 м. 8 р. 50 к., на 9 м. 7 р. 70 к., на 8 м. 6 р. 90 коп., на 7 м. 6 р. 15 к., на 6 м. 5 р. 50 к., на 5 м. 4 р. 40 к.,

на 4 м. 3 р. 80 к. на 3 м. 2 р. 90 к., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.  
За границу на годъ 20 р., на 11 м. 19 р., на 10 м. 18 р.,  
на 9 м. 17 р., на 8 м. 15 р., на 7 м. 13 р., на 6 м. 11 р.,  
на 5 м. 10 р., на 4 м. 8 р., на 3 м. 6 р., на 2 м. 4 р., на 1 м. 2 р.

Подписная цѣна для г.г. студентовъ, сельскихъ учителей, сельского духовенства и сельскихъ фельдшеровъ на годъ 9 рублей, а помѣсячно 90 коп. Льготная подписка принимается исключительно въ Конторѣ газеты „Новая Русь“, СПб. Мойка, 32.

Г.г. сельскіе учителя, сельское духовенство и сельскіе фельдшера могутъ подписываться кромѣ конторы „Новая Русь“ въ Земскихъ Учрежденіяхъ.

Издатель Г. М. Михинъ. Редакторъ И. К. Заюнчковскій.

Открыта подписка на 1909 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки  
И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой оны неослабно служатъ въ теченіе *полустолѣтія*.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно квяжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 рублей съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

## САПОЖНИКОВЪ

Николай Николаевичъ

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныя восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щитки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.  
четверть } серебрянія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Новорѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

## Московская художественная мастерская Николая Семеновича КОПЬЕВА

въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконопись иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, специальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны выѣ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проекты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

## Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева красного. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебряніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ.

## Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на церковныя облаченія: архіерейскія, священническія и діакоискія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы; исполняю одежды для церковнослужителей; скуфи, камлавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренныя, работа лучшаго качества.

Калуга, Воскресенская улица, противъ церкви Св. Георгія за лавками.  
Овчинниковъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Обь отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни.
- II. Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.
- III. Къ вопросу о лучшей постановкѣ епархіальныхъ сѣздовъ.

- IV. Интеллигентные нищѣ.
- V. Церковное торжество въ селѣ Бабичевѣ.
- VI. Епархіальныя извѣстія.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.