



НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XX.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Его Высокопреосвященствомъ, 21 августа за № 4193, дано Консисторіи слѣдующее предложеніе: „По входящимъ до меня свѣдѣніямъ во многихъ приходахъ, въ которыхъ учреждены церковно-приходскія попечительства, не бываетъ ежегодно общаго собранія прихожанъ для выслушанія отчета о дѣятельности попечительствъ, о приходѣ и расходѣ суммъ ихъ и проч. и для разсужденія о нуждахъ попечительствъ и о средствахъ удовлетворенія этимъ нуждамъ. Вслѣдствіе сего предлагаю Консисторіи циркулярно предписать по епархіи, чтобы во всѣхъ приходахъ, въ которыхъ существуютъ церковно приходскія попечительства, ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ непременно происходили общія собранія прихожанъ для вышеозначенныхъ цѣлей, и чтобы о таковыхъ собраніяхъ составляемы были акты въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ храниться при дѣлахъ попечительствъ, а другой совмѣстно съ годичнымъ отчетомъ по попечительствамъ долженъ быть препровождаемъ къ Епархіальному Начальству. Къ сему присовокупить, что главная обязанность заботиться и дѣлать распоряженія о созваніи прихожанъ въ об-

щее собраніе, для разсужденія о дѣлахъ попечительствъ возлагается на мѣстныхъ священниковъ. О чемъ для объявленія священникамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ къ должному и неуклонному исполненію означеннаго предложенія Его Высокопреосвященства. Консисторія и посылаетъ сей указъ. Сентября дня 1894 года.

Священникъ Соминской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Николай *Осницкій*, за доброе поведеніе и ревностное служеніе, резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 30-го минувшаго августа за № 4325, награжденъ набедренникомъ.

Псаломщики церковей—Ругуйской, Тихвинскаго уѣзда, Виталій *Бойцевъ* и Спасо-Пискалицкой Новгородскаго уѣзда, Владиміръ *Соловьевъ* посвящены въ стихарь, 21 августа.

Крестецкому купцу Николаю Яковлевичу *Мослину*, за пожертвованіе 1000 руб. на ремонтъ Тухольской церкви, приписной къ Зайцевской, Крестецкаго уѣзда, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

Священникъ Звонской церкви, Александръ *Раменскій*, утвержденъ духовникомъ 2-го благочинническаго округа, Кирилловскаго уѣзда, 21 августа.

Священникъ Морконицкой церкви, Крестецкаго уѣзда Михаилъ *Виноградовъ* утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 1 округа Крестецкаго уѣзда, 23 августа.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Шарьинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Коровье-Ручьевской церкви, Новгородскаго уѣзда Василій *Шарьинскій*, 21 августа.

На праздное діаконое мѣсто къ Коровье-Ручьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи Дмитрій *Братолюбовъ*, 2-го сентября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Романовской Христо-
рождественской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ бывший
священникъ Надпорожской церкви, Александръ *Тогатовъ*,
22-го августа.

Псаломщики церквей—Леохновской, Старорусскаго уѣзда,
Петръ *Свѣтловскій* и Старорусской градской Успенской церкви
Евѳимій *Свѣтловскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго,
31 августа.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 23 августа, въ при-
чтѣ Дрегенской церкви, Старорусскаго уѣзда, открыта вторая
псаломщическая вакансія.

Проживающіе на испытаніи въ Кирилло-Новозерскомъ мо-
настырѣ кр-не Константинъ *Проничевъ* и Лука *Егоровъ* опре-
дѣлены въ число указныхъ послушниковъ, 22 августа.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Пушторской церкви, Кирилловскаго
Заробозерской и Пондальской—Вѣлозерскаго уѣзда и Даргун-
ской—Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: при Ручьевской—Крестецкаго уѣзда; Спасо-
Слезкинской—Устюжнаскаго уѣзда; Сѣверской—Старорусскаго
уѣзда; Хотѣновской и Талицкой—Кирилловскаго уѣзда; Брод-
ской—Боровичскаго уѣзда, Кривинской—Новгородскаго уѣзда и
Заболотской—Вѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Пондальской Ильинской церкви, Вѣ-
лозерскаго уѣзда, Псеижской Дрегенской—Старорусскаго уѣзда,
Муравьевской—Череповскаго уѣзда, Колоденской—Тихвинскаго
уѣзда, Шегринской—Боровичскаго уѣзда и при Валдайской
градской Введенской церкви

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

За описи церковному и ризничному имуществу.

При репортахъ благочинныхъ: Вѣлоликова за № 157—5 р., Острякова за № 214—5 руб., К. Преображенскаго за № 296 5 рублей.

За высылку приходо-расходной и метрической книгъ.

Отъ архимандрита Иоанна при репортѣ за № 69—3 руб. 40 коп.

За высланныя новыя обыскныя книги и бланковые листы.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: А. Бѣлова за № 168 5 р., Н. Моденскаго за № 225—5 р., А. Граничнова за № 307—4 р. 50 к., А. Рождественскаго за № 167—1 р., В. Третинскаго за № 135—27 р. 40 к., П. Соколова за № 142—3 р. 50 к., В. Судакова за № 324—72 к., А. Осиповича за № 209—3 р. 50 к., П. Рубинова за № 192—3 р. 50 к., В. Туберозова за № 302—5 р., причта Наволокской церкви, Крестецкаго уѣзда, за № 96—6 руб., при прошеніи пеаломщика Спасоископецкой церкви, Новгородскаго уѣзда 24 коп.

За отпечатаніе протоіерейской грамоты.

Отъ благочиннаго М. Скородумова при репортѣ за № 156 3 рубля.

Въ пользу церкви гроба Господня.

Благочиннаго А. Виноградова № 143—60 к.

Въ пользу православной Японской мисси.

Благочинныхъ: I. Истомина № 55—1 руб. 40 коп.,
Г. Бриллиантова № 140—90 к., I. Попова № 192—2 руб.
50 к. и Н. Озерова № 316—1 р. 55 к.

Въ пользу нуждающихся славянъ.

Благочиннаго I. Истомина № 58—2 р. 25 к., В. Рож-
дественскаго № 208—3 р. 80 к., Н. Озерова № 317—1 р.
30 к., игуменіи Рафаилы № 49—5 р. и архимандрита Георгія
№ 156—10 р. 15 к.

Въ пользу православнаго Миссіонерскаго Общества.
(сборъ по листамъ).

Благочинныхъ: Астреина № 95—2 р. 45 к., А. Смирнова
№ 78—4 р. 21 к., Кубецкаго № 72—40 к., В. Третинскаго
№ 33—2 р. 15 к., Н. Тогатова № 132—2 р. 50 к. и
К. Богословскаго № 124—1 р. 20 к.

Въ пользу церквей Туркестанскаго края.

Благочинныхъ: А. Птицына № 24—2 р. 20 к., А. Бѣ-
лова № 22—8 р. 20 к. и Н. Соколова № 111—1 р. 35 к.

*Въ пользу православныхъ св. земли.
сборъ въ недѣлю Ваій.*

Пресвященнаго Арсенія № 41—5 руб., благочинныхъ:
 Ѳ. Забѣлина № 136—32 р. 59 к., Е. Приорова № 103—43 р.
 20 к., А. Семеновскаго № 82—56 р. 89 к., В. Покровскаго
 № 230—54 р. 40 к., В. Судакова № 210—62 р. 64 к. и
 арх. Исаиі № 175—61 р. 26 к., архим. Михаила № 54
 11 р. 37 к., конторы новгор. архіерейск. дома № 57—5 р.,
 архим. Георгія № 35—28 р. 58 к., игуменіи Анфисы № 41
 5 р., протоіерея В. Орнатскаго № 43—16 р. 10 к., благо-
 чиннаго В. Соболева № 180—54 р. 65 к., монахини Фло-
 рентіи № 92—3 р., благочинныхъ: А. Розанова № 148—68 р.
 52 к., А. Птицына № 154—122 р. 4 к., І. Стефановскаго
 № 121—30 р. 10 к., Т. Твердынскаго № 270—57 руб.,
 М. Воскресенскаго № 127—59 р. 62 к., архим. Исаиі № 189
 16 р. 45 к., П. Георгіевскаго № 82—33 р. 70 к., А. Смир-
 нова № 103—23 р. 40 к., А. Граничнава № 229—66 р.,
 В. Соловьева № 200—99 р. 25 к., А. Виноградова № 181
 61 р. 85 к., А. Бѣлова № 134—21 р. 83 к., І. Демян-
 скаго № 135—41 р. 89 к., П. Рождественскаго № 97—64 р.
 23 к., Е. Бѣльева № 88—24 р. 68 к., Г. Бриллиантова
 № 95—7 р., Т. Образцова № 207—42 р. 40 к., К. Вино-
 градова № 83—18 р. 80 к., М. Астрейна № 116—26 руб.
 14 к., Н. Моденскаго № 164—29 р. 80 к., В. Третинскаго
 № 60—10 р. 50 к., К. Никольскаго № 129—27 р. 90 к.,
 Н. Остроумова № 21—16 р. 78 к., І. Барсова № 96—45 р.
 37 к., М. Сахарова № 78—53 р. 26 к., Г. Тихомирова
 № 373—115 р. 42 к., В. Волотовскаго № 24—41 р. 23 к.,
 І. Попова № 141—36 р., Г. Фрязинова № 101—47 руб.
 60 коп., В. Модестова № 62—85 руб., А. Рождественскаго
 № 104—3 р., Ею же № 103—14 р. 50 к., монахини Се-
 рафимы № 16—8 р., игуменіи Рафаилы № 52—5 р. и Ев-
 севіи № 29—1 р. 75 к., архим. Исидора № 38—10 руб.,
 Тихвинскаго большаго монастыря № 212—9 р. 36 к., игуме-
 новъ: Амросія № 31—5 р., Феодосія № 34—1 р. и Митро-
 фана № 53—3 р., іеромонаха Агапита № 45—3 р. 60 к.,
 архим. Іакова № 95—21 р., благочинныхъ: Н. Озерова № 169

42 р. 60 к., Н. Тогатова № 153—37 р. 44 к., М. Оера-
понтова № 79—22 р. 70 к., С. Тринитатова № 90—60 р.,
М. Соловьева № 116—34 руб., В. Рождественского № 146
57 р. 25 к., Г. Виноградова № 166—38 р. 28 к., В. Мар-
сова № 147—23 р. 95 к., К. Преображенского № 242—50 р.,
М. Скородумова № 113—45 р., Н. Соколова № 245—15 р.,
А. Кубецкого № 105—12 р. 27 к., Н. Голубинского № 79
31 р. 74 к., А. Осиповича № 93—30 руб., Его же № 98
50 к., Г. Доброхотова № 319—81 р. 64 к., П. Аргиров-
ского № 82—15 р. 83 к., С. Острикова № 172—40 руб.
72 к., Н. Соколова № 165—51 р. 21 к., архим. Иакова
№ 99—8 р. К. Богословского № 54—40 р. 1 к., В. Ту-
берозова № 264—59 р. 52 к., Г. Ольховского № 94—16 р.
36 к., А. Полетаева № 292—64 р. 53 к., Г. Левочкина
№ 171—35 р., П. Соколова № 121—18 р., П. Пятницкого
№ 168—54 р. 14 к., П. Рубинова № 134—52 р. 29 к.,
А. Одоевского № 236—37 р. 7 к., З. Бёлолигова № 131
45 р. 2 к., В. Рождественского № 152—2 р. 56 к., Д. Вос-
кресенского № 191—28 р. 42 к., Г. Истоминова № 69—12 р.,
М. Соловьева № 122—4 руб. и начальницы Ригодицкой Об-
щины А. Рябцевой № 15—2 р., всего 3262 р. 52 к.

ныхъ:
-43 р.
овскаго
4 к. и
№ 54
-5 р.,
№ 41
благо-
г Фло-
-68 р.
овскаго
руб.,
№ 189
Смир-
66 р.,
№ 181
Демян-
-64 р.
антова
Вино-
6 руб.
нскаго
90 к.,
-45 р.
мирова
23 к.,
7 руб.
нскаго
и Се-
и Ев-
руб.,
игуме-
Литро-
30 к.,
№ 169

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Бѣлозерскаго духовнаго училища за 189³/₄ годъ.

Согласно 21 § Устава Комитетъ Общества имѣеть честь представить Общему годичному Собранію свой отчетъ о составѣ Общества и дѣятельности Комитета за истекшіи 189³/₄ годъ, девятый существованія Общества, съ приложеніемъ списка лицъ, сдѣлавшихъ за этотъ годъ свои взносы.

1. Составъ Общества.

Въ составъ Общества за отчетный 189³/₄ годъ особенныхъ перемѣнъ не произошло.

Общество находится подъ высокимъ покровительствомъ высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго.

Почетными членами состояли: преосвященнѣйшій Анастасій, епископъ Воронежскій и Задонскій; преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Можайскій; протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства о. Александръ Алексѣевичъ Желобовскій; настоятель Лондонской и Кобургской православныхъ придворныхъ церквей при особѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Александровны, Герцогини Кобургской, протоіерей Евгений Васильевичъ Соловьевъ и бывший смотритель Бѣлозерскаго духовнаго училища Иванъ Осиповичъ Николаевскій,

Пожизненныхъ членовъ было семь: преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Можайскій; протопресвитеръ Александръ Алексѣевичъ Желобовскій; протоіерей Евгений Васильевичъ Соловьевъ; его супруга Юлія Ивановна Соловьева; священникъ Крохинской цеврви, Бѣлозерскаго уѣзда, Александръ Ивановичъ Шукинъ; священникъ Николаевской Волоколавлинской цеврви, Кирилловскаго уѣзда, Михаилъ Захаровичъ Воскресенскій и полковникъ П. Д. Ч.

Дѣйствительныхъ членовъ, обязавшихся ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 р., считается 39, болѣе прошлаго года на 4, но, къ сожалѣнію, и нѣтъ 19 членовъ взносовъ своихъ за отчетный годъ еще не сдѣлали. Число членовъ соревнователей, внесшихъ не менѣе 1 руб., сократилось до 2. Причина этого печальнаго явленія заключается въ томъ, что взносы по подписнымъ листамъ поступили только отъ трехъ оо. благочинныхъ.

2. Составъ Комитета.

Въ составъ Распорядительнаго Комитета находились тѣ же лица, что и въ прошломъ году: предсѣдатель священникъ Вѣлозерской градской Иоанно-Вогословской церкви Михаилъ Вѣляевъ, непрѣмѣнный членъ смотритель училища И. О. Николаевскій (къ величайшему прискорбію, въ концѣ октября 1893 года тяжкая болѣзнь принудила достоуважаемаго Ивана Осиповича, инициативъ и трудамъ котораго училище обязано открытіемъ Общества, оставить свои обязанности по Комитету), и члены: уѣздный врачъ коллежскій совѣтникъ Н. М. Рудневъ, помощникъ смотрителя училища Ѳ. И. Граціановъ и священники: Александръ Вѣляевъ, Іаковъ Свѣтловъ и Павелъ Воскресенскій. Обязанности казначея исполнялъ священникъ Александръ Вѣляевъ, а секретаря — священникъ Павелъ Воскресенскій.

Членами Ревизионной Комиссіи состояли священники: Христо-рождественской церкви Александръ Вѣляевъ и Богородицерождественской — Михаилъ Альвіанскій и учитель И. Е. Левашевъ.

3. Дѣятельность Комитета.

Въ теченіи отчетнаго года Комитетомъ разсмотрѣно одиннадцать прошеній: одно изъ нихъ, въ силу § 1 устава, оставлено безъ послѣдствій, а остальные удовлетворены. Двумъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ училища выдано по 10 руб. на проѣздъ до Новгородской семинаріи изъ присланныхъ на этотъ предметъ о. протопресвитеромъ А. А. Желобовскимъ и о. протоіереемъ Е. В. Соловьевымъ; на содержаніе, одежду и обувь пяти ученикамъ выдано по 10 руб., двумъ по 5 руб. и одному 8 руб. Кромѣ того одному изъ бѣдныхъ учениковъ, согласно желанія пожизненнаго члена полковника П. Д. Ч., выдана на пасхальныхъ праздникахъ его жертва — 3 руб.

Заботы Комитета по прежнему направлены были какъ на охраненіе, такъ и на усиленіе средствъ Общества. Въ расходахъ наблюдалась экономія; наличныя суммы своевременно вносились въ сберегательную кассу государственнаго банка для приращенія процентами; съ тою же цѣлью приобрѣтенъ былъ государственный 5% банковый билетъ въ 500 руб. Вслѣдствіе распоряженія Министра Финансовъ о конверсіи 5% банковыхъ билетовъ въ государственную 4% ренту представлены въ сберегательную кассу въ первый же день конверсіи 6 билетовъ на сумму въ 1600 руб. По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ истекшемъ году кружкомъ ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа устроены были пять въ Рождественскому посту 1893 г. и шесть въ великомъ посту 1894 г. народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній съ сборомъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу Общества. Призывъ Комитета къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества всего духовенства Бѣлозерскаго училищнаго округа, неоднократно повторяемый Комитетомъ какъ раньше, такъ и въ истекшемъ году, благодаря просвѣщенному вниманію къ цѣлямъ Общества нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, принесъ и въ отчетномъ году свой плодъ. Такъ въ кассу Общества поступило чрезъ о. благочиннаго Бѣлозерскаго собора о. протоіерея Гавріила Бриллиантова отъ подвѣдомыхъ ему церквей и причта 2 р. 35 к.; чрезъ о. благочиннаго 1 округа протоіерея Іоанна Барсова отъ подвѣдомыхъ ему церквей и духовенства за 1 полугодіе 1893 года 14 р. 5 к. и за 2 полугодіе 11 р. 55 к., а всего 25 р. 60 к. и чрезъ о. благочиннаго 4 округа священника Петра Соколова отъ подвѣдомаго ему духовенства 5 р. 45 к. Отъ остальныхъ оо. благочинныхъ, къ величайшему прискорбію, ничего не поступило. Комитетъ просиль ихъ и нынѣ о каждагодномъ (по полугодіямъ) приглашеніи подвѣдомаго духовенства къ посильнымъ пожертвованіямъ въ Общество и разослалъ чрезъ нихъ веѣмъ причтамъ свой отчетъ за прошлый 189²/₃ годъ.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія Общаго Собранія 10 іюня 1893 г. Комитетъ ходатайствовалъ объ измѣненіи §§ 4, 6 и 10 Устава Общества. Переписка по этому дѣлу, по независящимъ отъ Комитета обстоятельствамъ, продлилась до конца апрѣля сего 1894 г. Въ настоящее время Уставъ въ

измѣненной редакціи означенныхъ параграфовъ находится въ печати. По сдѣланному (къ § 6) примѣчанію, „дѣйствительные члены, не сдѣлавшіе въ теченіи 3 лѣтъ слѣдующаго съ нихъ членскаго взноса, считаются выбывшими изъ состава Общества, съ сохраненіемъ впрочемъ права вновь вступить въ оное на общемъ основаніи“. Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить на это вниманіе гг. членовъ.

4. Приходъ суммъ Общества.

Въ отчетномъ году въ кассу Общества поступило:

1) Отъ почетныхъ членовъ	75 р. — к.
2) Отъ пожизненныхъ членовъ	5 „ — „
3) Отъ дѣйствительныхъ членовъ	68 „ 75 „
4) Отъ соревнователей	29 „ 90 „
5) % съ капитала	95 „ 16 „
и 6) Обора за религіозно-нравств. чтеніями	29 „ 78 „

Итого 303 р. 59 к.

5. Расходъ суммъ Общества.

1) На пособіе бѣднымъ ученикамъ	91 р. — к.
2) На отпечатаніе отчета за 189 ² / ₃ года	10 „ — „
3) На покупку еулича, яицъ и проч. для угощенія оставшихся въ городѣ на Пасхальныя праздники учениковъ, по волѣ жертвователя	30 „ — „
4) На почтовую пересылку бумагъ Комитета	4 „ 63 „
и 5) При покупкѣ 5% въ 500 р. билета	17 „ 88 „

Итого 153 р. 51 к.

По исключеніи этого расхода изъ прихода получился отъ отчетнаго года остатокъ въ 150 р. 08 к.

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 189²/₃ г. 1975 „ 58 „

составилась къ 3 іюня 1894 г. сумма въ 2125 „ 66 „

закрывающаяся: 1) въ 5% предъявленныхъ для конверсіи билетахъ на 1600 „ — „

2) на храненіи въ сберегательной кассѣ по	
по книжкѣ за № 914	523 р. 12 к.
и 3) въ наличныхъ	2 „ 54 „
	<hr/>
и состоящая изъ капиталовъ:	2125 р. 66 к.
запаснаго въ	1080 р. 87 к.
и расходнаго въ	1044 „ 79 „
	<hr/>
	2125 р. 66 к.

Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Общаго Собранія на пожертвованія нѣкоторыхъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ. Нѣкоторые почетные (въ тоже время и пожизненные) члены и въ отчетномъ году съ такимъ же горячимъ, какъ и прежде, сочувствіемъ отнеслись къ дѣлямъ Общества. Такъ протоіерей Е. В. Соловьевъ прислалъ 10 р. на дорогу въ Новгородъ одному изъ оканчивающихъ курсъ учениковъ училища; преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Можайскій, прислалъ на нужды Общества отъ щедротъ своихъ 20 руб.; но главнымъ жертвователемъ и нынѣ, какъ и всегда, былъ о. протопресвитеръ А. А. Желобовскій. Нынѣ предъ праздникомъ Св. Пасхи получено отъ него 40 р.: 30 р. на розговѣны остающихся на Пасху по бѣдности и сиротству учениковъ и 10 р. на дорогу въ Новгородъ бѣдняку-питомцу училища. О, если бы всѣ бывшіе воспитанники училища хоть сколько-нибудь подражали неугасаемой любви о. протопресвитера къ родному училищу! Наконецъ пожизненный членъ полковникъ П. Д. Ч. и нынѣ прислалъ въ Общество, съ опредѣленнымъ назначеніемъ, жертву, равняющуюся взносу дѣйствительнаго члена.

Въ заключеніе Комитетъ приноситъ глубокую и искреннюю благодарность всѣмъ, оказавшимъ свое сочувствіе благимъ дѣламъ Общества, питая твердую надежду на такое и въ будущемъ, — просить для блага родного училища проникнуться этимъ сочувствіемъ всѣхъ, кто имѣлъ или имѣеть какое-либо отношеніе къ училищу, и въ особенности все (безъ исключенія) духовенство Бѣлозерскаго училищнаго округа.

СПИСОКЪ

членовъ, сдѣлавшихъ взносы за 189³/₄ годъ *).

1. Почетные члены:

- | | | | | |
|---|---|-------|---|----|
| 1 | Пресвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Можайскій | 20 р. | — | к. |
| | О. протопресвитеръ Александръ Алексѣевичъ Желобовскій | 40 | » | — |
| | О. протоіерей Евгеній Васильевичъ Соловьевъ | 10 | » | — |
| 4 | Смотритель Иванъ Осиповичъ Николаевскій. | 5 | » | — |

2. Пожизненные члены:

- | | | | | |
|---|--|---|---|---|
| 1 | О. Александръ Ивановичъ Шукинъ | 2 | » | — |
| 2 | Полковникъ П. Д. Ч. | 3 | » | — |

3. Дѣйствительные члены:

- | | | | | |
|---|--|---|---|---|
| 1 | Альванскій о. Михаилъ Стефановичъ, священникъ Бѣлозерской градской Богородицерождественской церкви | 3 | » | — |
| | Барсовъ о. Іоаннъ Петровичъ, протоіерей Бѣлозерской градской Успенской церкви | 3 | » | — |
| | Богословскій Михаилъ Дмитриевичъ, учитель Бѣлозерскаго духовнаго училища | 3 | » | — |
| | Бѣляевъ о. Александръ Евгеніевичъ, свящ. Бѣлозерской градской Христорождественской церкви | 3 | » | — |
| 5 | Бѣляевъ о. Александръ Михайловичъ, свящ. Бѣлозерской градской Троицкой церкви | 3 | » | — |
| | Бѣляевъ о. Михаилъ Павловичъ, свящ. Бѣлозерской градской Іоанно-Богословской церкви | 3 | » | — |
| | Ваучскій Николай Николаевичъ, учитель Бѣлозерскаго духовнаго училища | 3 | » | — |
| | Воскресенскій о. Павелъ Михайловичъ, свящ. Бѣлозерской градской Воскресенской церкви | 3 | » | — |
| | Граціановъ Теодоръ Ивановичъ, помощникъ смотрителя Бѣлозерскаго духовн. учил. | 3 | » | — |

*) Нѣкоторые взносы сдѣланы по окончаніи отчетнаго года и записаны въ книгѣ прихода за 189³/₄ г., а взносы за 189²/₄ г., хотя и значится въ книгѣ прихода за отчетный годъ, но здѣсь не помѣщены. Изъ подписныхъ листовъ о.о. благочинныхъ извлечены пожертвованія не менѣе 1 р., а остальные значатся общимъ числомъ по округамъ.

10	Иванова Неонила Петровна, дочь протоіерей	3	р.	—	к.
	Ильинскій Николай Александровичъ, учитель Бѣлозерскаго духовнаго училища	3	”	—	”
	Кошкинъ Иванъ Сильвестровичъ, Крохинскій купецъ	4	”	50	”
	Кулигинъ о. Петръ Антоновичъ, священникъ Посолодинской церкви, Лугскаго уѣзда	6	”	—	”
	Левашевъ Иванъ Егоровичъ, учитель Бѣлозер- скаго духовнаго училища	3	”	—	”
15	Никитинъ о. Василій Теофилактовичъ, прото- іерей Волково-кладбищенской церкви г. С.- Петербурга	5	”	—	”
	Покровскій Владиміръ Матеѣвичъ, псалом- щикъ Колпинской церкви С.-Петербургской губерніи	3	”	—	”
	Свѣтловъ о. Іаковъ Ивановичъ, священникъ Бѣлозерскаго Преображенскаго собора	3	”	—	”
	Соколовъ о. Іоаннъ Николаевичъ, священникъ лейбъ-гвардіи Драгунскаго полка	3	”	—	”
	Таленоровскій Николай Ивановичъ, надв. сов., дѣлопроизводитель канцеляріи духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства	10	”	—	”
20	Успенскій Иванъ Павловичъ, діаконовъ Кол- пинской церкви, С.-Петербургской губерніи	3	”	—	”
	4. Члены соревнователи:				
1	Бѣляевъ о. Іоаннъ, священникъ Зелено-Дубров- ской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда	1	”	—	”
	Знаменскій о. Василій, священникъ Николо- Судской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда	1	”	—	”
	Церкви и причтъ Бѣлозерскаго собора	2	”	35	”
	Церкви, причты и церковные старосты 1 бла- гочинническаго округа, Бѣлозерскаго уѣзда	22	”	10	”
5	Причты 4 благочинническаго округа, Бѣло- зерскаго уѣзда	3	”	45	”

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Теоноста,

произнесенное въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ,
въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

*Молю вы, братіе, именемъ Господа
Нашею Иисуса Христа, „да тожде гла-
голете вси, и да не будутъ въ васъ рас-
при, да будете же утверждены въ томъ
же разумнѣи и въ той же мысли“
(1 Кор. 1 г. 10 ст.).*

Видно, что несогласія, распри и раздоры между людьми составляютъ великое зло, когда св. Апостоль не просто увѣщаетъ, а умоляетъ христіанъ удаляться отъ нихъ. Дѣйствительно. трудно и выразить, какъ часто распри и раздоры потрясаютъ благосостоянія семействъ, обществъ и даже цѣлыхъ государствъ, какъ часто отъ нихъ разстроиваются добрыя отношенія между членами семействъ, обществъ, между друзьями, знакомыми и сосѣдями, и какъ часто отъ нихъ происходитъ гнѣвъ, злоба, вражда и ненависть между людьми. Не напрасна мольба великаго Апостола, обращенная къ христіанамъ объ уклоненіи отъ распрей и раздоровъ даже въ дѣлахъ и отношеніяхъ житейскихъ.

Но особенно христіанамъ нужно чуждаться разномыслія, распрей, раздоровъ и раздѣленій въ исповѣданіи вѣры, въ убѣжденіяхъ относительно ея истинъ и правилъ.

Какъ Богъ есть единъ, единъ Спаситель Нашъ Иисусъ Христосъ, едина основанная и насажденная имъ церковь на землѣ, едина преподанная Имъ вѣра; такъ едино должно быть и исповѣданіе вѣры. Всѣ христіане должны быть единомысленны и единокорны въ своихъ убѣжденіяхъ относительно истинъ и правилъ вѣры; распри и раздѣленія въ исповѣданіи вѣры совершенно противны единству Божию, единству вѣры, единству церкви.

Господь Нашъ Иисусъ Христосъ предъ Своими крестными страданіями молилъ Бога Отца, чтобы вѣрующіе въ Него были едино между собою (Іоан. 17, 21). Эта молитва Спасителя вполне исполнилась надъ первенствующими христіанами: они были вполне единокорны и единомысленны между собою, у нихъ была какъ бы одна душа. Св. апостолы, обходя съ проповѣдью Евангелія всѣ страны міра, и вдохновеннымъ словомъ своимъ и писаніемъ старались также посѣвать единокоріе и единомысліе между христіанами. Отцы и учителя св. Церкви и постановленіями своими на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ и своими писаніями и собственнымъ примѣромъ предотвращали распри и раздѣленія христіанъ въ вѣрѣ. Св. Церковь каждодневно во время божественной литургіи призываетъ христіанамъ: возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа.

Не смотря на все это, никогда не переставали являться между людьми распри, раздоры и раздѣленія въ вѣрѣ. Еще при апостолахъ являлись лжеучители, питавшіе и распространявшіе особья убѣжденія относительно лица Господа Нашего Иисуса Христа и содѣланнаго Имъ спасенія рода человѣческаго, убѣжденія, противныя ученію Господа и св. апостоловъ. Церковь Христова въ началѣ нѣскольکو вѣковъ находилась подъ

крестомъ гоненій со стороны іудеевъ и язычниковъ, а, какъ скоро она освободилась отъ гоненій и умиротворилась, въ ней начали появляться ереси и расколы, возмущавшіе мѣръ Церкви, производившіе въ ней распри и раздѣленія между христіанами въ вѣрѣ и отторгавшіе отъ ней многихъ ея чадъ. Ереси и расколы не перестаютъ существовать и до сихъ поръ. Напримѣръ, въ нашемъ отечествѣ уже болѣе двухъ вѣковъ существуетъ расколъ глаголемаго старообрядства, совершенно неосновательно утверждавній и утверждающій, будто всероссійская церковь повредила богослужебныя книги, искажила изображеніе Креста Господняго, сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія и древніе церковные обряды и своими лжеученіями производящій смуты и распри въ народѣ. Кромѣ сего въ наше время возникли вольномыслія и невѣрія. Зараженные ими личности поддерживаютъ и стараются распространять не только словесными бесѣдами, но и путемъ печати самыя превратныя и крайне вредныя мнѣнія и сужденія объ истинахъ вѣры и правилахъ благочестія, и находятъ себѣ послѣдователей особенно между людьми незрѣлыми умомъ и неопытными въ жизни. отвлекая ихъ отъ единаго истиннаго исповѣданія вѣры.

Главная причина расколовъ, ересей, превратныхъ мнѣній и убѣжденій относительно истинъ вѣры и правилъ благочестія и вообще распрей и раздѣленій въ вѣрѣ это гордость ума человѣческаго и наклонность разныхъ лицъ къ произволу въ жизни.

Умъ человѣческій по гордости, происходящей отъ первороднаго грѣха и развиваемой подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ жизни, въ нѣкоторыхъ личностяхъ бываетъ упорнымъ въ своихъ убѣжденіяхъ, въ другихъ же, надмѣвающихся талантами, владѣющихъ широкимъ образованіемъ, обогатившихъ себя многосторонними научными познаніями, — позабываетъ о своей ограниченности, своемъ помраченіи и поврежденіи отъ грѣха и начинаетъ думать, что онъ можетъ все познать и объяснить, что все его мнѣнія и убѣжденія

и правильны и истинны, и вслѣдствіе этого бзимается на разумъ Божій, по своимъ началамъ и убѣжденіямъ судить объ истинахъ вѣры и правилахъ благочестія, по своему понимаетъ ихъ, совершенно противно ученію Іисуса Христа и св. Церкви; увлекаетъ за собою разныхъ лицъ и такимъ образомъ вводитъ раздѣленія въ исповѣданіи вѣры. Съ другой стороны бо всякое время бываютъ люди склонные жить и дѣйствовать по своему произволу, по влеченіямъ своего сердца, по похотямъ и страстямъ своимъ. А такъ какъ слово Божіе и св. церковь научаютъ всѣхъ и жить и дѣйствовать по вѣрѣ Христовой и заповѣдямъ Божіимъ и по правиламъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ и учителей церкви и рѣшительно возстаютъ противъ произвола въ жизни; то подобные люди, чтобы не стѣсняться истинами вѣры, заповѣдями Божіими и правилами содержимыми всѣми истинными христіанами, или сами воспроизводятъ, или заимствуютъ отъ другихъ свои правила жизни и дѣятельности, противныя ученію слова Божія и св. Церкви, живутъ и дѣйствуютъ по своему и такимъ образомъ уклоняются отъ единства съ церковью и отъ единого истиннаго исповѣданія вѣры.

Чтобы сохранять единодушіе и еданомысліе въ вѣрѣ со всѣми истинными христіанами и чтобы не подвергаться опасности уклоняться отъ единого истиннаго исповѣданія вѣры, взѣмъ намъ болѣе всего необходимо глубже и глубже прилѣпиться къ св. Церкви и питать въ себѣ сердечную преданность ей и непоколебимое послушаніе ея ученію, твердо основанному на словѣ Божіемъ. Ученіе св. Церкви заключается въ символѣ вѣры, постановленіяхъ св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ писаніяхъ св. отцовъ и учителей Церкви, въ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ св. Церкви и въ поученіяхъ пастырей Церкви. Господь для того и основалъ Церковь, далъ ей священнослужителей и учителей, одушевляетъ ее Духомъ Святымъ и хранитъ ее непогрѣшимою, чтобы всѣ вѣрующіе въ нѣдрахъ ея

и на
су-
по
енію
раз-
енія
якое
вать
по
лово
дѣй-
и
ровъ
воз-
юди,
Бо-
ыми
уютъ
про-
гъ и
ются
наго

требывали въ соединеніи вѣры, были тверды въ единомъ исповѣданіи ея, и не были подобны младенцамъ *влагощяся и скитающяся всякимъ вѣтромъ ученія* (Еф. 4, 11, 14). Христіане, преданные св. Церкви и послушные ея ученію, всегда бываютъ единокорны и единомысленны въ вѣрѣ, между ними никогда не бываетъ распрей и раздѣленій въ вѣрѣ. Напротивъ того, какъ скоро христіане уклоняются отъ союза съ Церковію и перестаютъ питать послушаніе ей, неминуемо увлекаются разными превратными и пагубными мнѣніями и отступаютъ отъ единства въ исповѣданіи вѣры.

Братіе, мы слышали, что Іисусъ Христосъ молился Богу Отцу, чтобы все христіане были едино по вѣрѣ. Будемъ же и мы молиться Господу, чтобы Онъ Своею благодію сохранилъ и утвердилъ насъ въ единокорніи и единомыслии въ вѣрѣ и чтобы Онъ обратилъ и отпадшихъ отъ св. Церкви къ единому истинному исповѣданію вѣры Аминь.



вѣрѣ
вер-
наго
димо
ни-
оле-
у на
сим-
омѣ-
елей
ви и
го и
учи-
ь ее
ь ея

Б е с ѣ д а 5-я.

Общій взглядъ на состояніе подзаконныхъ людей и на способъ спасенія рода человѣческаго.

Тяжелое и безотрадное состояніе ветхозавѣтнаго человѣчества по изображенію свящ. писателей. Недостаточность ветхозавѣтнаго откровенія божественнаго и естественнаго для спасенія рода человѣческаго. Возможность спасенія людей исключительно лишь чрезъ Господа нашего Иисуса Христа. Средства спасенія, преподанныя людямъ Иисусомъ Христомъ. Величайшія благодѣтельныя послѣдствія явленія въ міръ Господа Спасителя. Иисусъ Христосъ—основоположникъ Новаго Завѣта, глава новаго человѣчества, новой жизни и судьбы людей.

„Ваша блаженна очеса,—говорил Спаситель апостоламъ, а въ лицу изъ и осмы новозавѣтнимъ людямъ,—яко видятъ, и уши ваши, яко слышатъ. Аминъ бо глаголю вамъ, яко мнози пророци и праведници возжелаша видѣти, яже видите, и не видѣша, и слышати, яже слышите, и не слышаша“ (Мѡ. XIII, 16—17).



В настоящаго дня мы приступаемъ съ вами ко второй важнѣйшей половинѣ нашихъ бесѣдъ, входимъ, такъ сказать, во внутреннюю завѣсу, во святое святыхъ нашей православно-христіанской вѣры, къ ученію о совершеніи спасенія людей чрезъ Господа Иисуса Христа. Все, что мы до сихъ поръ говорили—о паденіи людей, о прародительскомъ грѣхѣ и его печальныхъ слѣдствіяхъ, составляетъ лишь преддверіе, ведущее насъ ко Христу и открывающее намъ причину, почему явился въ міръ Единородный Сынъ Божій, почему Онъ принялъ на Себя нашу плоть, пострадалъ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо. Чрезъ перваго Адама совершилось наше паденіе, чрезъ втораго Адама—Иисуса Христа—совершенно спасеніе наше.

Чтобы представить въ общемъ видѣ и понять, какое великое дѣло совершилъ для насъ Христосъ Спаситель, мы напомнимъ себѣ одну Его притчу, притчу о человѣкѣ, который на пути изъ Иерусалима въ Иерихонъ попался разбойникамъ; разбойники сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставивъ несчастнаго едва живымъ. Случайно одинъ священникъ шель тою дорогою и, увидѣвъ его, прошелъ мимо. Также и левитъ подошелъ, посмотрѣлъ и прошелъ мимо. И вотъ, нѣкоторый самарянинъ, проѣзжая, нашель на него и, увидѣвъ его, сжалился. И подошедши, перевязаль ему раны, возливая масло и вино; и, посадивъ его, на своего осла, привезъ его въ гостинницу и позаботился о немъ. А на другой день, отъѣзжая вынулъ два динарія, далъ содержателю гостинницы, и сказалъ ему: позаботься о немъ, и если издержишь что болѣе, я, когда, возвращусь, отдамъ тебѣ“ (Лук. X. 30—35)).

Хотя притча эта и была произнесена Спасителемъ не съ тою цѣлю, чтобы пояснить намъ сущность и смыслъ искупительнаго дѣла, совершеннаго Ис. Христомъ ради людей, — но она весьма полезна для этой цѣли.

Въ самомъ дѣлѣ, все ветхозавѣтное человѣчество, жившее до Христа Спасителя, чрезъ первородный грѣхъ, — грѣхъ, поселившійся въ природѣ людей и ставшій въ ней живою и дѣйствленною силою — своего рода заразою, охватившею и развѣдающею все существо человѣка — и душу и тѣло, — все ветхозавѣтное человѣчество, повторяемъ, — весьма близко напоминало собою человѣка, „впавшаго въ разбойники, ограбленнаго, израненнаго, оставленнаго едва живымъ“.

Въ началѣ исторіи, въ самый первый ея моментъ, тотчасъ же по сотвореніи, люди вѣрно шли предназначеннымъ имъ путемъ, то-есть, жили такую жизнь, которая была установлена для нихъ Богомъ и была истинною ихъ жизнью, жизнью, предназначенною для людей вообще; и если бы человѣчество вѣрно хранило этотъ свой законъ жизни, законъ Божій, преподанный имъ, и не уклонялось отъ него, — тогда оно было бы

1 на

въче-
авѣт-
рода
лишь
пре-
тель-
исусъ
ловѣ-

ворила
чь изъ
яко ви-
Аминь
оимъ и
и, яже
и, яже
. XIII,

и ко
вхо-
, во
ѣры,
пода
и—0
) пе-
еріе,
при-
Бо-
по-
резъ
вто-
аше.

вполнѣ счастливо и блаженно, ибо Господь Богъ для того и сотворилъ людей вначалѣ, чтобы они жили по закону Божию, опредѣленному для нихъ и чрезъ это бы вѣчно блаженствовали. Но вотъ, люди не повѣрили Богу, не повѣрили, — что счастье и блаженство ихъ заключается именно въ соблюденіи этого закона своей жизни, опредѣленнаго въ заповѣдяхъ Божіихъ, — возмнили, что ихъ благо заключается не въ немъ, а въ томъ ложномъ и обманчивомъ счастье, которое обѣщаль діаволь чрезъ грѣхъ, и нарушили законъ Божій, вышли изъ установленнаго для нихъ предѣла, потеряли свой истинный путь, или свою истинную жизнь, пошли ложнымъ путемъ или стали жить ложною жизнью. Такъ, дѣйствительно, и представляли ветхозавѣтное человѣчество древніе пророки и между ними Исаія, который говорилъ о немъ, какъ о разрозненномъ заблудившемся стадѣ, лишенномъ своего пастыря: „все яко овцы заблудихомъ: человекъ отъ пути своего заблуди“ Ис. 53. 6 ст.) А вмѣстѣ съ этимъ уклоненіемъ отъ пути истинной своей жизни, люди вмѣсто высшаго счастья, котораго они искали, попали въ руки разбойниковъ, т.е. въ рабство грѣха и діавола, который, по Ап. Іоанну, „ходить, яко левъ рыкающій, ища кого поглотити“. Эти напавшіе на людей непріатели покорили ветхозавѣтное человѣчество подъ свою власть, заставили работать себѣ, и не смотря на сердечное желаніе, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ ветхозавѣтныхъ людей — освободиться отъ ихъ тяжелаго и угнетающаго ига, влекли ихъ къ себѣ и все болѣе и болѣе отчуждали отъ Бога и увеличивали грѣховность людей, такъ что и всемірный потопъ оказался недостаточнымъ къ тому, чтобы омьть беззаконную землю, вопіющую тяжестью чловѣческихъ грѣховъ на небо.

Но чѣмъ порочнѣе становилось сердце людей, тѣмъ большія бѣдствія оно приносило людямъ, такъ какъ отъ сердца человека, по слову Спасителя, исходитъ все зло, существующее въ мірѣ: „убійства, прелюбодѣнія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы“ (Мѣ. XV, 19 ст.).

Убийство Каиномъ Авеля, всемірный потопъ, гибель Содомъ и Гоморры и т. п. — все это были хотя и чрезвычайныя, но въ то же время и начальныя только бѣдствія, удручавшія и угнетавшія жизнь ветхозавѣтнаго человѣчества. Какъ не было ни одного грѣха, на который бы, по выраженію св. оо. церкви, не отважились ветхозавѣтные люди, такъ не оставалось и ни одного зла, которое бы не коснулось и не было пережито ими. Господь попустилъ, и то другое, т. е. чтобы всякій грѣхъ, кроющійся внутри человѣка, вышелъ наружу со всеми своими тяжелыми послѣдствіями для человѣка для той цѣли, чтобы тѣмъ самымъ сильнѣе возбудить въ людяхъ отвращеніе отъ грѣха и жажду избавленія и спасенія отъ него чрезъ Мессію Христа.

И дѣйствительно, если уже прародительница Ева, вкусившая райскаго блаженства, и затѣмъ испытывавшая и состояніе смертныхъ людей, съ такимъ нетерпѣніемъ ожидала Обѣщаннаго Богомъ въ раю Избавителя, — Того Сѣмени жены. Которое сотретъ главу обольстителя змія, и возвратитъ имъ снова блаженство. — ждала съ такимъ нетерпѣніемъ, что желала видѣть Его въ первомъ уже своемъ сынѣ, котораго и назвала Каиномъ, или „пріобрѣтеніемъ“, сказавъ: „я пріобрѣла человѣка отъ Иеговы Бога“ (Быт. 4, 4), если, далѣе, уже избранный Божій народъ — народъ Еврейскій, которому Господь оказывалъ особенныя милости и благодѣянія и котораго пророки постоянно утѣшали и поддерживали въ его жизни, — если уже онъ крайне напряженно и возбужденно чаялъ Утѣхи Израилевой — лучшихъ грядущихъ временъ Мессіи Хрѣста — Царя, Пророка и Великаго Первосвященника; то сколь же тяжелою и безутѣшною должна была представляться жизнь тѣмъ, которые по слову Писанія „не имѣли подобнаго упованія“ о Мессіи, т. е. язычникамъ, которыхъ древній пророкъ называлъ „людьми, сѣдящими во тьмѣ и сѣни смертнѣй“, а св. Ап. Павелъ „вложившимися въ отчаяніе“, и „страхомъ смерти во все свое житіе повинными работѣ“, т. е. угнетенными и удрученными полною без-

надежностію въ отношеніи къ своей настоящей земной и будущей жизни.

Такъ, все ветхозавѣтное челоѣчество было не только грѣховно-болѣзненнымъ, но въ то же время и страдающимъ подобно тому несчастному челоѣку, котораго разбойники не только ограбили, но и измучили. И какъ въ притчѣ Христа Спасителя мимо этого истерзаннаго и едва оставшагося въ живыхъ челоѣка проходили мимо священники и левиты и не оказали ему помощи.— такъ и у ветхозавѣтнаго челоѣчества были своего рода священники и левиты и точно также не спасли его.

Были въ ветхозавѣтномъ мірѣ священники—это пророки и другіе посланники Божіи, вѣстники словесъ Божіихъ, вѣренныя избранному народу Божію: чрезъ откровенное Свое слово, чрезъ пророчества, обѣтованія, прообразованія, чудеса и черезъ многія другія событія въ жизни всего народа Божія или отдѣльных его лицъ, многократно и многообразно промышлялъ Господь о падшихъ людяхъ и предуготовлялъ ихъ ко спасенію. Были у ветхозавѣтнаго челоѣчества и левиты—это ученые и образованные язычники, которые, при внушеніи и содѣйствіи совѣсти, этого внутренняго голоса души, говорящаго каждому о Богѣ,—должны были приводить людей къ Богу и къ благочестивой жизни: съ другой стороны, изъ остатковъ первоначальнаго откровенія Божія, даннаго первымъ людямъ и сохранившагося у язычниковъ въ качествѣ глухихъ и отдаленныхъ преданій о Богѣ;—точно также и изъ разсматриванія природы, этой великой книги, которая можетъ говорить намъ о Богѣ: наконецъ изъ различнаго рода обстоятельствъ своей жизни язычники могли познавать Бога и учиться добру. Но ни Боговдохновенные пророки, ни языческіе мудрецы не могли уврачевать ветхозавѣтнаго челоѣчества отъ грѣха и зла, такъ какъ язва грѣха и зла лежала въ самой природѣ людей и лежала такъ глубоко и прочно, что для ея уврачеванія требовалось возродить людей,—дать имъ новыя, живыя силы, сдѣлать иною самую природу людей, очистить и

обновить самую душу человѣческую. Грѣхъ, какъ живая сила, или какъ зараза души, явившись въ природѣ людей, органически повредилъ убилъ въ ней добрыя жизненные силы и способности и возобладалъ надъ человекомъ въ такой степени, что склонялъ его къ себѣ, не смотря на то даже, что человѣкъ желалъ въ душѣ своей добра. Значить, для уврачеванія людей отъ грѣха и зла требовалось вложить въ природу людей новыя, столь же живыя, добрыя силы, которыя бы помогли людямъ побѣдить эту грѣховную силу и спастись отъ злыхъ ея дѣйствій.

Но могли-ли люди со своими ограниченными силами и съ поврежденною грѣхомъ природою, — пусть они будутъ даже пророки и мудрецы, ^{и даже все вѣдучи природу. Всеобщее} совершить это великое дѣло, — дѣло уврачеванія людей? Могли-ли они вложить отъ себя въ природу людей новыя, духовныя живыя силы, „яже къ животу и благочестію“? — Они могли воспитывать людей, т. е. чрезъ наученіе располагать ихъ къ добрымъ поступкамъ, но возсоздать самую природу людей, сдѣлать людей по душѣ новымъ твореніемъ, съ новою природою. — это для нихъ столь же невозможно, какъ невозможно вообще для человѣка, по словамъ Екклезіаста, въ кривое дерево вложить новые соки и чрезъ нихъ сдѣлать его прямымъ.

Только одинъ Богъ, по неограниченному Своему всемогуществу, могъ сообщить природѣ людей эти новыя силы, — силы благодатныя, возсоздать людей, совершить въ нихъ какъ-бы новое твореніе и чрезъ то спасти человѣчество отъ силы грѣха и зла.

И дѣйствительно, св. пророкъ Исаія, обозрѣвая всю силу и глубину язвы грѣха и зла въ людяхъ, самъ удостовѣряетъ, что во всей области человѣческой жизни нѣтъ такого цѣлительнаго средства, которымъ бы можно было уврачевать язву грѣха: „Нѣсть пластыря приложить, ниже елея, ниже обязанія“, и слѣдовательно, только сила Божія могла оказать въ этомъ дѣлѣ дѣйствительную помощь человѣку. Еще яснѣе и болѣе сильнымъ образомъ выражена эта мысль у св. пророка Іезекіиля. Созерцая въ одномъ величественномъ видѣ-

ни состояніе всего ветхозавѣтнаго человѣчества, пророкъ съ печалію признаеть: что въ ветхозавѣтныхъ людяхъ оскудѣла истинная жизнь, что добрыя силы въ нихъ убиты зломъ и оказывались бездѣйственными, что сила зла столь глубоко проникла въ природу людей, что все ветхозавѣтное человѣчество было безжизненнымъ и изнемогимъ, и напоминало собою сухія и мертвыя кости человѣческія. „Постави мя Господь среди поля. Се же бѣше полно костей человѣческихъ и се сухи зѣло“. И вотъ тогда Господь спрашиваетъ пророка: „оживутъ ли кости сіи?“ Послѣдній, не смѣя даже и помыслить, будто самъ онъ можетъ возстановить и оживить мертвое человѣчество, съ упованіемъ предоставляетъ это дѣло волѣ Вожеіей, вѣря, что лишь она одна обладаетъ всесовершенною и достаточною для этой цѣли силою, и говоритъ: „Господи Боже, Ты вѣси сія!“ И вотъ Самъ Адоиаи Господь глаголетъ костемъ симъ: „Се Азь введу въ васъ духъ жизни и дамъ на васъ жилы, и возведу на васъ плоть и простру по вамъ кожу и дамъ духъ Мой въ васъ и оживете“. „И вниде въ ня, то есть въ кости, духъ жизни и ожиша и сташа на ногахъ своихъ— соборъ много зѣло. Сухи быша кости, погибе надежда, убіени быша; но Господь отверзъ гробы костей, и извелъ ихъ изъ гробовъ и далъ въ нихъ духъ Свой и стали живы“. Но если уже Боговдохновенные пророки не могли возродить и спасти ветхозавѣтное человѣчество, то тѣмъ болѣе не могли сдѣлать этого языческіе мудрецы.

Такъ прошли мимо ветхозавѣтнаго человѣчества священники и левиты и не уврачевали его! И вотъ, въ минуту крайняго истощанія ветхозавѣтнаго человѣчества, когда „ветхій завѣтъ, по слову ап. Павла, какъ нѣчто обветшавшее и состарѣвшееся, былъ близъ истлѣнія“, въ эту минуту, когда „погибе уже надежда“ людей спастись отъ грѣха и зла собственными силами, — на встрѣчу вѣтхозавѣтному человѣчеству идетъ истинный „Ближній“ его, Который, будучи проникнутъ любовію и милосердіемъ, сжалился надъ нимъ, т. е. Гос-

подъ Иисусъ Христось, который, будучи Истиннымъ Сыномъ Божиимъ, принялъ на Себя смиренное уничиженіе Самарянина, или уничиженное состояніе человѣческое, обложился нашею плотію и кровію съ тѣмъ, чтобы ближе подойти къ людямъ и Самому, а не чрезъ посредство другихъ, обязать и уврачевать язвы людей. Такъ Тотъ, Котораго не возлюбили люди. Котораго они отвергли и отъ Котораго уклонялись, (какъ и евреи, избѣгавшіе и гнушавшіеся самарянъ), Онъ то и возлюбилъ людей и послалъ Сына своего для очищенія людскихъ грѣховъ. Явившись въ міръ, или какъ говорится въ притчѣ „приступль“ къ челоѣчеству, Христось Спасительъ далъ людямъ истинныя и дѣйствительныя врачебныя средства для ихъ исцѣленія. Онъ не только обязалъ струны челоѣчества, не только вложилъ въ самое сердце людей новый законъ жизни, чрезъ который бы люди, обуздывая себя, могли предохранять свое сердце отъ зловредныхъ вліяній грѣха, но въ тоже время и заживилъ раны челоѣческія чрезъ вліяніе на нихъ масла и вина, ибо крестною искупительною Своею смертію очистилъ людей отъ грѣха, примирилъ съ Богомъ и сообщилъ имъ новыя духовныя благодатныя силы, силы живыя и дѣйственныя, которыми Онъ уврачевалъ природу людей и поистинѣ обновилъ и возродилъ ее. (Но и послѣ всего этого Господь не оставилъ людей безъ Своего попеченія. Но какъ милосердый самарянинъ обязавъ струны израненнаго разбойниками іудея, всадилъ его на свой скоть, приведе въ гостинницу, и прилѣжа ему, на утрія же изшеде, иземъ два сребренника, даде гостиннику, и рече ему: прилежи ему; и еже аще прижди-Стр. 962веши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти“; такъ и Иисусъ Христось, когда заживилъ грѣховныя язвы людей и возродилъ природу ихъ,—не предоставилъ ихъ далѣе въ дѣлѣ спасенія самимъ себѣ и ихъ собственнымъ силамъ,—но собралъ и привелъ людей въ единый Свой дворъ овчій,—въ св. Свою церковь и Самъ прежде всего устроялъ или прилѣжалъ о спасеніи ихъ. А когда

*онъ велика оставилъ единичный перво-
въ Иерусалимъ и что оставилъ вои и т.п.*

исполнилось время Его видимаго пребыванія на землѣ, Господь, опять таки, не покинулъ людей Своимъ промышленіемъ, не оставилъ ихъ сирыми, но поручилъ ихъ божественному Гостиннику. — именно ниспосланному чрезъ Него отъ Отца Духу Святому, святымъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, — пастырямъ и учителямъ церкви, сообщивъ имъ для сей цѣли особыя духовно-благодатныя дарованія и обѣтовавъ имъ, по совершеніи служенія сего, воздать въ день втораго Своего пришествія на землю сторицею за понесенный трудъ. Пользуясь теперь всеми этими богодарованными силами и средствами для своего спасенія, люди получили возможность при ихъ содѣйствіи и вспоможеніи преобѣдѣть въ себѣ силу грѣха и чрезъ это спастись отъ всехъ его зловредныхъ послѣдствій и достигать вѣчнаго блаженнаго существованія.

Такъ Иисусъ Христосъ сталъ Основателемъ новаго завета: съ Нимъ не только открылся новый нравственный законъ жизни; но и вступили въ міръ и начали дѣйствовать новыя благодатныя силы жизни, явились обновленные и освященные люди. Жизнь и смерть Его сдѣлались источникомъ новой жизни для людей и не только для людей, но и для всего міра. Онъ — Божественная лоза и Глава новаго человѣчества, изливающая на своихъ членовъ полноту той истинной и совершенной благодатной жизни, которая назначена была намъ Творцемъ при нашемъ созданіи, и затѣмъ была утрачена черезъ грѣхъ людьми. А вмѣстѣ съ тѣмъ, послѣ Христа Спасителя для людей вновь оказалась возможность чрезъ добрую и благочестивую жизнь приобрѣтать себѣ и то блаженство — земное и небесное, ради котораго Богъ сотворилъ людей и доступъ къ которому былъ закрытъ чрезъ грѣхъ для ветхозавѣтнаго человѣчества. Такимъ образомъ, чрезъ Христа Спасителя совершился великій и всемірный переворотъ: люди благодатію Божіею спасены отъ грѣха и зла, на землѣ явились снова миръ и благоволеніе Божіе, открылось новое благодатное царство, наступило новое

Зачемъ иль...

лѣто Господнее пріятное, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждали ветхозавѣтные люди и которое явилъ міру лишь Христосъ Спаситель, возвѣстивъ въ Назаретской синагогѣ: „Духъ Господень на Мнѣ. Его же ради помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣннымъ отиушеніе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду, проповѣдати лѣто Господне пріятное... Днѣсь сбытся писаніе сіе во ушю вашу“ . (Лук. IV; 18—21).

Преподаватель С. Успенскій.

Іерархи Новгородской Епархіи.

(Продолженіе).

В) Архіепископы Новгородскіе и Псковскіе.

10) **Илія** (въ схимѣ Іоаннь), десятій владыка Новгородскій (1165—1186 гг.).

Св. Илія родился въ Новгородѣ и былъ сынъ богатыхъ родителей; достигши совершеннолѣтія, женился и былъ рукоположенъ въ 1144 г. во священника къ Новгородской Власіевской церкви; овдовѣвъ, св. Илія, по совѣту съ братомъ своимъ Гавріиломъ, рѣшилъ устроить на свои средства Благовѣщенскій монастырь (чудесное появленіе коня съ мѣшками, наполненными золотомъ, необходимымъ на постройку обители). Въ трудахъ по постройкѣ обители застаетъ св. Илію избраніе его въ епископа въ 1165 г.; 28 марта 1166 года хиротонисованъ въ Кіевѣ и 14 мая прибылъ въ Новгородъ; въ томъ же году возведенъ въ санъ архіепископа и съ него началось архіепископство въ Новгородѣ, первое въ Россіи. Кромѣ Благовѣщенскаго монастыря, въ его святительство устроены въ Новгородѣ многочисленные храмы: церковь преп. Феодора игумена Студійскаго, трехъ отроковъ Вавилонскихъ, св. Лазаря, Богоявленія Господня въ Благовѣщенскомъ монастырѣ и мн. др. Въ монастырѣ св. Ни-

колы Вблаго учредилъ общежитіе въ 1166 году. На политическомъ горизонтѣ поднимались въ то время грозныя тучи: князь Суздальскій Андрей Боголюбскій съ 72 другими князьями шелькъ Новгороду; несмѣтныя полчища подступили къ Новгороду въ 1170 г.; очевидно было, что Новгороду не устоять, но молитвами архиепископа и предстательствомъ Пресв. Богородицы чудеснымъ образомъ дано спасеніе граду 25 февраля, въ память этого событія тогда же установленъ праздникъ Знаменія Возжіей Матери. Заключенный послѣ этого миръ нарушенъ былъ новыми междоусобіями, послѣдовавшими за смертію князя Андрея Боголюбскаго. Великій миротворецъ святитель Ілія употреблялъ все мѣры къ уничтоженію раздоровъ и вражды и народъ очень любилъ его за это. Любовь эта отчасти сказалась и томъ, что преданіе украсило житіе св. Іліи разными разказами, въ коихъ главное мѣсто отведено борьбѣ съ злымъ духомъ: побѣдка въ Іерусалимѣ на бѣсѣ и месть послѣдняго св. епископу. Въ 1186 г. св. Ілія постригся въ монашество, принявъ схиму съ именемъ Іоанна и оставилъ епархію, а 7 сентября того же года мирно скончался и погребенъ въ придѣлѣ св. Іоанна Предтечи въ Софійскомъ соборѣ. Ему приписываютъ: „29 правилъ, данныхъ въ разрѣшеніе вопроса Кирика“; „Прибавленіе къ уставу о св. причащеніи“, и „поученіе попомъ“. Мощи святителя открыты 4 октября 1439 г. Память—7 сентября. (Пресв. Сергій—„Мѣсяцесловъ“; Барсуковъ—„Источн. русск. агиографіи“; Голубинскій—„Истор. русск. церкви“, и др.).

11) Гавріиль (въ схимѣ Григорій), одиннадцатый владыка новгородскій (1186—1193 гг.).

Родной братъ предыдущаго архіепископа св. Іліи, также былъ священникомъ въ Новгородѣ и принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ Благовѣщенской обители. На святительскій престолъ возведенъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ въ 1186 г., но любви народа къ брату его; 29 марта 1187 году хиротонисанъ и 31 мая прибылъ въ Новгородъ. Въ святительство свое св. Гавріиль докончилъ постройкою заложенные братомъ его храмы и воздвигъ новые; 1101 г. устроилъ на архіерейскомъ дворѣ Срѣтенскую церковь, многія церкви украсилъ стѣнописями и доконченныя постройкою освятилъ. Осенью 1188 года ѣздилъ

для устроения церковных дѣлъ въ Псковь. Въ дѣлахъ вѣча участія не принималъ. Предъ смертію принялъ схиму съ именемъ Григорія. Скончался 24 мая 1193 года, погребенъ въ Софійскомъ соборѣ близъ брата своего. Въ 1558 г. обрѣтены его мощи. (Голубинскій „Истор. русск. церкви“ и др.).

12) **Мартирій** (Рушанинъ), двѣнадцатый владыка Новгородскій (1193—1199 гг.).

Родомъ св. Мартирій изъ Руссы, сынъ благородныхъ родителей; былъ строителемъ и игуменомъ устроеннаго имъ Спасскаго Старорусскаго монастыря. Избранъ въ архіепископа по жребію въ 1193 г., въ томъ же году 10 декабря хиротонисанъ и прибылъ въ Новгородъ 16 января 1194 года. Въ первый же годъ святительства его, былъ страшный пожаръ, опустошившій Новгородъ и окрестности. Св. Мартирій оставилъ по себѣ память устройствомъ многихъ обителей и церквей: въ 1195 г. устроилъ церковь во имя „Положенія ризы и пояса Пресвятыя Богородицы“ на городскихъ воротахъ; осенью того же года заложилъ Воскресенскую церковь въ монастырѣ на Красной горкѣ; въ 1196 г. украсилъ стѣнописью церковь на воротахъ; въ 1197 г. по рѣкѣ Вишерѣ близъ Новгорода поставилъ церковь св. Никифора и устроилъ тамъ Островскій-Николаевскій монастырь; въ томъ же году основалъ въ Новгородѣ Евоеиміевъ монастырь съ церковію Преображенія Господня и въ 1199 г. положилъ начало Молоткову женскому монастырю. Въ 1199 г. св. Мартирій и другіе граждане Новгорода были потребованы великимъ княземъ Всеволодомъ во Владиміръ на Клязмѣ, по дорогѣ св. Мартирій заболѣлъ и на берегу озера Селигера 24 августа скончался. Тѣло его перевезено въ Новгородъ и погребено въ устроенной имъ „Мартиріевой“ паперти Софійскаго собора; мощи его подъ спудомъ; память 10 февраля

13) **Митрофанъ**, тринадцатый владыка Новгородскій (1199—1211 и 1219—1223 гг.).

Ни происхождение архіепископа Митрофана, ни прежнее мѣсто его жительства неизвѣстны; онъ былъ инокъ, но нигдѣ не сказано, какой обители. Въ архіепископа избранъ въ 1199 г.,

а хиротонисованъ 3 іюля 1201 г. и прибылъ въ Новгородъ 14 сентября. Во время святительства, онъ выстроилъ для себя „Палаты“, о постройкѣ же церквей не заботился, хотя городъ сильно былъ опустошенъ пожаромъ 1211 года; въ январѣ 1213 г. Митрофанъ, по какой-то клеветѣ, былъ изгнанъ Новгородцами и сосланъ въ заточеніе въ Торопецъ, а на его мѣсто въ архіепископа былъ избранъ св. Антоній. Черезъ восемь лѣтъ Новгородцы раскаялись въ своемъ поступкѣ и снова пригласили Митрофана на кафедру. Св. Антоній не уступалъ, но судъ митрополита рѣшилъ дѣло въ пользу Митрофана. Митрофанъ принималъ участіе въ гражданскихъ дѣлахъ Новгорода, сдерживалъ и мирилъ буйныхъ Новгородцевъ и не разъ ѣздилъ за новыми князьями для нихъ. Скончался архіепископъ Митрофанъ 3 іюля 1223 года и погребенъ въ притворѣ Софійскаго собора.

14 Антоній (въ мірѣ Добрыня Ядрѣйковичъ или Андрейковичъ), четырнадцатый владыка Новгородскій (1212—1220, 1225—1228 и 1229 гг.).

Антовій въ мірѣ былъ именитымъ гражданиномъ Новгорода, странствовалъ по св. мѣстамъ и былъ въ Константинополѣ въ 1204 г.; въ монашество постригся съ именемъ Антонія въ Хутынскомъ монастырѣ въ 1210 г., и оттуда былъ въ 1212 г. избранъ въ архіепископа и въ томъ же году хиротонисованъ. Въ 1213 г. Антоній передѣлалъ „Митрофановы палаты“ въ храмъ св. Антонія; въ 1218 г. построилъ храмъ св. великомуч. Варвары въ женскомъ монастырѣ, и вскорѣ отправился въ Торжокъ для обозрѣнія епархіи. Царившія въ то время смуты такъ или иначе отзывались и на положеніи архіепископа въ Новгородѣ: не отличавшіеся осмотрительностію и тихимъ нравомъ Новгородцы то прогоняли своихъ владыкъ, то снова ихъ возвращали. Въ 1219 г. они, какъ мы видѣли, снова пригласили къ себѣ изгнаннаго архіепископа Митрофана, а Антонію послали извѣстіе, что онъ можетъ ѣхать, куда хочетъ. Еп. Антоній не зная за собой никакой вины, прибылъ въ Новгородъ и поселился въ Спаскомъ монастырѣ; не знали и Новгородцы, въ чемъ имъ обвинить Антонія, и въ 1220 г. послали обоихъ архіепископовъ на судъ въ Кіевъ къ митрополиту. Мы уже знаемъ, что Новгородъ былъ митрополитомъ от-

данъ Митрофану, а Антонія митрополитъ „остави у себя въ чести“ и вскорѣ далъ ему Перемышльскую епископію. Однако и въ 1223 г., послѣ смерти Митрофана, Новгородцы не выбрали въ архіепископы Антонія, а пригласили инока Хутынскаго монастыря **Арсенія**, но, за смутами, не успѣли послать его въ Кіевъ для хиротоніи. Между тѣмъ въ 1225 г. прибылъ въ Новгородъ изъ Перемышля Антоній и Новгородцы съ великою радостію отдали ему архіепископскую кафедру, а инока Арсенія изгнали. Антоній заложилъ церковь св. Іакова въ Неревскомъ концѣ и сталъ заниматься дѣлами, но чрезъ три года удалился въ Хутынской монастырь. Инокъ Арсеній воспользовался этимъ случаемъ и прибылъ въ Новгородъ, но тогда же былъ изгнанъ (Новгородцы такъ его били, что „малѣ ублюде Богъ его отъ смерти“; послѣ онъ былъ игуменомъ въ Хутынскомъ и Юрьевскомъ монастыряхъ); Новгородцы пригласили снова еп. Антонія; еп. Антоній въ третій разъ принялъ архіепископство, но по болѣзни управлялъ епархією чрезъ двухъ помощниковъ. Въ 1229 г. совсѣмъ оставилъ епархію, такъ какъ „разболѣся и онѣме и бысть въ болѣзни 6 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 9 дней“. Скончался еп. Антоній въ Хутынскомъ монастырѣ 8 октября 1232 года, погребенъ въ придѣлѣ Софійскаго собора, мощи его подъ спудомъ, память 10 февраля. Антоній оставилъ послѣ себя „Цареградскій Паломникъ“ — описаніе путешествія въ Константинополь.

15) **Спиридонъ**, пятнадцатый владыка Новгородскій (1229—1249 гг.).

Спиридонъ предъ избраніемъ въ епископа былъ іеродіакономъ Юрьева монастыря. Въ 1229 г. по жребію избранъ въ архіепископа, 17 декабря отправился въ Кіевъ, 18 февраля 1230 г. рукоположенъ въ іеромонаха, а 25 февраля хиротонисованъ въ архіепископа и 19 мая возвратился въ Новгородъ. Въ его святительство было не мало великихъ событій: въ 1230 г. былъ ужасный моръ въ Новгородѣ и стараніемъ архіепископа устроены три скудельницы для труповъ; „6 ноября 1243 г. скончался преподобный Варлаамъ Хутынской, оставя паству игуменства своего сверстнику Антонію, который былъ послѣ начальникомъ Дымской обители, въ 12 верстахъ отъ г. Тяхвина“. При немъ

Новгородъ спасся отъ Татарскаго нашествія; онъ благословилъ въ 1243 г. св. велик. князя Александра Невскаго на брань противъ короля шведскаго, а потомъ, когда благовѣрный князь былъ изгнанъ Новгородцами, ходилъ упрашивать отца его, чтобы вновь отпустилъ сына на княженіе (1347 г.) Въ его святительство было землетрясеніе въ Новгородѣ, былъ голодь, были мятежи, и вездѣ архіепископъ Спиридонъ являлся примирителемъ и облегчителемъ участи несчастныхъ. Скончался святитель 20 іюля 1249 года и погребенъ въ придѣлѣ Софійскаго собора.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія Новгородской Духовной Семинаріи.

III.

Новгородская Семинарія (съ 1745—1814 годъ).

(Продолженіе).

Этотъ періодъ, съ 1745 по 1814 годъ, обнимаетъ собою почти 70 лѣтъ и представляетъ особый интересъ, соединяя въ себѣ исторію семинаріи въ прошломъ вѣкѣ и началѣ настоящаго. Называясь „домовою Его Преосвященства семинаріею“, она въ этотъ періодъ всецѣло зависитъ отъ мѣстнаго преосвященнаго какъ въ своемъ матеріальномъ обезпеченіи, такъ и научной постановкѣ предметовъ и достиженіи въ питомцахъ воспитательныхъ цѣлей. Въ этотъ періодъ выяснилась неудовлетворенность матеріальной постановки семинарій, а съ отобраніемъ церковныхъ имуществъ и совершенная скудость средствъ къ ихъ существованію, и этимъ вызвано опредѣленное правительствомъ содержаніе ихъ не натурою, а деньгами въ маломъ хотя размѣрѣ. Въ этотъ же періодъ выясняется и непрактичность пересаженной на русскую почву латинской духовной школы, ея отдаленность отъ жизни, и является стремленіе сдѣлать духовную науку восточною. гре-

ческою, а не западною, латинскою, вывести ее из замкнутого круга сухихъ, теоретическихъ „дефиницій“, логическихъ тонкостей, въ которыя она была заключена еще въ средніе вѣка и перенесена представителями западной науки въ наши разсадники просвѣщенія, семинаріи, а приблизить къ жизни, ея потребностямъ. Новгородская семинарія за этотъ періодъ, какъ впрочемъ и всегда, находилась подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ лучшихъ людей русской церковной іерархіи, архіепископовъ и митрополитовъ Новгородскихъ и С.-Петербургскихъ: Стефана (Калиновскаго) 1745—1753; Дмитрія (Сѣченова) 1757—1767 г.; Гавріила (Петрова) 1775—1800 г. и Амвросія (Подобѣдова) 1800—1818 годъ. Личныя свойства каждаго изъ нихъ отражались естественно и на семинаріи, ея ближайшихъ дѣятеляхъ и постановкѣ въ ней учебнаго и воспитательнаго дѣла и надо сказать, отражались благотворно, содѣйствуя подъему ея со всѣхъ сторонъ. Если нѣкоторыя изъ мѣръ къ возвышенію семинаріи, напр. необычайная (для насъ) строгость и суровость по отношенію къ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи, а также родителямъ учениковъ, со стороны Дмитрія, не совсѣмъ мирятся съ нашими взглядами, то не надо забывать, что эти мѣры принимались назадъ тому сто слишкомъ лѣтъ во время разнузданности русскаго общества, его нравственнаго шатанія во всѣхъ классахъ—высшихъ и низшихъ. Вѣкъ Екатерины, блестящій совнѣ, не былъ такимъ во внутренней жизни общества. Любвеобильныя, заботливыя отношенія къ семинаріи митрополитовъ Гавріила и Амвросія вызываютъ чувство глубокаго уваженія и благодарной памяти о нихъ.

Перехожу къ изложенію исторіи семинаріи, которую буду вести въ этотъ періодъ, раздѣливъ ее на 4 главы, сообразно управленію семинаріею за это время четырехъ Святителей.

—

ГЛАВА I.

Семинарія при архієпископѣ Стефанѣ.

Архієпископъ Стефанъ Калиновскій, воспитанникъ Кіевской Академіи, былъ префектомъ и ректоромъ Московской Академіи; въ 1736 году былъ назначенъ настоятелемъ Александро-Невскаго монастыря послѣ назначенія своего предшественника, Сербскаго архимандрита Петра Смѣлича, преобразовавшаго Александро-Невскую Славянскую школу въ Славено-Греко-Латинскую семинарію, епископомъ Бѣлгородскимъ. На долю Стефана выпало прежде всего озаботиться пріисканіемъ наставниковъ, которыхъ не могъ вызвать изъ Кіева его предшественникъ, и поставить дѣло обученія въ семинаріи на твердую почву. Въ 1739 году онъ произведенъ во епископа Псковскаго и сдѣланъ членомъ Св. Синода съ оставленіемъ и архимандритомъ лавры и въ этомъ году составилъ планъ постройки новаго зданія семинаріи Александро-Невской, а въ 1741 году вызвалъ въ нее 25 человекъ Псковскихъ семинаристовъ. 18 августа онъ назначенъ архієпископомъ Новгородскимъ и такимъ образомъ является на Новгородскую кафедру во всеоружіи педагогической практики и подготовки къ пастырской дѣятельности. Преосвященный Стефанъ не такъ уже непосредственно горячо, глубоко сердечно относится къ семинаріи, какъ ея покойный фундаторъ, но во всѣхъ его распоряженіяхъ по семинаріи видна опытность и желаніе поставить въ ней дѣло обученія (по преимуществу) на должную высоту. Онъ обращаетъ вниманіе на ея внутреннюю жизнь: знакомится постоянно съ состояніемъ въ ней учебнаго дѣла чрезъ подаваемые ему ежемѣсячно вѣдомости, въ которыхъ обращаетъ вниманіе даже и на мелочи, открываетъ классы философскій, богословскій, еврейскаго языка и партеснаго пѣнія, такъ что при немъ, собственно, семинарія является съ законченною про-

граммою. Въ дѣлѣ управленія семинаріею, подчиненною раньше лично преосвященному Амвросію, произошла при Стефанѣ существенная перемѣна: ей повелѣно быть въ вѣдомствѣ духовной Его Преосвященства консисторіи „яко главнаго во всей его епархіи правительства“. Вызванное особыми обстоятельствами это подчиненіе семинаріи консисторіи принесло мало полезнаго, а наоборотъ дало поводъ для многихъ препирательствъ между этими двумя различными учрежденіями. При преосвященномъ Стефанѣ идетъ усиленное обращеніе въ православную вѣру магометанъ и лицъ инославныхъ, при чемъ наставники семинаріи несутъ на себѣ обязанности катихизаторовъ. Церковная проповѣдь со стороны наставниковъ также усиливается. Съ внѣшней стороны преосвященный Стефанъ также заботится объ устройствѣ семинаріи: онъ лично свидѣтельствуемъ, будучи въ Новгородѣ, нѣкоторыя монастырскія зданія, въ которыхъ помѣщаются семинаристы, ремонтируетъ ихъ, устраиваетъ нѣсколько деревянныхъ корпусовъ, заботится объ устройствѣ при семинаріи лазарета, приобрѣтеніи въ него необходимыхъ лекарствъ и т. п. Но все это дѣлается имъ не спѣшно, а постепенно, обдуманно, такъ что при первомъ взглядѣ кажется его отношеніе къ семинаріи холоднымъ или равнодушнымъ.

Въ частности:

а) Состояніе учебной части.

По смерти Амвросія Юрьевскій архимандритъ Павелъ (Конюшкевичъ), членъ консисторіи, донесъ Св. Синоду, что теперь семинарія осталась „ни подъ чьимъ вѣдомствомъ“ и спрашивалъ, кому до будущаго архіерея имѣть ее подъ своимъ присмотромъ. Св. Синодъ приказалъ: семинарію содержать въ настоящемъ порядкѣ ректору и префекту, а надъ ними главное надзирательство имѣть архимандриту Павлу. Слѣдовъ дѣятельности Павла въ учебной и воспитательной части семинаріи совсѣмъ не видно и ученіе шло въ ней обыч-

нымъ порядкомъ, установившимся при ея фундаторѣ, заканчиваясь риторикою. Вновь назначенный архіепископъ Стефанъ 16 сентября 1745 года велѣлъ учение вести тѣмъ же обычнымъ порядкомъ и тѣмъ же учителямъ впредь до указа. Черезъ годъ 7 сентября 1746 г. архіепископъ Стефанъ велѣлъ префекту Иосифу открыть философскій классъ, гдѣ ему и быть учителемъ и куда переведены 25 человекъ учениковъ, бывшихъ въ реторикѣ. Остальныя школы остались тѣже, что и при Амвросіи, но учителю лѣтики вмѣнено было въ обязанность „по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ съ утра и по вечеру по единому часу толковать не вновь, а писанное имъ прежде, тѣмъ же ученикамъ для лучшаго ихъ уразумѣнія и понятія греческой синтаксисы и лѣтики преценты, присовокупя версіи и какова отъ отецъ святыхъ полезная греческая учащимся толковать же писанія“. Грамматика съ инфимою были соединены въ одинъ классъ, а въ аналогію или фору былъ опредѣленъ учителемъ студентъ же семинаріи, переведенный въ философію Стефанъ Лаговскій. Не завидна была участь этого учителя! Начавъ свое учительство 3 декабря 1746 г. онъ 13 мая 1747 г. входитъ прошеніемъ къ ректору Дамаскину, что съ опредѣленіемъ въ учителя аналогіи онъ „отлученъ съ прочими учениками питомства“, а не получаетъ, какъ учитель, никакого, ниже хлѣбнаго вознагражденія а живетъ Христа ради“ на питомствѣ г.г. учителей низшихъ школъ. По этому просить выдавать хотя равное съ учениками питомство. По представленію ректора, преосвященный Стефанъ велѣлъ выдавать ему ученическое питомство, „пока учительское послѣдуетъ опредѣленіе“. Это опредѣленіе, наконецъ, послѣдовало уже въ 1749 году, когда Лаговскій былъ опредѣленъ учителемъ инфимы съ жалованьемъ денежнымъ 16 р. 67 к. и хлѣбнымъ 3 четверти разнаго хлѣба и крупъ въ треть. Вотъ съ какими лишеніями достигалось въ то время образованіе. *Discendo docet*, — состоя самъ ученикомъ, учишь, а „куса хлѣба не имать“?

Въ сентябрѣ 1748 года открывається и богословскій классъ, учителемъ котораго дѣлается тотъ же бывшій префектъ, а съ сентября этого года возведенный въ ректоры. Иосифъ Ямницкій. Но онъ 30 декабря скончался и 17 января 1749 года ученикамъ богословія велѣно было быть опять въ философіи. Я не нашель объясненія, почему такъ поступилъ преосв. Стефанъ. Не полагался-ли онъ на товарища Иосифа—Иоасафа, бывшаго въ то время префектомъ, или учениковъ счелъ еще недостаточно приготовленными къ слушанію богословія? Осенью 1749 г. онъ самъ былъ въ Новгородѣ и семинаріи. Быть можетъ, онъ подыскивалъ надежнаго замѣстителя покойному Иосифу, такъ какъ до 1750 года не былъ назначенъ и ректоръ семинаріи. Впрочемъ ученикамъ этимъ было объявлено, что если кто пожелаетъ изъ нихъ пріискать себѣ мѣсто *церковно-служительское* то получа отъ приходскихъ людей выборы и обыкновенныя отписки являться къ Его Преосвященству для поставленія невозбранно“. Хотя и нѣтъ свѣдѣній, сколько учениковъ ушло изъ семинаріи, но можно думать, что число это было незначительно, такъ какъ мало утѣшительнаго было „за одиннадцатилѣтніе школьные труды и тягости“ (всѣ эти ученики были изъ поступившихъ въ школу бывшую архіерейскую въ 1738 г.) получить мѣсто церковно-служительское. Въ сентябрѣ 1750 г. богословскій классъ начался снова, при чемъ префектъ Иоасафъ былъ сдѣланъ ректоромъ и велѣно ему, какъ читающему богословіе, „быть между консистористами“. Но богословскій курсъ—первый выпускъ Новгородской семинаріи—кончился лишь 14-го іюля 1754 г., продолжаясь (съ 1738 г.) 16 лѣтъ и уже по смерти архіепископа Стефана.

Между тѣмъ въ строѣ семинарскихъ наукъ шли и другія измѣненія. Такъ въ 1749 году преосвященный Стефанъ предписалъ префекту выбрать способныхъ къ партесному пѣнію и обучать другихъ, назначивъ имъ за это особое вознагражденіе, при чемъ вмѣнено ему

въ обязанность „рачительное приложить стараніе, чтобы при семинаріи настоящая партесная музыка была и довольная имѣлася“. Въ 1750 году семинарія доносила, что греческій языкъ въ семинаріи съ успѣхомъ преподается, а еврейскаго совсѣмъ нѣтъ, между тѣмъ какъ поэтическій учитель іеромонахъ Іерооѣй знаетъ еврейскій языкъ и просила дозволить ему начать преподаваніе послѣ ваканцій. „Господи Боже благослови!“ написалъ преосвященный Стефанъ, „а особыя труды безъ вознагражденія оставлены не будутъ“. Въ сентябрѣ 1750 года, открылся, такимъ образомъ и еврейскій классъ, назначенный еще по штату 1740 года. Въ этомъ же 1750 году произошли перемѣны и въ греческой школѣ. До этого времени преподавалъ ее 6 лѣтъ іеромонахъ Пароеній, но теперь, такъ какъ приходилось съ начала учебнаго года опять снова начинать греческую грамматику и въ тоже время обучать философію, а „ему за своимъ обученіемъ и префектовскимъ послушаніемъ“ нельзя этого выполнить, Пароеній отказался. Учитель греческой школы, по рекомендаціи Пароенія, былъ назначенъ ученикъ философіи (переведенный въ богословію) „прилежно и искусно въ ней обучавшійся“ Тимоѣей Савельевъ, а префекту за прежніе труды велѣно дать 200, а если мало, то и 300 рублей. Савельевъ же долженъ былъ преподавать „до усмотрѣнія“ безъ жалованья, довольствуясь ученическимъ пропитаніемъ.

Еще въ октябрѣ 1745 г. семинарія доносила преосвященному Стефану, что въ рисовальномъ классѣ при семинаріи только 7 учениковъ, но и тѣ знаютъ столько, сколько ихъ учитель. Теперь бы имъ нужно учиться живописи, а учитель самъ учить не можетъ. Школу велѣно все же оставить, но 1 марта 1747 г. она была совсѣмъ закрыта и учитель ея ушелъ во Псковъ домой. Такъ какъ въ школу эту поступали ученики не способные къ наукамъ, то они всѣ, по закрытіи школы, были оставлены при семинаріи въ ка-

чествѣ служителей. Нѣкоторые изъ нихъ въ послѣдствіи просили и получили себѣ мѣста пономарей, а нѣкоторые вписались въ подушный окладъ и стали крестьянами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткія свѣдѣнія о Синеезерской пустынѣ, Устюжнскаго уѣзда, и ея основателѣ пр. Евфросинѣ Синеезерскомъ.

Въ 30 верстахъ, къ сѣверо-востоку отъ уѣзднаго города Устюжны, Новгородской губерніи, въ бывшей Бѣжецкой пятинѣ, Бѣлозерской половинѣ, стоитъ небогатый погостъ „Синеезерская пустынь“ и рядомъ съ нимъ деревня того-же названія. Погостъ и деревня расположены на восточномъ и сѣверномъ берегу небольшаго, около 1½ верствъ въ окружности, Синичья озера, отъ котораго они и получили свое названіе. Верствъ на 12, а съ иныхъ сторонъ и на 20, отъ нихъ нѣтъ ни одного жилого селенія. Вся эта мѣстность, въ центрѣ которой пріютилась описываемая пустынь, сплошь покрыта лѣсомъ, рѣками, озерами и непроходимыми болотами. Хотя вѣковые лѣса, — свидѣтели давно-минувшаго прошлаго, уже пали подъ руками лѣсопромышленниковъ, но край отъ этого не просвѣтлѣлъ, молодое поколѣніе выросло на смѣну своихъ дѣдовъ, отжившихъ свой вѣкъ. И по прежнему мѣстность эта оживаетъ лишь разъ въ году, — недѣли на двѣ, на три въ страду сѣнокосную, — когда народъ сотнями скопляется на богатые, бывшіе монастырскіе покосы, расположенные по обѣимъ берегамъ рѣки Чагодоци ¹⁾. выбившей себѣ русло въ семь пустынномъ краю. Жители Синеезерской пустыни всегда вспоминаютъ страду сѣнокосную, какъ время веселое, ибо послѣ нея въ ихъ краю водворяется обычная тишина, лишь изрѣдка нарушаемая богомольцами, приходящими ко гробу пр. Евфросина. Съ радостію говорятъ они, что тогда и народу у преподобнаго бываетъ вдвое и трое болѣе, чѣмъ въ обычное время.

1) Въ 3-хъ верстахъ отъ Синеезерской пустыни.

Описываемая пустыньность края дѣйствительно первѣе всего бросается человѣку въ глаза при ознакомленіи съ Синозерской пустынею. Когда узнаешь, что почва здѣсь песчана и болотиста, что озера и рѣки малорыбны и разбросаны, что пути сообщенія съ другими ближайшими селеніями не совсѣмъ удобны, невольно является вопросъ: Что побудило человѣка поселиться впервые въ центрѣ этого глухого края? Исторія Синеезерской пустыни, разрѣшающая этотъ вопросъ, еще болѣе интересна и драгоцѣнна потому, что съ судьбою пустыни неразрывно связано воспоминаніе о пр. Евросинѣ, Синеезерскомъ чудотворцѣ. Такъ какъ свѣдѣнія о преподобномъ мало извѣстны печати, а иногда бываютъ и не совсѣмъ вѣрны ²⁾, то изложеніе ихъ въ настоящемъ очеркѣ можно признать и безъинтереснымъ и своевременнымъ.

Главнымъ источникомъ, откуда заимствованы свѣдѣнія о пр. Евфросинѣ, служило рукописное житіе преподобнаго, хранящееся въ церковной библиотекѣ Синеезерской пустыни. Житіе это писано полууставомъ, „во времена и лѣта Богомъ вѣнчанаго, Благовѣрнаго и Благочестиваго Государи Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства Его, и при Святѣйшемъ Иосифѣ, Патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, въ осмое лѣто Патріаршества Его, и при Пресвященномъ Николѣ, Митрополитѣ Великаго Нова-Града и великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто по семи тысящамъ 158 ³⁾, по убіеніи же Его (т. е. Евфросина) въ 38 лѣто“. Житіе писано въ Синеезерской обители, съ благословенія настоятеля священноинока Моисея „иже бысть послѣ Евфросина второй инокомъ обители“, инокомъ Іоною, сыномъ Филипповымъ, по прозванію Суровицкимъ, постриженникомъ Соловецкаго монастыря.

²⁾ Такъ въ „календарѣ для духовенства на 1883-й годъ“, въ этомъ бесплатномъ приложеніи къ журналу „Церковно-общественный Вѣстникъ“, подъ 20 марта читаемъ: „св. преподобномученика Евфросина Синозерскаго“ († 1422 г.), „а въ алфавитѣ“ мощи русскихъ святыхъ тамъ же на ст. 83: „Евфросинъ п. Синеезерскій подъ колокольнею Благовѣщен. п. въ Новгородѣ“. И годъ смерти и мѣсто, гдѣ опочиваютъ мощи, указаны невѣрно. Авторъ.

³⁾ По Рожд. Хрс. 1650 годъ. Нужно замѣтить, что въ описываемое нами время, разумѣемъ времена междоцарствія и царствованія: Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича, почти въ исключительномъ обращеніи было лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра.— по крайней мѣрѣ въ житіи преподобнаго всѣ годы означены по древнему лѣтосчисленію. Годы по Рождествѣ Христовѣ— въ очеркѣ означаются авторомъ—

Предлагаемый очеркъ для удобства раздѣлимъ на 3 главы: I. Житіе пр. Евфросина и основаніе имъ Синеозерской обители II. Смерть преподобнаго и разореніе обители ляхами и III. Возстановленіе Синеозерской пустыни и дальнѣйшая ея судьба. Начнемъ изложеніе начальными словами житія пр. Евфросина: „благослови отче“!

I. *Житіе пр. Евфросина и основаніе имъ Синеозерской обители.*

Пр. Евфросинъ, Синеозерскій чудотворецъ, въ мѣрѣ Ефремъ Семеновъ, родился въ XVI вѣкѣ отъ родителей исповѣдавшихъ православную вѣру, въ Корелии, или нынѣшней Лифляндіи, близъ Ладожскаго озера, въ житіи его названнаго „Нева“. Съ раннихъ лѣтъ возлюбилъ Ефремъ иноческую жизнь, почему уже въ молодости своей былъ „спожителемъ Валаамскаго монастыря“. Конецъ XVI вѣка былъ временемъ тяжелымъ для Корелии. Лютеранскіе проповѣдники, присланные сюда шведскимъ королемъ Густавомъ Вазою, распространяли свое ученіе силою и среди православныхъ корель. Когда же шведы, по взятіи Кекегольма, устремились на Коневскую и Валаамскую обители и избили тамъ, по разрушеніи обителей, до 80 старцевъ, то остальные иноки оставили Корелию и поселились въ Новгородской области. ⁴⁾ Хотя въ житіи преподобнаго причины переселенія его изъ Валаамской обители въ Новгородъ и не указано, но можно съ достовѣрностію предположить, что въ числѣ разбѣжавшихся съ Валаама въ описываемое время былъ и Ефремъ Семеновъ, который по словамъ житія именно изъ сей обители „переселился въ Новъ-градъ“. Здѣсь въ Новъ-градѣ, изобиловавшимъ св. обителями, молодому подвижнику, жаждавшему монашескаго житія, было отъ кого и чему паучиться. Жаль только, что ни монастыри, въ которыхъ подвизался Ефремъ Семеновъ, ни тѣ духовные руководители, которые воспитали въ немъ будущаго великаго подвижника, остаются неизвѣстными. Въ Новгородѣ Ефремъ „пробысть не малое время“. Нужно полагать, что его усердіе къ церковному богослуженію и полное

⁴⁾ Смотри «Церковную Лѣтопись» Духовной бесѣды за 1861 годъ, статью „Православіе въ Финляндіи» стр. 26 и 34.

благонравіе были замѣчены мѣтнымъ духовнымъ начальствомъ, почему Ефремъ Семеновъ и былъ назначенъ чтецомъ въ Бѣжецкую пятину въ весь Долоцкую, къ церкви св. великомученика Георгія, что отъ города Устюжны Желѣзнопольскія въ 30 поприщахъ. ⁵⁾ Здѣсь служилъ Богу Ефремъ Семеновъ до тѣхъ поръ, пока не пришелъ „въ довольныя лѣта житія своего“. Уроки и примѣръ иноковъ Валаамскаго и Новгородскихъ монастырей, отъ юности запавшіе въ душу Ефрема, не заглохли въ ней. Живя въ мірѣ, Ефремъ былъ чуждъ міру. Онъ давно искалъ житія покойнаго—такого, когда бы можно было служить всецѣло лишь одному Богу. Вотъ почему преподобный, „устроивъ вся въ дому своемъ добръ“, ⁶⁾ уходитъ въ пречистую и великую обитель Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго Ея Успенія, что на Тихвинѣ. ⁷⁾ Во обители Ефремъ сталъ слезно просить настоятеля и братію, чтобы они облекли его въ монашескій образъ. Настоятель внялъ его просьбамъ и, совершивъ надъ нимъ иноческій чинъ, далъ ему имя Евфросина. ⁸⁾ Въ Тихвинскомъ монастырѣ пр. Евфросинъ жилъ недолго. Онъ во всемъ повиновался игумену и братіи, работая съ полнымъ усердіемъ въ трудахъ назначаемыхъ ему, удручая плоть свою воздержаніемъ. Но и въ обители Пресвятой Богородицы, отличавшейся численностію братіи и многолюдствомъ богомольцевъ, преподобный Евфросинъ не нашель того полного безмолвія, во которомъ подвизались древніе, первыхъ христіанскихъ вѣковъ, подвижники. Желая имъ соревновать, старецъ предлагаетъ къ настоятелю обители съ просьбою, отпустить его изъ монастыря на безмолвное житіе. Игумень, преподавъ наставленіе, благословилъ преподобнаго и со словами: „иди, чадо, Богъ съ тобой“, отпустилъ изъ обители. Съ великою радостію и дерзновеніемъ пошолъ препод. Евфросинъ въ пустыню. „Яко птищъ полетѣ въ гнѣздо сво“, такъ шель преподобный, „имѣя съ со-

5) Нынѣ погостъ «Долоцкое» на почтовомъ тракѣ изъ Устюжны въ Тихвинъ.

6) На основаніи сихъ словъ можно предположить, что Ефремъ Семеновъ былъ женатъ и имѣлъ семью, но не имѣя др. историческихъ данныхъ рѣшить сей вопросъ трудно.

7) Нынѣ Тихвинскій Большой мужской монастырь.

8) Въ житіи преподобнаго имени игумена, облекшаго его въ иноческій санъ, неозначено, но должно полагать, что это былъ игумень Іосифъ I, упоминающійся въ актахъ Тихвинскаго монастыря въ 1582 и 1611 годахъ. Смотри Истор. Статистич. описаніе Тихвин. мон. изд. 2 1888 г. стр. 199.

бою только душу да тѣло“. Въ лѣто по седми тысящехъ сто восьмое (1600 г.) преподобный Евфросинъ пришелъ „въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облажающую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты, ограждено же мѣсто то отовсюду, яко оградою, рѣками и озерами, бѣ бо мѣсто то весьма пусто и непроходимо и отъ окресныхъ веси далече“... Въ этой глухой пустыни преподобный нашель мѣсто близъ рѣки Чагодоши, на дикомъ томъ бору, у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители довольно“, на семь мѣстѣ онъ и поселился. ⁹⁾ По пришествіи своемъ, пр. Евфросинъ первѣе всего возблагодарилъ Бога: „Благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе... Господи Боже, Вседержителю!.. призри на мѣсто сіе и благослови е и сподоби мене, на семь мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего, на себо и придохъ сѣмо да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Пресвятое имя Твое Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“. Такъ возблагодаривъ Бога, пр. Евфросинъ принялся за ручной трудъ и на мѣстѣ этомъ воздвигъ честный и животворящій крестъ Господень изъ древа, ископалъ себѣ пещеру и спустя немного времени срубилъ себѣ и деревянную келейку ¹⁰⁾ и „нача жити“ въ ней „многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ“. Твердо вель борьбу пр. старецъ противъ страстей плоти и злохитростныхъ козней исконнаго врага-дѣвола, побѣждая ихъ непрестанною молитвою и суровымъ постомъ. День проходилъ у него въ ручномъ трудѣ и молитвѣ, а ночь въ пѣніи и бдѣніи; нерѣдко очи преподобнаго всю ночь не смыкались для тѣлеснаго сна. Обычнымъ рукодѣліемъ старца было вязаніе свѣтей и др. рыболовныхъ снарядовъ, но не мало положилъ онъ труда и на копаніе земли. Преподобный близъ своей кельи вырылъ кладезъ и прудъ. ¹¹⁾ Пищею препод. Евфросину, по словамъ житія слу-

9) Мѣсто это отъ нынѣшней «Синозерской пустыни» и Синичьяго озера находится въ 3-хъ верстахъ къ западу, оно именуется «старой пустыней».

10) Въ старой пустыни и нынѣ стоитъ крестъ, неизвѣстно воздвигнутый-ли преподобнымъ, или устроенный позднѣе. Пещера разрушилась, но признаки ея указываютъ. Келейки давно уже пѣтъ, на мѣстѣ ея стоитъ часовенка.

11) Признаки ихъ указываютъ и нынѣ въ старой пустынѣ.

жили: боровой бѣлой мохъ и ягоды: брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, команица и рябина, которыми изобиловалъ этотъ край. Хлѣба пустынножитель не вкушалъ болѣе двухъ лѣтъ. Подражая житію древнихъ отецъ, такъ началъ „къ трудамъ труды прилагати и подвигъ къ подвигу“ преподобный старецъ Евфросинъ „многими добродѣтелями душевными вкушѣ же и тѣлесными обогащая себе“. Два года онъ жилъ въ своей глухой пустынѣ незримъ и незнаемъ никому, кромѣ всевидящаго Бога. Но слава о подвигахъ преподобнаго мало по малу начала уже доходить до окрестныхъ вѣсей. Къ старцу стали стекаться православные христіане, ищущіе душевной пользы. и отъ него, по словамъ жизнеописателя, „аки отъ источника, вси почерпаху св. ученіе“. Въ иномъ мѣстѣ житія говорится: „бѣ же преподобный отецъ Евфросинъ великъ разумъ имѣя въ божественныхъ догматахъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и по премногу избрѣте глубину божественнаго писанія“. Скоро явились люди, ревнующіе житію преподобнаго. Веѣ они первое время поселялись близъ келии старца, вмѣстѣ съ нимъ, славослова Бога. Отецъ Евфросинъ, видя, что около него собирается цѣлое „словесное стадо“, возжелалъ построить храмъ Божій. Испросивъ благословеніе у Царицы Небесной, пустынники сами принялись за его построеніе. Основаго лѣсу было много. Пустынножители сами рубили лѣсъ и въ 3 лѣто по пришествіи преподобнаго Евфросина въ пустыню воздвигли во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы деревянный храмъ. Этотъ храмъ въ томъ же году съ благословенія святѣйшаго Іова, патріарха Московскаго. ¹²⁾ былъ освященъ Гуріемъ, ¹³⁾ игуменомъ Шалецкаго монастыря. ¹⁴⁾ Мѣсто подь церковь и обитель препод. старецъ Евфросинъ избралъ на берегу Синичьяго озера, въ 3 верстахъ отъ первоначальнаго своего мѣстопребыванія. Мѣсто это было

¹²⁾ Грамота Михаила Теодоровича отъ 7144 г. февраля 22, выдержки изъ которой читай ниже.

¹³⁾ Есть преданіе, что пр. Гурій Шалецкій первоначально вмѣстѣ подвизался съ пр. Евфросиномъ, хотя въ житіи старца Евфросина на сіе нѣтъ указаній, но слова вышеуказанной грамоты: «поселились въ ту пустыню у Синичья озера... старцы Гурей да Евфросинъ» по видимому говорятъ за преданіе.

¹⁴⁾ Шалецкая пустынь, или «Долговой патріаршій монастырь» въ Устюж. уѣздѣ, въ 35 отъ города, невдалекѣ отъ Моденскаго монастыря, — упразднена.

очень красиво и болѣе удобно для обители: на немъ то вокругъ храма Благовѣщенскаго и поселились пустынники ¹⁵⁾.

II. Смерть преподобнаго и раззореніе обители ляхами.

Во вновь устроенной обители преподобный пожилъ еще девять лѣтъ и „пріялъ отъ Бога издвоздаяніе веліе даръ прозорливости. Начавшая процвѣтать обитель Синеозерская много радовала и утѣшала старца, въ этомъ видѣлъ онъ милость Божию къ своему недостойнству. Соутѣшалась преподобному и братія обители, счастливая тѣмъ, что Господь сподобилъ ихъ жить подъ руководствомъ прозорливаго и великаго старца. Словомъ мирно текла жизнь монастырская. Иноки проводили время въ слышаніи церковныхъ богослуженій и постѣ. Холодъ и голодъ, который имъ приходилось испытывать, они переносили безропотно въ прославленіе имени Божія. ¹⁶⁾ Синеозерская пустынь и не подозрѣвала, что дни ея сочтены, что на Россію надвигаются грозовыя тучи, которыя роковымъ образомъ разразятся и надъ нею. Только прозорливый старецъ Евфросинъ своими умными очами провидѣлъ, что приспѣваетъ конецъ его дѣланію: труды и подвиги преподобнаго стали еще суровѣе!

„Въ лѣто по седми тысящехъ въ сто тринадцатомъ году, году говорить житіе преподобнаго „во царство Благочестиваго Государя Царя и великаго Князя Бориса Феодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ, приде изъ полскія земли лють плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той-же разстрига, нарицаая себе именемъ Благовѣрнаго Царевича, Князя Димитрія Ивановича Углицкаго: и приде на великую Россію, аки буря свирѣбая, и возмути окалнный всею великою Руссією и приведе съ собой злонаравный той песь много неправовѣрныхъ и проклятыхъ ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскательнаго звѣря, рекомаго растриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ польскихихъ и литов-

15) На семь мѣстъ и понинѣ стогитъ Синеозерская пустынь. Авторъ.

16) Въ вышеупоминаемой дароуенной грамотѣ царя Михаила Феодоровича говорится, что земли при пустыни небыло своей, почему недостатокъ въ хлѣбъ весьма естественень.

скихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству.¹⁷⁾ Настали дни тяжелые для всей русской земли, а въ частности и для Новгородской области.¹⁸⁾ Въ эту печальную годину Новгородская область была разграбляема, кромѣ ляховъ еще шведами, приславшими для вспоможенія русскимъ противъ Тушинскихъ бунтовщиковъ, своего полковника Делягарди съ войскомъ. Полковникъ, вмѣсто помощи, которой ожидали отъ него Русскіе, въ 1611 году утвердился въ Новгородѣ и занялся постыднымъ дѣломъ разграбленія городовъ и селеній Новгородскихъ. Въ особенности много отъ него пострадалъ Тихвинъ и его мужской монастырь, славный защитою противъ шведовъ.¹⁹⁾ Три раза шведское войско осаждало Тихвинъ и монастырь съ пребывающею въ немъ святынею—иконою Богоматери, но осады и усилія ихъ были напрасны: молитвами Заступницы Русской земли, Царицы Небесной, Тихвинцы всѣ разы храбро отражали враговъ. Разгнѣванный Делягарди возмѣлъ дерзновеніе самъ наказать непокорныхъ Тихвинцевъ за пролитую ими кровь его воиновъ и подступилъ уже къ городу, но пораженный новымъ чудомъ Богоматери, недошолъ до города и монастыря на полдня пути. Около рѣки Сяси шведы были испуганы видѣніемъ многочисленнаго войска, осаждаващаго ихъ со всѣхъ сторонъ, почему отсюда сами и обратились въ постыдное бѣгство. Такъ страдали отъ шведовъ западныя Новгородскія области, но не легче ихъ было положеніе и восточныхъ областей. По крайней мѣрѣ Бѣжецкая пятина, нынѣшній Устюжскій уѣздъ, да часть Боровичскаго, была яростно разграбляема польскими и литовскими шайками, присланными подъ Устюжну-желѣзнопольскую Тушинскимъ воромъ, когда жители сего города горделиво отвѣтили его посламъ: „что будутъ служить не бродягѣ, но законному Госу-

17) Слова сіи взяты изъ житія преподобнаго Евфросина, въ которомъ о воцареніи Василя Ивановича Шуйскаго и появленіи втораго Лжедмитрія, при которомъ разрушена пустынь, не говорится. Въ житіи описано лишь начало смутнаго времени, а послѣдующей исторіи его нѣтъ.

18) Осмѣливаемся привести краткія свѣдѣнія о положеніи Новгород. областей, лежащихъ около Синеозерской пустыни, въ эту тяжелую годину. Свѣдѣнія эти малоизвѣстны и имѣютъ историческій интересъ.

19) Истор. Статист. описаніе Тихвин. монаст. глава II, отдѣлъ «осада монастыря» ст. 28—40.

дарю".²⁰⁾ Гордый отвѣтъ Лже-Димитрію былъ данъ Устюжанами въ 1608 году, съ этого времени въ Бѣжецкой пятинѣ, какъ на аренѣ, начала разыгрываться кровавая драма.

Чувствуя надвигающуюся грозу, Устюжна готовилась къ защитѣ нетерпѣливо. Было собрано 1000 войска, если считать 300 пришедшихъ изъ Бѣлозерска ратныхъ людей. Эти два города, какъ бывшая вотчина князей Бѣлозерскихъ, были особенно дружны и описываемое время много помогали другъ другу. Набѣгомъ своимъ ляхи не замедлили. Устюжане скоро услышали, что польская шайка, предводительствуемая Іосифомъ Застолбскимъ, разграбила мѣстечко Устрѣку.²¹⁾ Предупреждая надвигающуюся опасность, городъ отправилъ небольшой отрядъ во главѣ съ нѣкимъ Жданомъ Бирилевымъ, давъ ему порученіе извести Застолбскаго. Ловкій Бирилевъ возложенное порученіе исполнилъ со славою. 20 декабря 1708 года, онъ убилъ Застолбскаго и шайка послѣдняго, лишившись предводителя, разсѣялась въ разныя стороны. Но не съ той стороны надвигалась гроза на Устюжну. Ляхи, собравшіеся въ большомъ количествѣ, темною тучею надвигались на нее и съ Великаго Устюга. Когда было получено извѣстіе объ этомъ, Устюжане дали въ соборномъ, городскомъ храмѣ клятву, — защищаться до послѣдней крови противъ постыдныхъ бунтовщиковъ. Ихъ войско, предводительствуемое прибывшимъ изъ Москвы бояриномъ Андреемъ Петровичемъ Ртищевымъ, выступило на встрѣчу ляхамъ, которыхъ и встрѣтило около села Любегощи при дер. Батѣвкѣ.²²⁾ Произошла между противниками схватка, при чемъ Устюжане, малоопытные въ бою, были обращены въ бѣгство. Городъ, получивъ извѣстіе о постыдномъ бѣгствѣ своего войска, духомъ не палъ. По Устюжнѣ носился слухъ, что въ соборѣ былъ слышенъ небесный голосъ, повелѣвавшій въ побѣдѣ неотчаяваться. Дѣятельно шло въ ней приготовленіе къ защитѣ. Часть города обнесена тыномъ съ нѣсколькими башнями. Между рѣкою Мологою

20) Свѣдѣнія о нашествіи ляховъ въ Бѣжецкую пятину и объ осадѣ ея Устюжнѣ заимствованы нами изъ списка съ одной древней рукописи хранящагося въ музеѣ прихожанъ нашей Лукинской церкви, землевладельца и ученаго агронома Геннадія А. Воровова.

21) Нынѣ погостъ Боровичскаго уѣзда. Авторъ.

22) Любегощъ нынѣ село Вельягонскаго уѣзда, въ приходѣ его находится и деревня Батѣвка.

и Ижиною для засады былъ устроенъ земляной окопъ въ видѣ крѣпости. Кузнецы, которыми такъ славилась Устюжна, спѣшно ковали историческія, „подмѣтные рогульки“. ²³⁾ Всѣ уповали на помощь чудотворной иконы Божіей матери, именуемой Одыгитрія. Вскорѣ началась и осада города. Ляхи подъ предводительствомъ полковника Николая Казаковского три раза напали на Устюжну-желѣзнопольскую, но были храбро отражаемы. Въ особенности силенъ былъ третій приступъ ляховъ. Защитники города послѣ двухъ-дневнаго боя утомились, начали являться признаки малодушія въ виду темными тучами наступающихъ ляховъ. Но защитница города—икона Богоматери „Одыгитрія“, внесенная въ сѣчу священниками съ крестнымъ ходомъ, воодушевила унылыхъ и даровала городу побѣду. Послѣ кровопролитнаго боя ляхи удалились изъ подъ города въ село „Никифорково“. ²⁴⁾ Отсюда еще разъ они пытались завладѣть городомъ, въ которомъ Лжедмитрію хотѣлось ввести свое управленіе, но попытка была напрасна, предстательствомъ Богородицы враги были обращены въ бѣгство. Упорство Устюжанъ сильно раздражило Тушинскаго вора; наказать непокорныхъ онъ послалъ своего воеводу Наливайко съ двумя полковниками, но предводители, не дойдя до вышеупоминаемаго села Лебегощи, разсорились и возвратились со своимъ войскомъ обратно. Говорятъ, что приходилъ еще послѣ подъ Устюжну пѣкій Захаръ Заруцкій изъ Боровичъ, подъ городомъ шайка его взбунтовалась и разсыпалась, не причинивъ Устюжнѣ никакого вреда. ²⁵⁾

Много пришлось потерпѣть въ описываемое время несчастнымъ жителямъ Бѣжецкой пятины отъ кровавадныхъ ляховъ, небольшіе шайки которыхъ, какъ голодные стаи волковъ, ища богатства, рыскали вездѣ. Сколько храмовъ Божіихъ было разграблено и сожжено, вѣдомо лишь единому Богу. Кто можетъ сосчитать: сколько погублено ими душъ православныхъ, когда они, заставая селеніе въ расплохъ, вырѣзали въ немъ всѣхъ

²³⁾ «Подметныя рогульки, это якорьки съ тремя зацѣпами въ разные стороны, изъ которыхъ одинъ, какъ ни брось, всегда лежитъ къверху. Они бросались на дорогу, гдѣ шло конное войско. Лошадь, наступивъ на якорекъ, дѣлалась негодною. Рогульки, хранятся въ Устюжнскомъ соборѣ, копію съ нихъ мы видѣли въ музеѣ любителя древностей нашего помѣщика Геннадія А. Воронова.

²⁴⁾ Отъ Устюжны въ «28—30» верстахъ.

²⁵⁾ Отъ описываемаго времени въ Устюжнѣ сохранилась—крѣпость или земляной окопъ, что между рѣками Мологой и Ижиной, нынѣ именуемая «Городище».

жителей поголовно. Тогда, по словам житія старца Евфросина, „русскіе же сынови мечемъ литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и сущіи младенцы и всякъ возрастъ“.

Въ это-то тяжелое время, когда „зло бысть всему православію“ погибла и „Синеезерская обитель“ пр. старца Евфросина. Здѣсь въ уединенной и пустынной обители у прозорливаго старца нынѣ было особенно многолюдно. Въ пустынѣ подъ защитой дремучаго лѣсу и болотъ собралось не мало народу, въ страхѣ бѣжавшаго отъ свирѣпыхъ ляховъ, то были „не точію поселяне, но и отъ боярскаго роду меньшіе четы“, говорить житіе преподобнаго. Хотя день ото дня все хуже и хуже приходили въ обитель вѣсти изъ окрестныхъ селеній, передаваемыя скрывающимися отъ ляховъ жителями, но въ обители повидимому были все покойны до тѣхъ поръ, пока не пришелъ роковой 1612 годъ, пока не наступило 19 марта сего года. Въ этотъ день старецъ Евфросинъ, собралъ всѣхъ, бывшихъ у него, и, пророчествуя о пришествіи въ Синеезерскую пустынь „ратныхъ супостатъ“, всѣхъ убѣждалъ скрыться изъ монастыря. Нѣкоторымъ пустынное и глухое мѣсто казалось недоступнымъ для враговъ, почему они и не вѣрили словамъ прозорливаго старца, по ихъ мнѣнію, будто-бы желавшаго лишь себѣ спасенія, но большинство бывшихъ изъ обители скрылось. Хотѣлъ скрыться вмѣстѣ съ другими и одинъ изъ братіи монастыря инокъ Іона, но пр. Евфросинъ удержалъ слабодушнаго инока. „Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія“, говорилъ игумень своему иноку Іонѣ. „Аще Богъ по насъ, кто на ны? Брате Іоно, почто страшливу мысль имаша, зане ничто-же отъ нашедшихъ люто. Почто есть люто? Смерть-ли? Но иѣсть-люто, вскорѣ-бо во пристанище отходимъ. Но или ограбленіе?—Нагъ изыдохъ, нагъ и отыду! Но или заточеніе? Господня земля исполненіе ея! Но обоганія-ли?—Радуйтесь егда рекутъ всякъ золь глаголь на вы, яко мзда ваша многа на небесѣхъ... Неустршимся, брате, маловременнаго страха любве ради Христовы, на се-бо и звани есмь... еже умерети на мѣстѣ семъ... Паки рече: претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ“. Такъ преподобный заботился о спасеніи ближняго, укѣпляя его на предлежащій подвигъ. Инокъ Іона вялъ правдивымъ и полнымъ сладкихъ поученій рѣчамъ аввы Евфросина и остался

съ нимъ въ обители; остались здѣсь, какъ ранѣе сказано, и нѣкоторые другіе. Готовясь къ мученическому вѣнцу, пр. старецъ Евфросинъ заранѣе облекся во все иноческое одѣяніе и великую схиму ²⁶⁾ онъ всю ночь съ 19 на 20 марта пребылъ въ молитвѣ. 20-го же марта „по повѣдомымъ судьбамъ Божиимъ, невѣмъ како или откуда, окаяннѣи тѣи кровояднѣи цень, злые поляки въ обитель Пречистые Богородицы прискочиша и обитель обступиша и бѣ видѣти позоръ страшень и умилень зѣло“. Началось полное разграбленіе обители. Поляки послѣ жестокихъ истязаній тѣхъ людей, которые остались въ обители, всѣхъ ихъ усѣкли мечемъ. Дивный старецъ Евфросинъ, „крѣпкимъ упованіемъ укрѣпився, ни мало усумявѣся, ни поскорбѣ, весь огражденъ силою Святаго Духа“, самъ вышелъ изъ келии и сталъ у Честнаго и Животворящаго Креста, Его-же самъ водрузи въ пустынѣ. ²⁷⁾ Жизнеописатель говоритъ, что преподобный „приведе самъ себѣ, яко овча, на заклоченіе“.

Видъ стоящаго при крестѣ схимника, „въ постничествѣ совершеннаго“, оболченнаго въ великую схиму и полное иноческое одѣяніе былъ величественъ. По словамъ житія, преподобный Евфросинъ былъ „естествомъ плоти средняго возраста, рама-же и переи имѣяше велики, брада ему бысть раздвоеніе имуща, отъ нея-же имѣяше двѣ плесницы, власы русы, сѣдинами украшенны“. Въ данныя минуты лицо преподобнаго сіяло небеснымъ свѣтомъ и радостію, — это тою радостію, съ которою шли мученики первыхъ христіанскихъ вѣковъ въ темницы, въ огонь на съѣденіе звѣрямъ и другія ужасныя мученія, избобрятаемыя для нихъ язычествомъ. По всему видно было что хотя еще жилъ сей человѣкъ на землѣ, но духомъ онъ уже давно виталъ въ горнихъ. Но не тронулъ видъ небожителя жестокихъ и грубыхъ сердець ляховъ, исповѣдавшихъ того-же Христа, меньшую братію Котораго они такъ безпощадно рѣзали. „Противніе сынове къ преподобному старцу прискочивше, акъ

²⁶⁾ Кѣмъ, когда и гдѣ оболченъ пр. Евфросинъ въ великую схиму, — житіе его не говоритъ.

²⁷⁾ Крестъ сей не тотъ, который воздвигъ пр. по своемъ пришествіи. Сей крестъ водруженъ имъ при устроеніи новой пустыни въ то время, когда было выбрано мѣсто подъ обитель. Сей, или иной воздвигнутый на его мѣстѣ, крестъ стоитъ и нынѣ недалеко отъ церковной ограды съ восточной стороны подъ особымъ навѣсомъ. Авторъ.

бвѣнн псн и рѣша Ему: старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего“. Все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы“, былъ отвѣтъ преподобнаго Евфросина, не имѣваго ни у себя, ни въ своей обители золота, сребра и др. тлѣннхъ вещей. Ляхи на то и пришедшіе, чтобъ поживиться богатствами монастыря, возрадовались, думая, что „о тлѣнномъ имъ имѣніи повѣда“ преподобный. „Единъ же окаянный кровопійца напрасно ударилъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пресѣче ю до полу, старецъ же паде на землю мертвъ“. Не найдя въ церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы, куда враги скочили первѣе всего, искомыхъ богатствъ и драгоценностей они начали обыскивать монастырь и келліи. Въ это время „инъ окаянный, какъ говорится въ житіи, приде къ тѣлеси преподобнаго Евфросина, нося оружіе наричемый чеканъ, и разби чесную главу преподобнаго отца Евфросина, даже и до мозгу и сице пострада новый сей страдалецъ и предаде душу свою въ рудѣ Господеву“. Это было въ лѣто по седми тысячахъ во сто двадцатое, по Рожд.-же Христ. въ 1612 году въ 20-й день марта мѣсяца. Убитъ былъ вмѣстѣ съ преподобнымъ старцемъ и инокъ Іона, убиты были всѣ другіе, оставшіеся здѣсь. Одинъ лишь житель Долоцкой вѣси, простой человекъ Иванъ, по прозванію Сума, бывшій въ описываемое, грустное время въ монастырѣ преподобнаго, дивнымъ образомъ остался въ живыхъ. ²⁸⁾ Господь сохранилъ его, чтобъ повѣдать блаженную кончину схимонаха Евфросина въ назиданіе будущимъ поколѣніямъ. Иванъ, хотя и „піяше“, по словамъ жизнеописателя преподобнаго, „со всѣми ту во обители прилучившимися православными христіанами, общую мечную горькую и прелютую смертнаго питія чашу, но не бѣ чаша его еще полна смертоноснаго питія“. Язвы нанесенныя Ивану ляхами въ „десное рамо и по бедрѣ десныя ноги“ — не были смертельны. По кратковременнѣмъ безпамятствѣ Иванъ пришелъ въ чувство и увидѣлъ, что враги уже ушли изъ обители. Съ великимъ усиліемъ и болью перевязалъ онъ свои раны и всталъ съ земли. Его глазамъ представилось ужасное, душу терзающее зрѣлище. Честное тѣло препод.

28) Свѣдѣнія о Иванѣ Сумѣ изложены въ концѣ житія преподобнаго.

Евфросина, обезображенное ляхами, лежало бездыханно не вдалекѣ отъ него. Восплакалъ Иванъ горько, ибо великую любовь имѣлъ въ прозорливому старцу, ласками котораго пользовались безразлично и знатный и простой и бѣдный и богатый, кто-бы только не приходилъ въ обитель, это уютное жилище преподобнаго. Не зналъ Иванъ Сума, что ему дѣлать до тѣхъ поръ, пока не пришелъ сюда сынъ его Емельянъ, предъ тѣмъ не надолго отлучившійся изъ Синозерской обители. Емельяна и послалъ Иванъ въ окрестныя вѣси и селенія повѣдать о мученической кончинѣ великаго подвижника, блаженнаго старца Евфросина. Собрался священный чинъ, явилось и много православныхъ христіанъ. Честное и многострадальное тѣло пр. Евфросина іереи, „скутавшѣ яко-же бѣ лѣно“ и „сборишъ пѣвшѣ“ надъ нимъ „надгробныя пѣнія, погребли въ основанной преподобнымъ обители, въ нарочитомъ мѣстѣ“ въ 28 день Марта мѣсяца того-же 1612 года. ²⁹⁾ Погребенъ былъ здѣсь-же и инокъ Іона со всеми другими избіенными отъ меча ляховъ.

Во время описываемаго нашествія ляховъ въ обитель преподобнаго въ ней была выжжена и ея главная святыня, деревянная, строенная трудами преподобнаго, церковь Благовѣщенія Божіей Матери, огонь уничтожена была и большая часть построекъ монастырскихъ. Черное пепелище осталось на мѣстѣ славной суровыми подвигами „воихъ иноковъ—Синеозерской пустыни. Осиротѣвшая со смертію своего великаго настоятеля;—аввы Евфросина, пустынь Синеозерская совсѣмъ опустѣла до 127 по седми тысящамъ года. Приписной и указной земли у ней не было, вотъ почему уцѣлѣвшіе отъ вражескаго нашествия иноки разошлись по другимъ обителямъ.

²⁹⁾ Пр. Евфросинъ первоначально погребенъ былъ, надо полагать, гдѣ нибудь около Благовѣщенской церкви.

Священникъ Григорій Яковлевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакціей «Вѣстника Иностранной Литературы» предпринято новое общедоступное изданіе **Собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей.** Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ пріобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые запово. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составить въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ, или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся корифеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) Собраніе сочиненій Альфонса Додэ въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа cadaго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. 2) Собраніе сочиненій Теккерея въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа cadaго послѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 числа сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются разсрочкой платежа при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ. Подписка принимается въ редакціи «Вѣстника Иностранной Литературы» С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д.) и въ конт. редакціи Гостинный дворъ, Зеркальная л., 63, магазинъ Павтелѣва (противъ Пажескаго корпуса), въ Москвѣ въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи. Редакторъ **Ө. И. Булгаковъ.** Изд. **Г. Ө. Пантелеевъ.**

Страдающіе отъ ревматизма, катарра, кашля, одышки, запора, геморроя, малокровія, дизинтеріи и разстройства желудка лѣчатся лучшимъ, простымъ, народнымъ и весьма полезнымъ средствомъ состоящей ТРАВЫ КУЗЬМИЧА—ЭФЕДРЫ, на практикѣ уже испытанной и признанной вполне дѣлбавою Императорской военно-медицинской академіи,—см. газ. „Свѣтъ“ № 74 за 1894 г. Высылаю во всѣ мѣста Россіи и за границу отборную, свѣжую, хорошо просушенную и изготовленную траву собственнаго сбора въ 1894 г. боровую—3 р., степную—1 р. за фунтъ безъ пересылки. При требованіи 3 фун. степной или 1 фун. боровой травы прилагаю безплатно брошюру объ эфедрѣ съ подробными наставленіями о способѣ ея употребленія. Многіе обращаются за травою Кузьмича къ неизвѣстнымъ намъ фирмамъ и получаютъ эфедру не настоящую, т. е. негодную къ употребленію. Прошу обратить особенное вниманіе на мой обширнѣйшій и главный складъ эфедры. Адресъ: Складъ эфедры Александра Ефимовича Мельникова въ Бузулукѣ, Самарской губ. Имѣю массу благодарностей отъ лицъ, съ успѣхомъ лѣчившихся травою.

18 сентября 1894 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *С. Успенскій*.

НОВГОРОДЪ.

Царская Типогр. А. С. Федорова.
Легощая улица, собствен. домъ.

