

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.

съ пересылкою 5 руб.

1 ОКТЯБРЯ 1893 Г.

№ 19.

Подписка принимается

въ редакціи Епархіальн.

Вѣдомостей и у мѣстныхъ

Благочинныхъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда духовенства Краснохолмскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 20 августа 1893 года.

№ 1-й. 1893 года августа 20 дня. О.о. депутаты Краснохолмскаго училищнаго округа, собравшись на очередной съѣздъ въ числѣ 9 лицъ, въ зданіи общежитія при училищѣ, приступили къ избранію Предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, на каковыя должности и избраны единогласно: а) на должность Предсѣдателя съѣзда священникъ Весеогонской кладбищенской церкви Арсеній Алексѣевичъ Страховъ и б) на должность дѣлопроизводителя священникъ с. Сушигоричъ Василій Роговъ. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, представленныхъ съ разрѣшенія Его Пресвященства съѣзду Правленіемъ училища. На ономъ протоколѣ помѣта Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Гавріила, епископа Старикаго, викарія Тверской епархіи, отъ 25 августа 1893 года за № 451, послѣдовала таковая: „*Смотрьль*“.

№ 2-й. Съездъ духовенства разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища изъ средствъ духовенства округа на будущій 1894 годъ. Смѣту эту съездъ призналъ составленною правильно и дѣлсообразно и для духовенства округа необременительною, а потому и постановилъ: представленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода на будущій 1894 годъ принять съ прибавленіемъ въ ней въ отдѣлѣ расходовъ 200 р. сер., изъ которыхъ по представленію Правленія, отъ 20 августа 1893 г. за № 161, 100 руб. выдать дѣлопроизводителю Магвѣю Ивановичу Лебедеву, въ видѣ награды за труды его по дѣлопроизводству въ теченіе прошедшихъ 5 лѣтъ, а 100 руб. сер. вносить въ смѣтное исчисленіе каждаго года, въ видѣ постоянного вознагражденія ему за тотъ-же трудъ съ 1894 г. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 3-й. Съездъ духовенства слушалъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1892 г. изъ средствъ, ассигнованныхъ духовенствомъ округа, а равно и журналы Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ этого отчета. Найдя расходованіе суммъ духовенства Правленіемъ училища привильнымъ, а трудъ по повѣркѣ отчетовъ Ревизіонной Комиссіи исполненнымъ добросовѣстно, съездъ единогласно избралъ членами Ревизіонной Комиссіи и на будущій годъ тѣхъ-же лицъ, именно: отца архимандрита Краснохолмскаго Антоніева монастыря Анатолія, священника погоста Лѣсколинскаго Димитрія Зосимовскаго и священника села Хабоцкаго Павла Покровскаго. Кандидатомъ-же къ нимъ священника погоста Шаблыкина Василія Приселкова. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 4-й. Съездъ духовенства, принимая во вниманіе многолѣтнюю, полезную дѣятельность для духовенства о. архимандрита Краснохолмскаго Антоніева монастыря Анатолія въ качествѣ члена Ревизіонной Комиссіи и его сердечное отношеніе къ нуждамъ училища въ качествѣ почетнаго блюстителя училища, постановилъ: выразить о. архимандриту Анатолію искреннюю признательность и благодарность духовенства училищнаго округа. Равнымъ образомъ, съездъ постановилъ выразить благодарность духовенства священнику о. Димитрію Васильевичу Зосимовскому за его многолѣтніе,

полезные труды въ качествѣ члена Ревизионной Комиссiи. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Къ постановленію протокола № 4-й присоединяюсь и я*“.

№ 5-й. При разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода представленной Правленіемъ училища на будущій 1894 годъ на содержаніе училища, а равно и приблизительной смѣты на содержаніе общежитія при 15-ти казеннокоштныхъ воспитанникахъ, оказалось, что при существующихъ сборахъ въ будущемъ году будетъ дефицитъ до 400 р. сер. противъ необходимыхъ расходовъ. Для покрытія этого дефицита и для достиженія скорѣйшаго устройства больничнаго покоя при училищѣ, съѣздъ пришелъ къ необходимости увеличить сборъ съ дерквей на нужды училища съ $\frac{1}{3}$ процентнаго сбора на половину такового; сборъ этотъ начать производить съ будущаго же 1894 года. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. Съѣздъ духовенства слушалъ представленныя Правленіемъ училища соображенія по поводу открытія общежитія при училищѣ. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ постановилъ: 1) по недостаточности средствъ духовенства, открытіе общежитія отложить до января 1894 года, поручивъ Правленію училища озаботиться приготовленіемъ всего необходимаго для общежитія къ тому времени; съ января-же 1894 года начать пріемъ воспитанниковъ училища въ общежитіе; 2) приблизительную смѣту, представленную Правленіемъ училища, на содержаніе общежитія при 15-ти (примѣрно) казеннокоштныхъ воспитанникахъ исчисленную Правленіемъ за 4 мѣсяца въ 850 р. сер., принять; 3) Въ опредѣленіи платы за содержаніе учениковъ, имѣющихъ поступить въ общежитіе, руководствоваться постановленіемъ съѣзда прошлаго 1892 года за № 8; 4) иноокружныхъ воспитанниковъ, желающихъ поступить въ общежитіе, принимать на общемъ основаніи. Относительно-же инословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ училищѣ, предоставить Правленію училища принимать таковыхъ въ общежитіе въ томъ лишь случаѣ, если будутъ свободныя вакансiи и кромѣ того плату съ нихъ за содержаніе въ общежитіи увеличить на 10 рублей съ каждаго, къ какой бы группѣ оны ни желалъ принадлежать, то есть своекоштнымъ, полупансіонерамъ или полнымъ пансіонерамъ, взимая плату съ нихъ за

каждое полугодіе впередъ. Въ увеличеніи платы за содержаніе инословныхъ въ общежитіи при училищѣ, съѣздъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что и увеличенная плата для нихъ не будетъ превышать средней стоимости содержанія ученика на вольной квартирѣ и кромѣ того, инословные тѣмъ самымъ примутъ нѣкоторое участіе въ общемъ содержаніи общежитія, не дешево стоющаго духовенству округа. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. Съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе помощника смотрителя училища Александра Гавриловича Соколова, въ которомъ онъ, выставляя неудобства занимаемой нынѣ квартиры въ зданіи училища, проситъ объ устройствѣ для него новаго, болѣе удобнаго квартирнаго помѣщенія. Съѣздъ духовенства, вполнѣ сознавая неудобства занимаемой нынѣ квартиры помощника смотрителя, постановилъ: отчислить изъ остаточныхъ суммъ духовенства настоящаго года до 1500 р. сер. въ распоряженіе Правленія училища на устройство приличнаго зданія для помѣщенія помощника смотрителя, предоставивъ Правленію училища приготовить такое зданіе къ началу будущаго учебнаго года, какимъ путемъ оно найдетъ удобнѣе и экономичнѣе. Приготовительный-же классъ, до времени устройства квартирнаго помѣщенія для помощника смотрителя и до освобожденія занимаемой имъ нынѣ квартиры, помѣститъ въ зданіи общежитія. Устройство больничнаго покоя для учениковъ училища, заболѣвающихъ заразными болѣзнями, съѣздъ духовенства, при всемъ своемъ желаніи, въ виду недостаточности средствъ, не смотря на увеличеніе сборовъ, вынужденнымъ находится отложить до будущаго года съ предоставленіемъ права Правленію училища отчисленные по смѣтѣ 1500 руб. на устройство больничнаго покоя употребить на устройство квартиры для помощника смотрителя. Но съѣздъ въ тоже время надѣется, что, при увеличеніи поступленій въ будущемъ году на нужды училища, въ будущемъ-же году можно будетъ приступить и къ устройству больничнаго покоя. До устройства-же спеціальнаго больничнаго покоя предоставитъ Правленію училища, на случай появленія заразныхъ болѣзней между учениками училища, имѣть частную квартиру, въ которую и помѣщать заболѣвшихъ учениковъ, расходуя на наемъ ея потребную сумму изъ остаточныхъ суммъ. На ономъ

протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. Съѣзду не безызвѣстно, что количество поступающихъ учениковъ въ приготовительный классъ при училищѣ бываетъ неравномѣрно и случайно можетъ дойти до ничтожныхъ размѣровъ. Обсуждая это обстоятельство, съѣздъ считаетъ не излишнимъ сдѣлать постановленіе, въ силу котораго существованіе приготовительнаго класса при Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ на будущее время должно стоять внѣ зависимости отъ количества обучающихся въ немъ учениковъ. На ономъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 9-й. Съѣздъ духовенства, находя, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, рѣшены, постановилъ: считать съѣздъ закрытымъ; протоколы же съѣзда представить чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На ономъ протоколѣ помѣта Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*1893 г. 25 августа*“.

Два протокола съѣзда духовенства Тверскаго училищнаго округа бывшаго въ сентябрѣ 1892 г. ¹⁾

№ 7-й. 1892 г. сентября 4 дня. Съѣздъ духовенства Тверскаго духовно-училищнаго округа слушалъ распоряженіе Епархіальнаго начальства, пропечатанное въ № 16 Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ: объ отчисленіи изъ церковно-кошелевыхъ суммъ добавочныхъ взносов на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи, — и постановилъ: представлять съ настоящаго года, чрезъ благочинныхъ, на нужды церковно-приходскихъ школъ, въ концѣ каждаго года, по два рубля отъ каждой церкви (одноклирной), отъ двуклирной же по четыре рубля (4) изъ церковно-кошелевыхъ суммъ вмѣсто вносимыхъ до нынѣ по 1 рублю отъ церкви, — исключая тѣхъ церквей, при которыхъ существуютъ церковно-приходскія школы. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая; „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1892 года сентября 4 дня. Тверской окружной духовно-училищный съѣздъ, по случаю исполненія 3-хъ лѣтъ службы смотрителей свѣчныхъ Епархіальныхъ лавокъ и

¹⁾ Протоколы эти печатаются вторично по распоряженію Консисторіи.

вслѣдствіе отношенія Комитета Тверскаго Епархіальнаго свѣче-восковаго завода отъ 31 августа сего 1892 года за № 131-мъ, указующаго лицъ, заявившимъ себя особеннымъ усердіемъ къ прохожденію должности смотрителей, производилъ избраніе смотрителей Епархіальныхъ лавокъ на новое трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ, а также и ревизоровъ по онимъ лавкамъ и большинствомъ голосовъ избраны: 1) Въ Корчевскую лавку въ г. Корчевѣ смотрителемъ избранъ священникъ Корчевскаго собора Іоаннъ Плетневъ, а кандидатомъ къ нему того-же собора діаконъ Николай Лебедевъ. Ревизорами же къ сей лавкѣ избраны прежде бывшіе: Корчевскаго уѣзда села Новоселья священникъ Павелъ Мило-славскій и Корчевскаго собора Михайлъ Колычевъ. 2) Въ Горицкую лавку въ селѣ Горицахъ Корчевскаго уѣзда смотрителемъ избранъ діаконъ села Гориць Александръ Павловъ, а кандидатомъ къ нему діаконъ села Дубровы Алексѣй Покровскій. Ревизорами по сей лавкѣ избраны: села Русилова священникъ Іоаннъ Воскресенскій и села Дубровы священникъ Іоаннъ Прутенскій. 3) Въ Тверскія лавки въ г. Твери: а) въ 1-ю смотрителемъ избранъ прежде бывший діаконъ Знаменской церкви Ѳеодоръ Казанскій а кандидатомъ къ нему діаконъ Тверскаго кафедральнаго собора Викторъ Скобниковъ, б) во 2-ю лавку смотрителемъ избранъ священникъ Тверской Вознесенской, что за Волгою, церкви Владиміръ Орловъ, а кандидатомъ къ нему діаконъ Тверской Екатери-нинской церкви Александръ Модестовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

ОБЩІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію общежитія при Тверской духовной семинаріи съ 1-го января 1892 года до 1-го января 1893 года.

П Р И Х О Д Ъ. Руб. К.

Наличными деньгами:

1) оставалось къ 1 января 1892 года	.	.	11—28
билетами.	.	.	1850— „
Итого оставалось			1861—28

Къ тому поступило:		Руб.	К.
2) Изъ Правленія Тверской духовной семина- рии на ремонтъ зданій общежитія, на застраховку ихъ и другія надобности		2500—	„
3) Изъ того же Правленія на удовлетвореніе разныхъ нуждъ по общежитію, по постановленію сѣзда дусовенства, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1884 года		200—	„
4) Процентовъ по облигаціямъ и билетамъ		81—	22
5) Отъ неизвѣстнаго въ разное время		120—	„
6) Выручено отъ продажи старой лошади, при- надлежавшей Комитету общежитія, ветхихъ и не- годныхъ къ употребленію одѣяль и матрацевъ, сухарей, мѣшковъ и друг. разныхъ остатковъ		144—	56
7) Изъ Правленія Тверской духовной семинарии, вмѣсто 5% облигаціи 1-го Восточнаго займа въ 50 руб., — наличными деньгами		50—	„
8) Изъ эмеритальной кассы для уплаты под- рядчику Знаменскому за работы въ канцелярской комнатѣ		6—	25
9) Отъ учениковъ за содержаніе ихъ въ обще- жити		12499—	20

Всего же наличными и билетами по-
ступившихъ съ остаточными 17462—51

РАСХОДЪ.

1) Выдано въ жалованье двумъ членамъ Коми- тета общежитія и эконому общежитія		690—	„
2) На содержаніе учениковъ въ общежитіи (въ эт. суммѣ заключаются и деньги, возвращенныя ученикамъ, какъ излишне внесенныя ими за со- держаніе)		6282—	6
3) На содержаніе зданій общежитія, ремонтъ и застраховку ихъ		6941—	35
4) Выписана въ расходъ 5% облигаціи 1-го Вос- точнаго займа въ		50—	„

Итого въ расходѣ 13963—41

Затѣмъ къ 1 января 1893 г. должно оставаться: Руб. К.

наличными	:	:	:	1699—10
билетами.	:	:	:	1800—

Всего же наличными и билетами . 3499—10

С Ч Е Т Ъ 1-й.

1) Членамъ Комитета общежитія: казначею общежитія, протоіерею Михаилу Озерову и дѣлопроизводителю онаго, священнику Θεодору Лисицыну по 120 руб. каждому .	:	:	:	240—	”
2) Эконому общежитія, діакону І. Воскресенскому	:	:	:	450—	”

И т о г о . . . 690— ”

С Ч Е Т Ъ 2-й.

По содержанію воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи, жившихъ въ общежитіи съ 1-го января 1892 года до 1-го января 1893 года ¹⁾.

	Сколько куплено.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Свѣжей говядины	161	20	4	”	646	”
2) Телятины	11	10	5	20	58	50
3) Сухихъ снятковъ	26	23	5	60	148	82
4) Головизны	1	27	5	60	9	38
5) Селедокъ	1262	шт.	”	5	63	10
— тоже	1318	шт.	”	3½	46	12
6) Бѣлуги	16	1¼	8	80	141	7½
7) Судаковъ свѣжихъ	34	37	4	80	167	64
— сухихъ	2	38	3	60	10	62
8) Рыбы свѣжей	1	20	”	7	4	20
— тоже	2	38	”	20	23	60
9) Баранины	5	4	4	80	24	48

¹⁾ Въ теченіе 1892 года въ общежитіи содержалось отъ 165 до 170 человѣкъ воспитанниковъ.

	Сколько куплено.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.
10) Ветчины	1	16	8	80	12	32
— то же	"	2	"	20	"	40
11) Ржаной муки	68	3	20	1	32	90
— то же	27	"	"	1	35	36
12) Муки пшеничной 1 сорта	80	"	"	2	40	192
13) Муки пшеничной 2 сорта	150	"	"	2	15	322
14) Крупъ гречневыхъ	207	"	"	2	8	430
15) Крупъ просовыхъ	25	"	"	1	75	43
16) Крупъ перловыхъ	3	"	"	3	10	9
17) Крупъ овсяныхъ	"	32	"	"	5	1
18) Крупъ рисовыхъ	8	30	3	5	26	69
19) Ржаного солоду	15	"	"	1	95	29
20) Гороху	42	"	"	1	80	75
21) Соли	60	"	"	"	27	16
22) Масла коровьяго	30	10	11	10	335	78
тоже	"	29 ^{1/4}	"	"	32	9
тоже	"	10	"	"	29	2
23) Масла подсолнечнаго	32	20	6	"	196	50
24) Мыла	7	7	4	30	30	85
25) Сахарнаго песку	4	30	5	20	24	70
26) Вермишели	13	34	5	20	72	2
27) Дрожжей	"	54 ^{1/4}	"	45	24	41
28) Горчицы	"	15	"	20	3	"
29) Лавроваго листу	"	15	"	20	3	"
30) Перцу	"	9	"	40	3	60
31) Мята	"	4 ^{1/2}	"	40	1	80
32) Эссенціи уксуеной	8	флак.	"	40	3	20
33) Изюму	"	5	"	15	"	75
34) Вѣлыхъ грибовъ	3	21	"	70	99	5
35) Яиць	15 ^{1/2}	дес.	"	20	3	10
тоже	2	дес.	"	25	"	50
тоже	50	дес.	"	24	12	"
тоже	2 ^{1/2}	дес.	"	18	"	45
тоже	3	дес.	"	16	5	28
тоже	35 ^{1/2}	д.	"	14	4	97
36) Картофелю	7	мѣръ	"	34	2	38
тоже	26	м.	"	32	8	32
тоже	121	м.	"	30	36	30

	СКОЛЬКО КУПЛЕНО.		По какой цѣнѣ.		На какую суммр.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.
Картофелю	20	м.	29		5	80
тоже	31	м.	28		8	68
тоже	61	м.	25		15	25
тоже	51	м.	24		12	24
тоже	174	м.	23		40	2
тоже	214	м.	22		47	8
тоже	43	м.	21		9	3
тоже	143	м.	20		28	60
тоже	8	м.	19		1	51
тоже	31	м.	18		5	58
37) Свеклы	4	м.	40		1	60
тоже	1/2	м.	50			25
38) Луку	11 1/2	м.	45		5	17 1/2
тоже	2	м.	50		1	
тоже	3	м.	65		1	95
тоже	3	м.	80		2	40
тоже	2	м.	1		2	
39) Луку зеленого на						60
40) Яблочь	2	м.	1	60	3	20
41) Клюквы	3	м.	60		1	80
тоже	1/2	м.	40			20
тоже на						40
42) Свѣжей капусты.	200	гр.	80		160	
тоже	1	гр.	3	50	3	50
тоже	200	кочн.	6		12	
43) Укропу на						9
44) Огурцовъ	8 1/2	д.	30		2	55
тоже	5	дес.	18		3	90
тоже	25	дес.	15		3	75
45) Ботвиньи на						70
46) Выданы воспитаннику Серго- польцеву Ивану излишне внесен- ные имъ засодерж. въ общежитіи					3	
47) тоже Сорокину Александру					15	
48) тоже Налегачкому Сергѣю .					15	
49) тоже Божукову Евгению . .					14	
50) тоже Лебедеву Михаилу . .					2	
51) тоже Михайловскому Евгению					6	

	Сколько куплено.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.
52) Уплачено купцу Лебедевскому за зимнія одѣяла	7	шт.	3	10	21	70
— — — ему же	1	шт.	3	85	3	85
53) Уплачено Свѣтогорову за полотно для обшивки зимнихъ одѣялъ	346	ар.	„	28	96	88
Ему же за полотно на подѣ- одѣяльники	581	ар.	„	27	156	87
— для скатертей	63	ар.	„	40	25	20
— — —	67	ар.	„	36	24	12
— за одѣяла байковыя	30	шт.	4	„	120	„
— — —	25	шт.	5	50	137	50
54) Уплачено купцу Лебедевскому за сдѣланные имъ тиков. матрацы	35	шт.	5	„	175	„
Ему же за подушки	35	шт.	1	„	35	„
55) Куличей	2 п.	25 ф.	6	„	15	75
56) Творожной пасхи	2 п.	25 ф.	4	„	10	50
57) Булокъ	195	шт.	„	„	4	87
тоже	„	„	„	„	1	37
58) Муки картофельной	31	ф.	„	7	2	17
59) Свѣчей стеариновыхъ	2	ф.	„	22	„	44
тоже пальмовыхъ	3	ф.	„	18	„	54
60) Свѣчей восковыхъ на	„	„	„	„	5	70
1) Керосину	50	п.	1	15	57	50
63) Овса	33	п.	„	75	24	75
63) Краски для яицъ на	„	„	„	„	„	30
64) Уплачено по заказному письму ученика Попова	„	„	„	„	„	14
65) За стирку бѣлья	363 п.	17 ф.	1	60	589	48
— лѣтнихъ одѣялъ	169	шт.	„	5	8	45
— ручныхъ салфетокъ	360	шт.	„	1	3	60

Всего по содержанию учениковъ . 6282 6

С Ч Е Т Ъ 3-й.

По содержанию дома общежитія при Тверской духовной семинаріи съ 1-го января 1892 года до 1-го января 1893 г.

Руб. К.

1) На жалованье служителямъ при общежитіи . 722—39

2) За очистку нечистотъ въ количествѣ 107 бочекъ по 40 коп.	Руб. к. 42—80
За очистку нечистотъ въ количествѣ 415 бочекъ по 60 коп.	249— „
3) За застраховку зданій общежитія.	105—80
4) Сосновыхъ дровъ 153 саж. по 3 р. 30 коп.	504—90
5) Уплачено поставщику Димитрію Фадѣеву за 259 саж. смѣшанныхъ дровъ по 3 руб. 35 к.	862—50
6) Уплачено крестьянамъ за 4 с сосн. дровъ	13—62
7) Машинисту Критскому—за полуду котловъ, за исправленіе кроватей, замковъ, горѣлокъ, за сдѣланіе новыхъ цинковыхъ писсуаровъ, за исправленіе дверныхъ пружинъ и другія работы	275—25
8) Столяру Степану Аваеву за вставку стеколъ въ служительской комнатѣ	1—20
9) Плотнику Степану Мишанову за работы	20— „
10) Въ Тверскую Город. Управу налога за лошадь	5— „
11) Подрядчику Знаменскому за очистку дымовыхъ трубъ и починку печей	64—95
12) Ему же, Знаменскому, за печныя, столярныя и малярныя работы въ классномъ корпусѣ, въ спальномъ и въ другихъ помѣщеніяхъ общежитія (по счету)	2820—14
13) Мѣднику Коровицыну за разныя починки кухонныхъ принадлежностей	8—95
14) Кузнецу Ивану Пономареву за кузнечн. работы	32—12
15) Новоторжскому мѣщан. Дерябину за лошадь	115— „
16) Крестьянину Ильѣ Ротову за объѣздку новой лошади и за хлопоты при продажѣ старой лошади	6— „
17) Купцу Зубову за сбрую для лошади	27— „
18) Купцу Шиндлеръ за сдѣланный новый тарантасъ	200— „
19) Мѣщанину М. Бурцеву за легковыя санки	80— „
20) Ему же, Бурцеву, за ковку лошади	1—20
21) Купцу Ваганову за желѣзо листовое и друг.	86—73
22) Купцу Лебедевскому за лампы, тарелки, ножи съ вилками, кружки, стекла для лампъ, солонки, горчишницы съ ложками, за вилки безъ ножей, фитили и друг.	63—65
23) Лѣсопромышленнику Андрееву за достав-	

	Руб	К.
ленный имъ лѣсной матеріалъ для поправки срубовъ въ 2-хъ ямахъ	14	—95
24) Отослано товариществу Варшавской фабрики металлическихъ издѣлій „Вулканъ“ за 100 шт. эмалированныхъ мисокъ и 50 такихъ же стакановъ	82	—50
25) Серебрянику Ненастьяну за посеребреніе 214 ложекъ	42	—80
26) На отсылку 82 р 50 к. и за полученныя съ Варшавской фабрики Вулканъ миски и стаканы по накладной	5	—42
27) За шивку 139 подьодѣяльниковъ и подшивку ихъ	15	—
28) За холстъ для кухонныхъ полотенцевъ 200 ар. по 6 коп.	12	—
29) За холстъ для скатертей 18 арш. по 11 к.	1	—98
30) За бахраму для обшивки скатертей 32 ар. по 7 коп.	2	—24
31) За подшивку скатертей и бахромы	2	—
32) За мѣтку 29 столовыхъ ложекъ.	1	—74
33) За полушубокъ, шапку и перчатки для кучера	13	—20
34) За сукно для кучерскаго армяка 5 арш. по 1 руб. 80 коп.	9	—
35) За демикатонъ для него же 9 арш. по 15 к.	1	—35
36) За шитье армяка	4	—
37) Мѣщанину Гонтаеву за столярныя работы (по счету)	34	—40
38) Крестьянину Василью Николаеву за набивку къ бочкамъ обручей, за новые уторы къ бочкамъ, за квашню и за другія бондарныя работы	19	—29
39) Купцу Герцеву за двѣ дубовыя бочки (подъ капусту)	5	—
40) Ему же за масло коровье для служителей 6 фун. по 29 коп.	1	—74
тоже 6 фун. по 30 коп.	1	—80
41) За подсолнечное масло 6 фун. по 15 коп.	—	90
42) За картофель 1 мѣру	—	40
43) За овесъ 41 п. 14 ф. по 60 коп. за п.	24	—81
тоже 7½ четв. по 3 руб. 90 коп.	29	—25
тоже 6 четв. и 7 мѣръ по 4 руб. 10 коп.	28	—18
44) Сѣно для лошади 29 п. по 38 к. за пудъ	11	—
тоже 21 пуд. по 39 коп. за пудъ.	8	—19

	Руб. К.
50) Сѣно для лошади 9 пуд. по 32 коп.	2—88
тоже 63 пуд. по 29 коп.	18—27
тоже 69 пуд. по 28 коп.	19—32
50) тоже 13 пуд. по 27 коп.	3—51
тоже 12 пуд. по 26 коп.	3—12
45) Травы для лошади на.	"—75
46) Соломы 19 пуд. по 14 коп.	2—66
тоже 1 возъ .	1—90
47) За дровни съ креслами и плетушку .	2—50
48) За метлы, шайки, ушаты, лопаты, веревки, салазки, лохани, кули для швабръ, фонарь, чашки деревянные, рѣшета, щетки мочальныя, обода для койки (возить мусоръ), за щетки для чистки матрацевъ, за спрынцовку жестяную, за двѣ цѣпочки для кружекъ, за нитки съ иголками, топорище и др.	39—98
49) За скатерть (полотно) 8 арш. по 45 коп.	3—60
50) За тесь для щитовъ на койки 100 шт. .	13— "
51) За тесницу для починки квашень, за два десятка жердей, намордникъ съ ошейникомъ для собаки, за прибранные ключи къ замкамъ, пробои, замки, котель обливной, за починку квашень, за чистку двора, уборку дровъ, перекладку дровъ и вставку зимнихъ рамъ и друг.	14— 5
52) За масло деревянное въ лампадки, которыя горять въ спальняхъ 3 пуд. 30 ф. по 12 р. за п.	45— "
53) крестьянину Прокопю Матвѣеву за набивку погреба для общежитія льдомъ .	7—80
54) Ветеринарному врачу за лечение лошади .	6— "
55) За напечатаніе бланокъ, чернила и друг. .	5— "
56) Купцу Аваеву за мѣлъ толченый, масло вареное, гвозди проволочные, накладки, петли съ винтами, крышки, посварешки желѣзныя, желѣзо посудное и друг. .	11— 58
57) За стекла, замазку, паклю пеньковую, алмазь, сало для замазки рамъ .	15—99
58) За мытье половъ въ спальномъ корпусѣ общежитія .	6—40
59) За рубку капусты .	12—90
60) За смолу газовую, соду, известку, желѣз-	

ный купоросъ, карболовую кислоту, мыло, деготь березовый	Руб. К.
61) За химическія чернила для мѣтки салфетокъ и другіе мелочныя расходы	10—67½
62) За мазь для телѣжки и тарантаса, деготь съ ворванью, копытную мазь, недоуздокъ съ цѣпью, подпругу, ремни, сѣделку, супонь, кнутъ, передѣлку хомута и сѣделки и друг.	2—51
	10—61½

Итого по содержанію дома . 6941—35

С Ч Е Т Ъ 4-й.

Одна 5% облигація 1-го Восточнаго займа, какъ подлежащая обмѣну на наличныя деньги вслѣдствіе конверсіи 50— „

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 минув. августа за № 3796, въ причтѣ Тверскаго Христо-рожденственскаго женскаго монастыря открыта вакансія четвертаго священника, на каковую 8 сентября во священника рукоположенъ діаконъ того же монастыря Илья Бенеманскій.

Священникъ Осташковскаго Троицкаго собора Іоаннъ Середонинъ 26 мая сего года померъ, а на его мѣсто во священника 8 августа рукоположенъ студентъ Тверской духовной Семинаріи Петръ Преображенскій.

Священникъ села Княщинъ, Новоторжскаго уѣзда, Іоаннъ Сокольскій 19 іюля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 8 августа рукоположенъ псаломщикъ Вышневолоцкой Троицкой церкви Всеволодъ Зосимовскій.

Священникъ с. Теблеши, Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Плетневъ 7 августа, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ священникъ села Троицкаго-Лобкова, Кашинскаго уѣзда, Александръ Масловъ.

Благочинный 1-го округа, Весьегонскаго собора протоіерей Арсеній Смирновъ предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюля 1893 года за № 3383, уволенъ отъ должности благочиннаго и округъ этотъ Епархіальнымъ Начальствомъ, 12 августа, порученъ временному наблюденію

благочин го 3 округа, Весьегонскаго уѣзда, села Чистой-Дубровы священнику Іоанну Знаменскому.

Прото рей Тверской Троицкой, что за Волгою, церкви Алексанъ Быковъ 24 августа, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ священн къ пог Орчи, Ржевскаго уѣзда, Павелъ Калачевъ.

На праздно священническое мѣсто къ церкви села Дамонова, Кашинскаго уѣзда, 26 августа во священника рукоположенъ псаломщикъ Тверской Митовикторской церкви Сергій Флоренскій.

На праздно діаконское мѣсто къ церкви села Панихина, Старицкаго уѣзда, 30 минувшаго августа рукоположенъ псаломщикъ села Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, Николай Гроздовъ.

На праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, 1 сентября опредѣленъ бывший діаконтъ, въ званіи псаломщика, села Новоспасакаго Выставка-тожь, Повоторжскаго уѣзда, Іоаннъ Панковъ.

Псаломщикъ Старицкой Іоанно-Предтеченской церкви Василій Архангельскій, 7 сентября, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ псаломщикъ села Ивановскаго-Овцыныхъ, Тверскаго уѣзда, Михаилъ Архангельскій, а на мѣсто послѣдняго опредѣленъ бывший воспитанникъ 1 класса Тверской семинари Михаилъ Божуковъ.

На вновь открытую священническую вакансію къ Старицкой Маріинской женской общинѣ 8 сентября рукоположенъ во священника окончившій курсъ въ Тверской духовной семинари Павелъ Волковъ.

На праздно діаконское мѣсто къ церкви села Задорья, Кашинскаго уѣзда, 8 сентября, рукоположенъ во діакона окончившій курсъ въ Тверской духовной семинари Иванъ Миролюбовъ.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 октября 1893 г.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1893 Г.

№ 19.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Отрочъ монастырь въ гор. Твери (продолженіе).—Архіепископъ Митрофанъ Слотвинскій, какъ церковный администраторъ (по указамъ его времени). (продолженіе).—Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Постниковъ (некрологъ).—Опытъ полного курса гомилетики, составл. М. Челікомъ. —Объявленіе.

ОТРОЧЪ МОНАСТЫРЬ ВЪ Г. ТВЕРИ.

2.

Историческія судьбы Отроча монастыря.

(Продолженіе).

Въ 1861 году совершилось весьма важное событіе для всей православной русской церкви,—открытіе святыхъ мощей святителя Тихона, Задонскаго чудотворца, бывшаго некогда, какъ мы видѣли выше, настоятелемъ Отроча монастыря и ректоромъ Тверской семинаріи. Въ этомъ же году состоялось отчужденіе штатныхъ служителей отъ

монастырей и назначеніе вмѣсто ихъ денежной платы. На Отрочъ монастырь на наемъ служителей назначено 800 рублей.

Въ этомъ же 1861 году помещенъ былъ въ Отрочъ монастырь складъ церковно-богослужебныхъ книгъ и книгъ духовнаго содержанія, присланныхъ для продажи изъ Московской синодальной типографской конторы. Книги выслались и въ послѣдующіе годы, — но продавались тупо; и наконецъ самъ Св. Синодъ усмотрѣлъ, что дѣло это не имѣетъ успѣха, и въ августѣ 1867 г. приказалъ не проданныя книги передать частію въ семинарскую библіотеку и частію преосвященному Аркадію, епископу Олонецкому ¹⁾.

Въ 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годахъ производились въ монастырь нѣкоторыя поправки ²⁾.

¹⁾ Въ семинарскую библіотеку отосланы были 5 экзем. Нового Завета на итальянскомъ языкѣ, 31 экз. Библии и 4 экз. Нового Завета на французскомъ языкѣ; къ преосвященному Аркадію 200 экз. Евангелія отъ Матѳея на корельскомъ языкѣ изъ числа 412 экз., хранившихся въ Отрочевскомъ складѣ. А затѣмъ въ 1872 г. 22 февраля Св. Синодъ предписалъ оставшіеся въ монастырѣ 271 экземпляръ книгъ Св. Писанія изданія бывшаго Библейскаго общества раздать безмездно, а причитающуюся за эти книги сумму 71 р. 65 к. сложить со счетовъ.

Въ 1870 г. въ управленіе Отрочемъ монастыремъ архимандрита Наонаила произошла путаница: и онъ изъ своихъ доходовъ заплатилъ за утраченныя книги 173 руб. 10 коп.

²⁾ Въ 1862 г. куплено серебряное вызолоченное кадило; устроены новыя изъ золотой парчи, ризы; переправлены черныя и бѣлыя полы въ братскихъ келліяхъ.

Въ 1863 г. исправлялись печи въ братскихъ келліяхъ и пере-

Вообще, въ управленіе достопочтеннаго о. архимандрита Серафима, Отрочъ монастырь, во внѣшнемъ благоустройствѣ, обновился весь; поступило немало и вкладовъ, какъ на вѣчное поминовеніе родителей вкладчиковъ, такъ и на самую обитель.

Мы до сихъ поръ говорили о хозяйственной дѣятельности достопочтеннаго о. архимандрита Серафима и видѣли, что онъ былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ настоятелей Отроча монастыря.

Правственное состояніе монастырской братіи требовало немалой заботливости со стороны о. архимандрита,—особенно послѣ управленія добраго, но слабаго предшественника его, о. архимандрита Макарія. Самъ онъ, всегда бодрый и энергичный, всегда трезвый и безукоризненный по своему поведенію, всегда неусыпный въ надзорѣ, самъ онъ и теперь, какъ въ Казанской академіи, бодренно смотрѣлъ за братією, обходился съ ними вѣжливо и деликатно, вразумлялъ и наставлялъ кротко, дѣйствуя на ихъ совѣсть, возвышая и облагораживая ихъ стремленія и привычки, возбуждая въ нихъ ду-

городки, производилась въ нихъ штукатурка и отбѣлка, красилась башня, и нѣкоторыя другія производились исправленія.

Въ 1864 г. производилась окраска девяти дверей въ настоятельскихъ комнатахъ, куплена весьма приличная мебель и обита хорошею матерією; комнаты обиты прекрасными обоями и пр.

Въ 1865 г. продолжались незначительныя поправки по монастырю.

ховное бодрствованіе надъ собою, келейную молитву, ревность къ богослуженію и охоту къ чтенію слова Божія и назидательныхъ книгъ. Но сердца иноковъ, отвыкшихъ отъ строгой жизни, не такъ были мягки и послушливы, какъ сердца студентовъ академіи и семинаріи. Нравственное состояніе ихъ, не смотря на всѣ усилія настоятеля, мало и не надолго возвысились.

О. архимандритъ Серафимъ любилъ служить въ Отрочѣ монастырѣ, имѣлъ прекрасный хоръ пѣвчихъ изъ семинаристовъ; заставлялъ читать семинаристовъ во время всеобщаго бдѣнія, а студентовъ богословія произносить проповѣди ¹⁾. Этимъ привлекалъ онъ много богомольцевъ въ монастырь.

¹⁾ Съ какимъ вниманіемъ заботился онъ о томъ, чтобы проповѣдь не только была написана хорошо, но и произнесена хорошо,—о томъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ воспитанниковъ его, донынѣ здравствующій А. Д. Покровскій, нынѣ совѣтникъ Тверскаго губернскаго правленія. «Мнѣ назначена была проповѣдь на день Казанскія Божіей Матери (22-го октября),—говоритъ онъ,—я написалъ и представилъ ему. Она была одобрена къ произнесенію. За два дня о. ректоръ призываетъ меня къ себѣ и говоритъ: «приготовили вы вашу проповѣдь»?—Приготовилъ.—«Ну, скажите; я послушаю». Я вынулъ тетрадку, и хотѣлъ-было—читать.—«Нѣтъ, позвольте; вы вѣдь будете *говорить* проповѣдь, а не читать».—Да.—«Такъ извольте говорить». И взялъ тетрадку у меня изъ рукъ. Я ужасно испугался, и не зналъ, что дѣлать.—«Вѣдь вы сами сочинили проповѣдь»?—Самъ.—«Такъ вы должны знать ее наизусть».—Я не готовился къ этому.—«Такъ подите и выучите ее наизусть, и уже вечеромъ придите ко мнѣ». Я выучилъ и пришелъ.—«Ну что»?—Выучилъ,—говорю, а самъ дрожу, какъ листъ.—«Ну-ка».—Я сталъ говорить, но какъ урокъ

1866 года 8-го марта по опредѣленію Св. Синода мѣсто выбывшаго изъ Твери архимандрита Серафима занялъ и въ Отрочѣ монастырѣ, и въ Тверской семинаріи инспекторъ Орловской семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ архимандритъ *Наваниль Соборовъ*.

Сынъ священника г. Сапожка Рязанской епархіи, онъ воспитывался первоначально въ Рязанской семинаріи (съ 1842 по 1847 г.), потомъ въ Кіевской духовной академіи (съ 1847 по 1851 г.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью магистра, и опредѣленъ того же года 29 сентября учителемъ Воронежской семинаріи по классу св. писанія; въ 1858 г. 25 іюля опредѣленъ инспекторомъ той же

завубренный.—«Нѣтъ, нѣтъ; не такъ».—И началъ на каждой строчкѣ поправлять и остаивать. Такъ прошли всю проповѣдь — «Такъ вотъ возьмите, и завтра утромъ опять придите ко мнѣ» — Утромъ пришелъ я и сказалъ по возможности согласно съ его указаніями.—Ну, это получше; а все еще нехорошо. Уже послѣ всенощной придите и еще разъ скажите.—Я пришелъ; онъ выслушалъ; и предъ самой обѣдней велѣлъ придти. Я опять пришелъ.—«Ну, вотъ теперь ладно». И хотѣлъ проповѣдь взять къ себѣ; потомъ остановился, подумалъ и сказалъ: «нѣтъ, лучше пусть она будетъ у васъ». Какъ я говорилъ ее, я и до сихъ поръ не могу понять.

Дальнѣйшая служба Серафима была слѣдующая: 4-го апрѣля 1869 года онъ опредѣленъ былъ самостоятельнымъ епископомъ въ Смоленскъ, на мѣсто скончавшагося въ этомъ году извѣстнаго епископа Смоленскаго Іоанна Соколова. Отъ 2-го октября 1874 г. до 1877 г. былъ епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ; наконецъ въ 1877 году переведенъ на Самарскую кафедру, на которой и скончался 11-го января 1891 года.

Воронежской семинаріи и профессоромъ богословія; въ 1860 году перемѣщенъ въ Орловскую семинарію на ту же должность инспектора и преподавателя богословія; въ 1862 году возведенъ въ санъ архимандрита, и былъ редакторомъ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Въ 1866 году опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 марта назначенъ ректоромъ Тверской семинаріи, профессоромъ богословскихъ наукъ, настоятелемъ Отроча монастыря и членомъ духовной консисторіи. Это былъ еще молодой архимандритъ, стройный и благообразный по наружности, — поспѣшный и не всегда осторожный въ своихъ предпріятіяхъ, особенно въ распоряженіяхъ экономическаго характера, но добрый и благожелательный. Въ 1870 году онъ вызванъ былъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія въ С.-Петербургъ; затѣмъ въ 1872 г. въ августѣ мѣсяцѣ назначенъ епископомъ Новомиргородскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи, потомъ Архангельскимъ, Псковскимъ, и опять Архангельскимъ, и наконецъ уволенъ на покой. Онъ до сихъ поръ еще здравствуетъ.

Отрочемъ монастыремъ управлять онъ шесть лѣтъ; объ его дѣятельности еще не настало время говорить; но то несомнѣнно, что братія обители и при немъ не могла нравственно возвыситься.

Впрочемъ, о. архимандритъ Наѳанайль сдѣлалъ для обители вѣчно-памятное дѣло; именно въ первый же годъ своего управленія, т. е. въ 1866 годъ устроилъ въ нижней теплой церкви съ сѣверной стороны придѣлъ во имя святителя и чудотворца Тихона Задонскаго, который нѣкогда былъ настоятелемъ Отроча монастыря и ректоромъ Тверской семинаріи.

Дѣло началось съ того, что Тверской почетный гражданинъ, Андрей Петровичъ Кобелевъ, изъявилъ свое желаніе и усердіе увеличить и обновить придѣлъ св. великомученицы Варвары въ нижней теплой церкви, на что и получилъ разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства въ іюнѣ 1866 г.; но когда приступили къ работѣ, то нашли весьма приличнымъ и для прославленія новоявленнаго чудотворца Тихона Задонскаго благовременнымъ устроить въ другой половинѣ нижней теплой церкви новый придѣлъ во имя святителя Тихона, тѣмъ болѣе, что устройство этого придѣла не требовало капитальныхъ передѣлокъ ни внутри, ни вовнѣ церкви; нужно было только перенести братскую трапезную и кухню на другое мѣсто. «Устройствомъ этого придѣла призовется на обитель благословеніе святителя Тихона,—писали въ своемъ прошеніи къ Высокопреосвященнѣйшему Филоѳею о. архимандритъ Наѳанайль

и купецъ Кобелевъ, — «и живѣе будетъ сохраняться въ памяти и сердцахъ братіи сей обители имя сего угодника Божія». Владыка разрѣшилъ, и придѣлы вскорѣ были устроены и освящены въ декабрѣ того же 1866 г. Это доброе дѣло сохранить навсегда въ Отрочѣ монастырѣ память объ о. архимандритѣ Наѳанаилѣ.

1872 года октября 4 дня на мѣсто архимандрита Наѳанаила, по опредѣленію Св. Синода, назначенъ былъ настоятелемъ въ Отрочѣ Киренскаго монастыря Иркутской епархіи архимандритъ *Анатолій*; но ему не суждено было видѣть своего новаго монастыря; по пріѣздѣ 20-го марта 1873 года въ Иркутскъ, онъ заболѣлъ и чрезъ шесть дней умеръ.

Управлялъ Отрочемъ настоятель Желтикова монастыря архимандритъ Іосифъ.

Въ 1873 году 9-го августа указомъ Св. Синода назначенъ въ настоятели Отроча монастыря игумень Малицкаго монастыря и экономя архіерейскаго дома *Серафимъ* II-й, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Происходя изъ духовнаго званія, онъ обучался въ Тверской духовной семинаріи и окончилъ курсъ съ аттестатомъ перваго разряда; въ 1855 году постриженъ въ мо-

нашество въ Желтиковѣ монастырѣ съ именемъ Серафима; вскорѣ произведенъ въ іеродіакона и въ іеромонаха, и былъ зачисленъ въ 1857 году въ свиту Высокопреосвященнѣйшаго Филофея въ С.-Петербургѣ; въ 1859 г. сдѣланъ казначеемъ при архіерейскомъ домѣ, а въ 1862 г. 18 августа опредѣленъ строителемъ Кашинскаго Дмитровскаго монастыря; въ 1865 г. 27 февраля переведенъ въ строители Николаевской Малицкой пустыни и въ эконома архіерейскаго дома; въ 1870 г. возведенъ въ санъ игумена той же пустыни; а въ 1873 переведенъ въ Отрочъ монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Это былъ молодой еще человекъ, довольно благообразный, но молчаливый и нелюдимый; большую часть внѣ богослужебнаго времени онъ проводилъ въ своихъ келліяхъ, и мало по малу приучалъ себя къ пороку, которому подвержены бываютъ многіе русскіе люди. Этотъ порокъ развился въ немъ впоследствии до значительныхъ размѣровъ и преждевременно свелъ его въ могилу. Онъ скончался 1-го октября 1883 г.

Значительныхъ поправокъ и подѣлокъ въ обители при немъ не производилось.

Братія обители, и прежде довольно слабая, подъ руководствомъ такого настоятеля, тоже не отличалась воздержностію.

Монастырю грозила опасность нравственно пасть въ самую глубину золь, если бы промысль Божій не явилъ къ нему особенной милости Своей, поручивъ управленіе имъ высшимъ священно-начальственнымъ лицамъ.

По смерти архимандрита Серафима II-го временно управляли монастыремъ: сначала іеромонахъ Даніиль, настоятель Малицкой пустыни; а потомъ намѣстникъ первокласснаго Троицкаго Калязинскаго монастыря, іеромонахъ Арсеній, впоследствии настоятель Успенской Могилевской пустыни.

(Продолженіе будетъ).

Архіепископъ Митрофанъ Влотвинскій,

КАКЪ ЦЕРКОВНЫЙ АДМИНИСТРАТОРЪ.

(По указамъ его времени).

(Продолженіе).

Указъ отъ 7 апрѣля 1742 года. Предписывается правителямъ архіерейскаго приказа выслать „въ самоскорости“ въ Москву „ко услугамъ при Его Преосвященствѣ“, согласно собственному прошенію и желанію, архіерейскаго подъячаго Максима Скворцова.

На другой-же день Сквордовъ былъ отправленъ въ Москву „съ припасы“, какъ сказано въ исполнительномъ донесеніи.

Указъ отъ 7 апрѣля 1742 года. Предписывается эконому архіерейскаго дома игумену Іереміи и архіерейскому секре-

тарю Егору Давыдову „въ самоскорости“ донести объ отдаваемых „на оброки“ архіерейскихъ домовыхъ пустошахъ: сколько ихъ, гдѣ находятся, и за сколько каждая отдается „въ оброкъ“.

Изъ исполнительнаго донесенія видно, что въ Тверскомъ уѣздѣ пустоши приносили оброку 7 р. 36 к., въ Старицкомъ уѣздѣ 61 р. 42 к., въ Зубцовскомъ уѣздѣ 3 р. 84 коп., а всего 72 руб. 62 коп. Но въ донесеніи не было приведено свѣдѣній о пустошахъ въ Кашинскомъ уѣздѣ, почему и предписано было игумену Кашинскаго Клобукова монастыря о доставленіи этихъ свѣдѣній.

Указъ отъ 13 іюля 1742 года. Предписывается архіерейскому секретарю Егору Давыдову прислать немедленно въ Москву архіерейскихъ печниковъ Ивана Яковлева и Ивана Никифорова, клавшихъ печи въ каменныхъ палатахъ архіерейскаго городского дома.

Изъ донесенія секретаря Егора Давыдова видно, что Иванъ Яковлевъ 16 іюля былъ отправленъ въ Москву вмѣстѣ съ двумя плотниками, а отлучившагося Ивана Никифорова поручено было приставу, розыскавъ, представить въ Москву.

Указъ отъ 12 мая 1744 года. Предписано духовной консисторіи доставить немедленно списокъ домовыхъ архіерейскихъ служителей съ отмѣткою, — гдѣ и кто по прежней переписи написаны и вновь въ какіе чины опредѣлены.

Таковой списокъ отправленъ былъ въ Москву изъ консисторіи при донесеніи 30 мая. Донесеніе подписали: Отроча монастыря архимандритъ Іоанникій, Желтикова монастыря архимандритъ Варлаамъ, экономъ игумень Знаменскаго Капшинскаго монастыря Поликарпъ и секретарь Ив. Нестеровъ.

Указъ отъ 1 августа 1744 года. Указомъ этимъ предписано эконому архіерейскаго дома игумену Поликарпу писать домовыхъ служителей такъ, какъ отмѣчены они въ выше-

упомянутомъ спискѣ, кромѣ ключника Луки Калинина, о которомъ вѣрно ожидать особой резолюціи.

Указъ отъ 21 января 1746 года. Указомъ этимъ предписывается духовной консисторіи „въ самой крайней скорости“ справиться въ Тверской воеводской канцеляріи и въ другихъ воеводскихъ же канцеляріяхъ, — сколько имѣется архіерейскаго дома служительскихъ дѣтей, кто именно и въ какихъ чинахъ — и немедленно донести.

Консисторія при донесеніи отъ 4 февраля послала преосвященному Митрофану „реестръ имѣющимся при дѣлахъ въ Тверской провинціальной консисторіи домовымъ Его Преосвященства и священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ“.

Указъ отъ 21 января 1746 года. Указомъ этимъ предписывается духовной консисторіи послать въ Москву копіиста Стефана Обухова и другого кого-либо, по усмотрѣнію консисторіи, для пріученія къ стряпческимъ дѣламъ; причемъ „наискрѣпчайше“ подтверждается стряпчимъ Василию Сковрцову и Василию Павлову, „чтобы они, Сковрцовъ и Павловъ, надъ тѣми опредѣленными всеприлежно смотрѣли, дабы они къ стряпческому званію принадлежащихъ дѣлъ пріобучались съ прилежно-тщательнымъ радѣніемъ“.

Въ своемъ отвѣтномъ донесеніи Преосвященному консисторія объяснила, что въ епархіальной экспедиціи, въ которой занимается копіистъ Обуховъ, производится много самопужнѣйшихъ дѣлъ по указамъ Св. Синода и Его Преосвященства, что кромѣ Обухова, въ экспедиціи этой „достойныхъ копіистовъ весьма мало“, что Обуховъ „и впродъ къ производству въ другіе приказные чины надеженъ, а къ стряпчеству и въ консисторіи при дѣлахъ будучи пріучиться весьма можетъ“ и что если Обухова уволить изъ экспедиціи, то „въ отправленіи дѣлъ будетъ не безъ остановки“. Но въ заключеніе консисторія присовокупила, что у дворянъ архіерейскаго дома Ивана Богданова, у Аврама Воронова и

у сына боярскаго Скворцова имѣются дѣти „годныя къ опредѣленію для наученія стряпческихъ дѣлъ“.

Указъ отъ 10 февраля 1746 года. Духовная консисторія вслѣдствіе указа отъ 27 января представила преосвященному Митрофану „реестръ о имѣющихся при Тверской канцеляріи изъ домовыхъ Его Преосвященства и изъ церковническихъ дѣтей при приказныхъ дѣлахъ“. Но преосвященный Митрофанъ, усмотрѣвъ, что въ реестрѣ консисторіи „съ котораго кто года отъ дому его отбыли и къ канцеляріямъ пристали, не означено“ предписалъ, чрезъ С.-Петербургскую домовую контору, консисторіи обо всѣхъ состоящихъ въ Тверской и другихъ воеводскихъ канцеляріяхъ изъ домовыхъ служительскихъ и церковническихъ дѣтей прислать именную вѣдомость „съ полнымъ показаніемъ—въ которомъ кто году въ канцеляріи пристали“. А за означенное упущеніе Преосвященный приказалъ штрафовать секретаря, который виновенъ въ томъ, и „впредь накрѣпко смотрѣть, чтобы такихъ упущеній отнюдь не было“.

Требуемый реестръ былъ отправленъ консисторіею при донесеніи 21 февраля.

Указъ отъ 9 апрѣля 1747 года. Преосвященный Митрофанъ предписываетъ духовной консисторіи поручить завѣдываніе Иванишскимъ монастыремъ, впредь до опредѣленія туда настоящаго игумена, эконому архіерейскаго дома игумену Малицкой пустыни Никону.

Указъ отъ 1 іюля 1747 года. Преосвященный Митрофанъ предписываетъ эконому архіерейскаго дома игумену Никону отдать изъ домовой казны въ Троицкій Селижаровъ монастырь 106 р. 63 к. за хлѣбные и прочіе припасы, которые, безъ указа, взяты были бывшимъ игуменомъ того монастыря Никономъ для отправленія въ Петербургъ, но за позднимъ зимнимъ путемъ были сложены въ Новгородъ и здѣсь, по указу Преосвященнаго, проданы, а деньги (106 р. 63 к.), за вычетомъ расходовъ, отправлены въ Петербургъ.

Означенныя деньги консисторія выдала 12 сентября іеродіакону Троицкаго Селижарова монастыря Аркадію, который былъ уполномоченъ для этого особымъ приговоромъ отъ братіи монастыря.

Указъ отъ 6 октября 1747 года. Указомъ симъ изъ Св. Петербургской домовой конторы преосвященный Митрофанъ, давая знать духовной консисторіи, что уволенный Св. Синодомъ въ Тверскую епархію намѣстникъ Московскаго Ставропігійальнаго Симонова монастыря іеромонахъ Порфирій произведенъ имъ во игумена въ Иванинскій монастырь, предписываетъ консисторіи „по инструкціи“ послать въ тотъ монастырь нарочнаго добраго челоуѣка для передачи монастыря, по описи, въ вѣдѣніе новаго настоятеля.

Указъ отъ 21 марта 1745 года. По представленію преосвященнаго Митрофана, на мѣсто секретаря Егора Давыдова 15 іюня 1744 года опредѣленъ былъ Св. Синодомъ бывшій канцеляристъ Андрей Поздѣвъ, который 17 іюня и былъ приведенъ къ присягѣ въ церкви Николая чудотворца, что на Ваньковѣ, крестовымъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Антоніемъ Пачковскимъ. Въ то время преосвященный Митрофанъ находился въ Москвѣ, поэтому и Поздѣвъ первое время, по опредѣленіи секретаремъ, состоялъ при дѣлахъ Московской домовой конторы. По возвращеніи преосвященнаго Митрофана въ Тверь, консисторія представила ему подробную основанную на законахъ справку объ источникахъ и количествѣ содержанія архіерейскихъ чиновниковъ и о порядкѣ консисторскаго дѣлопроизводства. Изъ справки этой видно, что въ помянутые годы собиралось въ архіерейскую казну „дани“ ¹⁾ 988 рублей, вѣчныхъ пошлинъ ²⁾

1) „Дань“ составляла одинъ изъ видовъ окладныхъ пошлинъ, собиравшихся съ монастырей и церковей въ архіерейскую казну.

2) Вѣчныя пошлины взымались въ архіерейскую казну съ вѣчныхъ памятей, содержавшихъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ. Пошлины эти

378 руб. и оброка съ пустошей 348 руб., всего 1714 руб. Изъ „данныхъ“ денегъ выдавалось одному судѣ, одному приказному и двумъ дьякамъ, а послѣ—двумъ секретарямъ по 22 руб. 60 коп. и изъ вѣчныхъ пошлинъ по 50 руб. (но выдавалось иногда больше и меньше того). Кромѣ денегъ, чиновники получали вотчины или пользовались хлѣбнымъ содержаніемъ. Такъ, дьяку Ѳедоту Минчакову, а послѣ него Алексію Холмову пожаловано было епархіальными преосвященными сельцо Максимовское, дьяку Ѳедору Малечкину сельцо Ильинское и приказному Якову Ворошнину сельцо Синицыно; вотчинами этими дьяки Минчаковъ и Холмовъ владѣли до смерти, а Малечкинъ до увольненія отъ дѣлъ. Послѣ нихъ поступившимъ приказнымъ и секретарямъ давалось хлѣбное содержаніе—приказному Тулубьеву по 40, секретарямъ—Кручинину и Давыдову по 30 четвертей; приказному сверхъ того давалось, при Отмицкомъ монастырѣ, подъ посѣвъ хлѣба десятина казенной земли, а секретарю Давыдову изъ Саввинскаго приказа давались прикащичьи доходы. Въ 1740 году по указу преосвященнаго Митрофана велѣно было выдавать секретарю Ивану Нестерову въ жалованье изъ домовоѣ казны по 50 р. и хлѣба по 50 четв. Что касается до дѣлъ, то изъ помянутой справки видно, что приказный и секретари до 1740 года сообщали „правила“ дѣлами, съ 1740 по 1743 г. епархіальной экспедиціей ¹⁾ за-

существовали болѣе чѣмъ до половины XVIII столѣтія. Количество ихъ въ разное время и въ разныхъ епархіяхъ было неодинаково. При томъ съ лицъ, вступающихъ въ первый бракъ, бралось меньше, чѣмъ съ второбрачныхъ; съ этихъ послѣднихъ меньше, чѣмъ съ третьобрачныхъ (Еп. учр. въ русской церкви. Перова, стр. 92). Изъ упомянутой справки видно, между прочимъ, что въ Тверской епархіи съ первобрачныхъ бралось 9 коп., съ второбрачныхъ—по 18 коп. и съ троебрачныхъ—по 29 коп.

¹⁾ Епархіальная экспедиція вѣдала дѣлами по указамъ Св. Синода и по челобитнымъ прошеніямъ.

вѣдывалъ приказный Тулубьевъ съ секретаремъ Нестеровымъ, а секретарь Давыдовъ завѣдывалъ экспедиціею вотчинныхъ дѣлъ¹⁾; въ казенной экспедиціи²⁾ дѣлами завѣдывалъ до 1740 года и съ 1740 г., кроме епархіальныхъ, приказный съ секретарями — погодно, а потомъ — съ 1744 г. по епархіальной и казенной экспедиціямъ — одинъ секретарь Нестеровъ, а вотчинными дѣлами завѣдывало экономическое правленіе. На основаніи изложенной справки преосвященный Митрофанъ и далъ консисторіи 21 марта 1745 года предписаніе, въ которомъ онъ указываетъ порядокъ распределенія занятій между секретарями. Внутренняя исправлять должность согласно присягѣ, безъ всякаго пристрастія, преосвященный Митрофанъ поручаетъ секретарямъ Поздѣву и Нестерову „править“ текущими дѣлами — по указамъ Св. Синода и по поступающимъ донесеніямъ и прошеніямъ — по мѣсячно, такъ чтобы одинъ секретарь первый мѣсяць завѣдывалъ исполненіемъ по указамъ Св. Синода, не вступаясь въ „челобитныя“ дѣла того мѣсяца, а другой секретарь вѣдалъ „челобитчиковы“ и прочія дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ исполнялъ по вступившимъ въ его мѣсяць указамъ и дѣламъ, по которымъ въ томъ мѣсяцѣ, за какими либо справками, невозможно было исполнить, „дабы какъ въ государственныхъ, такъ и партикулярныхъ дѣлахъ продолженій и челобитчикамъ волокиты не было“. По казенной и вотчинной экспедиціямъ преосвященный Митрофанъ поручаетъ секретарямъ „править“ дѣлами погодно, какъ прежде было, а въ случаѣ отлучки одного, другой остающійся долженъ исправлять за него дѣла такъ, какъ и по своей экспедиціи, безъ всякаго упущенія. При этомъ Преосвященный предписываетъ „для лучшаго и порядочнаго въ дѣлахъ правленія“

1) Вотчинная экспедиція вѣдала дѣлами церковныхъ вотчинъ.

2) Казенная экспедиція вѣдала различные сборы, шедшіе въ архіерейскую казну.

вести запись какъ входящихъ, такъ и исходящихъ бумагъ и имѣть настольные реестры, заносъ въ нихъ резолюціи и отмѣчая экспедиціи и время исполненія бумагъ. Что касается жалованья, то преосвященнымъ Митрофаномъ предписывается выдать Поздѣву изъ домовоѣ казны со времени опредѣленія ого — и впредь выдавать ему — по 50 рублей и хлѣбомъ по 35 четвертей въ годъ, а также предписывается удержать у него за одинъ мѣсяцъ на госпитали деньги и отослать безъ замедленія въ Св. Синодъ.

Указъ отъ 27 апрѣля 1747 года. Указомъ этимъ преосвященный Митрофанъ предписываетъ консисторіи истребовать отъ Тверскаго воеводы деньги (болѣе 600 рублей), собранныя на устроение серебряной раки св. благовѣрному великому князю Михаилу Ярославичу, и приступить къ устройству сей раки, поручивъ это дѣло архіерейскаго дома іеромонаху Іоасафу, а главное наблюденіе предписываетъ имѣть за исполненіемъ этого самой консисторіи.

Указъ отъ 28 іюня 1747 года. Указомъ этимъ предписывается „строить раку св. благовѣрному князю Михаилу Ярославичу самымъ добрымъ чеканнымъ мастерствомъ“ и въ случаѣ недостатка собранной суммы войти въ сношеніе съ Тверскими — провинціальною канцеляріею, магистратомъ и знатнымъ купечествомъ, „дабы оная рака построена была безъ отлаганія времени“.

Указъ отъ 6 іюля 1747 года. Указомъ симъ предписывается консисторіи найти для устройства раки „добраго и искуснаго серебряныхъ дѣлъ мастера“ и поручить ему изготовить рисунки раки, представивъ ихъ „ко опробаціи его Преосвященства 1)“.

(Продолженіе будетъ).

1) Подробныя свѣдѣнія о сооруженіи раки содержатся въ статьѣ П. П. Соколова: „Сооруженіе серебряной раки св. благовѣрному великому князю Михаилу Ярославичу Тверскому въ 1747—1748 г.г.“. (Твер. Епарх. Вѣд. 1890 года № 4).

СВЯЩЕННИКЪ

ІОАННЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ПОСТНИКОВЪ.

(НЕКРОЛОГЪ).

17-го іюня сего 1893 года въ г. Кашинѣ скончался священникъ Покровской церкви Іоаннъ Васильевичъ Постниковъ.

Покойный родился въ 1836 году въ с. Окатовѣ Корчевскаго уѣзда. Отецъ же его, священникъ Василій Андреевичъ Постниковъ, происходилъ изъ села Ильинскаго Корчевскаго же уѣзда, гдѣ родъ священниковъ Постниковыхъ преемственнымъ наслѣдованіемъ отъ отца къ сыну восходитъ почти ко временамъ Іоанна Грознаго или, по крайней мѣрѣ, къ смутному времени на Руси. Въ этомъ селѣ Ильинскомъ, по давнему свидѣтельству старожиловъ, имѣющему подтвержденіе и въ преданіяхъ рода и отчасти въ официальныхъ документахъ, было болѣе 10 священниковъ изъ одного и того же рода Постниковыхъ. Отсюда именно происходитъ этотъ родъ, имѣющій теперь столь многихъ представителей въ Тверской губерніи, въ городахъ и уѣздахъ: Красномъ-Холму, Вѣжепкѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Торжкѣ и проч., а также и за предѣлами Тверской губерніи: въ Московской губерніи, Москвѣ, Клину и проч. Для вѣрующаго челоука несомнѣнно, что столь древній родъ служителей Божіихъ, воспиталъ въ себѣ и хранитъ завѣты искренняго и усерднаго служенія Господу Богу въ правдѣ и преподобіи истины. Миръ праху этихъ скромныхъ, незамѣтныхъ тружениковъ на нивѣ Господней и вѣчная имъ память!

Дѣтство покойнаго о. Іоанна Васильевича не представляетъ ничего особенно-характернаго и замѣчательнаго. Онъ былъмышленнымъ и бойкимъ мальчикомъ, очень рано вы-

учился грамотѣ, рано поступилъ въ Кашинское духовное училище, гдѣ и окончилъ курсъ съ переводомъ въ Тверскую семинарію въ 1853 году. Можно развѣ отмѣтить чрезвычайную бѣдность, въ которой росъ покойный о. Іоаннъ, и влѣдствіе которой онъ очень рано привыкъ къ трудовой жизни и благоразумію въ житейскихъ дѣлахъ. Обучаясь въ семинаріи, о. Іоаннъ Васильевичъ не былъ чуждъ общему въ то время для каждаго лучшаго воспитанника семинаріи стремленію получить высшее свѣтское образованіе и ревностно приготавлился къ поступленію въ медико-хирургическую академію (изъ 4-го кл. семинаріи), но чрезвычайная бѣдность его родной семьи, ожидавшей отъ него скорой помощи, воспрепятствовала исполненію его задушевнаго стремленія. Воспоминаніе объ этомъ горячемъ юношескомъ порывѣ всегда было для о. Іоанна пріятнымъ и свѣтлымъ воспоминаніемъ, но никогда оно не отражалось горечью и сожалѣніемъ о неудавшемся стремленіи или о разбитыхъ надеждахъ, никогда не нарушало его покоя и благоговѣйнаго довольства своимъ нелегкимъ священническимъ жребіемъ. Онъ былъ человѣкъ вполнѣ преданный волѣ Божіей, и на свое служеніе смотрѣлъ очень высоко.

По окончаніи курса въ Тверской семинаріи однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ въ 1859 г. о. Іоаннъ былъ уволенъ изъ семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда, съ званіемъ студента. О продолженіи своего образованія въ какомъ-либо высшемъ учебномъ заведеніи онъ не могъ уже и думать, такъ какъ вскорѣ лишился своего отца и остался единственной надеждой осиротѣлой многочисленной семьи. Въ сентябрѣ 1860 года о. Іоаннъ былъ опредѣленъ учителемъ въ Макаровское сельское училище Вышневолоцкаго уѣзда, а черезъ годъ съ небольшимъ, 13-го ноября 1861 года, Высокопреосвященнѣйшимъ Филооѣемъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Благовѣщенскаго Кашинскаго уѣзда.

Официальные показанія его дальнѣйшаго служенія таковы: съ 1864 года по конецъ 1871-го онъ обучалъ безвозмездно крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ своемъ домѣ. Съ 1865 г. онъ исправлялъ должность сотрудника епархіального попечительства и въ 1866 году получилъ объявленіе признательности за усердную службу отъ епархіального начальства. Въ 1866 же году 24-го декабря былъ опредѣленъ депутатомъ. Въ 1867 году награжденъ набедренникомъ. Въ 1871 году 30-го октября о. Іоаннъ былъ перемѣщенъ на священническое мѣсто въ г. Кашинъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы. Въ 1876 году 15-го іюля съѣздомъ духовенства былъ избранъ въ члены правленія Кашинскаго духовнаго училища и, по выслугѣ трехлѣтія и оставленіи должности, на съѣздѣ 25-го іюля 1879 года получилъ благодарность духовенства съ занесеніемъ въ протоколъ засѣданія. Въ 1878 году 15-го апрѣля награжденъ скуфіею. Въ августѣ 1880 года о. Іоаннъ былъ избранъ въ члены строительной комиссіи по перестройкѣ Кашинскаго духовнаго училища, а съ 20-го февраля 1881 года былъ предсѣдателемъ этой комиссіи по іюль 1882 года, когда отказался отъ этой должности по слабости своего здоровья. Въ февралѣ 1885 г. о. Іоаннъ былъ награжденъ камилавкою.

Таковы немногочисленные официальные данныя, опредѣляющія служеніе о. Іоанна. Но личность покойнаго заслуживаетъ болѣе теплаго и сердечнаго слова, и потому мы постараемся коротко указать особенно выдающіяся черты его характера и жизни, ксторыя, хотя отчасти, освѣтили бы его, какъ человѣка и служителя Божія.

Необходимѣйшее условіе для развитія нравственной личности въ человѣкѣ составляютъ сознаніе долга и соответствующая этому сознанію практическая дѣятельность. И то и другое вполнѣ было усвоено покойнымъ о. Іоанномъ.

При вступленіи въ самостоятельную жизнь ему, какъ и всякому въ его положеніи, представлялось двѣ задачи: 1) пастырство, какъ высокое служеніе любви къ Богу и ближнимъ, и 2) забота объ оставшихся сиротами его родственникахъ, какъ съ его стороны, такъ и со стороны жены, которая тоже вскорѣ (по прошествіи двухъ лѣтъ замужества) лишилась своего отца.

Первую свою задачу покойный о. Іоаннъ понималъ прежде всего какъ религіозно-просвѣтительную, какъ обязанность пастыря всемирно заботиться о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи пасомыхъ. О ревностномъ исполненіи покойнымъ этого своего долга свидѣтельствуетъ рядъ катихизическихъ поученій и значительное собраніе поученій и словъ, сказанныхъ въ с. Благовѣщенскомъ по разнымъ случаямъ и сохранившихся доселѣ въ бумагахъ покойнаго о. Іоанна.

Зная, что много нравственныхъ недуговъ нашихъ крестьянъ зависитъ отъ ихъ невѣжества и умственной неразвитости, что и самая ихъ глубокая вѣра, которою, — кстати сказать, — очень дорожилъ покойный о. Іоаннъ, иногда заслоняется ихъ необразованностью и грубыми вымыслами суевѣрія, о. Іоаннъ Васильевичъ счелъ своимъ долгомъ предпринять трудъ обученія крестьянскихъ дѣтей и завелъ бесплатную школу у себя въ домѣ. Признавая также однимъ изъ способовъ, облегчающихъ нравственное воздѣйствіе пастыря на прихожанъ, собственную жизнь священника, о. Іоаннъ постарался и ее устроить сообразно своему высокому долгу. Онъ велъ трудолюбивую и дѣятельную жизнь, занимаясь и хлѣбопашествомъ, былъ со всѣми ласковъ и обходителенъ, всегда стремился навстрѣчу каждому нуждающемуся въ его духовной помощи и вообще былъ чрезвычайно близокъ съ своимъ приходомъ. Но онъ никогда не доводилъ этой близости до крайности и не поступался въ пользу ея другими болѣе высшими своими требованіями. Такъ, напри-

мѣръ, хорошо зная, какъ любить крестьяне, угощать священниковъ во время хожденія ихъ по приходу, и угощать по преимуществу водкой, и зная также, что—помимо опасности, принимая угощеніе въ каждомъ домѣ, (а дѣлать это по выбору обидно), оказаться въ концѣ концовъ нивкъ чему неспособнымъ,—самый видъ выпивающаго священника черезчуръ поощрительно дѣйствуетъ на крестьянъ, о. Іоаннъ на первыхъ порахъ совершенно отказался отъ употребленія вина, и въ особенности жетъ положилъ себѣ за правило никогда не употреблять вина въ домахъ своихъ прихожанъ, и это правило сохранялъ во все время своего служенія. Крестьяне, конечно, подъ конецъ привыкли къ такому порядку и уже не беспокоили своего священника. Благодаря такой дѣятельности и такимъ чертамъ своего характера, о. Іоаннъ весьма высоко стоялъ въ мнѣніи своего прихода, пользовался искреннимъ уваженіемъ и имѣлъ огромное вліяніе на своихъ прихожанъ. Это особенно ярко выражалось въ руководствѣ о. Іоанна частною благотворительностію прихожанъ. Будучи любвеобильнымъ пастыремъ, о. Іоаннъ не ограничивался наблюденіемъ только лишь надъ духовнымъ состояніемъ своей паствы, но старался замѣчать и ихъ внѣшнія нужды. Въ этомъ отношеніи его дѣятельность была вполне согласна съ пастырскими требованіями, выраженными св. Григоріемъ Двоесловомъ въ его „Правилѣ пастырскомъ;“ св. Григорій пишетъ, что, какъ не хорошо дѣлаютъ пастыри, которые увлекшись однѣми „мірскими заботами, не обращаютъ уже никакого вниманія на существенную обязанность свою быть духовными руководителями своихъ подчиненныхъ, такъ нельзя одобрить и тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ-бы не существуютъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что насомые не видя въ нихъ сочувствія къ своимъ нуждамъ, остаются въ

свою очередь равнодушны и къ нимъ, пренебрегая большею частію ихъ пастырскими наставленіями.... По этому пастырю необходимо заботиться и о невинныхъ средствахъ къ процвѣтанію внѣшняго благосостоянія членовъ своихъ паствъ, если для нихъ вождельнно, чтобы и внутреннее ихъ благочестіе тѣмъ болѣе процвѣтало*.

Однако и видя, напр., бѣдность или нужду своихъ прихожанъ, о. Іоаннъ не всегда могъ оказать имъ помощь изъ своихъ средствъ вслѣдствіе чрезвычайной скудости получаемыхъ имъ собственныхъ доходовъ (село Благовѣщенское—очень бѣдное) и многосемейности. Тогда о. Іоанну стоило лишь указать на нуждающагося кому-либо изъ своихъ прихожанъ—помѣщиковъ: или г.г. Л***, или П***, или И***, очень уважавшихъ о. Іоанна, и помощь была оказываема. Уваженіе этихъ лицъ къ о. Іоанну было такъ велико, что нѣкоторые изъ нихъ и по переѣздѣ его изъ села въ городъ Башинъ продолжали имѣть его своимъ духовнымъ отцомъ и ѣздили къ нему на исповѣдь, до послѣдняго времени не разрывая съ нимъ духовной связи. Таково въ краткихъ и общихъ чертахъ служеніе о. Іоанна въ селѣ Благовѣщенскомъ.

Отдаваясь всей душой дѣлу пастырства, о. Іоаннъ не забывалъ и другихъ своихъ обязанностей. Обстоятельства сложились такъ, что начинающаяся семья о. Іоанна никогда не была одинокою, а съ перваго же начала своего существованія была значительно увеличена присоединеніемъ къ ней сиротъ-родственниковъ, какъ его, такъ и его жены. Къ нему переѣхали жить его мать и съ ней трое дѣтей, которыхъ опекуномъ и единственной надеждой былъ покойный о. Іоаннъ. На его же попеченіе были отданы теща и двѣ ея дочери-дѣвицы, оставшіяся вскорѣ такими же бѣдными сиротами. Извѣстно, въ какомъ горькомъ, беспомощномъ положеніи остаются у насъ большинство осиротѣлыхъ священническихъ семей! За рѣдкими исключеніями—это почти ни-

шіе. Жалкая священническая пенсія въ 130 рублей въ годъ чрезвычайно рѣдко дослуживается священниками, такъ какъ для нея существуетъ срокъ въ 35 лѣтъ. Епархіальное попечительство съ трудомъ удѣляетъ сиротамъ какихъ-нибудь 50—60 рублей въ годъ. И это все, на что можетъ рассчитывать голодная семья служителя церкви, если нѣтъ какихъ-либо особо-благопріятныхъ условій, напр., богатаго прихода, наслѣдственной тысячи рублей и т. п. Но это такая рѣдкость.

Къ числу такихъ бѣдствующихъ священническихъ сиротъ принадлежали и родственныя о. Іоанну, и онъ, тогда еще очень молодой человѣкъ, принялъ на себя всѣ нелегія обязанности опекуна, воспитателя и кормильца-поильца. Семья его никогда не была менѣе 6 лицъ, а большею частію состояла изъ 9 и болѣе лицъ. Безропотно несъ о. Іоаннъ свой семейный долгъ, такъ же какъ и служебныя обязанности, и до конца жизни оставался добрымъ и попечительнымъ родственникомъ.

Въ 1871 году о. Іоаннъ Васильевичъ перешелъ изъ села Благовѣщенскаго на служеніе въ г. Кашинъ къ Покровской церкви. Изъ обстоятельствъ, вліявшихъ на перемѣщеніе его съ одного прихода на другой, главнѣйшую роль и значеніе имѣла забота о. Іоанна объ образованіи своихъ дѣтей, достигшихъ къ этому времени соотвѣтственныхъ (7—8) лѣтъ. По условіямъ новаго своего служенія въ городскомъ приходѣ, притомъ очень немногочисленномъ (всего 80 душъ), нѣкоторыя стремленія о. Іоанна, имѣвшія важное значеніе въ его сельской жизни, и принятыя тамъ на себя обязанности (напримѣръ, просвѣщеніе прихожанъ), естественно, прекратились, не находя для себя приложенія. Взамѣнъ ихъ новая забота—образованія дѣтей—весьма заняла и увлекла любящаго отца. Съ помощію Божіею его старанія и труды увѣнчались удовлетворительнымъ успѣхомъ. Хотя онъ и не успѣлъ при жизни дать образованіе всѣмъ дѣтямъ, и только

двое изъ нихъ окончили свое образованіе (одинъ въ академіи, другой — въ семинаріи), но и кромѣ этихъ изъ остальныхъ есть довольно прочно поставленные и въ академіи, и въ семинаріи, и въ училищѣ. Что касается священническаго служенія о. Іоанна въ Кашинѣ, то и здѣсь оно, какъ и въ селѣ Благовѣщенскомъ, отличалось не менѣ свѣтлыми чертами. При первомъ же появленіи своемъ въ г. Кашинѣ о. Іоаннъ сразу приобрѣлъ себѣ симпатіи горожанъ. Чрезвычайно красивый лицомъ, высокаго роста, съ прекраснымъ голосомъ, всегда въ высшей степени благоприличный, съ скромными неторопливыми движеніями и всегда разумною, находчивою рѣчью о. Іоаннъ не могъ не производить прекраснаго впечатлѣнія на всѣхъ видѣвшихъ и слышавшихъ его. Благоговѣніе же его въ богослуженіи, громкое, внятное и чрезвычайно музыкальное чтеніе и пѣніе его въ церкви, каждый шагъ его, каждое слово, — исполненные высокаго священническаго достоинства, сильные безъ аффектаціи, христіански-скромные безъ ханжества сразу, поставили его на виду даже и въ г. Кашинѣ, въ которомъ болѣе тридцати прекрасныхъ священниковъ. Его богослуженіе часто привлекало въ Покровскую церковь многихъ даже и не принадлежащихъ къ ея приходу. Въ особенности это замѣчалось въ продолженіе страстныхъ седмиць, службы которыхъ о. Іоаннъ всегда отправлялъ съ особеннымъ воодушевленіемъ. Благодаря заботамъ о. Іоанна, и всаломщикъ Покровской церкви, назначенный сюда согласно желанію о. Іоанна и доселѣ здравствующій, извѣстенъ по городу какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ чтецовъ и пѣвцовъ церковныхъ, и это обстоятельство, въ свою очередь, также способствовало возвышенію богослуженія и привлеченію въ Покровскую церковь богомольцевъ. Благодаря же этимъ обстоятельствамъ Покровская церковь и при чрезвычайной малочисленности принадлежащаго къ ней прихода вполне достаточно поддержи-

валась, ремонтировалась и обогащалась новыми приобретениями, какъ то: иконостасами и проч. Проповѣдническое слово о. Іоанна также не замолкло, и раздавалось нерѣдко въ стѣнахъ Покровскаго храма.

Въ г. Кашинѣ о. Іоаннъ извѣстенъ былъ какъ мудрый и вліятельный проповѣдникъ. Нѣкоторыя изъ его проповѣдей, произведшихъ особенно сильное впечатлѣніе на слушателей, и доселѣ помнятся въ Кашинѣ. Таковы, напр., слово при вступленіи на служеніе въ Покровской церкви, слово на погребеніе купца Н. З—а и т. под. Городскіе священники часто привлекаются на служеніе по выборамъ отъ духовенства въ тѣхъ или другихъ епархіальныхъ или уѣздныхъ учрежденіяхъ. О. Іоаннъ неоднократно былъ удостоиваемъ довѣрія съѣздовъ духовенства и по ихъ избранію отправлялъ должности члена управленія Кашинскаго духовнаго училища, члена строительной при училищѣ комиссіи, а потомъ и предѣдателя этой комиссіи. Честно и съ пользою для дѣла отправлялъ о. Іоаннъ принятыя на себя обязанности и неоднократно удостоивался изъявленія (официальнаго) благодарности за свою службу. Отправляя безкорыстно различныя должности по выборамъ и свое служеніе приходскаго священника, о. Іоаннъ долженъ былъ заботиться и изыскивать средства для безбѣднаго существованія своей семьи, которая все умножалась и умножалась. Съ этою цѣлію о. Іоаннъ давалъ во многихъ домахъ платныя уроки, что являлось совершенною необходимостью при не совѣмъ достаточномъ содержаніи, получаемомъ отъ прихода. Но такое разнообразіе и обиліе трудовъ не могли не отозваться на здоровьѣ покойнаго о. Іоанна. Наконецъ ужасное бѣдствіе—пожаръ, уничтожившій значительную часть г. Кашина 18-го іюня 1883 года, причемъ наиболѣе пострадали прихожане Покровской церкви, сгорѣлъ и домъ самого о. Іоанна, незадолго предъ этимъ имъ построенный, и самая Покровская

церковь обгорѣла и пострадала, хотя и не столь значительно, — это страшное бѣдствіе нанесло рѣшительный ударъ благосостоянію о. Іоанна и настолько пошатнуло уже некрѣпкое его здоровье, что онъ не могъ поправиться до самой своей кончины. Не безъ лишеній и огорченія окончилъ жизнь свою этотъ служитель Божій... Но Господь послалъ ему почти безболѣзненную кончину. Незадолго до этого было у него какое-то предчувствіе своей смерти, хотя онъ все время былъ на ногахъ и изрѣдка служилъ. Кончина его послѣдовала 17 іюня скоростижно, отъ паралича сердца. Только за 15-ть минутъ до кончины былъ слабый предвѣстникъ ея: покойный почувствовалъ слабость и едва могъ дойти до постели. Въ 5 часовъ вечера 17 іюня большой колоколъ Покровской церкви возвѣстилъ жителямъ г. Кашина о кончинѣ іерея Божія и о новомъ сиротствѣ. Господи! Упокой душу усопшаго раба Твоего іерея Іоанна!

Всякій, близко знавшій покойнаго, скажетъ о немъ, что это былъ умный, добрый и любящій человекъ и вѣрный служитель Божій. Вѣчная ему память!

С. В. П.

ОПЫТЪ ПОЛНАГО КУРСА ГОМИЛЕТИКИ

для 4, 5 и 6 класс. семинаріи, (съ приложеніемъ разобранныхъ образцовъ, проповѣдническихъ плановъ и темъ на всѣ праздничные и воскресные дни и съ указаніями уставныхъ чтеній—проповѣдей на тѣ же дни).

Составилъ преподаватель Владимірской духовной семинаріи
Михаилъ Чепикъ.

Изданіемъ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.
Москва 1893 г.

Къ новому учебному году г. Чепикъ сдѣлалъ богатый подарокъ нашей семинарской учебной литературѣ, не особенно богатой хорошими учебниками,

а по некоторымъ предметамъ и совсѣмъ не имѣющей ихъ. Однимъ изъ важныхъ пробѣловъ въ этой литературѣ было именно отсутствіе хорошаго и пригоднаго для преподаванія учебника по гомилетикѣ. Семинарскій уставъ 1867 г. не давалъ по этому предмету даже определенной программы, а ограничился лишь указаніемъ на лучшее, существовавшее тогда, руководство по гомилетикѣ проф. Кіевской дух. академіи, протоіерея Н. Фаворова. И уставъ 1884 г. оставилъ преподаваніе гомилетики при прежнемъ учебникѣ и опять безъ программы. Только въ 1886 г. учебный комитетъ наконецъ опубликовалъ въ руководство преподавателямъ гомилетики свои соображенія относительно преподаванія этого важнаго предмета, причемъ рекомендовалъ преподавателямъ установить для преподаванія методъ по преимуществу *практической*. А такъ какъ существующій учебникъ гомилетики о. Фаворова не удовлетворялъ этому требованію новаго устава и, что особенно важно, совсѣмъ не давалъ образцовъ и примѣровъ разбора лучшихъ и извѣстнѣйшихъ произведеній, — то являлась необходимость имѣть подъ руками сборники или цѣлые томы проповѣдей отцовъ церкви и извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. Нѣтъ нужды говорить, какъ неблагопріятно отзывалось это на преподаваніи гомилетики въ семинаріяхъ. Съ одной стороны преподаватель долженъ былъ самъ разбрасываться и бросать своихъ питомцевъ по разнымъ книгамъ и учебникамъ, отыскивая подходящій образецъ; съ другой, теряясь въ массѣ необработаннаго матеріала, онъ находился въ опасности завалить своихъ учениковъ непосильною работою или, что еще хуже, при обилии изучаемаго матеріала, упустить изъ виду болѣе важное и существенное, остановивъ ихъ вниманіе на чемъ-либо второстепенномъ. Что касается учениковъ, то указанные недостатки были для нихъ болѣе всего чувствительны. Не имѣя подъ руками хорошо разобранныхъ образцовъ, они по большей части сильно затруднялись, не зная какъ удовлетворить требованіямъ преподавателя, или отдѣльвались общими мѣстами. Правда, подъ руками преподавателя могли быть и хорошія пособія и руководства, напр., практическая гомилетика — прот. Толмачева, гомилетическія христоматіи и сборники — Поторжинскаго, Булгакова, Зарницкаго (точныхъ заглавій не выписываемъ по обширности и сложности ихъ); но всѣ эти пособія мало согласованы съ требованіями и соображеніями учебнаго комитета относительно преподаванія гомилетики и притомъ по своей дороговизнѣ едва ли были доступны даже всѣмъ преподавателямъ; семинарскія же бібліотеки, какъ извѣстно, не располагаютъ большими средствами для выписки вышеозначенныхъ пособій, тѣмъ болѣе, что и при имѣніи ихъ нельзя было сказать, чтобы какъ преподаватель былъ удовлетворенъ, такъ и преподаваніе было обезпечено всѣмъ нужнымъ матеріаломъ. Въ виду этого потребность въ хорошемъ и вполне удовлетворяющемъ требованіямъ программы учебникѣ по гомилетикѣ была чрезвычайно велика, и появленіе учебника г. Челика оказывается вполне своевременнымъ.

Вышедшій *Отвътъ гомилетики* г. Челика обнимаетъ весь курсъ этой науки для 4, 5 и 6, классовъ семинаріи и по всей справедливости можетъ быть названъ *полнымъ*. Онъ не только сообщаетъ теоретическія свѣдѣнія о церковномъ собесѣдованіи и о разныхъ видахъ и свойствахъ его, но и предлагаетъ практическія указанія и правила относительно составленія и оцѣнки проповѣдей и ихъ произношенія, съ приложеніемъ самыхъ образцовъ, разборовъ, плановъ и даже темъ для самостоятельныхъ работъ.

Чтобы ближе познакомить читателей съ характеромъ и содержаніемъ труда г. Чепика, сдѣлаемъ краткій обзоръ его. При этомъ прежде всего замѣтимъ, что теоретическая часть учебника г. Чепика представляетъ собою отдѣльное систематическое изложеніе всей теоріи гомилетики, относящееся ко всѣмъ тремъ классамъ, въ которыхъ преподается эта наука въ семинаріи, хотя само собою разумѣется, что эта теорія по содержанію легко можетъ быть раздѣлена (и раздѣляется) на нѣсколько частей соответственно классамъ. Что касается приложений къ курсу гомилетики, то они самими авторомъ раздѣлены по классамъ и представляютъ собою родъ хрестоматій или сборниковъ, строго соображенныхъ съ преподаваніемъ предмета въ томъ или другомъ классѣ.

Въ первой части своего труда авторъ держится такого порядка. Онъ прежде всего даетъ теоретическое опредѣленіе предмета, указываетъ его свойства и гомилетическія требованія; потомъ избираетъ для изученія какую-нибудь бесѣду или слово извѣстнаго проповѣдника и намѣчаетъ вопросы для предполагаемаго разбора, а въ приложеніи представляетъ и самый разборъ, подробно конспектируя избранный образецъ и давая отвѣты на поставленные вопросы. Каждый параграфъ теоретической части авторъ сопровождаетъ то краткими, то иногда довольно обширными примѣчаніями, напечатанными мелкимъ шрифтомъ, касающимися разбора и составленія проповѣдей, а въ приложеніяхъ—биографическими и историческими замѣтками о писателяхъ, о ихъ лучшихъ гомилетическихъ трудахъ, о поводахъ и обстоятельствахъ произнесенія той или другой проповѣди и под.

Въ приложеніи къ курсу 4-го класса помѣщены 13 бесѣдъ, словъ и поученій въ сокращеніи, съ разборомъ и примѣчаніями. Бесѣды эти, согласно указанію объяснительной записки учебнаго комитета, взяты изъ Климентія Александрійскаго, св. Григорія чудотворца, св. Кирилла Иерусалимскаго и русскихъ проповѣдниковъ: св. Димитрія Ростовскаго, Георгія Конисскаго, Филарета Московскаго, Иннокентія Херсонскаго, Амвросія и Саввы Тверскихихъ, прот. Родіона Путятина, свящ. Конст. Стратилатова и проф. Якова Амфитеатрова. Въ срединѣ и концѣ приложенія помѣщены темы и тексты для краткихъ поученій и планы краткихъ и катихизическихъ поученій, какъ наконецъ указанія уставныхъ чтеній—проповѣдей на праздники и воскресные дни. Эти указанія уставныхъ чтеній, по нашему мнѣнію, очень цѣнны въ курсѣ проповѣдничества, во первыхъ, потому что уставныя чтенія служатъ выраженіемъ заботливости св. церкви о постоянномъ назиданіи своихъ чадъ; во вторыхъ, потому что всѣ они заимствованы изъ святоотеческихъ писаній и строго примѣнены къ обстоятельствамъ празднуемыхъ дней,—слѣдовательно, представляютъ авторитетный примѣръ выбора назидательнаго чтенія для христіанъ. Обыкновенно смотрятъ на дѣло проповѣди, какъ на что-то случайное, вполне зависящее отъ воли проповѣдника, который по своему усмотрѣнію избираетъ тотъ или другой предметъ для проповѣди, такъ или иначе бесѣдуетъ съ народомъ, и хотя сообразуется съ обстоятельствами времени и случая, но не соблюдаетъ строгой опредѣленности ни въ родѣ, ни въ предметѣ назиданія. Между тѣмъ церковь давно строго и точно опредѣлила, что, когда и какъ предлагать народу для назиданія. Подобно тому, какъ она установила на каждый день года и на всякій случай опредѣленные службы, чтенія, пѣнія и священнодѣйствія,—такъ не оставила безъ вниманія и своего руководства и дѣло проповѣди. Воспитанники семи-

нарий, конечно, не знают этого; можетъ быть, многие и изъ наставниковъ не скажутъ имъ объ уставныхъ чтенiяхъ; самъ г. Чепикъ только какъ-бы мимоходомъ говоритъ о нихъ, но онъ догадался приложить указанiя этихъ чтений, предоставляя, конечно, самому преподавателю раскрыть и доказать важность этихъ указанiй. Намъ казалось бы, что г. Чепикъ придалъ бы болѣе значенiя приведеннымъ указанiямъ, если бы при оцѣнкѣ и разборѣ проповѣдей взялъ нѣсколько примѣровъ именно изъ уставныхъ чтений. Почему, напримѣръ, не разобрано такъ называемое огласительное слово св. Иоанна Златоуста въ день Пасхи, — это вѣчно живое и возвышенное слово, отличающееся необыкновенною силою и изобразительностью, притомъ же обязательно всегда и вездѣ читаемое въ церквахъ на утрени въ день Воскресенiя Христова? Почему также не разобраны слова Григорiя Богослова на день Рождества Христова, или св. Златоуста въ великiй четвергъ и пр. Ефрема Сирина въ великiй пятокъ? Почему еще... Но мы воздержимся отъ своихъ вопросовъ, не считая себя ни достаточно свѣдующими въ богатой и разнообразной святоотеческой литературѣ, ни настолько опытными, чтобы дѣлать указанiя такимъ знатокамъ дѣла, какимъ является г. Чепикъ.

Въ приложенiи для 5-го класса г. Чепикъ сначала помѣщаетъ подробные конспекты и планы 49 проповѣдей на воскресные и праздничные дни, потомъ 24 образцовыя проповѣди съ разборомъ. Всѣ проповѣди, опять на основанiи указанiй учебнаго комитета, заимствованы изъ св. отцовъ и лучшихъ русскихъ проповѣдниковъ. Тутъ же для сравненiя приложенъ и разборъ четырехъ словъ знаменитѣйшаго въ свое время французскаго проповѣдника Массильона. Въ концѣ приложенiя авторъ предлагаетъ краткiй и вѣрный способъ къ написанiю хорошей проповѣди. Насколько этотъ способъ вѣренъ, судить не беремся; но что онъ очень не кратокъ, въ этомъ смѣемъ увѣрить. Вотъ что, напримѣръ, авторъ совѣтуетъ составителю: «такъ какъ никто не можетъ поручиться за себя, что онъ о всемъ знаетъ все, то значить нельзя приступать къ изложенiю проповѣди, не прочитавши и не познакомившись съ тѣми авторитетными источниками, въ которыхъ данная тема раскрыта полно, правильно и вѣрно». Чувствуетъ ли г. Чепикъ, какой скользкiй путь указываетъ онъ молодому, начинающему, проповѣднику? Въмѣсто того, чтобы вдумываться въ избранную или заданную тему, не станетъ ли онъ рыться по книгамъ и сборникамъ, отыскивая подходящiе образцы и поставляя весь трудъ въ удачную компилляцiю и перифразировкѣ собраннаго изъ разныхъ источниковъ? Да и гдѣ начинающiй проповѣдникъ найдетъ указанiе на то, какой авторитетный проповѣдникъ, когда и гдѣ полно, правильно и вѣрно раскрылъ избранный имъ предметъ? Если наконецъ допустимъ возможность со стороны проповѣдника удовлетворить такому требованiю автора руководства, то едва ли покажется ему предлагаемый способъ составленiя проповѣдей легкимъ и краткимъ. Не лучше ли было г. Чепику сказать здѣсь, что изъ предложеннаго разбора образцовъ и изученiя правилъ гомилетики видно, что составленiе хорошей проповѣди есть дѣло очень трудное и сложное, требующее и природнаго дара, и особеннаго навыка, и большаго труда? Впрочемъ мы смотримъ на указанiе г. Чепика не болѣе, какъ на *captatio attentionis* читателя. Предлагая свой краткiй и вѣрный способъ составленiя проповѣдей, г. Чепикъ, конечно, имѣлъ въ виду привлечь вниманiе читателей къ предлагаемому имъ способу и, чтобы не приводить начинающаго въ смущенiе мыслию о трудности проповѣдниче-

скаго дѣла, назвалъ свой способъ краткимъ и вѣрнымъ. Можно съ увѣренностью сказать, что почти каждый молодой проповѣдникъ, чуть не съ перваго раза, какъ только возьметъ въ руки книгу г. Чепика, поспѣшитъ познакомиться съ рекомендуемымъ способомъ составленія проповѣдей, и конечно, скоро убѣдится, что это дѣло не такъ просто, какъ могло казаться ему первоначально; тѣмъ не менѣе сдѣланныя попытки къ составленію проповѣдей по способу г. Чепика могутъ заохотить начитавшаго и такимъ образомъ привести его рано или поздно къ желанной цѣли. — Въ заключеніе приложенія къ 5 классу предложено авторомъ 85 темъ для проповѣдей, безъ особенной системы и порядка въ расположеніи ихъ, что нѣсколько затрудняетъ возможность пользованія ими.

Приложеніе для 6-го класса состоитъ также изъ конспектовъ и плановъ 17 проповѣдей русскихъ писателей и разбора 24 образцовыхъ проповѣдей, также преимущественно взятыхъ у русскихъ проповѣдниковъ. Въ концѣ приложены темы на догматическія и нравственныя истины для проповѣдей на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Въ этомъ послѣднемъ сборникѣ темъ видится уже порядокъ и систематизація, что даетъ больше возможности пользоваться ими при выборѣ для проповѣди.

О самомъ разборѣ приведенныхъ въ приложеніяхъ образцовъ и о дѣлаемыхъ авторомъ замѣчаніяхъ мы скажемъ вкратцѣ, что они обличаютъ вездѣ руку опытную, взглядъ вѣрный, способъ выраженія осторожный и выработанный. Изучая, разбирая и оцѣнивая классическія произведенія величайшихъ ораторовъ церкви, авторъ научился у нихъ и самъ искусству давать сужденія точныя и правильныя, выводить правила вѣрныя и вѣскія, предлагать совѣты цѣлесообразныя.

Въ заключеніе замѣтимъ, что книга г. Чепика не должна считаться только учебникомъ, пригоднымъ исключительно для однихъ воспитанниковъ семинаріи. Съ великою пользою могутъ пользоваться ею и всѣ пастыри церкви, тѣмъ болѣе, что эта книга можетъ замѣнить собою цѣлый рядъ сборниковъ проповѣдей и по своей систематичности и хорошему подбору матеріала гораздо удобнѣе ихъ.

Еще одно слово. Какъ значится въ заглавіи книги, она издана иждивеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашивскаго. Уже одно это высокое имя извѣстнаго своими учеными трудами и подвигами на пользу церкви и науки Архипастыря достаточно ручается за достоинство труда г. Чепика. Если, по словамъ автора, «изданныя рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Саввы свидѣтельствуютъ о немъ, какъ объ архипастырѣ мудромъ, тактичномъ и крайне воздержномъ въ своихъ вѣсскихъ словахъ», — то съ полною справедливостью можно заключить, что и при расходованіи значительной суммы денегъ на изданіе книги г. Чепика онъ руководился тою же мудрою осторожностью и разсмотрительностію и, конечно, не дозволилъ бы украсить своимъ именемъ недостойный его трудъ.

Н.

(Изъ № 18 Владимірскихъ Епар. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

Сборникъ писемъ духовныхъ лицъ ХУІІІ вѣка къ преосвященному Арсенію (Верецагину), архіепископу Ростовско-Ярославскому, бывшему епископу Тверскому и Кашинскому. Изданъ *САВВОЮ*, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, съ приложеніемъ портрета архіепископа Арсенія. Цѣна книги 85 коп., съ пересылкою 1 р. Можно получать въ канцеляріи *САВВЫ*, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, и въ книжномъ складѣ Совѣта Братства святаго благовѣрнаго князя Михаила Ярославича.

Здѣсь же можно получать слѣдующія книги:

1) Рѣчи, говоренныя въ разное время *САВВОЮ*, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь, 1892 г., съ портретомъ автора. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к.

2) Указатель для обозрѣнія Московской патриаршей ризницы, *ЕГО ЖЕ* изд. V, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4 д. листа. Цѣна 3 р. 25 к. Пересылка за три фунта по разстоянію.

3) Письма Московскаго митрополита Филарета къ архіепископу Тверскому Алексію (1843—1867 г.). Изд. *САВВОЮ*, архіеписк. Тверскимъ и Кашинскимъ. М. 1883 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

4) Письма Филарета, митрополита Московскаго, къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Изд. *САВВОЮ*, архіеписк. Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь, 1888 г. Цѣна 3 р. Пересылка за три фунта по разстоянію.

5) Письма его же къ игуменія Спасо-Бородинскаго монастыря Сергія. Тверь, 1890 г. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 коп.

Редакторъ протоіерей В. Владиславцевъ.

Дозволено цензурою 1 октября 1893 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.