

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 го Августа, № 16, 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Мая 22.—О сочиненіи свят. Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 февраля 1870 г. журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о допущеніи сочиненія смотрителя переяславль-залѣскаго духовнаго училища священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ духовныя училища. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ.

### ИЗЪВЛЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 11 февраля 1870 г.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», составленное, по сло-

вамъ свящ. Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для духовныхъ училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-правственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «Мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего православнаго народа.... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ *для народа*, теперь предназначаетъ для духовныхъ училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣже мысли и выраженія, и даже тѣже самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминосъ и илиторъ», (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Трїипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на

томъ же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола Тамъ онъ изъ св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любитель денегъ», «учителю таковыя дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (*ἀπὸ συνεχὸς*), вѣрою и любовію *тебя величающія*»—«вознесу на всегда во славу твою, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (*μὴ ἐπὸδύρου μου*)»—«не рыдай надо Мною», «*странствія* Владычня»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «достоинно *хвалимъ*, яко благодѣтеля»—достоинно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельница» (стр. 196) и т. п.,— и здѣсь авторъ оставилъ тѣже неточности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для духовныхъ училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новыи трудъ или, точнѣе сказать, старыи трудъ, но съ новымъ назначеніемъ. — Какъ книга прямо предназначенная для православнаго народа, «Изясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для духовныхъ училищъ, оно несо-

отвѣтствуетъ вполне своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія», — но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ». Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ переменъ суточного и годичнаго Богослуженія, какія предписываются церковнымъ уставомъ; онъ, по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для духовныхъ училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполне доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой — скудость книгъ по этому предмету, приспособленных къ требованіямъ духовныхъ училищъ; учебный комитетъ полагалъ бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ духовныхъ училищъ ученія о православномъ богослуженіи.

— О запискахъ Пархомовича на учительныя книги ветхаго завѣта «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 марта сего года журналъ учебнаго комитета о составленныхъ учителемъ кишиневской семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги ветхаго завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ извлеченіе изъ журнала комитета.

#### ИЗВЛЧЕНІЕ

*изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 4-го марта 1870 г.*

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служитъ, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагдова и въ руководствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ многословіемъ и недостаткомъ раздѣльности и точ-

ности понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долѣе запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣмъ возрастамъ». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, — замѣчаютъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (Préface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag 37—38) — имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проникательнымъ, острымъ умомъ, — для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два-три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выб-

рать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ, на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистають источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни посмотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Немного требуется труда, чтобъ напитать ею свой умъ, чтобъ избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобъ отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполне соотвѣтствуетъ содержанию. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278, см. Glaire T. V. pag. 38)». Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой;

это-не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38)». (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе священнаго текста при послѣдовагельномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями писанія, при томъ на славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закаляетъ Своя жертвенная», и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11). Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-ой главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ мило-

стынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова священнаго писателя (стр. 9). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5), «Упостасное слово пригостило евхаристическій пиръ (стр. 6),» и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ кишиневской семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги ветхаго завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію священнаго писанія, но могутъ быть допущены въ семинарскія фундаментальную и ученическую бібліотеки.

Июня 8.—О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20-го марта 1870 г. журналъ учебнаго комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить указомъ всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

К О П И Я

съ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ отъ  
• 18 марта сего года.

Учебный комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій

относительно приисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, — освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ епархіальному преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ семинарскому правленію приискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, семинарское правленіе, донеся о семъ преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ копчившихъ курсъ воспитанниковъ академіи

— 12. — О мѣрахъ къ предупрежденію оставленія казенными воспитанниками духовныхъ академій службы по духовно-учебному вѣдомству, прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.

Св. Синодъ, въ предупрежденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій изъ духовнаго вѣдомства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока, Приказали: Предписать циркулярными указами

по духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучившимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ академіяхъ воспитанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ академіи число лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Св. Синода, — при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по духовному вѣдомству обязательнаго за академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Синоду, и в) чтобы правило это соблюдать и епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казенныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ академіи, бывъ обращены въ епархіальное вѣдомство, захотятъ до выслуги обязательнаго по духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства.

#### ОТНОШЕНІЕ ТОВАРИЩА ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ (8 іюля).

По случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ на покой и временнаго незазначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ

сѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагать, что постановленія епархіальныхъ сѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедрѣ, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О такомъ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{2}{10}$  іюня сего года, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

## II. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ГУБЕРНСКАГО СОВѢТА.

Бѣлевскій уѣздный училищный совѣтъ, свидѣтельствуя о полезной дѣятельности учителей: бѣлевскаго уѣзда священниковъ: с. Погорѣлаго Николая Преображенскаго, с. Парахина Александра Шаховцева, с. Фурсова Николая Покровскаго и Александра Филомофитскаго, с. Стромковъ Петра Воскресенскаго, с. Псковатаго Петра Дарскаго, с. Комарева Алексѣя Безсонова, с. Рудина Евгенія Сахарова, с. Дуракова Василія Георгіевскаго, діаконовъ: с. Мокраго—Михаила Соколова и Жабьинской Пустыни Василія Пасикова, проситъ ходатайства губернскаго совѣта о соотвѣтствующихъ трудамъ и заслугамъ сихъ учителей наградахъ. Губернскій совѣтъ постановилъ: о полезной дѣятельности помянутыхъ лицъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; ходатайство же о наградахъ представить благоусмотрѣнію Его Преосвященства. Вслѣдствіе сего Его Преосвященствомъ награждены набедренниками священники: *Евгеній Сахаровъ* и *Василій*

*Георіевскій* и объявленіемъ благодарности епархіальнаго начальства священники *Петръ Дарскій*, *Алексѣй Безсоновъ*, діаконъ *Михаилъ Соколовъ* и *Василій Пашковъ*.

**О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности уѣздныхъ совѣтовъ за 1868—9 годъ.**

*По чернскому уѣзду.*

Число училищъ и ихъ раздѣленіе. — Всѣхъ училищъ въ г. Черни и уѣздѣ за 1868—9 годъ было 63. Время открытія каждаго изъ этихъ училищъ и ихъ раздѣленія показаны въ свѣдѣніяхъ о состояніи училищъ за 1867—8 годъ, напечатанныхъ въ 10 № Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей. Сравнительно съ прошлымъ общимъ числомъ училищъ (61) двумя училищами въ 1868—9 году больше, потому что два училища въ селахъ Преображенскомъ на Зушѣ и Старыхъ Горкахъ, прежде значившіяся, по неурожаю хлѣба, закрытыми, въ настоящемъ году опять открыты.

Число учащихся, званіе и возрастъ ихъ. — Во всѣхъ училищахъ обучалось а) изъ крестьянскаго сословія 1170 мальч и 12 дѣв. б) купческаго и мѣщанскаго сословія 60 мальч и 50 дѣв.; слѣд. всего учащихся въ г. Черни и уѣздѣ было 1230 мальч. и 62 дѣв. Возрастомъ всѣ отъ 8 до 15 лѣтъ.

Учащіе. — Лицъ занимавшихся обученіемъ было 112, изъ нихъ: а) учителей 54 священника (въ томъ числѣ 50 законоучителей), 7 діаконѣвъ, 10 причетниковъ, 14 духовныхъ воспитанниковъ, 27 изъ другихъ сословія; б) учительница 1 — жена штатнаго смотрителя. Изъ показаннаго числа учащихся мѣщане, крестьяне и солдаты, не получившіе права на званіе учителей, пользовались этимъ правомъ частію съ согласія и подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ, ча-

стію по желанію обществъ и лицъ, на счетъ которыхъ содержались училища.

Матеріальное обезпеченіе училищъ: а) помѣщеніе. — Изъ 63 училищъ въ городѣ и уѣздѣ въ особыхъ училищныхъ домахъ помѣщались: 2 городскія и 21 сельскихъ; за тѣмъ 11 помѣщались въ наемныхъ домахъ; 14 пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ, 14 при волостныхъ правленіяхъ; въ церковныхъ караулахъ 3, въ домахъ священно и церковно-служителей 5, въ домахъ, отведенныхъ частными лицами 2.

б) Книги и учебныя пособія. — Книги и учебныя пособія, съ небольшимъ добавленіемъ въ семь году отъ земства, остаются по училищамъ тѣ же самыя, какія значились въ отчетѣ за прошлый 1867—8 годъ.

в) Содержаніе учащихся. — На награды отличившимся ученикамъ и учителямъ, на приготовленіе въ уѣздномъ училищѣ учителей сельскихъ школъ, въ пособіе чернскому женскому училищу и на покупку книгъ для сельскихъ школъ земскихъ суммъ по смѣтѣ 1869 г. отчислено 500 р. Изъ этихъ денегъ выдано учительницѣ чернскаго женскаго училища 150 р. и на расходы по училищу 50 р. Отъ городскаго общества учитель чернскаго мужскаго приходскаго училища получалъ жалованья 100 р. въ годъ, а прочими сельскими обществами назначалось жалованье учителямъ въ 41 училищѣ. Это жалованье простиралось отъ 8 до 140 р. въ годъ, а въ общей сложности во всѣхъ училищахъ въ городѣ и уѣздѣ составляло до 2100 р. Отъ частныхъ лицъ получалось жалованье въ двухъ училищахъ: въ мужскомъ градскомъ изъ суммы почетнаго блюстителя 60 р. въ годъ и въ сельскомъ троицкомъ на Филиной Зушицѣ отъ графини Мордвиновой по 10 р. въ мѣсяць. Всѣ священники обучали Закону Божию бесплатно, кромѣ свящ. с. Покровскаго на Плавѣ, который за преподаваніе Закона Божія получалъ по 5 р. въ учебный мѣсяць.

Содержаніе училищъ. — На наемъ помѣщенія и на-

отопленіе земскихъ суммъ не отпускалось. Отъ обществъ на этотъ предметъ отпускалось: въ подгороднемъ казачьемъ училищѣ, т. е. въ казачей слободѣ 20 р. и для мужскаго училища 10 р. Всѣ прочія сельскія училища получали помѣщеніе и отопленіе натурою. Кромѣ того, пожертвовано частными лицами 178 р. 32 к., а именно графинею Мордвиновою 150 руб. и неизвѣстными 28 р. 32 к.

Осмотры училищъ.—Раздѣлъ уѣзда между членами совѣта на участки въ 1869 г. не могъ въ свое время состояться за позднимъ избраніемъ и утвержденіемъ членовъ совѣта отъ земства, особенно предсѣдателя совѣта; потому ревизія училищъ была производима членами совѣта не по участкамъ, а по удобству, какое когда и гдѣ кому изъ членовъ представлялось. Произведенныя при ревизіи испытанія учащихся показали, что результаты образованія, даваемого народными сельскими училищами довольно удовлетворительны и были бы гораздо удовлетворительнѣе, если бы можно было удалить причины, не благопріятныя для народнаго образованія, высказанныя уже совѣтомъ въ его отчетѣ о состояніи училищъ за 1867—8 годъ. Изъ всѣхъ сельскихъ училищъ по успѣхамъ учениковъ заслуживаютъ особеннаго вниманія; въ селахъ: Троицкомъ на Филиной Зушицѣ, Покровскомъ Волчья Дуброва тожъ, Никольскомъ--Ольховцы тожъ, Ивановскомъ на Ситовой мечи, Тургеневѣ, Ползиковѣ, Архангельскомъ--Роскотцѣ тожъ, удовлетворительнымъ состояніемъ ученія показанныя училища и нѣкоторыя другія обязаны дѣятельности наставниковъ: 1) с. Троицкаго свящ. Петра Кудрявцева; 2) с. Никольскаго свящ. Димитрія Спасскаго; 3) с. Ивановскаго діакона Баркова, 4) семинаріи студента Василья Покровскаго и воспитанниковъ семинаріи: 5) Алексѣя Пятницкаго, 6) Петра Глаголева и 7) Алексѣя Базарова. Кромѣ того совѣтъ считаетъ обязанностію рекомендовать губернскому училищному совѣту энерги-

ческую дѣятельность по надзору за ходомъ народнаго образованія по чернскому уѣзду наблюдателей школъ священниковъ: Григорія Покровскаго, Ипполита Сахарова, Владиміра Говорова и Іоанна Раевского.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайше пожалованъ орденъ Св. Анны 2-й ст. съ Императорскою Короною протоіерею г. Тулы Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ, церкви *Михаилу Прудовскому*.

#### ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

Награждены похвальными листами церковные старосты: 1) крап. у. с. Краснаго потомств. почетн. гражд. *Павелъ Іосифов. Тимофеевскій*, 2) венев. уѣзда Гремячевскаго селенія Троицкой церкви крест. *Козьма Акиншинъ*, 3) тул. у. с. Хотушей крест. *Кириъ Лариевъ*.

#### НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Свящ. венев. у. с. Клемова *Іоаннъ Добросклонскій* награжденъ набедренникомъ за долготѣнную службу и попечительность о храмѣ божіемъ.

#### ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Приходскому попечительству и прихожанамъ веневского у. с. Осанова объявляется признательность епархіальнаго начальства за возобновленіе приходскаго храма, съ употребленіемъ на сей предметъ собствен-

ныхъ средствъ до 1750 р.; церковному старостѣ новосил. у. с. Скороднаго крест. *Феооктисту Алексѣеву Діогенову* объявляется одобреніе епархіал. начальства за многолѣтнюю службу въ сей должности и усердіе къ храму божію.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвовано: 1) въ тульск. успенскій женскій монастырь неизвѣстнымъ до 260 различныхъ книгъ духовнаго содержанія, — для составленія монастырской библіотеки, 2) въ церковь с. Никулина алексин. у. женою коллеж. регистр. *Еленою Иванов. Дмитревскою* воздухи, — на поминовеніе о здравіи рабовъ: Татьяны, Николая, Елены, младенцевъ Трифона и Екатерины.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединенъ къ православію изъ раскола безпоповщинскаго толка крест. алексин. у. с. Велеговши *Захаръ Трифоновъ Володинъ* священникомъ того села А. Воскресенскимъ.

— Утверждены: а) цензоромъ проповѣдей и катихизическихъ поученій по г. Новосилю мѣстный благочинный свящ. соборной церкви *Іоаннъ Поповъ*, б) депутатомъ по 1 благочин. округу новосил. у. свящ. с. Казари *Петръ Соколовъ*, в) церковными старостами: на мѣсто уволившихся по прошенію: алексин. у. по с. Пятницкому — *Близны*, приходскій попечитель стат. совѣт. *Владиміръ Александровъ*, по с. Фабрикамъ, крест. *Иванъ Федотовъ* и ефремов. у. по с. Спасскому купецъ *Михаилъ Териховъ*; на мѣсто умершихъ: богородиц. у. по с. Ростову крест. *Филиппъ Носовъ* и алексин. у. по с. Першину. крест. *Гурій Артемьевъ*.

— Согласно прошенію, за старостию, уволенъ за штатъ діаконъ богород. у. с. Борятина *Александръ*

*Влюковъ*; на его мѣсто перемѣщенъ діаконовъ *веневск.*  
у. с. Богородицкаго *Георгій Кутеновъ*.

— Умерли: г. Тулы Скорбященской, что при домѣ при-  
зрѣнія бѣдныхъ, церкви свящ. *Іоаннъ Щедринъ* и но-  
воспл. у. с. Скороднаго заштатный свящ. *Василій*  
*Успенскій*.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЕФРЕМОВСКАГО ДУХ. УЧИЛИЩА.

При ефремовскомъ духовномъ училищѣ съ 15 іюля  
сего года состоитъ вакантною должность учителя гре-  
ческаго языка. Желашіе занять сію должность обя-  
зуются явиться въ сіе училище для пробныхъ испы-  
таній не позднѣе 1-го числа сентября сего года.

## С П И С О К Ъ

лицъ, получающихъ пособіе изъ суммъ тульска-  
го духовнаго попечительства за 1-ю половину  
1870 года (\*).

### По Внесу гражданскихъ церквей:

<i>Введенской</i> семейство умер. свящ. Соколова	17р. 50к.
— зашт. поп. Василій Введенскій съ дочер.	5 — „
<i>Николасвской</i> вдова діака. Агрипена Зябрева	6 — „
<i>Кладбищенской</i> вдова поп. Марья Иванова —	5 — „
— вдова поп. Елена Боголюбова съ дѣтьми	7 50к.
— заштат. дьячекъ Алексѣй Юдинъ	5 — „
— вдова пономаря Евдокія Лаврова	3 — „
Протоіерей Іона Глаголевъ для сироты села Дѣдилова низведеннаго діакона Соколова дѣ- вицы Зиновіи — — — —	6 — 25к.

(\*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 15.

Алексинскаго уѣзда села Спасъ-Колына вдова  
свещ. Екатерина Докторова жив. у сына ді-  
акона собор. — — — — — 6 — „

Сель воев. 1-ю округа:

Амитова дочь пон. Марья Иванова — — — — — 5 — „  
Аксинина дочь пономаря Васса Петрова — — — — — 3 — „  
Березова вдова поном. Александра Иванова — — — — — 5 — „  
Вьрины вдова пономаря Ирина Соколова — — — — — 5 — „  
Священникъ Краснопѣвцевъ для дѣтей свещ.  
Рождественскаго — — — — — 6 — „  
Вдова свещ. Евдокія Тимофеева — — — — — 5 — „  
Гатей сирота дьячка Екатерина — — — — — 3 — „  
Клина вдова дьяч. Анастасія Литонова съ дѣт. — — — — — 4 — „  
Карпова вдова пон. Марья Антонова — — — — — 4 — „  
Мильшина вдова пон. Анастасія Разумовская — — — — — 6 — „  
Тулубьева вдова свещ. Анна Петрова съ дочер. — — — — — 7 — „  
— сирота дьячка Петръ Малининъ убогій — — — — — 5 — „  
Хавокъ дочери дьяч. Степанида Саввина — — — — — 3 — 50к.  
Федосья Лебедева — — — — — 5 — „  
Щучья вдова пон. Федосья Архангельская  
съ дѣтьми — — — — — — — 7 — 50к.  
Вележева каш. у. вдова свещ. Матрона Стефанова — — — — — 5 — „

Сель 2-ю округа:

Бѣлколодезя вдова свещ. Параскева Генеро-  
зова съ дѣтьми — — — — — 6 — „  
Гремячева зашт. свещ. Юаннъ Васильевъ  
съ женою — — — — — 10 — „  
Кормоваго вдова свещ. Татіана Орлова — — — — — 12 — 50к.  
— дѣти умершаго свещ. Соколова — — — — — 12 — 50к.  
Карпова вдова пономаря Анна Орѣхова жи-  
ветъ въ Бороздинѣ — — — — — 4 — „  
Медвѣдокъ церков. Христофоръ Никитинъ — — — — — 10 — „  
— вдова дьячка Марья Фаддѣева — — — — — 3 — „  
Подосинокъ исключенный ученикъ Иванъ Со-  
болевъ слѣпой — — — — — 10 — „

—вдова пон. Ольга Васильева съ дѣтьми	7—50к.
<i>Подхожаго</i> вдова дьяч. Прасковья Архангель- ская съ дочерью	5 — „
<i>Семьяни</i> вдова діак. Татіана Димитріева	10 — „
<i>Шилова</i> церковникъ Василій Петровъ	5 — „
—вдова свящ Анастасія Петрова	6 — „
<i>Юдина</i> дочь дьячка Ирина Николаева	5 — „
<i>Голуни</i> новосил. уѣзда вдова священ. Алек- сандра Петрова жив. въ Спасскомъ	6 — „

*Сель 5-го округа:*

<i>Аннина</i> 3 дочери быв. пон. Воскресенскаго	6 — „
<i>Барцева</i> вдова свящ. Александра Иванова	3 — „
<i>Беззубова</i> 2 доч. пономаря Магнѣва	10 — „
<i>Грибсдова</i> вдова свящ. Екатерина Анань- ева съ дочерью	5 — „
<i>Глубокаго</i> вдова діак. Агафья Введенская	6 — „
<i>Дудина</i> вдова дьячка Пелагея Васильева	4 — „
<i>Курепина</i> вдова дьячка Марья Николаева	2—50к.
—вдова пономаря Федосья Рождественская	3 — „
<i>Клемова</i> вдова дьячка Наталья Боженова съ 2 дочерьми	7—50к.
<i>Мочилъ</i> вдова дьяч Матрона Ефремова съ доч.	6 — „
<i>Мякаго</i> вдова діак Надежда Федорова	3 — „
<i>Падхожаго</i> вдова пон. Марья Струкова съ доч.	6 — „
<i>Скородни</i> вдова діакона Параскева Ильина	3 — „
<i>Серебряныхъ Прудовъ</i> дочь дьяч. Марія Иванова	10 — „
<i>Толстыхъ</i> вдова дьячка Агрипена Иванова	3 — „
<i>Мальни</i> вдова свящ. Ксенія Казанская	5 — „
<i>Араснаго</i> дочь свящ. Праскева Федорова	7—50к.
<i>Зарыкой</i> слободы новосил. уѣзда вдова свящ. Параскева Иванова живетъ въ Узуновъ	5 — „
<i>Верхняго Суходола</i> алексин. уѣзда слѣпой церковникъ Димитрій Петровъ	4—50к.
<i>Оленькова</i> кашир. уѣзда вдова пономаря При- на Хитрова съ убогимъ сыномъ Николаемъ Кларинымъ, живутъ въ Косяевъ у пономаря	5 — „

*По Епифани градскихъ церквей:*

Соборной вдовы діак. Любовь Петрова	—	3	„
Прасковья Іосифова	—	3	— „
— вдова сторожа Марья Федорова	—	3	— „
Преображенской вдова діак Марія Казанская	—	5	— „
— дочери дьяч. Федосья и Степанида Егоровы	—	7	— „
— вдова поном. Параскева Преображенская	—	7	— 50к.
Помощница смотрительницы бывшаго духовнаго пріюта Марья Егорова	—	20	— „

*Сель епифан. 1-го округа:*

Бучалокъ вдова свящ. Марія Глаголева съ доч.	—	7	— 50к.
Буицъ вдова діак. Евдокія Воскобойникова	—	15	— „
— вдова дьячка Анна Гордѣва	—	3	— „
Бутырокъ зашт. поном. Петръ Алексѣевъ	—	5	— „
Березова дѣвица Степанида Иванова	—	6	— „
Екатерининскаго дочь дьяч. Анаст. Афанасьева	—	3	— „
Мышенки зашт. свящ. Новинскій съ дочерью вдовою священника	—	20	— „
— вдова пономаря Прасковья Иванова	—	5	— „
— вдова діакона Матрона Соколова съ доч.	—	3	— „
Молоденокъ вдова пон. Варвара Денницина	—	4	— „
Никитскаго на Дону зашт. пон. Яковъ Воронковъ	—	3	— 50к.
Орловки дочь свящ. Анна Афанасьева	—	4	— „
Рыхотки вдова діак. Екатерина Федорова	—	5	— „
Куликовки вдова свящ. Анна Воскресенская	—	6	— „
Шевыревой слободы вдова діакона Пелагея Иванова съ дочерью	—	5	— „
— вдова дьячка Марья Троицкая	—	4	— „
Себина вдова дьяч. Матрона Пшеничникова	—	3	— „
Суханова вдова свящ. Елисавета Гедеонова съ дѣтьми	—	12	— 50к.
Г. Каширы Троицкой ц. вдова дьяч. Екатерина Родіонова живетъ въ Себинѣ	—	6	— „
Троицкаго-Кобякова вдова дьячка Казминскаго до опредѣл. дѣтей на каз. содер. въ училищѣ	—	7	— 50к.

2-го округа:

<i>Богданова</i> вдова поном. Гликерія Степанова	4 — „
— дочь дьячка Татіана Яковлева — —	3 — 50к.
<i>Булицъ</i> дочь дьячка Ольга Васильева жив.	— —
въ Соколовкѣ — — — —	5 — „
<i>Каменки</i> вдова свящ. Манефа Вельтищева съ дѣт.	10 — „
— дочь дьячка Агафья Григорьева — —	4 — „
<i>Нашшей</i> семейство свящ. Мерцалова — —	9 — „
— вдова свящ. Таиса Гонорская съ дочерью	9 — „
<i>Соколовки</i> вдова діак. Мэрія Мясновская — —	5 — „
<i>Хитровщины</i> зашт. пономарь Емельянъ Бо-	— — —
гоявленскій съ дочерью — — —	3 — „
<i>Хрипкова</i> алексн. уѣзда дочь дьячка Алек-	— — —
сандра Иванова жив. въ Новоспасскомъ — —	2 — 50к.
<i>Жердева</i> крапив. уѣзда дочь діакона Марія	— — —
Ясеновская жив. въ Краснополѣ у свящ.	3 — „
<i>Гритчина</i> кашир. уѣзда вдова свящ. Ана-	— — —
стасія Щеглова жив. въ Голиной Слободѣ	9 — „
<i>Красина-Тыleshова</i> вдова дьячка Евдокія Сте-	— — —
пансва жив. въ Хитровщинѣ — — —	12 — 50к.
<i>Клетковъ</i> вдова дьяч. Агафья Введенская	6 — „
<i>Казловой слободы</i> вдова діакона Александра	— — —
Димитріевская съ дѣтьми — — —	9 — „
<i>Иванькова</i> вд. св. Олимпіада Архангельская	7 — 50к.

По Ефремову градскихъ церквей:

<i>Соборной</i> вдова прот. Евгенія Любомудрова	10 — „
— вдова діак. Ольга Павпертова съ дочерью	6 — „
вдовы сторож, Ирина Иванова съ сыномъ —	4 — „
Агрипена Каменева — — —	4 — „
<i>Покровской</i> вдовы свящ. Анна Воскобойникова	5 — „
Александра Лаврова — — —	4 — „
— дочь дьячка Надежда Калининкова — —	5 — „
<i>Николаевской</i> вдова діак. Евдокія Покровская	4 — „
<i>Преображенской</i> вдова дьячка Устинья Собо-	— — —
лева съ глухо-нѣмою дочерью — — —	6 — „

Села Старогольскихъ зашт. св. Иванъ Рудневъ 14— .

Сель ефрем. 1-ю округа:

Каднаго вдова пон. Евдокія Драчева	—	4— „
Маслова на Мечи вдова свящ. Любовь Гавріилова	7—	50к.
Ситова вд. діак. Ксенія Димитріевская съ доч.	7—	50к.
Сергіевскаго-Итани свящ. Макѣвъ для быв. діак. Глаголева сына Ивана до принятія на казну	7—	50к.
Тормасова вдова пон. Параскева Кудрявцева	5—	„
Михайловскаго вдова діак. Марина Константинова съ сыномъ жив. въ Сергіевскомъ	4—	„
Рясина одоев. у. вдова свящ. Елена Семенова жив. въ Воскресен. у сына пон. Каменева	3—	„
Буреломъ вдова дьячка Екатерина Троицкая	4—	„
Остроятъ зашт. пон. Клериковъ съ женою	6—	„

2-ю округа:

Березова вдова пон. Татіана Орлова съ доч.	8—	„
— вдова дьячка Пелагея Турбина —	6—	„
Срътенскаго дочь пон. Екатерина Сахарова	5—	„
Спасскаго новосил. уѣзда дочь дьячка Надежда Кудрявцева жив. въ Лебяжкѣ	3—	50к.
Глубокаго венев. уѣзда заштат. пономарь Павелъ Васильевъ жив. въ Семенькѣ	4—	„
Скороднаго вдова дьяч. Анна Лебедева съ дѣт.	7—	50к.
Успенскаго новосил. уѣзда дочь свящ. Елисаветѣ Успенская жив. въ Лобиновѣ	6—	„

3-ю округа:

Богородицкаго-Локотцовъ дочь діакона Анна Гавріилова —	4—	„
Грязнаго Священникъ Рождественскій для сиротъ пономаря Пѣвцевыхъ —	6—	„
Гоголя Новаго вдова свящ. Евдокія Павлова	4—	„
Клищина дочь пон. Татіана Моисеева —	4—	„
Колоуриваго исклѹч. ученикъ Іосифъ Семеновъ	4—	„
Новопетровскаго вдова свящ. Александра Рождественская —	5—	„

<i>Старогольскихъ</i> : зашт. діак. Матвѣй Николаевъ	5—	„
—вдова діакона Пелагея Антонова съ дочерью до измѣненія обстоятельствъ	11—	„
—дочь поном. Евдокія Вонифатова	5—	„
—вдова поном. Ульяна Глаголева	5—	„
<i>Ступина</i> дочь свящ. Параскева Иванова жив. въ Хмѣлевомъ	3—	„
<i>Хмѣлеваго</i> вдова свящ. Ксенія Лаврова	5—	„
<i>Цевриной площади</i> вдова свящ. Матрона Трифонова жив. въ Каменскомъ	4—	„
<i>Торхова</i> вдова свящ. Любовь Сахарова жив. въ Дарищахъ	15—	„

*По Крапивнѣ:*

<i>Михаило-Архангельской и.</i> вдова свящ. Александра Успенская	7—	50к.
<i>Николаевской</i> вдова пон. Анна Разумовская	6—	„

*Сель крапивен. 1-го округа:*

<i>Карамышева</i> вдова діак. Параскева Тимофеева	4—	„
—вдова дьячка Марія Владимірская	4—	„
<i>Кочаковъ</i> дочь свящ. Наталья Можайская	4—	„
<i>Потемкина</i> вдова пон. Дарья Бѣлколодская съ дѣтьми	5—	„
<i>Пришени</i> вдовы свящ. Сигклитинія Архангельская	6—	„
Евдокія Степанова	3—	„
<i>Спасскаго на Соловь</i> зашт. дьячекъ Порѣченскій съ женою	12—	50к.
<i>Березова</i> одоевскаго уѣзда вдова поном. Татіана Андреева живеть въ Селивановѣ	4—	„
<i>Гладкаго</i> чернскаго уѣзда дочь свящ. Параскева Руднева (живеть въ Драгунахъ)	4—	„

(Окончаніе будетъ).

*Прибавленіе къ 16-му №-ру.*  
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 мая, на протоколѣ засѣданія уполномоченныхъ отъ духовенства тульскаго училищнаго округа, велѣно: «О выборѣ духовенствомъ тульскаго училищнаго округа новыхъ уполномоченныхъ изъ среды своей для създовъ по дѣламъ училища на наступающее трехлѣтіе правленіе тульскаго училища имѣеть отнестись въ консисторію—для зависящаго съ ея стороны распоряженія по этому предмету. Срокомъ для выбора уполномоченныхъ назначается 24 августа. Выборъ долженъ быть произведенъ на основаніи § 21 Устава духовныхъ училищъ и посредствомъ закрытой баллотировки».

2. Въ предложеніи Его Преосвященства тульской духовной консисторіи, отъ 5 августа, изъяснено: «Въ дополненіе къ сдѣланному мною, отъ 30 мая сего года, распоряженію о выборѣ духовенствомъ тульскаго училищнаго округа уполномоченныхъ для създовъ по училищнымъ дѣламъ,—предлагаю консисторіи: 1) предписать духовенству веневскаго, бѣлевскаго и ефремовскаго училищныхъ округовъ, чтобы оно 24 августа или, по крайней мѣрѣ, не позже послѣднихъ чиселъ августа избрало изъ среды своей новыхъ уполномоченныхъ для създовъ по училищнымъ дѣламъ на наступающее трехлѣтіе, съ тѣмъ чтобы выборы производились на основаніи § 21 Уст. Дух. Училищъ и посредствомъ закрытой баллотировки, и 2) вмѣстѣ съ симъ дать знать духовенству всѣхъ четырехъ училищныхъ округовъ тульской епархіи, что имѣющіе быть избранными изъ среды его въ уполномоченные для помянутыхъ създовъ должны явиться на епархіальный съѣздъ не позже 5-го числа будущаго сентября. Предметомъ зачатій сего съѣзда

имѣеть быть, между прочимъ, сужденіе 1) о параллельныхъ классахъ при семинаріи на будущій учебный годъ; 2) объ употребленіи суммы (700 руб.), ассигнованной на третьяго помощника инспектора семинаріи и составляющей остатокъ отъ расходовъ по семинаріи за минувшій годъ; 3) о способѣ доставки въ консисторію, для препровожденія въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, въ семинарію и духовныя училища свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ суммъ, — такъ какъ способъ доставки этихъ суммъ, указанный прошлымъ годомъ, оказался неудобнымъ на практикѣ; 4) объ изысканіи средствъ къ преобразованію тульского училища дѣвицъ духовнаго званія, согласно Высочайше утвержденному уставу и штату епархіальныхъ женскихъ училищъ и имѣющимъ быть представленными на сужденіе съѣзда соображеніямъ о семъ предметѣ правленія тульского училища дѣвицъ духовнаго званія.

---

### С П И С О К Ъ

*воспитанницъ тульского епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ ученія 2 іюля 1870 года.*

- Ангелева Анна.
- Архангельская Ольга.
- Архангельская Александра.
- Божанова Θεодосія.
- Баскакова Евдокія.
- Богословская Софья.
- Богословская Екатерина.
- Виноградова Таисія.
- Глаголева Θεодосія.
- Георгіевская Варвара.
- Казанская Марія.
- Казанская Елена.

Каширская Ольга.  
Лебедева Марія.  
Миловидова Еннава.  
Полюбина Варвара.  
Попова Елизавета.  
Предтеченская Параскева.  
Троицкая Анна.  
Успенская Марія.  
Успенская Евдокія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Отъ семинарскихъ правленій (\*).

50) При могилевской семинаріи имѣется вакансія преподавателя словесности и логики. Правленіе семинаріи положило принять на означенную вакансію кого-либо изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ ученія въ московской дух. академіи, и выдержавшихъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій по словесности и логикѣ въ совѣтѣ той же академіи. При этомъ правленіе долгомъ считаетъ присовокупить, что съ прибытіемъ наставника на словесность и логику, объявленная прежде вакантною кафедра св. писанія и греческаго языка будетъ занята однимъ изъ наличныхъ наставниковъ, нынѣ преподающихъ словесность и логику.

51) Бывшее вакантнымъ при кишиневской семинаріи мѣсто преподавателя латинскаго языка замѣщено воспитанникомъ кіевской академіи Львовомъ Мацѣвичемъ.

(\*) Въ 14-мъ №-рѣ на стран. 291 стр. 10 снизу вмѣсто: при ней, слѣдуетъ читать: при московской семинаріи, а на стр. 292 стр. 8 послѣ слова: и гомилетикѣ, слѣдуетъ читать: при архангельской семинаріи.

52) Въ с.-петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каеэдра по догматическому и нравственному богословію. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ, обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 числа мѣсяца августа сего 1870 года, и явиться на испытанія, посредствомъ пробныхъ лекцій, въ двухъ-недѣльный срокъ по окончаніи срока для подачи прошеній.

53) Правленіе подольской дух. семинаріи объявляетъ, что каеэдра греческаго языка въ семинаріи, бывшая вакантною съ декабря 1869 года, замѣщена нынѣ преподавателемъ тойже семинаріи Аворовскимъ, а занимаемая имъ каеэдра литургики и гомилетики состоитъ вакантною. Кандидата на эту каеэдру правленіе въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять такового или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ кievской и с.-петербургской академій, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской академій. Срокомъ подачи прошеній для желающихъ занять каеэдру литургики и гомилетики назначено 15 августа, а для пробныхъ лекцій, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, первыя числа сентября мѣсяца. Жалованья преподавателю литургики и гомилетеки, до полного преобразования, 728 руб. 70 коп. въ годъ.

## ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа.

№ 16.

1870 года.

## ИЛЬИНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (\*).

Этому отрывку обращенія къ усердствующимъ пред-  
 послано еще слѣдующее «предисловіе къ благочести-  
 вому читателю», писанное на церковнославянскомъ  
 языкѣ и церковнымъ же полууставомъ съ киноварью:  
 «Святому славному пророку Божію Іліи, иже бѣ отъ  
 колѣна Аарона, сынъ Савоковъ, внегда бо родися,  
 видѣніе имѣ отецъ его, мужіе благообразни бесѣдо-  
 ваху съ нимъ и огнемъ повиваху дѣтище, и пламень  
 даяху ему ясти. Сей Ілія предвари Рождество Хри-  
 стово лѣтъ за осмь сотъ и шесть падесять. Проро-  
 чествова же лѣтъ двадесать и пять. Многа чудеса со-  
 творъ, огнь съ небесе трижды сведе, небеса не дож-  
 дити три лѣта и мѣсяць шесть затвори, мертва воз-  
 двигнувъ, двое пятьдесятницъ попали, студныя свя-  
 щенники закла, Бога, елико мощно бяше, видѣ. Іор-  
 данъ рѣку раздѣли, и колесницею огненною яко на  
 небеса вознесенъ, сугубу благодать Елисею оставль,  
 и на Оаворѣ въ преображеніи Христу представъ, и  
 паки предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ со  
 Енохомъ приити имать» (\*\*). Книга эта для сбора по-  
 дацій на сооруженіе новой каменной церкви во имя

(\*) Окончаніе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 15.

(\*\*) Отрывокъ этотъ изъ сборной книги сохраняется у  
 прихожанина Воскресенской церкви, мѣщанина Григорія  
 Максимова Баранова, какъ рѣдкость и «старина». На по-  
 ляхъ сдѣлана скрѣпа рукою игумена Амвросія.

пророка Іліи, вѣроятно выдана была вскорѣ послѣ упраздненія деревянной Ильинской ц. въ томъ же 1783 г. Каковъ былъ результатъ сбора подаваній по этой книжкѣ, и ходатайствовали ли прихожане упраздненной Ильинской церкви предъ преосвященнымъ о позволеніи имъ вновь построить каменную церковь того же имени, — неизвѣстно. Извѣстно лишь только то, что вскорѣ послѣ того прихожане этой церкви отказались отъ своего намѣренія строить каменную церковь, а рѣшились вмѣсто того устроить при Покровской церкви придѣлъ во имя пр. Іліи съ лѣвой стороны въ трапезѣ. 25 марта 1785 года они просили разрѣшенія у преосв. Амвросія пристроить при Покровской ц. второй придѣлъ съ лѣвой стороны во имя пророка Іліи на ихъ счетъ: «А нынѣ, сказано въ ихъ прошеніи, мы нижеподписавшіеся приходскіе люди желаемъ въ той же Покровской каменной церкви съ лѣвой стороны въ трапезѣ пристроить второй придѣлъ во имя вышеозначеннаго храма святаго пророка Іліи своимъ коштомъ» (\*). Отсюда можно заключать, что сборъ по книжкѣ на построеніе новой Ильинской ц. каменнымъ зданіемъ или вовсе не производился, или же настолько былъ незначителенъ, что прихожане, покоряясь необходимости, покинули даже самую мысль о построеніи новой церкви и, чтобы облегчить свою очень естественную скорбь о потерѣ прежняго своего приходскаго храма и оставить память о существованіи Ильинской церкви, рѣшились своимъ коштомъ устроить Ильинскій придѣлъ при Покровской ц. И по всей вѣроятности, по полученіи разрѣшенія на устройство этого придѣла, они съ самымъ теплымъ сочувствіемъ отнеслись къ предпринятому ими святому дѣлу и съ усердіемъ принесли свои лепты на это дѣло. Изъ самаго дѣла консисторскаго архива

(\*) См. дѣло конс. арх. 1785 г. № 349.

объ устройствѣ этого придѣла видно, что придѣлъ былъ устроенъ съ необыкновенною скоростію: 14 апрѣля 1785 г. посланъ былъ изъ крутицкой консисторіи въ бѣлевское духовное правленіе указъ о разрѣшеніи устройства придѣла, а 26 іюня того же года игуменъ Амвросій уже донесъ крутицкой консисторіи объ освященіи новоустроеннаго придѣла. А такая скорость могла быть возможною лишь при достаточности средствъ къ произведенію всѣхъ работъ по устройству этого придѣла, не смотря даже на то, что иконостасъ и утварь для этого придѣла могли быть употреблены тѣ же самые, какіе существовали въ прежней Ильинской ц., потому что прежній иконостасъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ подвергнуться значительному переустройству и приспособленію его къ придѣльному храму при Покровской ц.

По упраздненіи Ильинской ц., приходъ ея и причтъ были переведены къ Покровской ц., но съ тѣмъ, чтобы каждый причтъ пользовался доходами отъ своего прихода. Совершенное же сліяніе этихъ двухъ приходо́въ совершилось скоро лишь по стеченію особыхъ обстоятельствъ: первоначально соединеніе пастырскихъ обязанностей той и другой церкви въ лицѣ бывшаго священника Ильинской церкви, по разбору бывшему въ 1784 году помѣщеннаго на штатное священническое мѣсто при Покровской церкви и распредѣленіе на штатныя же мѣста прочихъ членовъ причта бывшей Ильинской ц. конечно охладили ревность причта къ отдѣленію ильинскаго прихода отъ покровскаго, а потомъ устройство при Покровской ц. придѣла св. пр. Іліи прихожанами бывшей Ильинской ц. слѣдало прихожанъ этой послѣдней ц. такъ сказать своими для прихожанъ Покровской ц. и соединило ихъ въ одно общество, и довершили сліяніе двухъ приходо́въ въ одинъ. Свѣдѣнія объ этомъ мы находимъ въ дѣлѣ консисторскаго архива 1785 г. № 358, начавшемся по прошенію дьячка упраздненной Ильинской церкви Ивана

Федорова и пономаря Петра Алексѣева. Въ прошеніи своемъ, поданномъ въ ноябрѣ 1784 г. преосв. Амвросію, епископу крутицкому и можайскому, они писали: «означенная наша Ильинская ц., при коей находились священникъ, діаконъ и мы, въ прошломъ 783 г. во время посѣщенія вашимъ высокопреосвященствомъ епархіи, за ветхостію и что она на градскомъ планѣ не положена, упразднена, священнику жъ, діакону, намъ и приходу велѣно быть въ томъ же городѣ при Покровской ц. съ тѣмъ, чтобъ мы пользовались доходами каждый отъ своей церкви, а по происходившему нынѣшнему разбору при оной Покровской (церкви) оказались на лице только діаконъ и пономарь, почему отъ Ильинской церкви къ той Покровской и помѣщены священникъ на священническое, а діаконъ до пріисканія діаконскаго мѣста на дьячковское, да и намъ велѣно быть при той же Покровской ц., а на какомъ основаніи, того не предписано, нынѣ же оной церкви священникъ съ причтомъ и бѣлевское духовное правленіе въ разсужденіе того, что при той церкви особый причтъ уже есть, а насъ почитая излишними, отъ доходу отрѣшаютъ. А какъ при оныхъ церквахъ приходскихъ дворовъ имѣется при Ильинской сто двадцать семь, а при Покровской пятьдесятъ, то посему резону двумъ причтамъ содержаться весьма удобно можно. — Того ради, ваше высокопреосвященство милостиваго архипастыря, всепокорнѣйше просимъ насъ нижайшихъ въ разсужденіи неоскуднаго при оной Покровской церкви нынѣшняго прихода до пріисканія мѣсть оставить въ числѣ дѣйствительныхъ, съ тѣмъ, чтобы намъ, какъ и резолюціею вашего высокопреосвященства велѣно, доходами пользоваться отъ Ильинскаго прихода, а Покровскимъ отъ своего, и о томъ учинить милостивую резолюцію». На прошеніи этомъ послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Амвросія: «діакона назначить на другое мѣсто на діаконское, ежели гдѣ открылось, или

на церковно-причетническое. двумъ бо діаконамъ при одномъ попѣ быть не для чего. На его мѣсто помѣстить одного изъ сихъ дьячка, пономарю же приискать празднаго мѣста, а покуда не распредѣлятся, доходами пользоваться по прежнему. Повытчику же учинить выговоръ за недосмотръ при росписаніи». По силѣ этой резолюціи изъ крутицкой духовной консисторіи отъ 18 ноября былъ посланъ указъ въ бѣлевское духовное правленіе съ предписаніемъ дьячка опредѣлить на таковое же мѣсто при Покровской ц., а діакону и пономарю велѣть приискать себѣ праздня мѣста. Діаконъ же и пономарь, воспользовавшись повелѣніемъ пользоваться доходами по прежнему, вовсе и не думали о приисканіи себѣ мѣсть; почему бѣлевское духовное правленіе отъ 10 февраля 1785 г. доносило преосвященному Амвросію, что «діаконъ и пономарь отважась, что имъ велѣно пользоваться доходами по прежнему, мѣсть себѣ не приискиваютъ и о томъ никакого старанія не имѣютъ», и просило резолюціи преосвященнаго на счетъ того, «не дозволено ль будетъ помѣстить на праздное мѣсто діакона Ивана Александра по не имѣнію въ городѣ Бѣлевѣ и въ уѣздѣ праздныхъ діаконскихъ мѣсть—дьячковское въ г. Бѣлевѣ при церкви Николая Чудотворца, что въ дворческой слободѣ, на мѣсто самовольно отлучившагося отъ должности своей въ прошломъ 1784 году въ маѣ мѣсяцѣ для записки въ г. Кременчугъ въ мѣщанство, дьячка Ивана Алексѣева». На доношеніе правленія преосвящ. Амвросіемъ положена была слѣд. резолюція: «помѣстить по мнѣнію духовнаго правленія пономаря дьячкомъ къ означенной Николаевской церкви, а дьякона опредѣлить діакonomъ же города Казельска къ церкви Сочествія Св. Духа на мѣсто выбывшаго діакона въ пона къ Благовѣщенской ц., почему и велѣть имъ отъ доходовъ отказать и дать указы на тѣ должности изъ духовныхъ правленій на основаніи прежняго опредѣленія». По справкѣ же въ

крутицкой консисторіи оказалось, что на дячковское мѣсто къ Николаевской церкви за нѣсколько дней предъ тѣмъ былъ уже опредѣленъ «бывшій при упраздненной Зосимовской церкви и по разбору опредѣленный можайскаго уѣзда въ село Тесово на дячковское мѣсто, пономарь Захаръ Петровъ, по вѣдомству жъ бѣлевскаго духовнаго правленія для помѣщенія бываго при упраздненной Ильинской ц. пономаря Петра Алексѣева имѣется праздное пономарское мѣсто бѣлевскаго уѣзда въ селѣ Щетининѣ, на которое хотя послѣ разбора и опредѣленъ былъ того жъ уѣзда изъ села Толстой Дубровы заштатный діаконъ Кононъ Григорьевъ, но оный по прошенію его и по резолюціи преосвященнаго переведенъ можайскаго уѣзда въ село Клементьево на праздное діаконское мѣсто, а въ то село Щетинино никто еще не опредѣленъ». Поэтому и посланъ былъ въ бѣлевское духовное правленіе указъ, какъ предписывалось діакону и пономарю отъ доходовъ при Ильинской ц. отказать и объявить имъ объ опредѣленіи ихъ на вышеозначенныя мѣста праздныя—діакона на діаконское же къ церкви Сожествія Св. Духа въ городѣ Казельскѣ, а пономаря на пономарское же въ село Щетинино бѣлевскаго уѣзда (\*). Такимъ образомъ, весь бывшій причтъ Ильинской ц. былъ распределенъ по штатнымъ мѣстамъ, а вмѣстѣ съ этимъ распределеніемъ кончился и тотъ порядокъ, по которому до этого времени состоявшіе при Покровской церкви члены двухъ смѣшанныхъ причтовъ пользовались доходами каждый отъ того прихода, въ которомъ онъ прежде состоялъ, и такимъ образомъ могла еще въ прихожанахъ бывшей Ильинской ц. поддерживаться та мысль, будто ихъ приходъ лишь на время присоединенъ къ Покровской ц. и имѣть видъ нѣкоторой самостоятельности. А послѣдовавшее

(\*) См. дѣло конс. арх. 1785 г. № 358.

за тѣмъ устроение придѣла св. пр. Или при Покровской ц. навсегда соединило судьбу упраздненной Ильинской ц. съ Покровскою и закончило собою исторію существованія Ильинской церкви въ городѣ Бѣлевѣ, какъ отдѣльной самостоятельной приходской церкви.

О благосостояніи и благоустройствѣ упраздненной Ильинской ц. во дни ея существованія въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, конечно, нельзя ничего сказать опредѣленнаго по неизмѣннѣю письменныхъ о томъ свидѣтельствъ. Однако же, судя по тѣмъ иконамъ, которыя нынѣ находятся въ Ильинскомъ придѣлѣ при Покровской церкви, куда онѣ перенесены были изъ упраздненной Ильинской ц. при устройствѣ этого придѣла, изъ коихъ (т. е. иконъ) многія очень древни и по своему письму и размѣру очень сходны съ нѣкоторыми иконами преображенскаго собора бѣлевскаго мужскаго монастыря, — а равно и потому, что большая часть книгъ богослужебнаго круга и книгъ бібліотеки нынѣшней Покровской ц., принадлежали прежде Ильинской церкви, можно полагать, что Ильинская церковь въ свое время была довольно благоустроена.

Изъ священниковъ Ильинской ц. намъ извѣстны: 1) попъ *Григорій*, который въ 1667 году подписался подъ упоминаемою выше челобитною бѣлевскихъ ружныхъ поповъ, поданною государю и великому князю Алексѣю Михайловичу; и 2) *Андрей Стефановъ*, при которомъ послѣдовали отдѣленіе отъ Ильинской церкви деревни Сечюхиной, самое упраздненіе церкви, и строеніе и освященіе Ильинскаго придѣла при Покровской ц. На многихъ книгахъ нынѣшней бібліотеки Покровской ц. имъ сдѣланы собственноручныя свидѣтельства о принадлежности этихъ книгъ бывшей Ильинской церкви.

О прихожанахъ Ильинской церкви первое свѣдѣніе мы встрѣчаемъ въ дѣлѣ о переходѣ дер. Сечюхиной въ приходъ с. Каменки, гдѣ сказано, что въ 1775 г.

всѣхъ прихожанъ при Ильинской ц. было 166 дворовъ, а въ нихъ душъ муж. пола 499, а женскаго 512, а по отчисленіи д. Сенюхиной осталось дворовъ 136, а душъ муж. пола 383 и жен. 396, за тѣмъ въ дѣлѣ о размѣщеніи причта упраздненной Ильинской ц. упоминается, что при этой церкви въ 1785 году состояло въ приходѣ 127 дворовъ.

Свящ. М. Бурцевъ.

## ОБЩЕСТВО ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССИИ.

### КНИГОНОШИ (\*).

Г. М. приказываетъ привести его на другой день. Походя еще съ книгами, Ф. вечеромъ заходитъ къ Андрею и велитъ ему прійти къ ней завтра по ранше. А между тѣмъ она припасла ему полушубокъ, занявъ его у извозчика, и сапоги, чтобы было въ чемъ явиться, — «вѣдь весь оборванный, а прежде лавки свои имѣлъ». Такъ пристроила она своего Андрѣя къ мѣсту, по временамъ заходитъ посмотрѣть на его работу (очистка дворовъ отъ снѣга). Работаетъ бѣдняга усердно, хозяинъ имъ доволенъ, обѣщаль къ веснѣ дать лучшее мѣсто. Два-три мѣсяца (\*\*), уже какъ онъ не пьетъ, но осторожная Ф. проситъ хозяйина не давать еще ему денегъ на руки, а отдавать женѣ, которой она между тѣмъ помогаетъ платить за ея квартиру, и что получить отъ кого, хлѣбъ или другое что, дѣлится съ этою семьею: «что дѣлать, вѣдь нельзя же, — дѣти!»

Кромѣ Петербурга Ф. продавала также въ Шлис-

(\*) См. № 15.

(\*\*) По свѣдѣнію въ мартѣ 1870 г.

сельбургѣ, Ладогѣ, с. Ильяшахъ (на ярмаркѣ), въ Гатчинѣ, въ с. Жильцахъ (по варшавской желѣзной дорогѣ). Въ Гатчину сходила пѣшкомъ: «вѣдь всего 38 верстѣ!» Въ с. Жильцахъ продала мужикамъ около 50 экз. Нов. Завѣта. Назадъ вернулась въ вагонѣ съ телятами, — «такъ дешевле-съ—40 к., а въ томъ вагонѣ, гдѣ почетверо садятся, 96—коп.»!

Въ теченіе 1869 г. Ф. продала:

1911 экз. Нов. Зав.

11 « Псалтырей.

---

Всего . 1922 экз.

Съ сожалѣніемъ должны упомянуть, что одна изъ нашихъ книгоношъ, три года ревностно служившая дѣлу Общества, г-жа С., по совершенно разстроенному здоровью, принуждена была отказаться отъ продолженія своей дѣятельности. Она распространила 293 экз.

Независимо отъ книгоношъ-членовъ Общества, продажа св. книгъ поручается также бѣднымъ людямъ, съ цѣлью, во первыхъ, помочь имъ (имъ уступается извѣстный процентъ), воспользоваться ихъ содѣйствіемъ къ распространенію Слова Божія, и наконецъ съ цѣлью найти, такимъ путемъ способныхъ книгоношъ. Такъ приобрѣтена была Ф-ва для нашего дѣла, нѣсколько лѣтъ тому назадъ; такъ, въ настоящемъ году, найдена была Анна В—ва. Эта женщина лѣтъ 35-ти, на половину лишенная зрѣнія. Находясь въ больницѣ, она имѣла случай слышать еженедѣльно чтеніе евангелія. Слово Божіе произвело глубокое впечатлѣніе на эту натуру нѣсколько грубоватую, но искреннюю и горячую. Выйдя изъ больницы, полуслѣпая, неспособная заниматься прежнимъ своимъ ремесломъ (стряпнею), она рѣшилась попробовать разнести евангелія. Ей предложено было взять, на первый разъ, десятокъ экземпляровъ, но она, съ неожиданною рѣшимостью потребовала 100 экз.! Прийдя домой, она сама испугалась своей рѣшимости и всю

ночь не могла заснуть, мучимая мыслию, гдѣ и какъ продать она такое множество книгъ. Между тѣмъ неотступно молила Господа о помощи... и сотня экземпляровъ была быстро распродана! Съ тѣхъ поръ молитва стала ея неразлучною спутницею; «Какъ не помолитъ на походъ (т. е. выходя съ книгами), такъ и нѣтъ успѣха, ни съ чѣмъ и вернешься. А какъ помолитъ, такъ Господь и дастъ успѣхъ! Остановится дѣло, начнешь усердно молиться, смотришь, опять книги разбираются, гдѣ и не ожидаешь!»

Одинъ чиновникъ на улицѣ съ живѣйшею радостью купилъ у нея Нов. Завѣтъ: «три года все собирался я купить, и все не удавалось,—то некогда, то не дойду!» воскликнулъ онъ, цѣлуя св. книгу.—Въ одной трущобѣ нашла она женщину, у которой мужъ безъ ногъ и дѣти есть. Она купила евангеліе со слезами радости и благословила имъ дѣтей.—Иной не знаетъ, что такое за книга Новый Завѣтъ, и сначала не хочетъ покупать, «а какъ почитаетъ что изъ евангелія, притчу какую, то и не отстанетъ, купить!» И потому она предлагаетъ почитать въ евангеліи тѣмъ, которые не хотятъ купить сразу. Примѣръ также много дѣйствуетъ. Если одинъ мужикъ купитъ (напр. въ питейномъ домѣ), то и другіе обступятъ, спрашиваютъ, вѣрно ли все въ книгѣ, нѣтъ ли обману?»—«Нѣтъ», отвѣчаетъ другой.—«А хорошо ли?»—«Хорошо, какъ же,—слова Божьи!» За тѣмъ начинаютъ торговаться; а сторговавшись, отдають деньги съ радостью, и просятъ прощенья, что много наговорили».

«Съ такою книгою ходишь ты по кабакамъ!» замѣтилъ ей насмѣшливо кабачникъ.—«Въ этакихъ томѣстахъ грязныхъ и надобно искать людей», отвѣтила она, «чтобы заблудшую овцу воротить къ стаду своему». —«Правда, правда твоя!» сказалъ тотъ. Въ одномъ трактирѣ В. трижды предлагала буфетчику купить Нов. Завѣтъ; все отзывался неимѣніемъ денегъ. Наконецъ купилъ, сказавъ: «я совѣмъ запутался, за-

блудился, все романы читаль, да и надоѣло уже, взять хоть Слово Божіе, а можетъ быть меня Господь обратить на путь, на праведный!»! Въ другомъ трактирѣ стала предлагать Нов. Завѣтъ одному гостю. Тотъ долго торговался, не хотѣлъ дать 30 коп. В. говоритъ ему: «вотъ вы, быть можетъ, 30 руб. прогуляли, а 30 коп. за евангеліе не хотите дать». — «Да, правда». отозвался тотъ, «насъ вотъ діаволь всегда оттягиваетъ отъ Слова Божія!»! Раскрывъ евангеліе, онъ прочель вслухъ страницы двѣ, и купилъ св. книгу; потомъ обратясь къ другимъ, сталъ говорить, что это истинное слово Божіе и пр., и тѣмъ склонилъ еще троихъ купить себѣ по экземпляру Нов. Завѣта. Въ одномъ трактирѣ ее оскорбили до слезъ; она вышла оттуда, моля Господа: «не поставь имъ этого во грѣхъ». На другой день опять пришла въ этотъ трактиръ, и на сей разъ два служителя купили себѣ по экземпляру Нов. Завѣта. «Люблю я тебя, тетенька, за то, что ты евангеліе носишь!»! сказалъ ей трактирный мальчикъ, и съ радостью купилъ себѣ св. книгу. «Какъ магнитомъ тянетъ ходить съ книгами!»! выразилась В., «только по воскресеньямъ не хожу». Она начала «ходить» съ апрѣля и распространила къ концу года. . . . 783 экз

Прочія лица (числомъ шесть) 237

Итого . 1020 экз.

### Дѣйствія членовъ.

Двадцатую пятью членами Общества (за исключеніемъ книгоношъ) распространено 7,853 экз Св. Писанія.

Наибольшее въ этомъ отношеніи сдѣлано А. О. А-вымъ (въ Кіевѣ) 2981 экз., М. П. Р-вою (въ С.-Петербургѣ) 1357, Е. К. Ф-нъ (въ Орлѣ) 814 экз. К. В. Н-мъ (въ С.-Петербургѣ) 781 экз. (\*) П. О. Л-вымъ (въ Одессѣ) 416 экз.

(\*) Кромѣ того имъ же поларено 510 экз.

А. О. А-въ (въ Кіевѣ), издавая народной Календарь и народную газету, имѣлъ возможность распространить свѣдѣніе объ имѣющихся у него книгахъ Св. Писанія далеко за предѣлы своего мѣста жительства и такимъ образомъ получалъ требованіе на высылку Нов. Завѣта изъ разныхъ, и нерѣдко весьма отдаленныхъ, мѣстъ. Требования поступали преимущественно отъ крестьянъ и лицъ духовнаго званія. — Е. К. Ф-нъ распространяла св. книги въ орловской и частью черниговской губ., находя себѣ сотрудниковъ какъ между городскими жителями, такъ и между помѣщиками и сельскими священниками. — К. В. Н-нъ имѣлъ также сотрудниковъ и сотрудницъ въ Кронштадтѣ, Ораніенбаумѣ, Минскѣ, Новоушицѣ (подольской губ.). — М. П. Р-ва, купеческая вдова, старушка лѣтъ 70-ти, продавала не только въ Петербургѣ, но также по деревнямъ петербургской и новгородской губ. и вдоль стараго московскаго шоссе. Крестьяне очень рады были ея посѣщенію: «другъ дружкѣ сказывали, что можно евангеліе купить», кормили, поили ее, извозчики даромъ возили ее. «У другихъ ребятишки учатся, — такъ и прыгаютъ, чтобы купить». Одинъ сельскій священникъ купилъ на 5 р. Нов. Завѣтовъ и роздалъ ихъ бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ. Была также въ г. Воронежѣ и г. Бѣлгородѣ

Продано нашими Коммисіонерами.	504	экз
Подарено Обществомъ (кромя подаренныхъ книгоношами).	1163 (*)	«
Въ томъ числѣ		
Въ школы	173	«
Въ тюрьмы, (**) богадѣльни, казармы,		

(\*) Почти все эти книги Обществу пожертвованы.  
 (\*\*) Одному раскаявшемуся преступнику О. П—ву подаренъ былъ Новый Завѣтъ. Во время заключенія его ему да-

караульные дома, какъ инвентарь (для чтенія) . . . . .	130	«
На эскадру, отправляющуюся въ кру- госвѣтное плаваніе . . . . .	148	«
Въ Ташкентъ для раздачи располо- женнымъ тамъ войскамъ . . . . .	400	«

**ИТОГЪ ПО РАСПРОСТРАНЕНІЮ СВ. КНИГЪ.**

Всего въ 1869 г. распространено **19,591** книга Св Писанія, преимущественно **Новаго Завѣта**, на русскомъ языкѣ (исалтырей около 1200 экз. и около 250 славянскихъ библій и книгъ Ветх. Завѣта, на русскомъ языкѣ).

Съ основанія же Общества (1863 г.) распростра-нено всего: **105,171** экз. Слова Божія, въ сотнѣ городовъ (преимущественно въ С. Петербургѣ, Москвѣ, по Приволжью и на Кавказѣ) и многихъ селеніяхъ (въ особенности въ губерніяхъ с.-петербургской, новгородской, тверской, костромской, вологодской, астраханской, орловской и на кавказѣ).

**ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ.**

**А. Расхѣлъ.**

- 1) На содержаніе и путев. издержки книгоношъ (кромѣ А. Б. Ф.), по-купку книгъ, напечатаніе Устава, кан-целярскіе и мелкіе расхѣды . . . . . 1,143 р. 90 к.

на была возможность выучиться читать. „Прежде, говорить онъ, ничего не понималъ, что въ церкви читали,“ теперь же, познакомившись съ содержаніемъ Новаго Завѣта, онъ сталъ понимать и Евангеліе, читаемое въ церкви, „и когда священникъ начнетъ читать Евангеліе, то такъ за сердце и схватить!“ выразился онъ.

2) По отчетамъ книгоноши А. Б. Ф., на его разъѣзды, перерозку книгъ, его содержаніе и наемъ лавки и помощника въ Тифлисъ.	1,162	„	10	„
	<hr/>			
	2,306	р.	—	

Б. Прихоль.

1) Остатокъ отъ 1868 г.	258	р.	69	к.
2) Членскихъ взносов и сбора по сборн. книжкамъ за 1869 г.	902	„	94	„
3) Пожертвованіе двухъ крестьянъ нижегородской губ. горбатовскаго уѣзда, села Богородскаго Николая Миная и Алексѣя Желтова, доставленное чрезъ посредство Св. Синода.	75	„	—	
4) Отдѣльныхъ пожертвованій	224	„	64	„
5) Случайные доходы	80	„	32	„
	<hr/>			
Итого	1,541	р.	59	к.

Находящійся въ Галерной улицѣ (д. № 45) книжный магазинъ подъ фирмою «Библейское депо» продаетъ книги св. писанія, издаваемыя Св. Синодомъ, покупателямъ на значительную сумму, съ уступкою до 20%. Этою уступкою пользуется и Общество, покупая книги тамъ же, что и содѣйствовало къ покрытію дефицита (764 р. 41 к.).

Въ октябрѣ напечатана была, въ № 220 Правительственнаго Вѣстника, статья о происхожденіи, цѣли и устройствѣ Общества. Она вызвала сочувственные отклики и предложенія содѣйствія, такъ сказать, со всѣхъ концовъ Россіи, въ томъ числѣ и отъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, чѣмъ Общество особенно дорожитъ, видя въ томъ залогъ прочности и благоплодности его дѣла.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ

къ письмамъ высокопреосвящ. Авраама, архіепископа ярославскаго, бывшаго прежде епископомъ тульскимъ.

Письма высокопреосвящ. Авраама, напечатанныя въ нашихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ (1869 г. №№ 13, 14, 19 и 21 и 1870 г. № 12), всѣ адресованы на имя одного и того же лица, а именно съ 1 по 6-е письмо на имя о. діакона Василя Никифоровича, а начиная съ 7 по 20-е лицо это титулуется преподобнѣйшимъ о. игуменомъ. Отъ о. ректора здѣшней семинаріи мы получили объ этомъ лицѣ слѣдующее свѣдѣніе: Василю Никифоровичу, вскорѣ по переходѣ въ ярославскую епархію, принявъ монашество и имя Веніаминъ и потомъ сдѣланъ былъ игуменомъ Бѣлогостицкаго монастыря. Этотъ монастырь, какъ видно изъ Исторіи Россійской іерархіи, находится въ 7 вестахъ отъ Ростова, съ настоятельствомъ строительскимъ. — Въ 14-мъ письмѣ упоминается объ «аванасьевскомъ строителѣ». Ярославскій Аванасьевскій монастырь находится въ Ярославлѣ съ настоятельствомъ также строительскимъ. — Въ 19 № Т. Е. В. 1869 г. на стр. 214 въ примѣч. ошибочно показано, что Кипріанъ былъ игуменомъ въ Никитскомъ переславскомъ монастырѣ. Вѣрнѣе, онъ былъ игуменомъ въ Петровскомъ ростовскомъ монастырѣ. Въ 1841 году онъ былъ еще здѣсь настоятелемъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ (\*).

Одинъ изъ главныхъ недуговъ нашего народа — пьянство, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣсколько слабѣетъ.

(\*) См. № 14.

Въ самарской епархіи нѣкоторыя сельскія общества, вслѣдствіе убѣжденій священниковъ, составили приговоры объ уменьшеніи числа питейныхъ заведеній, о строгомъ соблюденіи закона, чтобы они въ воскресные и праздничные дни отнюдь не были открываемы до окончанія богослуженія, и вообще объ умѣренности въ употребленіи вина. Тѣ же явленія, подѣ влияніемъ тоже духовенства, встрѣчались въ минувшемъ году въ епархіяхъ саратовской и вологодской. Преосвященный оренбургскій сообщаетъ, что во ввѣренной ему епархіи пьянство въ послѣднее время нѣсколько уменьшается. Но подобныя явленія слишкомъ рѣдки и исключительны: въ другихъ епархіяхъ ихъ не было, напротивъ во многихъ изъ епархій пьянство продолжалось въ сильной степени, какъ свидѣтельствуютъ о томъ преосвященные: владимірскій, костромскій, минскій, олонекскій, орловскій, пензенскій, смоленскій, тверской, тобольскій и черниговскій. Кромѣ обычныхъ гибельныхъ послѣдствій пьянства, въ послѣднее время, по замѣчанію нѣкоторыхъ преосвященныхъ, новымъ выраженіемъ его стала служить дерзкая кража изъ церквей, чаще и чаще повторяющаяся сравнительно съ прежнимъ временемъ. Чтобы искоренить зло, недостаточно одного духовно-нравственнаго вліянія пастырей: въ помощь ему необходимо устранить отъ немощныхъ самые соблазны, держащіе, такъ сказать, въ своихъ рукахъ слабую волю нетрезвыхъ, т. е. необходимо положить предѣлъ безмѣрному умноженію питейныхъ заведеній и продажѣ вина по низкимъ цѣнамъ, такъ какъ въ послѣдніе годы эти два обстоятельства имѣли огромное вліяніе на развитіе пьянства. Правда, нѣкоторыя общества, по убѣженію священниковъ и церковно-приходскихъ поочетельствъ, сокращали число кабаковъ въ своихъ селеніяхъ; но того же не дѣлалось въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. При неодинаковости же отншеній сельскихъ обществъ

къ этому дѣлу, народу самому не освободиться отъ растлѣвающей его заразы.

Давно обращено духовнымъ начальствомъ вниманіе и на вредное вліяніе, какое оказываютъ на народную нравственность существующіе во многихъ мѣстахъ базары въ воскресные и праздничные дни; давно сознана необходимость и перенесенія ихъ на будничные дни. Въ этихъ видахъ, архипастыри, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, побуждали священниковъ и въ минувшемъ году объяснять народу значеніе воскресныхъ и праздничныхъ дней и располагать его къ прекращенію базаровъ въ эти дни, столь несообразныхъ со святостію сихъ послѣднихъ; въ тѣхъ же видахъ входили они лично и письменно въ сношенія съ подлежащими гражданскими учрежденіями и начальниками. вмѣстѣ съ духовенствомъ ревностно заботились объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ церковно-приходскія попечительства. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сочувствіи самихъ населеній, эта мѣра приводилась въ исполненіе, и опытъ доказывалъ ея благотѣльность. Тамъ гдѣ отмѣнены базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народная нравственность, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтно улучшалась; не развлекаемый торговыми дѣлами, не соблазняемый приманками рынковъ и площадей, народъ усердиѣ посѣщалъ храмы Божіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, находя здѣсь для себя нравственное подкрѣпленіе и пастырское назиданіе; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ утверждался въ вѣрѣ и благочестіи и дѣлался менѣе доступнымъ разнымъ вреднымъ вліяніямъ. Но эти явленія имѣли частный характеръ, какъ и въ дѣлѣ отрезвленія народа, т. е. въ большей части епархій базары, по разнымъ причинамъ, оставались по прежнему въ воскресные и праздничные дни, по прежнему отвлекался народъ отъ богослуженія и молитвы въ церкви, отдаваясь вмѣсто того площадному разгулу, черѣдко даже съ семействами сво-

ими, что вызвало, въ минувшемъ году, между прочимъ со стороны преосвященнаго владимірскаго, внушеніе сельскимъ обывателямъ, чтобы они по крайней мѣрѣ отлучались на базары послѣ литургіи, и притомъ по одному изъ каждаго семейства, а прочіе члены онаго непременно ходили бы въ церковь.

Объ устраненіи этихъ нестроеній въ жизни православнаго народа, ежегодно представляемыхъ епархіальными преосвященными, главное духовное управленіе еще въ 1866 г. входило въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которое, какъ изъяснено было мною въ предшествовавшемъ всеподаннѣйшемъ отчетѣ. для достиженія отмѣны воскресныхъ базаровъ въ видѣ общей мѣры, поручало въ 1867 г. начальникамъ губерній доставить заключенія по этому дѣлу для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны министерства. Въ минувшемъ году были получены и препровождены въ главное духовное управленіе означенные отзывы отъ 39-ти начальниковъ губерній. Изъ числа сихъ послѣднихъ, 23 высказались за отмѣну воскресныхъ базаровъ, 16—противъ такой отмѣны. Сообщая главному духовному управленію о полученныхъ отзывахъ начальниковъ губерній, министръ внутреннихъ дѣлъ выразилъ и свой взглядъ на это дѣло, состоящій въ томъ, что перенесеніе базаровъ на будни, по изложеннымъ имъ соображеніямъ, можетъ отразиться пагубными послѣдствіями на народномъ хозяйствѣ и благосостояніи государства, а также на нравственности крестьянъ, и не только не поведетъ къ достиженію предполагаемой цѣли увеличенія религіозности въ народѣ, а, напротивъ, вызоветъ послѣдствія совершенно противоположныя.

Такъ какъ въ послѣдніе три года вопросъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ былъ уже достаточно разъясненъ со всѣхъ сторонъ и съ разныхъ точекъ зрѣнія, и требовалъ за тѣмъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то предварительно сдѣлано было

сношеніе съ главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи о доставленіи заключенія по этому важному дѣлу: статсъ-секретарь князь Урусовъ въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, что полезнѣе было бы, не разрѣшая вопроса о воскресныхъ базарахъ въ смыслѣ повсемѣстной отмѣны ихъ законодательнымъ порядкомъ, ограничиться слѣдующими распоряженіями: 1) строго подтвердить мѣстнымъ властямъ о надзорѣ и наблюденіи за непремѣннымъ выполненіемъ предписанныхъ (ст. 16 т. XIV Св. Зак. Уст. пред. и прес. прест.) правилъ о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни базарный торгъ и питейные дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской церкви божественной литургіи, и вмѣстѣ съ этимъ для большаго удобства и успѣха въ надзорѣ, а также и для устраненія всякой возможности къ злоупотребленіямъ со стороны торговцевъ, которые, прикрываясь видомъ продажи съѣстныхъ припасовъ, могутъ въ то же время вести торгъ и другими предметами, отмѣнить существующее въ означенной статьѣ Уст. пред. и прес. прест. раздѣленіе праздничной торговли на дозволенную во время божественной службы и недозволенную, для базаровъ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, торговыхъ селеніяхъ и мѣстахъ, гдѣ подобное раздѣленіе не имѣетъ никакого значенія, оставивъ его только для столицъ и губернскихъ городовъ, и соответственно сему отмѣнить въ ст. 16-й т. XIV упомянутаго Устава слова: «исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота»; 2) воспретить повсемѣстно открытіе вновь базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, о чемъ сообщить для свѣдѣнія земскимъ управамъ, къ предметамъ вѣдомства коихъ; по ст. 64-й Пол. о Зем. Учр., отнесено разрѣшеніе на такое открытіе; 3) изъ имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ различныхъ просьбъ и ходатайствъ о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на

будни признавать уважительными лишь тѣ, кои основаны на приговорахъ цѣлыхъ обществъ, а не на заявленіи частныхъ лицъ, и согласно сему отмѣнить и впредь отмѣнять воскресные базары тамъ, гдѣ будетъ просить объ этомъ все общество; 4) обратить постоянное вниманіе на религіозно-нравственное образованіе народа и на развитіе въ немъ здравыхъ понятій о его долгѣ и обязанностяхъ, такъ какъ только съ помощію этого условія можно надѣяться на соблюденіе и у нашего народа чистоты и святости дня воскреснаго и прочихъ дней, посвященныхъ богомыслію и молитвѣ. Настоящія соображенія разсматриваются Святейшимъ Синодомъ совмѣстно съ отзывомъ министра внутреннихъ дѣлъ и губернаторовъ.

Свѣтлая сторона религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы проявлялась, какъ и въ предшествовающіе годы, въ твердой преданности ея вѣрѣ и церкви, въ освященіи себя спасительными ея таинствами, въ соблюденіи положенныхъ постовъ, въ путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ, прославленнымъ подвигами угодниковъ Божіихъ и чудесами отъ чтимыхъ иконъ. Все эти черты исконнаго народнаго благочестія, съ теченіемъ времени, приобрѣтаютъ большую ясность и свѣтлость, по мѣрѣ того какъ народъ, вмѣстѣ съ религіознымъ образованіемъ, сознательнѣе усваиваетъ начала истинной вѣры.

Еще яснѣе и осязательнѣе сказывалась духовная усовершенность православной паствы въ томъ благочестивомъ усердіи, съ какимъ люди всехъ званій и состояній самоотверженно приносили свои земныя достоинства на учрежденіе вновь святыхъ обителей съ различными благотворительными при нихъ заведеніями, или же благоговѣнно жертвовали на украшеніе и упроченіе существующихъ монастырей и церквей. Такъ, въ минувшемъ году, кромѣ михайло-архангельскаго монастыря, учрежденнаго въ казанской епархіи по ходатайству крещеныхъ черемисъ и имѣющаго мис-

сіонерское значеніе, открыто было еже два монастыря: одинъ—близъ города Тулы, мужескій, наименованный Богородичнымъ, и другой—въ землянскомъ уѣздѣ, воронежской епархіи, женскій общежительный, наименованный Знаменскимъ. Сверхъ того переименованы въ монастыри три женскія общины: Богородицкая въ заштатномъ городѣ Кадомѣ тамбовской епархіи, Предтеченская въ г. Кунгурѣ, пермской епархіи, и Верхтеченская въ шадринскомъ уѣздѣ, той же епархіи. Объ учрежденіи тульского Богородичнаго монастыря ходатайствовало все тульское городское общество, желавшее учрежденіемъ его увѣковѣчить память о чудесномъ избавленіи Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 года. Для этого монастыря, сдѣлавшагося новымъ памятникомъ вѣрноподданческой преданности русскаго народа Царствующему Дому, уже построены, на пожертвованія не извѣстнаго благотворителя, двѣ церкви, колокольня, братскія келліи и ограда; содержаніе его обезпечено капиталомъ въ 30,000 рублей, пожертвованныхъ тѣмъ же неизвѣстнымъ благотворителемъ, и землею въ количествѣ 42 десятинъ, пожертвованной купеческимъ сыномъ Струковымъ. Для знаменскаго монастыря воронежской епархіи умершая вдова генераль маіора баронесса Боде, еще при жизни своей, построила церковь и другія необходимыя зданія, а по духовному завѣщанію назначила 10,000 руб. и 580 десятинъ земли. Обители Богородицкая, Предтеченская и Верхтеченская получаютъ достаточное обезпеченіе отъ приношеній сосѣднихъ жителей и разныхъ благотворителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно Высочайшей волѣ, выраженной Вашимъ Величествомъ въ 1866 году, при вновь открытыхъ монастыряхъ учреждены: при тульскомъ богородичномъ монастырѣ, на иждивеніе общества г. Тулы, училище для 25-ти мальчиковъ изъ дѣтей бѣднѣйшихъ жителей этого города, наименованное александровскимъ, въ честь Августѣйшаго Име-

ни Вашего Величества; при Знаменскомъ монастырѣ—богодѣльна и больница и при Богородицкомъ училищѣ для приходящихъ дѣвочекъ и сиропитальное заведеніе для дѣвицъ духовнаго званія. существовавшія при Предтеченской и Верхтеченской женскихъ общинахъ училища для дѣвочекъ остаются и по переименованіи этихъ общинъ въ монастыри.

Кромѣ монастырей, въ минувшемъ году открыты были, на пожертвованія также благотворителей, двѣ женскія общины: одна—близь города Бѣжецка тверской епархіи, наименованная благовѣщенскою, и другая въ мосальскомъ уѣздѣ калужской епархіи, наименованная казанскою-боголюбскою. Въ пользу благовѣщенской общины пожертвовали; бѣжецкій купецъ Неворотинъ—15 дес. земли, купеческіе братья Крюковы— 50 дес., и мѣщанинъ Архиповъ—деревянный двухъ-этажный домъ съ землею около г. Бѣжецка; сверхъ того купецъ Неворотинъ изъявилъ готовность выстроить для общины каменный двухъ-этажный домъ. Въ обеспеченіе казанской боголюбской общины вдова подполковника Бѣлокопытова пожертвовала имѣніе свое, состоящее изъ помѣщичьей усадьбы и 48 $\frac{1}{2}$ -ти десятинъ земли, съ водяною мельницею. При обѣихъ общинахъ учреждены благотворительныя заведенія: при благовѣщенской—училище для дѣвочекъ и пріютъ для лицъ женскаго пола; при казанской боголюбской—училище и больница.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1869 г. Кн. 8 и 9-я и 1870 г. Кн. 10-я.

Въ послѣднихъ двухъ книжкахъ «Чтеній» за 1869 и въ первой за настоящій годъ большую часть каждой книжки занимаетъ *Исторія московскаго епархіальнаго управленія*, соч. Н. Розанова, ч. II. Всего въ

этихъ трехъ книжкахъ статья занимаетъ 560 стран. Достоинства статьи тѣже, какія были указаны нами въ замѣткѣ по поводу 7-й книжки Чтеній. Прибавимъ еще, что статья имѣетъ, кромѣ чисто мѣстнаго интереса, много и общаго; таковы вособенности очерки быта духовенства и его отношеній къ администраціи и суду. Интересны также въ этой статьѣ нѣкоторыя подробности къ біографіи митрополита Амвросія Зертисъ—Каменскаго, заимствованныя изъ дѣловыхъ бумагъ москов. конс. архива.

Особый отдѣлъ Чтеній, посвященный *материаламъ для біографіи Филарета митрополита московскаго*, содержитъ въ себѣ слѣд. статьи: 1) слова митр. Филарета, нигдѣ ненапечатанныя, всѣхъ словъ 12 и 1 рѣчь; 2) письмо ректора спб. академіи архим. Филарета къ гр. А. К. Разумовскому (1814 г.) съ его же замѣткой по поводу статьи, напечатанной въ изданіи общества любителей россійской словесности, о характерѣ Давида, какъ творца псалмовъ; 3) замѣчанія митрополита Филарета на конспекты нравств. богословія и пастырскаго богословія, писанныя въ 1845 г.; 4) его же мнѣніе о подлинникѣ иконописныхъ святцевъ, писанное въ 1859 г. въ формѣ письма, но къ кому неизвѣстно (озаглавлено: «Ваше Превосходительство, милостивый государь»); 5) Его же письма къ преосвящ. Николаю, епископу дмитровскому, въ послѣдствіи калужскому, во время его викаріатства; всѣхъ писемъ напечатано 143. Нельзя не благодарить редакцію Чтеній за изданіе всѣхъ этихъ матеріаловъ; но въ то же время нельзя не пожалѣть, что редакція ограничила свою услугу духовной литературѣ однимъ только собираніемъ и напечатаніемъ «материаловъ» безъ всякихъ поясняющихъ примѣчаній. Въ письмахъ наприм. встрѣчаются не совсѣмъ ясныя указанія на нѣкоторыя современныя событія и лица, которыя не думаемъ чтобы нельзя было привести въ совершенную ясность. Подобные матеріалы заслужи-

ваютъ не одного простаго напечатанія, но и серьезнаго труда такихъ спеціалистовъ, какъ С. К. Смирновъ (см. его образцовыя примѣчанія къ изданію писемъ митр. Платона къ преосвящен. Амвросію и Августину въ Правосл. Обозр. 1869 г.), С. И. Пономаревъ, К. И. Невоструевъ и проч. Въ письмахъ къ преосв. Николаю встрѣчаемъ интересныя свѣдѣнія объ открытіи въ Москвѣ сектантской пропаганды подполковника Дубовицкаго (См. пис. 91, 92 и 97-е 1833 г.). У Дубовицкаго, по словамъ митр. Филарета, совершается радѣніе или круговая пляска; Дубовицкій руководствуется книгой Бема. Эти свѣдѣнія даютъ намъ случай и право выяснитъ нѣкоторыя изъ «дополнительныхъ свѣдѣній о сектѣ людей божіихъ», печатавшихся въ нашихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ въ 1867 и 1869 годахъ. Въ 22 №-рѣ 1867 г. и въ 10 №-рѣ 1869 г., въ статьяхъ подъ этимъ заглавіемъ встрѣчаемъ фамилію одного сектанта скрытую подъ буквами Д—ій; это никто иной, какъ Дубовицкій. Авторъ этихъ дополнительныхъ свѣдѣній при представленіи своихъ статей въ редакцію словесно пояснялъ намъ, что упоминаемое въ 10 №-рѣ Т. Е. В. 1869 г. высокое духовное лицо, на которое направлены были проски людей божіихъ въ Москвѣ, былъ именно митр. Филаретъ. Эти указанія теперь отчасти подтверждаются и выясняются его письмами къ преосвящ. Николаю.

*Запись о ставленникахъ московскихъ церквей 1645—1666 годовъ.* К. Невоструева. — Запись эта имѣетъ исключительно мѣстный интересъ для одной Москвы. Но она невольно обращаетъ на себя вниманіе и не московскаго жителя образцово-тщательною и добросовѣстною обработкою историческаго и археологическаго матеріала, включая сюда и составленіе алфавитнаго указателя къ статьѣ.

Заслуживаютъ вниманія также слѣд. статьи: о лицевомъ греческомъ акафистѣ 2-й половины XIV вѣ-

ка; два архивныхъ документа, сообщен. А. Григоріемъ; двѣ диссертациі: о праздникахъ въ честь угодниковъ Божіихъ, магистра А. Рождественскаго, и раскрытіе главнѣйшихъ догматич. истинъ христіанства въ писаніяхъ апологетовъ. Статья, напечатанная въ 10 книжкѣ, подѣ заглавіемъ: церковное судоустройство и судопроизводство въ Сербіи, есть переводъ съ сербскаго, сдѣланный Мордвиновымъ, какъ мы узнаемъ это изъ Духовной Бесѣды за нынѣшній годъ.

А. И.

---

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тул.*—Съ 22 числа іюня по 12-е іюля Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ въ семинаріи, духовномъ училищѣ и тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ семинаріи экзамены происходили въ присутствіи Его Преосвященства по шести предметамъ семинарскаго курса и (12-го іюля) въ состоящей при семинаріи воскресной школѣ. Въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія день послѣдняго экзамена (2 іюля) былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, днемъ выпуска воспитанницъ старшаго класса, и потому въ этотъ день, кромѣ Его Преосвященства, почтила училище своимъ присутствіемъ супруга г. начальника губерніи и многія лица изъ тульскаго духовенства и гражданъ. Отвѣты воспитанницъ были и на этотъ разъ, какъ и въ прежніе годы, вполне удовлетворительны. По окончаніи экзамена Его Преосвященство благословилъ каждую изъ выпускаемыхъ изъ училища воспитанницъ книгою Новаго Завѣта. Одна изъ ученицъ старшаго класса отъ лица всѣхъ, вмѣстѣ съ нею оканчивающихъ нынѣ курсъ своего воспитанія въ этомъ училищѣ, выразила благодарныя чувства въ краткой рѣчи, обращенной къ Его Преосвя-

щенству, какъ къ своему незабвенному благодѣтелю (\*). Его Преосвященство, какъ бы въ отвѣтъ на эту рѣчь, напутствовалъ воспитанницъ отеческимъ наставленіемъ навсегда сохранить неразрывнымъ живой сердечный союзъ ихъ съ заведеніемъ, подготовившимъ ихъ къ другой высшей и несравненно труднѣйшей для нихъ школѣ, — жизни, гдѣ онѣ должны остаться безъ помощи руководителей, съ одной надеждой на небесную помощь.

Юля 5. — Его преосвященство служилъ литургію въ Успенскоймъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ. На литургіи проповѣдь произносилъ Боголюбской ц. свящ. І. П. Никольскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство съ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственный молебенъ по случаю празднованія Тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя вел. Князя Сергія Александровича, и (вм. 1 числа) рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Вячеслава Константиновича.

— 12. — Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ и по окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственный молебенъ по случаю празднованія Тезоименитствъ: Ея Импер. Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Ольги Ѳеодоровны и Ихъ Величествъ Королевы эллиновъ Ольги Константиновны и Королевы виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 числа) и Его Императ. Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Владимира Александровича (вм. 15 ч.).

— 19. — Его Преосвященство служилъ литургію въ Богородичномъ Щегловскомъ монастырѣ въ сослуженіи монашествующихъ и поокончаніи литургіи молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Импера-

---

(\*) Рѣчь эту см. ниже.

ТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА БЛАГОВѢРНОЙ ГОСУДАРЫНИ ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ АНАСТАСИИ МИХАЙЛОВНЫ (ВМ. 16 Ч).

—22.— Въ день Тезоименитства Ея Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны и Ихъ Импер. Высочествъ благовѢр. Государыни Цесаревны вел. Княгини Марии Феодоровны и благовѢр. Государыни вел. Княжны Марии Александровны и великой Княгини Марии Николаевны, Его Преосвященство совершилъ съ шестью сослужащими литургію въ Успенскомъ соборѣ. На литургіи приличное дню слово произнесъ собор. прот. А. Д. Державинъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ молебствіе въ присутствіи губернатора и проч. воинскихъ и гражданскихъ чиновъ.

—26.— Его Преосвященство служилъ литургію въ Богородичномъ щегловскомъ монастырѣ въ сослуженіи монашествующихъ.

---

### Р Ѣ Ч Ъ,

СКАЗАННАЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ ПОСЛѢ ПУБЛИЧНАГО ИСПЫТАНІЯ ВЪ ТУЛЬСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ЖЕНСКОМЪ УЧИЛИЩѢ ОКОНЧИВШЕЮ КУРСЪ ВОСПИТАНИЦЕЮ ЭТОЮ УЧИЛИЩА АННОЮ АНГЕЛЕВОЮ, 2-ГО ЮЛЯ 1870 Г.

Ваше Преосвященство!

Протекли годы нашего воспитанія, которые мы безмятежно провели здѣсь подъ Вашимъ отеческимъ покровомъ. Въ настоящія минуты, когда мы уже стоимъ на порогѣ выхода изъ этого дома христіанской любви къ сиротствующему и безпомощному дѣтству въ неизвѣстную намъ жизнь, мы осмѣливаемся съ дѣтскою искренностію высказать предъ Вашимъ Преосвященствомъ чувства безпредѣльной благодарности къ Вамъ за Ваши отеческія попеченія о насъ.

Вашей христіанской любви къ намъ сирымъ мы обязаны счастіемъ нашего воспитанія, Для многихъ

изъ насъ, которымъ по волѣ промысла суждено было лишиться попеченій и ласкъ родительскихъ, этотъ домъ былъ отеческимъ домомъ: здѣсь была призрѣна наша бѣдность съ предупредительною внимательностію къ нуждамъ нашимъ; мы, судьбою обреченныя на нужды жизни, подъ кровомъ Вашихъ отеческихъ попеченій о насъ доселѣ не знали нуждъ житейскихъ; здѣсь была наставлена наша неопытность со снисходительностію къ недостаткамъ нашимъ; этому заведенію мы обязаны своимъ умственнымъ образованіемъ, — благомъ цѣннымъ для насъ въ особенности, потому что кромѣ этого блага мы не имѣемъ ничего другаго, что обыкновенно считается благомъ жизни. Благодарныя ко всѣмъ, исполнявшимъ обязанности попеченія о насъ и воспитанія нашего, мы за ихъ любовь и вниманіе къ намъ благодаримъ Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, потому что Ваша любовь къ намъ все устроила къ благу нашему. Чувства безпредѣльной благодарности къ Вашему Преосвященству, которыя одушевляли насъ всегда и которыми мы исполнены особенно въ настоящія минуты, когда съ сожалѣніемъ должны оставить за стѣнами этого заведенія безмятежіе нашихъ отроческихъ лѣтъ, — эти-то чувства мы выносимъ отсюда въ жизнь и разнесемъ ихъ по всюду, куда занесетъ насъ жизнь.

По выходѣ изъ этого заведенія для насъ, не знающихъ жизни, откроются тѣсныя пути жизни. Ваше Преосвященство! Благословите эти невѣдомыя намъ пути, чтобы мы прошли ихъ безъ преткновеній, съ христіанскимъ мужествомъ и терпѣніемъ, съ непоколебимою вѣрностію тѣмъ правиламъ чести и долга, въ которыхъ насъ здѣсь воспитывали

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Августа 1870 года.  
Тил. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.