

Р 30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 30-го

№ 12.

1879 года.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.  
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи архіепископу донскому **Александру** архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ; архіепископу оренбургскому **Митрофану** архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ и епископу острогожскому, викарію воронежской епархіи, **Веніамину** епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

— Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго **Хрисанеа** отъ управленія, по разстроенному здоровью, нижегородскою епархією и о перемѣщеніи на нижегородскую кафедру епископа архангельскаго **Макарія**, а на мѣсто сего послѣдняго—викарія херсонской епархіи, епископа новомиргородскаго **Наванаила**.

—Государь Императоръ, въ 21-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ тамбовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго **Палладія**, епископа рязанскаго, въ память служенія его на тамбовской архіерейской кафедрѣ, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго для сей цѣли неизвѣстными лицами капитала въ 1,800 р., съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе объ означенной стипендіи.

Преподаватель подольской духовной семинаріи магистръ **Александръ Павловичъ**, согласно состоявшемуся избранію, утверждень въ должности инспектора той же семинаріи. (*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го --28-го мая 1879 года, за № 980*).

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ Тверскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго апрѣля за № 3640, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго Якутскаго объ увольненіи священника Сунторской Введенской церкви, Вилюйскаго округа, **Георгія Орлова**, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ тверскую

епархію, съ выдачею прогонныхъ денегъ. П р и к а з а л и:  
Разрѣшить Якутскому епархіальному начальству уволить священника Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ. Независимо отъ сего, для прекращенія на будущее время злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскихъ епархій, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ положеннаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину прогонныя деньги, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епархіяхъ, не возвращая при этомъ прогонныхъ денегъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ подписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу, слѣдующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ, какъ отправляющимся на службу въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи таеихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путевыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ условіемъ возврата денегъ, полученныхъ ими на проѣздъ на родину.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Минская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Межевой Канцеля́ріи отъ 19-го истекшаго мая, за № 6484, при коемъ препровожда́я вѣдомость дѣламъ коштнаго межеванія, поручаемыхъ въ 1879 году къ исполненію въ натурѣ, — просить Консисто́рію если въ смежности съ означенными въ сей вѣдомости дачами находятся земли Духовнаго вѣдомства, пригото́вить докумен́ты на оныя земли и назна́чить депута́товъ для прису́тствованія при межеваніи. Изъ приложенной вѣдомости видно: что дѣла коштнаго межеванія въ Минской Губерніи, межевою канцеля́ріею поручены къ исполненію въ натурѣ въ 1879 году слѣдующимъ чиновникамъ: старшему землемѣру Литвинову мозырскаго уѣзда имѣніе Жаловичи; рѣчицкаго уѣзда село Колбасичи, съ деревнями Горбовичи, Рудней и Антоновкой съ проч. имѣнія Высадъ, Борысовщизни и Избинъ; бобруйскаго уѣзда, имѣнія Біордо; старшему землемѣрному помощнику Коюцкому; рѣчицкаго уѣзда, имѣніе Якимовичи, Кошицы имѣніе и деревня Клиновъ; бобруйскаго уѣзда имѣніе Пекаличи; игуменскаго уѣзда имѣнія Жерновки и Вязы. слудскаго уѣзда Пущы—Машуковской; и младшему землемѣрному помощнику Резулину бобруйскаго уѣзда Любаничская казенная дача. Приказали: О содержаніи настоящаго отзыва съ выпискою изъ приложенной при ономъ вѣдомости, припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и должнаго, относительно пригото́вленія докумен́товъ, исполненія со стороны тѣхъ причтовъ, церковныя угодія коихъ смежны съ означенными въ вѣдомости дачами; депута́тами же состороны духовной быть, въ потребныхъ случаяхъ при межеваніи, Благо́чиннымъ.

Одинъ изъ священниковъ Минской епархіи, за смертію церковнаго старосты, допустилъ въ своей приходской церкви къ прохожденію въ теченіи 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ старостинской должности — лицо не избранное и неутвержденное надлежащимъ порядкомъ въ сію должность; за тѣмъ, когда былъ избранъ и законно утвержденъ къ той церкви церковный староста, то лицо проходившее временно старостинскую должность возбудило дѣло о неправильномъ яко-бы устраниеніи онаго отъ занимаемой должности. Вслѣдствіе сего, въ предотвращеніе подобныхъ безпорядковъ на будущее время, Минская духовная Консисторія на основаніи постановленія своего, состоявшагося 13 сего іюня и утвержденного Его Преосвященствомъ, вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность какъ настоятелямъ церквей, такъ и мѣстнымъ благочиннымъ въ случаѣ окончанія срока службы церковныхъ старостъ или смерти оныхъ, немедленно приступать къ выборамъ церковнаго старосты, согласно инструкціи для церковныхъ старостъ, и избирательный актъ, представлять на утвержденіе Епархіальнаго Начальства,

Постановленіемъ Минскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 1<sup>1</sup>/<sub>16</sub> сего іюня, церкви 4 благочинническаго округа, мозырскаго уѣзда, согласно прошенію духовенства сего округа, перечислены изъ слущаго въ пинскій училищный округъ, съ начала 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> учебнаго года.

---

## И з в ѣ с т і я .

Согласно избирательному акту духовенства 3 благочинническаго округа, слущаго уѣзда, утвержденъ на четырехлѣтіе помощникомъ благочиннаго священникъ Голынской церкви, Платонъ **Горбачевичъ**, съ 17 іюня.

Студентъ минской духовной семинаріи, Владиміръ **Раецкій**, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Быстрицкой церкви, слуцкаго уѣзда, съ 16 іюня.

Іеродіаконъ слуцкаго монастыря, **Лаврентій**, 17 іюня рукоположенъ во Іеромонаха.

Исправляющій должность псаломщика Турецкой церкви, новгородскаго уѣзда, Антонъ **Зелинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чапличской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 1 іюля.

Настоятель Говезнянской церкви, слуцкаго уѣзда, священникъ Іпполитъ **Гаховичъ**, отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, съ 1 іюля.

Исправляющій должность псаломщика Своятычской церкви, новгородскаго уѣзда, Петръ **Рункевичъ**, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, съ 1 іюля.

Іеродіаконъ слуцкаго монастыря **Фавстъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Ляданскій монастырь, съ 22 іюня.

Исправляющій должность псаломщика Наровлянской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Иванъ **Восинскій**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отчисленъ отъ должности, съ 1 іюля.

Учитель минскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, Иванъ **Строковскій**, рукоположенъ во священника и опредѣленъ настоятелемъ къ Валевской церкви, новгородскаго уѣзда, съ 24 іюня.

Настоятель Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, священникъ Григорій **Ждановичъ**, уволенъ за штатъ съ 1 іюля.

Сверхштатные причетники церковей борисовскаго уѣзда: Прусевичской, Иванъ **Лавровскій** и Осовской, Михаилъ **Миллеръ**, согласно ихъ прошеніямъ уволены за штатъ съ 1 іюля.

Согласно избирательному акту духовенства 2 благочинническаго округа, пинскаго уѣзда, утверждены на трехлѣтіе де-

путатами на училищные съезды священники церквей: Погостской, Василий **Вруцевичъ** и Лунинской, Платонъ **Тихоновичъ**, съ 29 іюня.

Минскій губернскій архитекторъ, статскій совѣтникъ, Левъ Василіевичъ **Садовскій**, согласно прошенію, опредѣленъ минскимъ епархіальнымъ архитекторомъ, съ 1 іюня.

---

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 1) Погостской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Мордасъ**, съ 16 іюня; 2) Почаповской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Стефановичъ**; 3) Голынской, Слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Моранко**, съ 17 іюня; 4) Станьковской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Батура**; 5) Оздамичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій **Дубровскій**, съ 22 іюня; 6) Верхменской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Исидоръ **Матюшенко**; 7) Выдрицкой, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Микульчикъ**; 8) Гребенской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Андрончукъ** и 9) Домовицкой, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратій **Павловичъ**,—съ 28 іюня.

---

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на трехлѣтіе церковно-приходскія попечительства при церквахъ: 1) Погостской, игуменскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Іосифъ **Нарановичъ**, а членами крестьяне: Иванъ Бурый, Θεодоръ Цедрукъ, Евмень Ермоловичъ, Давидъ Шагойко, Никифоръ Драка и унтеръ-офицеръ Карпъ Жуковскій, съ 22 іюня; 2) Верхменской, игуменскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Викентій **Александровичъ**, а членами

крестьяне: Григорій Бука, Илья Шершень, Матвѣй Протасевичъ, Василій Чистъ и мѣстный волостной старшина Иванъ Гуласовичъ; 3) Гребенской, того же уѣзда, предѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Лука **Ржецкій**, а членами крестьяне: Косьма Мартиновичъ, Малахія Деркачъ, Захарія Знакъ и Θεодоръ Жданюкъ; и 4) Станьковской, минскаго уѣзда, предѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Василій **Васюковичъ**, а членами крестьяне: Иванъ Юранъ, Андрей Гриневичъ, Иванъ Барановскій, Яковъ Лобачъ. Емельянъ Козель и Феликсъ Наркевичъ,— съ 28 іюня.

---

Исключены изъ списковъ за смертію: 1) настоятель Урѣско-Тальской церкви, бобруйскаго уѣзда, священникъ Григорій **Миткевичъ**, скончавшійся 20 сего іюня на 53 году жизни и оставившій по себѣ трое дѣтей; 2) исправляющій должность псаломщика Стругско-Бухличской церкви, пинскаго уѣзда, Алексѣй **Вечорко**, скончавшійся въ г. Кіевѣ; и 3) просфорня Оздамичской церкви, мозырскаго уѣзда, Елисавета **Сулковская**, скончавшаяся 29 истекшаго мая.

---

Заключеніе педагогическаго собранія правленія Минской духовной семинаріи по поводу даннаго пинскимъ духовно-училищнымъ правленіемъ объясненія на замѣчанія экзаменаціонныхъ комиссій о неудовлетворительности подготовки учениковъ училища, державшихъ испытаніе на поступленіе въ Семинарію въ 1878 году, Его Преосвященствомъ утверждено 20 марта сего 1879 года.

Правленіе Минской духовной семинаріи, въ Педагогическомъ Собраніи своемъ, 19 марта сего 1879 года, Слушала: 1) Отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 7 марта 1879 года, за № 88, слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ

20 декабря 1878 года, за № 3389, послѣдовавшей на журналѣ Правленія училища отъ 7 того же Декабря, — Правленіе Пинскаго духовнаго училища честь имѣетъ препроводить при самъ извлеченіе изъ журнала Правленія Пинскаго духовнаго училища 7 декабря, № 14, ст. I-я, и П-я на разсмотрѣніе и заключеніе Правленія семинаріи.

2) Извлеченіе изъ журнала Правленія пинскаго духовнаго училища 7 декабря 1878 года № 14, слѣд. содержанія: ст. 1. «По выслушаніи отношенія Правленія Минской духовной семинаріи отъ 28 октября 1878 года, за № 895, при которомъ препровождены отзывы экзаменаціонныхъ комиссій—о не удовлетворительности отвѣтовъ учениковъ училища на пріемныхъ испытаніяхъ въ началѣ текущаго учебнаго года, — наставниками пинскаго духовнаго училища высказаны слѣдующія представленія: А) Въ объясненіе не удовлетворительности отвѣтовъ учениковъ: 1) Причина не удовлетворительности отвѣтовъ учениковъ по Катихизису обусловливается самимъ учебникомъ, который, по своему языку, по изложенію мыслей, по браткости и святости рѣчи, во многихъ мѣстахъ непонятенъ для учениковъ такъ, что наставникъ обязацъ объяснять не только значеніе и силу мыслей, выраженныхъ въ данномъ отвѣтѣ, или даже вопросѣ, но и отдѣльныя слова. Не удобопонятны для учениковъ особенно 4, 8 и 9 члены символа вѣры и изложенія ученія о блаженствахъ, не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ нѣтъ прямого отвѣта на вопросъ. Въ этомъ случаѣ разумѣются тѣ мѣста, гдѣ вмѣсто отвѣта на вопросъ приводятся тексты изъ Св. Писанія, имѣющіе всегда силу доказательства. Мало того, вслѣдствіе незнанія славянскаго языка со стороны учениковъ, учебникъ по катихизису еще съ большимъ трудомъ давался для ихъ пониманія, не смотря на все стараніе со стороны наставника уяснить предметъ.

2) Неуспѣшность по Русскому языку зависѣла въ минувшемъ году отъ продолжительной болѣзни наставника этого предмета, уволившагося наконецъ по болѣзни отъ должности. Вообще же неуспѣшность по этому предмету обусловливается несоотвѣтствіемъ обширной программы съ учебникомъ Кирпичникова, который на столько коротокъ, что наставникъ затрудняется въ выполненіи требованій программы, составленной примѣнительно къ учебнику Перевлѣскаго. При обширности программы по Русскому и Церковно-славянскому языкамъ, число уроковъ весьма ограничено, особенно въ IV' классѣ, въ которомъ всего одинъ урокъ въ недѣлю, а въ теченіе года 30 слишкомъ уроковъ, а между тѣмъ требованія программы по этому классу весьма обширны. Слабое знаніе теоріи Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ, особенно послѣдняго, и почти неумѣнье читать особенно по славянски—объясняется ограниченностію числа уроковъ по этому языку и обширностію учебнаго матеріала, назначеннаго по программѣ, для преподаванія по этому предмету. Слабое же знаніе отечественнаго языка не безъ вреда отражается и на усвоеніи классическихъ языковъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ учитель Латинскаго языка проходитъ склоненія и отчасти спряженія Латинскія, ученики совершенно не знакомы съ русскими склоненіями. Правда, что учитель Латинскаго языка обязанъ обучать учениковъ совмѣстно съ Латинскими и Русскимъ склоненіямъ и спряженіямъ; но понятно, что незнаніе основныхъ правилъ русскаго языка объ образованіи и видоизмѣненіи разныхъ словъ въ склоненіяхъ, тормозимъ и самый ходъ обученія по Латинскому языку. тѣмъ болѣе, что при всемъ стараніи наставника проходить совмѣстно тотъ и другой языкъ—онъ долженъ относить русскій языкъ на второй планъ, да и не

можетъ изложить правилъ въ системѣ русскаго языка, такъ какъ долженъ выолнять программу собственно Латинскаго языка.

3) Не успѣшность по Ариѳметикѣ объясняется неудобной постановкой программы и не удовлетворительностію учебника по этому предмету. Въ самомъ дѣлѣ, по Ариѳметикѣ ученики обязаны пройти въ первыхъ двухъ классахъ только первую часть, тогда какъ въ III классѣ положено преподавать простыя дроби—со всѣми ихъ видоизмѣненіями, десятичныя дроби, отношенія и пропорціи. На долю особенно втораго класса выпадаетъ весьма мало работы, за то трудъ по 3-му классу почти не усиленъ для учениковъ, какъ по трудности, такъ и по обширности предмета. Слабое же знаніе и пониманіе отдѣла, назначеннаго для III класса, имѣетъ не отразимое вліяніе и назначеніе послѣдующаго отдѣла правилъ, исключительно основаннаго на знаніи и пониманіи прежде пройденнаго. Было бы послѣ этого полезно расширить программу втораго класса и сократить ее по III классу. Наконецъ, учебникъ Воленса по Ариѳметикѣ не ясенъ и не полонъ во многихъ мѣстахъ. Опредѣленіе значенія и смысла умноженія, и особенно дѣленія на дроби, какаго бы то нибыло числа, объясненіе обращенія простой дроби въ десятичную вычисленіе сложныхъ процентовъ и отчасти правила смѣшенія и т. д. изложены въ учебникѣ совершенно не понятно, такъ, что учебникъ нисколько не помагаеть изученію предмета, а дѣло преподаванія ограничивается устными объясненіями наставника, которыя не всѣми учениками и не всегда хорошо усвояются, а тѣмъ болѣе не могутъ быть запаятованы. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что всѣ эти правила, за исключеніемъ правилъ вычисленія сложныхъ процентовъ и смѣшенія, проходятся учениками III класса, малоразвитыми и при томъ обя-

занятии пройти очень обширный отдѣлъ Арифметики, такъ что выполнить въ одинъ годъ программу и практически ознакомить учениковъ до полного и яснаго пониманія и сознательнаго усвоенія всѣхъ теоремъ и формулъ, положенныхъ по программѣ, почти не возможно.

4) Причина неуспѣшности по Географіи—въ учебникахъ по этому предмету. Дѣло въ томъ, что какъ въ учебникѣ Смирнова, такъ и въ учебникѣ Лебедева обращено преимущественное вниманіе на физическую сторону географіи, при чемъ очень часто встрѣчаются отрывочныя свѣдѣнія по геологіи и особенно по ботаникѣ и зоологіи. Отрывочное же принесеніе въ учебникъ этихъ свѣдѣній весьма затруднительно для учениковъ въ дѣлѣ изученія географіи послѣ того, какъ они не изучали ни зоологіи ни ботаники, не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя мѣста особенно въ учебникѣ Лебедева (напр. устройство поверхности Европейской Россіи и общій очеркъ природы Кавказа) не совсѣмъ понятны для учениковъ. Само собою разумѣется, что подобныя мѣста—а ихъ очень много въ учебникахъ—съ трудомъ усвояются учениками и легко забываются. Наконецъ, при самомъ точномъ, разумномъ и правильномъ распредѣленіи учебнаго времени и матеріала, ученики едва успѣваютъ пройти всего одинъ разъ назначенное программой по географіи, а повторить не успѣваютъ. А послѣ этого, при трудности и не удобопонятности учебника, для дѣтей 14—16 лѣтъ, послѣдніе легко забываютъ пройденное по географіи.

5) По латинскому языку неуспѣшность учениковъ зависѣла отъ постановки программы по этому предмету. По латинскому языку неудобство программы въ томъ, что въ IV классѣ всего 4 урока, а для грамматики одинъ только урокъ въ недѣлю, тогда какъ наставникъ въ этомъ классѣ обязанъ пройти съ учениками систематически син-

такимъ сложнаго предложенія и этимологию, а для всего этого совершенно недостаточно одного урока въ недѣлю. Было бы послѣ этого гораздо цѣлесообразнѣе увеличить число уроковъ.

6) На неуспѣшность по греческому языку имѣло весьма важное вліяніе слабое знаніе русскаго языка, да и вообще незнаніе русскаго церковно-славянскаго языка весьма вредно отражалось на незнаніи тѣхъ предметовъ, съ которыми русскій языкъ имѣетъ тѣсную связь. Самую важную причину неудовлетворительности успѣховъ учениковъ IV класса, воспитывающихся въ 1877/8 учеб. году, составляетъ, съ одной стороны, долговременная болѣзнь наставника русскаго языка, имѣвшая вліяніе на незнаніе не только русскаго и церковно-славянскаго языка, но и др. предметовъ (особенно классическихъ языковъ и катихизиса). А такъ какъ эта причина была весьма вредна для училища въ учебномъ отношеніи, то она устранена увольненіемъ наставника русскаго языка отъ должности. Съ другой стороны, причина слабыхъ познаній этихъ учениковъ въ томъ, что все они принадлежатъ къ худшей половинѣ, образовавшей I классъ въ 1874 г., по случаю полного преобразованія училища въ этомъ году по новымъ уставамъ и штатамъ. Ученики эти были такъ слабы по познаніямъ, что при переводѣ ихъ изъ III въ IV классъ Правленіе затруднялось поставить кого нибудь изъ этихъ учениковъ въ 1 разрядъ, и все, переведенные въ IV классъ, причислены ко второму разряду.

Въ заключеніе, по поводу замѣчанія экзаменаціонной комиссіи о томъ, будто ученики пинскаго училища выучили по одной баснѣ Федра каждый и самое дѣло разбора басенъ велось домашнимъ образомъ, Смотритель заявилъ, какъ Преподаватель латинскаго языка въ IV классѣ, что онъ крайне удивляется тому довѣрію комиссіи, съ ка-

кимъ она отнеслась къ заявленію учениковъ. По его убѣжденію, для комиссіи достаточнымъ показаніемъ пройденнаго служатъ конспекты наставниковъ, представляемые ежегодно въ Семинарію, а не показанія учениковъ. Наконецъ, для опроверженія лжи, къ которой прибѣгли ученики на приемномъ испытаніи въ Семинаріи, Смотритель представилъ классный журналъ по латинскому языку въ IV классѣ за 1877/8 учебный годъ, изъ котораго видно, что учениками переводимы были въ классѣ басни Федра. Послѣ перевода, каждая басня заучивалась наизусть къ слѣдующему уроку. Мало того, заученныя басни повторялись, и на каждомъ изъ такихъ уроковъ было спрошено 8—10 учениковъ. Эти данныя опровергаютъ ложное заявленіе учениковъ, къ которому отнеслась съ такимъ довѣріемъ экзаменаціонная комиссія. *По русскому языку*, хотя и не указывается какого училища, ученики никогда не писали сочиненій; но это самое же упоминаніе можетъ быть принято на свой счетъ и пинскимъ училищемъ. По этому здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что ученики IV класса въ 1877/8 учебномъ году написали по всѣмъ предметамъ 30 домашнихъ и 47 классныхъ сочиненій, а также одинъ русскій и два по классическимъ языкамъ экспромта.

и Б) Для улучшенія учебнаго дѣла на будущее время: а) по катихизису, если ужъ нельзя замѣнить учебника, обязать учениковъ обзавестись особыми тетрадами и записывать туда переводимые наставникомъ тексты съ славянскаго на русскій языкъ. Кромѣ того, наставникъ обязанъ непременно вести дѣло преподаванія катихизиса методомъ историческимъ, при этомъ способѣ преподаванія будетъ повторяться Св. Исторія и лучше будутъ понимаемы учениками догматическія истины. б) По славянскому языку желательно было-бы, что-бы въ приготовительномъ классѣ увеличено было число уроковъ вмѣсто церковнаго

пѣнія, такъ какъ назначенное по программѣ церковное пѣніе ученики легко могутъ усвоить, слушая постоянно богослуженіе въ церкви. Увеличеніе же числа уроковъ по славянскому языку дало бы возможность ученикамъ возможно лучше, сознательнѣе и съ большимъ пониманіемъ изучить славянское чтеніе, на долю котораго почти ничего не остается въ нормальныхъ классахъ, — въ виду обширности программы и ограниченности числа уроковъ по русскому языку. Но подобное измѣненіе программы зависитъ отъ разрѣшенія Его Преосвященства; а между тѣмъ, для лучшаго изученія учениками внѣ класса славянскаго чтенія, слѣдуетъ Наставнику наканунѣ каждаго воскреснаго и праздничнаго дня, внѣ класснаго времени, заставлять читать положенныя на богослуженіи стихиры, кондаки и т. п. тѣхъ учениковъ, которымъ предстоитъ читать въ церкви на клиросѣ, да и вообще, по возможности, при всякомъ представляющемся къ тому случаѣ, по чаще упражнять учениковъ въ чтеніи славянскомъ.

в) По русскому языку было бы весьма полезно увеличить число уроковъ хоть въ IV классѣ, замѣнивъ хоть одинъ или два урока по греческому языку уроками по русскому языку, отъ лучшаго усвоенія и знанія правилъ котораго зависитъ и болѣе сознательное и ясное пониманіе и усвоеніе правилъ по классическимъ языкамъ, не говоря уже о томъ, что съ увеличеніемъ числа уроковъ съ гораздо большею возможностью выполнялась бы программа по русскому языку. Впрочемъ подобное измѣненіе зависитъ не отъ Правленія, а отъ высшей власти. слѣдуетъ поэтому расположить учебный матеріалъ по русскому языку такъ, чтобы правила, по возможности, проходимы были въ возможно краткій періодъ, а все остальное время назначалось на практическія упражненія, на чтеніе образцовъ русской литературы и на изученіе стихотвореній.

2) По арифметикѣ слѣдуетъ проходить во II классѣ часть курса, назначеннаго для III класса, для котораго назначенъ обширный и трудный отдѣлъ, если-бы Его Преосвященству угодно было разрѣшить это. Прежде, однакожь, такого или другаго разрѣшенія вопроса, слѣдуетъ наставнику руководиться наставленіями о преподаваніи этого предмета, сдѣланными въ отзывѣ экзаменаціонной комисіи.

д) По географіи наставникъ обязанъ трудныя и неясныя мѣста опускать изъ учебника, коротко передавать ученикамъ изъ опущеннаго самое существенное и не обходимое, да и вообще заставлятъ учениковъ усвоить собственно то изъ учебника, что дѣйствительно необходимо для знанія географіи, опуская иногда встрѣчающіяся въ учебникѣ излишнія описанія мѣстности или природы, если разрѣшить это Его Преосвященство. Слѣдовало бы также атласъ Ильина замѣнить атласомъ Штроуха.

е) По классическимъ языкамъ, въ виду заявленія наставниковъ, что ученики, особенно низшихъ классовъ, при изученіи языковъ обращаютъ вниманіе на помѣщенные фразы въ учебникѣ и что ихъ преимущественно заучиваютъ, относя на второй планъ образцы склоненій и спраженій, предположено назначать отдѣльные уроки—для изученія собственно образцевъ склоненій и спраженій такъ, что когда ученики точно и хорошо усвоятъ, тогда давать имъ разныя примѣры и фразы для перевода съ русскаго на классическіе языки; наставники въ низшихъ классахъ должны постоянно воспроизводить въ памяти учениковъ пройденные образцы, заставляя, какъ можно чаще, то склонять, то спрягать встрѣчающіяся въ примѣрахъ слова. Равнымъ образомъ и въ высшихъ классахъ слѣдуетъ почаще возвращаться къ склоненіямъ и спряженіямъ и даже назначать для этого особенные уроки: Далѣе, — въ виду заявленія на-

ставниковъ, что въ учебникахъ помѣщено столько фразъ, что если ихъ всё переводить, ничего не упуская, то усвоение и изучение ихъ отнимаетъ весьма много времени у учениковъ, и наставникъ почти не имѣетъ возможности перевести всё ихъ въ классѣ,—предположено: примѣры, помѣщенные въ учебникѣ по языкамъ классическимъ, для лучшаго усвоения правилъ и образцовъ склоненій и спряженій, раздѣлять на двѣ части, изъ коихъ одну часть проходить съ однимъ курсомъ, а другую съ учениками слѣдующаго курса, такъ какъ для учениковъ на первыхъ порахъ особенно трудно составлять фразы;—слова, однакожъ, помѣщенные предъ примѣрами, должны быть заучиваемы всё. Относительно наконецъ, заявленія наставниковъ, что переводъ назначаемыхъ на слѣдующій урокъ примѣровъ, занимаетъ много класснаго времени,—предположено переводить только нѣкоторые, труднѣйшія фразы, предоставляя самимъ ученикамъ на дому составлять фразы изъ заученныхъ словъ наизусть, что бы приучить ихъ съ дѣтства къ самодѣятельности и къ самостоятельному труду. Опредѣлили: 1) Принять къ руководству—тѣ приемы преподаванія, способы и средства для возвышенія успѣховъ учениковъ, которые приведены въ докладной части со стороны наставниковъ училища, которые согласны съ программами, утвержденными Св. Синодомъ, и 2) тѣмѣры, для улучшенія учебной части въ училищѣ, которыя клонятся къ измѣненію училищныхъ программъ, тогда только привести къ исполненію, когда настоящий журналъ удостоенъ будетъ санкціи Его Преосвященства.

Ст. II.) По выслушаніи отчета по учебной и нравственной части училища за 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учеб. годъ, представленнаго Смотрителемъ училища, усмотрѣно, что въ минувшемъ учебномъ году учебная часть шла весьма слабо, что доказывается множествомъ неуспѣшныхъ учениковъ. Въ

отчетъ также объяснены причины не успѣшности и мѣры, употребляемыя для устраненія этихъ причинъ по воспитательной части. При всемъ томъ, въ отчетѣ не все исчерпаны мѣры для устраненія причинъ безуспѣшности, какъ не практиковавшіяся въ прошедшемъ году. Изъ наблюденія оказывается, что въ текущемъ году замѣчено, что многіе ученики, собственно низшихъ классовъ, только то и знаютъ, что они могли замѣтить въ классѣ изъ объясненій наставника, на слѣдующій урокъ, особенно по языкамъ почти не изучаютъ. Ссылка на то, что данный урокъ трудный или большой, не имѣетъ оправданія, потому что неизвѣстное и трудное, по требованію наставника, ученики весьма скоро выучиваютъ въ классѣ. Значить, дома ученики весьма мало усердствуютъ въ дѣлѣ серьезнаго и основательнаго изученія уроковъ, особенно тѣхъ, которые сполна объяснены наставниками. Въ данномъ случаѣ ученики думаютъ, что достаточно для основательнаго знанія не изученіе урока, а объясненіе наставника, часто плохо усвоеннаго учениками. Фактъ этотъ тѣмъ печальнѣе, что къ дѣлу такъ относятся ученики низшихъ классовъ. Послѣ общаго обсужденія вышеприведенныхъ фактовъ, предположено:

а) для развитія въ ученикахъ самодѣтельности и самостоятельнаго труда, объяснять ученикамъ только труднѣйшія отдѣлы изъ назначемаго на слѣдующій урокъ, съ тѣмъ, что бы они остальное, какъ имѣющее тѣсную связь съ объясненнымъ, уясняли сами на дому; напр. по арифметикѣ слѣдуетъ объяснять рѣшеніе только труднѣйшихъ задачъ, а по языкамъ переводить только труднѣйшія фразы для слѣдующаго урока, предоставляя остальное самостоятельному уясненію со стороны учениковъ на дому; б) слѣдуетъ настойчиво требовать отъ учениковъ заучивать на дому назначаемое къ слѣдующему уроку; при чемъ наставникамъ предоставляется избирать самые разнообразные пе-

дагогическія способы и средства, для побужденія учениковъ заучивать назначаемое на уроки, а равно прибѣгать къ мѣрамъ дисциплинарнымъ, дозволеннымъ наставникамъ, для побужденія учениковъ къ успѣхамъ; в) наставники, при не успѣшности мѣръ съ ихъ стороны, обязаны сообщать Смотрителю, который, съ своей стороны, долженъ употреблять мѣры, что бы заставить учениковъ заниматься своимъ дѣломъ; г) Помощникъ Смотрителя и Надзиратель, при посѣщеніи ученическихъ занятыхъ, обязаны обращать вниманіе особенно на замѣченныхъ въ неуспѣхахъ учениковъ и даже спрашивать ихъ уроки; тоже право предоставляется и наставникамъ училища, въ виду п. 8 заключ. учеб. комит. при Св. Синодѣ по воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, если наставники найдутъ это для себя удобнымъ; д) если замѣчена будетъ упорная лѣность со стороны многихъ учениковъ класса, особенно нежеланіе изучать извѣстный отдѣлъ науки, то примѣняясь къ п. 89 заключ. учеб. ком. при Св. Синодѣ въ вышесказанномъ журналѣ, слѣдуетъ такихъ учениковъ заключать въ классѣ на два и болѣе часовъ, съ лишеніемъ обѣда, при чемъ зачинщиковъ подвергать болѣе усиленному наказанію; и е) для обсужденія разныхъ педагогическихъ мѣръ, какъ для лучшаго и успѣшнѣйшаго преподаванія предметовъ, такъ и для побужденія учениковъ къ успѣхамъ, слѣдуетъ собираться членамъ Правленія не менѣе двухъ и болѣе разъ въ мѣсяць. Опредѣлили: Замѣчаніе о мѣрахъ, для побужденія учениковъ усердно заниматься своимъ дѣломъ, тогда принять въ руководство и исполненіе, когда журналъ угодно будетъ утвердить Его Преосвященству.

На журналѣ Его Преосвященству отъ 20 декабря 1878 года за № 3389 угодно было надписать: «Пункты 2 и 3-й съ относящеюся къ нимъ докладною частью

предварительно представить на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія. Ст. II также представить въ Правленіе Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, разсмотрѣвъ вышензложенное объясненіе Правленія Пинскаго духовнаго училища, касательно причинъ недостатковъ, замѣченныхъ экзаменаціонными комиссіями въ отвѣтахъ учениковъ сего училища при приѣмѣ ихъ въ I классъ Семинаріи, нашло—что, по мнѣнію Правленія сего училища, на всѣ эти недостатки имѣли вліяніе вообще слѣдующія причины: 1) Не удовлетворительность принятыхъ учебниковъ. Такъ по замѣчаніямъ Правленія училища, учебникъ по предмету катихизиса «по изложенію мыслей, по краткости и сжатости во многихъ мѣстахъ не понятенъ для учениковъ.» Учебникъ по русскому языку Кирпичникова «по своей краткости не соотвѣтствуетъ обширности программы;» по ариѳметикѣ учебникъ Воленса «неясенъ и не полонъ во многихъ мѣстахъ»;—учебники по географіи—Смирнова и Лебедева имѣютъ тотъ недостатокъ, что «въ нихъ преимущественно обращено вниманіе на физическую сторону географіи, при отрывочныхъ свѣдѣніяхъ по геологіи и особенно по ботаникѣ и зоологіи» Но противъ сего мнѣнія объ вышеуказанныхъ учебникахъ Правленіе Семинаріи не можетъ не замѣтить, что: а) учебники эти, какъ одобренныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, приняты въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ Мин. Народ. Просвѣщенія и тѣмъ самымъ уже имѣютъ достаточное ручательство за свое достоинство; в) достоинствомъ учебника, конечно, обуславливается веденіемъ учебнаго дѣла, но успѣхъ его главнымъ образомъ зависитъ отъ самого преподавателя. Дѣло преподавателя объяснить, гдѣ нужно, пополнить, или сократить учебникъ тѣмъ болѣе, что въ рукахъ преподавателя достаточно имѣется пособій и указаній въ этомъ случаѣ. Такъ, при преподаваніи ка-

тихизиса, учебникъ съ успѣхомъ можетъ быть поясняемъ примѣрами Св. Исторіи Ветх. и Нов. Завѣта или примѣрами изъ жизнеописаній Святыхъ. Учебникъ по русскому языку достаточно, гдѣ нужно, можетъ быть пополненъ изъ грамматики Перевлѣскаго, какъ учебнаго пособія; при преподаваніи же ариѳметики учебникъ можетъ имѣть только второстепенное значеніе, главная же задача преподавателя ариѳметики то или другое ариѳметическое правило и дѣйствіе объяснить ученикамъ при помощи примѣровъ и изъ нихъ извлечь ариѳметическое правило, а учебникъ при этомъ можетъ быть только справочною книгою. Что же касается до учебниковъ географіи Смирнова и Лебедева, въ которыхъ, будто, не доступны для пониманія учениковъ свѣдѣнія по физической географіи, геологіи;—эти то свѣдѣнія и составляютъ интересъ науки. Отнимите ихъ отъ географіи и тогда послѣдняя останется только безсодержательною номенклатурою, а потому дѣло преподавателя географіи невыпускать эти свѣдѣнія, какъ предположило Правленіе училища, но сообщать ученикамъ и пояснять, касаясь сего предмета, конечно, въ такомъ объемѣ, на сколько это требуется для выполненія задачи географіи, какъ науки.

2) Несоотвѣстіе объема программы числу уроковъ. Такъ, въ IV классѣ по русскому языку назначенъ только одинъ урокъ. По латинскому въ томъ же классѣ назначено 4 урока, изъ коихъ для грамматики одинъ только урокъ въ недѣлю, тогда какъ наставникъ обязанъ пройти съ учениками систематически синтаксисъ сложнаго предложенія и повторить синтаксисъ простаго предложенія и этимологию. При обсужденіи сего, Правленіе Семинаріи не можетъ не признать, что 1 урока въ IV классѣ по русскому языку недостаточно, но въ то же время не можетъ не замѣтить, что дѣло преподавателя при выборѣ матеріала для преподава-

нія опредѣлить объемъ его: т. е., умѣть отличить существенныя и главныя стороны предмета преподаванія отъ второстепенныхъ и не вдаваться въ частности въ ущербъ главному, но сообразоваться и съ количествомъ уроковъ. Что же касается до ссылки на недостаточность числа уроковъ въ IV классѣ по латинскому языку, Правленіе Семинаріи такую ссылку не можетъ признать заслуживающею уваженія. Если преподанное въ первыхъ трехъ классахъ учениками усвоено удовлетворительно, то въ IV кл. для преподавателя остается только пройти синтаксисъ сложнаго предложенія, а повторить синтаксисъ простаго предложенія и этимологию не представить затрудненій, тѣмъ болѣе, что самый ходъ преподаванія латинскаго языка (и вообще языковъ) состоитъ въ одновременномъ прохожденіи вновь и повтореніи пройденнаго. Такимъ образомъ, преподаватель латинскаго языка въ первыхъ трехъ классахъ, преподавъ ученикамъ положенное по программѣ, по самому существу дѣла, въ тѣхъ же классахъ долженъ пройденное повторить и при томъ не одинъ разъ, такъ какъ только частымъ повтореніемъ и обусловливается твердое усвоеніе грамматическихъ формъ древнихъ языковъ.

3) Не соразмѣрное распредѣленіе содержанія учебныхъ предметовъ по классамъ. Такъ, по Арифметикѣ въ I-хъ двухъ классахъ положено пройти первую часть ариметикѣ, а въ III классѣ преподавать простыя дроби, со всѣми ихъ видоизмѣненіями, десятичныя дроби, отношенія пропорціи. Такимъ образомъ, на долю III-го класса выпадаетъ слишкомъ много, а на I и II классы слишкомъ мало. Противъ сего Правленіе Семинаріи не можетъ не замѣтить, что если преподаваніе ариметики въ I—II клас. ограничить только одними цѣлыми простыми и именованными числами, то съ замѣчаніемъ Правленія училища нельзя не согласиться. Но одностороненъ будетъ выборъ матеріала

при преподаваніи ариметки, если преподаватель въ ари- метическихъ дѣйствіяхъ, имѣя дѣло съ цѣлыми числами, въ тоже время не коснется и дробей, тѣмъ болѣе, что на прак- тикѣ мы одновременно имѣемъ дѣло не съ одними цѣлыми числами, но и съ дробьями. Такимъ образомъ, преподава- тель, проходя первыя ариметическія дѣйствія простыхъ и именованныхъ чиселъ не погрѣшитъ противъ принятой программы, если вмѣстѣ съ этимъ и во II классѣ коснется и дробныхъ чиселъ, на сколько можетъ это подготавливать къ успѣшному прохожденію программы III класса о дро- бяхъ. Такимъ образомъ, курсъ III клас. по ариметикѣ значительно облегчится; вообще въ данномъ случаѣ, такъ или иначе расположить матеріалъ предоставляется благо- разумному выбору преподавателя, лишь бы только въ об- щемъ достигалось успѣшное выноиженіе программы.

Что же касается до средствъ улучшеніи учебнаго дѣла на будущее время, проектируемыхъ Правленіемъ училища, то о нѣкоторыхъ изъ нихъ Правленіе Семинаріи необходимымъ считаетъ замѣтить слѣдующее: 1) Правленіе училища, для облегченія усвоенія учениками текстовъ Св. Писанія, пред- полагаетъ обязать учениковъ, обзавестись особыми тетра- дями и записывать туда переводимые наставникомъ тек- сты съ славянскаго языка на русскій. Но мѣра эта, съ перваго взгляда, оказывается излишнею, когда подъ рука- ми учениковъ должно быть Св. Евангеліе въ русскомъ пе- реводѣ. На пріемномъ испытаніи было замѣчено, что уче- ники мало знакомы съ Св. Евангеліемъ. Въ виду этого не достатка Правленіе училища тѣмъ болѣе должно было рас- положить занятія учениковъ по катихизису такъ, что-бы ученики, какъ можно чаще, обращались къ Св. Евангелію, изучая тексты Св. Писанія въ контекстѣ рѣчи, а не имѣ- ли бы дѣла съ тетрадями, куда бы вписывали отрывоч- ные тексты, и, такимъ образомъ, неосмысленно зазубри- вали ихъ.

2) При преподаваніи географіи Правленіе училища положило: трудныя и неясныя мѣста упускать изъ учебника. Но эта мѣра на столько не опредѣленна, что она представляетъ полный просторъ для произвола преподавателя: что выпустить, какъ неясное и трудное для пониманія, и что оставить, какъ вполне доступное для усвоенія учениками. На что же и преподаватель, приставленный къ извѣстному принятому учебнику, какъ не объяснять то, что для учащихъ можетъ казаться неяснымъ и темнымъ.

3) Правленіе училища предположило: «примѣры, помѣщенные въ учебникѣ по языкамъ классическимъ, для лучшаго усвоенія правилъ и образцовъ склоненій и спряженій раздѣлять на двѣ части, изъ коихъ одну часть проходить съ однимъ курсомъ, а другую съ учениками слѣдующаго курса.» Но такое дѣленіе учебнаго матеріала для существа дѣла представляется механическимъ, а для учениковъ безцѣльнымъ. Въ этомъ выборѣ преподаватель можетъ скорѣе руководствоваться тѣмъ, на сколько тотъ и другой примѣръ можетъ казаться по своимъ особенностямъ болѣе характеристичнымъ и пригоднымъ къ достаточному уясненію грамматическихъ формъ рѣчи. Опредѣлили: Высшеизложенное мнѣніе Педагогическаго Собранія Правленія Семинарии представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Его Преосвященству отъ 25 марта, сего 1879 г. за № 1078 угодно было положить резолюцію, слѣдующаго содержания: «Утверждается.» «По ст. II. мнѣніе Семинарской экзаменаціонной комиссіи, и объясненіе пинскаго училища, и заключеніе Семинарскаго Правленія передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія».

### Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи въ виду заявленія Ректора оной, протоіерея Н. Дмитревскаго, что многіе ученики семинаріи, не смотря на побужденія, уклоняются отъ покупки учебниковъ,—въ засѣданіи педагогическаго собранія отъ 3 мая сего 1879 г., опредѣлило: обязать учениковъ своекоштныхъ, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ свою учебную книгу,—наблюденіе надъ этимъ поручить инспектору, вмѣнивъ ему въ обязанность, въ началѣ учебнаго года осмотрѣть учениковъ, всѣ ли они имѣютъ учебники, послѣ чего ученику своекоштному, не озаботившемуся приобрѣсть учебниковъ, давать срокъ на покупку оныхъ одну недѣлю, въ теченіи которой, если ученикъ не приобрѣтетъ учебниковъ, то таковаго уволить изъ семинаріи; каковое постановленіе объявить ученикамъ и дать знать о семъ родителямъ чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомости.

Таковое опредѣленіе правленія семинаріи утверждено резолюціею Его Преосвященства отъ 13 мая сего 1879 года, за № 1630.

---

### Вакантныя мѣста въ Епархіи.

#### А) Настоятельскія при церквахъ:

- 1) Минской Переспенской кладбищенской; Новогрудскаго уѣзда: 2) Своятычской съ 16 апрѣля; Рѣчицкаго уѣзда: 3) Рѣчицкой-Николаевской, съ 4 апрѣля, 4) Борщовской съ 1 марта; пинскаго уѣзда: 5) Боровской съ 1 апрѣля, 6) Достоевской съ 1 мая, 7) Ольшанской съ 15 мая; мозырскаго уѣзда: 8) Березовской, съ 1 мая; игуменскаго уѣзда: 9) Лапичской съ 1 мая. 10) Погорьельской съ 1 іюня; слуцкаго уѣзда 11) Говезнянской съ 1 іюня; бобруйскаго уѣзда, 12) Урѣско-Тальской съ 20 іюня.

*Б) Помощника Настоятеля:*

- 1) *Князь-Озерской*, мозырского уѣзда, съ 19 августа 1878 г.
- 2) *Холоненичско-Грицевичской*, борисовскаго уѣзда: съ 1-го февраля, 1879 г.
- 3) *Василевичско-Макановичской* рѣчицкаго уѣзда, съ 1 июня.

В) Иподіаконское мѣсто при Минскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

*и Г) Псаломщикія при церквахъ*

Новогрудскаго уѣзда, 1) *Турецкой* съ 1 июня 2) *Святѣйшской*, съ 1 июня; рѣчицкаго уѣзда, 3) *Наровлянскій*, съ 1 іюля; пинскаго уѣзда, 4) *Стругско-Бухмичской* съ 1 іюня. а остается сверхштатныхъ причетниковъ, имѣющихъ право на замѣщеніе къ штатнымъ должностямъ, семнадцать.

---

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія повелѣнія.—Правительственныя распоряженія—по дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ Тверскую епархію.—Мѣстныя распоряженія.—Извѣстія.—Заключеніе педагогическаго собранія правленія Минской духовной семинаріи по поводу даннаго минскимъ духовно-училищнымъ правленіемъ объясненія на замѣчанія экзаменаціонныхъ комиссій о неудовлетворительности подготовки учениковъ училища, державшихъ испытаніе на поступленіе въ семинарію въ 1878 году.—Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.—Вагантныя мѣста.

---

Редакторъ оффиціальной части, ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 30-го

№ 12.

1879 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Мѣстная хроника.

Читатели Епарх. Вѣдом. помнятъ 21 апрѣля 1877 года когда церковь молитвенно благословляла войска 30-й артиллерійской бригады и 2 бригады 30-й пѣхотной дивизіи, квартировавшія въ г. Минскѣ, на брань со врагомъ Креста Господня, для освобожденія единовѣрныхъ и единокровныхъ братьевъ нашихъ, славянъ Балканскаго полуострова, отъ вѣковаго рабскаго гнета. Черезъ два года и два мѣсяца тѣ же доблестныя войска, покрывшія себя славою побѣдъ, подъ начальствомъ знаменитаго героя только что оконченной войны, командира 4 армейскаго корпуса, Генераль-Адъютанта, Михаила Дмитріевича Скоболева 2-го, возвратились изъ предѣловъ Турціи на мѣсто прежняго расположенія, и были встрѣчены жителями Минска съ необыкновеннымъ энтузіазмомъ, а 24 сего іюня на Соборной площади, при сборѣ всѣхъ прибывшихъ войскъ, въ присутствіи Ихъ Высокопревосходительствъ: Командующаго войсками Виленскаго военнаго округа, Генераль-Адъютанта, Петра Павловича Альбединскаго и командира корпуса, Генераль-Адъютанта, Михаила Дмитріевича Скобелева 2-го, отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебень по поводу благополучнаго возвращенія ихъ. Божественную литургію въ этотъ день въ Каѳедральномъ Соборѣ

изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Минскій и Туровскій соборне, а вслѣдъ за окончаніемъ литургіи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства и въ принесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери Минской, Его Преосвященствомъ совершенъ былъ крестный ходъ на соборную площадь, гдѣ и отслуженъ былъ молебенъ, на которомъ, послѣ прочтенія Евангелія, Архипастырь привѣтствовалъ доблестныя войска рѣчью, печатаемую вслѣдъ за симъ. По окончаніи молебна, послѣ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, была провозглашена вѣчная память христіолюбивымъ воинамъ, мужественно подвизавшимся и павшимъ на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество, при чемъ Генераль-Адъютантъ М. Д. Скобелевъ первый преклонилъ колѣно, и крупная слеза оросила лице Его. Затѣмъ, послѣ возгласенія многолѣтія христіолюбивому, побѣдоносному все-россійскому воинству, войска были окроплены святою водою, послѣ чего крестный ходъ направился въ Каѳедральный Соборъ, а войскамъ, послѣ обычнаго парада, было предложено городскими обывателями угощеніе.

## РѢЧЬ,

сказанная Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, войскамъ 2 бригады, 30 пѣхотной дивизіи, и 30 Артиллерійской бригады, на молебнѣ, совершенномъ 24 Іюня 1879 года, по случаю возвращенія ихъ изъ предѣловъ Турціи.

Доблестные воины—герои!

Не знали вы страха предъ полчищами бусурманъ и массаи грознаго ихъ орудія; но боялись вы Господа, имѣли страхъ Божій въ сердцѣ своемъ.

Не смущала васъ постоянная близость смерти; вы смотрѣли ей прямо въ глаза: ибо вамъ всегда была присуща мысль о вѣчности, неотлучно сопровождало васъ упованіе на будущую жизнь.

Война—страшное бѣдствіе, великое зло; но вы сьумѣли внести въ нее возможное благо, извлечь изъ нея истинную пользу. Карали вы тиранство, нечестіе, злобу, но щадили немощь и слабость, оживляли омертвѣвшее, возстановляли подавленное, угнетенное.

Силы и стихіи природы вошли какъ бы въ союзъ съ врагомъ противъ васъ; но вы доказали, что для могучей высоты вашего нравственнаго чувства, для твердости духа русскаго солдата, нѣтъ препятствій на землѣ.

Побѣды сопутствовали вамъ, честь и слава слѣдовали и слѣдуютъ за вами.

Неимовѣрные ваши подвиги напомнили всему міру, особенно русскому люду, преданія о стародавнихъ богатыряхъ, былины объ ихъ чудныхъ дѣянiяхъ. Вѣрьте мнѣ, уже складываются народныя сказанія о вашихъ неподражаемыхъ подвигахъ, согрѣтыя искреннимъ всенароднымъ сочувствіемъ, освѣщенныя мудрымъ народнымъ присловіемъ, мѣткою прибауткою. Изъ рода въ родъ пойдутъ эти сказанія и будутъ для потомства урокомъ.

Не забывала и никогда не забудет васъ и Св. Церковь. На лучшихъ страницахъ ея вселенской исторіи будутъ красоваться ваши заслуги для православія въ странахъ болгаровъ и славянъ. Она причислитъ васъ къ лучшимъ изъ своихъ чадъ, до крови, до смерти подвизавшихся за вѣру, за братство, за благо всего человѣчества.

Вѣчная слава и память вамъ на землѣ, честь и слава на небеси!

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить  
новая дешевая безцензурная ежедневная газета

### **„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“.**

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ОБЩЕСТВЕННАЯ

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматъ нашихъ „большихъ“ газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ—СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 р.; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 р.; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 руб.; на одинъ мѣсяць 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступаая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправленія, экономическій бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати (\*). Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера*.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города **шесть рублей**. Слѣдовательно наша газета почти **ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ ВСѢХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ**, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. **ПРОГРАММА РУССКАГО КУРЬЕРА** слѣдующая: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе „вопросовъ дня“; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель; жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества;

(\* Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣтелямъ о содѣйствіи.

театръ; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть, что всё начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

*Первый № „РУССКАГО КУРЬЕРА“ выйдеть 26 іюня.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія „РУССКАГО КУРЬЕРА“, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго*, и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ *Ланина*, въ ЕГО КОНТОРѢ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

АДРЕСЪ: въ контору изданія „РУССКАГО КУРЬЕРА“, на Никитскомъ бульварѣ, въ МОСКВѢ.

*Издан. Е. Селезневи*

*Ред. В. Селезневъ, 1701.—2.*

---

## Вышла третьимъ изданіемъ книга:

«Руководство къ послѣдовательному чтенію пятокнижія Моисеева» Протоіерея *М. Хараскова*. одобренное св. Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: «Руководство, составленное священникомъ *Харасковымъ*, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія... Главное достоинство книги *Хараскова* состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обзорѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненія св. текста, при об-

стоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отгѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долготѣи допотопныхъ патріарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ мифологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о пищѣ людей и животныхъ до потопа; о долготѣи патріарховъ допотопныхъ; о единствѣ первобытнаго языка и столпствореніи)».

Цѣна книги: 1 руб. 50 к. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣляется уступка 10% а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ—уступка 20%.

О. о. Благочиннымъ выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ для церковныхъ библиотекъ, будетъ высылаться одинъ экземпляръ бесплатно.

Съ требованіями обращаться въ Губ. г. Владиміръ на имя Ректора Семинаріи Протоіерея Михаила *Хераскова*.

---

## „ГРАЖДАННЪ“

Журналъ литературный, политическій и т. д. Возобновленъ съ іюня 1879 года, выходитъ, въ преобразованномъ и обновленномъ видѣ (книжками), вмѣсто Петербурга въ Берлинъ и разсылается немедленно по выпускѣ каждаго № во все мѣста Россіи. Все прежніе подписчики будутъ удовлетворены. Редакція прежняя. Ей положительно обѣщано участіе нѣкоторыхъ знаменитыхъ первоклассныхъ русскихъ писателей, о чемъ будетъ опубликовано. Направленіе же—если въ чемъ либо измѣнится, то развѣ въ смыслѣ еще большей твердости и рѣшительности противъ прежняго. Совершающіяся нынѣ въ нашемъ отечествѣ вопіющія событія, о необходимости предотвращенія коихъ „Гражд-

данинъ“ въ теченіе своего семилѣтняго существованія и прямо и косвенно, почти одиноко, но громко говорилъ, теперь могутъ служить для всякаго, у кого есть хоть сколько нибудь безпристрастія, явнымъ доказательствомъ зрѣлости, основательности и современности направленія этого журнала...

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою во все мѣста Россіи и въ другія страны въ предѣлахъ Всемірнаго почтового союза: 6 р. съ приложеніями, а на полгода 4 руб.; для учащагося же юношества, учащихся вообще и народныхъ учителей въ частности и для всего духовенства годовая подписная плата понижается до 5 руб. съ прилож., а полугодовая до 3 руб.— Подписка принимается въ конторахъ „Гражданина“; въ С.-Петербургѣ въ придворномъ книжномъ магазинѣ Мэлье, въ Москвѣ у И. Г. Соловьева и Л. А. Васильева и т. д. и въ спб. и Моск. почтамтахъ. Но лучший способъ подписки—прямая присылка денегъ (русскими бумажками) въ обыкновенныхъ *заказныхъ или денежныхъ* письмахъ по адресу: Берлинъ, подъ липами 3, въ редакцію журнала „Гражданинъ“ (при придворномъ музык. и книжномъ магазинѣ Бера). Berlin, Unter den Linden 3. An die Redaction des „Grashdanin“ (Behr's Buchhandlung, Hof-Buchh.) По этому же адресу направляются: всякаго рода письма и, подъ бандеролью, газеты, журналы, книги (для отзыва), статьи *по безъ писемъ* съ русскими почтовыми марками. Неоплаченная или недостаточно оплаченная по вѣсу корреспонденція редакціею не будетъ принимаема.

---

#### СОДЕРЖАНІЕ:

Мѣстная хроника.—Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, войскамъ 2 бригады, 30 пѣхотной дивизіи и 30 Артиллерійской бригады, на молебнѣ, совершенномъ 24 іюня 1879 года, по случаю возвращенія ихъ изъ предѣловъ Турціи.—Объявленія.

---

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 30 Іюня 1879 г., Цензоръ Протоіерей Георгій Тарнапольскій.

---

Минскъ—Тип.-Литографія Б. И. Соломонова.