

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1867.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Дѣявія приходскихъ Попечительствъ. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Объявленія.

---

### II.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О представленіи при ходатайствѣ касательно назначенія пенсій и пособій духовенству Епархіальнаго вѣдомства особыхъ свѣдѣній по прилагаемой формѣ.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи полученныхъ въ послѣднее время представленій Епархіальныхъ Начальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ. Приказали: въ слѣдствіе усматриваемыхъ упущеній въ представленіяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о пенсіяхъ и пособияхъ духовенству и въ видахъ предотвращенія на дальнѣйшее время проистекающей отсюда напрасной перениски и замедленія въ разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ и для возможнаго облегченія въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ при томъ необыкновенномъ множе-

ствѣ, въ какомъ онѣ вступаютъ теперь въ Синодъ изъ Епархій, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы при ходатайствѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, представляли непременно, примѣнительно Св. Зак. 1857 г. Т. III, Уст. пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23, сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой при семъ формѣ. Января 2 дня 1866 года.

*О суммахъ, принадлежащихъ комитету о раненыхъ.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября сего 1866 года, за № 9614, слѣдующаго содержанія: при составленіи всеподданнѣйшаго отчета Комитета о раненыхъ за 1865 годъ, между прочимъ, оказалось, что многими мѣстами и лицами при отсылкѣ въ Главное и Уѣздныя Казначейства суммъ, принадлежащихъ Комитету, не объяснено: по какому именно случаю онѣ вычтены или взысканы. Сообщая о семъ, Комитетъ о раненыхъ, на основаніи примѣчанія къ 480 ст. I том. Св. зак. учрежд. Министерствъ, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, при отсылкѣ или при перечисленіи изъ своихъ капиталовъ суммъ, принадлежащихъ сему Комитету, въ отношеніяхъ или вѣдомостяхъ своихъ объясняли: по какому именно случаю тѣ суммы вычтены или взысканы, и въ тоже время, съ вышеупомянутымъ объясненіемъ, доставляли увѣдомленія Комитету о раненыхъ неупустительно. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ Комитета о раненыхъ объявить по Духовному вѣдомству, для надле-

жащаго исполненія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 9  
дня 1866 года.

*Объ исполненіи духовенствомъ всѣхъ законныхъ  
требованій новоучрежденныхъ судебныхъ установле-  
ній.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
ложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ  
20-го Октября 1866 года за № 5,938, слѣдующаго со-  
держанія: «По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра  
Юстиціи Государь Императоръ, во 2-й день того же Ок-  
тября, Высочайше повелѣть соизволилъ. 1) Образовать  
Окружные Суды въ Псковской, Рязанской, Тульской и  
Калужской губерніяхъ—во второй половинѣ Октября, а  
въ Новгородской, Тверской, Владимірской и Ярославской  
—въ теченіи Ноября 1866 года, въ такомъ составѣ, что-  
бы установленія сіи могли открыть распорядительныя за-  
сѣданія на точномъ основаніи Учрежденія Судебныхъ Уста-  
новленій (ст. 151, 160 и 168); 2) Ввести Судебные  
Уставы 20 Ноября 1864 года въ дѣйствіе въ полномъ  
ихъ объемѣ, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи 19-го  
Октября 1865 года, въ первыхъ четырехъ губерніяхъ 15  
Ноября, а въ остальныхъ 15 Декабря сего 1866 года.  
Имѣя въ виду, что съ введеніемъ въ означенныхъ губер-  
ніяхъ новыхъ судебныхъ установленій потребуется содѣй-  
ствіе мѣстныхъ духовныхъ лицъ при производствѣ судеб-  
наго слѣдствія, по поводу къ присягѣ свидѣтелей и при-  
сяжныхъ засѣдателей, и въ другихъ, указанныхъ въ Су-  
дебныхъ Уставахъ 20 Ноября 1864 года случаяхъ, оны,  
Г. Министръ Юстиціи, просить его, Господина Оберъ-  
Прокурора, предложить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго  
Синода о томъ: не будетъ ли признано возможнымъ сдѣ-

латъ общее по Епархіямъ распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій судебныхныхъ установленій. Въ слѣдствіе сего онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, и предлагаетъ о томъ, для зависящихъ распоряженій, Святѣйшему Синоду». Приказали: Давъ знать о содержаніи вышензложеннаго предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора печатными указами Московскои и Грузино-Имеретинскои Конторамъ Святѣйшаго Синода, всѣмъ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ дьяврамъ и монастырямъ, предписать, чтобы со стороны подлежащихъ мѣстныхъ лицъ сдѣлано было распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій судебныхныхъ установленій. Ноября 11 дня 1866 г.

*О порядкѣ назначенія квартирнаго пособія наставникамъ Семинарій и училищъ.* Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{21 \text{ Сентября}}{5 \text{ Октября}}$  1866 года, между прочимъ, постановилъ: для сокращенія на будущее время излишней переписки дозволить Семинарскимъ Правленіямъ тѣхъ Епархій, гдѣ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отнесено на счетъ однихъ мѣстныхъ способовъ, назначать квартирныя пособія наставникамъ какъ Семинарій, такъ и низшихъ духовныхъ училищъ, самимъ непосредственно, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, если только наставники сіи будутъ того достойными, и если по Епархіальнымъ средствамъ представится къ тому возможность, но съ тѣмъ, чтобы Семинарскія Правленія въ этомъ случаѣ руководствовались положеніями бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 9 Февраля 1818 года и 29 Іюля

1825 года, т. е. чтобы назначали квартирныя пособія съ строгою разборчивостію, неограничиваясь одною выслугою лѣтъ съ одобреніемъ, но обращали бы вниманіе преимущественно на тѣ заслуги ихъ, которыя даютъ преимущественное предъ другими сослуживцами ихъ право на получение означеннаго пособія, и чтобы о своихъ распоряженіяхъ по этому предмету представляли для свѣдѣнія Высшему Начальству.

*О надзорѣ за учениками духовно-учебныхъ заведеній во время купанія.* Св. Синодъ, по поводу донесенія московскаго академическаго правленія объ утонувшихъ, во время купанья, въ некоторыхъ ученикахъ костромской и тульской семинарій и макаревскаго духовнаго училища, согласно съ заключеніемъ духовно-учебнаго управленія, опредѣленіемъ отъ 5-го октября 1866 года, постановилъ: для предупрежденія подобныхъ выше прописанныхъ несчастныхъ случаевъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предписать, чрезъ окружныя академическія правленія, по всему духовно-учебному вѣдомству, чтобы начальства семинарій и низшихъ училищъ, при наступленіи каждаго лѣта входили въ сношенія съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ объ отводѣ, гдѣ только это представится возможнымъ, вполнѣ безопаснаго мѣста для купанья духовныхъ воспитанниковъ и чтобы воспитанники эти въ назначенномъ для нихъ мѣстѣ, купались непремѣнно всѣ вмѣстѣ въ опредѣленные часы подъ надзоромъ инспектора, или его помощника и затѣмъ купанье воспитанниковъ поодиночкѣ вовсе воспретить.

II.

Епархіальныя распоряженія.

*Пожертвованіе редакціи черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій въ память почившаго въ Бозѣ Филарета архіепископа черниговскаго.* Редакція черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, отношеніемъ отъ 19 декабря 1866 года за № 66, заявила семинарскому правленію, что она редакция, желая почтить память въ Бозѣ почившаго Филарета архіепископа черниговскаго, опредѣляетъ ежегодно изъ доходовъ редакціи отдѣлять 150 р. на слѣдующіе предметы: 1) на содержаніе одного лучшаго ученика семинаріи изъ сиротъ 60 р. 2) На преміи тремъ ученикамъ изъ трехъ отдѣленій семинаріи, представившихъ лучшія сочиненія на заданныя темы 45 р. и 3) На выписку и разсылку по сельскимъ церковно-приходскимъ школамъ необходимыхъ пособій 45 р.

По поводу изложеннаго сообщенія редакціи правленіе семинаріи входило къ Преосвященнѣйшему Варлааму Епископу черниговскому и нѣжинскому съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: 1) изъ имѣющихъ поступать ежегодно взносовъ отъ редакціи черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій выдавать одному изъ лучшихъ учениковъ семинаріи сиротъ въ стипендію 60 р., или же по мѣрѣ удобства, одному изъ таковыхъ воспитанниковъ давать полное содержаніе въ казенномъ домѣ. 2) Темы для сочиненій на полученіе премій имѣеть давать семинарское правленіе при началѣ послѣдней трети учебнаго года, съ тѣмъ что

бы желающіе писать на преміи, не оставляя очередныхъ занятій могли ознакомиться съ литературою предмета и имѣть достаточно времени для самостоятельной и основательной обработки его. Сочиненіе, признанное лучшимъ, удостоивается преміи по высшему отдѣленію 20 р., среднему 15., по низшему 10 р. 3) Относительно пособія сельскимъ церковнымъ школамъ предоставитъ редакціи не посредственно сносятся съ оо. благочинными о томъ, какія школы и въ чемъ преимущественно нуждаются. На опредѣленіе это Преосвященнѣйшій Варлаамъ Епископъ черниговскій и ѿжинскій 30 января сего года изъявилъ свое согласіе.

*О своевременномъ доставленіи секретарю консисторіи свѣдѣній, необходимыхъ для годичнаго отчета.* Черниговская духовная Консисторія слушала Докладъ Секретаря Черниговской духовной Консисторіи Александра Корнуха, при которомъ прилагая полученное имъ отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 2 Сентября сего 1866 г. за № 4983, предписаніе о доставленіи Его Сіятельству Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода свѣдѣній къ отчету за текущей годъ въ самыхъ первыхъ числахъ Января будущаго года, для составленія имъ Г. Оберъ-Прокуроромъ изъ онаго Всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству, проситъ Черниговскую духовную Консисторію, на основаніи 314 ст. Устава духовныхъ Консисторій употребить свое содѣйствіе къ точному исполненію сего предписанія подвѣдомыми епархіальному Начальству лицами, а потому предписать всѣмъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Черниговской Епархіи указами доставить къ нему потребные къ отчету

за 1866 годъ свѣдѣнія непременно къ 1-му Января 1867 года. При чемъ приложилъ и вѣдомость потребныхъ свѣдѣній. Въ означенномъ предписаніи канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 Сентября 1866 года за № 4983, на имя Секретаря Консисторіи изъяснено: циркулярнымъ предписаніемъ бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17 Ноября 1837 года виѣнено Секретарямъ Консисторій въ обязанность представлять свѣдѣнія для составленія Всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству не позже первыхъ чиселъ Января. Между тѣмъ нѣкоторые изъ гг. Секретарей представляютъ означенныя свѣдѣнія не только въ концѣ Января, но даже въ Февралѣ и Мартѣ. Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, озабочиваясь скорѣйшимъ составленіемъ отчета, изволилъ приказать, чтобы всѣ необходимыя для онаго свѣдѣнія были представлены въ канцелярію сколь возможно рановременнѣе. Въ слѣдствіе сего канцеляріи Оберъ-Прокурора поручаетъ представить свѣдѣнія къ отчету за текущій годъ въ самыхъ первыхъ числахъ Января будущаго года, и на слѣдующее время въ точности держаться этого порядка. Изъ представленныхъ при семъ докладѣ формъ вѣдомостей видно, что отъ Секретаря Консисторіи должны доставляться ежегодно Г. Оберъ-Прокурору для составленія Всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству слѣдующія свѣдѣнія: 1) о построеніи и упраздненіи церквей, 2) о пожертвованіяхъ поступившихъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ оныхъ; въ сихъ вѣдомостяхъ значительнѣйшія пожертвованія, сверхъ включенія въ надлежащія графы вѣдомости, показывать отдѣльно въ примѣчаніи, съ означеніемъ, въ чемъ состоятъ сіи пожертвованія, кѣмъ

произведены и на какіе именно предметы. 3) О томъ, какія и при какихъ монастыряхъ и церквахъ находятся больницы и богадѣльни, на чьемъ иждивеніи и на сколько лицъ каждая. 4) О числѣ обратившихся къ православію изъ разныхъ христіанскихъ исповѣданій и о числѣ принявшихъ христіанскую вѣру. 5) Разныя свѣдѣнія по дѣлопроизводству въ Консисторіи. И по справкѣ, что Г. Оберъ-Прокурору ежегодно доставляются несвоевременно по разнымъ формамъ вѣдомости единственно потому, что нѣкоторыми Благочинными доставляются свѣдѣнія помѣщаемыя въ отчетѣ не только въ концѣ Января но даже и въ Февралѣ, именно: 1) о числѣ обратившихся изъ раскола и другихъ христіанскихъ исповѣданій и о числѣ принявшихъ христіанскую вѣру евреевъ, магометанъ и другихъ. 2) О пожертвованіяхъ поступившихъ въ пользу церквей и монастырей въ теченіи года, въ сихъ свѣдѣніяхъ нѣкоторые въ примѣчаніяхъ необъясняютъ отъ какихъ именно лицъ поступили пожертвованія значительныя т. е. не менѣе 100 рублей. 3) О числѣ больницъ и богадѣленъ при церквахъ съ показаніемъ, сколько лицъ въ нихъ помѣщалось въ концѣ года. Приказали: къ исполненію настоящаго предписанія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 Сентября № 4983, подтвердить циркулярными указами Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Черниговской Епархіи, чтобы они независимо отъ представленія ежегодно срочныхъ въ Консисторію вѣдомостей, доставляли Секретарю Консисторіи изложенныя въ 1, 2, 3 и 4 пунктахъ свѣдѣнія по разосланнымъ прежде формамъ къ 1-му числу Января каждаго года, для составленія общихъ вѣдомостей и своевременнаго представленія оныхъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

## СПИСОКЪ

*учениковъ черниговской духовной семинаріи, состав-  
ленный послѣ декабрьскихъ испытаній 186<sup>6</sup>/7 учеб-  
наго года.*

### А. Высшаго отдѣленія.

I. Андрей Шугаевскій, Иванъ Верисоцкій, Петръ Слу-  
чевскій, Митрофанъ Слѣсаревскій, Иванъ Бѣляцкій, Васи-  
лій Обуховскій, Михаилъ Лубенцовъ, Андрей Стахевичъ,  
Иванъ Барадунинъ, Николай Смирновъ.

II. Евграфъ Мозолевскій, Михаилъ Виницкій, Иванъ  
Пучковскій, Александръ Езерскій, Николай Пиневичъ,  
Федоръ Васютинскій, Александръ Крыловскій, Дмитрій  
Мозолевскій, Викторъ Рахинскій, Василій Левицкій, Егоръ  
Лашпюковъ, Семень Корейша, Хрисанъ Соломаха, Сте-  
фанъ Чудновскій, Петръ Неговоровъ, Павелъ Стопанов-  
скій, діаконъ Николай Широковичъ, Николай Имше-  
нецкій, Левъ Кибальчичъ, Григорій Корсунъ, Петръ То-  
машевскій, Иванъ Кривуша, Андрей Матвѣевскій, Иванъ  
Лузановскій, Василій Тросницкій, Николай Яценко, Яковъ  
Лобановскій, Иванъ Вербицкій 2-й, Александръ Ганжа,  
Василій Громаковскій, Николай Крыловскій, Андрей Зуб-  
ковскій, Митрофанъ Крушовскій, Матвѣй Марченко, Фи-  
лимонъ Патруевъ, Андрей Романовъ, Петръ Россинскій,  
Косьма Самоквасовъ, Александръ Нагорскій.

III. Митрофанъ Михайловскій, Іустинъ Полуботко, Миха-  
илъ Левковцевъ, Иванъ Вербицкій 1-й, Гавріилъ Коло-  
совскій, Михаилъ Лукашевичъ и Левъ Картѣль.

**Б. Средняго отдѣленія.**

**Первой половины.**

**I.** Ѳеодоръ Сахновскій, Ѳеодосій Колашниковъ, Василій Митькевичъ, Ѳеодоръ Россинскій, Ниль Томашевскій, Григорій Богуславскій.

**II.** Александръ Огіевскій, Гавріиль Любавичъ, Ѳеодоръ Костенецкій, Даніиль Полонскій, Михаилъ Рознатовскій, Андрей Щемелиновъ, Евфимъ Гораниъ, Романъ Діаковский, Григорій Вакуловскій, Григорій Сидоренко, Владиміръ Россинскій, Григорій Ромаскевичъ, Николай Рождественскій, Николай Костылевъ, Александръ Климовскій, Димитрій Барановскій, Петръ Ивашутичъ, Ѳеодоръ Ковалевскій, Николай Гораниъ, Гавріиль Геращенко, Иванъ Цуймановъ, Алексій Яновскій, Петръ Корсакевичъ, Леонтій Рознатовскій, Терентій Улезко.

**III.** Петръ Костенецкій, Николай Сушинскій, Василій Левковцевъ, Андрей Смѣльницкій, Антонъ Бѣглевскій, Ксенофонтъ Котюховъ, Алексій Фіалковскій.

**Второй половины.**

**I.** Николай Яворскій, Димитрій Виноградскій, Григорій Реутскій.

**II.** Евгений Троицкій, Иванъ Маккавейскій, Владиміръ Матвѣевскій, Димитрій Озерскій, Ѳеодоръ Левицкій, Михаилъ Тарасѣвичъ, Александръ Козленко, Иванъ Бакуревичъ, Николай Кучинскій, Василій Діаковскій, Андрей Лавчинскій, Сергій Шіановъ, Митрофанъ Андріевскій,

Иванъ Кукловскій, Левъ Крещановскій, Исаакъ Любовичъ, Николай Крещановскій, Константинъ Лукашевичъ.

III. Александръ Косменко, Андрей Левицкій, Григорій Горбатовскій, Владиміръ Тетеринъ, Андрей Мансуровъ, Димитрій Селегинскій, Николай Пясецкій, Николай Богдановскій, Александръ Оглоблинскій, Василій Томашевскій, Иванъ Юркевичъ.

V. Низшаго отдѣленія.  
Первой половины.

I. Петръ Чернявскій, Димитрій Волковичъ, Иванъ Волковичъ, Семенъ Киселевичъ, Василій Виноградскій.

II. Николай Андріевскій, Андрей Пригаровскій, Николай Максимовичъ, Иванъ Гусаковскій, Павелъ Шугаевскій, Николай Доброгаевъ, Стефанъ Левицкій, Александръ Лялицкій, Владиміръ Покровскій, Осипъ Богдановскій, Стефанъ Красновскій, Михаилъ Галаганъ, Владиміръ Бакуревичъ, Александръ Горбыкъ, Аркадій Левицкій, Михаилъ Никольскій, Моисей Ромаскевичъ, Василій Смирновъ, Никита Селегинскій, Иванъ Костылевъ, Петръ Донцевъ, Иліодоръ Маслаковъ, Митрофанъ Пиневичъ, Еварестъ Богдановскій, Николай Зайчевскій, Василій Матусевичъ, Василій Гумилевскій, Аванасій Григоренко, Николай Колпичъ, Семенъ Филипенко, Григорій Снаровскій.

III. Александръ Съчко, Михаилъ Крыловскій, Гавриилъ Сербиновичъ, Кириллъ Хропачевъ, Андрей Яссинскій, Левъ Бѣляковъ, Левъ Юницкій, Иванъ Бѣляцкій, Аванасій Бѣглевскій, Лавръ Грабовскій, и Петръ Петровскій.

Второй половины.

I. Оедоръ Лапчинскій, Петръ Крушовскій, Иванъ Обуховскій, Иванъ Головачевскій, Василій Роменскій, Алексѣй Чернышевъ, Митрофанъ Матвѣевскій.

II. Иванъ Грабовскій, Оедоръ Яворскій, Василій Максимовичъ, Михаильт Фотіевъ, Никифоръ Добровольскій, Александръ Рубановскій, Владиміръ Шугаевскій, Михаильт Миткевичъ, Василій Коровкевичъ, Теофильт Ладухинъ, Арсеній Цуймановъ, Назарій Шкредковскій, Димитрій Пашкевичъ, Василій Реутскій, Стефанъ Бакуревичъ, Андрей Сорокинъ, Никита Виоградскій, Акимъ Горанинъ, Николай Назаревъ, Григорій Слоницкій, Николай Подгурскій, Леонидъ Максимовичъ, Иванъ Езерскій, Иванъ Левковцевъ, Иванъ Смоличевъ, Стефанъ Андріевскій, Николай Преображенскій, Александръ Зубокъ.

III. Борисъ Горбачевскій, Леонидъ Стефановскій, Митрофанъ Грабовскій, Евгений Шкляревскій, Константинъ Смѣльскій, Владиміръ Кошлаковъ, Николай Никитинъ, и Александръ Семовъ.

По опредѣленію кіевского академическаго правленія ученики средняго отдѣленія: Василій Самоквасовъ и Николай Семовъ исключены изъ Семинаріи за неодобрительное поведеніе.

*Учреждены Приходскія Попечительства:* Черниговскаго уѣзда въ селѣ Мохнатиинѣ при Покровской ц. съ 18 января. Суражскаго уѣзда при ц. Верхнiachъ, съ 4 Февраля. Соеницк. у. при ц. села Авдѣвки и при ц. села Савинокъ, съ 4-го Февр. Попечительства села Буна-

шевки, Борз. уѣзда, утвержденъ предсѣдателемъ капитанъ гвардіи Петръ Аркадіевичъ Кочубей, 3 Февраля.

*Допущенъ къ исправленію дьячковской должности* при Васильевской ц. села Великой-Дубровы Мглинскаго уѣзда, дьячковскій сынъ Давидъ Гончаревъ, резолюція Его преосвященства 1 Февраля.

---

III.

Дѣйствія приходскихъ попечительствъ.

### ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

*приходскаго попечительства Михайловской церкви  
села Плоскаго Нѣжинскаго уѣзда съ 5 октября  
1865 г. по 7 Ноября 1866 года.*

1865 г. августа въ 22 день, въ приходѣ села Плоскаго (Нѣжинскаго уѣзда) происходили выборы предсѣдателя и членовъ попечительства открытою подачею голосовъ въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, при чемъ избранъ предсѣдателемъ изъ прихожанъ потомственный дворянинъ, титулярный совѣтникъ Ф. Т. Хоменко и почетными членами землевладѣльцы села Плоскаго, состоящіе на службѣ: командиръ лейбъ-гвардіи литовскаго полка генераль-майоръ и кавалеръ В. В. Каталей; служащій въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ И. В. Каталей, командиръ облегченной батареи № 2-го 20-й артилерійской бригады подполковникъ и кавалеръ Г. В. Каталей. Избирая

эти лица въ члены своего приходскаго попечительства, избиратели руководились тою мыслию, что хотя сии лица, состоя на службѣ въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества, не могутъ присутствовать лично, но не откажутся отъ участія въ общихъ приходскихъ интересахъ изъ благоговѣнія къ памяти родителей ихъ, прахъ коихъ почиваетъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ строится нынѣ приходская каменная церковь на мѣсто сгорѣвшей въ 1863 г. апрѣля 22. Дѣйствительными членами попечительства, кромѣ обязанныхъ быть таковыми по положенію, избраны тою же открытою подачею голосовъ изъ наличныхъ прихожанъ: дворянъ 4, изъ мѣщанъ 1, отставныхъ унтеръ офицеровъ 4, казаковъ 2, казенный крестьянинъ 1 и крестьянинъ собственникъ 1. По избраніи членовъ срокъ службы ихъ опредѣленъ на 3 года съ времени утвержденія въ семъ званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Послѣ официального увѣдомленія о утвержденіи выборовъ состоялось первое собраніе плосковскаго попечительства 5 октября 1865 г. При первомъ собраніи члены попечительства прежде всего пожелали отслужить Господу Богу молебствіе и испросить у Него, Всемогущаго, всеблаготворительнаго помощника на предначинаемый подвигъ, что и было тогда же исполнено причѣмъ по надлежащему съ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору съ Супругою и Царствующимъ Домомъ. За тѣмъ собраніе послало письменныя отношенія гг. Кателеямъ съ увѣдомленіемъ объ избраніи ихъ почетными членами, на что они не замедлили изъявить полное свое согласіе, съ выраженіемъ готовности содѣйствовать благому дѣлу.

Хотя въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ сказано, что дѣла въ попечительствѣ должны быть ведены безъ особой формальности; но разрѣшеніе сомнительныхъ случаевъ, ходатайства о содѣйствіи казни и другія обстоятельства прихода требуютъ соблюденія извѣстнаго порядка въ перепискѣ; дѣйствіи попечительства, по положенію, подлежатъ ревизіи прихожанъ: необходимо, слѣдовательно, вести правильную отчетность. По симъ причинамъ дѣйствіи приходскаго попечитель-

ства села Плоскаго облечены въ нѣкоторую формальность: въ немъ заведены реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ по коимъ записано за первый годъ вступившихъ 65, а исходящихъ 200 номеровъ; кромѣ сего ведется приходорасходная книга, согласно съ распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства (17 № Епарх. Изв. 1865 г. ч. оф. листъ 217) и ведется журналъ всѣхъ дѣйствій попечительства. Такой порядокъ дѣлъ установленъ при первомъ засѣданіи, въ которомъ, между прочимъ, опредѣлено слѣдующее: «для веденія дѣлопроизводства и всѣхъ вообще порядковъ въ попечительствѣ упрощаемъ непремѣннаго члена священника Трифона Стефановскаго, а на покупку бумаги, сургуча и другихъ канцелярскихъ матеріаловъ, необходимо нужныхъ въ попечительствѣ, предсѣдатель и члены добровольно жертвуютъ, на первый разъ до особаго распоряженія каждый по возможности деньгами, вписавъ оныя въ листъ, который деньги отдавать на расходы священнику и какъ онъ въ присутствіи членовъ отъ принятія сей должности не отказывается, то все дѣло поручить ему, священнику, а въ случаѣ многосложной переписки должны пособить ему и другіе члены и все дѣло съ книгами хранить въ церковномъ архивѣ». По сему опредѣленію поступило на канцелярскіе расходы 5 р. 45 к. При слѣдующихъ же засѣданіяхъ должность казначея принялъ членъ войсковый старшина И. Т. Хоменко, равно и прочія обязанности по обстоятельствамъ прихода возложены на другихъ членовъ. Вообще въ теченіи перваго года, въ продолженіи котораго было 23 засѣданія, приходское попечительство ограничилось, во первыхъ, заботами о средствахъ къ сооруженію приходской церкви, какъ существеннаго предмета въ приходѣ, коей у насъ не стало по случаю пожара, происшедшаго 1863 г. апрѣля 22 дня, отъ неосторожной стрѣльбы изъ ружья двумя перотолюдинами, и во вторыхъ, касательно обезпеченія приходскаго причта матеріальными средствами въ содержаніи.

I., *О средствахъ къ сооруженію приходской церкви села Плоскаго.* Источникамъ для сооруженія каменнаго приходскаго хра-

ма, по бѣдности прихода села Плоскаго и по значительному разоренію онаго пожаромъ, служатъ добровольныя пожертвованія благотворителей и приношенія прихожанъ; коихъ поступило:

П Р И Х О Д Ъ:

1. Отъ почетныхъ членовъ сего попечительства гг. Катаевъ прислано . . . . . 250 р. — к.
2. Отъ неизвѣстныхъ благотворителей изъ Петербурга . . . . . 85 » — »
3. Отъ разныхъ стороннихъ лицъ пожертвовано . . . . . 157 » 14 »
4. Съ просительною книгою испрошено . . . . . 86 » 3 »
5. Изъ кружки обносимой въ церкви при богослуженіяхъ получено . . . . . 49 » 92<sup>1</sup>/<sub>4</sub> »
6. Изъ кружки выставленной каждадневно при каплицѣ, построенной внутри села Плоскаго при большой дорогѣ, вынута . . . . . 13 » 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> »
7. По отношеніямъ, разосланнымъ отъ попечительства къ разнымъ должностнымъ лицамъ Черниговской губерніи, прислано . . . . . 129 » 21 »
8. Долговъ, пожертвованныхъ попечительству заимодавцами, взыскано . . . . . 5 » 55 »
9. Получено за отдачу въ наемъ сѣнокосныхъ церковныхъ земель, продажу разнаго дерева, кирпича и прочаго . . . . . 50 » 93 »
10. По приговору прихожанъ, 24 ноября 1865 г. состоявшемуся, домохозяева села Плоскаго обложены поземельнымъ сборомъ на постройку церкви по 20 к. съ десятины у кого болѣе 5 десятинъ, а у кого менѣе, то положено взнестъ на сей предметъ отъ каждой семейной души мужеска и женска пола по 40 к.; въ число причитающихся 714 руб. 15 коп., получено 435 » 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> »

11. Поступило въ распоряженіе попечительства при исправленіи въ приходѣ требъ и таинствъ по приговору прихожанъ 18 30

Итого въ приходѣ суммы 1280 р. 64½ к.

Въ число причитающейся отъ прихожанъ провизіи для продовольствія рабочихъ, по приговору 24 ноября 1865 года, ржаной муки 240 пудовъ и крупъ 120 пудовъ поступило за 1866 годъ ржаной муки 68 пуд. 1 фунтъ да изъ принятой отъ прежняго церковнаго старосты казака Николая Великоцаго ржи 197 пудовъ 9 фунтовъ, перемолото на муку 37 пудовъ 20 фунтовъ, крупъ поступило отъ прихожанъ 22 пуда 20 фун., да изъ церковной гречихи выдѣлано крупъ 15 пудовъ.

Сверхъ всего этаго для увеличенія средствъ попечительства пожертвовано прихожаниномъ подполковникомъ П. Н. Кобецъ въ 1865 году сѣнокосное болото на одинъ упругъ для продажи въ пользу строящейся церкви и родственницею его, дочерью коллежскаго регистратора дѣвицею М. Д. Хоменковою пустопорожнее мѣсто за селомъ Плоскимъ на поль-уруга съ тою же цѣлю. Но по неоднократнымъ письменнымъ и словеснымъ объявленіямъ желающихъ купить эти участки земли не оказалось и оныя до настоящаго времени остаются не проданными. Кромѣ того попечительство, на основаніи IV статьи Высочайше утвержденнаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ ходатайствовало у Нѣжинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обязаніи вспомошествованія къ сооруженію приходскаго храма въ селѣ Плоскомъ, но по неизвѣстности въ земствѣ для этаго предмета никакой суммы получило отказъ. Не теряя надежды на ожидаемое содѣйствіе по положенію со стороны земства попечительство обратилось еще къ Епархіальному Начальству объ исходатайствованіи чрезъ Начальника губерніи содѣйствія къ сооруженію церкви, согласно циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ состоявшагося 31 мая 1866 года за № 1838 и опубликованнаго въ 102 № сѣверной почты за 1866 годъ. 1866 го-

да апрѣля 17 дня за № 173 посланъ къ Епархіальному Начальству рапортъ попечительства села Плоскаго съ приложеніемъ архитекторской смѣты объ исходатайствованіи для постройки приходской церкви безмезднаго отпуска изъ казенныхъ дачь потребнаго количества лѣсу и дровъ и въ послѣдствіи по требованію Черниговской духовной консисторіи на предписание ея, отъ 15 іюля 1865 года за № 9030, опять посланъ отъ попечительства рапортъ 6 августа 1866 г. за № 195, съ указаніемъ ближайшихъ лѣсныхъ дачь принадлежащихъ казнѣ, изъ коихъ удобнѣе жителямъ села Плоскаго доставить просимое количество лѣсу, но и объ этомъ окончательнаго распоряженія еще не получено.

Ограничиваясь такимъ незначительнымъ денежнымъ и матеріальными средствами Плосковское приходское попечительство произвело въ теченіи 18<sup>65</sup>/<sub>66</sub> года на постройку церкви слѣдующій

РАСХОДЪ:

1. Куплено негашеной извести по подряду у могилевскаго мѣшанина еврея Давида Вольфина и доставлено прихожанами изъ Кладковской пристани при рѣкѣ Деснѣ за 40 верстъ отъ села Плоскаго 2500 пудовъ по 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и уплачено . . . . . 362 р. 50 к.
2. Выдѣлано наемными мастерами женого кирпича за лѣто сего 1866 года 178,750, съ платою отъ каждой тысячи по 1 руб. 40 к., и уплачено за оный . . . . . 250 » 25 »
3. За оставшіяся сырцевый кирпичъ и капліолку тѣмъ же мастерамъ уплачено . . . . . 2 » 33 »
4. За выгрузку изъ кирпиче-обжигательной печи готоваго кирпича, оставленнаго въ ней на зиму отъ 1865 года не вывезеннымъ 25900 кирпичей заплачено . . . . . 23 »

5. За починку кирпиче обжигательной печи тѣмъ же мастерамъ уплачено . . . . . 7 » 42 »
6. За покрытѣ крыши надъ тою же печью вмѣсто соломы шелювкой уплачено . . . . . 7 » 37 »
7. Изъ выдѣланнаго въ лѣто сего 1866 года и оставшагося отъ прошлаго 1865 г. кирпича вложено для постройки приходской церкви въ семъ 1866 году 62280 кирпичей, за который уплачено рядчику, нѣжинскому мѣщанину Ивану Рѣщикову, согласно условію по 2 р. 20 к. отъ тысячи, съ удержаніемъ 50 руб. до начатія работъ въ 1867 геду . . . . . 77 » 14 »

8. Тому же рядчику мѣщанину Рѣщикову за работу фундамента приходской церкви въ 1865 г. по расчету попечительства къ даннымъ изъ церковной суммы 200 р., выдано . . . . . 200 » — »

9. Куплено разнаго лѣсу для потребностей при постройкѣ сей церкви и дозы для ограды погоста на. . . . . 28 » — »

10. Куплено 20 сажней осиновыхъ дровъ для выпалки кирпича по 1 р. 75 к. сажень съ доставкой прихожанъ на. . . . . 35 » — »

11. Куплено для рабочихъ въ провизію соли 7 пудовъ 20 фун., олви 2 пуда 27 фунтовъ, сала 6 пудовъ 11 фунтовъ, всего издержано. . . . . 47 р. 58 к.

12. Наблюдающему за правильностію постройки сооружаемой каменной церкви Черниговскому архитектору коллежскому ассессору Д. В. Садовскому отослано . . . . . 25 » — »

Итого въ расходъ суммы . . . . . 1045 р. 82 коп.

За симъ остается на лицо денегъ . . . . . 234 р. 82½ к.

Живаго кирпича осталось . . . . . 130000.

Извѣсти осталось . . . . . 1750 пудовъ.

II., *О средствахъ содержанія приходскаго причта.* Вопросъ о средствахъ содержанія приходскаго причта былъ обсуждаемъ совместно съ прихожанами 28 октября 1865 года, которые признавая недостаточнымъ скудное жалованье, получаемое отъ казны, положили причту денежное вознагражденіе за совершаемыя въ приходѣ требы. По свѣдѣніямъ, составленнымъ причтомъ за истекшій годъ, получено священникомъ кромѣ жалованья 106 руб. 95 к., дьячкомъ 27 руб. 33 коп., пономаремъ 22 р. 48 к. Кромѣ такого пособія отъ прихожанъ, попечительство журнальнымъ постановленіемъ 20 октября 1865 года опредѣлило учредить, на основаніи 6 ст. положенія о приходскихъ попечительствахъ, кружку для сбора пожертвованій въ пользу причта во время богослуженій; но это распоряженіе остается неисполненнымъ. Кромѣ сего того же 28 октября 1865 г. положенъ взимать отъ прихожанъ для причта роковой датокъ отсыпнымъ хлѣбомъ въ количествѣ до 480 пудовъ озимаго и яроваго хлѣба. Но изъ свѣдѣній, доставленнаго попечительству по сему предмету причтомъ, видно, что за 1865 годъ получено всего роковаго датка 164 пуда, а 316 пудовъ остается въ недоимкѣ, да за 1866 годъ не получено отъ прихожанъ роковщины 430 пудовъ. Впрочемъ попечительство съ своей стороны сообщало волостнымъ правленіямъ о побужденіи жителей къ выполненію вознагражденія роковымъ даткомъ, а при предъявленіи сего отчета попечительство обязанностію считаетъ напомнить гг. прихожанамъ села Плоскаго пополнить въ пользу причта все неотданное, иначе попечительство не имѣетъ возможности считать благосостояніе приходскаго причта удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ селѣ Плоскомъ нѣтъ отъ прихожанъ ружныхъ земель и усадьбы съ постройками для жительства причта, какъ требуетъ Высочайше утвержденное положеніе о попечительствахъ. Впрочемъ по положенію о размежеваніи должна быть отмежевана ружная земля отъ прихожанъ для пользованія священноцерковнослужителей, а до того времени прихожане обязаны продовольствовать приходское духовенство ро-

ковымъ даткомъ и другими приношеніями по приходскому обычаю.

Отдавая годичный отчетъ общему собранію прихожанъ о дѣйствіяхъ попечительства съ 5 октября 1865 года по 7 ноября 1866 года для свѣдѣнія гг. прихожанъ присовокупляется еще, что попечительство возбуждало вопросъ объ учрежденіи при кладбищной церкви села Плоскаго постоянного караула чрезъ наемнаго сторожа вмѣсто существовавшаго очереднаго, который не выполнялъ своей обязанности испразно, и церковь оставалась необезпеченною карауломъ, и прихожане наняли сторожа на свой счетъ.

Попечительство желало имѣть особый экземпляръ положенія о приходскихъ попечительствахъ, потому что такового нѣтъ въ попечительствѣ села Плоскаго, а хотя имѣется такое въ церковномъ архивѣ, но какъ оно находится между номерами епархіальныхъ извѣстій, составляющихъ принадлежность церкви, и для употребленія неудобно, то просило покойнаго архипастыря объ отпечатаніи въ епархіальной типографіи; но Черниговская духовная консисторія на рапортъ попечительства увѣдомила по сему предмету, что отъ другихъ попечительствъ подобнаго заявленія не послѣдовало, а изданіе положенія особымъ экземпляромъ требуетъ значительныхъ типографскихъ издержекъ, а потому и не исполнено сіе заявленіе.

Плосковское приходское попечительство, изыскивая средства къ сооруженію приходской церкви, встрѣчало затрудненіе въ пересылкѣ чрезъ почту конвертовъ, потому что Нѣжинская почтовая контора не принимала бесплатно писемъ, посылаемыхъ къ частнымъ лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительностію; но Черниговская губернская почтовая контора на отношеніе попечительства увѣдомила, что пересылка по почтѣ пакетовъ приходскаго попечительства къ благотворительнымъ частнымъ лицамъ должна производиться безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, на основаніи 373 статьи почтоваго устава изданія 1857 года пункта 2-го.

Подлинный отчетъ за подписью и скрѣпою предсѣдателя и членовъ попечительства.

1867 года февраля 4 дня по предъявленіи сего отчета прихожанамъ и при общемъ совѣщаніи, бывшіе прихожане, въ присутствіи Плесковскаго приходскаго попечительства приговорили: «согласно 13 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ назначить для повѣрки отчетности попечительства изъ числа прихожанъ: губернскаго секретаря Михаила Молчановскаго, казеннаго крестьянина Константина Мариненка и казака Михаила Велигоцкаго, съ тѣмъ, чтобы оныя лица, по разсмотрѣніи отчета, заявили попечительству о своихъ замѣчаніяхъ для дальнѣйшихъ дѣйствій попечительства, а отчетъ сохранить навсегда въ церковномъ архивѣ.

Священникъ *Трифонъ Стефановскій.*

**IV.**

**ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

*Нареченіе и хиротонія Ректора Подольской Семинаріи, Архимандрита Теоноста въ Епископа Балтскаго, викарія Каменецъ-Подольской Епархіи.* Согласно церковному чину, хиротоніи о. архимандрита Теоноста предшествовалъ 19-го января обрядъ нареченія его во епископа въ кіево-печерской лаврѣ, въ такъ называемой подпокойной церкви пастырческаго дома, посвя-

щенной имени святителя Михаила, перваго митрополита кievскаго, отъ котораго ведутъ преемство рукоположенія всѣ святители русской церкви. Къ 12 часамъ, предъ полуднемъ, въ этотъ просторный и особенно свѣтлый храмъ собрались члены кievской духовной консисторіи, лаврское братство и значительное количество мірянъ. По прибытіи въ церковь высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія, съ нимъ по обѣ стороны, на креслахъ, возсѣли въ мантияхъ архіерейскихъ преосвященные епископы: Порфирій чигиринскій, викарій кievской митрополіи и бывшій полтавскій Александръ. Впереди ихъ стоялъ столъ, на которомъ поставлены были св. евангеліе и зеркало. Въ это священное засѣданіе, представлявшее собою малый соборъ святителей, введенъ былъ о. архимандритъ Теогиость, со стороны алтаря, двумя архимандритами: ректоромъ кievской семинаріи и о. намѣстникомъ лавры. Затѣмъ секретарь консисторіи объявилъ ему воспослѣдовавшее Высочайшее повелѣніе о бытіи епископомъ балтскимъ и послѣ установленнаго отвѣта со стороны нарекаемаго о согласіи принять съ благодареніемъ нареченіе во епископа, началось пѣніе архіереями, по благословенію митрополита, молитвъ: Царю небесный, святой Боже, Отче нашъ, тропаря и кондака св. Духу: *Благословенъ еси, Христе Боже нашъ*, и краткой сугубой ектеніи съ отпустомъ, наконецъ многолѣтіе Государю Императору со всѣмъ Августѣйшимъ домомъ, Святѣйшему Синоду, высокопреосвященному митрополиту съ предстоящими епископами и всечестному архимандриту Теогиосту, нареченному епископу балтскому. Обрядъ нареченія заключенъ одушевленною духомъ вѣры, пастырской ревности и вмѣстѣ смиреніемъ предъ величіемъ

епископскаго сана рѣчью, которую произнесъ нареченный епископъ къ возсѣдавшимъ, архипастырямъ, давшимъ за сямъ ему братское о Христѣ цѣлованіе.

Хиротонія о. архимандрита Θεогноста совершена въ слѣдующее воскресенье, 22 января, въ великой лаврской святоуспенской церкви, тѣми же святителями: высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ, съ преосвященными епископами: Порфиріемъ и Александромъ. Исповѣданіе вѣры и произнесеніе архіерейской присяги происходило по чину предъ началомъ литургіи, на большомъ, простертомъ, среди храма, парящемъ надъ гордою, одноглавою орлѣ, предъ возсѣдавшими на амвонѣ святителями, къ которымъ боголюбивнѣйшій архимандритъ Θεогностъ изведенъ изъ алтаря и былъ подводимъ каедральнымъ протоіереемъ и перводіакономъ. Посвященіе же или самая хиротонія совершена въ алтарѣ, послѣ малаго входа: принятый у царскихъ вратъ архіереемъ, хиротонисуемый преклонилъ, среди архіереевъ, свои колѣна предъ св. престоломъ, а первенствующій іерархъ, возложивъ на его главу руки, читалъ молитвы хиротоніи, между тѣмъ какъ епископы держали надъ нимъ раскрытое евангеліе, обращенное внизъ словами, участвуя и сами въ посвященіи возложеніемъ рукъ. По облаченіи вновь посвященнаго въ архіерейскія одежды, при пѣніи на каждомъ возложеніи принадлежностей архіерейскаго сана, ἄξιος (достоинъ) преосвященный Θεогностъ, вмѣстѣ съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ, продолжилъ совершеніе литургіи. По окончаніи литургіи маститый предстоятель кievской митрополии вручилъ на амвонѣ святительскій жезлъ новому епископу, преподавъ ему свое святительское и истинно архі-

ерейское поученіе. Торжество этого памятнаго на долго въ Кіевѣ дня окончилось обѣдннымъ въ покояхъ кіевскаго владыки столомъ, къ которому приглашены были почетнѣйшее духовенство г. Кіева и старшая братія свят. лавры.

(Кіев. епар. вѣд.)

**Освященіе единовѣрческой церкви св. Николая на Рогожскомъ кладбищѣ.** Единовѣріе нашло себѣ пріюти на Рогожскомъ старобрядскомъ кладбищѣ въ 1854 году. Въ это время поступила въ вѣдѣніе единовѣрцевъ одна изъ находившихся тамъ часовень и тогда же обращена въ церковь.

Въ слѣдующемъ году къ ней былъ пристроенъ придѣлъ во имя св. великаго князя Владиміра. Онъ сооруженъ усердіемъ церковнаго старосты В. А. Софѣлкина. Мая 13-го 1856 г. въ единовѣрческой храмъ внесена была Высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ Филаретомъ икона св. Николая Чудотворца, пожертвованная въ Бозѣ почившимъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ.

За нѣсколько дней до этого торжества, наканунѣ Николина дня, сгорѣла близъ этой церкви колокольня, и старый храмъ приходилъ въ ветхость и видимо разрушался. Въ 1862 году избранный еще при жизни Софѣлкина церковнымъ старостой Н. М. Аласинъ возымѣлъ желаніе ознаменовать свое вступленіе въ должность перестройкой церкви. За исключеніемъ придѣла св. Владиміра, старый храмъ былъ сломанъ и вмѣсто его возведенъ новый. Освященіе его происходило 30 декабря истекшаго 1866 г.

Въ архитектурѣ новаго храма строго соблюденъ такъ-называемый византійскій стиль. Этотъ храмъ, построенный по плану архитектора В. Н. Каришева, снаружи украшенъ барельефными, весьма изящными разноцвѣтными украшениями, а внутренность его украшена въ древнерусскомъ вкусѣ. Иконостасъ рѣзной изъ дерева, густо вызолоченный, съ древними иконами изъ прежняго храма, въ серебряныхъ, позолоченныхъ ризахъ. Богослуженіе и освященіе храма, по старопечатнымъ книгамъ и съ соблюденіемъ обрядовъ первой половины XVII столѣтія, совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій. При богослуженіи присутствовали многія знатныя особы. Тутъ же былъ секретарь американскаго посольства Куртинъ. По окончаніи литургіи преосвященный Леонидъ произнесъ слово, въ которомъ указалъ на великое значеніе единовѣрія <sup>1</sup>. Въ заключеніе слова Преосвященный коснулся различія терпимости въ вѣрѣ отъ равнодушія къ ней. «Ныпѣ, говорилъ онъ, по несчастію, многіе смѣшиваютъ ей два понятія и потому превратно и вредно дѣйствуютъ. Слѣдственно, ныпѣ временно припоминать необходимое различіе сихъ понятій. Терпимость въ дѣлѣ обращенія людей къ истинѣ, избѣгая насилія и льщенія, употребляетъ мѣры духовныя: слово разума, плѣнниаго въ послушаніе Христово, обращеніе сердечное, полное любви къ ближнему, даже враждебно-расположенному. Когда же ни слово, ни примѣръ не подѣйствуютъ, тогда терпимость остается при молитвѣ о смягченіи жестокихъ сердецъ, о просвѣщеніи умовъ омраченныхъ и, охраняя сколь возможно стадо Христово отъ хищниковъ, ожидаетъ и вѣсть

<sup>1</sup> Моск. Вѣд. 1866 г. № 276.

случая снова приблизиться со словомъ мира къ немарствующимъ, ибо примѣняетъ къ себѣ апостольское слово: *горе мнѣ. аще не благовѣствую*. Равнодушіе, напротивъ, оставляетъ обуреваемыхъ лжеученіями среди волнъ, не трогается ихъ опасностію потопленія. Оно или издѣвается надъ гибнущими, видя въ нихъ только жалкихъ невѣждъ, или обманываетъ ихъ ложнымъ сочувствіемъ изъ видовъ самолюбія, корысти и другихъ низкихъ расчетовъ, и дѣлаетъ бѣдствующихъ ближнихъ орудіемъ и игралищемъ своихъ страстей и личныхъ выгодъ. Наконецъ равнодушіе и по невѣдѣнію оставляетъ ихъ на произволь судьбы, не понимая ни того, что такое вѣра вообще, какъ она присуща человѣку, какое царственное мѣсто занимаетъ она въ свойствахъ духа человѣческаго, ни того, что такое православіе, что такое инославіе, и какое сочетаніе правилъ вѣры съ правилами нравственности, и какъ необходимо право вѣровать, чтобы свято жить и жить свято на землѣ, чтобы блаженно жить во вѣки».

(*Душев. Чтен. Январь*).

*Страннопріемный домъ кіево-печерской лавры.*  
18-го декабря 1866 г. высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Арсеніемъ совершено освященіе храма, устроеннаго при больницѣ страннопріемнаго дома кіево-печерской лавры. Тихое торжество это можетъ служить живымъ напоминаніемъ, что старѣйшая обитель руская и доселѣ остается вѣрною священному завѣту своихъ основателей, преподобныхъ отцовъ печерскихъ, которые съ подвигами иночества соединяли и подвиги человѣколюбія христіанскаго. На томъ мѣстѣ, гдѣ находится страннопріемница лавры, построенъ былъ дворъ для бѣдныхъ преп. Феодосіемъ,

разрушенный во время татарскаго погрома. Но мѣсто свято не будетъ пусто. По нѣкоторомъ успокоеніи края, обитель стала устроиваться, наполняться иноками. Архимандритъ лавры Елисей Плетенецкій (1599—1624), не ограничиваясь обычными подаваніями отъ лавры нищимъ хлѣбомъ и варивомъ, устроилъ для нихъ особую трапезу на старомъ мѣстѣ богадельнаго дома Θεодосіева. Позже построена была здѣсь деревянная гостиница для пристанища приходящимъ, особенно бѣднымъ богомольцамъ. Съ 1839 г., въ новомъ видѣ и большихъ размѣрахъ, устроена здѣсь страннопріимная трапеза для бѣдныхъ, а послѣ постройки новаго громаднаго корпуса для гостиницы прежній съ 1842 г. обращенъ главнѣйшимъ образомъ въ страннопріимную больницу съ отдѣленіями мужескимъ и женскимъ. Какъ ни значительными могутъ казаться средства лавры, наследованныя ею по завѣщаніямъ отъ прежнихъ жертвователей на дѣла страннопріимства и благотворительности и дополненныя текущими добротными приношеніями страннопріимницѣ, однако общая сумма этихъ средствъ далеко ниже суммы, жертвуемой лаврою на дѣла страннопріимства и благотворительности.

Въ теченіе года призѣвается до 80 тысячъ и болѣе разныхъ богомольцевъ.

Каждый изъ богомольцевъ проживаетъ не менѣе 4-хъ дней, но большая часть и долѣе.

Добротныхъ пожертвованій въ теченіе года поступаетъ съ страннопріимницы около 4.000 р.; да процентовъ съ пожертвованныхъ въ разное время благотворителями капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ 3. 174 р. 84 к. Итого 7.174 р. 84 к.

Лавра отпускает на содержание богомольцевъ въ теченіе года.

1. Разной провизіи на 8.234 р. 54½ к. и болѣе.

2. Наличными деньгами до 3.110 р. и болѣе (въ томъ числѣ собственно для больницы болѣе 1.200 р.)

3. На ремонтъ страннопріимницы съ больницею, разными матеріалами, до 3.500 р.

4. При страннопріимницѣ и больницѣ находится прислуга до 60 человекъ послушниковъ. Содержаніе каждаго стоитъ лаврѣ не менѣе 45 р., въ годъ 2.700.

Всего расходуетъ лавра на страннопріимство въ годъ 17.534 р. 51½ к. и болѣе.

Вытя же изъ нихъ годовой добротный съ процентами приходъ, 7.174 р. 84 к., составитъ жертву лавры по страннопріимницѣ съ больницею въ пользу общества въ годъ до 10.359 р. 70½ к.

На устройство страннопріимницы употреблено капитала по оцѣнкѣ самой раскладочной комисіи 64.000 р.

Цифры эти, основанныя на самомъ подробномъ и документальномъ показаніи всѣхъ статей дохода и расхода страннопріимцы, говорятъ сами за себя. Однако здѣсь не можетъ быть, конечно, показано цифрами то, что не считается и не мѣрится. Это напр. даровой пріютъ бѣднымъ страннымъ на время пребыванія ихъ на богомольѣ, нередко затягивающагося надолго, по обстоятельствамъ нужды и болѣзни; это даровая врачебная помощь и услуги, оказываемая больнымъ учеными врачами, находящимися въ средѣ лаврскаго иночества, также фельдшерами, сидѣльцами, сидѣлками, живущими здѣсь на послушаніи или по обѣту служить страждущимъ ближнимъ; это, наконецъ, проявленія нравственнаго, личнаго участія къ нуждающимся и

страдающимъ со стороны завѣдывающихъ домою страннопріимства и призрѣнія въ лаврѣ, проявленіи знакомыя, конечно, тѣмъ, которые ихъ испытывали.

*Содержаніе личною состава Земскихъ Управъ и ихъ канцелярій*, по 28 губерніямъ, въ которыхъ окончательно введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, простирается до 2,263,000 р.; единовременныя же расходы, на обзаведенія Управъ, составляютъ 85,000 р. суммы эти распредѣляются по губерніямъ слѣдующимъ образомъ:

Названіе губерній.	Содержаніе предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ.	Содержаніе канцелярій управъ и экстрен. расходы.	Итого.	Единовременныя расходы на обзаведеніе управъ.
Владимірская . . . . .	62.550	43.526	106.076	6.593
Воронежская . . . . .	27.000	33.120	60.120	3.071
Екатериносд. . . . .	43.600	33.700	77.300	3.785
Казацкая . . . . .	54.980	40.344	93.314	6.400
Калужская . . . . .	47.100	31.500	78.600	4.650
Костромская . . . . .	42.830	19.100	61.930	1.045
Курская . . . . .	61.295	37.900	99.195	3.050
Московская . . . . .	62.100	39.050	101.150	2.600
Нижегородск. . . . .	58.000	48.000	106.000	4.500
Новгородская . . . . .	59.150	25.440	84.590	2.150
Орловская . . . . .	46.700	27.000	73.700	7.125
Пензенская . . . . .	36.600	16.800	53.400	—
Полтавская . . . . .	59.400	53.640	113.040	1.694
Псковская . . . . .	36.800	18.000	54.800	500
Рязанская . . . . .	46.640	36.550	83.190	3.910
Самарская . . . . .	60.800	28.967	89.767	3.160
С. Петербургская . . . . .	39.400	20.600	60.000	—
Саратовская . . . . .	47.100	29.850	76.950	2.975
Симбирская . . . . .	33.600	26.920	60.520	3.200
Смоленская . . . . .	44.935	24.450	69.385	4.600
Таврическая . . . . .	44.500	35.470	79.970	4.720

Тамбовская . . . . .	50.300	36.175	86.475	3.450
Тверская . . . . .	53.903	32.172	85.075	850
Тульская . . . . .	54.290	27.777	83.060	4.343
Харьковская . . . . .	39.350	34.716	74.066	2.993
Херсонская . . . . .	44.700	35.160	79.860	8.340
Черниговская . . . . .	59.400	33.832	93.232	4.033
Ярославская . . . . .	48.600	27.285	75.885	457

1.362.023 901.044 2.263667 85.190

(Съвер. Поч. № 26).

*Въ пособіе наставникамъ Семинаріи и училищъ изъ епархіальныхъ средствъ.* Правленіемъ Семинаріи получено: отъ благочиннаго прот. Симеона Дорошенка 45 р. и отъ благоч. свящ. Петра Нечаева 45 р.

*Умерли:* Городническаго уѣзда, села Дубровнаго, Рождество-Богородичной церкви священникъ *Петръ Кибальчичъ*, 19 Декабря 1866 г.

Мглинскаго уѣзда, села Пьянаго-Рога заштатный дьячекъ *Максимъ Бурневскій*, 22 Ноября 1866 г.

Мглинскаго уѣзда, села Гудова, священникъ *Канешевичъ* Буянскій, 18 Ноября 1866. Городническаго уѣзда села Хотуничъ, Троицкой ц. *Просфирія* вдова дьякона *Александра Равскаго* 2 Декабря 1866 г., а на мѣсто ея опредѣлена просфирней дѣвица, дочь умершаго свящ. мѣстечка Горска, *Марія Колчицкая*.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Февраля 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИДЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

IV.

III.

II.

I.

Въдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).

Или  
вѣдѣній о священно-служителяхъ и вдовахъ священно-служителей такой-то Епархіи, коимъ испрашиваются пенсія и пособія.

Иванъ  
Павелъ

Завѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).

Въдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).

Или  
вѣдѣній о священно-служителяхъ и вдовахъ священно-служителей такой-то Епархіи, коимъ испрашиваются пенсія и пособія.

Иванъ  
Павелъ

Завѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).

## СПИСОКЪ

**вѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).**

**Или**

**вѣдѣній о священно-служителяхъ и вдовахъ священно-служителей такой-то Епархіи, коимъ испрашиваются пенсія и пособія.**

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.
Званіе, имя и фамилія лица, коему испрашивается пенсія или пособіе.	Какой Епархіи.	Съ какого времени священнослужитель состоялъ въ священномъ санѣ, и когда уволенъ отъ службы или умеръ.	Не былъ ли въ отставкѣ, подѣ запрещеніемъ или подѣ судомъ и слѣдствіемъ, и съ какого именно времени началось, когда и чѣмъ кончено производившеся надъ нимъ дѣло.	Сколько за симъ въ дѣлѣ службы или права, касаясь или побіе.	Если пенсія испрашивается вдовѣ, то имѣеть ли она несовершенно-лѣтнихъ дѣтей, когда послѣдніе родились, гдѣ находятся, и если въ училищахъ то на содержаніи ли казны или матери.	Когда подано священнослужителемъ или вдовою прошеніе о пенсіи или пособіи.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пенсія или пособіе и изъ какого мѣста.	Заключеніе.
<p>Такой-то Епархіи.</p> <p>Священникъ тако-го то села Петръ Соколовъ.</p> <p>Или</p> <p>Вдова священника тако-го то села Петра Соколова Анна Соколова.</p> <p>Или</p> <p>Такой-то Епархіи.</p> <p>1) Пенсіи.</p> <p>а) священники:</p> <p>Такого-то села та-кой-то.</p> <p>Такого-то села та-кой-то.</p> <p>б) Вдовы священниковъ:</p> <p>Такого-то села та-кого-то священни-ка та-ка-то.</p> <p>1) Пособіа.</p> <p>а) Священники.</p> <p>б) Вдовы священниковъ.</p>	<p>Казанской.</p> <p>Въ священничес-комъ санѣ съ 1818 г. Марта 25.</p> <p>Или</p> <p>Въ санѣ діакона съ 1818 г. Мар. 25.</p> <p>Священника съ 1831 г. Сентября 8.</p> <p>Или</p> <p>Уволенъ 1865 г. Мая 11.</p> <p>Или</p> <p>Умеръ, состоя на службѣ 1863 г. Октября 4.</p>	<p>Въ священничес-комъ санѣ съ 1818 г. Марта 25.</p> <p>Или</p> <p>Въ санѣ діакона съ 1818 г. Мар. 25.</p> <p>Священника съ 1831 г. Сентября 8.</p> <p>Или</p> <p>Уволенъ 1865 г. Мая 11.</p> <p>Или</p> <p>Умеръ, состоя на службѣ 1863 г. Октября 4.</p>	<p>Не былъ</p> <p>или</p> <p>Былъ заштатомъ, или подѣ за-прещеніемъ съ 1857 г. Сент. 11. по 1858 г. Янв. 11.</p> <p>Или</p> <p>Состоялъ подѣ судомъ, подѣ ду о томъ то съ 1861 г. Февраля 23 по 1863 г. Дек. 17, но по-рѣшенію дѣла отъ отстав-ченности по оному освобожденъ.</p> <p>Или</p> <p>Присужденъ по сему дѣлу въ такому-то изъясненію или штрафу.</p>	<p>3 г.</p> <p>Возомъ же</p> <p>проведен-на въ за-преще-ніе или подѣ</p> <p>39 л. 4 м.</p> <p>ей.</p> <p>или</p> <p>По числу въ</p> <p>др. училищ-нахъ 10 л.</p> <p>Всѣмъ са-моу.</p>	<p>Не имѣеть.</p> <p>Или</p> <p>Имѣеть а) сына Петра 1857 г. род. Января 13 б) дочь Анну, род. 1859 г. Мая 7, кои нахо-дятся при матери.</p> <p>Или</p> <p>Имѣеть: а) сына Петра родив. 1856 г. Апр. 18. который обу-чается въ училищѣ на содер-жаніи матери или на казенномъ, содержаніи и б) дочь Анну род. 1859 г. Мая 7. Которая нахо-дится при матери.</p> <p>Или</p> <p>Имѣеть увѣчнаго сына Андрея 23 л. и неизлѣчимую больную дочь Марфу 19 л. при чемъ объ-яснить и свойства увѣчья или болѣзни, прилагая и медицинскія о томъ свидѣтельства.</p>	<p>1866 г. Іюля 18.</p> <p>Пенсіи 70 р.</p> <p>Или.</p> <p>Пособіе 50 р. изъ тако-го то Казна-чейства.</p>	<p>Въ частныхъ такъ и въ общихъ спи-скахъ должна оста-ваться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи дѣ-ла въ Св. Сино-дѣ отытоковъ.</p>	<p>Заключеніе.</p> <p>Графа сія какъ въ частныхъ такъ и въ общихъ спи-скахъ должна оста-ваться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи дѣ-ла въ Св. Сино-дѣ отытоковъ.</p>

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи по дѣламъ пенсій и пособій требующа свѣдѣнія о каждомъ въ особенности лицѣ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможною отчетливою и осмотрительною. Когда свѣдѣній представляется не объ одномъ, но о нѣсколькихъ лицахъ по Епархіи вмѣстѣ, то въ немъ показываются особыми отдѣлами а) сперва лица, представляющія пенсіямъ, и б) потомъ лица, представляемыя къ пособіямъ. При семъ священно-служители какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отдѣлѣ, пишутся особо отъ вдовъ умершихъ священно-служителей, и сверхъ того послѣ изложенія свѣдѣній о каждомъ лицѣ оставлять пробыль, такъ чтобы свѣдѣнія, касающіяся одного лица не смѣшивались съ свѣдѣніями о другомъ.

— 130 —

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ФЕВРАЛЯ

1867.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Голосъ древней русской церкви въ пользу страдающихъ христіанъ подъ игомъ турокъ на востокъ.—II. Единство церкви по ученію св. Кипріяна.—III. Древнее русское паломничество ко св. мѣстамъ востока.

---

### II.

## ГОЛОСЪ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬЗУ СТРАДУЮЩИХЪ ХРИСТІАНЪ ПОДЪ ИГОМЪ ТУРОКЪ НА ВОСТОКЪ.

(По поводу воззванія Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго о пособіи бѣдствующимъ во время настоящей войны съ турками критянамъ или кандіотамъ).

«Какъ звонъ благовѣста, пронесется надъ нашею землею святое воззваніе во имя Отца и Сына и св. Духа... Оно отзовется въ городахъ и селахъ, въ палатахъ и хижинахъ», говоритъ достопочтенный редакторъ московскихъ вѣдомостей о воззваніи высокопреосвященнаго Филарета московскаго въ пользу бѣдствующихъ въ борьбѣ съ турками кандіотовъ<sup>1</sup>.

Дай Богъ, скажемъ мы, скажетъ и каждый истинно-русскій и истинноправославный христіанинъ, дай Богъ,

<sup>1</sup> Моск. вѣд. 1867. № 3 стр. 1.

чтобы святое воззваніе древнѣйшаго и старѣйшаго изъ святителей русской церкви имѣло такую могучую и живительную силу, чтобы отозваться ему въ сердцахъ и дѣлахъ всѣхъ классовъ многомилліоннаго православнаго народа святой Руси! Въ этомъ святительскомъ словѣ о страждущихъ христіанахъ на востокѣ въ борьбѣ съ врагами креста и вѣры Христовой, намъ слышится голосъ не одного знаменитаго архипастыря и вѣреннаго ему почтеннаго сословія духовенства, — и неодной пастоящей только современной намъ церкви русской; на радость и утѣшеніе всѣхъ сыновъ святой Руси, искренно преданныхъ исконновѣковой, православно-русской народности, вѣрно хранящихъ, какъ святыню, завѣты отцевъ и дѣдовъ своихъ, тутъ въ этомъ святомъ словѣ маститаго архипастыря слышится вѣковъ участливый, всегда могучій и вліятельный голосъ древне-русской церкви, съ самыхъ первыхъ печальныхъ дней своей матери-церкви восточной взявшей на себя сыновнюю обязанность помогать ей и словомъ и дѣломъ.

25-го Мая 1453 года страшное, какъ грозный бичъ Божій, несчастіе постигло столицу православнаго востока — Константинополь, а съ нею вмѣстѣ весь греческій и находящійся на территоріи бывшей византійской имперіи славянскій народъ. Знаменитый Царь-градъ взятъ былъ туркомъ Магометомъ II-мъ, а православный греко-славянскій народъ сталъ данникомъ магометанина — врага креста Христова. Какъ бы въ доказательство того, что это народное бѣдствіе не ограничится однимъ гражданскимъ подданствомъ, но будетъ имѣть характеръ тяжелаго правственнорелигіознаго ига, Магометъ II-й, тотъ часъ — не взятіи го-

рода, отправился въ св. Софію и подивившись ея внутреннему великолѣпію, приказалъ одному изъ своихъ моеззиновъ созвать сюда магометанъ на молитву, самъ совершилъ ее, и вотъ знаменитый Софійскій храмъ сталъ мечетью турокъ!.. Какъ пораженные громомъ, какъ застигнутые въ распахъ печальною смертію, православные греки и славяне вzywали и плакали: «о Христе Царю, увя миѣ! О, граде великаго Царя Бога, о немъ же преславная глаголашася. О, пресвятая Богоматерь! Гдѣ градъ великій и возлюбленный? Гдѣ око вселенной? Гдѣ св. Софія, святилище Божіе, гдѣ наши досточтимые храмы? Гдѣ наша помощь, гдѣ упованіе»?<sup>2</sup> Положеніе, дѣйствительно, было ужасающее! По правамъ побѣдителей—враговъ креста Христова, турки неистовствовали и надъ вѣрою Христовою, и надъ святынею храмовъ и надъ ихъ представителями. Окрестные народы—язычествующіе сами не знали, какъ спасти себя отъ храбраго турка, а католическіе съ злораднымъ чувствомъ роспускали молву по міру Божію что «ради схизмы Богъ наказалъ грековъ»... Что было дѣлать въ такомъ безвыходномъ и беззащитномъ положеніи? Гдѣ искать себѣ, если несовершеннаго освобожденія отъ ненавистнаго ига, то хотя помощи въ облегченіи его, хоть христіанскаго сочувствія своему положенію.

Въ когда то бывшей епархіи царградскаго патріархата, по теперъ, по подчиненіи его турецкому владычеству, независимой отъ него митрополіи, во св. Руси, изъ царствующаго града Москвы раздается голосъ въ пользу страждущей братіи на востокъ, обращенный къ «благороднымъ

<sup>2</sup> При изд. бестд. Фотія патр. константинопольскаго а. Порфиріемъ помѣщенъ одинъ изъ такихъ плачей.

великимъ князьямъ, благовѣрнымъ помѣстнымъ князьямъ, архіепископамъ, епископамъ и попамъ, и боярамъ и воеводамъ и всѣмъ купно православнымъ чадамъ св. Руси». Этотъ сочувственный востоку, болѣющий объ его бѣдствіяхъ, во имя христіанской любви желающій облегчить ихъ, былъ первый на Руси призывный голосъ о пособіи бѣдствующимъ христіанамъ на востокъ. Этотъ голосъ, великій и сильный, достойный имѣть своихъ подражателей во всякое время, былъ голосъ великаго во святыхъ іерархахъ русской церкви Іоны, митрополита московскаго. Послушаемъ этаго призывнаго голоса къ пожертвованію въ пользу страждущихъ христіанъ на востокъ.

«Се, чада мои», пишетъ прец. святитель, «человѣкъ христіанинъ православный, по имени Димитрій Гречинъ пришелъ до насъ отъ великаго православія, отъ великаго того царствующаго Константина града и повѣдалъ намъ, что попущеніемъ Божиимъ, грѣхъ ради нашихъ, тотъ, тотъ толикихъ лѣтъ никѣмъ невзятый и Богомъ хранимый Константиградъ, взяли безбожные турки, святія Божіи церкви и монастыри раззорили, св. мощи сожгли, старцевъ и старицъ, иноковъ и инокинь, и весь греческій родъ, многолѣтнихъ огню и мечу предали, а юныхъ и младыхъ въ плѣнъ отвели и сей Димитрій Гречинъ, тутъ же съ женою и чадами, немилостиво въ плѣнъ отведенъ, имѣніе все взято, нечѣмъ себя, жены и чада искупить отъ того горькаго плѣненія; онъ же, положе упованіе на великое Божіе человеколюбіе и слыша великую вѣру вашу къ Богу, пришелъ прося и желая принять что отъ кого въ милостыню, на искупленіе ему, женѣ и чадамъ. И благословляю васъ, своихъ дѣтей, что кому Богъ положитъ, на

сердце, ради спасенія души, подадите имъ что на милостыню, помня слово изъ самыхъ Христовыхъ устъ: «блаженни милостивии, яко тии помилованы будутъ» и какъ «дай убогу, самому Христу даетъ, и сторицею приметъ въ небесномъ царствіи, которое, молюсь, да получите всѣ вы»<sup>3</sup>.

Этотъ голосъ св. отца русской церкви, какъ достойный подражанія образецъ, не забытъ былъ и другими святителями русскими, когда нужныя обстоятельства вызывали его. Вотъ къ преемнику св. Іоны, митрополиту Θεодосію (1464 г.) приходитъ протосинкелль Іерусалимской церкви, архимандритъ Іосифъ, рассказываетъ ему о разрушеніи храма Воскресенія во Іерусалимѣ, вслѣдствіе землетрясенія, о покушеніяхъ разорить этотъ храмъ до основанія, со стороны Султана египетскаго, о требованіи этимъ Султаномъ шести тысячъ венеціанскихъ золотыхъ ради выкупа этого храма, вообще о бѣдствіяхъ, какія терпятъ іерусалимскіе христіане отъ тѣхъ безбожныхъ агарянъ! По примѣру своего предшественника, святителя Іоны, митрополитъ Θεодосій пишетъ и разсылаетъ воззваніе «въ вотчину великодержавнаго господина и сына своего, великаго кн. Ивана Васильевича, въ великій Новгородъ и Псковъ, архиепископу, также тѣхъ великихъ земель посадникомъ степеннымъ и старымъ, старымъ тысяцкимъ и степеннымъ тысяцкимъ, и житымъ и боярамъ и купцамъ, и честнымъ архимандритамъ, игуменамъ, и всѣмъ священникамъ, священнокамъ и инокамъ, и во всѣ честныя обители, честнымъ старицамъ и инокинямъ, также посадничьимъ женамъ и купецкимъ, и всѣмъ богопросвѣщеннымъ Господнимъ

<sup>3</sup> Снош. Россій съ вост. т. 1. стр. 2 и 3.

людямъ богоспасаемыхъ тѣхъ великихъ державъ, живущимъ въ нихъ отъ вельможъ и даже до меньшихъ людей, всему роду истиннаго православія». «Чада мои», говоритъ, между прочимъ, митр. Феодосій въ своемъ воззваніи, «многоя тьма беззаконныхъ поганыхъ насиліемъ объяла благочестіе и св. мѣста іерусалимскія, даже до св. града Константинополя; съ ними же возобладала и Болгарією, Сербією и Трапезунскою землею и иными многими мѣстами, которыя нынѣ, увы, покрылись полчищами поганыхъ и тьмою безвѣрія, въ послѣднее время, грѣхъ ради нашихъ... Патріархъ іерусалимскій, слыша истинную нашу св. вѣру, не нарушимую, которая отъ многихъ лѣтъ чрезъ богопросвѣщеннаго Владимира въ земляхъ русскихъ возсіяла, въ волѣ Божіей совершенную и благочестіемъ цвѣтущую, какъ свѣтъ солнечный, прислалъ къ нашему смиренію съ своимъ благословіемъ грамоты о святой милостыни святому животворному Христову гробу и о искупленіи св. церкви, которая разорена отъ поганыхъ и о созданіи св. храма, который есть Сіонъ, всеѣмъ церквамъ глава и мать всему православію. Чада мои, пишу вамъ, и благословляю васъ: *безбоязненно съ вѣрою и любовію, подайте, безъ сомнѣнія милостыню...* Каждый изъ васъ, сколько хочетъ противъ своей силы, на искупленіе Христова гроба и на созданіе святой матери всеѣхъ церквей, откуда возсіяла радость и свѣтъ—Христось... Сія же, о чада, милостыня не пишему подана, но Самому всевышнему Творцу Христу и Его всечестному храму и его живодавнему гробу... Я бы и пространнѣе писалъ къ вамъ о томъ, прибавляетъ святитель, но знаю, что вы разумны въ познаніи божественнаго писанія и посему послалъ, чада мои, сію мою грамо-

ту, прославляя и величая имя Господне» и пр.<sup>4</sup> Вотъ къ митрополиту Макарію, знаменитому дѣятелю Стоглава собора, составителю первыхъ русскихъ четы-миней, пастырю умному и просвѣщенному, пришли старцы изъ афонской горы, «прося милостыни на прокормленіе и вспоможеніе и на искупленіе братства той честной обители» и святитель, по подобію своихъ предшественниковъ, пишетъ и шлетъ окружающую грамату «благовѣрнымъ князьямъ, боголюбивымъ архіепископамъ и епископамъ, всему монашествующему чину, всѣмъ вельможамъ боярамъ, гостямъ купцамъ, земскимъ людямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, — прося и моля всю эту ему современную святую «Русь подать милостыню старцамъ, по силѣ своей за спасеніе и очищеніе грѣховъ единокровныхъ и безсмертныхъ своихъ душъ»<sup>5</sup>.

Всѣ эти призывные отеческіе голоса, всѣ эти окружные и имъ подобныя грамоты святителей древней русской церкви о пособіи братіямъ, страждущимъ на востокѣ, довольно наглядно рисуютъ намъ то сочувствіе, какое имѣла древняя русская церковь въ лицѣ своихъ представителей къ бѣдствующей, подъ игомъ турокъ, матери своей церкви восточной. Эти почтенные представители, будучи печальниками земли русской въ годину ея бѣдствій, были такими же печальниками земли греческой въ годину ея несчастія. Эта бѣдная, ограбленная, опозоренная, обиженная въ самыхъ священныхъ чувствахъ, забытая и презрѣнная земля высылала своихъ церковныхъ представителей къ печальникамъ земли русской. Эти сердобольные святители съ радушіемъ принимали ихъ, съ довѣріемъ и участіемъ выслушивали

<sup>4</sup> Снош. Рос. съ вост. т. 1. стр. 9 и 10.

<sup>5</sup> Ibid. стр. 51.

ихъ жалобы на многотрудное житіе свое, съ веселымъ лицомъ и сильнымъ словомъ представляли ихъ своимъ «благороднымъ и благовѣрнымъ царямъ и князьямъ», писали о нихъ и разсылали за нихъ по всей свѣторусской землѣ свои окружныя воззванія. Силенъ, могучъ былъ голосъ этихъ воззваній нашихъ святителей. Вся Русь откликалась на него, какъ одинъ человѣкъ! Кто —собольими шубами, кто кунными мѣхами, кто оленьими шкурами, кто волками и лисицами, рыбьимъ зубомъ, кто золотыми и серебряными деньгами, кто хлѣбомъ — солью, кто добрымъ словомъ и искреннимъ участіемъ, всё отъ царей до вельможъ, отъ боголюбивыхъ епископовъ до простыхъ иноковъ, отъ бояръ и кунцовъ до меньшихъ людей, всё до единого, всё безбоязненно, съ вѣрою и любовію, каждый по силѣ своей, дѣлали пожертвованія въ пользу своихъ единовѣрныхъ братьевъ, страждущихъ отъ мусульманъ на востокѣ. Широка, обильна была милостыня русской земли! Сколько сотъ восточныхъ старцевъ, афонскихъ, синайскихъ, морейскихъ, анатолійскихъ, сирскихъ, сербскихъ, болгарскихъ, іерусалимскихъ, константинопольскихъ перебывало на Руси со времени царствованія Василія Ивановича вплоть до конца древней Руси, — и ни одинъ изъ нихъ не уходилъ изъ Россіи съ тощими руками! Не было въ году мѣсяца, когда бы раза два или три изъ Чернигова, Путивля, Брянска не увѣдомляли царствующій градъ Москву о прибытіи этихъ пришельцевъ востока! Даже тѣхъ изъ нихъ, которыхъ «вслѣдствіе ли мороваго повѣтрія или изъ за какихъ либо политическихъ видовъ», не допускали до Царствующаго града, — и тѣхъ русская, христіанская щедрость не оставляла безъ своей милости. Особенно эта милостыня

не знала предѣловъ для нашихъ царей и царицъ, князей и княгинь; одѣлая богатыми дарами приходящихъ въ Русь патріарховъ, митрополитовъ, архимандритовъ, игуменовъ, простыхъ іеромонаховъ и монаховъ, наши цари, особенно Іоанъ Грозный, Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, посылали особыя посольства на востокъ съ денежными пожертвованіями въ пользу бѣдствующихъ христіанъ. Сколько такихъ посольствъ и съ такими щедрыми пожертвованіями были во время одного Іоанна Грознаго! Число ихъ простирается до десяти! Не ограничиваясь и этимъ, царская щедрость давала жалованныя грамоты монастырямъ сербскимъ и Святогорскимъ, дѣлала самихъ царей «протекторами» монастырей востока, отдавала во владѣніе этихъ монастырей цѣлыя подворья на Руси, которыя и назывались «то святогорскими, то синайскими, то іерусалимскими подворьями». Довольно сказать въ пользу сочувствія древняго русскаго общества бѣдствующему христіанскому востоку то, что обычій пожертвованія, милостыни въ пользу этой страны былъ, по сознанию лучшихъ представителей тогдашней Руси, обычаемъ народнымъ. Какъ не припомнить здѣсь знаменитыхъ словъ одного современнаго намъ чловека, знаменитыхъ потому, что они такъ ясно, такъ могуче сознавались нашими прадѣдами, дѣдами и отцами и выражаютъ, такъ сказать, голосъ всего древняго русскаго общества въ пользу современнаго святаго пособія для бѣдствующихъ кандіотовъ...! «Скрывать отъ Европы наше сочувствіе грекамъ и славянамъ», говоритъ этотъ чловекъ, хоронитъ отъ нея «наше желаніе видѣть ихъ свободными отъ иноземнаго ига и помогать имъ при каждомъ удобномъ случаѣ,— не все ли это равно, что увѣрять ее,

будто мы перестали быть русскими»<sup>6</sup>? Да, такіа, а не нынѣ слова сказала бы въ отвѣтъ на означенный вопросъ и древняя Русь... «Буди вѣдомо вашему святительству»: говорилъ патріархъ Филаретъ Никитичъ патріарху іерусалимскому Θεοѡзну, «изъ давнихъ лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ греческую власть захватили измаильскіе внуки, обычай имѣють приходять къ благочестивымъ и христіюбивымъ царямъ россійскимъ, греческой области святѣйшіе патріархи и митрополиты и архіепископы и прочіе освященные иноки, милостыни ради и искупленія св. мѣстъ, захваченныхъ турками, и до нынѣ приходятъ. Мы такихъ принимать привыкли, и дарами и милостынями не только ихъ обогащать, но и св. мѣстамъ потребное посылать, и тамъ плачущихъ и оскорбляемыхъ утѣшать, и такъ образомъ, почтивши приходящихъ къ намъ, отпускать во свояси»<sup>7</sup>. И вотъ, въ слѣдствіе этаго, святоотеческаго, исконно-вѣковаго, православно-русскаго, истинно христіанскаго обычая сколько утѣшено на древне-русскія пожертвованія душъ плачущихъ и унывающихъ подъ гнетомъ Ислама, сколько тамъ—въ этомъ опозоренномъ, и несчастномъ востокѣ на древне-русскія деньги спасено отъ поруганія святыни, сколько выстроено монастырей, церквей, патріаршихъ зданій, сколько доселѣ во всѣхъ св. мѣстахъ востока, аѡнскихъ, цареградскихъ, іерусалимскихъ, синайскихъ, существуетъ памятниковъ древней русской милостыни въ видѣ золотыхъ иконъ, шитыхъ жемчугомъ, катапетазмъ, усѣянныхъ брилліантами евангелій и другихъ многоцѣнныхъ сокровищъ! «Можно почти утвердительно

<sup>6</sup> Газ. Москв. 1867 г. № 3 стр. 1.

<sup>7</sup> Снош. Рос. съ вост. т. 2, стр. 17.

сказать», говорить авторъ сношеній Россіи съ востокомъ, «что не осталось ни одного монастыря, ни въ Греціи, ни въ Палестинѣ, который бы въ свое время не испросилъ и не получилъ отъ Россіи какого либо подаанія»<sup>8</sup>. Можно утвердительно гораздо большее сказать; можно сказать то, что какъ вѣка два назадъ до паденія Константинополя русская церковь главнымъ образомъ жила духовными дарами востока, такъ по завладѣніи его туркомъ, востокъ во всѣ почти вѣка древней Руси жилъ матеріальными дарами Руси; но изъ этаго все таки не слѣдуетъ, что Русь заплатила сыновній долгъ страждущей своей матери, церкви на востокъ. Не такъ смотритъ на это русскій народъ, выше всего цѣнящій свою православно-восточную, свято-отеческую вѣру: на нашихъ глазахъ онъ не пожалѣлъ своей собственной крови за рѣшеніе вопроса о св. мѣстахъ востока... Не то говорить и современный голосъ о пособіи страждущимъ кандіотамъ... На первый призывъ въ пользу этаго св. дѣла, духовное сословіе, во главѣ его высокопреосвященства, митрополита московскаго, — пожертвовало 2700 р.<sup>9</sup>. Въ Петербургѣ, Москвѣ составились комитеты для сбора пожертвованій; редакціи газетъ Моск. в. Москва и др. открыты для принятія приношеній и эти приношенія, слава Богу, нескудны!

Голосъ древнихъ святителей русской церкви въ пользу бѣдствующаго востока, возбуждая древнерусское общество къ пожертвованіямъ на страдальцевъ этой страны, — имѣлъ особенное, духовно-оживляющее, нравственно воз-

<sup>8</sup> Снош. Рос. съ вост. въ пред. т. 1. стр. 8.

<sup>9</sup> Моск. вѣд. 1867 г. № 3 стр. 1.

<sup>10</sup> Ibid. № 4. стр. 29.

буждающее значеніе для самихъ страдальцевъ. Уже эти частые и многочисленные приходы въ Русь представителей востока говорятъ о томъ народномъ довѣрїи, которое питалъ востокъ къ ихъ печальникамъ въ русской землѣ, а за ними, къ русскимъ царямъ и князьямъ и древнему русскому обществу... Находя въ нихъ, находя во всей святой Руси, искренній, сочувствующій, по мѣрѣ силъ облегчающій его тяжелое положеніе привѣтъ, бѣдствующій востокъ какъ бы своею обязанностію считалъ посвятить древнюю Русь во всѣ нужды и бѣды своего многотруднаго, многогорькаго, многослезнаго житія. Послушаемъ этихъ печальныхъ рѣчей исповѣдниковъ востока!.. Вотъ одинъ изъ нихъ въ смиренїи и сокрушенїи своемъ недоумѣваетъ, «какъ достаточно передать словомъ и писанїемъ, какія напасти и бѣды претерпѣваютъ обрѣтающіеся на востокѣ христіане: «пребываютъ на всякій день въ нуждахъ и печаляхъ, бѣдахъ и озлобленїяхъ, срамотахъ и поношенїяхъ, убиваемые и гонимые ради сохраненїя вѣры православной, отъ державцевъ немилостивыхъ и дикихъ звѣрей, нечестивыхъ сыродцевъ агарянь, и некуда имъ бѣжать, претерпѣвая все сіе ради милосердаго Отца и Господа своего Иисуса Христа»<sup>11</sup>! Вотъ другіе, незная выхода изъ своего горькаго положенїя, признавая въ немъ слѣдствїе грѣховъ своихъ,—сознаются съ болью въ сердцѣ: «вѣдаемъ, говорятъ они, что навелъ на насъ Господь и на землю отецъ нашихъ, истинною и судомъ навелъ грѣхъ ради нашихъ и передалъ церкви наши въ порабощенїе иноплеменикамъ, и нашу плоть въ изнеможденїе: мы смиренны

---

<sup>11</sup> Снош. Рос. съ вост. т. 1, стр. 100.

предъ лицомъ ихъ, и пѣтъ во время сіе князя, ни вождя въ отечествѣ нашемъ, ни мѣста, гдѣ бы подклонить главу и обрѣсти милости, но душею сокрушенною и духомъ смиреннымъ, ходимъ и скитаемся по чужимъ землямъ, ничего не получая; ибо одолѣли козни агарянь по всѣмъ здѣсь землямъ, обступили они насъ нечестивые, яко пчелы соты и разъярились на насъ даньми и пощлинами и всякими неправдами»<sup>12</sup>.. Вотъ третіе, какъ бы отъ нестерпимой физической боли и вмѣстѣ глубокаго нравственно-религіознаго оскорбленія, слезно вопіють: «кровь паша проливается здѣсь, съ яростію убійственною, злые звѣри насыщаются сею кровію, богочестная гора (синаяская) сокрушается до основанія и падаетъ въ преисподнюю, отъ насилія нечестивыхъ, святыя мѣста опустѣли, жертвенники разсыпались отъ беззаконныхъ рукъ и пынь кто намъ явится вмѣсто Іереміи пророка, да восплачетъ о насъ рыданіемъ великимъ, какъ иѣкогда плакалъ о Іерусалимѣ»<sup>13</sup>? Страшная, мрачная картина! Но, да будетъ слава и честь древнимъ русскимъ святителямъ, древнимъ царямъ и князьямъ, древнему русскому обществу; горькое сознаніе своего бѣдственнаго положенія единовѣрными страдальцами востока не доходило до отчаянія, и не доходило, благодаря христіанскому общерусскому сочувствію и пособію имъ... «Отъ ванихъ русскихъ странъ, говорили сами страдальцы, приходятъ къ намъ съ веселыми лицами и со всякимъ достояніемъ, похвально преплывая безчисленную пучину водъ»<sup>14</sup>. «Область твоя, по царь, какъ эродіево

<sup>12</sup> Ibid. стр. 65.

<sup>13</sup> Снош. Рос. съ вост. т. 1 ст. 92.

<sup>14</sup> Ibid. стр. 99.

жилише», говорили другіе пришлецы востока Василию Ивановичу, «всякій съ радостію прибѣгаетъ подь сѣнь крыль твоихъ»<sup>15</sup>. Это нравственно оживляющее вліяніе древне-русскаго сочувствія къ страдальцамъ востока до царствованія Іоанна Грознаго не имѣло опредѣленныхъ надеждъ, какъ необходимыхъ спутниковъ своихъ: пока оно выражалось только въ искренней молитвѣ страдальцевъ востока о томъ, чтобы Господь Богъ даровалъ русскому царю распространиться въ широту и долготу земли». Но вотъ Грозный за однимъ походомъ взялъ Казань, за другимъ Астрахань: побѣдилъ агарянскую силу! Съ тѣхъ поръ, сладкія давно желѣанныя и жданныя надежды получаютъ опредѣленную форму... «Какъ послѣ студеной области земной, когда возвращается лѣто, всѣ птицы небесныя подъемлютъ радостный голосъ, такъ и святители восточные, гнетомые подь хладомъ и мерзостію студеной зимы невѣрныхъ, ожидаютъ сладчайшаго лѣта и умиренія себѣ отъ кроткаго его царства... Проповѣдуя отраду, уже воображаютъ въ сердцѣ надежды свои, взирая на него, какъ на основаніе и начатокъ благодатнаго воинства, имѣющаго ихъ освободить», такъ говорили предь лицемъ Грознаго старцы синайской обители<sup>16</sup>. «Слава тебѣ, царю московскому, единому правому государю», восклицаютъ старцы афонскаго хиландарскаго монастыря предь тѣмъ же Іоанномъ Грознымъ, «слава тебѣ, бѣлому царю восточныхъ и сѣверныхъ странъ; который всѣмъ православнымъ христіанамъ, и наипаче же намъ грѣшнымъ, царь и государь, и какъ солнце христіанское сіяетъ на востокъ и сѣверъ и озаряетъ всю под-

<sup>15</sup> Ibid. стр. 40.

<sup>16</sup> Ibid. стр. 89 и 91.

солнечную, утверждение седми соборныхъ положеній, украшеніе церковное, всеѣмъ православно-живущимъ, второй Константинь и поборникъ божественныхъ церквей, хоругвь христіанская, на коей честный крестъ воздвигенъ въ просвѣщеніе православнымъ, въ побѣду же на злочестивыхъ агарянъ и иныхъ богопротивныхъ языковъ»<sup>17</sup>. «Да подасть тебѣ Богъ благодать и силу свыше, молятся старцы синайскіе,—какъ пророку боговидцу Моисею, на сопротивнаго Амалика»<sup>18</sup>. Словомъ, надежда страждущаго подъ игомъ турокъ востока на Россію, какъ свою избавительницу, и русскихъ царей, какъ своихъ спасителей, со времени Иоанна Грознаго,—составляетъ ту благотворную, живительную силу, которою они жили во время древней Руси, заявляли ее гласно, воодушевляли себя ею, живутъ, безъ сомнѣнія, и теперь<sup>19</sup>. До какихъ размѣровъ доходила эта вѣра въ русскую помощь, въ чаяніе отъ Руси спасенія отъ обдержашаго ига, можно видѣть изъ слѣдующаго, довольно характеристическаго въ этомъ отношеніи факта: 23 апрѣля 1585 года, по приказу царя Феодора Ивановича, былъ въ Царьградѣ русскій посланникъ Борисъ Благой; послѣ обѣдни въ патріаршей церкви, гдѣ служеніе совершалось двумя патріархами — цареградскимъ и александрийскимъ,— послѣдній— старикъ глубокихъ лѣтъ просилъ Благаго остаться въ церкви и здѣсь говорилъ ему такія рѣчи: «ты говорилъ намъ отъ имени государя, чтобы намъ молить Господа, пресвятую Богородицу и великихъ чудотворцевъ о благоустроеніи государства, и мы

<sup>17</sup> Свощ. Рос. съ вост. т. 1. стр. 62 и 63.

<sup>18</sup> Ibid. стр. 310.

<sup>19</sup> Газ. Моск. № 3, стр. 1.

о томъ молимся и Господь Богъ подастъ ему (Феодору Ивановичу) наслѣдіе царя Константина, а нынѣ достигъ я старости великой и не ведить миѣ Богъ того видѣть, какъ ему Господь Богъ подастъ наслѣдіе царя Константина и покорить все государства къ подножію его; а мы чаемъ того у Бога однолично, что подастъ ему государю, Господь Богъ, наслѣдіе царя Константина, въ недолгое время; а говорю тебѣ то, прибавляя патріархъ, «въ книгѣ откровенія Ивана Богослова»<sup>20</sup>.

«Мы не призваны, скажемъ словами старца — святителя, отвѣчать на подобные вопросы, но сострадать и, по возможности вспомошествовать бѣдствующимъ и особенно, по ученію апостола, приснымъ въ вѣрѣ есть нашъ христіанскій долгъ. И какъ по справедливости можно было бы обвинять насъ, если бы мы пренебрегли сей долгъ, такъ, напротивъ, если мы заботимся о исполненіи сего долга, сіе дѣло челоуѣчества и христіанства не должно подлежать пререканіямъ даже отъ тѣхъ, кто иными, нежели мы очами взирають на подвизающихся критянъ». Мы ненаходимъ лучшихъ словъ для заключенія нашей статьи, кромѣ этихъ словъ, старѣйшаго изъ святителей и слѣдующаго воззванія достоуважаемаго редактора газеты «Москва»<sup>21</sup>:

«Вы, русскіе люди, еще храняшіе вѣрно завѣты отцовъ, вы, соблюдающіе святой обычай молитвъ утреннихъ и вечернихъ и посѣщающіе усердно храмы Божіи, помните, что говорится въ этихъ молитвахъ? Не твердите ли ежедневно: «помяни, Господи, братій нашихъ плененныхъ и избави ихъ отъ всякаго обстоянія» кто же эти

<sup>20</sup> Ibid. стр. 150 и 151.

<sup>21</sup> Моск. вѣд. № 3, стр. 1.

братья наши, которыхъ нужно избавить отъ обстоянія? Эти братья наши плѣнные—это вотъ именно тѣ самые греки, которые теперь на островѣ Кандіи борятся съ мусульманами, православные греки, отъ предковъ которыхъ приняли мы нашу святую вѣру. Эти братья наши плѣнные—это сербы и болгары, точно также православные и, сверхъ того, одного съ нами племени и языка. «Обстояніе ихъ»—невыносимый гнетъ враговъ Христа, турокъ, отъ котораго они силятся и не могутъ избавиться. Только и есть въ мірѣ одна могучая православная держава—это наша Русь: на нее одну и возлагается упованіе плѣнныхъ братій. Пособите же братьямъ, чѣмъ можете, въ ихъ борьбѣ и страданіяхъ, чтобы исполнилась молитва, да избавятся они отъ своего тяжкаго обстоянія. Пособите и мѣднымъ грошемъ: мірской грошъ великъ: ободрите ихъ своимъ участіемъ, своею скорбію и сотворите соборную молитву объ успѣхъ живыхъ и объ упокоеніи душъ во брани убіенныхъ<sup>22</sup>

<sup>22</sup> Газ. Москва № 3, 1867 стр. 2.

*Н. В. Докучаевъ.*

## ЕДИНСТВО ЦЕРКВИ ПО УЧЕНІЮ СВ. КИПРІАНА.

Св. Кипріанъ епископъ и священномученикъ карфагенской церкви принадлежитъ къ числу тѣхъ великихъ святителей, которые воздвигаются промысломъ Божиимъ во времена особыхъ испытаній для церкви и которые, будучи поборниками ея чистоты при жизни, навсегда остаются въ ней высокими образцами пастырскихъ доблестей и вѣрными свидѣтелями истины. Онъ призванъ былъ на чреду служенія въ то время, когда съ одной стороны гоненія, а съ другой ереси и расколы возмущали спокойствіе церкви; въ дополненіе же бѣдствія, недоумѣнія въ нѣкоторыхъ предметахъ церковнаго благочинія разъединяли самихъ предстоятелей церкви, и явился ангеломъ утѣшителемъ для своей паствы въ страшную сію годину, твердымъ охранителемъ истины и поборникомъ православія, наконецъ — ревностнымъ блюстителемъ мира, порядка и благоустройства церковнаго. Время его святительства продолжалось 8 лѣтъ, съ 250 по 258 годъ. Въ этомъ послѣднемъ году онъ потерпѣлъ мученическую кончину при римскихъ императорахъ Валеріанѣ и Галліенѣ <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Творенія св. Кипріана съ давняго времени были переводимы на русскій языкъ и помѣщались въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, особен. во въ христіанскомъ чтеніи. Тамъ же помѣщено краснорѣчивое повѣствованіе.

Всѣ сочиненія св. Кипріяна имѣютъ направленіе чисто практическое. У него нѣтъ ни изъясненій св. писанія, ни отвлеченныхъ разсужденій. Въ этомъ родѣ находимъ у него весьма немногое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его апологій противъ еретиковъ, іудеевъ и язычниковъ. Онъ имѣлъ другую цѣль: образованіе жизни во всѣхъ отношеніяхъ по правиламъ евангелія, и благоустроеніе церкви. Въ этомъ отношеніи собраніе писемъ св. Кипріяна составляетъ для церкви христіанской богатѣйшее наслѣдіе древности. Въ нихъ раскрыты духъ и жизнь, дисциплина и управленіе церкви не въ отвлеченной теоріи, а въ самихъ событіяхъ и произшествіяхъ, приводившихъ въ движеніе всю церковь въ его время.

Главное начало, на которомъ св. Кипріанъ основывалъ свои положенія въ большей части сочиненій, есть *единство церкви*. Этотъ предметъ обращалъ на себя особенное его вниманіе. Раскрытію и уясненію этого предмета посвященъ имъ цѣлый обширный трактатъ *de unitate ecclesiae*. Къ тому же предмету обращался онъ во многихъ изъ своихъ писемъ къ современнымъ ему епископамъ римскимъ и африканскимъ, въ трактатѣ о благодати, при опроверженіи языческаго суетмыслия (*de idolorum vanitate*); на понятіи о единствѣ церкви составлены имъ многіе приговоры о ересеяхъ и расколахъ, о принятіи въ общеніе съ церковію обращающихся отъ ереси и раскола и пр.

Нѣтъ въ сочиненіяхъ св. Кипріяна ни одного слова о его подвигахъ и мучительной кончинѣ, составленное знаменитымъ нашимъ церковнымъ ораторомъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ архіепископомъ херсонскимъ. Въ послѣднее время творенія св. Кипріяна, кромѣ писемъ, изданы при кіевской духовной академіи и къ изданію присоединено подробное описаніе жизни и дѣяній святителя.

Единеніе святыхъ Божіихъ Церквей есть предметъ желанія и постоянныхъ молитвъ православнои нашей церкви. Единеніе съ восточною православною церковію какъ извѣстно, составляетъ въ настоящее время предметъ стремленій и особенной заботливости епископальныхъ церквей въ Америкѣ и Англїи, гдѣ учреждены особыя общества подъ названіемъ «восточной церковной ассоціаціи», избравшей для себя задачу «пользоваться всѣми случаями, какіе промыслъ Божій пошлетъ, для открытія взаимнаго общенія съ православною церковію»<sup>1</sup>. Въ виду этого отраднаго явленія нашего времени считаемъ нелишнимъ представить ученіе о единствѣ церкви св. Кипріана изъ разныхъ его сочиненій, какъ свидѣтельство одного изъ древнѣйшихъ и знаменитѣйшихъ ея представителей того періода времени, когда и востокъ и западъ состояли еще въ единеніи вѣры и союзѣ мира.

Единство, по ученію св. Кипріана, есть существенное и основное свойство церкви. Только въ единеніи съ церковію каждый получаетъ жизнь и спасеніе; внѣ ея нѣтъ жизни, — смерть и погибель.

Это единство состоитъ вообще во взаимномъ, внутреннемъ и внѣшнемъ, согласіи и единеніи между собою всѣхъ членовъ церкви. Какъ Сынъ Божій, даруя намъ благодать спасенія, вступилъ въ преискреннее единеніе съ нами; такъ и мы, восходя къ единенію съ Нимъ, а чрезъ Него со Отцемъ, должны быть въ непремѣнномъ единеніи со всѣми; всѣ должны составлять одно тѣло Его, которое есть церковь. «Основаніе взаимнаго согласія и единенія

<sup>1</sup> Изъ рѣчи епископа — примаesa авлинанской церкви, произнесенной въ сентябрѣ 1866 г. въ Шотландїи на годичномъ соборѣ.

есть божественное единство; ибо одинъ Господь, который обитаетъ въ насъ и соединяетъ всѣхъ союзомъ согласія». «Для того Христосъ благоволилъ сдѣлаться тѣмъ, что есть человекъ, дабы и человекъ могъ сдѣлаться тѣмъ, что есть Христосъ». «Безполезно родство и связь плотская при внутреннемъ раздѣленіи, когда души не могутъ соединиться духомъ, отдѣлившись отъ единства Божія». По сему то прежде всего учитель мира и наставникъ единоплеменные не хотятъ, чтобы мы молились по одиночкѣ и отдѣльно другъ отъ друга, такъ чтобы молящійся молился только за себя; ибо мы не говоримъ — Отче мой и пр. Молитва о насъ всенародная и общественная; и когда молимся, то молимся не объ одномъ человекѣ, а о цѣломъ народѣ; потому что цѣлый народъ составляетъ одно. Богъ мира и учитель согласія, учившій насъ единоплеменію, восхотѣлъ, чтобы каждый молился за всѣхъ, такъ какъ Онъ Самъ въ одномъ себѣ носилъ всѣхъ. И смотрите, чего Самъ Господь желаетъ въ молитвѣ своей за насъ (Іоанн. 17, 20)? Чтобы какъ Отецъ и Сынъ единоплеменны, такъ мы пребывали бы въ такомъ же единствѣ: такъ что отсюда можно уразумѣть, какъ незаконно поступаетъ тотъ, кто разрываетъ единство и миръ, когда объ этомъ молился Господь». «Сіе таинство единства, сей союзъ неразрывнаго согласія изображены въ евангеліи, гдѣ сказано, что риза Господня не была раздѣлена на части и раздрана, но получена вся въ цѣлости однимъ изъ воиновъ (Іоанн.

Письмо 75. Трактатъ о суетѣ и догматъ о единствѣ.

О молитвѣ Господней.

19, 23. 24). По велику пародъ христіанскій не можетъ раздѣляться, то и хитонъ Христовъ, истканый свыше, не былъ разодранъ распинателями, и, оставшись цѣлымъ и нераздѣльнымъ, онъ указывалъ симъ на твердое согласіе христіанъ, которые облакаются во Христа; т. е. таинствомъ и знаменованіемъ своей одежды Іисусъ Христосъ прообразовалъ единство церкви»<sup>7</sup>.

Это единеніе членовъ церкви между собою, какъ условіе единенія съ Спасителемъ, основывается *во первыхъ* на единствѣ вѣры и любви; *во вторыхъ* на единствѣ священноначалія и священнодѣйствій церковныхъ.

I. Благодати и истины, которыми сопровождалось явленіе Іисуса Христа, соотвѣтствуютъ съ нашей стороны вѣра и любовь — основанія единства церкви и христіанства<sup>8</sup>.

а) «Одинъ Богъ, одинъ Христосъ, одна вѣра, и люди совокуплены въ единство тѣла союзомъ согласія. Единство сіе не должно дробиться; ибо все, что отдѣляется отъ жизненнаго состава, не можетъ жить и дышать своею жизнію, но теряетъ сущность своего бытія»<sup>9</sup>. Одна истина, и она тамъ, гдѣ Христосъ — въ единой церкви. Отдѣляющійся отъ церкви не стоитъ въ истинѣ и выѣстъ съ тѣмъ лишается наградъ, опредѣленныхъ Христомъ. «Невѣста Христова — церковь не можетъ быть не вѣрною; она чиста и нераздѣльна, знаетъ одинъ домъ и цѣломудренно хранитъ святость единого ложа. Она блюдетъ насъ

<sup>7</sup> О единствѣ церкви.

<sup>8</sup> Въ письмѣ къ Донату о благодати св. Кипріанъ говорятъ: благодать Духа св. нестѣняется никакими предѣлами; она течетъ непрестанно, лишь бы только жаждало и было *отверето наше сердце*; мы столько приедемъ отъ избытка благодати, сколько имеемъ *впры, способной къ ея пріятію*.

<sup>9</sup> О единствѣ церкви.

для Бога, и рожденныхъ ею чадъ уготовляетъ для царства Божія. Всякій, отдѣляющійся отъ церкви, присоединяется къ жёнѣ не законной и дѣлается чуждымъ обѣтованій церкви; оставляющей церковь Христову лишаетъ себя наградъ, опредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея, онъ непотребенъ ей, онъ врагъ ея. Не имѣющей матерью церкви не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога! Если бы кто нибудь спасся изъ находящихся въ ковчега Ноева, то и находящійся въ церкви могъ бы такъ же спастись. Господь въ наученіе наше говоритъ: *иже ильсть со Мною, на Мя есть и иже не собираетъ со Мною—расточаетъ* (Мат. 12, 30). Нарушитель мира и согласія Христова возстаетъ противъ самаго Христа. Кто собираетъ отдѣльно отъ церкви, тотъ расточаетъ церковь Христову. Господь говоритъ: *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. 10, 30); и въ другомъ мѣстѣ объ Отцѣ, Сынѣ и св. Духѣ написано: *сѣи три едино суть* (1 Іоан. 5, 7). Думаетъ ли кто, что сіе единство, основывающееся на непремѣнности божественной и соединенное съ божественными таинствами можетъ раздѣляться и разсѣкаться въ церкви отъ несогласія противоборствующихъ желаній? Кто не признаетъ сего единства, тотъ несоблюдаетъ закона Божія, непитаеть вѣры въ Отца и Сына и не знаетъ пути ко спасенію»<sup>19</sup>.

Выходя изъ этого начала о единствѣ церкви св. Киприанъ смотрѣлъ на всякую ересь не только какъ на разрывъ единства вѣры и церкви, но и какъ на отчужденіе отъ жизни Божіей, а потому отрицалъ правильность и significantное дѣйствіе крещенія и всѣхъ таинствъ, совершаемыхъ еретиками. «Симъ (Дафану и Авирону) подражаютъ

<sup>19</sup> О единствѣ церкви, котораго кинеша аксиоматично и не подлежитъ ни какому

и послѣдуютъ тѣ, которые, презрѣвъ божественныя заповѣди, ищутъ нуждаго ученія и руководствуются однимъ человѣческими наставленіями»<sup>11</sup>. «Одна церковь имѣетъ воду живую и ей одной дано право совершать таинства»<sup>12</sup>. «Если можно креститься у еретиковъ, то можно получить и отпущеніе грѣховъ; а кто получил отпущеніе грѣховъ, тотъ и освятился и содѣлался храмомъ Бога: но спрашивается—какого? Если Создателя, то нельзя, потому что оныя въ него не вѣрять; если Христа, то опять нельзя, потому что бытъ храмомъ Его, кто отрицаетъ Его божество; если Духа св. то, послѣку сѣи три едины, суть, какъ можетъ снискходить къ тому Духъ св., кто есть врагъ Отца, или Сына»<sup>13</sup>. «Кто крестившись у еретиковъ, можетъ облещись во Христа, тотъ вѣротъ съ тѣмъ можетъ содѣлаться и храмомъ Духа Божія, котораго Онъ намъ даровалъ. Иначе Послащый будетъ больше Пославшаго; какъ будто безъ Духа св. можно облещись во Христа»<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> Тамъ же.

<sup>12</sup> Письмо 76.

<sup>13</sup> Письмо 73.

<sup>14</sup> Письмо 75. — Основываясь на понятіи о церкви, какъ единой хранительницѣ и раздѣлительницѣ даровъ благодатныхъ, св. Капріанъ держался того мнѣнія, что «еретики и раскольники не имѣютъ никакого права крестить»; а потому требовалъ крещенія всѣхъ еретиковъ, обращавшихся къ православной церкви. Въ древней церкви до 1-го вселескаго собора не было неизмѣннаго и постоянного правила касательно принятія въ церковь обращающихся изъ ереси. Больше впрочемъ было такихъ случаевъ, когда обращающіеся еретики были принимаемы посредствомъ крещенія, по той безъ сомнѣнія причинѣ, что ереси первыхъ вѣковъ, выродившіяся большею частію изъ гностической философіи, были такого рода, что старались подорвать христіанство въ самомъ основаніи, а такіе еретики всегда были принимаемы въ церковь посредствомъ крещенія. Но когда стали обращаться къ церкви Новатіане, то естественно возникъ вопросъ: крестить ли ихъ? И крещеніе ихъ не будетъ ли повтореніемъ крещенія, которое ни въ какомъ случаѣ

б) Истинная вѣра, всегда должна быть оживляема лю-  
бовію; не принітіе только вѣры и спасительнаго возрож-  
денія спасаетъ и животворитъ насъ, но постоянное сохра-  
неніе тѣхъ въ жизни<sup>15</sup>; ибо «благочиніе есть стража на-  
дежды, сграда вѣры, зводъ на пути спасенія, пасадитель

недозволялось? Новатіане училъ, что падшіе въ грѣхъ суть мертвые, что  
разрѣшеніемъ ихъ уменьшаются добродѣтели и ослабѣваетъ мученичество.  
Въ главныхъ же догматахъ они не разнились отъ ученія церкви и крещеніе  
совершали по правиламъ церкви. — Но св. Кипріанъ писалъ о новатіанѣхъ  
пресвитеру Магнусу: «Новатіанъ неимѣетъ православнаго избранія и посвя-  
щенія, и потому неможетъ священнодѣйствовать. Если и требуетъ онъ отъ  
крещаемыхъ вѣры въ Отца и Сына и св. Духа, въ отпущеніе грѣховъ чрезъ  
церковь и въ жизнь вѣчную: то и это не приноситъ ему пользы. Исповѣдуя  
отпущеніе грѣховъ чрезъ церковь, онъ недаруетъ его, ибо и самъ находит-  
ся внѣ церкви. Потому и новатіане не должны быть исключаемы изъ числа  
прочихъ еретиковъ: свойство таинства таково, что оно одно, т. е. можетъ  
быть въ одной только церкви» (пис. 76). — Но вмѣстѣ съ тѣмъ и некоторые  
изъ современныхъ св. Кипріану епископовъ держались другаго, противополож-  
наго мнѣнія, какъ римскій — Стефанъ, требовавшій одного покаянія отъ обра-  
щавшихся еретиковъ. Вопросъ окончательно рѣшенъ церковію на первомъ  
вселенскомъ соборѣ, на которомъ постановлено крестить только тѣхъ изъ  
еретиковъ, которые неправо мыслятъ объ основныхъ догматахъ христіан-  
ства, и слѣдовательно совершаютъ крещеніе не во имя св. Троицы. — Въ  
мнѣніи св. Кипріана была та крайность, что онъ, какъ говоритъ Августинъ,  
неразличалъ таинства отъ его дѣйствія. «Внѣ церкви нѣтъ спасенія: кто объ  
этомъ споритъ? Тѣ средства, которыми церковь даруетъ спасеніе, не прино-  
сятъ пользы внѣ церкви: но иное дѣло — неимѣть, а иное — имѣть безъ поль-  
зы» (non utiliter habere). (De baptis. Lib. VI). — Впрочемъ и самъ св. Ки-  
пріанъ не выдавалъ своего мнѣнія за несомнѣнно вѣрное и не предоставлялъ  
себѣ власти судить и обличать другихъ, которые думали и поступали иначе.  
Забывая единственно о сохраненіи согласія и единодушія, онъ предоставлялъ  
всѣмъ епископамъ дѣйствовать по своей власти, предоставляя ихъ суду об-  
щаго Судіи — Бога, равно и въ своихъ дѣлахъ желая давать отчетъ одному  
Богу. (Пис. 72 и 73). Само собою разумѣется, что такую свободу можно  
было пользоваться въ тѣхъ только предметахъ, которые небыли еще опре-  
дѣлены всею церковію для однообразнаго и неизмѣннаго ученія, и притомъ  
въ предметахъ, касающихся одного церковнаго благочинія

<sup>15</sup> Письмо 6.

и воспитатель благихъ чувствованій, наставникъ въ добродѣтели»<sup>16</sup>. По сему осуществленіе вѣры въ дѣятельности— въ любви есть столь существенное основаніе единства церкви и христіанства, что вѣрный тогда только находится въ живомъ общеніи со Христомъ, когда проникается Его духомъ и свой духъ устремляетъ къ Богу. «Любы, говоритъ апостолъ, николиже отпадаетъ (1 Кор. 13, 2—8); ибо она вѣчно пребудетъ въ царствѣ Божіемъ; вѣчно будетъ продолжаться въ единствѣ братскаго союза. Несогласіе неможетъ удостоиться царствія небеснаго и награды отъ Христа, который сказалъ: *сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). Тотъ не можетъ принадлежать Христу, кто вѣроломнымъ несогласіемъ нарушаетъ любовь Христову: тотъ неимѣетъ Бога, кто неимѣетъ любви. Ибо блаженный ап. Іоаннъ говоритъ: *Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ*. (1 Іоан. 4, 16). Невозможѣе сохранить единоедушіе въ церкви Божіей немогутъ пребывать съ Богомъ; хотябы они сгорѣли въ огнѣ, или испустили духъ свой съѣдаемые звѣрми, и тогда не соплететъ имъ это вѣнца вѣры, но будетъ наказаніемъ за вѣроломство, небудетъ славнымъ окончаніемъ благочестиваго подвига, но гибелью отчаянія»<sup>17</sup>.

По этому всякій расколъ въ церкви, какъ нарушеніе любви Христовой, есть величайшее преступленіе<sup>18</sup>. Еретики и раскольники отдѣляются отъ единой церкви, и слѣд. отъ Бога, отъ Христа, отъ вѣчной жизни, но отдѣляясь

---

<sup>16</sup> Объ одеждѣ дѣвственницъ.

<sup>17</sup> О единствѣ церкви.

<sup>18</sup> Тамъ же.

отъ источника жизни, они не могутъ долго продолжать бытія своего: всякая ересь есть мгновенное явленіе, которое скоро исчезаетъ. «Неможетъ онъ заставитьъ весь міръ противиться намъ (говорится о Новаціанѣ) и разсѣвая свои плевелы разсѣчь тѣло церкви. Еретики въ началѣ только имѣютъ силу, но немогутъ укрѣпляться въ силахъ, и тотчасъ погибаютъ съ злою своею дерзостію»<sup>19</sup>.  
 Наконецъ тѣмъ преступиѣе всякое отдѣленіе отъ единства церкви, что оно неможетъ имѣть никакого оправданія. Правда «есть въ церкви плевелы (Мат. 13, 25—30), но они нестѣсняются нашей вѣры и любви до того, чтобъ была необходимость отдѣляться отъ церкви. О томъ только должны мы стараться и всемірно заботиться, чтобы самимъ быть золотыми и серебряными сосудами, и предоставляя сокрушеніе глиняныхъ одному Господу. Рабъ не можетъ быть больше своего господина, и никто не смѣетъ присвоить себѣ того, что предоставлено Отцемъ одному Сыну, — ни очищенія и возвышенія златыхъ сосудовъ, ни отдѣленія плевель отъ пшеницы. Это надменное противленіе — незаконное святотатство, которое позволяетъ себѣ только преступная гордость; и тѣ, кои силятся присвоить себѣ болѣе правъ, нежели сколько требуетъ справедливость, погибаютъ для церкви. Дѣйствуя по высокоумію они ослѣпляются своею гордостію и не видятъ свѣта истины»<sup>20</sup>. Только любовь намъ обща, поелику проистекаетъ отъ единого всеятаго Духа; она заставляетъ терпѣть и грѣшниковъ, заботясь объ ихъ исправленіи и сохраняя ихъ

<sup>19</sup> Письмо 52.

<sup>20</sup> Письмо 51.

отъ погибели»<sup>21</sup> Потому «пустыя неободьшаются и ѣкоторые отдѣлившіеся отъ церкви, неправильно изъясняя слова Господа *идѣже еста два, или трие собраніе во имя Моє, тамъ есмь посредь ихъ*» (Мат., 18, 20.) и Господь положилъ прежде единоподушіе, указавъ на евангеліи на согласие и заповѣдалъ намъ совѣщаться между собою. Какимъ же образомъ можетъ согласиться съ кѣмъ нибудь тотъ кто не согласенъ съ олѣбломъ самой церкви и со всею братіею? Какъ могутъ два или три собираться имени Іисуса Христа, когда извѣстно, что они отдѣляются отъ Христа и отъ Его евангелія? Ибо не вы отъ нихъ, а они отъ насъ отступили. После того какъ у нихъ произошли ереси и расколы, они учредили у себя различныя соборіа и поставили Начальника истинныя. Ужели они думаютъ бытъ и со Христомъ, собираясь въ церквѣ Христовой?<sup>22</sup> Но и какъ въ такомъ образѣ покаже въ любви и любви сохраняются въ истинномъ своемъ видѣ, а до того никакому раздѣленію не можетъ быть мѣста, и не достатокъ ихъ причина — всѣхъ раздѣленій и несогласій.

<sup>21</sup> Письмо 52.

<sup>22</sup> О единствѣ церкви.

древней русское паломничество ко св. мѣстамъ востока вообще и путешествія русскихъ раскольниковъ въ тѣ же мѣста въ частности.

(Продолженіе).

Такова вообще связь и таково отношеніе вѣры нашихъ паломниковъ къ чудесамъ востока по сравненію ихъ съ общими вѣрованіями паломниковъ. Такого же характера вѣрованія нашихъ паломниковъ и въ тѣ чудныя мѣста востока, которыя, увѣковѣчивая своимъ существованіемъ событія апокрифическаго содержанія, имѣютъ сами по себѣ легендарный характеръ. Даниль игумень говоритъ, что возлѣ великаго олтаря церкви Воскресенія во Иерусалимѣ есть «пупъ земный»<sup>201</sup>. Игнатій діаконъ прибавляетъ, что этотъ пупъ «разобрѣлъ царь Нимвродось»<sup>202</sup>, а Арсеній даже опредѣляетъ пространство и величину его; «а величество его три обойница около его»<sup>203</sup>. Это вѣрованіе думало основываться на текстѣ св. писанія: «Господь

<sup>201</sup> Сказ. рус. нар. Саях. т. II, стр. 14, кн. 8.

<sup>202</sup> Ibid. стр. 165.

<sup>203</sup> Ibid. стр. 75.

положи основаніе спасенія посреди земли <sup>204</sup>, и было общимъ мнѣніемъ среднихъ вѣковъ, такъ, что Дантъ въ своей поэмѣ «Адъ» обосновываетъ на семъ вѣрованіи свои астрономическія вычисленія <sup>205</sup>. Приуроченіе этаго средоточія земли къ храму Воскресенія во Іерусалимѣ вполне объясняется какъ тѣмъ, что на пространствѣ этаго храма находятся главныя мѣста страданій Спасителя, такъ и тою обстановкою, которая окружаетъ путь земли. По страннику Данила «создана надъ нимъ камора, а горѣ написанъ Христосъ мусіею. И глаголетъ грамота «се пядью моею измѣрихъ небо, а дланью землю» <sup>206</sup>. Одинъ неизвѣстный паломникъ, по духу и характеру своего сочиненія сходный впрочемъ съ Арсеніемъ селунскимъ, передаетъ, между прочимъ, такую легенду: «близъ пещеры, гдѣ предавъ былъ Господь Іудею есть вертепъ: ту есть престоль Божій и двѣнадцати учениковъ Его, идѣ же хочеть сѣсти обѣма надесять колѣна израилевима; верху же Господня престола есть оконца мала, невидимо въ глубину исходитъ изъ него кличь, яко сей вопль многъ и хотять глаголати, яко ту суть души затворены и пасеть я столпникъ, уперъ дверцами: суть же вся во юдоли плача» <sup>207</sup>. Эта легенда приурочивалась къ словамъ пророка Іоиля, призывавшаго язычниковъ на судъ въ Іосафатовой

<sup>204</sup> Въ ист. рус. слов. г. Шевыревъ основною вѣрованію въ путь земли полагаетъ слѣдующія слова пророка Іезекіиля: «еже обратити руку мою на землю опустошенную, яже населся и на языкъ собранный отъ языкъ многихъ, сотворившихъ притязанія имѣнныи и живущихъ на путь земли» (ч. 1, стр. 310, примѣч. 34, Іез. гл. 38, ст. 13).

<sup>205</sup> Ibid.

<sup>206</sup> Сказ. Сах. т. II, кн. 8, стр. 14.

<sup>207</sup> Въ изд. стран. Данила арх. Ком. 1864 г.

долинѣ<sup>208</sup>, и также была общимъ достоинствомъ апокрифическихъ вѣрованій средневѣковаго человѣчества. Въ 1000-мъ году западные христіане потому и отправлялись огромными толпами въ Иерусалимъ, что въ этотъ годъ предполагался совершиться страшный всеобщій судъ въ Иосафатовой долинѣ<sup>209</sup>. Вѣрованіемъ въ наличное существованіе мѣстъ для втораго страшнаго суда объясняются вѣрованія и въ тѣ легендарныя мѣста востока, которыя связаны съ этимъ сильно вліявшимъ на всѣ массы народа дѣйствіемъ правосудія Божія, каковы, напр. мѣсто рожденія антихриста, мѣсто раба и ада. Игуменъ Даніиль, при посѣщеніи Капернаума, и дается въ такого рода размышленіе: «И о томъ Капернаумъ пророкъ глаголетъ: горе тебѣ, Капернаумъ, возвысившійся до небеси, и низидеши до ада», — и, за тѣмъ, прибавляетъ: «ду бо съ естъ родитись антихристу»<sup>210</sup>. Извѣстный своимъ посланіемъ «о земномъ рабѣ», паломникъ 14 вѣка ко св. мѣстамъ іерусалимскимъ, архіепископъ новгородскій Василій передаетъ такую легенду о существованіи рая: «мѣсто святаго рая находилъ Моиславъ Новгородцевъ и сынъ его Яковъ, и всѣхъ было ихъ три лоды (лодки), и одна изъ нихъ погибла много блудивъ, а двѣ ихъ потомъ долго носило вѣтромъ и принесло ихъ къ высокимъ горамъ. И видѣша на горѣ той написанъ дѣисусъ лазоремъ чуднымъ и велми издивленъ паче мѣры, яко не человѣческими руками творенъ, но Божією

<sup>208</sup> Да возстануть и въздуть вси языки на юдоу Іосафатоту, яко тамо сяду разсудити велъ языки, яже окрестъ (Юил. гд. III, ст. 12).

<sup>209</sup> Прав. собесѣдн. 1860 г. ч. III, въ ст.: «Древнія русскія пасхалии на осьмую тысячу лѣтъ», стр. 343.

<sup>210</sup> Сказ. рус. нар. Сказ. т. II, кн. 8, стр. 26.

благодатию; гни свѣтъ бысть шовъ вмѣстѣ и томъ самосійненъ,  
яко не имощи челоуѣку исповѣдати: и прѣбыша долго вре-  
мя на мѣстѣ и томъ, пао солнцати видѣша, х но свѣтъ бысть  
многочастный, от свѣтлуяся оначе, солца, уса. И на горахъ отѣкъ  
ликованій много слышаху и веселія много вѣщающа. И по-  
вѣдѣша единому другому своему взити по шеглѣ на гору ту,  
видѣти свѣтъ и ликованія, гласы и: бысть, яко възведе на  
гору и ту, и абисовелеснувъ руками и визасмѣся, ки побѣже  
отъ друповъ до своихъ, окъ сущему гласу, и. Они же ко вельми  
удивльшеся и другаго послаша, и запретивъ екому, не дао обра-  
тився, скажетъ имъ, что естъ бывшее на горѣ; ои той, та-  
кожъ сотвори, и ни мало возвратився къ своимъ, и по свѣ-  
лнкою радостію побѣже отъ нихъ. Ои же у страха и испол-  
нишася, нача размышляти въ себѣ, да глаголюще: аще ли и  
смерть случится, ои да быхомъ увидѣти свѣтлости мѣста се-  
го. И послана е третьяго на гору, и привязавъ ужищемъ уза  
ногу его; и также и той сотворити хотѣ, ия веплеснувъ радо-  
стно руками и побѣже, и въ радости забывъ ужище, на пох-  
зѣ своей, ои иже дернуша его ужищемъ, и въ томъ часѣ  
обрѣтеся мертвъ. И Ои же побѣгоша и спяты, ои да по естъ  
имъ далѣ того видѣти сладости, ои неизреченныя и весе-  
лія и ликованія тамо слышащаго; а стѣхъ, обратѣ мужичей  
и выныча дѣти и ввучата. Добры и здоровы. <sup>211</sup> Тотъ же  
архіепископъ въ своемъ посланіи еще пишеть: «а муки и  
пынѣ сути на западѣ и много дѣтей моихъ — новгородцевъ  
видоки тому: на дышущемъ мори червь не усыпающій,  
скрежетъ зубовой и рѣка смоляная — Могръ...» <sup>212</sup> Важ-

но въ этихъ легендахъ то, что они сообщены паломниками;

<sup>211</sup> Посланіе о земномъ раѣ: хрест. Св. Миллера ч. 1, стр. 144.

<sup>212</sup> Ibid. стр. 143.

что рай полагается на востокъ, какъ адъ на западъ. Иные изъ паломниковъ указываютъ, впрочемъ, мѣсто ада и на востокъ, но всегда полагаютъ его въ мѣстахъ мрачныхъ, юдоляхъ плача, дикихъ дебряхъ, мѣстностяхъ проклятыхъ исторіею. Такъ, напр. у Данила мѣсто ада приурочено къ морю Содомскому: «ту есть мука подь моремъ тѣмъ»<sup>213</sup>, а іеродіаконъ Зосима на пути отъ Сихема по юдоли плача или Иосафатовой долини «видѣ врата адовы»<sup>214</sup>. Какъ всѣ эти и имъ подобныя легенды были воспринимаемы нашими русскими паломниками, между прочимъ, потому, что этимъ легендамъ вѣрило все подобное имъ паломническое человечество, такъ вѣра нашихъ паломниковъ и въ тѣ мѣста востока, которыя увѣковѣчиваютъ событія въ родѣ тѣхъ, когда Богородица видѣла двоихъ людей—одного плачущаго, а другаго смѣющагося, когда ей было два благоговѣщенія<sup>215</sup>,—вѣра во всѣ эти мѣста была вѣрою благочестивыхъ людей изъ давнихъ лѣтъ. Какъ извѣстно, о всѣхъ этихъ событіяхъ повѣствуется въ апокрифическихъ евангеліяхъ Θомы и Никодина.

Вѣра нашихъ паломниковъ въ легендарныя чудеса и мѣста востока обусловливалась тогдашнимъ уровнемъ знанія нашихъ предковъ. Если у насъ на Руси и разсуждали соборнѣ о томъ, существуетъ ли рай земный или только небесный<sup>216</sup>; то это вовсе не препятствовало тому, чтобы изъ разсуждающихъ партій каждая держалась своего мнѣнія и чтобы, при этомъ, существовали такія доказательства, которыя для той и другой стороны имѣли автори-

<sup>213</sup> Путеш. рус. людей ко св. мѣстамъ сост. Сахар. изд. 1830 г.

<sup>214</sup> Сказ. Сах. кн. 8, т. II, стр. 66.

<sup>215</sup> Стран. Данила изд. Сах. въ сказ. рус. т. II, кн. 8.

<sup>216</sup> Разъуж. о ересяхъ и расколахъ—Руднева, стр. 70.

теть богодухновенности. Съ этой стороны посланіе архіепископа Василія о земномъ раѣ имѣеть для насъ особенный интересъ. Привода книжныя доказательства въ пользу существованія земнаго рая, онъ, межу прочимъ, говоритъ: «въ пареміи именуется четыре рѣки идутъ изъ рая: Тигръ, Нилъ, Фисонъ, Евфратъ съ востока, Нилъ же подъ Египтомъ, течетъ же съ высокиахъ горъ, иже суть отъ земли до небеси, а мѣсто непроходимо есть чело-вѣкъмъ, а верху его Рахмане живутъ... А се Илья свя-тый въ раю же сидитъ, его же находилъ св. Атаній и часть хлѣба отъ него же взялъ, а святой Макарій за 20-ть поприщъ жилъ отъ св. рая...» <sup>217</sup>. Эти авторитетныя для представителя новгородской церкви сказанія были ни что иное какъ апокрифы «хожденіе Зосимы къ Рахманамъ» и «слово о трехъ мшихъ», како находили святаго Макарья». Въ первомъ изъ этихъ апокрифовъ рас-казывается: «былъ челоуѣкъ въ пустынѣ праведный Зосима, молился онъ Богу, дабы видѣть ему житіе блаженныхъ челоуѣкъ, иже суть рахмане, по молитвѣ явился ему ан-гелъ съ вѣстію: «разумѣй, Изосима, яко единъ отъ мшихъ еси достоинъ», и вотъ, сначала на верблюдѣ, потомъ на воздухѣ, наконецъ на деревьяхъ, поборовши всѣ препят-ствія, Зосима нападаетъ на одного рахмана, который и ведетъ его къ другимъ рахманамъ, подобнымъ, по апо-крифу, Сыну Божию <sup>218</sup>. Въ другомъ—рѣчь идетъ о томъ, какъ «убозій и недостойные ишцы Сергій, Теовиль, Югинъ, въ монастырѣ отца Скліпѣя, въ Месопотамѣ сурбѣтъмъ, по совѣту одного изъ нихъ—Теовила,—«хотѣли быхъ вся

<sup>217</sup> Хрест. О. Миллера, стр. 143.

<sup>218</sup> Памяти. отрез. рус. лит. Тихонр. т. II, стр. 82, 83 и 84.

дни живота своего ходити и странствовать по земли, да видять, гдѣ прележить небо ко земли, якожь глаголютъ книги, яко на столпѣхъ железныхъ стоитъ небо, какъ, ради этой цѣли, они были во Иерусалимѣ, поклонились святымъ мѣстамъ его, прошли Персію, индѣйскую землю, побывали у несоглавыхъ людей; за тѣмъ, при руководствѣ сначала оленя, потомъ голуби, дошли до мѣста, гдѣ Александръ, царь македонскій покончилъ свои завоеванія въ Азіи, въ слѣдъ за симъ, — напали на людей осужденныхъ и мучащихся и наконецъ нашли пещеру Макарія, который имъ повѣдалъ такія рѣчи: «яко отъ сего мѣста есть 20 поприщъ градъ желѣзень, а другій мѣдень, да за тѣми есь грады рай, гдѣжь былъ Адамъ съ Евгою, да вышедъ убо на востокъ за раемъ, ту прележить небо къ земли» и проч. <sup>219</sup>. Вѣра въ подобныя апокрифическія сказанія, архіепископъ новгородскій вѣрилъ и въ тѣ рассказы о раѣ и адѣ, которые передавали ему дѣти его новгородцы, бывшіе видоками тому. Даниилъ игумень нашель при горѣ Оаворѣ чудну пещеру, въ которой жилъ Мильхеседекъ, и, при этомъ рассказываетъ такую легенду: «ту прииде къ нему Авраамъ патриархъ. И къ пещерѣ той воззва Авраамъ трижды глаголя: человѣче Божій, изыди сѣмо! И изыде Мильхеседекъ и изнесе хлѣбъ и вино и созда жертвенникъ въ пещерѣ той Богови... И ту благоволу Мильхеседекъ Авраамъ и остриже Мильхеседека Авраамъ и обрѣза ногти его: бѣ космать Мильхеседекъ. Той бо Мильхеседекъ первый естъ началъ литургію хлѣбомъ и виномъ, а не онрѣснокомъ.... И пшнѣ ту приходитъ святой Мильхеседекъ и литургисаетъ въ пещерѣ той

<sup>219</sup> Ibid. стр. 67, 68, 69, 70, 71, 72 и 73.

святой» <sup>220</sup>. Такое же сказаніе находится въ апокрифѣ «о Мильхеседекѣ» <sup>221</sup>. Тотъ же Данииль, зная голубиную книгу <sup>222</sup>, апокрифъ о крестномъ древѣ <sup>223</sup>, слово Меѳодія Патарскаго о рожденіи антихриста въ Капернаумѣ <sup>224</sup>; съ полною вѣрою рассказываетъ о пупѣ земномъ, головѣ адамовой и мѣстѣ рожденія антихриста. Арсеній приводитъ даже такое сказаніе, что на берегу Иордана кости змѣи видѣти, что блюлъ рукописаніе адамле. Объ этомъ змѣѣ, рукописаніи, данномъ ему Адамомъ, погруженіи его въ рѣкѣ Иорданѣ и храненіи его змѣемъ, говорится въ апокрифѣ «рожденіе Каина и рукописаніи Адамлѣ» <sup>225</sup>.

Отсутствіе свѣдѣній естественныхъ и историческихъ въ нашихъ паломникахъ дѣлало ихъ воспріимчивыми и благоговѣнно довѣрчивыми къ такимъ вещамъ, которыя не только не имѣютъ въ себѣ и тѣни святости и не заслуживаютъ никакого вѣроятія, а представляютъ или плодъ досужей, не разборчивой фантазіи народа, или же наглую попытку на обманъ простаго, непосредственнаго религіознаго чувства. Данииль въ своемъ странникѣ пишетъ: «выходитъ муро изъ глубины морскія противъ града Ираклія» <sup>226</sup>. Не было то муро, а просто асфальтъ, какой ука-

<sup>220</sup> Сказ. рус. нар. Сах. кн. 8, т. II, стр. 30 и 31

<sup>221</sup> Пам. от. лит. Пыпина въ ап. о Мильхеседекѣ.

<sup>222</sup> У О. Мил. въ хр. ч. 1, стр. 77.

<sup>223</sup> Въ пат. отр. лит. Пыпина Вар. III, стр. 119 и др., а также у Тихонравовыхъ въ ап. о крестномъ древѣ ч. 1, стр. 307 и 308, въ обоихъ апокрифахъ рѣчь идетъ о томъ, какимъ образомъ голова Адама, послѣ смерти его, попала на Голгофу, подъ крестное дерево, на которомъ былъ распятъ І. Христось.

<sup>224</sup> Въ пам. от. лит. Тихонр. т. II, стр. 262.

<sup>225</sup> Памат. отр. лит. Тихонравова ч. 1 стр. 16.

<sup>226</sup> Сказ. рус. нар. Сахарова кн. 8, т. II, стр. 12.

зываетъ по Норову, Страбонъ въ томъ самомъ мѣстѣ, на которое указываетъ Даниль <sup>227</sup>. Тотъ же Даниль пишетъ: «на островѣ Телосѣ есть мука Иродова: изъ рва кипитъ сѣрою горючею» <sup>228</sup>; сѣра здѣсь дѣйствительно добывается, о мукѣ иродовой Даниль конечно слышалъ отъ мѣстныхъ жителей. Арсеній Селунскій видѣлъ, между прочимъ, на горѣ Елеонской ступу Христову и принялъ ее за дѣйствительный отпечатокъ стопы Христовой <sup>229</sup>; тогда какъ эта стопа сдѣлана была изъ воска въ память того мѣста, гдѣ стоялъ Христосъ, вознесся на небо <sup>230</sup>. Одинъ неизвѣстный паломникъ въ Вивелемѣ въ вертепѣ видѣлъ такое знаменіе: «у святѣй Богородицы молоко изъ персей упало на землю и стоитъ до сего дне, сѣлося бѣло и мягко, какъ всегда молоко. И иное знаменіе въ вертепѣ, гдѣ Христосъ родился:хватила руками землю святая Богородица: ту изросла о правую сторону трава, аки рука святѣй Богородицы, а о лѣвую сторону травы, аки крестъ явился вмѣсто, а рука сжалася; коли на рождество Христово бываетъ служба и начнутъ молвити «изрядно», рука прострется и крестъ исправится и молоко святѣй Богородицы тепло будетъ и паръ изъ него идетъ и стоитъ рука простерта и крестъ простертъ, доколѣ отпоють обѣдню; по отпѣннѣ рука сожмется, крестъ совется и молоко осядется <sup>231</sup>. Этотъ же неизвѣстный паломникъ нашель при

<sup>227</sup> Примѣч. г. Норова къ изд. стр. Дан. арх. Ком. 1864 г.

<sup>228</sup> У Сахар. кн. 8, т. II, стр. 12.

<sup>229</sup> Ibid. стр. 75.

<sup>230</sup> Пут. во Иерус. Саровской пуст. іером. Мелетія въ 1793—94 году. М. 1798 г. стр. 292.

<sup>231</sup> Примѣч. къ стат. о Вивелемѣ по изд. стран. Данила 1864 г. стр. 81. См. о семъ же у Буслаева ист. очер. рус. нар. слов. и искусства т. II стр. 365.

церкви ввелеемской «въ водѣ студенца звѣзду, иже бѣ шествовала съ волхвы»<sup>232</sup>; о каковомъ студениѣ и находящейся въ ней звѣздѣ іеродиакоу Зосима замѣчаетъ только слѣдующее: «есть кладязь, въ немъ же видится на днѣ, яко звѣзда»<sup>233</sup>.

Вообще если русскіе паломники разбираемаго нами времени и были въ своихъ частныѣхъ отношеніяхъ къ тѣмъ влиятельнымъ мнимо-священнымъ предметамъ и мѣстамъ востока слишкомъ довѣрчивы, иногда легковѣрны и суевѣрны; то это происходило не изъ какихъ либо преступныхъ, заднихъ мыслей и цѣлей. Сами они искренно были убѣждены въ то, что все то, что они видѣли, слышали и записали, есть настоящая истина. «Да простите мя братіе и отцы и господіе мниси, еже написахъ не хитро, но просто о мѣстѣхъ сихъ святыхъ, обаче аще не мудро, но безолжби якожь видѣхъ очима моима, тако и написахъ ихъ», просить и молить одинъ изъ нихъ<sup>234</sup>. «Миѣжь худому Богъ о послухъ есть и святой гробъ Господень и вся дружина моя, русскіе сынове, приключившіеся тогда, и новгородцы и скіане и иніи мнози, иже то свѣдаютъ о миѣ и о сказаніи моемъ», увѣряетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же паломникъ<sup>235</sup>. Впрочемъ завѣряя и собственнымъ свидѣтельствомъ, и голосомъ другихъ и именемъ Бога въ истинности видѣннаго, слышаннаго и записаннаго, — наши паломники не придають догматической непогрѣшимости своимъ видѣніямъ и сказаніямъ. Отсюда ихъ, молебны о снисхожде-

<sup>232</sup> У Дан. по изд. 1864 г. стр. 81.

<sup>233</sup> Сказ. рус. нар. Сахар. т. II, кн. 8, стр. 66.

<sup>234</sup> Ibid. стр. 32.

<sup>235</sup> Сказ. рус. нар. Сахар. т. II, кн. 8, стр. 34.

ни къ ихъ художеству; отсюда признаніе, что побужденіемъ ихъ описаній была не гордость, а благочестивое желаніе — не подвастъ осужденію, на подобіе евангельскаго раба, скрывшаго талантъ; отсюда не злобное отношеніе къ тѣмъ лицамъ, которые могли «не ять имъ вѣры...» Вотъ одинъ изъ нихъ проситъ братію, отцевъ и господей мнисей не «зазрять его художеству, еже грубостію своею списаль о св. градѣ Іерусалимъ!»<sup>236</sup> Вотъ другой изъ нихъ молить русскихъ сыновей, чтобы не считали его гордящимся своимъ хожденіемъ и писаніемъ! «И буде ми не ятся вѣры отъ васъ, рустіи сынове, почитающе написаніе, говорятъ онъ, ино не мните мя, гордящася о хоженіи семъ... И аще ли суть етери воздушніи, чтуше книги сія, и высотъ и словеси ему дивящесь и не хотяше вѣровати, ино буди имъ милость Божія: ти бо немощь человѣческу помышляюще, неприяство намъ творять»<sup>237</sup>. Да, не преступныя, заднія мысли, не тщеславіе показать изъ себя челоуѣка видѣвшаго и вѣдавшаго тайны, дѣла и чудеса Божіи во св. мѣстахъ востока, не желаніе своимъ видѣніями и разказами извлекать пользу изъ простаго религіознаго чувства своихъ современниковъ, — было причиною легковѣрныхъ и суевѣрныхъ легендъ, принятыхъ и записанныхъ нашими паломниками... Эти причины, невольныя и не зависимыя отъ самихъ паломниковъ заключались въ томъ, что они были прежде всего дѣти своего времени. Они относились къ видѣніямъ или дѣйствительнымъ или мнимымъ святынямъ востока точно такъ, какъ относились къ ихъ

<sup>236</sup> Ibid. стр. 11.

<sup>237</sup> Ibid. стр. 60.

«странникавъ» на Русь, всё рускіи сынове, начиная отъ архіепископовъ и простыхъ монаховъ и кончая боярами и простыми людьми, какъ отнесся бы къ этимъ святынямъ, будучи на мѣстѣ нашихъ паломниковъ, каждый человекъ, имѣющій на св. мѣста ихъ свѣтлый взглядъ, посѣщающій эти мѣста съ ихъ религіозно-восторженнымъ состояніемъ и ихъ внутреннимъ расположеніемъ къ чудесности, полный свѣдѣній апокрѣвическихъ и чуждыхъ знаній догматическихъ, историческихъ и естественныхъ въ такой степени, въ какой имѣли все это паломники разбираемаго нами времени. Наконецъ, во извиненіе разбираемыхъ нами паломниковъ, нужно сказать и то, что если въ ихъ странникахъ и ксеноносахъ есть предметы, недостойные того благоговѣнія, какимъ они обставлены, если благоговѣя предъ ними наши паломники напрасно тратили свои чувства, попусту выражали къ нимъ свои симпатіи; то все это нисколько не препятствовало ихъ хожденіямъ имѣть нравственное достоинство, а оставшіяся отъ нихъ сочиненія глубоко-религіозный характеръ. Этотъ характеръ, всегда искренній и задушевный, всегда глубоконазидательный и достойный во всякое время, какъ чистое и свѣтлое явленіе, смиреннаго подражанія, — вполнѣ искупаетъ темную сторону въ нашихъ паломникахъ. Не даромъ же, не безъ нравственной цѣли, эти пилигримы, эти калеки переходя, эти черѣдко пожизненные странники по всесвѣтнымъ святымъ мѣстамъ, принимаемые съ радушіемъ и любовію у нашихъ князей и епископовъ древней Руси, состояли подъ покровительствомъ церкви. Не напрасно наши благочестивые предки такъ любили и дѣлали писанія этихъ людей, что, помѣщая ихъ въ своихъ сборникахъ наряду съ

четырь-минейми <sup>238</sup> (книгами св. писанія, св. отцевъ) <sup>239</sup>, имѣли ихъ въ такомъ распространенномъ видѣ, что даже до нашего времени списковъ странника одного Даниила дошло около 40 <sup>240</sup>. Не безъ основанія современные наши ученые изыскатели русской старины считаютъ этихъ «бывалыхъ людей, исходившихъ св. мѣста, знавшихъ много расказовъ изъ повѣствовательныхъ сборниковъ, проводниками книжнаго ученія въ народныя массы» <sup>241</sup>, которое, при-

<sup>238</sup> Въ предисловіи къ изд. Даниила арх. Ком. 1864 г. видно, что списки Даниила помѣщались или въ срединѣ, или на концѣ четырь-миней и другихъ уважаемыхъ въ древней Руси сборниковъ.

<sup>239</sup> См. прав. собесѣд. 1859 г. ст. бібліотека Соловецкаго монастыря.

<sup>240</sup> Арх. коммисія при изданіи странника Даниила въ 1864 г. имѣла подъ руками около 40 списковъ.

<sup>241</sup> Ист. очерк. русской народной словесности и искусства г. Буслаева въ ст. о горѣ злосчаст., т. I, стр. 602.

<sup>242</sup> Руководство для сельскихъ пастырей въ числѣ книгъ, полезныхъ для чтенія народа, а г. Александровъ—даже для дѣтей рекомендуютъ, между прочимъ, расказы русскихъ паломниковъ о св. мѣстахъ (руководство въ лицѣ г. Крамарева указываетъ какъ на книгу, полезную для народа, на путешествіе Трифона Коробейникова). То, конечно правда, что эти расказы, по описанію святыхъ востока, могутъ быть занимательны для народа; а по своему общему строго-нравственному и строго-религіозному духу,—даже и назидательными для современнаго намъ народа. Но, съ другой стороны, очень возможно, что чрезъ эти расказы къ числу суевѣрій народныхъ можно прибавить и не одно и не два, тѣмъ болѣе, что эти суевѣрія, какъ рекомендованныя руководствами для сельскихъ пастырей, могутъ имѣть уже не частію и такъ сказать, домашнюю только достовѣрность для простаго народа, но и общую церковную, уже обязательную. Дѣло въ томъ, что въ этихъ расказахъ о св. мѣстахъ, вмѣстѣ съ трезвымъ описаніемъ святыхъ востока много легендъ, источникъ которыхъ тѣ «бабы сказки», имя коихъ русскіе апокрифы. За чѣмъ же съ цѣлю просвѣщенія народа рекомендовать ему читать такія книги, которыя, вмѣсто просвѣщенія, могутъ принести не столько свѣта просвѣщенія его, сколько тѣмъ суевѣрій... И безъ рекомендаціи у нашего народа бездна дубочныхъ изданій Трифона Коробейникова, и какія изданія! Подобное же достоинство въ отношеніи къ дѣтямъ имѣютъ расказы Александрова. Они могутъ дѣйствовать на ихъ воображеніе, будутъ ими чи-

бавимъ мы, до самаго 17 вѣка было почти исключительно образомъ нравственно-религіознаго характера <sup>212</sup>.

*Н. Докучаевъ.*

(Продолженіе будетъ).

таться съ охотою; но изъ этого не слѣдуетъ того, чтобы здѣсь не было опасности... Иное дѣло, если бы по крайней мѣрѣ эти рассказы сопровождались предисловіями, гдѣ точно и обстоятельно указаны бы были недостатки сказаній паломниковъ, источникъ происхожденія ихъ легендарной стороны, степень вѣроятности ихъ и т. п. Но для этого мало одного простаго подбора сказаній и изданія ихъ въ такомъ сыромъ видѣ... Для достиженія этой цѣли нужны такія изданія паломниковъ, какъ превосходное изданіе страника Давида, сдѣланное арх. комиссіею въ 1864 г., подъ редакціею г. Норова.

*Авторъ.*

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Февраля 1867 г.

**ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРИ.**