

н 2339-53

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА.

1-ГО НОЯБРЯ.

№ 21-й.

1867 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

СОСТОЯНІЯ РАСКОЛА ПОПОВЩИНЫ ВЪ ПОЛОВИНѢ XVIII
СТОЛѢТІЯ (1).

1830—1862 г.

Статья вторая.

Оже епископъ — Авинионъ, Авинионъ; о попыткѣ раскольниковъ посвятить себѣ Архіерея рукою какого либо Святителя, — почивающаго въ Московскихъ соборахъ; о исканіи архіерея въ Грузіи, въ Волынѣ, на Востокъ, Турціи, — и неуспѣхъ всѣхъ этихъ поисковъ.

Епифаній, о которомъ мы говорили въ прошломъ очеркѣ, достигъ епископства недобрыми православною правую и недозволенными ею путями, — и потому не заслужить, конечно, инаго названія, какъ «лжеепископъ». Но хотя ложно, онъ былъ всетаки посвященъ во Епископа за-

(1) Статья первая помѣщена въ одномъ изъ бывшихъ №№.

668

конно рукоположеннымъ православному Епископомъ, — и это могло успокаивать раскольниковъ. Архiereи, которыхъ видѣлъ у себя расколъ послѣ Епифанія, превзошли даже Епифанія, были въ полномъ смыслѣ самозванцами — архiereями. Это были аферисты, умѣвшіе хорошо подмѣтить слабую сторону раскольниковъ — ихъ нетерпѣливое желаніе имѣть своего Епископа, и воспользовавшіеся ею для того, чтобы извлечь изъ нея для себя пользу. Таковы были Аѳиногенъ и Аноимъ.

Исходный пунктъ, съ котораго начинается собственно рядъ противозаконныхъ поступковъ Аѳиногена, былъ тотъ же, какъ и у Епифанія: покража монастырской казны, и опасеніе строгаго суда. Будучи іеродіакономъ Воскресенскаго монастыря и обличенный въ татѣбѣ и другихъ порокахъ, онъ рѣшился бѣгствомъ избавиться отъ неприятныхъ для него слѣдствій суда (2). Мѣсто, куда направилъ онъ свой путь, и гдѣ потомъ сыгралъ онъ свою ловкую штуку съ раскольниками, было Стародубье — поселеніе старообрядческое, особенно возвысившееся и приобрѣтшее славу послѣ паденія и раззоренія Вѣтки, и чрезвычайно умножившееся отъ наплыва сюда діаконцевъ изъ Нижегородскихъ странъ. Въ то время, когда прибылъ въ Стародубье Аѳиногенъ, въ Стародубскихъ раскольническихъ поселеніяхъ пользовался большимъ авторитетомъ и безграничнымъ довѣріемъ нѣкто попъ Патрикій; отъ него зависѣло назначеніе и утвержденіе поповъ, перебѣгающихъ къ расколъ, — съ его благословенія Стародубскія черницы разносили таинства по всѣмъ концамъ, — къ нему, какъ патріарху, раскольники обращались по дѣламъ вѣры. Вотъ какъ описываетъ значеніе Патрікія О. Журавлевъ: «онъ за границею и внутри народомъ почти одинъ управлялъ. Если требовались поны, онъ съ своею аппробаціею велѣлъ, оны разсылалъ. Слава о немъ протекала по всей поповщинѣ бе

(2) Полн. Ист. изв. о раск. — т. IV, стр. 24.

мѣрная, и дѣла по всей Діаконовщинѣ зависѣли отъ его рѣшенія; честь отъ народа имѣлъ онъ апостольскую, каковой ни прежде ни послѣ — никто ни видывалъ» (3). Вообще по своему значенію и вліянію на старообрядство Патрикій Стародубскій былъ тѣмъ же, чѣмъ былъ въ свое время Θεодосій на Вѣткѣ. Находятъ даже, что Патрикій во многихъ отношеніяхъ превосходилъ Θεодосія. «Сколь ни велико было ученіе сего Θεодосія, говоритъ о Іоанновъ, однако въ Стародубскихъ слободахъ Патрикій пощъ славнѣе сего Діаконовщину содержалъ, и посланіе важнѣе отъ себя къ нимъ разсылалъ» (4). — Прибывши въ Стародубье, Аѣиногенъ скоро понялъ важное значеніе тамъ Патрикія, — и то, что для достиженія свой цѣлей ему нужно дѣйствовать на Патрикія; и со времени прибытія своего онъ повелъ дѣятельную атаку въ отношеніи къ Патрикію. Плоды принятаго имъ образа дѣйствій скоро не замедлили обнаружиться самымъ блестящимъ для него образомъ. Аѣиногенъ перехитрилъ хитраго Патрикія, усыпилъ въ немъ всякое подозрѣніе относительно своей личности, и до того расположилъ его къ себѣ, что Патрикій отзывался о немъ не иначе, какъ о человѣкѣ, самымъ небомъ посланномъ въ ихъ общество (5). — Въ это время къ Патрикію пришли послы отъ зарубежныхъ раскольниковъ съ просьбою дать имъ священника Патрикій отправилъ къ нимъ Аѣиногена, снабдивъ его рекомендательными письмами къ заграничнымъ раскольникамъ, которыя очень пригодились Аѣиногену, помогли ему скорѣе приобрести репутацію, извѣстность и уваженіе въ обществѣ раскольниковъ. «Молю чаща, писалъ въ одномъ изъ нихъ Патрикій, съ любовію и радостію пріяти его, во всемъ ему повиноватися и послушаніе воздавати, и ничѣмъ ни ос-

(3) Полн. Ист. извѣст. ч. IV. стр. 15.

(4) Тамже.

(5) Тамже ч. IV. 24 стр.

гтѣ 82 эжияТ (8)

гтѣ 82 эжияТ (7).

корбляти, но паче почитати, да сами почтены будете отъ Бога» (6). «Молю васъ, писалъ онъ въ другомъ посланіи, Самого для Христа Господа ему (Авиногену) еспоспѣшествуйте, самага же его аки мою утробу примите, повинующея ему въ страсъ Божіи; несомнѣнно бо уповаимъ, яко егда получите его и дѣло православнаго ученія и послуженія со страхомъ Божиимъ будетъ въ васъ содѣловаемо» (7). Дѣятельность Авиногена у зарубежныхъ раскольниковъ состояла въ отправленіи бо послуженія, совершеніи различныхъ требъ; разъ даже онъ освятилъ церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы въ слободѣ Борской. Но Авиногень неудовлетворился тѣмъ, что дерзко присвоилъ себѣ санъ священства, что будучи простымъ іеродиакономъ, рѣшился совершать дѣйствія, усвоенныя однимъ только священникамъ; онъ пошелъ далѣе на пути противозаконныхъ поступковъ, и вскорѣ сталъ выдавать себя за Епископа. При довольно близкихъ отношеніяхъ къ раскольниковъ поповцамъ, онъ не могъ не замѣтить ихъ нетерпѣливаго желанія имѣть у себя Епископа, и какъ человекъ ловкій, умѣвшій ловить рыбу въ мутной водѣ, онъ скоро сообразилъ, какія выгоды и пользу можно извлечь изъ этого для себя и за тѣмъ не задумываясь долго приступилъ къ дѣлу. Чтобы приготовить умы поповцевъ къ принятію вѣстей о своемъ епископствѣ, чтобы не поразить ихъ нечаянностію, которая не допустила бы ихъ сразу повѣрить такому своему счастью, и такимъ образомъ могла опрокинуть все его замыслы, онъ употребилъ приемы очнь тонкіе, свойственные человекѣ, уже искусившемуся во лжи и обманѣ, — которые могутъ ввести въ заблужденіе человекѣ опытнаго, и которые тѣмъ менѣе могли проникнуть невѣжественные раскольники: «обманщикъ хитрыя сѣти свои издали искусно между ими разставилъ», замѣ-

(6) Тамже 26 стр.

(7) Тамже 28 стр.

часть о. Иоанновъ (8). Подготовивши, такимъ образомъ, поповцевъ къ принятію въѣтой о своемъ епископствѣ, Аѣиногенъ пересталъ скриваться и началъ открыто всюду проповѣдывать, что онъ Епископъ, познавшій правую сторону вѣру, и по нѣкоторымъ важнымъ обстоятельствамъ принужденный оставить Россію. Слѣдствіемъ предшествовавшаго расчитаннаго образа дѣйствій было то, что раскольники позволили себя обмануть ловкому самозванцу, и при первомъ же извѣстїи о новомъ епископѣ сѣршили обратиться къ нему съ своими духовными нуждами. «Легковѣре суевѣровъ никакого противорѣчїя не допускаю, но все то слыно яко истину утвердило и самозванецъ началъ архіерействовать» (9). Удалившись для большей безопасности изъ Борской слободы въ Волощину, Аѣиногенъ приглашалъ къ себѣ всѣхъ желающихъ священства, и въ короткое время насвятилъ поповцамъ довольное число поповъ и диаконовъ: «и тамо оному архіерейская дѣйствующу нѣкихъ во діаконн и въ попы рукоположилъ» (10). Въ благодарность отцу Патрикію за его хлѣбъ-соль и благодѣянїя, Аѣиногенъ двумя письмами приглашалъ его къ себѣ, обѣщаясь хиротонисать его въ Епископа (11). Но разъ позволивъ обмануть себя, Патрикіи не допустилъ себя до того, чтобы совершенно сдѣлаться жертвою обмана, но озаботился

(8) Полн. Ист. изв.с. IV ч. 33 стр. Такъ напр. во время богослуженїя какъ бы забывшись онъ благословлялъ народъ обѣими руками, имѣлъ при себѣ архіерейскїи омофоръ, который обыкновенно полагають на такомъ мѣстѣ, съ котораго онъ былъ видѣнъ всѣмъ приходившимъ къ нему. На основанїи этого поповци не только необходимо должны составить заключенїе о личности Аѣиногена — именно то, которое было цѣлю его расчетовъ.

(9) Пол. Ист. изв. IV. 33 стр.

(10) Ист. о бѣгств. свящ. Ив. Ал.

(11) Ист. изв. о раск. IX. 33—38.

собраниемъ самыхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о личности Аѳиногена. Два раза посылалъ онъ съ стародубцами своихъ повѣренныхъ навести справки объ Аѳиногенѣ, — и въ оба раза приходилъ одинъ отвѣтъ, что Аѳиногенъ — не Епископъ, а промотавшійся іеродиаконъ Воскресенскаго (Новоіерусалимскаго) монастыря — Амвросій, и безъ вѣсти куда-то пропавшій. Охлажденіе поповцевъ къ своему Епископу шло также быстро, какъ и первоначальное уваженіе къ нему, — и дошло наконецъ до того, что угрожало Аѳиногену серьезными бѣдами, такъ что дальнѣйшее пребываніе его въ обществѣ старобрядцевъ сдѣлалось для него не безопаснымъ. Замѣтивъ это охлажденіе къ себѣ Аѳиногенъ сообразилъ, что архіерейство его теперь не можетъ быть для него, какъ прежде, доходной статьей, и онъ такъ же легко разстался съ нимъ, какъ легко приобрѣлъ его. Слышно было потомъ раскольникамъ, что ихъ прежній Епископъ перемѣнилъ законъ, принялъ вѣру Католическую, и сдѣлалъ значительные успѣхи въ Королевской Польской службѣ (12); — т. е. что для ихъ прежняго Епископа не было ни религіи, ни отечества, ни нравственности, и то и другое и третье у него были только средствами для достиженія своихъ эгоистическихъ цѣлей.

Первый раскольническій архіерей Епифаній законную хиротонію имѣлъ только пресвитерскую, епископскій же санъ были для него дѣломъ обмана и татбы. Второй архіерей Аѳиногенъ спускается на шагъ ниже; будучи простымъ іеродиаконъ, онъ покидаетъ двѣ степени священства — и пресвитерскую и Епископскую. Преемнику Аѳиногена, неимѣвшему ни одной степени священства, пришлось покидать сразу всѣ три

(9) Полн. Ист. изв. VI кн. т. II (9)

(10) Полн. Ист. изв. VI кн. т. II (10)

(12) Полн. Ист. изв. ч. IV — стр. 46. Полн. Ист. изв. VI кн. т. II (11)

степени священства; онъ былъ такъ сказать съ ногъ до головы проникнутъ самозванствомъ. Это былъ Аноимъ.

Аноимъ становится извѣстенъ въ раскольническомъ мѣрѣ съ 1746 года, когда въ Москвѣ онъ былъ судимъ, какъ упорный ревнитель раскола, и былъ строго наказанъ, какъ нарушитель общественнаго порядка и церковныхъ постановленій (13). Это обстоятельство дало Аноиму большую извѣстность и приобрѣло ему у раскольниковъ славу исповѣдника тонимой старины. — Аноимъ является въ Стародубѣ какъ разъ въ то время, когда Аноногенъ, не скрываясь, называлъ себя уже Епископомъ, и приглашалъ къ себѣ всѣхъ желающихъ принять священство. Удавшийся Аноногену обманъ, и то обстоятельство, что раскольники чуть не на рукахъ носили своего мнимаго архіерея, возбудили въ Аноимѣ, — который всегда былъ какъ-то равнодушенъ къ разнаго рода почестямъ, и котораго постоянно одержалъ бѣсъ любоначалія, — желаніе слѣдовать по пути, указанному Аноногеномъ. Но будучи «мужемъ заблудаго ума, своеправнымъ, безсовѣстнымъ», какъ называетъ его Иванъ Алексѣевъ (14), не имѣя къ тому же Аноногеновскаго искусства систематически располагать образъ своихъ дѣйствій и хоронить концы, Аноимъ, при первой же попыткѣ подражать ему, сдѣлался авторитетомъ среди старообрядцевъ, долженъ былъ потерпѣть неудачу; именно, прѣвхавъ въ Стародубѣ, онъ сталъ называть себя попомъ, и обнаружилъ притязаніе на право священнодѣйствовать. Вѣроятно онъ думалъ, что достаточно назваться только попомъ для того, чтобы приобрести и честь и уваженіе у раскольниковъ; старообрядцы оказались, однако, не такъ легковѣрны, какъ онъ предполагалъ, и, недовольствуясь собственнымъ свидѣтельствомъ Аноима, пожелаали имѣть какія-нибудь удостовѣренія; многихъ

(13) Русс. Вѣст. 1863 г. Юнь, Старообр. архіерей стр. 450—451.

(14) Ист. о бѣгств. свящ. л. 26 на об. VI л. жмвТ (31)

даже изумило подобное требованіе Анеима, потому что хорошо зная прежнюю жизнь его, они никакъ не могли припомнить, чтобы онъ былъ когда нибудь посвященъ (15). Неудача эта однако не остановила Анеима. Имѣя въ своемъ распоряженіи капиталы одной обманутой имъ вдовы—купчихи Анеимъ обратился къ Аеиногену съ просьбою о поставленіи его во епископа. Аеиногенъ не былъ разборчивымъ,—и потому не отказывалъ Анеиму въ его желаніи, но на первый разъ ему, не имѣвшему никакой степени священства, далъ архимандрію (16), общая со временемъ посвятить и во Епископа. Въ глазахъ раскольниковъ Анеимъ, послѣ этого, сталъ человѣкомъ, имѣющимъ право священнодѣйствія; и многіе изъ нихъ стали обращаться къ нему съ своими духовными нуждами. Только еще обидеженный Аеиногеномъ на полученіе епископства, но самаго епископскаго званія не получившій, Анеимъ не смотря на это, началъ распоряжаться и дѣйствовать «яко власть имѣй»; рукополагалъ поповъ, разсылалъ ихъ по раскольническимъ обществамъ, освящалъ церкви и пр. Но когда, по свидѣтельству Іоны Курносаго, Гуслицкіе старообрядцы, къ которымъ было прислалъ Анеимъ одного изъ поповъ своего поставленія, отвергли присланнаго, замѣтивъ при этомъ самому Анеиму, что онъ еще пока не имѣетъ право рукополагать, то это побудило Анеима поскорѣе добыть архіерейство. Удобнѣе всего было обратиться за этимъ опять къ тому же Аеиногену, прося его рукоположить себя въ Епископа заочно по примѣру Федима, рукоположившаго заочно Григорія Чудотворца. Аеиногенъ соглашался удовлетворить желанію Анеима; въ условленный день и часъ (въ великій четвертокъ 1753 года) Аеиногенъ долженъ былъ за обѣдню, возложивъ руку на Евангеліе, прочитать молитвы

(15) Полн. Ист. изв. ч. IV, стр. 39. (13) Русс. Вѣст. 1863 г. (14) Ист. о дѣлѣ о бѣгствѣ

(16) Тамже, ч. IV, стр. 39. (14) Ист. о дѣлѣ о бѣгствѣ

рукоположенія, а Аноимъ въ тоже время долженъ за своей обѣдней преклонить голову (17). Но знать на роду было написано Аноиму постоянно обманываться въ своихъ предположеніяхъ, и испытывать разнаго рода неудачи. Въ то время, какъ онъ въ назначенный день и часъ преклонялъ голову въ несомнѣнной увѣренности, что Аоиногенъ въ это время низводитъ на него благодать святительства, сей послѣдній былъ уже официально королевской польской службы. «Послѣ же и въ Епископа заочно сей Аноимъ отъ Аоиногена поставися; не прельстися; ибо въ тое мнимое его поставленіе уже Аоиногенъ не Епископомъ, но у нѣкоего пана Капитаномъ сотворися» (18). Но прежде нежели это обстоятельство получило огласку и произвело отдѣленіе отъ Аноима всѣхъ обманутыхъ его мнимымъ поставленіемъ, Аноимъ нѣкоторое время безмятежно пользовался привилегіями своего мнимаго сана и несомнѣваясь въ дѣйствительности своей хиротоніи успѣлъ посвятить многихъ въ попы и діаконы.

Достоверныя слухи распространившіеся въ раскольническомъ обществѣ о самозванствѣ Аоиногена, должны были подорвать и значеніе Аноима, и обличить его самозванство. И дѣйствительно многіе попы, рукоположенные Аноимомъ, познавъ свое заблужденіе, не хотѣли ипользоваться незаконно своимъ саномъ, и сложили съ себя оный (19). Но не такого характера былъ честолюбивый и своенравный Аноимъ, чтобы отказаться отъ цѣли своихъ стремленій, когда она была почти въ рукахъ, и—достигнута; поэтому, чтобы поправить почти проигранное дѣло, чтобы удержать за собою санъ Епископа, а съ нимъ вмѣстѣ власть и уваженіе въ раскольническомъ

(17) Полн. Ист. извѣст. ч. IV. стр. 41.

(18) Ист. о бѣгств. свящ. Ив. Алек. л. 27.

(19) Полн. Ист. изв. ч. IV. стр. 45.

обществѣ; но Анеимъ рѣшился испробовать еще нѣсколько средствъ.

Онъ обратился за совѣтомъ къ проживавшему на покой въ Буковинѣ православному епископу Мисаилу, но представилъ ему свое дѣло совершенно не въ томъ видѣ, какъ оно происходило на самомъ дѣлѣ; онъ скрылъ отъ него самое существенное въ своемъ дѣлѣ — самозванство Аеиногена и обстоятельства своего поставленія, — представилъ Аеиногена дѣйствительнымъ Епископомъ, только измѣнившимъ будто православію вскорѣ послѣ того, какъ поставилъ его въ Епископа; вопреки дѣйствительности свое посвященіе представилъ дѣйствительно бывшимъ, хотя и заочно. — Незнакомый съ русскимъ расколомъ, не подозрѣвая здѣсь обмана со стороны Анеима, Мисаилъ далъ ему совѣтъ искать восполненія хиротоніи у какого нибудь самостоятельнаго митрополита. Анеимъ ухватился за эту мысль, какъ за счастливую, спасительную для него въ его положеніи, и для осуществленія ея воспользовался прибытіемъ въ Хотинъ Браиловскаго Митрополита Даніида, который, тоже не зная сущности дѣла, прочиталъ надъ Анеимомъ восполнительную молитву благословенія при стеченіи довольнонаго числа раскольниковъ, и поручилъ ему завѣдывать дѣлами раскольниковъ.

Послѣ этого Анеимъ повѣхалъ на Кубань, по приглашенію живущихъ тамъ раскольниковъ, устроить ихъ церковныя дѣла. По прибытіи туда Анеимъ посвятилъ раскольникамъ довольноное число поповъ и одного архимандрита, устроилъ монастырь, и въ заключеніе рукоположилъ двухъ епископовъ. — Но своенравный Анеимъ не сошелся съ неменѣе своенравными раскольниками Кубани и долженъ былъ удалиться отъ нихъ. — Послѣ сего мы видимъ Анеима у Некрасовцевъ, устрояющимъ ихъ церковныя дѣла, поставляющимъ имъ поповъ и диаконовъ; но и тутъ не посчастливилось Анеиму, котораго судьба обездолила при самомъ рожденіи.

Первоначальные лады его съ Некрасовцами, въ слѣдствіе которыхъ онъ хотѣлъ было навсегда остаться у нихъ, и въ слѣдствіе которыхъ ему усвоенъ былъ раскольниками титулъ «архіепископа», продолжались очень не долго, и кончились тѣмъ, что Анеимъ едва спасъ свою жизнь отъ раздраженныхъ Некрасовцевъ.

Возраставшее со дня на день недовольство раскольниковъ своимъ лжеепископомъ, слышавшіяся со всѣхъ сторонъ обличенія въ самозванствѣ, побудили Анеима обратиться къ православному Патріарху и Епископамъ за помощію, но это только подбавило масла къ огню; раскольники еще болѣе стали ненавидѣть за это своего архіерея.

Между тѣмъ похода Анеима обратили на себя вниманіе русскаго правительства, которое предприняло дѣятельныя мѣры къ отысканію его и изслѣдованію всѣхъ его дѣлъ. Опасеніе неприятныхъ слѣдствій, могущихъ возникнуть отсюда, побудило Яскаго Митрополита, находившагося доселѣ въ близкихъ сношеніяхъ съ Анеимомъ, измѣнить характеръ своихъ отношеній къ нему Тѣснымъ со всѣхъ сторонъ; Анеимъ бросился было опять къ Некрасовцамъ, въ надеждѣ, хотя тамъ вздохнуть по свободнѣ; но тутъ сложилъ онъ свою голову. Его Некрасовцы утопили въ рѣкѣ.

Таковъ былъ третій раскольническій лжеархіерей Анеимъ! И онъ подобно своимъ предшественникамъ неудовлетворилъ стремленію поповцевъ имѣть свое священство, для всѣхъ очевидно было его самозванство, потому многие изъ рукоположенныхъ имъ сами отказались отъ своихъ правъ, другихъ не принимали сами старообрядцы, — и вообще можно сказать, что архіерействованіе Анеима прошло почти безслѣдно для раскольниковъ, обитающихъ внутри Россіи.

Обозрѣвая однимъ взглядомъ дѣятельность раскольническихъ архіереевъ, въ особенності двухъ послѣднихъ, разоблачая побужденія и цѣли, руководившія ими, нельзя не замѣтить

что въ нихъ не было и тѣни того благоговѣйнаго отношенія къ священству, которое должно быть во всякомъ вѣрующемъ, и что они «дѣтскимъ играніямъ небесная образованія и ангельскую службу уподобили, паче же нарутали» (20). Самозванство ихъ было самымъ злымъ оскорбленіемъ священному таинству, оскорбленіемъ, котораго благомыслящій человѣкъ не позволилъ бы себѣ въ отношеніи къ гражданской должности.

Не смотря на то, что нетерпѣливое желаніе имѣть собственное независимое священство вводило раскольниковъ во множество обмановъ и разочарованій, — несмотря и на то, что попытки приобрести архіерея оканчивались посрамленіемъ ихъ, раскольники тѣмъ не менѣе не уговорились и не оставили своихъ мечтаній: они рѣшились испробовать еще новое довольно оригинальное средство къ приобретенію себѣ Епископа, — именно они вознамѣрились рукоположить его себѣ рукою почивающаго въ Москвѣ въ Успенскомъ Соборѣ святителя. Неизвѣстно кому именно принадлежитъ мысль подобнаго предпріятія, извѣстно только, что разсужденія объ этомъ предметѣ происходили на такъ называемомъ раскольниками соборѣ, на которомъ присутствовали представители обихъ половинъ раскола — поповщинской и безпоповщинской. Пѣлое столѣтіе миновало, разсуждали собравшіеся раскольники какъ православная (т. е. раскольническая) церковь постепеннаго священства лишилась, и мы остаемся безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей; и потому мы въ крайней нуждѣ и настоящемъ расточеніи находимся, нужда же всѣхъ сихъ средствъ какія ведутъ къ точному исполненію всего въ законѣ, хранить и исполнять не обязана, но свобод-

(20) Кириллова книга т. 1. стр. 264.

на»⁽²¹⁾. — Сначала было думали раскольники рукоположить во епископа главою святаго Златоуста, находящеюся въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ; но многимъ не понравилось рукоположеніе главою и потому рѣшились посвятить рукою какого нибудь почивающаго въ московскихъ Соборахъ Святителя, или, если здѣсь не удастся почему нибудь, то рукою Святителя, почивающаго въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, — или гдѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ⁽²²⁾. Мысль о приобрѣтеніи своего епископа такимъ путемъ на короткое время оживила раскольниковъ; незаконность дѣйствія не останавливала ихъ. И вотъ они собрали, такъ называемый соборъ. Но судьба этого лже-собора была такая же, какъ и другихъ раскольническихъ лже-соборовъ; потому что надъ всеми ими тяготѣлъ тотъ непреложный законъ, что аще будетъ отъ чловѣка советъ или дѣло (а не отъ Бога), разорится. — Вопросъ о томъ, кто будетъ читать архіерейскія молитвы во время безмолвной хиротоніи святителя, привелъ раскольниковъ въ недоумѣніе, — послужилъ поводомъ ко многимъ разномысліямъ, и заставилъ ихъ разойтись безъ всякихъ опредѣленныхъ результатовъ⁽²³⁾.

Послѣ этого было еще нѣсколько попытокъ къ приобрѣтенію себѣ Епископа, но всѣ онѣ оканчивались также неудачно какъ и предшествующія. Такъ по совѣту проживавшаго въ Москвѣ Грузинскаго Митрополита Аѳанасія, они думали было просить Грузинскаго Католикоса о посвященіи имъ Архіерея, но въ то время, какъ они отправили посольство къ Католикосу, Грузія объявлена была въ военномъ положеніи, и проѣздъ въ нее представлялъ раскольникамъ не мало затрудненій, въ слѣдствіе чего они должны были воротиться съ дороги⁽²⁴⁾.

(21) Полн. Ист. извѣст. 2 ч. 96 стр.

(22) Тамже 98 стр.

(23) Тамже 99—100 стр.

(24) Полн. Ист. извѣст. IV. ч. 106 стр. § 8—9. Ист. раск-

Потомъ на основаніи слуховъ о пр живавшемъ на Волыни въ мѣстечкѣ Немировѣ Греческомъ Митрополитѣ Евсевіѣ который будто не прочь былъ посвятить имъ архіерея, раскольники послали къ нему бѣглою іеромонаха Іосифа для посвященія въ санъ архіерейскій, но они запоздали съ своимъ посольствомъ на цѣлые десять дней, и не застали уже Евсевія въ Немировѣ ⁽²⁵⁾.

Новое путешествіе для поисковъ архіерея предпринято было монахамъ Іоасафомъ и Рафаиломъ, по порученію попа Михаила Катмыка, который пользовался въ Стародубскихъ раскольническихъ общинахъ такимъ же уваженіемъ, какъ прежде него попп Патрікій. Но и это путешествіе, по своимъ слѣдствіямъ, было не лучше всѣхъ бывшихъ съ подобными же цѣлями прежде. За деньги и не безъ обмана Іоасафъ получилъ на Аѳонѣ санъ іеромонаха и въ Іерусалимѣ — архимандрію изъ рукъ Патріарха Антиохійскаго: но для полученія хиротоніи Архіерейской у него не хватило денегъ, ради которыхъ, говорятъ, Патріархъ Антиохійскій имѣвшій крайнюю нужду въ нихъ для выкупа томившихся въ неволѣ у Турокъ православныхъ христанъ, и соглашался преподавать ему архіерейскую хиротонію ⁽²⁶⁾. Дома ожидали Іоасафа нѣкоторыя новости, которыя сдѣлали совершенно ненужною вторичную повѣзку его къ Данилу Антиохійскому, и избавили его отъ лишнихъ хлопотъ для приобрѣтенія архіерейскаго сана и единенныхъ съ нимъ издержекъ. Это было совершившееся въ концѣ прошлаго столѣтія право, данное раскольникамъ, получать священство отъ православной церкви на правахъ единовѣрія. Спутнику его Рафаилу удалось получить архіерейство, но раскольникамъ не суждено было видѣть его въ санѣ архіерейскомъ, такъ какъ онъ умеръ въ предѣлахъ Турціи.

(25) Ист. раск. Мак. стр. 354.

(26) О церкви и раскольникахъ, с. 110. Виталия.

Полн. собр. соч. М. 1861 г. т. VI. стр. 106. — 8 —

Еще разъ раскольники думали достигнуть своей цѣли, когда между ними разнеслась молва о согласіи перейти къ нимъ Іоаннікія, Епископа Олонецкаго, но слухъ оказался фальшивымъ (27)

Утомленные ли многочисленными предпріятіями и попытками приобрести Епископа — и ихъ неудачнымъ окончаніемъ, или отчаявшись совершенно въ своемъ намѣреніи приобрести Епископа, — раскольники долго потомъ, не заявляли себя въ этомъ родѣ и, повидимому, бросили свои затѣи, — и съ первой четверти нынѣшняго столѣтія ничего небыло слышно касательно сего у поповцевъ. Но со второй четверти текущаго столѣтія, если не во всемъ поповщинскомъ мірѣ, то въ частныхъ общинахъ снова начались движенія съ тою же цѣлю — отыскать Епископа. Въ 1825 году изъ раскольническаго Лаврентьевскаго монастыря Могилевской губерніи подъ предводительствомъ монаха Ираклія отправилась экспедиція въ 18 человекъ отыскивать Епископа въ турецкихъ владѣніяхъ, гдѣ по дошедшимъ до нихъ слухамъ, у поданныхъ Турецкому правительству раскольниковъ находились будто свои Епископы (28), но слухъ оказался фальшивымъ; у турецкихъ раскольниковъ не было Епископа. Это однако нисколько не смутило предпріимчивыхъ поповцевъ, и они, соединившись съ 15 людьми Задунайскихъ раскольниковъ, въ 1833 году отправились путешествовать по странамъ Востока: посѣтили Сирію, Палестину, Египеть, побывали въ Константинополѣ, хотѣли даже заглянуть въ Персію, гдѣ жилъ будто Епископъ по ихъ мыслямъ, но дѣло не увѣнчалось успѣхомъ: большая

(27) Рус. Вѣст. 1863 г. іюнь:—Старообрядческіе архіерен, стр. 500.

(28) Исторія Министерства Внутреннихъ дѣлъ г. VIII, стр.

часть искателей примерла на пути, остальные въ числѣ только четырехъ разсѣялись по домамъ ⁽²⁹⁾.

Такимъ образомъ, неудачный исходъ всѣхъ попытокъ раскольниковъ приобрѣсти себѣ архіерея, кончавшійся частею посрамленіемъ ихъ, свидѣтельствуетъ лучше всѣхъ разсужденій о неправдѣ раскола, — о томъ, что всѣ сии дѣйствія были неугодны Богу и совершались безъ благословенія Божія, безъ котораго ни одно доброе дѣйствіе не можетъ прийти къ успѣшному концу. И сами раскольники, по крайней мѣрѣ лучше изъ нихъ, вдумываясь въ причину этого явленія, приходили къ сознанию своей неправды. «Видно изъ сего, говоритъ одинъ изъ нихъ, что старообрядцевъ происки приобрѣсти стариннаго архіерея не отъ Бога совѣтъ, но отъ человѣкъ бысть, и скорымъ временемъ аки храмина на песчѣ разрушится. И аки оной Ѳевда и Іуда Галилеяннинъ вскорѣ погиге, таковымъ образомъ погигають и самозванцы» ⁽³⁰⁾.

Но въ то время, какъ предпринимались всѣ эти попытки для приобрѣтенія себѣ Епископа, стремленіе поповцевъ имѣть свое священство находило себѣ удовлетвореніе въ «бѣгствующихихъ» священникахъ; они продолжали по прежнему «подбирать гнилыя обломки, которые церковь извергала, или готова была извергнуть отъ себя, какъ негодныя, и изъ этихъ-то ветхостей мнили совершить прекрасное зданіе, отъ котораго чаяли себѣ спасенія» ⁽³¹⁾. Такимъ священствомъ продолжали довольствоваться поповцы до сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія, когда въ ихъ обществѣ совершилось событіе, освободившее ихъ отъ необходимости приобрѣтать бѣгствующихъ священниковъ, когда на смѣну лжесвященства бѣгствующаго

(29) Тамже ст. 588—589.

(30) О церкви и раскольникахъ, Виталія, гл. XIII, помѣщ. въ Христ. Чт. 1854 г. 1 кн. стр. 434, 435.

(31) Соборникъ изъ истор. стар. изд. Попова 1864 г. стр. 85.

явилось жесвященство Австрійское или бѣлокриницкое. О немъ, какъ имѣющемъ современный интересъ и влияющемъ на современное положеніе раскола, мы поговоримъ подробнѣе въ послѣдствіи ⁽³²⁾.

Мартъ 1867 года.

III. Мисіонскій.

ЖИВОТНЫЯ ВЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ.

Въ первоначальномъ періодѣ искусствъ все вниманіе художниковъ поглощалось фигурою человѣка; все остальное изображалось какъ-нибудь, намекамъ. Потомъ съ постепеннымъ совершенствованіемъ технической стороны искусства расширялась его область, распространялся горизонтъ. Какъ въ наукахъ, разныя части вѣдѣнія, дробясь и отдѣляясь, становились

(32) Нелпцимъ считамъ покорнѣе просить всѣхъ оо. Протоіерсевъ, священниковъ и лицъ, интересующихся изслѣдованіями о состояніи раскола, особенно въ мѣстной Нижегородской Епархіи, сообщать свѣдѣнія о происхожденіи, судьбѣ, особенностяхъ раскола въ известной мѣстности и пр. т. под; и если кому возможно — заняться сообщеніемъ документовъ изъ мѣстныхъ церковныхъ или судебныхъ архивовъ. Долгъ каждаго христіанина, — а преимушественно Пастыря Церкви, возвѣщать заблуждающимся истину, и не оставлять ихъ въ невѣдѣніи путей своихъ: а обнародованіе ихъ дѣлъ скорѣе всего можетъ освѣтить тьму кромѣшнюю, въ которой наши отпадшіе братія блуждаютъ, — и скорѣе можетъ показать всю нелпность ихъ заблужденій... Всѣ свѣдѣнія просимъ сообщать или въ Мисіонерское отдѣленіе при Нижегородской Семинаріи, или же на имя преподавателя Мисіонерскихъ предметовъ Николая Ивановскаго. Всѣ сообщенныя свѣдѣнія будутъ приняты съ признательностію и благодарностію.

отдѣльными, самостоятельными науками; такъ и въ искусствахъ вещи, составлявшія только второстепенныя принадлежности въ картинахъ и статуяхъ, стали предметами отдѣльныхъ отраслей искусства. Горы, зданія, деревья, составлявшія у древнихъ только фонъ картины, въ новѣйшія времена составили отдѣльные роды живописи: ландшафтъ, перспективу. Многіе художники исключительно занялись изученіемъ и изображеніемъ животныхъ и образовали особую отрасль искусства. Поль Поттеръ удивительно писалъ рога́тый скоть, Вуверманъ нарисовалъ тысячи лошадей, Орасъ Вернэ безподобно писалъ боеваго коня, Снейдеръ неподражаемо воспроизводилъ нравы и событія звѣринаго міра: травли, охоты и т. п. (а).

Въ церковной живописи иногда имѣютъ мѣсто и животныя. Но восточная церк. живопись въ изображеніи ихъ значительно уклонилась отъ природы (б). Въ миниатюрахъ ста-

(а) Москвитиниъ 1852 №-3, февраль. Кн. 1-я.—Картины Галлерей Европы Андреева 1864 №-5 и №-11.

(б) Кстати замѣтимъ, что восточная церковь допускала скульптурныя и мозаическія изображенія животныхъ, но только для украшения храмовъ снаружи. Такъ надъ входомъ въ атриумъ Софійскаго Юстинианова храма стояли четыре знаменитые бронзовые коня, которые бывши увезены Венеціанцами, украшаютъ теперь порталъ церкви Св. Марка въ Венеціи; а въ самыхъ вратахъ возвышалась конная статуя храмоздателя. На фасадѣ сдѣланы были символическія изображенія Евангелистовъ въ видѣ крылатыхъ животныхъ. Вообще первоначально византийское церковное искусство не такъ чуждалось употребленія статуй, какъ въ послѣдствіи; да и нынѣ извѣгая круглыхъ статуй, охотно допускаетъ барельефы, даже раскольники не гнушаются мѣдными распятіями, складнями, и образками. Не мѣшало бы обратить вниманіе на эту отрасль искусства. Благочестивый обичай требуетъ, чтобы и снаружи храма, хоть надъ дверьми, были иконы для поклоненія входящихъ и мимоидущихъ. Но 1) иконы, писанныя на маслѣ или на клѣю

школь (в) — То же самое можно сказать, видя какъ иконописцы изображаютъ миръ Божій на иконахъ. Посмотрите со вниманіемъ на изображенія животныхъ. Какіхъ чудесъ вы тамъ не увидите! Среди фантастическихъ горъ и скалъ, похожихъ на полярныя льды, между деревьевъ, столько же похожихъ на ветлу, сколько и на метлу, гуляютъ кони, напоминающіе мастью Хемницерова зеленаго осла, складомъ базарныхъ деревянныхъ и прясничныхъ коньковъ съ коровьею головою (истинные буцефалы!), и коровы съ лошадиной шей. Подъ иконописными львами не нужно даже извѣстной подписи: *се левъ, а не собака*, потому что они и на собаку не похожи. Какъ они напоминаютъ топорные барельефы, которыми украшаютъ наши доморощенные Торвальдсены и Кановы кормы волжскихъ судовъ! Говорятъ, что древніе скульпторы дурно ваяли львовъ. Въ этомъ отношеніи иконописцы превзошли древнихъ. Можно ли такихъ уродливо-смѣшныхъ чудовищъ рисовать подлѣ св. евангелиста Марка? Левъ св. Марка долженъ выражать царственное спокойствіе, величавое сознаніе своей силы, напоминать отчасти о грозномъ львѣ отъ Луды; что общаго у льва съ этимъ дикобразомъ, котораго рисуютъ иконописцы? Положимъ, что львовъ иконописцамъ приходится писать очень рѣдко (на иконахъ: Сотворенія міра, еванг. Марка, пр. Герасима, иже на Іорданѣ), но ужь лучше вовсе не рисовать, чѣмъ рисовать такъ безобразно.

Тельцы (у св. Евангелиста Луки, на иконахъ Рождества Христова, Неопалимой Кушины и др.) тоже на себя не похожи, такъ что народъ, столь хорошо знакомый съ оригиналами, не можетъ узнать ихъ на образахъ. Случается видѣть на иконѣ св. Троицы въ видѣ странниковъ, угощаемыхъ Авраамомъ, что рабъ закалаетъ тельца у самаго стола и сидитъ верхомъ на животномъ. Размѣры тельца и раба при этомъ

такъ уменьшены, что голова раба не достигаетъ верхняго края стола; не смотря на то, что дѣйствіе происходитъ подлѣ самаго стола. Гдѣ тутъ правдоподобіе? Да и къ чему прежде всего бросать въ глаза зрителю эту рѣзню, тѣмъ болѣе, что уже поздно колотъ тельца на жаркое, когда столъ накрытъ кушанье подано и гости сѣли за трапезу (г)?

Вообще писать атрибуты евангелистовъ у насъ существуетъ три способа: 1) уродовать ихъ такъ, чтобы левъ подходилъ на корову, а телець на льва, — это способъ самый общепринятый и общеизвѣстный; 2) писать какъ слѣдуетъ живыхъ животныхъ, — этотъ способъ принадлежитъ большинству порядочныхъ живописцевъ; 3) способъ такъ сказать символическій, когда при изображеніи ихъ имѣется въ виду не столько характеръ того или другаго животного, сколько аллегорическое значеніе. Таковъ венеціанскій крылатый левъ св. Марка (д). Въ Нижегородскомъ ярмарочномъ соборѣ, на царскихъ вратахъ, левъ кисти художника Скотти носитъ этотъ характеръ. За евангелистомъ виднѣется голова, созданная скорѣе изъ тумана, чѣмъ изъ костей и мускуловъ, и если бы не грозное сіяніе огненнаго взгляда, то можно бы эту туманную фигуру почесть за видѣніе...

Враны на иконѣ св. пророка Иліи не удивляютъ насъ только потому, что мы къ нимъ привыкли. Они несутъ та-

(г) Рисунокъ фарнезскаго быка, какъ образецъ натуральности, см. въ Живопис. Энциклопедіи 1847. Т. 1. Выпускъ 1.

(д) Крылатые львы и тельцы — символъ очень древній. Каменные изображенія ихъ стояли на крыльцахъ Ниневійскихъ дворцовъ и храмовъ. Въ христіанскомъ искусствѣ появились они въ V вѣкѣ. Въ церкви Галлы Плакідіи въ Равеннѣ (половины V в.) сохранилось одно изъ древнѣйшихъ изображеній евангелистовъ въ видѣ крылатыхъ животныхъ. См. Сборникъ М. Общества древне-рус. искусства, 1866, стр. 52.

кой величины коровай въ клювъ, что сами кажутся меньше своей ноши. Надобно имѣть необычайной силы мускулы, чтобы воронъ даже въ котяхъ могъ приподнять такой коровай. Вороны вѣроятно приносили пророку небольшія лепешки изъ прѣснаго тѣста, испеченныя въ золѣ или на раскаленномъ камнѣ, какія доселѣ въ употребленіи въ Аравіи и у насъ на Кавказѣ (чурекъ). Это подл силу ворону. Другія птицы на иконѣ Страшнаго Суда, несущія кости съѣденныхъ ими мертвецовъ, и алекторъ св. Петра, пишутся также не натурально. Голубь всегда почему-то непременно бѣлый на иконахъ Крещенія Господня или Срѣтенія. Избѣгаютъ писать голубя летящаго внизъ головой, что согласно съ евангельскимъ свидѣтельствомъ о *схожденіи голубя* (Мат. 3, 16), хотя одна изъ древнѣйшихъ иконъ Крещенія представляетъ его внизъ головой, — стремительно спускающимся на Иисуса (см. Сборникъ М. Общ. древнерус. искусства, 1866, стр. 52).

Осла наши деревенскіе иконописцы (Входъ въ Иерусалимъ, Рождество Христово, Бѣгство во Египеть) тоже не умѣютъ писать. Обыкновенно у нихъ это животное больше походить всѣмъ складомъ на старую водовозную лошадь. Не слѣдуетъ осла писать вѣчно бѣлаго или сиваго, — онъ носитъ больше шерсть темныхъ цвѣтовъ. Въ триумфальной пѣсни пророчицы Девворы (Суд. 5, 10) упоминаются *бѣлые осла*, но этотъ же стихъ показываетъ, что на такихъ ослахъ ѣздили богатые и знатные, т. е., что это была своего рода рѣдкость, дорогая игрушка, роскошь и щегольство богачей. По этому едва ли умѣстенъ бѣлый оселъ на иконахъ Рождества, Бѣгства во Египеть. (е).

(е) Иногда иконописцы пишутъ осла съ лошадинымъ хвостомъ: его хвостъ больше похожъ на коровій.

Верблюды у живописцев и встрѣчаются рѣдко, у живописцевъ никогда. Первые не жалуютъ ихъ вѣроятно за неказистую наружность, вторые вовсе не думаютъ рисовать ихъ. Между тѣмъ въ картинахъ изъ восточной жизни вообще и изъ библейской въ частности слышишь верблюды необходимы. Верблюдъ необходимый спутникъ горцевъ, какими были Евреи. Они занимали возвышенную страну, полную скаль, и ущелья, крутизны и ущелій, по которымъ невозможно свободное движеніе экипажей, и возможна только верховная ѣзда и переправа тяжестей на вьючныхъ животныхъ, мулахъ и верблюдахъ (ж). И нынѣ страна осталась такою же: экипажи такъ

(ж) Соломонъ завелъ конницу и военные колесницы (3 Парст. 10, 26), но Евреи были искусны и счастливы преимущественно въ партизанской горной войнѣ, и сохраняли независимость отъ чужаковъ, какъ Аравитяне, больше неприступностью мѣстоположенія, чѣмъ силою, мужествомъ или искусствомъ (Суд. 6, 2.). Это знали и сосѣди ихъ, когда говорили, что *Богъ Израиля—Богъ горъ*, а не равнинъ (3 Пар. 20, 23). Вѣроятно это имѣлъ въ виду пророкъ и мужъ браней Давидъ, говоря: *возведохъ очи мои въ горы, отнюдууже придетъ помощь моя. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю.* (Пс. 120, 1. 2.). *Богъ препоясуи мя силою и положивши непороченъ путь мой: совершави нозгъ мои яко елени и на высокихъ поставляи мя.* (Пс. 17. 33. 34.) «Горы, горы, мои твердыни! Мои крѣпости, данныя Богомъ! Вѣрными тропами, какъ серна, унесусь я на эти высоты! пусть говорятъ: *привитай по горамъ яко птица* (Пс. 10, 1.) Горы помощь моя. Такъ знаменитый Теодоръ Колотронни, въ войну за греческую независимость, говорилъ Гамилтону. Горы, и особенно вершины ихъ, самыя лучшія укрѣпленія свободныхъ людей! Укрѣпившись въ дефилеяхъ, Евреи смѣло выжидали своихъ могучихъ враговъ (Мо. 24, 16.). Великолѣпная конница Ассиріянъ, жителей равнинъ, не годилась на перестѣнной мѣстности и крутизнахъ; непобѣдимыя военныя колесницы, главная сила фараонова, не могли взбираться по этимъ тропинкамъ, по которымъ ходили только козы да мулы.... (2 Парал. 14,

же рѣдки, тѣже щелія и крутизны, по которымъ взбираются навьюченные верблюды, да съвѣди одиночку Гуськомъ, пробираются пѣшіе богомольцы. И въ иконахъ, на которыхъ изображены иконы Коней (на иконахъ въ свѣтѣ муч. Флора и Лавра, Георгія, пр. Иліи и др.) иконописцы рисуютъ сравнительно лучше, чѣмъ другихъ животныхъ, но все же очень неудовлетворительно. Случается видѣть въ своемъ мученика Христофора изображеннаго съ лошадиной головой на плечахъ. Что это? Какъ можно изображать такія вещи? Это оскорбленіе святыни, оскорбленіе эстетическаго и религіознаго чувства. Такая фигура, сильно напоминающая египетскаго Анубиса, котораго изображали съ собачьей головой, наводитъ своею необычайностью и чудовищностію ужасъ. Конечно не слѣдуетъ, безъ крайней нужды, уничтожать старыя иконы, но не годится также и писать новыя по такимъ образцамъ (з)!

9. 10). *Сѣмъ на колесницахъ, сѣмъ на конехъ, мы же во имя Господа Бога нашего призовемъ..* (Ис. 19, 8.). Вотъ что совѣтовали Олоферну сосѣди Евреевъ, знавшіе ихъ тактику: *народъ сей синовъ Израилевыхъ не уповаютъ на копія своя, но на высоты горъ своихъ, въ нихъ же они живутъ: не бо есть удобно прійти верхами горъ ихъ. И нынѣ, владыко, не ратуей на нихъ, якоже бываетъ рать опоменія,* — строимъ, колоннами (Иудей 7, 10. 11.). Но когда Господь отступился отъ народа своего, не спасли ихъ ни горы, ни крѣпкія стѣны городовъ!

(з) На западѣ изображали Христофора въ видѣ исполина, держащаго на плечахъ Христа младенца (Buttler, *vie des peres*, 25 juillet). Такое изображеніе объясняется именемъ мученика. *Христофоръ* значитъ Христоносецъ. Что же касается до страннаго обычая писать его на иконахъ съ конскою головою, это могло произойти отъ неискства иконописцевъ. Въ Прологъ подъ 9 мая приводится преданіе, будто Христофоръ имѣлъ песью главу. Никодимъ святогорецъ въ своемъ греческомъ Синаксарникѣ есправедливо называетъ сіе преданіе страннымъ и невѣроятнымъ. Иво

этого животного привлекло на него внимание праматери
человѣковъ. Едва ли это справедливо, — внимание Еввы при-
влечено не външнимъ видомъ змія, а его словами. Змій Ге-
оргія побѣдоносца не долженъ, кажется, имѣть крыльевъ, по-
тому что онъ животное водяное, а въ воду крылья не нуж-
ны. Если все преданія и рассказы и газетныя вѣсти о тигант-
скихъ змѣяхъ, видѣнныхъ въ морѣ, — мифъ, то всего лучше
змію Георгія давать видъ и формы огромнаго крокодила. Суд-
хопутныхъ змѣевъ крылатыхъ и съ ногами, кромѣ небольшой
ящерицы, которая за свои крылья носитъ страшное имя *дра-
кона*, не водится нигдѣ кромѣ тербовъ Кизани и Китая (i). по-
Китъ пророка Іоны изображается какъ кому-то вздумается.
По большей части пишется огромная страшная голова съ
раскрытою пастью и неизбѣжными двумя фонтанами надъ
глазами. На фрескахъ катакомбъ онъ писанъ въ видѣ мор-
скаго коня (животное фантастическое, занято у античнаго
искусства). Не лучше ли писать его уходящимъ въ глубину,
такъ чтобы видѣнъ былъ только одинъ хвостъ, какъ это слѣ-
дано въ книгѣ Золотова: «54 картины изъ св. исторіи Ве-
хаго Завѣта»? Въдъ еще неизвѣстно хорошенько, точно ли
китъ было это животное, не акула ли скорѣе, какъ думаютъ
нѣкоторые, или какое-нибудь еще неизвѣстное намъ мор-
ское животное? Кто знаетъ, какія животныя таятся въ тѣхъ
невѣдомыхъ глубинахъ, куда ослѣпительное сіяніе солнца до-
ходитъ въ видѣ едва ощутительнаго мерцанія, а жестокаѣйшій
ураганъ какъ легкая едва замѣтная зыбь? Если бы когда ни-
будь буря всколыхала воды океана до сокровеннѣйшей глу-
бины, кто знаетъ, какія невиданныя чудовища всплыли бы
тогда на поверхность бушующей стихіи, встревоженные не-

(i) Рисункъ этой дечуей ящерицы, а также превосходно ил-
люминированное изображеніе индѣйскаго крокодила (змій Георгія)
можно видѣть въ Жур. Вокругъ Свѣта за 1861 г.

обычнымъ для нихъ шумомъ и движеніемъ изъ своихъ вѣчно тихихъ убѣдищъ? Никто не доказалъ существованіе этого морскаго змѣя, о которомъ говорится у Іова и Давида, но никто и не отвергнулъ.

Итакъ вообще говоря, животныхъ иконописцы рисуютъ дурно. Это тѣмъ страннѣе, что тѣже иконописцы, къ чести своей, отдѣлываютъ очень тщательно мельчайшія подробности: барельефы по колоннамъ своихъ зданій, узоры и цвѣты на одеждахъ и т. п. Нельзя же сказать, что животные, какъ второстепенный предметъ въ церковной живописи, не стоятъ хорошей отдѣлки; надобно помнить, что самый незначительный предметъ, отлично нарисованный, составляетъ славу художника. Иные художники нажили славу и состояніе, рисуя ярко

(к) Въ № 2 «Сына Отеч.» за 1862 годъ съ официального донесенія корабля Г *Alecton* морскому министру разсказывается что около о. Тенерифа съ этого корабля видѣли н въсколько времени преслѣдовали особенное доселѣ невиданное морское чудовище со множествомъ длинныхъ лапъ, которое не осмѣлились преслѣдовать въ шлюпкѣ, боясь, что оно въ состояніи потопить лодку. Она могъ быть проглоченъ животнымъ въ родѣ вышеописаннаго, а не китомъ, который, какъ извѣстно, большихъ предметовъ не глотаетъ. Появленіе этого животнаго фактъ, имѣющій всѣ признаки достовѣрности. О немъ свидѣлствуетъ экипажъ цѣлаго корабля; маршалъ Вальянъ, академія, профессоръ Флурансъ—принимаютъ его за истину. Значить это не просто журнальная утка, въ родѣ тѣхъ морскихъ змѣй, коихъ видятъ въ океанѣ только корреспонденты американскихъ газетъ. Даже эти журнальные змѣи—фактъ знаменательный. Жители морскихъ прибрежій, рыбаки, китовы вѣрятъ ихъ въ существованіе; объ нихъ у приморскихъ жителей много анекдотовъ и легендъ. Публика поддается на удочку газетъ, значить почитаетъ фактъ возможнымъ. Близъ Александретты на берегу Средиземнаго моря стоятъ два бѣлые каменные столба на томъ яко бы мѣстѣ, гдѣ Іона выброшенъ китомъ. Любопытно, что море въ этомъ мѣстѣ изобильно населено акулами. См. Сынъ От. 1862 № IX *воскресный*.

вычищенные кострюли, ветчину, недопитый стаканъ вина, битую дичь... Великіе художники не пренебрегали и мелочами, оправдывая тѣмъ остроумное изреченіе: ничто не мало для великаго человѣка. Цапля на картонѣ (л) Рафаэля: «Чудесная ловля рыбы», поражаетъ своею натуральностію самыхъ записныхъ знатоковъ живописи и отъявленныхъ охотниковъ за болотную дичью. Путь къ такому совершенству одинъ: какъ можно больше рисовать—что есть подъ рукой—съ натуры. Чего нѣтъ въ нашихъ краяхъ, съ гравюръ и эстамповъ. Чтобы достойно послужить перомъ или кистью Богу, надобно напередъ тщательно изучать Его созданіе.

Свщ. В. Владимірскій.
Изъ Душен. Чтенія.

(л) Папа Левъ 10-й пожелалъ изготавить для своей капеллы вѣсколѣбные ковры, чтобы ими драпировать стѣны для парадныхъ богослуженій. Рафаэль, по его приказанію, долженъ былъ изготавить въ надлежащую величину оригинальные рисунки, съ коихъ, какъ съ капвоваго узора, имѣли быть изготавлены эти ковры. Эти-то оригинальные рисунки, изготавленные по негрунтованному полотну рукою царя живописцевъ, и составляютъ знаменитые *Рафаэлевскіе картоны*. Они для удобства ткачей были разрѣзаны на продольныя полосы и въ этомъ видѣ дошли до насъ; не смотря на 300 лѣтъ они теперь поражаютъ живостию выраженій и красотою рисунка. Въ Москвѣ было 7 картоновъ (Лухмановскіе) слѣдующаго содержанія: 1.) Чудесная ловля рыбы на озерѣ Генисаретскомъ (Иоан. 22), гдѣ Спаситель изображенъ въ звѣздной одеждѣ, помогающимъ апостолу Петру вытаскивать полную сѣть. 2.) *Паси овцы моя*; въ глубинѣ картины безподобно нарисовано стадо овецъ. 3.) Исцѣленіе хромага ап. Петромъ и Иоанномъ (Дѣя. 3). 4) Смерть Ананіи (есть въ Жив. Обзор). 5) Ослѣпленіе волхва Элимы (Дѣя. 13). 6) Апостолы Павелъ и Варнава въ Листрѣ (Дѣя. 14) Проповѣдь Ап. Павла въ Афинахъ (Дѣя. 17); (есть въ Живоц. Обзорѣнн).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

О вызовѣ изъ торгамъ.

Въ Нижегородскомъ Семинарскомъ Правленіи 27-го Ноября въ 11 часовъ утра имѣеть производиться торгъ съ переторжкою чрезъ три дня, на поставку въ Семинарскую Экономію въ 1868-мъ году слѣдующихъ матеріаловъ: ржаной муки отъ 1690 пудовъ до 2470 п., гречневой крупы 260—380 п., желтаго пшена 260—380 п., свѣжей черкаскаго скота говядины 300—480 п., телятины и баранины 75—120 п., солонины 25—60 п., коровьихъ студеней 50—85 шт., телячьихъ студеней 50—80 шт. масла скоромнаго 39—60, масла льна-наго и подсолнечнаго 35—65, сеvрюги малосольной 20—34 п. свѣжепросольнаго уральскаго судака 25—34 п., картофеля 65—85 четвертей, крупнаго гороха 80—100 п., ржанаго солоду 40—50 п., соли пермянки 120—142 п. 20 ф., бѣлаго хлѣба 1-го сорта 30—56 п., крупитчатыхъ будокъ 1-го сорта вѣсомъ въ $\frac{3}{4}$ ф. длъ завтрака отъ 18600—24180, пшеничной муки 2-го сорта 40—50 п., гречневой муки 17—21 п., чернаго тонкаго сукна на сюртуки, брюки и жилеты 500—650 арш., чернаго гвардейскаго тонкаго сукна на плащи 400—520 арш., суконной черной фланели 400—520 арш., ваты 200—320 ф., бумажнаго трига на сюртуки, брюки и жилеты 1300—1600 арш. сшитіе суконнаго сюртука, брюкъ и жилета съ прикладомъ; сшитіе триковыхъ сюртука, брюкъ и жилета съ прикладомъ; сшитіе плаща; суконныхъ фуражекъ 100—110, холста для сорочекъ и наволочекъ 5100—6090 арш.; холста для исподницъ и простынь 4500—5310, мелкаго пера для подушекъ 35 п.—45 п. 30 ф., бумажнаго тика для подзоровъ и исподнихъ наволочекъ къ подушкамъ 1050—1365 арш., сшитіе простынь, наволочекъ верхнихъ и нижнихъ, подзоровъ, сорочекъ и исподницъ; шелковыхъ черныхъ косы-

ножь 200—220, полотенцевъ изъ тонкаго холста 200—220, носковъ нитяныхъ 300—330., шерстяныхъ 300—330., носовыхъ полотняныхъ бѣлыхъ платковъ 300—330., смазныхъ сапоговъ 200—220, смазныхъ балошъ 100—110 паръ, смазныхъ сапожныхъ головокъ 100—110 паръ; мытье бѣлья; березовыхъ дровъ 41—50 пятериковъ, сосновыхъ дровъ 75—85 пят., сальныхъ свѣчъ 55—80 п., мыла бѣлаго ядроваго 6 п. 20 ф.—15 п., керасина лучшаго № 1-й 35—55 п., сѣна 400—500 п., овса 30—40 четверт., бондарные починки и работы, чистка домовыхъ трубъ, чистка отхожихъ мѣсть; ковка лошадей и заводка часовъ.

Желающіе принять на себя поставку этихъ предметовъ и производство работъ приглашаются въ означенные дни на торгъ и переторжку въ Правленіе Семинаріи съ надлежащими документами и узаконенными залогами. Условія на поставку означенныхъ припасовъ и производство работъ можно заблаговременно видѣть въ Канцеляріи Семинарскаго Правленія.

II

Съ 1 Сентября 1867 г. издаются

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 16-го чисель.

Подписка принимается въ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 р. сереб. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сер.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей:

I) ОФИЦІАЛЬНОЙ и II) НЕОФИЦІАЛЬНОЙ.

I.

Въ официальной части будутъ сообщаемы:

а) Высочайшіе Манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

б) Распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общеобязательныя, такъ и относящіяся собственно къ Волынской Епархіи.

в) Распоряженія мѣстнаго духовнаго начальства по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ, простирающіяся на всю Епархію, или заключающія въ себѣ предметы хотя частныя, но подлежаще приведенію въ извѣстность среди духовенства.

г) Распоряженія свѣтскаго начальства, касающіяся самого духовенства и его прямыхъ отношеній къ жизни пасомыхъ.

II.

Въ неофициальную часть войдетъ два главныхъ отдѣла:

1.

Епархіальная Лѣтопись, посвящаемая собственно достопамятностямъ Волынской Епархіи.

2.

Смѣсь, въ составъ которой войдутъ статьи, самыя близкія къ служенію и жизни Православнаго духовенства, съ примѣненіемъ ихъ къ потребностямъ мѣста и времени.

СОДЕРЖАНИЕ ПОЛЬСКОЙ КНИЖКИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙДУ- ХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существующихъ для человѣка вопросовъ (окончаніе), *А. Сильвестра*. Человѣкъ въ ряду существъ природы, какъ образъ Божій, *Св. Вл. Малеванскаго*. Западнорусскіе уніатскіе требники—сравнительно съ требниками православными и латинскими (продолженіе), *А. Хойнацкаго*. Что осталось отъ древней кіевской церкви *Спаса на Берестовѣ? П. Лошкарева*. Ерминія, или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное неизвѣстно кѣмъ вскорѣ послѣ 1566 года. (Первая іерусалимская рукопись 17 вѣка), *Преосвящ. Порфирія*. Творенія Блаженнаго Теронима (*Перев. съ лат.*).

СОДЕРЖАНИЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

1. Философское ученіе Теофила антиохійскаго. *К. Скворцова*. II. Доминиканецъ Яцекъ (Іакинѣъ, *Hyacinthus*) Одровонжъ, мнимый апостоль земли русской (окончаніе), *Ив. Малышевскаго*. III. Матеріалы для біографіи митрополита Евгенія, *С. Пономарева*. IV. Рѣчь, произнесенная на годичномъ торжественномъ собраніи императорскаго университета св. Владиміра, 1867 года, 3-го сентября, *Прот. П. Ѳаворова*. V. Отвѣтъ Высокопреосв. Филарета, митрополита московскаго, Высокопреосв. Арсенію, митрополиту кіевскому, на привѣтствіе 5-го августа отъ лица всего духовенства кіевской епархіи, кіевопечерской Лавры, Академіи и прочихъ духовно-учебныхъ заведеній. VI. Слово въ день Успенія Пресвятыя Владычицы нашей, Богородицы и Приснодѣвы Маріи, проповѣданное въ церкви кіевопечерской Лавры Модестомъ, писаремъ кафедры кіевской, 1745, августа 15. *Изд. Н. Щеголева*. VII. Творенія блаженнаго Августина (*Перев. съ лат.*).

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
издана и продается отдѣльная брошюра:

ОБЪЯСНЕНІЕ

УТРЕННИХЪ МОЛИТВЪ

ВЪ ДОМАШНИХЪ БЕСѢДАХЪ ОТЦА СЪ СЫНОМЪ.

Саратовъ, 1867 г. (144 страницы). Цѣна 30 коп. сер. безъ
пересылки.

Объявленіе отъ Редакціи Н. Е. В.

Редакція считаетъ нужнымъ извѣстить, что статья «Миръ
Духовный», помѣщенная въ № 20 Епарх. Вѣдомостей, перепе-
чатана изъ «Душеполезнаго чтенія».

СОДЕРЖАНІЕ. — Историческій очеркъ состоянія раскола поповщины въ поло-
винѣ XVIII столѣтія. — Живописи въ церковной живописи. — Объявленія.

Дозволено Цензурою 22-го октября 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. **А. Стекловъ** и

Т. Подисадовъ.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.