

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 52.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

25 Декабря 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы святѣйшаго Синода. Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при св. Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (окончаніе). Постановленіе консисторіи. Награжденіе набедренникомъ. Назначеніе пособій отъ епархіальнаго попечительства. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздное мѣсто. Умершіе. Служеніе Его Преосвященства.

1. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 12 октября 1868 г. Относительно принятія въ духовныя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующій Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго августа за № 160, журналъ Учебнаго Комитета по поступившей просьбѣ о дозволеніи иноепархіальнымъ воспитанникамъ продолжать образованіе въ одномъ изъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года Уставамъ. Приказали: По смыслу §§ 1 и 7 Устава духовныхъ училищъ введенія эти предназначаются главнымъ образомъ для первоначальнаго образованія священноцерковнослужительскихъ дѣтей мѣстной епархіи, но Уставъ не заключаетъ въ себѣ правила, положительно воспрепятствующаго принятію въ

таковые училища дѣтей иноепархіального духовенства. Напротивъ въ виду § 8 Устава, коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромѣ дѣтей епархіального духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право должно, на равнѣ съ учениками сего рода, принадлежать и дѣтямъ иноепархіального духовенства: при семъ само собою разумѣется, что принятіе дѣтей иноепархіальныхъ въ училища, если въ нихъ есть вакансіи, можетъ быть допущено, въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ, и съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ съѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если съѣздъ того потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училищъ, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій и руководства въ потребныхъ случаяхъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами.

б) Отъ 31 октября 1868 года. Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшіи правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 27 сентября за № 10486, коимъ изъясняется, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20-й день минувшаго сентября, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско и объ отпускѣ въ теченіи двухъ лѣтъ отправленному туда, по распоряженію епископа Новоархангельскаго, священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованья по тысячѣ рублей, а находящемуся при немъ причетнику по двѣсти пятидесяти рублей въ годъ, изъ типографскаго капитала, назначеннаго по смѣтѣ на предметы до дѣйствій типографіи не относящіяся. По справкѣ оказалось: по выслушаніи препровожденной изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ просьбы на Высочайшее имя членовъ Благотворительнаго Общества Греческо-Русско-Славянско-Православной Восточной Церкви въ Санъ-Франциско: а) о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско православной церкви и б) о назначеніи къ нимъ священникомъ миссіонера Николая Ковригина, съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года, — святѣйшіи Синодъ, опредѣленіемъ 21/23 августа сего года, положилъ: повергнуть означенную просьбу на Высочайшее Его

Императорскаго Величества воззрѣніе, съ таковымъ предположеніемъ, что въ случаѣ воспослѣдованія по оной Всемилостивѣйшаго соизволенія: а) священнику-миссіонеру Николаю Ковригину, который въ слѣдствіе настоятельныхъ духовныхъ нуждъ проживающихъ въ Санъ-Франциско православныхъ, по распоряженію преосвященнаго Павла, епископа Новоархангельскаго, уже отправленъ въ Санъ Франциско съ однимъ причетникомъ, отпускать (впредь до утвержденія штатовъ православнаго духовенства въ бывшихъ сѣвероамериканскихъ колоніяхъ нашихъ) по 1000 рублей, а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб., ежегодно, въ теченія двухъ лѣтъ, изъ суммъ синодальныхъ типографій. **П р и к а з а л и:** О воспослѣдовавшемъ, въ 20 день сентября сего года, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на опредѣленіе святѣйшаго Синода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки, на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, предписать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, начальствамъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія, по сему предмету, распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ поступленія, были пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе при святѣйшемъ Синодѣ.

II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Окончаніе.)

7. По Русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ обра-

зомъ на пользу земли своей, — чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощію для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, — долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени, — Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи, сост. Н. Тимаевъ. Изд. 2. 1861. ч. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ. Изданіе 2. Москва. 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя, излишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время всеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распределяетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишенъ воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи, соч. Сергія Соловьева*. изд. 6, 1867. 421 стран.

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи, сост. Д. Иловайскій*, изд. 6, 1857. 415 стран.

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные (*), но чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣніе.

При изложеніи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служить однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣніе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшія стороны учебника,—слабыя обозначатся при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣдній учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ рассказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличій взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составляетъ понятія объ отли-

(*) Все время отъ начала Государства до Іоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

чи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й, — отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутреннего быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главныя событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять Польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью Восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостью, мѣсто дано и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе принаровленъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія, должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: „Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,“ — должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: „Въ молодости своей, снѣдаемый жадною аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,“ — должно быть замѣнено: „Имѣя съ раннихъ лѣтъ наклонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.“

3) Выраженіе на стр. 120: „Съ нимъ (съ Архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Вологодскаго монастыря, красно-

рѣчивый Іосифъ Санинъ,“ — должно быть замѣнено: „съ нимъ соединился основатель Волоколomsкаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ.“

4) Въ выраженіи на стр. 142: „Но царь (Іоаннъ IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря,“ — должны быть оставлены слова: *слушая* и *далѣе*, — взятая составителемъ у Князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь Преподобнаго Кирилла.

6) Выраженіе на стр. 257: „Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола),“ — можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій разсказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: „къ религіознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи,“ — слѣдуетъ замѣнить: „къ религіознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д.“

7) Выраженіе на стр. 293: „Дѣятельный энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольниковъ оппозиціи,“ — должно быть замѣнено: „способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола.“

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя Товариществомъ „Общественная Польза“ и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Вестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ замѣчательны и по своей дешевизнѣ. — Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

III. Пермская духовная консисторія журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 4 ноября, относительно выдачи справокъ о лѣтахъ лицъ предназначаемыхъ въ рекруты, между прочимъ опредѣлила: „Въ ст. 195 IV т. Св. Законовъ (изд. 1857 г.) Уст. рекрут. сказано: „въ случаѣ, когда видимое старооб-

разіе предназначаемаго къ поставкѣ рекрута, или поправка въ означеніи возраста его по ревизскимъ сказкамъ, можетъ возбудить сомнѣніе о его лѣтахъ (ст. 194), общества и помѣщики, первыя чрезъ ближайшія свои начальства, а послѣдніе сами или чрезъ своихъ повѣренныхъ, обязаны временно, т. е. прежде представленія такового рекрута въ рекрутское присутствіе брать о дѣйствительномъ его возрастѣ справку изъ метрическихъ книгъ, хранящихся или при приходской церкви, или въ консисторіи, смотря по удобности и близости разстоянія. Требования по сему предмету всѣ подлежащіе мѣста и лица должны исполнять немедленно и не далѣе какъ чрезъ три дня по поступленіи о томъ просьбы. Для прошеній же, свидѣтельствъ и вообще всего производства дѣлъ сего рода употребляется простая бумага. Примѣч. Справки о лѣтахъ рекрутъ изъ метрическихъ книгъ, хранящихся при приходскихъ церквахъ, выдавать въ видѣ обыкновенныхъ краткихъ свидѣтельствъ за подписомъ по православному исповѣданію приходскаго протоіерея или священника. Съ прописаніемъ сей 195 ст. IV т. Уст. рекрут. предписать чрезъ благочиннаго протоіерея Іакова Братчикова священноцерковнослужителямъ его благочинія, чтобы они немедленно и не далѣе какъ чрезъ три дня, по полученіи о томъ просьбы, выдавали метрическія справки о лѣтахъ людей, предназначенныхъ въ рекруты, за подписомъ приходскаго протоіерея или священника. А для безпрекословнаго исполненія требованій, означенной 195 ст. и примѣч. къ ней, съ изъясненіемъ ихъ, циркулярно предписать всѣмъ священноцерковнослужителямъ Пермской епархіи чрезъ печатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

IV. Пермская духовная консисторія, при докладѣ отъ 5 декабря сего 1868 года за № 10580, представила на благоусмотрѣніе Его Преосвященства браткѣй списокъ священникамъ Пермской епархіи представляемымъ къ награжденію набадренникомъ за службу по епархіальному вѣдомству. Въ списокѣ томъ значатся священники;

- 1) Шадринскаго уѣзда, Бакланскаго села Аѳанасій Констанскій; 2) того же уѣзда Устьмиасскаго села Алексій Третьяковъ; 3) екатеринбургскаго уѣзда Кузнецкаго села Александръ Самаринъ; 4) оханскаго уѣзда Черновскаго села Петръ Магницкій; 5) того же уѣзда Шерьинскаго села Михайлъ Лебедевъ; 6) екатеринбургскаго уѣзда Юшковскаго села Петръ Борковъ; 7) камышовскаго уѣзда Яланскаго села Георгій Кокшарскій; 8) того же уѣзда Щербаковскаго села Александръ Кокшарскій; 9) того же уѣзда Талицкаго завода Александръ Словцовъ; 10) того же уѣзда Клевакинскаго се-

за Петръ Истокій; 11) екатеринбургскаго уѣзда Багарякскато села Николай Подосеновъ; 12) соликамскаго уѣзда Пыскорскаго села единовѣрческой перкви Димитрій Гайденовъ; 13) екатеринбургскаго уѣзда Гроровскаго села Юаннъ Борковъ; 14) кунгурскаго уѣзда Сылвинскаго села Василій Смирновъ.

На означенномъ докладѣ консисторіи резолюція Его Пресвященства 14 декабря сего 1868 г. послѣдовала таковая: Рассмотрѣвъ представленную мнѣ консисторію вѣдомость о заслуженныхъ священникахъ по Пермской епархіи, нахожу всѣхъ поименованныхъ въ вѣдомости, со включеніемъ священника села Водениковскаго Михаила Прибылева, за добрую и честную жизнь ихъ и усердное служеніе, достойными награжденія набадренникомъ, за посему указами къ благочиннымъ объявить поименованнымъ священникамъ, что я благословляю ихъ употреблять при Богослуженіяхъ набадренникъ и выслать имъ свидѣтельства на сію награду за мою печатью и подписомъ.

V. По журнальному опредѣленію Пермскаго епархіальнаго попечительства, отъ 16 ноября сего 1868 г., утвержденному Его Пресвященствомъ 18 ноября, вновь опредѣлено постоянное пособіе со 2-й половины сего 1868 г. слѣдующимъ лицамъ—бѣднымъ дух. званія: 1) верхотурскаго уѣзда Нижне-Тагильскаго завода діаконской вдовѣ *Анастасіи Стефановой* по 10 руб. въ годъ; 2) екатеринбургскаго уѣзда Невьянскаго завода дьяческой вдовѣ *Анисіи Лапиной* 8 руб. въ годъ; 3) шадринскаго уѣзда Теченскаго села священнической вдовѣ *Априлинѣ Бирюковой* 8 руб. въ годъ; 4) верхотурскаго уѣзда Висимоуткинскаго завода діаконской вдовѣ *Евдокіи Ивановнѣ* 8 руб. въ годъ; по журналу отъ 18 ноября: 5) шадринскаго уѣзда Петро-Павловской слободы дьяческой вдовѣ *Филицатѣ Кузовниковой* на дѣтей Александра и Евдокію 10 руб. въ годъ; 6) того же уѣзда Теченскаго села дьяческой вдовѣ *Еленѣ Ганимедовой* съ дочерью Екатериною 10 руб. въ годъ; 7) верхотурскаго уѣзда Невьянскаго села священнической вдовѣ *Стефанидѣ Поповой* 8 руб. въ годъ; 8) пермскаго уѣзда Сергинскаго села священнической вдовѣ *Марѣ Корозиной* 10 руб. въ годъ; 9) того же уѣзда и того же села священнической вдовѣ—престарѣлой *Марѣ Анапниной* 24 руб. въ годъ; 10) того же уѣзда Насадскаго села священнической вдовѣ *Аннѣ Торосовой* съ дочерьми:—Лидіей, Маріей и Надеждой 20 руб. въ годъ, и 11) екатеринбургскаго уѣзда Верхне-Уфалейскаго завода діаконской вдовѣ *Серафимѣ Ребриной* съ дѣтьми 20 руб.

въ годъ. — Красноуфимскаго уѣзда Ачитскаго села женѣ исключеннаго изъ дух. званія бывшаго діакона Александра Луканина Евгеніѣ Ивановой въ просимомъ пособіи отказано.

По журналу Пермскаго епархіальнаго попечительства, отъ 25 ноября утвержденному Его Преосвященствомъ 26 ноября сего 1868 года вновь опредѣлено со второй половины сего года постоянное пособіе слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: 1) священнической вдовѣ Пышминскаго села, камышловскаго уѣзда *Иринѣ Поповой* по 10 руб. въ годъ; 2) священнической вдовѣ Ошибскаго села, соликамскаго уѣзда *Марѣ Серебренниковой* по 50 руб. сер. въ годъ на воспитаніе ея дѣтей; по журналу отъ 29 числа ноября: 1) сиротамъ дѣтямъ умершаго діакона Стефана Попова состоявшаго на дьяческой вакансіи въ Тропинскомъ селѣ шадринскаго уѣзда Александрѣ, Ольгѣ и Екатеринѣ по 10 руб. сер. въ годъ; 2) священнической вдовѣ Сладчанскаго села шадринскаго уѣзда *Аннѣ Фелициной* по 10 руб. сер. въ годъ на воспитаніе дочерей; 3) священнической вдовѣ Травянскаго села камышловскаго уѣзда *Евгеніи Задориной* по 10 руб. сер. въ годъ на воспитаніе дѣтей; 4) діаконской вдовѣ Рыбниковскаго села камышловскаго уѣзда *Марѣ Рычковой* по 16 р. въ годъ на дѣтей; 5) дьяческой вдовѣ екатеринбургскаго уѣзда Покровскаго села *Матрени Владиміровой* по 8 руб. сер. въ годъ; по журналу отъ 6-го декабря: 1) пономарской вдовѣ города Осы *Евгеніи Хлопиной* по 10 руб. въ годъ; 2) пономарской вдовѣ кунгурскаго уѣзда Сажинскаго села *Александрѣ Перовой* на воспитаніе дочери по 8 руб. сер. въ годъ; 3) дьяческой вдовѣ чердынскаго уѣзда, села Ниробы *Меланиі Васкецовой* по 6 руб. въ годъ; 4) дьяческой вдовѣ пермскаго уѣзда Ново-Ильинскаго села *Аннѣ Архиповой* по 8 руб. въ годъ; 5) заштатному пономарю пермскаго уѣзда Лобано-Богородицкаго села *Димитрію Серебренникову* по 10 руб. въ годъ; 6) заштатному дьячку Сыльинскаго села кунгурскаго уѣзда *Стефану Черепанову* по 16 р. въ годъ; 7) просфорнѣ оханскаго уѣзда, Богомягковскаго села *Иродѣ Иванчиковой* по 8 руб. сер. въ годъ, на дѣтей; 8) священнической дочери осинскаго уѣзда Брюковскаго села *Надеждѣ Георгіевской* по 8 руб. въ годъ. А вдовамъ же: священнической вдовѣ Яланскаго села Юліи Покровской, и просфорнѣ ирбитскаго уѣзда Харловскаго села Елизаветѣ Владиміровой въ пособіи отказано.

VI. *Перемѣны по службѣ мѣуз епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщены: священникъ екатеринбургскаго уѣзда Васильевско-Шайтанскаго завода Петро-Павловской единовѣрческой церкви *Павелъ Титовъ* въ село Ольховское-озеро шадринскаго уѣзда къ единовѣрческой церкви; діаконъ камышловскаго уѣзда Крестовскаго села Вознесенской церкви *Іоаннъ Введенскій* въ Мехонское село шадринскаго уѣзда діакonomъ же.

Опредѣлены: священникъ принятый изъ Ярославской епархіи въ Пермскую, *Александръ Писаревъ* на священническое мѣсто въ Аверинское вновь открытое село екатеринбургскаго уѣзда.

Уволенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Пермскаго духовнаго училища *Петръ Поповъ* въ Дмитріевское село соликамскаго уѣзда къ исправленію пономарской должности.

Назначено производство уволенному ученику изъ средняго отдѣленія Пермской духовной семинаріи *Івану Посохину* въ діакона въ Крестовское село къ Вознесенской церкви камышловскаго уѣзда.

Произведены: кончившій курсъ Пермской духовной семинаріи 1) *Евгеній Хлѣбинъ* во священника въ Баранчинскій заводъ верхотурскаго уѣзда, и 2) *Михаилъ Поповъ* во священника въ Балаирское село камышловскаго уѣзда.

Исключенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Пермской духовной семинаріи *Стефанъ Покровскій* во діакона въ Воскресенское село соликамскаго уѣзда.

VII. *Праздное мѣсто.*

Священническое екатеринбургскаго уѣзда въ Васильевско-Шайтанскомъ заводѣ при единовѣрческой Петропавловской церкви.

VIII. *Умеръ* діаконъ шадринскаго уѣзда Мехонскаго села *Лазарь Теремцкій*.

IX. *Служеніе Его Преосвященства.*

15-го сего декабря, въ воскресенье, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи. Проповѣдь говорилъ Верхнемуллинскаго села священникъ *Евгеній Градинскій*.

	Р. к.		Р. к.
въ 8 д. пер. печати.		ний и посланий Апостольск.	
Въ пер. бум. — 6	6	вып. XI	6
106. УКАЗАНИЕ пути въ Цар-		<i>Всѣ 11 выпусковъ вмѣстѣ</i> — 84	84
ствіе Небесное, соч. <i>Высо-</i>		108. ХРИСТИАНСКІЕ мучени-	
<i>копроев. Иннокентія Митр.</i>		ки пострадавшіе на Востокахъ	
<i>Московск.</i> , въ переплетѣ бум.		со времени завоеванія Констан-	
въ 4 д. пер. печати . . . — 12	12	тинополя Турками, въ 8 д.	
107. БРОШЮРЫ <i>Духовно-</i>		гражд. печ. Въ пер. бум 1 —	1
<i>нравственнаго чтенія въ 11</i>		Х. КНИГИ ИСТОРИЧЕСКІЯ.	
<i>выпускахъ, въ 8 д. гражд.</i>		109. ИСТОРИЯ Россійской Ге-	
<i>печати, въ бум. корешкѣ:</i>		рархіи, Амвросія Еписк. Пен-	
а) Избранныя мѣста изъ творе-		зен., въ 8 д. гражданской	
ній Св. Евангелистовъ, вы-		печати.	
пускъ 1 — 7	7	— ЧАСТЬ 1-я Въ пер. кож. 1 60	1 60
б) Избранныя мѣста изъ твореній		— кор. 1 50	1 50
Кирилла Іерусалимскаго о		— ЧАСТЬ 5- — кож. 1 50	1 50
главнѣйшихъ догматахъ вѣ-		— кор. 1 45	1 45
ры, вып. II — 4	4	— ЧАСТЬ 6-я, в 2-хъ книг.	
в) О таинствахъ, вып. III . . . — 8	8	I въ пер. кож. 2 45	2 45
г) Избранныя мѣста изъ творе-		— кор. 2 30	2 30
ній Св. Василія Великаго,		110. ЛѢТОПИСЕЦЪ Новгород-	
вып. IV 4	4	скій, начинающійся отъ 6255	
д) Избранныя мѣста изъ творе-		(1017) года, и кончающ.	
ній Св. Іоанна Златоустаго,		6860 (1352) годомъ, въ 8	
вып. V — 12	12	д. гражд. печ. Въ пер. кож. — 85	85
е) Избранныя мѣста изъ творе-		— кор. — 70	70
ній Ефрема Суріяна, вып. VI — 12	12	— бум. — 55	55
ж) Избранныя мѣста изъ творе-		111. ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержа-	
ній Димитрія Митрополита		щій въ себѣ Россійскую исто-	
Ростовскаго, вып. VII . . . — 10	10	рию отъ 6360 (852) до 7106	
— VIII 6	6	(1598) года, т. е. по кон-	
з) Избранныя мѣста изъ творе-		чину Царя и Великаго Кня-	
ній Тихона Епископа Воро-		зя Θεодора Іоанновича, г п.	
нежскаго, вып. IX — 10	10	Въ пер. кож. — 85	85
— X 5	5	— кор. — 75	75
и) Избранныя мѣста изъ Дѣя-		— бум. — 60	60

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Безпоповцы поморскаго толка въ оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (окончаніе).—Изъ Пысгора.—Объявленія.

Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (*).

(Окончаніе.)

П. Три времени, это вотъ какія: первое время по тысячѣ лѣтъ отъ Р. Х., сирѣчь съ отпаденія Рима отъ православной восточной Церкви до отпаденія Литвы къ римскому костелу; второе время съ отпаденія Литвы до Никона; третье время съ Никона. Теперь ужъ идетъ послѣдняя година. Когда кончится это третье время, или послѣдняя година, и когда выйдутъ наружу и скончаются всѣ ереси, беззаконія и соблазны, кои начались съ первой години, сирѣчь съ отпаденія Рима,—тогда и будетъ второе страшное пришествіе Христово. А теперь мы стоимъ на самой громадѣ злобы сея, по пророчеству св. Ефрема и съ часу на часъ ожидаемъ кончины міра и пришествія Христова (*).

(*) См. № 51 П. Е. В.

(**) О скоромъ пришествіи Спасителя есть мысли и въ ихъ цвѣтникахъ. Такъ въ одномъ изъ нихъ говорится: „Въ сія бо времена непріятель душъ нашихъ прельщати начнетъ избранныхъ, но и прельщаетъ, занеже по откровенію Богословлю, царство его уже распространилося въ конецъ; точю ждемъ аще не днесъ, то утрѣ конечнѣ принти имать скоро побѣдитель того и судія всѣмъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ Вседержитель.“ И въ другомъ мѣстѣ: „Вся бо христіанская царства потопишася нечестіемъ отъ невѣрныхъ, прочее ожидай конца.“ Извѣстно, что раскольники еще со времени исправленія книгъ стали ожидать пришествія Христова и между ними ходили самыя нелѣпныя басни объ этомъ. Въ числѣ поморскихъ сочиненій найдена одна рукопись, изъ которой видно, что они ожидали пришествія Христова съ первой четверти 18 столѣтія. Въ рукописи этой разсказывается басня, что въ Мальтѣ въ 1694 году явились два старика, которые называли себя пророками и предсказывали

М. Конечно доброе и христіанское дѣло постоянно ожидать пришествія Христова; чтобы быть готовыми неосужденно предстать на страшномъ судищи Христовѣ. И Господь заповѣдуетъ: *Бдите убо, яко невѣсте дне ни часа въ оныже Сынъ человѣскій придетъ.* Однако не извѣстно ли вамъ, скоро ли будетъ пришествіе Христова? ибѣтъ ли какого предсказанія объ этомъ въ вашихъ книгахъ?

П. Какъ же можно это знать? Знаемъ только, что теперь послѣдняя година и что мы на самой громадѣ злобы сея стоимъ. А дня и часа пришествія Христова не знаютъ даже ангелы. А только скоро, надо быть; ожидаемъ еще не днесъ, то утрѣ.

о скоромъ пришествіи Господа. Исторія эта можетъ служить уликою живыхъ, несбывающихся предсказаній и бредней раскольническихъ, а потому мы приводимъ ее здѣсь сполна. Она имѣетъ заглавіе: „Списокъ съ посольскаго листа, изъ Мальтійскаго острова писано Верховнаго Правленія Енаральнаго - кавалеровъ Мальтійскихъ, секретарю отъ господина Кантія, въ Вѣнѣ пребывающаго. Ноября мѣсяца въ 9 день, въ лѣтѣ 1694 года.“ Вотъ содержаніе этого списка:

„Отъ Бога посланные пророки возвѣщаютъ времена страшныя и зѣло ужасныя. Уставъ здѣ счастливо, возвѣщаю милости твоей: въ іюль мѣсяцѣ здѣ въ городѣ Мальтѣ, никто не вѣдаетъ, два сѣдѣ объявились старика, которые, какъ ихъ спрашивали, откуда взялись, сказались пророками отъ Бога посланными, имущи духъ Иліинъ возвѣщати близъ наступающее наказаніе и месть Божію на всю вселенную. Одежда ихъ и строй зѣло есть дивно и въ мірѣ еще не виданъ цѣтъ. Въ томъ же городѣ, яко многлюдномъ, всѣ покаяніе по святому Евангелію проповѣдываютъ и воцѣютъ безрестанно, яко зѣло Господь на тотъ градъ и на всю вселенную прогнѣванъ и на все христіанство тяжести ради грѣховъ, и едва не пуще Содома и Гомора, какъ читаемъ во святомъ Евангеліи. Ястіе ихъ и питіе не ино что, токмо хлѣбъ ржаной и вода студеная. Ходятъ пѣши и не обуевенны. Одежда ихъ изъ верблюжей кожи. Подъ кровомъ не снать, токмо на дорогахъ и улицахъ большихъ подъ небомъ. Отъ большей части ночью воздѣвъ руцѣ къ Богу съ плачемъ бѣгаютъ съ одной на другую улицу, прогнѣваннаго Бога умоляютъ за властей и чернъ. Потомъ отъ верховнаго кавалеровъ мальтійскихъ призваны и слушаны, гдѣ нѣкоторыя почли въ басни и въ мысль не вѣрили тому. Потомъ ихъ за караулъ взятыхъ въ тюрьму посадили и двухъ Іезуитовъ на испытаніе ихъ призвали. Ничего на нихъ больше у нихъ не вывѣдали, единомысленно одинъ и другой на всѣ вопросы отвѣщали, глаголя: что посланные-де мы отъ Бога на проповѣдь покаянія къ людямъ. Богъ страшную великую, а ктому огненную вяжетъ метлу, которая близко месть на Италійскую и Нѣмецкую земли являетъ. Какъ та огненная на небеси явится метла или лутчи комета, тогда на нее кто ни возрѣтъ или присматривать станеть, не ложно въ тотъ годъ умереть. То не единожды, ни десятью, но тысячъ крать проповѣдаютъ. И многое время помянутыми Іезуитами искусились ихъ поступки, что они людіе богобоязные, святые и праведные и какъ въ Римъ посланы вѣру во святую Троицу единаго Бога, Отца и Сына и Святаго Духа проповѣдываютъ и великія вещи будущія и что творится будетъ предъ скончаніемъ міра. Къ тому говорятъ, что послѣдній день суда близъ есть, а едва не ближе какъ, чаемъ, примѣчать надобно будетъ счетъ тройной седмью даже до 21-го послѣ седмисотнаго, гдѣ недалече, потому Сынъ человѣчъ въ великомъ величествѣ придетъ и въ Немъ воцарятся.“

М. По толкованію св. отцевъ антихристъ будетъ царствовать 3½ года. Если по вашему Никонъ антихристъ, то исполнилось ли это? три ли года съ половиной онъ царствовалъ?

П. Какъ есть въ цѣль 3½ года.

М. Вотъ неправда! Если царствованіемъ вы называете его патриаршество, то не выходитъ 3½ года. Никонъ поставленъ на патриаршество въ 7160 году или отъ Р. Х. въ 1652, и былъ патриархомъ до 1667 года, значить 15 лѣтъ.

П. Нѣтъ! онъ 3½ года царствовалъ. Въ началѣ-то онъ вѣдь держался древняго благочестія; а вы, сударь, считайте со времени отступленія его.

М. Ну, положимъ, что Никонъ, по вашему отступилъ въ 1654 году, когда соборомъ русскихъ архіереевъ опредѣлено исправить книги. Все-таки съ 1654 до 1667 года прошло 13 лѣтъ.

П. Нѣтъ не 13, а извѣстно, что Никонъ царствовалъ 3 ½ года (*).

М. Вы говорите, что и понинѣ антихристъ царствуетъ; сл. онъ царствуетъ уже около 200 лѣтъ. Что-то долго! А я тебѣ говорилъ, что царство антихриста будетъ продолжаться 3½ года.

П. Да вѣдь у Господа и тысяща лѣтъ яко единъ день и единъ день яко тысяща лѣтъ. Бога-то вѣдь не считаешь. Да кромѣ того теперь продолжается царство антихриста не плотское, а духовное. Время духовнаго его царства не извѣстно, а плотски-то онъ царствовалъ 3½ года, какъ я вашей милости докладывалъ.

М. Такъ вѣдь по окончаніи плотскаго царства антихристово должно бы быть тотчасъ пришествіе Христова, однако вотъ и по сіе время не было втораго страшнаго пришествія Господня, а прошло ужъ 200 лѣтъ.

П. Я вамъ говорю, что Бога-то не считать, что у Него и тысяща лѣтъ, яко единъ день. Только теперь послѣдняя година, послѣднее время.

(* Мы никакъ не могли выспросить, почему поморцы считаютъ, что Никонъ былъ патриархомъ 3½ года. Должно быть они сами хорошенько не знаютъ жизни Никона и продолжительности его патриаршества, но говорятъ такъ по преданію отъ первыхъ своихъ лжеучителей, которые во-что бы то ни стало рѣшились найти эти 3½ года въ жизни Никона. Исправлять книги опредѣлено на Соборѣ 1654 года. Этотъ годъ, вѣроятно, они считаютъ временемъ отступленія Никона. А въ 1658 году патриархъ Никонъ, какъ извѣстно, оставилъ патриаршій престолъ въ Москвѣ и удалился въ свою Воскресенскую Новоіерусалимскую обитель и послѣ сего хотя считался патриархомъ, но церковь не управлялъ. Вѣроятно съ 1654 до 1658 года поморцы и считаютъ 3½ года

Соблазны еще не кончились видно, а вы читайте-ко что у св. Ефрема сказано; у него сказано, что по области владычества антихристова будутъ еще соблазны, а когда ужъ соблазны кончатся, тогда придетъ Христосъ. Теперь-то вотъ и идетъ это время соблазновъ, а можетъ быть пройдетъ вмѣсто вашихъ 3½ годовъ еще не 200, а 350, либо 3500. Это не узно.

М. Изъ твоихъ рѣчей видно, что три времени, упоминаемая въ словѣ св. Ефрема, ты толкуешь на -двое: подъ тремя временами ты разумѣешь то пѣлые три періода, заключающіе въ себѣ сотни лѣтъ, то три года съ половиной, — и такимъ образомъ самъ себѣ противорѣчишь. А допуская первое толкованіе, ты противорѣчишь словамъ св. отца, именно св. Кирилла Иерусалимскаго. Онъ въ 15 огласительномъ поученіи говоритъ между прочимъ вотъ что: „Сего ради вѣдый сопротивнаго величество, подастъ ослабу вѣрнымъ Господь, глаголя: тогда сущи во Иудеи да бѣжать на горы. Аще же кто слышится силенъ быти въ противоборству сатаны, да станетъ (не отчаяваясь бо церковныхъ доблестевъ) и да глаголетъ: кто ны разлучитъ отъ любви Христовы и прочая. Но страшливи да хранимся, благодержновенни же преди да станемъ. Будетъ бо тогда скорбь велия, якоже не была отъ начала міра доселѣ, ниже имать быти. Но Богу благодареніе, иже величество скорби въ малые дни вмѣщаетъ, глаголетъ бо: избранныхъ же ради прекратятся дни оны;“ т. е. скорбь велика, но будетъ продолжаться мало дней, а не сотни лѣтъ, какъ ты толкуешь: Велѣдъ за тѣмъ св. Кирилль говоритъ: „Царствовати же имать антихристъ (слушай-ко) три мѣта и полъ точію, еже не отъ сумнительныхъ книгъ, но отъ Даниила глаголемъ, рече бо: и дастся въ руку его даже до времени и временъ и полвремени. Время убо (внимай!) есть едино мѣто, въ неже тогда возрастетъ пришествіе его: времена же прочія (опять слушай-ко!) два мѣта беззаконія его, въ три купно сочетаемая, а полвремени шесть мѣсяцевъ есть. И пакы индѣ тоже глаголетъ Даниль: и клятея живущимъ во вѣки, яко во время, и во времена и въ полвремени. Мню же, яко не инако и слѣдующее нѣщии истолковаша: дни тысяща двѣстѣ девяностъ (1290 дней—3 год. 6 мѣсяц. 12 дн.). И сіе такожде: блаженъ терпай и достигнуый до дней тысячи трехъ сотъ тридесати пяти. Сего ради, подобаетъ сокрыватися и убѣгати“ (подразумѣвается въ горы, о которыхъ выше говорилъ св. Кирилль). Такъ вотъ какъ! Видишь ли? св. Кирилль подъ временами и полвременемъ разумѣетъ 3½ года въ чувственномъ смыслѣ, а не сотни лѣтъ, какъ ты. — Да еще вотъ что: апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Солуняномъ сказано, что І. Христосъ *духомъ устъ своихъ убіетъ нече-*

стисаго. Если, по-вашему, патр. Никонъ есть антихристъ; то убилъ ли его І. Христосъ духомъ устъ своихъ?

П. А какъ же? Богъ его покаралъ; онъ лишень былъ сана, сосланъ и умеръ въ ссылкѣ. Вотъ и убитъ духомъ устъ Іеуса Христа.

М. Опять ты самъ себѣ противорѣчишь и не замѣчаешь этого. Кѣмъ онъ лишень сана? Соборомъ восточныхъ патріарховъ и россійскихъ архіереевъ. Сосланъ кѣмъ? Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ по рѣшенію собора. Выходить, и на основаніи твоего толкованія, соборъ восточныхъ патріарховъ и русскихъ пастырей есть духъ устъ І. Христа, а Царь Алексѣй Михайловичъ есть какъ бы орудіе устъ Христовыхъ. Но вѣдь этотъ же соборъ одобрили исправленные при патр. Никонѣ книги и царь Алексѣй Михайловичъ ихъ принялъ, а по вашему поморскому ученію, патріархи, архіереи, и цари едобрющіе и принимающіе исправленные патріархомъ Никономъ книги—еретики, и соборъ такихъ архіереевъ есть еретическій. Если такъ, то какъ же еретическій соборъ могъ быть духомъ устъ І. Христа и убитъ нечестиваго? Его, по вашему разумѣнію, нельзя такъ назвать; онъ не могъ быть даже посредствующимъ орудіемъ духа устъ Христовыхъ. Съ другой стороны если ты этимъ своимъ толкованіемъ приравниваешь Московскій Соборъ къ изреченію св. Апостола Павла и слѣд. признаешь его духомъ устъ І. Христа; то зачѣмъ же не признаешь опредѣлений этого собора, не признаешь исправленныхъ при патр. Никонѣ и одобренныхъ этимъ Соборомъ книгъ, а соборъ считаешь еретическимъ и книги имъ одобренные хулишь какъ еретическія? Своими устами обличаешь себя и безотвѣтенъ еси, о человѣче, осуждая самъ себе!—Вообще о вѣсѣмъ твоемъ толкованіи слова св. Ефрема скажу, что оно самопроизвольно, основано на однихъ предположеніяхъ, подобіяхъ, приравненіяхъ и сближеніи словъ, а не на словѣ Божіемъ, не на ученіи св. богоносныхъ отцевъ вселенской церкви. Твоихъ поморскихъ отцевъ св. Церковь не признаетъ отцами. Объ антихриствѣ пророчествовалъ пророкъ Даніиль. Самъ І. Христосъ предсказывалъ о своемъ противникѣ (*Азъ приидохъ во имя Отца Моего и не приѣмлетъ Мене: аще инъ приидетъ во имя свое, того приѣмлетъ* Іоан. 5, 43) и о временахъ антихриста (Матѣ. 24, 3—44). Апостоль Іоаннъ писалъ о предтечахъ антихриста (1 Іоан. 2, 18—22; 4, 1—6) и о самомъ антихриствѣ (въ Апокал.). Тоже и апостоль Павелъ предсказалъ о пришествіи антихриста (2 Солун. 2, 3—12). А св. отцы только объясняли, толковали и раскрывали пророчество Даніила и предсказанія І. Христа и апостоловъ и потому св. отцамъ не зачѣмъ было говорить прикровенно въ нечувственномъ иносказательномъ смыслѣ; когда что

толкують; тогда говорятъ и пишутъ не двусмысленно, не въ притчахъ или образахъ, а прямо, положительно и ясно,—и толкованія св. отцевъ надобно понимать въ чувственномъ буквальномъ смыслѣ. Пойми же это, друже, и уразумѣй. Да вотъ не далеко ходить за примѣрами. Я сей-часъ читаль тебѣ толкованіе св. Кирилла; ты слышалъ, что онъ слова пророка Даниила *время, времена и полвремена* толкуеть прямо и ясно: подѣ этими словами онъ разумѣеть 3 1/2 года т. е. годы въ буквальномъ, чувственномъ смыслѣ. Тутъ же подѣ именемъ горъ онъ разумѣеть чувственныя горы, а не св. книги. Вникни-ко, что онъ говоритъ: *Тогда сущи во Иудеи да бѣжатъ въ горы. Аще же кто слышитъ силенъ быти къ противоборству сатаны, да станетъ...* т. е. какъ бы такъ говорить: кто сознаеть себя сильнымъ противустать антихристу, тотъ пусть противустанеть и держась словъ апостола: *кто ны разлучитъ отъ любви Божіа*, да идетъ на мученія; *но страшивши да хранимся*, т. е. кто страшится мученій, боится вступитъ въ брань съ антихристомъ, кто не надѣется устоять; тотъ пусть хранить себя, такъ сказать, хоронитъ себя, прячется, пусть укрывается въ горахъ, или какъ далѣе св. Кириллъ прямо говоритъ: *сею ради подобаетъ сокрыватися и убѣгати*. Такъ вотъ какъ, друже! святые-то отцы вселенскіе толкують, не такъ, какъ вы, да ваши поморскіе отцы (*).

Такъ поморцы объясняютъ слово св. Ефрема обѣ антихристѣ. Мы старались излагать объясненіе этого слова такъ, какъ толковали его поморцы—наставники. Разумѣется не тѣми самыми словами выражались поморцы, какъ изложено здѣсь, но короче, а иногда говорили неопредѣленно, не ясно, сбивчиво. Мы старались выдержать только смыслъ ихъ толкованій и излагали ихъ мысли въ своихъ выраженіяхъ, чтобы развить и уяснить ихъ, и если наше толкованіе разнится чѣмъ отъ ихъ объясненій, то развѣ въ развитіи ихъ мыслей, подробности изложенія, и большей точности выраженій. Впрочемъ въ очень многихъ случаяхъ мы буквально выдерживали ихъ выраженія и тонъ ихъ рѣчи. Въ другое время тотъ же самый поморскій наставникъ, съ которымъ преимущественно у насъ была рѣчь, называлъ патріарха Никона не антихри-

(* Во многихъ мѣстахъ мы не пускались въ опроверженіе толкованій поморца; потому что при собесѣдованіи имѣли исключительную цѣль—узнать, какъ поморцы толкують это слово. А то иначе въ два—три дня намъ не кончить бы собесѣдованія: мы уклонились бы въ сторону отъ цѣли и не дошли бы до конца. Въ другихъ случаяхъ хотя и были предложены опроверженія, но мы не привели ихъ здѣсь, чтобы не увеличить размѣровъ статьи, которая и безъ того вышла слишкомъ велика и вѣроятно наскучила читателямъ.)

стомъ, а только предтечею антихриста. Такое противорѣчіе самому себѣ обнаруживаетъ несостоятельность ихъ убѣжденій, и показываетъ, что ученіе поморцевъ о лицѣ патр. Никона, какъ антихриста, неопредѣленно, не положительно, а есть только гаданіе, предположеніе, мнѣніе, а не твердое убѣжденіе. Такая же неопредѣленность высказывается въ ихъ сочиненіяхъ. Никонъ кажется нигдѣ въ поморскихъ сочиненіяхъ не называется прямо антихристомъ, но намековъ на это, болѣе или менѣе прямыхъ, довольно, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ нами ихъ цвѣтниковъ. Должно быть поморцы встрѣчаютъ еще какія-либо недоумѣнія и сами не вполне довѣряютъ своимъ толкованіямъ и своему мнѣнію, что именно патріархъ Никонъ есть антихристъ. Но что теперь царствуетъ антихристъ, о томъ вездѣ въ ихъ сочиненіяхъ говорится положительно. Между прочимъ вотъ поморскій стихъ, въ которомъ говорится о царствѣ антихриста и даже проповѣдуется самоубійство:

Вы рабы мои, рабыни

Православны христіана!

Вы живите-ко богобоязно,

Вы ходите-ко всегда опасно.

Вѣдь антихристъ - отъ сидитъ на царствѣ;

Онъ даетъ такую прелесть.

Будетъ велие гоненіе

По всей земли да по вселеннѣй;

Не будетъ вамъ нигдѣ уходу

Ни въ горахъ, да не въ пещерахъ,

Ни во дальнихъ да во пустыняхъ.

Вы бѣжите-ко, мои рабыни,

Во пропасти да подземныя,

Хрящемъ пескомъ да засыпайтесь,

Сами голодомъ, жаждою да помирайте,

Тѣмъ до спасенія доставайте,

Царство небесное доставайте,

Вѣчныя муки да избавляйтесь,

Жизнь вѣчную да получайте,

Ради имени Христова свѣта.

Протоіерей А. Луканинъ.

Изъ Пысгора (*).

(Письмо).

28 іюля 1868 г.

Изъ статьи г. Краснова дѣлаю еще одну небольшую выписку о положеніи Пысгорскаго монастыря послѣ настоятельства въ немъ Іуста. „По свидѣтельству архимандрита Симона и архитектора Рейха, монастырскія зданія на Лысвѣ оказались непрочными и опасными,„ и великая сумма, на примѣръ болѣе 100,000 рублей на исправленіе его потребна быть можетъ.“ А монастырь въ это время уже не имѣлъ никакой суммы, ни прежнихъ угодій и земель. По указамъ Петра III и Екатерины II всѣ вотчины монастырскія отобраны въ казну, куда поступили потомъ и соловарни, мельницы, угодья и московское подворье. За монастыремъ оставлено вотчинной земли по берегамъ Лысвы и Суплеса 8 десятинъ для скотнаго выгона, Усть-Боровскіе дуга, Чашское озеро, Соликамское подворье и 17 человѣкъ служителей. Самый монастырь остался на штатномъ жалованьѣ въ количествѣ 1311 р. 90 коп. Стало быть монастырь не могъ возобновиться на свой счетъ. Кому же свидѣтельства архимандрита Симона и архитектора Рейха были довольно справедливы. Неконченныя Іустомъ зданія (Преображенская церковь и корпусъ вдоль западной стѣны) оставались въ неурядиствѣ и почти безъ призора 17 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ постепенно разрушались отъ вліянія стихій и разныхъ обстоятельствъ. 23 мая 1772 года разбойники зажгли лѣсъ, окружавшій монастырь; огонь перебрался по травѣ въ самому монастырю и испепелилъ деревянную ограду. Во время суматохи, произведенной пожаромъ, негодяи усиливались пробраться въ монастырь, но усиліямъ ихъ противостали крѣпко запертыя ворота. 15 августа 1775 года монастырь переведенъ съ Лысвы въ Соликамскій Вознесенскій, ветхій, полуразрушившійся и тѣсный, на первоначальную поправку коего ичислено было 10,000 рублей, предположенные отъ продажи разбитаго колокола и иконъ, которыя некуда было помѣстить. Между тѣмъ коллежскій совѣтникъ Кафтыревъ, составлявшій смѣту на исправленіе монастыря, донесъ Государственной Коллегіи (30 апр. 1778 г.), что лучше было бы оставить монастырь на прежнемъ мѣстѣ, т. е. на Лысвѣ, что зданія и церкви поправить не слишкомъ трудно, что тамъ есть близкія угодья, а потому полезнѣе было бы ассигнуемые на исправленіе монастыря въ Соликамскѣ 51.679 рублей употребить на Лысвѣ; въ Соликамскѣ же, писалъ онъ,

[*] Перм. Еп. Вѣд. № № 39, 43, 48 и 51.

надобно переправлять все, многое строить вновь и многое—разобрать до основанія. Въ такихъ соображеніяхъ и предположеніяхъ прошло 6 лѣтъ, и монастырь оставался въ соединеніи съ Соликамскимъ до 1781 года, которымъ оканчивается краткій и безцвѣтный періодъ его существованія на четвертомъ мѣстѣ.“ Въ этомъ году Пыскорскій монастырь повелѣно перевести въ Пермь.

Вотъ почти и все, что нашли мы любопытнаго въ статьѣ Краснова. Прибавимъ развѣ къ этому нѣкоторыя свѣдѣнія о Пыскорскихъ настоятеляхъ, опущенныя о. Ипполитомъ. При архимандритѣ *Павлѣ*, по счету 14 настоятель, Пыскорскій женскій монастырь, построенный Строгановыми не вдалекѣ отъ мужскаго, перенесенъ на другое мѣсто, по случаю стѣсненія мѣдиплавиленнымъ заводомъ. 19-й настоятель, архим. *Никифоръ* умеръ въ Москвѣ 18 февр. 1765 г., куда отправился для поправленія здоровья. 20-й, *Леонидъ Кременецкій* настоятельствовавшій 1765—1769 г., происходилъ изъ духовнаго званія, отличался ученостію и ревностнымъ обращеніемъ инновѣрцевъ въ христіанство; ум. 3 авг. 1769 года. 21-й, *Амеросій* (1770—1771), малороссъ, изъ настоятелей Костромскаго Макарьевскаго Унженскаго монастыря; 13 янв. 1772 г. переведенъ въ Симоновъ Московскій монастырь. 22-й, *Симонъ*, первоначально іеромонахъ при сухопутномъ корпусѣ, потомъ игуменъ Московскаго Златоустава монастыря, съ 13 янв. 1772 г. архим. Пыскорскій; 16 мая 1776 г. переведенъ въ Спасо-Андроніевъ Московскій монастырь. За Симономъ слѣдуетъ *Гервасій*, бывшій настоятелемъ Великолуцкаго Троицкаго монастыря, потомъ—Старорусскаго Спасскаго,—отсюда назначенъ былъ въ Пыскорскій монастырь, но за болѣзнію въ немъ не былъ, и 9 окт. 1776 г. переведенъ въ Можайскій Лужецкій. Исторія *Іакина* извѣстна. Вотъ что замѣчаетъ по поводу ея нашъ авторъ. „Въ насильственной смерти *Іакина* Соликамскіе рассказчики видятъ перстъ Божій, метящій кровью за кровь. Меня увѣряли, что архимандритъ, будучи еще священникомъ, убилъ жену свою мерзлою рыбою, и помнится—щукою. Объ этомъ разскажѣ не имѣю причинъ судить ни про, ни contra.“ Преемникъ *Іакина*—*Ювеналій*, 1793—1797 г., сначала былъ въ Нижнедомовскомъ Казанскомъ, а потомъ—въ Ростовскомъ Богословскомъ монастырѣ. Онъ первый съ нѣкоторыми изъ монашествующихъ переселился изъ Пыскорскаго Лысинскаго монастыря въ Пермь, помѣстился въ несовѣмъ еще отдѣланныхъ кельяхъ и въ возникающемъ Пермскомъ монастырѣ освятилъ домовую церковь во имя св. Стефана, епископа Великопермскаго. Замѣчательно, что въ освященной имъ церкви алтарь устроенъ былъ не на востокъ, а со стороны сѣверной, почему и самая церковь впоследствии перестроена. Этотъ настоятель сдѣлался жертвою доноса со стороны одного

обиженного лица, и остался въ числѣ братства. Преемникомъ ему былъ назначенъ архим. *Иоасафъ* (1797), изъ настоятелей Переяславскаго, Троицкаго Данилова монастыря, но въ должность не вступалъ. Послѣдній настоятель Пыскорскаго монастыря, архим. *Никаноръ*, изъ настоятелей Спасоказанскаго монастыря. Онъ отличался образованностію и особенно знаніемъ французскаго языка, изученіе котораго въ программѣ воспитанія тогдашняго дворянства, къ которому принадлежалъ Никаноръ по своему происхожденію, едва ли было не первымъ предметомъ. Онъ сдалъ Пыскорскій монастырь въ вѣдомство епархіальнаго начальства вновь открытой Пермской епархіи. Онъ перестроилъ алтарь въ домовою церкви (2 марта 1798 г.); принялъ по Камѣ слишкомъ 30 десятинъ земли (12 ноябр. 1798); на рѣкѣ Нытвѣ устроилъ двуставную мельницу; уговорилъ управляющихъ имѣніемъ кн. Голицыныхъ и Шаховскаго къ уступкѣ въ пользу монастыря земли за рѣчкою Старехою, гдѣ на счетъ монастыря построилъ деревянный домъ, а на р. Ивѣ—мукомольную мельницу; возвелъ кладкою Преображенскій соборъ въ Перми; отдалъ въ оброчное содержаніе по 150 р. въ годъ Чусовое озеро (въ чердынск. уѣздѣ), вмѣстѣ съ рѣчками Вишерою и Березовою. Остальная жизнь архим. Никанора неизвѣстна.

Въ приходской Пыскорской церкви сохранилось много старинныхъ иконъ и разной утвари церковной, но предметовъ особенной древности между ними очень не много. Кромѣ иконы св. Григорія Богослова, вѣроятно храмовой въ первой по древности слободской церкви, къ нимъ можно отнести въ особенности царскія врата изъ дерева, тяжелой работы, „на краскахъ.“ Другія царскія врата, а съ ними вѣроятно и много другихъ древностей, перешли въ руки старообрядцевъ. Въ архивѣ церкви хранятся два указа изъ Соликамскаго духовнаго правленія, 1811 года, которыми разрѣшалось продавать разныя церковныя вещи, интересовавшія старообрядцевъ. Въ указѣ (по архиву № 114) читаемъ: „дворянина Якимъ Семеновича Лазарева Новоусольскихъ соляныхъ заводовъ прикащикъ Ѳома Поднебесныхъ просилъ: Пыскорскаго завода при церкви имѣется весьма ветхое евангеліе, напечатанное при великомъ государѣ царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патриархѣ Іосифѣ; сверхъ того, уповательно, что для священнодѣйствія и прочихъ требъ исполненія есть при оной церкви еще и другія евангелія и недостатку въ нихъ не имѣется, а какъ онъ, Поднебесныхъ, будучи въ старообрядцахъ, просилъ сіе правленіе сдѣлать опредѣленіе кому слѣдуетъ предписать означенной Пыскорской церкви евангеліе за цѣну ему Поднебесному выдать, за которое онъ намѣренъ самую настоящую цѣну заплатить 45 рублей.— Опредѣлено: благочинному съ причтомъ и

прихожанами освидѣтельствовать доброту евангелія, учинить надлежащую сдѣлку съ просителемъ и выдать ему оное евангеліе.“ Въ ноябрѣ 1811 года Пыскорскіе священники доносили благочинному, что „при церкви ихъ находятся неизвѣстно изъ какихъ церквей старинныя, въ маломъ видѣ представленныя, царскія врата, кои по ветхости и въ описи церковной не значатся. Соблюдая пользу церкви, намѣрены они продать оныя за означенную прихожанами 35-рублевую цѣну усольскому жителю, старообрядцу Ѳомѣ Поднебесному.“ Духовное Правленіе опредѣлило: „продать не возбраняется“ (№ 113). Такъ-то просто и безцеремонно обращались прежде со стариною!

М. К—нз.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ГАЗЕТА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

Выходитъ пять разъ въ недѣлю на листѣ большаго формата:

Привавленія къ газетѣ составляютъ въ мѣсяцъ *особо четыре* листа.

Подписная цѣна *съ доставкою* въ Петербургъ и *пересылкою* во все мѣста Имперія: на годъ 8 руб. 50 к.; на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 2 р. 50 к.; на мѣсяцъ 1 р. 10 к.

Для облегченія недостаточныхъ подписчиковъ допускается разсрочка, вносомъ по 2 р. предъ началомъ каждаго двухъ мѣсяцевъ, пока составится полная *годовая* или *полугодовая* плата.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе пересылки звонкой монеты, гг. подписчики могутъ прикладывать почтовые маркы.

Редакторъ-Издатель В. Долинскій.

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА

ежедневная газета, политическая и литературная на 1869 годъ.

Безъ доставки. Съ доставкой. Съ пересылкой.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Подписная цѣна: На годъ .	5	—	6	—	7	

„ полгода . . .	3	—	3	50	4
„ три мѣсяца . .	1	50	1	75	2

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ **ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ** (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъездъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго Почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи.

**Съ 1863 года Московское общество любителей
духовнаго просвѣщенія издаетъ**

Ч Т Е Н І Я

въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ будущемъ 1869 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки **ЧТЕНІЙ** въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управления съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою и пересыл. 4 р.

Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу, вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ.

СОБРАНІЕ СЛОВЪ

бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василія Орлова.

Указъ св. Синода объ этой книгѣ,

въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года, за № 41, см. въ № 39 Перм. Еп. вѣд.

Съ требованіями можно обращаться заблаговременно: въ Вятку, въ книжный Магазинъ Красовскаго, Цѣна книги 1 рубль,—съ пересылкою 1 р. 20 к.; за 10 экз. 10 р. съ перес.; покупающимъ 25 экз. и болѣе—уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, во что обойдется магазину. По выходѣ книга будетъ продаваться: въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ О. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова и Русская Грамота, въ Петербургѣ—у Ив. Ил. Глазунова и Яв. Ал. Исакова, и въ Вяткѣ у издателя А. А. Красовскаго.

Редакторъ. Ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою; Пермь. 23 декабря 1868 г.

Печатано въ типографіи Цоцовой.