

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ГОДЪ ОСЬМЫЙ.

16 МАРТА 1872 Г.

№ 6.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 рубл.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйш. Правит. Синода. — Рас-
поряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Объявленія и дѣло-
производство Саратов. Дух. Консисторіи.

Указъ изъ Святѣйшаго Правит. Синода о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ Духовнаго званія въ угрозахъ, за № 5

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТ-
ВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Де-
партаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ
коемъ изложено: Остерекій Мировой Судья присудилъ
діакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ
дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штра-
фу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троц-
кій изъявилъ неудовольствие, но въ установленный срокъ

не обжаловаль такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Уг. и 5 ст. Уст. Нак. Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисто́рія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисто́рією пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкий, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы, слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисто́рій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Велѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія

Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, которыми лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, П р и к а з а л и: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежаща-

го въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сарат. Консисторія, по выслушаніи репорта одного изъ подвѣдомственныхъ ей Благочинныхъ о разрѣшеніи недоумѣнія его относительно внесенія въ штрафную графу клировыхъ вѣдомостей подсудимости нѣкоторыхъ Священниковъ, между прочимъ опредѣлили и Его Преосвященство утвердить: въ предупрежденіе напрасной переписки, подтвердить всѣмъ Благочиннымъ Сарат. Епархіи чрезъ Епарх. Вѣд., чтобы они при составленіи клировыхъ вѣдомостей руководствовались циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 11 іюля 1863 года.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 7 минувшаго января, 5, 8, 10, 11 и 14 сего февр., разрѣшено: 1) духовенству съ церковнымъ старостою с. Безобразовки, Атк. у., прибрѣсть новый колоколь въ 90 п., а имѣющійся въ 40 п. обмѣнить на 25 пудовой, на собранную отъ прихожанъ сумму 1100 р., съ добавленіемъ церк. кошельковой 100 р.; 2) Свящ. с. Новолемкина, Петр. у., Андрею Теплогорскому, обмѣнить имѣющіеся въ приходской ц. малаго размѣра серебряные: потирь, дискосъ и ковчегъ на новые большаго размѣра, на пожертвованную отъ прихожанъ сумму, съ добавленіемъ нѣсколько церк. кошельковой; 3) духовен-

ству съ церковнымъ старостою Баландинской Кресто-Воздвиженской ц., Атк. у., исправить въ главномъ храмѣ предъ-алтарный иконостасъ, безъ измѣненія его плана и вновь росписать внутреннія стѣны онаго, на добровольно-дательную сумму и съ употребленіемъ церк. кошельковой до 500 р.; 4) Священно-церковно-служителямъ съ церковнымъ старостою с. Сухой Терешки, Хвал. у., перелить или обмѣнить на новый разбитый колоколь вѣсомъ въ 9 п. 25 ф., на пожертвованную отъ прихожанъ сумму; 5) Священно-церковно-служителямъ съ церковн. старостою с. Кондаля, Петр. у., устроить для плащаницы гробницу и вызолотить чрезъ огонь серебряно-вызолоченные ковчегъ, сосудъ съ звѣздицей и лжицей и мѣдно-позолоченное евангеліе, на церк. сумму 200 р., и 6) Священно-церковно-служителямъ съ церк. старостою с. Андреевки, Бал. у., приобрести для приходской ц. серебро-позлащенный ковчегъ, вмѣсто существующаго мѣднаго, на престольный серебро-позлащенный крестъ, трехсвѣчникъ аплеке за престоль и гробницу для плащаницы, на пожертвованную разными лицами сумму 455 р.

ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности церк. старость къ приходскимъ церквамъ сель: Бурлука, Кам. у., крестьянинъ Семень Авдеевъ; Таваложки, Петр. у., крестьянинъ Иванъ Назаровъ; Зиновьевки, того же у., крестьянинъ Миронъ Давидовъ, Лопатина, того же у., крестьянинъ Мих. Егор. Маіоровъ; и Краснаго Яра, Камыш. у. Ка-

мыш. 2-й гильдіи купеческій сынъ Алексѣй Петровъ Ковалевъ на первое трехлѣтіе.

—Вновь выстроенная въ деревнѣ Яковлевкѣ, Серд. у., церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы освящена мѣстнымъ Благочиннымъ по чиноположенію церк. 18 дек. 1871 года.

—6 Декабря 1871 года изъ Михайло-Архангельц. с. Новой Сосновки, Атк. у., неизвѣстно кѣмъ похищено 105 р.

—26 Января изъ Сар. Владимірской п. неизвѣстно кѣмъ похищенъ лежаній въ придѣлѣ церкви на жертвенникѣ мѣдно-позлащенный крестъ.

—Безмѣстный пономарь с. Горюшь, Хвал. у., Николай Григ. Виноградовъ, согласно его прошенію, уволенъ изъ дух. званія въ гражданское вѣдомство.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 31 Января сего года, дьячки: г. Петровска Гавріиль Люцерновъ и села Пестровки, Петр. у. Яковъ Славинъ, по прошенію ихъ, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго; отъ 14 Февр., Священникъ с. Анастасьина, Атк. у., Мих. Смирновъ, по прошенію его, перемѣненъ въ с. Малую Ивановку, Цариц. у.; отъ 25 января, пономарь с. Нагорной Нееловки, Сарат. у., Федоръ Гумилевскій, по прошенію его, уволенъ заштатъ, съ причисленіемъ его къ заштатному духовенству с. Медяникова, Вол. у.

—Исключаются изъ списковъ умершіе: діаконъ с. Зубриловки, Вал. у., Вас. Генниса; егекій и заштатный діаконъ Атк. соборной ц., Василій Ключаревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священнику слоб. Давыдовки, Цар. у., Степану Львову, на прошеніе его о перемѣщеніи его въ с. Малую Ивановку, того же у., объявляется, что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій.

—Священнику с. Кулясова, Кузн. у., Петру Соколову, на прошеніе его о перемѣщеніи къ Никольской ц. г. Петровска, объявляется; что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій.

Отъ Комитета Саратов. Епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

По поводу отношенія одного изъ о.о. Благочинныхъ, Комитетъ, въ дополненіе къ напечатанному въ 1 № „Сарат. Епарх. Вѣд.“ за 1872 г., считаетъ нужнымъ объявить, что въ счетъ взносовъ въ кассу, за 1 пол. 1872 г., вычтено изъ жалованья за 2 пол. 1871 г., по Балашовкому уѣзду, *по благочинію Козрата Шарова*,—по селамъ: Аркадаку 12—9 р.; Журавкѣ 12—12 р., Красно-Яру 9—9 р., Баклушамъ 12—12 р., Скачихѣ 9—7 р. 50, Андреевкѣ 15—12 р., Мещеряковкѣ 12—12 р., Алексѣевкѣ 9—9 р., Ивановкѣ 12—12 р., (на долю діакона Козмолинскаго за каждое полугодіе вычитается по 3 р.), Крутцу 12—12 р., Росташамъ 4 р. 50—4 р. 50, Ольшанкѣ 10 р. 50—12 р., (въ послѣднемъ полугодіи вычтено съ Лебедева Ивана 1 р. 50 к.). Завьялову 6—3 р.; *по благочинію Василія Тихова*,—по селамъ: Богородскому 16 р. 50к.—16 р. 50к.

Бабинкамъ 3—3., Трубетчинъ 4 р. 50—4 р. 50, Боцмонову 12—12 р., Чирикову 9—9 р., Колычеву 10 р. 50—10 р. 50; Перевъсенкамъ 6—6 р., Старымъ Гривкамъ 9—9 р., Сѣверкамъ 10 р. 50—10 р. 50, Красному Колѣну 3—3 р.

Послѣ 29 декабря 1871 года получено въ кассу по почтѣ и лично членами Комитета чрезъ Благоч. Ивана Владыкина 64 р. 71 к., отъ Св. Л. Владыкина 18 р., М. Розанова 18 р., Арс. Соколова 18 р., Ив. Лебединскаго 18 р., Прот. І. Груздева 12 р., Св. Ив. Златорунскаго 6 р., Пав. Александровскаго 25 р., Пав. ла Добронравова 12 р., отъ д. г. Хвальнскаго 63 р., г. Балашова 42 р., г. Сердобскаго 18 р., Діакона Орлова 24 р., за сиротъ Св—ка Смирнова (пожертвовано окружнымъ духовенствомъ, благочинія Ив. Перепелова) 42 р., отъ Св. Мих. Лебедева 9 р., Діакона Соколова и дьячка Протогенова 16 р., Прот. М. Воронцова 6 р., за сиротъ Талевыхъ (пожертвовано съ общаніемъ внести до 5 лѣтъ Св. Як. Лавровымъ) 6 р., за сиротъ Геннисаретскихъ (пожертвовано Прот. М. Воронцовымъ) 18 р., отъ Благ. Вас. Образцова 36 р., Св. Ястребова и Часовникова 13 р. 86 к., причта с. Тенеровки 27 р., за вдову Виноградову (собраны мѣстнымъ Бл. С. Чумаевскимъ) 12 р. 50 к., Св. Теплогорскаго, дьяч. Архангельскаго и диак. Кленцова 10 р. 50 к., отъ Бл. Ав. Лебедева 7 р. 50 к., Ив. Алонзова 15 р., Св. Руднева 18 р., прич. Лебедева и Крестовоздвиженскаго 12 р., за сиротъ Смирновыхъ (пожертвовано благоч. округомъ, въ благоч. В. Серебрякова) 15 р., отъ Бл. Ал. Соколова 4 р. 50 к., Ав. Велизаріева 34

р. 50 к., пон. Пospëлова 1 р. 50 к., дух. с. Золотаго
30 р. 90 к., г. Петровска 34 р. 50 к., вдовы Св. Со-
коловскаго 18 р., Діак. Смирнова 1 р. 50 к., за вдову
Св. Живописцева 18 р., дух. г. Камышина 48 р., Св.
Мраморнова 12 р. 12 к., В. Успенскаго 6 р. 12 к..
Ал. Орлова 12 р., и отъ жены Св. Смирнова 9 р.

Пожертвованій съ 1 января поступило чрезъ Бл
Ивана Волконскаго 1 р. 38 к., Ив. Перенслова 1 р.
60 к., Ст. Полинскаго 3 р., Сер. Смирнова 4 р. 30 к.,
Ник. Цвѣткова 6 р. 30 к., Вас. Образцова 8 р. 22 к.,
Дим. Алексѣевскаго 23 р. 96 к., Ал. Соколова 25 р.
18 к., Ао. Велизаріева 34 р. 21 к., Сер. Чумаевскаго
44 р. 12 к., и Ив. Алонзова 81 р. 67 к.

Въ кассѣ по 27 фавраля имѣется 43,344 р. 26 к.
Вслѣдствіе затрудненій, встрѣтившихся по выдачѣ чле-
намъ общества изъ кассы денегъ займообразно, Коми-
тететь вновь (см. 17 № „Еп. Вѣд.“ за 1871 г.) увѣ-
домляетъ членовъ общества, что если бы имъ предста-
вилась необходимость занять изъ кассы денегъ, то они
должны войти объ этомъ въ Комитетъ заявленіемъ, съ
обозначеніемъ: сколько (не болѣе 300 р.) имъ нужно
денегъ и на какой срокъ. На этомъ заявленіи должны
подписаться три члена общества, что они своимъ под-
писомъ удостовѣряють, что NN заслуживаетъ полного
довѣрія и уплатить ссуду въ состояніи, а если по че-
му либо окажется несостоятельнымъ, то они обязуютъ-
ся уплатить за него, по первому требованію Комитета,
или симъ уполномочивають комитетъ взыскать ссуду,
чрезъ вычетъ изъ ихъ жалованья—по равной части.
Подлинность подписовъ подъ заявленіемъ и поручитель-

ствами должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ Благочиннымъ, съ приложеніемъ печати.

Ссуда можетъ быть выдана и заочно, съ первую почтою по полученіи заявленія; въ такомъ случаѣ 1) кредитующійся долженъ въ заявленіи подписаться, что имъ получена ссуда въ требуемомъ (100, 200 или 300 р.) количествѣ; 2) ссуда вышлетя за вычетомъ расхода на пересылку оной по почтѣ; 3) вышлетя чрезъ мѣстнаго Благочиннаго.

Въ вознагражденіе за труды членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства (за 18 $\frac{1}{2}$ годы), чрезъ Комитетъ получено отъ Благочинныхъ Дим. Алексѣевского 9 шт. 19 р., Ник. Львова 13 шт. 8 р. 60 к., Феод. Архангельскаго 14 шт. 5 р. 15 к., Кодр. Шарова 13 шт. 8 р., Ал. Тихомирова 12 шт. 12 р., Ив. Каменскаго 13 шт. 4 р., Ав. Лебедева 16 шт. 7 р., П. Каталонскаго 17 шт. 16 р. (въ 17 № „Сарат. Еп. Вѣд.“ по ошибкѣ напечатано было 27 шт.), Сер. Чумаевскаго 14 шт. 12 р., Ив. Лебедева 16 шт. 7 р., Вас. Серебрякова 17 шт. 7 р. 62 к., Ал. Соколова 15 шт. 7 р. 50 к., (по 2 пол. 1871 г.), Ст. Полянскаго 13 шт. 5 р., Ивана Волконскаго 15 шт. 12 р., Сер. Смирнова 10 шт. 6 р. 38 к., Итого съ 1 янв. 1872 г. отъ 15 Благочинныхъ Комитетомъ получено и выдано по принадлежности 137 р. 25 к.

Отъ Правленія Саратов. Д. училища.

Сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Саратовскаго училищнаго округа, съ утвержденія Его Преосвященства, назначается на 30 число мая 1872 г., для обсуж-

денія вопроса объ открытіи приготовительнаго класса при Саратов. Д. училищѣ.

Отъ Совѣта Саратовскаго Епарх. женскаго училища.

1872 г. февр. 5 д., члены Саратов. Епарх. женскаго училища, между прочимъ, слушали: отношенія Священниковъ и Благочинныхъ Саратов. Епархіи, съ представленіемъ выданныхъ отъ Совѣта училища духовенству Епархіи пригласительныхъ за 1871 и частію за 1870 годы листовъ и собранныхъ по онымъ въ пользу Епарх. женскаго училища денежныхъ пожертвованій, полученныхъ Совѣтомъ въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ, а именно: отъ Благоч. Свящ. с. Ключевки Алексѣя Тихомирова, собранныхъ Священниками его вѣдомства, Алексѣемъ Покровскимъ 1 р. 75 к., Дометіемъ Ключевскимъ 2 р. 14 к., Ник. Кубанскимъ 60 к., Вас. Добровымъ 3 р. и Вас. Розановымъ 90 к.; Благоч. 3 округа, Аткар. уѣзда, Священ. Георгія Надеждинскаго, — собранныхъ имъ, Надеждинскимъ 6 р. 40 к. и Священ. его округа Іоан. Корниловымъ 2 р. 26 к., Никол. Хованскимъ 5 р., Петр. Подольскимъ 2 р. 25 к., Евгеніемъ Лавровымъ 2 р. 50 к., Алексан. Бохвостовымъ 11 р. 80 к., Евгеніемъ Соколовымъ 1 р. и Тимоѣемъ Кандіевымъ 1 р.; Благоч. 1 округа, Камыш. уѣзда, Священ. Николая Львова — собранныхъ имъ, Львовымъ 5 р. 75 к., Священ. его вѣдомства Андреемъ Архангельскимъ 1 р. 88 к., Георг. Ардымскимъ 1 р. 45 к., Вас. Карамзинымъ 50 к., Іоан. Соколовымъ 2 р., Петромъ Амитиловымъ 2 р. 8 к., Вас. Невзоровымъ 63 к., П. в. Миролюбовымъ 1 р. 15 к. и Вас. Орловымъ 5 р.

Священ. с. Золотаго Вас. Еланскаго—собранныхъ имъ 1 р. 50 к.; Благоч. 7 округа, Балаш. уѣзда, Стефана Полянскаго. собранныхъ имъ, Полянскимъ, 6 р. 20 к. Священ. его округа. Григ. Кубанскимъ 15 р., Макс. Протассовымъ 1 р. 6 к., Вас. Копронимовымъ 2 р., Алексан. Бакурскимъ 2 р. 75 к., Иоан. Чистопольскимъ 3 р.; Благоч. 4 округа, Саратов. уѣзда, Священ. Дмитр. Алексѣевского—собранныхъ имъ, Алексѣевскимъ, 3 р. и Священ. его вѣдомства: Вас. Архангельскимъ 2 р. Евѣим. Архангельскимъ 4 р. 50 к., Алексѣемъ Островидовымъ 50 к., Петр. Прозоровскимъ 1 р. Григ. Феликсовымъ 7 р. Алексан. Соловьевымъ 95 к., Григ. Феликсовымъ 20 к., Елпид. Звѣревымъ 1 р. 65 к., Петр. Львовымъ 1 р., Алексан. Мишинымъ 5 р. 17 к., Андреемъ Антониновымъ 5 р., Никиф. Племянниковымъ 2 р., Никол. Быстрицкимъ 2 р. 5 к., Гавр. Преображенскимъ 2 р., Иоан. Теофиловымъ 82 к. и Григ. Алимовымъ 1 р. 31 к.; Благоч. 2 округа, Вол. уѣзда, Священ. Иоан. Лебедева—собранныхъ имъ, Лебедевымъ, 2 р., Священ. его вѣдомства: Иоан. Вѣнценосцевымъ 2 р. 50 к., Алексѣемъ Красноярскимъ 1 р. 5 к., Вас. Феликсовымъ 1 р. 11 к., Иоан. Мраморновымъ 1 р. 50 к., Мих. Альбановымъ 75 к., Иоан. Гусаковымъ 1 р., Пав. Скафтымовымъ 70 к., Иоан. Горизонтовымъ 2 р., Серг. Гумилевскимъ 1 р. 30 к. и Георг. Трубецкимъ 2 р. 35 к.; Благоч. 3 округа, Саратов. уѣзда, Священ. Аверкія Лебедева (представившаго по выданному ему листу пожертвованій 15 р. еще въ прошедшемъ мѣсяцѣ декабрѣ), собранныхъ Священ. его округа. Петр. Никольскимъ 2 р., Илію Аткарскимъ 2 р., Серг. Каурскимъ 1 р. 50 к., Вас. Воробьевымъ 90 к., Анат. Бѣляевымъ 8 к., Вас. Князевскимъ 2 р.

50 к., Никол. Разсудовымъ 2 р., Иоан. Соколовымъ 2., Пав. Матюшинскимъ 1 р. 5 к., Иоан. Софинскимъ 1 р. 70 к., Иоан. Хитровымъ 2 р., Никол. Златорунскимъ 3 р. и Симеон. Живописцевымъ 1 р. 50 к.; Благоч. гор. Хвалынска, Протоіер. Георг. Накольскаго, собранныхъ имъ, Никольскимъ, 10 р. 50 к. и вѣдомства его: Священ. Алексан. Бѣловымъ 2 р., Мих. Владиміровымъ 1 р. и Никол. Надеждинскимъ 50 к., діаконами: Саввою Перепеловымъ 6 р. 45 к., Никол. Виддиновымъ 8 р., Петр. Орловымъ 50 к. и Герасимомъ Авиценновымъ 8 р. 45 к.; Благоч. 4 округа, Петр. уѣзда, Священ. Иоан. Перепелова, собранныхъ имъ, Перепеловымъ, 1 р., Священ. его вѣдомства: Иоан. Ивановскимъ 1 р., Вас. Смирновымъ 1 р., Алекс. Князевскимъ 5 р. 65 к., Зах. Смирновымъ 52 к., Іак. Селезевымъ 2 р., Поликарп. Никольскимъ 1 р. 50 к., Анисимомъ Смирновымъ 1 р., Вас. Зеленевакимъ 25 к., Петр. Докторовымъ 40 к., Иоан. Покровскимъ 1 р. и Георг. Соколовымъ 50 к.; Благоч. 5 округа, Аткар. уѣзда, Священ. Пав. Протоклитова собранныхъ имъ, Протоклитовымъ, 1 р. 30 к., и свящ. его округа: Иоан. Серебряковымъ 1 р. 97 к., Мих. Смирновымъ 1 р., Пав. Оргійскимъ 1 р., Иоан. Лебединскимъ 2 р. 20 к., Иоан. Соколовымъ 2 р. 50 к., Іак. Полянскимъ 87 к., Иоан. Кадмовымъ 1 р. 25 к., Алексан. Казанскимъ 50 к., Θεодоромъ Ремезовымъ 2 р. 61 к., Вас. Тихомировымъ 8 р., Иоан. Бѣлковымъ 1 р. 67 к. и Стеф. Солоновымъ 1 р. 10 к.; Благоч. г. Балашева, Священ. Вас. Смирнова, собранныхъ имъ 5 р.; Благоч. г. Камышина, Священ. Андр. Флегматова, собранныхъ имъ 3 р. и вѣдомства его Священ. Серг.

Румянцевымъ 3 р.; Благоч. 6 округа, Балап. уѣзда, Священ. Вас. Образцовымъ, собранныхъ имъ, Образцовымъ, 3 р. и Священ. его округа: Виктор. Казанскимъ 3 р., Георг. Смирновымъ 11 р. 56 к., Алекс. Исуновымъ 1 р. 60 к., Алексан. Лебедевскимъ 5 р., Павл. Ястребовымъ 91 к., Алексан. Семихатовымъ 50 к., Саввою Дяконовымъ 80 к., Иоан. Танаисовымъ 3 р., Максим. Державинимъ 3 р. 30 к., Иоан. Краснопѣвцевымъ 80 к., Петр. Златогривовымъ 24 к., Макар. Мегарицкимъ 23 р., Вас. Образцовымъ 3 р. и Никол. Горизонтевымъ 45 к.; Благоч. 4 округа, Атк. уѣзда, Священ. Вас. Знатокова, собранныхъ имъ, Знатоковымъ, 3 р. 73 к., Священ. его округа: Симеономъ Балтинскимъ 1 р., Никол. Иллюминатовымъ 6 р. 60 к., Иоан. Ростовскимъ 1 р. 10 к., Иоан. Троицкимъ 1 р., Алекс. Быстровымъ 1 р., Никол. Минюковымъ 1 р. 50 к., Андр. Зубастовымъ 52 к., Як. Прудентовымъ 2 р. 50 к. и Стеф. Залетаевымъ 1 р.; Благоч. 1 округа, Кузнец. уѣзда, Священ. Пав. Раевского, собранныхъ имъ, Раевскимъ, 1 р. 60 к. и Священ. его вѣдомства: Вас. Залетовымъ 3 р., Алексан. Матовымъ 1 р. 50 к., Никол. Раевскимъ 1 р., Як. Дроздовымъ 1 р. 20 к., Иоан. Фиолетовымъ 3 р., Алексан. Волконскимъ 50 к. и Иоан. Кабольтовымъ 1 р. 20 к.; Благоч. 2 округа, Серд. уѣзда, Священ. Теодора Архангельскаго, собранныхъ имъ 3 р. и Священ. его вѣдомства: Никол. Клеандровымъ 2 р. 25 к., Мих. Виноградовымъ 3 р., Иоан. Несмѣловымъ 3 р. 3 к., Иоан. Воронцовымъ 3 р., Стеф. Лебединскимъ 2 р., Георг. Сергѣевскимъ 5 р., Григ. Озиридовымъ 2 р. 10 к., Иоан. Дроздовымъ 2 р. 50 к.

и Иоан. Рудольфовымъ 1 р. 50 к.; Благоч. 5 округа, Балаш. уѣзда, Священ. Петр. Меликова, собранныхъ имъ, Меликовымъ, 9 р. 33 к. и Священ. его округа: Иоан. Каменскимъ 5 р., Алексан. Ястребовымъ 90 к., Мих. Полянскимъ 2 р. 20 к., Иоан. Троицкимъ 2 р., Никол. Чумаевскимъ 1 р. 36 к., Алексан. Александровскимъ 1 р. 50 к., Прохоромъ Беневольскимъ 1 р. 13 к., Иоан. Кедровымъ 1 р. 20 к. и Никиф. Чумаевскимъ 1 р. 32 к., діакономъ Никит. Мегарицкимъ 1 р.; Благоч. 5 округа Петр. уѣзда, Священ. Иоан. Образцова, собранныхъ имъ, Образцовымъ, 2 р. и Священ. его вѣдомства: Матв. Смирновымъ 3 р. 50 к., Вас. Съверскимъ 95 к., Ѳеодор. Соколовымъ 2 р., Максим. Петропавловскимъ 3 р., Мих. Дсбронгавовымъ 1 р., Иоан. Филемовымъ 50 к., Иоан. Флеровскимъ 2 р. 50 к. и Иоан. Герольдовымъ 50 к.; Благоч. 4 округа, Вол. уѣзда, Священ. Симеона Позднева, собранныхъ имъ, Поздневымъ, 1 р., 50 к., Священ. его вѣдомства: Алекс. Архангельскимъ 2 р. 20 к., Мих. Владимірескимъ 50 к., Вас. Кастаньскимъ 5 р., 20 к., Симеономъ Нисовымъ 1 р., Симеон. Водопоевымъ 2 р. 40 к., Иоан. Мещерскимъ 1 р., Алекс. Софинскимъ 1 р., Вас. Никольскимъ 1 р. 50 к., Алек. Кишарисовымъ 3 р. и Никол. Маловымъ 75 к., Свящ. села Карамыша Илія Разсудова, собранныхъ имъ 50 к., Священ. сл. Александровки Серг. Розанова 3 р.; Благоч. 1 округа, Балаш. уѣзда, Священ. Кюдрата Шарова, собранныхъ имъ, Шаровымъ, 2 р. 60 к. и Священ. его вѣдомства: Вас. Сергіевскимъ 6 р. 40 к., Дим. Бенедиктовымъ 14 р. 75 к., Арк. Воронцовымъ 7 р. 30 к., Симеон. Богдановымъ 1 р. 5 к., Иоан. Кипа-

рисовымъ 1 р., Иоан. Теолюскимъ 50 к., Алексан. Дроздовымъ 2 р., Дим. Баклушинскимъ 2 р., Петр. Бѣляевымъ 2 р. 65 к. и Григ. Тупикинымъ 40 к.; Благоч. 4 округа, Хвал. уѣзда, Священ. Серг. Смирнова, собранныхъ имъ, Смирновымъ, 1 р. 10 к. и Священ. его вѣдомства: Серг. Виноградовымъ 1 р., Андр. Казанскимъ 2 р. 7 к., Никол. Жимскимъ 2 р., Вас. Духовниковымъ 51 к., Андр. Покровскимъ 1 р. 70 к., Алекс. Серебряковымъ 1 р. и Иоан. Соловьевымъ 1 р. 20 к.; Благоч. 2 округа, Хвал. уѣзда, Священ. Иоан. Каменскаго, собранныхъ имъ, Каменскимъ, 3 р. 60 к. и Священ. его вѣдомства: Серг. Юнгеровымъ 1 р. 25 к., Алекс. Софинскимъ 2 р. 5 к., Пав. Дмитревскимъ 3 р. 36 к., Ешидиф. Владыкинымъ 6 р., Алексан. Розановымъ 50 к., Вас. Златорунскимъ 1 р., Анатол. Теофаровымъ 1 р. и Андр. Никольскимъ 78 к.; Благоч. 3 окр., Цариц. уѣзда, Священ. Иоан. Смирнова, собранныхъ имъ и Священ. его вѣдомства 29 р. 81 к., представленныхъ въ Совѣтъ безъ возвращенія приглашенныхъ листовъ и означенія, къмъ и сколько изъ этой суммы собрано. Опредѣлили: 1) деньги 506 р. 17 к. записать (и записаны) на приходъ въ приходную книгу, а о полученіи ихъ увѣдомить вышеозначенныхъ Благочинныхъ и Священниковъ чрезъ пропечатаніе о томъ въ Сар. Епарх. Вѣдомостяхъ; 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преданіи Архипастырскаго благословенія Протоіер. Георг. Никольскому и Священ. Григ. Кубанскому, Аверкію Лебедеву, Дм. Бенедиктову, Алексан. Бохвостову и Георг. Смирнову, за особенное ихъ усердіе къ сбору пожертвованій въ

пользу мѣстнаго Епарх. женскаго училища, и 3) всѣхъ вышепоименованныхъ о.о. Благочинныхъ, Священниковъ и діаконовъ, особенно потрудившихся въ сборѣ благотворительныхъ пожертвованій, благодарить отъ Совѣта училища за сочувственное отношеніе ихъ къ дѣлу воспитанія и образованія дочерей и сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля послѣдовала: „Исполнить“.

Отъ Благочиннаго 1-го округа Вольск. уѣзда, Священ. Михаила Любомирова.

Уполномоченнымъ на Благочинническомъ Съѣздѣ большинствомъ голосовъ избранъ на текущее трехлѣтіе на окружные училищные и на обще-Епархіальныя съѣзды помощникъ Благочиннаго, Священникъ села Булгаковки, Максимъ Орловъ, а кандидатами ему—Священники сель: Шихана Петръ Разумовскій и Рыбнаго Никаноръ Бѣловъ.

Отъ Благочиннаго 1-го округа, Кузнец. уѣзда, Священника Павла Раевского.

Духовенствомъ 1-го округа, Кузнецк. у., избранъ съ 1871 года на трехлѣтіе уполномоченнымъ на окружно-училищные и обще-епархіальныя съѣзды Священникъ с. Новаго Кряжима Вас. Залетовъ и кандидатомъ къ нему с. Болтина Св. Алексѣй Протасовъ.

ПОПРАВКА.

Въ № 4-мъ „Сарат. Еп. Вѣд.“, въ официальномъ отдѣлѣ, на страницѣ 71-й, напечатано: „Отъ Сарат. Семинарскаго Правленія“, а нужно читать: „Отъ правленія Сарат. Духовнаго Училища“.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО Саратовской Духовной Консисторіи.

съ 1 по 16 января 1872 г.

	Оставалось къ 1 января 1872 года.		Изъ нихъ.		Вновь поступило съ 1 по 16 января 1872 г.			Изъ нихъ.		Оставалось къ 16 января 1872 года.	
	Неразрѣшенныхъ.	Исполненныхъ.	Разрѣшено.	Исполнено.	Разрѣшено.	Исполнено.	Неразрѣшенныхъ.	Исполненныхъ.			
По 1-му столу	45	1930	10	234	229	188	29	50			
По 2-му —	1	10	3	118	114	106	7	11			
По 3-му —	6	1	5	60	60	50	1	11			
По 4-му —	40	12	19	25	144	141	139	24	8		
По Казначейскому	—	—	—	121	121	121	—	—			

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—220; отъ Канцеляріи Консисторіи—19; журнальныхъ статей—25; протоколовъ—14.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Слово Пресвященнаго.—Извѣстія и замѣтки и объявленія.

СЛОВО

въ день возшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, сказанное Пресвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ.

Настоящій день за семнадцать лѣтъ предъ симъ въ первый разъ изъ обыкновенныхъ дней сдѣлался днемъ торжества и веселія для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, какъ день возшествія на прародительскій престоль Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**. Праведно и благочестно въ день сей всѣ сыны Россіи возносятъ предъ престоломъ Царя царствующихъ молитвы и моленія, *да приложитъ дни на дни Царю* нашему, да благословитъ небеснымъ благословеніемъ свыше всѣ благія предначертанія Его ко благу своихъ подданныхъ, да укрѣпитъ и возвыситъ державу Его. Это не только долгъ нашъ, возлагаемый на насъ вѣрою, заповѣдующею *чтитъ Царя. (1 Петр. 2, 117)* какъ помазанника Божія, повиноваться повелѣніямъ Его, какъ гласу Божію, и молиться за Него, *се бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (Тим. 2;—3)*,—долгъ, къ

которому обязываетъ и естественное размышленіе, такъ какъ съ благоденствіемъ Царя связано неразрывно и благополучіе царства, а съ нимъ и cadaго члена царства;—но и живая потребность сердца: ибо семнадцати-лѣтнее правленіе царствомъ опытно увѣряетъ cadaго, что въ лицѣ возлюбленнаго Монарха Господь дароваль намъ *Царя по сердцу своему, воздвигъ въ немъ на Русской землѣ благопотребнаго во время свое* (Сир. 10, 4).

Въ самомъ дѣлѣ,—семнадцать лѣтъ—значительный періодъ времени въ жизни cadaго человѣка, вообще скоротечной и не продолжительной. Но жизнь царствъ и народовъ измѣряется не годами, а столѣтіями и тысячелѣтіями,—и въ отношеніи къ этой жизни семнадцать лѣтъ составляютъ очень не значительный періодъ. А между тѣмъ—сравните то, что было за семнадцать лѣтъ предъ симъ въ отечествѣ нашемъ, съ тѣмъ, что видимъ теперь: какая огромная разность! Какіе быстрые успѣхи, по всѣмъ частямъ управленія въ такое короткое время!

Тяжелое время переживала Россія, при воцареніи Благочестивѣйшаго Государя Императора. Двѣ первенствующія державы Европы въ союзѣ съ двумя второстепенными были въ открытой враждѣ съ нами, вели съ нами продолжительную, кровопролитную войну. Скрытныя непріязненныя отношенія одной изъ великихъ сосѣднихъ державъ вредили намъ едвали не болѣе открытой вражды, вынуждая постоянно быть на стражѣ по всей обширной границѣ; мирныя отношенія къ другой великой сосѣдней державѣ были не на столько тверды и прочны, чтобы можно было надѣяться отъ ней

какой либо помощи. Внутреннія силы государства истощились; вооруженіе не соотвѣтствовало современнымъ потребностямъ и далеко уступало оружію противниковъ; путей сообщенія, можно сказать, совсѣмъ не было; люди гибли напрасно сотнями и тысячами. Что оставалось дѣлать въ такомъ положеніи? Враги Россіи радовались истощенію ея и ожидали полного и всецѣлаго ея униженія. Но мудрость Царя, предусматривавшаго уже и тогда источники безсилія, при видимой громадной силѣ, даровала странѣ миръ, не могшій, конечно, при тогдашнихъ обстоятельствахъ быть выгоднымъ для Россіи, но миръ почетный, безъ униженія, — миръ, пріобрѣтшій намъ уваженіе и благорасположенность отъ тѣхъ, которые были дотолѣ ожесточенными врагами нашими.

Свободный отъ внѣшнихъ заботъ и безпокойствъ, Царь обратилъ свое вниманіе на внутреннее обновленіе царства, которому и посвятилъ всю свою дѣятельность. Здѣсь-то начинается рядъ тѣхъ благодѣтельныхъ преобразованій, свидѣтелями которыхъ были всѣ мы и послѣдствія которыхъ мы отчасти уже видимъ предъ собою. Мое слово безсильно изобразить по достоинству сіи преобразованія; точная оцѣнка ихъ принадлежитъ будущему — исторіи. Позволю себѣ остановить вниманіе ваше на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Вотъ по державному манію Царя воззываются цѣлые милліоны подданныхъ къ новой, лучшей и совершеннѣйшей жизни, вполне согласной и съ достоинствомъ человѣка и съ званіемъ христіанина. Крѣпостное право, возникшее слишкомъ за два столѣтія предъ симъ,

распространявшееся и усиливавшееся съ теченіемъ времени по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ, не рѣдко безъ пользы для тѣхъ, кому предоставлялось сіе право и всегда ко вреду тѣхъ, на которыхъ оно налагалось, равно какъ и ко вреду цѣлаго государства, въ послѣднее время охватило собою едва не цѣлую треть обширнѣйшей въ мірѣ имперіи. Давно уже чувствовалась не естественность такого положенія; лучшіе люди изъ самихъ пользовавшихся симъ правомъ сознавали необходимость его отмены; принимались по мѣстамъ и частныя мѣры къ его ограниченію. Но нелегко было приступить къ общимъ рѣшительнымъ мѣрамъ; много опасеній возникало при семъ; ибо право это самымъ жизненнымъ образомъ вплеталось во всѣ отношенія; а опыты державъ, упредившихъ насъ въ своемъ развитіи, показывали, что подобныя перемѣны сопровождаются самыми глубокими потрясеніями государствъ и не обходятся безъ насилія и кровопролитія. Но державная воля Царя не остановилась предъ сими опасеніями, а державная мудрость Царя дала такое направленіе преобразованію, что всѣ опасенія оказались напрасными. Тихо, мирно, безъ насилія и кровопролитія совершилась реформа, измѣнившая коренныя условія жизни народа, и милліоны освобожденныхъ отъ полноты благодарнаго сердца благословляютъ Царя-Освободителя.

Вотъ народъ, несовѣтъ чуждый намъ по крови, поднимаетъ знамя крамолы и мятежа. Не насиліемъ и стѣсненіемъ онъ вызванъ къ тому, — нѣтъ, онъ платитъ смутами и крамолами за расширеніе дарованныхъ ему правъ, за то, что подъ скипетромъ Русскаго Царя до-

веденъ до такой степени благоденствія, на какой никогда не стоялъ во время самостоятельнаго бытія царства. Не на свою силу, давно уже утраченную имъ среди внутреннихъ нестроений, полагался онъ; подстрекаемый извнѣ, онъ ожидалъ поддержки и помощи сторонней. Твердый, соединенный съ достоинствомъ и сознаниемъ своей правоты и силы, отпоръ стороннимъ вмѣшательствамъ во внутреннія дѣла наши подорвалъ эту шаткую надежду. Мятежъ подавленъ, крамолы утихли — и, правда Царева, въ сознаниіи своей силы, растворяется милостиво не только къ народу, большею частию невиновному, или увлеченному насиліемъ и обманомъ, но и къ самымъ виновникамъ мятежа, поколику можно миловать безвредно.

Глубокая, коренная язва нашего народа — недостатокъ образованія. „Мы люди темные“, говоритъ о себѣ самъ народъ. Тяжелое, горькое сознаніе! Если можно было мириться съ нимъ, когда большинство простаго народа лишено было почти всѣхъ правъ, то нельзя было оставить сей язвы безъ уврачеванія при новомъ, лучшемъ и совершеннѣйшемъ бытѣ народномъ. И мудрость Царя открываетъ новые, обильнѣйшіе источники просвѣщенія, возбуждаетъ и поощряетъ лицъ, стоящихъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ народомъ, къ усиленной дѣятельности для его просвѣщенія. Много еще остается сдѣлать въ этомъ отношеніи, но первый шагъ, всегда и во всемъ труднѣйшій послѣдующихъ, сдѣланъ, и послѣдствія его мы видимъ уже на дѣлѣ. Прежде и въ большихъ селеніяхъ очень рѣдко можно было встрѣтить грамотнаго простолюдина; теперь рѣдко можно

встрѣтить и малое селеніе, въ которомъ не было бы нѣскольکو грамотныхъ.

Когда каждое сословіе имѣло свои особыя права и преимущества, далеко несходныя съ правами и преимуществами другихъ сословій, а цѣлые милліоны не имѣли, можно сказать, почти никакихъ правъ, а только несли на себѣ однѣ обязанности, нельзя было и думать объ общей, совокупной дѣятельности всего народа для своего преуспѣянія, для удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей. Коренное измѣненіе быта простаго народа дало возможность соединить все сословія въ одно цѣлое и предоставить имъ самимъ заботиться о своихъ интересахъ и выискивать средства къ удовлетворенію общимъ нуждамъ. Послѣдствіемъ сего были земскія собранія, въ которыхъ представители всехъ сословій впервые соединились между собою съ одинаковыми правами и для однихъ и тѣхъ же цѣлей. И вотъ, что дѣлалось прежде по распоряженіямъ и предписаніямъ власти, не рѣдко ни мало не заинтересованной въ мѣстномъ развитіи и преуспѣяніи, иногда и мало знакомой съ мѣстными нуждами и способами къ ихъ удовлетворенію, теперь предоставлено самимъ земскимъ людямъ. Такія же права предоставлены за тѣмъ и городскимъ сословіямъ.

Новыя судебныя учрежденія достойнымъ образомъ авзершаютъ собою рядъ правъ, дарованныхъ народу державною волею Монарха. Страшно было подпасть суду при прежнихъ порядкахъ. Частные случаи злоупотребленія закономъ, при прежней тайнѣ судопроизводства, отождествляли въ понятіи народа законъ съ

произволомъ суди; законъ потерялъ потому нравствен-
ную свою силу. Новый порядокъ судоустройства и
судопроизводства, ограждая права каждаго, предостав-
ляя всёвозможныя средства къ раскрытію истины и
уравнивая всѣхъ предъ закономъ, скоро, можно надѣять-
ся, возстановитъ уваженіе къ закону, — этотъ вѣрнѣй-
шій оплотъ общественной безопасности и народной
нравственности.

Но я не кончилъ бы слово, если бы захотѣлъ пе-
речислить всѣ дѣйствія Благочестивѣйшаго Царя на-
шего ко благу и счастью своихъ подданныхъ. Устрой-
ство путей сообщенія, болѣе твердыя и солидныя на-
чала образованія высшихъ слоевъ общества, преобра-
зованіе духовно-учебныхъ заведеній, новое, соотвѣт-
ствующее современнымъ потребностямъ, вооруженіе,
общеобязательная служба въ войскѣ, все это частію
уже приведено, частію скоро будетъ приведено въ
исполненіе.

Сыны Россіи! Прославимъ Бога, даровавшаго намъ
Царя по сердцу Своему, неусыпно пекушагося о славѣ
и счастья своихъ подданныхъ, и вознесемъ крѣпкія отъ
всей души мольбы ко Всевышнему, да умножитъ лѣта
жизни Царю нашему, да приложитъ Ему мудрость и
силу къ возвеличенію народа своего, да благопоспѣшитъ
Ему привести въ исполненіе всѣ благія и правыя на-
чинавія сердца Его!

Но сего мало: самыя благодѣтельныя преобразо-
ванія не принесутъ пользы, если мы будемъ оставаться
только праздными зрителями ихъ; напротивъ, при извѣст-
ныхъ обстоятельствахъ, могутъ послужить даже ко

вреду. Нужно ли указывать, какъ можетъ быть это?

Каждый, безъ сомнѣнiя, желаетъ славы своему отечеству и уваженiя ему отъ иноземныхъ народовъ. Но если бы мы, пренебрегая всѣмъ отечественнымъ, перенимали все иноземное, отъ ничтожныхъ мелочей до самаго важнаго въ жизни, и такимъ образомъ перенесли иноземный бытъ на Русскую почву, думаете ли, что насъ стали бы уважать иноземцы? Кто станетъ уважать того, кто не уважаетъ себя самаго?

Если бы въ представительномъ собранiи всѣхъ сословiй, которому предоставлено попеченiе объ удовлетворенiи мѣстныхъ нуждъ и изысканiи средствъ для сего, одно изъ сословiй, пользуясь численнымъ большинствомъ своихъ членовъ, захотѣло избрать всѣхъ дѣятелей только изъ своей среды, не потому, что они болѣе другихъ подготовлены къ сему дѣлу и могутъ вести его лучше другихъ, а потому только, что они свои люди: послужило ли бы это къ сближенiю сословiй между собою? Или, напротивъ, не разъединило ли бы ихъ еще болѣе, и даже не вооружило ли бы одно противъ другаго?

Если бы свободно избранные дѣятели общественнаго самоуправленiя и свободно принявшiе на себя возлагаемая на нихъ обществомъ обязанности, имѣли въ виду только честь избранiя, а не обязанности званiя, и въ слѣдствiе того являлись бы къ дѣлу только послѣ нѣсколькихъ усиленныхъ приглашенiй: улучшилось ли бы тогда удовлетворенiе мѣстныхъ нуждъ чрезъ предоставленное намъ самоуправленiе? Или, напротивъ, не остановилось ли бы чрезъ это все дѣло? И не оставалось ли бы пожалѣть о прежнихъ порядкахъ, когда мы, какъ

несовершеннолѣтніе, были во всемъ подъ опекою власти, когда власть и думала за насъ, и распорядилась вмѣсто насъ, и приводила свои распоряженія въ исполненіе?

Если призванные къ образованію народа, вмѣсто того, чтобы просвѣщать его небеснымъ свѣтомъ и содружнымъ ему свѣтомъ земнымъ, сами прельщаются и захотятъ прельщать другихъ призрачнымъ свѣтомъ огней, образующихся при гніеніи вещества, который можетъ только удивлять на время и вводить въ обманъ, а не освѣщать пути, не настаивать ходить право, не свѣтить дѣлу: послужить ли такое просвѣщеніе въ пользу народу? Не лучше ли пожелать въ такомъ случаѣ, чтобы онъ оставался при прежней своей темнотѣ, руководясь естественнымъ свѣтомъ, возженнымъ въ разумѣ каждаго, и хотя малымъ отблескомъ свѣта благодатнаго, получаемымъ въ Церкви и чрезъ Церковь?

Если бы въ новомъ, гласномъ и публичномъ судопроизводствѣ какая либо изъ сторонъ, призванныхъ къ отправленію правосудія, безнаказанно, словомъ или дѣломъ, проявляла неуваженіе къ закону, по имя котораго сама она дѣйствуетъ, послужило ли бы это къ развитію въ обществѣ уваженія къ закону? Или, напротивъ, не потерялось ли бы чрезъ это и то уваженіе, которое еще осталось въ обществѣ отъ прежнихъ порядковъ суда, при которыхъ подобное неуваженіе оставалось тайной и прикрывалось болѣе или менѣе благовидною формою.

Сыны Россіи! неусыпная, благотворная дѣятельность Царя для блага и счастья своего народа да по-

служить и примѣромъ, и руководительнымъ началомъ дѣятельности каждаго изъ насъ въ кругѣ предоставленныхъ ему правъ и возложенныхъ на него обязанностей.

Аминь.

Собесѣдованіе съ мнимыми старообрядцами о предметахъ Вѣры въ Киновійской Церкви Страстей Господнихъ, при Братствѣ Св. Креста, бывшее въ недѣлю Православія - 5 марта сего 1872 г., вечеромъ, съ 6 до 9 часовъ.

Не разъ, не два, а нѣсколько разъ бывалъ я прежде на подобныхъ собесѣдованіяхъ, много интереснаго слышалъ на нихъ и много полезнаго выносилъ въ душѣ своей оттуда. Но особенно интересна, занимательна и поучительна для меня была бесѣда въ недѣлю Православія, содержаніе которой, сколько могъ запомнить, намѣренъ передать читателемъ.

Въ 7 часу вечера прихожу я въ Киновійскую церковь и вижу цѣлыя сотни народа всякаго званія, пола и возраста; съ приходомъ моимъ, замѣтно, народу болѣе и болѣе прибывало. Такое многочисленное стеченіе слушателей, сверхъ обыкновеннаго, невольно побудило меня спросить у предстоящихъ, что за причина такого явленія? Мнѣ отвѣтили: „сюда пріѣхалъ изъ Москвы какой-то раскольникъ—начетчикъ поспорить“. Какой же? Не Пановъ ли? „Да, да“, подтвердили предстоящіе, объ этомъ напечатано въ Московскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Такъ. Читалъ я номера этихъ Вѣдомостей за послѣднія числа февраля текущаго года; тамъ сообщаютъ, что мнимые старообрядцы будто

уполномочили какого-то Панова побывать въ тѣхъ приволжскихъ губерніяхъ, гдѣ былъ о. Павелъ Прусскій и разрушать то, чему онъ научилъ. По слухамъ, Пановъ этотъ уже отправился изъ Москвы и намѣренъ посѣтить Саратовъ и побывать на „собесѣдованіяхъ“. Теперь понятно, отъ чего такъ много собралось слушателей. Присматриваюсь далѣе, прислушиваюсь. За желѣзной рѣшеткой на амвонѣ, среди Церкви, стоятъ двѣ священные особы о. Протоіерей І. Груздевъ и о. І. Архангельскій, во кругъ нихъ на аналояхъ и столикахъ разложены старопечатныя книги, уважаемыя мнимыми старообрядцами. О. І. Груздевъ громкимъ, звучнымъ голосомъ излагалъ истины Христовы ясно, внятно, раздѣльно, просто и общепонятно для всѣхъ. Предстоящіе чинно стояли и внимательно слушали своего уважаемаго Ватюшку. Соблюдаемы были тишина и порядокъ строгій, какихъ требуетъ свящ. мѣсто — Храмъ Божій.

„Православія день празднуемъ нынѣ, Православные христіане“, такъ началъ свою рѣчь о. Протоіерей Груздевъ. За тѣмъ рассказана была имъ коротенько исторія торжества Православія. „И такъ съ древнихъ временъ, по свидѣтельству исторіи христіанской Ц., между христіанами появлялись, по дѣйствию исконнаго врага христіанства, еретики и раскольники, сѣявшіе плевелы на нивѣ Божіей и тѣмъ губившіе свою душу и души другихъ современныхъ имъ людей“.

„Основанная Іисусомъ Христомъ Церковь на землѣ (преимущественно пастыри и учителя) употребляла всѣ мѣры для вразумленія заблуждающихся, по заповѣди

всего Божественнаго Учителя. Аще братъ твой согрѣшаетъ, заповѣдалъ Господь, пойми его и обличи наединѣ. Если послушалъ тебя, слава Богу, значитъ возвратилъ заблудшаго съ пути неправаго. Если же онъ не послушаетъ, то обличи его въ присутствіи другихъ. Если же послѣ этого останется непослушнымъ, повѣдь Церквя (т. е. властямъ церковнымъ). Аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь, — то есть отлучи его, отдѣли отъ христіанъ. И точно, когда еретики и раскольники оставались непреклонными, при кроткихъ вразумительныхъ мѣрахъ пастырей Св. Церкви, не слушались ихъ и не оставляли распространять своихъ ложныхъ ученій между истинными христіанами, Церковь Христова, — общество православно-вѣрующихъ христіанъ, какъ и всякое другое общество, на основаніи законовъ, правилъ и постановленій своихъ, полученныхъ отъ Господа, судила не покорныхъ и наказывала, налагала на нихъ клятву, съ цѣлію исправить самихъ неповинующихся и сохранить въ православіи послушныхъ своихъ сыновъ. Власть судить и налагать наказанія Церковь получила отъ Самаго Господа вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ получила отъ Него власть и отпущать грѣхи. Ибо Господь сказалъ Св. Апостоламъ, а слѣдов. и ихъ преемникамъ, не только: *елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесахъ*, но и: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси* (Мѡ. XVIII, 18), *или же отпустите грѣхи, отпустятся имъ*, но вмѣстѣ и *имъ же держите, держатся* (Іоан. XX, 23). Св. Апостолы, дѣйствительно, и пользовались этою властію. Въ Церкви Коринѣской появился кровосмѣсникъ. Слухъ

объ этомъ дошелъ до Св. Апостола Павла. По этому случаю вотъ что писалъ Апостоль Коринѣскимъ христіанамъ: „есть вѣрный слухъ, что у васъ появилось блудодѣяніе, и при томъ такое блудодѣяніе, какого не слышно даже у язычниковъ, что нѣкто вмѣсто жены имѣеть жену отца своего, нѣкто женился на матери“ (1 Кор. V, 1). слухъ этотъ возмутилъ душу Св. Апостола. Желая уврачевать кровосмѣсника, Св. Апостоль подвергнулъ беззаконника самому строгому наказанію, повелѣлъ отлучить его отъ Церкви, *передати такового сатанн во изможденіе плоти, да духъ спасется* (ст. 2—5); и потомъ, когда наказаніе произвело спасительное, дѣйствіе, — виновный покаялся, простилъ его и заповѣдалъ Коринѣянамъ снова принять покаявшагося въ церковное общеніе (2 кор. 2, 6—8). Слѣдовательно Апостоль наказывалъ не для того, чтобы собственно наказать, а чтобы исправить Тотъ же Святой Апостоль Павелъ писалъ Галагійскимъ христіанамъ: „Если мы, или Ангель съ неба станеть благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема (Гал. 1, 8). Итакъ Слово Божіе учитъ, что Церковь Христова имѣла и имѣеть власть налагать клятву, отлучать непокорныхъ ей христіанъ. Въ этомъ случаѣ она поступаетъ одинаково съ обществомъ гражданскимъ. Что дѣлаетъ гражданское общество съ тѣми членами, которые не исполняютъ законовъ и постановленій гражданскихъ? Какъ беззаконниковъ, не покорныхъ власти, оно отлучаетъ, отдѣляетъ отъ добрыхъ и послушныхъ своихъ членовъ, подобно тому, какъ искусный врачъ отсѣкаетъ гнилой

членъ отъ тѣа человѣческаго, съ цѣлю сохранить
плѣость и здорвье тѣа. Что дѣлаютъ родители,
нѣжно любящіе своихъ дѣтей, съ тѣми изъ нихъ,
которые оказываются не послушными, не покор-
ными? Хотя съ болью въ сердцѣ, но они вынуждены
бываютъ отдѣлять такихъ отъ своего семейства, не съ
тѣмъ, чтобы наказать, а съ цѣлю исправить и не по-
вредить добрымъ, вѣрнымъ членамъ своей семьи, и
опять принимаютъ къ себѣ отлученныхъ, если они
каются въ своихъ проступкахъ и обращаются на путь
истины. Точно также поступаетъ наша общаа мать—
Церковь православная съ заблудшими христіанами. Она
отлучаетъ не повинующихся ученію Евангельскому и
власти церковной и опять принимаетъ къ себѣ ихъ,
когда они сознаютъ свои заблужденія и обратятся къ
свѣту истины. Такъ ли? Съ такимъ вопросомъ о себе-
сѣдователь часто обращается къ своимъ слушателямъ.
Возраженій со стороны предстоящихъ не было. Во вре-
мя бесѣды вошелъ въ церковь тихо и не замѣтно въ
началѣ для предстоящихъ. Преосвященнѣйшій Іоанни-
кій, нашъ Архипастыръ, и сталъ позади слушающихъ,
недалеко отъ западныхъ дверей, близъ столба поддер-
живающаго хоры. Онъ стоялъ молча. Въ скоромъ вре-
мени по приходѣ своемъ, Преосвященный перемѣнилъ
мѣсто. Прошелъ ни стороною, такъ же тихо, онъ по-
дошелъ къ правому клиросу и тамъ, снявши съ се-
бя верхнюю рясу, сѣлъ и прислушивался къ сло-
вамъ собесѣдователей; нѣкоторые примѣтили его
и стали перешептываться между собою въ тихо-
молку: „Преосвященный здѣсь“. Между тѣмъ бесѣ-

ды продолжались своимъ порядкомъ и народъ стоялъ спокойно“. „Итакъ“ продолжалъ о. Протоіерей своюрѣчь, „нащасно мнимые старообрядцы вопіютъ противъ насъ, будто большой Москов. соборъ (1667 г.) незаконно наложилъ на нихъ клятву; какъ на противниковъ власти церковной, раздорниковъ, онъ положилъ клятву не свѣтѣмъ, чтобы ихъ погубить, а вразумить и исправить и не на всѣ времена, а доколѣ они сознаютъ свои заблужденія и обратятся на путь истины“. При этомъ одинъ изъ предстоящихъ молодой, здоровый, съ маленькою бородою и такими же усами—статный мужчина, въ первый разъ показавшійся на нашихъ беседахъ, попросилъ позволенія у о. Протоіерея возразить. Между народомъ произошло легкое движеніе съ любопытными вопросами: „не Пановъ ли это, который пріѣхалъ изъ Москвы? Вопрошательно дозволено было сдѣлать возраженіе. Серьезно, съ спокойнымъ духомъ, эта новая, не знакомая для насъ личность, поставляетъ такой вопросъ: „А что большой Москов. соборъ, полагая клятву на старообрядцевъ, не положилъ ли клятвы на самого себя, такъ какъ онъ дѣйствовалъ въ противность вселенскимъ соборамъ“? Для меня что-то не ясны ваши слова, сказалъ о. Протоіерей Груздевъ и попросилъ собесѣдника пояснить. Въ это время къ рѣшеткѣ скромно приблизился Преосвященный и пожелалъ пройти за рѣшетку на амвонъ. Спокойно раздвинулся народъ, давая дорогу Владыкѣ своему, и Преосвященный съ Архипастырскимъ знакомъ отличія на груди—Св. Папагіею сталъ за рѣшетку вмѣстѣ съ о.о. собесѣдниками, которые, получивъ Архипастыр-

ское благословеніе у него, продолжали бесѣду. Возражатель, тронутый неожиданнымъ Святительскимъ присутвіемъ, сперва не много смутился и понятился было на задъ, но не на долго; потомъ опять выдвинулся на передъ всѣхъ къ самой рѣшеткѣ и по прежнему спокойно вопрошалъ: „Большой Московскій Соборъ постановилъ то, чего не постановляли на вселенскихъ соборахъ. Значить онъ поступилъ въ противность вселенскимъ соборамъ. Значить, полагая клятву на старообрядцевъ, Московскій Б. соборъ положилъ клятву и на себя“. Воодушевленно, возвышеннымъ голосомъ отвѣчалъ на это самъ Преосвященный: „Вопросы на вселенскихъ соборахъ были не тѣ, какіе были предложены на Б. Москов. соборѣ. Тамъ разсуждали о предметахъ вѣры, а на Б. Московскомъ соборѣ объ обрядахъ церкви, о которыхъ вселенскіе соборы и не могли разсуждать, потому что о нихъ тогда не спорили, потому что книги, въ которыя внесены церк. обрядовыя разности, написаны послѣ всел. соборовъ. Слѣдовательно и постановленія Бол. Москов. собора не могли быть одинаковы съ постановленіями вселенскихъ соборовъ. „Правда ли, возразилъ мирянинъ, что на Бол. Москов. соборѣ разсуждали объ обрядахъ“? „Чтобы убѣдиться въ этомъ, твѣ чаль о. Прот. Груздевъ, прочитайте дѣянія этого Собора“. „Желательно прочитать“, сказалъ вопрошатель. „Не угодно ли вамъ пожаловать въ слѣд. Воскресеніе сюда? Мы принесемъ прибавленія къ V тому Актовъ историческихъ“, отвѣчалъ о. Груздевъ;— „тамъ можно видѣть подлинныя дѣянія Б. Моск. собора“. Народъ слушалъ весьма внимательно. Послушаемъ, что скажутъ,

въ наше назиданіе на слѣдующихъ собесѣдованіяхъ. Въ недѣлю Православія я вышелъ изъ Киновійской церкви съ пріятнымъ впечатлѣніемъ, съ полнымъ довольствомъ въ душѣ и веселостію, утѣшившись истинно-братскими бесѣдами о духовныхъ предметахъ. Помоги Господи о.о. Собесѣдникамъ.

Братчикъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Должно ли удостоивать Святаго Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать Священнику? Если преподать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на пограние святыни Господней; потому что принятая Святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать Причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать Священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые Священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, — т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, не отложно Приобщаютъ Тѣла и Крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія по Приобщеніи исходили у больного не на пользу и не

на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники ни какъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за попраніе С. Тайнъ, и успокоивая себя тою мыслию, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принятію Св. Причащенія?

Которые же изъ Священниковъ поступаютъ правильно?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію Св. Церкви. Кому именно Св. Церковь запрещаетъ преподавать Св. Тайны?

Въ *Извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ Священническаго служебника, о *подаваніи и пріятіи Божественныхъ Тайнъ* ясно показано, кому именно не должно преподавать Св. Тайнъ: *Недостойніи всячески отъ такового таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущи, явніи грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы имющіи, и самыя тѣя наложницы прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія святотатцы, картовники, зернщики, хульники, срамловцы,—и иніи симъ подобныи. Сіи допелъже истинно не покаются, Причастія Святыхъ таинствъ ни како же да сподобятся* (извѣст. учит. стр. 74.) Дальше: *изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя тайны подавати никакоже достоитъ* (Стр. 75). Изъ Кормчей: *Бѣсный да не причастится, дондеже очистится* (1 ч. Корм. стр: 25 по обор. 4 прав. Св. Ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя заключить, что они не должны быть лишены Св. Тайнъ, а непременно нужно удостоивать ихъ Св. Причащенія, только съ тою предосторожностію, какую въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые Священники, и наблюдаютъ, конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія Св. церкви: *Аще по причащеніи Св. Тайнъ абіе приключитя іврею изблевати, блевотинны да сберутся въ мьяныя серебряя, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измещутся* (Извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. Св. даровъ стр. 197 на обор.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, достоинство лишать Св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, Священники не сомнѣваются сподобляти Св. Тайнъ, (*) на основаніи сказанія Евангельскаго, что Спаситель не отринуть жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать Св. Тайнъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать Св. Тайны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти (На томъ. примек. тебе стр. 61), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ приобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли

(*) Въ правилахъ Св. церкви мы ничего не встрѣчали касательно женъ, умирающихъ родами, или въ обычн. и женской болѣзни.

Священнику, обязанному всемирно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ Св. Церковь разрѣшаетъ сподоблять Св. Тайны *и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ* (1 ч. Корм. к. стр. 25, прав. Ап. Павла—4). *бѣснѣй, аще смерть приснѣтъ, да причастится.*

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые Священники опасаются преподавать Св. Тайны умирающимъ со рвотою потому, что какъ бы не погрѣть Святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣла и Крови Христовой? Когда именно Священникъ по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ погрѣшеніи Св. Тайны?

Въ томъ же *извѣстѣй* учительномъ изчисленіи слѣдующіе случаи погрѣшенія Св. Тайны собственно по нерадѣнію Священника, за что Священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныя крове его нерадѣніемъ на доску укажетъ,—на земли голой,—на камени,—на индѣтияхъ престолныхъ или на Антиминсѣ, на покровецѣ, или на Св. одеждѣ; аще на подножномъ постланномъ коврѣ... Аще нѣкакая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ,—аще Священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣя въ Божественной Крови, согрѣшаетъ* (Стр. 196, 197), *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша, припадетъ или како либо отъ мокроты, или льности, растлится оставитъ, смертно.*

тлѣско согрѣшитъ (стр. 70). Такъ же и въ Номокапонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *Священникъ еще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многотія, четыре десятъ дній да будетъ праздниъ* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія Священника къ Св. Тайнамъ вовсе не упоминается о преподаніи имъ Причащенія умирающимъ со рвотою: почему нѣтъ основанія Священнику припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать попра-ніемъ Тѣла и Крови Христовой и Причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, Священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ Пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ на-путствованія Св. Причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ Священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово Ап. Павла: *нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самими Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ Святитель Димитрій Ростовскій рассуждаетъ о Св. Тайнахъ такъ: „если Св. Тайнамъ отъ небреженія, или *иного чего* случится упасть, сгорѣть, согнить, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. А оная *безтравная*

т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, ни какъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по Воскресеніи Христовомъ Она не подлежитъ уже страданіямъ.

Города Камышина. Священникъ *Андрей Флегматовъ*.

—29 февраля сего года, во вторникъ на 1-й недѣль В. поста, въ воспоминаніе прибытія на каедру Саратов. Епархіи Преосвященнѣйшаго Іоаннія, градскимъ Саратовскимъ духовенствомъ вмѣстѣ съ Архипастыремъ совершено было послѣ часовъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ Кіновійской Церкви Сграстей Господнихъ.

Въ Казани регентомъ архіерейскаго дома, Свящ. Миловидовымъ, основана инородческая пѣвческая-регентская школа. Цѣль этой школы приготовить учителей—регентовъ, которые, расходясь по деревнямъ, могли бы учить въ деревенскихъ школахъ черемись и чувашей церковному пѣнію. Методъ обученія въ высшей степени оригиналенъ, и едвали подобный существовалъ и существуетъ гдѣ нибудь. Регентъ не пользуется ни скрипкой, ни флейтой, ни голосомъ, ни цифрами, а просто пальцами руки—способомъ, изобрѣтеннымъ имъ самимъ. Каждый палецъ его руки соответствуетъ известной нотѣ, или цѣлому аккорду. Онъ содержитъ ихъ передъ глазами учениковъ и, то поднимая, то опуская тотъ или другой палецъ руки, извлекаетъ изъ устъ пѣвчихъ звуки. Этотъ способъ такъ удобенъ, понятенъ

илегокъ для учениковъ—чувашей и черемись, что они поють по нему цѣлую обѣдню и не ошибаются.

—Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ ,со словъ газеты „Ипѣха Сахоеіса“ пишутъ, что къ празднику Пасхи 1871 года отъ 5 до 6 тысячъ мусульманъ явились въ Дамаскъ съ просьбою о крещеніи ихъ въ христіанскую вѣру. Дамасскій епископъ заявилъ имъ, что до принятія св. крещенія имъ необходимо просвѣтитесь пониманіемъ догматовъ христіанскаго ученія. Вся эта масса слушала проповѣдуемое имъ ученіе, и ни одного отсутствующаго не оказалось въ день совершенія таинства, исполнившагося съ подобающею торжественностію.

—На разсужденіе депутатовъ Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда предложень былъ вопросъ, возбужденный однимъ благочиннымъ о томъ: въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги въ пользу или одного Священника, или въ кружечный доходъ причта, наравнѣ съ другими приношеніями, поступаемыми въ тотъ же доходъ. Такъ какъ во время совершенія проскомидіи псаломщики также не остаются безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ ни клиросѣ часовъ, и во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны младшаго причта, при оставленіи проскомидійныхъ денегъ въ пользу однихъ только Священниковъ, депутаты съѣзда, для водворенія въ причтѣ мира и любви, находятъ законнымъ проскомидійныя деньги наравнѣ съ другими приношеніями считать общимъ доходомъ всего причта. Постановленіе это утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ въ свѣтъ второй выпускъ 1-го тома (буквы В. и В.) Библейскаго Словаря, содержащаго Библейскую Пропедевтику, Исторію, Географію, Древности, Хронологію и пр. Цѣна выпуска 80 коп., пересылка за 1 фунтъ, по разстоянію. Главный складъ изданія въ С. Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22. Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ вънепродолжительномъ времени. Составитель Словаря Ал. Верховскій

Объ изданіи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1872 году.

„Саратовскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1872 году будутъ издаваться по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и будутъ выходить два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель. Подписка принимается: въ Саратовѣ, въ Редакціи Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Киновіи. Цѣна годовому изданію съ брошюровкой и пересылкою 5 руб.

Отъ Братства Св. Креста.

Братствомъ Св. Креста издана въ свѣтъ и поступила въ продажу брошюра подъ названіемъ „Австрійское Священство“, составленная въ опроверженіе Авст-

рійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Книги Кормчей, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и изъ старообрядческихъ документовъ. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 45 коп. за экземпляръ. Можно получать въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Братства Св. Креста, при Киновіи.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Марта 16 дня 1872 г.
Типографія И. Кувардина.