



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1902

Подписка принимается въ
Архангельскѣ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей

30 декабря.

№ 24.

годъ XV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

Журнальное постановленіе Архангельской Духовной Консistorіи, утвержденное Его Преосвященствомъ 17 декабря за № 3707.

Слушали: I., Определеніе Св. Синода отъ 20—27 ноября 1903 г. за № 5168, пропечатанное въ № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1902 г., о разрѣшеніи Совѣту С.-Петербургскаго Православнаго Эстонскаго Братства во имя св.-мученика Исидора Юрьевскаго произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Крещенія Господня, 6 января 1903 года, сборъ пожертвованій на построеніе въ С.-Петербургѣ православнаго эстонскаго храма при немъ школы, бібліотеки и читальни. II., Отношеніе Совѣта С.-Петербургскаго Православнаго Эстонскаго Братства

во имя св.-мученика Исидора Юрьевского, отъ 11 декабря 1902 г. за № 78, о содѣйствіи къ производству вышеупомянутаго сбора въ пользу Братства. *Приказали:* Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27 ноября 1902 г. за № 5168, предписать всѣмъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, для чего послать (посланы) особые циркулярные указы, прозвести за литургіей въ день Крещенія Господня, *6 января 1903 года*, и на канунъ за всеобщимъ бдѣніемъ сборъ пожертвованій на построение въ С.-Петербургѣ православнаго эстонскаго храма, при немъ школы, библіотеки и читальни. Собранныя деньги должны быть представлены въ Консисторію безотлагательно по производствѣ сбора: причтами церквей чрезъ о.о. благочинныхъ, а настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно отъ себя. Въ случаѣ, если нѣкоторыми причтами и монастырями указъ Консисторіи о производствѣ сбора въ пользу Эстонскаго Братства не будетъ полученъ къ 6 января 1903 г., то сей сборъ прозвести за литургіей *въ первый воскресный день* по полученіи упомянутаго указа.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей въ Архангельскомъ Кафедральномъ соборѣ на 1903 годъ.

Январь 1. Обрѣзаніе Господне. Инспекторъ семинаромъ. Василій.

5. Недѣля 31-я по Пятидесятницѣ. Прот. Е. Таратинъ.

6. Богоявленіе Господне. Свящ. Іоаннъ Поповъ.

12. Недѣля 32-я по Пятидесятницѣ. Св. Н. Шангинъ.

19. Недѣля 33-я по Пятидесятницѣ. Св. Н. Родимовъ.

26. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Прот. Н. Замяткинъ.

Февраль 2. Недѣля о блудномъ сынѣ. Срѣтеніе Господне. Прот. Михайль Усердовъ.

9. Недѣля мясопустная. Свящ. Евгеній Ануфриевъ.

16. Недѣля сыропустная. Свящ. Михайль Павловскій.

23. Недѣля 1-я Великаго поста. Торжество православія. Свящ. Николай Черепановъ.

Мартъ. Недѣля 2-я Великаго поста. Прот. Михаилъ Сибирцевъ.

9. Недѣля 3-я Великаго поста. Прот. В. Аристовъ.
16. Недѣля 4-я Великаго поста. Свящ. Арк. Кирилловъ.
23. Недѣля 5-я Великаго поста. Свящ. В. Любавскій.
25. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Свящ. Николай Родимовъ.
30. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Прот. Никандръ Гравдилевскій.

Апрѣль 3. Четвергъ Страстной седмицы. Прот. Пароеній Архангельскій.

4. Пятница Страстной седмицы. Свящ. І. Дьяконовъ.
6. Пасха. На вечернѣ. Прот. Василій Смирновъ.
13. Недѣля о Ѡомѣ. Инспекторъ семинаріи.
20. Недѣля св. женъ муроносицъ. Прот. Павелъ Леонтьевскій.
23. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Свящ. Михаилъ Поповъ.

27. Недѣля о расслабленномъ. Свящ. З. Калашниковъ.

- Май 4. Недѣля о Самарянынѣ. Прот. И. Легатовъ.
6. Рожденіе Е. И. В. Государя Императора Николая Александровича. Ректоръ семин. прот. А. Орловъ.
9. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца. Прот. Стефанъ Поповъ.

11. Недѣля о слѣпомъ. Прот. Н. Замяткинъ.
14. Св. Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Свящ. І. Поповъ.

15. Вознесеніе Господне. Прот. Василій Аристовъ.

18. Недѣля Свв. Отецъ. Свящ. Евгенийъ Ануфриевъ.

25. Пятидесятница. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Свящ. А. Кирилловъ.

26. День св. Духа. Свящ. Николай Шангинъ.

Іюнь 1. Недѣля 1-я всѣхъ святыхъ. Прот. Николай Варсоломеевъ.

8. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Свящ. М. Павловскій.

15. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. Прот. З. Колчинъ.
22. Недѣля 4 по Пятидесятницѣ. Свящ. П. Гурьевъ.
29. Недѣля 5 по Пятидесятницѣ. Свящ. К. Терентьевъ.

Іюль. 6. Недѣля 6 по Пятидесятницѣ. Свящ. Василій Любавскій.

13. Недѣля 7 по Пятидесятницѣ. Прот. Н. Грандилевскій.
20. Недѣля 8 по Пятидесятницѣ. Прот. І. Ивановъ.
22. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи
Феодоровны. Свящ. Михаилъ Поповъ.
27. Недѣля 9 по Пятидесятницѣ. Свящ. А. Зуевъ.
Августъ 1. Происхожденіе древъ Креста Господня.
Прот. Илія Легатовъ.
3. Недѣля 10 по Пятидесятницѣ. Прот. З. Колчинъ.
6. Преображеніе Господне. Прот. Василій Смирновъ.
10. Недѣля 11 по Пятидесятницѣ. Ректоръ сем. прот.
А. Орловъ.
15. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Свящ. Зосима
Калашниковъ.
17. Недѣля 12 по Пятидесятницѣ. Свящ. Н. Шангинъ.
24. Недѣля 13 по Пятидесятницѣ. Св. Н. Черепановъ.
29. Усѣкновение главы пророка и Крестителя Господня
Іоанна. Инспекторъ семинаріи іером. Василій.
30. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Свящ.
Іоаннъ Дьяконовъ.
31. Недѣля 14 по Пятидесятницѣ. Св. К. Терентіевъ.
Сентябрь 6. Чудо Архистратига Михаила въ Хо-
нѣхъ. Прот. Михаилъ Усердовъ.
7. Недѣля 15 по Пятидесятницѣ. Предъ Воздвиже-
ніемъ. Прот. Павелъ Леонтіевскій.
8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Прот. Николай
Замяткинъ.
14. Недѣля 16 по Пятидесятницѣ. Воздвиженіе Креста
Господня. Прот. Стефанъ Поповъ.
21. Недѣля 17 по Пятидесятницѣ. Свящ. В. Любавскій.
28. Недѣля 18 по Пятидесятницѣ. Прот. Н. Варѣоломеевъ.
Октябрь 1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Св.
Михаилъ Павловскій.
5. Недѣля 19 по Пятидесятницѣ. Прот. І. Ивановъ.
12. Недѣля 20 по Пятидесятницѣ. Свящ. П. Гурьевъ.
19. Недѣля 21 по Пятидесятницѣ. Свящ. Е. Ануфриевъ.
21. Восшествіе на престоль Государя Императора Ни-
колая Александровича. Свящ. Михаилъ Поповъ.
22. Казанской иконы Божіей Матери. Рект. сем. прот.
Александръ Орловъ.
26. Недѣля 22 по Пятидесятницѣ. Свящ. І. Поповъ.

Ноябрь 2. Недѣля 23 по Пятидесятницѣ. Прот. Илія Легатовъ.

9. Недѣля 24 по Пятидесятницѣ. Св. К. Терентіевъ.

14. Рожденіе Августѣйшей Родительницы Государя Императора. Свящ. Николай Черепановъ.

16. Недѣля 25 по Пятидесятницѣ. Св. Н. Родимовъ.

21. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы. Свящ. Аркадій Кърилловъ.

22. Рожденіе и Тезоименитство Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича. Свящ. Зосима Калашниковъ.

23. Недѣля 26 по Пятидесятницѣ. Прот. М. Усердовъ.

30. Недѣля 27 по Пятидесятницѣ. Пр. П. Архангельскій.

Декабрь 6. Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича. Святителя Николая Чудотворца. Свящ. Іоаннъ Дьяконовъ.

7. Недѣля 28 по Пятидесятницѣ. Свящ. А. Зуевъ.

14. Недѣля 29 по Пятидесятницѣ. Прот. С. Поповъ.

21. Недѣля 30 по Пятидесятницѣ. Пр. П. Леонтіевскій.

25. Рождество Христово. Прот. Михайлъ Сибирцевъ.

28. Недѣля 31 по Пятидесятницѣ. Прот. Евграфъ Таратинъ.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Утвержденъ въ должности настоятеля Красногорскаго монастыря іеромонахъ Гурій, по опредѣленію Св. Синода, изложенному въ указѣ отъ 10 декабря 1902 г. за № 9656.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано архипастырское благословеніе съ грамотами крестьянамъ Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Василию Дмитріеву Буркову, Егору Егорову Корконосову и Александру Павлову Замятину за пожертвованія ихъ на постройку церкви при Кадскихъ деревняхъ Мудьюжскаго прихода.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священники: Александръ Альтовскій изъ Войницкаго прихода, Кемскаго у., въ Надвоицкій приходъ, того же у., съ 16 декабря; Николай Ѳедоровъ изъ Попонаволоцкаго прихода, Шенкурскаго у., въ Чекуевскій приходъ, Онежскаго у. и Василій Павловскій изъ Рязановскаго прихода, Холмогорскаго у., въ Попонаволоцкій прих. Шенкур. у., съ 19 декаб. и псаломщикъ Ѳедоръ Пасторовъ изъ Нижмозерскаго прихода, Онежскаго у., въ Ямецкій того же у., съ 14 декабря.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отрѣшенъ отъ мѣста священникъ Лампоженскаго прихода, Мезенскаго у., Алексій Ѳирсовъ, съ 16 декабря.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 2 декабря священникъ Аванасьевскаго прихода, Шенкурскаго у., Іоаннъ Порфирьевъ и 12 ноября священникъ Тетринскаго прихода, Александровскаго у., Павелъ Дмитріевъ.

2 декабря 1902 года освящена вновь устроенная, въ честь св. мучениковъ Кирика и Іулиты, церковь въ выселкѣ „Середнее“ Пушлахотскаго прихода, Онежскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоитъ вакантною должностъ воспитательницы IV класса училища, съ жалованіемъ 180 рублей въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ. Желаяющія занять означенную должностъ обращаются съ просьбою въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

III.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское: при Кольскомъ соборѣ.

Священническія:

При Шенкурскомъ соборѣ.

„ Устьцылемскомъ соборѣ.

„ Онежскомъ соборѣ. Жалов. отъ казны б. назначено не ранѣе 1903 г.

Въ приход.: Заостровскомъ, Арханг. у.

Лисестровскомъ, Арх. у.

Рязановскомъ, Холм. у.

Аѳанасьевскомъ, Шенк. у.

Борецкомъ, Шенкурск. у.

Устьсюмскомъ, Шенк. у.

Клоновскомъ, Шенкурск. у.,

Малонемнужскомъ, Пинежск. у.

Тамицкомъ, Онежс. у.

Кестенгскомъ, Кемск. у.

Войницкомъ, Кем. у.

Кандалакшскомъ, Кем. у.

Китовскомъ, Алекс. у.

Тетринскомъ, Алек. у.

Олемскомъ, Мезенскаго у.

Лампоженскомъ, Мез. у.

Кельчемгорскомъ Мез. у. жалованье отъ казны ^{будетъ} назначено не ранѣе 1903 г.

Діаконскія:

При церкви городской Кладбищенской г. Арх—ска.

Въ приходахъ: Ровдинскомъ, Шенк. у.

Мохченскомъ, Печор. у.

Псаломщическія:

При соборѣ Кольскомъ

Пинежскомъ.

Въ приходахъ: Вознесенскомъ, Арх. у.

Уемскомъ, Арх. у.

Первосоломбальскомъ, Арх. уѣзда
Прилуцкомъ, Холмог. у.
Шукозерскомъ, Холм. у.
Валдокурскомъ, Пинеж. у.
Нижмозерскомъ, Онеж. у.
Лямецкомъ, Онежскаго у.
Вѣлощельскомъ, Мез. у.
Пысскомъ, Мезен. у.
Тиманскомъ, Мез. у.

Кельчемгорск. Мез. у. } Жалованье отъ казны бу-
детъ назначено не ранѣе
1903 года.

Поньгамскомъ, Кемск. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Варзугскомъ, Алекс. у.
Кузоменскомъ, Алекс. у.
Чапомскомъ, Алекс. у.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духо-
венства, бывшаго съ 16 августа по 3 сентября
1902 года.

(Продолженіе).

По обложенію церковей епархіи ⁰⁰/₀₀ сборами.

. 1902 года 27 августа Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали: докладъ комиссіи по обложенію церковей епархіи ⁰⁰/₀₀ сборами, изъ коего видно, что при повѣркѣ общихъ по благочиніямъ вѣдомостей о поступленіи церковныхъ доходовъ за трехлѣтіе 1899 — 1901 г.г. съ причтовыми вѣдомостями, оказались слѣдующія опущенія: 1, во многихъ причтовыхъ вѣдомостяхъ не объяснено, какое именно специальное назначеніе имѣютъ пожертвованныя суммы и проценты съ церковныхъ капиталовъ, такъ что комиссіи не было достовѣрно извѣстно, можно-ли specialныя суммы, о которыхъ не дано объясненій, признать дѣйствительно

спеціальными; 2, въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ спеціальныя суммы, не подлежащія обложенію процентнымъ сборомъ, помѣщены въ графахъ 1, 3, 8, между тѣмъ какъ всѣ спеціальныя суммы слѣдовало-бы помѣстить только въ 4 графѣ — пожертвованія въ пользу церкви съ спеціальнымъ назначеніемъ и въ графѣ 6 — проценты съ капиталовъ церковныхъ съ спеціальнымъ назначеніемъ. По этому комиссіею перенесены изъ другихъ рубрикъ въ графу пожертвованій съ спеціальнымъ назначеніемъ слѣдующія суммы: по Каѳедральному собору 350 р., ежегодно отпускаемыхъ отъ казны на ремонтъ собора, по Первосоломбальской церкви 1 Архангел. благоч. 103 р. 50 к. изъ арендныхъ суммъ, отказанныя по духовному завѣщанію крестьян. Горлишева на ремонтъ ризницы, по Троицкой и Никольской церквамъ Холмогоръ 359 р. 44 к. также изъ арендныхъ суммъ, данныя городомъ на отопленіе и ремонтъ церквей; по Куростровской ц. 1 Холмогор. благоч. 86 р. 80 к. изъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ, пожертвованныя крестьянами на ремонтъ часовни; по Паленгской ц. 1 Пинеж. благоч. 600 р. страховой преміи за сгорѣвшій домъ священника, по Мезенскому собору 17 р. пожертвованные на исправленіе крыши и по Капинской и Тиманской ц. 1 Мезен. благоч. 428 50 к. отпущенные отъ казны на церковныя потребности; 3, въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ суммы, отпускаемыя церквами изъ общихъ свободныхъ церковныхъ доходовъ на содержаніе школъ, ремонтъ церкви и причтовыхъ домовъ, внесены въ графу спеціальныхъ суммъ, не подлежащихъ обложенію процентнымъ сборомъ, но комиссіей эти суммы, согласно постановленія Архангельскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1896 года, утвержденнаго Преосвященнымъ, переписаны въ графу суммъ, подлежащихъ обложенію процентными сборами; именно: по Золотицкой ц. 1 Архангел. благоч. 270 р., отпущенные на содержаніе школы; по Пинежскому собору 650 р. отпущенные на перестройку дома для псаломщика и по Ловозерской ц. 1 Александр. благоч. 32 р. 50 к. на переливку колоколовъ; 4, суммы, вырученныя отъ продажи просфоръ

нѣкоторыми причтами исключены отъ обложенія процентными сборами, комиссіей же признаны подлежащими обложенію: по Хаврогорской ц. 3 Холм. благоч. 26 р. 7 к., Лелской 3 Шенкур. благоч. 31 р. 30 к., Мезенскому собору 40 р., Кемскому собору 73 р. 67 к., и Кузоменской 2 Александр. благоч. 152 р. 22 к., 5) по Паденгской ц. 1 Шенкур. благоч. 20 р. 54 к. —⁰⁰/₀₀ съ капитала, не имѣющаго спеціальнаго назначенія, причтомъ исключены отъ обложенія, комиссією же обложены ⁰/₀ сборомъ, также и 116 р. 50 к., полученные Тельвисочной церковію 3 Печорск. благочинія за аренду самоѣдскаго озера и 45 р. по Мезенскому собору изъ числа спеціальныхъ суммъ признаны подлежащими процентному обложенію. Послѣ указанныхъ исправленій общая сумма поступленія доходовъ по епархіи за трехлѣтіе 1899—1901 г.г. оказалась 437888 р. 30 к., изъ каковой суммы слѣдуетъ исключить спеціальныхъ суммъ 131999 р. 68³/₄ к., остается свободная сумма, подлежащая обложенію ⁰⁰/₀₀ сборами 305888 р. 61¹/₄ к., а средній выводъ изъ нея составляетъ 101962 р. 87 к. Справка. Журналомъ Архангел. Епарх. съѣзда духовенства отъ 10 дек. 1896 г., утвержденнымъ Преосвященнымъ, постановлено: всѣ вообще суммы, отпускаемыя изъ церковныхъ доходовъ (аренд. и друг.) на содержаніе школъ, жалованіе причтамъ, и проч., какъ по церквамъ 1 Холмогор. благочинія, такъ и по другимъ церквамъ епархіи, не освобождаютъ отъ обложенія процентнымъ сборомъ на общепархіальныя нужды, такъ какъ церкви, въ которыхъ отпускаются суммы на вышеозначенныя предметы, вообще состоятельны, а потому и обложеніе процентнымъ сборомъ этихъ суммъ не должно быть для нихъ обременительнымъ. По обсужденіи доклада комиссіи постановили: 1, составленную комиссіей вѣдомость о поступленіи доходовъ церковныхъ за трехлѣтіе 1899—1901 г.г. признать правильной, а среднюю годовую сумму 101962 р. 87 к. подлежащею обложенію процентами сборами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій въ 1903—1905 г. г. II, Во избѣжаніе

на будущее время затрудненій при опредѣленіи суммы, подлежащей обложенію процентными сборами, рекомендовать причтамъ епархіи, чтобы при составленіи вѣдомостей, поступающихъ на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда, они не допускали вышеуказанныхъ неисправностей, причемъ разъяснить причтамъ, что деньги, вырученныя отъ продажи просфоръ, а также полученныя церковію за заказныя литургіи и сорокоусты, составляютъ просфорную выручку; за вычетомъ изъ этой выручки расхода на покупку муки и вина, можетъ образоваться прибыль, которую слѣдуетъ вносить въ графу мелочныхъ и случайныхъ доходовъ. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съ приложеніемъ вѣдомости о поступленіи церковныхъ доходовъ по епархіи за трехлѣтіе 1899—1901 г. г. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „27 авг. 1902 г. Въ Консисторію для провѣрки и разсужденія“.

Это постановленіе сѣзда по распоряженію Консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, опубликовано въ № 19 Арх. Епарх. Вѣдомостей.

1902 года 31 августа Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства слушали составленную провѣрочною комиссіею вѣдомость о распредѣленіи процентнаго сбора съ церковныхъ суммъ по благочиніямъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій въ 1903—1905 годахъ, изъ коей видно, что средняя годовая сумма, подлежащая обложенію процентнымъ сборомъ, составляетъ 101962 р. 87 к. На удовлетвореніе расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій слѣдуетъ ежегодно отчислять изъ церковныхъ суммъ въ трехлѣтіе 1903—1905 г. г. въ слѣдующемъ количествѣ:

на содержаніе духовной семинаріи	8650 р.
на содержаніе Арханг. духов. училища	9938 р.
— Епархіальнаго женскаго училища	11684 р.
на увеличеніе средствъ Епарх. Попечительства	4492 р.
на усиленіе средствъ Эмеритальной кассы дух.	4492 р.
на церковно-приходскія школы епархіи	1000 р.

на жалованіе и прогоны благочиннымъ . . .	5045 р.
на содержаніе псаломщической школы . . .	196 р.
на ученическую бібліотеку и классъ музыки при духовной семинаріи	300 р.
на содержаніе епархіальн. древнехранилища .	300 р.
въ пособіе редакціи Епархіал. Вѣдомостей .	600 р.
на переплетное дѣло при псаломщ. школѣ .	125 р.
Итого	46822 р.

На покрытіе расходовъ въ количествѣ 46822 р. съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ отчислить изъ общей суммы—101962 р. 87 к., подлежащей обложенію, 30% на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, что составитъ сумму—30588 р. 87 к. и 16% въ пользу епархіальныхъ учрежденій—16314 р. 5 к. Въ дополненіе къ симъ суммамъ, изъ слѣдующихъ поступить въ духовную Консисторію недоимокъ и находящихся на счету Консисторіи 535 р. 16 к. слѣдуетъ выдѣлять ежегодно по 178 р. 38 к. Такимъ образомъ, изъ епархіальныхъ суммъ ежегодно должно бы поступить 47081 р. 30 к., но изъ этого числа слѣдуетъ исключить не подлежащихъ обложенію процентнымъ сборомъ на содержаніе Семинаріи: съ Каѳедральнаго собора 194 р. 52 к. и съ 4-хъ самоѣдскихъ церквей: Канинской 14 р. 3 к., Тиманской 14 р. 70 к., Колвинской 12 р. 41 к. и Тельвисочной 11 р. 73 к., а всего 247 р. 39 к.; остается 46833 р. 91 к., а потребно на покрытіе расходовъ 46822 р., остатокъ же въ количествѣ 11 р. 91 к. ежегодно долженъ оставаться на счету Д. Консисторіи до будущаго съѣзда духовенства. Къ сему съѣзду духовенства присовокупляетъ, что окладной сборъ съ духовенства, по примѣру прошлаго трехлѣтія, внесенъ въ смѣту на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища и потому долженъ продолжаться. Съѣздъ полагалъ бы, чтобы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣ процентные сборы поступали по назначенію чрезъ Дух. Консисторію, для надлежащаго контроля за поступленіемъ сборовъ и во избѣжаніе запутанности при отсылкѣ сборовъ непосредственно въ учрежденія, что и было

прежде. О.о. благочиннымъ рекомендовать, чтобы они безъ замедленія, въ январь мѣсяцъ отчетнаго года, полностью представляли въ Дух. Консисторію причитающійся съ церковей благочинія процентный сборъ, при чемъ о.о. благочинные удерживали бы изъ тѣхъ сборовъ сумму назначенную имъ на жалованіе и прогоны со внесеніемъ въ книгу благочинія, но предварительно должны быть представлены ими въ Консисторію все сборы, причитающіеся на духовно-учебныя заведенія и общепархіальныя нужды. Постановили: о вышесказанномъ, съ приложеніемъ вѣдомости о распредѣленіи процентнаго сбора по благочиніямъ епархіи, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „31 авг. 1902 г. Консисторія провѣритъ и дастъ свое заключеніе“.

Постановленіе Консисторіи отъ 4 октября 1902 г., утвержденное Его Преосвященствомъ отъ 4 окт. за № 3003: „Изъ прописаннаго журнальнаго постановленія съѣзда усматривается, что на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ трехлѣтіе 1903—1905 г.г. назначено 30% и 16% въ пользу епархіальныхъ учреждений. При этомъ съѣздъ опредѣлилъ только общую сумму 30 и 16% сборовъ съ каждаго благочинія, не разграничивъ, сколько именно благочинный долженъ отсылать изъ означеннаго 46% сбора въ каждое въ отдѣльности духовно-учебное заведеніе и учрежденіе. Поэтому о.о. благочинными можетъ быть допущена ошибка при отсылкѣ означенныхъ 46% сборовъ непосредственно въ духовно-учебныя заведенія и учрежденія помимо Консисторіи. Обсудивъ вышеозначенное, Консисторія полагала бы: предписать о.о. благочиннымъ въ началѣ каждаго года предстоящаго трехлѣтія представлять полностью въ Консисторію причитающійся съ церковей установленный съѣздомъ 46% сборъ, при чемъ о.о. благочинные удерживали бы изъ тѣхъ сборовъ сумму, назначенную имъ на жалованье и прогоны, со внесеніемъ въ книгу благочинія, но предварительно должны быть представлены ими въ Консисторію все сборы безъ недоимокъ, причитающіеся на

духовно-учебныя заведенія и общепархіальныя нужды. Окладные же сборы съ духовенства въ пользу Епархіальнаго женскаго училища, Эмеритальной кассы духовенства и остатки отъ причтовыхъ вакансій, слѣдующіе въ Попечительство, предписать о.о. благочиннымъ представлять помимо Консисторіи непосредственно въ означенныя учрежденія безъ недоимокъ въ началѣ каждаго года предстоящаго трехлѣтія. Если же окладной сборъ будетъ представляться не сполна, то о.о. благочинные должны обязательно въ рапортахъ своихъ съ представленіемъ сего сбора привосокуплять, за кѣмъ числится недоимка его. Объ отсылкѣ же окладныхъ сборовъ въ Совѣтъ Епархіальнаго училища и Эмеритальную кассу духовенства предписать о.о. благочиннымъ немедленно доносить Консисторіи для контроля, съ указаніемъ—кто уплатилъ и неуплатилъ окладной сборъ. Благочинническія и причтовыя вѣдомости о 46% сборѣ съ церкви на общепархіальныя нужды разослать нынѣ же чрезъ о.о. благочинныхъ причтамъ епархіи. Предписать о.о. благочиннымъ проставить въ каждой причтовой вѣдомости установленный съѣздомъ духовенства 30% сборъ на духовно-учебныя заведенія и 16% сборъ въ пользу духовныхъ учреждений въ трехлѣтіе 1903—1905 г.г. и представить въ Консисторію въ январѣ 1903 г. для провѣрки благочинническую и причтовыя вѣдомости, при чемъ послѣднія должны быть подписаны причтомъ и старостою“.

1902 г. 20 августа Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе мѣщанъ Унскаго посада Архангельскаго уѣзда объ освобожденіи церкви отъ уплаты процентныхъ сборовъ на общепархіальныя нужды, рапортъ благочиннаго 2 Печорскаго благочинія отъ 6 іюля 1902 г. за № 337 съ приложеніемъ прошеній причтовъ Замезнаго и Устькожвинскаго объ освобожденіи Замезной и Устькожвинской церкви отъ уплаты тѣхъ же сборовъ, рапортъ благочиннаго 3 Кемскаго благочинія за № 348 объ освобожденіи отъ уплаты процентныхъ сборовъ Олангской церкви, прошеніе причта и церковнаго старосты Кондокскаго прихода

отъ 18 іюля 1902 г. за № 41 объ освобожденіи отъ тѣхъ же сборовъ Кондокской церкви, прошеніе благочиннаго 2 Кемскаго благочинія отъ 1 авг. 1902 за № 217 объ освобожденіи отъ уплаты тѣхъ же сборовъ церквей Войницкой, Ладвозерской, Тихтозерской, и прошеніе причта Тельвисочной церкви Печорск. уѣзда объ освобожденіи той церкви отъ уплаты тѣхъ же сборовъ и прошеніе причта Варавинскаго прихода объ освобожденіи отъ уплаты процентныхъ сборовъ Варавинской церкви. Справка. Сумма, подлежащая обложенію, равняется: въ Унскомъ приходѣ 761 р. 89 к., въ Замезскомъ 1 р. 67 к., Устькожвинскомъ 36 р. 98 к., Олангскомъ 30 р. 4 к., Ладвозерскомъ 16 р. 30 к., Войницкомъ 40 р. 83 к., Тихтозерскомъ 29 р. 36 к., Кондокскомъ 13 р. 95 к., Тельвисочномъ 99 р. 42 к., и Варавинскомъ 256 р. 68 к., Справка. Мѣщане Унскаго пр. просятъ освободить церковь отъ уплаты процентныхъ сборовъ на нужды епархіи для устройства колокольни и ограды и отливки большаго колокола. Въ настоящее время колокольня уже устроена, а средства на устройство ограды и отливку колокола могутъ быть изысканы церковно-приходскимъ Попечительствомъ. Постановили: церковь Олангскаго прихода освободить отъ уплаты процентныхъ сборовъ на нужды епархіи, какъ потерпѣвшую отъ пожара, на трехлѣтіе 1903—1905 г.г., а прочія церкви освободить только подъ тѣмъ условіемъ, если благочинническіе совѣты, въ вѣдѣніи которыхъ находятся тѣ церкви, согласятся разложить съ бѣдныхъ церквей слѣдующіе сборы на другія церкви благочинія. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „21 авг. 1902 г. Утверждается“.

1902 г. 28 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе крестьянина деревни Давыдовской Нижнемудьюжскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Якова Петр. Иванова объ освобожденіи отъ процентнаго сбора 5% билета въ 1000 р., въ пользу Нижнемудьюжской церкви, каковыя деньги, по его заявленію, были пожертвованы имъ на украшеніе своей церкви. Справка. Благочинный 3 Онежск. благоч. свящ.

Иоаннъ Шангинъ въ рапортѣ на имя Д. Консисторіи отъ 22 авг. за № 112 выясняетъ, что въ 1894 году былъ дѣйствительно пожертвованъ крестьяниномъ Ивановымъ въ своеприходскую церковь 5⁰/₀ билетъ въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго поступали въ означенную церковь, а на какой именно предметъ, не было указано, — будто-бы по недоразумѣнію жертвователя. О постройкѣ же ограды тогда и рѣчи не было, или о какихъ либо церковныхъ нуждахъ, о коихъ означенный крестьянинъ заявляетъ. Постановили: принимая во вниманіе 1, то обстоятельство, что, при пожертвованіи 5⁰/₀ билета въ 1000 р. крестьянинъ Яковъ Ивановъ своевременно не заявилъ на какой предметъ онъ жертвуетъ сумму, 2, что причтъ и благочинный съ 1894 по 1902 г. въ денежныхъ вѣдомостяхъ отмѣчали означенную сумму, какъ не имѣющую спеціальнаго назначенія, ходатайство крестьянина Я. Иванова объ освобожденіи пожертвованныхъ имъ 1000 р. отъ процентнаго сбора отклонить. Самое же заявленіе его о назначеніи пожертвованныхъ имъ 1000 р., будто-бы на спеціальныя нужды своеприходской церкви, какъ не своевременное, признать не подлежащимъ удовлетворенію. На журналѣ резолюцію Его Преосвященства: „28 авг. 1902 г. Утверждается“.

1902 года 30 августа Архангельскій епархіальный сѣздъ слушали увѣдомленіе Архангельской Д. Консисторіи отъ 23 авг. 1902 г. за № 9384, изъ коего видно, что на счетахъ ея находится 186 р. 27 к. оставшихся не израсходованными на епархіальныя нужды изъ излишка 6⁰/₀ сбора на жалованіе и прогоны благочиннымъ, и имѣть поступить недоимокъ въ количествѣ 508 р. 89 к., что составитъ сумму 695 р. 16 к. и Консисторія проситъ сообщить ей постановленіе по сему предмету. Справка. Изъ означенныхъ суммъ сѣздомъ духовенства заключено выдать благочиннымъ 2 и 3 Кемскаго благоч. 160 р. на прогоны за настоящій 1902 годъ. Постановили: остаточную сумму 535 р. 16 к. отнести на покрытие

расходовъ по общепархіальнымъ нуждамъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „30 авг. 1902 г. Утверждается“.

1902 г. 26 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали вѣдомость о недоимкахъ процентныхъ сборовъ на содержаніе учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій епархіи, присланную изъ Архангельской Д. Консисторіи отъ 24 августа 1902 г., изъ которой видно, что упомянутыхъ недоимокъ состоитъ за Архангельскимъ Каѳедральнымъ соборомъ 1127 р. 16 к., за первымъ Кемскимъ благочиніемъ 173 р. 47 к., вторымъ Кемскимъ благочиніемъ 232 р. 76 к., пятымъ Шенкурскимъ 76 р., третьимъ Онежскимъ 119 р. 27 к. и четвертымъ Онежскимъ 115 р. 71 к. и вторымъ Александровскимъ 22 р. 22 к., всего 1866 р. 79 к. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи недоимки въ количествѣ 1866 р. 79 к. съ указанныхъ благочиній и съ Каѳедрального собора. На журналѣ резолюція Его Преосвященства 26 авг. 1902 г.: „Предлагаю Консисторіи незамедлительно взыскать недоимки по взносу денегъ на общепархіальныя нужды“.

Вѣдомость

о распредѣленіи ‰ сборовъ по благочиніямъ Архангельской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій въ 1903 — 1905 г.г.

Наименованіе благочиній.	Сумма подлежащая обложенію ‰ сборами.		Общая сумма 46‰ сбора.		30‰ сборъ на содер. дух. семин. Арх. муж. и Епарх. жен. учил.		16‰ сборъ на епаріал. Поп., Эмер. кас., жалов. бл. и церк. школы.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Арх. Каѳ. соборъ	2288	50	1052	71	686	55	366	16
благ. г. Арханг.	13187	22	6066	13	3956	18	2109	95
1 Арханг. благоч.	7784	97	3581	8	2335	49	1245	59
2 Арханг. благоч.	6054	25	2784	96	1816	28	968	68

3	Арханг. благоч.	6223	18	2862	67	1866	97	995	70
1	Холмог. благоч.	10307	50	4741	45	3092	25	1649	20
2	Холмог. благоч.	2419	4	1112	76	725	71	387	5
3	Холмог. благоч.	2054	69	945	16	616	41	328	75
4	Холмог. благоч.	2480	84	1141	19	744	25	396	94
1	Шенкур. благ.	2864	54	1317	69	859	36	458	33
2	Шенкур. благ.	2876	15	1325	3	862	85	460	18
3	Шенкур. благ.	3042	20	1399	41	912	66	486	75
4	Шенкур. благ.	2230	77	1026	15	669	21	356	94
5	Шенкур. благ.	1935	53	890	34	580	66	309	68
1	Пинеж. благ.	3615	19	1662	99	1084	56	578	43
2	Пинеж. благ.	1981	74	911	60	594	52	317	8
1	Мезенск. благ.	2054	15	944	91	616	25	328	66
2	Мезенск. благ.	1384	19	636	73	415	25	221	48
3	Мезенск. благ.	1256	66	578	5	376	99	201	6
1	Печорск. благ.	3884	31	1786	78	1165	29	621	49
2	Печорск. благ.	1300	76	598	35	390	23	208	12
3	Печорск. благ.	1616	33	743	51	484	90	258	61
1	Онежское благ.	2338	30	1075	62	701	49	374	13
2	Онежское благ.	1205	85	554	69	361	76	192	93
3	Онежское благ.	2955	74	1359	64	886	72	472	92
4	Онежское благ.	2473	51	1137	81	742	5	395	76
1	Кемское благ.	4093	58	1883	5	1228	8	654	97
2	Кемское благ.	533	3	245	18	159	90	85	28
3	Кемское благ.	1066	93	490	79	320	8	170	71
1	Алекс. благ.	2451	93	1127	89	735	58	392	31
2	Алекс. благ.	2001	29	920	60	600	39	320	21
Итого .		101962	87	46902	92	30588	87	16314	5

(Продолжение слѣдуетъ.)

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 декабря. 1902, № 24. годъ XV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

С Л О В О,

сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ,
по освященіи обновленнаго Крестоваго храма Архангельскаго Архіерейскаго дома.

Слава и благодареніе Господу Богу, благословившему наше желаніе благоукрасить храмъ сей намъ, укрѣпившему насъ въ семъ намѣреніи и увѣнчавшему оное такимъ скорымъ совершеніемъ! Нынѣ вотъ мы совершили и освященіе сего чуднаго храма: такъ онъ небоподобно благоуукрашенъ, что стояще въ немъ, на небеса стояти мнимъ. Предъ нами въ образахъ, событіяхъ и лицахъ вся церковь Божія видимая и невидимая, земная и небесная, отъ начала до конца временъ.

Но благоукрасивъ и освятивъ сей храмъ Божій, мы не все еще сдѣлали. Есть еще другой храмъ, который должно благоустроить, благоукрасить и освятить. Храмъ этотъ, возлюбленные слушатели, вы сами: *вы есте*, говоритъ апостоль христіанамъ, *церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16), *вы храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16). Благоукрашенный нами храмъ сей, служащій чувственнымъ изображеніемъ духовнаго храма, святъ есть, по освященію его благодатію Божіею, по благодатному присутствію въ немъ Самого Господа; тѣмъ паче святъ храмъ Божій, иже есте вы, каждый въ отдѣльности, и всѣ вмѣстѣ, обра-

зую собою, по апостолу, тѣло Господа нашего Иисуса Христа. А посему тѣмъ внимательнѣе, тѣмъ заботливѣе должны быть мы къ созиданію и благоукрашенію храма Божія въ самихъ себѣ.

Но какъ это возможно для насъ, — помыслить, пожалуй, кто либо, — и если возможно, что должно намъ дѣлать для сего? Какъ это возможно — не дерзаемъ любомудрствовать, ибо это выше нашего разумѣнія; но непостижимое и невозможное для человѣка возможно для Бога, и въ доказательство сего приводимъ вамъ на память Пресвятую Дѣву Марію. Какъ и гдѣ совершилось то, что Она содѣлалась небомъ, вмѣстилищемъ Невмѣстимаго, нерукотвореннымъ храмомъ всельшагося въ Нее Господа? Такимъ храмомъ Пресвятая Дѣва, какъ это всѣмъ извѣстно, содѣлалась въ ветхозавѣтномъ храмѣ Іерусалимскомъ. Но что даровано было храму ветхозавѣтному, который имѣлъ въ себѣ только сѣнь грядущихъ благъ, то конечно принадлежитъ храму новозавѣтному, который имѣетъ самыя блага. А посему нигдѣ, какъ именно въ храмѣ Божіемъ созидаемся и мы въ духовный храмъ Божій: въ немъ мы, чрезъ святыя таинства, духовно рождаемся, освящаемся и оживотворяемся благодатию св. Духа, духовно питаемся, приобщаясь Тѣла и Крови Господа Иисуса Христа, существенно такимъ образомъ съ Нимъ соединяясь и воистину содѣлываясь храмами Божіими; наконецъ, въ храмѣ Божіемъ мы врачуемся и отъ всякихъ болѣзней духовныхъ. Вообще, отъ храма Божія зависитъ вся судьба жизни нашей въ Богѣ. Какъ солнце освѣщаетъ и согрѣваетъ все, на что падаютъ лучи его, а что имѣетъ въ себѣ жизнь, то оживотворяетъ, украшаетъ цвѣтами и плодами, такъ и благодать святаго храма Божія, наполняя храмъ, объемлетъ всѣхъ присутствующихъ въ немъ, согрѣваетъ души и сердца всѣхъ старцевъ, юношей и дѣтей, по мѣрѣ приємлемости ихъ, оживотворяя и возвращая въ нихъ духовнаго человѣка въ мѣру возраста Христова. Какъ собственно все это совершается въ насъ, мы не можемъ объяснить, но что именно требуется отъ насъ въ дѣлѣ созиданія и устро-

енія изъ себя храма Божія, — это теперь совершенно для насъ понятно. Необходимо прежде всего нужно намъ неизмѣнно принадлежать храму Божию, не отдѣляясь и не уклоняясь отъ него въ ту или другую сторону, не хромая на обѣ плеснѣ, подобно израильтянамъ не дерзавшимъ отречься истиннаго Бога, но въ тоже время приносившимъ жертвы и Ваалу; а когда храмъ сей будетъ открываться для вѣрующихъ, необходимо должно, подобно Давиду, пришедшему въ восторгъ отъ одного только напоминанія: „въ домъ Господень пойдѣмъ“, — всегда приходитъ въ него охотно, съ веселіемъ, присутствовать въ немъ съ глубокимъ вниманіемъ, съ благоговѣніемъ и вѣрою и, аще возможно, выну приметаться въ немъ. Въ храмъ Божія, въ удаленіи и совершенномъ отдѣленіи отъ него зима и смерть для духовнаго человѣка, посему не создать намъ внѣ храма и изъ себя самихъ храма Божія.

Храмъ сей нашъ въ существѣ своемъ, по своему значенію и назначенію, каковъ былъ прежде, таковъ и теперь есть. Измѣвился онъ только по виду своему вслѣдствіе благоукрашенія его нами. И не напрасно, братіе — слушатели, мы это сдѣлали, но съ намѣреніемъ облегчить вамъ трудъ созиданія изъ самихъ себя храма Божія, содѣйствовать и благопоспѣшить вамъ въ семъ дѣлѣ. Такъ какъ храмъ сей есть чувственное изображеніе храма духовнаго, то для насъ не довольно только посѣщать его, но необходимо, пребывая въ немъ, примѣчать все, что есть и что совершается въ немъ, и сообразно съ тѣмъ располагать и настраивать себя. Такъ, видите, на примѣръ, въ храмѣ Господа Іисуса Христа молящагося въ саду Геосиманскомъ, предаваемого Іудою, на судѣ у Пилата, затѣмъ подъ крестомъ и на крестѣ, — злопостраждите Ему и сами утверждайтесь и укрѣпляйтесь въ несеніи своихъ крестовъ терпѣливо, благодушно, безропотно, съ совершенною преданностію волю Отца небеснаго и крѣпкимъ упованіемъ, что Онъ и намъ не замедлитъ послать въ помощь Симона Киринейскаго, когда упадемъ подъ тяжестію креста своего, а также и Іосифа Аримаѣйскаго съ Никодимомъ для снятія насъ

со креста, если людская злоба, ненависть и зависть распнуть насъ на немъ. Видите множество ангеловъ славословящихъ Господа, святыхъ апостоловъ, праотцевъ и пророковъ, благоговѣнно и молитвенно предстоящихъ Господу, — и вы, тайно образуяще херувимовъ, пожрите Богу жертву хвалы и воздайте Вышнему молитвы (Псал. 49, 14): да исправится и ваша молитва, яко кадило, предъ Богомъ. Видите на рубежѣ ветхаго и новаго завѣта Іоанна Крестителя, проповѣдника покаянiя, — войдите въ самихъ себя, рассмотрите вашу душу и сердце, сознайте свое недостойнство, нечистоту, грѣховность, и съ сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ зывайте Господу Богу мытаревымъ гласомъ: „Боже, буди милостивъ мнѣ грѣшному!“ Эта духовная жертва ваша Богу, по признавію Давида, болѣе угодна Богу, чѣмъ вещественныя всесожженiя: *всесожженiя не благоволиши: жертва Богу духъ сокрушенъ; сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (Псал. 50, 19). Видите въ храмѣ вообще изображенiя дѣлъ Божіихъ и святыхъ, — наполняйте умъ свой назидательными помышленiями о великихъ дѣлахъ Божіихъ, о богоугодныхъ дѣлахъ святыхъ Его и украшайте себя ихъ добродѣтелями. Такъ поступайте и относительно всего, что слышите въ храмѣ, сообразуйте и согласуйте себя со всѣмъ, что видите и слышите въ немъ, и такъ, приходя сюда ко Христу, *Камени живу*, и сами, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Іисусомъ Христомъ (1 Петра 2, 4 и 5).

Итакъ, се нынѣ благословите съ нами Господа и вы вси, рабы Господни, стоящіе въ семъ храмѣ Господнемъ! Созидая себя въ храмъ духовный, потщимся, слушатели, сохранять и сей храмъ Божій во святыни, чтобы оный благодатный даръ не былъ отнятъ отъ него, за невниманіе наше, неблагоговѣнное и безстрашное прбываніе наше въ немъ, чтобы не было сказано и намъ, какъ нѣкогда сказано было поклонникамъ дома Божія въ Іерусалимѣ: *се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ* (Лук. 13, 35). Аминь.

Приходскій священникъ и начальная школа.¹⁾

Когда я проѣзжаю по деревнѣ и вижу бѣлыя головки невинныхъ созданий Божіихъ, не избалованныхъ свѣтскими матерями, не наученныхъ лгать и притворяться, но во всей чистотѣ еще сохранившихъ благолѣпный образъ Божій, какъ я стремлюсь тогда къ нимъ! Какъ радъ бываю выйти хоть не надолго изъ своей неуклюжей кареты, изъ той тяжелой атмосферы, которая неизбежно давитъ всякое высокопоставленное лицо среди его окружающихъ, и подойти къ этимъ Христовымъ любимцамъ. „Дитя! скажи мнѣ молитву, покажи какъ изображаешь ты рукой спасительную страсть Христа Бога!“ —

Для дитяти нѣтъ различія между сословіями и положеніями людей. Оно не робѣетъ, если только ласково заговорить съ нимъ и будетъ говорить тебѣ священныя слова такъ-же просто, какъ говоритъ ихъ наединѣ со своимъ Небеснымъ Отцемъ. А тутъ насъ окружили взрослые крестьяне. Глаголы молитвъ, внушенные св. отцамъ Огненнымъ Духомъ Божіимъ, произносимые *изъ устъ младенцевъ и ссущихъ*, просвѣтляютъ и лица большихъ; послѣднія преобразуются то умиленной улыбкой, то умиленною слезой. Два, три мгновенія такого общаго вниманія дѣтской молитвѣ и всѣ мы, ученые и простые, становимся лучше, ближе къ Богу, дальше отъ грѣха. Здѣсь исполняется слово Единороднаго: „*иже аще едино отъ таковыхъ отрочатъ приѣмлетъ во имя Мое, Мене приѣмлетъ; а иже Мене приѣмлетъ, не Мене приѣмлетъ, но Пославшаго Мя*“ (Марк. 9, 37).

Смотри, іерей Божій, какъ легко тебѣ принять Христа и Бога! Одно только дитя приласкай во имя Его! Одно дитя, — а вокругъ тебя ихъ — сотни, тысячи. Смотри, какія сокровища тебѣ посылаетъ Богъ! Можно ли не любить ихъ? Вспомни слово Некрасова:

„Кто часто ихъ видѣлъ
Годъ, вѣрю я, любитъ
Крестьянскихъ дѣтей“.

¹⁾ Изъ окружнаго посланія духовенству Преосвященнаго Антонія епископа Волынскаго.

Когда я вхожу въ сельскую школу, когда вижу тѣхъ, кому подобныхъ обнималъ нашъ Спаситель, то не сразу могу говорить отъ приступающихъ къ горлу слезъ. Поистинѣ здѣсь домъ Божій.

Сядемъ же у нихъ и расскажем изъ Христова ученія то, что наиболѣе доступно ихъ сердцамъ: о томъ, какъ Даніиль являлся пастыремъ львовъ; какъ преп. Сергій кормилъ одного медвѣдя; какъ пахалъ на другомъ преп. Савва; какъ цѣломудренный Іосифъ простилъ своихъ братьевъ; какъ обрѣлъ потерянныхъ дѣтей своихъ великомученикъ Евстаѳій. Если хочешь прослѣдить степень вниманія твоихъ слушателей, то начни ходить взадъ и впередъ по хатѣ, и увидишь, что всѣ 40 или 50 личиковъ правильно, какъ бы на веревкѣ, поворачиваются за тобою въ одну и другую сторону, ловя твой слова. Говори имъ все это просто, съ тою картинностью, съ тою выразительностью рѣчи, которая отличаетъ твою бесѣду... Ты пользовался этими свойствами, чтобы восхищать своихъ товарищей на дружеской бесѣдѣ или на пирушкѣ, возбуждалъ веселый смѣхъ и рукоплесканіе! Отдай лучше Богу этотъ даръ и учащай такіе духовные пиры вѣры съ тѣми, кто всѣхъ насъ предваряетъ въ царствіи Божіемъ по неложному слову Евангелія. Или вотъ въ старшемъ отдѣленіи школы въ Великороссіи тебѣ прочитали молитву за Царя. Кто же это *сопротивные*? спрашиваешь. Мальчикъ подумалъ: „а вотъ Китайцы, Турки“. Зачѣмъ мы съ ними воевали?— „Значитъ заступались за христіанъ“, одобрительно говоритъ ребенокъ. О китайцахъ тоже всѣ знаютъ и знаютъ, что ихъ особенность заключается въ томъ, что они носятъ косы. Сообщая отъ этомъ, дѣти премило конфузятся. Покойныхъ Царей Александра III и Александра II тоже всѣ знаютъ и знаютъ, что Царь—Мученикъ далъ крестьянамъ свободу. Знаютъ и то, что св. градъ Іерусалимъ находится въ рукахъ невѣрныхъ. Какъ все это у нихъ искренно, какъ задушевно, какъ прекрасно.

Священники Божіи! любите дѣтей, умиляйтесь ихъ невинностью, дорожите ихъ вниманіемъ Божественному

закону и, видя все это, сокрушайте свое сердце покаянной молитвой! Вы часто жалуетесь на испорченность прихожанъ. Но вотъ неиспорченные изъ нихъ, погруженные вами въ купель паки — бытія и теперь приведенные къ вамъ родителями для наученія тайнамъ вѣры. Вѣдь это святыня Божія! это драгоцѣннѣйшій перлъ нашей святой земли православной! Отъ васъ зависитъ сдѣлать ихъ навсегда поборниками Церкви или, наоборотъ, — оттолкнуть отъ нея! Пусть святой храмъ всегда оглашается ихъ дѣтскимъ пѣніемъ и чтеніемъ, пусть родители ихъ плачутъ не отъ скорби о ихъ порокахъ впоследствии, но пусть плачутъ теперь отъ умиленія, слыша ихъ голосъ во св. храмѣ, куда они входятъ съ благоговѣйнымъ страхомъ.

Старайся объ этомъ десять, пятнадцать лѣтъ, усердный іерей, и у тебя запоетъ вся церковь, и чтеніе будетъ вестись по очереди всѣми прихожанами, какъ монахами въ хорошей обители. Это все въ твоихъ рукахъ, только обрати твое сердце къ народу Божьему, къ дѣтямъ народа твоего...

Давно пришлось мнѣ слышать одно жестокое слово, котораго я никогда не забуду: „то вы, монахи, можете плакать надъ чужими дѣтьми, а намъ свои дѣти—дѣти, а чужія дѣти—поросята“. — Дѣти человека того скоро сдѣлались хуже поросятъ, но и ты знай, что Господь отмщаетъ на ослушникахъ своей воли „до третьяго и четвертаго рода“. Никогда не извиняй своего нерадѣнія къ дѣтямъ твоихъ прихожанъ заботою о собственныхъ дѣтяхъ. Самъ знаешь, сколько теперь священническихъ дѣтей сидятъ по тюрьмамъ, сколько умираетъ пьяными подъ заборомъ, сколько отравленныхъ позорными болѣзнями, постигающими развратниковъ. Всегда, а тѣмъ болѣе въ наше печальное время, никакія родительскія заботы не обезпечиваютъ правильнаго воспитанія своихъ дѣтей. Иногда почти святые юноши развращаются въ высшей или даже въ средней школѣ до неузнаваемости въ какіе-нибудь полгода, теряя совѣсть, отечество, вѣру. Если любишь своихъ собственныхъ дѣтей, если трепещешь за здоровье младенцевъ, за нравственность отроковъ и юношей, то заработай себѣ защиту для

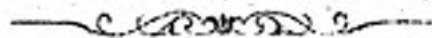
нихъ у Бога: „иначе „*всѹе бдѣ стрегѣи*“. Бойся прогнѣвить Его пренебреженіемъ къ дѣтямъ чужимъ, — не чужимъ: они тоже твои; тѣхъ ты родилъ по плоти, а этихъ по духу благодати; отвѣтъ же долженъ дать и за тѣхъ и за этихъ. Пророки говорили о Навуходоносорѣ: какъ ты не миловалъ дѣтей Израиля, такъ Богъ не помилуетъ дѣтей твоихъ. То же говорю и тебѣ. Не бываетъ мира и любви въ семьѣ себялюбцевъ. Нѣтъ чести и родителямъ, любящимъ только своихъ дѣтей, ибо и волки и тигры дѣлаютъ то же. Семья, замкнутая въ себѣ и безучастная къ окружающимъ, лишена взаимной теплой ласки; это не домашняя церковь, а торговый или акціонерный союзъ, гдѣ всѣ хлопчуть о пользѣ своей компаніи. Напротивъ, Божій Ангелъ не отходитъ отъ семьи, гдѣ родители еще раньше полученія своихъ дѣтей умѣли любить чужихъ, и на нихъ сбывается слово псалмопѣвца: „*Я былъ молодъ и состарѣлся, и не видалъ праведника оставленнымъ и дѣтей его прослужими хлѣба*“ (Псал. 36, 25).

Любите дѣтей, іереи Божіи, не препятствуйте имъ приходять ко Христу. Бойтесь потопленія съ жерновомъ осельскимъ, къ которому приговорены соблазнитель Вѣчнымъ Судіей. Не будьте безучастны къ училищамъ благочестія; разъясняйте прихожанамъ высокое преимущество церковной школы и ограждайте ихъ отъ обмановъ.*) Но и въ школѣ мірской, какъ законоучители,

*) Преосвящ. Антоній имѣетъ въ виду нѣсколько бывшихъ въ Волынской епархіи случаевъ передачи крестьянскихъ здацій, назначенныхъ подъ церковно-приходскую школу, въ пользу школъ министерскихъ, при чемъ церковная школа оказывалась выгнанной на улицу. Въ основаніи этихъ явленій лежалъ обманъ бѣднаго народа со стороны лицъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, то прямыми приказаніями, то сокрытіями сущности дѣла понуждавшихъ крестьянъ исполнять дѣйствіе, имѣвшее въ глазахъ послѣднихъ лишь одну цѣль: „вмѣсто малой школы устроить большую“... Упомянувъ объ этихъ явленіяхъ въ началѣ своего посланія, Преосв. Антоній продолжаетъ: „Моихъ прихожанъ безцеремонно обманули!“ жалуется мнѣ священникъ. Вѣрно, но могли-ли бы ихъ обмануть, еслибъ ты былъ добрымъ пастыремъ, знающимъ своихъ овецъ? Смотри, чтобы ихъ не обманули бы и самой вѣрой, какъ обманывали недавно Харьковцевъ ложными грамотами... О, еслибъ только мы всѣ

не оставляйте дѣтей безъ теплаго сердечнаго участія. Разберите дѣтскія народныя книжки по Закону Божию, соберите все, что есть наилучшаго и назидательнаго для дѣтей и читайте имъ и сами, и чрезъ учителя и псаломщика, а еще лучше, если разговорною простою рѣчью или даже во взаимной бесѣдѣ съ дѣтьми будете открывать имъ то, что содержатъ сіи книги. Больше всего открывайте имъ о такихъ событіяхъ, въ которыхъ положившіеся на Бога оказывались побѣдителями надъ хитрецами, дабы—дѣти научились вѣрить въ правду жизни и противостоятъ искушеніямъ лжи. Рассказывайте имъ еще больше о томъ, какъ люди прощали другъ друга, какъ обиженные не мстили врагамъ, какъ сильные и знатные преклонялись предъ добродѣтельными простецами, какъ святые добровольно отказывались отъ богатства, власти, красивыхъ женъ и уходили въ пустыню, смирялись предъ всѣми и служили нищимъ. Увидите, сколь многіе изъ учениковъ вашихъ сдѣлаются подвижниками добродѣтели у себя—ли въ деревнѣ или въ монастырской обители. Поступая такъ, прилежа школь и дѣтямъ, вы и весь народъ приведете въ послушаніе вѣры, какъ нѣкогда Святитель Леонтій Ростовскій, изгнанный взрослыми, но возлюбленный дѣтьми, которыхъ потомъ и взрослыхъ къ нему обратили. Я видѣлъ самъ, какъ старый крестьянинъ цѣлуетъ руку учителю—мальчику, уважая въ немъ носителя свѣта Божія. А учителю—священнику народъ цѣлуетъ ноги и края его одежды. О Господи! Научи насъ оправданіемъ Твоимъ. Да не обуюетъ соль! Да просвѣтитъ свѣтъ учениковъ Твоихъ предъ человѣки!

сознавали свой долгъ, то, конечно, крестьяне сами добивались-бы, чтобы всѣ ихъ школы были бы церковными. А теперь, когда на нѣкоторыхъ такихъ школахъ виситъ замокъ отъ апрѣля до декабря, мудрено-ли, что дѣятели иныхъ вѣдомствъ оправдываютъ свои притязанія на эти школы“.



Епархіальная хроника.

Изъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода.

(Преобразование одноклассной церковно-приходской школы въ двухклассную и освященіе новаго зданія для Леонтьевской церковно-приходской школы).

Одноклассная Слободско-Благовѣщенская церковно-приходская школа существуетъ въ приходѣ съ 1886 года и, со дня открытія ея до 11 мая 1897 года, помѣщалась въ церковной трапезѣ каменной Спасопреображенской церкви, — помѣщенія для школьных занятій весьма неудобномъ во всѣхъ отношеніяхъ, почему у завѣдующаго школою въ 1895 году возникла мысль построить для школы отдѣльное зданіе, каковое, съ помощію Божіей и добрыхъ людей, и было готово къ 11 мая 1897 года. При помѣщеніи школы въ отдѣльное школьное зданіе и при томъ въ свѣтлое, удобное и просторное, школьныя занятія пошли гораздо успѣшнѣе и школа замѣтно стала завоевывать симпатіи прихожанъ, такъ что въ 1899—1902 годахъ, при комплектѣ учащихся отъ 70—80 человекъ, многимъ поступающимъ приходилось отказывать въ приемѣ. Во многихъ же оканчивающихъ курсъ ученія въ школѣ, а также и въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ, было замѣтно стремленіе продолжить свое начальное образованіе, почему они и стремились поступать для продолженія образованія въ Воскресенское двухклассное училище М. Н. Пр., отстоящее отъ села Благовѣщенскаго въ 2-хъ верстахъ, но, за большимъ наплывомъ учащихся изъ многихъ сосѣднихъ школъ и училищъ, поступленіе туда было сопряжено съ большими трудностями и поступали по этому немногіе. Для уничтоженія препятствій къ продолженію образованія учащихся дѣтей завѣдующій школою сталъ склонять крестьянъ имѣть въ своемъ приходѣ двухклассное учебное заведеніе, чего и достигъ, — крестьяне стали изъявлять свое согласіе. Тогда завѣдующій предложилъ преобразовать одноклассную существующую церковно-приходскую школу въ такую же двухклассную и, по сношеніи съ епархіальнымъ началь-

ствомъ, объявилъ при какихъ условіяхъ возможно такое преобразование. Слѣдствіемъ сего было то, что крестьяне въ 1901 году составили приговоръ, въ которомъ, пожелавъ открыть при существующей одноклассной церковно-приходской школѣ второй классъ, обязались: 1) при безошлинномъ отпускѣ лѣса, на свой счетъ построить помещеніе для 2-го класса и для учителя онаго, 2) отпускать на содержаніе (т. е. на покупку дровъ, на наемъ сторожа, на освѣщеніе, чистку трубъ и на письменныя принадлежности) ежегодно по 13 коп. съ каждой наличной души, всего съ 1120 душъ Благовѣщенскаго общества 145 руб. 60 коп. и 3) завести на свой счетъ необходимую классную мебель. Для построенія школьнаго зданія и для заведенія классной мебели крестьяне ассигновали 938 руб. 83 коп.

По представленіи такового приговора крестьянъ черезъ Шенкурское уѣздное училищное отдѣленіе епархіальному училищному совѣту, въ февралѣ 1902 года отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ послѣдовало разрѣшеніе преобразовать съ начала 1902—1903 учебного года Слободско-Благовѣщенскую одноклассную церковно-приходскую школу въ двухклассную.

Завѣдующимъ и законоучителемъ второго класса назначенъ священникъ Алексій Макарьинъ, учителемъ 2-го класса — учитель 1-го класса діаконъ Іоаннъ Питолинъ, а учительницею 1 класса нынѣ кончившая Архангельское Епархіальное женское училище Клавдія Синцова.

По пріѣздѣ учительницы на мѣсто своего служенія и начались съ 24 октября учебныя занятія во 2-мъ классѣ школы, а самое торжество открытія было приурочено къ первому воскресному дню, а именно 27 октября. Во время совершенія въ этотъ день литургіи священникомъ Алексіемъ Макарьинымъ было сказано по случаю настоящаго торжества поученіе, въ которомъ проповѣдникъ касался главнымъ образомъ того, что школьному обученію и воспитанію должно предшествовать и идти совмѣстно домашнее воспитаніе, что дитя, не получивши хорошаго домашняго воспитанія, трудно

поддается такому и въ школѣ, а потому просить родителей обращать серьезное вниманіе на домашнее воспитаніе своихъ дѣтей.

По окончаніи литургіи священнослужащіе и всѣ учащіеся и молящіеся съ крестнымъ ходомъ направились въ существующее школьное зданіе, въ которомъ до построенія отдѣльнаго зданія для втораго класса, послѣдній и будетъ помѣщаться; въ этомъ же зданіи помѣщается и учительница 1-го класса. Въ приготовленной комнатѣ втораго класса имѣющей въ ширину 2 саж. 1 арш., а въ длину 3 саж., при 5 большихъ окнахъ и при вышинѣ 4½ арш., былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, при чемъ были освящены класная комната, помѣщеніе для учительницы и нарочито приготовленная икона Христа Спасителя въ кіотѣ, довольно художественной работы. По окончаніи водосвятнаго молебна крестный ходъ въ сопровожденіи священника Павла Попова отправился обратно въ церковь, а за вѣдующимъ школою былъ отправленъ молебенъ предъ началомъ обученія отроковъ. Обычными многолѣтіями закончилось сіе скромное торжество.

Въ открытый второй классъ школы въ младшее его отдѣленіе было принято 13 мальчиковъ и 3 дѣвочки.

Въ настоящее время возбуждено ходатайство о безошлинномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на построеніе для 2-го класса школы отдѣльнаго зданія, а въ недалекомъ будущемъ будетъ приступлено и къ построенію самаго зданія.

Вскорѣ послѣ сего торжества послѣдовало въ Слободско-Благовѣщенскомъ приходѣ освященіе вновь построеннаго школьнаго зданія для Леонтіевской церковно-приходской школы.

Леонтіевская церковно-приходская школа находится среди населенія крестьянъ Вологодской губерніи, Вельскаго уѣзда, Леонтіевской волости, Чадромскаго общества, пяти деревень, приписанныхъ къ Слободско-Благовѣщенскому приходу, Шенкурскаго уѣзда, и пяти деревень Чадромскаго прихода, Вельскаго уѣзда, и была открыта Архангельскимъ епархіальнымъ училищ-

нымъ совѣтомъ 13 января 1897 года. Со дня своего открытія она находилась въ 13 верстахъ отъ церкви Слободско-Благовѣщенскаго прихода, въ деревнѣ Андрейковской, въ одномъ крестьянскомъ домѣ, но потомъ, съ 1 сентября 1899 года, была переведена въ деревню Парфеньевскую, какъ мѣстность болѣе удобную и центральную для учащихся дѣтей мѣстнаго населенія, хотя и отстоящую отъ церкви уже въ 15 верстахъ.

Здѣсь она была помѣщена также въ крестьянскомъ домѣ, — помѣщеніи для классныхъ занятій очень неудобномъ; для учительницы было нанято отдѣльное помѣщеніе въ другомъ домѣ. Помѣщеній лучшихъ нельзя было найти, и потому, по неволѣ, приходилось довольствоваться и этими. Во избѣжаніе всѣхъ этихъ неудобствъ нужно было имѣть для школы собственное зданіе, но, съ построеніемъ среди упомянутаго населенія крестьянъ храма Вожія, этотъ вопросъ откладывался до поры до времени. Наконецъ, въ 1900 году завѣдующимъ школою было возбуждено ходатайство о построеніи для означенной школы отдѣльнаго зданія съ разрѣшеніемъ беспошлиннаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ для построенія онаго, и подъ условіемъ денежной субсидіи изъ средствъ Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Шенкурское уѣздное училищное отдѣленіе на ходатайство завѣдующаго обратило вниманіе и испросило передъ Вологодскимъ управленіемъ государственными имуществами беспошлинный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ въ количествѣ 422 бревенъ и исходатайствовало изъ суммъ Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта денежное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей. Въ зиму 1901 и 1902 гг. крестьяне бесплатно, „натурою“ вырубил и вывезли беспошлинно отпущенный лѣсъ къ мѣсту постройки школы, каковымъ была выбрана мѣстность въ 40 саж. отъ вновь построенной деревянной церкви на противоположномъ берегу рѣки Усьи отъ деревни Парфеньевской, — мѣстность дотолѣ покрытая лѣсомъ. По вывозкѣ лѣса было приступлено весною 1902 года къ самому построенію школьнаго зданія.

Построенія школьнаго зданія не оставилъ безъ своей щедрой помощи достоуважаемый протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, выславшій 200 рублей; помогло и мѣстное церковно-приходское попечительство, давшее 83 р. 50 к., почему во все время построенія не было нужды въ денежныхъ средствахъ, и въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года школьное зданіе было закончено постройкой. Вновь построенное зданіе имѣетъ въ ширину 3 саж., а въ длину 7 саж., причемъ съ правой стороны имѣетъ пристройку въ 2 саж. во всѣ стороны. Впереди зданія находится классная комната, имѣющая въ ширину 3 саж., а въ длину 4 саж. при вышинѣ 4¹/₂ арш., въ ней 7 оконъ размѣрами въ вышину 2¹/₂ арш. а въ ширину 1 арш. 2 верш.; въ задней половинѣ три комнаты—двѣ чистыя для учительницы и одна кухня кромѣ того имѣется отдѣльный коридоръ; въ пристройкѣ же помѣщены сѣни, чуланъ и пр. Зданіе построено изъ хорошаго сосноваго лѣса и устроено прочно, крѣпко и чисто, отличается обиліемъ свѣта и воздуха и производитъ отрадное впечатлѣніе. Построеніе его, не считая лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ безпошлинно, обошлось въ 414 р. 81 к.; кромѣ того произведено было работъ натурою на сумму 146 р. 70 к.

Освященіе школьнаго зданія было приурочено къ воскресному дню 10 ноября сего года. По совершеніи утрени во вновь построенной церкви, крестный ходъ съ колокольнымъ звономъ, въ преднесеніи хоругвей и иконъ, въ сопровожденіи духовенства, учащихся и многихъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, направился во вновь построенное школьное зданіе. По прибытіи въ школу, предъ началомъ водосвятнаго молебна, завѣдующій школою священникъ Алексій Макарьинъ, сказалъ приличное случаю поученіе, въ которомъ между прочимъ просилъ родителей учащихся дѣтей обратить вниманіе на исправное посѣщеніе послѣдними школы и не удерживать ихъ безъ всякой причины дома, и приглашалъ всѣхъ привести благодареніе Господу Богу, сподобившему благополучно и такъ скоро окончить постройку школьнаго зданія. Послѣ этого совершенъ былъ водо-

святный молебень и школьное зданіе было окроплено св. водою, потомъ по прочтеніи положенныхъ молитвъ была освящена школьная икона очень хорошей живописи „Благословеніе Спасителемъ дѣтей“, въ кіотѣ подѣ стекломъ. По окончаніи молебствія кромѣ обычныхъ многолѣтій было провозглашено многолѣтіе достоуважаемому протоіерею о. Іоанну Ильичу Сергіеву, портретъ котораго живописной работы пріобрѣтенъ въ школу на средства крестьянъ, стоимостью въ 10 руб. Послѣ сего крестный ходъ возвратился тѣмъ же порядкомъ въ храмъ и всѣ разошлись по домамъ, довольные настоящимъ торжествомъ.

Итакъ, школа послѣ шестилѣтняго странствованія по крестьянскимъ избамъ, нашла себѣ удобное пристанище въ собственномъ для себя зданіи и находится теперь подѣ покровомъ святаго храма Божія, въ честь святителей Алексія митрополита Московскаго и Николая Мурликійскаго чудотворца; храмъ въ январѣ будущаго 1903 года будетъ освященъ, а въ недалекомъ будущемъ предполагается среди населенія десяти деревень упомянутыхъ крестьянъ открытіе самостоятельнаго прихода, каковой будетъ находиться въ вѣдѣніи Вологодскаго епархіальнаго начальства; тогда уже школа вполнѣ будетъ соответствовать своему названію „церковно-приходская“.

Завѣдующій школами.

Религіозно-нравственныя чтенія въ Архангельскѣ.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, въ теченіе Рождественскаго поста, по воскреснымъ днямъ, въ Архангельской городской думѣ велись публичныя религіозно-нравственныя чтенія городскимъ духовенствомъ и педагогами духовно-учебныхъ заведеній. Было предложено пять чтеній въ слѣдующемъ порядкѣ.

Первое чтеніе было 17 ноября. Къ началу чтенія, въ 7 час. вечера, прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій и, послѣ пропѣтой пѣвчими архіерейскаго хора молитвы, обратился къ собрав-

шейся въ большомъ количествѣ публикѣ съ краткою рѣчью соотвѣтствующаго случаю содержанія. Затѣмъ епархіальный наблюдатель церковноприходскихъ школъ протоіерей В. А. Смирновъ предложилъ свое чтеніе на тему: „Иисусъ Христосъ, какъ образецъ нравственности“.

24 ноября чтеніе было предложено преподавателемъ духовнаго училища Н. Д. Козминымъ, подъ заглавіемъ: „Трудъ и счастье“.

1 декабря читалъ священникъ Каѳедральнаго собора о. Н. И. Черепановъ „о религіозномъ воспитаніи дѣтей въ семьѣ“.

8 декабря заковочитель мужской гимназіи о. З. И. Калашниковъ предложилъ чтеніе: „Золотыя слова о безцѣнной добродѣтели“. Лекторъ читалъ избранныя мѣста изъ твореній св. Іоанна Златоуста о цѣломудріи.

15 декабря преподаватель семинаріи В. И. Поповъ читалъ на тему: „Гдѣ и какъ найти истинную свободу и спокойствіе духа“?

На всѣхъ чтеніяхъ предъ началомъ, въ срединѣ и въ концѣ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнялись различныя духовныя пѣснопѣнія. Публики на каждомъ чтеніи было достаточно.

Рукописное пергаменное евангеліе апракосъ Антоніева-Сійскаго монастыря 1339 года.

(Окончаніе).

Мцъ Апрельъ св. Федотія (нынѣ 29), съ указ. еванг., св. оца Аньфима (нынѣ Антипа) (тоже); 23. св. муч. Георгія (тоже), 25. Ап. Марка (тоже), 26. св. муч. Василия (тоже), 30. Якова (Ап.).

Мцъ Май. 1-го св. пр. Еремѣя (съ ук. еванг.), 2-го ст. Офонасѣя (тоже); 4. св. Андроника (тоже); 8-го св. Ап. Евангелиста Іоанна (съ подробнымъ указаніемъ какъ надо читать евангеліе на литургіи), 9, св. пр. Исаия (съ

указ. ев.), 12 св. Герма (вм. Германа) патриарха (тоже); 21. св. Костянтина царя и матери его Олены (тоже); 24. Св. Семеона, иже на дивнѣй горѣ (тоже).

Мѣць Иоуль (вм. Іюня) 2. Никифора (съ указ. еванг.), 14. св. прор. Елисѣя (тоже), 24. Ржство Іоа. Крстля (съ евангеліемъ), 28. Обрѣніе мощи Кура (вм. Кира) и Іоанна (съ указ. еванг.), 29. Стою верхвнею апосто-лу Петра и Павла (тоже), 30. Св. апль 12 (тоже).

Мѣць Іюнь (вм. Іюля). 1-го Святою Козьмы и Демиана (съ указ. евангелія), 2. Положеніе ризы и пояса стыя Бцы (тоже), 8. Прокопья (съ евангеліемъ), 11. Стыя Еоуфьмья (тоже), 15. Кюрика и Оулиты (тоже), 16. стыхъ оць 630 иже въ Халкидон. (тоже), 20. Св. пр. Ильи (тоже), 24. Св. Хрстины, въ тож стою Бориса и Глѣба, 25. Ст. Аньны мтре стыя Богородица (съ указ. евангелія) 26 Семена. 27. Пантелеимона (тоже); 31. Оулиты и Едокима, в тож поклоне-ніе чстному древу (тоже).

Мѣць Августъ. 2. Св. 7 отрокъ, уже въ Ефес (съ указ. еванг.), 2. Стефана (тоже), 6 Преображение Га нашего Іисуса Христа (съ 2 еванг. на утр. и на литур-гіи), 9. Память Костянтину архиепкпу (съ указ. евангелія), 10. Лаврентия (тоже), 15. Оуспѣнню стыя Богородица (тоже), 16. Демида въ тож день нероукотворенаго об-раза Господа нашего Іисуса Христа (тоже), 18. Стою Флора и Лавра (тоже), 29. Оуспѣновение главы Іоана (тоже), 30. Положеніе пояса (тоже).

Далѣ означены „Въскрѣсная“ евангелія, изъ нихъ цѣликомъ приведены всего 5 евангелій—3, 4, 7, 8 и 9, а о прочихъ сказано, гдѣ ихъ искать; евангелія Петру (и Павлу), на успѣновеніе главы Іоана Прдтчи, этимъ и заканчивается собственно евангеліе.

На послѣдней страницѣ Сійскаго евангелія имѣется слѣдующая запись, сдѣланная тѣми же чернилами и тѣмъ же уставомъ:

Влѣт 6000-е 800-е 47-е индикта 12 миротворе-наго и сльчьнаго круга. въ 4-е лѣт висикостное жи-довьсего и рукъ въ 7 е лѣт епакта 18 лѣт въ 5 ика-ландъ. мѣца. марта. жидовьскы нисана. написано быс си

еуангеліе въ градѣ Москвѣ. надвину къ стѣй Богородици. повеленіемъ рабомъ божіимъ. ананіею черньцемъ. о семъ бо князи великомъ Иванѣ. проркъ езекилъ глаголетъ. в послѣднее время въ апустѣвшіи земли на западъ. встанеть царь правду любяи соудъ. непомъздѣ судяи ни впоношение поганымъ странамъ. при семъ будетъ тишина велья врусской земли и въсияеть въ дни его правда. яко же и быс при его црствѣ хвалить римская земля петра и павла. асия іоана бословеца. индійская фому. Ераполь филипа. руская земле—первозванаго апла андрея. гречьская земля. цря костянтина. сему блгородному князю великому ивану сотворшему дѣла подобна врусской земли. правовѣрному црю константину. о семъ бо пѣснословъць глаголетъ. постави господи законодавца надними да разумѣють языцы яко чловѣци суть. тоже рекъ бе судъ цареві да иже правду сынови цареву сии бо князь великой іоа. имѣвше правыи судъ пачъ мѣры. поминая божественаѣ писанія. исправльниа стхъ и прѣдбныхъ отецъ. по правиломъ. монокануннымъ. ревнуя правовѣрному црю оустяноу. втого*) время блгочестию велию восиявши, многимъ стмъ црквамъ създаваемымъ. оучьнию бжственныхъ словесъ отъ оустъ его яко источнику велию текуцю. напаяюци блгочствыхъ стль срдца. и христіолюбивыхъ въ его державѣ люди. безбожнымъ ересамъ преставшимъ при его державѣ. многимъ книгамъ написаннымъ его повеленіемъ ревнуя правовѣрному црю гречьскому мануилу. любяи стльскіи санъ постничьское житье любяи оудержаѣ правовѣрную стую вѣроу. сирымъ вбѣдахъ помощникъ. вдовци отъ насильникъ. изимая яко отъ оустъ лвовъ. всеи роуской земли поминая велегсно державу его црства. сиибо великии рабъ божии ананія чернецъ. поминая его стльскіи санъ горя духовною мыслию къ Богови хотяй видѣти вышнии ерслимъ поминаѣ душею первыхъ правовѣрныхъ царии. всѣхъ стыхъ и молитвою прародитель своя (Далѣе киноварью): а писали многогрѣшнии дѣяци. меленѣи. да прокоша. блгсвте ихъ. а не клените.

*) Или „втою„ послѣдніа двѣ буквы стерты и чуть видны.

Въ этой записи въ самомъ началѣ ея, какъ можно судить, опущено переписчикомъ нѣсколько словъ, вслѣдствіе чего и усматривается въ ней нѣкоторая нескладница. По нашему мнѣнію, основанному на содержаніи аналогичныхъ записей, относящихся къ среднимъ вѣкамъ*) (начала XV и XVI в.). послѣ словъ “повелеваемъ рабомъ Божиимъ чернцемъ Ананіе” пропущено „при великомъ князѣ Московскомъ Иванѣ Даниловичѣ“. Если вставить въ записъ эти слова, то усматриваемая въ ней нескладница совершенно исчезнетъ.

При бѣгломъ обзорѣни текста евангельскихъ чтеній и сличеніи его съ нынѣшнимъ синодальнымъ текстомъ евангелія мы усмотрѣли, между прочимъ, слѣдующія различія, т. е. замѣну принятыхъ нынѣ словъ и выраженій другими, а также прибавленія въ текстѣ и опущенія (впрочемъ подробнаго сличенія текстовъ мы не имѣли возможности произвести):

Стр. 1-я, искони вм. въ началѣ;

Стр. 2-я, обор., иде въ собѣ дився (вм. отъиде въ себѣ);... поприщъ (вм. стадій); елмаоусъ (вм. еммаусъ) бесѣдоваста къ собѣ... ты ли еси единъ приплецъ и не чюли (вм. не увидѣлъ); етеры, вм. нѣціи (въ евангеліи во вторн. на свят. недѣлѣ, которая названа свѣтлою; оно ошибочно обозначено евангеліемъ отъ Іоанна, на самомъ же дѣлѣ оно отъ Луки (гл. 24 ст. 12 и слѣд.). Подобнаго рода ошибки встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ евангелія какъ уже замѣчено выше);

Стр. 34-я блажени кротции якои причастятъ (вм. наслѣдятъ) землю (еванг. во вторн. нед. пятидесятницы Матѣ. гл. 5 ст. 5)... блажени смѣряющии (вм. миротворцы) (тамъ же, ст. 9);

Стр. 48, оудебелю (вм. отолстѣ) сердце людии сихъ (нед. 5 по пасхѣ Матѣ. гл. 13 ст. 15);

*) См. записъ въ рукописи. спискѣ словъ пр. Исаака Сирина 1428 г. хранящемся въ Импер. Публ. Библ.; открытомъ проф. Соболевскимъ (Чтен. въ Ист. Общ. Нестора лѣтописца 1895 г. кн: 9), записъ въ Иваницескихъ Мѣс. Минейхъ 1547—79 г. Влад. Вол. Древн. (тамъ же 1900 г.), записъ въ лѣтописи Абрамка 1495 г. и др.

Стр. 55-я, мене дѣля*) (вм. мене ради) (еванг. въ четв. 7-й нед., Матѣ. гл. 16 ст. 24);

Стр. 61-я, мытари и блудница (вм. любодѣйца) (еванг. въ ср. 9-й нед. отъ Матѣ. гл. 21 ст. 31);

Стр. 66-я обор., женяйся подѣбѣгою (вм. пущеницею) любодѣйство творить (еванг. въ субб. 10 нед.) (Переписчикъ очевидно по ошибкѣ означилъ ее нед. 11-ю) (отъ Матѣ. гл. 19 ст. 9); искови (вм. изначала ст. 8), кажницы, вм. скопцы, искашиша, вм. скопишася (ст. 12);

Стр. 83, Аминь, аминь, (вм. одного раза) глаголю вамъ не минеть (вм. не мимоидеть) (еванг. въ субб. 15 нед. отъ Матѣ. гл. 24 ст. 34) ввиде Нои (вм. Ное) въ корабль (вм. ковчегъ), ст. 38; потопись (вм. вода) (ст. 39);

Стр. 86-я. телеснымъ зракомъ (вм. образомъ) яко голубь (еванг. отъ Луки гл. 3 ст. 22);

На стр. 102, въ евангеліи, читаемомъ въ четвергъ 6-й недѣли (по 2-му счету, соотвѣтствуетъ нынѣшней 22-й недѣлѣ, отъ св. Луки гл. 11 ст. 14—23) усмотрѣно слѣдующее разночтеніе съ добавленіемъ и опущеніемъ словъ: рѣкоша (вм. рѣхъ), о вельзаоулѣ зкязи**) бѣсы (вм. вельзевулѣ князѣ бѣсовскомъ), опущены слова: изгонитъ бѣсы, а добавлены „онъ отвѣщавъ рече. како можетъ сотона сотоноу изгонити“... (пишется сотона вм. сатана);

Стр. 187-я, Бѣже на мѣстѣ идѣ же пропяша (вм. распятыя); вертепъ (вм. вертъ или вертоградъ) и въ вертепѣ гробъ новъ...ту же за параскевгию (вм. ради пятка) иудѣискою... (еванг. 11-е страстное отъ Іоанна гл. 19 ст. 41 и 42); слово параскевги вм. пятницы употреблено и въ 9-мъ страстномъ евангеліи стр. 186, но въ 12-мъ евангеліи, страстномъ же, отъ Матѣ. употреблено по пятьцѣ (стр. 187);

Стр. 149 обор. и 150-я, „Пришедъ отъ предѣлъ Турескъ (вм. Тирскихъ) и Сидонескъ (вм. Сидонскихъ)

*) Впрочемъ употребляется и „мене ради“ (см. евангеліе воскресно: 5 нед. Вел. поста стр. 149)

**) Очевидно описка вмѣсто князи.

предѣлы декаполенскы (вм. декапольски)... приведоша къ нему нѣма глуха (вм. глуха и гугнива)... и плюну во косенвѣ языкъ (вм. коснуся языка) гла ему ефафа (вм. еффаѳа) еже есть разверзи (вм. разверзися)... глаголаше правѣ (вм. право)... запрети... глоухимъ (вм. глухія) творить слышати и нѣмымъ (вм. нѣмыя) (еванг. въ субб. въ 4-ю нед. поста отъ Марка гл. 7 ст. 31 и слѣд.).

Стр. 149-я, Право (вм. аминь) глаголю вамъ яко суть друзіи (вм. нѣціи)... оузрятъ (вм. видятъ) (воскрес. ев. 3 нед. В. Поста, Марка г. 9 ст. 1). Впрочемъ, слово аминь не всегда переводится словомъ „право“. Слово „право“ вм. аминь употреблено въ ев. въ понед. 5-й недѣли по пасхѣ (стр. 48 обор.) (Матѳ. гл. 13 ст. 10—23) и въ др. евангеліяхъ; слово „аминь“ употреблено въ евангеліяхъ: въ субб. 6-й нед. по пасхѣ (стр. 53 обор.) (Матѳ. гл. 10 ст. 11 и слѣд.), въ четв. 7-й нед. (стр. 55) (Матѳ. гл. 13 ст. 24—28), въ субб. 15 нед. (стр. 83) (Матѳ. гл. 24 ст. 3), въ 8-мъ страстн. евангеліи (стр. 185 обор.) (Луки гл. 23 ст. 43 и др.);

Стр. 179-я, Слуги жидовскыя (вм. іудейскія), жидомъ (вм. іудеомъ), оученикотъ (вм. ученикъ той), огонь съгнѣтивше... (вм. сотворше) (2-е стр. еванг. отъ Іоанна гл. 18 ст. 12, 14, 18);

Стр. 180-я об. и абѣе куръ въспѣ (вм. абіе пѣтель възгласи)... и помянувъ Петръ глы исвы. иже рче ему яко преже дажь куръ не въспѣтъ (вм. глаголь Іисовъ, реченный ему... пѣтель не възгласить) (стр. еванг. 3-е отъ Матѳ. гл. 26 ст. 74 и 75. Это евангеліе переписчикомъ ошибочно названо евангеліемъ отъ Іоанна);

Стр. 185 обор., бѣже написаніе написано наднимъ книгами (вм. письмены) елинскими и римскими (пропущено: и еврейскими) се есть пръ июдѣискъ (8-е страстное еванг. отъ Луки гл. 23, ст. 38);

Стр. 181-я, Еже рече клепя (вм. назнаменуя)... бѣ же параскевгии (вм. пятокъ) паскѣ (вм. пасцѣ) година (вм. часъ) же яко третія (вм. шестый), въ другихъ же мѣстахъ евангелія употребляется иногда часъ, а не година (см. евангеліе 4-е стр. отъ Іоанна) (оно ошибочно названо отъ Матѳея) (гл. 18 ст. 32, гл. 19 ст. 14): слово година вм. часъ употреблено въ еванг.

чтеніи въ среду святой— (названа въ евангеліи свѣт-лой) (стр. 3, Іоанна гл. 1 ст. 39);

(Стр. 137-я обор... нѣкый оуноша по немь иде... одѣнъ понявою по нагу (вм. въ плащаницу по нагу) и яша и оуношо, онъ же оставль поняву (вм. плащаницу) бѣжа нагъ (еванг. въ среду мясоп. отъ Марка гл. 14 ст. 51, 52).

Употребляется вм. Іоаннъ (Креститель) Иванъ (см. стр. 2) иногда въ одномъ и томъ же евангельскомъ чтеніи („стр. 42 об.); Иваново вм. Іоаново (стр. 2), хотя въ названіи еванг. чтеній употребляется всегда Іоанъ

Сличеніе евангельскаго текста Сійскаго евангелія съ имѣющимися у меня отрывками извѣстнаго Остромирова евангелія (1056—1057 г.), именно, начала евангелія на пасху отъ Іоанна гл. 1-я, напечатаннаго въ видѣ приложенія къ „Исторіи Русской Литературы“ Полеваго (изд. 1900 года Маркса) и Оршанскаго евангелія XIII—XIV вѣка*), писаннаго тоже на пергаменѣ и изслѣдованнаго вмѣстѣ съ другими рукописными евангеліями, хранящимися въ Кіевскихъ книгохранилищахъ, профессоромъ г. Крыжановскимъ (рукописн. евангелія Кіевскихъ книгохранилицъ, изд. 1889 г. Кіевъ) дали слѣдующіе результаты:

Въ Остромировомъ евангеліи 2-й стихъ читается:
се бѣ искони оу ба и тѣмъ
вся быша;

...и безнего ничьтоже не
бысть еже бысть...
...тѣма...
...бысть члвкъ...
...тѣ приде въ свѣдѣтель-
ство. да свѣдѣте...

Въ Сійскомъ евангеліи
і се бѣ искони *отъ* Бога.
і вся тѣмъ быша (прибав-
ленъ союзъ и, вмѣсто пред-
лога у—употребленъ пред-
логъ отъ и переставлены
„тѣмъ вся“).

...і безнего не быс ничто
же еже бысть...
...тѣма...
и быс чловѣкъ...
...се приде въ свѣдитель-
тельство**) и да свѣдитель-
ствоуетъ о свѣтѣ...

*) По предположенію Г. Крыжановскаго, даты оно не имѣетъ.

**) Въ Оршанск. еванг. употреблено также свѣдительство, свѣдѣтельствуеъ, какъ и въ Сійскомъ.

такъ выразиться, во всякомъ случаѣ списаны со списка отличнаго отъ списка, который послужилъ образцомъ для Остромирова евангелія. Судя по нѣкоторымъ словамъ и оборотамъ евангелія и въ особенности святцевъ (св. Матроуны, Олены и т. п.), а также по календарнымъ указаніямъ, можно предположительно сказать, что образцомъ для Сійскаго евангелія послужило евангеліе южной или средней бѣлорусской Руси и довольно древняго времени—XI или XII вѣка. Указаніемъ на это время служатъ между прочимъ то, что въ святцахъ, приложенныхъ къ евангелію, изъ русскихъ святыхъ упоминаются только св. мученики князя Борисъ и Глѣбъ и при томъ всего одинъ разъ 24 іюля. Празднованіе въ этотъ день памяти названныхъ князей было установлено въ 1-й половинѣ XI в., при чемъ въ скоромъ же времени оно сдѣлалось всеобщимъ*) и внесено во всѣ древнерусскіе святцы. Профессоръ А. И. Соболевскій на основаніи детальнаго изученія языка Сійскаго евангелія находитъ, что оно списано съ галицко-волынскаго оригинала**).

Внѣшній видъ имѣющей въ концѣ разсматриваемаго евангелія памятной записи, именно: написаніе ея: а) на пергаменѣ однороднаго качества съ пергаменомъ, на которомъ написано самое евангеліе; б) на послѣдней страницѣ листа, входящаго въ составъ послѣдней тетради его и такимъ образомъ составляющаго органическую часть всего письменнаго матеріала, на которомъ написано евангеліе; и в) тѣмъ же уставомъ и тѣми же рыжеватыми, каштановаго цвѣта чернилами, которыми написано все евангеліе, приводитъ насъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что эта записъ сдѣлана одновременно съ окончаніемъ евангелія и тѣми лицами, которые писали его. Содержаніе же записи даетъ намъ

*) См. „Ист. Русск. церкви“ проф. Голубинскаго и статью „Ивантскія мѣсячныя Миней 154, —79 г.“ въ трудахъ Нестора Лѣтописца 1900 г. Кіевъ.

**) См. „Лекціи по истор. Русск. языка“ его 2-е изд. 1891 г. стр. 71.

ясныя указанія на время и мѣсто написанія ея, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разсматриваемаго евангелія, лицъ, которые его писали и лицъ, по порученію коихъ оно писано.

Такъ, изъ этой записи мы видимъ, что Сійское евангеліе написано въ 6847 году отъ сотворенія міра (отъ Рождества же Христова это будетъ 1339 годъ), въ г. Москвѣ, при великомъ князѣ Иванѣ Даниловичѣ Калитѣ, по порученію нѣкогого чернеца Ананія, „на Двину къ Св. Богородицѣ“, дьяками Мелентіемъ и Прокопшей. Благодаря такому содержанію своему, запись эта имѣетъ прежде всего, такъ сказать, общій историческій интересъ. Она даетъ Сійскому евангелію силу и значеніе точно датированнаго письменнаго памятника, благодаря чему оно можетъ служить исходнымъ пунктомъ при изученіи древняго славянскаго и русскаго языка и славянскаго евангельскаго текста въ частности. Ученыя работы профессора А. И. Соболевскаго по исторіи русскаго языка, пользовавшагося между прочимъ данными, заключающимися въ Сійскомъ евангеліи; служатъ тому доказательствомъ*) Кроме того, благодаря своимъ палеографическимъ особенностямъ оно можетъ служить въ то же время указателемъ для опредѣленія времени написанія многихъ славяно-русскихъ рукописей XIII—XIV в., неимѣющихъ на себѣ даты, можетъ служить, такъ сказать, путеводною нитью въ опредѣленіи времени и мѣста написанія ихъ.

Но, помимо общеисторическаго значенія, приведенная запись имѣетъ важный мѣстный историческій интересъ. Своимъ содержаніемъ она возбуждаетъ слѣдующіе, имѣющіе чисто мѣстный интересъ, вопросы: что это за „Св. Богородица на Двинѣ“, кто такой чернецъ Ананій, по заказу котораго написано евангеліе для этой церкви, почему оно заказано было въ Москвѣ, а не въ Новгородѣ, куда Двинская область тянула въ

*) См. „Лекціи по ист. русск. языка“ проф. Соболевскаго. 2-е изд. стр. 15, 51, 70, 71, 80, 82, 88, 91, 104, 105, 107, 108, 130, 145, 148, 150, 155, 161, 178, 190, 205, 210, 212.

въ XIV в. какъ въ политическомъ, такъ и въ церковномъ отношеніи, чѣмъ объяснить имѣющееся въ этой записи похвальное слово великому князю Московскому Ивану Даниловичу и т. п.

Обращаясь къ разрѣшенію перваго поставленнаго вопроса, мы должны имѣть въ виду, что въ древнихъ документахъ, какъ въ настоящее время среди простого народа, слово церковь или монастырь употребляется рѣдко; для обозначенія ихъ употребляется большею частью имя или событіе, въ честь или во имя коихъ церковь или монастырь устроены; говорятъ, напримѣръ, пойду къ Рождеству, къ Благовѣщенью; дарю Архангелу Михаилу, св. Зосиму и Савватию и т. п. Итакъ, прежде всего, употребленное въ записи выраженіе къ „Св Богородицѣ“ означаетъ Богородичную церковь или монастырь, куда имѣлось въ виду пожертвовать евангеліе. Принявъ затѣмъ во вниманіе, съ одной стороны, то, что заказалъ его чернецъ, а съ другой большую цѣнность евангелія для того времени какъ по своему матеріалу, такъ и по украшеніямъ и хорошему письму*), можно съ увѣренностью сказать, что упоминаемая въ за-

*) Высокая цѣнность Сійскаго евангелія для своего времени опредѣляется слѣдующими данными: за молитвенникъ въ 10 листовъ пергамена князь Волинскій Владиміръ заплатилъ 8 гривенъ кунъ=80 руб. (Исторія Русск. словесности П. И. Полевого, изд. Маркса. 1900 г. стр. 51). За евангеліе, написанное въ XIV вѣкѣ въ В. Новгородѣ нѣкимъ Флоромъ для Архангельскаго монастыря на Двинѣ при игуменѣ Акакіѣ, заплачено было 7 сороковъ бѣлъ, что составитъ около 100 руб. на наши деньги; приче́мъ за письменный матеріалъ для евангелія пергаменъ (телятину) уплачено было 1 сорокъ бѣлъ, а за письмо 6 сороковъ (см. Христ. Древн. 1864 г. кн. 2 статья Акад. И. Срезневскаго „Древнія русскія книги“). Но при этомъ нужно имѣть въ виду, что въ евангеліи, написанномъ Флоромъ, заключается всего 155 стр., въ Сійскомъ же ихъ 216, слѣдовательно оно въ силу одного этого должно быть дороже Архангельскаго евангелія по меньшей мѣрѣ на $\frac{1}{4}$. а если принять во вниманіе, что Сійское евангеліе имѣетъ раскрашенную заставку и изображеніе Спасителя съ 12-ю апостолами и фигурныя буквы, то оно должно было стоить дороже Архангельскаго на половину, если не больше, т. е. по меньшей мѣрѣ 150 руб. на наши деньги.

писи Богородичная церковь *монастырская*, а не сельская, которая въ глубокую старину не отличалась ни своею обширностью, ни богатствами церковныхъ принадлежностей и что, такимъ образомъ, разсматриваемое евангеліе написано было и затѣмъ дѣйствительно пожертвовано въ монастырь во имя Пр. Богородицы на р. Сѣверной Двинѣ. Подтверженіемъ нашей мысли можетъ служить и объемъ его: имѣющіяся въ немъ евангельскія чтенія обнимаютъ круглый годъ, такъ-сказать рассчитаны на повседневною службы, а такія частыя службы могли совершаться только въ монастырѣ. Что же это былъ за монастырь и гдѣ онъ находился? Прежде, чѣмъ отвѣтить на поставленный вопросъ, мы должны замѣтить, что въ старину словомъ Двиной обозначалась Двинская земля, область лежавшая по теченію рѣки Сѣв. Двины, начиная отъ границъ нынѣшней Вологодской губерніи до устья рѣки съ городкомъ Орлецомъ въ центрѣ*). Вслѣдствіе чего на этомъ пространствѣ мы должны искать слѣды Богородичнаго монастыря. Въ настоящее время, какъ видно изъ изданнаго въ текущемъ 1902 году краткаго историческаго описанія монастырей Архангельской епархіи (изд. Арх. Епарх. Церковно-Археолог. Комит. 1902 г., г. Архангельскъ), такого монастыря на р. Сѣв. Двинѣ нѣтъ въ предѣлахъ Архангельской губерніи. Слѣдовательно надо искать его въ прошломъ и мы находимъ его въ 30 верстахъ отъ г. Архангельска по р. Двинѣ въ с. Лявлѣ Архангельскаго уѣзда: это бывшій Лявленскій во имя Успенія Пр. Богородицы монастырь. Другого Богородичнаго монастыря на р. Двинѣ мы не знаемъ. По словамъ глубокаго и всесторонняго знатока Архангельской старины и исторіи І. М. Сибирцева—этотъ монастырь и есть та „Св. Богородица на Двинѣ“, о

*) См. Уставную Двинскую грамоту велик. кн. Василия Дмитріевича 1398 г. (Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго Русскаго права С. П. Б. 1859 г.). Въ этой грамотѣ употреблено вмѣсто выраженія „въ Двинской землѣ“ просто „на Двинѣ“. Это же выраженіе употребляется во всѣхъ древн. актахъ, хранящихся въ древлехранилищѣ Арх. Ц. Арх. Комитета.

которой говорится въ памятной записи Сійскаго евангелія. Мы вполне раздѣляемъ это мнѣніе почтеннаго историка археолога, тѣмъ болѣе, что оно подкрѣпляется слѣдующими историческими данными о бывшемъ Лявленскомъ монастырѣ. Въ настоящее время на мѣстѣ бывшаго монастыря имѣется двѣ церкви, новая—каменная во имя Успенія Пр. Богородицы, постройки начала XIX в., и болѣе древняя—деревянная съ шатровымъ покрытіемъ. Время постройки этой деревянной церкви мѣстная, с. Лявли церковная лѣтопись относитъ къ 1589 году, причемъ въ лѣтописи пояснено, будто бы эту церковь построила Новгородская посадница Анастасія надъ гробомъ брата своего Стефана*). Откуда лѣтопись позаимствовала эти свѣдѣнія, мы не знаемъ; но въ виду того, что въ лѣтописи точно обозначены годъ постройки церкви, лице, воздвигшее ее, и поводъ, по которому она была построена, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что онѣ позаимствованы изъ какихъ-то древнихъ документовъ, до насъ недошедшихъ, а можетъ быть пока еще не обнаруженныхъ. Но разбирая подробно эту лѣтописную церковную запись и соображая содержаніе ея съ исторіей Двинскаго края и Великаго Новгорода въ частности, мы приходимъ къ тому заключенію, что въ этой записи смѣшаны два событія: время построенія церкви и время основанія монастыря. Очень возможно, что церковь могла быть построена въ 1589 году: архитектура ея и древность матеріала, изъ котораго она построена, соотвѣтствуютъ указанному времени. Но то утвержденіе церковной лѣтописи, что церковь эту построила Новгородская посадница Анастасія, не оправдывается историческими свѣдѣніями о Великомъ Новгородѣ: какъ извѣстно, въ концѣ XVI в. въ Великомъ Новгородѣ посадниковъ уже не было. Званіе это съ потерей Великимъ Новго-

*) Мы въ этомъ случаѣ руководствуемся „Историч. Очеркомъ Лявленскаго прихода Арх. губ.“, состав. свящ. И. Легатовымъ и изд. въ 1879 г. С. П. В., а также „Историческо-статистическимъ описаніемъ церковей Арх. епархіи“ 1895—1896 гг.

родомъ своей самостоятельности при Іоаннѣ III въ концѣ XV в. прекратилось, а потому и посадницы Анастасіи не только въ концѣ XVI вѣка, но и значительно ранѣе не могло быть. Она могла жить гораздо ранѣе указанного времени построения церкви, еще въ то время, когда Великій Новгородъ имѣлъ своихъ посадниковъ и владѣлъ Двинскою землею. Вслѣдствіе чего Анастасіи посадницѣ (т. е. женѣ посадника) слѣдуетъ приписать построение не нынѣ существующей церкви, а ранѣе устроенной въ Лявленскомъ монастырѣ. Быть можетъ построениемъ этой церкви она упрочила положеніе самаго монастыря, и въ этомъ случаѣ посадница Анастасія по отношенію къ старинному Лявленскому монастырю была тоже, что извѣстная Марѳа посадница Боредкая, по отношенію къ Никольскому Корельскому монастырю: какъ Марѳа посадница построениемъ главной церкви на могилѣ своихъ погибшихъ сыновей положила прочное основаніе Корельскому монастырю, такъ посадница Анастасія — построениемъ Успенской церкви на могилѣ своего погибшаго брата Стефана упрочила положеніе Лявленскаго монастыря, уже существовавшаго*). То, что Лявленскій монастырь былъ основанъ задолго до построения въ 1589 году существующей нынѣ деревянной шатровой церкви, подтверждается и документальными данными, именно челобитной Сійскаго настоятеля старца Іова съ братіей 1632 года на имя царя Михаила Ѳеодоровича о причисленіи Лявленскаго монастыря къ Сійскому. Въ означенной челобитной Іовъ съ братією, ходатайствуя о причисленіи Лявленскаго монастыря, вслѣдствіе оскудѣнія братіи въ немъ и испытываемыхъ оставшеюся братією при-

*) Въ Двинской лѣтописи подъ 1401-мъ годомъ упоминается въ числѣ другихъ Новгородск. бояръ, принимавшихъ участіе въ изгнаніи изъ Двинской земли сторонниковъ Москвы Анфила и Герасима Никитиныхъ и между прочимъ въ битвѣ подъ Холмогорами *Степанъ Ивановичъ*. Не этотъ ли Степанъ похороненъ былъ въ Лявленскомъ м-рѣ? Подъ 1412 г. упоминается въ качествѣ воеводы, ходившаго съ заволочажми, воевать мурманъ Яковъ *Степановичъ*. Очень вѣроятно сынъ Степана Ивановича.

тѣсненій отъ разныхъ лицъ, категорически утверждаетъ, что Лявленскій монастырь „зачался“ „съ полтретья ста (250) и больша“*) Согласно этому указанію челобитной время основанія Лявленскаго монастыря должно быть отнесено къ XIV вѣку — ко времени написанія Сійскаго евангелія. Основанный около 30-хъ годовъ XIV в. Лявленскій Богородичный монастырь на первыхъ порахъ несомнѣнно нуждался въ разнаго рода богослужебныхъ принадлежностяхъ и вотъ съ цѣлью удовлетворенія одной изъ насущныхъ потребностей вновь основаннаго монастыря — отправленія въ немъ правн^{наго} богослуженія чернецъ (скорѣе всего вновь основаннаго монастыря) Ананія и заказалъ дякамъ Мелентію и Прокошѣ разсматриваемое евангеліе.

Указанная выше челобитная старца Іова съ братіей была уважена царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ и грамотой, данной имъ Іову съ братіей въ 1633 г., Лявленскій монастырь былъ присоединенъ къ Сійскому монастырю. Съ приведеніемъ во исполненіе этого царскаго распоряженія, очевидно, всѣ цѣнности Лявленскаго монастыря, а также и рукописныя богослужебныя книги, какъ вышедшія уже изъ употребленія за распространеніемъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ, были переданы на храненіе въ Сійскій монастырь. Въ числѣ другихъ рукописныхъ книгъ въ тотъ же монастырь по всей вѣроятности передано было на храненіе и разсматриваемое евангеліе, гдѣ въ монастырской библіотекѣ оно благополучно и сохранилось до нашего времени, въ то время, какъ въ мѣстномъ населеніи изгладилось почти всякое воспоминаніе о бывшемъ когда то на Двинѣ въ с. Лявлѣ монастырѣ во имя Пр. Богородицы. По мѣсту послѣдняго своего храненія (въ Автоніевомъ Сійскомъ монастырѣ) оно и носитъ названіе Сійскаго евангелія.

Кто такой былъ чернецъ Ананія, упоминаемый въ записи, откуда родомъ и какъ было его мірское имя,

*) Указанная выше статья о. Легатова и краткое историч. опис. монастырей Арх. епархіи (стр. 111—112).

намъ неизвѣстно. Очень возможно, что онъ былъ строителемъ Лявленскаго монастыря, для нуждъ коего и заказалъ разсматриваемое евангеліе. Одно только можно сказать о немъ, что онъ былъ почитатель великаго князя Московскаго Ивана Калиты, поклонникъ его политики, это видно изъ помѣщеннаго въ записи похвального слова названному князю. Подобнаго рода записи, заключавшія въ себѣ похвалу уважаемому князю, не составляли рѣдкости въ то время. Какъ на образецъ подобной записи могу указать, между прочимъ, на записку, имѣющуюся въ рукописномъ спискѣ словъ св. Исаака Сирина, хранящемся въ С.-Петербургск. Императорской публичной библіотекѣ, открытую профессоромъ А. К. Зоблевскимъ. Эти слова, какъ видно изъ записи, написаны были въ 1428 г. по порученію Смоленскаго епископа Герасима. Заявляя объ этомъ въ записи, а также о томъ, что оно написано при великомъ князѣ Литовскомъ Александрѣ “зовома Витовта”, переписчикъ пишетъ похвальное слово этому князю. Какъ намъ извѣстно изъ историческихъ данныхъ, означенный князь благоволилъ къ Герасиму, перевелъ его изъ гор. Владиміра—Волынскаго въ Смоленскъ и сдѣлалъ митрополитомъ. Въ благодарность за это Герасимъ, очевидно, и велѣлъ переписчику написать въ записи похвалу Витовту, что тотъ и исполнилъ*).

Въ видахъ распространенія среди жителей Двинской земли свѣдѣній о дѣятельности Московскаго князя Ивана Калиты по водворенію имъ на Руси порядка и безопасности отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ чернецъ Ананія и велѣлъ помѣстить похвальное слово названному князю въ евангеліи, предназначенномъ для одного изъ монастырей Двинской земли. Это могло быть

*) См. „Чтенія въ истор. обществѣ Нестора лѣтописца“ 1895 г. кн. 9. Дѣятельность Ивана Калиты по водворенію на Руси порядка и безопасности отъ враговъ татаръ и т. п. по устроенію церковныхъ дѣлъ, по постройкѣ церквей и монастырей и украшенію ихъ высоко цѣнилась его современниками; это видно какъ изъ записей разныхъ книгъ, такъ и изъ Никоновской Лѣт. (см. Ист. Росс. Соловьева, изд. Тов. Общ. Польза стр. 329—30).

въ видахъ и самого князя. Какъ извѣстно, отъ проницательности его не могли ускользнуть богатства сѣверныхъ владѣній Новгородцевъ и у него, какъ человѣка практическаго, подъ конецъ княженія зародилась мысль оттягать у Новгородцевъ часть сѣверныхъ владѣній ихъ. Изъ-за этого у него произошла даже размолвка съ Новгородцами, едва не закончившаяся войной. При стремленіи Ивана Калиты на сѣверъ Руси ему важно было заручиться расположеніемъ двинянъ. Похвальное слово ему, помѣщенное въ такой богослужебной книгѣ, какъ евангеліе, могло служить для этой цѣли. Доказательствомъ этому можетъ служить дальнѣйшая исторія Двинской земли: основаніе Новгородцами въ 1342 г. на р. Сѣв. Двинѣ г. Орлеца (въ предѣлахъ нынѣшняго Холмогорскаго уѣзда) для защиты Двинской земли отъ поползновеній на нее Московскихъ князей и сдача въ 1397 г. двинскими боярами этого города со всей двинской землей Московскому князю Василию Дмитриевичу, сдача, повлекшая за собою войну Москвы съ Новгородомъ, окончившаяся благополучно въ пользу послѣднихъ.

Тѣмъ, что Анавія былъ почитателемъ Московскаго князя Ивана Даниловича, объясняется и заказъ имъ евангелія для Лявлинскаго монастыря въ г. Москвѣ, а не въ Великомъ Новгородѣ, къ которому Двинская земля тянула въ религіозномъ отношеніи. При Иванѣ Калитѣ, какъ извѣстно, митрополичья кафедра перенесена была св. Петромъ изъ Владиміра-на-Клязьмѣ въ Москву. Вмѣстѣ съ митрополитомъ въ Москву перѣхалъ и его штатъ, въ томъ числѣ дьяки, занимавшіеся, между прочимъ, списываніемъ книгъ, иконописцы и т. п., вслѣдствіе чего исполнить тамъ заказъ было легко. При этомъ нужно замѣтить, что въ числѣ разныхъ иконописцевъ, занимавшихся расписываніемъ Московскихъ церквей при Иванѣ Калитѣ и его сынѣ Семенѣ Гордомъ, былъ нѣкій Иванъ*). Очень возможно, что этотъ Иванъ расписывалъ Сійское евангеліе и рисовалъ имѣющуюся тамъ миниатюру.

*) См. Очерки памятн. христ. иконографіи и искусства. Н. Докровскаго. С. П. Б. 1900 г. стр. 270.

Какъ видно изъ записи, писали разсматриваемое евангеліе дьяки Мелентій да Прокоша. Какую часть евангелія писалъ одинъ изъ нихъ, какую другой, трудно опредѣлить. Разсматривая детально письмо евангелія, можно различить въ немъ два вида его—одно установившагося типа: всѣ буквы его одинаковой величины, чисто, красиво выписано; другое же письмо, видимо, человѣка еще не вполне навывшаго съ начертаніи устава: буквы его мѣстами крупнѣе принятаго размѣра, не такъ красиво, чисто выписаны. Оба эти почерка идутъ въ перемежку: нѣсколько страницъ написано первымъ почеркомъ—болѣе устойчивымъ, а затѣмъ другимъ. Такъ, напримѣръ, первая двѣ страницы написаны первымъ лучшимъ почеркомъ, третья и слѣдующая написаны какъ бы вторымъ почеркомъ и т. д. Рѣзко бросается разница въ почеркѣ на 77 стр. евангелія во 2-мъ столбцѣ (стр. 81 об.), гдѣ снѣ крупнѣе принятаго въ евангеліи и не такъ чисто. Усматривается разница и въ написаніи словъ—на 2-й страницѣ, написанной болѣе искуснымъ почеркомъ, пишется собѣ, тобѣ,*) на страницѣ 77, писанной менѣе искуснымъ почеркомъ, себѣ** (2 раза это слово повторяется), тебе***). По нашему мнѣнію, болѣе красивый почеркъ, установившійся, принадлежитъ дьяку Мелентію, а менѣе установившійся—дьяку Прокошѣ. Основываемъ это мы свое мнѣніе на слѣдующемъ: установившійся почеркъ принадлежитъ очевидно человѣку пожилому; такимъ же могъ быть изъ названныхъ дьяковъ—первый Мелентій. Онъ называетъ себя полнымъ именемъ и имя его стоитъ въ записи прежде имени Прокоши. Послѣдній же былъ, видимо, человѣкъ молодой, вслѣдствіе чего и почеркъ его еще не вполне установившійся; какъ человѣкъ молодой, онъ и имя носитъ уменьшенное—Прокоша, а не Прокофій. О томъ же, что въ старину молодые люди величали себя уменьшеннымъ именемъ,

*) По тобѣ (2 раза) стр. 113.

**) о себе, въ себе?

***) тебе стр. 85.

намъ извѣстно изъ другихъ записей. Какъ на примѣръ этого, т. е. что въ старину молодые люди именовали себя уменьшенными именами, я могу указать на запись, имѣющуюся въ лѣтописи конца XV в., извѣстной подъ именемъ лѣтописи Авраамки (она издана въ 1889 г. Археографическою Комиссией и напечатана въ XVI т.). Въ этой записи переписчикъ, или скорѣе составитель лѣтописи, называетъ себя уменьшеннымъ именемъ Авраамка, вмѣсто Авраамъ; объясняется же это ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что онъ „младъ“; объ этомъ (о своей молодости) самъ Авраамка говоритъ въ записи. Основываясь затѣмъ на томъ, что первый изъ нихъ, Мелентій, слова себѣ, тебѣ пишетъ собѣ, тобѣ, а второй Прокоша — себѣ, если допустить, что переписчики въ этомъ случаѣ проявили свои индивидуальныя свойства, можно предположительно сказать, что первый былъ изъ средней или южной Руси (нужно при этомъ имѣть въ виду, что св. Петръ — первый митрополитъ Московскій — былъ уроженецъ южной Руси, очень возможно, что и часть служившихъ при немъ клириковъ и т. п. была тоже изъ южной Руси), а второй, Прокоша, изъ сѣверной или средней Руси. Впрочемъ, долженъ замѣтить, что имѣющаяся въ концѣ евангелія запись писана какъ бы лучшимъ болѣе установившимся почеркомъ, т. е. по моему предположенію Мелентіемъ. Въ записи же этой имѣется указаніе на московскій говоръ, на звукъ а (напримѣръ въ словѣ „апустѣвшіи земли“), слѣдовательно можно предположить, что Мелентій былъ уроженецъ Москвы или сосѣднихъ мѣстъ, а не юга, тогда употребленіе имъ такихъ выраженій какъ „тобѣ“, „собѣ“ и т. п. южно-русскихъ выраженій можно объяснить тѣмъ, что онъ, какъ человекъ опытный въ списываніи книгъ, строго придерживался текста списываемаго имъ евангелія: писалъ такъ, какъ было написано въ данномъ ему образцѣ; Прокоша же, какъ человекъ мало навикшій въ списываніи книгъ, позволялъ себѣ неволь-

*) Указанія на московскій говоръ имѣются и въ святцахъ, наприм. въ словѣ Арестъ (вм. Орестъ).

ныя отступленія отъ образца, употребляя привычныя ему обороты рѣчи вмѣсто тѣхъ, которые были приняты въ южно-русскихъ евангеліяхъ.

Въ заключеніе долженъ сказать нѣсколько словъ о времени написанія Сійскаго евангелія. Указанный въ записи годъ отъ сотворенія міра 6847 обыкновенно считаютъ 1339 (годомъ отъ Рождества Христова); благодаря такому чтенію означеннаго года (отъ сотворенія міра), самое евангеліе извѣстно въ немногочисленной его литературѣ подъ именемъ евангелія 1339 года. На сколько вѣрно опредѣленіе 6847 года отъ сотворенія міра 1339-мъ годомъ отъ Рождества Христова, я, какъ незнаютокъ церковной пасхалии, не могу судить. Для лицъ же знакомыхъ съ пасхалией и пожелавшихъ бы вѣрно опредѣлить годъ записи отъ Рождества Христова, я могу сообщить слѣдующія календарныя свѣдѣнія о 1339 и 1340 г.г., основанныя на имѣющейся у меня таблицѣ инженера И. М. Зубова (неизданной къ сожалѣнію): въ 1339 году 1-е марта приходилось въ понедѣльникъ, а Пасха 28 Марта, въ 1340 же году 1-е Марта было въ среду, а Пасха 16-го Апрѣля. Въ записи говорится, что годъ написанія евангелія приходится въ 4-е лѣто высокосное, — если это такъ, то годъ написанія его будетъ 1340 г., годъ дѣйствительно высокосный, а не 1339 годъ. Но еще разъ утверждаю, разъяснить все это намъ могутъ только лица хорошо знакомыя съ пасхалией, лица знающія, что это за упоминаемая въ записи эпактъ, икамендъ и т. п. выраженія.

Заканчивая свою статью, я считаю долгомъ выразить свою благодарность І. М. Сибирцеву и В. И. Мазюкевичу. Первому за цѣнныя указанія по исторіи Двинской земли, а второму за снабженіе меня нѣкоторыми сочиненіями по исторіи русскаго языка, облегчившія мой трудъ.

1902 г. г. Архангельскъ.

Григорій Бугославскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Г. Оберъ—Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

Книгу священника (нынѣ протоіерея) **И. Легатова:**
„Бесѣды о церкви, таинствахъ и исправленіи книгъ, съ опроверженіемъ мнѣній о семъ глаголемыхъ старообрядцевъ (преимущественно безпоповщинскаго толка). Изданіе 2-е, Тузова, С.П.В. 1898 г.“
одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій. (Церк. Вѣд. 1902 г. № 49, стр. 373, оффиц. ч.)

Вышла десятая книга духовнаго-апологетическаго журнала

ВѢРА и ЦЕРКОВЬ.

Отдѣлъ I. Назначеніе и мѣсто женщины въ мірѣ и въ церкви. Прот. I. И. Сергіева. Философія евангельской исторіи. (Продолженіе.) М. М. Тарѣева. Изобразительныя искусства и святые отцы Церкви IV вѣка. Ив. С. Вачалдина. (Окончаніе). О значеніи вопроса о преданіи въ наше время. Свящ. I. Филевскаго. Открытое письмо за атлантическій океанъ. Н. Троицкаго. Библия и наука. Свящ. I. Филевскаго.

Отдѣлъ II. Русская духовная миссія на дальномъ востокѣ. Н. Румянцева. Двѣнадцатый археологическій съѣздъ въ г. Харьковѣ. Л. Багрецова. Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого и ихъ психологическій генезисъ. А. И. Солоникио.

Библиографія. I. Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. апостола Павла къ Галатамъ. Свящ. I. Артинскаго.—II. Новый и традиціонный духовные ораторы, оо. Григорій Петровъ и Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) С.—III. Мораль стараго и новаго

іезуитизма. С. А. П—ъ.—IV. Переводъ на рускій языкъ и объясненіе текстовъ священнаго Писанія, находящихся въ „Пространномъ катихизисѣ православныя католическія восточныя Церкви“. Старога законоучителя.

Оглавленіе. Объявленія.

Открыта подписки на 1903-й годъ.

Редакторъ-издатель. прот. *І. И. Соловьевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ *Часть официальная.* I. Журнальное постановленіе Арх. Дух. Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ 17 декабря за № 3707. II. Епархіальныя извѣстія. Отъ Совѣта Арх. Епарх. Женск. училища. III. Списокъ праздныхъ мѣсть.—Журналы Архан. епарх. съѣзда духовенства (продолженіе).

Часть неофициальная: Слово, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ. Приходскій священникъ и народная школа. Епархіальная хроника.—Религіозно-нравственныя чтенія въ Архангельскѣ.—Рукописное пергаменное евангеліе апракосъ Антоіева-Сійскаго монастыря 1339 года. (Окончаніе).—Объявленія.—Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части „Архангел. Епарх. Вѣд.“ за 1902 г. (Въ приложеніи).

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Еновъ.*

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части „Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1902 г.

Слова, поученія, бесѣды и рѣчи.

- Рѣчь на могилѣ протоіер. М. П. Томихина. *П. Е.* 1.
Почуеніе при погребеніи о. А. Козмина. Свящ. *Е. Макарова.* 1.
Катихизическія поученія на 11 членъ Символа вѣры. Свящ. *В. Любавскаго.* 2. 9. 14.
Слово на недѣлю Сыропустную. Прот. *И. Легатова.* 3.
Надгробное слово при погребеніи свящ. В. Фиделина. Свящ. *В. Перовскаго.* 3.
Слово на недѣлю Православія. Свящ. *І. Дьяконова.* 4.
Слово въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы. Свящ. *З. Калашникова.* 6—7.
Слово въ Великій пятокъ. *М. Григоревскаго.* 6—7.
Слово при погребеніи церковнаго старосты П. Бѣляевскаго. Свящ. *С. Смирнова.* 6—7.
Почуеніе новобрачнымъ. Свящ. *І. Дьяконова.* 8.
Бесѣда въ день Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, сказ. въ семинарскомъ храмѣ 8 мая 1902 г. Свящ. *І. Дьяконова.* 9.
Почуеніе въ нед. о Самарянынь. *В. Попова.* 10.
Слово въ день Священнаго Коронованія Государя Императора Николая II. Свящ. *М. Попова.* 11.
Слово на день Пятидесятницы. Прот. *І. Сергіева.* 11.
Слово по освященіи скитскаго храма Сурской женской обители. Прот. *І. Сергіева.* 12—13.
Слово въ день Тезоименитства Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. *Епископа Іоанникія.* 15.
Почуеніе въ недѣлю 10 по Пятидесятницѣ. Свящ. *Мих. Попова.* 16.

Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Креста Господня. Прот. *И. Легатова*. 18.

Поученіе при освященіи храма. Свящ. *П. Гурьева*. 18.

Слово на 21 недѣлю по Пятидесятницѣ. Прот. *И. Легатова*. 19.

Слово о призваніи и приготовленіи къ пастырскому служенію. Свящ. *В. Любавскаго*. 19.

Слово на день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича. Свящ. *І. Дьяконова*. 20.

Поученіе при гробѣ крестьянина М. А., умершаго въ расколѣ. Свящ. *М. Легатова*. 21.

Слово, сказанное Преосвящ. Іоанникиемъ въ Михайло-Арханг. монастырѣ 8 ноября. 22.

Поученіе при открытіи Конецгорской второ-классной школы Прот. *В. Смирнова*. 22.

Рѣчь при освященіи зданія той же школы. Прот. *В. Макарова*. 22.

Слово Преосвящ. Іоанникія по освященіи обновленной Крестовой церкви въ Архіерейскомъ домѣ. 24.

Статьи нравственно-назидательнаго характера.

Человѣческое счастье. *А. Е.* № 1.

Значеніе храма для русскаго человѣка. Изъ Моск. Сборника *К. Побѣдоносцева*. 3.

Взгляды Гоголя на православную вѣру, церковь и духовенство. 3.

О пользѣ поста. Изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоуста. 5.

Христіанская любовь, какъ главнѣйшая основа, смыслъ и цѣль истинно-человѣческой жизни. *В. Попова*. 5 и 6—7.

Смыслъ наименованія праздника Воскресенія Христова Пасхою. *А. Е.* 6—7.

Воспитательное значеніе богослуженія Православной Церкви (Изъ соч. о. *І. И. Сергіева*). 8

Мать въ семьѣ. *Н. Козмина*. 9 и 10.

О покоѣ воскреснаго дня. Свящ. *М. Попова*. 16.

Псалтирь и ея значеніе, въ связи съ заключающимися въ ней пророчествами о страданіяхъ *І. Христа*. *В. Челмогорскаго*. 19 и 20.

О цѣломудріи. Свящ. *М. Попова*. 22 и 23.
Рождество Христово. („Отдыхъ христ.“). 23.

По вопросамъ пастырской жизни и дѣятельности.

Простой отвѣтъ на вопросъ о томъ, почему священникъ не долженъ посѣщать спектаклей и увеселительныхъ зрѣлищъ. (Лит. Еп. Вѣд.). 3.

Обойденные. (Объ условіяхъ служенія духовенства на окраинахъ). Свящ. *И. Михайлова*. 4.

Дневникъ, какъ вспомогательное средство успѣшнаго пастырскаго служенія (Вятск. Е. Вѣд.) 5.

Замѣчательное попечительство („Нов. Дѣло“). 9.

Благочинническіе сѣзды и Епархіальныя Вѣдомости. Св. *А. Теремицкаго*. 10.

По поводу статьи о. А. Теремицкаго. Отъ редакціи (по вопросу о сотрудничествѣ духовенства въ Епарх. Вѣд.) *А. Е.* 10.

Нѣсколько словъ по поводу собранія пастырей г. Архангельска 12—13.

На судъ собратій (о церковномъ винѣ). Свящ. *И. Михайлова*. 12—13.

Можно ли медлить, когда священника приглашаютъ напутствовать больныхъ (Симб. Е. В.). 12—13.

О нецѣлесообразности и вредѣ для пастырскаго служенія частыхъ переходовъ священниковъ изъ прихода въ приходъ (Симб. Е. В.). 12—13.

Лучшія средства миссіонерства приходскаго пастыря. 12—13.

Выводы для пастырской практики изъ нѣкоторыхъ произведеній современной беллетристики. (Прав.-рус. слово). 15.

Объ одномъ изъ сѣздовъ окружнаго духовенства. Свящ. *А. Попова*. 15.

Поразительный случай изъ современной пастырской практики. (Волин. Е. В.) 15.

О пастырствѣ пастырей духовныхъ. Изъ бесѣдъ Св. Димитрія Ростовскаго. 17.

Какіе пастыри желательны простому народу (Рязанск. Е. В.). 21.

Приходскій священникъ и народная школа (Изъ окружн. посл. еп. Антоніа). 24.

По исторіи, археологіи и духовному быту епархіи.

Рукописное Евангеліе церкви села Поръегубы, находящееся въ древнехранилищѣ Арх. ц.-археолог. комитета. *Григ. Бугославскаго*. 2.

Культурное значеніе Трифоно-Печенгскаго монастыря („Прав.-русское Слово“). 3.

Съ Печоры („СПВ. Вѣдом“). 4.

Памяти преосвященнаго Афанасія, перваго архіепископа Холмогорскаго и Важскаго (Къ 200 лѣтію со дня его кончины). *Діак. В. Оурсова*. 8 и 9.

Сказаніе о нерукотворенномъ образѣ Христа Спасителя, находящемся въ Кузнецеслободскомъ приходѣ. *Прот. А. Ивитовскаго*. 8.

Къ Алексію челоуѣку Божію. *Н. Гоилева*. 8.

Рукописное Евангеліе Борисоглѣбской церкви Пазрѣцкаго пр. Александров. у. *Гр. Бугославскаго*. 12—13.

Конецдворскій приходъ, Арханг. у., въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Свящ. *М. Легатова*. 14.

Нѣкоторыя черты быта ижемскихъ зырянъ. Свящ. *В. Новикова*. 21.

Изъ быта кореловъ Кестенгскаго пр. Кемскаго у. *А. Е.* 23.

Рукописное пергаменное евангеліе апракосъ Автоіева Сійск. монастыря 1339 г. *Гр. Бугославскаго*. 23 и 24

По расколу

Инструкція приходскимъ священникамъ для борьбы съ расколомъ, составленная съѣздомъ миссіонеровъ Олонецкой епархіи. 2.

Расколъ на низовой Печорѣ („Россія“). 3.

О пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ борьбѣ съ расколомъ. Миссіонера Свящ. *П. Ильинскаго*. 4.

Понятіе о догматахъ вѣры и богослужебныхъ обрядахъ въ отношеніи къ старообрядцамъ. *Прот. И. Легатова*. 11.

О тайнствахъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ спасенія въ отношеніи къ старообрядцамъ. Прот. *И. Легатова*. 12-13.

Расколъ и противораскольническая миссія въ Архангельской епархіи (по отчетамъ миссіонеровъ за 1901 годъ). 12—13 и 14.

Тайные раскольники. Ст. *Чуракова*. 15.

Нижегородскія ярмарочныя миссіонерскія собесѣдованія. Миссіонера, свящ. *П. Павловскаго*. 18.

Епархіальныя учрежденія (братства, комитеты, общества, попечительства, читальни).

Воскресенское приходское братство въ г. Архангельскѣ. *К. П.* 1. и 2.

Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства при Нижнекойдокурской ц. Арх. у. за 10-лѣтній (1891—1900) періодъ. Свящ. *В. Сергіева*. 6—7.

Общее собраніе членовъ Арханг. Комитета Правосл. миссіонерскаго общества 22 апр. 1902 г. 8.

Приютъ крестьянскихъ сиротъ съ ремесленными мастерскими при Вонгскомъ приходскомъ попечительствѣ, Пинеж. у., за 28-й годъ сущест. 8.

Общее собраніе Арханг. отдѣла Палестинскаго Общества 28 Апр. 1902 г. 9.

Сумское церковно-приходское попечительство за 1901 г. Св. *А. Теремичаго*. 9.

Первое годовое собраніе Воскресенскаго Братства, 12 мая 1902 г. 10.

Воскресенское братство въ г. Архангельскѣ (за 1 годъ сущест.) 11.

Польская бібліотека-читальня. *Н. К.* 12—13.

Окружная бібліотека въ 3 благочиніи Онеже. у. 18.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова при Арх. семинаріи за 1901—1902 г. (19 съ основ. Бр.). 20.

Церковныя школы.

Освященіе вновь устроеннаго школьнаго дома въ Юромскомъ пр., Мезенскаго у. *О. Н.* 2.

Школы въ раскольническомъ приходѣ. Свящ. *П. И.* и псал. *Н. Юшлева*. 3 и 14.

Открытие школы грамоты въ дер. Вижевской Пильгорскаго пр. Свящ. *В. Ручьева*. 4.

Изъ дневника школьной учительницы. *В-ой*. 19.

Краткосрочные пѣвческіе курсы при Челмохотской ц.-приходской школѣ Арх. епархіи (съ 1 по 15 ію. 1902 г.). Свящ. *П. Леонтіевскаго*. 21.

Освященіе школьнаго дома въ Хоробрицкомъ приходѣ, Холмог. у. С. К. В. 21.

Второклассная школа въ селѣ Конецгорскомъ, Шенк. у. Прот. *Вл. Макарова*. 22.

Изъ Кемскаго уѣзда. Освященіе школьнаго дома въ Маслозерскомъ приходѣ. 22.

Преобразование Слободско-Благовѣщенской ц. приходской школы въ двухклассную и освященіе новаго зданія Леонтіевской ц.-пр. школы. *Завѣд. шк.* 24.

Церковныя празднества, возобновленія, построенія и освященія храмовъ.

Постройка и освященіе храма въ Вижевской деревнѣ Пильгорскаго пр. Свящ. *В. Ручьева*. 4.

Храмовой и школьный праздникъ въ Верхнемудьюжскомъ пр. Онежскаго у. *П. В. С.* 6—7.

Закладка храма на Исакогоркѣ. 11.

Архіерейское освященіе монастырскаго кладбищенскаго храма въ г. Шенкурскѣ *А. Е.* 14.

Освященіе обновленнаго храма въ Заостровскомъ пр. Арх. у. 18.

Къ предстоящему торжеству освященія Крестовой церкви при архіерейскомъ домѣ. *Н. Козмина*. 22.

Храмовой праздникъ въ Тюремной церкви. 23.

Освященіе Крестовой ц. въ архіерейскомъ домѣ. 23.

Духовноучебныя заведенія.

21 февраля въ Арханг. дух. училищѣ. 5.

22 апрѣля въ духовной семинаріи. 8.

Окончаніе учебнаго года въ духовномъ училищѣ, 7 мая. 9.

8 мая въ духовной семинаріи. 9.

Къ вопросу о поощреніи развитія переплетнаго мастерства въ Архангельской духовной семинаріи. *С.* 11.

Къ вопросу объ открытіи VII педагогическаго класса при Арханг. епарх. женскомъ училищѣ. С. А. *К—ва*. 14.

Храмовой праздникъ въ семинаріи 19.

Храмовой праздникъ въ епарх. женскомъ училищѣ. 20.

Разныя извѣстія и замѣтки изъ текущей жизни.

Прощаніе пастыря съ пасомыми (Изъ Заостровскаго пр. Арханг. у.). Л. 1.

Встрѣча Новаго года въ Архангельскѣ. А. *Е.* 1.

Милость Божія, явленная по молитвамъ святителя Θεодосія Черниговскаго. Протоіерея *Н. Замяткина*. 2.

Село Шелаша Кьяндскаго прихода. *М. Лягина*. 3.

Прощаніе пастыря съ прихожанами. 4.

Нѣсколько словъ по поводу Высочайшаго пожалованія въ Пертоминскій монастырь. *И. С—ча*. 5.

Изъ Конецдворскаго пр. Арх. у. 5.

Изъ Шенкурска (къ вопросу о перенесеніи соборнаго храма на другое мѣсто). Свящ. *Н. Шангина* и *А. Е.* 5 и 14.

Село Шелаша Кьяндскаго пр. *М. Лягина*. 6—7.

Село Благовѣщенское Шенкур. у. *М. Лягина*. 6—7.

Село Варзуга. Св. *В. Перовскаго*. 8.

Отъѣздъ Его Преосвященства для обозрѣнія епархіи. 9. и 12—13.

Проводы пастыря. *М. Коркина*. 9.

С. Ваймуга, Холмогор. у. Св. *М. Синцова*. 9.

Г. Шенкурскъ. *М. Лягина*. 9.

С. Ущелье, Мезен. у. Св. *С. Кудрявцева*. 10.

Пріѣздъ о. *І. И. Сергіева*. 11.

Пребываніе о. *І. И. Сергіева* на родинѣ. Свящ. *А. Иванова*. 12—13.

Чудесное исцѣленіе отъ иконы Божіей Матери Грузинской. (Р. Пал.). 12—13.

Изъ Ваймужскаго пр. Пинежскаго у. (Обращеніе изъ раскола въ православіе). *А. Никифорова*. 14.

Изъ 3 благочинія Шенкурскаго у. (по поводу кончины прот. *П. Ѳ. Новикова*). *Богомольца*. 15.

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ лѣтомъ 1902 года:

I. Пинежскій уѣздъ. А. *Казанскаго*. 16.

II. Шенкурскій уѣздъ. А. *Е.* 17 и 18.

15 авг. 1902 г. въ Воскресенской г. Арх. церкви (чествованіе настоятеля). 16.

Открытіе епархіальнаго съѣзда въ Арх—скѣ. 16.

Чествованіе 200 лѣтней памяти архіепископа Аѳанасія въ г. Холмогорахъ. Діак. *В. Оурсова*. 17.

Иносепархіальныя извѣстія (Проявленіе религіознаго невѣжества въ видѣ лжеученія крест. Пономарева. Поѣзда о. I. И. Сергіева въ Костром. еп. для увѣщанія Пономарева). 20.

23 октября—собраніе въ архіер. домѣ по вопросу о религ.-пр. чтеніяхъ. 21.

4 ноябля—день ангела Его Преосвященства. 21.

Открытіе воскресныхъ и праздничныхъ занятій въ Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ. 21.

Шенкурскъ (чествованіе свящ. Н. Шангина). 21.

Изъ духовной журналистики. 22.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Архангельскѣ. 24.

Некрологъ

Протоіерей Мих. П. Томихинъ. Св. *Ник. Шангина*. 1.
Священникъ Андр. Д. Козминъ. Учителя *Ив. Козмина*. 1.

Священникъ Конст. К. Дьячковъ. С. А. *Д.* 2.

Священникъ Вас. I. Фиделинъ. Свящ. *В. Перовскаго*. 3.

Протоіерей Алекс. И. Прялухинъ. *М. П.* 6—7.

Петръ Филип. Вѣляевскій. Свящ. *С. Смирнова*. 6—7.

Священникъ Николай Ѳ. Новиковъ. Св. *Н. Зуева*. 10.

Аѳанасій В. Булычевъ. *В. П—ва*. 12—13.

Иванъ Ив. Мезеневъ. *П.* 14.

Александръ П. Затворницкій. 16.

Священникъ Прокопій Ѳ. Ивановъ. Исал. *Н. Колчина*. 17.

Заштатный протоіерей Пинежскаго собора Лука Ив. Соколовъ. Свящ. *В. Ручьева*. 22.

Библиографія.

А. Папковъ. Церковнообщественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870). СПб. 1902. А. Е. 9.

Православный миссіонерскій календарь на 1902 г. Изданіе „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, подъ ред. В. М. Скворцова. 12—13.

„Божія Нива“. Троицкій собесѣдникъ для ц.-приходскихъ школь. А. Е. 21.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части „Арханг. Епарх. Вѣдом.“ за 1888—1901 гг. А. Е. 15—18 (Прилож.).



Ис-Д-В-3360.