

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1887.

№ 10.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15 Мая.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

О перемѣнахъ въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 28-й день марта 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Преосвященнаго Подольскаго **Іустина** на Курскую архіерейскую кафедру, а Преосвященнаго Рижскаго **Доната** на Подольскую архіерейскую кафедру и о назначеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи, перваго викарія С.-Петербургской епархіи, Преосвященнаго Ладожскаго **Арсенія** Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

(Церк. Вѣст. № 16).

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены въ 5 день апрѣля

сего года, наградъ, Высочайше жалуемыхъ, значатся слѣдующія лица *Херсонской епархіи* :

Орденомъ св. Владиміра 4-й степени награждены: г. Одессы Михайло-Архангельской, что при женской обители, церкви, протоіерей *Алексій Тихомировъ*, и Тираспольскаго уѣзда заштатнаго города Григоріополя Вознесенской церкви протоіерей *Василій Ивашкевичъ*;

Орденомъ св. Анны 2-й степени: Херсонскаго уѣзда, церкви посада Висунска протоіерей *Григорій Петрушевскій* и г. Одессы Базанской Божіей Матери церкви протоіерей *Теодоръ Пискуновъ*;

Орденомъ св. Анны 3-й степени: Александрійскаго уѣзда церкви м. Новгородки протоіерей *Димитрій Каймаканъ*.

За службу по гражданскому вѣдомству *орденомъ Св. Анны 3-й степени*—г. Одессы профессоръ православнаго богословія Императорскаго Новороссійскаго университета и настоятель университетской церкви протоіерей *Александръ Кудрявцевъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О подтвержденіи указа Святѣйшаго Синода отъ 8 мая 1881 г., за № 9, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о доходящихъ изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи

заявленіяхъ, относительно неисполненія указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1881 года, за № 9, о возношеніи во время божественныхъ литургій особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора. Приказали: изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи доходить до Святѣйшаго Синода заявленія, что нѣкоторые священники вовсе опускаютъ чтеніе упомянутыхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, а иные относятся къ сему молитвенному возношенію весьма небрежно, читая, въ особенности молитвы, такъ тихо и невнятно, что народу вовсе не слышно словъ. Симъ соблазняются многіе благочестивые люди и выражаютъ желаніе, чтобы сія молитва, отвѣчающая народной молитвенной потребности особенно въ настоящее время, была читаема со всевозможнымъ благоговѣніемъ и съ внимательнымъ и яснымъ произношеніемъ каждаго слова въ слухъ и въ назиданіе всему народу. Обращая должное вниманіе на изъясненныя заявленія и прилагая особую заботливость о неопустительномъ и вмѣстѣ благоговѣйномъ возношеніи на литургіи послѣ сугубой эктении особо составленной молитвы за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить духовенству къ должному исполненію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, чтобы упомянутая молитва была читаема во всѣхъ церквахъ и на каждой божественной литургіи со всевозможнымъ благоговѣніемъ, внимательнымъ и внятнымъ произношеніемъ, дабы предстоящіе, слыша слова читаемой молитвы, возносили и свои усердныя къ Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора. О чемъ синодальнымъ

Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, управляющему временно и Гвардейскимъ духовенствомъ, а также завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ послать указы. Апрѣля 13 дня 1887 года № 6.

*Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 года, за № 573,
о преподаніи благословенія благочиннымъ Ярославской
епархии.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода благочиннымъ Ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ Ярославской епархіи, Преосвященный Ярославскій обратился въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочиннымъ Ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Димитрія, Ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили

ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 руб. 89 коп., по пригласительнымъ листамъ братства 6069 р. 74 к., а всего 6989 руб. 63 коп. Во вниманіе къ таковому усердію благочинныхъ Ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ Ярославской епархіи благословеніе, и для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.

(Церк. Вѣстникъ № 16).

Отъ 5—28 марта 1887 года, за № 416, о времени говѣній воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ бла-

тоговѣйно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаеть благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четыредесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ приобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминачіемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церков. Вѣстникъ».

(Церк. Вѣст. № 16).

О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ

тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства правослазнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ правослазнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

(Церков. Вѣст. № 16).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ церковной утвари въ пользу бѣдныхъ церквей Южно-Уссурійскаго округа.

Члены Комитета по постройкѣ церквей и устройствѣ шголь въ Южно-Уссурійскомъ краѣ обратились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Никанору, Архіепископу Херсонскому и Одесскому съ слѣдующею просьбою: до 1883 года все православное населеніе Южно-Уссурійскаго округа ограничивалось крестьянами, приблизительно въ 3200 душъ и казаками до 2600 человекъ.

При тогдашнемъ размѣщеніи такого незначительнаго числа прихожанъ, существующія 4 церкви были совершенно достаточны. Съ 1883 года началось переселеніе изъ внутреннихъ губерній моремъ, и въ короткій срокъ въ 4 навигаціи прибыло при помощи казны и на свой счетъ до 7800 и число это, съ прибытіемъ нынѣшнею осенью ожидаемой партіи, увеличится до 9000 человекъ. Всѣ эти переселенцы водворились въ прежнихъ 10 деревняхъ и вновь основанныхъ 40 селеніяхъ, на весьма обширной площади. Новыя деревни приписаны къ существующимъ приходамъ, почему послѣдніе разрослись до размѣровъ, при которыхъ приходскимъ священникамъ физически невозможно своевременно исполнять даже и неотложныя требы и поучать свою паству. Это указываетъ на неотложную необходимость учрежденія новыхъ самостоятельныхъ приходовъ, съ построеніемъ въ нихъ церквей, а въ болѣе отдаленныхъ и отдѣльныхъ деревняхъ—часовень. Въ Южно-Уссурійскомъ краѣ удовлетвореніе религіозныхъ потребностей крестьянъ тѣмъ болѣе важно, что они окружены разными сектантами и китайцами—буддистами, а потому необходимо укрѣплять и разъяснять имъ ученіе православной церкви для успѣшной борьбы съ окружающимъ язычествомъ и сектантами. Если признано необходимымъ, примѣняясь къ площади расселенія переселенцевъ и казаковъ, учрежденіе 7 новыхъ самостоятельныхъ приходовъ, то число это должно расти изъ года въ годъ, по мѣрѣ прибытія новыхъ переселенцевъ. Вслѣдствіе того построеніе церквей и часовень составитъ насущную необходимость въ теченіе многихъ лѣтъ. Рядомъ съ этимъ дѣломъ должна идти и школа, особенно важная здѣсь потому, что крестьянину нужно знать Законъ Божій

и грамотность, для борьбы съ вліяніемъ язычества и особенно сектантовъ. Для выполненія такой двойной потребности учреждается особый комитетъ для построенія церквей и устройства школъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ. Въ распоряженіе комитета предоставленъ спеціальныи фондъ, образовавшій изъ остатковъ правительственныхъ кредитовъ на переселеніе, но этихъ денегъ весьма недостаточно и для необходимыхъ расходовъ, а потому комитетъ считаетъ нужнымъ обратиться за помощью къ старымъ церквамъ, учреждениямъ и частной благотворительности. Почему просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее Архипастырское распоряженіе пригласить причты и церковныхъ старостъ удѣлить изъ излишковъ своихъ ризницъ и церковно-служебной утвари на снабженіе новоосуженныхъ церквей, призванныхъ укрѣплять православіе на отдаленномъ востокѣ.

По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Херсонская духовная Консисторія *постановила* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: По вниманію къ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ отношеніи къ Архипастырю комитета для постройки церквей и устройства школъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, объявить духовенству Херсонской епархіи чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» о нуждахъ бѣдныхъ церквей въ Южно-Уссурійскомъ краѣ съ приглашеніемъ пожертвовать имъ часть церковной утвари, гдѣ есть въ ней излишекъ, отсылая пожертвованія къ своимъ благочиннымъ, а благочинные, по полученіи таковыхъ отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, должны представить ихъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности къ 1 числу сентября мѣсяца настоящаго года.

*Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ
должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.*

Крестьянинъ *Теодоръ Недогарскій* къ Георгіевской церкви села *Андрусовки*, Александрійскаго уѣзда—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Игнатій Самбросъ* къ Рождество-Богородичной церкви села *Вершаца*, того же уѣзда—20 апрѣля на четвертое трехлѣтіе; крестьянинъ *Іоаннъ Гайдай* къ Іаковской церкви села *Кожановки*, Ананьевскаго уѣзда—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; Аккерманскій мѣщанинъ *Авксентій Шовковенко* къ Петропавловской церкви м. *Васильевки*, Одесскаго уѣзда—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Николай Лупенко* къ Срѣтенской церкви села *Субботца*, Александрійскаго уѣзда—20 апрѣля на четвертое трехлѣтіе; крестьянинъ *Григорій Шевченко* къ Преображенской церкви с. *Мойсьевки*, того же уѣзда—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; купецъ *Іоаннъ Кожесвииковъ* къ единовѣрческой Покровской церкви заштатнаго города *Новогеоргіевска*—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; мѣщанинъ *Аввакумъ Молога* къ Вознесенской церкви, предмѣстья г. Одессы, *Нерубайскихъ хуторовъ*—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Симеонъ Святцъ* къ Троицкой церкви села *Протопоповки*, Александрійскаго уѣзда—20 апрѣля на второе трехлѣтіе; крестьянинъ *Іоаннъ Плясаненко* къ Дмитріевской церкви села *Свѣтлополя*, того же уѣзда—20 апрѣля на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Андрей Гориславецъ* къ Николаевской церкви села *Косовки*, того же уѣзда—20 апрѣля на второе трехлѣтіе.

ОБЩИЙ ОТЧЕТЪ

по приходу и расходу денегъ по свѣчной операціи Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства за 1884 годъ.

ПРИХОДЪ.

РУБ. КОП.

Къ 1884 г. свѣчныхъ суммъ въ остаткѣ состояло: наличныхъ по кассовой свѣчной книгѣ Попечительства.	4247 2 ¹ / ₂
По заводской кассовой книгѣ, считая здѣсь 1 руб., остающійся съ 1881г. за бывшимъ смотрителемъ завода священникомъ Мстиславскимъ и 80 к., полученные имъ же въ 1883 г. изъ кассы Попечительства, но по кассовой заводской книгѣ на приходъ не записанныя.	34 20
Въ кассахъ свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ, считая въ остаткѣ и 203 р. 62 ¹ / ₂ к., передержанныя въ 1883 году смотрителемъ Новогеоргіевской лавки, покойнымъ протоіреемъ Черкасскимъ. . .	4595 78 ¹ / ₂
Итого оставалось наличными	8877 1
Въ долгахъ и недоимкахъ оставалось. . .	10693 8
А всего наличными и долговыми оставалось.	19570 9
Въ отчетномъ 1884 году къ тому поступило: .	
Выручено епархіальными лавками отъ продажи свѣчей бѣлыхъ за 4449 пуд. 27 ⁵ / ₈ фун. . .	133519 58 ¹ / ₄
На основаніи доклада Попечительства отъ 26 іюля 1885 года № 775, провѣреннаго комиссією, предсѣдательствуемую Его Преосвященствомъ Мемнономъ и утвержденнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ, 5 октября 1885 г. за № 1942, по нѣкоторымъ епархіальнымъ лавкамъ сложено со счетовъ бѣлыхъ свѣчей 124 п. 33 ¹ / ₂ ф., за каковыя свѣчи добавлено по лавочнымъ отчетамъ денежной суммы.	3302 94 ¹ / ₄
Итого на проданныхъ и сложенныхъ со сче-	

товъ бѣлыхъ свѣчахъ въ количествѣ 4574 п. $21\frac{1}{8}$ руб. коп.
ф., получено выручки. 136822 $52\frac{1}{2}$

Примѣчаніе. Считая по 30 р. п., за 4449 п. 27 $\frac{5}{8}$ ф. слѣдовало бы получить 133490 р. $7\frac{1}{2}$ к., а получено на 28 р. $86\frac{1}{4}$ к. болѣе. Излишекъ этотъ образовался: при отправкѣ свѣчъ въ Токио (въ Японію) получено лишнихъ на пересылку 28 руб.,—по Одесской лавкѣ образовалось (при смотрителѣ Ширевѣ) 35 к. и по Новоукраинской 49 к., итого 28 р. 84 к., а остальные $2\frac{1}{4}$ к. составили излишекъ въ нѣкоторыхъ другихъ лавкахъ.

Выручено епархіальными лавками отъ про-
дажи 403 п. $\frac{3}{8}$ ф. желтыхъ свѣчей. 11284 $27\frac{3}{4}$

И на основаніи того же доклада отъ 26 іюля 1885 года № 775, по нѣкоторымъ лавкамъ сложено со счетовъ желтыхъ свѣчей 1 п. $39\frac{1}{8}$ ф., съ отнесеніемъ стоимости сихъ свѣчей къ счету денегъ на сумму

49 $64\frac{3}{4}$

Итого на проданныхъ и сложенныхъ со счетовъ желтыхъ свѣчахъ въ количествѣ 404 п. $39\frac{1}{2}$ ф., выручено

11333 $92\frac{1}{2}$

На основаніи того же доклада отъ 26 іюля 1885 г. № 775, по нѣкоторымъ епархіальнымъ лавкамъ сложено со счетовъ нижепоименованныхъ матеріаловъ, за каковыя матеріалы добавлено къ лавочнымъ счетамъ денежной суммы, именно: за 25 п. $37\frac{3}{8}$ ф. желтыхъ огарковъ добавлено денежной суммы

456 70

За 59 п. $27\frac{1}{4}$ ф. бѣлыхъ огарковъ добавлено

1136 $37\frac{1}{2}$

За 3 п. $31\frac{1}{2}$ ф. желтаго воска добавлено. .

70 $23\frac{3}{4}$

Итого добавлено къ лавочнымъ счетамъ деньгами за матеріалы, сложенные съ тѣхъ счетовъ .

1663 $31\frac{1}{4}$

Къ тѣмъ же денежнымъ счетамъ епархіальныхъ лавокъ добавлено денегъ, оказавшихся по лавкамъ въ излишкѣ: по лавкѣ Одесской при смотрителѣ іеродіаконѣ Власіи $97\frac{1}{4}$ к. и по лавкѣ Дубоссарской при смотрителѣ священникѣ Шевазуд-

комъ при передачѣ лавки новому смотрителю діакону Крыжановскому 17½ к., итого	руб. коп.	1 14¾
---	-----------	-------

Къ счетамъ нынѣ закрытой Казанской лавки добавлено израсходованныхъ смотрителемъ Бобринцевой лавки священникомъ Гераскевичемъ на поѣздку для повѣрки лавки Казанской въ 1884 г.	7 —
---	-----

Къ концу 1884 г. передержано смотрителями двухъ лавокъ и на нѣкоторое время какъ бы позаимствовано ими Попечительству, именно: смотрителемъ Ананьевской лавки, священникомъ Лопатинскимъ 7 р. 61½ коп. и смотрителемъ Врадѣевской лавки священникомъ Родзѣевскимъ 105 р. 55 к., итого	113 16¼
---	---------

Итого добавлено къ лавочнымъ счетамъ и позаимствовано смотрителями лавокъ Попечительству	121 31¼
--	---------

А всего въ приходѣ по лавочнымъ кассамъ безъ остатка отъ 1883 г. 149,941 р. 7½ к., а съ остаточными отъ 1883 г. (4595 р. 78½ к.)—154536 р. 86 к.

По кассовой свѣчной книгѣ Попечительства на приходъ поступило :

- | | |
|---|--------|
| 1) Получено % изъ банка на свѣчной капиталъ | 99 74 |
| 2) Отъ оо. благочинныхъ получено за свѣчныя церковныя книжки | 5 — |
| 3) За 94 п. фуза, проданнаго съ воскоблильни, получено въ 1884 году. | 65 50 |
| 4) За 27 п. 30 ф. фуза, проданнаго со свѣчнаго завода, получено | 18 90 |
| 5) Перечислено изъ книги суммъ призрѣнія бѣдныхъ въ книгу кассовую свѣчную, въ видѣ кратковременнаго позаимствованія на усиленіе средствъ свѣчной операци | 4065 — |
| 6) Перечислено изъ книги сиротскихъ капиталовъ частныхъ лицъ для той же цѣли, указанной выше въ пунктѣ 5-мъ | 401 24 |
| 7) Поступило отъ разныхъ лицъ духовнаго званія (не смотрителей лавокъ) въ погашеніе лежав- | |

	руб.	коп.
шихъ на нихъ долговъ, позаимствованныхъ изъ суммъ свѣчной операціи.	60	—
8) Возвращено Правленіемъ Одесской духовной семинаріи изъ квартирнаго пособія гг. преподавателямъ оной	666	68
9) Получено отъ благочиннаго священника Вовченко взаменъ повидимому фальшивыхъ 25 р., возвращенныхъ Попечительствомъ въ Ананьевскую лавку	25	—
10) Получено залоговыхъ отъ поставщика воска Каминке	1500	—
11) Получено отъ смотрителя Одесской лавки Перхоровича за 20 ф. бѣлаго воска, проданнаго имъ въ 1881 г.—15 р. и въ пополненіе платы къ 1 п. 23 ф. елочныхъ свѣчей, по 25 коп. съ фунта, 15 руб. 75 коп., всего	30	75
<hr/>		
Итого по свѣчной кассовой книгѣ поступило	6937	81

Независимо сего въ ту же книгу поступили слѣдующія суммы :

- 1) Получено отъ 5-ти лицъ, въ пополненіе рас- траты, произведенной по Одесской свѣчной лавкѣ 21 февраля 1884 г. 285 р. 75 к.
- 2) За огарки и воскъ, недосланные въ Попечи- тельство изъ Одесской лавки въ 1883 и 1884 гг., получено отъ смотрителя оной Перхоровича день- гами 226 р. 12¹/₂ к.
- 3) Отъ смотрителя Тираспольской лавки, свящ. Березова, сверхъ 2005 р. 30³/₄ к. свѣчной выручки, получено недоимочныхъ денегъ за недосланные имъ огарки и воскъ 180 р. 2¹/₂ к.
- 4) Отъ смотрителя Дубоссарской лавки діакона Крыжановскаго получено за недосланные имъ огар- ки 12 р. 50 к.
- 5) Отъ смотрителя Калниболотской лавки діа-

кона Васютинскаго получено за недосланные имъ руб. коп.
огарки 10 р. 60 к.

Итого 715 р.

Сверхъ сего получено отъ смотрителей епар-
хіальныхъ лавокъ собственно свѣчной выручки
91397 р. 33 к.

А всего вмѣстѣ съ показанными выше 6937
р. 81 к. и 715 р. поступило на приходъ 99050 р.
14 к., съ остаточными же отъ 1883 г. (4247 р. 2 $\frac{1}{2}$ к.)
въ приходѣ по свѣчной кассовой книгѣ состоитъ
103297 р. 16 $\frac{1}{2}$ к.

Примѣчаніе: 1) Означенныя суммы 91397 р. 33
к. и 715 р. въ графу прихода здѣсь не вносятся
на томъ основаніи, что деньги эти въ настоящемъ
отчетѣ уже разъ посчитаны и именно въ приходѣ
лавочныхъ суммъ.

2) Въ суммѣ 91397 р. 33 к., составляющей
собственно свѣчную выручку, полученную изъ ла-
вокъ, числятся и тѣ деньги, которыя получены за
свѣчи, проданныя не смотрителями лавокъ, а са-
мимъ Попечительствомъ, именно: Православной мис-
сіи въ Токио (въ Японіи), Новомиргородскому со-
бору, Новомиргородской Ильинской церкви и цер-
кви села Глинска. Таковыхъ денегъ получено 1074 р.

Въ кассы свѣчнаго и воскобѣлильнаго заво-
довъ никакихъ особыхъ суммъ, со стороны, не по-
ступало, а лишь поступило изъ кассовой свѣчной
книги Попечительства на содержаніе сихъ заводовъ
12057 р. 11 к., каковая сумма въ сложности съ 34
р. 20 к., остававшимися въ заводѣ отъ 1883 года
составить всего прихода по заводу и воскобѣлиль-
нѣ 12091 р. 31 к. Деньги эти, въ виду соображе-
ній, приведенныхъ въ вышеуказанныхъ двухъ при-
мѣчаніяхъ, въ графу также не вносятся

Сверхъ всего въ іюль 1884 г. выручено отъ
продажи 9 п. 20 ф. заводскаго фуза, по 1 р. за п.,

но на приходъ въ книгахъ не записано за неполученіемъ ихъ отъ покупателя. РУБ. КОП.
9 50

Такимъ образомъ, не считая въ приходѣ суммъ, переходившихъ изъ одного отдѣла свѣчной операціи въ другой, каковы: 715 р. полученыя отъ нѣкоторыхъ смотрителей лавокъ въ видѣ свѣчной и огарочной недоимки, 91397 р. 33 к., полученныя изъ лавокъ въ видѣ свѣчной выручки и 12057 р. 11 к., полученныя заводами изъ кассы Попечительства, поступило на приходъ въ 1884 году:

По счету кассъ свѣчныхъ лавокъ 149941 р. 7¹/₂ к.

По свѣчной кассѣ Попечительства 6937 р. 81 к.

и выручено за 9 п. 20 ф. фуза, но на приходъ не записано 9 р. 50 к.

Итого 156888 38¹/₂

А всего съ остаточными наличными и долговыми (19570 р. 9 к.) въ приходѣ. 176458 47¹/₂

РАСХОДЪ.

РУБ. КОП.

По кассамъ свѣчныхъ лавокъ израсходовано:

Уплачено за 2285 п. 3⁵/₈ ф. огарковъ бѣлыхъ 41135 5¹/₄

Примѣчаніе. Считая по 18 р. пудъ, за означенныя огарки слѣдовало уплатить 41131 р. 63 к., а не 41135 р. 5¹/₄ к.—Разность на 3 р. 42¹/₄ к. произошла: по лавкѣ Казанской уплачено лишнихъ 4 р., причемъ покупка двухъ пудовъ произведена не по 18 р., а по 20 р. пудъ, по нѣкоторымъ же другимъ лавкамъ не доплачено 57³/₄ к.

Уплачено за 424 п. 13⁵/₈ ф. огарковъ желтыхъ 6789 35³/₄

Уплачено за 122 п. 8 ф. желтаго воска . . . 2182 55¹/₄

Употреблено по лавкамъ на увупорку и пересылку огарковъ и воска, пересылку денегъ и корреспонденціи, наемъ нѣкоторыхъ лавокъ и сторожей къ нимъ, на вознагражденіе смотрителямъ лавокъ (по 1-е марта) и другіе мелочныя расходы . . . 2292 56

Сложено со счетов Новомиргородской лавки	руб.	коп.
недосланныхъ изъ оной за закрытіемъ самой лавки	—	27 ¹ / ₄
Итого въ расходѣ	52399	79 ¹ / ₂

Сверхъ сего изъ лавочн. суммъ израсходовано :

Отчислено изъ суммъ свѣчной Одесской лавки въ мартѣ 1884 г. въ книжную лавку на выписку богослужебныхъ книгъ для продажи 50 р. . . .

Отнесено по нѣкоторымъ лавкамъ, подробно указаннымъ въ отдѣльномъ лавочномъ отчетѣ, къ счету долговыхъ суммъ 1433 р. 50¹/₂ к.

Выслано въ Попечительство изъ лавокъ въ видѣ свѣчной выручки 91397 р. 33 к.

Изъ суммъ, составившихъ стоимость недочетныхъ и недоимочныхъ лавочныхъ матеріаловъ (5015 р. 90¹/₄ к.) израсходовано:

За 21 п. 34 ф. свѣчей, огарковъ и воска, оказавшихся по нѣкоторымъ лавкамъ въ излишкѣ, а потомъ добавленныхъ къ лавочнымъ счетамъ, сложено со счетовъ денежными суммами, какъ подробно объяснено въ докладѣ отъ 26 іюля 1885 г. № 775

340 24

На основаніи того же доклада № 775: сложено со счетовъ Одесской лавки взаимнѣ не полученныхъ отъ Попечительства смотрителемъ оной—Перхоровичемъ жалованья и столовыхъ за двадцать одинъ день мѣсяца февраля 1884 года.

24 50

Въ погашеніе долговъ, бывшихъ въ 1884 г. на Попечительствѣ, сложено со счетовъ нижеуказанныхъ лавокъ: по Александрійской — р. 45 к. . . .
 › Березовской . . 54 р. 70 к. . . .
 › Новогеоргіевской 3 р. 8³/₄ к. . . .
 › Новомиргородской 1 р. 21¹/₄ к. . . .

Итого . . .

59 45

Сложены съ лавочныхъ счетовъ 1500 руб., оказавшіеся въ растратѣ 21 февраля 1884 года по Одесской лавки, съ отнесеніемъ этихъ денегъ къ сче-

ту жалованья членовъ Попечительства*)	1500 —
Сложено со счетовъ согласно докладамъ Попечительства: отъ 17 декабря 1884 г. № 1432, 63 р. 12 к., отъ 25 июля 1885 г. № 775, 617 р. 81 ¹ / ₂ к. и еще по тому же докладу сложено 30 р. 8 к.; и безъ особаго доклада: по Брадіевской лавкѣ (при протоіереѣ Истомиинѣ) 14 р. 57 ¹ / ₂ к. и Новоукраинской (при священ. Добровольскомъ) 61 ¹ / ₂ к., всего	руб. коп. 726 20 ¹ / ₂
Итого.	2650 39 ¹ / ₂

Примѣчаніе. По докладу № 775 сложено со счетовъ не 617 р. 81¹/₂ к., а 628 р. 68¹/₂ к.; 10 р. 87 к., составившія здѣсь разность, сложены со счетовъ прежнихъ недоимочныхъ суммъ, а потому онѣ показываются не въ настоящемъ счетѣ, а ниже въ счетѣ долговыхъ суммъ

Сверхъ сего выслано въ Попечительство въ видѣ свѣчной и огарочной недоимки наличными 715 р. и согласно докладу отъ 26 июля 1885 года № 775, сверхъ 1433 руб. 50¹/₂ к., отнесенныхъ къ счету долговыхъ и недоимочныхъ суммъ, отнесено къ тому же счету еще—1650 р. 50³/₄ к. (такъ что изъ этихъ двухъ суммъ составила общая долговая сумма 3084 р. 1¹/₄ к.)

Всего же по лавочнымъ кассамъ въ расходѣ: суммъ, показанныхъ въ графахъ, или дѣйствительно израсходованныхъ. **55050 19**

И суммъ въ графахъ не показанныхъ, (потому что таковыя не израсходованы, а лишь перенесены изъ одного счета или отдѣла свѣчной операціи въ другой) 95246 р. 34¹/₄ к., а всего тѣхъ и другихъ 150296 р. 53¹/₄ к.

Сверхъ сего осталось къ 1885 г., какъ сказано ниже—4240 р. 32³/₄ к., послѣ чего въ расходѣ

*) См. примѣчаніе въ Пояснительной Запискѣ за 1884 г. въ отдѣлѣ № 21 «Выдѣлка бѣлыхъ и желтыхъ свѣчей».

съ остаткомъ будетъ состоятъ 154536 р. 86 к. руб. коп.

**По кассовой свѣчной книгѣ Попечительства,
какъ видно изъ отчета оной—израсходовано:**

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1) Уплачено Архіерейскому Домоправленію арендной платы за помѣщенія, занимаемыя Попечительствомъ, его заводомъ, воскобълильнею и свѣчною Одесскою лавкою. | 4000 — |
| 2) Уплачено за воскъ, купленный въ 1882 году, капитала 18260 руб. 98 коп. и процентовъ 298 руб. 66 коп. и за воскъ, купленный въ 1884 гду, 19671 руб. 49 коп. всего | 38231 13 |
| 3) Уплачено процентовъ по сиротскимъ капиталамъ, обращающимся въ свѣчной операціи, 754 р. 89 ¹ / ₂ к., но изъ нихъ въ настоящій счетъ входитъ только 743 р. 57 ¹ / ₂ к., остальные же 11 р. 32 к., выданные вдовѣ псаломщика Киселевичъ въ счетъ % на 1885 г., показаны особо, ниже сего . . . | 743 57 ¹ / ₂ |
| 4) Уплачено процентовъ: на капиталъ (6000 р. билетами), занятый у Одесской кладбищенской церкви 300 р. и на залоговой капиталъ бывшего смотрителя завода Преображенскаго 126 руб. 25 коп. | 426 25 |
| 5) Уплачено за 400 книжекъ сусальнаго золота для свѣчей. | 221 31 |
| 6) За парусину для кроватей воскобълильни. . | 268 62 |
| 7) За экспертизу воска | 50 — |
| 8) За страховку отъ огня свѣчныхъ матеріаловъ въ центральномъ складѣ и заводѣ свѣчей, книгъ и иконъ въ Одесской лавкѣ и машинъ въ заводѣ. | 587 41 |
| 9) Выдано казначею Попечительства на мелочные расходы: уплату извозчикамъ за поѣздки на воскобълильню, сюргучъ, марки и проч. | 24 30 |
| 10) Уплачено за XIII томъ свода законовъ . . | 3 10 |
| 11) Выдано одному изъ членовъ Попечительства на поѣздку въ гор. Тирасполь для обревизованія мѣстной свѣчной лавки | 10 — |
| 12) Доплачено жалованья: смотрителю Калнибо- | |

	руб.	коп
лотской лавки 4 р. и смотрителю Новогеоргиевской лавки 1 руб. 11 коп.	5	11
13) Выдано столовыхъ бывшему смотрителю Одесской лавки Ширяеву	6	60
14) Выдано жалованья: членамъ Попечительства (по 1-е марта 300 руб., смотрителю завода 509 р. 92 к., письмоводителю Попечительства 300 р., служителю при канцеляріи 84 р., смотрителю Одесской лавки 266 р. 66 к., смотрителю той же лавки 96 р. и временному смотрителю воскобѣлильни 82 р., всего	1638	58
15) Израсходовано по канцеляріи Попечительства на пересылку корреспонденціи и другія канцелярскія потребности	130	—
16) Уплачено за переплетъ книгъ 14 р. 20 к. за напечатаніе разныхъ бланковъ и газетныхъ объявленій 60 р. и употреблено на мелочные расходы 2 руб. 38 коп., всего.	76	58
17) Возвращено въ Токио (въ Японіи) излишне полученныхъ Попечительствомъ за проданныя свѣчи	4	—
18) Возвращено залоговыхъ бывшему смотрителю завода Преображенскому 1500 руб. и залоговыхъ поставщику воска Каминке 1500 руб. и смотрителю Ананьевской лавки псалом. Филипповскому 25 руб.	3025	—
19) Отослано въ Одесскую духовную семинарію на квартирное пособіе гг. наставникамъ (тогда же возвращены обратно въ Попечительство)	666	68
20) Перечислено въ книгу сиротскихъ капиталовъ на возвратъ капиталовъ сиротамъ	1365	90
21) Перечислено въ книгу призрѣнія бѣдныхъ на погашеніе кратковременныхъ позаймствованій, производимыхъ на усиленіе средствъ свѣчной операціи	4065	—
22) Выдано на пособія: отослано въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе сего училища 10500 руб., перечислено въ книгу призрѣнія для выдачи пособій вдовамъ и сиротамъ 3880 руб. и изъ % на капиталъ покойнаго Пре-		

освященнаго Архієпископа Иннокентія, (13027 р.)	руб. коп.
выдано въ пособіе гг. чиновникамъ Консисторіи	
390 руб. 81 коп., всего	14770 81

Итого по свѣчной кассовой книгѣ въ расходѣ **70319 95¹/₂**

По той же книгѣ, кромѣ того, израсходовано:

Выдано смотрителю свѣчнаго завода на содержание сего завода и воскобѣлильни 120³/₇ р. 11 к.

Позаимствовано временно въ книгу Дмитріевской милостыни 2 руб. 40 коп.

И въ счетъ % 1885 года выдано вдовѣ псаломщика Киселевичъ 11 руб. 32 коп.

Итого . . 12070 руб. 83 коп.

Всего же по кассовой свѣчной книгѣ израсходовано 82390 руб. 78¹/₂ коп.

По кассѣ свѣчнаго завода израсходовано:

На содержаніе мастеровыхъ и рабочихъ пищу	1203 86
---	---------

На жалованье имъ же.	2619 31
------------------------------	---------

На содержаніе, ремонтъ завода со службами и хозяйственныя потребности.	210 67
--	--------

На устройство и ремонтъ завода.	207 99
---	--------

На покупку свѣтильни, оберточной бумаги, шпагата, на устройство ящиковъ для укуорки свѣчей и проч.	2957 41
--	---------

На отправку по лавкамъ транспортовъ свѣчей	1136 75
--	---------

На содержаніе лошади и ремонтъ обоза . .	228 79
--	--------

На покупку 3400 п. каменнаго угля для свѣчнаго и частию воскобѣлильнаго заводовъ и для жилыхъ помѣщеній завода и присутствія Попечительства 666 р. 50 к. и на освѣщеніе 22 р. 57 к., итого	689 7
--	-------

Всего же въ расходѣ по свѣчному заводу. . **9253 85**

Сверхъ сего изъ счета заводскихъ суммъ отнесено къ счету долговыхъ суммъ, 1 р. 80 к., именно: 1 р. состоявшій съ 1881 года за бывшимъ смотрителемъ завода Мстиславскимъ и 80 к, получен-

ныя тѣмъ же Мстиславскимъ въ 1883 г., но на приходъ имѣне записанныя. Всего же въ расходѣ по свѣчному заводу оказывается 9255 р. 65 к., а затѣмъ къ 1875 году состоитъ въ остаткѣ по заводу 74 р. 73 к., а всего въ остаткѣ и расходѣ 9330 р. 38 к.

По кассѣ воскобѣлильнаго завода израсходовано:

На содержаніе рабочихъ и смотрителя воскобѣлильни (въ 1884 г. тамъ былъ отдѣльный смотритель іеромонахъ Александръ).	664	—
На жалованье мастеру, рабочимъ и сторожамъ	1006	14
На содержаніе и ремонтъ зданія бѣлильни и разныя хозяйственныя потребности	195	51
На устройство и ремонтъ кроватей и другихъ приспособленій бѣлильни.	595	61
На отправку транспортовъ воска на бѣлильню и обратно.	95	97
На отопленіе и освѣщеніе.	203	70
Итого въ расходѣ	2760	93

Къ 1885 г. остатка денегъ по воскобѣлильнѣ не имѣется.

Счетъ долговыхъ и недоимочныхъ суммъ.

Къ 1884 г. состояло свѣчныхъ суммъ въ долгахъ и недоимкахъ на разныхъ мѣстахъ и лицахъ **10693 8**

Въ 1884 году къ тому поступило:

Изъ суммъ лавочныхъ, какъ объяснено выше въ расходѣ таковыхъ, отчислено долговыхъ суммъ (1433 руб. 50¹/₂ коп. и 1650 руб. 50³/₄ коп.) **3084 1¹**

Изъ суммъ Одесской свѣчной лавки позаимствовано въ лавку книжную. **50 —**

Изъ суммъ свѣчной кассовой книги позаимствовано въ книгу Димитріевской милостыни **2 40**

Изъ суммъ заводскихъ причислено къ сче-	руб.	коп.
ту долговыхъ суммъ.	1	80

Въ тѣ же долговяя суммы зачислены:

9 р. 50 к. за проданный фузъ въ количествѣ		
9 п. 20 ф., но не полученные въ семъ 1884 году.	9	50
и 11 руб. 32 коп., выданные вдовѣ причет-		
ника Кисилевичъ въ видѣ % на ея капиталъ, со-		
стоящій въ свѣчной операци, на 1885 годъ. . .	14	32
<hr/>		
Итого поступило вновь. . .	3159	3¼
<hr/>		
А всего съ остаточными. . .	13852	11¼

Изъ этого израсходовано:

Изъ 7200 руб., состоявшихъ на Одесскомъ Архіерейскомъ домѣ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, отъ 27 іюня 1884 г. № 1465,*) въ силу которой, вмѣсто 4000 руб. прежней арендной за помѣщеніе заводовъ, складовъ и присутствія Попечительства платы, съ января 1881 года Попечительство должно платить по 4500 руб. ежегодно, внося таковую плату 4000 руб. наличными, а 500 руб. посредствомъ погашенія вышеозначеннаго долга, сложено со счетовъ за срокъ съ 1-го января 1881 года по 1-е января 1885 года, всего за четыре года 2000 —

Изъ 145 руб., бывшихъ въ долгу за нѣкоторыми лицами, въ 1884 году получено и записано на приходъ по свѣчной кассовой книгѣ, а слѣдовательно и исключено изъ счета долговыхъ суммъ. 60 —

Получено отъ бывшаго смотрителя Одесской лавки, Перхоровича, числившихся на немъ за 20 ф. Попечительскаго бѣлаго воска, а слѣдовательно сложено со счетовъ долговыхъ суммъ 15 —

На основаніи доклада Попечительства отъ 26

*) Резолюція эта послѣдовала на докладъ Конторы Одесскаго Архіерейскаго дома 27 іюня 1884 года за № 77.

юля 1885 года № 775, сверхъ означенныхъ выше (въ расходъ лавочныхъ суммъ) 725 р. 59 к., сложено со счетовъ: по Одесской лавкѣ за время смотрительства по оной Евгенія Моторнюка 10 р. 86 к. и по закрытой Понятовской лавкѣ 1 к., итого . . . 10 87

На основаніи доклада отъ 19 сентября 1885 года № 1593, сложено со счетовъ 164 р. 6¹/₂ к., состоявшія въ долгу за крестовую церковію за свѣчи 164 6¹/₂
Итого исключено изъ счетовъ долговыхъ суммъ 2249 93¹/₂

А затѣмъ, остается въ долгахъ и недоимкахъ къ 1885 году. 11602 17³/₄
Всего же долговыхъ суммъ въ расходъ и остаткѣ 13852 11¹/₄

Такимъ образомъ въ расходъ по свѣчной операциі за 1884 годъ состоятъ: руб. коп.

- 1) По кассамъ свѣчныхъ лавокъ, не считая здѣсь денегъ въ графы невошедшихъ 55050 р. 19 к.
- 2) По кас. свѣч. Попечит. книгѣ 70319 > 95¹/₂
- 3) По кассѣ свѣчнаго завода 9253 > 85 к.
- 4) По кассѣ воскобѣлильн. завода 2760 > 93 к.
- 5) По счету долговыхъ суммъ 2249 > 93¹/₂

Итого 139634 86

Примѣчаніе. Въ суммѣ 139634 р. 86 к. состоятъ денегъ сложенныхъ со счетовъ изъ прибылей свѣчной операциі: по лавкѣ Новомиргородской 27¹/₄ к. по кассамъ другихъ лавокъ 726 р. 20¹/₂ к. и по счету долговыхъ суммъ 174 р. 93¹/₂ к.

Итого. 901 р. 41¹/₄ к.

Затѣмъ къ 1-му января 1885 года состоятъ въ остаткѣ: по кассамъ лавокъ 4240 32³/₄
По свѣчной кассовой книгѣ. 20906 38
По кассѣ свѣчнаго завода 74 73

Итого въ остаткѣ наличными 25221 43³/₄
Въ долгахъ и недоимкахъ 11602 17³/₄

А всего въ остаткѣ къ 1885 г. наличными и

ДОЛГОВЫМИ 36823 61¹/₂
Всего же въ расходѣ и остаткѣ. 176458 47¹/₂

Члены Попечительства: } священники *Инатій Поповъ.*
Петръ Архангельскій.
Николай Ипатьевъ.

Членъ дѣлопроизводитель священникъ *Михаилъ Новиковъ.*

Отчетъ сей за 1884 годъ представленный въ повѣрочную Коммиссію около половины 1886 года сею Коммиссіею былъ повѣренъ и оказалъ, какъ самъ въ себѣ, такъ съ приходорасходною книгою по свѣчной операціи за 1884-й г., согласнымъ.

Мемнонь, Епископъ Елисаветградскій.

Чиновникъ Консисторіи Варлаамъ Мочульскій.

Огъ Совѣта Казанской духовной академіи.

О пріемъ въ августъ 1887 года студентовъ въ академію.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверяемую мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о приви-

ти оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію, только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго

перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 40 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жпть только у родителей.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербурѣ въ зданіи Св. Синода)

СЛУЖБА НА ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ. Цѣна вл бум. 10 коп. **АКАѢИСТЫ СЪ КАНОНЫ** и прочая душеполезная моленія со- держащая, крупн. гражд. печ. въ 8 д., мѣ 16 священ. изображ. Цѣна въ бум. 2 руб.

«Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ». Томы: I, цѣна въ бумаж. 2 руб.; II—2 руб.; III—2 руб.; IV—2 руб.; дополнительный томъ—2 руб.

ТРЕБНИКЪ церковной печати съ кино. въ 8 д. л., изд. московской синодальной типографіи въ 2-хъ частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно: въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которые чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ 1-й части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1 часть, въ бумаж. 60 коп., въ корешкѣ 70 коп., въ кожѣ 80 коп.; 2 часть, въ бум. 40 к., въ кор. 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 руб., въ кор. 1 руб. 10 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее соизволеніе.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Епархіальнаго Попечительства по свѣчной операціи за 1884 г.—Матеріальный отчетъ епархіальнаго Попечительства.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.**
Печатать дозволяется. Одесса, 8-го Мая 1887 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТКОВСКІЙ.**

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелосъ, Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1887.

№ 10.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15 Мая.

ПОУЧЕНІЕ

Пресвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго,
въ недѣлю слѣпорожденнаго,

О ДОСТОВѢРНОСТИ ЧУДЕСЪ.

*Рече Иисусъ: на судѣ Азъ
въ мірѣ сей придохъ, да не
видящій видятъ, и видящій
слѣпы будутъ (Іоан. 9, 10).*

Въ нынѣ чтенномъ евангеліи мы слышали изложеніе если не судебного, то ученаго, однакоже почти судебнымъ процессомъ тщательнаго изслѣдованія о чудѣ, произведеннаго современными Христу фарисеями, тогдашними учеными книжниками и судіями, которые видя не видѣли, потому что не хотѣли, а не хотя и не могли видѣть чудо. Какъ видите, событіе, похожее на то, что бываетъ и въ наши дни.

Осенью въ праздникъ бущей Господь Иисусъ былъ въ Іерусалимѣ, причемъ посѣщалъ и храмъ Іерусалимскій. Рѣчи Его къ Іудеямъ въ этотъ разъ были такъ обличительны, такъ возвышенны и непостижимы, такъ несовмѣстимы съ ходячими тогда понятіями, что Іудеи въ слѣпомъ раздра-

женіи схватились—было уже за камни, чтобы тутъ же побить Его. Но часъ Его еще не пришелъ; руководители смятенія на этотъ разъ, конечно, побоялись и собственнаго самоуправства, побоялись и народа, и римской власти, такъ что Христосъ на этотъ разъ успѣлъ укрыться отъ разъяренныхъ враговъ своихъ, которые, безъ сомнѣнія, одумались, рѣшивъ удовлетворить своему мстительному раздраженному чувству лучше на законномъ основаніи, чѣмъ несвоевременнымъ неистовымъ порывомъ.

Скоро затѣмъ проходя между народомъ, Иисусъ увидѣлъ человѣка, слѣпаго отъ рожденія. Вѣроятно, слѣпой сидѣлъ гдѣ либо близъ храма, быть можетъ, при вратахъ храма, гдѣ сидѣли нищіе калѣки, прося милостыни. Этого слѣпца знали въ народѣ многіе; видно, знали и ученики Господа Иисуса. То, конечно, жестокая и непонятная судьба человѣка, что человѣкъ отъ роду не видитъ свѣта Божія, такъ какъ и родился слѣпъ. Вотъ ученики Христовы и вопрошаютъ своего премудраго божественнаго Учителя: *«Раави! Кто согрѣшилъ, самъ ли этотъ несчастный или родители его, что слѣпъ родился?»*—Какъ послѣдователи Моисея и пророковъ, ученики Христовы знали, что Богъ караетъ людей и по предвѣдѣнію за собственные ихъ грѣхи и за грѣхи отцовъ. Однакожъ Иисусъ отвѣчаетъ имъ: *«ни онъ не согрѣшилъ, ни родители его; но это для того, чтобъ на немъ явились дѣла Божіи.»* Это для того, чтобъ онъ, исцѣлившись отъ слѣпоты тѣлесной, вмѣстѣ съ тѣмъ исцѣлился и отъ душевной слѣпоты; чтобъ и ученики Христовы, видя это, увѣровали во Христа, какъ Мессію Сына Божія; чтобъ это чудо, тщательно обследованное современниками, было вѣковѣчнымъ урокомъ и для потомковъ, бы-

до несмолкаемымъ свидѣтельствомъ божественности Христа и на будущіе вѣки; чтобъ вотъ и мы съ вами, поучаясь сегодня этою евангельскою исторіею, расположились сердцемъ сказать милость современной намъ слѣпотѣ тѣлесной; чтобы въ возмездіе за то и намъ самимъ прогнать отъ себя слѣпоту душевную, и т. д. безъ конца. Такъ вотъ для чего, для какихъ дѣлъ Божіихъ, для ихъ проявленія, евангельскій слѣпецъ слѣпъ родился. Родился для того, чтобы послужить орудіемъ Промысла, предметомъ чуда, чтобы міръ узрѣлъ во Христѣ истинный свѣтъ міру.— *Мнѣ должно дѣлать дѣла пославшаго Меня*,—продолжаетъ Господь Иисусъ, объясняя, для чего этотъ несчастный родился слѣпъ,—*должно дѣлать, пока есть день*, пока продолжается день моей земной жизни. *Приходитъ ночь*, вотъ уже надвигается мракъ близкой смерти, *когда никто не можетъ дѣлать* того, что дѣлаетъ днемъ, при жизни. *Доколь Я въ міръ, Я свѣтъ міру*, свѣтъ божественный, свѣтъ духовный и тѣлесный. И въ подтвержденіе своихъ словъ Христосъ совершаетъ чудо исцѣленія слѣпорожденнаго.

Сказавъ это, Иисусъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе изъ плюновения и помазалъ брѣніемъ очи слѣпому. И сказалъ ему: «пойди, умойся въ купальнѣ Силоамъ.»—Господь исцѣлялъ иногда слѣпыхъ безъ употребленія какихъ-либо внѣшнихъ средствъ однимъ всемогущимъ словомъ; иногда же употреблялъ при этомъ внѣшнія символическія дѣйствія, между прочимъ и плюновение (Мар. 7, 33; 8, 23); употреблялъ или для возбужденія вѣры въ исцѣляемыхъ и окружающихъ, или же по неизвѣстнымъ намъ цѣлямъ Его премудрости. Видно по всему, что этотъ слѣпецъ былъ характеръ

сильный и немягкій,—нужны были постепенныя мѣры, чтобы зажечь въ душѣ его свѣтъ вѣры. Слепѣцъ послушался, пошелъ, умылся въ Силоамскомъ источникѣ, вытекавшемъ изъ - подъ священной горы Сіонской, и пришелъ оттуда зрячимъ.

Чудо естественнымъ образомъ возбудило любопытство и изумленіе. Тутъ сосѣди и видѣвшіе прежде, что онъ былъ слѣпецъ, стали говорить: «не тотъ ли это, который сидѣлъ и просилъ милостыни?» Иные говорили: «это онъ;» онъ же самъ говорилъ: «это я.» Тогда спрашиваютъ у него: «какъ открылись у тебя глаза?» Онъ сказалъ въ отвѣтъ: «человѣкъ, называемый Іисусъ, сдѣлалъ брѣніе, помазалъ глаза мои, и сказалъ мнѣ: «пойди на купальню Силоамъ и умойся.» Я пошелъ, умылся и прозрѣлъ.»— Тогда сказали ему: «гдѣ же Онъ?» Слепѣцъ отвѣчаетъ: «не знаю.»—Господь Іисусъ скрылся въ народѣ. Замѣчательно, что слѣпецъ самъ представляетъ чудо собственнаго исцѣленія въ наиболѣе естественныхъ чертахъ, какъ бы самъ не видя здѣсь ничего чудеснаго: человѣкъ, по имени Іисусъ, сдѣлалъ брѣніе, помазалъ мои очи и сказалъ мнѣ: «пойди на Силоамъ и умойся;» я пошелъ, умылся и прозрѣлъ. Такъ просто и естественно! Замѣчательно, что слѣпецъ видитъ въ Іисусѣ сперва только человѣка; далѣе, возбуждаясь сдѣланнымъ ему допросомъ, называетъ Іисуса уже пророкомъ, потомъ посланникомъ Божиимъ, и только самимъ Господомъ подъ конецъ приводится къ вѣрѣ въ своего исцѣлителя, какъ въ Сына Божія, Мессію. Это показываетъ, что въ сердцѣ слѣпорожденнаго были начатки вѣры; но она созрѣла не вдругъ. Не потому ли Господь и употреблялъ при семъ исцѣленіи внѣшнія средства, что по

упругости характера слѣпца нужны были особыя средства для пробужденія и возрожденія этой вѣры? Той же цѣли, по дѣйствию Промысла, послужилъ и учиненный исцѣленному судебный допросъ.

Повели сего бывшего слѣпца къ фарисеямъ. Повели тѣже изъ толпы, которые спрашивали его, какъ онъ прозрѣлъ. А была суббота, когда Иисусъ сдѣлалъ брение и отверзъ ему очи. Исцѣленіе совершилось въ субботу, совершилось посредствомъ сдѣланнаго руками Иисуса брениа, когда, по фарисейскому толкованію закона о субботѣ, не слѣдовало дѣлать руками никакого дѣла, не слѣдовало даже врачевать больныхъ. У фарисеевъ, какъ учителей и судей народа, толпа желала спросить мнѣнія, какъ смотрѣть на это исцѣленіе, по видимому, необычайное, чудесное. Затѣмъ евангеліе представляетъ намъ въ подробностяхъ самый судебно-ученый допросъ исцѣленнаго.

Такъ какъ въ субботу не полагалось засѣданія синедріона, а равно и судебного засѣданія синагоги, то надо полагать, что прозрѣвшаго слѣпца сейчасъ, въ ту же субботу, повели не въ судебное засѣданіе синедріона или синагоги. Въ притворахъ храма народныя учителя собирались группами для разсужденій о предметахъ вѣры; въ одно изъ такихъ собраній, вѣроятно, и привели бывшего слѣпца.

Вотъ и фарисеи теперь допрашиваютъ его, какъ онъ прозрѣлъ. Онъ же сказалъ имъ: «брение положилъ Онъ, — не называя исцѣлителя и по имени, зная, что они знаютъ, о комъ рѣчь, — брение положилъ Онъ на мои глаза, и я умылся и вижу.» — Тогда нѣкоторые изъ фарисеевъ заговорили: «не отъ Бога этотъ человекъ, потому что субботу

не хранить.» А другіе, изъ фарисеевъ ли или вообще изъ присутствующихъ при допросѣ, говорили: «какъ можетъ человекъ грѣшный творить такія чудеса?»—И началась между ними распря. Одни изъ нихъ фарисеи, мужи ученые, суди народа выходили въ своихъ заключеніяхъ, изъ своей фарисейской теоріи, изъ краеугольнаго камня этой теоріи, изъ фарисейскаго понятія о субботѣ и вообще о безусловной неотмѣнной обязательности обрядоваго Моусеева закона, и отсюда заключали, что этотъ человекъ Иисусъ не отъ Бога, такъ какъ субботу не хранитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицали и дѣйствительность чуда. А другіе, добросовѣстнѣйшіе, менѣе ослѣпленные гордостью узкаго своего ума, исходили изъ признанія факта, что предъ ними стоитъ дѣйствительно бывшій слѣпорожденный, теперь зрячій, исходили изъ признанія совершеннаго чуда и отсюда заключали о святости чудотворца. Среди возникшей распри, явно одолѣли фарисеи, совершенно враждебные Господу; а тѣ, которые сперва дерзнули-было защищать Его, видно, рѣшительно замолчали изъ страха. Тогда враги Господа, желая найти какой-либо исходъ изъ затрудненія, чтобы не осрамиться предъ народомъ, желая отыскать хотя бы въ словахъ самаго исцѣленнаго что-либо такое, къ чему можно бы привязаться и заподозрить дѣйствительность чуда, а конечно, желая и запугать бѣднаго человека, спрашиваютъ его самого: «а ты что скажешь о Немъ, потому что Онъ тебѣ отверзъ очи?» Исцѣленный твердо сказалъ: «это пророкъ.» Тогда фарисеи заявляютъ сомнѣніе въ томъ, что слѣпецъ былъ слѣпъ и прозрѣлъ, почему для разузнанія объ этомъ призываютъ родителей сего прозрѣвшаго. И ставятъ предъ ними, предъ родителями три вопроса: «вашъ ли сынъ? Правду ли вы

говорите, что онъ родился слѣпъ? Какъ же онъ теперь видитъ? Да»—само собою подразумѣвалось,—«смотрите, не лгите.»—Родители его сказали имъ въ отвѣтъ: «мы знаемъ, что это сынъ нашъ и что онъ родился слѣпымъ. Да, это правда. А какъ теперь видитъ, не знаемъ, не вѣдаемъ, сами не видали; или кто отверзъ ему очи, не знаемъ, не вѣдаемъ, сами не видѣли, хотя отъ людей и отъ самого сына слышали. Самъ въ совершенныхъ лѣтахъ: самого спросите, пусть самъ о себѣ и скажетъ.»—Отвѣтили хитро, умно и тонко, съ обдуманною осторожностію, но и съ запуганнымъ малодушіемъ, даже съ нѣкоторымъ равнодушіемъ къ сыну, выдавая его самого фарисеямъ головою: «пусть самъ скажетъ, если не боится бѣды. А намъ какое дѣло? Знать не знаемъ, не видали.» Такъ отвѣчали родители потому, что боялись іудеевъ. Ибо іудеи сговорились уже,—вѣроятно было принято уже и публично объявлено оффиціальное рѣшеніе, чтобы отлучить отъ синагоги всякаго, кто признаетъ Иисуса за Христа, обѣтованнаго Мессію. А отлученіе тогда состояло въ формальномъ объявленіи въ синагогѣ, что такой-то не допускается въ общественныя собранія въ продолженіи 30 дней, причемъ не дозволялось съ таковымъ имѣть никакого общенія ни домашнимъ, ни постороннимъ. Наказаніе тяжкое. А срокъ отлученія могъ быть и продленъ. Посему-то родители исцѣленнаго и сказали: «онъ въ совершенныхъ лѣтахъ; самого и спросите, а мы за него не отвѣтчики.»

Удалось фарисеямъ запугать, но не поймать родителей. И такъ вторично призвали челоуѣка, который былъ слѣпъ. По совѣщаніи, видно рѣшено было вынудить у бывшаго слѣпца отрицаніе чудесности его прозрѣнія во имя святости

закона о субботѣ, — чтобы имѣть возможность перетолковать фактъ во имя предзанятой фарисейской теоріи о грѣховности нарушенія субботы даже врачеваніемъ. И обращаются къ нему эти лицемѣрные, коварные и страшные люди съ заблинаніемъ — говорить подѣ клятвою только истину. «Воздай славу Богу,» — говорятъ ему. Это — формула заклинанія, при чемъ слава Богу воздается тѣмъ, что изрекается истина по чувству благоговѣнія предѣ Богомъ. «Воздай славу Богу,» — внушаютъ зрячему слѣпцу настойчиво, — «мы знаемъ, что человекъ тотъ грѣшникъ,» — избѣгаютъ и святѣйшаго имени Господа, которое они ненавидѣли и старались показать видъ, что и презираютъ. «А ты что скажешь?» — Отвѣтъ слѣпцу былъ точно подсказанъ. Но какъ терять нищему было нечего, а правда и чувство признательности подсказывали ему иное, то онъ и сказалъ имъ въ отвѣтъ: «грѣшникъ ли Онъ, не знаю; одно знаю, что я былъ слѣпъ, а теперь вижу.» — Снова спрашиваютъ его: «что же Онъ сдѣлалъ съ тобою?», желая въ разсказѣ уловить какую либо черту, чтобы заподозрить чудо, — «какъ Онъ отверзъ очи твои?» — Торжествуя надъ ихъ базилиемъ, прозрѣвшій становится смѣлѣе, доходя даже до отважной ироніи. «Я уже сказалъ вамъ, — смѣло отвѣчаетъ онъ, — и вы не слушали, потому что не хотѣли слышать истину. Что же еще хотите слышать? Ничего иного, кромѣ горькой для васъ правды, не услышите. Или и вы хотите сдѣлаться Его учениками?» Они же укорили его, сказавъ пренебрежительно: «ты ученикъ Его; а мы Моусеевы ученики. Мы знаемъ, что съ Моусеемъ бесѣдовалъ Богъ; сего же не знаемъ, откуда Онъ.» — Человекъ, прозрѣвшій тѣлесно и духовно, теперь сказалъ имъ въ отвѣтъ: «вотъ это удивительно, что вы не

знаете, откуда Онъ, а Онъ отверзъ мнѣ очи. Но мы знаемъ, что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ, грѣшники чудесъ не творятъ; а кто чтитъ Бога и творитъ волю Его, того слушаетъ. Отъ вѣка не слыхано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному. Если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ бы творить ничего подобнаго.»—Пораженные безпощаднымъ разоблаченіемъ ихъ хитросплетенной лжи и яснымъ доказательствомъ истины, основаннымъ на простомъ здоровомъ смыслѣ, фарисеи не находятъ возможнымъ далѣе вести споръ и, исполнившись ярости, говорятъ: «во грѣхахъ ты родился весь, отъ рожденія пораженъ казнію за грѣхи свои и родительскіе, и ты ли насъ учишь?» И выгнали его вонъ, и, безъ сомнѣнія, не замедлили изречь и официальное отлученіе такому дерзкому вольнодумцу.

Цѣлю Господа при исцѣленіи слѣпорожденнаго было, безъ сомнѣнія, просвѣтитъ его душевное зрѣніе. Услышавъ, что фарисеи изгнали его вонъ, за твердость исповѣданія истины, и нашедши его, Господь говоритъ ему: «ты вѣруешь ли въ Сына Божія?»—А тотъ отвѣчаетъ: «а кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него?»—Иисусъ сказалъ ему: «и видѣлъ ты Его, и Онъ говоритъ съ тобою.»—Тотъ сказалъ: «вѣрую Господи,» и поклонился Ему, какъ Сыну Божію, обѣтованному Мессіи.

Тогда Иисусъ обратился съ рѣчью къ народу: «на судъ пришелъ Я въ міръ сей сдѣлать, чтобы невидящіе, какъ сей слѣпорожденный, видѣли, а видящіе, какъ сіи мнящіе себя всевѣдущими мудрецами, стали слѣпы.»—Услышавъ это, нѣкоторые изъ бывшихъ тутъ фарисеевъ говорятъ Ему съ насмѣшкою: «неужели и мы слѣпы?» Иисусъ отвѣчаетъ: «еслибы вы были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ

грѣха; ваше невѣріе было бы грѣхомъ невѣдѣнія и слабости, а не ожесточенія и противленія истинѣ. Но какъ вы говорите, что видите; то грѣхъ остается на васъ. Грѣхъ невѣдѣнія и слабости, даже хула на Сына человѣческаго простится; грѣхъ же ожесточенія и упорства противъ истины есть грѣхъ противъ Духа Святаго, и не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, и потому грѣхъ остается и останется на васъ.»

Не похоже ли это древнее, современное событію, обследованіе чуда исцѣленія слѣпорожденнаго на современныхъ намъ изслѣдованія всѣхъ чудесъ евангелія и всего христіанства, производимыя отрицательною наукою современнаго невѣрія? Не похоже ли во всѣхъ тончайшихъ чертахъ, съ переменною только нѣкоторыхъ воззрѣній по духу двухъ эпохъ, раздѣленныхъ тысячелѣтіями? Для того ли современнымъ ученымъ невѣріемъ обследуются чудеса Христовы, чтобы дѣйствительно дознать истину, или только для того, чтобы ее отвергнуть,—какъ обследовали и фарисеи евангельское чудо исцѣленія слѣпорожденнаго? Не ставятся ли при современныхъ обследованіяхъ чудесъ тѣже самые вопросы, какіе ставились и тогда? Надъ кѣмъ чудо совершено, наприм. чудо исцѣленія болѣзни? Не обманулось ли, не находилось ли въ состояніи самообольщенія лицо исцѣленное? Не было ль у него намѣренія обмануть другихъ? Кто видѣлъ, что это лицо было поражено приписываемою ему болѣзнию? Если видѣла толпа, то не обманывалась ли она? Не видѣла ль она только поверхностно? Не была ль убѣждена въ болѣзненности исцѣленнаго лица только по слуху, по молвѣ? Кто изъ ближайшихъ къ исцѣленному лицъ видѣлъ его болѣзненное состояніе, близко ль и основательно ли ви-

дѣлъ, вѣрно ли свидѣтельствуешь, не имѣлъ ли намѣренія обмануть? Какъ произошло исцѣленіе? Не совершилось ли оно совершенно случайно, вовсе независимо отъ исцѣлителя? А если и зависѣло отъ вліянія исцѣлителя, то не было ль это вліяніе только чисто нравственное, душевное? Не оттого ли больной исцѣлился, что исцѣлитель умѣлъ возбудить въ немъ вѣру въ свою силу, надежду на исцѣленіе, крѣпкое желаніе исцѣленія, даже крѣпкую волю непременно исцѣлиться,—волю, которая дѣлаетъ чудеса? Если вліяніе исцѣлителя заключалась не въ одномъ только возбужденіи внутренней нравственной силы въ исцѣленномъ, но и въ прямомъ болѣе внѣшнемъ вліяніи на больное тѣло,—то не было ль это внѣшнее вліяніе чисто естественное? Не было ли употреблено какое либо лекарство? Не была ль пущена въ ходъ такъ называемая магнетическая сила, которою усиливались объяснить многія чудеса Христовы, напри- мѣръ исцѣленія расслабленныхъ, бѣсноватыхъ, сляченныхъ и т. п.? А если критическое изслѣдованіе упирается наконецъ въ такія чудеса, которыя никакъ уже не могутъ быть объяснены общепризнаннымъ естественнымъ порядкомъ, какъ напри- м. исцѣленіе слѣпорожденного брениемъ изъ плюнове- нія, или явленія изъ загробнаго міра отшедшихъ туда душъ,—то не отрицаются ли всѣ чудеса повалью, не отри- цается ли самая возможность ихъ просто, безусловно и без- аппеляціонно во имя такъ называемаго принципа? Только уже не во имя старой фарисейской теоріи о неприкосно- венности субботы и вообще обрядоваго Моусеева закона, и во имя новѣйшихъ саддукейскихъ теорій, что существуетъ только матерія и матеріальная природа, что нѣтъ ни без- смертія душъ, ни самого Бога, какъ верховнаго Духа; что

законы матеріальной природы непреложны; что если и Богъ существуетъ, то Онъ не можетъ противорѣчить самъ себѣ; что давъ естественные законы природы, Онъ самъ не можетъ нарушать ихъ, своимъ сверхъестественнымъ незаконнымъ вмѣшательствомъ въ естественный порядокъ природы? Не забывается ли при этомъ, что мы неосновательно стараемся видѣть наши земные законы во всѣхъ мірахъ необъятной вселенной; что неосновательно усиливаемся распространять законы исключительно матеріальные на всѣ невѣдомыя намъ сферы бытія; что матерія такъ называемая вѣсомая переходитъ въ невѣсомую, которая собственно и оживляетъ первую, оживляетъ наше грубое вещество; что такъ называемое чудо неестественно только въ сферѣ грубаго земнаго вещественнаго бытія, но оно естественно въ высшей недовѣдомой намъ сферѣ; что и въ земной сферѣ естественное въ одномъ порядкѣ сверхъестественно въ другомъ, и на оборотъ; что было бы чудомъ, еслибы безсловесное животное заговорило, но было же когда-то время, какъ естественная наука утверждаетъ, что животное чело-вѣческое тѣло заговорило; что было бы чудомъ, если бы неорганическая матерія родила изъ себя что либо живое, а было же время, какъ естественная же наука утверждаетъ, что она именно это самое произвела, произвела жизнь и все живое; что для чело-вѣка сверхъестественно сотвореніе какой-либо вещи, но для всемогущаго Бога сотвореніе и всего міра было дѣломъ естественнымъ; однакоже и чело-вѣчество нынѣ идетъ по тому пути, на которомъ, быть можетъ, и удастся ему получить что-либо вѣсомое изъ невѣсомыхъ силъ, т. е. создать изъ невидимаго и неосязаемаго какую либо вещь, видимую и осязаемую; что мы не

знаемъ предѣловъ и человѣческой мощи: что естественное для лунатиковъ хожденіе по высотамъ, естественное для сумасшедшихъ и бѣснватыхъ разрываніе желѣзныхъ путей, естественное для сомнамбулъ видѣніе отдаленныхъ предметовъ, естественное для экзальтированныхъ медіумовъ поднятiе тяжестей только прикосновеніемъ, все это неестественно для простаго здороваго человѣка; что казавшееся неестественнымъ и невѣроятнымъ 40-дневное пощеніе нынѣ такъ просто доказано; что для земнаго живаго человѣка естественно пребываніе въ грубомъ осязаемомъ тѣлѣ, а для отшедшихъ душъ естественно пребываніе въ премірныхъ сферахъ въ невѣдомой намъ нематеріальной формѣ, которую отшедшія души отчасти проявляютъ и живымъ плотнымъ людямъ въ своихъ явленіяхъ изъ другаго міра, не подлежащихъ оспариванію. Такъ, выходя изъ своей грубой, материалистической, взятой на вѣру, не провѣряемой глубокимъ размышленіемъ, теоріи, современное невѣріе огульно отрицаетъ самый фактъ чудесъ, не смотря на его непреложность; не смотря на то, что исторія евангельская есть неопровержимый, слишкомъ уже основательно завѣренный фактъ; не смотря на то, что чудесъ на всемъ пространствѣ христіанской исторіи было безчисленное множество; что чудесъ и въ современномъ православномъ мірѣ бываетъ весьма не мало, какъ наприм. чудеса отъ мощей святителя Тихона Задонскаго, обследованныя строго судебнымъ слѣдственнымъ порядкомъ, подтвержденныя свидѣтельскими показаніями подъ присягою и тысячами присяжныхъ свидѣтелей *).

И кто отрицаетъ поразительнѣйшій фактъ чудесъ, а

*) Многими очевидцами подтверждаются чудеса даже о. Іоанна Кропштадскаго. 1887 г.

съ нимъ и все христіанство? Не простые сердцемъ люди, не эти милліоны слѣпыхъ въ дѣлѣ науки простецовъ, а ученые и ученѣйшіе мужи. Отрицають не холодно, не безстрастно; но какъ ожесточенные фарисеи времянь Христовыхъ, чтобъ изгнать христіанство изъ общества человѣческаго, какъ вредное суевѣріе; чтобъ разсчитанно, шагъ за шагомъ, но вѣрно довести его до смерти и убить на землѣ, какъ фарисеи и саддукеи довели до смерти и убили самого Христа.

А отчего они такъ ослѣпли? А оттого, что ищуть высшей истины только гордымъ умомъ, а не кроткимъ сердцемъ, только холоднымъ разсудочнымъ анализомъ, а не практикой христіанской любви. Путь скользкій и опасный, доводящій до хулы на Духа Святаго, до противленія очевидной истинѣ, до духовной слѣпоты.

Христіане! Безъ сомнѣнія, вы всѣ желаете быть христіанами. Идите же къ свѣту Христову не одною стороною вашей души, не кичливымъ только умомъ, но всѣми силами души; конечно и умомъ, но во первыхъ дѣятельною силою любви христіанской, которая созидаетъ, а не разрушаетъ. *Чистіи сердцемъ узрятъ Бога.* Наши сердца нечисты. . . . *Обаче, —учить самъ Христосъ, —отъ того, что есть у васъ, отъ имѣній своихъ давайте милостыню, и все будетъ у васъ чисто* (Лук. 11, 41). Вотъ сегодня собирается по всей Россіи лепта на слѣпцовъ всей Россіи. Ради Христа, исцѣлителя слѣпоты духовной и тѣлесной, подайте милостыню на слѣпыхъ, которая и васъ и ихъ сдѣлаетъ зрячими, по крайней мѣрѣ, облегчить и вашу и ихъ слѣпоту и покажетъ всѣмъ намъ свѣтъ духовный, свѣтъ бо-

жественный, самого Бога и Христа Его, иже есть свѣтъ міру. Аминь.

1882 г.

ГОЛОСА ИЗЪ НАРОДА

по поводу разоблаченій еретическаго ученія графа Льва Толстаго.

Къ Высокопреосвященному Архіепископу Никанору поступаютъ изъ разныхъ, иногда самыхъ отдаленныхъ, мѣстностей Россіи посланія, исполненныя чувствъ благоговѣйной благодарности за печатное обличеніе въ бесѣдахъ и поученіяхъ лжеученія графа Л. Толстаго. Замѣчательно то, что силу этихъ обличеній понимаютъ и высоко цѣнятъ даже грамотные люди изъ народа. Заслуживаютъ вниманія два нижеслѣдующія письма, изъ которыхъ одно принадлежитъ священнику, вышедшему изъ крестьянства, другое— грамотному мѣщанину.

I.

Преосвященнѣйшій Владыко! Читая Ваше поученіе, сказанное Вами 23 ноября 1886 года о томъ, что ересеученіе графа Льва Толстаго разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка, а также читая и экстрактъ статьи по этому предмету протоіерея А. Иванова (напечатанный въ Екатеринбург. Епарх. Вѣдом. №№ 4 и 6 1887 г.), душевно радуемся о бдительности просвѣщеннѣйшихъ духовныхъ стражей вѣры, порядка и Престола Россіи.—Относительно ересеученія графа Толстаго—этого новаго Магомета слѣдуетъ судить, что это плоды разнузданности русской прессы, что это плоды, вмѣстѣ съ тѣмъ, необузданности и самочинства людей, воспитавшихся въ самовольствѣ, въ

незнаніи страха Божія, въ незнаніи и дѣйствительныхъ практическихъ условій жизни. Графъ Толстой живетъ въ незнаніи житейскихъ нуждъ, безъ физическаго труда имѣетъ пищу, одежду, жилище и все потребное къ жизни. Не такъ бы графъ Толстой относился къ жизни, еслибы онъ съ ранняго утра и до поздняго вечера въ потѣ лица своего, т. е. тяжелымъ физическимъ трудомъ снискивалъ себѣ все, что необходимо къ жизни, и неизбѣжно переносилъ бы притомъ и лѣтній жаръ, и зимній холодъ, осеннюю сырость и слякоть, и весенній лихорадочный вѣтеръ, какъ все это неизбѣжно приходится переносить физически трудящимся крестьянамъ. (Кстати сказать, я самъ сынъ крестьянина, и до 19-лѣтняго возраста успѣлъ испытать все это, затѣмъ я, пріобрѣтши чрезъ экзамень званіе учителя, въ теченіи 8 лѣтъ хорошо испыталъ трудъ народнаго учителя, нынѣ же по благодати Божіей я сталъ священникомъ и активно —самымъ дѣломъ знаю, что труды послѣднихъ двухъ профессій хотя и не легки, но сравнительно все же не столь тяжки, сколь тяжелъ физическій трудъ крестьянскій). Да, не такъ бы графъ Толстой относился къ жизни, еслибы ему, при перенесеніи тяжести всѣхъ физическихъ трудовъ, пришлось притомъ еще увидать, какъ другіе люди, не трудившіеся нигдѣ, лѣтнѣи стали бы жить на счетъ труда графа Толстаго, и если бы этому графу Толстому негдѣ было искать защиты своихъ достояній, своихъ правъ имущественныхъ и личныхъ. Не такъ бы—не такъ графъ Толстой заговорилъ. Нѣтъ, тогда бы графъ Толстой, не признающій нынѣ общественнаго и государственнаго порядка, самъ бы первый сталъ искать этого порядка, и первый бы заговорилъ о необходимости Правительства, и первый бы

отъ лица подобныхъ себѣ сталъ призывать и признавать Главу Правительства—Князя или Царя, и первый бы тогда графъ сказалъ: «земля наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ: приходите княжить и владѣть нами.» Приводимъ эти слова нашихъ предковъ для того, чтобы сказать, что они на дѣлѣ, видно, испытали всю тяжесть безначалія и чтобы поэтому сказать, что графъ Толстой, вводя въ народъ свое новое ученіе, тѣмъ самымъ вводитъ этотъ народъ въ жестокое заблужденіе. Не нужно забывать, что тунеядцевъ-лѣнтыевъ и нынѣ много, а при осуществленіи идей ученія графа Толстаго этихъ паразитовъ общества некому было бы сокращать; тогда стали бы жить одинъ на счетъ другаго, безнаказанно насилуя сильнѣйшій слабѣйшаго. Нынѣ по закону Божию (I Солун. IV, 11; II Солун. III, 10—14) и основанному на немъ закону гражданскому есть право собственности, есть надежда трудящимся мирно пользоваться плодами собственного труда, словомъ, есть все, что служитъ поощреніемъ къ труду. По ученію же графа Толстаго было бы такъ, что всякъ лѣнтій-тунеядецъ имѣлъ бы право самопроизвольно пользоваться плодами чужаго труда. Графъ Толстой, пропагандируя свое новое ученіе, похваляется, что онъ знаетъ какую-то истину... (?) Но житейской истины знать ему, видно, не пришлось, евангельской же истины ему даже и не дано знать. Это видно по строю его ученія, которое зиждется имъ не въ духѣ евангельскомъ, а въ духѣ какого-то сумасбродства, хотя и въ обаятельномъ, оболстительномъ краснорѣчій.

Свящ. Екатеринбургской епархіи села Казакъ. Шадруѣзда, Перм. губ. Іоаннъ Даниловъ.

II. *)

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь. Начинаю такъ писать Вашему Высокопреосвященству потому, что не могу молчать отъ радости своего сердца. Выписываю я журналы: *Православное Обзорніе, Вѣру и Разума*, и съ особеннымъ удовольствіемъ читаю какъ Ваши слова и статьи, такъ и другихъ авторовъ, которые идутъ противъ лжеученія составителя новаго Евангелія, графа Льва Николаевича Толстаго, который разрушаетъ основной догматъ, положенный и заповѣданный не графомъ, а Самимъ Господомъ Богомъ. Почему я и пишу такъ, *не умолкну ради Сіона*. Эти слова были сказаны въ свое время пророкомъ Исаіемъ, по волѣ Господа Бога. И почему эти слова такъ были сказаны: *не умолкну*, я понимаю по своему убѣжденію такъ, потому что это святое мѣсто Сіона защищаетъ самъ Господь Богъ Вседержитель, отъ всего и отъ всѣхъ. Ибо отъ Сіона выйдетъ Законъ и слово Господне изъ Іерусалима, и етаго Сіона Іерусалима ученіе во всѣ концы вселенной распространено. Етотъ законъ и слово на столько основательно положень, и непоколебимо твердъ, что не могутъ подвигаться и измѣняться; не кагимъ либо графомъ основанъ и положень онъ, или страшною, мѣстомъ, временемъ, а самимъ Вседержителемъ міра, на вѣчны времена, неизмѣняемо даже ни до одной іоты.

Вы, Ваше Высокопреосвященство, какъ око церковное, смотрите на все вредное извращаемое самовольно лицами, по данной Вамъ власти отъ Бога Вседержителя, обличаете новое ересеначалное ученіе, какъ вредную отраву, обли-

*) Удерживаемъ не только выраженія и особенности языка, но по возможности и своеобразную орѳографію автора. Ред.

чаєте лицъ, взявшихся не за свое дѣло, какъ вотъ графъ Толстой, который по своему лично знанію извращаетъ установленное и проповѣданное Богомъ Святое Евангеліе и Законъ. Зная и помня слова пророка: «не умолкну», Вы не умолгаете, и разливаете свое ученіе противъ его Толстаго, какъ рѣку, которой бы залить это вредное для сыновъ православной Церкви ученіе. Ваше слово и наставленіе принесетъ несамненно громадную пользу какъ церкви, такъ и чадамъ ея. Пусть же это ученіе Ваше льется какъ водопадъ, и струи его да текутъ къ тѣмъ, отъ кого зависить обратить на это вниманіе! У насъ Ваше ученое слово очень много и сильно подѣйствовало. Нѣкоторые лица какъ графа, такъ и его сотрудниковъ, за выпущенныя имъ книжки, даже стали было обожать; а въ настоящее время просвѣщенная публика пустилася въ разборъ этихъ книжекъ сама и обращаетъ вниманіе уже на нихъ съ другой стороны и на разрывъ читаетъ Ваши слова и статьи. Теперь христіане радуются и говорятъ: пусть бы онъ, графъ, писалъ романы да повести, а не брался бы не за свое дѣло! Какъ истинный пастырь, Вы безъ страха и смущенія сильно обличили въ печати предъ цѣлымъ свѣтомъ хульнига лжеучителя, не смотря на его большія связи, ни на его графство, ни на его книжную славу. Вѣдь и святитель чудотворецъ Николай, не смотря на свою кротость и смиреніе, за хулу Арія не могъ сдержаться, и Вы поступили такъ, какъ того требуетъ совѣсть. Теперь на эти выпущенныя графомъ книжки совершенно будутъ смотрѣть иначе, и даже смотреть. Удивляются лукавству: книжки начинаются непременно текстомъ святаго писанія, а въ результатѣ оканчиваются на подобіе сказки о Бовѣ короле-

вичѣ и другихъ. Къ чему эта насмѣшка надъ словомъ Божиимъ? Христіанская совѣсть возмущается.

Ваше Высокопреосвященство! Ваша святая обязанность — не презирать единаго отъ малыхъ сихъ. Кто же эти малые? По моему мненію, малые это не грамотные и малограмотные, черный народъ; я первый изъ нихъ, въ которыхъ душа и разумъ младенцевъ, которыхъ требуется питать молокомъ, а не твердою пищей. Для насъ малограмотныхъ лишь бы была напечатана книжка, хотя бы въ ней и действительнo было отпечатано что либо не ладное, какая либо ересь, принимаютъ за истину; потому я и называю младенцами. Напримѣръ, вотъ выпущенныя графомъ книжки; смотришь на нихъ, онѣ написаны хорошо и какъ будто въ духѣ православной церкви, а какъ разобрали ихъ тѣ, отъ кого это зависило, то онѣ оказываются вредными и нигуда негодными. А етотъ взрослый графъ; ему нужна, какъ взрослому, твердая пища, и хорошее ему должно поднести лѣкарство, которое помогло бы графу и его сторонникамъ опомниться и бросить свое несправедное ученіе. Мы младенцы, конечно, молитвою ко Господу обязаны за васъ просить Бога о вашемъ здравіи и благоденствіи, и долгоденствіи, какъ за истиннаго пастыря, который полагаетъ душу свою за овцы.

Мѣщанинъ города Красноуфимска Петръ Ивановъ
Серебренниковъ.

НЕКРОЛОГЪ

о священникѣ Свято-Андреевской церкви с. Орловой Балки, Александрійскаго уѣзда, Василии Андреевичѣ Мстиславскомѣ.

Въ среду, 21 минувшаго января текущаго года, неожиданно оставилъ сей міръ досточтимый священникъ Василій *Мстиславскій*. Смерть застигла его среди разнообразныхъ занятій по хозяйству, приходу и церковно-приходскимъ школамъ. Кончина его оплакивается родными и знакомыми, товарищами и прихожанами. Чтобы почтить память почившаго сослужителя, какъ бывшаго примѣрнаго пастыря, искренняго товарища и добросовѣстнаго общественнаго дѣятеля, я считаю долгомъ сообщить о немъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія.

Фамилія Мстиславскихъ принадлежитъ къ очень старымъ и популярнымъ въ Александрійскомъ уѣздѣ. Въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія священникъ селенія Мироновки (въ простонародьи Переводчиковъ) Антоній Мстиславскій былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и благочиннымъ всего Александрійскаго уѣзда. По уцѣлѣвшимъ документамъ и семейному преданію, онъ росъ, воспитывался и получилъ священство подъ фамиліею «Скидневъ». Такое прозвище дано было Антонію въ малолѣтствѣ, когда онъ остался круглымъ сиротою. Но потомъ, бывши уже священникомъ, онъ отыскалъ свои дворянскіе документы, на основаніи которыхъ и утвержденъ былъ въ правахъ дворянства съ возвращеніемъ настоящей фамиліи «Мстиславскій». Указъ о переименованіи Скиднева въ Мстиславскаго и до сихъ поръ хранится при Свято-Симеоновской церкви селенія Ми-

роновки. Въ формулярномъ спискѣ Антонія Мстиславскаго показывались и числившіеся за нимъ крестьяне.

Антоній Мстиславскій имѣлъ сына Константина, долго священствовавшаго въ селеніи Косовѣ. ¹⁾ У сего послѣдняго было четыре сына: старшій былъ главнымъ врачомъ военнаго госпиталя въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; второй Стефанъ служилъ профессоромъ въ Херсонской (нынѣ Одесской) духовной семинаріи, третій Андрей священствовалъ сначала въ селеніи Стоговѣ, а по книгамъ Аннинскомъ, потомъ въ Орловой Балкѣ, а самый младшій Василій, послѣ учительствованія въ Елисаветградскомъ духовномъ училищѣ, поступилъ священникомъ въ с. Покровское Одесскаго уѣзда.

Священникъ Андрей Мстиславскій былъ женатъ на Агаѳи Θεодоровнѣ, дочери священника селенія Табурица Попруженка. У этихъ супруговъ былъ первымъ сыномъ Василій. Семи лѣтъ онъ отданъ былъ въ Елисаветградское духовное училище. ²⁾ Симпатичный, живой, скромный, прилично одѣтый ³⁾ онъ и тогда особенно выдавался среди своихъ товарищей. Предъ окончаніемъ курса въ духовной семинаріи, Василій Андреевичъ лишился своего отца, кото-

¹⁾ Домъ и усадебное мѣсто его находились у южной стороны церковной ограды. Теперь на этомъ мѣстѣ пустырь.

²⁾ Тогда смотрителемъ училища былъ кандидатъ богословія Гавріилъ Ивановичъ Мокіевскій; инспекторомъ кандидатъ богословія, священникъ Михаилъ Яковлевичъ Уляницкій; преподавателями: кандидатъ богословія, священникъ Александръ Θεодосеевичъ Бершадскій, студенты семинаріи: Спиридонъ Яковлевичъ Рой и Петръ Алексѣевичъ Біентовскій; воспитанники семинаріи: Василій Константиновичъ Мстиславскій и Георгій Ивановичъ Черкасскій.

³⁾ Тогда ученики одѣвались въ разнообразные костюмы: въ разноцвѣтные халаты, шафоры, тулупы нагольные и крытые демикитонемъ.

рый оставил вдову съ семью дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Положеніе осиротѣлаго семейства было очень тяжелое. Василій Андреевичъ, движимый любовію къ матери, братьямъ и сестрамъ, рѣшился поступить священникомъ на мѣсто своего отца, чтобы сколько нибудь поддержать осиротѣлое семейство. Въ то время Орлово-Балковскій приходъ считался очень плохимъ. Женившись на дочери Елисаветградскаго архитектора Любови Ильиничнѣ, урожденной Шилинѣ, Василій Андреевичъ въ 1862 году рукоположенъ былъ во священника къ Свято-Андреевской церкви селенія Орловой Балки. Онъ скоро обратилъ на себя вниманіе прихожанъ усерднымъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей, именно: Богослуженіе совершалъ громко и внятно, поученія произносилъ часто, требы отправлялъ неопустительно. Полученное имъ въ духовной семинаріи образованіе онъ поддерживалъ постояннымъ чтеніемъ серьезныхъ книгъ. Слѣдя за измѣненіями въ нашей церковно-общественной жизни, онъ хорошо изучилъ наши законы, а потому при всѣхъ сѣздахъ, — благочинническихъ и депутатскихъ, — онъ былъ полезнымъ и необходимымъ членомъ ихъ. Съ помощью своего прихожанина Владиміра Ивановича Сулова, онъ устроилъ въ приходѣ земскую школу, завелъ пѣвческій хоръ, перестроилъ и расширилъ приходской храмъ и пріобрѣлъ для него колоколь. Сначала Василій Андреевичъ жилъ въ домѣ своей матери; но тѣснота помѣщенія и отдаленность отъ церкви заставили его выбратся на квартиру, которая и отведена была ему въ простой, старой, крестьянской избѣ. Здѣсь-то, вѣроятно, молодые супруги получили начало тѣхъ недуговъ, которыми они постоянно страдали*).

*) Хроническимъ кашлемъ и особенно расположенію къ простуднымъ болѣзнямъ.

Когда вдова Агаѳія Теодоровна Мстиславская, съ помощію своего добраго сына, очень хорошо пристроила своихъ дѣтей, тогда собственный ея домикъ, находившійся въ сел. Орловой Балкѣ, оказался ненужнымъ ей. Прихожане Орлово-Балковскіе, движимые чувствомъ благодарности за полезную пастырскую дѣятельность Андрея Мстиславскаго и его сына Василя, вывели вдову изъ затруднительнаго положенія: они купили у ней домъ, который и подарили въ собственность сыну ея Василю Андреевичу. Въ то же время наслѣдники Фонъ-Бранке, близъ самой церкви, подарили ему большое усадебное мѣсто. Разобравъ домъ, купленный у матери обществомъ и прибавивъ новаго лѣса, Василій Андреевичъ построилъ новое, очень хорошее и просторное помѣщеніе для себя.

Кромѣ прямыхъ обязанностей по приходу, Василій Андреевичъ былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ еще при первомъ устройствѣ ихъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ и избираемъ былъ въ училищные депутаты, членомъ благочинническаго Совѣта и гласнымъ земскаго собранія. Всѣ эти должности онъ выполнялъ съ умѣньемъ, усердіемъ и добросовѣстностію. Послѣдняя должность, которую несъ Василій Андреевичъ въ качествѣ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, особенно выказала его полное знаніе школьнаго дѣла, умѣнье вести его правильнымъ, согласнымъ съ духомъ Православной Церкви, путемъ. Онъ имѣлъ камилавку.

Погребеніе этого достойнаго священно-служителя происходило особеннымъ образомъ. 22, 23, 24 и 25 чиселъ января въ Свято-Андреевскомъ храмѣ сел. Орловой Балки

отправлялись соборныя литургіи, на которыхъ присутствовало много народа. Самое же погребеніе совершено было въ субботу, т. е. 24 января, восемью священниками и двумя діаконами, при огромномъ стеченіи народа. Три рѣчи сказаны при погребеніи, а одна при поминовеніи 25 января.

Священникъ **Василій Никифоровъ**.

Разъясненіе о книгоношѣ Емельянѣ Михайловѣ.

Правленіе Высочайше утвержденнаго 2 мая 1869 г. Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи przeprowadило въ Редакцію слѣдующее заявленіе: «Въ № 4-мъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено извѣстіе о предосудительномъ поступкѣ въ собраніи штундистовъ нѣкоего **Емельяна Михайлова**; причемъ онъ названъ «книгоношею Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи». Подобнаго лица нѣтъ и никогда не было въ числѣ книгоношъ Общества. Всѣ книгоноши Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи состоятъ въ числѣ членовъ сотрудниковъ онаго, и что вышеозначенное лицо не принадлежитъ къ составу Общества, въ томъ легко убѣдиться, просмотрѣвъ помѣщаемый въ каждомъ годовомъ отчетѣ Общества списокъ членовъ его.

Правленіе Общества покорнѣйше проситъ почтенную редакцію Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящее опроверженіе помѣстить въ ближайшемъ номерѣ «Вѣдомостей», дабы оградить дѣятельность Общества отъ несправедливыхъ нареканій.»

Давая мѣсто въ нашемъ изданіи этому вполне справедливому и законному опроверженію, Редакція считаетъ

долгомъ присовокупить, что, по разъясненію священника И. Зубова, вполне подтвержденному существующимъ въ Одессѣ Агентствомъ Британскаго и Иностраннаго Библейскаго Общества, Емельянъ Михайловъ состоитъ колпортеромъ (книгоношею) Британскаго и Иностраннаго Библейскаго Общества, которое однако не даетъ никакого права книгоношамъ толковать кому-бы то ни было Священное Писаніе. Но какъ въ книгоноши означеннаго Общества попадаютъ иногда штундисты и анабаптисты, весьма склонные пропагандировать свое лжеученіе, то они и позволяютъ себѣ злоупотреблять довѣріемъ Общества и, служа одновременно двумъ (а можетъ быть и больше) господамъ, приносятъ вредъ св. вѣрѣ Христовой, возбуждая разногласія, споры и раздоры въ средѣ некрѣпкихъ въ вѣрѣ,—вмѣсто присушаго христіанству духа мира и любви. Одесское Агентство означеннаго Библейскаго Общества рѣшилось принять мѣры противъ такого рода колпортеровъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Одесскаго епархіальнаго женскаго училища,
за 1885—86 учебный годъ,

ПО УЧЕБНО - ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1885—86 учебномъ году въ личномъ составѣ служащихъ въ Одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

Съ 1 сентября 1885 года Инспекторъ Класовъ учи-

лица и законоучитель священникъ Михаилъ Гастевъ, вслѣдствіе опредѣленія его на должность законоучителя Одесскаго юнкерскаго пѣхотнаго училища и священника при церкви этого училища, уволенъ отъ занимаемыхъ имъ при епархіальномъ училищѣ должностей, а на его мѣсто Его Высокопреосвященствомъ назначенъ исправляющимъ должность Инспектора классовъ и законоучителя священникъ Михаилъ Юревичъ съ 1-го числа того же сентября.

Августа 19 эконоомъ училища Сергѣй Преображенскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ при училищѣ должности, а на его мѣсто, по избранію Совѣта училища, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ въ должности эконома училища, 27-го того же августа, священникъ Игнатій Зеленкевичъ.

Сентября 2-го воспитательница и учительница приготовительнаго класса Софія Левитская, согласно ея прошенію, уволена отъ занимаемыхъ ею должностей, а на ея мѣсто учительницею приготовительнаго класса опредѣлена того же числа воспитательница Ольга Рябенко, съ освобожденіемъ ея отъ обязанностей классной воспитательницы, но съ оставленіемъ за ней дежурствъ внѣ классовъ.

Сентября 2-го назначены исправляющими должность воспитательницъ на 6 мѣсяцевъ, согласно уставу, Людмила Георгіевская и Лидія Лобойко, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, на мѣсто выбывшихъ Софіи Левитской и Ольги Рябенко.

Октября 14-го воспитательница Лидія Лобойко, согласно ея прошенію, по болѣзни, уволена отъ занимаемой ею должности, а на ея мѣсто опредѣлена помощница воспитательницы, окончившая курсъ въ Одесскомъ епархіальномъ

женскомъ училищѣ Вѣра Михо, а на мѣсто послѣдней опредѣлена помощница воспитательницы, окончившая курсъ училища Александра Билина.

Начальница училища Надежда Маляревская указомъ Св. Синода отъ 10 февраля 1886 года уволена отъ занимаемой при училищѣ должности, согласно ея прошенію, по разстроенному здоровью.

12-го марта 1886 года воспитательница Елизавета Жаданова, согласно ея прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности, а на ея мѣсто 25 апрѣля опредѣлена имѣющая званіе домашней учительницы Софія Сахарова.

Къ концу 188⁵/₆-го учебнаго года личный составъ служащихъ въ Одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Званіе, имя, фамилія и чинъ должностныхъ лицъ	Окладъ жалованья	Степень образованія
Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Алексѣй Соловьевъ	безъ жалованья 100 руб. на разъѣзды	Магистръ богословія
Начальница училища (вакансія)		
Исправляющій должность Инспектора классовъ свящ. Михаилъ Юркевичъ	жалованья 450 р. и квар. 400 руб.	Дѣйствительный студентъ академіи
Члены отъ духовенства: протоіерей Михаилъ Запольскій	безъ жалованья 50 руб. на разъѣзды	Студентъ семинаріи
Священникъ Михаилъ Клопотовъ.	безъ жалованья 50 руб. на разъѣзды	Студентъ семинаріи
Дѣлопроизводитель Совѣта Петръ Катаевъ.	разъѣзды 420 руб.	Кандидатъ университета
Почетный блюститель по хозяйственной части учил., подполковникъ Аполлонъ Гавриловичъ Григорьевъ.	безъ жалованья	

<p>Воспитательницы:</p>	<p>По 240 руб.</p>	<p>имѣютъ званіе домаш- нихъ учительницъ</p>
<p>VI клас. Софія Сахарова. V , Марія Дуброва (она же временно исправляетъ должность начальницы). IV. Анна Томпофольская. III-го Екатерина Швачко. II-го Анна Ильяшевичъ. 1-го Вѣра Михо Приг. кл. Людмила Георгіевская.</p>	<p>въ годъ, квартира и столъ</p>	
<p>Помощницы воспитательницъ:</p>	<p>По 120 руб. въ годъ квартира и столъ</p>	<p>имѣютъ званіе домаш- нихъ учительницъ</p>
<p>Акилина Венцель. Евгенія Зіорова. Наталія Драгушъ. Александра Билина.</p>		
<p>Преподаватели и преподавательницы:</p>		
<p>Закона Божія въ 4, 5 и 6 кл. свящ. Михаилъ Юркевичъ (онъ же и Инспекторъ классовъ).</p>	<p>480 руб.</p>	<p>Дѣйствительный студентъ академіи</p>
<p>Закона Божія въ приготов., 1, 2 и 3 клас. священникъ Михаилъ Коссовскій.</p>	<p>650 руб.</p>	<p>Студентъ семинаріи</p>
<p>Словесности въ 4, 5 и 6 кл. коллежскій совѣтникъ Николай Катаевъ.</p>	<p>600 руб.</p>	<p>Кандидатъ богословія Имѣетъ званіе домашней учительницы</p>
<p>Русскаго яз. въ 1, 2 и 3 клас. Елизавета Семенюта.</p>	<p>700 руб.</p>	
<p>Географіи во 2, 3, 4, 5 и 6 кл. коллежскій ассесоръ Петръ Катаевъ (онъ же и дѣлопроизводитель)</p>	<p>620 руб.</p>	<p>Кандидатъ университета</p>
<p>Ариметики, геометріи и физики въ 3, 4, 5 и 6 кл. надворный совѣтникъ, Николай Покровскій.</p>	<p>1040 руб.</p>	<p>Кандидатъ университета</p>
<p>Ариметики въ 1 и 2 классахъ Варвара Макарова</p>	<p>400 руб.</p>	<p>Имѣетъ званіе домашней учительницы</p>

Граж. исторіи въ 4, 5 и 6 кл., надворный совѣтникъ Евгеній Логиновъ	540 руб.	Кандидатъ богословія.
Педагогика въ 5 и 6 кл., коллежскій совѣтникъ, Ле- онидъ Шпановскій.	180 руб.	Магистръ богословія.
Франц. языкъ въ 5 и 6 к. Феликсъ Шаню.	360 руб.	Имѣеть званіе учителя гимназіи.
Франц. яз. въ 1, 2, 3 и 4 классахъ Александра Са- ваневская.	500 руб.	Имѣють званіе домаш- нихъ учительницъ.
Нѣмецкаго языка въ 3, 4, 5 и 6 кл., Анна Войтковская	500 руб.	
Пѣнія Василій Завадскій	218 руб.	Имѣють право на пре- подаваніе пѣнія.
« Прокофій Кравченко	218 руб.	
« Екатерина Швачко	100 руб.	Имѣеть зван. дом. учит.
Чистописанія Эпаминондъ Конидаи	180 руб.	Имѣють право на пре- подаваніе чистописанія.
« Камила Бальцъ	120 руб.	
Преподавательница пригот. класса Ольга Рябченко	350 руб.	Имѣеть званіе домаш- ней учительницы.
Учительницы музыки:		
Надежда Малюга.	По 400 руб.	Имѣють аттестаты
Вѣра Коловичъ.	въ	отъ Одесскаго Об-
Александра Топорова.	годъ	щества изящныхъ
Каролина Сахаръ.		искусствъ.
Врачъ, статскій совѣтникъ, Димитрій Тюнѣвъ.	300 руб.	Имѣеть званіе лѣкаря съ отличіемъ.
Экономъ училища свящ. Игнатій Зеленкевичъ.	400 руб.	
Завѣдующая библіотекою Наталія Драгушъ (она же) и помощ. воспитательницы	60 руб.	Имѣеть званіе домаш- ней учительницы.

2) Составъ учащихся.

Въ отчетномъ 188⁵/₆ году въ Одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ было семь классовъ, изъ коихъ одинъ приготовительный.

а). Въ началѣ учебнаго года въ училищѣ значилось

275 воспитанницъ, а къ концу года 259-ть, которыя по классамъ распредѣлялись такъ: въ приготовительномъ 41, въ первомъ 40, во второмъ 47, въ третьемъ 44, въ четвертомъ 31, въ пятомъ 30, въ шестомъ 26-ть. Въ теченіе отчетнаго года выбыло 16 воспитанницъ: 8 исключены изъ списковъ, какъ неявившіяся въ училище, 2, согласно прошенію родителей, 3 по болѣзни и 3 по малоуспѣшности.

б.) Въ числѣ 259 воспитанницъ живущихъ въ училищномъ общежитіи 208 и приходящихъ 51.

Изъ числа живущихъ 75 воспитываются на полномъ церковно-коштномъ содержаніи, какъ сироты духовнаго званія, 25—на полукоштномъ, какъ дѣти бѣдныхъ и много-семейныхъ родителей (съ платою по 45 руб. въ годъ), 10 пансіонерками съ уменьшеннымъ взносомъ (75 р. въ годъ вмѣсто 150-ти), 83 пансіонерками духовнаго званія (по 150 р. въ годъ), 12 свѣтскими пансіонерками (по 300 р. въ годъ) и 3 стипендіатки: Архіепископа Димитрія, Архіепископа Іоаннікія и графини Роксандры Эдлингъ.

в.) Изъ общаго числа воспитанницъ 215 духовнаго званія и свѣтскихъ 44.

3) Учебная часть.

а.) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

На основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищъ (24 § 10 п.) недѣльное распредѣленіе уроковъ составлено было инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею,

разсмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено епархіальною властію, предъ началомъ занятій, въ концѣ августа.

Высочайше утвержденная норма уроковъ (3 дневныхъ и 18 недѣльныхъ) соблюдалась во всѣхъ классахъ за исключеніемъ 5-го, къ числу уроковъ котораго съ 1880 г. прибавлено Педагогическимъ Совѣтомъ, съ утвержденія епархіальной власти, два урока педагогики, отчего и получилось въ 5-мъ классѣ 20 недѣльныхъ уроковъ вмѣсто положенныхъ по уставу 18-ти. Таковое прибавленіе вызвано было необходимостью дать выпускнымъ воспитанницамъ болѣе солидную подготовку къ предстоящей нѣкоторымъ изъ нихъ педагогической дѣятельности.

Начинались уроки съ 8 часовъ утра съ пятиминутною перемѣною, а заканчивались въ 2 часа.

Послѣ первыхъ трехъ уроковъ всегда слѣдовала болѣе продолжительная перемѣна въ 45 минутъ для завтрака воспитанницъ.

б.) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники употреблялись въ отчетномъ году тѣ самыя, что и въ прошломъ году. Большинство учебниковъ и руководствъ изъ указанныхъ программю, а остальные изъ числа рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ. Всѣ таковыя учебники введены по выбору Педагогическаго Совѣта, съ утвержденія епархіальной власти.

в.) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго?

По всѣмъ классамъ училища и по всѣмъ предметамъ

программы были выполнены своевременно. Вполнѣ добросовѣстное отношеніе г.г. преподавателей и преподавательницъ къ дѣлу обученія достигло желаннаго результата— большинство воспитанницъ зрѣло и прочно усвоили преподаваемое имъ въ отчетномъ году.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Кромѣ письменныхъ отвѣтовъ, изготовляемыхъ въ теченіе урочнаго часа, каковыя бывали два раза въ мѣсяцъ въ трехъ классахъ училища— 4, 5 и 6 по всѣмъ предметамъ назначались срочныя сочиненія на опредѣленныя темы, сообразно заранѣе составленному инспекторомъ классовъ и рассмотрѣнному Совѣтомъ росписанію. Что же касается низшихъ классовъ, то въ нихъ еженедѣльно по два раза назначали диктантъ, а въ 3 классѣ кромѣ диктанта и письменное изложеніе прочитаннаго, слышаннаго, или видѣннаго дѣтьми. Всѣ отмѣтки по сочиненіямъ воспитанницъ 3-хъ старшихъ классахъ вносились въ одну общую вѣдомость, и средній выводъ изъ письменныхъ работъ каждой ученицы составлялъ баллъ какъ бы по особому предмету при общемъ счетѣ успѣховъ и назначеніи мѣста по экзаменнымъ балламъ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Отчетный годъ начался съ 17 августа переэкзаменовками и пріемными экзаменами и закончился 13 іюня молебномъ и актомъ, во время котораго розданы были, кромѣ аттестатовъ окончившимъ курсъ, награды воспитанницамъ, особенно успѣвающимъ по всѣмъ класамъ до 6-го. Начались

экзамены съ 10 мая и продолжались до 11 июня. Между каждымъ двумя экзаменами воспитанницамъ давалось время для подготовки отъ 1 до 3 дней, сообразно объему программы класса и трудности предмета. Производились экзамены утромъ съ 9 часовъ комиссіями изъ преподавателя, ассистента и предсѣдательствующаго—одного изъ членовъ Совѣта.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ; число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Всѣхъ воспитанницъ по класамъ въ началѣ отчетнаго года было 275-ть, а сдавали экзамень только 259, остальные же были уволены изъ училища частію по неяви въ училище безъ объясненія таковой, а частію по болѣзненному состоянію; три были уволены по малоуспѣшности по окончаніи экзаменовъ. Послѣ іюльскихъ экзаменовъ изъ пригготовительнаго класса переведено въ 1-й 33, 5 воспитанницамъ назначена передержка, 3 оставлены и одна уволена по малоуспѣшности, изъ 1-го переведено во 2-й —26, назначена передержка 9, оставлены 3 и по малоуспѣшности уволены 2 и одной предоставлено право держать экзамень послѣ каникулъ; изъ 2 въ 3-й переведено 26, назначена передержка 16, оставлены 3 и предоставлено право держать экзамень послѣ каникулъ 2-мъ; изъ 3 въ 4 переведено 22, назначена передержка 14, оставлены 5, назначень экзамень послѣ каникулъ 3-мъ; изъ 4 въ 5 переведено 12, назначена передержка 14, оставлены 5 и одна держала экзамень для поступленія въ 5 классъ; изъ 5 въ 6-й переведены 12, назначена передержка 12, остав-

лены 5-ть и одной предоставлено право держать экзамень послѣ каникулъ. Окончили полный курсъ 26, которыя, на основаніи 110 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ получили оттестаты на званіе домашнихъ учительницъ.

Значительное число оставленныхъ на повторительный курсъ объясняется строгостію, съ какою были произведены переводные экзамены и переэкзаменовки.

(Окончаніе въ слѣд. пум.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются
для продажи слѣдующія изданія:

1) Памяти Высокопреосвященнаго **ДИМИТРІЯ**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.—Цѣна 15 коп. *Съ благотворительною цѣлью.*

2) Краткій Молитвословъ съ объясненіемъ нѣкоторыхъ словъ и выраженій, изданный Одесскимъ Свято-Андреевскимъ Братствомъ. Цѣна 5 коп. безъ пересылки. За пересылку уплачивается по вѣсу.

3) Сказаніе о семи Священномученикахъ Херсонскихъ и бывшей ихъ паствѣ. Съ хромотитогравированнымъ снимкомъ съ иконы Священномучениковъ Херсонскихъ, находящейся въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ надъ мѣстомъ погребенія въ Бозѣ почившаго Архіепископа *Димитрія*. Изд. Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Цѣна 10 копѣекъ, За пересылку уплачивается по вѣсу.

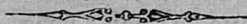
Вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ:

ВѢРА

ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ГРЕКО-РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ,

по ея символическимъ книгамъ.

Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ Св. Апостоловъ и Св. Отцевъ, посланія патріарховъ Православно-Каеволическія Церкви о православной вѣрѣ, православнаго исповѣданія Каеволической и Апостольской Церкви Восточной и Катихизиса Филарета, Митрополита Московскаго, составленный преподавателемъ Московской духовной семинаріи Сергѣемъ Никитскимъ. Тетрадь первая: вѣроученіе. Цѣна 50 коп. съ пересылкою. Обращаться въ г. Москву. Складъ изданія у издателя преподавателя Московской духовной семинаріи С. П. Никитскаго, въ Москвѣ, домъ семинаріи, въ Каретномъ ряду, также въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ Братевъ Салаевыхъ, на Мясницкой, домъ Обидиней.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:—Поученіе Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, о достовѣрности чудесъ.—Голоса изъ народа.—Разъясненіе о книгоношѣ Емельянѣ Михайловѣ.—Отчетъ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.
Печатать дозволяется. Одесса. 12-го Мкя 1887 года.

ЦЕНЗОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСКІЙ.

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелосъ Ланжер. ул. д. № 23 въ Одессѣ.

МАТЕРИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТЪ

ПО СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ЗА 1884 ГОДЪ.

№	Юль 1884 г. оставалось										Въ 1884 году къ тому поступило					Въ 1884 г. израсходовано				Осталось къ 1885 году						Стоимость матеріаловъ, состоящихъ въ остаткѣ къ 1885 году																				
	Въ центральномъ складѣ		Въ свѣчномъ заводѣ		На бѣлизнѣ		Въ епархіальныхъ лавкахъ		ИТОГО состояло въ остаткѣ		Въ переработанномъ видѣ		Куплено (въ сыромъ видѣ)		ИТОГО въ приходѣ		ВСЕГО въ приходѣ съ остаткомъ		Поступило въ переработку		Продано		ИТОГО въ расходѣ		Въ центральномъ складѣ		Въ свѣчномъ заводѣ		На бѣлизнѣ		Въ епархіальныхъ лавкахъ		ИТОГО въ остаткѣ		ВСЕГО съ расходомъ		Цѣна за пудъ		на сумму							
	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		IX.		X.		XI.		XII.		XIII.		XIV.		XV.		XVI.		XVII.		XVIII.		XIX.		XX.							
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	Рубли	коп.	Рубли	коп.				
1	Воскъ желтый чистый		19	1 1/2	8	3	—	—	27	18	54	22 1/2	—	—	—	—	1118	12	1118	12	1172	34 1/2	88	21 3/4	1007	35 1/2	3	3 1/2	1100	8 3/4	24	—	31	36	—	—	16	29 1/2	72	25 3/4	1172	34 1/2	19	46, 65	1417	54 1/4
2	Огарки желтые		—	—	23	11 1/2	—	—	66	11 1/2	89	23	—	—	—	—	434	18 7/8	434	18 7/8	524	1 7/8	427	3 1/2	—	—	30	3 7/8	457	7 3/8	—	—	1	3	—	—	65	31 1/2	66	34 1/2	524	1 7/8	16	30, 14	1083	32
3	Огарочный воскъ желтый		12	1	8	30	—	—	—	—	20	31	399	25 3/4	—	—	—	—	399	25 3/4	420	16 3/4	217	31 3/4	187	31	—	—	405	22 3/4	—	—	14	34	—	—	—	—	14	34	420	16 3/4	17	34, 37	263	52 3/4
4	Воскъ бѣлый чистый		1368	24	129	32	—	—	—	—	1498	16	—	—	2122	22	—	—	2122	22	3620	38	2603	24	—	—	2	12	2605	36	967	12	47	30	—	—	—	—	1015	2	3620	38	21	04, 27	21359	43
5	Огарки бѣлые		—	—	88	14	—	—	264	13 5/8	352	27 5/8	—	—	2294	27 7/8	2294	27 7/8	2647	15 1/2	2263	15 3/4	—	—	59	27 1/4	2323	3	—	—	71	19	—	—	252	33 1/2	324	12 1/2	2647	15 1/2	18	21, 76	5918	12 3/4		
6	Огарочный воскъ бѣлый		79	33	32	28	—	—	—	—	112	21	2045	16	—	—	2045	16	2157	37	1309	11	747	8	—	—	—	—	2056	19	83	11	18	7	—	—	101	18	2157	37	19	61, 06	1989	77		
7	Свѣчи бѣлыя		1143	36 1/4	—	—	—	—	1606	12 1/4	2750	8 1/2	4065	35	—	—	17 1/4	4066	12 1/4	6816	20 3/4	89	7 1/4	—	—	4574	21 1/8	4663	28 3/8	769	21 1/4	—	—	—	—	1383	11 1/8	2152	32 3/8	6816	20 3/4	25	02, 73	53879	22	
8	Свѣчи желтыя		88	37	—	—	—	—	226	33 1/8	315	30 1/8	326	23	—	—	1	24 1/4	328	7 1/4	643	37 3/8	30	12 1/4	—	—	404	39 1/2	435	11 3/4	52	36 1/2	—	—	—	—	155	29 1/8	208	25 5/8	643	37 3/8	21	91, 87	4573	19 1/2
9	Воскъ выжатый изъ фитиля		26	19	—	—	—	—	—	—	26	19	172	37	—	—	—	—	172	37	199	16	—	—	199	16	—	—	199	16	—	—	—	—	—	—	—	—	199	16	—	—	—	—		
10	Воскъ фузовый въ кругахъ		6	2	1	24	—	—	—	—	7	26	22	37	10	33	—	—	33	30	41	16	—	—	29	1	—	—	29	1	12	15	—	—	—	—	—	—	12	15	41	16	смѣшанная	226	22	—
11	Фитиль огарочный не выжатый		—	—	39	10	—	—	—	—	39	10	318	38	—	—	—	—	318	38	358	8	253	25	—	—	—	—	253	25	104	23	—	—	—	—	104	23	358	8	12	—	1254	90		
12	Фитиль огарочный выжатый		—	—	42	—	—	—	—	—	12	—	66	26	—	—	—	—	66	26	78	26	—	—	—	—	53	37	53	37	—	—	24	29	—	—	24	29	78	26	—	30, 00	7	42		
13	Сорные остатки огарковъ и воска		—	—	30	21	94	—	—	—	124	21	24	37	73	16	—	—	98	13	222	34	—	—	—	—	133	1	133	1	—	—	16	17	73	16	—	—	89	33	222	34	—	67, 40	60	53
14	Свѣтильная бумага для фитилей		—	—	10	11	—	—	—	—	10	11	—	—	—	—	99	3 1/2	99	3 1/2	109	14 1/2	101	38 1/2	—	—	—	—	101	38 1/2	—	—	7	16	—	—	—	—	7	16	109	14 1/2	19	97, 37	147	87
15	Оберточная бумага		—	—	1	21	—	—	—	—	1	21	—	—	—	—	—	—	70	30	70	30	72	11	69	2	—	—	69	2	—	—	3	9	—	—	3	9	72	11	5	97, 47	19	27		
16	Шпагатъ		—	—	—	15	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	10	31	10	31	11	6	10	30	—	—	10	30	—	—	16	—	—	—	16	—	11	6	9	83, 00	2	33		
17	Итого		2744	33 3/4	386	20 1/2	94	—	2191	8 1/2	5416	22 3/4	7443	34 3/4	2206	31	4030	4 3/4	13680	30 1/2	19097	13 1/4	7464	22 3/4	2173	23 1/2	5260	1 1/4	14898	7 1/2	1909	15 3/4	341	39	73	16	1874	15	4199	5 3/4	19097	13 1/4	—	—	92202	67 1/4

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) По свѣчному заводу переработано (гр. 17—XI) 7464 22 3/4
 По переработкѣ получено (гр. 17—VI) 7443 34 3/4
 Слѣдовательно, по свѣчному Заводу оказалось угара 20 28
 2) По воскобѣлизнѣ переработано (гр. 17—XII) 2173 п. 23 1/2 ф.
 По переработкѣ получено (гр. 17—VII) 2206 п. 31 ф.
 Слѣдовательно, по воскобѣлизнѣ оказалось привѣса или излишка 33 п. 7 1/2 ф.
 3) За вычетомъ 20 пуд. 28 ф. угара, оказавшагося по свѣчному заводу (примѣч. 1-е), изъ
 33 п. 7 1/2 ф. привѣса, оказавшагося по воскобѣлизнѣ (прим. 2) получается излишка 12 п. 19 1/2 ф.

4) Общее движеніе матеріаловъ за 1884 г. кратко можетъ быть выражено такъ:
Приходъ: Оставалось отъ 1883 г. (гр. 17—V) 5416 п. 22 3/4 ф.
 Въ 1884 году куплено (гр. 17—VIII) 4030 п. 4 3/4 ф.
 Тогда же оказалось излишка (примѣч. 3-е) 12 п. 19 1/2 ф.
Всего въ приходѣ 9459 п. 7 ф.

Расходъ: Въ 1884 году продано (гр. 17—XIII) 5260 п. 1 1/4 ф.
 Затѣмъ осталось къ 1885 году (гр. 7—XIX) 4199 п. 5 3/4 ф.
Всего въ расходѣ и остаткѣ 9459 п. 7 ф.

Члены Попечительства: священники
 Платій Поповъ.
 Петръ Архангельскій.
 Михаилъ Новицковъ.
 Николай Платовъ.