



Доказанъ  
Свѣтъ съ вами,  
Въручте  
въ Свѣтъ,  
да будете  
сынами  
Свѣта

ИОАННА Г. 12. 36

# Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 8-й. Воскресенье, 22 февраля 1909 г.

Годъ изданія 5-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

- Журналъ издается по слѣдующей программѣ:
- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
  - 2) Патриотическій отдѣлъ.
  - 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
  - 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
  - 5) Библиографическій отдѣлъ.
  - 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
  - 7) Официальный отдѣлъ.
  - 8) Объявленія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учл. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. *Н. Русланова.*
- Материалы для исторіи Саратовской епар. (прод.). *А. А. Лебедева.*
- Миссіонерскія переписка съ О. В. Швецовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи. *Миссіонера-священника Павла Соколова.*
- III. Къ вопросу о содержаніи духовенства Православной Церкви въ Россіи.
- IV. Миссіонерскія бесѣды въ селѣ Маломъ Медикѣ, Балашовскаго уѣзда. *Миссіонера Георгія Носкова.*
- VII. Официальные извѣстия.
- Учебная программа для поступленія въ Саратовское Иоанни-кѣевское Епархіальное женское училище.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей Г. Кречетовичъ.

## 1. Священная история Нового Завета в пас- тырских поучениях.

### Предсказание ангела о рождении Предтечи, и его рождение.

Во дни Ирода, царя Иудейскаго, былъ священникъ, именемъ Захарія и жена его по имени Елизавета. Оба они жили по все́мъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ. У нихъ не было дѣтей. Однажды, когда Захарія служилъ предъ Богомъ и вошелъ во святилище для каждения; тогда явился къ нему Ангель Господень, стоящій по правую сторону кадильнаго жертвенника. Захарія, увидавъ его, смутился; напалъ на него страхъ. Ангель же сказалъ ему: не бойся Захарія; твоя молитва услышана; жена твоя, Елизавета, родитъ тебѣ сына которому нареки имя Иоаннъ. И будетъ тебѣ радость и веселіе; и многіе о рожденіи его возрадуются. Ибо онъ будетъ великъ предъ Господомъ; не будетъ пить ни вина, никакого опьяняющаго напитка; исполнится Святаго Духа отъ самаго появленія на свѣтъ, и многіхъ сыновъ Израилевыхъ обратитъ къ Богу ихъ. Захарія сказалъ Ангелу: почему я узнаю это? Ангель отвѣчалъ ему: я Гавриилъ, предстоящій предъ Богомъ; и посланъ принести тебѣ эту радостную вѣсть. И вотъ, ты будешь нѣмымъ, пока это не сбудется; за то что ты не повѣрилъ словамъ моимъ. Наступило для Елизаветы время родить, и она родила сына. Сосѣди и родственники, услышавъ объ этой Господней милости, радовались съ нею. Въ осьмой день хотѣли назвать новорожденнаго по имени отца, Захаріею. Но мать настаивала, чтобы его назвали Иоанномъ. Ей возразили, что между ихъ родственниками никто не называется Иоанномъ; а между тѣмъ знаками спрашивали у отца, какъ бы онъ хотѣлъ назвать его. Тотъ потребовалъ дощечку, и написалъ: Иоаннъ имя ему. Все удивились. Еще болѣе изумлялись, когда вдругъ разрѣшился связанный нѣмотою языкъ, и Захарія сталъ славить Бога. Слухъ объ этомъ чудномъ событіи разнесся по всей нагорной странѣ Иудей. Все, кто только слышалъ, говорили про себя: что будетъ изъ этого младенца? Между тѣмъ съ нимъ былъ Господь. Младенецъ росъ и укрѣплялся духомъ. (Лук. 1, 5—20; 57—80).

Изъ настоящей исторіи мы усматриваемъ,

что святой ангель имѣлъ большое участіе и полномочіе при извѣщеніи Захаріи о рожденіи у него сына: ангель за невѣріе наказалъ Захарію нѣмотою. Читая въ священномъ писаніи откровенія Божественныя, мы можемъ усмотрѣть, что вообще святыя ангелы принимали большое участіе въ спасительной жизни вѣрующихъ людей. Царство Божіе, царство невидимое управляется невидимымъ Богомъ чрезъ многочисленныхъ Его невидимыхъ служителей — святыхъ ангеловъ. Святыя ангелы хранятъ насъ на всѣхъ путяхъ нашей жизни (Псал. 90, 11); Ангелы возвѣщали намъ дни спасенія (Матѣ. 1, 20, 21; Лук. 1, 31 32; 2, 9—12); ангелы присутствуютъ при разлученіи души съ тѣломъ, и несутъ святую душу въ рай (Лук. 16, 22). Для насъ весьма отраднo то, что на небѣ существуетъ другой невидимый міръ: среди святыхъ безплотныхъ существъ обитаетъ Богъ. Невидимый міръ святыхъ ангеловъ имѣетъ тѣсное общеніе съ видимыми членами святой Церкви, живущими на землѣ подъ главенствомъ Господа. (Ефес. 1, 10, 22; Евр. 12, 22, 23, 24). Кромѣ яснаго откровенія о невидимомъ мірѣ въ словѣ Божіемъ, мы не можемъ и мыслить иначе, если вѣруемъ въ невидимаго Бога, все́мъ управляющаго и обо всемъ промышляющаго. Если въ царствахъ земныхъ существуетъ не иной какой либо порядокъ, какъ тотъ, что есть управитель, начальникъ, глава государства, и есть окружающіе, служащіе члены государства, способствующіе управленію государствомъ поддерживающіе строй государства. Различіе только въ томъ, что тотъ міръ — сонмъ святыхъ ангеловъ; а земныя государства изъ слабыхъ членовъ, могущихъ по недоумѣнію нарушать надлежащій строй государства. Хотя и въ невидимомъ мірѣ есть злыя духи, (Ефес. 6, 12) отпадшіе отъ Бога и навсегда отдѣлившіеся отъ святыхъ ангеловъ, бывшихъ ихъ собратьевъ; но эти духи безсилны возмутить превосходный, прочный, радостный строй святаго міра. И вотъ, эти отпадшіе духи успѣшно противоборствуютъ въ людяхъ, живущихъ на землѣ, внушаютъ имъ какъ можно болѣе разстраивать надлежащій порядокъ въ государствахъ и чрезъ то подвергать государства страданіямъ и разслабленіямъ нравовъ. (Іоан. 8, 44; 1 Петр. 5, 8, 9; Ефас. 2, 2). Объ этомъ, слушатели, мы должны какъ можно чаще размышлять, и просить Господа, чтобы Онъ помогалъ вамъ пребывать всегда въ подчиненіи волѣ Божій, какъ на небѣ святыя ангелы исполняютъ

Его волю. Нужно строго обдуманно прислушаться къ голосамъ соблазнительей, чрезъ которыхъ дѣйствуетъ злой духъ противленія. Когда христіанинъ теряетъ мысль о невидимомъ мірѣ святыхъ ангеловъ и злыхъ духовъ; тогда онъ даетъ просторъ своимъ дѣйствіямъ, не принимая въ расчетъ законность и незаконность ихъ, и ни въ чемъ не находитъ себѣ удовлетворенія, а потому остается всегда въ тревожномъ положеніи; при этомъ онъ желаетъ и другихъ видѣть въ такомъ же настроеніи. Невидимый врагъ опасенъ тѣмъ, что онъ дѣйствуетъ тамъ, гдѣ его дѣйствія не подозрѣваютъ, гдѣ даже не подозрѣваютъ его существованія. Мы теперь \*) со всею ясностію видимъ успѣшное дѣйствованіе слуха противленія. Нѣкоторые изъ Христіанъ потеряли всякій интересъ къ вопросамъ религіи и христіанской нравственности, и составили свои воззрѣнія на жизнь. Считая себя людьми передовыми, развитыми по всѣмъ правиламъ искусственной жизни, они хвалятся тѣмъ, что оставивъ прекрасную простоту жизни своихъ предковъ, и отбросивъ въ сторону святое евангеліе, они рабски подчинились иному ученію, несогласному съ ученіемъ евангельскимъ. Въ настоящее время такихъ людей немало, и они, живя среди людей иного здраваго, благочестиваго направленія, мало по малу злоторно дѣйствуютъ и на этихъ здравомыслящихъ людей. А потому, слушатели, узнавая изъ священной исторіи повѣствованіе объ участіи святыхъ ангеловъ въ дѣлѣ нашего спасенія, или вообще въ дѣлѣ обезпеченія нашего прочнаго благоденствія, всегда будешь приводить себѣ на память, что, кромѣ святыхъ ангеловъ, нашихъ друзей, нашихъ всегдашнихъ хранителей, есть злые духи, наши враги, наши соблазнительи. Не будемъ слушать людей, увѣряющихъ, что будто бы нѣтъ никакихъ духовъ, ни добрыхъ ни злыхъ. Эти увѣренія гибельны для насъ: опасно быть безпечнымъ при существованіи невидимаго врага. Будемъ всегда молиться святымъ ангеламъ, особенно своему ангелу хранителю, чтобы они сохранили насъ отъ злого духа, духа противленія! Аминь.

## Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

### О вновь снятомъ планѣ, безъ предположеній.

Приступая къ изложенію своего мнѣнія о вновь составленномъ планѣ г. Васильевымъ, я могъ бы ограничиться, сказавъ, что этотъ планъ, по первому взгляду, противорѣчитъ въ самомъ существенномъ съ предположеніями г. Тетерева и потомъ, что уже достаточно показаны гадательные его выводы и заключенія; но тотъ, кто не можетъ имѣть случая видѣть оба плана для повѣрки и безпристрастнаго сужденія объ нихъ обоихъ, останется въ недоумѣніи: всеум ли вѣрить?

Вновь составленный планъ начертанъ безъ всякихъ предположеній: все снято безъ малѣйшаго измѣненія самой мѣстности, кургановъ, насыпей, каналовъ и т. п. Самыя гаданія и предположенія здѣсь не допущены, потому что одно разрытіе можетъ оправдывать всѣ предположенія, если они только дѣйствительныя. Я никакъ не отваживался дозволить себѣ произносить положительнаго сужденія, безъ основательнаго изслѣдованія. Конечно, я могъ сшибиться, однако невольно, безъ пристрастія къ памятникамъ древности: я судилъ и думалъ, какъ видѣлъ и какъ находилъ. Я почелъ лучшихъ перенести на планъ все примѣчательное, что раскинуто отъ села Пришибъ до деревни Колобовщины, и по этимъ безпорядочнымъ разсыпямъ пусть всякій судить, какъ хочетъ, и потомъ выводить свои заключенія. Но свои мнѣнія, свои гаданія, выдавать за утвердительныя, я считалъ неумѣстнымъ, и только могу то сказать, что открыто достовѣрно, и потомъ передано на бумагу. А это суть: магометанское кладбище, фабричное поле съ своими водохранилищами, средина столицы съ своимъ валомъ, предметія столицы, изслѣдованы значеніе нѣкоторыхъ кургановъ; насыпей, водохранилищъ и каналовъ, отмѣчены при всѣхъ курганахъ и насыпяхъ чуть замѣтная водохранилища, которыя при нихъ бывають по три, но никогда менѣе одного, о чемъ было описано въ свое время въ ежедневникѣ, и они отмѣчены вездѣ небольшими овальными кругами, бросаются съ перваго раза не только здѣсь, но на самой мѣстности, ибо ихъ чрезвычайно много. Остатки средины Золотой орды, расположенные на западъ отъ нынѣшняго города Царева, отдѣлены отъ предметій ея главнымъ каналомъ, какъ онъ виденъ нынѣ. Курганы, насыпи водох-

ранилица, каналы, валы и слѣды изложенныхъ построекъ, въ срединѣ и внѣ столицы, изображены въ ихъ безпорядочномъ и неправильномъ видѣ; по этому самому никакого нельзя вывести заключенія о правильности зданій и всей Кипчакской столицы. Множество ериковъ, преимущественно проведенныхъ въ Солодовкѣ, и потому называющихся солодовскими, показаны въ настоящемъ ихъ состояніи; пересохшія рѣчки, каналы, болотистыя мѣста, лощины, разливы воды въ весеннее время, возвышенность, овраги, искусственные озера и т. п. положены на бумагу по предварительномъ изслѣдованіи. Примѣчательное величиной искусственное солонцоватое озеро, называемое другими солянымъ, многія водохранилища въ большомъ объемѣ, перерывающіеся во многихъ мѣстахъ валы, представлены безъ всякихъ умствованій. Вотъ все, что можно было сказать, сдѣлать, и что слѣдовало сказать о вновь снятомъ планѣ, который обязанъ высокому покровительству Вашего Высокопревосходительства.

Опись монетамъ Кипчакской Золотой Орды въ Минцѣ—кабинетѣ (sic) Саратовской Семинаріи.

#### Монета XIII-го столѣтія.

№ 1. Сер. (1). „*Да воздается почитаніе Богу и посланнику его*“. На оборотѣ тамга.

#### Тантагу-ханъ.

№ 2. (1) „*Султанъ правосудный Падишагъ*“. „*Монета Маджарская*“. 710 года Гиджры, 1310 Р. X.

#### Узъ-Бекъ.

№ 3. (1). Сер. на одной сторонѣ символъ Магометанскаго исповѣданія *нѣтъ Бога кромѣ Аллаха; Лухаммедъ есть посланникъ Аллаха*. На другой сторонѣ: *Верховный Султанъ Узбекъ*. 716 годъ, 1316 Р. X.

№ 4. (1). Сер. Надпись: *Султанъ Мухаммедъ Узъ-Бекъ*. На оборотѣ тамга и вокругъ слова: *Богоспасаемый Сарай*. Годъ 722, по Р. X. 1322.

№ 5. (1). Мѣдн. имѣетъ изображеніе сокола, вокругъ коего въ надписи здѣсь неясной, слова. *монета Сарая*, 726 г. Г. 1326 Р. X.

№ 6. (2). Мѣд. „*Монета Гюлистана*, 727 года“. Г. 1327. Р. X. На оборотѣ украшеніе рѣшеткою.

№ 7. (1). Сер. „*Верховный Султанъ Узъ-бекъ ханъ*“. 740 г. Г. 1339 Р. X.

№ 8. (1). Сереб. „*Верховный Султанъ Узъ-бекъ ханъ*“. На оборотѣ Суннитскій Символь.

#### Джани-Бекъ.

№ 9. а) Сер. (1) [переправлено: 2] Лице:

*правосудный Султанъ Джани-Бекъ ханъ* Оборотъ: *Монета новаго Сарая*. Годъ Гиджры 744 по Р. X. 1343.

№ 9. б) Сер. (1). Съ словами *Правосудный Султанъ Джани-Бекъ ханъ* На оборотѣ: *Монета новаго Сарая*. 746 г. Гиджр. 1345 Р. X. Цыфры разставлены по сторонамъ надписи: внизу 7 саженъ, съ лѣвой стороны 4 десятка, вверху 6, единиць.

№ 10. Сер. (2) *Правосудный Султанъ Джани-Бекъ ханъ*. На оборотѣ: *Монета новаго Сарая*.

№ 11 Сер. (1). Надпись таже какъ по № 10.

№ 11. б) Сер. (1). На лицевой сторонѣ: *Султанъ . . . . . ханъ*. На оборотѣ годъ 748, по Р. X. 1347.

№ 13. Сер. (2). На лицевой сторонѣ: *Правосудный Султанъ Джани-Бекъ ханъ*; на другой сторонѣ: *Монета Гюлистана*. Годъ 753—1352 Р. X. (№ 5). [На поляхъ: № 12 8 мѣд. монетъ битыхъ въ Нов. Сарай 752 Г. 1351 Р. X.]

№ 14. Сер. (1). На передней сторонѣ: *Правосудный Султанъ Джани-Бекъ ханъ*. На оборотѣ: *Монета Гюлистана* 753 г. Г. 1352 Р. X.

№ 15. Сер. (1) Съ надписью *Правосудный Султанъ Джани-Бекъ-ханъ Монета Гюлистана*; годъ 754. (Изображенный превратно)—1353 Р. X.

№ 12. Мѣд. (8). Одна сторона украшена цвѣткомъ, на другой слона *монета новаго Сарая*. годъ 752—1351 Р. X.

№ 16. Сер. (2). Лице: *Правосудный Султанъ джелаль-Эдъ-динъ махмудъ Джани-Бекъ-ханъ*. Оборотъ: *Монета новаго Сарая* 755 г. Г. по Р. X. 1354.

№ 17. Сер. (2) „*Джани-Бекъ-ханъ*. *Новый Сарай*.

#### Бирди-Бекъ-ханъ.

№ 18. Сер. (4). Съ надписью *Правосудный Султанъ Берди-Бекъ-ханъ да продлится царствованіе его!* На оборотѣ: *бита во дворцѣ Гюлистанъ*. Годъ Гиджры 750—1358 Р. X.

#### Неурузъ-Бекъ-ханъ.

№ 19. Серебрянной монеты половина съ именемъ *Неурузъ-ханъ*. На оборотѣ: *Монета Новаго Сарайская*.

#### Хызьръ-ханъ.

№ 20. Мѣд. (4). Съ надписью *Правосудный Султанъ Хызьръ-ханъ*. *Да продлится его царствованіе!* На оборотѣ: *Монета Новаго Сарая*. 762 года Г. 1361 Р. X.

№ 21. Мѣд. (8). Надпись передней стороны: *Правосудный Султанъ Хызьръ-ханъ, да продлится*

его царствование. На оборотѣ: *Монета, выбитая въ Гюлистанѣ*. 762 г. Г. по Р. Х. 1361. [На поляхъ: № 21, в) 1. Мѣд. надпись такая же № 21. с) пр. сул. Хызръ хан мон. нов. Сара].

**Муридь-Хань.**

№ 22. Мѣд. (2). На одной сторонѣ бита въ *Гюлистанѣ* 764 года Г. 1363 по Р. Х. На другой сторонѣ изображенъ цвѣтокъ.

№ 23. Мѣдн. (5) [поправлено: 6] „*Выбита въ Гюлистанѣ* 764 году—1363 по Р. Х. На другой сторонѣ изображенъ тигр.

**Хейръ-Буладъ-Хань.**

№ 24. Мѣд. (2). Надписью *Правосудный Султанъ Хейръ-Буладъ-Хань; да продлится его царствование! Выбита въ новомъ Сарая*. 764 г. Г. 1363 по Р. Х.

№ 25. Сер. (1). *Верховный Султанъ Буладъ Хань* да продлитъ Аллахъ его царствование. Годъ 768—1367. Р. Х. неясенъ. На другой сторонѣ символъ Мусульманскаго Суннитскаго исповѣданія.

**Азизъ-Шейхъ-Хань.**

№ 26. а) Мѣдн. (2). Коихъ надпись *Азизъ-Шейхъ-Хань*. На оборотѣ: *Монета Новаго Сарая*. 767 года Гиджры 1366 по Р. Х.

№ 26. б) М. 1) имѣеть слаб. приз. надп. „Азизъ-Шейхъ(ъ)-ханъ(ъ) мон. нов. Сар. 767 Г. 1366 Р. Х. [Это написано въ видѣ дополненія].

**Монеты Токтамыша.**

№ 27. Сереб. (1) Въ надписи видно *Дже-лалъ-эддинъ Токтамышъ*. На оборотѣ: *новый Сарай? Монеты неизвѣстныхъ хановъ и неизвѣстнаго времени.*

№ 29. Мѣдная (sic) монета имѣющая надпись (пена булсынъ фи Керимъ-Улла). *Убѣжищемъ да будетъ милосердіе Божіе*. На другой сторонѣ (унъ алти дангъ). *Шестнадцать денегъ*.

№ 28. Мѣдная; тамга окружена словами неясными.

№ 31. Мѣдная (6). Съ изображеніемъ двуглаваго Орла, въ центрѣ Соломоновой печати. На оборотѣ въ треугольникѣ (направлено: въ пятку...): *монета дворца Гюлистана*; по краймъ слова неизвѣстны.

№ 30. Мѣдная, съ изображеніемъ двуглаваго Орла имѣють надпись: „*Монета Новосарайская,—Шестнадцать денегъ*“.

№ 32. (1). На мѣдной монетѣ сей видно въ серединѣ *Яна Новый*.

№ 33. Мѣдн. (23). Цвѣтокъ на одной сторонѣ, на другой: *Манета Новаго Сарая*. Безъ года.

Опись сія составлена въ мартѣ мѣсяцѣ 1845 года. Гордый Саблуковъ.

Провѣрять по этой описи монеты и нашель ихъ согласными съ описью Инспекторъ Саратовской Семинаріи Александръ Заборовскій 1876 г. Юля 11 дня.

**Миссіонерская переписка съ о. В. Швецовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.**

**I.**

**ПРЕДИСЛОВІЕ.**

27—28 октября, 1907-го года, село Беково, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи, посѣтилъ именуемый старообрядческой епископъ Арсеній—Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, извѣстный апологетъ раскола, такъ называемаго—австрийскаго или бѣлокриницкаго окружничскаго согласія.

Я, по обязанностямъ службы, былъ тамъ же и предложилъ Онисиму Васильевичу провести со мной публичную бесѣду по вопросамъ вѣры, чего сильно желали и православные и старообрядцы. О. В. отъ публичной бесѣды отказался, но на частную согласился. Таковая и состоялась, 28 окт. въ домѣ именуемаго священника Бековскаго старообрядческаго храма—крестьянина Θεодора Макаровича Илюхина, въ присутствіи человѣкъ 20-ти постороннихъ слушателей. На бесѣдѣ, между прочимъ, я указалъ на извѣстную ересь въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, защищаемую О. Васильевичемъ. О. В. разгнѣвался и сказалъ, что этотъ предметъ очень серьезный, разобрать его въ краткой бесѣдѣ нельзя, почему онъ и отказывается по этому вопросу говорить со мною сейчасъ, а если угодно мнѣ, то онъ согласенъ побесѣдовать со мной объ этомъ письменно.

Хотя вопросъ этотъ и разобранъ уже въ полемической съ расколомъ литературѣ, и О. В. достаточно уже изблеченъ въ ереси даже и самими старообрядцами, тѣмъ не менѣе, въ виду понятнаго для миссіонера интереса, какой представляеть собою защита старообрядческимъ епископомъ явной ереси, я рѣшился вступить съ нимъ въ переписку.

Къ сожалѣнію, О. В. на второе мое письмо не отвѣтилъ. Не могъ-ли онъ этого сдѣлать, т. к. отвѣтъ требовалъ не малаго труда и времени,—рѣшать не берусь, но въ виду важности

для мисси и 1-го его письма, а нахожу нужным его обнародовать.

Думаю, что для многих интересующихся полемикой есть расколomb,—особенно начинающих миссионеров,—не безинтересны и не бесполезны будут и мои письма ко О. В. Швецову, почему предаю гласности и ихъ.

Саратов, епарх. миссионеръ, свящ. *Павелъ Соколовъ*.

Мое письмо къ О. В. Швецову.

Милостивый Государь,

Онисимъ Васильевичъ.

Мои религиозныя убѣжденія не позволяютъ именовать Васъ епископомъ. Вы—сторонникъ свободы совѣсти въ дѣлѣ религіи, посему, надѣюсь, не оскорбитесь на мое обращеніе къ Вамъ, какъ къ лицу свѣтскому, и не откажетесь почтить меня отвѣтомъ на мое письмо.

При свиданіи нашемъ, 28 минушаго октября, въ Бековѣ Саратовской губ., у настоятеля бековской старообрядческой общины и церкви Ѳеодора Макаровича Илюхина, Вы общались письменно разъяснить мнѣ, что въ извѣстномъ выраженіи Вашего Бѣлокриницкаго устава о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа нѣтъ погрѣшности, если я также письменно обращаюсь къ Вамъ за этимъ. Я это, какъ видите, дѣлаю,—надѣюсь, что и Вы сдержите свое слово.

По моему мнѣнію, основанному на священномъ Писаніи и ученіи, содержимомъ Православною Вселенскою Церковью, въ упомянутомъ ученіи Вашего устава заключается ересь арианская, осужденная 1-мъ вселенскимъ Соборомъ.

Чтобы не быть голословнымъ привожу основанія.

Ученіе Самого, уничаемаго Вашимъ Бѣлокриницкимъ уставомъ и Вами, защищавшимъ этотъ уставъ, Иисуса Христа Сына Божія:

Ев. Иоан. XVII, 5, зач. 56: „И нынѣ прослави Мя Ты Отче у Тебе Самого *славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде мръ, не бысть*“.

Ученіе Св. Иоанна Богослова:

Ев. Иоан. 1, 3, зач. 1: „*Вся Тьмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть*“.

Ученіе Св. Апостола Павла Колос. 1, 16, зач. 250:

„Тьмъ создана быша всяческая, яже на небеси, и яже на земли, видимая и невидимая, аще престолы, аще господствія, аще начала, аще власти: *всяческая тьмъ и о немъ создашася*“.

(Стихъ 17): „и Той *естъ прежде естхъ*, и всяческая въ немъ состоится“.

Ефесян. зач. 223, гл. III, ст. 9-й: „въ Бозѣ *создавшемъ всяческая Иисусъ Христомъ*“.

Евр. зач. 303, гл. 1, 1, 2: „Многочастіѣ и многообразіѣ древле Богъ глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ, Еге же положи наслѣдника веѣмъ, *Иже и вѣки сотвори*“.

Ученіе св. Отцевъ:

Символь вѣры Св. Аванасія Александр.: „И въ сей Троицѣ *ничтоже первое или послѣднее*: ничтоже болѣе или менѣе: но цѣлы три и постаси соприносущны суть себѣ и равны“. Св. Иоанна Дамаскина въ „Изложеніи обстоятельномъ православныя вѣры“ кн. 1, гл. VIII, 3: „Того ради о Сыновнемъ рожденіи нечестиво есть глаголати, *аки-бы между тѣмъ время посредствовало, или бы послѣди Отца Сыновнее бытіе было наченшееся*“.

Ученіе вселенской Церкви: 2-й членъ Символа вѣры: Вѣрую „и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго *прежде естхъ вѣкъ*: Свѣта отъ Свѣта, Бога истина отъ Бога истинна, рождена, не сотворена, единосущна Отцу, *Имъ же вся быша*“, Обратите вниманіе на подчеркнутыя мѣста и сравните съ нимъ ученіе Бѣлокриницкаго Устава. Таково-ли оно? Нѣтъ—оно далеко отъ истины!

Въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ говорится:

„Богъ... до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына (своего)... Выходить, по этому ученію: Богъ былъ отъ вѣчности и до сотворенія дѣлъ своихъ въ одномъ лицѣ и не былъ Отцомъ, п. ч. не рождалъ (а только еще думалъ родить) Сына.“

„Его же“ говорится далѣе оъ Уставѣ: „по по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, не тлѣнно родилъ“.

Вотъ когда, по Вашему мудрованію, родился—сталъ существовать или получилъ бытіе Сына Божія: послѣ Отца, вмѣстѣ съ вѣками—во времени!

Значитъ, до тѣхъ поръ, пока Богъ не заговорилъ, Его не было. Ну, а если бы Богъ и заговорилъ не восхотѣлъ творить міра, и все прибывалъ бы въ молчаніи, то и Сына Божія никогда бы не было!

Явился Сынъ Божій, по вашему мудрованію, вмѣстѣ съ высокими,—твореніемъ дѣлъ Божіихъ,—не подается ли этимъ мудрованіемъ прикровенно въ Уставѣ мысль, что и Сынъ Божій сотворенъ, а не рожденъ?

Итакъ, Самъ Христосъ Спаситель говоритъ, что Онъ былъ „прежде міръ не бысть“, а Уставъ говоритъ: „рожденъ при твореніи дѣлъ Божіихъ“.

Св. Апостолы Іоаннъ Богословъ и Павелъ говорятъ, что Сынъ Божій „есть прежде всѣхъ“, и Имъ создано все, что „Имъ же и вѣки сотвори“ Богъ, а Уставъ говоритъ: „нѣтъ, не прежде, а потомъ, вмѣстѣ съ твореніемъ“...

Вселен. Церковь исповѣдуетъ и Вы сами читаете (усты, но не исповѣдуете сердцемъ) въ Символѣ: „рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“, а Уставъ: „нѣтъ“—вмѣстѣ съ вѣками“, а не прежде!...

Не явное ли это нечестіе?

Да. Такъ „нечестиво есть глаголати“, по словамъ Св. Іоанна Дамаскина. (См. выше).

А отцы 1-го вселенскаго Собора постановили: „глаголющихъ о Сынѣ Божіи, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде неже родися, не бѣ... сихъ анаѳемствуетъ католическая и апостольская Церковь“. (Привожу по брошюрѣ приснопамятнаго архим. Павла Прусскаго: „Замѣчаніе на 1-ю гл. книги: Истинности старообрядчествующей іерархіи“. Вамъ она извѣстна. Тамъ же и о книгѣ блажен. Андрея Цареградскаго изъ рукописи преподобнаго Миксима Грека).

То же и въ предисловіи къ старопечатной Кормчѣе Іосиф., въ сказаніи о соборѣхъ лист. 6: „и глаголаше (нечестивый Арій), яко бѣ нѣкогда, егда небѣ. Тѣмъ сего, яко врага истины, купно со единомысленники его, святой сей (1-й) соборъ прокленъ отверже“.

Вы, принимая Вѣлокриницкій Уставъ и защищая его еретическое ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія вмѣстѣ съ вѣками, не становитесь ли „врагами истины“, „единомысленниками“ нечестиваго Арія и не подвергаетесь ли анаѳемѣ св. Отцевъ 1-го вселенскаго Собора?

Ей, такъ!

Жду отъ Васъ, согласно Вашему обѣщанію, письменнаго отвѣта.

Съ почтеніемъ къ Вамъ Саратов. Епарх. миссіонеръ, свящ. Павелъ Соколовъ.

Отвѣтное письмо О. В. Швепова.

Почтенный г. миссіонеръ

о. Павелъ! \*)

Отъ 22 ноября прошедшаго года Вы своимъ письмомъ, выраженіе Вѣлокриницкаго устава: „Богъ... до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя во умѣ единосущное слово сына своего, его же по глаголу Андрея цареградскаго: въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣки нетлѣнно родиль“. осуждаете во арианской ереси, акибы симъ проповѣдуется подлѣтное рожденіе сына. Но только это Ваше осужденіе В. Уставу крайне не основательно, потому что арианская ересь никакъ не соглашалась называть Сына Божія Отцу единосущнымъ. А Вѣлокриницкій уставъ и въ зазираемомъ вами изреченіи единосущіе Сына Божія со Отцомъ исповѣдуетъ, на чемъ и положили все основаніе здѣсь своего Богословія. И не очевидно ли всякому, что при семъ Вѣлокриницкому уставу ни каковаго не можетъ быть сравненія съ арианской ересью? Вы пишете, что аріане говорили, что было время; когда Сына Божія небыло. Это вѣрно. Но вѣдь сего и въ вѣлокриницкомъ уставѣ не сказано, Если Вы хотите созвать время, когда Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ, по выраженію устава,—бѣ въ молчаніи, то въ этомъ ошибаетесь. Ибо вѣрую щему въ Бога Отца, творца небу и землю, видимымъ же вѣмъ и невидимымъ, нельзя признавать никакого времени Богомъ не сотвореннаго. Святой Іоаннъ Златоустый говорить, что глаголь бѣ, если говорится о Богѣ, то не означаетъ времени а только безъ всякаго времени показываетъ одно Божіе естество. (Здесь на Евѣлиста Іоанна). И Григорій Богословъ разсуждая о Троицѣ, говоритъ: ибо не подъ временемъ тѣ, отъ которыхъ время (слово его о Богословіи 3, о Сынѣ 1). И если по разуму святыхъ въ глаголь „бѣ“ сказанномъ о Богѣ не разумѣется времени, и никакого времени не можетъ быть Богомъ не сотвореннаго, то въ выраженіи бѣд. устава, сказанномъ о Богѣ Отцѣ прежде творенія дѣлъ его, ясно, что разумѣется не время, не только одно его виновное начало для Сына и Святаго Духа. Но что Отецъ по винѣ есть начало Сыну и Свято-Духу, о семъ свидѣлствуютъ все Святые Богословы. И для очевиднѣйшаго о семъ представленія укажемъ здѣсь хотя одно слѣдующее изреченіе Григорія Богослова: если Сынъ и Духъ, пишетъ онъ, совѣчны Отцу, то почему

же не безначальны? потому что они отъ Отца хотя и не послѣ отца. Правда, что безначальное вѣчно, но вѣчному нѣтъ необходимости быть безначальнымъ; какъ скоро вводится ко Отцу, какъ къ началу. И такъ Сынъ и Духъ небезначальны относительно къ виновнику, извѣстно же, что виновнику нѣтъ необходимости быть первовачальнѣе тѣхъ, для кого онъ виновникомъ, потому что и солнце первовачальнѣе свѣта. И вмѣстѣ Сынъ и Духъ безначальны относительно ко времени, хотя ты и пугаешь симъ людей простодушныхъ. Ибо не подь временемъ тѣ отъ которыхъ время (слово его богословія 3, о Сынѣ 1). И какое виновное начало указываетъ Григорій Богословъ, такое же точно указано и въ Б. уставѣ. Но вы, желая осудить уставъ; рѣшили замѣнить виновное начало Сыну во Отцѣ временнымъ, и для сего придумали время Богомъ несотворенное. Но такимъ образомъ отрицая виновное начало Сыну и Святому Духу въ Богѣ Отцѣ, вы сами становитесь въ рядъ тѣхъ, которые раздѣляютъ сущность Божества, состоящую во единоначаліи Бога Отца. На каковыхъ лежитъ клятва перваго вселенскаго собора, глашящая аще: Глаголющихъ же о Сынѣ Божіемъ, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде неже родитися не бѣ, или яко отъ несущихъ бысть, или изъ инья чюстаси или сущности глаголющихъ быти, превратима или измѣняема Сына Божія, сихъ анаематствуеть католическая и апостольская церковь (книга правилъ синод. изд. л. 1).

И сверхъ сего изъ словъ Б. устава: въ первомъ изреченіи дабудуть вѣщы (Богъ Отецъ Сына) нетлѣнно родиль, Вы, усиливаясь доказать подлѣтностъ Сына Божія, говорите, симъ ясно показуется, что Сынъ родился не прежде вѣка, какъ исповѣдуетъ символъ православный, и если не послѣ, то уже всячески вмѣстѣ съ вѣками, а потому и есть подлѣтень. Но и въ этомъ случаѣ Вы не столько обвиняете уставъ блжкриницкій сколько себя обличаете въ томъ, что вы отрицаете одно изъ неизмѣняемыхъ свойствъ Бога, это вѣчность его. Но кто допускаетъ въ Богѣ, или въ какомъ либо свойствѣ его, какое либо измѣненіе на какое бы то ни было время, тотъ тоже не избѣжитъ вышеприведенныя клятвы перваго вселенскаго собора. А указанное Вами изреченіе Б. устава нисколько не противорѣчитъ выраженію о Сынѣ Божіемъ православнаго символа вѣры: рожденнаго прежде

де вѣхъ вѣкъ. По елику первое изреченіе Божіе: „дабудуть вѣщы“ не могло быть кромѣ слова. А потому въ первомъ изреченіи Божіи и открылось уже слово Сынъ Отца едиnorodный. И только что открывшимся словомъ, или отродившимся Сыномъ Божіимъ, и приведошася вѣщы.

Но творецъ вѣковъ, очевидно, что и предваряетъ ихъ. Для грубыхъ понятіемъ объяснилъ это и еще проще. Во изреченіи устава: дабудуть вѣщы, суть два изреченія: первое дабудуть, второе—вѣщы. И какъ произнесено было первое—дабудуть, слово уже открылось во вѣковъ еще нѣтъ, а когда дополнилось оно другимъ реченіемъ—вѣщы, тогда только и привелися они. И отъ сюда ясно, что прежде вѣкъ и по Блжкриницкому уставу открылось слово Божіе. Но что за отродившимся словомъ Сыномъ Божіимъ не посредственно должна слѣдовать и вѣчность, какъ неизмѣняемое свойство Божіе, объ этомъ ясно пишутъ Григорій Богословъ и Іоаннъ Дамаскинъ. Первый сиче вѣщаетъ: Сынъ Божій родился внѣ времени и неизглаголанно, хотя и не можемъ представить себѣ того, что выше времени, даже желая избѣгнуть выражений означающихъ время, потому что слова: когда, прежде, послѣ, исперва, не исключаютъ времени, какъ не усиливаемся въ этомъ, развѣ возьмемъ вѣчность, то есть то продолженіе которое простирается на равнѣ съ вѣчнымъ, а не дѣлится на части, и не измѣряется никакимъ либо движеніемъ, ни теченіемъ солища, что свойственно времени. (Григорій Богословъ о Богословіи сл. 3, о Сынѣ 1). И второй (преподобный Іоаннъ Дамаскинъ) глаголетъ: прежде созданія міра, когда не было солища для отлѣненія дня отъ ноши, ни было и вѣка измѣряемаго: но было нѣчто продолжающіеся на равнѣ съ вѣчнымъ, какбы нѣкоторое движеніе и протяженіе. Въ семъ смыслѣ одинъ есть вѣкъ. Въ томъ же смыслѣ и Богъ называется вѣчнымъ. и даже предвѣчнымъ, ибо и самый вѣкъ (ой) Онъ сотворилъ. Потому что онъ единъ безначаленъ, и онъ есть творецъ всего, какъ вѣковъ, такъ и прочихъ существъ (Іоан. Дам. кн. 2, гл. 1), и если по ученію святыхъ отцовъ видится на равнѣ съ Богомъ простирающаяся вѣчность, и несамобытная, но Богомъ же сотворенная и она не дѣлаетъ Бога подлѣтнымъ, то по сему и это обвиненіе Ваше Б. уставу о подлѣтности Бога Сына суетно и пристрастно. А также и трудъ



Вашъ въ выпискѣ текстовъ священнаго писанія и учителей церковныхъ есть суеверъ и напращенъ. Поелику вси они вполне согласуютъ указанному вами изреченію бѣлокриницкаго устава при правильномъ понятіи онаго.

И такъ доколѣ сямъ закончу мой отвѣтъ. Если найдете его не основательнымъ, то и опять желаю письменныхъ вашихъ возраженій, на что и опять, если Богъ дастъ благополучія отвѣтить не откажусь. Но на бесѣдахъ о семъ имѣтъ препирательство я отказываюсь, и Вамъ не совѣтую, ибо что и въ кабинетѣ на единѣ при усиленномъ размышленіи, и то развѣ точію частою какою сіе понимается, то нужно благоговѣть къ такой высокой непостижимости, а не бросать вопроса о семъ какъ ни подало и встрѣчному и поперечному.

При чемъ и остаюсь вашъ добросжелатель Арсеній старообрядческой епископъ Уральскій и временно Саратовскій.

10. Января

1908 года.

### III.

## Къ вопросу о содержаніи духовенства Православной церкви въ Россіи.

На послѣднемъ сѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства Саратовской епархii, на одномъ изъ засѣданій многими членами сѣзда было выражено желаніе получить точные свѣдѣнія о положеніи вопроса касательно обезпеченія духовенства въ настоящее время. Идя на встрѣчу этому желанію, печатаемъ здѣсь докладъ г. Синодальнаго Оберъ-прокурора, внесенной ими въ Государственную Думу «на ея уваженіе» 12 сентября 1908 года. По даннымъ доклада вопроса о содержаніи православнаго духовенства въ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 23 Апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіями о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость эту вновь было указано и въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Его Императорскаго Величества манифестѣ отъ 26 Февраля 1903 года.

Государственный Совѣтъ, согласно заключеніямъ Министра Финансовъ, признавалъ возможнымъ, возможнымъ, начиная съ 1894 г., увеличивать кредитъ на содержаніе духовенства на 500.000 р. ежегодно, за исключеніемъ лишь 1901 г.—по случаю военныхъ собы-

тій въ Китаѣ, и 1905 и 1906 г.—по случаю затрудненія государственнаго казначейства вслѣдствіе войны съ Японіей; въ означенные годы этотъ кредитъ былъ увеличиваемъ лишь на 200.000 р. Въ такомъ же сокращенномъ размѣрѣ испрашивалось увеличеніе кредита на этотъ предметъ въ 1907 и въ 1908 гг., каковое увеличеніе и послѣдовало по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ.

По представленному въ Государственный Совѣтъ въ 1904 г., расчету, произведенному на основаніи доставленныхъ изъ епархii свѣдѣній о степени матеріальнаго обезпеченія причтовъ, съ раздѣленіемъ ихъ въ семь отношеній на три разряда,—сумма, необходимая на обезпеченіе причтовъ 1 и 2 разрядовъ лишь средне-нормальными окладами (священникамъ по 300 р., діаконамъ по 150 р. и псаломщикамъ по 100 р.) и на доведеніе до средне-нормальнаго размѣра окладовъ псаломщиковъ юго-западныхъ епархій (получающихъ лишь по 50 р. въ годъ), была исчислена въ размѣрѣ до 6.802.000 р., не считая при томъ расхода на назначеніе содержанія причтамъ вновь учреждаемыхъ и возстановливаемыхъ приходовъ, а также хотя бы на нѣкоторое увеличеніе жалованья многимъ причтамъ (числомъ до 5400), для которыхъ средне-нормальные оклады, уже назначенные, по крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія, оказывались недостаточными. Къ настоящему времени означенная сумма уменьшилась: на 100.000 р., ассигнованныхъ съ 1905 г., на 135.000 р. ассигнованныхъ съ 1906 г., и на 125.000 р., ассигнованныхъ съ 1907 г. (такъ какъ другіе 100.000 р. въ 1905 г., а также 65.000 р. изъ ассигнованія 1906 г. и 75.000 р. изъ ассигнованія 1907 г. были обращены на содержаніе причтовъ вновь учрежденныхъ приходовъ), и засимъ, размѣръ суммы, необходимой на обезпеченіе содержаніемъ нуждающихся причтовъ, можно было бы опредѣлить до 6.442.000 р. Но исходная цифра потребнаго расхода (6.802.000 р.) была выведена по даннымъ того времени, когда нормальное теченіе жизни не было еще нарушено, между тѣмъ обстоятельства послѣднихъ лѣтъ (чрезмѣрное вздорожаніе жизни, обѣдненіе народа, упадокъ въ немъ вѣры и отдаленіе отъ Церкви подвліяніемъ злоумышленной пропаганды) самымъ неблагоприятнымъ образомъ отразились на средствахъ обезпеченія приходскаго духовенства, такъ что и считавшіеся прежде достаточно обезпеченными причты нынѣ нуждаются въ назначеніи жалованья отъ казны. При томъ, въ виду увеличенія дороговизны жизни и за откормомъ, по мѣстамъ, прихожанъ отъ всякаго вспомошествованія причтамъ, установленные средне-нормальные оклады жалованья часто оказываются недостаточными, и требуется назначеніе болѣе высокихъ окладовъ. Въ виду сего, дѣйствительную сумму потребнаго расхода на обезпеченіе содержаніемъ причтовъ существующихъ бѣдныхъ приходовъ слѣдуетъ считать по крайней мѣрѣ въ 1½, или даже въ 2 раза болѣе противъ исчисленной.

По сравненію со столь значительнымъ размѣромъ потребности по обезпеченію духовенства содержаніемъ, ассигнованіе въ послѣдніе годы на этотъ предметъ по 200.000 р. являлось крайне недостаточнымъ. На счетъ

сей суммы, за обращением значительной части ее на содержание причтов вновь учреждаемых приходов, оказывалось возможным назначить жалованье лишь нескольким, по выбору, причтамъ изъ каждой епархіи, чтобы тѣмъ поддержать надежду и остальныхъ причтовъ на обеспечение ихъ жалованьемъ въ будущемъ. Что касается учрежденія новыхъ приходовъ и причтовъ и эта нужда удовлетворялась въ весьма слабой степени по сравненію съ размѣромъ дѣйствительной потребности. Ходатайства объ учрежденіи новыхъ приходовъ поступили отъ епархіальныхъ начальствъ и сельскихъ обществъ въ столь значительномъ количествѣ, что, при ограниченности ассигнованнаго кредита, не было никакой возможности удовлетворить ихъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Это вызвало со стороны Святейшаго Синода такую крайнюю мѣру, какъ распоряженіе епархіальнымъ начальствамъ приостановиться въ возбужденіи ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ и причтовыхъ вакансій, съ назначеніемъ причтамъ жалованья, до болѣе благоприятнаго времени, и во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности. Распоряженіе это было сдѣлано въ 1905 г. Несмотря на это распоряженіе, ходатайства продолжаютъ поступать, особенно отъ сельскихъ обществъ. Лишь сравнительно немногія изъ нихъ удовлетворяются, большая же часть остается безъ удовлетворенія, и число этихъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ увеличивается съ каждымъ днемъ. Но въ виду того, что распоряженіе о приостановленіи подобнаго рода ходатайствъ остается въ силѣ, нѣтъ сомнѣнія, что нужды въ учрежденіи новыхъ приходовъ и причтовъ на мѣстахъ, по епархіямъ, во много разъ значительнѣе; доводятся же до Святейшаго Синода лишь наиболѣе вопіющія изъ этихъ нуждъ. Невозможность удовлетворенія и этихъ наиболѣе вопіющихъ нуждъ дѣлаетъ положеніе Святейшаго Синода не только затруднительнымъ, но и прямо неудобнымъ предъ многочисленными просителями.

Въ частности, нужда въ открытіи новыхъ приходовъ и причтовъ, съ назначеніемъ послѣднимъ жалованья, особенно велика въ Зауральскихъ епархіяхъ, вслѣдствіе необычно усилившагося въ послѣдніе годы переселенческаго движенія. Число переселенцевъ за Уралъ въ 1907 г. превысило 500.000 чел. Образовалось множество новыхъ поселковъ, часто въ глухой и въ далекой степи, въ разстояніи сотенъ верстъ отъ старожильческихъ селеній, невозможность или чрезвычайно скудность удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ въ такихъ мѣстахъ крайне отягчаетъ и безъ того нелегкое положеніе новоселовъ и иногда даже заставляетъ ихъ бросать занятія мѣстами и возвращаться на родину или искать другихъ мѣстъ. Посему, устройство церковнаго быта въ переселенческихъ мѣстностяхъ составляетъ нынѣ заботу не только духовнаго вѣдомства, но и Переселенческаго Управленія. Въ видахъ единства дѣятельности въ семъ отношеніи, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему въ 18-й день Января сего года, образовано при Святейшемъ Синодѣ, съ участіемъ начальника Переселенческаго Управленія, Особое Совѣщаніе о церковныхъ

нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ. Совѣщаніе, по собраніи таковыхъ нуждъ (обсѣдovanýchъ на мѣстѣ командированнымъ для сей дѣли протоиреемъ І. Восторговымъ), съ имѣющимися средствами на удовлетвореніе сихъ нуждъ въ распоряженіи какъ духовнаго вѣдомства, такъ и Переселенческаго Управленія, нашло возможнымъ открыть въ переселенческихъ районахъ въ 1908 году 62 постоянныхъ приходовъ, и, кромѣ того, 12, развѣдныхъ причтовъ съ походными церквами для обслуживания переселенцевъ, разбросанныхъ мелкими поселками на обширныхъ районахъ, впредь до образованія тамъ постоянныхъ приходовъ. Расходъ на это выразился въ суммахъ: одновременно на постройку церквей и причтовыхъ домовъ до 157.000 р., и ежегодно на содержаніе причтамъ до 67.980 р., такъ какъ содержаніе причтамъ въ переселенческихъ приходдахъ, въ виду бѣдности новоселовъ, немогущихъ съ своей стороны оказывать поддержку причтамъ, назначается по большей части въ усиленномъ размѣрѣ, — въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ — отъ 1.500 р. до 2000 р. въ годъ на причтъ. Такимъ образомъ, на весь обширный пространствъ Зауралья оказалось возможнымъ въ 1908 году образовать для удовлетворенія религиозныхъ потребностей переселенцевъ 74 пункта. Между тѣмъ по одной лишь Томской епархіи признается необходимымъ нынѣ же открыть въ переселенческихъ мѣстностяхъ изъ вновь образовавшихся поселковъ 109 постоянныхъ приходовъ; не менѣе приходовъ требуется открыть и въ епархіяхъ Омской и Оренбургской; дальнія восточныя окраины также быстро заселяются и требуютъ учрежденія новыхъ приходовъ и развѣдныхъ причтовъ. Потребный на это расходъ по первоначальнымъ (неполнымъ) даннымъ исчисленъ въ суммѣ до 1.300.000 р., въ томъ числѣ до 226.000 р. на содержаніе причтовъ къ ежегодному отпуску. На самомъ же дѣлѣ, судя по размѣрамъ переселенческаго движенія, расходъ этотъ будетъ гораздо значительнѣе приведенныхъ суммъ. Кромѣ того, нынѣ получены свѣдѣнія отъ преосвященнаго Туркестанскаго о церковныхъ нуждахъ его епархіи, обширной области Семирѣченскую, Закаспійскую, Сыр-Дарьинскую, Самаркандскую и Ферганскую. До послѣдняго времени этотъ обширный край былъ почти закрытъ для переселенцевъ, но теперь вопросъ о колонизаціи Туркестана выдвинулся на очередь: учреждены переселенческія управленія въ Ташкентѣ и Ферганѣ и организованы партіи переселенческихъ чиновниковъ для наръзки земельныхъ участковъ съ цѣлью водворенія переселенцевъ. Это дѣло, въ виду милліоновъ десятинъ свободныхъ земель и условий почвы и климата, благоприятныхъ не только для хлѣбопашества, но и для высиныхъ и интенсивныхъ культуръ, должно получить огромное развитіе. Что касается обезпеченія переселенцевъ удовлетворенія религиозныхъ нуждъ, то это дѣло въ Туркестанѣ находится въ особенно неблагоприятныхъ условияхъ. Здѣсь нѣтъ болѣе или менѣе многочисленнаго православнаго населенія (старожильовъ), существующіе же сельскіе приходы и причты слишкомъ малочисленны (65 на всю епархію) и причтомъ сосредоточены около уѣздныхъ городовъ, и по-

тому почти каждый вновь образующийся переселенческий поселок нуждается в немедленном устройстве церкви и в учреждении особого причта. В частности, признается необходимым ныне же учредить постоянные приходы и причты в 12 пунктах Семиреченской области и, кроме того, один разъездной безприходный причт. На постройку церквей в этих приходах требуется до 50.000 р. одновременно, а на содержание причтов (полагая по 840 р. на причт) по 10.080 р. ежегодно и на разъездной причт до 1.860 р. в год. В будущем же в 1909 году предвидится необходимость учреждения 37 новых приходов в вновь образующихся переселенческих поселках, соответственно с чем должна увеличиться и сумма потребного расхода как единовременного, так и постоянного.

Таким образом размеры нужд, связанных с устройством церковного быта переселенцев Зауральских епархий, уже в настоящее время столь значительны, что оказывается возможным лишь постепенное удовлетворение их в течение ряда лет, а так как переселенческое движение за Урал не ослабевает, но, напротив, усиливается, то с каждым годом будут увеличиваться и эти нужды, и всякое замедление в удовлетворении их в настоящее время грозит большими затруднениями в будущем. Посему, настоятельно необходимо с будущего же 1909 года приступить к удовлетворению этих нужд в более широком размере, чем оказалось возможным в семь 1908 году, а для этого необходимо увеличение потребного на сей предмет кредита.

Наконец, кроме обычного назначения в 1909 г. жалования состоящим на очереди беднейшим причтам разных епархий, представляется в частности необходимым увеличить оклады содержания духовенству всей Якутской епархии. По сообщению Якутского губернатора, от 6 Февраля 1908 года за № 228, обеспечение духовенства этой епархии имело крайне ненормальную постановку. По Высочайше утвержденному, 21 Декабря 1861 г., положению Сибирского комитета, руга в пользу духовенства была заменена в Якутской епархии денежным сбором с ревизских душ, с тем, чтобы с введением этого сбора духовенство исполняло для прихожан духовные требы безвоздно, а равно обучало, по мере возможности, их детей грамоте. Со времени установления означенного ружного сбора обстоятельства существенно изменились. Число приходов увеличилось с 76 до 129, соответственно с чем увеличилось и число духовенства. Между тем размер ружного сбора, определенного в сумме 25.121 р., остается без изменения, вследствие чего норма обеспечения членов причтов значительно понизилась. А так как цены на жизненные продукты возрасли в среднем более чем вдвое, то духовенство оказалось в безвыходном положении. По свидетельству Якутского губернатора, бедность священнослужителей доходит прямо до нищеты, что ставит их в тяжкую зависимость от более состоятельных прихожан, парализующую их значение как пастырей и учите-

лей. Находя такое положение дела не только ненормальным, но даже вредным, столько же для духовенства, как и для прихожан, Якутский губернатор признает необходимым ныне же испросить Высочайшее соизволение на отмену ружного сбора с населения Якутской области, с заменой его особым ассигнованием на содержание духовенства. Министр Внутренних Дел, в отзыве от 22-го Марта 1908 года за № 6459, что он, с своей стороны, признает означенный, возбужденный Якутским губернатором, вопрос заслуживающим особенного внимания и скорейшего разрешения. По тому же вопросу вошел с ходатайством и Преосвященный Якутский, объяснив, что обеспечение духовенства Якутской епархии, и прежде едва достаточное, ныне частью вследствие увеличения числа приходов и уменьшения чрез то местных средств содержания причтов главным же образом по причине чрезмерного вздорожания жизни, объединения народа, отказа прихожан от всякого вспомоществования причтам, безплодности земли, необходимости частых разъездов по обширной территории приходов, — оказывается прямо нищенским; чиновники полицейские и гражданского ведомства получают почти в десять раз больше духовных лиц, не считая особых привилегий по службе, которыми они пользуются. В будущем же положение духовенства грозит еще более ухудшиться по той причине, что ружный сбор в пользу его с населения, находившийся в завывдании Якутского областного управления, в 1907 году предоставлен удуемым управам и родовым управлениям. И прежде этот сбор поступал не сполна, а с недоимкам, коих ныне числится 19.650 р. 19 к.; новый же порядок завывдания им в первый же год дал такие результаты: за первое полугодие причталося ружного сбора 12.034 р. 74 к., а поступило 2.738 р. 81 к.; за второе полугодие причталося также 12.034 р. 74 к.; а поступило лишь 218 р. 2 к. Посему, Преосвященный Якутский признает желательным, чтобы весь ружный сбор с накопившейся за несколько лет недоимкою был причислен к общим казенным замским сборам, взамен же того, чтобы причтам Якутской епархии были положены соответственно увеличенные оклады, на что, по представленной преосвященным Макарием подробной ведомости, испрашивается к новому ежегодному отпуску из казны по 180.772 р. Удовлетворение означенного ходатайства преосвященного Якутского, хотя бы с значительным сокращением испрашиваемой суммы, представляется неотложно необходимым так как, за исключением ружного оклада, на который теперь духовенству нельзя рассчитывать, причты большинства приходов получают жалование в размере: священники по 200 р. и псаломщики по 100 р. в год, на каковое содержание и при более благоприятных условиях, чем в Якутской епархии, при отсутствии других средств содержания, существовать едва ли возможно.

Соображая изложенные обстоятельства, именно: а) значительность нужды как по обеспечению прич-

товъ существующихъ бѣдныхъ приходоѡ, такъ и по учрежденію новыхъ приходоѡ съ назначеніемъ причтамъ жалованья; б) задержку въ болѣе или менѣе широкомъ удовлетвореніи этой по недостаточности отпускавшагося въ послѣдніе годы на этотъ предметъ кредита, вслѣдствіе чего а также по причинѣ неблагопріятныхъ обстоятельствъ послѣдняго времени, эта нужда къ настоящему времени не только не уменьшилась, но, напротивъ, чрезмѣрно возрасла и обострилась; в) необходимость учрежденія множества новыхъ приходоѡ и причтоѡ въ переселенческихъ районахъ Зауралья, съ назначеніемъ причтамъ усиленныхъ окладовъ содержанія, и г) наконецъ заявленную Якутскимъ губернаторомъ и Преосвященнымъ Якутскимъ неотложную необходимость улучшения крайне бѣдственнаго положенія духовенства всей Якутской епархіи, Оберъ—Прокуроръ Святѣйшаго Синода находить, что на удовлетвореніе столь значительныхъ нуждъ сокращенное асигнованіе послѣднихъ лѣтъ (по 200.000 р. въ годъ) было бы крайне недостаточно, и что возвращеніе къ прежнему, установившемуся въ теченіе ряда лѣтъ порядку ежегоднаго увеличенія кредита на содержаніе духовенства на 500.000 р. не только вызывается дѣйствительною необходимостью, но и явилось бы дѣломъ справедливости къ духовному вѣдомству, вынужденному въ послѣдніе 4 года до послѣдней степени ограничивать удовлетвореніе такой законной потребности народа, какъ обезпеченіе ему правильнаго и незатрудненнаго исполненія христіанскихъ обязанностей.

На сдѣланныя сношенія по вопросу о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1909 г. по 500.000 р. на увеличеніе содержанія духовенства, были получены отзывы: Министра Финансовъ, отъ 23 Мая 1908 года за № 3812 и Государственнаго Контролера, отъ 25 Іюня, 1908 за № 706. Первый увѣдомилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ внесенію, установленномъ порядкомъ, представленія о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1909 г. по 500.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, съ включеніемъ сей суммы въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода. Государственный Контролеръ сообщилъ что онъ также не встрѣчаетъ препятствій къ ежегодному отпуску изъ казны на означенный предметъ, начиная съ 1909 г., по 500.000 р., если это окажется возможнымъ, при сведеніи росписи, по состоянію средствъ государственнаго казначейства.

Совѣтъ Министровъ, рассмотрѣвъ вышеизложенное въ засѣданіи 12 Августа 1908 года не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ внесенію сего дѣла на разрѣшеніе законодательной власти.

На основаніи изложеннаго Оберъ—Прокуроръ Свят. Синода и представилъ на уваженіе Государственной Думы о ежегодномъ, съ 1909 г., отпускѣ изъ казны на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства по пятисто тысячъ рублей, каковая сумма на 1900 годъ внесена условно въ финансовую смѣту Св. Синода.

#### IV.

#### Миссіонерскія бесѣды въ селѣ Маломъ Меликѣ, Китоврасинской волости, Балашовскаго уѣзда.

5-го ноября 1908 года, будучи въ селѣ Чигонакѣ, Балашовскаго уѣзда, случайно узнавъ я о предстоящемъ 9-го ноября преломленіи хлѣба у сектантоѡ-баптистоѡ, которое должно было состояться въ селѣ Маломъ Меликѣ. Хорошо зная, что сектанты о „преломленіи“ извѣщаютъ за ранѣе всѣхъ сельчанъ и даже жителей сосѣднихъ деревень, а также зная, что должны быть при этомъ и сектанскіе вожаки, которымъ лично мнѣ хотѣлось предложить бесѣду по какому либо пререкаемому вопросу, я рѣшилъ во чтобы то ни стало присутствовать лично на „преломленіи“ сектантоѡ въ селѣ Маломъ-Меликѣ Китоврасинской волости. Съ этой цѣлью 8-го ноября я прибылъ въ это село. Приходскій священникъ о. Александръ Атоповъ сочувственно встрѣтилъ мой пріѣздъ. Договорились съ о. Александромъ я рѣшилъ, не теряя времени, провести бесѣду, на которую пригласилъ сектантоѡ: молоканъ, баптистоѡ и субботниковъ (жидовствующихъ). Но сектанты какъ будто сговорились и подъ предлогомъ прибывшихъ къ нимъ гостей на бесѣду прійти отказались. Бесѣда велась съ одними православными—о необходимости воднаго крещенія, а также и крещенія дѣтей. Отказомъ отъ бесѣды сектанты отчасти подорвали къ себѣ довѣріе со стороны православныхъ, которыя между собою говорили: „вотъ такъ хороши христіане, гулять съ гостями можно, а бесѣдовать о спасеніи души нельзя. Нѣтъ, они хорошо законы—то знаютъ только тогда, когда нѣтъ ни миссіонера, ни священника, а когда являются знающіе люди, они подъ разными предлогами отговариваются и бѣжать, какъ бѣсъ отъ крестнаго знаменія. Вотъ и видно го теперь, гдѣ истина“. На бесѣдѣ я выяснилъ православнымъ, что молокане и жидовствующие воднаго крещенія совсѣмъ не признаютъ, а баптисты, хотя и признаютъ, но совершаютъ это не правильно, а дѣтей вовсе не крестятъ.

Окончивъ бесѣду, я собравшимся православнымъ объяснилъ, что слѣдующая бесѣда будетъ о Св. Причащеніи, которое молокане и жидовствующие вовсе не признаютъ, а баптисты совершаютъ его не по слову Божію, т. е. неправильно. Утромъ 9-го ноября я лично пошелъ посѣтить молоканское собраніе, чтобы пригласить сектантоѡ на бесѣду, а, если окажется возможнымъ, то тамъ же и по бесѣдовать съ ними. Подучивъ предварительное разрѣшеніе на входъ въ собраніе, я, призвавъ Бога на помощь, прямо отправился въ ихъ молитвенный домъ. Собравшихся было около 80-ти человекъ. За столомъ съ библіей въ рукахъ стоялъ одинъ старецъ, который громко выкрикивалъ, что никакая намъ вода ни поможетъ, ни рѣчная, ни морская, а только та, о которой Христосъ говорилъ съ Самарянокъ, который мы, духовные христіане, питаемся, а другой воды намъ не надо, а признающихъ другую воду мы видимъ, что она, т. е. естественная вода лучше не дѣлаетъ. Говоря все это, старецъ направлялъ свою рѣчь противъ воднаго крещенія. Не примучилъ сектантъ упомянуть и слова Спасителя, записанныя въ Св. Ев. Іоанна 6 гл. 63 ст. Особенно долго толковалъ слова Спасителя: „Плодъ не пользуетъ ни мало“. Толкуя это противъ Св. Таинства Причащенія не нужно. Когда старецъ кончилъ чтеніе и сѣлъ, то

и поднялся и попросил позволения сказать несколько слов. Мнѣ позволили, но съдѣлали оговорку, что-бы не долго. Я началъ словами Христа: „Да будетъ едино стадо и единъ Пастырь“. Иоанна 10 гл. 16 ст. Этимъ Христосъ показалъ, что-бы мы стремились къ единству, но у насъ единства нѣтъ, а, напротивъ, чуть-ли не съ каждымъ годомъ появляется все новое и новое раздѣленіе. Люди взяли въ руки Евангеліе и проповѣдуютъ не ученіе Христа которое написано въ Евангеліи, а свое человѣческое измышленіе. Божественное ученіе Христа искажали, и отвергли Его прямое повелѣніе необходимости для вѣрующихъ ю Него крещенія въ водѣ, о чемъ Онъ говорилъ своимъ ученикамъ, посылая ихъ на проповѣдь: Мр. 16 гл. 16 ст. и Мс. 28 гл. 19, 20 ст. Да и Самъ Христосъ передъ тѣмъ, какъ выступить на великое дѣло общественного служенія, принялъ ютъ Иоанна крещеніе въ рѣкѣ Іорданѣ (Мс. 3 гл. 16 ст.), рѣчь показалъ примѣръ необходимости крещенія для всѣхъ безъ различія. Значить, безъ крещенія нѣтъ спасенія. Плоть Христа принесена за насъ въ жертву и безъ Ней мы никогда не спасемся. Объ этомъ Онъ Самъ говорилъ еще при жизни: Ев. Іоа. 6 гл. 51—56 ст., а, устанавливая это Святѣйшее Таинство, Онъ сказалъ, что оно, если съ вѣрою пріемлется, то служитъ въ оставленіе грѣховъ: Мс. 26 гл. 26—28 ст. Молоканскимъ старцамъ повидимому не особенно понравилось моя рѣчь, нѣкоторые изъ нихъ попросили меня кончить и дать имъ возможность продолжать свое моленіе. Уходя отъ нихъ, я просилъ ихъ пріидти на бесѣду, которую буду вести въ храмѣ о необходимости Св. Причащенія, на нѣкоторые изъ нихъ тутъ-же стали просить, что-бы я велъ бесѣду не о причащеніи, а о Священствѣ, на что я изъявилъ свое согласіе. Изъ молитвеннаго молоканскаго дома, я въ сопровожденіи православнаго начетчика, перешелъ на собраніе баптистовъ, въ домъ одного изъ „старшихъ братьевъ“ Емельяна Юрасова, гдѣ должно было происходить сектантское преломленіе. Получивъ разрѣшеніе на входъ, я вошелъ въ ихъ собраніе. Собраніе баптистовъ и преломленіе совершалось такъ же, какъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, но были и небольшая разница. И. А. Голяевъ преломлялъ круглый хлѣбъ, тогда какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ употребляется рѣзанный ломтиками. Голяевъ наливалъ вино въ одну чашу; въ другихъ общинахъ баптисты употребляютъ двѣ чаши одновременно. Голяевъ, по окончаніи собранія, призывалъ благословеніе Божіе на своихъ меньшихъ братій, какъ они выражаются, руки держалъ на животѣ. Въ этотъ моментъ и самый старшій пресвитеръ баптистовъ въ Россіи В. Г. Павловъ на собравшихъ въ г. Одессѣ всегда поднимаетъ обѣ руки вверхъ. Были и другія болѣе мелкія особенности, о которыхъ въ виду ихъ незначительности говорить здѣсь не считаю излишнимъ. По окончаніи собранія я попросилъ позволенія сказать слово. Голяевъ спросилъ меня, кто я. Я назвалъ себя. Тогда Голяевъ, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: „мы миссіонеру бесѣдовать здѣсь не позволяемъ, идите учиться своихъ православныхъ“. Я возразилъ: „за вами посылали вчера, но вы не пошли, а сегодня я пришелъ лично пригласить васъ. Если откажетесь то этимъ покажете, что вы не въ состояніи защищать свое вѣроученіе“. Баптисты обѣщались подуматъ о бесѣдѣ со мною и дать отвѣтъ, но отвѣта не дали, и пресвитеръ Голяевъ съ моими помощниками на бесѣду не явился, хотяногіе изъ меньшихъ братій ихъ на бесѣдѣ

были, но не возражали. Около часу дня, по звону колокола въ храмѣ собрался народъ и была прочтѣта молитва. Отецъ Александръ Атоповъ сказалъ краткое вступительное слово, въ которомъ упоминалъ о тяжеломъ положеніи Св. Церкви, которое она переживаетъ въ настоящее время, когда сектанты разныхъ названій ополчились на нее съ разныхъ сторонъ, унижая ее, и возвышая себя; Но церковь Христова будетъ существовать вѣчно: Мс. 16 гл. 16 ст. Я началъ бесѣду съ ветхозавѣтнаго священства. Выяснивши что оно было установлено самимъ Богомъ, я перешелъ на Новый Завѣтъ. При этомъ указалъ, что въ церкви Христовой должны быть Пастыри и Пасомы, если нѣтъ въ какой либо общинѣ законнорукположенныхъ пастырей, то это не есть церковь Христова, а самочинное общество, и люди, принадлежащіе къ нему, спастись не могутъ, ибо не имѣютъ законныхъ рукоположенныхъ пастырей, преемственно ведущихъ свое начало отъ Апостоловъ, какъ это мы видимъ у сектантовъ: молоканъ и баптистовъ, которые выбираютъ себѣ наставниковъ безъ рукоположенія. Значить, они поступаютъ же по слову Божію, а вопреки ему. Возражалъ мѣстный начетчикъ молоканинъ Евфимъ Желваковъ, который, въ оправданіе своей собравшейся брати и себя, все время вычитывалъ болѣе часа тексты Св. Писанія изъ ветхаго завѣта и толковалъ ихъ по своему, желая этимъ укорить наше Священство. Православные слушали и даже многіе изъ сектантовъ возмущались не умѣстными укорами нашего духовенства, а просили дать отвѣтъ на предлагаемый ему вопросъ, но прямого отвѣта онъ не далъ.

Бесѣда длилась болѣе трехъ часовъ, въ которую всесторонне была разсмотрѣта вопросъ о пресвитерахъ церкви и доказано сектантомъ, что они не имѣютъ законнорукположенныхъ пастырей, а по этому они не составляютъ церкви, вѣтъ же церкви нѣтъ спасенія. Православные и сектанты остались довольны бесѣдою и благодарили, что она прошла такъ мирно. Отъ дѣльнѣйшихъ бесѣдъ сектанты отказались, отговариваясь не имѣніемъ свободнаго времени. Православные видѣли, что это была съ ихъ стороны одна лишь отговорка.

10-го ноября утромъ, желая узнать, рѣшили баптисты бесѣдовать или нѣтъ, отецъ Александръ послалъ къ нимъ нарочнаго, который принесъ отъ нихъ отвѣтъ, что они приглашаютъ насъ въ домъ Емельяна Юрасова. Мы рѣшили пойти, что-бы послѣ съ ихъ стороны не было отговори.

Въ домѣ Юрасова нашлн всѣхъ ихъ въ сборѣ во главѣ съ Гадаевымъ и предложили побесѣдовать о гѣхъ разниахъ, которыя между нами существуютъ. Но какъ самъ Голяевъ, такъ и помощникъ его—Ас. Славкинъ отказались подъ предлогомъ немнѣжнаго времени, а Юрасовъ и другіе сослались на то, что у нихъ праздникъ. Эту имъ отговорку критиковали Православные и съ укоромъ говорили: „развѣ въ праздникъ нельзя побесѣдовать, да въ праздникъ-то еще лучше и удобнѣе“. Но Юрасовъ въ отвѣтъ отказался, чѣмъ въ глазахъ православныхъ подорвалъ окончательно довѣріе къ себѣ. Гуляевъ, видя, что ему какъ старшему отговариваться отъ бесѣды неудобно, подъ предлогомъ отвѣзда, распрощался съ нами и вышелъ на улицу, хотя подводы еще не было, Православные крестьяне окружили его и стали упрекать за то, что какъ онъ самъ, такъ и его помощники вездѣ и всюду укоряютъ православныхъ, хваля свою вѣру, а, когда коснулось дѣло защиты вѣры, они отказываются

отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ и священникомъ. „Вотъ мы и видимъ, — говорили православные, — что вы волки ходные, а духовные воры и разбойники... Побѣжайте отсюда, да больше никогда не появляйтесь и не сбивайте православныхъ

христіанъ съ истиннаго пути, а то сами въ упорствѣ и гордости погибаете, да и другихъ стараетесь погубить...“  
Балашовскій уѣздный противосектанскій миссіонеръ, *Георгій Носковъ*.

## О Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Я И З В ъ С Т І Я .

### Учебная программа.

Для поступления въ Саратовское Иоанническое Епархіальное женское училище.

1. Для поступления въ *первый классъ* требуется знаніе полного курса одноклассной церковно-приходской школы.

#### 2) Для поступления во второй классъ.

##### ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Знаніе полного курса священной исторіи Ветхаго Завѣта.

##### РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

1) Раздѣленіе звуковъ на гласные, согласные и полугласные. Употребленіе гласныхъ буквъ послѣ ж, ч, ш, щ. Употребленіе і и ѵ. Дѣленіе словъ на слоги. Удареніе.

2) Практическое ознакомленіе съ главными и второстепенными членами предложенія. Умѣнье различать главнѣйшія части рѣчи.

3. Имя существительное, собственное и нарицательное, означающее предметъ одушевленный и неодушевленный. Родъ именъ существительныхъ: мужскій, женскій, и средній. Числа: единственное и множественное. Родъ именъ существительныхъ, употребляющихся въ одномъ множественномъ числѣ. Склоненіе существительныхъ на ѣ, ѡ, ѣ, о, е, а, я и ѣ женскаго рода и на мя. Правописаніе окончаній.

4. Имя прилагательное; его дѣленіе (качественное и относительное). Окончаніе полное и краткое. Степени сравненія. Склоненія прилагательныхъ качественныхъ и относительныхъ на ѣй, ѡя, ѡе. Правописаніе окончаній.

5. Имя числительное; его дѣленіе (количественное и порядковое). Склоненіе числительныхъ и правописаніе ихъ.

6. Мѣстоименіе; его дѣленіе (личное, возвратное, и притяжательное, вопросительное, относительное, указательное, опредѣлительное, неопредѣленное). Склоненіе мѣстоимѣній и правописаніе ихъ.

##### ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ ЯЗЫКЪ.

Правильное и свободное чтеніе по славянски съ соблюденіемъ надстрочныхъ знаковъ. Начертаніе церковныхъ чиселъ.

##### АРИѠМЕТИКА.

Систематическій курсъ.

#### 1) Нумерація.

Численіе словесное. Понятіе о единицѣ. Понятіе о цѣломъ числѣ. Понятіе о единицахъ различныхъ разрядовъ.

Численіе письменное. Изображеніе чиселъ цифрами. Числа: однозначныя и двузначныя, и многозначныя. Выговариваніе написанныхъ чиселъ. Упражненія

въ опредѣленіи числа полныхъ десятковъ, полныхъ сотенъ и т. д. даннаго числа.

#### 2) Дѣйствія съ цѣлыми числами.

Сложеніе. Слагаемыя и сумма. Знакъ сложенія.

Вычитаніе. Уменьшаемое, вычитаемое и разность. Знакъ вычитанія. Умноженіе. Множимое, множитель и произведеніе. Знакъ умноженія. Таблица умноженія. Умноженіе на однозначное число. Дѣленіе. Дѣлимое дѣлитель и частное. Знакъ дѣленія. Дѣленіе на однозначное число. Дѣленіе на многозначное число.

#### 3. Для поступления въ третій классъ.

##### ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Священная Исторія Новаго Завѣта.

##### РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

1. Глаголь; дѣленіе его по залогомъ (дѣйствительный, страдательный, средний и возвратный) Наклоненія (изъявительное, сослагательное, повелительное и неопредѣленное) Времена. Виды (несовершенный и совершенный, одновременный и многократный) Дѣленіе глаголовъ на два спряженія. Спряженіе глаголовъ и глагола быть. Причастія и дѣепричастія. Склоненіе причастій. Правописаніе окончаній глагола.

2. Нарѣчіе. Степени сравненія. Правописаніе употребительнѣйшихъ нарѣчій.

3. Предлогъ; его дѣленіе (отдѣльный и слитный). Правописаніе предлоговъ.

#### 4. Союзъ.

#### 5. Междометіе.

##### ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ ЯЗЫКЪ.

1. Звуки и буквы новаго церковно славянскаго языка; гласные звуки: твердые, мягкіе; согласные звуки: гортанные, небные, язычные, зубные и губные.

2. Склоненіе существительныхъ, прилагательныхъ и мѣстоименій. Сравнительная степень именъ прилагательныхъ.

#### 3. Склоненіе числительныхъ именъ.

##### АРИѠМЕТИКА.

Дѣйствія съ цѣлыми числами.

Сложныя задачи на сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ. Повѣрка дѣйствій и опредѣленіе зависимости результатовъ отъ измѣненія чиселъ, данныхъ для вычисленія. Смѣшанныя задачи на всѣ 4 дѣйствія.

##### ИМЕНОВАННЫЯ ЧИСЛА.

Понятіе о величинѣ. Измѣреніе величинъ. Понятіе о единицахъ различныхъ мѣръ. Мѣры: протяженій, вѣса, времени, сыпучихъ тѣлъ, монетъ и бумага.

Понятіе объ именованномъ числѣ. Именованныя числа: простыя и составныя. Преобразование именованныхъ чиселъ: раздробленіе и превращеніе.

Дѣйствія надъ составными именованными числами:

сложение, вычитание, умножение и деление. Задачи на вычисление времени.

**ГЕОГРАФИЯ.**

1, Горизонтъ. Видимое движение солнца. Определение странъ свѣта по солнцу.

2, Истинный видъ земли. Движение земли вокругъ оси. Глобусъ. Полюсы, экваторъ, параллельные круги, меридианы.

3, Движение земли вокругъ солнца. Тропики и полярные круги. Положеніе земли относительно солнца въ различныя времена года.

4, Земная поверхность: вода и суша. Материкъ и острова. Три материка. Части свѣта. Главнѣйшіе полуострова.

5, Острова континентальныя и океаническіе. Главныя острова и архипелаги всѣхъ частей свѣта.

6, Океаны и главнѣйшія ихъ части. Средняя и наибольшая глубина океановъ.

7, Главнѣйшія теплыя и холодныя теченія въ океанѣхъ и ихъ значеніе. Понятіе о приливахъ и отливахъ.

8, Различныя формы поверхности суши. Низменныя равнины или низменности. Плоскогорія, горы, горныя дѣла, вершины, горныя страны. Долины продольныя и поперечныя.

9, Понятіе о вѣтрѣ, какъ о движеніи воздуха. Господствующіе вѣтра умѣренного пояса. Муссоны, пассаты.

10, Распределение теплоты воздуха въ зависимости отъ географическаго положенія и высоты мѣста. Снѣговая область и ледники. Вліяніе на степень теплоты воздуха морскихъ теченій и вѣтровъ.

11, Атмосферныя осадки (туманъ, роса, иней, дождь, градъ, снѣгъ) и условія ихъ образованія.

12, Почвенная вода и образованіе источниковъ. Истоки рѣки, среднее и нижнее теченіе ея. Берега фарватеры. Пороги и водопады. Притоки; система рѣки Бассейны и водораздѣлы.

13, Главнѣйшіе признаки, по которымъ различаются между собою народы и расы людей. Три главныхъ расы бѣлая, желтая и черная. Краткое обозрѣніе Россіи по естественнымъ областямъ.

14, Положеніе, границы и пространство Россіи. а) Крайній сѣверъ. б) Финляндія. в) Озерный край. г) Прибалтійскій Край. д) Литовско-бѣлорусская полоса. е) Привислянскій Край. ж) Центральныя губерніи. з, Уральская область. и) Черноземная полоса. і) Степная полоса. к) Кавказъ. л) Сибирь. м) Туркестанъ.

**ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.**

Краткій эпизодическій Кругъ русской исторіи

*Примѣчаніе.* Отъ поступающихъ во второй и третій классы требуется также знаніе курса предметовъ предыдущихъ классовъ.

Инспекторъ классовъ

*Священникъ Николай Левитскій.*



\*\*\*\*\*  
**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**  
Отъ Совѣта Саратовскаго Юанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища сямъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемныя испытанія въ текущемъ году будутъ производиться въ два срока; въ маѣ и августѣ. Весеннія пріемныя испытанія имѣютъ бытъ 21 и 22 мая. Прошенія, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей, будутъ приниматься Совѣтомъ училища до 15 мая. О времени производства пріемныхъ испытаній въ августѣ будетъ объявлено особо.  
\*\*\*\*\*

Подписна принимается.  
Редукторъ, Преображенскій, Крестовскій.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

## САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

**имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльные, — кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковчи теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

**ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІУТЫ.**

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ:** священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

**Цѣны фабричныя безъ запроса.**

## Книжный Складъ

### Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго общества.

**Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,**

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

**по доступнымъ цѣнамъ,**

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

**Заказы исполняются скоро и аккуратно.**

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.