



№ 40.

22 ОКТЯБРЯ.

1910.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академіи.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Пожертванія Его Высокопреосвященства. 1095. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1097. Свободныя мѣста. 1097. Выдача сборныхъ книгъ. 1097. Правила о приѣмѣ воспитанницами Епархіальнаго женскаго училища посѣтителей и посѣдительницъ. 1098. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1910 г. 1099. Неофициальный отдѣлъ. Духовное утѣшеніе. 1112. Объ уваженіи къ кладбищамъ. Епископа Андрея. 1115. Очеркъ дѣятельности Казанскаго уезднаго женскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1888 г. по 1909 годъ. Свящ. Е. Сосунцова. 1116. Письмо въ Редакцію Цивильскихъ Окружалокъ. 1125. Объявленіе. 1126.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Пожертванія Его Высокопреосвященства.

Въ дополненіе къ „Краткимъ извлеченіямъ изъ Отчета о состояніи Казанской Духовной Семинаріи за 1909—1910 учебн. годъ“, помѣщеннымъ въ № 38 „Извѣстій по Казанской Епархіи“ за текущій годъ, Правленіе Казанской Духовной Семинаріи считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи и прочихъ читателей „Извѣстій“, что упомянутый въ Отчетѣ стипендіатскій капиталъ имени Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа

Казанскаго и Свяжскаго, учрежденный при Казанской Духовной Семинаріи въ 1908 году, по случаю 40-лѣтняго юбилея Архіепископа Никанора, и достигшій къ отчетному времени 5913 руб. 6 коп., въ настоящее время пополнился новымъ щедрымъ даромъ Владыки.

Посѣтивши Семинарію 18 сего октября, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ вручилъ Ректору Семинаріи билетъ Государственной 4% ренты въ 1000 рублей, въ дополненіе къ ранѣ пожертвованнымъ имъ въ капиталъ его имени 2410 рублямъ,—съ тѣмъ, чтобы съ новаго 1911 года на означенный капиталъ при Казанской Духовной Семинаріи основаны были, по исполненіи узаконенныхъ на этотъ предметъ формальностей, двѣ стипендіи его имени для бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи.

Безъ этого новаго щедраго дара Его Высокопреосвященства учрежденія стипендій нужно было бы ждать еще цѣлыхъ четыре года, пока капиталъ, чрезъ приращеніе къ нему %%, не достигнетъ 7000 рублей,—суммы, необходимой для содержанія съ его %% двухъ полныхъ стипендіатовъ въ семинарскомъ общежитіи.

Принося глубокую благодарность нашему Архипастырю за его щедрый даръ—новый знакъ его отеческой заботливости и вниманія къ Семинаріи, отъ всей души пожелаемъ ему отъ себя и отъ лица семинарскихъ бѣдняковъ „многая лѣта“!

Ректоръ Казанской Духовной Семинаріи

Протоіерей *Василій Бѣликовъ.*

17-го сего октября Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свяжскій, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пожертвовалъ въ Попечительство Михаила - Архангельской церкви при Казанской Духовной Академіи **сто** рублей, за что щедрому Владыкѣ Совѣтомъ Попечительства принесена глубокая благодарность.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщены. Священникъ с. Крымзарайкина, Ядринскаго уѣзда, Александръ *Спаскій* въ с. Биму, Лаишевскаго у., 6 окт.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Нижняго Услона, Свіязскаго уѣзда, Петръ *Евграфовъ* и псаломщикъ села Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда, взаимно, 9 октября.

Умеръ діаконъ с. Чебоксарки, Чистопольскаго у., Николай *Сокольскій*.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, Старомъ Ильмовѣ, Чистопольскаго уѣзда, Новопоселенной Тулбѣ, Мамадышскаго уѣзда, при Кладбищенской церкви г. Царевококшайска и на діаконской вакансіи въ с. Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селѣ Старой Чувашской Тохталѣ, Спасскаго уѣзда, и при Царевококшайскомъ соборѣ.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ деревни Салмачъ, Казанскаго уѣзда, Дмитрію Иванову Наурову и Дмитрію Козьмину Панушину для сбора пожертвованій на постройку церкви въ дер. Салмачъ.

Крестьянамъ: деревни Нижней Кондраты, Чистопольскаго у., Ефрему Матвѣеву и деревни Чувашской Майны Михаилу Герасимову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ деревнѣ Нижней Кондратѣ.

П РА В И Л А

о приѣмѣ воспитанницами Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища посѣтителей и посѣтительницъ, утвержденныя резолюціей Его Выссокопреосвященства 12 октября с. г. за № 7507.

Въ виду опасности занесенія въ училище инфекціонныхъ болѣзней, Совѣтъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища существующія правила для ученицъ училища нашелъ необходимымъ добавить слѣдующимъ:

1. Ограничить приѣмъ постороннихъ посѣтителей только ближайшими родственниками воспитанницъ, не допуская къ нимъ лицъ постороннихъ.

2. Для того, чтобы знать, кто изъ родственниковъ какую воспитанницу будетъ посѣщать, поручить класснымъ дамамъ составить списокъ воспитанницъ съ указаніемъ родственниковъ каждой.

3. Назначить строго опредѣленные часы для приѣма, а именно: въ праздники отъ 1½ до 3 ч. пополудни, а въ будни только для пріѣзжихъ, а не городскихъ родственниковъ, съ 3—5 часовъ.

4. Во время классныхъ занятій никакихъ свиданій съ родственниками не разрѣшать.

5. Оба входа въ училище должны быть постоянно запертыми.

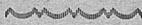
6. Приѣмъ въ назначенные часы производить не въ зданіи училища, а въ образцовой школѣ, чтобы не нарушать правильности теченія внутренней школьной жизни.

7. На приѣмѣ присутствуетъ классная дама, которая слѣдитъ за записью посѣтителей въ особую книгу и за порядкомъ и тамъ же неотлучно бываетъ одинъ служитель.

8. Отпускъ воспитанницъ къ пріѣзжимъ родственникамъ, особенно въ номера или въ села къ нимъ, безусловно воспрещается за исключеніемъ крайней нужды, напр.: смерти кого-либо изъ ближайшихъ родственниковъ.

9. Добавленіе правилъ вышеописанными пунктами напечатать въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи» къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ.

Начальница Училища *А. Оедорова.*



ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства

1910 года.

Журналъ № 2-й.

(Продолженіе) 1).

5. С л у ш а л и докладъ Предсѣздной Комиссіи объ устройствѣ въ г. Чебоксарахъ богадѣльни и пріюта для лицъ духовнаго званія слѣдующаго содержанія:

«По порученію Комиссіи мы, нижеподписавшіеся члены Комиссіи, съ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства 8 іюня сего 1910 года осматривали зданія Чебоксарскаго мужскаго духовнаго училища, находящіяся на приобрѣтенномъ у наслѣдниковъ г-жи Кертъ земельномъ участкѣ и наводили справки въ Правленіи мужскаго духовнаго училища о стоимости сихъ зданій, а равно и объ условіяхъ и способѣ передачи въ распоряженіе Епархіального духовенства въ случаѣ обращенія упомянутыхъ зданій подъ богадѣльню для престарѣлыхъ и неимущихъ и пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ и малоуспѣшныхъ дѣтей духовенства Казанской епархіи, при чемъ выяснилось слѣдующее: 1) зданія, находящіяся на приобрѣтенномъ у наслѣдниковъ г-жи Кертъ земельномъ участкѣ, имѣющемъ въ длину по лицу $34\frac{1}{2}$ сажени, въ задахъ 30 сажень, по бокамъ по 28 сажень, состоятъ изъ двухъ каменныхъ корпусовъ—старога, приобрѣтеннаго вмѣстѣ съ земельнымъ участкомъ, въ которомъ въ настоящее время помѣщаются спальни для учениковъ духовнаго училища на 35 человекъ и квартиры эконома и надзирателя духовнаго училища, и новаго, не законченнаго еще постройкой и предназначавшагося для помѣщенія въ немъ классовъ духовнаго училища. Земельный участокъ съ находящимися недалеко отъ него тремя участками меньшихъ размѣровъ (одинъ размѣромъ по лицу въ 29 сажень, въ задахъ тоже 29 сажень, съ одного бока 9 сажень, съ другого 3 сажени, другой размѣромъ въ 8, $7\frac{1}{2}$, 11 и 10 саж. по сторонамъ, почти квадратный, занятый садомъ, и третій въ длину $4\frac{1}{2}$ и въ ширину

1) См. № 38.

4 сажени) со старымъ корпусомъ купленъ за четыре съ половиной тысячи (4500 р.) рублей по довѣренности, выданной Правленіемъ мужскаго духовнаго училища 28 февраля 1895 года за № 176 члену Правленія отъ духовенства о. Шмелеву, на имя Чебоксарскаго училища, какъ значится въ выписи изъ крѣпостной Чебоксарскаго нотаріуса отъ 1895 г. за № 18, въ которой, между прочимъ, сказано: «продала я, Керть, училищу; взяла я, Керть, съ училища 4500 руб.» Означенный актъ утверждень старшимъ нотаріусомъ 1895 года апрѣля 26 дня, и 18 мая того же года судебный приставъ, на основаніи опредѣленія Окружнаго Суда отъ 4 мая 1895 года за № 251, ввелъ Правленіе училища во владѣніе купленнымъ у г-жи Керть земельнымъ участкомъ съ находящимися на одномъ изъ нихъ старымъ каменнымъ двухъ-этажнымъ корпусомъ и нѣсколькими старыми деревянными службами. На устройство новаго каменнаго двухъ-этажнаго же корпуса, предназначавшагося для устройства классовъ, по смѣтѣ назначалось 20220 рублей 64 коп.; въ дѣйствительности же къ 1-му января 1908 года, съ 1902 когда начата была постройка этого корпуса, израсходовано 20477 руб. 85 коп., и съ 1 января 1908 г. по настоящее время израсходовано еще двѣ слишкомъ тысячи и на окончаніе работъ по устройству зданія потребуется еще приблизительно около трехъ тысячъ рублей, такъ что стоимость корпуса будетъ составлять не менѣе двадцати пяти тысячъ рублей, а вмѣстѣ съ земельными участками и старымъ каменнымъ корпусомъ будетъ составлять до тридцати тысячъ рублей, за каковую сумму окружный Съѣздъ духовенства Чебоксарскаго округа и склонень былъ продать новый корпусъ Чебоксарскому Уѣздному Казначейству. Сумма, расходуемая на отопленіе жилыхъ помѣщеній училища, въ настоящее время находящихся въ каменномъ корпусѣ, рядомъ съ Благовѣщенскою церковью, и въ упомянутомъ старомъ каменномъ корпусѣ, прибрѣтнномъ у г-жи Керть, за послѣдній годъ составила 1703 руб. 90 коп. изъ коихъ до 200 руб. въ годъ идетъ на отопленіе корпуса, прибрѣтннаго у г-жи Керть; на отопленіе новаго каменнаго корпуса, по мнѣнію членовъ Правленія училища, потребуется приблизительно столько же, сколько идетъ въ настоящее время на отопленіе занятаго училищемъ корпуса съ Благовѣщенской церковью, т. е. до 1500 руб. въ годъ.

Содержаніе одного ученика въ гор. Чебоксарахъ въ общестіи стоитъ отъ 50 руб. (сумма, взимавшаяся въ прежніе годы съ учениковъ Чебоксарскаго духовнаго училища за столъ) до 80 руб. въ годъ (сумма, взимавшаяся съ учениковъ училища за содержаніе).

Вышеизложенныя данныя даютъ основаніе предполагать, что содержаніе богадѣльни и пріюта въ каменныхъ корпусахъ, находящихся на приобрѣтенномъ у г-жи Кертъ земельномъ участкѣ, потребуесть нижеслѣдующихъ расходовъ отъ Епархіальнаго духовенства: а) одновременно: 1) до двадцати тысячъ рублей на уплату Чебоксарскому Окружному Съѣзду за земельные участки, приобрѣтенныя у г-жи Кертъ, съ находящимися на нихъ въ настоящее время двумя каменными двухъ-этажными корпусами и деревянными службами,—предполагая, что изъ стоимости ихъ, простирающейся, какъ выше сказано, до тридцати тысячъ рублей, будетъ вычтена доля, падающая на духовенство Чебоксарскаго округа и составляющая приблизительно одну треть суммы; причеъ раскладка вышеуказанныхъ двадцати тысячъ на Казанскій и Чистопольскій округъ потребуесть особаго обсужденія Епархіальнаго Съѣзда; 2) на приспособленіе новаго каменнаго корпуса къ новому назначенію и на капитальный ремонтъ стараго весьма обветшавшаго каменнаго корпуса и приспособленіе его подъ богадѣльню до тысячи рублей, предполагая, что сумма, требующаяся на постройку новаго зданія (до трехъ тысячъ рублей) будетъ покрыта поступленіями съ Чебоксарскаго округа.

б) Ежегодно: 1) на отопленіе новаго каменнаго корпуса до 1500 руб. 2) на отопленіе стараго, приобрѣтеннаго у г-жи Кертъ, каменнаго корпуса до 200 руб.; 3) на жалованье смотрителю и смотрительницѣ богадѣльни до 500 руб. въ годъ; 4) на содержаніе педагогическаго и учебнаго персонала ремесленнаго пріюта до 600 рублей въ годъ; 5) на содержаніе прислуги въ мужской и женской богадѣльнѣ двухъ человекъ по 120 руб. въ годъ;—240 руб. въ годъ; 6) на содержаніе сторожа въ ремесленномъ пріютѣ—120 руб. въ годъ; 7) на содержаніе 30 человекъ призываемыхъ въ богадѣльнѣ, считая по 50 рублей на человека—1500 руб. въ годъ; 8) на содержаніе воспитанниковъ ремесленнаго пріюта, считая по 50 рублей въ годъ на человека—на 20 человекъ 1000 рублей.

Въ такомъ видѣ предполагается экономическая сторона дѣла. Размѣры и устройство корпусовъ, находящихся на прибрѣтенномъ у г-жи Кертъ земельномъ участкѣ, являются наиболѣе подходящими — въ старомъ каменномъ домѣ для богадѣльни приблизительно человекъ на 30 съ квартирами для смотрителя и смотрительницы, и въ новомъ — для ремесленного училища съ пріютомъ для малолѣтнихъ сиротъ и малоуспѣшныхъ дѣтей духовенства епархіи, которыхъ можно помѣстить въ пріютѣ до 100 человекъ.

II. Что касается юридической стороны дѣла, т. е. условій и способа передачи находящихся на прибрѣтнномъ у г-жи Кертъ земельномъ участкѣ строеній въ распоряженіе Епархіального духовенства, то Правленіе Чебоксарскаго мужскаго духовнаго училища, опираясь на крѣпостныя акты, извлеченіе изъ которыхъ сдѣлано выше, находитъ, что строенія эти, какъ прибрѣтенныя на имя училища для удовлетворенія насущныхъ нуждъ послѣдняго и строившіяся подъ наблюденіемъ Правленія училища, не могутъ быть переданы Епархіальному духовенству безъ согласія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть предварительно извѣщенъ о предположеніи духовенства. Хотя въ аналогическомъ случаѣ (перемѣна назначенія денегъ, собиравшихся на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Казанской Духовной Семинаріи и употребленныхъ по постановленію Епархіального Съѣзда духовенства на переустройство Епархіального женскаго училища въ 1900 году) Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что право распоряженія денежными средствами, собранными съ церкви, принадлежитъ Епархіальнымъ Съѣздамъ, однако Правленіе училища находитъ, что если перемѣна назначенія собранныхъ, но не израсходованныхъ еще денегъ, и могла быть произведена Епархіальнымъ духовенствомъ безъ утверженія Свят. Синода, то едва ли можно сказать то же самое относительно перемѣны назначенія зданій, специально приспособленныхъ уже къ нуждамъ духовнаго училища, Правленіе котораго является не только юридическимъ, но и фактическимъ хозяиномъ и распорядителемъ этихъ зданій съ момента ихъ прибрѣтенія и начала ихъ постройки.

III. Разсмотрѣвъ вопросъ о передачѣ находящихся на прибрѣтнномъ у г-жи Кертъ земельномъ участкѣ строеній въ распоряженіе Епархіального духовенства съ перемѣною ихъ назначенія

съ точки зрѣнія экономическихъ нуждъ и педагогическихъ потребностей Чебоксарскаго дух. училища, Правленіе училища пришло къ заключенію, что такая передача для училища крайне не желательна по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ общежитіи училища, помѣщающемся въ настоящее время въ каменномъ корпусѣ рядомъ съ Благовѣщенской церковію вмѣстѣ съ классами, живетъ сто воспитанниковъ, остальные же 45 принуждены помѣщаться на частныхъ квартирахъ въ городѣ большею частію вопреки желанію своихъ родителей, которые почти всегда съ усиленными, иногда даже униженными просьбами ходатайствуютъ о принятіи дѣтей въ общежитіе. Просьбы этихъ родителей могли бы быть удовлетворены и всѣ воспитанники училища могли бы быть принимаемы въ общежитіе только въ томъ случаѣ, если бы классы были переведены во вновь устроенный каменный корпусъ, а квартира смотрителя— въ старый пріобрѣтенный у г-жи Кертъ каменный домъ. Двойное количество классовъ для утреннихъ занятій (во вновь устроенномъ каменномъ корпусѣ) и для вечернихъ (въ корпусѣ рядомъ съ Благовѣщенской церковію) для большинства членовъ Правленія представляется не роскошью, а насущной необходимостью, такъ какъ только при такихъ условіяхъ является возможною правильная и достаточная вентиляція и уборка помѣщеній въ томъ и другомъ корпусѣ. Крайняя необходимость такой вентиляціи въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ обуславливается еще тѣмъ неблагоприятнымъ обстоятельствомъ, что окружающій общежитіе дворъ слишкомъ малъ и тѣсенъ и пользоваться имъ въ гигиеническихъ цѣляхъ крайне затруднительно. Правленіе училища находитъ такъ же преувеличенными опасенія духовенства Чебоксарскаго округа относительно дороговизны содержанія вновь устроеннаго каменнаго корпуса, указывая на то, что ежегодно собираемыхъ въ настоящее время на постройку этого корпуса денегъ, сумма которыхъ простирается до 3000 рублей въ годъ, съ избыткомъ хватитъ на содержаніе корпуса и 45% обложеніе церковей округа на постройку этого корпуса можетъ быть даже нѣсколько понижено. Правда, члены Правленія отъ духовенства, присутствовашіе при обсужденіи вопроса, о. Г. Семеновъ и о. В. Боголюбовъ не раздѣляли какъ педагогическихъ, такъ и экономическихъ соображеній, выдвигаемыхъ педагогическою корпораціей училища, указывая на то, что помѣщеніе въ общежитіи всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ,

среди которых могут быть весьма испорченные, могущие распространять свои дурные привычки среди всѣхъ своихъ товарищей, едва ли можетъ быть признано безусловно желательнымъ, какъ и вообще вопросъ о преимуществахъ общезитій съ педагогической точки зрѣнія является спорнымъ, а равно и то, что постоянное 45%-ое обложеніе церквей, даже нѣсколько пониженное, хотя и будетъ достаточно для производства расходовъ по содержанию и ремонту новаго каменнаго корпуса, однако все же будетъ тяжелымъ и, пожалуй, даже непосильнымъ бременемъ для церквей округа, особенно если имѣть въ виду возможность ограниченія права 0/0%-наго обложенія церквей на мѣстныя нужды; тѣмъ не менѣе педагогическая корпорація училища осталась при своемъ мнѣніи о крайней нежелательности перемѣны назначенія вновь устроеннаго каменнаго корпуса и стараго каменнаго дома, находящихся на пріобрѣтенномъ у г-жи Кертъ земельномъ участкѣ. Въ этомъ смыслѣ по большинству голосовъ состоялось и постановленіе Правленія училища отъ 8 іюня сего 1910 года. Представляя вышеизложенныя собранныя нами свѣдѣнія по вопросу объ устройствѣ епархіальной богадѣльни и пріюта для малолѣтнихъ сиротъ и малоуспѣшныхъ дѣтей, мы со своей стороны, путемъ непосредственнаго осмотра зданій, предназначенныхъ для указанныхъ выше цѣлей, убѣдились въ томъ, что какъ старый каменный домъ, такъ и вновь возведенное на купленномъ у г-жи Кертъ участкѣ каменное двухъ-этажное зданіе могутъ быть приспособлены—первый подъ богадѣльню, могущую вмѣстить до 30 призрѣваемыхъ съ квартирами для смотрителя и смотрительницы, а второе—подъ пріютъ для дѣтей сиротъ и малоуспѣвающихъ, который можетъ вмѣстить до ста человѣкъ дѣтей и нѣсколько мастерскихъ для преподаванія ремеселъ. Необходимо, впрочемъ, имѣть въ виду, что расходы по управленію тѣмъ и другимъ учрежденіемъ и по содержанію зданій занятыхъ ими, по приблизительному расчету, могутъ повысить стоимость содержанія каждаго призрѣваемаго лица съ 10 рублей (стоимость скромнаго стола и одежды на каждое лицо) до 75 или даже до 100 р. въ годъ въ зависимости отъ числа призрѣваемыхъ. По поступившимъ къ 21 іюля отъ 30 отцевъ благочинныхъ свѣдѣніямъ въ проектируемую богадѣльню изъявили желаніе поступить всего 23 человѣка—20 престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду женщинъ и 2 мужчины, также неспособныхъ

къ труду и не имѣющихъ средствъ къ существованію. При такомъ назначительномъ числѣ призрѣваемыхъ стоимость содержанія каждаго изъ нихъ будетъ значительно превышать указанную выше минимальную цифру въ 75 рублей. Что касается стоимости содержанія каждаго изъ воспитанниковъ предполагаемаго ремесленного пріюта, то за невозможностію опредѣлить въ точности число дѣтей, нуждающихся въ этомъ пріютѣ, стоимость содержанія каждаго изъ нихъ такъ же не можетъ быть опредѣлена съ точностью. Не входя въ подробное обсужденіе экономическихъ, юридическихъ и педагогическихъ соображеній, выдвинутыхъ педагогической корпораціей Чебоксарскаго духовнаго училища, мы полагаемъ также, что для передачи зданій, предназначенныхъ для епархіальной богадѣльни и пріюта для дѣтей сиротъ и малоуспѣвающихъ, необходимо войти въ сношеніе съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и исходатайствовать его согласіе на упомянутую передачу».

Предсѣздная Комиссія въ засѣданіи 21 іюня, заслушавъ и обсудивъ настояшій докладъ, постановила: «признавая желательнымъ устройство богадѣльни для престарѣлыхъ духовныхъ лицъ и пріюта для малолѣтнихъ сиротъ, Предсѣздная Комиссія находитъ, что въ виду недостаточности средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Сѣзда, чрезмѣрнаго обложенія церкви, а также незначительности числа лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ богадѣльню, единовременная затрата въ 21000 руб. на пріобрѣтеніе и приспособленіе зданія подъ богадѣльню-пріютъ и ежегодный расходъ до 6000 руб. на содержаніе сихъ заведеній является непосильнымъ для епархіи, если не будутъ изысканы особыя средства на это,—о чемъ и доложить Епархіальному Сѣзду».

П о с т а н о в и л и: принимая во вниманіе полную невыясненность вопроса о духовно-училищныхъ зданіяхъ въ городѣ Чебоксарахъ, предназначавшихся для богадѣльни и пріюта, и считая единовременную затрату въ 21000 руб. на пріобрѣтеніе и приспособленіе зданій подъ богадѣльню и пріютъ и ежегодный расходъ до 6000 рублей на содержаніе сихъ заведеній непосильнымъ для епархіи, Епархіальный Сѣздъ, хотя и признаетъ въ принципѣ устройство богадѣльни и пріюта желательнымъ, однако въ виду

недостатка средствъ, имѣющихся въ распоряженіи духовенства, устройство сихъ заведеній въ городѣ Чебоксарахъ въ настоящее время не находитъ возможнымъ. Но чтобы придти на помощь безпріютнымъ лицамъ духовнаго званія, Съѣздъ проситъ Предсѣздную Комиссію войти въ переговоры съ существующими въ г. Казани и уѣздахъ богадѣльнями, не согласятся ли онѣ давать у себя пріютъ лицамъ духовнаго званія за опредѣленный взносъ отъ епархіи.

VI. Слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи о переводѣ школы для приготовления псаломщиковъ въ Чебоксарскій Троицкій монастырь слѣдующаго содержания:

«Постановленіемъ отъ 20 августа 1909 г. (жур. № 5) Епархіальный Съѣздъ поручилъ Предсѣздной Комиссіи предварительно разработать проэктъ устройства псаломщической школы при Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ. Но прежде составленія такого проэкта, необходимо предварительно обсудить—возможно ли и удобно ли открыть псаломщическую школу при Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ. Главный кардинальный вопросъ при открытіи школы при монастырѣ—необходимость духовенству имѣть соизволеніе Высшаго Духовнаго Начальства на преобразование всего монастырскаго строя, т. е. смѣны монастырскаго Управления и замѣны состава насельниковъ.

Чтобы не было двоевластія въ монастырѣ, необходимо поставить во главѣ монастыря лицо, если не съ высшимъ, то со среднимъ богословскимъ образованіемъ, чтобы начальникъ монастыря былъ и начальникомъ школы и имѣлъ бы возможность преподавать въ школѣ катехизисъ, церковный уставъ или церковную исторію и замѣнять другихъ преподавателей въ случаѣ ихъ отсутствія. Значитъ, необходимо будетъ замѣнить настоящаго архимандрита лицомъ, соответствующимъ требованіямъ начальника школы.

Второй вопросъ—о замѣнѣ насельниковъ монастыря т. е. объ удаленіи послушниковъ, коихъ имѣютъ замѣнить ученики, представляетъ нѣкоторыя затрудненія. «Послушники» въ монастыряхъ читаютъ, поютъ въ храмѣ и въ то же время прислуживаютъ «старшей братіи»; безъ сомнѣнія, отрывать учениковъ отъ дѣла для разныхъ услугъ начальнику монастыря и школы или «старшей

братіи», весьма неудобно. Слѣдовательно, не всѣ послушники могутъ быть удалены изъ монастыря; необходимо придется имѣть такъ называемыхъ «служекъ»; совмѣстное же пребываніе въ монастырѣ нѣсколькихъ «служекъ» или «послушниковъ» и учениковъ школы для послѣднихъ весьма не полезно и для пользы дѣла, въ смыслѣ нравственнаго воспитанія, крайне не желательно. Если же замѣнить послушниковъ наемной прислугой, то являются нѣкоторыя неудобства, а именно: а) одинокихъ, трезвыхъ людей найти трудно, можно сказать почти невозможно; семейныхъ поселать въ монастырѣ нельзя; б) если нанимать семейныхъ съ тѣмъ, чтобы ихъ семьи жили внѣ монастыря, то это значитъ быть почти безъ прислуги, такъ какъ такой или будетъ уходить къ семьѣ потихоньку, безъ спроса, или же со спроса на нѣсколько минутъ, а являться черезъ часъ или два.

Такимъ образомъ, открытіе и существованіе школы для приготовленія псаломщиковъ въ монастырѣ Предсѣзная Комиссія считаетъ неудобнымъ. Кромѣ того, въ Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ нѣтъ и помѣщеній для класныхъ комнатъ. Монастырь старой постройки, кельи малыя, низкія и тѣсныя; если устраивать его, сообразно тѣмъ требованіемъ, какія предъявляются въ школахъ, то расходъ на это потребуетъ не малый.

Далѣе. Какъ указано было въ прежнемъ докладѣ Предсѣздной Комиссіи, въ настоящее время кандидатовъ въ псаломщики «правомочныхъ» не мало; это: а) вышедшіе изъ духовной семинаріи первыхъ трехъ классовъ, б) окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившіе съ семинарію и в) окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ. Первые два класса «правомочныхъ» кандидатовъ безъ особеннаго труда могутъ получить и свидѣтельства на званіе учителя начального училища. Слѣдовательно, остается для подготовленія въ «вѣчные псаломщики» контингентъ такъ называемыхъ «неудачниковъ» или исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ по неспособности или за непохвальное поведеніе, или по какимъ либо причинамъ нигдѣ кромѣ сельскаго училища не учившихся. Только для такихъ лицъ и предстояла бы необходимость возстановить школу для приготовленія псаломщиковъ.

Обсуждая далѣе вопросъ о возстановленіи псаломщической школы и имѣя въ виду указанныхъ выше кандидатовъ для посту-

членія въ школу, т. е. разнаго вида «неудачниковъ», необходимо остановиться на типѣ школы, т. е. будетъ ли возстановлена съ прежнею программю, утвержденною Св. Синодомъ въ 1889 г. только съ увеличеніемъ оклада учащимъ и прибавкою суммъ на содержаніе учениковъ, въ виду вздорожанія цѣнъ на всѣ жизненные продукты, или же имѣеть быть открыта школа для подготовки псаломщиковъ—«начетчиковъ». Ясно, что возстановленіе школы съ прежнею программю и четырехъ годичнымъ курсомъ потребуетъ большихъ расходовъ, коими не оправдается цѣль возстановленія школы. Принимая же во вниманіе, что кандидаты для поступленія въ школу и имѣющіе окончить въ ней курсъ будутъ люди мало талантливые, малоспособные, слѣдуетъ остановиться на упрощенномъ типѣ школы т. е. только на обученіи пѣнію, чтенію, веденію церковнаго письмоводства, на изученіи церковнаго устава (въ объемѣ программы духовныхъ семинарій), простр. катихизиса и церковной исторіи (краткой всеобщей, болѣе подробной Русской и помѣстной Казанской).

Въ виду продолжающагося раздробленія приходовъ въ епархіи, раздѣловъ въ крестьянскихъ семьяхъ и упадка благосостоянія сельскаго населенія, и вслѣдствіи этого уменьшенія средствъ содержанія причтовъ, низшимъ членамъ причта крайне трудно жить, а потому необходимо знать какое либо ремесло. При стремленіи земства къ развитію профессиональнаго образованія въ сельскомъ населеніи въ настоящее время въ селахъ скоро будетъ, можно сказать, избытокъ въ разныхъ специальныхъ мастерахъ разныхъ ремесль.

У причтовъ имѣются или должны быть земельные участки. На поднятіе доходности этихъ участковъ земли и должно быть обращено вниманіе, и поэтому въ программы школы для подготовки псаломщиковъ и должно быть введено почвовѣдѣніе и практическое сельское хозяйство; слѣдовательно, въ число учащихся лицъ въ этой школѣ необходимо должно быть приглашено лицо со специальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Программа занятій въ школѣ, такимъ образомъ, составитъ изъ двухъ специальностей; церковно-богослужебной и сельско-хозяйственной. При возстановленіи школы для приготовленія псаломщиковъ необходимо обратить вниманіе, что такъ какъ школа будетъ частная, то какъ учащіе, такъ и учащіеся не будутъ имѣть никакихъ льготъ

по отношенію къ исполненію воинской повинности и поэтому, съ одной стороны, весьма трудно будетъ найти лицъ желающихъ учительствовать въ школѣ, а съ другой стороны, ученики, по окончаніи въ школѣ курса и поступленіи въ псаломщичьи, скоро будутъ отвлекаться отъ церковно-служительскихъ мѣстъ и, такимъ образомъ, траты церковныхъ суммъ на ихъ подготовленіе окажутся произведенными непроизводительно.

Все вышеизложенное приводитъ Предсѣздную Комисію къ заключенію, что возстановленіе псаломщической школы вообще не будетъ соответствовать своей цѣли, а открытіе ея въ Чебосарскомъ Троицкомъ монастырѣ неудобно, если не указать больша, невозможно».

По прочтеніи этого доклада было заслушано предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 2 августа сего года за № 5989 объ открытіи псаломщической школы въ прежнемъ зданіи съ двухъ-лѣтнимъ курсомъ при обязательномъ обученіи ремесленному и сельскому хозяйству способныхъ на то.

Послѣ обмѣна мнѣніями постановили: признавая необходимость въ открытіи школы для приготовленія достойныхъ и способныхъ псаломщичковъ, Епархіальный Съѣздъ Казанскаго духовенства считаетъ необходимымъ разработать съ особенною тщательностью и подробностію планъ организациі псаломщической школы и составить подробную смѣту какъ по ремонту школы, такъ и по содержанію ея, для чего необходимо образовать особую Комисію, которая и представитъ будущему Епархіальному Съѣзду вполнѣ опредѣленные положенія объ устройствѣ школы, распредѣленіе предметовъ преподаванія и организациі работъ по сельскому хозяйству, принимая во вниманіе опредѣленіе Св. Синода отъ 15-го іюля 1910 года о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ одной-двухъ въ епархіи, особенно находящихся при монастыряхъ, при имѣющемъ быть преобразованіи этихъ школъ, къ постановленію ихъ воспитанниковъ для служенія церкви въ должностяхъ псаломщичковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію

Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Комиссія въ разработкѣ вопроса объ устройствѣ псаломщической школы приняла во вниманіе тѣ предложенія, которыя будутъ выработаны въ Казанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ относительно этихъ новыхъ второклассныхъ школъ, имѣющихъ быть приспособленными къ приготовленію псаломщиковъ.

Въ члены Комиссіи Съѣздъ избралъ священниковъ: Порф. М. Руфимскаго, Евг. Ѳед. Сосунцова и А. К. Кулясова.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Архіепископъ Никаноръ. 15 сентября 1910 года“.

Журналъ № 3-й.

18 августа. Вечеръ.

Послѣ молитвы Св. Духу оо. депутаты Съѣзда приступили къ рассмотрѣнію дѣлъ.

I. Слушали отвѣтную телеграмму Его Высокопреосвященства изъ Ессентукъ слѣдующаго содержанія: „привѣтъ Вамъ, наилучшія пожеланія и Божіе благословеніе. Архіепископъ Никаноръ“.

П о с т а н о в и л и: пропѣть Его Высокопреосвященству *εις πολλὰ ἔτη δέσποτα*, что и было выполнено.

II. Слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи объ обезпеченіи духовенства по предложенію о. Транквиллина Земляницкаго, гдѣ между прочимъ возбуждается вопросъ: нельзя ли обязать земскихъ начальниковъ утверждать приговоры сельскихъ обществъ объ обезпеченіи духовенства. Практика говоритъ, что нѣкоторые земскіе начальники принимаютъ къ утвержденію приговоры и даже содѣйствуютъ сбору въ обезпеченіи духовенства, дѣлая распоряженія о взносѣ этихъ денегъ въ Казначейство, откуда правильно, ежемѣсячно духовенство и получаетъ деньги, другіе земскіе начальники наоборотъ совершенно отказываются утверждать подобные приговоры. Законъ не обязываетъ земскихъ начальниковъ утверждать приговоры

объ обезпеченіи духовенства, и земскіе начальники, не утверждая приговора, обыкновенно ссылаются въ этихъ случаяхъ на инструкцію или наказъ земскимъ начальникамъ.

П о с т а н о в и л и: просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ гражданскою властію, чтобы приговоры сельскихъ обществъ, правильно составленные, объ обезпеченіи духовенства безпрепятственно утверждались земскими начальниками.

Ш. С л у ш а л и отношеніе Казанской Духовной Консistorіи отъ 11-го августа за № 13714, при которомъ присланъ на имя Предсѣздной Комиссіи указъ Св. Синода отъ 13 іюля сего 1910 года за № 9538, которымъ Св. Синодъ сообщаетъ, что, заслушавъ ходатайство Его Высокопреосвященства объ ассигнованіи ежегоднаго пособия въ одну тысячу рублей на содержаніе учрежденнаго при Казанскомъ Архіерейскомъ домѣ пріюта вѣропроповѣдниковъ, Св. Синодъ постановилъ: „ходатайство отклонить, представивъ Вашему Преосвященству, буде Вы признасте необходимымъ и полезнымъ учрежденіе означеннаго пріюта для Казанской епархіи, изыскать на сей предметъ средства изъ мѣстныхъ источниковъ“. На указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 іюля сего года за № 5689-мъ, такая: „въ Консistorію, на возможное распоряженіе“. Консistorія на указѣ сдѣлала надпись: „Приказали: препроводить указъ Св. Синода въ имѣющій быть въ августѣ мѣсяцѣ Казанскій Епархіальный Съѣздъ съ тѣмъ, чтобы онъ изыскалъ средства на ежегодное пособие для необходимаго и полезнаго миссіонерскаго учрежденія при Архіерейскомъ домѣ“.

П о с т а н о в и л и: признавая полезность учрежденія миссіонерскаго пріюта, ассигновать единовременно на учреждаемый пріютъ тысячу рублей изъ суммъ свѣчнаго завода.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Архіепископъ Никаноръ. 15 сентября 1910 года“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДУХОВНОЕ УТѢШЕНІЕ.

Бесѣда одиннадцатая. ¹⁾

Нашъ, православный чинъ богослуженія, въ общей его совокупности и цѣлости, принять былъ отъ грековъ, вмѣстѣ съ христіанствомъ. И только лишь незначительная часть этого чина является плодомъ религіознаго творчества русскаго народа въ лицѣ его отдѣльныхъ религіозныхъ мыслителей. По принятому нами чину молились, значить, и на православномъ Востокѣ. И находили въ этомъ чинѣ полное удовлетвореніе своимъ религіознымъ исканіямъ.

Уже это одно обстоятельство ясно говоритъ намъ о томъ, что чинъ православнаго богослуженія является настолько устойчивымъ, что онъ цѣлыми вѣками можетъ удовлетворять религіозную настроенность православныхъ христіанъ.

Но и Русь святая, хранительница переданнаго ей чина, успѣла привнести кой что отъ себя въ тотъ даръ, который она приняла. Эта работа русскаго творчества касается не столько самой внѣшности чина богослуженія, его объема, формы и ритуала, сколько проникаетъ въ самую глубь богослужебнаго чина.

Здѣсь я позволю себѣ привести слова одного свѣтскаго писателя, котораго едва-ли кто можетъ заподозрить въ пристрастіи къ выясняемому вопросу. Вотъ что говоритъ онъ ²⁾: «Мы должны замѣтить, что хотя культъ у насъ, конечно, греческій, но русскіе исполнители его за 900 лѣтъ практики надышали въ него столько русской души, столько русскихъ отгѣнковъ, въ этихъ поднятіяхъ и пониженіяхъ голоса, въ замедленности или уторопленности движеній, что нѣкоторые путешествовавшіе на греческій Востокъ священники и епископы замѣчали, что тамъ «какъ бы совершенно иное богослуженіе, чѣмъ у насъ... Въ чемъ же дѣло»? спрашиваетъ этотъ писатель. И сейчасъ же отвѣчаетъ самъ: «форма—одна, ритуаль—тотъ же, но надышала въ него другая душа». И

¹⁾ Продолженіе. См. № 38.

²⁾ В. Варваринъ. Рус. Сл. № 218, 1910 г.

дальше продолжаетъ: «въ нашемъ церковномъ бытѣ, какъ онъ есть, какъ онъ сложался исторически, какъ онъ выковался и высвѣтился въ горѣ, бѣдности, униженіи, скрыта, при огромной глубинѣ, удивительная нѣжность, теплота, мягкость, универсальность»...

То, что говоритъ этотъ писатель о нашемъ культѣ, о церковномъ бытѣ—вообще, относится и къ частности: къ нашему чину православнаго богослуженія. И мы не обинуясь можемъ сказать такъ: Да. Чинъ богослуженія принятъ нами отъ грековъ, но надышала въ него другая, русская душа. Поэтому то этотъ чинъ и является теперь, при своей огромной глубинѣ, удивительно нѣжнымъ, теплымъ, мягкимъ, универсальнымъ....

Чтобы не быть голословнымъ въ этомъ утверженіи, приведу вамъ, благ. сл., примѣръ изъ своего собственнаго опыта, изъ своей пастырской практики. Мнѣ, какъ приходскому священнику, конечно, съ надлежащаго разрѣшенія, приходилось не одинъ разъ совершать чинъ православной панихиды надъ умершими протестантами и для живыхъ протестантовъ. И всякій разъ я наблюдалъ одно и тоже явленіе: богомольцы изъ протестантовъ, молились ли они надъ прахомъ своего единовѣрца, или при гробѣ православнаго, молились одинаково усердно по чину нашей, православной церкви. И на вопросъ о томъ: почему они, протестанты, молятся именно нашимъ чиномъ, а не какимъ либо инымъ, многие изъ богомольцевъ откровенно заявляли: вашъ православный чинъ панихиды, а равно и самый чинъ отпѣванія умершихъ, настолько совершенъ, что его нельзя сравнить ни съ нашимъ, ни съ какимъ-либо другимъ. Вашъ чинъ какъ-то невольно заставляетъ молиться за умершаго, воздыхать объ его прошломъ, задумываться и надъ своимъ будущимъ. А у насъ, у насъ, съ видимой скорбью говорили мои собесѣдники, у насъ нѣтъ такого чина, мы не имѣемъ его....

Эти случайныя бесѣды съ протестантами приводили меня къ одному неизмѣнному заключенію, такъ ясно выражаемому въ известномъ изреченіи народной мудрости: «что имѣемъ, не хранимъ,—потерявши, плачемъ». И я, съ сознаниемъ своей правоты, говорилъ своимъ собесѣдникамъ: несомнѣнно, что чинъ православнаго богослуженія, хотя бы, въ частности, и этой панихиды, настолько всеобъемлющъ, могучъ и человѣченъ, что вы, протестанты, искренно должны сожалѣть о томъ, что его не имѣете. И вы

могли бы имѣть его, и имѣли бы, если бы хранили то, что вамъ передала священная древность. Но вы не захотѣли сохранить достояніе вѣковъ, пытались отвергнуть *всякую* внѣшность въ богослуженіи, и вотъ теперь искренно плачете о томъ, что потеряли по своей доброй волѣ....

Мнѣ думается, что и современные искатели «новаго» чина богослуженія весьма и весьма похожи на моихъ случайныхъ собесѣдниковъ изъ лагеря протестантовъ. Они теперь не хотятъ хранить, не хранятъ, что имѣютъ въ православномъ чинѣ. Но повѣрьте, лишь только теряютъ то, что имѣютъ, лишь только «обезцвѣтять» или «обездушать» чинъ православнаго богослуженія, какъ сейчасъ же будутъ сожалѣть о немъ, плакать надъ нимъ и вспоминать его. Душа православно-русскаго человѣка, цѣлыми вѣками надышавшая въ свой чинъ богослуженія столько нѣжности, теплоты и мягкости, питавшаяся этимъ чиномъ зъ горѣ и въ радости, въ бѣдности и въ богатствѣ, въ униженіи и славѣ,— эта душа возкорбитъ и возопіетъ, лишь только лишится своего кровнаго, роднаго достоянія, нажитаго цѣлыми вѣками.

И если, тѣмъ не менѣе, все же встрѣчаются отдѣльныя попытки къ тому, чтобы измѣнить чинъ нашего богослуженія, дабы упростить его въ пониманіи молящейся толпы, то эти попытки, по моему разумѣнію, говорятъ не о томъ, что чинъ богослуженія должно измѣнить, какъ уже отжившій свой вѣкъ, а единственно свидѣлствуютъ лишь то, что тотъ чинъ, которымъ мы *всѣ* молимся, долженъ быть и понятъ *всѣми*. Не объ *отмѣнѣ*, значить, должна быть наша рѣчь, а объ *изученіи* чина богослуженія, объ его всенародномъ *пониманіи* и *усвоеніи*. И когда Русь святая, въ ея многомилліонномъ составѣ, изучитъ свой чинъ богослуженія, усвоитъ его въ глубину, проникнетъ въ его сущность, тогда она безъ всякихъ колебаній и сомнѣній *единымъ устомъ, и единымъ сердцемъ* будетъ славить и воспѣвать пречестное и великолюбіе имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. (Лит. св. Иоан. Злат.).

Чтобы закончить настоящую свою бесѣду съ твердой увѣренностью въ томъ, что и вы, православные слушатели, не захотите отнынѣ говорить объ измѣненіи и даже полномъ упраздненіи православнаго чина богослуженія, а будете настаивать на его изученіи и пониманіи, я, для большей убѣдительности своихъ

словъ и вашихъ упованій, привожу свидѣтельство одного духовнаго писателя. Человѣкъ этотъ церковный, любитъ церковную службу и самъ служить съ усердіемъ. Свидѣтельство его не можетъ быть ложно. Вотъ что онъ пишетъ ¹⁾: «Нужно принять во вниманіе, что богослуженіе (разумѣется наше, православное) донынѣ остается главнымъ просвѣтительнымъ и нравоучительнымъ средствомъ по отношенію ко всему православному міру.... Нравственная жизнь православныхъ христіанъ и ихъ религіозныя понятія опираются почти исключительно на богослуженіе; религіозная ревность лучшихъ изъ нихъ выражается прежде всего въ любви къ службѣ и ея тщательномъ усвоеніи со всѣми ея мѣстными разновидностями. Въ изученіи послѣднихъ лежитъ ключъ къ обращенію миллионѣвъ нашихъ раскольниковъ»....

Къ этимъ словамъ мы можемъ добавить только вотъ что: въ изученіи чина православнаго богослуженія, въ пониманіи его, въ исполненіи его, а не въ отмѣнѣ, лежитъ ключъ и нашего спасенія во Христѣ.

Объ уваженіи къ кладбищамъ.

Очень часто приходится встрѣчать кладбища, мѣста вѣчнаго покоя усопшихъ, въ самомъ безобразномъ состояніи. И это тѣмъ болѣе обидно, что этотъ вѣчный покой ихъ долженъ со стороны живыхъ нарушаться молитвою болѣе или менѣе частою и продолжительною. А если кладбище загрязнено всякими отбросами, то это—ясный признакъ, что оно посѣщается уже вовсе не часто и не продолжительно....

Но есть еще сторона въ этомъ дѣлѣ уже вовсе недопустимая и являющаяся самымъ вѣрнымъ показателемъ бездѣятельности мѣстнаго приходскаго священника: это обломанные кладбищенскіе кресты, валяющіеся въ грязи, попираемые скотомъ.... Это грѣхъ пастыря совершенно не простительный: неужели у него нѣтъ настолько вниманія и любви ко св. кресту, что онъ не можетъ найти свободнаго времени, и подобрать хотя бы въ церковную ограду валяющіеся на кладбищахъ святыя кресты?

¹⁾ Архим. Антоній. Прав. Соб. 1898 г. Іюнь. Протоколы Совѣта, стр. 299 - 300.

Какъ постоянную отговорку въ подобныхъ случаяхъ и стремленіе какъ-нибудь снять съ себя очевидную вину, приходится выслушивать ссылку, что вблизи нѣтъ достаточнаго количества лѣса, доступнаго для крестьянъ по цѣнѣ.—Весьма возможно, что это—такъ. Но въ такомъ случаѣ деревянную ограду можно замѣнить болѣе дешевою оградой изъ колючей проволоки; по моимъ проведеннымъ расчетамъ такая ограда обойдется въ 3—4 раза дешевле деревянной въ мѣстахъ безлѣся. А стоитъ такой проволокой огранить кладбища, какъ на нихъ сейчасъ же будутъ расти и деревья, и кладбища примутъ достоюлжный видъ.

Но такъ или иначе, а ихъ нужно охранять въ чистотѣ и опрятности и нужно приучать православныхъ христіанъ къ молитвѣ по усопшимъ, а не къ попиранію мѣста ихъ погребенія—скотомъ.

Епископъ Андрей.

.....

О ЧЕРКЪ

**дѣятельности Казанскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта съ 1888 по 1909 годъ. ¹⁾**

Забыты Отдѣленія объ открытіи и преобразованіи школъ.

При началѣ дѣятельности Казанскаго Отдѣленія въ вѣдѣніе послѣдняго, согласно отчету Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 188⁷/₈ учебн. годъ, должно было поступить 8 школъ церковно-приходскихъ и 6 школъ грамоты. Но въ числѣ этихъ школъ значились 1 церковно-приходская и 1 школа грамоты, находившіяся въ Лавшевскомъ уѣздѣ. Поэтому дѣятельность Казанскаго Отдѣленія началась при фактическомъ существованіи въ Казани и ея уѣздѣ 12 церковныхъ школъ съ 272 учившимися мальчиками и 147 дѣвочками. Изъ общаго числа школъ только три—Николаевская-Богоявленская, Владимірская и Седмозерская были школами благоустроенными, а прочія влчили свое существованіе, ютясь въ тѣсныхъ наемныхъ квартирахъ или церковныхъ сторожкахъ, не имѣя самыхъ необходимыхъ учебныхъ принадлежностей. Иного

¹⁾ Продолженіе. См. № 42 за 1909 годъ.

положенія церковныхъ школъ, конечно, и не могло быть. Дѣло ихъ возрожденія только еще начиналось, средства были чрезвычайно ограничены, и одинъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не могъ справиться одновременно съ общимъ руководствомъ и частной разработкой церковно-школьнаго дѣла цѣлой епархіи.

Открытое въ 1888 году Отдѣленіе въ своемъ распоряженіи не имѣло никакихъ денежныхъ средствъ, не имѣло никакого опыта, и потому оно въ теченіе перваго года своего существованія все свое вниманіе обратило на изысканіе средствъ, на свою организацію и снабженіе уже существовавшихъ школъ кое какими книгами и учебными принадлежностями, получавшимися, по просьбамъ Отдѣленія, изъ склада Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ самомъ ограниченномъ количествѣ.

Вопросъ объ открытіи новыхъ школъ въ Казани и въ Казанскомъ уѣздѣ впервые возникъ и обсуждался въ засѣданіи Отдѣленія 31 августа 1889 года. Ближайшимъ поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило предложеніе о. предсѣдателя Отдѣленія о принятіи мѣръ къ исполненію пункта б § 1 правилъ. Всѣ члены Отдѣленія признавали желательнымъ увеличеніе количества школъ, но они не хотѣли открытія ихъ только на бумагѣ и отнеслись къ указанному вопросу съ должнымъ вниманіемъ и осмотрительностью. Поэтому на засѣданіи 31 августа «прежде чѣмъ указать пункты для открытія новыхъ школъ, Отдѣленіе постановило для себя правиломъ: открывать новыя школы не спѣша, съ осторожностью такъ, чтобы не пришлось открытую школу вскорѣ потомъ закрывать». Это правило было далеко не излишнимъ, такъ какъ нѣкоторыя школы Казанскаго уѣзда уже успѣли обнаружить свою непрочность и были близки къ закрытію, какъ открытыя безъ дѣйствительной надобности и ничѣмъ необезпеченныя. На первый разъ было постановлено открыть школу въ деревнѣ Горкахъ, «отобравъ предварительно отъ крестьянъ этой деревни приговоръ относительно платы на содержаніе школы», открыть церковную школу въ приходѣ Грузинскомъ или Покровскомъ и «существующую при Казанскомъ женскомъ монастырѣ школу сдѣлать открытою и для приходящихъ дѣвочекъ, обративъ ее въ церковно-приходскую». Это постановленіе было мотивировано слѣдующимъ образомъ.

1) Деревня Горки не может пользоваться никакою изъ существующихъ школъ; 2) при Казанскомъ Богородицкомъ монастырѣ, по Консистерскимъ вѣдомостямъ за 1888 годъ, значится женская школа, открытая въ 1867 году 13 февраля, но въ чемъ вѣдѣніи состоитъ эта школа, какъ въ ней идутъ занятія, Отдѣленіе объ этомъ ничего не знаетъ. Между тѣмъ Казанскій монастырь, по мнѣнію Отдѣленія, могъ бы служить самымъ удобнымъ пунктомъ для женской церковно-приходской школы, и эта школа со- служила бы великую службу дѣлу женскаго образованія въ духѣ церковности въ городѣ Казани; 3) въ виду существованія среди православнаго населенія хорошо организованной лютеранской школы въ Покровскомъ приходѣ и въ виду того, что въ 1 благо- чиніи города Казани нѣтъ еще ни одной церковной школы, тако- вую полезно открыть въ одномъ изъ названныхъ приходо- вь.

Кромѣ этихъ мотивовъ Отдѣленіемъ въ данномъ случаѣ ру- ководило и то соображеніе, что вновь предполагаемыя къ откры- тію школы не требовали никакихъ затратъ отъ Отдѣленія и могли содержаться на средства тѣхъ церквей и того монастыря, при ко- торыхъ онѣ открывались. Такимъ образомъ, при первомъ же опытѣ открытія новыхъ школъ Казанское Отдѣленіе встало на совер- шенно вѣрный путь дѣйствительнаго распространенія просвѣщенія въ народѣ, а не формальнаго исполненія предписаній начальства посредствомъ учрежденія школъ только по имени.

Но первое начинаніе Отдѣленія осуществилось только по отношению къ деревнѣ Горкамъ. Постановленіе было утверждено Архіепископомъ Павломъ, при чемъ послѣдній присоединилъ: «я жертвую въ пользу школы въ Горкахъ по 25 руб. ежегодно»¹⁾. Съ постановленіемъ объ открытіи Казанско-Богородицкой школы для приходящихъ дѣвочекъ тотъ же Архіепископъ не согласился и наложилъ такую резолюцію: «Казанская школа останется закры- тою на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ существуетъ нынѣ, но имѣетъ поступить въ вѣдѣніе Отдѣленія». Даже и такой оборотъ дѣла доставлялъ Отдѣленію нѣкоторую побѣду. Монастырь чрезвы- чайно боялся доступа въ свои стѣны людей «мірскихъ», какими

¹⁾ Эта жертва со смертію Архіепископа Павла прекратилась. Горкинское Общество обязалось приговоромъ вносить въ Отдѣленіе на содержаніе школы 40 руб., каковую сумму вносило по 1906 годъ.

представлялись даже и члены Отдѣленія, и матушка игуменія Дороея выпросила у Архіепископа запретъ на посѣщеніе мірскими дѣвочками монастырской школы. Но это отчужденіе монастыря отъ дѣла народнаго образованія продержалось лишь до начала 1893³/₄ уч. года. Отдѣленіе, начавши дѣло, и докончило его. Въ 1896 г. для школы было отведено даже отдѣльное удобное помѣщеніе, и монастырь началъ выдавать пособіе учительницѣ сначала 40, а потомъ 60 руб. въ годъ, отпуская ей въ то же время бесплатный столъ.

Не такъ гладко обошлось дѣло съ открытіемъ школы въ одномъ изъ двухъ наиболѣе видныхъ приходоѡ г. Казани. Хотя постановленіе Отдѣленія и было надлежаще утверждено, но когда дѣло дошло до его осуществленія, то причты этихъ приходоѡ отъ исполненія предложенія Отдѣленія отказались, ссылаясь на существованіе въ приходоѡхъ пяти училищъ, на неимѣніе помѣщеній и на недостатокъ церковныхъ средствъ. Въ то время, когда школы содержались исключительно на мѣстныя средства, не легко было открывать церковныя школы, но и Отдѣленіе не такъ легко отступалось отъ своего рѣшенія. Заслушавъ въ слѣдующемъ засѣданіи отзывъ Г. причта, оно разбило первый и главный доводъ, найдя его не только неосновательнымъ, но и фактически невѣрнымъ, «такъ какъ изъ пяти указанныхъ въ отвѣтѣ училищъ два частныхъ, одно училище съ будущей весны предполагалось къ переводу въ другой приходъ, одно изъ названныхъ въ отвѣтѣ училищъ находится въ Воскресенскомъ приходѣ, и только одно училище въ Г. Это послѣднее, по заявленію г. инспектора народныхъ училищъ, настолько переполнено, что учащимъ приходится многимъ дѣвочкамъ отказывать въ приѣмѣ. Послѣ такой справки Отдѣленіе признало «по прежнему открытіе церковной школы въ указанной имъ мѣстности и удобнымъ и даже необходимымъ». Что же касается изысканія средствъ на содержаніе школы, то Отдѣленіе рѣшило «ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи пригласить причты всѣхъ церквей благочинія къ содѣйствию» на образованіе фонда для открытія «на первый разъ женской церковно-приходской школы въ П. приходѣ». Съ этими доводами и съ намѣреніемъ Отдѣленія согласился и Владыка, и школа въ этомъ приходѣ была открыта въ 1892 году предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епи-

скопомъ Никаноромъ (нынѣ Архіепископъ Казанскій). Подробности этого дѣла изложены въ описаніи школъ на стр. 217. Переписка Отдѣленія съ причтомъ Г. церкви тянулась болѣе года, но школы она не создала. Удачнѣе оказался походъ Отдѣленія на причтъ Макарьевской церкви. При послѣдней, по постановленію благочинническаго собранія причтовъ г. Казани, была открыта въ 1884 г. церковно-приходская школа, но существовала она лишь на бумагѣ, а въ февралѣ 1885 года «временно» закрыта. Эта временность длилась до сентября 1889 года, хотя школа и значилась по отчетамъ. Приходское Попечительство нашло «открытіе школы черезъ чуръ послѣднимъ безъ предварительнаго обсужденія, какъ и чему быть, есть ли время, достаточно ли силы знанія и способности учить, а видится по дѣлу, что школа открыта безъ всякихъ соображеній и не имѣетъ подъ собою почвы раціональности». Составивъ такой журналъ, Попечительство школу прикрыло. Не желая вѣдать бумажными школами, Отдѣленіе дважды просило причтъ о дѣйствительномъ открытіи школы, а потомъ постановило «просить Его Высокопреосвященство употребить свое Архипастырское вліяніе на причтъ Макарьевской церкви и тѣмъ побудить его къ возобновленію занятій въ школѣ».

На этотъ разъ и архипастырь принялъ горячо сторону Отдѣленія, наложивъ довольно внушительную резолюцію: «Объявить священникамъ Макарьевской церкви, что, если они не откроютъ церковно-приходскую школу, то будутъ замѣнены болѣе дѣятельными священниками». По владычному велѣнію школа возсталъ изъ праха, а впослѣдствіи расцвѣла и обзавелась приличнымъ каменнымъ помѣщеніемъ, благодаря заботамъ священника Н. М. Крестникова.

Такимъ образомъ, за первые два года существованія Отдѣленія прибавилось двѣ церковно-приходскихъ школы, и этотъ маленькій приростъ доставилъ новому учрежденію не мало волненій, канцелярской переписки, а членамъ—и личныхъ неудовольствій со многими.

Отдѣленіе вѣдаетъ школы и города и уѣзда, а между тѣмъ въ 1889 году изъ постоянныхъ членовъ Отдѣленія уѣзда и его нуждъ никто не зналъ. Вслѣдствіе этого Отдѣленіе обратилось за содѣйствіемъ къ своему члену по должности, инспектору народныхъ училищъ В. О. Люстрицкому, вставши такимъ образомъ на совер-

шенно правильный путь открытія школъ тамъ, гдѣ въ нихъ ощущалась необходимость, никому не мѣшая и никого не задѣвая.

Г. Люстрицкій намѣтилъ въ уѣздѣ 10 пунктовъ, изъ которыхъ на первую очередь поставилъ деревни Аки и Матюшино, такъ какъ жители этихъ деревень обращались съ просьбами объ открытіи училищъ и въ земство, и къ инспектору, но никто изъ школъ не открылъ. По указанію г. Люстрицкаго были открыты въ 1890 г. церковно-приходскія школы въ Акахъ и Матюшинѣ, въ 1891 г.—школа грамоты въ д. Усадахъ и переведены школы: изъ Б. Кабанъ, гдѣ вмѣстѣ со школой грамоты существовало и земское училище, въ д. Саламыково въ 1889 г. и изъ с. Девли-кеева въ д. Пиголи въ 1892 году.

Съ 1891 года начали поступать въ Отдѣленіе заявленія приходскихъ священниковъ о желаніи открыть церковную школу въ томъ или другомъ селеніи, и поэтому Отдѣленію уже не приходилось самому ни намѣчать пункты для открытія школъ, ни побуждать къ этому приходскихъ священниковъ. Послѣдніе ходатайствовали объ открытіи школъ или по собственному почину, или по просьбѣ своихъ прихожанъ, которые предварительно обращались въ Земству съ просьбой о просвѣщеніи на счетъ Земства, но, получивъ тамъ отказъ, раскошелялись на содержаніе помѣщенія для школы изъ тощей мірской мощны.

Одинъ изъ крестьянъ, земскій гласный, публично заявилъ на 44 очередномъ Казанскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи о томъ, какъ крестьяне «слезно просили открыть училище, а слезы утеръ только приходскій священникъ».

По почину священниковъ были открыты школы: въ д. Байчугѣ—школа грамоты въ 1890 г., въ д. Ивановкѣ—церковно-приходская и въ д. Шумбашахъ—школа грамоты въ 1891 г., въ д. Черлопеньѣ—школа грамоты въ 1894 г., при церкви Московскихъ Чудотворцевъ—въ г. Казани школа грамоты въ 1895 г., въ с. Апазовѣ школа грамоты въ 1896 г., въ д. Ушмѣ таковая же—въ 1897 г., въ д. Кабачищахъ церковно-приходская, въ с. Апазовѣ женская школа грамоты и д. Николаевкѣ—школа грамоты въ 1898 г., при Трехсвятительской церкви г. Казани—церковно-приходская въ 1901 г. и въ с. Богородскомъ—женская школа грамоты въ 1902 году.

При обсужденіи заявленій священниковъ объ открытіи той или иной школы, Отдѣленіе всегда держалось постановленнаго на самыхъ первыхъ порахъ правила: открывать школы съ осторожностью. Денежными средствами Казанское Отдѣленіе никогда богато не было, а потому при разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи школъ всегда требовало представленія приговоровъ сельскихъ обществъ съ точнымъ указаніемъ устанавливаемыхъ ими сборовъ на содержаніе школы.

Съ 1902 года Отдѣленіе обратило главное вниманіе не на умноженіе школъ, число которыхъ къ названному году возросло до 41, а на улучшеніе существующихъ, какъ со стороны снабженія школъ учебными пособиями, удобными помѣщеніями, такъ и со стороны увеличенія вознагражденія учащимъ, а потому послѣ 1902 года открыло лишь пять школъ, при чемъ на содержаніе трехъ—Займищенской, Зилантовской и Чапейкинской,—даны были средства Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а двѣ—Варлаамская и Пятницкая содержатся приходскими Совѣтами названныхъ церквей.

По почину жителей селеній Казанскаго уѣзда, согласно ихъ приговорамъ, были открыты школы: Караваевская въ 1891 году, Мало-Кабанская въ 1893 г. и Кабачищенская въ 1896 г.

Въ деревнѣ Ивановкѣ и д. Неяловѣ школы были открыты самими крестьянами и Отдѣленіе лишь приняло эти школы въ свое вѣдѣніе, придавъ имъ надлежащую организацію и замѣнивъ учителей лицами правоспособными.

Въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ Казанскому отдѣленію оказывали содѣйствіе своимъ авторитетомъ и Казанскіе архипастыри. Такъ, въ 1888 году преосвященный Сергій, епископъ Чебоксарскій, открылъ церковно-приходскую школу при Кизическомъ монастырѣ; онъ же, при обзорѣніи епархіи въ 1890 году, лично убѣдилъ крестьянъ д. Н. Шигалева въ необходимости открыть школу и въ возможности имѣть таковую отъ церковно-школьнаго вѣдомства. То же сдѣлалъ въ 1894 году въ деревнѣ Русскомъ Урматѣ—древнемъ урочищѣ Казани—Архіепископъ Владиміръ и въ с. Кукокахъ въ 1901 г. Архіепископъ Арсеній. Преосвященнымъ Никаноромъ по собственному почину и при непосредственномъ личномъ участіи были открыты школы: при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ 1892 г., при Θεодоровскомъ въ 1891 г., при

Покровской церкви г. Казани въ 1892 г., при Зилантовомъ монастырѣ въ 1909 году и преобразована въ двухклассную школа при Седмозерной пустыни. При этомъ на содержаніе Феодоровской школы Преосвященный назначилъ свою часть доходовъ отъ монастыря того же названія, принадлежавшихъ ему по званію настоятеля. Кромѣ лицъ духовныхъ, причастныхъ къ церковно-школьному дѣлу, такъ сказать, непосредственно, въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ Отдѣленію содѣйствовали и свѣтскія лица. Благодаря горячему участию къ школамъ вообще бывшаго земскаго начальника 2 уч. Казанскаго уѣзда А. П. Загibalова были открыты или приняты Отдѣленіемъ въ свое вѣдѣніе школы: въ д. Ивановкѣ въ 1891 г., Ново-Царевѣ въ 1892 г., въ М. Кабанахъ въ 1893 г. и въ Пріютовѣ въ 1895 г. Благодаря особому содѣйствію и матеріальной поддержкѣ дворянки В. А. Геркенъ въ 1903 г. была открыта школа грамоты въ черемисской деревнѣ—Чалейкиной и въ 1904 г. благодаря заботамъ игуменіи Феодоровскаго монастыря—Іоанны открыта школа въ д. Займище.

Встрѣчая сочувствіе и поддержку въ своей дѣятельности по открытію новыхъ школъ со стороны лицъ разныхъ общественныхъ положеній, Казанское Отдѣленіе въ большинствѣ случаевъ открывало школы по дѣйствительной надобности, избѣгая, по возможности, въ послѣдующемъ закрытія школъ. Но избѣжать послѣдней необходимости вполне—оказалось невозможнымъ, и въ періодъ времени съ 1888 по 1909 годъ, по требованію обстоятельствъ, пришлось закрыть три школы церковно-приходскихъ и четыре школы грамоты. Двѣ первыя изъ перечисленныхъ школъ закрылись вслѣдствіе рѣзкой перемѣны въ судьбѣ двухъ монастырей—Спасскаго и Феодоровскаго, давшихъ пріютъ одноименнымъ съ этими монастырями школамъ: въ Спасскій монастырь были переведены миссіонерскіе курсы, для которыхъ понадобилось и помѣщеніе церковной школы, а Феодоровскій мужской монастырь былъ преобразованъ въ женскій. Впрочемъ, послѣдняя школа была впоследствии замѣнена школой же въ деревнѣ—Займище. Третья школа—Покровская—была закрыта вслѣдствіе открытія вокругъ нея нѣсколькихъ училищъ съ лучшей обстановкой и происшедшаго вслѣдствіе этого отсутствія желавшихъ учиться въ церковной школѣ дѣвочекъ.

При открытіи новыхъ школъ Отдѣленіе нерѣдко усвоивало имъ названіе школъ грамоты, хотя и не имѣло въ виду сохранять и въ дѣйствительности оставлять ихъ школами низшаго типа, а въ послѣдствіи переименовывало эти школы въ разрядъ церковно-приходскихъ.

Такому переименованію подверглись: въ 1890 году—1 школа, въ 1892—двѣ, въ 1895, 1896, 1897 гг. по одной школь, въ 1899—двѣ школы, въ 1908 г. двѣ школы и 1909 году 7 школъ.

Основаніемъ для перечисленія школъ грамоты въ разрядъ церковно-приходскихъ служили: ежегодная подготовка учащихся къ экзамену по программѣ церковно-приходской школы, большое количество учащихся, возможность назначенія въ преобразуемую школу отдѣльнаго законоучителя, въ священномъ санѣ, а также наличность болѣе или менѣе благоустроеннаго школьнаго помѣщенія. Нѣкоторыя изъ школъ переименовывались по почину самого Отдѣленія, а другія по просьбамъ оо. завѣдующихъ. Отдѣленіе всегда относилось къ повышенію наименованія школъ съ большою осторожностью и перечисляло школы грамоты въ церковно-приходскія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ удовлетворяли по крайней мѣрѣ четыремъ первымъ изъ перечисленныхъ требованіямъ. Поэтому въ Казанскомъ уѣздѣ и до послѣдняго времени числилось 11 школъ грамоты, хотя въ 10 изъ нихъ преподаваніе ведется по программамъ церковно-приходскихъ. Въ 1909 году по предложенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта почти всѣ школы грамоты переименованы въ церковно-приходскія, ради включенія ихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія. Ростъ церковныхъ школъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ 1884 году въ вѣдѣніи Казанскаго Отдѣленія было 6 школъ церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты, а въ 1909 году состоитъ на лицѣ 32—церковно-приходскихъ и 11 школъ грамоты. Въ это число не включаются образцовыя школы: при Духовной Семинаріи и двухъ женскихъ духовныхъ училищахъ, какъ школы не подчиненныя Отдѣленію. Наибольшее количество школъ церковно-приходскихъ—6 было открыто въ 1890 году, и столько же школъ грамоты въ 1892 году. Въ прочіе годы открывалось не болѣе трехъ школъ, а въ нѣкоторые и совѣмъ новыя школы не открывались.

Кромѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ, въ Казанскомъ у. существуетъ еще Кошцаковская женская второклассная школа. По-

слѣдняя первоначально была открыта въ 1896 году за Кизическимъ монастыремъ, вблизи Казани, для мальчиковъ; въ 1900 году она была переведена въ село Коцаково, а съ сентября 1904 года преобразована въ женскую; при второклассной школѣ существуетъ образованная школа, называвшаяся до 190²/₃ уч. года школой грамоты, а послѣ — церковно-приходской. Исторія второклассной школы въ настоящую главу не входитъ, потому что открытіе этой школы составляло обязанность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а не уѣзднаго Отдѣленія.

Свящ. *Е. Сосунцовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію *Цивильскихъ Окружалокъ.*

Ваше Высокоблагословеніе, Многоуважаемый о. Редакторъ!

Обращаемся къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой: не откажите намъ въ своемъ содѣйствіи въ нашихъ благихъ намѣреніяхъ!

Изъ «Извѣстій по Казанской Епархіи» мы узнали, что 3-го декабря текушаго года будетъ юбилей Начальницы Казанскаго Окружнаго Училища дѣвицъ Духовнаго Вѣдомства — Анастасіи Евгенъевны Стройковой, бывшей нашей начальницы, по случаю исполняющагося пятидесятилѣтія ея елуженія во вѣренномъ ей Училищѣ.

Мы, бывшія ея воспитанницы, живущія въ богоспасаемомъ городкѣ Цивильскѣ, искренно желаемъ почтить многоуважаемую Анастасію Евгенъевну въ этотъ знаменательный для нея день и, ради такого событія, желали бы положить начало благому дѣлу — учредить *стипендію ея имени* для образованія одной изъ сиротъ Духовнаго Вѣдомства во вѣренномъ ей Училищѣ. Въ продолженіи пятидесяти лѣтъ не одна сотня (около тысячи) воспитанницъ обучались подъ мудрымъ руководствомъ многоуважаемой Анастасіи Евгенъевны.

И теперь, если бы хотя половина изъ нихъ сплотились для осуществленія этого добраго начинанія, и каждая изъ нихъ внесла не менѣе 1-го рубля, то составился бы фондъ минимумъ 500 р.. Эти деньги можно бы положить въ сберегательную кассу, чтобы въ послѣдствіи учредить желаемую стипендію.

Вотъ такое наше желаніе. Но какъ его исполнить? Гдѣ разыскать нашихъ сотоварокъ? Мы не знаемъ мѣста жительства многихъ изъ нихъ...

Вотъ мы и обращаемся, многоуважаемый о. Редакторъ, къ Вашей помощи, вполне увѣренные въ томъ, что Вы напечатаете наше письмо, какъ призывъ къ другимъ нашимъ сотоваркамъ. Можетъ быть, многія изъ нихъ откликнутся на наше приглашеніе и не откажутся осуществить наши добрыя начинанія.

Жена Цивильскаго протоіерея Александра Николаевна
Васильевская—(бывшая Богородицкая).

Жена священника Казанско-Богородицкой г. Цивильска церкви
Марія Θεодоровна Добронравова—(бывшая Красновидова).

Жена монастырскаго священника Юлія Матвѣевна Билетова—
(бывшая Богородицкая).

Учительница монастырскаго школы Клавдія Александровна
Доброва—(бывшая Билетова).

Учительница села Рындина Евгенія Александровна Аристовская.

Объявленіе.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

**„Уроки по Закону Божію въ младшемъ отдѣленіи народныхъ
школъ“.** Священника П. Тимяшевскаго.

Складъ изданій въ магазинѣ *Бр. Башмаковыхъ* и у свящ.
П. Тимяшевскаго, въ Маринскомъ посадѣ, Казанской губ.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 20-го октября 1910 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**