

= 88 =

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1865.

---

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—  
II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

## I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 18 февраля сего года за № 496 дано знать, что по вниманію къ одобрительнымъ отзывамъ черниговскаго епархіальнаго начальства о поведеніи и засвидѣтельствованіи о бѣдности поименованныхъ въ рапортахъ Его Высокопреосвященства, лицъ, назначены имъ, послучаю понесенныхъ отъ пожаровъ убытковъ, единовременныя пособія въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) дьячку Андрею Сербиновичу 20 р. б) пономарю Александру Бѣлозерскому 20 руб. в) пономарю Петру Иванышеву 15 р. г) пономарю Василию Вересоцкому 10

р. д) дьячку Василию Дубиневичу 10 р. е) священнику Иоанну Перелевлескому 25 р. и священнику Стефану Главинскому 50 р. з) діакону Николаю Дорогунцову 15 р. и) дьячку Іакову Крещановскому 10 р. і) пономарю Николаю Бакуревичу 15 р. священнику Іоанну Маньковскому 40 р. и священнику Семену Знаменскому 40 р. к) священнику Поліевкту Кашпуреву 30 руб. Надлежащее же распоряженіе объ отпускѣ означенныхъ денегъ въ вѣдѣніе черниговскаго епархіального начальства поручено хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода дозволено іеромонаху Арсенію продолжать въ Россіи сборъ въ пользу афонскаго Пантелеймоновскаго монастыря еще на одинъ годъ.

Святѣйшій правительствующій Синодъ указомъ отъ 4 марта сего года далъ знать, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволил: черниговской епархіи дьячковскихъ сыновей: Емельяна Маккавейскаго, Исаака Машевскаго, Филарета Григоровича и принятаго въ духовное званіе изъ крестьянъ Кузму Пилипенка, опредѣлить въ число придворныхъ малолѣтнихъ пѣвчихъ.

II.

**РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНОГО  
НАЧАЛЬСТВА.**

Объявляется духовнымъ лицамъ черниговской епархіи, чтобы на отмежеванныя имъ ружныя земли, остающіяся въ общей дачѣ, просили отъ мѣстныхъ межевыхъ комиссій выдачи въ церкви выкопировокъ изъ общихъ участковъ плановъ, уплачивая за оныя изъ церковной кошелековой суммы за планы на полулистъ по 1 р. 50 к.; а за планы на листъ по 3 р. сереб., каждый листъ.

Свода законовъ (изд. 1857 г.) въ статьяхъ 236 т. XV. к. 2. и 382 т. X. кн. 1. Сказано: а) при производствѣ слѣдствій въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ по близости церквей, свидѣтели могутъ быть приводимы къ присягѣ въ домахъ, занимаемыхъ слѣдственными комиссіями, — или слѣдователями. Но какъ изъ дѣлъ же, производящихся въ епархіальномъ вѣдомствѣ открывается, что священнослужители, часто уклоняются отъ исполненія требованій слѣдователей на означенныхъ законныхъ статьяхъ: то подтверждается священникамъ поступать согласно указаннымъ статьямъ.

По опредѣленію черниговскаго епархіальнаго начальства  $\frac{27}{16}$  фер. мар. сего 1865 г. состоявшемуся дозволено казенной крестьянкѣ села Жукина остер. у. Маріи Дударевой

вступить во второй брак за безъ извѣстною отлучкою перваго ея мужа.

При богоявленской церкви г. Нѣжина одна священническая вакансія упразднена по малочисленности прихода и въ видахъ улучшенія содержанія находящагося нынѣ на лицо причта.

Изъ церковныхъ старость награждены похвальными листами: села Каченовки крестьянинъ собственникъ Игнатій Черепъ и села Омбиша козакъ Никита Нетреба.

Ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи діаконскій сынъ Николай Тарнижевскій утверждень въ должность учителя при воскресенской церкви села Березки и-сѣверскаго у. на условіи отъ прихожанъ.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: изъ іудейскаго: гор. Стародуба — Гута Аронова Лифлищъ-Озерская, слободы Красноселья Сураж. у. Михель Мордовъ Заровскій, изъ раскола—мѣщанинъ посада Злынки Василій Ивановъ Уровинъ.

*Синодикъ или Помянникъ. Изданіе книгопродавца  
Холмушина. Спб. 1865 г.*

Содержаніе его: 1) объясненіе значенія третинъ, девяти-тинъ, сорокоуста и годовщины (съ картинками). 2) Исторія установленія поминовенія умершихъ въ дни родительскія. 3) Послѣ того приводятся примѣры дѣйственности молитвъ и приношеній за умершихъ: св. Григорія Двоеслова, блаженнаго Луки, и другихъ. Въ заключеніе приводится установленіе царя Іоанна Грознаго о поминовеніи усопшихъ православныхъ Особъ Царскаго Дома.

Вторая часть Синодика помянникъ : а) почившихъ Православныхъ Всероссийскихъ Императоровъ, б) Императриць, в) Царей и великихъ князей, г) Благовѣрныхъ Цариць и Великихъ Княженъ, д) Государей Цесаричей и Великихъ Князей, е) Великихъ Княгинь, ж) Цесаревенъ, з) Великихъ Княженъ и и) Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ.

Потомъ слѣдуютъ бѣлые листы для записи именъ почившихъ, по усердію ихъ родныхъ и знакомыхъ. Цѣна для церквей 1 р. 20 к. съ пер. для публики 1 р. 50 к. Въ коленкорѣ золотообрѣзный 2 р. 50 к.

Адресъ въ Петербургъ книгопродавцу Холмушину Апраксинъ дворъ, № 22-й.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ  
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Историческое ученіе обѣ Отцахъ Церкви*. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

- 8) *Описание Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 9) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 10) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 11) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*. Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 12) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Июнь, Июль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 13) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 14) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 15) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 16) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Апрѣля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢСТІЯ.

## ПРИВАВЛЕНІЕ.

15 АПРѢЛЯ

1865.

---

Содержаніе: I. Гласность и отшельничество. — II. Мглинской уѣздъ — III. Духовная журналистика. — IV. Библиографія. — V. Русскіе святые (1 л.).

---

### I.

## ГЛАСНОСТЬ

Гласность, въ лучшемъ своемъ значеніи, какъ размѣнъ мыслей и движеній сердца, есть дѣло любви святой, проявленіе нашей природы, естественно стремящейся высказать себя и выслушать другихъ, чтобы во взаимной откровенности и общительности создать свое счастье и счастье другихъ. Съ другой стороны, гласность, какъ размѣнъ идей, будучи тоже плодомъ любви, есть посильный пай, вырабатываемый добрыми и благородными гражданами и со всѣмъ радушіемъ отдаваемый ими въ общую кассу благоустройства и благоденствія общества. Противъ этой гласности ни полслова. Но гласность, какъ прикровенное обличеніе пороковъ извѣстныхъ личностей, есть уже совсѣмъ неутѣшительное свидѣтельство убожества, съ одной стороны, доброй совѣсти, сознанія общечеловѣческаго достоинства и долга, съ другой, — терпѣнія христіанскаго и

любви. И то худо и это не хорошо, одно другаго стоять. И что за цѣль такой гласности? Несовѣстливаго оплеухами не приведете къ совѣстливости, а развѣ къ скрытности и низости, слѣдовательно къ большей бѣдѣ. Притомъ, раздраженный—учитель ли? Для спайки, для соединенія распавшихся частей нуженъ умѣренный жаръ, а не огонь вавилонскій. Узнаете въ этомъ терпѣніе и любовь? Узнаете? Глашайте. Не узнаете? Не раздражайте и не раздражайтесь, не разжигайте эгоизма ни своего, ни другихъ, не давайте пищи желчному празднословію ни своему, ни чужому. Хотите помогать братіямъ? Помогайте путемъ прямымъ, благороднымъ, открыто, а не подъ маскою. Изъ—за угла бросать камень въ ближняго постыдно: у христіанъ на это нѣтъ ни правила, ни образца.

*Свящ. Зарчинскій.*

## ОТШЕЛЬНИЧЕСТВО.

Удивительное созданіе—человѣкъ. Сколько въ его природѣ есть требованій самыхъ высокихъ, благородныхъ, святыхъ! На сей разъ насъ поражаетъ особенно одно: то, которое, если не всегда, то весьма часто, мощною силою влечетъ духъ его въ него самаго, домой, которое голосомъ, вопіющимъ на небо, заставляетъ его усѣсться въ собственной клѣтѣ, заняться собственными дѣлами, хозяйствомъ домашнимъ. Требованіе это тѣмъ сильнѣе, тѣмъ неотразимѣе бываетъ, чѣмъ могущественнѣе чья природа, или, чѣмъ долѣе чей духъ скитался внѣ дома, внѣ себя, и чѣмъ, слѣдовательно, запущениѣе, разстроениѣе его экономія.

Правда, привыкши къ скитальчеству и разсѣянности, духъ нашъ вчастую не легко усаживается за свой рабочій столъ, не рѣдко бѣжить вонъ изъ дому, представляя конечно при семъ ту разумную причину, что ему въ домѣ нечего дѣлать, что въ средѣ, лицомъ къ лицу съ нуждами человѣческими, онъ будетъ полезнѣе.

Но внутренняго голоса человѣческаго не проведете. Въ подобныхъ случаяхъ вотъ что онъ всегда поетъ своему философу: голякъ ты, голякъ, самъ ничего не имѣешь, а еще думаешь помогать другимъ, у самага нѣтъ насущнаго, а хочешь давать его другимъ, да еще и покупаешься. Не срами, другъ, себя и не смѣши людей; срамить самому себя не послѣдовательно, наводить другихъ на смѣхъ, на легкомысліе, на осужденіе—грѣшно. Оставайся лучше дома, устрой прежде свое хозяйство, разбогатѣй самъ и тогда помогай другимъ. Впрочемъ все таки и тогда не бѣги изъ дому, твой глазъ всегда необходимъ для твоего дома, малѣйшее невниманіе, легкая разсѣянность съ твоей стороны, и твое хозяйство можетъ пойти вверхъ дномъ! Притомъ о чемъ у тебя хлопоты? Хочешь помогать? Сдѣлай милость, будь только богатъ, имѣй достатокъ, за потребителями дѣло не станетъ. Нуждающіеся всегда такого прекраснаго свойства, что имъ стоитъ только узнать, гдѣ добрый богачъ, и они сами явятся къ тебѣ. И какъ прекрасно: помощь бѣднымъ ты окажешь, а между тѣмъ съ какою выгодною для себя. Да, другъ, выгоды своей терять не слѣдуетъ. Тебѣ же нужно жить, слѣдовательно ты и долженъ заботиться о томъ, на что тебѣ жить.—А выгода большая. Впервыхъ ты не будешь рыскать по раздольямъ суетности, слѣдовательно не устанешь—а это

малость ли? ввоторыхъ не истратишь дорогаго времени— а это прибыль куда какая важная. Да что еще? Будь ты только богатъ, а найдется такой, который распорядится твоими богатствами лучше тебя. Ты будешь сидѣть дома, а на твой счетъ будутъ жить тысячи; ты будешь наслаждаться покоемъ, а твое дѣло будетъ дѣлать иной и для тебя, для твоей выгоды и для другихъ. Вѣдь помнишь же, какъ милосердый Богъ изъ — за десяти праведниковъ готовъ былъ пощадить цѣлые Содомъ и Гоморь? Ну тотожe.

Послѣ такихъ убѣжденій духъ нашъ волею не волею соглашается остаться дома. Сперва онъ скучаетъ, болѣетъ отъ одиночества, потомъ слегка, съ горемъ пополамъ, принимается за работу; далѣе, работа, доставляя ему побѣды надъ его лѣнью, разбѣйностію, начинаетъ ему нравиться, еще далѣе уже веселить, восхищаетъ его, какъ обыкновенно веселитъ и восхищаетъ всякаго торжество, выигранное его трудомъ; наконецъ работа его разрастается въ такое огромное дѣло, что его рабочая становится для него тѣсною, онъ начинаетъ чувствовать потребность въ большемъ просторѣ, въ большемъ запасѣ матеріаловъ онъ жаждетъ внести въ кругъ своей дѣятельности весь міръ Божій, по возможности перебрать все мудрыя и чудныя его явленія, поучиться ихъ стройности и величію и сколько можно подладить себя подъ ихъ общую, всеобнимающую гармонію.

Но тутъ опять бываетъ борьба и борьба страшная.— Тутъ во весь свой ростъ встаетъ предъ нимъ вопросъ: гдѣ ему совсѣмъ этимъ дѣваться, какъ уладить, чтобъ дѣло его шло, свободно, безъ прерыва? Иные поступаютъ предъ этимъ вопросомъ, а добрый и сильный духъ воору-

жается терпѣніемъ, стоитъ и работаетъ, выжидая улучшения своего положенія.—Но различные мѣлочи житейскія, ничего не дающія, а между тѣмъ отнимающія много: и драгоценное время и бодрость силъ, какъ нарочно, тѣснятъ его, суетность гонитъ его, среда своими притязаніями не даетъ ему свободно перевести дыханіе. Духъ благородный и крѣпкій вооружается большимъ терпѣніемъ, все стоитъ и молчаливо сноситъ всѣ невзгоды. Но мѣлочность, суетность, среда не умолимы; какъ іюльскія насѣкомыя все лѣзутъ къ нему въ глаза и не даютъ ему покоя. Вотъ онъ наконецъ, не видя благопріятнаго исхода изъ своего положенія, уступаетъ толпѣ, мирится съ нею, и, обнявъ ее своею любовію, предпославъ ей благословеніе неба, бѣжитъ отъ нея, куда Богъ поведетъ.

И какое чудное, побѣдное, торжествующее бѣгство. Вотъ вы видите его, или, на какой-нибудь скалѣ въ виду безбрежнаго моря, или, въ какой-нибудь пустынной тиши предъ лицемъ безконечнаго неба, видите его дышущимъ полною грудью, живущимъ самую богатою и самую прекрасною жизнію. Здѣсь ему и небеса повѣдаютъ, и день и ночь глаголютъ съ нимъ, и солнце и луна и звѣзды поютъ предъ нимъ свою высокую, міровую пѣснь; здѣсь не нѣмы и не дики предъ нимъ и дикіе звѣри; здѣсь и малѣйшая травка и легкій вѣтерокъ говорятъ ему понятнымъ языкомъ; и онъ всему этому внимаетъ свободно, безмятежно, съ полнымъ досугомъ. Чудная, дивная жизнь! И одинокая, и между тѣмъ не безлюдная, потому что этотъ духъ—отшельникъ не тѣсно вмѣщаетъ въ нѣдрѣ своемъ всѣхъ людей; глубоко скромная и въ тоже время высоко славная, потому—что она вся идетъ предъ лицемъ Бога,

въ виду Его ангеловъ и святыхъ; безвѣстная и въ туже самую пору прешироко громкая, ибо сколько было употребляемо нѣкоторыми отшельниками усилій, чтобъ ее скрыть, чтобы объ ней никто не увѣдалъ и не услышалъ, и между тѣмъ она была и увѣдана и услышана, и не просто увѣдана и услышана, а и прославлена, да какъ?—самымъ обильнымъ и самымъ жаркимъ подражаніемъ! Чудная, дивная жизнь!

«А много ли этихъ жизней?» Довольно. Горы ливанскія, пустыни египетскія, Аѳонъ, завѣтные лѣса и болѣе, чѣмъ дикіе острова Россіи и подобное, подобное—вотъ вамъ отвѣты, лучше которыхъ не представить и не придумаетъ никакая, самая умная цивилизація и развитость. «Пожалуй. Это первыя жизни. А вторыя, третія?» Какъ и все второе и третіе. Вѣдь не всему же быть впереди, а нужно чему-нибудь быть и въ срединѣ и позади. Вѣдь и въ вещественной природѣ не все же величественныя горы, теряющіяся въ небесахъ; а подлѣ нихъ виднѣются и скромныя, но прекрасныя долины и равнины, цвѣтушія богатыми лугами и нивами; есть даже и болота, или, уже источающія обильныя рѣчки, или, могущія источать, или, уже дающія роскошныя пастбища, или, могущія давать;—на что же у человѣка умъ, на что у него воля, а особенно на что у него средства, могущество которыхъ самое гнилое болото можетъ превратить въ рай? И что этотъ умъ, и эта воля, и эти средства не были втуне, посмотрите, сколько и какія чахлыя и дикія деревья нравственнаго болота при помощи ихъ превращены въ самыя пышныя и прекрасныя деревья райскія и именно на почвѣ отшельничества, уединенія, пустыни.

Да, что ни говорите, какъ ни думайте, а отшельничество, уединеніе, пустыня есть какъ бы общая стихія нашего духа. Захочете сдѣлать что либо получше, попрочнѣе, непременно заберетесь въ какой-нибудь укромный уголь, но никакъ не на площадь. Посмотрите на дома порядочныхъ людей, у каждаго изъ нихъ непременно есть своя маленькая пустыня. Она не такъ называется, по относительно названія намъ и дѣла нѣтъ. Пусть она называется себѣ рабочей, мастерскою, лабораторіею, кабинетомъ, или еще какъ-нибудь помудреннѣе, намъ все равно. Только есть—вотъ и все тутъ.

*Свящ. Зарчинскій.*

II.

## МГЛИНЪ.

(Продолженіе).

Другіе памятники древняго храма успенскаго: а) евангеліе львов. п. 1638 г. съ надписью: «року 1697 м. апр. 2 д. я рабъ Божій Яковъ Кузмовичъ Лапенокъ, Андрей Семеновичъ Шаповаленокъ, жителѣ мглинскіе, казалисмо книгу сію, глаголему евангеліе, вѣчными часы до храму успенія пр. Богородицы, стоячей в гор. Мглинѣ».

б) Цвѣтная тріодъ черн. п. 1685 г. съ надписью: «отъ книгъ церкви успенской мглинской».

в) Евангеліе м. п. 1745 г.<sup>13</sup>

По переписи 767 г. успенскому храму «надана отъ парохіанъ на священниковъ дуброва, называемая Сумина, лежачая подъ село Дѣвовку, на версть 11, на которой накашуется сѣна возовъ на сорокъ».

Вотъ прекрасное распоряженіе святителя *Θеодосія*, относящееся до священника успенской церкви Діонисія.

«Пречестный в Богу отче почеповскій, намъ въ Духу святомъ возлюбленный сыне!

---

<sup>13</sup> По дѣлу консисторіи 1777 г. въ мглинскомъ успенскомъ храмѣ были еще: миней служ. м. п. 1724 г. служебникъ к. 1734 г.

Человѣкъ именемъ Хома Гречушенко, житель Лопазнскій, ускаржался плачливе предъ нами на честнаго о. Діонисія, намѣстника мглинскаго, ижъ онъ грунту его отцевскаго съ Лопазни набыти собѣ чили привлащати усилует, для чого и передъ судовими его удаетъ безчестью и до великаго приводитъ утравленія, яко и теперъ в турмѣ сына его вязитъ и людій зъ тымъ подсылтетъ; не хай, мовитъ, грунту того миѣ уступятъ, то будутъ в покою. — Призови теды отца намѣстника пречестность твоя, до себе и именемъ нашимъ пастырскимъ накажи его, а бы того пересталъ и болшъ тымъ убогимъ людемъ кривды не чинилъ, бо таковы укрыжениа о помсту до Бога волають. Если засъ тотже отецъ намѣстникъ в томъ не погамуется, теды пречестность твоя досмотри, абы за позвомъ выданнымъ на него сымъ людемъ оразъ до катедры нашей становился. — Повторе тое пречестности твоей приказавши, архипастырское наше засылаемъ благословеніе.

Пречестности твоей в Богѣ благъ желаючи пастыръ Θεодосіи Углицк. архіеп. чернѣговскій. 1695 г. іюня 20 д.».

Въ томъ же храмѣ видѣли и опытъ непризваннаго проповѣдничества. Въ 1726 г. «попъ Герасимъ с. Симонтовки, не учившійся у школахъ и не умѣющій слововъ, отважился на празникъ успенія Богородицы въ храмѣ мѣстечка Мглина безъ книги, зъ головы говорить казане и людемъ учащихся соблазнилъ; початокъ сказанія: у дуба маврійскаго предсташа ангели зъ обнаженными мечами, а укончилъ тымъ: казала, мовитъ, баба гетману Голоферну голову отрубить и заховала в коштру; Богу нашему слава». — Бѣднягу проповѣдника «съ казанемъ велѣно доставить «въ колодкахъ въ самой скорости» къ архипасты-

рю. — Оказалось, что казанье сочинилъ панъ Есимонтовскій <sup>14</sup>. Печальная исторія образованнаго Якимовича, назначеннаго (въ фев. 1729 г.) къ успенской церкви, уже извѣстна и въ ней главная роль принадлежала, къ сожалѣнію, тому же пану Есимонтовскому <sup>15</sup>.

Церковь св. *Спаса* по переписи 767 г. «о единой главѣ съ обасанью». Это одна изъ самыхъ древнихъ церквей мглинскихъ. По переписи 767 г. причту принадлежить: а) половина грунта, называемаго Селянка въ 5 вер. отъ города, посѣвомъ на 15 четвертей и тамъ же сѣнокосъ на 40 возовъ; б) половинная часть лѣса при р. Лукавицѣ въ 20 вер., въ длину на 1½ версты, а шириною на ½ вер. — Все это утверждено за церковию староостою стародубскимъ Николаемъ Абрамовичемъ.

Нынѣ въ владѣніи причта Спасской церкви болѣе 85 десятинъ земли. Кромѣ того еще было много церковной земли, но 18 десятинами завладѣли дворяне Кореневскіе. Помѣщаемъ «выпись с книгъ мѣскихъ стародубовскихъ права магдебурскаго.

Року Божого 1720 дек. 19. На майстратѣ е. ц. в. стародубовскомъ предъ нами сотникомъ полковымъ и полковникомъ наказнымъ, обознымъ, судіею, асаулами полковыми стародубовскими, войтомъ, бурмистрами, райцами, лавниками и всеми рочне засѣлыми рядными постановившеся честніи отцы Трофимъ Горанинъ, намѣстникъ всемилостиваго *Спаса* церкви, и отецъ Алексѣй Овсѣевичъ з братомъ своимъ о. Максимомъ соборной *воскресенской* церкви парохіальные священники мглинскіе, объявили и

<sup>14</sup> Дѣло консисторіи 1726 г.

<sup>15</sup> Обзоръ іерархіи черниг.

доносили: еще за владѣніе Мглиномъ *Абрамовича* нѣякогось, старосты стародубовскаго <sup>16</sup>, на поле называемое *Селянка* над рѣчкою Воронусою зъ отчиною и обрубомъ лежащее при томъ же кгрунтѣ, и займище, на которомъ некегдись бывалъ млынокъ на рѣчцѣ Ржавцу обрѣтающееся церкви всемилостиваго *Спаса* опредѣленные; А соборной *воскресенія* Христова церкви на поле называемое *Портники*, на пожнѣ коло Воронусы рѣчки лежаціе и отчину въ томъ же обрубѣ Портникахъ обрѣтающуюся,— мененнымъ мглинскимъ церквамъ наданные права, фундуши и правные крѣпости на владѣніе мененныхъ угодій подъ часть шведскаго на Мглинъ нашествія при иныхъ церковныхъ препаументахъ чрезъ разореніе згинули безвѣстно. Якими церквамъ паданными угодыми антессорове ихъ и они сами чрезъ такъ великую лѣтъ давность спокойно владѣли. О таковой згубѣ правъ наданныхъ на владѣніе кгрунтовъ божественнымъ церквамъ объявляючи и забѣгаючи терминовъ переначабеньямъ, аби впредъ грядущіе лѣта и времена такъ, якъ антессорове ихъ по наданныхъ правахъ и они сами, и по ихъ наступаючіи священники подлугъ сего письма могли выраженныхъ уживати и на потомные часы теми угодыми владѣти спокойно и свободно, таковымъ респектомъ просили свое явленное доношеніе да актъ нинѣшнихъ приняти и записати и собѣ

<sup>16</sup> 1634 г. «панъ Абрамовичъ и панъ Радзивиль, братъ гетмана», заключили договоръ съ Шениномъ о сдачѣ Чернигова Польшѣ. Книги разр. 11, 633. У Нѣсецкаго Іоаннъ Абрамовичъ сперва воевода минскій, а съ 1596 г. воевода смоленскій; сынъ его *Николай Абрамовичъ* до 1648 г. воевода мстиславскій, а съ 1648 г. троцкій. *Kogona polska* 1, 189, 197. *Herbu* p. 6. Слѣд. земля утверждена около 1635 года. Акт. югозап. Рос. III, 406.

для потомной твердости на письмѣ за печатми выдати. Которому мы такъ слушному помененныхъ священниковъ прошенію давши у майстрату мѣсце, казалисмо до актъ нидѣшнихъ приняти и записати и есть записано. З которыхъ и сей выписъ под печатми урядовыми и подписомъ рукъ нась майстрату стародубовскаго сторонѣ того требующей есть выданъ».

По дѣлу 1728 г. извѣстны мглинскіе священники: спасскій Василій Алексѣевъ (сынъ о. Алексѣя Кузминича), пречистенскій Василій Діонисіевъ (сынъ о. Діонисія), воздвиженскій Михаилъ Ивановъ и воскресенскій Александръ Лелицкій.

Въ храмѣ требникъ и служебникъ (4 д.) к. п. 1737 г. Мшени служеб. к. 1741 г.

Самый древній памятникъ древняго Мглинскаго *воскресенскаго* храма—грамота кор. Владислава.

Вотъ что она говоритъ:

«Владиславъ чвартый, Божою милостію король Польскій, Литовскій, Русскій и проч.

Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ, привилеємъ, кому бь о томъ вѣдать налѣжало, ижъ урожоной Геронимъ Тихановичъ, подсудокъ смоленскій, левизоръ замковъ смоленскихъ, отъ святой памяти короля его милости панотца нашего будучи засланный на сиверь, на церковь св. Воскресенія, стоячую въ мястечку Мглинѣ, в староствѣ стародубовскомъ, надалъ грунта, землю оромую и не оромую, сеножати, отчину и со всякими угодыями, прозываемую Портники, лежачіе над речкою Воронусою, промежъ селами *Осколковымъ* и *Велюханами*, якъ само въ себѣ ограничено, во уживане и держане нашему богомольцу

попу Кузмѣ Орловичу. Который то листъ и мы, помножаючи хвалы Божія в панствахъ нашихъ, симъ листомъ ствержаемъ и в мощь и держане оному попу тые грунты надаемъ во вѣчныя вѣки и дѣтемъ его и по немъ наслѣдникомъ, будучи подь послушенствомъ отца митрополита кievскаго *во единствѣ*. И на то далисмо листъ нашъ съ подписомъ рукъ нашихъ и подь печатію королевскою. Данъ въ обозѣ за Смоленскомъ, на Богдановѣ околицы, дня 2 м. ноября (року 1638, понованя) королевствъ нашихъ польскихъ и литовскихъ *primo*. И на то на церковь мглинскую, в старостви стародубскомъ подлеглое, надало предъ урожного пана Тихоновича, подсудка смоленскаго ревизора короля его милости.

Wladislarus Rex.

Мартинъ Тризна, референдарь писарь королевской его милости».

Здѣсь а) Тихоновичъ даетъ право священнику воскресенской церкви пользоваться землею портниковскою; онъ не говоритъ, что земля эта и прежде принадлежала церкви, но по другимъ примѣрамъ о большомъ количествѣ земли церковной твердо вѣримъ, что это—даръ собственно древняго русскаго благочестія; увѣренность наша оправдывается и тѣмъ, что земля осталась церковною собственностію и во всепослѣдующее время, не взирая на не исполненныя условія; б) король утверждаетъ землю, даданую на церковь воскресенскую за священникомъ Орловичемъ и его дѣтми подь условіемъ пребыванія ихъ *во единствѣ*, т. е. въ уніи. Подь этимъ условіемъ хлопочеть за Орловича и панъ Тихоновичъ<sup>47</sup>. Само по себѣ

<sup>47</sup> Геронимъ Техановичъ межевый судья 1638 г. въ дворц. разр. 2, 929.

понятно, что всё подобныя условія скоро выброшены были вонъ изъ Мглина; уже въ 1648 г. Мглинъ оказался средоточіемъ ненависти противъ ляховъ<sup>18</sup>. Въ 1649 г. «полкъ черниговскій со всею сѣверью ажъ по Гомель и Дроковъ и *Мглинъ*» сталъ подъ знамена Хмѣльницкаго; въ 1652 г. «изъ сивера, то есть изъ Стародубова, Почепа, *Млина*, Дрокова жолнѣровъ выгнало посольство самыхъ тихъ городовъ, много оныхъ погромивши»<sup>19</sup>. По универсалу преосв. Кирилла (отъ 21 сент. 1762 г.) видно, что Орловичи одинъ за другимъ до 1739 г. были священниками при воскресенской церкви (послѣ Козмы сыновья Максимъ и Іосія, потомъ Максимъ Іосіевичъ, далѣе Александръ Іосіевъ и Максимъ Максимовичъ Лелѣцкіе); въ 1736 г. храмъ сгорѣлъ по недосмотру священника Александра и его зятя Григорія; послѣдній, чувствуя себя виновнымъ, скрылся въ Бѣлоруссію, а Александръ за нетрезвую жизнь и по болѣзненной старости лишенъ былъ мѣста; священникомъ съ 1738 г. поступилъ Іоаннъ Яновскій. Тогда же предписано было «духовницу» какъ незаконно составленную Лелѣцкимъ «отобрать, а о грунтахъ церковныхъ и власныхъ Лелѣцкаго изслѣдовать и крѣпости на церковніе грунта такъ на портниковскій, якъ и на другіе,—отобрать у Варлаама» (викарнаго священника). Сынъ Александра, слушатель философій, въ 1762 г. домогался занять мѣсто отца: но ему отказано и мѣсто представлено осиротѣвшей семьѣ протоіерея Яновскаго<sup>20</sup>. По

<sup>18</sup> Костомарова Хмѣльницкій 191, 292.

<sup>19</sup> Летопись Самовидца стр. 14, 20, 21.

<sup>20</sup> Универсалъ въ дѣлѣ губерн. правленія 1676 г. Сл. архивъ консист. 1737 г. № 57.

слѣ 1767 г. королевская грамота скрыта была отъ глазъ духовнаго начальства и портниковская земля продана была кѣмъ-то частному лицу. Въ 1833 г. сынъ умершаго казеннаго крестьянина дер. Велюханъ Исаи Казеки доставилъ королевскую грамоту вмѣстѣ съ другими бумагами приходскому воскресенскому священнику. Начавшееся дѣло о землѣ рѣшено сенатомъ въ пользу причта храма воскреснаго <sup>21</sup>.

Замѣтимъ еще особенность: Иванъ Яновскій, бывъ духовнымъ правителемъ престопомъ, дѣлалъ доносы синоду на преосвященнаго Амвросія Дубиѣвича, будто онъ своеволенъ и строгъ до жестокости: но по слѣдствію самъ уличенъ въ гордомъ своеволіи, предписавъ запрещенному и глухому священнику Варлааму исповѣдывать и причащать въ Чешуйкахъ, на что представлена собственноручная записка къ Варлааму; потому синодъ подвергъ его запрещенію священнослуженія и онъ оставался подъ запрещеніемъ лѣтъ 10, пока окончилось дѣло его, завязанное имъ съ однимъ приказнымъ.

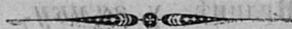
По вѣдомости 767 г. «въ старомъ городку мглинскомъ церковь была воздвиженія *креста* Господня и звонница деревянныя; в 1761 г. 31 октяб. згорѣли». Въ нынѣшнемъ храмѣ найдена мѣдная дощечка съ надписью: «основася церковь сия в честь и память воздвиженья *креста* Господня при державѣ вел. гос. ц. и в. к. Петра Алексіевича и при гетманствѣ войска запорож. Иоанна Мазепы в местѣ Мглинѣ у *залку*, при святительствѣ преосв. архіеп. черниг. повгород. и всего сивера господина отца Иоанна Максимовича, коштомъ и покладомъ

<sup>21</sup> Черниг. губ. вѣд. стр. 445. 446.

Иоанна Ракушки *Романовскаго*; сотника мглинскаго, року 1699 м. мая семого дня». — Безъ сомнѣнія это не первый храмъ креста въ мглинскомъ замкѣ: такъ заставляетъ вѣрить самый замокъ. Деревянный храмъ, построенный послѣ 767 года перестроенъ и освященъ въ 1856 году.

Въ переписи 767 г. сказано: «отъ той погорѣлой церкви недалече жилой дворъ священника, — пляць наданъ умершему крестовоздвиженскому священнику Филиппу Федорову въ 1702 г. отъ фундаторовъ церкви пановъ Иоанна *Романовскаго*, Аванасія и Алексія *Есимонтовскихъ*; грунта и сѣнокосы наданы на церковь крестовоздвиженскую добровольне отъ парохіянъ еще до руины шведской: а) пахотного поля в змѣнѣ за рѣчкой нивка, за гаемъ пановъ Есимонтовскихъ, посѣвомъ ржи чвертка, и яри тоже число; в змѣнѣ спасской нивка трое гоней, посѣвомъ жита и яри на полчвертки; в змѣнѣ заровской два морга, еденъ подъ Чешуйками, посѣвомъ жита и яри по чверткѣ, а другій въ урочищѣ подъ Луцами, посѣвомъ жита и яри по чверткѣ; б) сѣнокосу за березовымъ мостомъ на 20 воровъ и тамъ же другій на 2 воза». Нынѣ при храмѣ только домикъ, завѣщанный священническою женою Анастасією Коробцовою въ пользу священника.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)



### III.

## РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

### *Патрологія.*

Переводомъ отеческихъ сочиненій преимущественно занимаются, какъ и занимались, журналы: творенія св. отцевъ, христіанское чтеніе, труды кіев. акад., православное обозрѣніе. Въ первомъ переводятся твор. св. Григорія нисск. и св. Епифанія; во второмъ продолжается переводъ сочиненій св. Іоанна Злат., въ третьемъ Іеронимъ. Православное обозрѣніе нынѣ выбрало для перевода «апологію Аѳинагора». Выборъ столько же удачный, сколько прошлогодній выборъ Татіана! Правда, *de gustibus non est disputandum*: только это не относится ко вкусу добраго христіанина, столько же чуткому, сколько вѣрному мыслямъ вѣры.

По ученію объ отцахъ церкви было нѣсколько статей. Въ душеполезномъ чтеніи помѣщены: жизнь св. Василія в. и жизнь св. Григорія богослова, впрочемъ тотъ и другой представлены какъ образцы высокой правственной жизни и мало въ видѣ учителей.

«Изъ чтеній по исторіи христіанской литературы» (труды к. акад.) статья довольно обширная и состоитъ изъ

двухъ частей. Первая часть изображаетъ упадокъ просвѣщенія и умственной дѣятельности въ области церкви въ V и VI в., сравнительно съ IV вѣкомъ, и указываетъ причины этого упадка. Вѣка, къ которымъ мы обращаемся говорить авторъ,—вѣка склоненія и ослабленія умственного и литературнаго гения. Лишь только начала цвѣсти христіанская наука и литература, какъ ее постигаетъ тяжелая наука времени». Первая причина, какъ говоритъ авторъ,—это внутреннее разстройство общественнаго организма. «Жизнь народовъ и обществъ, какъ жизнь всякихъ организмовъ, имѣетъ свои возрасты, и не можетъ въ поздніе годы своего развитія воротить свѣжесть молодости. Время—самая тяжелая судьба, лежащая надъ конечною жизнію, имѣетъ въ исторіи безусловную, неотвратимую силу. Новыя свѣжія идеи явились въ греко-римскомъ обществѣ, прошедшемъ длинный періодъ античной цивилизаціи, но самое то общество уже въ лѣтахъ истощанія, и новыя идеи не въ силахъ были объюнить его. Четвертый вѣкъ былъ замѣчательнымъ повтореніемъ древней эллинской славы. Все, что было лучшаго въ обществѣ, обратилось къ освѣжающему дѣйствию христіанства, и отъ скопленія силъ на сторонѣ новой религіи, эллинское просвѣщеніе вспыхнуло здѣсь яркимъ пламенемъ, напоминавшимъ время Софокла и Платона. Но этотъ яркій пламень освѣжилъ кругомъ истощенную и ослабленную среду; на истощенной средѣ отпечатлѣлась немощъ возраста, уже жившаго воспоминаніями, и болѣе удивлявшагося прежнимъ произведеніямъ философской мысли и поэтическаго творчества, чѣмъ отличавшагося самостоятельною дѣятельностію». Что это такое? Лекція изъ Гоббеса? Но вѣдь это—не умная лек-

ція. Представлять истощеннымъ, полумертвымъ тотъ народъ, который послѣ четвертаго вѣка жилъ политической жизнью еще десять столѣтій,—аномалія и логическая и историческая! Не думаемъ, чтобы нужно было много говорить объ этомъ для автора: дѣло очевидное особенно въ кругѣ жизни православной. «Политическія колебанія и потрясенія и грозныя нашествія варваровъ, не дававшихъ спокойствія, нужнаго для воздѣлыванія науки и литературы»,—точно мѣшали успѣхамъ христіанской науки. Отъ внѣшнихъ средствъ образованія авторъ переходитъ къ опредѣленію внутренняго направленія мысли или того міросозерцанія, которымъ жило человѣчество V и VI вѣковъ. Тутъ онъ раскрываетъ исторію паденія господствовавшей прежде неоплатонической философіи.—Христіанскую философію V и VI в. авторъ такъ изображаетъ: «въ вѣкъ паденія римской имперіи, вмѣсто прежняго сочувствія и даже внутренняго сродства, которыя имѣла христіанская мысль въ лицѣ христіанскихъ учителей и писателей, съ современною философіею неоплатоническою,—порвалась между ними всякая связь, христіанство становится въ совершенную оппозицію къ философіи и на философію смотритъ, какъ на своего врага во всѣхъ отношеніяхъ. Такое не расположеніе къ философіи основывалось на томъ убѣжденіи, что всѣ ереси, которыя такъ волновали міръ христіанскій и надѣлали столько бѣдъ въ церкви, признаны произведеніемъ философіи, и такъ какъ трудами отцевъ церкви IV в. образовалась и организовалась вся система христіанскаго вѣроученія и правоученія, и вообще все дано для церкви и вѣры христіанской, то философія осталась какъ будто ненужною. Вмѣсто положительной философіи

(неоплатонической и платоновой) христіанская мысль стала интересоваться только діалектикою или наукою о формальной сторонѣ мысли, «и для этой только науки обращались христіанскіе писатели къ пособію языческой философіи, избравъ руководствомъ для себя творца логики Аристотеля». Жаль только, почему авторъ предлагаемой статьи не указываетъ для примѣра на самыя личности христіанскихъ писателей, когда онъ характеризуетъ и очерчиваетъ умственную и письменную ихъ дѣятельность. Это больше придавало бы его мыслямъ твердости. «Вся философская метафизика, которая прежде въ лицѣ неоплатонизма находила точки соприкосновенія въ христіанствѣ, теперь напротивъ возбуждала противъ себя порицанія, осужденія и прямую антипатію»... Такое отношеніе христіанскихъ писателей къ діалектикѣ и логикѣ языческой и не расположеніе къ опроверженію положительной философіи—метафизики—авторъ называетъ философіею христіанъ отрицательною или полемическою.

Критическая статья харьковскаго вѣстника о книгѣ: историческое ученіе объ отцахъ церкви, имѣетъ въ виду, по ея словамъ, объяснить точное значеніе этого ученія. Мысль добрая, но каково выполненіе ея?

Любовь покрываетъ грѣхи.—Потому скажемъ только о предметѣ.

Любовь критика къ преданію достойна всякаго уваженія.—Но онъ по мѣстамъ даже патетически говоритъ о томъ, что ученіе объ отцахъ есть ученіе о преданіи. Вѣрна ли мысль его? О томъ ни слова, что отцы церкви въ своемъ ученіи держались преданія, гдѣ было нужно,—точно также какъ благоговѣнно описывали дѣянія церкви и частныхъ лицъ.

Но они же размышляли о словѣ Божіемъ, о предметахъ вѣры, о правилахъ жизни; они спорили и ораторствовали, философствовали и были филологами, и при томъ даже ошибались. Потому говорить, что ученіе объ отцахъ церкви тоже, что ученіе о преданіи—значить не понимать отцевъ церкви, или намѣренно закрывъ глаза для предмета толковать о немъ по своему изволу. Если хотите, можете извлекать изъ ученія отцевъ ученіе преданія: но это будетъ особая работа у васъ, а не ученіе объ отцахъ. Точно также можете, если угодно, извлекать изъ сочиненій отеческихъ текстъ евангельскій: но это будетъ ли ученіе объ отцахъ? Иной захочетъ по писаніямъ отеческимъ формулировать правила церковной словесности: уже ли и его работа будетъ ученіемъ объ отцахъ? Еще другой составитъ правила герменевтики словами отцевъ: и это будетъ ученіе объ отцахъ? Четвертый и пятый займется изученіемъ философіи отцевъ церкви: плодомъ труда ихъ будетъ прекрасная и занимательная часть ученія объ отцахъ, но только часть. Критикъ такъ наивенъ, что разъ прямо говоритъ: «патрологія вовсе не должна заниматься обзорніемъ тѣхъ сочиненій, гдѣ отцы церкви являются обыкновенными учеными, философами, знатоками естественныхъ наукъ и пр.» Это отъ чего? спросите вы. Видите, критикъ рѣшается показать вамъ отца церкви въ такомъ видѣ, какъ ему критику угодно, а не въ томъ, какимъ былъ отецъ церкви на самомъ дѣлѣ. Скажете, что это не согласно съ значеніемъ историческаго ученія объ отцахъ, что это смахиваетъ на недобросовѣстный папизмъ. Уже ли критику хочется быть въ такомъ нарядѣ? Да, честь православнаго въ томъ, что онъ и не протестантъ и не папистъ, или

какъ писалъ покойный Хомяковъ, не своевольничаетъ, не умничаютъ онъ ни на манеръ папизма, ни на манеръ протестантизма.

Вопросъ объ отношеніи ученія объ отцахъ къ прочимъ богословскимъ наукамъ очень удобенъ для рѣшенія. Это — часть исторіи церковной, отдѣльно предлагаемая. Есть общая исторія церкви: но предлагается отдѣльно исторія русской церкви. Почему? Потому что русскому интересно и нужно имѣть полное знаніе о судьбахъ русской церкви. — Въ исторіи церкви извѣстенъ отдѣлъ: ученіе церковное, гдѣ обыкновенно много говорятъ объ ересьяхъ и учителяхъ церкви. — Если же при маломъ интересѣ ересей и при важности отцевъ церкви, столько признанной въ православной церкви, отдѣльно и подробно предлагается ученіе объ отцахъ церкви: то ни логика не обижена, ни исторія церкви не имѣетъ права оскорбляться тѣмъ.

Понятно, что нельзя не желать того, чтобы не заставляли слушать и повторять одно и тоже нѣсколько разъ. Къ сожалѣнію, этого не избѣгаютъ ни въ другихъ случаяхъ. Напр. о церкви говорятъ и въ догматикѣ и въ ученіи о нравственности и въ каноникѣ и въ литургикѣ. Кто виноватъ въ этомъ? Конечно не науки; а тѣ, на комъ лежитъ долгъ смотрѣть затѣмъ, чтобы конспектъ богословскихъ наукъ не заключалъ въ себѣ повтореній одного и того же въ разныхъ мѣстахъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

VI.

**БИБЛОГРАФІЯ.**

*Обзоръ русской духов. литературы*, часть вторая,  
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 6-стр. 6. *Феофанъ.*

Стр. 19.

О регламентѣ Прокоповичъ писалъ: «наконецъ окончилъ я для церковной коллегіи, или главной консисторіи (??) постановленія, по просту, регламентъ, гдѣ, излагаются восемь главъ». Слѣдуетъ изчисленіе ихъ съ содержаниемъ. «Всѣхъ правилъ почти 300. Когда это написано было: царь приказалъ читать для него и кое что перемѣнивъ и прибавивъ отъ себя, очень одобрилъ. Потомъ повелѣлъ читать въ сенатѣ, гдѣ присутствовали, кромѣ сенаторовъ, шесть епископовъ, рязанскій, смоленскій, и псковскій, архим. Феоносій и два другіе архимандрита. Въ два дни прочитана была книга два раза и еще сдѣланы прибавленія. Потомъ своеручно подписались епископы и архимандриты, а напротивъ всѣ сенаторы и въ концѣ подписался самъ царь. Приготовлены были два списка

сего сочиненія и оба были такъ скрѣплены. Одинъ посланъ въ Москву и другія мѣста для подписа епископами и главными архимандритами.—Для этого скоро вызваны будутъ въ Москву и ваши епископы—черниговскій и переяславскій. Когда такъ закрѣпленъ будетъ регламентъ подписями всѣхъ: отданъ будетъ въ печать и откроется коллегія или постоянный правительствующій синодъ.—Да поможетъ Богъ! (Epist. Theophani Procop. Mosquæ 1776 p. 28).

Стр. 22.

О возшествіи на престолъ имп. Анны, нац. въ сынѣ отеч. 1837 г. ч. 184.

Стр. 23.

Въ Lucubratiões Procop. Breslaviæ 1744 помѣщено 18 писемъ латинскихъ: въ четвертомъ жалуется на тиранна; въ 18 отъ 17 окт. 1727 пишетъ: «такія бѣды наши хотя много вредятъ нашему имени у подобныхъ лжебратій: но между честными и умными людьми не терпимъ потери; вмѣстѣ даютъ онѣ намъ знать, что отъ невѣждъ, каковы тѣ чловѣчки, нельзя ожидать ничего, кромѣ зла, частнаго и общаго». Въ русс. архивѣ 1863 г. издано письмо Теофана къ имп. Аннѣ, съ приложеніями о притѣсненіяхъ православію въ Австріи; другое письмо къ ней же—въ ж. м. просв. 1836 г. два письма—въ маякѣ 1842 г. Для исторіи важны юридическіе процессы о Рѣшиловѣ (въ чт. общ. ист. 1862 г.), Маркеллѣ (духъ христ. 1862 г.), Теоодосіѣ (въ русс. архивѣ 1864 г.), которые почти всѣ писаны рукою Теофана.

Стр. 26.

Умный докладъ архим. Питирима о раскольникахъ и нѣсколько другихъ бумагъ о нихъ же—во 2 ч. расколь-

нчѣихъ дѣль Есипова, стр. 193. 194. 208. 210—220  
235. 272.

§ 8. *Германъ Кононовичъ* воспитанникъ кievскій, черниговскій ильинскій архимандритъ, † 1737 г.

Имъ изданъ новый завѣтъ, въ черн. 1717 г. съ посвященіемъ Скоропадскому и съ замѣчаніями. Въ предисловіи пишетъ онъ: «что въ книзѣ сей новаго завѣта видяшся быти не внятно, прикровенно и неудобовразумительно, о семъ мы поискахомъ въ книгахъ церковныхъ у учителей и боговдохновеннаго св. писанія изъяснителей, въ подкрѣпленіе немощнаго человѣческаго разума и памяти положихомъ». Далѣе говоритъ, что дѣянія и чудеса Спасителя и апостоловъ не требуютъ объясненій: но изрѣченія особенно ап. Павла «суть прикровенны, неудобовразумительны, яко суть—падый на камень сей сокрушится; притчи и прочія, яко прикровенны и не ясны, требуютъ толкованія, еже отъ учителей трегубо бываетъ: первое *аллегорически*, когда словеса св. писанія, кромѣ письменнаго историческаго разума, знаменуютъ нѣчто духовнѣ, таинственнѣ, вѣрѣ св. или воинствующей Христовой церкви прилично.... Второе *аналогически*, когда словеса писанія, кромѣ письменнаго разума, яже самымъ дѣломъ бяху или собываются, знаменуютъ нѣчто прилично славіи небесной и жизни вѣчной въ торжествующей пренебесной церкви. Третіе *тропологически*, когда словеса писанія, кромѣ разума письменнаго, изображаютъ въ себѣ нравовъ человѣческихъ доброе обученіе, добродѣтельному житію прилично».

Такъ говорила устами о. Германа тогдашня кievская, или точнѣе тогдашня западная герменевтика! Но вѣрно ли? Это—другое дѣло.

Замѣчательно изданное о. Германомъ «поученіе о семи сакраментахъ», Черниг. 1716 г. Это—дидакалія Сильвестра Коссова: но въ поученіи, кромѣ того, что языкъ славянскій, прибавлено нѣсколько вопросовъ съ отвѣтами и о св. евхаристіи изложено согласно съ замѣчаніями московскаго собора 1690 г.

О. Германъ усердно занимался изданіемъ въ своей ильинской типографіи церковныхъ книгъ. Имъ изданы: молитвословець повседневный, Черниг. 1714 съ посвященіемъ гетману; правило ко св. причащенію для іерея, Черниг. 1714. 1720. Октоихъ краткій (на шесть дней) 1715 г. сходный съ черниговскимъ изданіемъ 1682 г. и кievскимъ 1704 г., псалтырь въ 16 д. съ посвященіемъ Скоропадскому 1714 г., псалтырь учебная въ 4 д. 1720 и 1729 г. Но ему же пришлось перенести и много неприяностей за типографію, (см. каѳедральные черниг. мон. Черн. 1862 г.).

*Письма* его къ гетману—въ опис. Ильинскаго мон. стр. 87—91.

*Аванасій* (Анастасій) *Кондоиди*, прибывшій съ Кантемиромъ изъ Молдавіи, училъ дѣтей К. Кантемира греческому, латинскому и италіанскому языкамъ, съ 1723 г. ассессоръ синода и архимандритъ ярославскій, съ 1726 г. епископъ вологодскій, а съ сент. 1735 суздальскій, † 1737 г.

Его слово панегирическое въ честь ордена ап. Андрея, Спб. 1725 г.

Конечно имъ же сочиненъ былъ панегирикъ Петру I, говоренный семилѣтнимъ ученикомъ его К. Сербаномъ на греческомъ языкѣ и изд. Спб. 1714 г.

Кондоиди былъ членомъ комиссіи 1725 г. по исправленію библии.

### § 11. *Антоній Стаховскій....*

Въ зеркалѣ за посвященіемъ гетману и обширнымъ предисловіемъ къ читателю двѣ бесѣды Златоустаго (на пса. 50 и на слова Исаи) и три проповѣди архіеп. Іоанна Максимовича. Въ предисловіи сказано, что въ 1705 г. для черниговской школы построено «каменное зданіе, гдѣ живи будемъ, въ настоящей годъ реторическому ученію начало положено будетъ». Здѣсь же размышленіе Стаховича о Спасителѣ, стихами.

§ 12. Стр. 32. По показанію Маевского, въ 1731 Теофилактъ показывалъ ему свою книгу написанную противъ лютеранской книжки Теофана, поднесенной Петру I. и послѣ «переданной ему отъ Мусина-Пушкина для написанія противъ нее возраженія». Теофанъ объявилъ комитету, что въ 1718 г. дана имъ Мусину-Пушкину книжка объ игѣ ветхозавѣтномъ (?). Комитетъ положилъ: книжку Теофилакта вытребовать. (Извлеченіе изъ дѣла о Теофилактѣ въ чт. общ. ист. 1863 г. кн. 4, стр. 63. 64. 67). Такъ за всѣ труды ревности противъ лютеранства Биронъ, по проискавъ Прокоповича, пять лѣтъ тиранилъ Теофилакта то пытками и истязаніями, то содержаніемъ въ темницѣ и крѣпости....

Теофилактомъ же писано «увѣщаніе невѣждамъ» согласно съ царскимъ указомъ 1723 г., одобренное Петромъ

и напечатанное Спб. 1725 г. (собр. зак. VII, № 4635). Содержание увѣщанія: учителя раскола были вызываемы въ синодъ для свободныхъ разговоровъ о вѣрѣ и никто изъ нихъ не явился; между тѣмъ разглашаютъ они, будто терпятъ гоненіе за вѣру, тогда какъ сами сожигаются въ изступленіи безсильной злобы. Ясно, что ими располагается произволь, враждебный церкви и государству. Потому остается православнымъ считать учителей раскола людьми лжи, вредными для общества и подлежащими суду.—Воззвание синода, къ сыновомъ православіи» съ приглашеніемъ раскольниковъ являться въ синодъ для разсужденій о вѣрѣ, нап. М. 1722 г.

Служба его на празднованіе полтавской побѣды, М. 1710 въ минеѣ М. 1711 и 1717 г. Въ 1740 г. во время новыхъ неудовольствій Швеціи на Россію предписывали исправить эту службу,—исключить рѣзкія выраженія о Швеціи и ея королѣ. Но св. синодъ согласно съ отзывомъ Маѣевича нашелъ, что не испортивъ сочиненія патриотическаго, нельзя исправить его; а для отклоненія придирокъ Швеціи полагается пѣть 27 іюня обыкновенный благодарный молебенъ. (Синод. дѣло 1745 г.).

Къ § 12.

*Михаилъ Ивановичъ Абрамовъ* 1711—1721 г. директоръ петербургской типографіи, 1721—1723 г. ассесоръ берггъ коллегіи, 1724—1727 г. снова директоръ типографіи, усердный исполнитель полезныхъ мыслей Петра I. Но столько же твердый оппонентъ духовной реформы Петра I. † 1741 г.

а) Записка его 1725 г. въ первой части дѣлаетъ невыгодные намѣтки на катихизисъ *Феофана* и говоритъ:

«мнится, надобно быть въ Россіи по прежнему свят. пагіарху». Совѣтуетъ избирать приходскихъ попечителей и разославъ полезныя печатныя тетради о вѣрѣ для обученія народа, наблюдать чрезъ попечителей за нравственностію народа. Предлагаетъ пересмотрѣть новыя книги, обратить вниманіе на священниковъ и монаховъ, запретить споры о вѣрѣ въ народѣ. «Всѣмъ иноземцамъ всѣхъ сектъ повелѣть отнюдь нигдѣ своихъ ересей въ Россіи не сѣять и ликого къ своему зловѣрію не привлекать.... Къ высочайшимъ совѣтамъ и среднимъ отнюдь не припускать — сего обыкновенія въ другихъ государствахъ почитай нѣтъ, — зѣло въ насъ дерзновенны суть и безбоязненно, безъ всякаго опасенія, ученія своя, церкви св. восточной противныя, разсѣвають». — Вторая часть, о любви къ ближнему, говоритъ о умноженіи мѣдной монеты въ народѣ, общія доходами чеканки содержать училища и больницы. Записка изд. въ 2. ч. соч. Посошкова 273—314. М. 1863 г. сл. Пекарскаго наука 1, 499—501.

б) Проектъ поданный имп. Аннѣ въ 1730 г. объ управленіи дѣлами государства, въ 27 пунктахъ. Здѣсь сочинитель, сказавъ о надобности отмѣнить присягу, написанную Теофаномъ, пишетъ: «потребно быть въ Россіи паки св. патріарху, самому благоговѣйному мужу, не отъ польскихъ и *малороссійскихъ* людей». Предлагаетъ пересмотрѣть изданныя въ недавнее время церковныя *правила* и возвратить «древнее благочестіе». За этотъ проектъ заперли сочинителя (1732 г.) въ иверскій монастырь. Потомъ запутали его въ другія дѣла, доносами; наконецъ въ 1738 г. послѣдовалъ указъ: послать Аврамова въ Сибирь и всѣ имѣнія его отобрать въ казну. Вины указаны такія:

не донесъ правительству о сочиненіяхъ Радышевскаго и іерод. Іоны, — разглашалъ въ письмахъ о своемъ заключеніи въ монастырь, дерзко отзывался о стѣнномъ росписаніи дворцовой залы (Пекарскаго наука 1, 502—508).

в) Нояб. 24 1740 г. Абрамовъ, возвращенный изъ Сибири Анною Леополдовою, подалъ имп. Елисаветѣ новую записку, гдѣ излагалъ мысли свои о преобразованіи духовныхъ дѣлъ и писалъ: «духовныхъ окромѣ духовнаго суда нигдѣ неслѣдовать, а по судѣ духовномъ чинить съ ними по древнимъ св. церкви уставамъ». Предлагалъ отмѣнить запрещенія поступать въ монашество; порядки введенные дух. регламентомъ называлъ вредными, какъ и двѣ новыя книги; наконецъ предлагалъ возстановить патріаршество. Тайная канцелярія нашла, что Абрамова слѣдовало бы строго наказать, но какъ онъ старъ и писалъ записку, по его увѣренію, только по простотѣ, съ желаніемъ сказать полезное; то пусть онъ приметъ монашество, съ тѣмъ, чтобы болѣе ни строки не писалъ. (Пекарскій 1, 508—514).

§ 13. *Маркеллѣ* (Мартинъ Радышевскій) воспитаникъ кіевскій, въ 1718 г. «учитель» кіевской коллегіи, подписавшійся подъ отзывомъ собора о царевичѣ Алексѣѣ, (Устрялова Петръ VI, 219. 253) при Теофанѣ судья архіерейскаго дома (1724. 1725 г.) одинъ изъ передовыхъ дѣятелей противъ протестанства, — проникавшаго въ русскую церковь въ началѣ 18 стол. Теофанъ вызвалъ его на борьбу съ собою своею недобросовѣстностію: употребивъ для себя жемчугъ церковный, онъ отправилъ его какъ помѣшаннаго въ преображенскій приказъ. Тогда, въ

1726 г. о. Маркелль подалъ пункты противъ Прокоповича, уличая его въ протестанствѣ.—Екатерина велѣла разсмотрѣть дѣло совѣту и потомъ объявила замѣчаніе, что прощаетъ его только по милости, съ тѣмъ, чтобы былъ остороженъ (чтен. общ. ист. 1862 г. кн. 1. прав. обзор. 1864 г.)...

Стр. 35.

«Мѣста примрачныя въ катихизисѣ, иже и первое ученіе отрокомъ именованъ есть»,—у Толстаго 11, 433. Это подано было въ видѣ приложенія къ запискѣ о Теофанѣ. Кажется, въ это же время написано было «о житіи еретика Теофана Прокоповича» (рпк.).

Стр. 36.

Образецъ стиховъ Буслаева—у Новикова въ словарѣ. Карамзинъ писалъ: «въ стихотвореніи Буслаева подлинно есть вымысль и гладкость, напр. въ описаніи Христа многіе стихи прекрасны». (Пантеонъ рус. писат.).

§ 14. б) Въ 1741 г. о. Флоринскому и архим. Оаддею Какуйловичу поручено было синодомъ заниматься исправленіемъ славянской библіи. О. Кирилль и въ этомъ дѣлѣ показаль рѣдкій свой умъ. Св. синоду донесено было, что а) древній слав. текстъ ближе къ александрійскому, чѣмъ въ ватиканскому тексту; а отступать отъ древняго славянскаго текста не представляется должнымъ; б) въ ватиканскомъ текстѣ, по которому дѣланы были поправки въ послѣднее время (§ 24), не достаетъ многихъ стиховъ противъ подлиннаго текста и онъ представляетъ

неполную библию. Потому и содержаніе ватиканскаго текста не располагаетъ предпочитать его александрійскому. — Св. синодъ одобрилъ основательное мнѣніе и такимъ образомъ исправлено было ошибочное направленіе дѣла, данное Теофаномъ, унизившимъ въ своемъ предложеніи славянскій текстъ и добросовѣстный трудъ Теофилакта. (Прав. обозрѣніе 1860 г. 2, 486—501).

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Апрѣля 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИДЪИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.