15 іюня 1903 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XLIII Г

№ 12-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою

Подписка принимается въ Редакціи „Черниг. Епарх. Изв.“,— Сѣверянская ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Разрядной списокъ воспитанниковъ Черниговской Духовной Семинаріи.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, за 14-й годъ его существованія (окончаніе).—Акты Ревизіонной Коммиссіи по свѣчному заводу, Эмеритальной и Погребальной кассамъ.

Епархіальныя извѣстія.

Во исполненіе резолюцій Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 2 и 3 сего іюня послѣдовавшихъ, объявляется, что на священническія мѣста 1) при Петро-Павловской церкви села Мнева, Черниговскаго уѣзда, и 2) при Успенской церкви села Жовнеца, Суражскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, искренно расположенные ко св. церкви православной и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

Начальникъ Сухумскаго округа письмомъ, отъ 16 мая сего 1903 года, сообщилъ ЕгоПреосвященству, Преосвященнѣйшему Исидору, Епископу Новгородсѣверскому, что въ этомъ округѣ возникло нѣсколько русскихъ поселеній изъ переселенцевъ Черниговской губерніи. Это все бѣдный народъ, условія жизни котораго въ новомъ мѣстѣ крайне тяжелыя. Въ этихъ поселкахъ устраиваются церкви, отчасти съ помощію казны, но главнымъ образомъ на частныя пожертвованія. По сему г. начальникъ округа покорнѣйше проситъ Черниговцевъ помочь своимъ землякамъ, заброшеннымъ на далекую окраину, въ святомъ дѣлѣ построенія церквей и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ надежду, что можетъ быть найдется въ церквахъ и монастыряхъ Черниговской епархіи излишекъ въ церковной утвари, облаченій и книгахъ, каковыми вещами можно было бы подѣлиться съ бѣднѣйшими церквами Сухумскаго края. Въ особенности большая нужда настаетъ въ колоколахъ, которыхъ не имѣется даже въ давно отстроенныхъ церквахъ, какъ русскихъ, такъ и туземныхъ. На докладѣ по сему дѣлу Преосвященнаго Исидора 29 мая сего 1903 года резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовала такая: «Объ изложенномъ въ семъ докладѣ Преосвященнаго Исидора можно напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ тою цѣлію, чтобы вызвать жертвователей на устройство и украшеніе церквей въ Сухумскомъ округѣ. Если въ какомъ либо Черниговскомъ монастырѣ или въ церкви имѣется излишество въ церковной утвари или въ облаченіи,— можно съ моего особаго разрѣшенія передать лишнія вещи для бѣднѣйшихъ церквей означеннаго округа».

Священникъ Николаевской церкви села Заборья, Суражскаго уѣзда, Сергій Жихаревъ донесъ Его Прео-

священству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что: 1) прихожане его принесли въ даръ церкви великолѣпное чеканно-золоченное облаченіе на престолъ главнаго алтаря, стоимостію 300 рублей, и 2) неизвѣстными лицами присланы изъ Почаевской Св. Успенской Лавры двѣ большихъ иконы—списки съ чудотворной и явленной Почаевской иконы Божіей Матери съ двумя къ нимъ лампадами и двѣ металлическія хоругви, стоимость которыхъ простирается до 200 руб. На семъ рапортѣ 28 апрѣля сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе».

Благочинный 3 округа Мглинскаго уѣзда, протоіерей Димитрій Ѳеодоровскій донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что: 1) староста Рождество-Богородичной церкви села Краснослободки крестьянинъ Ксенофонтъ Саввинъ Царьковъ пожертвовалъ въ приходскую церковь напрестольный крестъ серебрянный 84⁰, вызолоченный, стоимостію 30 руб., 2) на украшеніе Николаевской церкви села Деремны, по почину священника Георгія Діесперова, церковнаго старэсты крестьянина Трифона Изоткина и крестьянъ Антонія Ковалева и Даніила Зайцева, собрано денегъ 475 рублей, церковно-приходскимъ попечительствомъ сей-же церкви, по предложенію священника Георгія Діесперова, пожертвовано на украшеніе того-же храма и на покупку церковной утвари 163 рубля и кромѣ того, на ремонтъ священническаго дома собрано 76 руб. На семъ рапортѣ 13 мая сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: настоятельницѣ Максаковскаго Троицкаго единовѣрческаго монастыря игуменіи Евфросиніи; женѣ умершаго учителя Черниговской семинаріи Матронѣ Громаковской, церковно-приходскому попечительству и церковному старостѣ Николаевской церкви села Клочкова, Черниговскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія въ Клочковскую церковь: первою—полнаго священническаго облаченія, двухъ перемѣнъ воздуховъ, платка на св. престолъ и жертвенникъ, второю—голубой атласной катапетасмы и ковра предъ св. престоломъ и послѣднимъ гробницы для Св. Плащаницы, стоимостію 150 рублей, изъ коихъ 100 руб. попечительскихъ и 50 руб. изъ доброхотныхъ приношеній прихожанъ; церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Богоявленской церкви села Кирилловки, Новозыбковскаго уѣзда, и въ особенности причту и церковному старостѣ сей церкви крестьянину Василію Кондратьеву Мигдѣ за ихъ труды при устройствѣ каменной ограды при означенной церкви; церковно-приходскому попечительству Успенской церкви села Воловицы, Сосницкаго уѣзда, и въ особенности крестьянамъ Ивану Малошу, Ѳеодору Маренцу и Науму Миргородскому за пожертвованіе въ приходскую церковь на благолѣпіе и украшеніе храма: гроба для плащаницы, рѣзной вызолоченной работы, плащаницы изъ манчестера, двухъ паръ металлическихъ, вызолоченыхъ хоругвей и напрестольнаго атласнаго покрывала, всего на сумму 350 р.; монахинѣ Новодѣвичьяго Московскаго монастыря Назаретѣ за пожертвованія чрезъ посредство ея, монахини Назареты, въ Николаевскую церковь села Михальчиной слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, цѣнныхъ вещей, и крестьянамъ села Михальчиной слободы: Антону Георгіеву Еремину и др. за пожертвованіе въ ту же церковь

деньгами и вещами; прихожанамъ Николаевской церкви села Русановъ, Остерскаго уѣзда: молодецкому цеху—за пожертвованіе 75 руб. на устройство кіота для Козельщанской иконы Божіей Матери въ приходскомъ храмѣ и казеннымъ крестьянкамъ Аннѣ Божуковой и Маріѣ Тарасенковой за пожертвованіе—30 руб. на тотъ-же предметъ, 3 руб. на оливу для лампады предъ означенною иконою и 20 руб. на священническое облаченіе; дворянкѣ г. Одессы Екатеринѣ Трофимовнѣ Гаврилюкъ за пожертвованія въ текущемъ году въ Рождество-Богородичную церковь села Стечни, Стародубскаго уѣзда: напрестольной плащаницы, катапетасмы къ царскимъ вратамъ, священническаго облаченія—ризы, епитрахиля, двухъ поясовъ, двухъ паръ поручей и одного подризника малиноваго цвѣта, всего на сумму 90 руб; прихожанамъ Димитріевской церкви села Коптей, за пожертвованія въ приходскую церковь: Зиновіи Пузырной—двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостію 70 руб. и катапетасмы черной—3 рубля; Саввѣ Патуку—ризы, епитрахиля, пояса, поручей и набедренника полубархатнаго зеленаго цвѣта и подризника розоваго цвѣта на сумму 38 руб.; Діонисію Игнатенко—лампады мѣдной позолоченной о трехъ стаканчикахъ, стоимостію 11 руб.; Тимоѳею Пузырному—напрестольнаго мѣднаго позолоченнаго креста—10 руб.; Акилинѣ Шинкаренковой—двухъ розовыхъ занавѣсей съ иконами—3 руб.; Димитрію Лѣсковичу—ризы парчевой, легкой, розоваго цвѣта съ прибором—25 руб. и напрестольнаго покрывала шерстяного голубого цвѣта—12 р.; Трофиму Тавлую—кіота св. Великомученика Димитрія Солунскаго—60 руб. и молодежи дер. Песоцкаго—двухъ ставниковъ, аплике, бѣлыхъ—20 руб.; за пожертвованія въ Соборно-Успенскую церковь гор. Мглина чрезъ посредство о. діакона Іоанна Барзиловича: купцу г. Кіева

Василію Михайловичу Фоломину—парчеваго діаконскаго облаченія, С.-Петербургскому купцу Ивану Алексѣевичу Жевержееву—парчеваго діаконскаго облаченія; главному С.-Петербургскому мастеру канатной фабрики Алексѣю Ѳокину Блудненко—двухъ полныхъ праздничныхъ свѣтлыхъ шелковыхъ облаченій для священниковъ и такого же діаконскаго облаченія и о. діакону Іоанну Барзиловичу—за пожертвованіе до 200 руб. частію изъ своихъ денегъ, а частію собранныхъ отъ жителей г. Мглина на пріобрѣтеніе церковныхъ предметовъ.

Рукоположены въ санъ священника: студентъ Черниговской духовной семинаріи В. Крыжановскій—къ Троицкой цер. села Любитова, Кролевецкаго уѣзда,—18 мая; къ Троицкой единовѣрческой церкви п. Клинцовъ, Суражскаго уѣзда,—псаломщикъ Николаевской цер. м. Серединой-Буды, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Крутиковъ,—18 мая.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Димитріевской цер. с. Чернотичъ, Сосницкаго уѣзда, Сергій Пучковскій,—18 мая; псаломщикъ Р.-Богородичной цер. села Доманичъ, Мглинскаго уѣзда, Петръ Ильенко,—26 мая.

Утверждены въ должности членовъ благочинническаго Совѣта: 2-го благочинническаго округа Остерскаго уѣзда священники: Николаевской цер. села Калиты Іоаннъ Гусаковскій и Ильинской цер. с. Омельянова Алексій Ромаскевичъ и кандидатами по нимъ священники: Р.-Богородичной цер. села Рудни Павелъ Романовскій и Покровской ц. села Большой Димерки Михаилъ Случевскій,—2 іюня.

Перемѣщены: священникъ Николаевской цер. села Рожовки, Остерскаго уѣзда, Стефанъ Элланскій—къ Николаевской ц. села Локнистаго, Черниговскаго уѣзда,—22 мая; священникъ Николаевской цер. с. Погорѣловки,

Кролевецкаго уѣзда, Александръ Бузина—къ Успенской цер. села Стефановки, Борзенскаго уѣзда,—22 мая; къ Троицкой церкви села Старогородки, Остерскаго уѣзда,—священникъ Троицкой церкви села Свячи, Городнянскаго уѣзда, Евгеній Элланскій,—5 іюня; священникъ Покровской церкви гор. Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Григорій Бывалькевичъ—къ Троицко-Ѳеодосіевской церкви г. Коропа,—1 іюня; священникъ Покровской ц. м. Александровки, Сосницкаго у., Александръ Русановичъ—къ Воскресенской ц. с. Воскресенской-Слободки, Остерскаго узд.,—3 іюня; псаломщикъ Успенской цер. села Сваричевки, Борзенскаго уѣзда, Симеонъ Рожалинъ—къ Троицкой цер. м. Семиполокъ, Остерскаго уѣзда,—20 мая; псаломщикъ Р.-Богородичной цер. села Кудровки, Сосницкаго уѣзда, Николай Матусевичъ—къ Александро-Невской цер. села Перелюба, того-же уѣзда,—21 мая; псаломщикъ Покровской цер. села Протопоповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Василій Виноградскій къ Троицкой ц. м. Серединой-Буды, того-же уѣзда,—21 мая; къ Преображенской церкви м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской церкви села Мохнатина, Черниговскаго уѣзда, Евѳимій Цыбулькинъ,—23 мая.

Уволенъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, благочинный 2 округа, Кролевецкаго уѣзда, священникъ Михаилъ Виницкій—31 мая, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ означеннаго округа священникъ Преображенской церкви зашт. г. Коропа, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Рахинскій.

Опредѣлены священниками: на праздное второе священническое мѣсто при Александро-Невской церкви станціи «Конотопъ» Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги противо-сектантскій миссіонеръ, священникъ Григорій Яворскій—30 мая; на праздное священ-

ническое мѣсто при Покровской церкви села Манюковъ, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Тіурульской Вознесенской церкви, Финляндской епархіи, Исидоръ Печоринъ, —22 мая.

Опредѣлены псаломщиками: къ Покровской цер. с. Протопоповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакъ Козловъ—23 мая, который и посвященъ въ стихарь,—26 сего мая; къ Христо-Рождественской церкви села Бобруекъ, Остерскаго уѣзда, священническій сынъ Іаковъ Пиневичъ,—21 мая, который и посвященъ въ стихарь,—26 сего мая; къ Успенской церкви села Сеньковки, Городнянскаго уѣзда, козакъ Василій Толочко,—20 мая, который и посвященъ 26 сего мая въ стихарь; къ Христо-Рождественской церкви села Рыловичъ, Новозыбковскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Ѳеодосій Голубовъ,—21 мая, который и посвященъ 26 сего мая въ стихарь; къ Троицкой церкви села Селища, Мглинскаго уѣзда, діаконскій сынъ Иванъ Бессарабовъ,—21 мая, который и посвященъ 26 сего мая въ стихарь.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправ. должн. псаломщика Кресто-Воздвиженской церкви села Хижекъ, Конотопскаго уѣзда, Андрей Шекунъ,—30 мая. и 1 сего іюня посвященъ въ стихарь.

Уволены за штатъ: священникъ Параскевіевской церкви села Шиловичъ, Борзенскаго уѣзда, Алексѣй Григоренко, по разстроенному здоровью,—27—30 мая; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви села Бобруекъ, Остерскаго уѣзда, Григорій Кладькевичъ, согласно его прошенію,—21 мая.

Умерли: священникъ Троицкой церкви села Горчаковъ, Стародубскаго уѣзда, Іоаннъ Балдовскій,—11 сего мая; заштатный псаломщикъ церкви села Холопкова, Глуховскаго уѣзда, Сергій Алексѣевъ Безпалый—9 апрѣля.

Присоединены къ православію: священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви п. Добрянки, Городнянскаго уѣзда, Александромъ Румянцевымъ изъ раскола, на правахъ единовѣрія, въ 1901 году, жители п. Добрянки—мѣщанинъ Александръ Андреевъ Маслюковъ, австрійской секты, 26 лѣтъ; проживающій въ п. Добрянкѣ непомнящій родства Константинъ, безпоповской секты, 18 лѣтъ; въ 1902 году: мѣщанинъ п. Добрянки Іосифъ Петровъ Никитинъ, безпоповской секты, 27 лѣтъ; въ 1903 году мѣщане означеннаго посада: Пелагея Ѳедорова Толстопятова—безпоповской секты, 25 лѣтъ; Сергій Тимоѳеевъ Титовъ, безпоповской секты, 32 лѣтъ; Параскева Алексѣева Евменова—безпоповской секты, 80 лѣтъ, внукъ ея, мѣщанинъ Петръ Петровъ Лебедевъ, безпоповской секты, 8 лѣтъ; Андрей Козминъ Пухлаковъ, безпоповской секты, 21 года; Харитонъ Михаиловъ Богдановъ, безпоповской секты, 24 лѣтъ; Леонтій Михаиловъ Богдановъ, той же секты, 15 лѣтъ и Кирикъ Стефановъ Литвеновъ, 9 лѣтъ, австрійской секты; священникомъ Богоявленской церкви села Кирилловки, Новозыбковскаго уѣзда, Алексіемъ Вакуловскимъ, 1 сего мая, изъ раскола бѣлокриницкой секты, мѣщанка п. Климова, Новозыбковскаго уѣзда, Евдокія Артемова Кузнецова, 30 лѣтъ; священникомъ Преображенской церкви м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, Венедиктомъ Промысловымъ, 26 минувшаго мая, мѣщанинъ п. Воронка, Стародубскаго уѣзда, проживающій въ м. Гоголевѣ, Дементій Василіевъ Шилинъ, 23 лѣтъ, старообрядецъ Австрійскаго согласія.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Новозыбковскаго уѣзда, въ **п. Митьковкѣ**, при Р.-Богородичной единовѣрческой цер., съ 19 октября 1902 г.; Черниговскаго уѣз., въ **с. Мневѣ**, при

Петро-Павловской церкви съ 9 января 1903 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **п. Чуровичахъ**, при Успенской церк., съ 28 января 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Мощонкѣ** при Покровской ц., съ 11 февраля 1903 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ **с. Иваньковѣ** при Покровской ц. съ 18 февраля 1903 года; Суражскаго уѣзда, въ **с. Жовнецѣ** при Успенской цер. съ 26 февраля 1903 г.; Мглинскаго уѣзда, въ **с. Курчичахъ** при Кресто-Воздвиженской церкви, съ 7 марта 1903 г.; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Домашлинѣ** при Р.-Богородичной цер. съ 22 марта 1903 г.; Новгородсѣверскаго у., въ **с. Мамекинѣ** при Николаевской церкви съ 27 марта 1903 г.; въ **г. Козельцѣ**, при Соборно-Рож.-Богород. церкви (2-е мѣсто) съ 12 апрѣля 1903 г.; Черниговскаго уѣзда, въ **с. Пакули** при Троицкой церкви съ 14 апрѣля 1903 г.; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Рохмановѣ** при Михайловской церкви съ 18 апрѣля 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Старой-Руднѣ**, при Рождество-Богородичной ц. съ 24 апрѣля 1903 г.; Глуховскаго уѣзда, въ **с. Дунайцѣ** при Рожд.-Богородичной ц. съ 24 апрѣля 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Великой-Веси**, при Покровской цер. съ 10 мая 1903 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Смячѣ** при Р.-Богородичной церкви съ 2 мая 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Хриповкѣ** при Преображенской цер. съ 7 мая 1903 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ **с. Андреевкѣ** при Успенской церкви съ 17 мая 1903 года; Кролевецкаго уѣзда, въ **с. Озаричахъ**, при Николаевской церкви, съ 13 мая 1903 г.; въ **г. Кролевцѣ** при Преображенской церкви съ 20 мая 1903 года; Кролевецкаго уѣз., въ **с. Погорѣловкѣ**, при Николаевской церкви, съ 22 мая 1903 года; Остерскаго уѣзда, въ **с. Рожовкѣ** при Николаевской церкви съ 22 мая 1903 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Горчакахъ**, при Троицкой церкви съ 11 мая 1903 г.; Бор-

зенскаго уѣзда, въ **с. Шиловичахъ** при Параскевіевской церкви съ 30 мая 1903 г.; Сосницкаго уѣзда въ **м. Александровкѣ** при Покровской церкви съ 3 іюня 1903 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ заштат. **г. Коропѣ** при Покровской церкви съ 1 іюня 1903 г.; Городнянскаго уѣзда, въ **с. Смячѣ** при Троицкой церкви съ 5 іюня 1903 г.

Діаконскія: При Воскресенской церкви **м. Носовки**, Нѣжинскаго уѣзда, замѣщено діаконское мѣсто 19 мая 1903 г.; при Преображенской церкви **м. Гоголева**, Остерскаго уѣзда, замѣщено діаконское мѣсто 30 мая 1903 г.; при Воскресенской церкви г. **Остра** вакантно діаконское мѣсто съ 19 мая 1903 г. Въ остальномъ же составѣ діаконскихъ мѣстъ перемѣнъ за истекшій мѣсяцъ не произошло.

Псаломщическія: Новозыбковскаго уѣзда въ **с. Рыловичахъ** при Христо-Рождественской церкви съ 20 декабря 1902 г. (2-е мѣсто); Новозыбковскаго уѣз., въ **пос. Злынкѣ** при Покровской церкви съ 10 марта 1903 г.; въ г. **Новозыбковѣ** при Вонифатіевской единовѣрческой церкви съ 18 февраля 1903 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Калѣевкѣ** при Троицкой церкви съ 1 апрѣля 1903 г.; Суражскаго уѣзда, въ **пос. Свяцкой** при Покровской единовѣрческой церкви съ 15 апрѣля 1903 года; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Домашлинѣ** при Рождество-Богородичной ц. съ 21 апрѣля 1903 г.; Козелецкаго уѣзда, въ **с. Марковцахъ** при Успенской церкви съ 3 мая 1903 г.; Борзенскаго уѣзда, въ **с. Сваричевкѣ** при Успенской ц. съ 20 мая 1903 г.; Борзенскаго уѣзда, въ **с. Головенькахъ** при Михайловской церкви съ 21 мая 1903 года; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Кудровкѣ** при Р.-Богородичной церкви съ 21 мая 1903 года; Черниговскаго уѣзда, въ **с. Мохнатинѣ** при Покровской ц. съ 23 мая 1903 года; Мглинскаго уѣзда, въ **с. Осколковѣ** при Михайловской

церкви съ 21 мая 1903 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Ковпитѣ** при Покровской церкви съ 21 мая 1903 г.; въ г. **Острѣ** при Михайловской церкви съ 3 іюня 1903 г.; Борзенскаго уѣзда въ с. **Махновкѣ** при Троицкой церкви съ 4 іюня 1903 г.; въ г. **Нѣжинѣ** при Крестовоздвиженской церкви съ 30 мая 1903 года.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ 6 класса Черниговской Духовной Семинаріи, составленный на основаніи экзаменскихъ испытаній, произведенныхъ съ 1 по 12 мая сего 1903 года.

Разрядъ 1-й.

Ерикъ Петръ, Рахинскій Владиміръ, Малеча Семенъ, Ягодовскій Илья, Ивановъ Стефанъ, Стопановскій Владиміръ, Кривошей Николай, Тупатиловъ Петръ, Сова Андрей, Сказка Григорій, Одинецъ Иванъ, Эргардтъ Евгеній, Яновскій Петръ, Шиваровъ Иванъ (изъ болгаръ), Элланскій Иванъ—оканчиваютъ курсъ съ званіемъ студента Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Діесперовъ Иванъ, Чернявскій Стефанъ, Журавлевъ Иванъ, Богдановскій Андрей, Вербицкій Михаилъ, Преображенскій Іосифъ, Обуховскій Николай, Гукъ Михаилъ, Лузановскій Петръ, Крачковскій Сергѣй, Свириденко Евгеній, Фененко Андрей, Левицкій Дмитрій, Миловидовъ Григорій, Андреевскій Иванъ, Андріевскій Петръ, Прозоровъ Иванъ, Рогайловъ Ѳеодоръ, Патруевъ Павелъ, Киселевичъ Василій, Кіяницынъ Александръ, Рклицкій Петръ, Байдалинъ Яковъ, Усердовъ Дмитрій, Семенов-

скій Валентинъ, Симонтовскій Алексѣй, Пятницкій Вячеславъ, Лобасовъ Николай, Кролевецъ Иванъ, Гнѣвушевъ Василій, Вуяхевичъ Петръ, Чирвинскій Михаилъ, Барановичъ Николай, Волевачъ Василій—оканчиваютъ курсъ Семинаріи.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ 1, 2, 3, 4 и 5 классовъ Черниговской Духовной Семинаріи, составленный на основаніи годичныхъ балловъ по успѣхамъ за 1902-1903 учебный годъ.

1-й классъ.

Штатное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Семененко Николай, Могилевскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

Головинскій Андрей, Діаконовъ Ѳеодоръ, Піонтковскій Александръ, Вишневскій Николай, Вакуловскій Николай, Ярошевскій Михаилъ, Андріевскій Иванъ, Курганскій Михаилъ, Маньковскій Владиміръ, Каминскій Горгоній, Могилевскій Константинъ, Коровкевичъ Алексѣй, Борзаковскій Николай, Маньковскій Александръ, Крыжановскій Никоноръ, Богдановскій Ѳеодоръ, Животовскій Феодоръ, Лаврусевичъ Александръ, Евфимовскій Никаноръ, Бочковъ Дмитрій, Андріевскій Евлампій, Тетеринъ Константинъ, Базилевичъ Павелъ—переводятся во 2 классъ

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ: Кривуша Иванъ—по Латинскому языку, Жигуновъ Георгій—по Словесности, Крыловскій Дмитрій—по Гражданской Исторіи, Никольскій Михаилъ—по Гражданской Исторіи, Иваницкій Петръ—по Греческому и Латинск. языкамъ. Увольняется согласно прошенію Неароновъ Алексѣй.

1-й классъ.

Параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Шурановъ Андрей, Гуриновичъ Леонтій, Карбовскій Прокофій.

Разрядъ 2-й.

Кореневъ Николай, Коршакъ Иванъ, Зубковскій Василій, Якимовичъ Лаврентій, Ясинскій Александръ, Быстрицкій Михаилъ, Пучковскій Иванъ, Феодоровъ Петръ, Патера Петръ, Кирѣенко Иванъ, Малеча Несторъ, Крачковскій Константинъ, Яснопольскій Николай, Сущинскій Михаилъ, Пикулевъ Митрофанъ, Шкляръ Евгеній, Ясичскій Анатолій, Чистилинъ Дмитрій, Андреевскій Петръ—переводятся во 2 классъ.

Поповъ Николай—переводится во 2 классъ внѣ разряда, какъ иностранецъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ:

Громаковскій Григорій—по латинскому языку.

Подорвановъ Михаилъ—по граждан. исторіи и словесности.

Шаблинскій Сергѣй—по граждан. исторіи и словесности.

Бутырскій Дмитрій—по греческому и латинскому языкамъ.

Добрыловскій Николай—по словесн. и греческ. языку.

Оставляется въ 1 классѣ на повторительный курсъ Васильевъ Дмитрій.

2-й классъ.

Штатное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Нѣговскій Сергѣй, Обуховскій Владиміръ, Элланскій Онисимъ, Алтернацкій Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Покровскій Викторъ, Пиневичъ Петръ, Любовичъ Владиміръ, Смѣльницкій Николай, Головинскій Борисъ, Богдановскій Александръ, Демьяновскій Филиппъ, Максимовичъ Яковъ, Корейша Петръ, Богдановскій Феодоръ, Левтринскій Феодоръ, Лѣпко Георгій, Богданъ Стефанъ, Обуховскій Александръ, Діесперовъ Александръ, Ярошевскій Семенъ, Гончаровъ Алексѣй, Шендерей Михаилъ, Косменко Павелъ, Кочановскій Иванъ, Бѣлявскій Григорій—переводятся въ 3 классъ.

Тупатиловъ Ѳеодоръ—по переводѣ въ 3 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ:

Кривошей Петръ—по латинскому языку.

Крачковскій Алексѣй—по латинскому языку.

Власко Леонидъ—по латинскому языку.

Солунскій Владиміръ—по латинскому языку.

Рахинскій Иванъ—по гражданской исторіи.

Маджугинскій Павелъ—по латинскому языку.

Королевъ Сергѣй—по гражд. истор. и латинск. яз.

2-й классъ.

Параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Ющенко Василій, Успенскій Дмитрій, Кибальчичъ Петръ, Поповъ Евгеній.

Разрядъ 2-й.

Корноуховъ Андрей, Евтушенко Адріанъ, Бѣлодѣдъ Яковъ, Бруевичъ Павелъ, Семеновъ Михаилъ, Захвалинскій Иванъ, Ковалевскій Сергѣй, Зубковскій Тихонъ, Бернацкій Михаилъ, Косминскій Павелъ, Калиновскій Григорій, Липинскій Михаилъ, Николаенко Михаилъ, Якубовичъ Николай, Лапчинскій Всеволодъ, Сахновскій Александръ, Радченко Феоктистъ, Патруевъ Василій, Долинецъ Андрей, Левицкій Нилъ, Ивашутичъ Николай—переводятся въ 3 классъ.

Переводятся въ 3 классъ внѣ разряда:

Чагелишвили Ясонъ—по переводѣ въ 3 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Дочевъ Цвѣтко—какъ иностранецъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ:

Оглоблинскій Владиміръ—по сочиненію (литератур.).

Патруевъ Петръ—по латинскому языку.

Киселевъ Василій—по латинскому языку.

Головачевскій Петръ—по гражд. истор: и латинск. языку.

3-й классъ.

Штатное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Кириченко Никита, Горскій Александръ, Лебедевъ Николай, Грищенко Алексѣй, Ѳеодоровскій Дмитрій, Богдановскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

Якимовичъ Михаилъ, Сущинскій Василій, Гусаковскій Аркадій. Вакуловскій Григорій, Слюсаревскій Поліевктъ, Ковалевскій Павелъ, Максимовичъ Владиміръ, Мусатовъ Николай, Рождественскій Николай, Рознатовскій Николай, Кривошей Александръ, Ильинскій Петръ, Кучеровскій Григорій, Красногорскій Григорій, Барзиловичъ Василій, Бакуревичъ Александръ, Малеча Феодотъ, Сикорскій Григорій, Ренскій Григорій, Петровскій Михаилъ—переводятся въ 4-й классъ.

Переводятся въ 4 классъ внѣ разряда, какъ иностранцы:

Деретичъ Стефанъ—по переводѣ въ 4 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Ковачевичъ Новакъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ:

Нѣговскій Петръ—по сочиненію (литератур.).

Цитовичъ Владиміръ—по гражданской исторіи.

3-й классъ.

Параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Мазепа Исаакъ, Солунскій Димитрій.

Разрядъ 2-й.

Красновскій Архипъ, Колчицкій Петръ, Максимовичъ Александръ, Базилевичъ Григорій, Танскій Василій, Крещановскій Павелъ, Куриленко Семенъ, Климченко Николай, Хандажинскій Семенъ, Нерушъ Иванъ, Макѣй Николай, Подгорскій Владиміръ, Юдинъ Кипріанъ, Журавлевъ Николай, Котловскій Мануилъ, Румянцевъ Михаилъ, Якимо-

вичъ Дмитрій, Марченко Андрей, Кулабуховъ Иванъ, Ситниковъ Александръ—переводятся въ 4 классъ.

Переводятся въ 4 классъ внѣ разряда, какъ иностранцы:

Хабибъ Гавріилъ, Насифъ Антоній, Шдидъ Аминъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ;

Иножарскій Викторъ—по Логикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ 3 классѣ Крачковскій Сергѣй.

4-й классъ

Разрядъ 1-й.

Введенскій Александръ, Шурановъ Михаилъ, Рублевскій Григорій, Холопцевъ Александръ, Гребницкій Иванъ, Шкляръ Рафаилъ.

Разрядъ 2-й.

Коровкевичъ Иванъ, Кибальчичъ Павелъ, Піонтковскій Николай, Флеровъ Дмитрій, Чикилевскій Александръ, Захвалинскій Александръ, Поповичъ Данило, Тупатиловъ Викторъ, Желтоножскій Иванъ, Буримовъ Вадимъ, Тросницкій Сергѣй, Баптидановъ Порфирій, Леонтовичъ Феодоръ, Шеверницкій Феодоръ—переводятся въ 5 классъ.

Клишевскій Владиміръ—по переводѣ въ 5 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Шкредковскій Анатолій, Гораинъ Гурій, Кедровъ Андрей, Тхоревскій Яковъ, Высоковскій Дмитрій, Батинскій Андрей, Виноградскій Александръ, Красногорскій Петръ, Джунковскій Иванъ. Ячницкій Макарій, Люткевичъ Иванъ—переводятся въ 5 классъ.

Танскій Дмитрій—по переводѣ въ 5 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Томашевскій Иванъ, Еланскій Іосифъ, Базилевичъ Константинъ, Сахновскій Иванъ, Смычковъ Александръ, Чудновскій Владиміръ, Доброленскій Георгій—переводятся въ 5 классъ.

Лукашевичъ Сергѣй—по переводѣ въ 5 классъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Антоніевичъ Свѣтоликъ—переводится въ 5 классъ внѣ разряда, какъ иностранецъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ канукулъ:

Васильевъ Иванъ—по церковной исторіи.

Бузина Николай—по латинскому языку.

Подорвановъ Александръ—по церковной исторіи.

5-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Рождественскій Василій, Власко Дмитрій, Марковъ Василій, Свіонтницкій Николай, Нагорскій Петръ, Діесперовъ Ликаріонъ, Слюсаревскій Николай, Кучеровскій Дмитрій, Крещановскій Иванъ, Осиповъ Константинъ.

Разрядъ 2-й.

Сытенко Петръ, Иваницкій Рафаилъ, Каминскій Иванъ, Шіяновъ Василій, Горбачевскій Николай, Андріевскій Петръ, Михайловскій Михаилъ, Захвалинскій Евгеній, Цитовичъ Михаилъ, Оглоблинскій Павелъ, Громаковскій Дмитрій, Тетеринъ Владиславъ, Бѣлявскій Пантелеймонъ, Симонтовскій Иванъ, Красногорскій Александръ, Стариковъ Михаилъ, Осиповъ Александръ, Андріевскій Василій, Булгаковъ Сергѣй, Калиновскій Петръ, Есипенко Александръ, Шкляревскій Николай, Бардзиловскій Аѳанасій, Галаганъ Феодоръ, Богдановскій Павелъ, Барзиловичъ Павелъ, Крыжановскій Павелъ, Одинцовъ Андрей, Морачевскій Петръ—переводятся въ 6 классъ.

Назначаются къ испытаніямъ послѣ каникулъ:
Быстрицкій Петръ, Ячницкій Петръ—по литургикѣ.
Доброгаевъ Семенъ, Затворницкій Павелъ, Вакуловскій Феодоръ—по церковной исторіи.
Дмитренко Афанасій—по Догматическому Богословію.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Братства святаго Михаила, князя Черниговскаго, за четырнадцатый годъ его существованія (съ 20 сентября 1901 года по 1-е января 1903 года.)

(Окончаніе).

III. Краткій обзоръ сектантства Черниговской епархіи и противосектантская дѣятельность Братства Св. Михаила, князя Черниговскаго.

Переходя къ обзору сектантскаго движенія въ Черниговской епархіи, мы должны отмѣтить тотъ въ высшей степени прискорбный фактъ, что сектантство здѣсь, появившись еще не такъ давно, пустило довольно глубокіе корни. Къ печальному сознанію этого факта приводитъ то, что не только прежнее зло Черниговской земли—штундизмъ—пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ послѣдователей, но появились и другіе виды сектантства—толстовство и малеванщина. Прежде всего мы остановимся на штундизмѣ, какъ болѣе старой въ Черниговской епархіи и какъ болѣе распространенной здѣсь сектѣ. Штундизмъ въ этомъ отчетномъ году, ослабѣвъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, отмѣченныхъ прежними Братскими отчетами, въ другихъ такъ же силенъ, какъ и прежде, кромѣ того, онъ обнаружился въ такихъ пунктахъ, гдѣ его раньше не было.

Въ этомъ отчетномъ году, какъ и раньше, главнымъ пунктомъ проявленія штунды являлся г. Конотопъ съ вокзальнымъ поселкомъ и ближайшимъ къ этому городу селомъ Поповкою. Здѣсь въ данное время въ приходѣ Александро-Невской вокзальной церкви живетъ 6 семействъ (14 чел. мужскаго пола и 13 чел. женскаго пола, считая въ томъ числѣ и дѣтей—15); здѣсь же живетъ и главный вожакъ Конотопскихъ штундистовъ П. Бабичъ; въ его домѣ и въ домѣ другого здѣсь живущаго штундиста Ал. Хоменко устраиваются сектантами религіозныя собранія; они же обыкновенно являются и защитниками сектантства на бесѣдахъ о.о. миссіонеровъ. Въ самомъ г. Конотопѣ—въ трехъ приходахъ его проживаетъ 5 семействъ (14 человѣкъ мужскаго пола и 7 человѣкъ женскаго пола, считая въ томъ числѣ и дѣтей 12); въ с. Поповкѣ—находится три семьи служащихъ на линіи желѣзной дороги (5 чел. мужскаго пола и 4 женскаго пола, въ томъ числѣ малолѣтнихъ 3.) Благодаря тому, что штундистская община въ Конотопѣ довольно многочисленна, эти штундисты отличаются особеннымъ упорствомъ въ своихъ заблужденіяхъ и проявляютъ стремленіе распространять свое лжеученіе и проводить его въ жизнь. Такъ, напримѣръ, штундистъ Третьякъ, являясь въ домъ своихъ родителей, заражаетъ всю семью. Правда, родители его еще не прерываютъ общенія съ св. церковью, полагаютъ на себя крестное знаменіе, цѣлуютъ св. крестъ и т. д.; но, какъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, во многомъ уже сочувствуютъ ему. Что Конотопскіе штундисты вполнѣ проводятъ лжеученіе въ жизнь, видно изъ того, что многіе изъ нихъ не крестятъ своихъ дѣтей (такихъ дѣтей въ данное время насчитывается 7 душъ), вступаютъ въ бракъ безъ благословенія Церкви, даже умираютъ, не примирившись со св. церковью.

Такъ, въ этомъ отчетномъ году штундистъ Бабичъ вступилъ во внѣбрачное сожитіе съ крестьянкою Аг. Павлюковой; штундистъ П. Коломіецъ, не смотря на частыя увѣщанія и приходскаго священника и о.о. епархіальнаго и окружнаго миссіонеровъ, 5 октября 1902 года умеръ, не примирившись со св. церковью.

Кромѣ г. Конотопа и его предмѣстья с. Поповки, есть штунда и въ Конотопскомъ уѣздѣ, а именно: въ с. Красномъ штундизма придерживается казакъ Андрей Косенко. Впрочемъ, въ данное время этотъ штундистъ служитъ въ Конотопѣ на станціи желѣзной дороги, и благодаря тому, что жена бросила его и ушла къ своимъ роднымъ, теперь бываетъ очень рѣдко въ Красномъ, и то на короткое время, и на односельчанъ не имѣетъ никакого вліянія, тѣмъ болѣе, что они смотрятъ на него, какъ на человѣка неразумнаго и вреднаго. Что касается села Хижекъ, то въ данное время здѣсь совсѣмъ нѣтъ штундистовъ, такъ какъ бывшій штундистъ этого села Ѳома Мовчанъ, не находя себѣ сочувствія ни въ членахъ своей семьи, ни въ членахъ общества, оставилъ село Хижки и переселился въ село Козацкое, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи.

Кромѣ Конотопскаго, сектантство пустило довольно глубокіе корни въ Остерскомъ уѣздѣ. Здѣсь нужно отмѣтить слѣдующіе пункты, неблагополучные въ отношеніи къ сектантству: Предмостную Слободку, гдѣ проживаетъ съ семействомъ рьяный штундистъ Григорій Заникъ (Іоаннъ же Плоховъ, заразившійся было штундизмомъ, заявилъ, «что онъ уже отсталъ отъ штундизма»; кромѣ того, какъ онъ, такъ и два другихъ штундиста—Прохоръ Сумаревъ и Филиппъ Закревскій—заявили, что они уходятъ изъ слободки на жительство въ г. Кіевъ); Никольскую Слободку, гдѣ проживаетъ штундистка солдатка П. Похиле-

вичъ, совратившаяся въ штунду еще въ 1895 году; м. Гоголевъ, гдѣ штундизма придерживается со своими семействами—Лука Бабичъ, очевидно, вожакъ Гоголевскихъ штундистовъ, Іоанникій Ужва, Ефремъ Рыбка и Иванъ Захарченко, всего 17 человѣкъ, въ томъ числѣ 9 душъ дѣтей. Кромѣ этихъ пунктовъ, отмѣченныхъ Братскимъ отчетомъ прошлаго года, появился штундистъ въ с. Олбинѣ—крестьянинъ Петръ Матюценко. Матюценко совратился въ штунду, когда былъ въ военной службѣ въ г. Кіевѣ. Впрочемъ, въ данное время онъ непостоянно живетъ въ селѣ, а часто ѣздитъ въ г. Кіевъ; благодаря же своевременно принятымъ мѣстнымъ священникомъ мѣрамъ, онъ никакого вліянія ни на свою семью, ни на односельчанъ не имѣетъ. Наконецъ, появился было штундистъ въ д. Свиноѣдъ, Лѣтковскаго прихода,—Михаилъ Пастушенко, сынъ солдата—20 лѣтъ, заразившійся штундизмомъ отъ какого то парня въ г. Кіевѣ, куда онъ ходилъ зимою на заработки; но послѣ второй бесѣды съ нимъ мѣстнаго священника онъ сталъ посѣщать церковь, исповѣдался и былъ удостоенъ причастія Святыхъ Таинъ; кромѣ того онъ въ іюнѣ мѣсяцѣ пріѣзжалъ въ г. Черниговъ для поклоненія честнымъ мощамъ Святителя Ѳеодосія Углицкаго, Черниговскаго и всея Россіи Чудотворца, и здѣсь въ соборѣ исповѣдался и причастился Св. Таинъ Христовыхъ. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, какъ неблагополучныя въ отношеніи сектанства, нужно отмѣтить слѣдующія пункты: с. Любечаны, гдѣ проживаетъ закоренѣлый штундистъ И. Артемцевъ, совратившій въ этомъ году въ штундизмъ своего родного брата—Филиппа Артемцева, с. Спиридонову Буду, гдѣ держатся штундизма семья И. Мамонова: мужъ, жена и 4 дѣтей (2 человѣка малолѣтнихъ), крестьянинъ Григорій Тищенокъ, который хотя еще не объявилъ себя открытымъ

штундистомъ, однако въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ упорно отвергаетъ иконопочитаніе, и Степанъ Астапцевъ, заразившійся въ 1902 году штундизмомъ въ г. Кіевѣ, гдѣ онъ почти всегда и проживаетъ; впрочемъ, эти штундисты замѣтнаго вліянія на своихъ односельчанъ не имѣютъ, такъ какъ многіе изъ нихъ считаютъ Мамонова, Тищенка и Астапцева людьми испорченными и по возможности сторонятся ихъ; с. Старый Вышковъ, гдѣ продолжаетъ держаться штундизма Гр. Дайньченокъ, и с. Брахловъ. Сектантство въ с. Брахловѣ имѣетъ характеръ не штундизма, а является здѣсь «малеванщиной». Основаніемъ для такого взгляда на сектантовъ с. Брахлова служитъ то, что они считаютъ Спасителемъ Кондрата Малеванаго, который въ данное время находится въ г. Казани въ домѣ умалишенныхъ. Малеванщина здѣсь появилась такимъ озразомъ: лѣтъ десять тому назадъ нѣкоторые жители с. Брахлова перешли на жительство въ м. Фастовъ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи; тамъ нѣкоторые изъ нихъ совратились въ сектантство, и между прочимъ сестра одного изъ Брахловскихъ сектантовъ Сергія Ковалева-Домна, которая вышла въ Фастовѣ замужъ за проживающаго тамъ крестьянина с. Любечанъ Михаила Гущу. Есть основаніе думать, что Домна играетъ видную роль среди Фастовскихъ сектантовъ (напр., по разсказамъ жителей Любечанъ, на собраніяхъ сектантовъ ей цѣлуютъ обнаженное колѣно). Благодаря непрерывавшимся общеніямъ С. Ковалева съ сестрой, онъ и самъ совратился въ сектантство. Ставши самъ сектантомъ, С. Ковалевъ проявилъ стремленіе распространять свое лжеученіе среди односельчанъ, въ чемъ, къ сожалѣнію, имѣлъ успѣхъ: онъ совратилъ въ сектантство Ил. Косточенко и Нестора Горбашку [1]).

[1]) Считаемъ необходимымъ отмѣтить, что единичные случаи сектантства замѣчались еще въ слѣдующихъ пунктахъ Новозыбков-

Что касается положенія штундизма въ Кролевецкомъ уѣздѣ, то о немъ нужно сказать слѣдующее: кромѣ прежнихъ пунктовъ: с. Быстрика, гдѣ продолжаетъ быть упорнымъ въ сектантствѣ С. Молибогъ, и с. Вишинекъ, гдѣ проживаютъ два штундиста Д. Матвѣенко и А. Кублицкій, онъ же Васюкъ (послѣдній проживаетъ въ д. Чернявкѣ), и с. Рыбатина, гдѣ есть штундистъ Е. Пустовойтъ, появились единичные случаи штундизма въ с. с. Лучникахъ и Иваньковѣ. Въ Лучники послѣ праздника Воскресенія Христова прошлаго 1902 года возвратился на жительство крестьянинъ Михаилъ Сенька, который раньше былъ на заработкахъ въ г. Конотопѣ, гдѣ и заразился штундизмомъ. Хотя этотъ крестьянинъ мало еще знакомъ со штундизмомъ (о чемъ онъ и самъ говоритъ: «я еще экзамена не держалъ») и св. Писанія не знаетъ, но является очень упорнымъ и при каждомъ удобномъ случаѣ старается сѣять, насколько можетъ, свое ложное ученіе между односельчанами; впрочемъ, по наблюденію мѣстнаго священника, никакого успѣха не имѣетъ. Бесѣдовать съ нимъ почти нѣтъ возможности, такъ какъ онъ совершенно не слушаетъ предлагаемыхъ ему вопросовъ, а все толкуетъ: о Чашѣ Господней, о почитаніи Животворящаго Креста, о пастыряхъ церкви, причемъ все это мѣшаетъ съ такимъ ученьемъ, которое не подходитъ къ штундизму, напр., что всѣ люди-діаволы, что боговъ на землѣ много и надъ всѣми еще есть главный богъ...

Все это объясняется тѣмъ, что Сенька человѣкъ не

скаго уѣзда: въ Златницкомъ хуторѣ, Бѣлоколодевскаго прихода, (Ив. Нестеренокъ), въ Великой Топали (Ал. Климковъ съ женою Ѳеодосіей), въ Киваяхъ (Гр. Кастюченокъ) и въ с. Соловьевкѣ (Ив. Бугримовъ). Сектанты въ этихъ селахъ являются послѣдователями штундизма. Впрочемъ, они въ данное время въ этихъ селахъ не живутъ (такъ Климковъ съ женою, Костюченокъ и Бугримовъ живутъ въ Кіевѣ, а Нестеренокъ въ Ялтѣ, гдѣ они жили раньше и тамъ же заразились штундизмомъ), а потому и вліянія на своихъ односельчанъ не имѣютъ.

вполнѣ нормальный въ умственномъ отношеніи: работая въ Конотопѣ, онъ заболѣлъ, почему и былъ помѣщенъ въ домъ умалишенныхъ въ г. Черниговѣ, откуда послѣ Пасхи вышелъ, еще не вполнѣ оправившись. Въ с. Иваньковѣ штундизма придерживается Тимофей Сенченко съ женою Варварою, совратившіеся еще въ 1896 году. Впрочемъ, они въ с Иваньковѣ живутъ не постоянно: самъ Сенченко не былъ здѣсь уже шесть лѣтъ, а жена его года три, въ концѣ же лѣта прибыли они сюда, потому что Т. Сенченко нужно было явиться въ г. Кролевецъ для отбытія повторительнаго учебнаго сбора въ войскахъ. Дѣти ихъ: сынъ и дочь крещены православными священниками. Въ виду того, что Сенченки живутъ непостоянно въ с. Иваньковѣ, можно надѣяться, что они не окажутъ вреднаго вліянія на жителей этого села.

Въ Суражскомъ уѣздѣ, кромѣ отмѣченнаго прошлогоднимъ Братскимъ отчетомъ пункта проявленія сектантства—п. Клинцовъ, гдѣ проживали 2 штундиста Я. Себрынъ съ сыномъ своимъ Димитріемъ [1]), хотя и обнаруживавшіе стремленіе распространять свое лжеученіе среди жителей п. Клинцовъ и окрестныхъ селъ, но, какъ сами люди малограмотные и невѣжественные, не имѣвшіе успѣха,—штундизмъ появился въ д. Поповкѣ, прихода с. Гордѣевки, гдѣ проживаетъ съ женою и своимъ семействомъ (сыномъ Николаемъ 7 лѣтъ и Андреемъ 1 года,—послѣдній не крещенъ) штундистъ Авраамій Рословецъ, совратившійся въ штунду въ 1898 году, когда жилъ въ м. Бородянкѣ, Кіевскаго уѣзда. Эти штундисты неграмотны и увѣряютъ, что все свое ученіе они получили не отъ какого-либо учителя, а узнали сами собою, —по наитію

[1]) По полученнымъ въ данное время свѣдѣніямъ оба эти штундиста навсегда уѣхали изъ п. Клинцовъ на Кавказъ. (Отчетъ помощника миссіонера священника С. Жихарева).

на нихъ Духа Святаго,—и все утверждаютъ съ такою увѣренностію, что ихъ ничѣмъ нельзя разубѣдить. Впрочемъ, Рославцы никакого вліянія на односельчанъ не имѣютъ и, по ихъ словамъ [1]), уѣдутъ въ Кіевскую губернію, какъ только получатъ наслѣдство. Кромѣ того, въ д. Вяжновкѣ, прихода с. Медвѣдей, крестьянинъ Никонъ Шабловскій началъ было собирать въ своей избѣ крестьянъ, читалъ имъ св. Евангеліе и толковалъ прочитанное несогласно съ ученіемъ Православной церкви; напр., онъ говорилъ, что не слѣдуетъ поклоняться иконамъ и св. мощамъ, словомъ, въ духѣ штундизма; въ бесѣдѣ съ мѣстнымъ священникомъ, а равно и съ миссіонеромъ священникомъ Григоріемъ Яворскимъ, онъ называлъ себя евангелистомъ и заявилъ, что духовнаго авторитета не признаетъ. Впрочемъ послѣ бесѣды съ нимъ о. миссіонера и мѣстнаго священника Шабловскій оставилъ свои заблужденія.

Изъ уѣздовъ, отмѣченныхъ прошлогоднимъ отчетомъ Братства, какъ пунктовъ проявленія штундизма, нужно указать еще на Нѣжинскій уѣздъ, гдѣ въ м. Носовкѣ продолжаетъ упорно держаться штундизма Маркъ Сеникъ и Черниговскій.

Что касается сектантства въ Черниговскомъ уѣздѣ, то оно, благодареніе Господу Богу, въ этомъ отчетномъ году значительно ослабѣло: штундисты д. Пѣвцовъ, д. Товстолѣсъ [2]), с. Куликовки и с. Авдѣевки присоединились къ православной церкви, только въ с. Горбовѣ продолжаетъ упорствовать въ своемъ заблужденіи Гр. Винникъ. Кромѣ указанныхъ уѣздовъ, штундизмъ въ этомъ

---

[1]) Отчетъ противосектантскаго миссіонера священника Гр. Яворскаго отъ 9 августа 1902 года.

[2]) О присоединеніи штундистовъ этихъ деревень было сказано въ отчетѣ Братства за прошлый годъ.

отчетномъ году появился въ Глуховскомъ и Козелецкомъ уѣздахъ, гдѣ его раньше не было. Въ Глуховскомъ уѣздѣ въ мѣстечкѣ Янполѣ появилось три человѣка штундистовъ: Павелъ Дворниченко, Евдокимъ Московка и Митрофанъ Нестеренко. Уклонились въ штундизмъ они, когда работали на Горловскихъ заводахъ, Екатеринославской губерніи. Впрочемъ, Дворниченко и Московка, благодаря увѣщаніямъ приходскаго священника, раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ и были у исповѣди и удостоились причастія Св. Таинъ. Что же касается Нестеренко, то и онъ, послѣ бесѣдъ съ нимъ приходскаго священника, только изъ упорства самъ не желая оставить своихъ заблужденій, дозволилъ своей женѣ поставить на должномъ мѣстѣ иконы и обѣщалъ почаще приходить къ священнику на бесѣды, хотя благодаря лѣтнимъ работамъ ни разу не былъ. Въ концѣ октября 1902 года этотъ штундистъ уѣхалъ изъ Янполя въ г. Баку.

Наконецъ, штундизмъ въ концѣ отчетнаго года обнаружился и въ довольно значительныхъ размѣрахъ—въ м. Кобыжчѣ, Козелецкаго уѣзда. Исторія появленія здѣсь штундизма такова. Еще въ 1885 году нѣкоторые изъ прихожанъ Свято-Троицкой церкви были совращены въ штундизмъ проживавшимъ тамъ арендаторомъ мельницъ и тогда же повыбрасывали иконы изъ своихъ домовъ. Пропагаторъ былъ тогда же судимъ и осужденъ Кіевскою судебною палатою, а его послѣдователи, лишившись руководителя, мало-помалу оставили свои заблужденія, начали ходить въ церковь и исполнять всѣ постановленія церкви; но одинъ изъ уклонившихся, Іустинъ Савченко, только наружно оставилъ свои заблужденія. Открывъ торговлю и бывая по этому по торговымъ дѣламъ часто въ Кіевѣ, онъ нашелъ тамъ себѣ новыхъ руководителей и окончательно отпалъ отъ Св. Православной церкви. Укло-

нившись самъ, онъ началъ распространять свое лжеученіе среди близкихъ ему людей и успѣлъ совратить въ штундизмъ свою дочь Ксенію, вдову казачку Евдокію Игнатіеву Савченко, казаковъ Наума и Моисея Ефимовыхъ Савченко, Антона Спиридонова Савченко и Павла Яковлева Гурбича. Въ данное время всѣ эти штундисты въ церковь не ходятъ, креста не почитаютъ, церковныхъ обрядовъ не исполняютъ; вообще они очень упорны въ своихъ заблужденіяхъ и проявляютъ наклонность къ распространенію своихъ заблужденій между жителями м. Кобыжчи.

Такимъ образомъ, обозрѣвая положеніе штундизма въ Черниговской епархіи, мы приходимъ къ тому выводу, что ослабѣвъ въ нѣкоторыхъ прежнихъ пунктахъ, онъ появился въ новыхъ, гдѣ его раньше не было.

Кромѣ штундизма и малеванщины въ Черниговской епархіи за этотъ отчетный годъ появился новый видъ сектантства—Толстовство. [1]) Первоначально Толстовство появилось въ м. Ущерьѣ, Суражскаго уѣзда; распространителемъ его здѣсь явился сынъ помѣщика С. И. Листовскій. Онъ еще съ конца 1901 года началъ почти ежедневно бесѣдовать съ крестьянами; эти бесѣды производились имъ то у него въ домѣ, то въ избахъ крестьянъ (напр. Тимофея Егельскаго) и сопровождались чтеніемъ Евангелія гр. Л. Толстого. Нѣкоторые изъ крестьянъ м. Ущерья стали посѣщать эти собранія—послушать, что читаетъ и разсказываетъ «паничъ». На этихъ собраніяхъ Листовскій и началъ проповѣдовать Толстовство. Пропо-

[1]) Свѣдѣнія о состояніи Толстовства въ Суражскомъ уѣздѣ взяты изъ доклада члена совѣта братства о. Евгенія, изъ отчета противосектантскаго миссіонера священника Гр. Яворскаго, его помощника священника о. Жихарева, рапортовъ благочинныхъ—протоіерея Е. Лебедева и священника В. Корейши и рапортовъ священниковъ—Бакуревича, Гусаревича и Нароновича.

ганда Листовскаго имѣла успѣхъ главнымъ образомъ потому, что онъ оказывалъ матеріальную помощь своимъ ученикамъ: тому давалъ денегъ, тому — одежду, тому отпускалъ лѣсъ на постройку избы и т. д. Когда Листовскому запретили устраивать собранія въ м. Ущерпьѣ, онъ избралъ мѣстомъ своей пропаганды хуторъ «Кипень», находящійся въ 10 верстахъ отъ м. Ущерпья, среди лѣса, въ мѣстѣ глухомъ и отдаленномъ отъ населенныхъ пунктовъ. Здѣсь онъ живетъ въ двухъ просторныхъ избахъ со своими нѣкоторыми послѣдователями, раздѣляя съ ними работы: убираетъ сѣно, пашетъ, шьетъ сапоги и т. п. Послѣднее время пропаганду свою ведетъ онъ очень осторожно, когда встрѣчается съ кѣмъ-нибудь въ лѣсу, и раздавая съ извѣстнымъ направленіемъ книги для чтенія. Послѣдователей у С. Листовскаго 8 человѣкъ: въ м. Ущерпьѣ—Аѳ. Корзикъ, Максимъ Индюшный, Мина Недоливка, Павелъ Пастуховъ, Леонтій Жукъ въ д. Рѣчицѣ, Ущерпскаго прихода, Ф. Усовъ и Гр. Головковъ въ д. Нежчѣ, прихода Великаго Бора,—Евфимъ Кравцовъ. Кромѣ того, въ приходѣ села Рожновъ проживаетъ крестьянинъ с. Смяличь—П. Ратьковъ, уже болѣе 15 лѣтъ служащій мѣстнымъ сторожемъ у одного еврея; живя не подалеку отъ хут. «Кипень», онъ вмѣстѣ съ своимъ племянникомъ посѣщаетъ С. Листовскаго, слушаютъ его бесѣды и получили отъ него Евангеліе Толстого и его произведеніе «Воскресеніе». Онъ, какъ выяснилось изъ бесѣды съ нимъ мѣстнаго священника, въ теченіи 15 лѣтъ только одинъ разъ былъ у Исповѣди и причастія Св. Таинъ и считаетъ это достаточнымъ на 20 лѣтъ и вообще поколебленъ въ нѣкоторыхъ истинахъ Православной Церкви. Правда, онъ нѣкоторымъ сторонамъ ученія, пропогандируемаго С. Листовскимъ, пока не сочувствуетъ и не позволилъ перейти своему племяннику на жительство въ хут. Кипень, но можно опа-

саться, что, посѣщая часто С. Листовскаго, онъ станетъ вполнѣ раздѣлять его мнѣнія. Вообще же, нужно думать, что пропаганда С. Листовскаго имѣетъ потому успѣхъ среди крестьянъ, что онъ оказываетъ своимъ послѣдователямъ матеріальную помощь. Относительно послѣдователей С. Листовскаго нужно сказать, что всѣ они, по словамъ помощника миссіонера, священника С. Жихарева, «представляютъ типы грубыхъ, непривѣтливыхъ крестьянъ, въ первыя минуты бесѣды съ ними съ злыми, насмѣшливыми глазами, и нѣсколько рисуются своимъ новымъ положеніемъ.»

Вотъ въ какомъ положеніи находилось сектантство въ Черниговской Епархіи за отчетный годъ. Совѣтъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, слѣдя за обнаруженіемъ сектантства въ предѣлахъ Черниговской епархіи, съ одной стороны прилагалъ заботы къ вразумленію заблуждающихся, съ другой — принималъ мѣры къ пресѣченію развитія сектанства на счетъ православія. Переходя къ обозрѣнію противосектантской дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, Совѣтъ его прежде всего долженъ указать съ чувствомъ глубокой благодарности на заботливость, какую постоянно обнаруживалъ въ борьбѣ съ этимъ зломъ нашъ Архипастырь, Преосвященный Покровитель Братства, на то вниманіе, съ какимъ онъ относился къ появленію въ томъ или другомъ пунктѣ среди его паствы отпадшихъ отъ православія. Глубоко скорбя о томъ, что въ его паству все значительнѣе и значительнѣе проникаетъ сектантство, нашъ Архипастырь постоянно и энергично призываетъ священниковъ стоять на стражѣ своихъ словесныхъ овецъ, принимать мѣры для огражденія православныхъ жителей отъ лжеученія и заботиться объ обращеніи въ лоно Св. Православной церкви отпадшихъ. Такъ, въ одной своей резолюціи (по дѣлу о появленіи сектантства

въ с. Медвѣдяхъ, Суражскаго уѣзда) Преосвященнѣйшій Антоній пишетъ: «Приходскому священнику слѣдуетъ съ особенною пастырскою ревностью и бдительностію наблюдать за проявленіями сектанства и всѣми пастырскими мѣрами вразумлять заблудшихъ, а главное предотвращать развитіе сектантства среди прихожанъ». Такое сочувственное отношеніе нашего Архипастыря къ миссіонерскому дѣлу среди его паствы оказывало самое благотворное вліяніе на ходъ Братскихъ дѣлъ.

Изъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ выполненію Братствомъ его миссіонерскихъ задачъ среди сектантовъ, Совѣтъ долженъ указать на то, что нѣкоторые пункты сектантства посѣщены были въ отчетномъ году Предсѣдателемъ Братства. Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ. Благолѣпное архіерейское служеніе и проповѣди Архипастыря производили глубокое впечатлѣніе на слушателей и будутъ служить имъ опорою отъ увлеченія разного рода лжеученіями.

Противосектантская дѣятельность Братства, естественно, была направлена на тѣ пункты, гдѣ наиболѣе замѣтно самое сектантство. Органами противосектантской дѣятельности въ отчетномъ году были: о. противосектантскій миссіонеръ, священникъ Григорій Яворскій, Конотопское и отчасти Клинцовское Отдѣленія Братства и вновь назначенный въ концѣ отчетнаго года (12 ноября 1902 года) помощникъ миссіонера спеціально для борьбы съ сектантствомъ Суражскаго уѣзда священникъ с. Заборья Сергій Жихаревъ. Дѣятельность о. противосектантскаго миссіонера въ отчетномъ году проявлялась въ произнесеніи имъ церковныхъ рѣчей, веденіи частныхъ и публичныхъ бесѣдъ. Церковныя рѣчи имѣли цѣлію предохраненіе православныхъ жителей приходовъ, гдѣ есть сектантство, отъ увлеченія имъ. Темой ихъ были преи-

мущественно тексты изъ св. Писанія: «Горе міру отъ соблазновъ» (Мѳ. 18, 7), «Кто не любитъ Господа Іисуса Христа, анаѳема, маранъ—аеа» (Кор. 16, 22), «Не будь мудрецомъ въ глазахъ своихъ» (Причт. Соломона 3, 7). Домашнія бесѣды имѣли цѣлію увѣщаніе отпадшихъ возвратиться въ лоно Церкви Христовой; что-же касается публичныхъ бесѣдъ, то онѣ имѣли въ виду доказать полное несоотвѣтствіе сектантства ученію Св. Православной Церкви и писанному слову Божію—св. библіи, на которую сектанты любятъ ссылаться, какъ на основаніе своего лжеученія. Всѣхъ бесѣдъ о. миссіонеромъ было произведено 53; изъ нихъ частныхъ 39 и публичныхъ 14. Производились эти бесѣды имъ во время его поѣздокъ по пунктамъ, гдѣ замѣтны проявленія сектантства. Поѣздки эти о. миссіонеръ совершалъ то по порученію Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, то Совѣта Братства. 4 Ноября 1901 г. о. миссіонеръ посѣтилъ с. Полуботки, гдѣ послѣ литургіи произнесъ рѣчь, а затѣмъ д. Пѣвцы, гдѣ была произведена публичная бесѣда со здѣшними штундистами, которые держали себя на ней очень вызывающе; здѣсь же были 18-го ноября вторая и 2 декабря третья публичныя бесѣды со штундистами (въ этихъ бесѣдахъ полемическую часть велъ бывшій преподаватель духовной семинаріи іеромонахъ Алексій (тогда еще А. Я. Дородницынъ), 3-го и 4-го декабря о. Миссіонеръ посѣтилъ гор. Конотопъ и с. Красное, при чемъ въ г. Конотопѣ въ церковно-приходской Успенской школѣ была произведена имъ бесѣда о почитаніи и призываніи Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. 10-го о. миссіонеръ былъ въ м. Носовкѣ и бесѣдовалъ съ штундистомъ этого мѣстечка Сеникомъ. 16 декабря вмѣстѣ съ о. Алексіемъ была произведена миссіонеромъ публичная бесѣда въ д. Пѣвцахъ.

28, 29 и 30 декабря были произведены о. миссіонеромъ въ г. Конотопѣ, гдѣ былъ вмѣстѣ съ нимъ и о. Алексій; здѣсь о. Алексій, совмѣстно съ о. миссіонеромъ, произвелъ три публичныхъ бесѣды, изъ которыхъ на первой и послѣдней были нѣкоторые изъ мѣстныхъ штундистовъ; православныхъ же бывало человѣкъ 500, а на послѣдней болѣе тысячи. Съ 9-го по 11-е января о. миссіонеръ посѣтилъ с. с. Горбовъ и Авдѣевку и велъ частныя бесѣды съ мѣстными штундистами, при чемъ штундистъ с. Авдѣевки Я. Корявецъ просилъ о принятіи его въ православіе. 30 и 31 января о. миссіонеръ посѣтилъ м. Гоголевъ и Кухмистерскую Слободку, а 13 февраля с. Горбовъ; съ 18 по 23-е февраля онъ посѣтилъ г. Новозыбковъ, м. Ущерпье, с. Любечане и г. Конотопъ. 2-го марта онъ былъ въ Пѣвцахъ и Полуботкахъ, а 3 марта въ г. Конотопѣ, гдѣ въ Успенской церковно-приходской школѣ произвелъ бесѣду о недѣлѣ Православія, а 4-го двѣ бесѣды съ мѣстнымъ штундистомъ П. Коломійцемъ. Съ 9 по 12 марта о. миссіонеръ посѣтилъ п. Добрянку, а съ 29-го по 2-е апрѣля п. Клинцы. 24, 25 и 26-е апрѣля были употреблены о. миссіонеромъ на посѣщеніе с. с. Куликовки и Жуковки для обсужденія съ мѣстными священниками мѣръ воздѣйствія на штундиста с. Горбова. 3 и 4-го іюня о. миссіонеръ посѣтилъ Кухмистерскую Слободку, 7-го с. Масаны, а 16-го д. Пѣвцы. Съ 20 по 25-е іюня о. миссіонеръ сопровождалъ Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Новгородсѣверскаго, въ его объѣздѣ селъ Черниговскаго уѣзда: Горбова, Вершинной Муравейки, Грабовки, Куликовки, Дроздовки, Авдѣевки и Выбель. Съ 12-го по 25 іюля о. миссіонеръ посѣтилъ села и посады Новозыбковскаго и Суражскаго уѣздовъ, гдѣ есть проявленія сектантства, при чемъ въ с. Брахловѣ была произведена имъ публичная бесѣда съ сектантами. Съ 9 по 12-е августа о. миссіонеръ провелъ въ г.

Конотопѣ и велъ тамъ бесѣды съ Петромъ Бабичемъ. Съ 19-го и по 28 августа о. миссіонеръ сопровождалъ Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Новгородсѣверскаго, при поѣздкѣ его по нѣкоторымъ мѣстамъ Козелецкаго и Остерскаго уѣздовъ, причемъ было произведено имъ 3 публичныхъ бесѣды. 7-го и 8-го сентября онъ посѣтилъ с. Полуботки и д. Пѣвцы, а съ 21-го по 23-е г. Конотопъ и с. Красное, причемъ 23-го велъ бесѣды съ мѣстными штундистами П. Коломійцемъ и Ал. Хоменко. Съ 24 по 27-е о. миссіонеръ посѣтилъ пункты проявленія штундизма Кролевецкаго уѣзда: Понорницу, Иваньковъ, Вишеньки, Быстрыкъ. 29-го на обратномъ пути въ г. Черниговъ, о. Миссіонеръ въ Успенской церкви г. Конотопа произнесъ церковную рѣчь. Съ 25-го по 30-е октября о. миссіонеръ былъ въ Рожновкѣ, Кочановкѣ, Максимовкѣ и Ичнѣ, а съ 1-го по 8-е Ноября въ м. Ущерпьѣ, гдѣ велъ бесѣды съ тамошними штундистами. Наконецъ, съ 6 декабря по 9-е о. миссіонеръ пробылъ въ м. Носовкѣ, гдѣ произвелъ публичную бесѣду, а съ 10-го по 14-е декабря онъ посѣтилъ Лучники, Кролевецкаго уѣзда, и Воронежъ и Янполь Глуховскаго уѣзда. Вообще же относительно времени поѣздокъ о. противосектантскаго миссіонера нужно сказать, что онѣ пріурочивались имъ къ стеченію нѣсколькихъ праздниковъ и воскресныхъ дней. Это дѣлалось въ тѣхъ видахъ, чтобы не отвлекать рабочаго люда отъ занятій его; а съ другой стороны, чтобы пользоваться воскресными и праздничными днями для произнесенія церковныхъ рѣчей.

Обозрѣвъ дѣятельность противосектантскаго миссіонера священника Гр. Яворскаго, мы видимъ, что онъ посѣтилъ почти всѣ мѣстности, зараженныя сектантствомъ, при чемъ на нѣкоторые изъ нихъ было обращено особенное его вниманіе,—напр., на г. Конотопъ и д. Пѣвцы.

Посѣщая эти мѣстности, онъ, какъ сказано выше, велъ частныя и публичныя бесѣды съ сектантами и произносилъ съ церковной каѳедры рѣчи и поученія, въ которыхъ раскрывалъ главнымъ образомъ ученіе св. Православной Церкви объ истинахъ, пререкаемыхъ сектантами. Кромѣ о. противосектантскаго миссіонера, видное мѣсто въ борьбѣ съ сектантствомъ занимаетъ Конотопское Отдѣленіе Братства, какъ проявляющее свою дѣятельность въ главномъ центрѣ штундизма Черниговской Епархіи. Дѣятельность его въ этомъ отчетномъ году выражалась въ томъ, что члены его—мѣстные священники, во главѣ съ предсѣдателемъ Отдѣленія, заботясь о предохраненіи православнаго населенія отъ увлеченія сектантскими заблужденіями и прилагая всѣ мѣры къ религіозно-нравственному его просвѣщенію, для вразумленія совратившихся въ штундизмъ, посѣщали ихъ и вели съ ними частныя бесѣды, что принесло свои плоды: священникъ Вознесенской Церкви г. Конотопа, послѣ ряда произведенныхъ имъ въ домѣ штундиста Зѣнченко бесѣдъ, успѣлъ подѣйствовать на дочь его Меланію, которая раскаялась, сознала свои заблужденія и возсоединилась съ Православною Церковью; тотъ же священникъ подѣйствовалъ и на колеблющагося Л. Киричка, и онъ въ Рождественскіе праздники бывалъ уже въ храмѣ.

Кромѣ того, священникъ Успенской церкви г. Конотопа Іоаннъ Лашнюковъ, примѣняя такія же мѣры для миссіонерскаго воздѣйствія на штундистовъ, какъ и другія пастыри Конотопскихъ церквей, открылъ еще при церковно-приходскомъ попечительствѣ общество вспомоществованія бѣднымъ и нуждающимся прихожанамъ ввѣренной ему церкви. Главная цѣль этого общества—противопоставить развитой очень широко среди сектантовъ взаимопомощи христіанскую помощь ближнимъ. Такое же обще-

ство было открыто священникомъ І. Лашнюковымъ и на прежнемъ мѣстѣ его служенья—въ селѣ Хижкахъ—и въ дѣлѣ борьбы со штундою принесло большую пользу.

Дѣятельность Клинцовскаго Отдѣленія Братства выражалась главнымъ образомъ въ наблюденіи за сектантами п. Клинцовъ, въ сообщеніи Совѣту Братства свѣдѣній о ихъ дѣятельности и въ предохраненіи православныхъ жителей отъ воздѣйствія на нихъ мѣстныхъ сектантовъ.

Наконецъ, что касается дѣятельности вновь назначеннаго помощника миссіонера священника С. Жихарева, то она проявилась пока въ томъ, что онъ успѣлъ разъ посѣтить мѣста проявленія сектантства въ Суражскомъ уѣздѣ и велъ тамъ собесѣдованія съ сектантами.

Обозрѣвая противосектантскую дѣятельность Братства, Совѣтъ его считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность выбывшему члену своему—іеромонаху Алексію, нынѣ инспектору Ставропольской Духовной Семинаріи. Онъ, какъ опытный миссіонеръ, проявлявшій свою дѣятельность въ такихъ губерніяхъ, какъ Екатеринославская и Херсонская, гдѣ штундизмъ распространенъ довольно широко, оказалъ большую услугу нашей противосектантской миссіи: онъ принималъ живое и дѣятельное участіе въ публичныхъ бесѣдахъ о. противосектантскаго миссіонера въ д. Пѣвцахъ, г. Конотопѣ и въ с. Горбовѣ, ведя въ нихъ полемическую часть, сообщалъ Совѣту Братства обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи сектантства въ данныхъ пунктахъ и т. п.

Переходя къ результатамъ противосектантской дѣятельности Братства, мы должны отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что сектантство въ нѣкоторыхъ пунктахъ, благо-

даря своевременно принятымъ мѣрамъ состороны о. противосектантскаго миссіонера и его сотрудниковъ по миссіи, или совсѣмъ прекратилось: въ д. Пѣвцахъ, въ с. Авдѣевкѣ, Черниговскаго уѣзда, въ д. Вяжновкѣ, Суражскаго уѣзда, или нѣсколько ослабѣло: въ м. Ущерпьѣ, гдѣ возвратились въ лоно Св. Православной Церкви 3 человѣка, въ г. Конотопѣ, гдѣ возсоединилась съ Св. Церковью дочь штундиста Меланія Зѣнченко, и въ с. Спиридоновой Будѣ, гдѣ оставила свои заблужденія дочь мѣстнаго штундиста Мамонова-Параскева.

Изъ представленнаго нами обзора дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, видно, что вся она направлена была—и благодареніе Господу Богу, Небесному Покровителю Братства—Страстотерпцу—князю Черниговскому Михаилу и Святителю Ѳеодосію, Черниговскому Чудотворцу, небезуспѣшно—съ одной стороны—на борьбу со старымъ зломъ Черниговской земли—старообрядческимъ расколомъ—и съ новыми сектантскими движеніями въ ней,—преимущественно штундизмомъ, а съ другой—на огражденіе православныхъ отъ увлеченія расколомъ и сектантствомъ и на религіозно-нравственное ихъ просвѣщеніе въ духѣ общей матери нашей—Святой Православной Церкви.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства выражаетъ свою глубокую, искреннюю благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя словомъ, дѣломъ или какимъ другимъ способомъ содѣйствовали Братству въ выполненіи имъ миссіонерски-просвѣтительныхъ задачъ, высказывали сочувствіе его дѣятельности; въ то же время онъ вѣритъ и надѣется, что и въ будущемъ будетъ такое же сочувственное отношеніе истинно просвѣщенной части православнаго населенія Черниговской Епархіи къ дѣятельности Братства и его задачамъ: вѣдь всѣ мы должны помнить опредѣ-

ляющую наши отношенія къ ближнимъ заповѣдь Апостола любви: «чадца моя, не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною». (1-е посл. Іоанна 3 гл. 18 ст.).

Предсѣдатель Совѣта Братства
Исидоръ, Епископъ Новгородсѣверскій.

Дѣлопроизводитель *Александръ Доброгаевъ.*

ОТЧЕТЪ

о суммахъ, принадлежащихъ Братству св. Михаила, князя Черниговскаго, за 14-й братскій годъ (съ 20 сентября 1901 года по 31 декабря 1902 года).

А. Къ 20 сентября 1901 года оставалось: а) билетами 10500 рублей и б) наличными деньгами 2329 руб. 20 к., всего—двѣнадцать тысячъ восемьсотъ двадцать девять руб. двадцать копѣекъ (12829 р. 20 к.).

Б. Въ теченіи отчетнаго времени поступило на приходъ:

1) членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій: Руб.

Преосвященнаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 40

Преосвященнаго Исидора, Епископа Новгородсѣверскаго 10

Протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). . 100

Протоіерея І. Верховскаго 10

Г.-на П. Котикова (изъ Саратова) 7

Игумена Архелаи 5

А. С. Долгово-Сабурова 5

Н. Д. Рудина 5

Свящ. А. Калашникова 3

Прот. М. Діомидова 3

	Руб.
Свящ. С. Корейши	3
Прот. Аѳ. Тупатилова	3
А. А. Поспѣловой	3
Прот. К. Ефремова	3
Я. И. Чредина	3
Прот. А. Шестерикова	3
Свящ. А. Ефимова	3
Діак. П. Кокотюхи	3
Діак. І. Любимова	3
А. А. Богословскаго	3
Протод. К. Корсакова	3
Прот. П. Флерова	3
М. А. Доброгаева	3
В. Ѳ. Экземплярскаго	3
И. Н. Лебедева	3
Свящ. В. Покащевскаго	3
Прот. І. Молчанова	3
Прот. І. Качановскаго	3
Свящ. М. Затворницкаго	2
М. Б. Ефимовой	1
Діак. П. Калиновскаго	1
К. Е. Винницкаго	1
Свящ. С. Тернавскаго	1
Д. В. Быковскаго	1
В. С. Дорошенко	1
Свящ. Д. Ѳеодорова	1
Свящ. Ѳ. Самойловича	1
Свящ. А. Корноухова	1
Свящ. І. Самойловича	1
Е. М. Буримовой	1

Всего отъ 40 лицъ поступило двѣсти пятьдесятъ пять (255) руб.

Кромѣ того, на основаніи §§ 11 и 12 уст. Братства св. Михаила, состояли членами Братства слѣд. (94) лица: свящ. І. Крыжановскій (3 р.), свящ. Н. Техановскій (3 р.), церк. стар. И. Рындинъ (2 р.), свящ. А. Лобачевскій (2 р.), свящ. Д. Смородинъ (1 р. 75 к.), свящ. Е. Элланскій (1 р. 20 к.) и записавшіе на подписныхъ листахъ по рублю: свящ. М. Пиневичъ, св. Г. Туткевичъ, св. Л. Картель, прот. Е. Лебедевъ, прот. І. Спасскій, св. Ѳ. Тищенко, Анна Бурькова, св. Е. Бордоносъ, св. І. Платоновъ, св. С. Ярошевскій, Г. Цымкалъ, св. Н. Гусаковскій, св. М. Левицкій, св. В. Михайловскій, св. Н. Россинскій, св. С. Семяновскій, св. І. Боришевскій, св. П. Добронравовъ, св. П. Костенецкій, Ѳ. Н. Пинчукъ, св. Ф. Куликъ, св. Ап. Левитскій, Г. Жур...., св. Н. Ивановъ, св. Г. Поповъ, В. Безсмертный, св. А. Бѣлевскій, А. Тихоновичъ, св. В. Плотоновъ, св. П. Цукровскій, св. В. Вдовиченко, св. М. Мясоѣдовъ, прот. І. Зосимовичъ, св. А. Иванишевъ, св. І. Воронкевичъ, Ф. Ф. Барышева, ц. ст. И. Бондарь, св. А. Бурговъ, св. А. Крыловскій, Д. И. Гецевичъ, св. А. Трощановскій, св. В. Бѣльскій, св. В. Недригайловъ, св. Н. Патруевъ, св. Д. Полонскій, св. М. Полонскій, св. В. Буримовъ, св. А. Бѣглевскій, св. В. Шейновъ, кап. А. Рындинъ, А. Тихановичъ, св. В. Платоновъ, св. Д. Кучинскій, св. Ѳ. Бугославскій, г-жа Банникова, св. І. Лукашевичъ, св. А. Тимошевскій, св. М. Левтринскій, св. П. Делоловичъ, св. А. Яновскій, св. М. Чефрановъ, св. Н. Бурневскій, прот. Ѳ. Исаенко, св. М. Струковъ, св. Г. Вакуловскій, св. Н. Морачевскій, св. В. Красновскій, св. А. Короткевичъ, А... (изъ с. Комары, подп. неразб.), св. Ап. Левитскій, св. Арп. Левитскій, св. Ал. Величковскій, св. Т. Медвѣдевъ, св. Г. Знаменскій, св. Н. Переяславцевъ, св. В. Якимовъ, св. Ст. Случевскій, св. В. Вербицкій, св. Ѳ. Боровскій, св.

Л. Нѣжинцевъ, св. Гав. Туткевичъ, ц. ст. Т. Шульгинъ, прот. І. Качановскій, св. І. Никольскій, св. І. Шіяновъ, св. М. Смоличевъ, св. Ст. Элланскій, св. Мих. Юраткевичъ. Взносы ихъ значатся въ слѣдующей статьѣ, въ суммахъ, поступившихъ отъ церквей и монастырей Черниговской епархіи.

2) Поступило отъ церквей и монастырей Черниговской епархіи чрезъ о. благочинныхъ и настоятелей монастырей:

	Кружечнаго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сентября.		По подписнымъ листамъ		За книги изъ Братскаго склада.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Борзенскій уѣздъ:										
Прот. Ѳ. Исаенко . .	8	6	10	22	15	12	—	—	33	40
Св. Н. Левитскаго .	7	90	14	21	19	26	—	—	41	37
« І. Крыжановскаго.	18	99	7	85	28	18	—	—	55	2
« Е. Бордоноса . .	15	99	30	57	31	35	—	—	77	91
« Ф. Барзыловичъ .	—	—	—	—	1	20	—	—	1	20
Глуховскій уѣздъ:										
Св. Г. Смоличева . .	12	14	10	9	18	95	—	—	41	18
« А. Случевскаго . .	15	32	5	80	—	—	23	7	44	19
Пр. С. Имшенецкаго.	20	30	20	85	19	6	—	—	60	21
Св. А. Покровскаго .	10	7	—	—	—	—	—	—	10	7
« Н. Гусаковскаго .	14	9	11	10	19	19	—	—	44	38
Изъ м. Ямполя . . .	—	—	—	—	—	—	17	71	17	71
Городнянскій уѣздъ:										
Св. В. Петровскаго .	17	18	—	—	—	—	—	—	17	18
« А. Горбика . . .	3	91	2	13	19	11	—	—	25	15
« Т. Раковскаго . .	4	95	—	—	—	—	—	—	4	95
« Знойко	—	—	—	—	21	25	—	—	21	25
« Н. Виноградскаго.	—	—	—	—	—	—	10	50	10	50

	Кружечнаго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сентября.		По подписнымъ листамъ.		За книги изъ Братскаго склада.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Козелецкій уѣздъ:										
Св. Д. Лашнюкова .	1	90	6	34	5	8	—	—	13	32
« М. Журавлева . .	9	30	5	22	13	15	—	—	27	67
« Д. Полонскаго . .	38	58	31	25	35	50	—	—	105	33
« А. Корноухова . .	7	1	7	53	18	63	—	—	33	17
Конотопскій уѣздъ:										
Пр. П. Крачковскаго.	6	50	7	41	14	89	25	84	54	64
Св. Ар. Левитскаго .	23	47	—	—	36	23	—	—	59	70
« Л. Нѣжинцева . .	15	34	20	50	18	3	—	—	53	87
« Л. Максимовича .	15	50	8	77	—	—	—	—	24	27
Цер. старосты села Краснаго	—	—	—	—	—	—	12	30	12	30
Кролевецкій уѣздъ:										
Св. І. Тарасевича . .	9	10	12	81	32	95	—	—	54	86
« М. Винницкаго . .	17	79	11	90	18	39	—	—	48	8
« А. Добронравова .	8	37	12	77	11	5	—	—	32	19
« Н. Яценко . . .	28	69	13	86	13	49	—	—	56	4
« С. Лучниковъ . .	—	—	—	—	—	—	10	3	10	3
Мглинскій уѣздъ:										
Св. І. Андреевскаго .	13	33	9	23	18	75	—	—	41	31
« В. Молявицкаго .	9	81	10	26	12	60	5	30	37	97
« Д. Ѳеодоровскаго .	13	1	7	35	—	—	—	—	20	36
Пр. І. Качановскаго .	8	59	12	97	27	76	—	—	49	32
Св. А. Яновскаго . .	5	5	11	55	14	10	—	—	30	70

	Кружечнаго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сентября.		По подписным листам.		За книги изъ Братскаго склада.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Новгородсѣверскій уѣз.:										
Пр. А. Крыловскаго .	11	77	—	—	5	10	—	—	16	87
« В. Рклицкаго . .	2	50	—	63	5	52	—	—	8	65
Св. А. Рожановскаго.	14	34	25	80	31	57	—	—	71	71
« С. Діесперова . .	5	87	5	13	12	37	—	—	23	37
« М. Лубенцева . .	6	59	9	5	7	42	—	—	23	6
« В. Левицкаго . .	6	65	2	47	4	73	—	—	13	85
Причта с. Шатрищъ .	—	—	—	—	1	50	—	—	1	50
Новозыбковскій уѣздъ:										
Св. А. Фелицына . .	10	22	—	—	16	53	—	—	26	75
Пр. М. Діомидова . .	35	45	19	33	18	4	13	63	86	45
Св. А. Васильева . .	3	79	4	97	13	45	—	—	22	21
Нѣжинскій уѣздъ:										
Пр. Д. Стопановскаго.	8	87	14	92	14	37	—	—	38	16
« П. Скорины . . .	18	20	12	33	14	37	—	—	44	90
Св. Ѳ. Бордоноса . .	16	38	16	20	—	—	35	60	68	18
« Ѳ. Лубенцова . .	7	—	1	97	—	—	—	—	8	97
« Г. Гонорскаго . .	—	—	—	—	—	—	17	30	17	30
Остерскій уѣздъ:										
Св. П. Рклицкаго . .	13	22	10	88	23	44	—	—	47	54
« В. Промыслова . .	14	16	12	62	—	—	—	—	26	78
« Ѳ. Яновскаго . .	22	81	26	85	38	24	89	34	177	24
Пр. І. Барзаковскаго.	12	91	10	81	11	82	—	—	35	54
Св. Г. Томашевскаго.	7	38	—	—	15	51	—	—	22	89

	Кружечнаго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сентября.		По подписным листамъ.		За книги изъ Братскаго склада.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сосницкій уѣздъ:										
Св. С. Матусевича .	12	82	9	73	16	2	—	—	38	57
« С. Красновскаго .	8	72	5	75	12	93	87	97	115	37
Пр. А. Тупатилова .	9	81	3	25	13	50	—	—	26	56
Св. П. Недригайлова.	3	70	—	—	14	49	—	—	18	19
Стародубскій уѣздъ:										
Св. М. Доброгаева . .	7	68	9	—	3	85	—	—	20	53
« В. Корицкаго . .	9	3	9	15	16	43	16	6	50	67
« І. Якубовича . .	4	74	7	64	11	30	—	—	23	68
« І. Борышевскаго .	8	27	5	54	17	6	—	—	30	87
Суражскій уѣздъ:										
Св. І. Тарасевича . .	14	60	16	51	24	5	54	—	109	16
Пр. Е. Лебедева . .	32	15	21	84	20	34	18	42	92	75
Св. В. Корейши . .	21	96	9	84	14	46	—	—	46	26
« И. Назарова . . .	—	—	—	—	—	—	14	—	14	—
Черниговскій уѣздъ:										
Св. Ѳ. Нѣговскаго .	8	46	8	43	8	73	—	—	25	62
« Ѳ. Садовскаго . .	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—
« І. Самойловича . .	8	44	7	43	12	50	58	16	86	53
« А. Святскаго . . .	—	—	7	—	—	—	—	—	7	—
« А. Нагорскаго . .	12	92	15	8	17	88	—	—	45	88
« Е. Ольховскаго . .	10	19	6	92	13	60	—	—	30	71
Черн. каѳ. собора . .	—	—	13	—	—	—	—	—	13	—
Бл. Ед. ц. Ѳомичева .	—	—	11	78	—	—	—	—	11	78

	Кружечнаго сбора.		Тарелочнаго сбора 20 сентября.		По подписным листамъ.		За книги изъ Братскаго склада.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Св. Г. Яворскаго . .	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—
« Г. Григоровскаго .	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—
Іером. Алексія (изъ Ставр.)	—	—	—	—	—	—	5	58	5	58
Пр. Г. Ливатова (изъ Плоцка)	—	—	—	—	—	—	4	70	4	70
Стар. у. пр. Цыганкова	5	57	5	62	12	34	—	—	23	53
Св. Тимошевскаго . .	—	—	—	—	—	—	21	11	21	11
Монастырей:										
Домницкаго	—	—	—	—	3	25	—	—	3	25
Черн. Архіер. Домоправленія	11	70	—	—	—	—	—	—	11	70
Батуринскаго	3	—	—	—	4	—	—	—	7	—
Рыхловскаго	2	50	—	—	—	—	—	—	2	50
Максаковскаго . . .	—	50	—	—	—	—	—	—	—	50
Козелецкаго	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Нѣжин. Введенскаго.	10	—	—	—	—	—	—	—	10	—
Гамалѣевскаго . . .	1	45	—	—	—	—	—	—	1	45
Итого . . .	810	56	650	1	953	98	610	62	3025	17

Всего отъ церквей и монастырей Черниговской епархіи поступило три тысячи двадцать пять рублей семнадцать копѣекъ (3025 руб. 17 коп.)

Примѣчаніе. Въ настоящую вѣдомость внесены только суммы, поступившія въ Братство до 31 декабря 1902 года.

3) Выручено за книги, изданныя Братствомъ (отъ дѣйств. чл. Братства И. Н. Левицкаго) сто сорокъ семь рублей семьдесятъ копѣекъ (147 руб. 70 коп.).

4) Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій чистаго остатка за 1901 годъ—четыреста шестьдесятъ восемь рублей—тринадцать копѣекъ (468 р. 13 к.).

5) Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе миссіонера одна тысяча восемьсотъ рублей (1800 руб.).

6) Отъ Черниговскаго каѳедральнаго собора на оборудованіе книжной лавки семьдесятъ рублей (70 руб.).

7) Пріобрѣтено процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости на пятьсотъ рублей (500 руб.).

8) Переходящихъ суммъ и случайныхъ поступленій шестьдесятъ девять рублей семнадцать копѣекъ (69 р. 17 к.).

9) Процентовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ Братству:

	Руб.	К.
а) % отъ % бумагъ	410	40
б) % по книж. сберег. кассы	23	6
в) % по текущему счету	38	90
Итого %	472	36

Всего же, по всѣмъ статьямъ, съ остаточными, поступило на приходъ девятнадцать тысячъ шестьсотъ тридцать шесть рублей семьдесятъ три копѣйки (19636 р. 73 коп.,); въ томъ числѣ а) билетами 11000 руб. и б) наличными деньгами (8636 руб. 73 коп.).

В. Въ теченіи отчетнаго времени израсходовано:

1) На жалованье миссіонерамъ три тысячи двѣсти три рубля тридцать три копѣйки (3203 р. 33 к.).

(А именно: священнику Рябухину 58 р. 33 к.; св. Родіонцеву—жалованья 560 р., на пріобрѣтеніе св. иконъ для новообращенныхъ—50 р., на разъѣзды и вознагражденіе сотрудниковъ 300 р., всего 910 р.; свящ. Яворскому жалованья 1500 р., на разъѣзды 400 руб., пособіе отъ Братства 110 р. и въ возмѣщеніе путевыхъ издержекъ

25 р., всего 2035 р.; іеромонаху Алексію (Дородницыну) 110 р.; помощ. мис. свящ. Жихареву 15 р. и путевые расходы преосвящ. Предсѣдателя Братства 75 р.).

2) На содержаніе книжнаго склада и лавки одна тысяча пятьсотъ девятнадцать рублей семь копѣекъ (1519 р. 7 коп).

(А именно: пріобрѣтеніе книгъ 1019 р. 20 к.; жалованья завѣдующимъ св. Яворскому 142 р. 17 к.) св. Григоровскому 178 р. 86 к., сидѣльцу Лесенько 39 р. 34 к.; оборудованіе склада и лавки 139 р. 50 к.).

3) На содержаніе канцеляріи шестьсотъ два рубля семьдесятъ четыре копѣйки. (602 р. 74 к.).

(А именно: жал. дѣлопроизводителю 300 р; наемъ писца 25 р.; казначею 187 р. 50 к.; разсыльному 30 р.; пріобрѣт. пис. стола 27 р. и канцелярскіе расходы 33 р. 24 к.).

4) На пособія разнымъ лицамъ и учрежденіямъ пятьсотъ девяносто шесть рублей (596 р.).

(А именно: на содерж. школы въ пос. Тимошкинъ Перевозъ 120 р.; сидѣльцу книж. склада въ п. Воронкѣ 160 р.; содерж. книжн. склада въ пос. Клинцахъ 160 р.; Черниговской духовной семинаріи на пріобрѣтеніе старопечатныхъ книгъ 150 р.; на пополненіе миссіон. библіотеки въ пос. Чуровичахъ 6 р.).

5) На содержаніе школы, библіотеки и читальни двѣсти двадцать шесть рублей пятьдесятъ семь копѣекъ (226 р. 57 к).

(А именно: жалованья библіотекарю 46 р. 33 к.; сторожу 20 р.; плата за помѣщеніа, занимаемое библіотекой, за отопленіе, освѣщеніе 95 р., оборудованіе школы и библіотеки 65 р. 24 к.)

6) На покупку % бумагъ — четыреста восемьдесятъ пять руб. семьдесятъ девять копѣекъ (485 р. 79 к.).

7) Переходящія суммы—триста восемьдесятъ четыре рубля три копѣйки (384 р. 3 к.).

(380 р. 52 к.—жалованье причту Чуровской церкви выслано за 2-е полугодіе заимообразно, и подлежатъ возвращенію въ 1903 г.).

8) Почтовые, случайные и мелочные расходы—двѣнадцать рублей одна копѣйка (12 р. 1 к.).

Всего по всѣмъ статьямъ въ расходѣ семь тысячъ двадцать девять рублей пятьдесятъ четыре копѣйки (7029 р. 54 к.).

Остается къ 1 января 1903 года двѣнадцать тысячъ шестьсотъ семь рублей девятнадцать копѣекъ (12607 р. 19 коп.).

Казначей протоіерей *Ал. Величковскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, принадлежащихъ Братству св. Михаила, кн. Черниговскаго, къ 1 января 1903 года.

А. Оставалось къ 20 сентября 1901 года:

	Руб.	К.
а) билетами	10500	—
б) наличными	2329	20
Всего	12829	20

Б. Поступило на приходъ:

а) билетами	500	—
б) наличными	6307	53
Всего.	6807	53

а съ остаточными въ приходѣ:	Руб.	К.
а) билетами	11000	—
б) наличными	8636	73
Итого . . .	19636	73
В. Въ расходѣ:		
а) билетами	—	—
б) наличными	7029	54
Г. Остается къ 1 января 1903 года:		
а) билетами	11000	—
б) наличными	1607	19
Всего въ остаткѣ. .	12607	19
а именно: а) % бумагами.	11000	—
б) на текущемъ счету въ банкѣ	1010	—
в) по книжкѣ сб. кассы № 8262. . . .	162	45
г) по книжкѣ Сб. к. № 7672	259	11
д) на рукахъ у казначея	175	63

Казначей протоіерей *Ал. Величковскій.*

Отчетъ сей провѣренъ ревизіонною коммиссіею, о чемъ и составленъ надлежащій актъ.

Члены комиссіи: Протоіерей *Аѳанасій Тупатиловъ.*
Инспекторъ семинаріи *Я. Чредин*ъ.
Смотритель училища *Михаилъ Додрогаевъ.*

АКТЪ.

1903 года февраля 26 дня.

Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной коммиссіи Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, 26 февраля 1903 года производили ревизію суммъ Братства и повѣряли отчетъ за 14-й братскій годъ (съ 20 сентября

1901 года по 31 декабря 1902 года), при чемъ оказалось: 1) отчетъ самъ въ себѣ вѣренъ и вполнѣ согласенъ съ приходорасходными книгами, 2) приходорасходныя книги велись правильно, помарокъ и подчистокъ, недозволенныхъ закономъ, не оказалось, 3) статьи расхода оправданы росписками, а въ тѣхъ случаяхъ, когда расходъ производился по почтѣ, имѣются почтовыя квитанціи, 4) итоги и транспорты показаны вѣрно и остатокъ на слѣдующій годъ выведенъ правильно, равно какъ вѣрно перенесенъ и къ отчетному году, 5) въ приходѣ съ остаточными за отчетный годъ значилось 19636 руб. 73 коп., въ расходѣ 7029 руб. 54 коп., оставалось къ началу пятнадцатаго братскаго года процентными бумагами 11.000 и наличными деньгами 1607 руб. 19 коп., всего въ остаткѣ билетами и наличными 12607 рублей 19 копѣекъ.

Процентныя бумаги хранятся въ сберегательныхъ кассахъ при Черниговскомъ казначействѣ и Черниговскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а наличныя деньги, за исключеніемъ 175 руб. 63 коп., находившіеся у казначея Братства для текущихъ расходовъ, хранятся по книжкамъ тѣхъ же кассъ и на текущемъ счету въ Отдѣленіи Банка, о чемъ и постановили составить настоящій актъ.

Члены ревиз. комис.: Протоіерей *Аѳанасій Тупатиловъ*. Инспекторъ семинаріи *Я. Чрединъ*. Смотритель училища *М. Доброгаевъ*.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, отъ 4-го мая 1903 года

1903 года, мая 4-го дня, въ 7 часовъ вечера въ общемъ собраніи членовъ Братства св. Михаила, князя

Черниговскаго, подъ предсѣдательствомъ Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, присутствовали: Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта Братства Исидоръ, Епископъ Новгородсѣверскій, Г. Начальникъ Черниговской губерніи А. А. Хвостовъ, исп. об. губернскаго предводителя Дворянства М. Д. Карвольскій-Гриневскій, жандармскій полковникъ Н. П. Рудовъ, директоръ народныхъ училищъ П. В. Евстафіевъ, протоіереи: Ѳ. І. Васютинскій, А. Ѳ. Тупатиловъ, П. Флеровъ, Тр. Стефановскій, А. Н. Величковскій, І. І. Молчановъ, соборный священникъ А. Н. Ефимовъ, инспекторъ Духовной Семинаріи Я. И. Чрединъ, смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища В. Э. Экземплярскій, преподаватели Духовной Семинаріи: В. С. Дорошенко, И. Н. Лебедевъ, А. И. Лепорскій, іеромонахъ Евгеній, священники: П. И. Покащевскій, В. И. Покащевскій, Д. Ѳеодоровъ, Ст. Тернавскій, Гр. Григоровскій и мн. др. лицъ.

Слушали: 1) послѣ пропѣтыхъ послушниками Елецкаго монастыря «Христосъ воскресе», тропаря и кондака св. Михаилу Черниговскому и болярину его Ѳеодору и преподанія Его Преосвященствомъ благословенія присутствующимъ, прочитанные дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства А. А. Доброгаевымъ 21 § устава Братства и отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила Черниговскаго за 14 годъ его существованія (съ 20 сентября 1901 г. по 1-е января 1903 г.).

2) отчетъ о движеніи Братскихъ суммъ за 14 годъ и актъ ревизіонной комиссіи.

3) предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, объ избраніи въ почетные члены Братства Высокопреосвященнѣйшаго Фла-

віана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, и г. Начальника губерніи А. А. Хвостова.

4) предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, о напечатаніи отчета въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ отдѣльными оттисками въ количествѣ 100 экземпляровъ.

5) Предложеніе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, объ избраніи ревизіонной комиссіи изъ трехъ наличныхъ членовъ Братства для ревизіи денежныхъ суммъ Братства въ теченіи пятнадцатаго братскаго года.

Постановили: 1) Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, и г. Начальника губерніи А. А. Хвостова избрать почетными членами Братства св. Михаила.

2) отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, за 14-й годъ его существованія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и отдѣльными оттисками въ 100 экземплярахъ.

3) составъ ревизіонной комиссіи для ревизіи Братскихъ суммъ въ теченіи 15-го братскаго года оставить прежній, т. е. инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища протоіерея А. Ѳ. Тупатилова, инспектора Духовной Семинаріи Я. И. Чредина и смотрителя духовнаго училища М. А. Доброгаева.

Покровитель Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, *Антоній*, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

Предсѣд. Совѣта Братства Епископъ *Исидоръ*.

Товарищъ Предсѣд., протоіерей *Ѳ. Васютинскій*.

Члены: Преподаватель *Ив. Лебедевъ*.
Протоіерей *А. Величковскій*.
Священникъ *Александръ Ефимовъ*.

Дѣлопроизводитель *Ал. Доброгаевъ*.

АКТЪ.

1903 года февраля 28 дня. Ревизіонная коммиссія по Епархіальному Свѣчному Заводу, прибывъ въ г. Черниговъ 24 февраля и испросивъ благословеніе Его Преосвященства на производство ревизіи, производила таковую и оказалось слѣдующее: 24 февраля денегъ въ заводѣ состояло:

	Руб.	К.
Наличными на рукахъ казначея	187	86
По книжкѣ сберегательной кассы.	10	—
По расчетной книжкѣ Черниговскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.	50	—
Государственной 4% ренты	14700	—
Итого	14947	86

Провѣривъ наличную сумму Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, ревизіонная коммиссія производила провѣрку товаровъ и матеріаловъ во всѣхъ помѣщеніяхъ завода, которыхъ нашла слѣдующее количество:

Названіе товаровъ и матеріаловъ.	Въ свѣчной кладовой.		Въ складахъ.		На воскобѣлильнѣ.		Въ мастерской.		ИТОГО.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
Свѣчей бѣлыхъ съ золот.	818	5	—	—	—	—	49	29	867	34
Свѣчей бѣлыхъ безъ золота.	429	18	—	—	—	—	61	—	490	18
Свѣчей желтаго воска.	204	35	—	—	—	—	—	—	204	35
Крестиковъ. . . .	—	13	—	—	—	—	2	14	2	27
Смирны Сіамской .	1	30	—	—	—	—	—	—	1	30
„ обыкнов. .	2	11½	—	—	—	—	—	—	2	11½
Ладону роснаго № 1	—	2½	—	—	—	—	—	—	—	2½
Ладону росн. № 2 .	—	3¼	—	—	—	—	—	—	—	3¼
Аѳонск. ладона № 1 .	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5

Названіе товаровъ и матеріаловъ.	Въ свѣчной кладовой.		Въ складахъ.		На воскобѣлильнѣ.		Въ мастерской.		ИТОГО.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
Аѳонск. ладона № 2 .	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5
Ладона обыкнов. . .	10	12 3/4	—	—	—	—	—	—	10	12 3/4
Масла деревян . .	3	32	—	—	—	—	—	—	3	32
Угля кадильн. . .	1582	шт.	—	—	—	—	—	—	1582	шт.
Огарковъ бѣлыхъ .	179	2	—	—	—	—	—	—	179	2
Огарковъ желт. . .	11	39	—	—	—	—	—	—	11	39
Воска бѣлаго . . .	—	—	4946	32	—	—	49	25	4996	17
Воска желтаго и недобѣла	349	20	—	—	3161	3	1	31	3512	14
Фитильной бум. . .	57	8	—	—	—	—	3	22	60	30
Оберточной бум. . .	149	14	—	—	—	—	4	14	153	28
Вязки.	—	—	52	30	—	—	1	—	53	30
Воска параф. . . .	7	37 3/4	—	—	—	—	—	—	7	37 3/4
Свѣчей параф. . .	4	6	—	—	—	—	—	—	4	6
Огарковъ параф. . .	—	37 1/4	—	—	—	—	—	—	—	37 1/4
Масла коноплян. . .	—	—	9	9	—	—	—	—	9	9
Керосина	—	—	10	18	—	—	—	—	10	18
Золота	240	книж	—	—	—	—	32 кн	—	272	кн.
Картинъ перевод. .	89 л	—	—	—	—	—	22 л.	—	111	—
Этикетовъ	22000	—	—	—	—	—	—	—	22000	—
Дровъ	—	—	70	—	—	—	—	—	70	саж.
Рогожъ	—	—	—	—	1500	шт	—	—	1500	шт.
Перги и обсѣчки .	—	—	—	—	—	—	10	10	10	10

Показанное здѣсь количество товаровъ и матеріаловъ найдено коммиссіей, вмѣстѣ съ мастерской, въ которой по конторскимъ свѣдѣніямъ должно состоять матеріаловъ и товаровъ 185 пуд. 37 1/4 ф., а въ дѣйствительности въ мастерской оказалось 173 пуд. 25 ф. Недостающіе 2 п. 12 1/2 фун. составляютъ угаръ по мастерской при производствѣ свѣчей и крестиковъ, что составляетъ обычное и неизбѣжное явленіе.

Какая же разность получилась въ заводѣ, за исключеніемъ мастерской, между количествомъ товаровъ и матеріаловъ по конторскимъ свѣдѣніямъ и количествомъ найденнымъ коммиссіей при ревизіи, это показано въ сравнительной табличкѣ.

Названіе матеріаловъ и товаровъ.	Дѣйствительно оказалось.		Должно оказаться по книгамъ завода.		Больше.		Меньше.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Свѣчей бѣлыхъ съ золотомъ	807	6	818	5	10	39		
Свѣчей бѣлыхъ безъ золота	428	32	429	18	—	26		
Свѣчей желтыхъ . . .	199	14 1/4	204	35	5	20 1/4		
Крестиковъ.	—	28 1/2	—	13	—	—	—	15 1/2
Смирны Сіамской . .	1	30 1/2	1	30	—	—	—	1/2
„ обыкновенной .	2	14 1/4	2	11 1/2	—	—	—	2 3/4
Ладона роснаго № 1 .	—	3 3/8	—	2 1/2	—	—	—	7/8
„ „ № 2 .	—	3 3/4	—	3 1/4	—	—	—	1/2
Ладона Аѳонск. № 1 .	—	5	—	5	—	—	—	—
„ „ № 2 .	—	5	—	5	—	—	—	—
Ладона обыкновен. . .	10	5 1/2	10	12 3/4	—	7 1/4	—	—
Масла деревян. . . .	6	30 1/2	3	32	—	—	2	38 1/2
Угля кадильнаго . . .	1682	шт.	1582	шт.	—	—	100	шт.
Огарковъ бѣлыхъ . .	179	33	179	2	—	—	—	31
Огарковъ желтыхъ . .	11	37 1/2	11	2	—	1 1/2	—	—
Воска бѣлаго	4931	6 3/4	4946	32	15	25 1/4	—	—
Воска желтаго и недобѣла (огарочнаго воска) .	3504	34 3/4	3510	23	5	28 1/4	—	—
Фитильной бум. . . .	52	29	57	8	4	19	—	—
Оберточной бум. . . .	140	31	149	14	8	23	—	—
Вязки.	49	29	52	30	3	1	—	—
Воска параф.	8	1	7	37 3/4	—	—	—	3 1/4
Параф. огарковъ . . .	—	37 1/4	—	37 1/4	—	—	—	—
Свѣчей параф. . . .	4	27	4	6	—	—	—	21

Названіе товарсвъ и матеріаловъ.	Должно оказаться по книгамъ завода.		Дѣйствительно оказалось.		Больше.		Меньше.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Масла конопл. . . .	8	9	9	9	1	—	—	—
Керосина.	10	38	10	18	—	—	—	20
Золота	240	книж-	240	книж-	—	—	—	—
Картинъ перев. . . .	89	лист.	89	лист.	—	—	—	—
Этикетовъ	22000	—	22000	—	—	—	—	—
Дровъ	70	саж.	70	саж.	—	—	—	—
Рогожъ	1500	—	1500	—	—	—	—	—
Итого . . .	10361	$12^3/_8$	10411	29	55	$30^1/_2$	5	$13^7/_8$

Изъ таблички сравнительной видно, что *ревизіонной коммиссіей товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ найдено болѣе противъ конторскихъ свѣдѣній на 50 пуд. $16^5/_8$ фун.*

Этотъ избытокъ въ товарахъ и матеріалахъ, какъ явленіе ежегодно повторяющееся, коммиссія признаетъ обычнымъ явленіемъ, нетребующимъ объясненія, такъ какъ въ заводѣ всегда находились избытки и недочеты въ товарахъ и матеріалахъ при ревизіяхъ, что неоднократно объяснялось въ актахъ.

Имущество завода, движимое и недвижимое, коммиссіей найдено въ цѣлости.

Долговъ уплатить заводъ имѣлъ на 1 января 1903 г. 21946 руб., въ томъ числѣ:

	Руб.	К.
а) Эмеритальной кассѣ по долговому свидѣтельству. . .	20000	—
б) Женскому духовному училищу	1929	55
в) Залога по покупкѣ стараго фитиля	16	45

Долговъ на 1 января 1903 г. заводъ имѣлъ получить 99147 руб. 13 коп., въ томъ числѣ:

	Руб.	К.
а) Отъ церквей за свѣчи и товары	81136	83
б) Отъ разныхъ лицъ	18010	68

Капиталъ завода на 1 января 1903 года состоялъ изъ 37385 руб. 16 коп.

Имущества движимаго и недвижимаго на 1 января 1903 г. въ заводѣ состояло на 41732 руб. 13 коп.

Товаровъ и матеріаловъ на 1 января 1903 года въ заводѣ состояло 10873 пуд. $14^3/_8$ ф. по оцѣнкѣ на 271120 р. 33 коп.

Весь активъ завода на 1 января 1903 года состоялъ изъ 449385 руб. 13 коп., а за исключеніемъ изъ него пассива 21946 руб.—изъ 427439 руб. 13 коп. Эта сумма составляла чистую имущественную цѣнность завода на 1 января 1903 г.

Зданія завода, вмѣстѣ съ епархіальнымъ домомъ и товарами, застраховано въ С.-Петербургскомъ обществѣ страхованій въ 61500 руб. и съ уплатой страховаго платежа 737 руб. 56 коп.

Въ настоящее время рабочихъ и служителей въ заводѣ состоитъ 47 человѣкъ съ окладомъ жалованья отъ 4 до 30 р. въ мѣсяцъ (всего въ мѣсяцъ 855 руб.).

Настоящій актъ ревизіонная коммиссія благопочтительнѣйше честь имѣетъ представить на Архипастырское усмотрѣніе Его Преосвященства, съ покорнѣйшей просьбой актъ повелѣть напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для свѣдѣнія духовенства епархіальнаго.

Предсѣдатель коммиссіи священникъ *Николай Техановскій*.

Члены: священникъ *Доримедонтъ Шермеревичъ*, священникъ *Николай Гайдамовскій*.

Завѣдующій управленіемъ завода священникъ *Василій Мыславскій*.

Казначей завода священникъ *Петръ Покащевскій*.

Смотритель завода священникъ *Стефанъ Бѣлопольскій*.

Записка къ акту по епархіальному свѣчному заводу.

Окончивъ ревизію епархіальнаго свѣчнаго завода, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи, что въ заводѣ дѣла идутъ исправно: канцелярія завода состоитъ въ должномъ порядкѣ и записи по книгамъ ведутся точно, своевременно и безошибочно; служащія въ заводѣ лица относятся къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ; матеріаловъ и товаровъ въ заводѣ находится достаточное количество.

Выразивъ такую оцѣнку завода, ревизіонная коммиссія въ тоже время считаетъ долгомъ заявить, что денежныя средства завода пришли въ упадокъ, такъ какъ коммиссіей найдено въ заводѣ всего 14946 руб. 86 коп., а между тѣмъ на 1 января 1903 года денегъ въ заводѣ состояло 37385 руб. 16 коп. Оказалось, что съ 1 января по 24 февраля 1903 г. капиталъ завода уменьшился на 22438 руб. 30 коп. Недоимочность денегъ въ заводѣ объясняется усиленными взносами завода на нужды епархіи; но имѣя въ виду, что въ скоромъ времени предстоитъ усиленная закупка воска, который необходимъ для выдѣлки, коммиссія настоящее денежное состояніе завода признаетъ труднымъ. Въ настоящее время небѣленнаго воска въ заводѣ состоитъ 3510 пуд. 23 ф., а между тѣмъ съ открытіемъ весны для первой выбѣлки потребуется разложить на кровати приблизительно около трехъ тысячъ пудовъ. Оказывается очевиднымъ, что на вторую выбѣлку въ іюнѣ мѣсяцѣ воска для выбѣлки не достанетъ, если воскъ весной купленъ не будетъ. Въ видахъ прописаннаго коммиссія признаетъ необходимымъ въ данную минуту обратить всѣ средства завода на пріобрѣтеніе воска, чтобы дать заводу возможность безпрепятственно производить свои операціи.

Къ нуждамъ епархіальнаго свѣчнаго завода относится то, что помѣщенія мастерской весьма тѣсны и неотложно требуютъ разширенія. Тѣснота помѣщеній мастерской заставляетъ управленіе завода практиковать ночныя смѣны рабочихъ, такъ что выдѣлка свѣчей въ заводѣ, во время усиленнаго требованія на свѣчи, идетъ днемъ и ночью, что весьма обременительно для рабочихъ и несогласно съ требованіями фабричной инспекціи. Этого явленія не было бы, если бы помѣщенія мастерской были расширены. Разширеніе мастерской удобно произвести въ настоящее время на счетъ квартиры смотрителя завода, которая осталась свободною, такъ какъ смотритель перешелъ въ частную квартиру, нанимаемую на собственныя средства; а между тѣмъ квартира смотрителя непосредственно прилегаетъ къ мастерской, отдѣляясь отъ нея только стѣной.

Ревизіонная коммиссія признаетъ долгомъ обратить вниманіе епархіальнаго духовенства на то обстоятельство, что было бы полезно практикуемый нынѣ способъ выдѣлки и позолоты свѣчей (и крестиковъ) замѣнить издѣльнымъ способомъ, т. е. оплачивать рабочихъ отъ пуда выдѣланныхъ и позолоченныхъ свѣчей. Показанный способъ особенно приложимъ къ позолотѣ свѣчей, такъ что выдѣлку свѣчей и крестиковъ можно бы оставить на старыхъ основаніяхъ, если бы по какимъ нибудь соображеніямъ старыя основанія оказалось полезнымъ удержать безъ измѣненій, но позолота безусловно выгоднѣе отъ пуда. Этотъ вопросъ необходимо разработать.

Епархіальный заводъ находится подъ распоряженіемъ управленія, которое состоитъ изъ трехъ лицъ: завѣдующаго заводомъ, казначея и смотрителя завода.

Завѣдующій заводомъ получаетъ жалованья 400 руб. въ годъ.

Казначей завода, получаетъ 900 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и разъѣздахъ.

Смотритель завода получаетъ также 900 руб. въ годъ при тѣхъ же условіяхъ какъ и казначей завода, но въ настоящее время смотритель завода квартирой заводской не пользуется, такъ какъ по случаю крайней сырости зданія перешелъ въ нанятую квартиру внѣ завода.

При управленіи завода состоитъ канцелярія изъ трехъ человѣкъ: бухгалтера и двухъ писцовъ.

Бухгалтеръ получаетъ 720 руб. въ годъ, одинъ писецъ 480 руб. въ годъ и одинъ 408 руб.

При смотрителѣ состоитъ помощникъ съ жалованьемъ 400 р. въ годъ.

Старшій въ заводѣ рабочій получаетъ 360 руб. въ годъ; а старшій служитель 240 руб.

Предсѣдатель коммиссіи священникъ *Николай Техановскій.*

Члены: священникъ *Доримедонтъ Шермеревичъ* и *Николай Гайлановскій.*

АКТЪ.

1904 года марта 4 дня. Ревизіонная коммиссія по Эмеритальной и Погребальной кассамъ духовенства Черниговской епархіи, прибывъ въ городъ Черниговъ 24 февраля и испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, на производство ревизіи, произвела таковую 28 февраля, причемъ оказалось слѣдующее:

Всѣхъ денегъ ревизіонной коммиссіей найдено 706.142 р. 93 коп., а именно:

	Руб.	К.
Росписка Государственнаго Банка на храненіе за № 987 5% билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа № $^{1335}/_{45}$ на	100	—
Росписка за № 1484 на храненіе 5% билета 2-го займа № $^{12485}/_{12}$ на	100	—
Росписка за № 989 на храненіе 5% билета 3-го займа № $^{3525}/_{39}$ на	100	—
Удостовѣреніе именной записи за № 2673 на храненіе 4% ренты на	101000	—
Удостовѣреніе именной записи за № 2318 на храненіе 4% ренты на	443300	—
Росписка за № 9860 на храненіе 4% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на .	102000	—
Росписка за № 1692 на храненіе 4% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на .	5000	—
Росписка за № 990 на храненіе $4^1/_2$% закладныхъ листовъ Кіевскаго земельнаго Банка на .	300	—
Книжка сберегательной кассы Отдѣленія Государственнаго Банка за № $^{6350}/_{180}$ на . . .	950	—
Такая же книжка за № $^{4691}/_{152}$ на . . .	950	—
Книжка текущаго счета Отдѣленія Государственнаго Банка на	440	—
Свидѣтельство Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на	20000	—
Государственная 4% рента за № $^{149}/_{145}$. .	25000	—
Государственная 4% рента за № $^{244}/_{021}$ на .	5000	—
Государственная 4% рента за № $^{175}/_{3585}$ на .	1000	—
Государственная 4% рента за № $^{253}/_{0007}$ на .	500	—
Государственная 4% рента за № $^{219}/_{6913}$ на .	200	—

	Руб.	К.
Государственная 4% рента за № 221/450 на .	100	—
На рукахъ у казначея	102	93
Итого	706142	93

Деньги эти принадлежатъ обѣимъ кассамъ эмеритальной и погребальной.

Государственная 4% рента на сумму 31800 руб. хранится при Черниговскомъ казначействѣ въ особомъ ящикѣ за шнуромъ, печатью и ключами предсѣдателя и казначея эмеритальной и погребальной кассъ, каковое храненіе суммъ ревизіонная коммиссія считаетъ вполнѣ безопаснымъ.

Приходъ эмеритальной кассы съ 1 января сего года по 28 февраля (день ревизіи) былъ слѣдующій:

Дѣйствительный.	Руб.	К.	Оборотный.	Руб.	К.
а) отъ вкладчиковъ.	12768	69	а) переходящихъ .	48	97
б) пени	40	45	б) билетами . .	18500	—
в) 5—копѣечнаго сбора съ ружныхъ земель	2184	10			
г) пожертвованій. .	1123	37			
д) %% съ капитала.	2088	18			
е) курсовой разницы при покупкѣ % бумагъ	311	86			
Итого . . .	18516	65	Итого . .	18548	97

А всего вообще прихода, дѣйствительнаго и оборотнаго, 37065 руб. 62 коп.

Расходъ эмеритальной кассы съ 1 января текущаго года по день ревизіи былъ слѣдующій:

Дѣйствительный.	Руб.	К.	Оборотный.	Руб.	К.
а) содержаніе комитета и канцеляріи	228	70	а) переходящихъ.	100	17
			б) покупка % бумагъ	18595	3
б) выдано пенсіи .	3233	3			
в) выдано единовременныхъ пособій.	140	—			
г) возвращено вкладовъ.	438	76			
Итого . .	4040	49	Итого . .	18696	20

А всего вообще расхода, дѣйствительнаго и оборотнаго, 22736 руб. 69 коп.

Если изъ общаго прихода эмеритальной кассы за текущій годъ по день ревизіи исключить общій расходъ за тоже время, т. е. 37065 руб. 62 к.—22737 р. 69 к., получится 14328 руб. 93 коп., на каковую сумму и увеличился капиталъ эмеритальной кассы за текущій годъ по день ревизіи. Если же къ этой суммѣ 14328 руб. 94 коп. прибавить остатокъ на 1 января 1903 года въ количествѣ 678701 руб. 76 коп. получится 693030 руб. 69 коп., каковая сумма и составляетъ капиталъ эмеритальной кассы по день ревизіи.

Ревизіонная коммиссія честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что къ 28 февраля текущаго года всѣхъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы состояло 330 человѣкъ, кои по разрядамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

по I разряду . . . . . 158 человѣкъ.

по II „ . . . . . 14 „

по III	„	47 человѣкъ.
по IV	„	33 „
по V	„	78 „
	Итого	330 человѣкъ.

Приходъ погребальной кассы съ 1 января сего 1903 года по 28 февраля (день ревизіи) былъ слѣдующій:

Дѣйствительный.	Руб.	К.	Оборотный.	Руб.	К.
а) взносовъ отъ вкладчиковъ	5381	14	Билетами	3000	—
б) единовременныхъ пособій	36	50			
в) пени	4	37			
г) курсовой разницы .	48	75			
Итого . . .	5470	76	Итого . . .	3000	—

Всего вообще прихода, дѣйствительнаго и оборотнаго, 8470 руб. 76 коп.

Расходъ погребальной кассы за тоже время былъ слѣдующій:

Дѣйствительный.	Руб.	К.	Оборотный.	Руб.	К.
а) содержаніе комитета и канцеляріи.	63	32	Покупка % бумагъ.	3018	68
б) выдача единовременныхъ пособій .	450	—			
в) мелочныхъ расходъ.	12	33			
Итого. . .	525	65	Итого. . .	3018	68

А всего вообще расхода, дѣйствительнаго и оборотнаго, 3544 руб. 33 коп.

Если изъ общаго прихода погребальной кассы за текущій годъ исключить общій расходъ, т. е. 8470 р. 76 к. — 3544 р. 33 к., получится 4926 руб. 43 к. на каковую сумму и увеличился капиталъ погребальной кассы за текущій годъ по день ревизіи.

Если же къ этой суммѣ 4926 руб. 43 коп. прибавить остатокъ на 1 января 1903 года въ количествѣ 8185 р. 81 к., получится 13112 руб. 24 коп., каковая сумма и составляетъ капиталъ погребальной кассы по день ревизіи.

Въ теченіи 1903 года по 29 февраля изъ погребальной кассы выдано единовременнаго пособія 5 лицамъ на сумму 450 рублей:

2 лицамъ по	I разряду	300 руб.
1 „	„ III „	90 руб.
2 „	„ V „	60 руб.
	Итого	450 руб.

Комитетъ эмеритальной и погребальной кассъ состоитъ изъ предсѣдателя, члена—казначея и члена- дѣлопроизводителя; получаютъ они по обѣимъ кассамъ вмѣстѣ въ годъ жалованья: Предсѣдатель 500 руб., казначей 400 руб. и дѣлопроизводитель 180 руб. Канцелярія эмеритальной и погребальной кассъ состоитъ изъ письмоводителя и его помощника; получаютъ они въ годъ жалованья: письмоводитель 300 руб. и 60 руб. квартирныхъ, а его помощникъ 120 руб. жалованья. При канцеляріи есть разсыльный, получающій въ годъ жалованья 60 руб.

Кассовыя приходорасходная книги и всѣ документы какъ эмеритальной, такъ и погребальной кассъ найдены ревизіонной коммиссіей въ исправности, всѣ записи ведутся своевременно, подчистокъ и помарокъ, закономъ воспрещенныхъ, не найдено, росписки, гдѣ нужно, имѣются. Члены комитета эмеритальной и

погребальной кассъ относятся къ своему дѣлу съ полнымъ усердіемъ, а равно и служащіе въ канцеляріи этихъ кассъ.

Кассовыя приходорасходныя книги по эмеритальной кассѣ, согласно журнальному постановленію общеепархіальнаго съѣзда депутатовъ 1902 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, ведутся по новому образцу. Ревизіонная коммиссія долгомъ считаетъ при семъ заявить, что веденіе кассовыхъ приходорасходныхъ книгъ по эмеритальной кассѣ по новому образцу вполнѣ удовлетворяетъ своей цѣли тѣмъ, что по кассовымъ книгамъ новаго образца всѣ денежныя операціи по эмеритальной кассѣ сразу, наглядно видны и чрезвычайно облегчаютъ трудъ по повѣркѣ кассы, а посему ревизіонная коммиссія полагаетъ, что подобныя кассовыя приходорасходныя книги слѣдуетъ принять и по погребальной кассѣ тѣмъ болѣе, что и по уставу погребальная касса есть только отдѣленіе при эмеритальной кассѣ.

Настоящій актъ ревизіонная коммиссія долгомъ считаетъ благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, съ всепокорнѣйшею просьбою повелѣть напечатать въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи священникъ *Николай Теѳановскій.*

Члены: священникъ *Доримедонтъ Шермеревичъ* и священникъ *Николай Гайдамовскій.*

АКТЪ.

1903 года апрѣля 16 дня. Членъ ревизіонной коммиссіи священникъ Доримедонтъ Шермеревичъ, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа

Черниговскаго и Нѣжинскаго, произвелъ, на основаніи § 66 устава эмеритальной кассы, ревизію эмеритальной и погребальной кассъ духовенства Черниговской епархіи, при чемъ оказалось:

Всѣхъ денегъ по обѣимъ кассамъ найдено 710.485 руб. 03 коп.; заключается эта сумма въ слѣдующемъ:

	Руб.	К.
а) въ государственной 4% рентѣ	37300	—
б) на храненіи государственнаго банка по росписками за №№ 987, 986, 989, 990, 1484, 1692, 2318 и 2673	651900	—
в) въ свидѣтельствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода.	20000	—
г) по двумъ сберегательнымъ книжкамъ за №№ 4691 и 6350	1200	—
д) на текущемъ счету	10	—
е) на рукахъ казначея.	75	3
Итого	710485	3

Изъ этой суммы эмеритальной кассѣ принадлежитъ 698625 р. 9 коп., а погребальной 11869 руб. 94 коп. Найденная сумма вполнѣ согласна съ кассовыми приходо-расходными книгами эмеритальной и погребальной кассъ.

По 16 апрѣля текущаго года приходъ и расходъ по эмеритальной и погребальной кассамъ былъ слѣдующій:

А) по эмеритальной кассѣ.

ПРИХОДЪ.

Дѣйствительный.			Оборотный.		
	Руб.	К.		Руб.	К.
а) взносы отъ вкладчиковъ . . .	12983	18	а) переходящихъ .	551	8

	Руб.	К.		Руб.	К.
б) пени	53	68	б) оплаченныхъ %%%	95	98
в) 5-ти копѣечнаго сбора съ ружныхъ земель. .	2257	65	в) билетовъ кредитныхъ учрежденій.	24000	—
г) пожертвованій .	1123	37			
д) %%% съ капитала	7363	2			
е) отъ свѣчнаго завода на наемъ квартиры письмоводителю . .	60	—			
ж) курсовой разницы при покупкѣ %%% бумагъ .	380	62			
з) случайныхъ поступленій . . .	—	8			
Итого . .	24221	60	Итого . .	24647	6

РАСХОДЪ.

Дѣйствительный.

	Руб.	К.
а) содержаніе комитета и канцеляріи	335	82
б) выдано пенсіи .	3288	3
в) единовременныхъ пособій. . . .	260	—
г) возвращено вкладовъ	803	76
Итого . .	4698	61

Оборотный.

	Руб.	К.
а) переходящимъ.	149	—
б) на покупку %%% бумагъ, . . .	24097	72
Итого . .	24246	72

Б) По погребальной кассѣ.

ПРИХОДЪ.

Дѣйствительный.

	Руб.	К.
а) членскихъ взносовъ	5523	15
б) единовременныхъ взносовъ .	43	50
в) пени	7	96
г) %% съ капитала	85	82
д) курсовой разницы	48	75
Итого . .	5709	18

Оборотный.

	Руб.	К.
а) билетовъ кредитныхъ учрежденій .	3000	—
б) оплаченныхъ %%	18	68
Итого . .	3018	68

РАСХОДЪ.

Дѣйствительный.

	Руб.	К.
а) содержанія правленія и канцеляріи	125	3
б) выдача пособій .	1380	—
в) случайныя . . .	20	2
г) переходящія . .	500	—
Итого . .	2025	5

Оборотный.

	Руб.	К.
а) покупка %% бумагъ	3018	68
Итого . .	3018	68

Какъ кассовыя приходо-расходныя книги, такъ и квитанціонныя эмеритальной и погребальной кассъ найдены въ образцовомъ порядкѣ; записи ведутся своевременно; росписки, гдѣ нужно, имѣются; подчистокъ и помарокъ, законномъ воспрещенныхъ, не найдено.

По 16 сего апрѣля всѣхъ пенсіонеровъ по эмеритальной кассѣ состоитъ 339 человѣкъ, да въ портфелѣ комитата находится пять прошеній о назначеніи пенсій.

Настоящій актъ благопочтительнѣйше представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, съ всепокорнѣйшею просьбою повелѣть напечатать сей актъ въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Членъ ревизіонной коммиссіи священникъ *Доримедонтъ Шермеревичъ*.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 18 іюня 1903 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Аѳанасій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня — къ № 12-му — 1903 года.

Содержаніе: Слово въ Великій Пятокъ.—Одна изъ ближайшихъ задачъ духовенства въ настоящее время.—Обличеніе умершимъ неправды живаго (стих.).—О постѣ въ Понедѣльникъ.—Приходская библіотека и читальня.—Библіографическая замѣтка.—О веденіи въ исправности клировыхъ вѣдомостей.—Объявленія.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ. [1])

Како потемнѣ злато, измѣнися сребро доброе (Плачъ Іереміевъ 4, 1).

Такъ нѣкогда пророкъ Іеремія, сидя надъ развалинами возлюбленнаго священнаго града Іерусалима, оплакивалъ печальное паденіе своего отечества—царства Іудейскаго и Іерусалима; такъ нынѣ и мы, съ глубокой скорбію въ сердцѣ, смотря на это изображеніе бездыханнаго тѣла, должны плакать и вопить: *како потемнѣ злато, измѣнися сребро доброе!*

Кого мы видимъ лежащимъ предъ нашими глазами? Чья это глава колючимъ терніемъ увѣнчана и острыми иглами

[1]) Произнесено въ церкви Епархіальнаго женскаго училища инспекторомъ классовъ протоіереемъ Аѳ. Тупатиловымъ предъ Плащаницею.

прободена? Чьи это волосы, смѣшавшіеся съ запекшеюся кровію, простираются по изможденнымъ и поблекшимъ ланитамъ и обнаженнымъ персямъ? Чьи очи смертною блѣдностію покрытыя? Чьи уста молчаніемъ запечатлѣнныя? Чьи окровавленныя длани и стопы ужасными язвами покрытыя? Чье все бездыханное тѣло такъ обезображено и поругано? Не Того-ли, *Имъ-же вся и безъ Него ничтоже бысть еже бысть* (Іоан. 1, 3)? Не Того ли, Который, одѣявшись молніею и громомъ, сходилъ нѣкогда на вершину Синая и однимъ Своимъ пришествіемъ колебалъ ея основаніе? (Исх. 19, 16—18). Не Того-ли, Котораго слушаютъ вѣтры и моря, Котораго трепещутъ легіоны злыхъ духовъ, предъ Которымъ самая смерть содрогается? Да, благочестивые слушатели и слушательницы, сіе печальное зрѣлище представляетъ намъ Святѣйшее и Живоноснѣйшее тѣло Господа нашего Іисуса Христа, Который, по безпредѣльной любви къ роду человѣческому, вочеловѣчился, принялъ тяготѣвшую надъ нами законную клятву и грѣхи всего міра, чтобы освободить насъ отъ сатанинскаго порабощенія и адскаго плѣна (Гал. 3, 13; 4, 5).

Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣлѣхомъ (Исаіи 53, 5), говорилъ нѣкогда, еще въ ветхомъ завѣтѣ, Боговдохновенный пророкъ Исаія, провидя тѣ мученія и страданія, которыя благоволилъ претерпѣть за насъ на крестѣ Сынъ Божій. О! Если же Спаситель нашъ столько понесъ мученій за наши грѣхи; то неужели, братіе и дѣти, мы и теперь будемъ прогнѣвлять Его милосерднаго, неужели и еще будемъ причинять Ему новыя язвы и мученія своими грѣховными мыслями и дѣлами? Но, не изъясняя подробно язвъ Спасителя нашего, раскроемъ св. Евангеліе,

которое есть какъ бы послѣднее завѣщаніе умершаго Отца намъ—дѣтямъ, и остановимъ наше вниманіе на тѣхъ краткихъ, но въ высшей степени вразумительныхъ и поучительныхъ изреченіяхъ, которыя Богочеловѣку благоугодно было высказать въ послѣднія минуты Своей земной жизни для назиданія человѣчества.

Когда пречистое тѣло Іисуса Христа было подъято на крестъ и пригвождено, Спаситель, желая показать примѣръ особеннаго милосердія и кротости, проситъ Бога Отца о помиловеніи Своихъ распинателей, говоря: *Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34).

О сколь безпредѣльна благость Твоя и кротость, Человѣколюбче! Не только Самъ Ты прощаешь врагамъ Твоимъ, но еще просишь Своего Отца о помилованіи Твоихъ распинателей. Такому снисхожденію, такой кротости Спасителя мы всегда должны подражать, благочестивые слушатели, должны прощать врагамъ не только нанесенныя намъ обиды, но еще и молиться за нихъ Всеблагому Господу, и тогда мы можемъ чистымъ и правымъ сердцемъ говорить: *Господи, остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ.*

Въ 9-мъ часу, по нашему, 3-мъ часу по полудни, когда крестныя страданія Спасителя достигли высшей степени, въ эти послѣдніе ужасные часы и минуты жизни Онъ воскликнулъ: *Боже мой, Боже мой! почто Мя оставилъ еси (Мѳ. 27, 46; Марк. 15, 34)*? Вотъ какъ тяжело было и Христу по человѣчеству переносить жестокія мученія! Такъ велики и невыносимы были страданія Богочеловѣка, что Онъ Самъ, какъ бы не будучи въ силахъ выносить столь ужасныхъ мученій, воскликнулъ къ Богу Отцу: *Боже Мой, Боже Мой, зачѣмъ Ты оставилъ Меня*? Хотя Спаситель на самомъ дѣлѣ, конечно, не былъ оставленъ Богомъ Отцомъ; но этимъ

жалостнымъ изреченіемъ Онъ хотѣлъ только показать предстоявшимъ несносную тяжесть жесточайшихъ Своихъ мученій. Научимся же изъ этихъ словъ Спасителя всегда помнить дѣло нашего спасенія, запечатлѣнное честною кровію Господа, и во всѣхъ несчастіяхъ, постигающихъ насъ, будемъ призывать помощь Божію, которая никогда не оставляетъ просящихъ съ вѣрою.

Іисусъ Христосъ приходитъ въ крайнее изнеможеніе: совершенно ослабѣваютъ составы Его святѣйшаго тѣла, одинъ языкъ могъ еще нѣсколько выражать назидательныя изреченія, и Спаситель сказалъ: *жажду!—и даша Ему оцѣтъ (уксусъ) съ желчью (Іоанна 19, 28 и 29).* Боже мой! не было тамъ человѣка, который бы подалъ чистой воды Тому, Имъ же на водахъ землю основалъ. Часто и мы, братіе и сестры, жаждемъ въ многомятежномъ мірѣ семъ, но не идемъ на ту спасительную воду, къ которой часто приглашаетъ насъ Слово Божіе.

О, еслибы всякій христіанинъ, отвращаясь отъ суетъ міра, которыя для насъ суть оцетъ съ желчью, повторялъ сіе изреченіе въ этомъ душеспасительномъ смыслѣ: «жажду—окропи мя, Сынъ Божій, росою Своей Божественной благости; жажду—излей на меня, Спаситель мой, струи Божественныхъ Твоихъ щедротъ; жажду—напой меня, Создатель мой, отъ источника Твоихъ Божественныхъ заповѣдей!» Но обратимся, благочестивые слушатели и слушательницы, опять къ устамъ Христовымъ, не изрекутъ ли они еще какого душеспасительнаго для насъ слова, не услышимъ ли мы еще чего для наставленія нашего. Но, ахъ! Уже и святѣйшія уста изнемогаютъ, уже и языкъ, гласившій истину, умолкаетъ; одно только проглаголалъ Спаситель нашъ изреченіе, означавшее Его смертный часъ: *Отче, въ руцѣ Твои предаю духъ Мой! (Лук. 23, 46).*

Наконецъ, умираетъ нашъ сладчайшій Ходатай, умираетъ общая жертва за грѣхи всего міра. Умолкли запечатлѣнныя кровію уста Его, и *кто дастъ очамъ нашимъ источникъ слезъ* (*Іер. IX, 1*), да восплачемъ съ тѣми, которые, взирая тогда на умершаго Спасителя и бія въ перси своя, *вопіяли: како потемнѣ злато, измѣнися сребро доброе*; да рыдаемъ день и ночь надъ этимъ святымъ изображеніемъ о томъ, что не только сами низвержены съ высоты безсмертія въ прахъ, но низвели во гробъ своими грѣхами и Самого Сына Божія. Но да успокоится духъ нашъ, православные слушатели и дѣти! Утѣшимся тою истиною, что еслибы Христосъ не умеръ за насъ, мы бы должны умирать вѣчно, мы бы должны послѣдовать въ огонь вѣчный. Посему обратимъ опять наши мысли къ послѣднему изреченію Спасителя: *Отче, въ руцѣ Твои предаю духъ Мой*! Эти слова, христіане, поучаютъ насъ, кому мы должны вручать наши души при смертномъ часѣ: мы должны вручать ихъ Богу, отъ котораго и получили. Но чтобы Богъ принялъ ихъ, мы должны непремѣнно постараться еще при жизни сдѣлать ихъ достойными рукъ Божіихъ, а для сего мы должны сохранить нерушимо христіанскую православную вѣру, которую Спаситель открылъ намъ и Своею Божественной кровію запечатлѣлъ; должны затѣмъ украсить себя добродѣтелями по примѣру Спасителя, *Иже грѣха не сотвори, ниже обрѣтеся лесть въ устахъ Его* (*Исаіи 53, 9*).

Благочестивые христіане! Мы выслушали наставленія, почерпнутыя изъ словъ Самого Спасителя, — запечатлѣемъ же оныя въ сердцахъ своихъ, и, взирая на сію текущую кровь, будемъ твердо помнить, что она пролита за насъ грѣшныхъ, а созерцая эти глубокія раны, будемъ всегда съ благодарнымъ сердцемъ памятовать, что сими

язвами мы всѣ исцѣлѣхомъ. Ты же, Сыне Божій, пострадавшій за насъ грѣшныхъ, не оставь насъ благодатно Своею помощію въ добродѣтельныхъ нашихъ подвигахъ: ибо Ты нашъ Создатель и Спаситель, мы же рукъ Твоихъ и созданіе и возсозданіе. Аминь.

Одна изъ ближайшихъ задачъ духовенства въ настоящее время.

Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности признало за одну изъ несомнѣнныхъ причинъ всеобщаго оскудѣнія крестьянскаго сословія большое число праздничныхъ дней, въ которые крестьяне отвлекаются отъ своихъ обычныхъ трудовыхъ занятій. Конечно, съ нашей точки зрѣнія и съ точки зрѣнія Церкви прекращеніе работъ и всякаго будничнаго дѣла по праздникамъ, какъ безусловно заповѣданное волею Божіею, не подлежитъ видоизмѣненію, ограниченію, перетолковыванію по человѣческимъ соображеніямъ. Но, судя по наблюденіямъ надъ провожденіемъ праздничныхъ дней народомъ, незьзя не согласиться, что праздники дѣйствительно служатъ ко вреду и оскудѣнію, только происходитъ это не оттого, что крестьяне соблюдаютъ ихъ, а скорѣе потому, что они не соблюдаютъ праздниковъ, какъ должно. *) И не наша-ли вина въ этомъ? Потому что, кто же другой, какъ не духовенство, обязано и можетъ научить народъ праздновать дни Господни, какъ дни, которые Господь отдѣлилъ отъ прочихъ дней, предоставивъ Себѣ въ оные нарочитое приближеніе къ людямъ и открывъ имъ болѣе полное и близкое общеніе съ Собою?

---

*) Особое Совѣщаніе также признаетъ вреднымъ потерю значительнаго числа рабочихъ дней вслѣдствіе ихъ *не надлежащаго празднованія*. *Авторъ*.

Крайняя невѣжественность и некультурность нашего народа въ отношеніи провожденія праздничныхъ дней безпримѣрна. Мы не говоримъ уже о тѣхъ націяхъ западной Европы, которыя извѣстны строжайшимъ солюденіемъ воскреснаго покоя**), которыя, умѣя сами соблюдать воскресный покой, заставляютъ и другихъ уважать свои правила и порядокъ жизни. Но мы знаемъ, что народы менѣе культурные—магометане и евреи—не дѣлаютъ уступокъ изъ своихъ праздниковъ, и евреи умѣютъ подчинить насъ себѣ, когда празднуютъ свою субботу; и только мы не жалѣемъ жертвовать кому угодно своими праздниками.

Прежде всего поражаетъ крайнее невѣжество нашихъ крестьянъ, проявляющееся въ отношеніи къ почитанію воскреснаго дня и иныхъ изъ великихъ праздниковъ. Воскресный день—это первый и самый важный изъ христіанскихъ праздниковъ, это воспоминаніе величайшаго событія въ христіанствѣ, событія, утверждающаго все христіанство, ибо если бы Христосъ не воскресъ, то и вѣра наша была бы ничто и мы были бы несчастнѣйшіе изъ людей. Но что же мы видимъ? Въ воскресные дни, особенно весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, крестьяне съ ранняго утра занимаются обычными работами, не только въ страдную пору, но и въ другое время. Въ страдную же пору и духовенство нерѣдко слѣдуетъ примѣру своихъ пасомыхъ, не прекращая работы въ своемъ хозяйствѣ. Не лучше обстоитъ дѣло съ воскреснымъ днемъ и во все остальное время года оттого, что въ это время крестьяне также съ ранняго утра устремляются на базары. Особенно это нужно сказать о жителяхъ селеній близкихъ къ городамъ. Не такъ давно одинъ изъ Благочинныхъ, наблюдая печальныя уклоненія крестьянскаго насе-

**) Англія, Германія, Швеція и Норвегія.

ленія отъ посѣщенія храма въ воскресные и праздничные дни, нашелъ себя вынужденнымъ даже возбудить дѣло предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о принятіи мѣръ путемъ перенесенія базаровъ на другіе дни недѣли, кромѣ воскресныхъ, къ тому, чтобы уже совсѣмъ не оскудѣли сельскія церкви богомольцами и не разстроилось церковное хозяйство вслѣдствіе крайняго уменьшенія церковныхъ доходовъ. Намъ лично пришлось убѣдиться, что въ селеніяхъ вблизи города въ храмахъ въ воскресные дни бываетъ 30—40 женщинъ и ни одного мужчины, кромѣ 4—5 стариковъ. Между тѣмъ соблюденіе воскреснаго покоя, кромѣ всей важности его, какъ Божественнаго установленія, огражденнаго такими строгими постановленіями Вселенскихъ соборовъ—этого голоса церкви—по которымъ не посѣтившій храма въ два слѣдующіе одинъ за другимъ воскресныхъ дня безъ уважительной причины подлежитъ отлученію отъ Церкви,—кромѣ всего этого, соблюденіе воскреснаго покоя имѣетъ великое экономическое значеніе, важное не только для людей, но и для рабочаго скота. Въ этомъ убѣждаютъ наблюденія, во времена Французской резолюціи, когда изъ ненависти къ христіанству установлено было праздновать вмѣсто седьмаго—десятый день. Не трудно и теперь убѣдиться въ великомъ вредѣ для благосостоянія крестьянскаго населенія несоблюденія воскреснаго дня. Кромѣ того, что человѣкъ лишается Божьяго благословенія на свой трудъ и, слѣдовательно, увѣренности и душевнаго спокойствія, происходящаго отъ сознанія своего мира съ Богомъ и совѣстью, кромѣ того, что лишаетъ себя и животныхъ необходимаго отдыха для укрѣпленія своихъ силъ, онъ еще постояннымъ посѣщеніемъ базаровъ для сбыта всѣхъ своихъ продуктовъ, часто необходимыхъ для его же питанія и семьи его, лишаетъ себя и здороваго питанія и пріу-

чается безпорядку городской жизни и обихода, несвойственныхъ крестьянскому быту.

Если столь важно во всѣхъ отношеніяхъ должное празднованіе воскреснаго дня, то вотъ и задача для пастыря — выяснить правильный взглядъ на это христіанское празднество, выяснить его значеніе какъ для вѣры и благочестія, такъ и для благосостоянія матеріальнаго. Это выясненіе покажетъ также народу и его нецерковныя воззрѣнія на другіе дни, которые народъ суевѣрно считаетъ за великіе праздники, каковы, напримѣръ, разныя пятницы и др. Весьма цѣлесообразно было бы для утвержденія въ народѣ истиннаго почитанія и достойнаго провожденія воскреснаго дня назначать въ этотъ именно день народныя богомоленія, а также пріурочивать къ этому дню иныя вновь возникающія по мѣстамъ празднества въ ознаменованіе важныхъ событій, какъ, напримѣръ, прекращенія засухи, отвращенія градобитія, отъ пожара и проч.

Что касается другихъ разъясненій духовенства народу, направленныхъ къ уменьшенію излишне празднуемыхъ дней и къ противодѣйствію возникновенію новыхъ праздниковъ, то въ этомъ отношеніи, кажется, пастырямъ нужно имѣть большую осторожность въ томъ, чтобы какъ—нибудь не *сойти* съ своей почвы—ученія Православной Церкви о праздникахъ и не уклониться въ чемъ-либо отъ этого непогрѣшимаго ученія и вѣковыхъ уставовъ церковныхъ. Нужно всегда твердо помнить, что въ томъ только наша сила, наше преимущество, когда мы твердо стоимъ на этой почвѣ и говоримъ не отъ себя, а все заимствуя изъ сокровищницы Слова Божія, соображаясь съ его духомъ и силою. И нѣтъ основаній опасаться, что бы въ этомъ случаѣ дѣятельность, ученіе пастыря встали въ противорѣчіе съ тѣми мѣропріятіями, какія

имѣетъ въ виду свѣтское Правительство для ограниченія излишне празднуемыхъ дней и противодѣйствія возникновенію новыхъ, потому, во первыхъ, что самыя эти мѣропріятія свѣтской власти, направлены, главнымъ образомъ «къ просвѣщенію народа, къ выясненію въ средѣ его правильнаго взгляда на сущность празднованія и къ воспитанію понятій о пользѣ труда и вредѣ праздности», а, во вторыхъ, потому, что названное Особое Совѣщаніе само признаетъ принимаемыя мѣры полезными и важными лишь при условіи нравственнаго вліянія Церкви.

Нужно замѣтить, что само Высшее Церковное Правительство наше давно уже озабочено было ограниченіемъ вреда для сельскаго быта, происходящаго вслѣдствіе празднествъ, которыя, сверхъ храмоваго праздника, совершаются въ непомѣрномъ множествѣ въ селеніяхъ и деревняхъ по разнаго рода причинамъ и отвлекаютъ поселянъ безъ нужды отъ хозяйственныхъ работъ, почему и предписано было священникамъ располагать своихъ прихожанъ къ труду, «всячески отклоняя отъ разорительныхъ для ихъ хозяйства празднованій и празднолюбія, а также разъяснять имъ, что праздники церковные должны знаменоваться благоговѣйною молитвою, посѣщеніемъ храма Божія и добрыми дѣлами, а не пьянствомъ*)».

Итакъ, отвлекая своихъ прихожанъ отъ такихъ празднованій, которыя не имѣютъ ни достаточныхъ основаній въ церковномъ ученіи, ни вообще какого либо религіозно-нравственнаго значенія, а происходятъ иногда даже отъ суевѣрій, священникъ однако строго и неуклонно обязанъ настаивать на тщательномъ исполненіи воли Божіей о благовѣйномъ провожденіи истинныхъ праздниковъ Господнихъ, внушая всѣмъ, чтобы они не только не опасались потерпѣть ущербъ въ земныхъ выгодахъ отъ испол-

*) Указъ Св. Синода отъ 10 іюня 1867 г.

ненія Божественнаго закона, а, напротивъ, были увѣрены, что за усердное служеніе Богу они получатъ благословеніе Его на всѣ дѣла свои. Нужно теперь же, немедленно и дружно приняться за работу въ великомъ дѣлѣ возстановленія благочинія, трезвости, мира и порядка въ святые дни Господни, такъ какъ это обѣщаетъ неисчислимыя благотворныя послѣдствія для народа. Такою своею дѣятельностью духовенство можетъ блестящимъ образомъ оправдать призывъ Монарха, обращенный къ нему въ Минифестѣ 26 февраля, *усугубить плодотворное участіе* свое *въ духовной и общественной жизни паствы.* Необходимо поспѣшить съ этою дѣятельностью и потому еще, что, какъ извѣстно, въ Государственный Совѣтъ по Высочайшему соизволенію имѣетъ быть внесено представленіе о разъясненіи существующихъ узаконеній относительно праздничныхъ дней въ томъ смыслѣ, что они вовсе не заключаютъ съ себѣ правила, запрещающаго производство добровольныхъ работъ въ праздничные дни. Необходимо духовенству подготовить народъ къ этому взгляду на праздники, чтобы не явилось какое-либо злонамѣренное толкованіе разъяснительнаго постановленія закона о праздникахъ въ смыслѣ противорѣчія между Свѣтскимъ Правительствомъ и Церковью.

(Орлов. Еп. Вѣд.)

Свящ. *М. Авонскій.*

ОБЛИЧЕНІЕ УМЕРШИМЪ НЕПРАВДЫ ЖИВАГО.

Лѣтъ тысячу пятьсотъ тому назадъ,
При греческомъ царѣ благочестивомъ,
Въ блистательномъ столичномъ Цареградѣ
Невѣдомый скончался гражданинъ.
Когда его изъ дому выносили,

Остановилъ весь ходъ заимодавецъ,
Держа въ рукахъ—умершаго росписку
На двѣсти золотыхъ монетъ тогдашнихъ,
И не давалъ похоронить, пока
Ему весь долгъ на мѣстѣ не уплатятъ.
Поднялся шумъ, раздался плачъ вдовы
И споръ ея съ заимодавцемъ грубымъ...
Случайно былъ въ то время въ Цареградѣ
Святый *Донатъ*, епископъ изъ Епира *),
Извѣстный всѣмъ, какъ дивный чудотворецъ.
Услыша крикъ, онъ самъ пошелъ къ народу,
И всѣ—предъ нимъ смиренно разступились;
А горькая вдова къ ногамъ упала
И, плача и вздыхая, говорила:
«Будь милостивъ ко мнѣ, святитель Божій!
Меня постигло вдругъ двойное горе:
Скончался мужъ, а вотъ заимодавецъ
Похоронить его не допускаетъ!
Уговори его, святый владыко,
Чтобъ не мѣшалъ честному погребенью,
Чтобъ мужа прахъ открыто не согнилъ
И не разсыпался передъ народомъ»...
Святый ее заботливо спросилъ:
«Но ты сама, конечно, твердо знаешь,
Что задолжалъ твой мужъ заимодавцу?»
Вдова тогда спокойно отвѣчала:
«Владыко мой! почти предъ самой смертью
Сказалъ мнѣ мужъ, что долгъ онъ уплатилъ,
Но не успѣлъ лишь взять свою росписку.»
Въ лицѣ вдовы Епископъ видѣлъ правду
И съ кротостью просилъ заимодавца:

*) Память святителя *Доната* 30 апрѣля. *Епиръ*—нынѣ южная Албанія, область Европейской Турціи.

«Дозволь скорѣй похоронить его,
А долгъ тебѣ потомъ уплаченъ будетъ.»
Но былъ жестокъ и золъ заимодавецъ:
Владыку онъ не только не послушалъ,
Но оскорбилъ безчестными словами...

Тогда святый приблизился ко гробу
И, къ мертвому коснувшися рукою,
Онъ съ вѣрою великою воззвалъ:
«*Послушай, другъ*!...» И мертвый тотчасъ ожилъ,
Открылъ глаза, сказалъ: «*Вотъ я, владыко*!»

И говоритъ ему святый епископъ:
«Востань, смотри, и самъ ты разсуди,
Что дѣлать тутъ съ твоимъ заимодавцемъ?
Онъ не даетъ похоронить тебя:
Онъ говоритъ, что долженъ ты ему,
Что у него твоя росписка есть.»

И въ ужасъ всѣмъ, мертвецъ поднялся, сѣлъ,
И, оглядѣвъ заимодавца грозно,
Сталъ обличать его во лжи безстыдной
И въ жадности при самомъ погребеньи:
Онъ всѣмъ сказалъ, когда, въ которомъ мѣстѣ
Отдалъ онъ двѣсти золотыхъ монетъ...

И ничего не могъ заимодавецъ
Ни возразить, ни оправдать себя,
Стоялъ дрожа, молчалъ какъ-бы нѣмой.
Но отъ него потре овалъ воскресшій
Немедленно отдать ему росписку,—
И, взявъ ее, онъ разорвалъ предъ всѣми,
А обратясь къ Епископу, сказалъ:

«Благодарю тебя, святый владыко,
Что разбудилъ меня раскрыть неправду,
Благослови-жъ меня опять уснуть!»

И говоритъ ему святитель Божій:
«Усни, мой сынъ, почій теперь спокойно:
Ты истребилъ грозившую росписку!»
И умеръ вновь тотъ человѣкъ воскресшій....
А весь народъ, собравшійся при этомъ
И видѣвшій и слышавшій все чудо,
Сталъ прославлять немолчно милость Бога
И величать святителя Доната...

С. П.

О постѣ въ Понедѣльникъ.

На самыхъ первыхъ порахъ существованія церкви Христовой изъ ряда дней седмицы выдѣляются два дня, какъ постные,—Среда и Пятокъ и сохраняются съ такимъ характеромъ до настоящаго времени. Причина установленія поста въ эти дни понятна,—это дни, въ которые отнятъ былъ Женихъ отъ людей брачныхъ: въ Среду Онъ былъ преданъ, а въ Пятницу распятъ. Но съ теченіемъ времени къ этимъ двумъ постнымъ днямъ присоединяется третій—Понедѣльникъ, хотя постъ въ этотъ день никогда не имѣлъ той важности, обязательности и всеобщности, какъ постъ въ среду и пятокъ.

Откуда ведетъ свое начало обычай соблюдать постъ въ Понедѣльникъ,—сказать положительно трудно. Нѣкоторые относятъ начало его къ самой глубокой христіанской древности,—къ временамъ Апостольскимъ. Основаніе для этого они видятъ въ 70 правилѣ св. апостоловъ, которое читается такъ: «Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или вообще изъ списка клира, постится съ іудеями... да будетъ изверженъ. Аще же міянинъ: да будетъ отлученъ.. Въ приведенныхъ словахъ

они видятъ указаніе на постъ въ понедѣльникъ и четвергъ, который соблюдали нѣкоторые изъ христіанъ, подражая благочестивымъ евреямъ, державшимъ въ эти дни постъ. Этотъ постъ не былъ предписанъ закономъ Моусеевымъ, а установленъ старцами на основаніи преданія, хранившагося у евреевъ, согласно которому, будтобы Мойсей въ Четвергъ взошелъ на гору Синай для полученія отъ Бога закона, а въ Понедѣльникъ возвратился съ него. Для ознаменованія этихъ дней они и установили для желающихъ постъ.

Это мнѣніе находитъ себѣ подтвержденіе въ открытой не такъ давно (въ 1883 году) рукописи, носящей заглавіе «Ученіе св. 12-ти апостоловъ» и относимой учеными къ концу I-го или началу II вѣка. Въ ней, между прочимъ, находится слѣдующее мѣсто: «посты ваши да не будутъ вмѣстѣ съ лицемѣрами, ибо они постятся въ Понедѣльникъ и Четвергъ, вы же поститесь въ Среду и Пятницу». Такимъ образомъ изъ этихъ словъ видно, что нѣкоторые изъ христіанъ I– II вѣка дѣйствительно соблюдали постъ въ понедѣльникъ, по обычаю благочестивыхъ евреевъ.

Какое дѣйствіе оказали строгія мѣры, указанныя въ 70-мъ правилѣ Апостольскомъ на обычай поститься въ Четвергъ и Понедѣльникъ, неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ упоминаній о постѣ въ четвергъ мы нигдѣ не встрѣчаемъ. Этого нельзя сказать о постѣ въ Понедѣльникъ: въ VI вѣкѣ мы видимъ его существующимъ у западныхъ христіанъ, о чемъ говорится въ постановленіяхъ Майнскаго собора, бывшаго въ 582 году. Нѣсколько позднѣе мы видимъ этотъ обычай существующимъ и на востокѣ, на что можно видѣть указанія въ Святогорскомъ (Аѳонскомъ) уставѣ (X в.) Съ востока этотъ обычай пере-

шелъ и къ намъ на Русь, гдѣ получилъ широкое распространеніе.

Когда именно этотъ обычай появился у насъ,— сказать положительно трудно. По всей вѣроятности въ XIV или XV вѣкѣ, когда сталъ входить въ церковную практику Іерусалимскій уставъ и замѣнять собою Студійскій, правила котораго относительно поста были легче правилъ о постѣ устава Іерусалимскаго.

Въ Іерусалимскомъ уставѣ есть прямыя постановленія относительно поста въ Понедѣльникъ. Одни изъ нихъ касаются только монаховъ, а другія и монаховъ и мірянъ. Такъ, въ главѣ 32-й, въ отдѣлѣ постановленій относительно пищи монаховъ отъ недѣли Ѳоминой до Пятидесятницы, видимъ, что Понедѣльникъ относится Типикономъ къ постнымъ днямъ— средѣ и пятку: «отъ новыя недѣли (т. е. Ѳоминой),—говорится въ немъ,—по еже пѣти 3-й часъ, и 6-й, въ чину ихъ съ междочасіи: къ симъ же и обѣдницу. Дается благословеніе братіи, въ Понедѣльникъ, Среду и Пятокъ, во всю Пятидесятницу. Благословеніе же мѣрити подобаетъ, двѣ онгіи чисты паксимады (сухари), и то снѣдати точію подобаетъ, и по отпѣніи 9-го часа совершеннѣ ясти.» (Типик., л. 31 об.). Относительно праздника Успенія Пресв. Богородицы говорится, что если онъ случится въ Понедѣльникъ, то міряне «разрѣшаютъ на мясо, и сыры, и яйца: монаси же точію на рыбу и вино». (Тип., л. 285). Есть въ Типиконѣ и общія постановленія относительно поста въ Понедѣльникъ, касающіяся и монаховъ и мірянъ. Такъ въ главѣ 51 мы читаемъ: «Начало святаго поста святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ. Въ немже должни есмы во всякой седмицѣ сохранити 3 дни, постящеся Понедѣльникъ, Среду и Пятокъ: и ясти въ 9-й часъ сухоядѣнія (по вечерни). (Тип., л. 381). Подобное же сказано и относительно Рождественскаго поста: «заутра

начинаемъ постъ къ Рождеству Христову, святую Четыредесятницу. Должни есмы въ сей Четыредесятницѣ сохраняти въ коейждо седмицѣ три дни, постящеся отъ елеа и вина, Понедѣльникъ, Среду и Пятокъ: Точію аще случится великій святый, въ того бо память разрѣшаемъ и творимъ за любовь святаго, праздника его ради, еже есть сего (ноября) мѣсяца 16, 25, 30. Декемвря 4, 5, 6, 9, 17, 20 день. Въ тѣ бо дни, аще бо во Вторникъ и въ Четвертокъ, ядимъ рыбу: Въ Понедѣльникъ же, въ Среду и Пятокъ, разрѣшаемъ точію на елей и вино, рыбы же не ядимъ, кромѣ хлѣба.» (Тип., л. 97). Въ указаніяхъ Типикона относительно пищи въ Сырную седмицу понедѣльникъ также отнесенъ къ днямъ воздержанія, хотя и не такого строгаго, какое полагается въ среду и пятокъ этой седмицы: въ понедѣльникъ дозволяется вкушать пищу два раза въ день (Тип., л. 301), а въ среду и пятокъ одинъ разъ въ день, и то вечеромъ (Тип., л. 303-й).

Подобныя же указанія относительно поста въ понедѣльникъ мы находимъ и въ Номоканонѣ, печатаемомъ при Требникѣ. Родиной этого Номоканона былъ Аѳонъ, и потому Святоградскій уставъ, въ которомъ были постановленія относительно поста въ понедѣльникъ, естественно долженъ былъ отразиться на немъ. Дѣйствительно, въ главѣ 219-й Номоканона монахамъ предписывается поститься въ теченіи цѣлаго года не только въ среду и пятокъ, но и въ понедѣльникъ: «Монахи же и понедѣльникъ да хранятъ всего лѣта якоже среду и пятокъ, якоже отъ святыхъ отецъ пріяхомъ: кое бо прощеніе есть монаху, егда не преизбыточествуетъ постъ его, наипаче же яко и благоговѣйніи міряне сія хранятъ?...» (Номок., л. 294). А въ посты — Петровскій, Рождественскій и Успенскій особенное воздержаніе въ понедѣльникъ,

на ряду со средой и пяткомъ, предписывается не только для монаховъ, но и для мірянъ: «Въ посты святыхъ апостолъ, и Рождества Христова, и Богородицы,—говорится въ 226 главѣ Номоканона,—сухо ямы три дни, сирѣчь, понедѣльникъ, среду и пятокъ»... (Номок., л. 294). Иногда же постъ въ понедѣльникъ, среду и пятокъ Номоканономъ налагается на виновныхъ въ качествѣ эпитиміи. Такъ, если чье дитя умретъ по нерадѣнію безъ крещенія, тому предписывается, между прочимъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ поститься въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. (Номок., гл. 68, л. 282).

Въ виду указанныхъ положительныхъ предписаній какъ Типикона, такъ и Номоканона относительно поста въ понедѣльникъ, понятно, почему этотъ постъ у насъ получилъ широкое распространеніе. Характернымъ показателемъ взгляда нѣкоторыхъ на постъ въ понедѣльникъ служитъ вопросъ, предложенный въ 1893-мъ году редакціи «Церковнаго Вѣстника» на разрѣшеніе: «Есть-ли такіе понедѣльники въ году, въ которые людямъ «понедѣльничающимъ», т. е. постящимся въ этотъ день, можно было разрѣшать скоромную пищу?..» Въ этихъ словахъ проглядываетъ убѣжденіе вопрошавшаго, что будто постъ въ понедѣльникъ важнѣе даже поста въ среду и пятокъ, который отмѣняется въ извѣстныя времена.

Такимъ образомъ мы видимъ, что обычай поститься въ понедѣльникъ появился очень рано, существовалъ какъ на западѣ, такъ и на востокѣ, оттуда перешелъ и къ намъ на Русь. Но является вопросъ, какія же мотивы лежатъ въ основѣ этого обычая?—Отвѣтить и на этотъ вопросъ положительно трудно Считать его простымъ подражаніемъ ветхозавѣтнымъ евреямъ нельзя, во 1-хъ потому, что и у нихъ этотъ постъ соблюдался далеко не всѣми, во 2-хъ, мотивы соблюденія его для хри-

стіанина были не основательны, тѣмъ болѣе что христіанская церковь не только не одобряла этого поста, но строгими мѣрами искореняла его, да, наконецъ, на такомъ же основаніи существовалъ въ самые первые вѣка христіанства и обычай поститься въ четвергъ, однако онъ изчезъ безслѣдно, и мы не видимъ его въ дальнѣйшее время. Почему же сохранилъ свое бытіе обычай поститься въ понедѣльникъ?..

Очень можетъ быть, что существованію этого поста способствовалъ самый день, въ который онъ соблюдался. Понедѣльникъ издавна пользуется не хорошею репутаціею,— это день тяжелый, несчастный. Такимъ онъ считается не только у насъ—русскихъ, но и у другихъ Европейскихъ народовъ, такимъ онъ считался у древнихъ Римлянъ и даже у Ассиро-Вавилонянъ.

Сложился такой взглядъ у послѣднихъ на понедѣльникъ слѣдующимъ образомъ. У нихъ каждый день недѣли посвящался тѣмъ или инымъ свѣтиламъ небеснымъ: Воскресенье—солнцу, Понедѣльникъ—лунѣ и т. д. Луна, по воззрѣнію Ассиро-Вавилонянъ, была богиня ночи, мрака, отъ которой родилась смерть; жила она въ тартарѣ. Отсюда понедѣльникъ былъ днемъ господства темныхъ силъ, враждебныхъ человѣку,—днемъ страшнымъ для человѣка, несчастнымъ. Такой взглядъ на понедѣльникъ перешелъ несомнѣнно отъ нихъ къ Римлянамъ и другимъ Европейскимъ народамъ, у которыхъ онъ и до нынѣ носитъ названіе dies lunae (день луны). Въ одномъ изъ старинныхъ календарей (1730 г.) содержатся слѣдующія строки: седьмая планита луна, глава водамъ и источникамъ, и рѣкамъ и всѣмъ планитамъ присутствуетъ и на поднебесныя силу свою свѣтлостію изнуряетъ и людіе подъ ней родящіися, непостояніи, лживіи напрасно умираютъ, мале щастливіи.»

Такимъ образомъ у Ассиро-Вавилонянъ съ понедѣльникомъ соединялось представленіе о тартарѣ, о смерти, темныхъ силахъ, враждебныхъ человѣку. Отраженіе этого взгляда можно видѣть въ Русскихъ повѣрьяхъ и обычаяхъ. Такъ, въ Малороссіи до сихъ поръ существуетъ обычай въ понедѣльникъ сырной седмицы привязывать колодку, которая, по народнымъ воззрѣніямъ, представляется существомъ злымъ, а по мнѣнію ученыхъ, олицетвореніемъ смерти и тьмы. Къ понедѣльнику первой седмицы Петрова поста пріучивается народомъ проводы русалокъ, т. е. душъ умершихъ, которыя съ этого времени уходятъ на всю зиму въ подземелье. Къ понедѣльнику Ѳоминой недѣли пріурочивается въ Малороссіи поминовенія усопшихъ, которое тоже носитъ названіе «проводовъ». Въ понедѣльникъ первой седмицы. Вел. поста въ Малороссіи «зубы полощатъ водкой», откуда этотъ день иначе называется «полоскозубомъ». По мнѣнію изслѣдователя русскихъ народныхъ обычаевъ Аѳанасьева,— обычай этотъ—остатокъ праздника въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями.

Со взглядомъ на понедѣльникъ Ассиро-Вавилонянъ, какъ на день несчастный, страшный, находилось въ полной гармоніи воззрѣніе ветхозавѣтныхъ евреевъ на этотъ день. У нихъ существовало мнѣніе, что въ понедѣльникъ злые духи отпали отъ Бога, вслѣдствіе чего появилось зло въ мірѣ и смерть,—слѣдовательно, это—день несчастный для человѣка и страшный день,—день борьбы злыхъ духовъ съ ангелами добрыми,—день особенныхъ нападеній ихъ на человѣка съ цѣлію плѣненія его. Естественно такой взглядъ могъ перейти отъ нихъ и къ христіанамъ. Если понедѣльникъ—день особенныхъ нападеній злыхъ духовъ на человѣка, то естественно ему въ этотъ день нужно быть особенно бдительнымъ, готовымъ

къ отраженію нападеній, а лучшимъ средствомъ для этого, по словамъ Самого Христа, служитъ, на ряду съ молитвою, постъ. Вотъ почему постъ въ этотъ день, перейдя отъ евреевъ къ христіанамъ, могъ сохранить свое бытіе, не смотря на запрещенія, или же вновь возникнуть у нихъ на почвѣ этихъ вѣрованій. Эта мысль о борьбѣ злыхъ духовъ съ добрыми ангелами и нападеній ихъ на человѣка словно проглядываетъ и въ повѣрьи русскаго народа, по которому «кто понедѣльничаетъ, тотъ возрадуется заступничеству архангела Михаила,» — архистратига небесныхъ силъ.

Постъ въ понедѣльникъ на Руси, какъ уже раньше сказано было, получилъ широкое распространеніе. По народному воззрѣнію, онъ такъ же важенъ, какъ и постъ въ среду и пятокъ. Въ одномъ изъ духовныхъ стиховъ, душа, отвѣчая на вопросъ тѣла, почему она ожидаетъ по смерти вѣчныхъ мукъ, — говоритъ: «не имѣли мы ни середы, ни пятницы, ни великаго поста понедѣльничка.» Понедѣльникъ олицетворяется народною фантазіей, представляется существомъ живымъ и великимъ постникомъ: «и повстрѣчался св. понедѣльникъ, — говорится въ одномъ изъ народныхъ сказаній, — на томъ пути да съ Ильей пророкомъ и пошли они говѣть въ монастырь»... Въ другомъ сказаніи понедѣльникъ представляется стоящимъ у дверей рая и спрашивающимъ душу умершаго объ ея грѣхахъ. Такія сказанія, являясь плодомъ благочестиваго чувства и проникнутой имъ фантазіи, естественно могли способствовать распространенію обычая поститься въ понедѣльникъ и самый постъ въ этотъ день считать необходимымъ для спасенія души.

Заканчивая статью о постѣ въ понедѣльникъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать оговорку, что цѣль ея автора очень скромна: дать посильный отвѣтъ интересующимся

этимъ вопросомъ,—это съ одной стороны, а съ другой — вызвать другихъ на изслѣдованіе его, такъ какъ этотъ вопросъ совершенно не разработанъ въ нашей богословской литературѣ.

Л.

Приходская библіотека и читальня.

Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а въ особенности послѣ призванія къ существованію церковно-приходской школы, сильно развилась грамотность среди простого народа. Въ настоящее время во многихъ семьяхъ есть уже хоть одинъ грамотный членъ, а не мало уже семей и такихъ, гдѣ почти поголовно всѣ члены грамотные.

Съ развитіемъ грамотности, какъ естественное слѣдствіе ея, является потребность въ чтеніи книги. Сначала грамотей набрасывается на тѣ книжки, которыя служили для него учебниками, читаетъ и перечитываетъ ихъ, почти наизусть выучиваетъ, а когда это въ достаточной степени прискучитъ, тогда онъ ищетъ для себя подходящихъ книгъ на сторонѣ. Хорошо, если при школѣ существуетъ библіотека, тогда она служитъ центромъ, подлѣ котораго группируется деревенскій грамотный людъ. Но въ большинствѣ случаевъ наши школы обладаютъ самими скудными библіотеками, такъ что весь наличный составъ школьной библіотеки успѣетъ скоро побывать въ рукахъ читателей. Куда же послѣ этого обратиться въ деревнѣ читателю для удовлетворенія своего духовнаго глада?

Единственное пока средство—и при томъ средство самое нежелательное—распространенія печатнаго слова среди деревенскаго люда—это покупка книгъ на ярмар-

кахъ и базарахъ у разносчиковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Офеней». Литературный хламъ, предлагаемый этими радѣтелями о народномъ просвѣщеніи, ниже всякой критики. Кому не извѣстны неразборчивый вкусъ и вредное направленіе лубочной литературы издателей «Никольскаго рынка», наводняющаго наше отечество такими произведеніями, которыхъ никоимъ образомъ не слѣдовало бы допускать въ обращеніе среди деревенскаго люда. Какую пользу, кромѣ наживы издателямъ, могутъ принести разнаго рода «Леухинскія, Манухинскія, Губановскія» изданія? Ровно никакой. А вредъ происходитъ громадный. Неразвитой и не имѣющій критическаго чутья деревенскій грамотей увлекается подобнаго рода литературой, благо и самая пестрая, аляповатая внѣшность лубочныхъ изданій бьетъ въ глаза и удовлетворяетъ грубому вкусу толпы. Увлекаясь этой внѣшностью, большинство неграмотныхъ родителей покупаетъ милліоны подобнаго рода безполезныхъ книжекъ для своихъ полуграмотныхъ дѣтей. Благодаря подобнаго рода грубой и вредной литературѣ, мало развитной деревевскій читатель менѣе довѣрчиво относится къ книжкѣ, имѣющей болѣе приличный внѣшній видъ, такъ что зачастую полезная книжка можетъ не достигать цѣли потому только, что она своею внѣшностію не льститъ грубому вкусу сѣраго люда.

Все это ясно говоритъ въ пользу того, что всѣмъ радѣтелямъ объ истинномъ благѣ русскаго народа слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на то, чтобы сѣрый грамотный людъ питался здоровою и полезною для него духовною пищею. Поэтому нужно всѣ мѣры употребить къ тому, чтобы не только какъ можно шире было поставлено изданіе полезныхъ книжекъ для школъ и народа, но чтобы и на способъ распространенія ихъ было обращено также не меньшее вниманіе. И если первое не

всегда можетъ входить въ кругъ обязанностей приходскаго духовенства, то за то послѣднее должно составлять, такъ сказать, одну изъ непремѣнныхъ его нравственныхъ обязанностей. Это понятно само собою. Если настоятелю прихода ввѣрено дѣло распространенія грамоты въ духѣ религіозно-нравственномъ, то онъ также обязанъ слѣдить за тѣмъ, чтобы его духовныя чада приходили въ мѣру возраста Христова.

Совершенно не достаточно для завѣдующаго школой научить питомца ея читать, писать и считать, нужно также его надлежащимъ образомъ и воспитать, а послѣдняго возможно достигнуть только нравственнымъ воздѣйствіемъ посредствомъ слова, примѣра и чтенія съ хорошимъ направленіемъ книгъ. Книга должна развивать не только умъ читателя, но также вліять на душу и сердце его. Сколько извѣстно примѣровъ изъ исторіи и обыденной жизни, что подъ вліяніемъ хорошихъ книгъ воспитывались люди вполнѣ благонамѣренные и высокіе подвижники вѣры и благочестія, а дурныя книги погубили многихъ во дни юности ихъ.

Вотъ почему на пастырѣ, какъ блюстителѣ и охранителѣ нравственной чистоты пасомыхъ, лежитъ великая обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы грамота не служила орудіемъ паденія ихъ, а была бы могучимъ средствомъ къ воспитанію и обновленію ума и сердца читателя. Онъ долженъ всѣ средства и мѣры употреблять къ тому, чтобы вселять отвращеніе въ своихъ духовныхъ дѣтяхъ къ книгамъ безполезнымъ и даже вреднымъ и развивать вкусъ въ читателяхъ, располагая ихъ къ такой литературѣ, которая могла бы принести несомнѣнную пользу имъ. А этого въ значительной степени можно достигнуть, при всякомъ удобномъ случаѣ, уговаривая грамотныхъ покупать хорошія книжки, для чего указывать разницу между

книгами, убѣждать къ выпискѣ газетъ съ хорошимъ направленіемъ и духовныхъ журналовъ, раздавать безплатно въ храмѣ и въ школѣ листки религіозно-нравственнаго содержанія, открывать склады для продажи книгъ при школахъ и церквахъ и т. п.

Но самымъ могучимъ средствомъ къ достиженію намѣченной нами цѣли можетъ служить открытіе въ каждомъ приходѣ библіотеки и читальни. Послѣдняго рода просвѣтительное учрежденіе является настоятельно назрѣвшею потребностью. При существованіи въ каждомъ приходѣ библіотеки-читальни (мы разумѣемъ библіотеку безплатную) деревенскому грамотному люду не будетъ никакой надобности рыскать по ярмаркамъ и базарамъ за покупкою книгъ и брошюръ безполезныхъ, а зачастую даже и вредныхъ. При всякомъ свободномъ времени и удобномъ случаѣ деревенскій грамотей пойдетъ въ свою читальню-библіотеку, гдѣ можетъ позаимствовать на домъ, или тамъ прочесть газету, а также книжку вполнѣ доступную ему и по содержанію и по изложенію и несомнѣнно полезную. При помощи безплатныхъ приходскихъ библіотекъ-читаленъ можно съ успѣхомъ продолжать великое дѣло духовнаго просвѣщенія народа, то дѣло, которое начинается въ церковно-приходской школѣ и должно, необходимо и обязательно должно, продолжаться по выходѣ изъ нея цѣлую жизнь. Необходимость библіотекъ-читаленъ вытекаетъ сама собою изъ того, что школа и по краткости учебнаго курса въ ней и по возрасту своихъ питомцевъ не можетъ сообщить учащимся всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя только могутъ быть достигнуты посредствомъ самообразованія и чтенія книгъ по различнымъ отраслямъ человѣческаго знанія. Открытіе, поэтому, безплатныхъ приходскихъ библіотекъ-читаленъ является дѣломъ, идущимъ на встрѣчу запросамъ времени и потреб-

ностямъ народнаго духа. Вотъ почему всѣ тѣ лица, коимъ дороги интересы русскаго народа и кои нравственно обязаны заботиться о благѣ его, должны воспользоваться удобнымъ случаемъ для достиженія благой цѣли.

Какъ же это устроить? Иначе сказать, что необходимо для открытія приходской библіотеки-читальни?

Обыкновенно много тормозовъ стараются выставить, когда рѣчь зайдетъ о своевременности и необходимости открытія безплатныхъ библіотекъ-читаленъ. Существенными и важными изъ нихъ, по мнѣнію многихъ, являются въ деревняхъ и селахъ: недостатокъ помѣщеній, средствъ на обстановку и покупку книгъ и отсутствіе лицъ, которыя могли бы этимъ дѣломъ завѣдывать. Но, какъ увидимъ ниже, всѣ эти тормазы не такъ важны и существенны, чтобы съ ними пришлось считаться въ столь важномъ дѣлѣ, какъ дѣло просвѣщенія массъ народныхъ, стремящихся къ свѣту истинному, тому свѣту, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Для открытія библіотеки-читальни и для пріобрѣтенія книгъ и періодическихъ изданій прежде всего нужны средства. Но спросимъ много-ли ихъ на первыхъ порахъ потребуется? 20—30 рублей—не больше. Неужели такъ трудно эту сумму собрать въ любомъ приходѣ? Отчасти изъ суммъ церковныхъ, отчасти изъ суммъ попечительскихъ и по добровольной подпискѣ, при добромъ желаніи и усердіи лицъ, преданныхъ дѣлу, всегда можно собрать такую сумму. А когда явится потребная сумма, нужно позаботиться о помѣщеніи для библіотеки. Если не удастся найти спеціальнаго для этого помѣщенія, то много ли мѣста нужно занять въ приходской школѣ для того, чтобы поставить шкапъ съ книгами и пользоваться помѣщеніемъ школы въ будніе дни отъ 4—8 часовъ вечера, а

по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе цѣлаго дня, по выходѣ изъ храма? Конечно библіотека-читальня должна находиться надъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго приходскаго священника, а его помощниками могутъ и должны служить псаломщикъ и учитель.

Когда средства и организація завѣдыванія библіотекою будутъ такимъ или инымъ образомъ устроены, тогда нужно испросить разрѣшеніе подлежащаго начальства на открытіе библіотеки-читальни. При этомъ необходимо принять къ свѣдѣнію, что духовныя лица и учрежденія, открывающія читальни при монастыряхъ, церквахъ, школахъ церковно-приходскихъ, школахъ грамоты и другихъ духовно-учебныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства испрашиваютъ на это разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. А если же библіотека будетъ открыта въ другомъ спеціальномъ помѣщеніи, тогда нужно обратиться за разрѣшеніемъ къ мѣстному губернатору, при чемъ нужно имѣть въ виду слѣдующее. Лица, желающія открыть безплатную читальню, при испрашиваніи надлежащаго на то разрѣшенія, должны представить проектъ устава или правилъ, опредѣляющихъ назначеніе читальни и условія пользованія ею и указать гдѣ именно будетъ находиться читальня и на какія средства она учреждается. Безплатныя народныя читальни могутъ имѣть у себя только тѣ книги и повременныя изданія, которыя одобрены для нихъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и внесены въ особый каталогъ; книги, указанныя духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и допущенныя въ церковныя библіотеки; всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны

духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для народныхъ безплатныхъ читаленъ; книги и журналы, издаваемыя правительствомъ и тѣ свѣтскія періодическія изданія частныхъ лицъ, кои, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, будутъ указаны министерствомъ народнаго просвѣщенія. Къ сему считаемъ нужнымъ добавить, что для каждой читальни, разрѣшенной къ учрежденію, прежде открытія оной, лицо, назначенное для отвѣтственнаго завѣдыванія ею, составляетъ каталогъ или списокъ всѣхъ имѣющихся въ читальнѣ книгъ и журналовъ изъ числа указанныхъ выше. Списокъ этотъ представляется лицу, коему поручено наблюденіе за читальнею, и послѣднимъ, по провѣркѣ, скрѣпляется по листамъ и завѣряется особою подписью на послѣднемъ листѣ, съ указаніемъ числа, мѣсяца и года подписи.

Вотъ тѣ правила, на основаніи которыхъ можетъ быть открыта въ любомъ приходѣ безплатная библіотека-читальня. Какъ видно изъ сказаннаго, это безспорно полезное дѣло не такъ сложно, трудно и не доступно по матеріальнымъ издержкамъ, какъ можетъ кому либо показаться на первыхъ порахъ.

Свящ. *С. Брояковскій.*

(Руков. для сел. паст.)

Библіографическая замѣтка.

Возрожденіе церковнаго прихода. (*Обзоръ иностранной печати*) А. Г. Болдовскаго.

Сочиненія г. А. Папкова 1) — «Древне-русскій приходъ», 2) «Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ Россіи», 3) «Упадокъ право-

славнаго прихода», 4) «Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи», 5) «Православные приходы въ Финляндіи», 6) «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя» и 7) «Необходимость обновленія православно-церковно-общественнаго строя» — выдвинули въ сознаніи образованнаго русскаго общества вопросъ о возрожденіи прихода, какъ лучшаго средства для оживленія замирающей нынѣ церковно-приходской жизни. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій г. Папковъ представляетъ даже проэктъ новаго строя церковно-приходской жизни. Затронутый г. Папковымъ вопросъ имѣетъ большое значеніе: всѣми сознается ненормальность, безжизненность современнаго строя приходской жизни, поэтому въ печати послышались отклики на проэкты Папкова: одни его поддерживали, другіе противъ него возражали. Г. Болдовскій и задался цѣлію собрать въ одно цѣлое все, что сказано было въ печати за и противъ проэкта Папкова. Свои статьи по этому вопросу онъ первоначально напечаталъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а потомъ издалъ отдѣльною брошюрою, переработовъ ихъ и дополнивъ нѣкоторыми новыми данными, не вошедшими въ первоначальную ихъ редакцію.

Изданная г. Болдовскимъ брошюра читается съ большимъ интересомъ. Она способствуетъ выясненію весьма важнаго жизненнаго вопроса, получившаго особенный интересъ послѣ Высочайшаго Манифеста 26 февраля нынѣшняго года, въ которомъ выражены предначертанія объ усугубленіи плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы и о «сближеніи общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ». Въ изданной г. Болдовскимъ брошюрѣ можно найти не только

мнѣнія за и противъ проэкта Папкова, но и указанія на то, какъ тѣ или другія его положенія, прекрасныя въ теоретическомъ отношеніи, не оказались таковыми на практикѣ, будучи примѣненными съ давнихъ поръ въ Константинопольскомъ патріархатѣ и другихъ мѣстахъ.

Въ концѣ брошюры г. Болдовскій, для лучшаго представленія дѣла, приводитъ вкратцѣ сначала мнѣнія, высказанныя противъ проэкта, а потомъ—въ пользу его. Заканчиваетъ авторъ свою брошюру указаніемъ тѣхъ основаній, въ силу которыхъ недавно Сумскимъ окружнымъ судомъ приходъ былъ признанъ за юридическое лице, въ чемъ нѣкоторые готовы видѣть какъ-бы первый шагъ къ его возрожденію. Въ виду современности вопроса особенно рекомендуемъ духовенству ознакомиться съ вышеуказанными статьями г. Болдовскаго.

Л.

О веденіи въ исправности клировыхъ вѣдомостей.— Секретарь Новгородской Духовной Консисторіи вошелъ въ Консисторію съ докладомъ о томъ, что по разнымъ дѣламъ, производящимся въ Епархіальномъ Управленіи, неоднократно приходилось убѣждаться въ необстоятельности и неточности, иногда же и въ невѣрности свѣдѣній, помѣщаемыхъ нѣкоторыми причтами церквей въ клировыхъ вѣдомостяхъ; отсюда происходятъ разныя затрудненія въ дѣлопроизводствѣ и безъ нужды умножается переписка въ Консисторіи. Въ частности, можно указать на слѣдующіе недостатки этихъ церковныхъ документовъ. 1) Въ вѣдомости *о церкви* нѣкоторые причты помѣщаютъ не совсѣмъ обстоятельныя свѣдѣнія о церковныхъ земляхъ, школахъ въ приходахъ, церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, средствахъ содержанія причтовъ и постройкахъ, состоящихъ въ пользованіи причтовъ, а именно: 1) о земляхъ не прописываютъ, имѣются ли въ

церкви какіе либо документы на нихъ (планы, межевыя книги или другіе какіе либо крѣпостные документы), какимъ путемъ онѣ поступили въ церковь и на какой предметъ, т. е. даны ли правительствомъ въ узаконенную пропорцію, надѣлены ли прихожанами въ довольствіе причтовъ, или пожертвованы частными лицами и учрежденіями, затѣмъ не сообщаютъ свѣдѣній о разрядности земли (сколько состоитъ земли усадебной, пахатной, сѣнокосной, лѣсной и неудобной); 2) о школахъ прописываютъ, «что существуютъ въ приходѣ школы», но какія именно школы (т. е. церковно-приходскія ли, школы грамоты, земскія или министерскія, или же какого либо другого вѣдомства) не объясняютъ, усвояютъ школамъ неодинаковыя наименованія въ разные годы, не указываютъ или указываютъ не точно время основанія школы, не даютъ также свѣдѣній и о томъ, на какомъ разстояніи школы находятся отъ мѣстной церкви и кто въ нихъ состоитъ законоучителемъ; 3) о причтовыхъ и церковныхъ капиталахъ прописываютъ, что «имѣются въ церкви процентныя бумаги на такую то сумму и столько то состоитъ наличными», а какія процентныя бумаги, т. е. Государственныхъ учрежденій или частныхъ банковъ, именныя или на предъявителя и какимъ путемъ деньги поступили въ церковь, имѣютъ ли спеціальное назначеніе и какое именно, объ этомъ свѣдѣній не помѣщаютъ; 4) въ отдѣлѣ о средствахъ содержанія причтовъ совсѣмъ не помѣщаютъ свѣдѣній о доходахъ отъ прихожанъ за требоисправленія и о доходности отъ земельныхъ угодій и арендныхъ статей и 5) о причтовыхъ домахъ прописываютъ, что «имѣются дома для причтовъ, казенные дома, общественные дома»; а на какія средства устроены эти дома, не упоминаютъ. Такого же рода неполныя свѣдѣнія о земляхъ и капиталъ встрѣчаются и въ вѣдомостяхъ о монастыряхъ.

II. Въ вѣдомости *о причтѣ* чаще всего неточности встрѣчаются въ графѣ о прохожденіи службы: именно: а) не прописывается годъ, мѣсяцъ и число той или другой перемѣны въ служебномъ движеніи лица, напр. рукоположенія въ санъ діакона или священника, назначенія въ должность и увольненія отъ нея, полученія награды и т. п., тогда какъ эти данныя постоянно требуются для дѣлопроизводства и должны отличаться полною точностію; б) не точно обозначаются назначенія въ должность, напр. пишутъ «опредѣленъ законоучителемъ начальной школы», а какой именно — не указываютъ; в) помѣщаютъ обстоятельства, которыя не относятся къ прохожденію службы, напр. «духовенствомъ округа избранъ въ кандидаты депутата по слѣдственнымъ дѣламъ» и проч. «Въ графѣ о подсудности иногда встрѣчалось неточное изложеніе сентенціи (рѣшенія) епархіальнаго суда, замѣчались случаи опущенія такой судимости, которая должна быть непремѣнно вносима въ формуляръ, и съ другой стороны—иногда помѣщаются въ эту графу такіе случаи подсудности и взысканій, которые должны быть вносимы не въ штрафную графу, а въ особый листокъ, приклеиваемый къ клировымъ вѣдомостямъ, согласно точному указанію Епархіальнаго Начальства и общимъ положеніямъ. Подобная неполнота и неточность свѣдѣній встрѣчаются и въ спискахъ о монашествующихъ и послушникахъ монастырей. Кромѣ того замѣчено, что въ спискахъ о монастыряхъ и послушникахъ и въ свѣдѣніяхъ о псаломщикахъ часто не показывается (о вдовыхъ лицахъ) о томъ, послѣ котораго брака они вдовы (перваго, второго) на комъ были женаты—на дѣвицахъ или на вдовахъ, между тѣмъ какъ эти свѣдѣнія крайне необходимы въ дѣлахъ о рукоположеніи такихъ лицъ въ священный санъ. Наконецъ, съ недостаточной полнотой

сообщаются свѣдѣнія о семействахъ служащаго и заштатнаго и сиротствующаго духовенства, а именно: а) не всѣ дѣти духовенства показываются въ составѣ семейства, а часто только состоящія при родителяхъ или въ учебныхъ заведеніяхъ, и б) не указываются годъ, мѣсяцъ и число рожденія дѣтей, между тѣмъ эти свѣдѣнія о времени рожденія постоянно требуются какъ для точнаго опредѣленія возраста дѣтей духовенства, такъ и для составленія послужныхъ списковъ и въ другихъ случаяхъ. Въ предупрежденіе на будущее время неполноты и неточности свѣдѣній, вносимыхъ въ клировыя вѣдомости, необходимо сдѣлать надлежащія руководственныя указанія епархіальному духовенству. По поводу означенаго доклада состоялось утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 1-го ноября такое опредѣленіе Консисторіи: съ прописаніемъ доклада о замѣченныхъ недостаткахъ и неточностяхъ записей, вносимыхъ въ клировыя вѣдомости, циркулярно предписать духовенству епархіи при составленіи на будущее время клировыхъ вѣдомостей избѣгать означенныхъ недостатковъ, подъ опасеніемъ взысканій за неисправность. При этомъ разъяснить благочиннымъ, что провѣрка свѣдѣній, записываемыхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, и вообще наблюденіе за правильнымъ веденіемъ этихъ вѣдомостей входитъ въ непремѣнную обязанность ихъ, благочинныхъ.

(Новг. Еп. Вѣд.).

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Желающіе поступить во второклассную учительскую школу м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, должны подать прошеніе (чрезъ почту или лично) на имя завѣдывающаго школою священника м. Воронежа Іоанна Бугославскаго до 15 августа и при прошеніи приложить свидѣтельство объ окончаніи школы—церковной, министерской или земской и удостовѣреніе приходского священника о поведеніи.

2) За содержаніе одного мальчика въ школьномъ общежитіи представляютъ деньгами по 4 руб. 50 за одинъ мѣсяцъ, а за 8 учебныхъ мѣсяцевъ 36 руб. или на эту сумму провизіею. Желающіе остаться въ школѣ на праздники Рождественскіе и Пасхальные вносятъ за свое содержаніе особую плату.

3) Плата за содержаніе воспитанника школы вносится за треть впередъ.

4) Отъ школы дается кровать, тюфякъ и одѣяло, а прочія постельныя принадлежности и одежда должны быть собственныя.

5) Могутъ быть и приходящіе ученики.

6) Полный курсъ ученія трехъ-годичный.

Пріемные экзамены начнутся съ 18 августа. Окончившій школу имѣетъ право быть учителемъ школы грамоты.

Завѣдующій школою Свящ. *Іоаннъ Бугославскій.*

ИКОНОСТАСЪ

продается въ Параскевіевской (Пятницкой) церкви города Чернигова. Въ цѣломъ, не разобранномъ, видѣ,—можно видѣть до 15 іюня сего года.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ЖУРНАЛА
„Церковно-Приходская Школа“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 августа 1903 г., по 1 августа 1904 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихъ*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*: изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составится полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ, и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ,
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ хагазинѣ К. И. Тихомирова.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ.

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ

БР. БОДАЕВЫХЪ

въ г. ЧЕРНИГОВѢ, Шоссейная ул.

Въ виду распространенія нашей фирмы цѣны считаемъ самыя добросовѣстныя, заказы исполняются въ собств. иконостасномъ-позолотн. и художеств.-живописномъ заведеніи.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ (160 рисунковъ) высысаемъ безплатно.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы.

Принимаетъ страхованія: **отъ огня, жизни,** и **капиталовъ.**

Страхованія **отъ несчастныхъ случаевъ.** Подъ залогъ полисовъ по страхованію жизни выдаются

ССУДЫ.

Брошюры раздаются и разсылаются **безплатно.**

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ.

Учрежденное въ 1858 году.

ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЪ СЪ РЕЗЕРВАМИ СВЫШЕ 16.000.000 РУБЛЕЙ.

Правленіе въ С. Петербургѣ, Невскій пр. № 5, собств. домъ. **Отдѣленіе Общества въ Кіевѣ** – Пушкинская ул., д. № 8, подъ управленіемъ Главнаго Инспектора *Ф. И. Потаповича.* **Главное Агентство въ Черниговѣ: по страхованію отъ огня у г-жи** *А. М. Серафимовичъ;* **по страхованію жизни—у г.** *Я. К. Гурвича* **и отъ несчастныхъ случаевъ.** Агентства во всѣхъ город. Имперіи. Инспекторомъ общества по страхованію жизни для Черниговской губерніи состоитъ *З. І. Старобинецъ.*

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подолъ, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Основываясь на отзывахъ священнослужителей Остерскаго и Козелецкаго уѣздовъ, рекомендую и всѣмъ о.о. настоятелемъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла.

Ц Ѣ Н Ы:

	За бут.		За бут.
№ 1 Церковное . .	35 к.	№ 41 Кагоръ	60 к.
№ 38 Шкопинское . .	45 „	№ 42 Рагумъ	75 „
№ 39 Смирнинское. .	45 „	Церковн. для запивки .	25 „
№ 40 Беникарло. . .	50 „		

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно, если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 к. за бутылку.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

Гор. Черниговъ, Театральная площадь, д. Мокіевскаго Зубка.

Печ. дозв.: 16 іюня 1903 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Аѳанасій Тупатиловъ* Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.