



1913

ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 24-й.

13-го ІЮНЯ.

№ 24-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

31 мая, псаломщики с. Семаковки, Новоград-волынского уѣзда, Николай **Гречина** и с. Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій **Корженевскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 іюня, безм. діаконь Василій **Михалевичъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Ключки, Овручскаго уѣзда.

4 іюня, псаломщикъ с. Обиходовъ, Овручскаго уѣзда, Анатолій **Цыбульскій** уволенъ отъ должности.

4 іюня, священникъ с. Бабина, Ровенскаго уѣзда, Викторъ **Пекарскій**, отрѣшенъ отъ прихода и назначенъ псаломщикомъ въ с. Обиходы, Овручскаго уѣзда.

4 іюня, просфорня с. Новыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, Елисавета **Порхунъ** уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Марія **Ясинецкая**.

5 іюня, назначенный на священническое мѣсто въ Вел. Щуровцы, Изяславльскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Антонъ **Мартышевскій** отчисленъ отъ сего прихода, а на его мѣсто назначенъ окончившій училище пастырства Семень **Таранюкъ**.

5 іюня, священники: с. Студянки, Дубенскаго уѣзда, Александръ **Желчукъ** и с. Плиски, Кременецкаго уѣзда, Константинъ **Романовскій**, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

5 іюня, окончившій курсъ духовной семинаріи Ксенофонтъ **Тишинскій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Косиневъ, Новоград-волынскаго уѣзда.

5 іюня, священникъ Лавръ **Барщевскій** переведенный изъ села Микупина, Изяславльскаго уѣзда, въ с. Черницу, Новоград-волынскаго уѣзда, оставленъ въ с. Микулинъ, а въ с. Черницу назначенъ священникъ Аѣиногенъ **Воеводко** изъ Саратовской епархіи.

5 іюня, псаломщикъ с. Бѣлки, Кременецкаго уѣзда, Евгений **Осадовскій** и с. Свинюхъ, того же уѣзда, Іоанникій **Плисъкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

6 іюня, псаломщикъ с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, діаконь Іоаннъ **Долинскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Вельбовно, Острожскаго уѣзда.

7 іюня, окончившій курсъ духовной семинаріи Василій **Яссіевичъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Васьковичи, Овручскаго уѣзда.

8 іюня, назначенный въ село Велицкъ, Ковельскаго уѣзда, священникъ Анатолій **Левицкій** переведенъ въ с. Бабинъ, Ровенскаго уѣзда, а въ с. Велицкъ оставленъ священникъ Фавстъ **Козицкій**.

6 іюня, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ **Калиновичъ** назначенъ псаломщикомъ въ м. Славуту, Изяславльскаго уѣзда.

9 іюня, состоящій на діаконской вакансіи въ м. Бѣлозоркѣ, Кременецкаго уѣзда, священникъ Іаковъ **Маренець**, переведенъ на священническое мѣсто въ с. Кульчинъ, Ковельскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ старшій учитель Сѣконьской второкласной школы Лонгинъ **Кривицкій**.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Бакотахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прихожанъ 2007 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Новомъ Дорогинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 1732 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Млыновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1104 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Жджарахъ, Владимір-волынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 десят.; прихожанъ 1307 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Малой Козаркѣ, Новоград-вол. уѣзда; жалованья священнику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 881 душа; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Бугринѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 2296 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Турчиновкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 2333 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Комаровкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 56 дес.; прихожанъ 1745 душъ; помѣщеніе ветхое.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Въ дополненіе къ сообщеніямъ своимъ, пропечатаннымъ—въ № 25 Епархіальныхъ Вѣдомостей за № 1910 г., № 28 Епарх. Вѣд. за 1911 г. и № 29 Епарх. Вѣд. за 1912 годъ о завѣщанныхъ Константиномъ Лукашевичемъ деньгахъ, Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что изъ процентовъ на капиталъ въ 3400 руб., хранящійся при Параскевievской церкви с. Кобыльи, Новоград-волынскаго уѣзда, завѣщанный Лукашевичемъ, выдано, по рѣшенію мѣстнаго Благочинническаго

Совѣта, ко дню Св. Пасхи 1913 г. пособие слѣдующимъ лицамъ:

Вдовамъ священниковъ: Павлѣ Ганжулевичъ 20 руб., Ольгѣ Писаржевской 25 руб., Надеждѣ Марачевичъ 16 руб., Александрѣ Шумовской 10 р., Ольгѣ Жолтовской 8 руб., Надеждѣ Тышкевичъ (священ. сирота) 9 руб., Павлѣ Левитской 7 руб., Маріи Жолткевичъ 7 руб., Маріи Жуковичъ (вдова діакона) 9 рублей.

Вдовамъ псаломщиковъ: Евпраксіи Кузьминской 7 руб., Еленѣ Новоселецкой 6 руб., Александрѣ Стаховской 7 руб., Антонинѣ Стаховской 7 р., Анастасіи Червинской 7 руб., Аннѣ Новоселецкой 6 рублей.

Псаломщическимъ сиротамъ: Елисаветѣ Калетинской 7 руб., Александрѣ, Ольгѣ и Николаю Погольскимъ 6 руб. и Еленѣ Морачевичъ 5 руб.

Назначеніе пенсій.

Отъ Волынской Духовной Консисто́ріи объявляется, что указами Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1913 г. за № 6899, назначено пособие изъ казны дѣтямъ священника м. Новаго Олексинца, Кременецкаго уѣзда, Нинѣ и Александрѣ Луцкевичамъ въ размѣрѣ 300 руб. изъ Кременецкаго Казначейства, отъ 21 мая за № 8147, назначена пенсія: вдовѣ священника с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Галинѣ Радченко по 100 руб. въ годъ изъ Житомирскаго Казначейства и дѣтямъ псаломщика с. Хорова, Владиміровольнскаго уѣзда, Аннѣ, Анастасіи, Анисіи, Капитолинѣ, Арсенію, Аѳанасію и Василію Величко по 33 руб. 33 коп. въ годъ изъ Ровенскаго Казначейства.

Духовенству епархіи

Крестьянину с. Никоновки, Житомирскаго уѣзда, Климентію Лукину Безсмертному, резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 22 мая сего года за № 3927, воспрещено сдавать малярныя и художественныя работы въ православныхъ храмахъ Волынской епархіи, въ виду перехода Безсмертнаго въ римско-католическое исповѣданіе.

Отъ Ровенскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Желающіе опредѣлиться на учительскія мѣста въ церк.-прих. школы Ровенскаго уѣзда подаютъ о томъ прошенія въ Ровенское отдѣленіе Училищнаго Совѣта или Ровенскому уѣздному наблюдателю. Преимущество будетъ дано понижающимъ церковное пѣніе.

Учительскій окладъ жалованья въ ц.-пр. школахъ Ровенскаго уѣзда 360 р. въ годъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисто́ріи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

„Не буди невѣренъ, но вѣренъ“.

(Слово блаженнѣйшаго патріарха Григорія IV, сказанное послѣ хиротоніи епископа кременецкаго Діонисія).

Не кажется ли вамъ весьма страннымъ то, что св. апостоль Ѳома, который жилъ съ Господомъ Иисусомъ нѣсколько лѣтъ, который видѣлъ Его великія чудеса, усомнился въ Его воскресеніи? И не изумляетесь ли вы долготерпѣнію Господа Спасителя, Который снизошелъ къ невѣрію Ѳомы и разрѣшилъ ему собственными руками осязать Его язвы и убѣдиться въ истинности Его страданій и воскресенія? Да, поистинѣ дивно то и другое, и не напрасно это свидѣтельство Господа о Своёмъ воскресеніи составляетъ предметъ ежегоднаго торжества православныхъ христіанъ и собираетъ ихъ во св. храмы.

Или собрались вы, возлюбленные, ради втораго событія сегодняшняго дня, а именно для того, чтобы духовными очами видѣть Божественную благодать, которая сегодня была ниспослана на вновь избраннаго архіерея. Всего вѣроятнѣе, оба эти побужденія вмѣстѣ объединили васъ въ этой св. обители, въ этомъ прекрасномъ соборѣ.

Да не подумаетъ кто, что маловажно второе событіе, привлекающее васъ сюда, т. е. рукоположеніе новаго епископа. Поразительно бы было намъ, людямъ, видѣть съ небесъ посылаемаго ангела, но еще поразительнѣе то, что простой человѣкъ въ настоящій день возводится въ чинъ апостольскій, или допускается Богомъ приносить за насъ безкровную жертву у Престола Небеснаго, куда и вы, если принадлежите къ вѣрному стаду, должны стремиться своимъ сердцемъ.

Если бы апостоль Ѳома, послѣ такого дивнаго долготерпѣнія Господа, остался въ прежнемъ своемъ невѣріи, то это было бы великимъ несчастіемъ. Но если бы и Иисусъ Христосъ не помогъ ему освободиться отъ сомнѣнія и оставилъ его коснѣть въ невѣріи, то это было бы еще ужаснѣе. Но Господь помиловалъ Ѳому и возвратилъ его къ вѣрѣ, и весь міръ удивилъ Своимъ милосердіемъ къ человѣческой немощи и неотразимымъ свидѣтельствомъ Своего воскресенія.

Спаситель попустилъ усомниться апостолу Ѳомѣ для того, чтобы дать возможность каждому изъ насъ ближе подойти къ Господу. Христосъ не оставилъ его пребывать въ невѣріи и не удалился отъ его сомнѣній, а влекъ его къ Себѣ и тѣмъ доказалъ, что Тотъ, Кто пріялъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи плоть, былъ человѣкомъ и

страдалъ,—Тотъ воскресъ и этимъ чудомъ могъ разсѣять сомнѣніе, невѣріе всякаго человѣка. Онъ сказалъ апостолу Ѡмѣ: „принеси персть твой сѣмо, и виждь руцѣ мои; и принеси руку твою, и вложи въ ребра Моя; и не буди не вѣренъ, но вѣренъ“. Этимъ снисхожденіемъ къ сомнѣвающемуся апостолу Христосъ показалъ, что о Немъ именно было сказано въ Ветхомъ Завѣтѣ, что Онъ испытуетъ сердца и утробы; этимъ Онъ показалъ, что Онъ Тотъ Пастырь добрый, Который оставляетъ девяносто девять овецъ и идетъ искать одну заблудившуюся въ горахъ овцу.

Христосъ далъ намъ таинство домостроительства нашего спасенія, а для выполненія его далъ намъ іерархію, которая связываетъ насъ съ церковью небесною. Напрасно нѣкоторые говорятъ, что церковь дѣлится на видимую и невидимую и что есть видимое и невидимое надъ ней начальство—Христосъ и епископство. Церковь одна и та же, не двѣ церкви, но одна только церковь и одна у ней глава — „Иисусъ Христосъ вчера и днесъ Тойже, и во вѣки“. Въ человѣческомъ организмѣ есть видимая и невидимая стороны, такъ и въ церкви; но вмѣстѣ съ тѣмъ эти двѣ части составляютъ одну и ту же церковь, безъ всякихъ измѣненій. Благодать Божія дѣйствуетъ и переходитъ постоянно отъ одного іерарха къ другому, какъ видѣли вы сегодня. И да дастъ Господь нелицемѣрную покорность духовной и гражданской власти, чтобы черезъ это мы могли жить благополучно и мирно, потому что послушаніе и покорность такъ же желательны для христіанина, какъ вода для жаждущаго. Каждый изъ насъ принадлежитъ общему тѣлу—церкви, какъ каждая вѣтка дерева принадлежитъ главному стволу, и если она приноситъ хорошіе плоды, то садовникъ заботится о ней, ухаживаетъ за ней и благодаря сему она даетъ еще лучшіе плоды: такіе плоды должны приносить и мы—члены въ тѣлѣ Христовой церкви.

Поэтому старайтесь, благочестивые христіане, твердо, неуклонно и безбоязненно идти за Христомъ и Его іерархіей, чтобы получить Царствіе Небесное. Старайтесь развить въ себѣ тотъ образцовый порядокъ, который я видѣлъ здѣсь сегодня, и ту искреннюю любовь, которая выдастъ васъ за истинныхъ христіанъ. И если нѣкоторымъ изъ насъ не приведетъ Богъ увидѣться въ этомъ мірѣ, то вы должны знать, что мы живемъ одними чувствами, которыя насъ никогда не разъединятъ и не отлучатъ отъ любви Христовой. И дастъ Господь, чтобы вы могли дать добрый отвѣтъ Спасителю въ день Его суда и чтобы вы стали одесную Его.

Благодать Господа Иисуса Христа да будетъ съ вами. Аминь.

Письмо блаженнѣйшаго патріарха Григорія IV-го Высокопреосвященнѣйшему архіепископу Антонію Волынскому.

Высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Антоніемъ получено отъ его блаженства патріарха Григорія IV-го изъ Кіева слѣдующее письмо:

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній, возлюбленнѣйшій о Христѣ собратъ и сослужитель!

Братски лобызаемъ васъ о Господѣ и молимъ вамъ отъ Пастыреначальника нашего Иисуса Христа здравія, благоденствія, мира и помощи Божіей всесильной въ вашихъ архипастырскихъ, трудныхъ и отвѣтственныхъ дѣлахъ.

Мы непрестанно съ любовью и сердечною благодарностью вспоминаемъ такъ счастливо, такъ блаженно, такъ бѣгоблагодатно дни, проведенные подъ благословенною сѣнью Заступницы и Покровительницы всѣхъ насъ, Пресвятой Богородицы, предъ Которой имѣемъ св. Іова усерднаго послушливаго Предстателя, и подъ привѣтливою и гостепріимною кровлею вашей боголюбезной и братолюбящей святыни и ото всей души, отъ искренно любящаго васъ сердца взываемъ „исполни эти деспота“.

Преосвященнымъ знакомымъ сердечный братскій привѣтъ, всей вашей паствѣ въ св. лаврѣ, Житомирѣ и другихъ мѣстахъ апостольскія благословенія и сердечныя благопожеланія всѣмъ изъ духовенства и мірянъ. Господь да воздастъ вамъ и имъ за ихъ любовь и братское и сыновнее почтеніе обильными небесными благами и земнымъ благополучіемъ. Посылаемъ вашей святынѣ въ Житомирѣ банку восточнаго лакомства, присланнаго намъ изъ Египта, кушайте на здоровье, надѣмся на вашу помощь и поддержку во всѣхъ дѣлахъ на благо нашей св. церкви.

Вашего Высокопреосвященства любящій собратъ и усердный богомолецъ Григорій, патріархъ Антіохіи и всего Востока.

Кіевъ

31 мая 1913 года.

Виноваты-ли мы?

Въ современной какъ свѣтской, такъ и духовной литературѣ выработалось какое то своеобразное направленіе въ отношеніи всего, касающагося церкви и духовенства. Всѣ безжалостно критикуютъ, осуждаютъ все церковное устройство. Жизнь идетъ впередъ, одна только церковь находится въ застоѣ, читаемъ мы въ печати,—и нуждается въ обновленіи, въ исправленіи. Исходя изъ такого положенія, въ первую, что называется, голову стараются всѣми мѣрами очернить духовенство. Оно де и не дѣятельно, не проявляетъ никакой энергіи, инициативы. Оттого и вѣра

въ народѣ падаетъ, развивается пьянство, насилие, развратъ, хулиганство. А присмотритесь какими штрихами рисуются типы духовныхъ особъ! Тутъ нельзя не видѣть злой ироніи, привычной, старой закваски. Возьмемъ для примѣра нѣкоторые изъ нихъ:

„О. Анастасій, старикъ 65 лѣтъ, дряхлый не по лѣтамъ, костлявый и сутуловатый, съ старчески-темнымъ, исхудалымъ лицомъ, съ красными вѣками и длинной, узкой, какъ у рыбы, спиной; одѣтъ онъ въ щегольскую свѣтло-лиловую, но слишкомъ просторную для него рясу (подаренную ему вдовою одного недавно умершаго молодого священника), въ суконный кафтанъ, съ широкимъ кожанымъ поясомъ и въ неуклюжіе сапоги, размѣръ и цвѣтъ которыхъ ясно показывалъ, что о. Анастасій обходился безъ калошъ“. (Чеховъ „Письмо“).

„Въ лицѣ отца Якова было очень много „бабьяго“: вздернутый носъ, ярко-красныя щеки и большіе, сѣро-голубые глаза съ жидкими, едва замѣтными бровями. Длинные, рыжіе волосы, сухіе и гладкіе, спускались на плечи прямыми палками. Усы только еще начинали формироваться въ настоящіе, мужскіе усы, а бородка принадлежала къ тому сорту никуда негодныхъ бородъ, который у семинаристовъ почему-то называется „скоктаніемъ“, рѣденькая, сильно просвѣчивающая; погладить и почесать ее гребнемъ нельзя, можно развѣ только пощипать. Вся эта скудная растительность сидѣла неравномѣрно, кустиками, словно отецъ Яковъ вздумалъ загримироваться священникомъ и начавъ наклеивать бороду, былъ прерванъ на половинѣ дѣла. На немъ была ряска, цвѣта жидкаго цикорнаго кофе, съ большими латками на обоихъ локтяхъ (Чеховъ „Кошмаръ“).

„О. Меѳодій жадоба, скряга... Его обычная снѣдь рѣдька и картофель, да высушенный хлѣбъ къ чаю. Скупой дома, о. Меѳодій иначе ведетъ себя въ гостяхъ: съ удивительнымъ самоотверженіемъ онъ поѣдаетъ все, что ставили на столъ: солонину, телятину, гуся, пирогъ, рыбу и пр. Когда желудокъ его наполнялся, то, чтобы помѣстить еще малую толику, о. Меѳодій распускалъ кушакъ, который подъ конецъ и совсѣмъ снимался, такъ какъ уже его не хватало на обхватъ необъятной толщины (Пятигорскій „Примѣрный служака“).

Всмотрѣвшись ближе во всѣ эти характеристики, можно найти въ нихъ общія черты: неумѣніе отцовъ прилично одѣться, держать себя въ обществѣ, неряшливость, скупость. Но надо замѣтить, такіе типы уже рѣдки. Время бурсы Помяловскаго давно прошло. Возьмемъ любого теперешняго семинариста. Съ нимъ мило поговорить: вѣжливый, корректный, разсудительный. А вѣдь это будущіе батюшки. Быть можетъ со временемъ подъ вліяніемъ разныхъ семейныхъ невзгодъ, нужды, горя внѣшній лоскъ, красота пройдетъ, но добропорядочность останется. Замѣтимъ

еще, перечисленными отрицательными качествами отличаются и многіе изъ свѣтскихъ людей, но почему то это находятъ въ порядкѣ вещей, а отъ духовенства требуютъ особенной порядочности и чистоты. Съ другой стороны, духовенство отличается многими положительными качествами, какковы: добродушіе, смиреніе, кротость, послушаніе, безкорытіе.

Нельзя затѣмъ не принять во вниманіе и то, что духовенство, по бѣдности своей, а другой разъ и по многосемейности, при самомъ искреннемъ желаніи, прямо таки не имѣетъ возможности нести крупныя расходы на такъ называемое представительство. И господамъ писателямъ я бы сказалъ: бросьте ваши нападки, оставьте вражду, ненависть къ намъ, несогласіе! И не злословьте: въ дѣйствительности, въ церкви не такъ ужъ дѣло обстоитъ плохо, какъ это рисуетъ вамъ воображеніе. Религіозная вѣра въ народѣ есть. Есть и благочестіе, любовь къ Богу, чему доказательствомъ служатъ богато украшенные храмы. Въ праздники эти храмы не пусты. Мы службы Божіи совершаемъ не лѣнотно и поучаемъ народъ. А что кругомъ чувствуется религіозно-соціальное движеніе, идетъ ломка старыхъ, вѣками сложившихся, обычаевъ, шатаніе нравовъ, исканіе и требованіе отъ жизни лучшихъ идеаловъ, какая то религіозная напряженность, нервозность, то на это можно сказать, что во всѣ времена христіанства были и будутъ Іуды, предающіе Христа, были и будутъ фарисеи и саддукеи. Вглядываясь въ такой строй современнаго религіознаго броженія и наши духовные писатели приходятъ въ отчаяніе. Одинъ изъ нихъ съ паѳосомъ восклицаетъ: „пастыри, пастыри! гдѣ вы? Поглядите кругомъ себя, понаблюдайте и пораздумайте надъ тѣмъ, что видите. Не стонетъ ли по временамъ сердце ваше о чадахъ духовныхъ, ввѣренныхъ вашему попеченію? Молодежь пьянствуетъ, хулиганствуетъ, потеряла всякое уваженіе къ старшимъ, къ личности ближняго, потеряла свое собственное человѣческое достоинство“ (Пенз. Еп. Вѣд.)

На всѣ эти патетическіе возгласы хочется сказать: мы ли виноваты во всемъ этомъ? и мы сами въ состояніи ли искоренить его? Скажу: нѣтъ! и тысячу разъ повторю это слово. Жизнь жестока, груба въ своемъ консерватизмѣ и требуетъ къ исправленію себя не менѣе рѣшительныхъ, строгихъ мѣръ. „Молодежь пьянствуетъ“ — скажутъ: можно завести общества трезвости. И заводимъ, и они есть. Но что толку въ нихъ, когда этотъ самый ядь-водка получилъ права гражданственности, вошелъ въ организмъ русскаго человѣка, всосался въ его плоть и кровь?! Уговоры и убѣжденія тутъ мало принесутъ пользы, а скорѣе всего, надо сократить винныя лавки, но вѣдь это уже не отъ насъ зависитъ. „Молодежь хулиганствуетъ“ Какъ этому горю помочь? Убѣждать, говорить поученія въ церкви? Но вотъ

въ томъ то и бѣда, что этихъ самихъ хулигановъ въ церкви не будетъ, когда вы будете говорить проповѣдь, они уже отъ церкви отбились. И слушая вашу проповѣдь, молящіеся въ правѣ замѣтить вамъ: за что же вы насъ пробираете, вѣдь мы не хулиганы, да и мы сами отъ нихъ терпимъ не мало горя. Совсѣмъ иной оборотъ можетъ принять дѣло, если вы за содѣйствіемъ обратитесь къ полиціи и администраціи и та съ своей стороны приметъ репрессивныя, строгія мѣры. Виновниками развитія хулиганства можно признать, косвенно, родителей и родственниковъ, которые во время не удержали дѣтей отъ соблазна и развращенія. Но попробуйте поговорить съ ними на эту тему и вы услышите досадный, горькій укоръ: хулиганство дѣлаетъ школа. И это фактъ. Значитъ, для борьбы съ этимъ зломъ надо привлечь, кромѣ полиціи и администраціи, еще и учителей. Авторъ вышеприведенной статьи, какъ мѣру къ поднятію нравственного уровня прихожанъ, полагаетъ устройство пастырскихъ собраній. Мысль хорошая, безспорно, но... И тутъ приходится сдѣлать оговорку. Пастырскія собранія у насъ давно практикуются это окружные сѣзды наши. Къ сожалѣнію, пользы они мало приносятъ или даже никакой. Обычно это ведется такъ. Собирается четыре, много семь батюшекъ, выслушаютъ указы Консисторіи, а въ лучшемъ случаѣ, изберутъ, если надо, окружнаго союзнаго старосту или депутата округа и разѣзжаются по домамъ въ сознаніи, что официально дѣло исполнили въ точности. Вотъ тутъ то и можно было бы посоветоваться, подѣлиться пастырской практикой. Да, можно было бы, но на дѣлѣ этого нѣтъ, потому что нѣтъ должныхъ авторитетныхъ руководителей на этихъ сѣздахъ. Благочинные вѣдь наши часто молодые люди и богатымъ житейскимъ опытомъ не обладаютъ. По моему мнѣнію, пастырскія собранія слѣдуетъ устраивать для объединенія духовенства и выясненія лучшей постановки пастырскаго дѣланія, но не въ одномъ округѣ, а во всемъ уѣздѣ, хотя бы разъ въ году, и при томъ подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа или его замѣстителя архимандрита. Безспорно, тогда сама организація пастырскихъ собраній была бы живуча и дѣйствительна и дѣло Божіе, церковь Христова ширилась бы и укрѣплялась соотвѣтственно Евангельскому идеалу, завѣтамъ и уставамъ св. апостоловъ и св. мужей.

С. В. Я.

Вниманію Епархіальнаго Сѣзда.

Новый уставъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства.

Епархіальный сѣздъ Волынскаго духовенства сессіи 1911 года приглашалъ, въ виду предстоя-

щаго въ 1912 году пересмотра устава эмеритальной кассы, духовенство высказаться до 1 мая 1912 года въ Епарх. Вѣдомостяхъ о желательныхъ для него измѣненіяхъ дѣйствующаго устава кассы. Въ № 43 Еп. Вѣдомостей за 1911 годъ, о. Даніиль Соражкевичъ напомнилъ духовенству объ этомъ пожеланіи сѣзда и вотъ, въ числѣ первыхъ, откликнулся на этотъ призывъ о. Н. Онъ въ своей статьѣ въ № 4 Еп. Вѣд. за 1912 годъ доказывалъ, что § 23 и 22 дѣйствующаго устава,—о выдачѣ пенсій изъ эмеритальной кассы,—нарушенъ принципъ справедливости вслѣдствіе будто-бы назначенія пенсіи священникамъ и псаломщикамъ непропорціонально ихъ взносамъ, и предлагалъ сѣзду 1912 года, на которомъ уставъ имѣлъ быть пересмотрѣнъ, возстановить справедливость въ этомъ дѣлѣ. Упомянувъ далѣе, что взносы съ 1913 года должны увеличиться, авторъ высказывалъ предположенія, что ближайшія 5—6 лѣтъ будутъ достаточнымъ показателемъ устойчивости положенія кассы и тогда можно будетъ поднять вопросъ о взносахъ. Далѣе о. Н. говоритъ, что необходимо переработать вопросъ о единовременныхъ пособіяхъ, какъ вопросъ находящійся „въ первоначальной стадіи своего развитія“, и предлагалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдавать единовременное пособіе въ увеличенномъ размѣрѣ до 300 руб. семейству священника и до 60 руб. семейству діакона и псаломщика. Послѣ этой статьи появилось въ Еп. Вѣдомостяхъ болѣе десяти статей, въ которыхъ духовенство достаточно высказало взглядъ на свою эмеритальную кассу и сѣздъ 1912 года, считаясь съ этимъ, вновь переработалъ уставъ эмеритальной кассы. При этомъ сѣздъ установленіемъ новаго принципа начисленія пенсіи пропорціональнаго для всѣхъ ($\frac{2}{5}$ сдѣланныхъ взносов) и увеличеніемъ размѣра единовременныхъ пособій въ большемъ масштабѣ осуществилъ предложеніе о. Н.; относительно-же не увеличенія сборовъ послѣдоваль голосу духовенства, которое на страницахъ Еп. Вѣд. высказалось даже за уменьшеніе взносов (объ увеличеніи взносов никто не заявлялъ печатно). Казалось-бы, что о. Н. оставалось бы въ полномъ удовлетвореніи, что сѣздъ при переработкѣ устава, считался съ его пожеланіями, а онъ вмѣсто этого въ статьѣ „Эмеритальная касса Волынскаго духовенства“, помѣщенной въ № 118 „Жизнь Волыни“, призываетъ духовенство „обратить серьезное вниманіе на то угрожающее положеніе, въ которое поставитъ эмеритальную кассу вновь переработанный уставъ ея на епархіальномъ сѣздѣ 1912 года“. Въ своей статьѣ о. Н., указавъ причины уменьшенія дохода кассы, а именно: не увеличеніе взносов отъ участниковъ кассы, вопреки постановленію сѣзда 1906 года и изъятіи изъ дохода кассы остатковъ на смертные случаи, говоритъ слѣдующее: „изъ сказаннаго естественно вывести заключеніе, что

основной капиталъ кассы достигъ такой солидной суммы, что нѣтъ нужды его увеличивать, и что этому служить гарантіей нынѣшній оборотъ кассы, а поэтому и духовенство, вопреки постановленію сѣзда 1906 года, прекратило увеличеніе взносовъ, а также использовало остатки отъ сбора на смертные случаи, увеличивъ выдачу пособій“. И дальше ставитъ вопросъ: „такъ-ли это на самомъ дѣлѣ?“

Какъ членъ подготовительной комиссіи по пересмотру устава кассы и депутатъ сѣзда 1912 года, считаю своимъ долгомъ сказать о. Н., что сѣздъ 1912 года, смотря на эмеритальную кассу, какъ на источникъ обезпеченія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ хоть какою-нибудь пенсіей, а изъ опыта видя, что духовенство безъ всякой помощи собрало въ теченіе 18 лѣтъ 650,000 основного капитала, выдано эмеритамъ почти 300,000 руб., полагалъ, что нечего духовенству заботиться объ увеличеніи капитала кассы до такихъ размѣровъ, чтобы однихъ 0% хватило на всѣ расходы, а необходимо только позаботиться, чтобы было изъ чего выдавать пенсію, почему, имѣя болѣе 26,000 0% съ капитала на выдачу пенсій до новаго пересмотра устава черезъ пять лѣтъ, и принявъ измѣненія, уменьшающія доходъ кассы. Уменьшеніемъ дохода кассы сѣздъ осуществилъ свою цѣль—не увеличивать чрезмѣрно капитала кассы, чтобы и своимъ преемникамъ оставить не только эмеритальную кассу, но и заботу о ней; но ничего угрожающаго кассѣ крахомъ не сдѣлалъ, что подтверждаютъ цифровыя данныя, приведенныя о. Н. въ его двухъ статьяхъ. Выдача пенсій въ 1911 году превышала таковую 1910 года на четыре съ лишнимъ тысячи рублей; выдача-же пенсій 1912 года превышала выдачу 1911 года на двѣ съ лишнимъ тысячи *); пенсіонеровъ въ 1911 году прибыло 103, убыло 58, а въ 1912 году прибыло 95, а убыло 68. Изъ этихъ данныхъ можно съ большою вѣроятностью вывести заключеніе, что очень скоро прибыль и убыль пенсіонеровъ станетъ на одномъ уровнѣ. Объ увеличеніи-же пенсій, какъ о факторѣ, могущемъ губительно отразиться на устойчивости кассы, я скажу ниже.

О. Н. сожалеетъ, что сѣздъ изъялъ изъ дохода кассы остатки на смертные случаи, но въ данномъ случаѣ сѣздъ учредилъ похоронную кассу, хотя и не назвалъ ее такъ, что ясно видно изъ § 8 („а осиротѣлому семейству его выдается кассою немедленно по донесенію благочиннаго“), каковыя кассы существуютъ въ другихъ епархіяхъ; назначеніемъ-же эмеритальной пенсіи немедленно, (а не черезъ годъ, какъ было раньше) осиротѣвшей семьѣ послѣ смерти главы семейства возстановилъ поправную въ прежнихъ уставахъ справедливость. По прежнему уставу выходящимъ за-

штатъ эмеритура выдавалась сразу, а послѣ ихъ смерти—единовременное пособіе ихъ наслѣдникамъ, а семьи эмеритовъ, получая единовременное пособіе, лишались на годъ пенсіи. Справедливо-ли это было?

„Самой-же главной причиной грозящей кассѣ, нужно признать положеніе о выдачѣ пенсій“, пишетъ о. Н., не приведя тутъ-же этого положенія, изъ ряда примѣровъ выводитъ такое заключеніе: „такимъ образомъ выходитъ, что тѣ, которые участвовали въ кассѣ отъ начала ея существованія будутъ получать на 30 руб. меньше тѣхъ, которые будутъ участвовать въ кассѣ только съ 14-го года ея существованія“.

Такъ какъ по новому положенію размѣръ пенсіи опредѣляется въ $\frac{2}{5}$ сдѣланныхъ взносовъ, то это заключеніе и не должно возбуждать никакихъ сомнѣній, въ виду того, что участники кассы съ 10-го или 14-го года ея существованія, внося не менѣе 21 рубля въ годъ, внесутъ за одинаковое число лѣтъ больше участниковъ кассы съ самаго ея основанія, какъ вносившихъ въ теченіе 10 лѣтъ по 18 рублей въ годъ. Но для большей ясности о. Н. слѣдовало-бы прибавить въ своемъ заключеніи, какъ выведенномъ изъ трехъ примѣровъ, въ которыхъ упоминается девятнадцать лѣтъ, „19 лѣтъ“ или одинаковое число лѣтъ; безъ такой прибавки это заключеніе о. Н. невѣрно, что и докажу примѣромъ: 1 іюля сего года выходитъ за штатъ священникъ, участвовавшій въ кассѣ съ самаго ея основанія и внесшій 396 рублей, и одновременно съ тѣмъ выходитъ за штатъ священникъ, участвовавшій въ кассѣ съ 14 года ея существованія и внесшій до 17 іюля за $6\frac{1}{2}$ лѣтъ 152 рубля; для перваго пенсія составитъ по новому положенію ($\frac{2}{5}$) 158 р. 40 к., а для втораго—60 руб. 80 коп. Откуда взялъ о. Н., что первый получитъ меньше втораго на 30 р.?

По прежнему уставу пенсія назначалась соотвѣтственно количеству лѣтъ участія въ кассѣ, и о. Н., какъ бывший членъ правленія кассы, хорошо знаетъ, какія недоумѣнія очень часто возбуждало у правленія старое положеніе о порядкѣ начисленія пенсіи; напр., какую назначить пенсію священнику, бывшему 4 года псаломщикомъ, 6 л. діакономъ и 7 лѣтъ священникомъ? Какъ видно изъ этого примѣра, сѣзду было необходимо установить такой порядокъ начисленія пенсіи, который-бы обслуживалъ всѣ случаи назначенія пенсіи и не вызывалъ у правленія недоумѣній. $\frac{2}{5}$ взято не случайно, не схвачено на лету, а выведено изъ пропорціональнаго отношенія сдѣланныхъ за 18 лѣтъ взносовъ и назначенной за это время прежнимъ уставомъ пенсіи. Правда, при этомъ вычисленіи выходило не $\frac{2}{5}$, а $\frac{23}{60}$, но сѣздъ, чтобы избавить правленіе отъ запуганныхъ вычисленій, назначилъ $\frac{2}{5}$; не хотѣлъ сѣздъ назначить меньше $\frac{23}{60}$, напр. $\frac{1}{3}$, чтобы не случилось

*) Точнѣе на 2078 руб. 45 коп.

того, что эмериты, участвовавшіе въ кассѣ 20 лѣтъ, получали-бы меньше, участвовавшихъ въ кассѣ 18 лѣтъ. Такимъ образомъ, сѣздъ 1912 г. новымъ положеніемъ о порядкѣ начисленія пенсіи разрубилъ Гордіевъ узелъ, завязанный прежними уставами, котораго развязать нельзя было. Такъ какъ новымъ положеніемъ о размѣрѣ (начисленія) пенсіи, пенсія не для всѣхъ увеличена, а для участниковъ кассы до девяти лѣтъ,—эмеритовъ, такъ сказать, самыхъ долговѣчныхъ,—и уменьшена, то только одинъ отвѣтъ, хотя-бы и пятилѣтній, можетъ доказать вредъ или пользу этого положенія для устойчивости кассы и тогда сѣздъ, при новомъ пересмотрѣ устава кассы, можетъ измѣнить размѣръ, но не порядокъ, начисленія пенсіи, напр.— $\frac{1}{3}$ вмѣсто $\frac{2}{5}$, если убѣдится, что членскихъ взносов и $\frac{0}{10}$ не хватаетъ.

Поэтому, не является-ли крикъ *caveant consules* и призывъ о. Н. духовенства къ пересмотру устава, который еще не дѣйствовалъ, который, кажется, еще не утверждёнъ, преждевременнымъ?

Въ заключеніе я ставлю еще одинъ вопросъ: почему о. Н. свою статью, касающуюся эмеритальной кассы, положеніе которой интересуется все духовенство, помѣстилъ въ „Жизни Волыни“, которую не всѣ священники, напр. и я, получаютъ, а не въ Епарх. Вѣдомостяхъ?

Свящ. **Феодоръ Кушевичъ.**

† Протоіерей І. И. Тихомировъ.

28-го мая въ 4 часа утра, скончался послѣ продолжительной болѣзни, на 57 году отъ роду, помощ. предсѣдателя учил. совѣта при Св. Синодѣ, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Тихомировъ.

Въ 12 съ половиной часовъ дня у гроба почившаго Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Владиміромъ, въ сослуженіи предсѣдательствующаго училищ. совѣта, прот. П. И. Соколова и о. о. протоіереевъ—членовъ совѣта, совершена панихида.

Вторая панихида у гроба была совершена Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

31-го мая состоялось отпѣваніе и погребеніе на Лаврскомъ кладбищѣ въ Бозѣ почившаго о. прот. Іоанна Ильича Тихомирова.

Стало меньше на нашемъ церковномъ горизонтѣ однимъ свѣтлымъ, добрымъ, симпатичнымъ человѣкомъ.

О. Іоаннъ опочилъ отъ дѣлъ земного странствія вѣчнымъ сномъ, оставивъ на волю Всеблагого Промыслителя свою осиротѣлую, безутѣшную, беспомощную семью (8 душъ дѣтей), замыкаемую двумя 4-лѣтними близнецами, милыми рѣзвыми малютками, своими ласками скрашивавшими небольшой дневной досугъ переутомленнаго отца.

Лучшую пору своей жизнедѣятельности о. Іоаннъ отдалъ Волынскому краю, гдѣ началъ службу по окончаніи московской академіи въ должности скромнаго преподавателя семинаріи, а выбылъ чрезъ 23 года разносторонней кипучей церковно-просвѣтительной службы общеуважаемымъ и искренно любимымъ почтеннымъ дѣятелемъ. Не было ни одного живого церковно-общественнаго начинанія и новаго церковно-просвѣтительнаго учрежденія, въ которомъ бы онъ не принималъ самаго дѣятельнаго и притомъ организаторскаго участія, вкладывая всюду свое чуткое и отзывчивое сердце и кипучій характеръ.

По общему признанію сослуживцевъ, подчиненныхъ, учащихся и учащихся, покойный о. Тихомировъ отличался прекраснымъ прямодушіемъ и неподкупною справедливостью, чисто русскою простотою и добротою, и высокою гуманностью и мужествомъ въ защитѣ правды, въ заступленіи предъ сильными за слабыхъ, угнетенныхъ, оклеветанныхъ.

Истый великороссъ-владимірецъ, о. Іоаннъ снискалъ себѣ глубокую и горячую любовь Малороссіи.

Въ холодный Петербургъ живой и пылкой о. Іоаннъ перешелъ на новую для него кабинетную и отвѣтственную должность предсѣдателя издательской комиссіи училищнаго совѣта.

Здѣсь почившему пришлось положить массу труда, силъ и энергіи какъ на матеріальную сторону сложнаго дѣла, такъ и на идейную.

На этомъ поприщѣ нажить былъ тотъ тяжелый сердечный недугъ, который и свелъ суетливаго, заботливаго трудолюбца въ преждевременную могилу.

Да упокоить Праведный Судія въ свѣтлыхъ обителяхъ чистую душу Своего благого раба, новопреставльшагося протоіерея Іоанна.

(„Колок.“)

О Т К Л И К И.

Отвѣтъ матушки на статью С. Г. „Современное положеніе матушки въ приходѣ“.

Не могу обойти молчаніемъ статью С. Г. „Современное положеніе матушки въ приходѣ“.

Въ статьѣ этой, мы матушки, видимъ не только призывъ къ полезной дѣятельности, просвѣщающей и обновляющей нашу деревню, но и упрекъ въ отсутствіи этой дѣятельности, упрекъ намъ и нашимъ мужьямъ, которые, какъ говоритъ авторъ, по „недоразумѣнію не допускаютъ своихъ женъ на просвѣтительную работу.“

Основываясь на словахъ преосвященнаго Амвросія Балтскаго, призывающаго матушекъ къ просвѣщенію народа, авторъ говоритъ, что „матушки сила не малая и правоспособная остается неиспользованной за малыми исключеніями“...

Что „жатва многа, дѣлателей мало“, что среди народа вездѣ видимъ—„хулиганство, безпросвѣтную нравственную тьму, одичаніе, озвѣреніе и всѣ эти пороки неимовѣрно прогрессируютъ“... Неужели такъ ужасна и безнадежна наша деревня? Правда, освободительное движеніе больно коснувшееся городовъ, задѣло и деревню, но теперь этотъ острый кризисъ прошелъ, наступила реакція и осталось лишь то, что замѣтно во всемъ мірѣ: оскуднѣніе любви и вѣры на землѣ.. Что же касается „одичанія, озвѣренія и т. п., то всѣ эти ужасныя явленія значительно уменьшились за послѣднее двадцатипятилѣтіе. Школы сдѣлали свое дѣло; уменьшились предрасудки, суевѣрія, поднялось матеріальное благосостояніе крестьянъ, улучшилось взаимоотношеніе членовъ семьи—но, во всякомъ случаѣ, дѣла еще много и всякій, кто живетъ среди народа и можетъ принести пользу, долженъ трудиться въ этомъ направленіи, не должны, конечно, уклоняться отъ этого и наши образованныя матушки...

„Гдѣ вы, слуги добра?“

Выходите впередъ...

Подавайте примѣръ!

Поучайте народъ“!

Напрасно авторъ не соглашается съ мнѣніемъ Еп. Балтскаго, что въ прежнія времена малообразованныя матушки не могли быть воспитательницами народа, говоря, „что въ прежнія времена простой народъ не требовалъ просвѣщающаго вниманія къ себѣ настолько, какъ этого требуютъ настоящія поколѣнія, всячески развращенныя до послѣдней возможности“.. Такъ ли? Вѣдь прежде и школы-то не было и единственнымъ просвѣтителемъ совершенно темныхъ народныхъ массъ-рабовъ былъ священникъ.

И раньше, чѣмъ нашимъ почтеннымъ авторомъ, была признана правительствомъ потребность дать священнику подругу „по нему“, какъ говоритъ авторъ, т. е. образованную женщину. И вотъ, по добродушному почину незабвенной Государыни Маріи Ѳеодоровны, начали учреждаться по Руси женскія училища для дочерей духовенства. Вотъ уже скоро будетъ 50 лѣтъ, какъ такое училище было учреждено и у насъ на Волыни въ Житомирѣ и даетъ уже третье поколѣніе полезныхъ и скромныхъ труженицъ, вѣрныхъ помощницъ своимъ мужьямъ въ ихъ многотрудной дѣятельности (касаюсь житомирск. уч., какъ старѣйшаго не умаляя достоинствъ другихъ женск. учебн. заведеній). Далѣе авторъ дѣлаетъ незаслуженный упрекъ нашимъ мужьямъ—говоря: „но еще и доселѣ многіе изъ насъ по недоразумѣнію не допускаютъ своихъ матушекъ на самомалѣйшую просвѣтительную работу“... и далѣе, съ ироніей: „Вѣроятно такой взглядъ перешелъ по наслѣдству отъ дѣдовъ и прадѣдовъ“...

Мы не имѣемъ повода стыдиться своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ; отъ нихъ по наслѣдству

перешли къ намъ твердая вѣра и сознаніе долга. Упрекъ же нашимъ мужьямъ, „что влеченіе иной матушки къ нравственно-просвѣтительной дѣятельности на пользу народа, часто подавляютъ мужья въ самомъ корнѣ, считая по недоразумѣнію, что этимъ даже подрывается авторитетъ священника“—совершенно несправедливъ. Не „влеченіе“ матушки къ просвѣтительной дѣятельности подавляется разумными мужьями-священниками, а влеченіе властной женщины къ вмѣшательству въ дѣла прихода и церкви, въ удовлетвореніе священника платой за требы и проч., вотъ что вызываетъ несомнѣнныя неудовольствія и даже вражду между свящ. и прихожанами; служить зачастую поводомъ для жалобъ крестьянъ къ мѣст. ому Епархіальному начальству, а потому отягчаетъ и безъ того тяжелую жизнь духовенства, что вѣроятно, очень хорошо извѣстно и самому автору. Такъ вотъ, отъ такого то „влеченія“ оберегаютъ мужья-священники своихъ женъ, справедливо находя, что это не ихъ сфера. И если даже и этотъ взглядъ перешелъ отъ дѣдовъ и прадѣдовъ—ничего позорнаго и заслуживающаго осужденія онъ не имѣетъ. Далѣе изъ словъ автора видно, что матушка, какъ будто даже утратила право на названіе матушки, такъ далеко, по мнѣнію автора, свернула она съ прямого пути „матери прихода“. Авторъ находитъ, что названіе матушки было болѣе подходящимъ для предыдущихъ поколѣній, что настоящая матушка скорѣе „пани“.

Но справедливо-ли это? Я думаю, что на „пани“, что на нашемъ малорусскомъ нарѣчій означаютъ—барыня и соединено съ представленіемъ извѣстнаго достатка и положенія въ обществѣ, наша матушка менѣе всего похожа. Жизнь ея очень проста по обстановкѣ и многотрудна и ничего барскаго собой не являетъ. Можетъ быть и къ просвѣтительной дѣятельности среди народа она не имѣетъ влеченія потому, что вся жизнь ея, въ силу обстоятельствъ, главнымъ образомъ, заполнена заботами о своемъ домѣ и семьѣ.

Но и это не мѣшаетъ ей быть полезной народу, добрымъ примѣромъ трудолюбія и вѣрнаго исполненія своего долга; и авторъ ошибается, находя, что такая матушка теряетъ уваженіе и довѣріе народа настолько, что даже приходящіе за „пустяшнымъ“ дѣломъ къ священнику не хотятъ ее посвятить въ это дѣло. Сами люди труда, крестьяне цѣнятъ и уважаютъ трудолюбивыхъ матушекъ и съ презрѣніемъ относятся къ тому, кто не трудится, считая справедливо такихъ людей тунеядцами, живущими трудами мужика. Такіе люди теряютъ уваженіе прихожанъ и ихъ довѣріе, потому что они проповѣдуютъ то, чего никогда не дѣлаютъ сами. И тогда даже возвращеніе къ такимъ милымъ автору обычаямъ, какъ работа партіями въ домѣ

батьюшки, совмѣстно съ матушкой, на пользу сей послѣдней, приправленная „устными поученіями“, не дастъ желанныхъ результатовъ сближенія съ народомъ, а именно создастъ ту китайскую стѣну, о которой говоритъ авторъ. Остатокъ крѣпостничества—она органически ненавистна крестьянину, такъ что этотъ способъ общенія съ народомъ положительно идетъ на смарку, какъ совершенно отжившій свой вѣкъ.

Далѣе авторъ снова призываетъ матушекъ къ нравственно-просвѣтительной дѣятельности на ряду съ ихъ мужьями и къ борьбѣ съ предубѣжденіемъ народа противъ матушекъ—говоря, „что добрыхъ отношеній нельзя ожидать тамъ, гдѣ матушка откровенно говоритъ, что любовь народная нисколько ее не прельщаетъ.. Идетъ ссылка на статью, писанную матушкой въ Еп. Вѣд. № 12 за 1912 г. Но насколько можно понять смыслъ писаннаго матушкой въ упомянутой статьѣ, то не любовь народная ее не прельщаетъ, а тѣ средства, которыя авторъ предлагаетъ для достиженія народной любви.

(Стояніе у „западной стѣны храма и присвоеніе правъ и привычекъ блюстителей порядка). Кого не прельститъ народная любовь? Но мы, сельскія матушки, настолько благоразумны, что минуя область фантазіи, сознаемъ, что народная любовь принадлежитъ народнымъ героямъ, намъ—же, скромнымъ труженицамъ, достаточно уваженія и довѣрія той среды, въ которой мы живемъ. Далѣе авторъ совѣтуетъ для возстановленія потерянныхъ матушкой правъ на пріобрѣтеніе народной любви начать съ дѣлъ милосердія: „Нуждающихся, по мѣрѣ своей возможности, накормить, одѣть, полѣчить“ и т. п. Каждая, не только матушка, но вообще женщина христіанка совершаетъ эти дѣла милосердія, въ границахъ возможнаго, безъ всякой рекламы. Что же касается матушекъ, то всѣ онѣ прежде всего хлѣбосольны. Передъ праздникомъ каждая почти одѣлитъ вѣдомыхъ ей бѣдняковъ пищевыми продуктами своего хозяйства, каждая дастъ что нибудь изъ одежды своей семьи доносить бѣдняку,—но все это такіе пустяки, о которыхъ мы не только писать, но даже и говорить не хотѣли бы. Лѣчить же, не имѣя къ тому специальной подготовки, благоразумныя изъ насъ уклоняются, несмотря на большое влеченіе къ этому разряду дѣлъ милосердія. Это все, что можно сдѣлать „по мѣрѣ своей возможности“.

За указанныя дѣла милосердія, авторъ даритъ насъ „довѣрчивымъ и любовнымъ“ отношеніемъ крестьянъ и далѣе позволяетъ намъ учить ихъ и воспитывать, обѣщая, что „народъ скоро оцѣнитъ такую сердечную матушку по достоинству и тогда вполнѣ сочувственно и благожелательно будетъ относиться и къ ея вмѣшательству и въ приходскія и отчасти въ церковныя дѣла“. Высшіе результаты воспитательнаго вліянія ма-

тушки авторъ полагаетъ въ „пріобрѣтеніи того или другого изъ ризницы или утвари церковной“ прихожанами подъ вліяніемъ матушки, которая съумѣетъ „подвинуть“ къ этой покупкѣ „народъ“ скорѣе, чѣмъ ея мужъ... Жалкіе результаты! А какъ главное воспитательное средство, авторъ рекомендуетъ разговоры на погостѣ на „злободневную тему“.

Всѣ мы, по мѣрѣ силъ и возможности, стараемся быть помощницами нашимъ мужьямъ и полезными народу, среди котораго живемъ. Извѣстны многіе примѣры учительства матушекъ, есть такія, что обладая голосомъ и, радѣя о благолѣпіи службы церковной, создаютъ хоры и сами участвуютъ въ нихъ, есть и такія, что лѣчатъ, имѣя къ этому соотвѣтственныя права и много еще неизвѣстныхъ труженицъ, которыя творятъ добро ради добра, потому что „почувствовать добра пріятство такое есть уже богатство, какимъ и Крезъ не обладалъ“...

Всѣ несутъ посильную лепту на благо народа: и тѣ, что обременены семьей и заботами о ней и служатъ примѣромъ трудолюбія и честнаго исполненія своего долга, и тѣ что обременены недугами и служатъ примѣромъ терпѣнія, и тѣ, что взявъ на себя иго семейныхъ заботъ, не вмѣшиваясь, повидимому, въ дѣла прихода, освобождаютъ мужу своему священнику время для исполненія его долга въ отношеніи къ паствѣ въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова. И большинство матушекъ пользуется довѣріемъ и уваженіемъ крестьянъ, не прибѣгая къ злободневнымъ разговорамъ, которые порождаютъ сплетни и неудовольствія между крестьянами. Кромѣ того, многія матушки не только располагаютъ крестьянъ къ покупкѣ ризъ и другихъ церковныхъ вещей, давъ на эту покупку часть своихъ собственныхъ денегъ, но и самостоятельно покупаютъ эти вещи, а ризы и другія облаченія шьютъ своими руками. Словомъ, почти каждая матушка можетъ считаться полезнымъ членомъ общества и имѣетъ полное право сказать словами поэта—

„Пусть я, какъ боець цѣпей не разбиваю,
Какъ пророкъ во мглу не проливаю свѣтъ,
Я ушла въ толпу и вмѣстѣ съ ней страдаю
И даю, что въ силахъ: откликъ и привѣтъ“...

Одна изъ многихъ.

ПО ЕПАРХІИ.

Изъ 4 округа Староконстант. уѣзда.

(Изъ отчета о. благочиннаго).

Не смотря на прогрессивное увеличеніе православнаго населенія въ приходахъ, вслѣдствіе естественнаго прироста, церковныя доходы, какъ

это видно изъ прихода-расходныхъ книгъ, не только не увеличиваются, какъ этого можно было бы ожидать, а наоборотъ—во многихъ приходахъ показываютъ склонность къ уменьшенію, не смотря на то, что въ послѣдніе годы Богъ хранилъ нашу мѣстность отъ неурожаевъ, заработки-же крестьянъ и получаемая ими плата за ихъ трудъ и продукты ихъ хозяйства значительно повысились. Тѣ, довольно крупныя, суммы дохода и остатковъ церковныхъ суммъ, которыя показаны въ общихъ прихода-расходныхъ отчетахъ по округу, образуются единственно потому, что крестьяне принудительно вносятъ деньги на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ приходскихъ церквей; гдѣ-же такой настоятельной нужды въ крупныхъ расходахъ не предвидится, тамъ доходами отъ продажи свѣчей и кружечными еле-еле покрываются самыя насущныя потребности по содержанію храмовъ и взносу казенныхъ денежныхъ повинностей. Какихъ-либо средствъ къ увеличенію церковной доходности въ распоряженіи о.о. настоятелей приходовъ не имѣется, да и впредь не предвидится. Церковные старосты, которые, по идеѣ, должны быть первыми и щедрыми жертвователями на нужды своего храма, у насъ, наоборотъ, стараются получить побольше жалованья изъ церковныхъ суммъ, не желая даромъ послужить св. церкви, а потому причты и вынуждены выдавать изъ церковно-приходского денежнаго ящика жалованье старостамъ, которые получаютъ жалованья отъ 20 до 120 рублей въ годъ (послѣднимъ окладомъ пользуется староста Покровской церкви м. Волочиска). Единственнымъ безмездно служащимъ церковнымъ старостой является Петръ Рословъ, староста церкви ст. Волочискъ.

Заботясь о нравственно-религіозномъ воспитаніи своихъ пасомыхъ, священники и при богослуженіяхъ, и при другихъ удобныхъ случаяхъ не оставляли своихъ прихожанъ безъ слова назиданія и не ихъ вина, если сѣмена слова Божія падали на каменистую почву, или заглашались терніемъ и волчцами. Да и противно здравому смыслу было бы думать, что для пастыря прихода совершенно безразлично нравственное состояніе его словесныхъ овецъ. Но человѣку, не знающему близко жизни нашихъ крестьянъ, не живущему въ однихъ съ ними условіяхъ быта, не видящему той массы постороннихъ вліяній, какія нынѣ подавляюще дѣйствуютъ на умы нашего крестьянства, трудно даже представить себѣ положеніе одинокаго пастыря-учителя среди тысячнаго приходскаго населенія, устно и печатно со всѣхъ сторонъ развращаемаго тѣми, кому это выгодно. Но все же слѣдуетъ сказать, что, сравнительно со многими другими мѣстностями, православный народъ въ селахъ округа, въ общемъ, пока еще не заслуживаетъ рѣзкаго порицанія и осужденія. Заслуга ли это нашего духовенства, или такое явленіе зависитъ отъ какихъ-либо другихъ причинъ,

—судить объ этомъ мѣстнымъ труженикамъ на нивѣ народной довольно затруднительно.

Матеріальное положеніе духовенства въ отчетномъ году не только не улучшилось, а пошло еще больше на убыль, такъ какъ главный источникъ его пропитанія—полевое хозяйство, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій погоды во время сбора хлѣба, не принесло никакой выгоды, почти не покрывъ сдѣланныхъ на него затратъ.

Кромѣ того, въ виду тѣхъ-же условій погоды, и мѣстные крестьяне не могли получить тѣхъ выгодъ отъ обработки и возки сахарной свекловицы, засѣваемой мѣстными землевладѣльцами въ громадномъ количествѣ, какія ими получаютъ въ обыкновенные, не дождливые годы, а отъ этого и доходы церковные и причтовые, и прежде незавидные, значительно сократились.

Въ религіозно нравственномъ состояніи пасомыхъ какихъ-либо рѣзкихъ измѣненій противъ прежнихъ ближайшихъ годовъ не замѣчено: господствовали тѣ же недостатки и пороки, какіе были и прежде: пьянство, сквернословіе, непочтительность къ родителямъ и старшимъ, полное отсутствіе уваженія къ чужой собственности, половая распущенность молодежи и т. п. Особенно рѣзко поражаетъ посторонняго человѣка та свобода нравовъ, какая замѣчается въ послѣдніе годы во взаимныхъ отношеніяхъ парней и дѣвушекъ. Это явленіе мѣстные жители объясняютъ тѣмъ, что деревенская молодежь ежегодно, съ наступленіемъ весны, отправляется на заработки въ чужія стороны, и, будучи тамъ безъ всякаго надзора со стороны старшихъ членовъ семьи, легко увлекаются на путь порока. Не безъ вины тутъ, впрочемъ, и сами родители, которые не особенно строго и зорко смотрятъ нынѣ за времяпрепровожденіемъ и забавами своихъ дѣтей, пока тѣ находятся дома. Осенніе и зимніе „досвитки“ и „вечерныці“—это первая школа развращенія крестьянской молодежи, такъ какъ о тѣхъ безобразіяхъ, которыя иногда тамъ учиняются, „не лѣтъ есть и глаголати“. Отцамъ и матерямъ это извѣстно, часто по собственному опыту, но тѣмъ не менѣе, никакого протеста противъ этихъ сборищъ они не заявляютъ, угрюмо почесывая затылокъ только тогда, когда дѣло уже не поправимо.

Рѣдкій также приходъ округа избавленъ отъ позорнаго, злокачественнаго нароста на тѣлѣ народномъ—хулиганства, которое нашей деревенской молодежи кажется геройскимъ проявленіемъ своей удали и молодечества. Противъ этого бича современной общественной жизни мирное населеніе нашихъ селъ и деревень является безоружнымъ и беззащитнымъ, такъ какъ частныя лица безсилны бороться съ этимъ зломъ, а сельская администрація, опасаясь мести этихъ безшабашныхъ озорниковъ, сквозь пальцы смотритъ на всѣ ихъ проступки.

Католическое население, фанатизируемое своими ксендзами, въ большинствѣ относится очень недружелюбно къ православнымъ, особенно къ православному духовенству. Мечты о самодержавной Рѣчи Посполитой, о господствѣ католицизма въ нашемъ краѣ—никогда такъ рѣзко и откровенно не высказывались мѣстными католиками, какъ въ послѣднее время, когда для всѣхъ пограничныхъ жителей стояла явная опасность близкой войны Австріи съ Россіей. Если и были у насъ такіе близорукіе, которые проповѣдывали о состоявшемся примиреніи нашихъ католиковъ съ мыслью о подданствѣ ихъ Россіи, то въ послѣдніе мѣсяцы они должны были горько разочароваться въ своихъ мечтаніяхъ.

Пропаганда католицизма, столь интенсивная въ прежніе годы, въ настоящее время замѣтно затихла и только иногда находитъ себѣ жертву въ лицѣ какого-нибудь, ужъ очень алчнаго до земли, парня, соблазненнаго предвкусеніемъ выгодной женитьбы, или дѣвушки, стремящейся возможно скорѣе покрыть свою голову.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Самарской епархіи организованъ проповѣдническій кружокъ духовенства. Уставъ его слѣдующій:

§ 1. Цѣль кружка—братская взаимопомощь пастырей Православной Церкви Саратовской епархіи въ дѣлѣ выработки навыка къ свободной живой церковной проповѣди и содѣйствіе къ развитію наилучшей постановки проповѣдническаго дѣла въ епархіи, для уясненія и укрѣпленія въ сознаниі вѣрующихъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ святой православной вѣры.

§ 2. Кружокъ занимается выработкой темъ и плановъ для проповѣдей, изученіемъ проповѣдей извѣстныхъ выдающихся проповѣдниковъ, произношеніемъ примѣрныхъ проповѣдей преимущественно въ формѣ живой устной импровизаціи, взаимныхъ обмѣновъ мнѣній по поводу произносимыхъ проповѣдей, указаніемъ ихъ достоинствъ и недостатковъ, пробѣловъ и желательныхъ пополненій и установкой правилъ и свойствъ хорошей живой, устной проповѣди; въ частности изъясненіемъ нѣкоторыхъ текстовъ Священнаго Писанія, особенно трудныхъ для пониманія, и проч.

§ 3. Члены кружка устраиваютъ собранія одинъ или два раза въ мѣсяцъ, на которыхъ и обсуждаютъ темы и планы проповѣдей на ближайшіе воскресные и праздничные дни, читаются рефераты по организациі проповѣдничества какъ членами кружка, такъ и нѣкоторыми извѣстными лекторами по приглашенію, произносятся готовые проповѣди или экспромпты на данныя темы и ведутся бесѣды по поводу ихъ (см. § 2).

§ 4. Для достиженія навыка члены сотрудники проповѣдуютъ въ назначенныхъ для того церквахъ.

§ 5. Кружокъ можетъ организовать проповѣдническіе курсы въ Саратовѣ и другихъ мѣстахъ епархіи.

§ 6. Кружокъ можетъ имѣть свой проповѣдническій органъ, издаетъ книги, брошюры, летучіе листки, какъ оригинальные, такъ и переводные.

§ 7. Проповѣдническій кружокъ находится подъ покровительствомъ епарх. Преосвященнаго.

§ 8. Въ кружокъ на правахъ дѣйствительныхъ членовъ входятъ священники, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній епархіи и окончившіе курсъ духовной семинаріи діаконы и псаломщики епархіи.

§ 9. Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ, въ составъ кружка входятъ члены-сотрудники и соренователи. Члены-сотрудники проповѣдуютъ въ назначенныхъ для того церквахъ (см. § 4).

§ 10. Члены кружка избираютъ изъ среды своей предсѣдателя, секретаря и казначея, которые утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ, Покровителемъ кружка.

§ 11. Кромѣ ежемѣсячныхъ собраній (см. § 3), члены кружка собираются на общее годовое собраніе. Таковымъ днемъ намѣчается 30 января—день Трехъ Святителей. Этотъ день—считать праздникомъ кружка. Въ торжественномъ собраніи вечеромъ этого дня служится молебенъ и читается отчетъ о дѣятельности кружка.

§ 12. Для достиженія цѣлей кружка, намѣченныхъ въ § 6, дѣлаются взносы. Дѣйствительные члены вносятъ по 1 руб., прочіе по 50 коп. Средства принимаются казначеемъ и расходуются имъ по указанію очередныхъ собраній членовъ кружка. Поступаемыя въ кружокъ денежные средства записываются въ особую приходо-расходную книгу кружка.

§ 13. Отчетъ о приходѣ и расходѣ средствъ заслушивается и утверждается въ общихъ годовыхъ собраніяхъ кружка и представляется Епархіальному Начальству.

§ 14. По встрѣтившейся надобности для своихъ извѣщеній и объявленій кружокъ пользуется мѣстными духовными и свѣтскими періодическими изданіями.

§ 15. По инициативѣ членовъ кружка и по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства уставъ сей можетъ быть дополняемъ и измѣняемъ.

(„Вѣра и Разумъ“).

Въ Смоленской епархіи резолюціею Преосвященнаго Θεодосія, отъ 14 февраля сего года, Совѣту Епархіальнаго женскаго училища разрѣшено ввести въ училищѣ преподаваніе способнѣйшимъ въ рисованіи ученицамъ иконописанія. За неасигнованіемъ въ текущемъ учебномъ году

средствъ на этотъ предметъ, художникъ Мушке-товъ выразилъ готовность преподавать иконопи-саніе пока безвозмездно. Для занятій введено два шестыхъ урока въ недѣлю, по 2 часа каждый. Ученицы, пока въ числѣ 15, изъ разныхъ клас-совъ, занимаются на урокахъ иконописью масля-ными красками и знакомятся съ исторіею ико-нописи. Ближайшая цѣль занятій та, чтобы съ теченіемъ времени росписать собственными сила-ми училищный храмъ. („Вѣра и Жизнь“).

ПЕЧАТЬ.

Въ издаваемомъ въ Берлинѣ журналѣ „Цер-ковная Правда“ находимъ интересное описаніе закладки православнаго храма во имя Св. Ни-колая въ г. Бари.

9 (22) Мая въ маленькомъ южно-италь-янскомъ городѣ Бари было совершено торжест-во, которое должно наполнить великой ра-достью сердца всѣхъ православныхъ русскихъ людей. Въ этотъ день положено начало осу-ществленію давнишней завѣтной мечты—соз-дать храмъ съ пріютомъ для русскихъ палом-никовъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ покоятся мощи столь ревностно чтимаго всей православной Русью Св. Николая Чудотворца. Починъ къ выполненію идеи о сооруженіи храма принад-лежитъ Православному Палестинскому Обще-ству, которому хорошо были извѣстны нужды и лишенія русскихъ паломниковъ, возвращаю-щихся изъ Палестины и желающихъ покло-ниться мощамъ Св. Угодника Николая. Это дѣло скоро нашло участіе и поддержку среди членовъ Августѣйшей фамиліи, а также была принесена посильная лепта и многими частны-ми лицами.

Торжество закладки началось уже 8 (21) мая молебствіемъ, совершеннымъ о. прот. Н. Ѳедотовымъ въ базиликѣ Св. Николая, гдѣ по-коятся его нетлѣнные мощи. На молебнѣ при-сутствовали: представитель Барградскаго Ко-митета князь Н. Д. Жеваховъ, русскій вице-консулъ г. Бари В. В. Юрьевъ и живущіе въ Бари русскіе. Своды базилики огласились рус-скимъ молебнымъ пѣніемъ, полнымъ глубокаго содержанія и красоты. Но совершить всенощ-ную въ базиликѣ къ сожалѣнію оказалось не-возможнымъ въ виду того, что для этого тре-бовалось предварительное разрѣшеніе высшей духовной власти Италіи. Поэтому всенощная была совершена въ виллѣ о. прот. Ѳедотова. Къ началу всенощной, въ 5 час. дня, прибыли князь Жеваховъ и вице-консулъ Юрьевъ. Вечеромъ того же дня пріѣхали изъ Рима предсѣдатель строительной комиссіи насто-ятель Римской Посольской церкви прот. Х. А. Флеровъ съ о. діакономъ и хоромъ пѣвчихъ. На слѣдующій день утромъ прибылъ для при-

сутствія на торжествѣ первый секретарь Имп. Русскаго Посольства въ Римѣ, камергеръ Вы-сочайшаго Двора А. Н. Мясоѣдовъ.

Самое торжество закладки началось крест-нымъ ходомъ изъ виллы о. прот. Ѳедотова, куда собрались духовенство и члены строи-тельной комиссіи въ полномъ составѣ. Крест-ный ходъ направился при пѣніи тропаря „При-спѣ день свѣтлаго торжества“ къ мѣсту заклад-ки. Въ золотыхъ, парчевыхъ ризахъ, сопрово-ждаемые хоромъ пѣвчихъ, шли впереди съ крестомъ и евангеліемъ о. о. прот. Х. Флеровъ и Н. Ѳедотовъ, за ними князь Жеваховъ, г. Мясоѣдовъ и г. Юрьевъ несли великолѣпнаго стариннаго письма икону Св. Николая въ 1 аршинъ высотой и $\frac{3}{4}$ шириною, присланную Барградскимъ Комитетомъ. Величественное зрѣ-лище представлялъ этотъ крестный ходъ, со-бравшій толпы народа, выражавшаго свое одо-бреніе шумными возгласами. Послѣ того какъ икона Св. Николая была установлена на заго-товленномъ мѣстѣ, начался чинъ закладки.

Приводимъ прекрасное и подробное опи-саніе торжества въ одной изъ итальянскихъ газетъ, „Corriere delle Puglie.“ (23 мая 1913 г. № 142).

Вчера въ послѣобѣднее время, при нѣж-номъ благоуханіи цвѣтовъ и милой улыбкѣ нашей плодородной деревни, развернулась тор-жественная и великолѣпная церемонія, явив-шаяся въ тоже время и прекраснымъ выраже-ніемъ милосердія и человѣколюбія, соединив-шая въ новыя и еще болѣе сердечныя узы два народа, издавна связаннаго между собою традиціонной взаимной симпатіей—итальянцевъ и русскихъ.

На улицѣ ведущей къ Карбонара, въ не-большомъ разстояніи отъ Марсова Поля на обширномъ пространствѣ земли, принадлежав-шей вдовѣ Скорчіа, состоялась закладка боль-шого храма съ пріютомъ для русскихъ бого-мольцевъ, возвращающихся изъ Палестины и останавливающихся въ нашемъ городѣ для по-клоненія Св. Николаю Мирликійскому, котора-го такъ горячо чтитъ весь православный рус-скій народъ.

Идея постройки храма, зародившаяся нѣ-сколько лѣтъ тому назадъ, и встрѣтившая со-чувствіе Августѣйшихъ Особъ Русскаго Двора, получила вчера свое осуществленіе. Присутст-вовали: князь Жеваховъ, представитель Пале-стинскаго общества, первый секретарь Импе-раторскаго Россійскаго Посольства въ Римѣ, камергеръ Высочайш. Двора А. Н. Мясоѣдовъ, вице консулъ Бари В. В. Юрьевъ, протоіерей Х. Флеровъ, прот. Н. Ѳедотовъ, президентъ про-винціального Совѣта сенаторъ Баленцано, Син-дикъ проф. Сабано Фіорезе съ членами совѣта д-ромъ ди-Санто, инженеромъ Аморою, адво-

катомъ Чироне, совѣтн. Чиміенти, г. Танци, г. Берарди, г. Вонно, квесторъ Калабрезе, г. В. Манцори, редакторъ газеты „Puglie“, австрійскій консулъ Шукъ, г. Берарди и мн. др. знатныя лица.

Вокругъ отгороженнаго мѣста, предназначеннаго для закладки, были приготовлены трибуны элегантно украшенныя живыми цвѣтами, зеленью, флагами итальянскими и русскими. Эти трибуны были заняты почетными гостями и многочисленною публикою, собравшейся въ большомъ количествѣ на торжество русскихъ Г. Юрьевъ умѣло распоряжался, содѣйствуя успѣшному выполнению русскаго дѣла.

Прот. Флеровъ въ сослуженіи прот. Н. Ѳедотова, оба въ золотыхъ парчевыхъ ризахъ, заняли мѣсто возлѣ аналоя, сооруженнаго со строгою простотою, на которомъ находилось дивное изображеніе Св. Николая.

Позади священнослужителей заняли мѣста: князь Жеваховъ, первый секретарь посольства въ Римѣ, камергеръ А. Мясоѣдовъ, вице-консулъ Юрьевъ, всѣ въ парадныхъ мундирахъ, пѣвчіе православной церкви и русскіе гости. Здѣсь же стояли и мѣстныя власти.

Началась религіозная церемонія, совершенная по православному обряду, произведшая на присутствующихъ огромное впечатлѣніе и отмѣченная чувствомъ глубочайшаго уваженія.

Священнодѣйствіе продолжалось свыше часа, въ теченіе котораго пѣвчіе въ четыре голоса исполняли псалмы греческаго напѣва.

Потомъ старшій священникъ, благословивъ мѣсто и приблизившись къ закладному камню помазалъ его священнымъ елеемъ и задѣлалъ камень известью.

Руководитель работъ г. Николо Рикко взялъ ватерпасъ и приготовилъ камни, которые были заложены ровно въ 6 ч. 15 мин. вечера въ заранѣе приготовленныя отверстія.

Князь Жеваховъ, синдикъ г. Бари, первый секретарь и др. знатные русскіе положили немного извести и по серебрянному рублю подъ камень, который о. протоіерей залилъ священнымъ елеемъ. Затѣмъ были размѣщены другія куски туфа, подъ которые былъ положенъ артистическаго исполненія пергаментъ въ воспоминаніе этого событія.

Пергаментъ приготовленный по рисунку уважаемаго профессора Барбоне, гласитъ слѣдующее:

„Съ благословенія Свят. Прав. Синода, въ царствованіе Его Величества Императора Всероссійскаго Николая II, при державномъ обладателѣ сей страны король Италіи Викторѣ Эмануилѣ III, заложенъ храмъ сей во имя Святителя и Чудотворца Николая со странно-примнымъ домомъ для русскихъ паломниковъ, состоящіе подъ Высочайшимъ покровительствомъ

Барградскаго Комитета при Императорскомъ Палестинскомъ Обществѣ, въ 9 (22) день Мая 1913 года, въ присутствіи представителя Барградскаго Комитета князя Николая Жевахова, предсѣдателя строительной комиссіи о. протоіерея Х. Флерова, перваго секретаря Императорскаго посольства въ Римѣ камергера Выс. Двора А. Н. Мясоѣдова, вице-консула г. Бари В. В. Юрьева, синдика г. Бари, проф. Сабино Фіорезе, прот. Н. Ѳедотова, архитектора Всеволода Субботина, смотрителя Ивана Никольскаго, псаломщика Константина Фаминскаго и строителя работъ Николая Рикко“ *).

Послѣ новой продолжительной службы, съ пѣніемъ псалмовъ и гимновъ, духовенство и знатныя лица прослѣдовали въ ближайшую виллу, гдѣ разсматривали удивительные по красотѣ чертежи и проекты возводимыхъ построекъ церкви и дома.

Строительныя работы поручены извѣстному Николаю Рикко, который обязался ихъ закончить въ возможно болѣе краткій срокъ.

Зданіе страннопримнаго дома=100,4 метрамъ вдоль улицы Карбонаре. Церковь, длиною 14,5, а шириною 14 метр., въ стилѣ древнихъ Новгородъ-Псковскихъ построекъ. Техническое наблюденіе за постройкою принадлежитъ архитектору В. Субботину, которому помогаетъ нашъ гражданинъ инженеръ Матео Рикко.

Кн. Жеваховъ и др. знатные русскіе, желая почтить приглашенныхъ знакомъ вниманія, предложили представителямъ г. Бари шампанское, во время котораго произошелъ обмѣнъ сердечныхъ привѣтствій и взаимныхъ выражений симпатій. Синдикъ г. Бари, проф. Сабино Фіорезе, поднявъ бокаль, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія произнесъ:

„Я пожелалъ принять Ваше приглашеніе на сегодняшнее прекрасное торжество, ибо вижу въ немъ благороднѣйшее выраженіе чувствъ великаго русскаго народа и то, что этотъ первый камень является лишь началомъ славнаго дѣла человѣколюбія и милосердія въ отношеніи русскихъ паломниковъ, стекающихся сюда для поклоненія св. Николаю Мирликійскому.

Поэтому, по всей справедливости, вполне раздѣляя чувства радости съ представителями городской администраціи, во главѣ которой я имѣю честь стоять, я присоединяю къ этому чувству еще и признательность за новое и великое дѣло милосердія, совершенное въ нашемъ городѣ Бари, которое Вы, господа, берете подъ

*) Надпись на пергаментѣ на итальянскомъ языкѣ была громко прочитана прот. Флеровымъ. Затѣмъ пергаментъ былъ вложенъ въ стеклянную трубочку и помѣщенъ вмѣстѣ съ памятною мѣдною доскою русскій текстъ которой былъ оглашенъ прот. Ѳедотовымъ, въ заранѣе заготовленное отверстіе.

свое покровительство и которое будет процвѣтать Вашими стараніями. Мы всегда помнимъ узы симпатіи, установившіяся между Барійцами и тѣми вашими русскими, которые приходятъ сюда, чтобы дать своей вѣрѣ такое прекрасное выраженіе. Но мы помнимъ также и ту великую солидарность между вами и итальянцами, когда во время огромнаго несчастія въ Мессинѣ ваши моряки сдѣлали чудеса, помогая столькимъ страждущимъ.

Съ живѣйшимъ единодушіемъ преклоняясь передъ вашимъ начинаніемъ, въ которомъ идеалы вашей страны нашли такое глубокое отраженіе, я восклицаю: да здравствуетъ Царь, Царица и Народъ Русскій! (бурные апплодисменты и крики „да здравствуетъ Россія, да здравствуетъ Царь!“).

Отвѣчалъ г. синдикъ князь Жеваховъ слѣдующей рѣчью:

Съ глубокимъ волненіемъ я положилъ первый камень для вновь создаемаго храма Св. Николаю, Тому Святому, Котораго такъ горячо любить моя Родина и Который уже давно соединилъ насъ, Русскихъ, съ вами, Итальянцами, узами сердечной дружбы и симпатіи. Это Онъ, Святитель Николай, покровитель плавающихъ на водахъ, привелъ нашихъ моряковъ къ вамъ въ Мессину во дни ниспосланныхъ вамъ тяжкихъ испытаній и далъ нашей дружбѣ, первымъ признакомъ которой является участіе въ горѣ и страданіи,—такое прекрасное выраженіе.

Это Онъ, Св. Николай, привелъ насъ и сюда, въ Бари, для того, чтобы мы еще тѣснѣе объединились бы между собою въ общемъ служеніи ближнему, прославляя Того, Кто благословляетъ всѣ народы безъ различія вѣры и національности.

Вся Россія взираетъ теперь на наше торжество, которое я могу, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, назвать и Вашимъ, на нашу радость, которую Вы такъ искренно и сердечно раздѣляете съ нами, свидѣтельствуя о томъ, какъ близки идеалы нашихъ націй и какъ прочны основы нашей дружбы.

— Пусть же ничто не омрачаетъ этой дружбы, залогомъ коей да послужитъ на вѣчныя времена наша общая любовь къ Святителю Николаю и пусть этотъ день навсегда будетъ напоминать о томъ единеніи между нами, которое нашло сегодня такое красивое выраженіе и преисполнило наши сердца чувствомъ нѣжной признательности къ Вамъ“.

Прекрасныя, вдохновенныя слова русскаго князя, которыя блестящимъ образомъ закончили грандіозное и прекраснѣйшее торжество, вызвавшія бурное одобреніе, сопровождались живѣйшими, долго несмолкаемыми апплодисментами.

Заклучилъ свою рѣчь князь тостомъ за здравіе короля Италіи Виктора Эмануила,

бурно подхваченными всѣми присутствующими русскими, которые соединились между собою въ общемъ крикѣ: „да здравствуетъ король Италіи“, раздававшемся на почвѣ взаимнаго обмѣна сердечныхъ и глубокихъ дружескихъ чувствъ, соединяющихъ обѣ благородныя націи.

Послѣ торжества синдикъ г. Бари послалъ слѣдующую телеграмму:

Президенту Императорскаго Палестинскаго Общества
Петербургъ.

„Закладка храма, который Императорское Палестинское Общество сооружаетъ Св. Николаю Чудотворцу, еще болѣе закрѣпила узы дружбы, связывающіе этотъ городъ съ благороднымъ русскимъ народомъ, солдаты котораго проявили чудеса великодушія въ моменты ниспосланныхъ намъ тяжкихъ испытаній. Примите эти выраженія нашихъ искреннѣйшихъ чувствъ и прочія пожеланія счастья Вашему Монарху и великому русскому народу“.

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ замѣтить, что какъ официальные представители, такъ и населеніе г. Бари принимали при торжествѣ закладки живое участіе. Энтузіазмъ итальянцевъ, придавшій празднику характеръ грандіозной манифестаціи въ пользу Россіи, проявился въ очень изящныхъ и красивыхъ формахъ. Отовсюду раздавались выраженія симпатіи и одобренія; каждый считалъ какъ бы своимъ долгомъ сказать русскимъ нѣсколько словъ привѣта.

Къ сожалѣнію, никакого участія въ торжествѣ не приняло только католическое духовенство, хотя всѣмъ духовнымъ властямъ были разосланы приглашенія. Какъ оказалось, пріоръ базилики Св. Николая запретилъ подчиненному ему духовенству присутствовать на закладкѣ православнаго храма.

Русская колонія закончила празднество обѣдомъ въ отелѣ Leon d'Oro, послѣ котораго были отправлены въ Россію двѣ телеграммы—одна на имя князя Ширинскаго-Шихматова съ просьбой передать Государю Императору, другая Е. В. Елисаветѣ Феодоровнѣ Русская колонія горячо благодарила кн. Жевахова и вице-консула г. Бари г. Юрьева за ихъ энергичное и умѣлое устройство торжества закладки и за дѣятельное участіе въ подготовительныхъ къ сооруженію храма работахъ. В. В. Юрьеву удалось даже выхлопотать у синдика города разрѣшеніе повѣсить колокола на новой русской церкви. Это будетъ первый храмъ въ Италіи, гдѣ въ недалекомъ будущемъ раздастся благовѣсть православный! *)

*) Русская церковь будетъ воздвигнута на Via Carboцца недалеко отъ желѣзнодорожной станціи. Для лицъ, намѣреющихся поклониться мощамъ Св. Николая, лучше всего остановиться въ отелѣ Leon d'Oro, вблизи стан

Извѣстія и замѣтки.

Какъ бороться съ неодновременнымъ поступленіемъ дѣтей въ школу и неаккуратнымъ посѣщеніемъ ими школы.

Вопросъ этотъ давно уже перешелъ въ хроническій вопросъ для всѣхъ, кто близко стоитъ къ народному образованію, и удивительно, что и до сихъ поръ еще никто не отвѣчаетъ на этотъ вопросъ. Какъ видно, вопросъ „какъ бороться съ неодновременнымъ поступленіемъ дѣтей въ школу, неаккуратнымъ посѣщеніемъ школы“ до тѣхъ поръ будетъ оставаться вопросомъ, пока и въ Россіи, подобно другимъ странамъ, не будетъ введено обязательное обученіе.

Но такъ какъ мы еще, пожалуй, далеки отъ вопроса объ обязательномъ обученіи, а урегулировать поступленіе дѣтей въ школу и посѣщеніе школы необходимо, потому что иначе и нельзя ожидать улучшенія школьнаго дѣла въ Россіи, то благо было бы, если бы принятіе учащими хотя такихъ полумѣръ, какъ ограниченіе времени для пріема дѣтей въ школу и взиманіе подписки съ крестьянъ, опредѣляющихъ дѣтей своихъ въ школу, не встрѣчало препятствій со стороны школьнаго Начальства.

Съ самаго начала своего учительства я не могъ оставаться равнодушнымъ къ такой громадной ненормальности своей школы и, чтобы устранить эту ненормальность, я въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ примѣнилъ цѣлый рядъ разныхъ мѣръ, какія только можно было придумать, но желаемой цѣли не достигъ.

Съ переходомъ въ Сорокскій уѣздъ, я, пользовавшись введеннымъ тамъ всеобщимъ обученіемъ, ограничилъ время пріема и такимъ образомъ добился одновременнаго поступленія, но ни какъ не могъ я справиться еще съ неаккуратнымъ посѣщеніемъ школы. Наконецъ и этого достигнуть мнѣ удалось. Въ текущемъ году я перевелся въ одну изъ новооткрытыхъ школъ. Для того, чтобы предупредить развитіе того зла, которое свило себѣ гнѣздо въ каждой почти школѣ, я совмѣстно съ о. завѣдующимъ склонилъ крестьянъ, отдававшихъ дѣтей въ школу, дать школѣ слѣдующаго содержанія подписку: „Мы, нижеподписавшіеся, даемъ настоящую подписку Телешовскому школьному начальству, для пользы нашихъ дѣтей, въ томъ, что мы, опредѣляя своихъ дѣтей въ школу, обязываемся слѣдить за

ци; отсюда по Via Petroni дойти до трамвая, который идетъ по Via Cardonaga, и проходить мимо воротъ нашей будущей церкви. Здѣсь въ виллѣ напротивъ постройки, проживаетъ русскій священникъ о. прот. Н. Федотовъ, у котораго русскіе паломники смогутъ найти добрый совѣтъ и указанія.

тѣмъ, чтобы наши дѣти не пропускали школьныхъ занятій,—отсылать ихъ въ школу непременно въ назначенное время и до окончанія весеннихъ учебныхъ занятій не оставлять дома для какихъ бы то ни было надобностей, въ противномъ случаѣ за каждый прогульный день мы, родители ученика или ученицы, должны внести въ видѣ штрафа въ пользу школы по одному рублю, отъ какого штрафа освобождаетъ насъ только болѣзнь ученика или ученицы. Въ видѣ исключенія, ученики или ученицы могутъ быть освобождены отъ занятій въ учебное время только по строгой очереди и не болѣе, какъ на два дня сряду съ надлежащаго разрѣшенія учителя и законоучителя. Самовольная задержка ученика или ученицы въ теченіе трехъ дней влечетъ за собой исключеніе ученика или ученицы изъ школы, за что мы обязуемся не имѣть никакихъ претензій, въ чемъ и подписуемся“ (такіе—то).

Эта подписка совершенно избавила меня отъ тѣхъ нравственныхъ страданій, которыя раньше приходилось мнѣ испытывать по утрамъ, когда бывало придешь въ классъ и видишь большую часть скамеекъ пустующими; теперь съ 1-го января до сихъ поръ у меня пропущено только два дня двумя учениками. Эта подписка, наконецъ, даетъ мнѣ возможность вести обученіе сообразно съ программой, не спѣша, какъ это дѣлалось раньше. (Кишин. Е. В.)

Учитель **Алексѣй Власовъ.**

Опечатка.

При напечатаніи моей статьи въ рождественскомъ № Вѣдомостей подъ заглавіемъ „Вилемская Звѣзда“ сказано, что соединеніе всѣхъ планетъ было „незадолго“ до Рождества Христова. Должно читать „задолго еще до Рождества Христова“ было соединеніе всѣхъ планетъ. Сказанное соединеніе всѣхъ планетъ въ одной точкѣ, согласно астрономическимъ записямъ индусовъ, было до Рождества Христова за 3,102 года.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная.
 1) „Не буди невѣренъ, но вѣренъ“. 2) Письмо блаженнѣйшаго патріарха Григорія IV Выкопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію Волынскому. 3) Виноваты ли мы?. 4) Вниманію Епархіальнаго Съѣзда. 5) † Протоіерей І. И. Тихомировъ. 6) Отклики. 7) По епархіи. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Печать. 10) Извѣстія и замѣтки.