

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

I.

Высшія правительственныя распоряженія.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (отъ 23 января 1876 г. за № 2) о точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 79 устава дух. конс. относительно бѣлаго духовенства и монашествующихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по дѣлу о нанесенномъ однимъ священникомъ таврической епархіи, во время пребыванія его въ волынской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу, при исполненіи симъ посѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что волынская духовная консисторія, въ епархіи которой совершенъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священникъ не

принадлежитъ къ духовенству волынской епархіи, а таврическая духовная консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священникъ, не приняла дѣла къ всему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней консисторіи отъ 15 іюня 1870 г. положено: считать того священника не принадлежащимъ къ таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принять. Имѣя въ виду: а) что названный священникъ долженъ считаться, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Устава дух. конс. принадлежащимъ къ вѣдѣнію таврической духовной консисторіи, пока онъ не будетъ принять, послѣ надлежащихъ сношеній епархіальныхъ начальствъ, въ другую какую епархію и б) что согласно 197 ст. уст. дух. конс., разъясненной уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, господинъ товарищъ синодальнаго Оберъ-Прокурора нашель, что таврической духовной консисторіи слѣдовало разсмотрѣть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. зак. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. II), распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомянутаго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ таковаго запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. антиох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагаая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ, что многія епархіальные начальства выдаютъ паспорта монахамъ для пріисванія себѣ пріюта въ монастыряхъ дру-

гихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Святѣйшаго Синода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. Приказали: Находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по духовному вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относительно лицъ бѣлаго духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп.; на каковой копецъ и напечатать настоящее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О новомъ штатѣ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ.

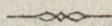
Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства иностранныхъ дѣлъ о новомъ штатѣ состоящихъ въ вѣдѣніи сего министерства заграничныхъ православныхъ церквей, мнѣніемъ положилъ:

- 1) Проектъ новаго штата заграничныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.
- 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1876 года.

3) На покрытие исчисленной по новому штату суммы, въ количествѣ 157.900 р., обратить расходуемые нынѣ по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на содержаніе заграничныхъ православныхъ церквей 105.930 р., а остальные затѣмъ 51.970 р. принять новымъ расходомъ на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы, начиная съ 1876 г., въ расходную смѣту названнаго министерства установленнымъ порядкомъ—и

4) На содержаніе въ 1875 году причта домовою церкви Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны въ Лондонѣ, по окладамъ, присвоеннымъ штатомъ 27-го апрѣля 1867 г., священнику и псаломщикамъ придворной церкви Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны въ Штутгартѣ, отпустить изъ государственнаго казначейства, дополнительнымъ къ § 6 дѣйствующей смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ кредитомъ, 2.921 рубль, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

Его Императорское Величество, 22-го ноября 1875 года, изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.



Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, 29 ноября 1875 г., № 12,793.

Желая предоставить родителямъ, воспитывающимъ своихъ сыновей у себя дома, способы давать имъ сколько можно болѣе правильное гимназическое образованіе и слѣдить за ихъ успѣхами, а съ другой стороны—желая поставить получающихъ такое домашнее образованіе въ условія сколько можно болѣе равныя съ учениками гимназій, я имѣю честь просить ваше превосходительство сдѣлать за-

висящее отъ васъ распоряженіе по всѣмъ гимназіямъ ввѣреннаго вамъ округа о томъ, чтобы впредь лица домашняго воспитанія, по собственному желанію ихъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или попечителей, были допускаемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, наравнѣ и въ одно время съ ихъ учениками, къ испытаніямъ изъ предметовъ прогимназическаго и гимназическаго курсовъ на основаніи утвержденныхъ мною 8 декабря 1872 года правилъ объ испытаніяхъ, и притомъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Лица домашняго воспитанія могутъ, по желанію ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ, подвергаться испытаніямъ, наравнѣ и въ одно время съ учениками гимназій и прогимназій, изъ всѣхъ предметовъ, пройденныхъ въ нисшихъ четырехъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній, и затѣмъ, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ этого перваго испытанія, могутъ подвергнуться по прошествіи двухъ лѣтъ второму испытанію изъ курсовъ V и VI классовъ.

2) Къ каждому изъ сихъ испытаній допускаются лица домашняго воспитанія по достиженіи ими нормальнаго возраста, положеннаго для соотвѣтственныхъ классовъ гимназій, т. е. къ первому испытанію допускаются тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 14 лѣтъ, а ко второму тѣ, коимъ по меньшей мѣрѣ исполнилось 16 лѣтъ. Впрочемъ, недочотъ въ два или три мѣсяца до означенныхъ возрастовъ не можетъ служить препятствіемъ въ томъ случаѣ, если наружный видъ означенныхъ юношей свидѣтельствуетъ о хорошемъ состояніи ихъ здоровья.

3) О результатахъ испытаній выдается отъ учебнаго заведенія свидѣтельство съ обозначеніемъ въ немъ, въ случаѣ удовлетворительности испытанія, что свидѣтельство это предоставляетъ всѣ тѣ же права, какія предоставлены казѣ

по гражданской службѣ, такъ и отбыванію военной повинности лицамъ, окончившимъ курсъ соответственныхъ классовъ гимназій или прогимназій.

4) Лица домашняго воспитанія, имѣющія свидѣтельства объ удовлетворительномъ выдержаніи ими перваго и втораго изъ вышеупомянутыхъ испытаній, могутъ, по прошествіи по меньшей мѣрѣ двухъ лѣтъ послѣ втораго испытанія, подвергнуться испытанію зрѣлости изъ тѣхъ только предметовъ и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и ученики старшаго класса самихъ гимназій.

5) Лица, желающія, чтобы ихъ дѣти подвергались какому-либо изъ вышеозначенныхъ испытаній, должны подать о томъ прошеніе на имя директора гимназій или директора и инспектора прогимназій за мѣсяць до наступленія экзаменовъ, съ приложеніемъ узаконеннаго свидѣтельства о возрастѣ имѣющаго подвергнуться испытанію и свѣдѣній объ его домашнемъ ученіи и со взносомъ 10 р. въ пользу экзаменаторовъ, каковъй взносъ ни въ какомъ случаѣ не возвращается и распределяется между экзаменаторами на основаніи дѣйствующихъ нынѣ правилъ.

Настоящее мое распоряженіе имѣю честь просить ваше превосходительство, сообщивъ къ исполненію начальникамъ гимназій и прогимназій, обнародовать вмѣстѣ съ тѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (8 января 1876 года, № 1).

Бслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, освобождаются ли отъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ запасъ по п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., помощники наставниковъ сельскихъ школъ, наравнѣ съ наставниками, министръ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министромъ, циркуляромъ

отъ 24-го декабря 1875 года за № 14,005, поставилъ въ извѣстность попечителей учебныхъ округовъ, что такъ какъ помощники учителей начальныхъ народныхъ училищъ отличаются отъ самыхъ учителей однимъ лишь названіемъ, по степени же образованія и по роду занятій имѣютъ значеніе совершенно одинаковое съ учителями; то, въ виду сего, помянутыя лица должны пользоваться льготами по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учителями народныхъ училищъ; причѣмъ относительно представленія помощниками наставниковъ въ подлежащія по воинской повинности присутствія удостовѣреній о дѣйствительномъ ихъ состояніи при училищахъ они должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для учителей народныхъ училищъ.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи для надлежащаго руководства.

Отъ департамента народнаго просвѣщенія.

Симъ объявляется, что печатные экземпляры изданнаго вновь, по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, каталога книгамъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ печатью на оныхъ департамента народнаго просвѣщенія, можно получать, по 10 коп. за экземпляръ, исключительно у книгопродавца И. И. Глазунова.

Циркулярное оповѣщеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 16 Января 1876 г. № 547.

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія, Государ-

ственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправомерности подобныхъ полученныхъ, который, по совокупномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Государственномъ контролѣ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что одновременное получение жалованья и пенсіи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій по вѣренной вамъ епархіи.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ 14 января 1876 г., № 3.

Одно уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ призывѣ 1874 года, предоставило отсрочку, для окончанія образованія, по отбыванію воинской повинности воспитанику такого учебнаго заведенія, которое въ спискѣ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ 53 ст. устава, по отношенію къ отбыванію воинской повинности, отнесено къ 3 разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отсрочкою для окончанія образованія, при исполненіи воинской повинности, могутъ пользоваться только молодые люди, обучающіеся въ заведеніяхъ 1-го или 2-го разрядовъ, которыя всѣ поименованы въ приложеніи къ упомянутой статьѣ устава, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности вѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отсрочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленныя на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

II.

О КНИГЪ СВЯЩЕННИКА ДОГАДОВА.

„На подлинной рукою г-на Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія написано:“ согласенъ. Кн. А. Ширинскій. 4 Юля.

Выписка изъ журнала особаго отдѣла учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 16 Юня 1875 г. (№ 221)

Въ засѣданіи особаго отдѣла учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 16 Юня 1875 года слушали (ст. IV) отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 Мая текущаго года за № 1836, при которомъ между прочимъ препровождена утвержденная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Февраля (19 Марта) сего года, выписка изъ журнала Духовно-учебнаго Комитета о рукописи священника Николая Догадова, подъ названіемъ: Записки по Закону Божию.

Выписка изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 Января 1875 г. за № 5.

Священникъ Николай Догадовъ, какъ видно изъ представленія о немъ г. Попечителя Виленскаго учебнаго Округа, состоитъ Законоучителемъ бесплатной школы для бѣдныхъ дѣвицъ въ г. Вильнѣ. Занимаясь съ дѣтьми преподаваніемъ Закона Божія и зная по собственному опыту, какъ много трудовъ и усилій требуется отъ Наставника, чтобы самому преодолѣть и малоразвитымъ дѣтямъ дать возможность пересилить первыя затрудненія въ занятіяхъ „Закономъ Божіимъ,“ О. Догадовъ пришелъ къ мысли составить „Записки по Закону Божию“, въ которыхъ онъ излагаетъ какъ онъ самъ велъ и какъ, слѣдовательно, другіе должны вести дѣло начальнаго обученія дѣтей истинамъ Вѣры, что-

бы достигать успѣшныхъ результатовъ въ религіозно-нравственной цѣли воспитанія. Предлагаемая „Записки“ по своему характеру не составляютъ ни учебника, ни учебнаго пособия для учащихся. Всѣ онѣ, отъ начала до конца, представляютъ приемы преподаванія Законоучителя, методически обучающаго дѣтей Закону Божию. По этому вѣрнѣе и точнѣе было бы назвать ихъ не „Записками по Закону Божию“, а „Методическимъ руководствомъ для законоучителей по преподаванію Закона Божія.“ Записки О. Догадова составлены примѣнительно къ программѣ для народныхъ училищъ Вилепскаго учебнаго Округа и содержатъ въ себѣ одно лишь объясненіе повседневныхъ молитвъ, требуемыхъ программой, съ присоединеніемъ объясненія храма и его принадлежностей. Какъ методическое руководство для Законоучителей, сочиненіе О. Догадова можетъ быть очень полезно. Авторъ ведетъ дѣло объясненія молитвъ именно такъ, какъ слѣдуетъ вести его всякому законоучителю, усердно относящемуся къ своему святому долгу. Все обученіе здѣсь производится посредствомъ смѣны вопросовъ и отвѣтовъ между учителемъ и учениками. Учитель обыкновенно объясняетъ какую либо молитву и посредствомъ разныхъ вопросовъ удостовѣряется, поняли ли его дѣти; дѣти, съ своей стороны, отвѣчаютъ на предложенные учителемъ вопросы и тѣмъ обнаруживаютъ степень своего знанія. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отвѣты учениковъ оказываются не твердыми и малоудовлетворительными, учитель поправляетъ отвѣты и заставляетъ снова повторять оныя то одного, то другаго ученика, до тѣхъ поръ, пока не убѣдится, что всѣ дѣти поняли объясненіе и усвоили его, какъ слѣдуетъ. Нечего и говорить о томъ, какъ много оживляется вниманіе учащихся подобными приемами преподаванія. Какъ въ постановкѣ вопросовъ, такъ и въ рѣшеніи оныхъ,—О. Догадовъ

обнаруживаетъ въ себѣ опытнаго преподавателя. Онъ умѣетъ приспособляться къ дѣтскимъ понятіямъ; узнаетъ какъ и съ какой стороны разсмотрѣть ту или другую истину, чтобы она вполне была понята и усвоена дѣтьми. Предлагаемыя имъ объясненія молитвъ вездѣ правильны, ясны и отчетливы. Видно, что авторъ писалъ свои уроки по закону Божию подъ живымъ впечатленіемъ школьной жизни, подъ влияніемъ ея разнообразныхъ затрудненій для законоучителя. Такъ они просты, наглядны и естественны.

Въ виду всего вышеизложеннаго „Записки по Закону Божию“ Священника Догадова, по ихъ отпечатаніи, могли бы быть не бесполезны, какъ методическое руководство для Законоучителей народныхъ школъ Виленскаго Учебнаго Округа при объясненіи молитвъ, требуемыхъ программю. При чемъ желательно было бы, чтобы каждый Законоучитель усвоилъ себѣ вполне только приемы преподаванія, указанные авторомъ, но не слѣдовалъ бы буквально его Запискамъ и не повторялъ бы слово въ слово его вопросовъ и объясненій, потому что разнообразныя условія каждой школы требуютъ отъ Законоучителей и разнообразныхъ примѣненій въ постановкѣ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ не находитъ препятствій къ допущенію, по отпечатаніи, составленныхъ Священникомъ Н. Догадовымъ „Записокъ по Закону Божию“ для перваго отдѣленія народныхъ училищъ въ народныхъ школахъ Виленскаго Учебнаго Округа, о чемъ Комитетъ и полагалъ бы увѣдомить Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

Опредѣлено: утвержденное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Феврала (19 Марта) сего года заключеніе Духовно-учебнаго Комитета о рукописи Священника Николая Догадова, подъ заглавіемъ: „Записки по Закону Божию“, сообщить Инспектору Виленскаго Учебнаго Округа для за-

висящихъ отъ него распоряженій, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Сіятельства г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. (Подписаль): Правитель дѣлъ П. Савваитовъ. 18 Іюня 1875 года.

Цѣна экземпляру 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Продается въ Канцеляріи Его Преосвященства, Смоленскаго Епископа.

III.

Распоряженія Смоленскаго Епархіальнаго Начальства.

1876 года Марта 9 дня, въ Смоленской духовной Консistorіи состоялось слѣдующее постановленіе: «Изъ поступающихъ не рѣдко къ Его Преосвященству прошеній отъ штатныхъ сельскихъ священно-церковнослужителей усматривается, что вдовы членовъ причта, остающіяся на жительствѣ въ тѣхъ же селахъ, часто не только присвоиваютъ себѣ усадьбы мужей своихъ, но нерѣдко самовольно возводятъ на нихъ постройки, безъ согласія причта и даже въ ущербъ хозяйствъ ихъ. Почему Консistorія признаетъ необходимымъ объявить духовенству епархіи: а) что усадьбы на церковныхъ земляхъ должны принадлежать членамъ причта, состоящимъ на дѣйствительной сѣужбѣ; б) что надѣлъ вдовъ и сиротъ такую землю записать, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 24 Марта 1873 года, отъ усмотрѣнія настоятеля церкви обще съ причтомъ и в) что вслѣдствіе сего вдовы членовъ причта не въ правѣ самовольно распоряжаться усадьбами, которыми мужья ихъ пользовались, какъ члены причта, а тѣмъ болѣе стѣснять и дѣлать вредъ наличнымъ и вообще поступающимъ членамъ причта. О чемъ, въ случаѣ

утвержденія Его Преосвященствомъ, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ должному руководству и исполненію.“

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала 3 го Марта 1876 г. „Не позволять вдовамъ шириться усадьбами въ ущербъ удобствамъ штатныхъ членовъ причта, о чемъ сдѣлать общее для всей епархіи постановленіе.“

По вопросу о рѣшеніи дѣлъ Благочинническими Совѣтами.

По вопросу, возбужденному Благочиннымъ, протоіереемъ Звѣревымъ, — какому совѣту Благочинническому должны подлежать дѣла между сельскими причтами, гдѣ настоятелями уѣздные Благочинные, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 5/8 Мая постановлено: «дѣла, подлежащія разбирательству Благочинническихъ Совѣтовъ, возникающія между членами причтовъ, гдѣ настоятели церквей Благочинные и вмѣстѣ предсѣдатели Совѣтовъ, подлежатъ ; азбирательству того же окружнаго Благочинническаго Совѣта, только съ слѣдующимъ ограниченіемъ: если возникаетъ дѣло по жалобѣ Благочиннаго на члена того причта, или округа, къ которому принадлежитъ онъ самъ, или же, если жалоба члена причта мѣстнаго или какого бы-то ни было подвѣдомаго ему села на Благочиннаго, въ такомъ случаѣ Благочинный не только не предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ, по и не участвуетъ въ рѣшеніи дѣла, какъ членъ Совѣта, а мѣсто его заступаетъ одинъ изъ окружныхъ духовниковъ, который и приглашается въ засѣданіе».

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ РОСЛАВЛЬСКАГО ДУХОВНАГО ОКРУЖ- НАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

ЗАСѢДАНІЕ I-е.

1876 года мѣсяца Января 20 дня

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, послѣдовавшей 14 числа мѣсяца Декабря 1875 года, за № 6954, на рапортѣ предсѣдателя съѣзда духовенства Рославльскаго училищнаго округа, священника Алексѣя Щукина, за № 334, депутаты онаго съѣзда, по полученіи приглашеній отъ предсѣдателя своего, прибывъ въ городъ Рославль, собрались въ зданіи окружнаго училища своего. За симъ, на основаніи § 70 программы для съѣздовъ духовенства, произведена была повѣрка списка депутатовъ съѣзда; при чемъ оказалось, что наличность прибывшихъ депутатовъ дзетъ право открыть съѣздъ и приступить къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ. На основаніи сего, предсѣдатель съѣзда объявилъ съѣздъ открытымъ и предложилъ депутатамъ онаго призвать на предстоящія дѣянія (онаго) съѣзда всесовершенствою благодать Святаго Духа, чрезъ пѣніе молитвы: Царю Небесный, каковое предложеніе съ благоговѣніемъ единогласно исполнено; вмѣстѣ съ симъ предложено испросить Архипастырское благословеніе, чрезъ отправленіе телеграммы на имя Его Преосвященства, каковое предложеніе съ благоуманіемъ принято и тотчасъ же исполнено предсѣдателемъ съѣзда. Симъ и закончено первое засѣданіе; но чтобы члены съѣзда не оставались праздными,

до полученія Архипастырскаго благословенія, предсѣдатель онаго предложилъ депутатамъ свободное отъ занятій время употребить на осмотръ зданій съ училищнымъ хозяйствомъ и на соглашеніе съ отцомъ Настоятелемъ и братією монастыря, касательно условій покупки монастырскаго корпуса для общежитія учениковъ училища. Каковое предложеніе единогласно принято и, вслѣдствіе сего, назначены съѣздомъ двѣ особы уполномоченныя комисіи: одна для осмотра зданій и училищнаго хозяйства; а другая для переговоровъ съ Отцомъ Настоятелемъ и братією монастыря, касательно условій покупки монастырскаго корпуса. Въ составъ первой комисіи избраны слѣдующіе депутаты священники: Василій Соколовъ, Георгій Бурьковъ, Константинъ Богдановичъ, Константинъ Громогласовъ, Георгій Чернавскій и Симеонъ Эльмановичъ, а въ составъ второй предсѣдатель съѣзда и остальные депутаты священники: Навель Бѣлавенецъ, Андрей Вершинскій, Евграфъ Голенкинъ и Климентъ Терпиловскій. Комисіямъ симъ вмѣнено въ обязанность подробно доложить съѣзду о послѣдствіяхъ осмотра зданій и училищнаго хозяйства и переговоровъ съ монастырскими Настоятелемъ и братією. Послѣ осмотра зданій и переговоровъ съ монастыремъ, получена отъ Его Преосвященства, на имя предсѣдателя съѣзда, телеграмма слѣдующаго содержанія: отъ всего сердца призываю Божіе благословеніе на занятіе съѣзда, по объявленіи которой всѣмъ депутатамъ съѣзда, первое засѣданіе съѣзда объявлено закрытымъ до вечераго собранія, которое предназначено въ 5 часовъ и на которомъ предполагено заяться прежде всего выслушаніемъ резолюцій, послѣдовавшихъ на журнальныхъ постановленіяхъ нарочитаго съѣзда, бывшаго въ Юлѣ мѣсяцѣ, прошлаго 1875 года.

(Слѣдуютъ подписи)

На подлинномъ Его Преосвященства резолюція за № 100 послѣдовала такая: „31 Января читалъ“.

ЗАСѢДАНІЕ II-е

Въ 5 часовъ вечера, 20 Января.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, всѣ депутаты сѣзда, кромѣ Рославльскаго уѣзда села Харпинова священника Петра Березкина и кандидата его того же уѣзда села Черноокова священника Іоанна Медвѣдкова, не бывшаго по болѣзни, и Ельнинскаго уѣзда села Кучерова священника Михаила Станкевича, не бывшаго по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1) резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журнальныхъ постановленіяхъ экстреннаго сѣзда, бывшаго въ Іюнь мѣсяцѣ истекшаго 1875 года.

Съ глубокимъ вниманіемъ выслушавъ Архипастырскія резолюціи, депутаты сѣзда остановили особенное вниманіе свое на той милостивѣйшей резолюціи Его Преосвященства, коею предоставляется Окружному духовенству право улучшать положеніе окружнаго училища своего чрезъ дополнительный 2% взносъ отъ церквей по числу приходскихъ душъ. Усматривая въ семъ Архипастырскомъ благоизволеніи особенную милость Его Преосвященства къ окружному духовенству и окружному училищу, Депутаты сѣзда училищнаго округа въ особенно-пріятный долгъ вмѣняютъ себѣ выразить благопочетельному Архипастырю своему чувства усердной благодарности и потому постановили: отъ лица окружнаго духовенства никакъ не повергнуть къ стопамъ Его Преосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря и Отца своего, искреннія чувства глубочайшей преданности и признательности.

За тѣмъ, въ томъ же засѣданіи, слушали II) копію выписи изъ дѣлъ Консисторіи, касательно монастырскаго

корпуса, покупаемого окружнымъ духовенствомъ, для общежительнаго помѣщенія учениковъ училища. По выслушаніи сей выписки, депутаты сѣзда вновь имѣли сужденіе о покупке монастырскаго корпуса и, по всестороннемъ обсужденіи онаго предмета, пришли къ такому заключенію: такъ какъ дѣлымъ сводомъ официальныхъ свѣдѣній, изложенныхъ въ выпискѣ, положительно опровергается та мысль, что будто бы нижній этажъ монастырскаго корпуса принадлежитъ окружному духовенству, какъ устроенный на пожертвованія онаго: каковою мыслию руководился бывший сѣздъ въ своемъ постановленіи, касательно сего предмета, имѣя въ виду то, что оная мысль заключалась въ заключеніи учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, коимъ руководствоваться сѣздъ считалъ себя обязаннымъ, тѣмъ болѣе, что такой взглядъ совпадалъ съ мнѣніемъ окружнаго духовенства, на основаніи документовъ, полагавшаго, что монастырскій корпусъ будто бы устроенъ на пожертвованія отъ онаго средства. Но такъ какъ и заключеніе учебнаго комитета и мнѣнія окружнаго духовенства официально опровергаются означенною выпискою изъ дѣлъ Консисторіи и такимъ образомъ ниспровергается главное основоположеніе постановленія бывшаго сѣзда, касательно принадлежности монастырскаго корпуса, въ виду сего депутаты сѣзда поставляютъ въ необходимость измѣнить свое прежнее постановленіе, касательно сего предмета, и вслѣдствіе сего вновь постановили слѣдующее: I, благопокорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ о дозволеніи Рославльскому Спасскому монастырю продать окружному духовенству монастырскій корпусъ съ находящеюся подъ онымъ и при ономъ землею монастырскою, въ томъ числѣ и землю, находящуюся подъ училищнымъ зданіемъ, съ находящеюся при ономъ площад-

кою: 2, уполномочить Правленіе училища купить оный монастырскій корпусъ съ оною землею монастырскою за три тысячи рублей; 3, просить отца Настоятеля съ братією монастыря разсрочить уплату денегъ на десять лѣтъ, по 300 руб. въ годъ, начиная съ 1877 года; 4, каковую уплату просить Правленіе училища производить изъ суммъ, вносимыхъ окружнымъ духовенствомъ; 5, реставрированіе же купленнаго корпуса просить Правленіе училища начать немедленно и производить оное постепенно, по мѣрѣ возможности, насчетъ остаточныхъ суммъ вносимыхъ отъ церквей. Что же касается до настоящаго общежительнаго дома, купленнаго духовенствомъ у купца Мухина, то относительно онаго дома, депутаты сѣзда полагали бы слѣдующее: до тѣхъ поръ, пока новопріобрѣтенный корпусъ монастырскій не приведенъ будетъ въ надлежащее благоустройство, прежде пріобрѣтенный домъ отъ купца Мухина лучше было бы оставить на прежнемъ положеніи, т. е. во владѣніи, духовенства, чтобы преждевременною продажею не разстроить общежитія учениковъ. По благоустроеніи же новопріобрѣтеннаго корпуса, настоящій общежительный домъ, ежели окажется излишнимъ, можно будетъ продать по не менѣе, какъ за четырнадцать тысячъ рублей, согласно назначенію Его Преосвященства. За симъ, вечернее засѣданіе объявлено закрытымъ до утренняго собранія, которое предназначено въ 8 часовъ и на которомъ предполагено заняться разсматриваніемъ смѣты, представленной училищнымъ Правленіемъ на 1876 годъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

На подлинномъ Его Преосвященства резолюція за № 1101 послѣдовала таковая: «31 Января 1876 г. 1, За признательность спасибо. 2) Училищное правленіе озаботится снять

на планъ мѣстность, занимаемую теперь училищемъ при монастырѣ, и мѣстность, предполагаемую къ приобрѣтенію отъ монастыря съ домомъ для устройства въ немъ общежитія, съ обозначеніемъ пространства въ кубич. саженьяхъ; при чемъ въ планѣ должна быть показана смежная мѣстность монастырская съ монастырскими зданіями. Съ тѣмъ вмѣстѣ училищное правленіе сдѣлаетъ примѣрное соображеніе, чего будетъ стоить приспособленіе большаго, теперь монастырскаго еще, корпуса подъ помѣщеніе училища соотвѣтственно его надобностямъ, а о. Игумену монастыря сообщить, чтобы онъ представилъ непосредственно мнѣ—а) сколько монастыремъ издержано собственныхъ средствъ деньгами и матеріалами на построеніе означеннаго корпуса, и б) чего, по мѣстнымъ цѣнамъ, стоитъ участокъ монастырской земли подъ домомъ и при домѣ, просимый духовенствомъ. 3) Такъ какъ отчужденіе земли отъ монастыря можетъ состояться только съ разрѣшенія Св. Синода; то и надобно ждать онаго, а теперь готовить означенные планы и свѣдѣнія, необходимыя къ представленію въ Св. Синодъ по этому дѣлу. 4) Общежитіе должно по этому помѣщаться, до рѣшенія дѣла, въ занимаемомъ теперь зданіи.

ЗАСѢДАНІЕ III,

21 Января 1876 года, въ 8 часовъ утра.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, всѣ депутаты. Слушали: словесный докладъ комиссіи, производившей осмотръ зданій и училищнаго хозяйства. По выслушаніи онаго доклада, постановили: принять оный докладъ къ свѣдѣнію и имѣть оный въ виду при разсмотрѣваніи училищной смѣты. Въ семъ же засѣданіи слушали, II, словесный докладъ комиссіи, входившей въ соглашеніе съ отцемъ Настояте-

лемъ и братією монастыря, касательно условій покупки монастырскаго корпуса, для общежитія учениковъ училища. И III, письменное заявленіе отца Настоятеля съ братією. По выслушаніи доклада и заявленія постановили: отъ лица окружнаго духовенства, благопокорнѣйше просить Его Преосвященство войти въ посредственное соглашеніе монастыря съ духовенствомъ, объ уступкѣ окружному духовенству монастырскаго корпуса съ землею, за предлагаемую сѣздомъ монастырю цѣну (3000 руб.) и о разсрочкѣ оной суммы на десять лѣтъ уплаты, по 300 руб. въ годъ, начиная съ 1877 года. За тѣмъ, въ семь же засѣданіи, на основаніи § 82, занимались разсматриваніемъ составленной и представленной училищнымъ Правленіемъ смѣты расходовъ, необходимыхъ въ текущемъ 1876 году. По внимательномъ разсмотрѣніи оной смѣты, сѣздъ нашель, что, почти все статьи расходовъ, внесенныя въ смѣту, за исключеніемъ статей, отмѣненныхъ и уменьшенныхъ высказанными въ смѣтѣ основаніями, соотвѣтствуютъ потребностямъ училищной жизни и потому необходимо требуютъ удовлетворенія и при томъ въ такомъ именно количествѣ, какое показано въ смѣтномъ назначеніи. Вслѣдствіе чего постановили: расходъ по содержанію учениковъ, ремонту—отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училища опредѣлить въ 5029 руб. 85 коп. и на покрытіе онаго назначить слѣдующія суммы: а) 2912 руб. 93 коп. внесенныя, по распоряженію сѣзда, на содержаніе окружнаго училища, отъ церквей Рославльскаго училищнаго округа; б) 1744 руб. 86 коп. изъ внесенныхъ, по распоряженію сѣзда, на улучшеніе окружнаго училища, въ видѣ дополнительнаго 2% взноса, отъ церквей Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, составляющихъ училищный

округъ; и в) имѣющія поступить отъ невзнесшихъ церквей (*). Недостающее же количество 106 руб. 34 коп. противъ смѣтнаго назначенія, съѣздъ надѣется покрыть остатками имѣющимися бытъ отъ экономическаго сбереженія, въ виду того, что наличное число казеннокоштныхъ учениковъ всегда бываетъ менѣе нормальной цифры—40 и въ виду того, что въ общежитіи живутъ и своекоштные ученики въ немаломъ количествѣ, отъ коихъ можетъ быть не малая и польза, которая можетъ служить не малымъ и подспорьемъ. Къ сему депутаты съѣзда присовокупляютъ еще слѣдующее: если въ семь году послѣдуетъ приобрѣтеніе монастырскаго корпуса, для общежитія учениковъ, и вмѣстѣ съ симъ потребуется сверхсмѣтная сумма на реставрированіе и ремонтірованіе онаго зданія, то, въ такомъ случаѣ, съѣздъ проситъ Правленіе употребить вѣнчиковую прибыль, которая имѣетъ поступить отъ округа въ семь году и остаточную сумму, имѣющую бытъ отъ экономическаго сбереженія. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ проситъ правленіе, остатки по одной статьѣ употреблять на покрытіе недостатковъ по другимъ статьямъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Въ томъ же засѣданіи слушали: заявленіе священника села Горѣнова Рославльскаго уѣзда, Василя Розова, отъ 20 сего Генваря, объ удовлетвореніи его деньгами, въ количествѣ 34 руб. 66 коп., затраченныхъ имъ въ 1870 и 1871 годахъ, въ бытность членомъ правленія отъ духовенства, при совершеніи купчей крѣпости у Губернскаго Нотаріуса, на купленный духовенствомъ домъ у купца Мухина. По

(*) Недовнесено нормальной суммы 215 руб. 72 коп., дополнительнаго 2% взноса недовнесено 50 р., всего 265 руб. 72 коп.

выслушаніи его заявленія, постановили: удовлетворить священника Розова выдачею ему затраченных имъ денегъ, по утверженіи Его Преосвященствомъ училищной смѣты, въ которую внесены означенныя деньги, только въ меньшемъ количествѣ - 30 руб., каковое количество принято съѣздомъ, съ добавленіемъ 4 руб. 66 коп. Въмѣстѣ съ симъ съѣздъ просить Правленіе Училища уплатить изъ вносимыхъ суммъ (**) купцу Мухину, должныя ему деньги 500 руб., внесенныя въ 1874 году окружнымъ духовенствомъ на доплату за домъ, но затраченныя въ 1875 году, на покрытіе дефицита, съ согласія купца Мухина, согласно журнальному постановленію съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ.

На подлинномъ Его Преосвященства резолюція за № 1102 послѣдовала таковая: «31 Января 1876 года. на просьбу войти въ посредство о соглашеніи Настоятеля съ духовенствомъ, относительно цѣны дома согласенъ, и сдѣлано мною распоряженіе резолюціею на журналѣ 2 засѣданія. Прочее утверждается, исполнить.»

ЗАСѢДАНІЕ IV

21 Января 1876 года вечеромъ.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Шукина, всѣ депутаты съѣзда, кромѣ вышеозначенныхъ, не явившихся.

Слушали: 1) прошеніе причта и старосты церкви села Кузнецова Ельнинскаго уѣзда объ освобожденіи ихъ церкви

(**) Вносимыхъ суммъ поступило на приходъ 5157 р. 79 коп., въ томъ числѣ нормальнаго взноса 2912 руб. 93 коп. и дополнительнаго 2% 2244 руб. 86 коп.

отъ 2% взноса на улучшение окружнаго училища, II) послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства отъ 7 Января сего 1876 года за № 25, въ коей изображено слѣдующее: «препровождается предсѣдателю Рославльскаго сѣзда священнику Алексѣю Щукину, для предъявленія сѣзду на его распоряженіе и постановленіе.» По разсмотрѣніи онаго прошенія постановили: за неимѣніемъ въ виду резонныхъ основаній къ удовлетворенію прошенія, сѣздъ полагаетъ оставить оное прошеніе безъ послѣдствій; для удовлетворенія же означенныхъ въ прошеніи нуждъ церковныхъ, сѣздъ полагаетъ рекомендовать причту и старостѣ села Кузнецова обратиться къ прихожанамъ своимъ и къ церковно-приходскому попечительству, на коихъ лежитъ обязанность заботиться о благоустроеніи приходской церкви своей, равно какъ на окружномъ духовенствѣ лежитъ обязанность заботиться о благоустроеніи окружнаго училища своего. Вмѣстѣ съ симъ въ семъ же засѣданіи слушали: III) отношеніе Правленія училища, отъ 19 Января 1876 г. за № 12, съ препровожденіемъ переписки, полученной отъ благочиннаго протоіерея соборной г. Ельни церкви Василія Соколова о недоставленіи ему 2% взноса отъ церкви соборной, ему подвѣдомой. По разсмотрѣніи сей переписки постановили: переписку оную, какъ нерезонную и не подлежащую ни правленію училища, ни сѣзду духовенства, сѣздъ полагаетъ возвратить благочинному, протоіерею Соколову, съ прошеніемъ вмѣсто безполезной переписки сей выслать въ Правленіе училища деньги, слѣдующія отъ подвѣдомой ему соборной церкви и отъ церкви села Кузнецова.

Въ семъ же засѣданіи слушали: IV) Заявленіе Правленія о томъ, что большая часть благочинныхъ Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, при представленіи 2% взноса,

слѣдуемаго съ приходскихъ душъ, не приложили росписанія о томъ, сколько при какой церкви состоитъ прихожанъ, безъ коихъ свѣдѣній нѣтъ возможности провѣрить то—все ли деньги внесены. По выслушаніи сего заявленія постановили: просить духовную Консисторію предписать благочиннымъ Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, чтобы они на будущее время, при представленіи въ Правленіе 2% взноса отъ подвѣдомыхъ имъ церквей, прилагали подробное росписаніе о томъ—сколько при какой церкви состоитъ приходскихъ душъ.

Въ томъ же засѣданіи слушали: V) слѣдующее заявленіе смотрителя окружнаго училища: «на прошлѣоднемъ Январскомъ съѣздѣ о. о. депутаты между прочимъ постановили: а) съ отцевъ, опредѣляющихъ дѣтей своихъ въ общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ, взимать деньги за разъ за всю учебную треть, не допуская такимъ образомъ во взносѣ денегъ никакой разсрочки и б) не разрѣшать Правленію училища выписывать учебники для учениковъ заимообразно, взимая для этой цѣли деньги изъ суммъ не по содержанію учениковъ, но по ремонту дома. Можетъ быть для такихъ постановленій съѣздъ имѣлъ и весьма серьезныя основанія, я ихъ не знаю, но практика показала, что первое постановленіе съѣзда духовенства очень затруднительно въ своемъ исполненіи, а второе весьма вредно дѣйствуетъ на успѣхи обученія учениковъ училища и не практично. Первое постановленіе затруднительно въ томъ отношеніи, что въ общежитіе поставляютъ дѣтей преимущественно бѣдные родители, для которыхъ заразъ внести, напр. 17 руб. не мыслимое дѣло, а по частямъ довольно возможное. И потому всегда такъ бываетъ: наступаетъ треть, ведетъ отецъ своего сына и влается, нельзя ли ему своего сывишку помѣстить въ общежитіе и при этомъ вынимаетъ 4 или 5

рубль за его содержаніе. Помня состоявшееся по этому предмету прошлогоднее постановленіе съѣзда, говоришь ему, что если онъ желаетъ, чтобы сынъ его находился въ общежитіи, то онъ долженъ взнести всѣ деньги сразу за всю треть. Но бѣдякъ этого и знать не хочетъ; онъ полагаетъ, что начальство упрямится и желаетъ, чтобы его больше просили и вотъ онъ начинаетъ кланяться и просить, нельзя ли какъ принять его сына въ общежитіе и подождать на немъ недодавасмыхъ имъ денегъ. Говоришь ему, что съѣздъ духовенства прямо постановилъ отказывать въ помѣщеніи въ общежитіе всѣмъ тѣмъ ученикамъ, отцы которыхъ при началѣ трети не представляютъ денегъ, слѣдующихъ за содержаніе ихъ дѣтей въ теченіе той или другой трети. Но просителя не обезоруживаетъ и этотъ доводъ. На него онъ обыкновенно отвѣчаетъ такимъ образомъ: съѣздъ духовенства... что же съѣздъ? на немъ засѣдаютъ люди богатые и достаточные священники и о. благочинные для которыхъ отдать 17 руб. ничего не значить, а нашему то брату причетнику—тяжело, взять не откуда и у себя нѣтъ; а о томъ, что нашему брату не откуда взять денегъ и уплативать сразу всѣ деньги за третью за содержаніе нашихъ дѣтей въ общежитіи, объ этомъ то о. о. депутаты съѣзда и не погадаютъ? Я не знаю какъ на другихъ, но на меня такіа сцены производятъ тяжелое впечатлѣніе и я волю не волею беру эти 4 руб. и дозволяю просителю помѣстить его сына въ число учениковъ живущихъ въ общежитіи училища, беру, разумѣется, подъ личною своею отвѣтственностію, что въ случаѣ, если кто изъ таковыхъ лицъ не внесетъ денегъ, то недостающее количество доложу своими, о чего, пока, еще не случалось.—Второе постановленіе съѣзда, мы сказали, весьма вредно дѣйствуетъ на успѣхи обученія учениковъ и непрактично. Именно: съѣздъ

духовенства, признавъ неудобнымъ разрѣшить Правленію училища выписывать для учениковъ учебники на суммы, заимообразно взявъ изъ денегъ по содержанію учениковъ, или ремонту дома, однако, другихъ какихъ либо источниковъ для выписки учебниковъ не отыскалъ и не указалъ, и потому они приорѣтались такимъ образомъ: наступила сентябрьская треть, начинали съѣзжаться ученики въ училище (а они съѣзжаются медленно), и объявлялось имъ, что, кто въ какихъ учебникахъ нуждается, тотъ пусть принесетъ извѣстную сумму денегъ и вотъ сегодня одинъ принесетъ 1 руб., завтра другой и т. д. и за тѣмъ, собранныя деньги, съ добавленіемъ своихъ за тѣхъ, у кого не было денегъ, но кто изъ учениковъ просилъ положить за него свои деньги и кому повѣрено, отправлялись въ книжный магазинъ, откуда чрезъ полтора мѣсяца книги высылались. Насколько правдивъ и цѣлесообразенъ въ училищѣ такой способъ пріобрѣтенія книгъ, кажется, излишне говорить: вредъ и непрактичность этого способа выписки учебниковъ довольно ясенъ. Но кромѣ вреда онъ и непрактиченъ, такъ какъ при такомъ способѣ правленіе училища не имѣетъ возможности пріобрѣтать учебники изъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, гдѣ книги продаются дешевле почти на половину, чѣмъ въ книжныхъ магазинахъ, не можетъ потому, что книги изъ учебнаго комитета по множеству обращеній къ нему высылаются довольно медленно, вслѣдствіе чего ученики должны оставаться безъ книгъ почти всю сентябрьскую треть. Доводя обо всемъ изложенномъ до свѣдѣнія съѣзда духовенства, я полагалъ бы возможнымъ просить его — указаннымъ постановленіямъ дать какое либо видоизмѣненіе. вмѣстѣ съ симъ просить также и о слѣдующемъ. Нельзя ли чего сдѣлать для тѣхъ учениковъ, которые не ходятъ въ классъ по неимѣнію обуви и теплой

одежды, или ходить, по въ сапогахъ, изъ которыхъ торчать пальцы, и въ пальтахъ, съ продыравленными локтями. Не говоря уже о томъ, что такое состояніе обуви и одежды учениковъ неприличны, но оно дѣлаетъ ихъ калѣками, подвергая всѣмъ возможнымъ простудамъ и приучаетъ къ лѣности и неисполненію ими своихъ ученическихъ обязанностей. Во многихъ училищахъ, съ цѣлю предупрежденія этихъ случаевъ устроены фонды изъ добровольныхъ пожертвованій духовенства, изъ которыхъ заимообразно и производится ремонтъ ученической обуви и одежды. Не худо бы тоже самое устроить и при нашемъ училищѣ. При этомъ, въ видѣ справки, слушали VI) копію журнальнаго постановленія означеннаго съѣзда, касательно означенныхъ предметовъ. По выслушаніи оныхъ постановили слѣд.: съѣздъ не находитъ основаній къ видоизмѣненію своего постановленія, утвержденаго Его Преосвященствомъ съ признательностію. Если же, вопреки оному, Г. смотритель находитъ возможнымъ допустить разсрочку платы за содержаніе въ общежитіи дѣтей причетниковъ, то съѣздъ съ своей стороны не препятствуетъ ему сего дѣлать подъ личною его отвѣтственностію. Что же касается до выписки учебныхъ книгъ на счетъ училищныхъ суммъ, то, касательно сего предмета, съѣздъ просилъ бы правленіе училища завести слѣдующій порядокъ: предъ наступленіемъ майской трети, чрезъ надписаніе въ ученическихъ билетахъ, оповѣщать родителей о необходимыхъ для дѣтей ихъ учебныхъ книгахъ въ будущемъ учебномъ году, съ истребованіемъ отъ нихъ потребнаго количества денегъ на выписку оныхъ книгъ и, по полученіи таковыхъ, выписывать

для нихъ въ нужномъ количествѣ. А для устраненія непредвидимыхъ нуждъ ученическихъ въ обуви и одеждѣ, вмѣсто предлагаемаго образованія особаго фонда, съѣздъ просилъ бы правленіе завести такой порядокъ, чтобы родители учениковъ училища, сверхъ платы за квартированіе ихъ, оставляли хозяевамъ нѣкоторую сумму въ видѣ запаснаго капитала на помянутые непредвидимыя нужды. Предзубыаемыя мѣропріятія съѣздъ основываетъ, съ одной стороны, на томъ соображеніи, что о нуждахъ должны заботиться непосредственно и главнымъ образомъ сами родители; и съ другой стороны на томъ опасеніи, что забота объ ученикахъ, имѣющихъ родителей, можетъ повести къ безопасности со стороны послѣднихъ и къ злоупотребленію со стороны первыхъ. Къ симъ двумъ основаніямъ моральнаго свойства присоединяется еще третье матеріальнаго характера. Это постепенное дефицитное отношеніе суммъ расхода къ суммамъ прихода, поставляющее съѣздъ въ необходимость отрицать сверхсмѣтные предметы, въ виду удовлетворенія многочисленнаго смѣтнаго назначенія, каковое основаніе входило въ соображеніе и при составленіи журнальнаго постановленія съѣзда, бывшаго въ Январѣ прошлаго 1875 года, касательно сего же предмета.

(Слѣдуютъ подписи.)

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: «31 Января 1876 года. Утверждается, исполнить.»

ЗАСѢДАНІЕ V.

Утромъ 22 Января 1876 года.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Шукина всѣ депутаты, кромѣ неявившихся, вышеозначенныхъ. Слушали: заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда о томъ, что окружное духовенство высказываетъ желаніе подробно знать о постановленіяхъ съѣзда чрезъ чтеніе оныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. По выслушаніи сего заявленія постановили: благопокорвѣйше просить Его Преосвященство о напечатаніи журнальныхъ постановленій окружнаго съѣзда настоящаго и прежде бывшихъ, начиная съ 1875 года, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ семь же засѣданій по разсмотрѣніи вновь какъ училищной смѣты, такъ всѣхъ журналовъ и постановленій своихъ засѣданій, депутаты окружнаго училищнаго съѣзда нашли, что другихъ предметовъ для обсужденія на съѣздѣ не предвидится, и потому постановили: засѣданіе настоящаго окружнаго училищнаго съѣзда прекратить, въ чемъ составить особый журналъ, который утвердить своимъ подписомъ, поручивъ предсѣдателю съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. За тѣмъ предсѣдатель съѣзда объявилъ съѣздъ и засѣданія закрыты и бѣніемъ церковной пѣсни: Достойно есть...

(Слѣдуютъ подписи.)

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: «31 Января 1876 г. Исполнить. Печатать протоколы съѣзда я не воспреещалъ: должно быть они не были доставлены, къмъ слѣдуетъ, въ редакцію.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награды лицамъ духовнымъ и служащимъ по духовному вѣдомству.

Богородице-рождественской церкви г. Вязмы священникъ Алексѣй Смирягинъ, въ 14 день Февраля сего года, Всемилостивѣйше сопричтенъ къ Ордену Святаго Владимира четвертой степени, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго служенія его въ священническомъ санѣ.

По ходатайству Смоленскаго Епархіальнаго Начальства, Всемилостивѣйше пожалованы въ 23 день Января 1875 года, медали: для ношенія на шеѣ—золотыя, на Станиславской лентѣ: а) 2-й гильдіи купцу Прудникову; б) потомственному почетному гражданину Василию Жукову; в) Духовщинскому 2-й гильдіи купцу Ивану Александрову; г) Смоленскому 1 гильдіи купцу Василию Тишевскому, серебряныя: на станиславской лентѣ: а) Вяземскому 2 гильдіи купцу Ивану Чамову; б) Смоленскому 2 гильдіи купцу Льву Масленникову. Для ношенія на груди серебряныя: на Станиславской лентѣ: а) крестьянину Аврамію Крыленкову; б) крестьянину Ивану Матвѣеву и в) Фомѣ Емельянову.

Священники благочинные Духовщинскаго уѣзда Іоаннъ Бѣляевъ и Вяземскаго уѣзда Іоаннъ Поповъ, за 12 лѣтнее сряду прохожденіе благочиннической должности, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену Св. Анны 3 й степени.

Священники города Смоленска: Вознесенской церкви Александръ Лавровскій, Одигитріевской Корнилій Кулагинъ, Петропавловской Александръ Вишневскій и Крестовоздвиженской Тимошей Голенкинъ, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, Св. Синодомъ удостоены возведенія въ санъ протоіереевъ, а протоіерей Смоленскаго ка-

едральнаго Успенскаго собора Іоаннъ Ефремовъ награжденъ Палицею.

На докладѣ Епархіальнаго Попечительства, отъ 3-го Марта, резолюція Его Преосвященства послѣдовала 9-го Марта таковая: «Отцу Архимандриту Иларіону именемъ Господнимъ преподается благословеніе за его многолѣтнюю, усердную, многополезную и безмездную службу въ званіи члена Попечительства, со внесеніемъ этого въ формуляръ. Адресъ отъ Попечительства поднести разрѣшается».

Его Преосвященствомъ удостоены награжденія паберенниками слѣдующіе священники: села Твердилицъ Іоаннъ Селезневъ, села Пустоподлѣсья Тимошей Жемчужный, села Будаева Николай Протоповъ, села Корочарова Михаилъ Костылевъ, села Хотѣва Иванъ Березкинъ, села Понизовья Иванъ Спиридоновъ, села Селезнева Борисъ Чамовъ, села Милюкова Василій Сущинскій, села Власова Павелъ Заболотскій, Ордынской пустыни Іеромонахъ Ниль.

О преподаваніи архипастырскаго благословенія.

Причту села Потапова, Гжатскаго уѣзда, за ревностное и успѣшное обученіе поселянскихъ дѣтей грамотѣ, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Отцу Настоятелю Ордынской пустыни съ братією, за внутреннее и внѣшнее благолѣпіе обители, примѣрное для другихъ монастырей, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Дочери священника, Добротворской, села Плай-Ахтырки, Порѣчьскаго уѣзда, за усердное и ревностное обученіе дѣтей грамотѣ въ сельскомъ училищѣ села Слободы, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Города Порѣчья соборной церкви пономарю Константину Ильекову съ женою его и дьячку Михаилу Голенкину, за усердно-ревностное обученіе дѣтей грамотѣ и руководствію, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Города Дорогобужа, Духовской церкви дьячку Василию Абрютину, за ревностное и усердное обученіе дѣтей грамотѣ, преподано Его Преосвященствомъ Архипастырское благословеніе.

Священникамъ села Волочка, Дорогобужскаго уѣзда, за ревностныя и усердныя дѣйствія по народному образованію, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Города Ельни, соборной церкви дьячку Терповскому и дочери дьячка, Аннѣ Ворсановичъ, за усердное и ревностное обученіе грамотѣ, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Священнику села Богородицкаго, Ельницкаго уѣзда, за усердное и ревностное обученіе поселянскихъ дѣтей грамотѣ, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Опредѣленія, перемѣщенія, увольненія и прѣздныя мѣста

Петропавловской города Смоленска церкви протоіерей Александръ Вишневскій Его Преосвященствомъ назначенъ благочиннымъ надъ благочинными Смоленскаго уѣзда, 30 Апрѣля.

Села Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Насѣдкинъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 Марта опредѣленъ на должность Благочиннаго, на мѣсто уволеннаго отъ той должности священника Елнея Городецкаго.

Благочинный Смоленскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Каверзневъ, вслѣдствіе прошенія его, резолюціей Его Преосвященства 12 Апрѣля, уволенъ отъ должности благочиннаго.

Каедральнаго собора ключарь прот. А. Лызловъ, Его Преосвященствомъ назначенъ цензоромъ проповѣдей Смоленскаго уѣзда, 30 Апрѣля.

Священникъ села Максимовскаго, Краснинскаго уѣзда, Терентій Четыркинъ Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Максимовскомъ сельскомъ училищѣ.

Священникъ села Глубокаго, Краснинскаго уѣзда, Димитрій Боничъ, Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Глубоковскомъ сельскомъ училищѣ.

Села Твердилицъ, Смоленскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Селезневъ, Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Твердилицкомъ сельскомъ училищѣ.

Села Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, священникъ Александръ Копокотивъ, Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Пушкинскомъ сельскомъ училищѣ.

Села Слободы, Порѣчскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ружепцевъ, Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Слободскомъ сельскомъ училищѣ.

Села Покрова, Гжатскаго уѣзда, священникъ Григорій Стефановъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности законоучителя въ училищѣ Михайловскомъ общественномъ, 23 Марта.

Священникъ села Егорья, Сычевскаго уѣзда, Алек-

сандръ Ельмановичъ утвержденъ въ должности законоучителя въ Егорьевскомъ общественномъ училищѣ, 23 Марта.

Села Купрова, Гжатскаго уѣзда, священникъ Василій Ланцевъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности законоучителя, въ школѣ, учрежденной Г. Позняковымъ, 23 Марта.

Священники: села Петрополя, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ и села Чепищева—Михаилъ Бѣлавецъ Его Преосвященствомъ утверждены въ должности духовниковъ въ своемъ благочинническомъ округѣ.

Села Слѣднѣва священникъ Іоаннъ Волочковъ 15 Марта сего года Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности духовника.

Окончившій курсъ Смоленской семинаріи Димитрій Чанцевъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ, вслѣдствіе прошенія, на псаломщицкую вакансію въ село Мокрое Гжатскаго уѣзда, съ дополненіемъ къ дьячковскому окладу 36 руб. до 48 руб. изъ остатковъ, какіе окажутся впослѣдствіи.

Коллежскій регистраторъ Василій Алмазовъ, вслѣдствіе прошенія его, резолюціей Его Преосвященства, 12 Марта опредѣленъ на праздную штатную діаконскую вакансію при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

Безмѣстный причетникъ Аѳанасій Кутузовъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Криволѣса, Рославльскаго уѣзда.

Безмѣстный священникъ Михаилъ Чанцевъ резолюціей Его Преосвященства 22 Марта опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Ивкина, Краснинскаго уѣзда, по прошенію.

Сынъ дьячка Димитрій Смирновъ, резолюціей Его Преосвященства 14 Апрѣля, опредѣленъ на пономарскую

вакансію къ Смоленскому кафедральному собору, съ правами службы.

Окончившій курсъ Смоленской Семинаріи Иванъ Кудрявцевъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ, вслѣдствіе прошенія, псаломщикомъ къ церкви Св. Духа села Богданова Сычевскаго уѣзда.

Села Шумячки, Рославльскаго уѣзда, дьячекъ Тимоѳей Соколовъ опредѣленъ Его Преосвященствомъ, по прошенію, на штатную пономарскую вакансію въ село Тесово Сычевскаго уѣзда.

Города Юхнова соборной церкви, дьячекъ Иванъ Каменцевъ опредѣленъ Его Преосвященствомъ на иподіаконское мѣсто къ Смоленскому кафедральному собору, съ возведеніемъ его въ санъ діакона.

Увольненный изъ Семинаріи ученикъ Захарія Лелюхинъ опредѣленъ Его Преосвященствомъ на штатную дьяконскую вакансію въ село Васильевское Бѣльскаго уѣзда.

Села Данькова, Смоленскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Чижевъ, вслѣдствіе прошенія, Его Преосвященствомъ опредѣленъ въ Святотроицкій Смоленскій монастырь на Іеродіаконскую вакансію, съ увольненіемъ отъ должности, а діаконское въ Даньковѣ мѣсто объявлено вакантнымъ.

Города Ельни, Воскресенской церкви, дьячекъ Михаилъ Смирновъ перемѣщенъ на дьячковскую вакансію къ церкви села Гжели, Вяземскаго уѣзда.

Регентъ Архіерейскаго хора А. Протопоповъ, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ на псаломщицкую вакансію къ богоявленской города Гжатска церкви.

Села Воротишина, Духовщинскаго уѣзда пономарь Иванъ Селезневъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ,

вслѣдствіе пршшенія, на ту же должность къ церкви села Новоселья Смоленскаго уѣзда.

Села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, дьячекъ Иродіонъ Дьяконовъ перемѣщенъ Его Преосвященствомъ 22 Марта на ту же должность къ церкви Петропавловской города Вязьмы.

Села Никополи, Бѣльскаго уѣзда, пономарь Авулипъ резолюціей Его Преосвященства отъ 30 Марта перечисленъ на дьячковскій окладъ жалованья, съ званіемъ дьячка, пономарская же вакансія въ томъ селѣ закрыта, а жалованье оной распределено между священникомъ и дьячкомъ съ назначеніемъ первому 18 руб., а послѣднему 6 руб.

Села Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, причетникъ Ниль Конокотинъ Его Преосвященствомъ, 6 Марта, перечисленъ на старшую вакансію при церкви того же села, съ полученіемъ старшаго оклада жалованья; младшая же вакансія закрыта.

Въ селѣ Голосовѣ, Краснинскаго уѣзда, пономарская вакансія закрыта, а жалованье оной 24 руб. причислено къ жалованью священника села Залужечья.

Села Третьякова, Духовщинскаго уѣзда, пономарь Лука Гречиковъ, резолюціей Его Преосвященства, за хорошее поведеніе и исправность по службѣ, перечисленъ на дьячковскій окладъ жалованья при той же церкви; пономарская же вакансія въ томъ селѣ закрыта.

Пonomарская вакансія въ селѣ Покровскомъ, Сычевскаго уѣзда, закрыта, а жалованье оней распределено между причтомъ того села.

Вторая псаломщицкая вакансія при Архангельской города Смоленска церкви резолюціей Его Преосвященства 28 Февраля закрыта.

При соборѣ города Духовщины пономарская вакансія резолюціей Его Пресвященства упразднена, 29 Марта.

Въ селѣ Георгіевскомъ свободная штатная діаконская вакансія.

Въ селѣ Покровѣ—Кошкинѣ, Рославскаго уѣзда, состоитъ праздая причетническая вакансія.

Села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, діаконъ Георгій Ангелейковъ, вслѣдствіе прошенія его, резолюціей Его Пресвященства перемѣщенъ къ церкви села Георгіевскаго, Бѣльскаго уѣзда, на ту же, діаконскую вакансію.

Города Гжатска протоіерей Петръ Успенскій, резолюціей Его Пресвященства, 15 Марта, уволенъ отъ должности законоучителя.

Воскресенской церкви города Бѣлаго діаконъ Іоаннъ Заболотскій вслѣдствіе прошенія Его Пресвященствомъ уволенъ, по престарѣлости, въ заштатъ.

Города Смоленска Крестовоздвиженской церкви протоіерей Тимовой Голенкинъ, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ Его Пресвященствомъ въ заштатъ.

Причетникъ села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, Трифонъ Соколовъ уволенъ за штатъ.

Благочинный Дорогобужскаго уѣзда, священникъ Срединскій рапортомъ на имя Его Пресвященства донесъ, что священникъ его округа, села Кузина, Іоаннъ Руженцевъ, 11 минувшаго Марта, возвращаясь съ пономаремъ Сахаровымъ изъ сельца Облоги, гдѣ были для совершенія таинства крещенія, на ручьѣ опрокинулись изъ савей въ воду, и священникъ палъ головой въ самую глубину, а пономарь нѣсколько выше; оба пришли въ безчувственное состояніе. Пономарь приведенъ былъ жителями села Кузина въ чувство, а священникъ умеръ. Руженцевъ 47 лѣтъ **вдовый и безсемейный**

Села Георгіевскаго, Бѣльскаго уѣзда, діако́нъ Ива́нъ Паши́нъ волею Божіею, 26 Февраля сего года, умеръ; въ семьѣ его остались: жена и пятеро дѣтей.

Пономарь соборной города Духовщины церкви Александръ Верзиловъ, волею Божіею, умеръ 12 Марта.

Села Ивкина, священникъ Василій Поповъ, волею Божіею, умеръ.

Села Дрозжина, Юхновскаго уѣзда дячекъ Іосифъ Порѣцкій, волею Божіею, 1 сего Апрѣля умеръ, въ семействѣ его не осталось никого.

Села Семлева Вяземскаго уѣзда, діако́нъ Іоаннъ Соколовъ, волею Божіею, умеръ 8 Апрѣля сего года, въ семействѣ его осталась только жена его.

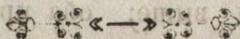
Села Мачулъ, Ельнинскаго уѣзда, діако́нъ Рома́нъ Горанскій, волею Божіею, 12 сего Апрѣля умеръ, въ семействѣ его остались: жена и шестеро дѣтей.

Села Тезова, Сычевскаго уѣзда, пономарь Василій Конокотинъ, волею Божіею, 13 Апрѣля сего года, умеръ; въ семействѣ у него никого не осталось.

Села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, священникъ Григорій Морозовъ, волею Божіею, умеръ 24 Февраля; въ семействѣ его осталось: жена и восьмеро дѣтей.

Села Богданова, Сычевскаго уѣзда, Козьма Кудрявцевъ, волею Божіею умеръ; послѣ него осталось въ семействѣ четверо дѣтей.

Села Семлева, Вяземскаго уѣзда, діако́нъ Іоаннъ Соколовъ, волею Божіею, умеръ 2 Апрѣля; въ семействѣ его осталась только жена.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Мая 1876 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОВРЕМЕННЫЙ ВОПРОСЪ

Во 2-мъ № Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ появилась корреспонденція члена съѣздовъ Смоленской епархіи священника М. Соколова, подъ заглавіемъ ›Современный вопросъ«. Она говоритъ объ упадкѣ въ настоящее время образованія въ средѣ духовнаго юношества и практическихъ послѣдствіяхъ этого упадка и оканчивается слѣдующимъ обращеніемъ къ Смоленскому духовенству: ›что-жъ придумаемъ мы сдѣлать, говоритъ о. Михаилъ, чтобы сіи праздныя наши дѣти (неподучившія образованія и проживающія дома), придя въ возрастъ, не обременяли духовенства, а могли бы сами своими трудами пріобрѣтать себѣ кусокъ насущнаго хлѣба? Надѣюсь, что сочувствующіе благу ближнихъ не откажутся гласно высказать свое мнѣніе по сему вопросу«. Редакція Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, помѣстивъ въ своемъ изданіи эту корреспонденцію, сдѣлала слѣдующее въ ней примѣчаніе: ›Съ удовольствіемъ помѣщая настоящую замѣтку почтеннаго о. М. Соколова, весьма близко касающуюся положенія духовенства Смоленской епархіи, редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, интересующихся какъ этою, такъ и другими сторонами мѣстной жизни, сообщать ей свои свѣдѣнія и соображенія....

Въ свою очередь, редакція Р. С. П., посвятивъ себя на служеніе интересамъ духовенства, не можетъ обойти поднятаго о. М. Соколовымъ вопроса, интересующаго не одно Смоленское духовенство. Во многихъ русскихъ спархіяхъ, съ преобладающимъ православнымъ населеніемъ, замѣчается въ настоящее время излишекъ духовнаго юношества или непопавшаго въ духовно-учебныя заведенія, или уволенного изъ нихъ. По справедливому замѣчанію о. М. Соколова, число праздно проживающихъ духовныхъ педоучекъ въ средѣ духовенства особенно стало значительнымъ съ того времени, когда духовенство призвано было къ участию въ воспитаніи своихъ дѣтей, обучающихся въ духовныхъ заведеніяхъ—семинаріяхъ и училищахъ. Виновата ли въ этомъ само духовенство?

Существуетъ мнѣніе, высказанное и въ свѣтской періодической печати, будто бы причиной сокращенія числа учащагося духовнаго юношества и увеличенія духовныхъ недоучекъ послужили новые штаты духовныхъ училищъ и семинарій. Подтвержденіемъ этого мнѣнія, по видимому, служить и то, что, до преобразования, семинаріи и училища не имѣли опредѣленнаго штата воспитанниковъ и буквально были переполнены ими. Невзыскательная обстановка этихъ заведеній и невзыскательность воспитанниковъ давали возможность воспитываться въ нихъ и нерѣдко съ успѣхомъ оканчивать курсъ не только священническимъ, но и дьяконскимъ и причетническимъ сыновьямъ. Изъ нихъ выходило немало іерарховъ и другихъ людей, полезныхъ государству и обществу. Но времена перемѣнились. Съ преобразованиемъ духовныхъ семинарій и училищъ штаты ихъ значительно сократились, такъ что въ семинаріяхъ, имѣвшихъ по три параллельныхъ отдѣленія, осталось только по одному классу; приемные и переводные экзамены и научныя

требованія стали выше и строже; содержаніе воспитанниковъ вздорожало несоразмѣрно даже съ увеличеннымъ жалованьемъ ихъ отцовъ: на каждаго казеннаго воспитанника и пансіонера семинаріи теперь полагается по 90 руб. въ годъ, своекоштные воспитанники на своемъ содержаніи и одеждѣ должны сообразоваться съ казенными воспитанниками.

Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, должны были содѣйствовать сокращенію числа учащагося духовнаго юношества. А такъ какъ онѣ стоятъ въ тѣсной связи съ новыми духовно-училищными штатами и требованіями; то штаты, по видимому, и оказываются виноватыми въ теперешнемъ увеличеніи духовныхъ недоучекъ.

Но мы не должны забывать, что самыя новыя штаты имѣютъ свои основанія въ исторической или современной жизни, и слѣдовательно не они главнымъ образомъ виноваты въ современномъ упадкѣ образованія въ духовенствѣ. По нашему мнѣнію, сокращенные и улучшенные штаты духовно-учебныхъ заведеній вызваны какъ современными педагогическими требованіями, въ связи съ недостаткомъ духовно-учебныхъ капиталовъ, такъ и несоотвѣтствіемъ между запросомъ Церкви на духовное образованіе и предложеніемъ этого образованія для Церкви.

Запросъ и нужды Церкви на духовное образованіе не только не увеличились, но даже уменьшились и еще болѣе уменьшатся. Правда, что недавно возложенное на семинарскихъ воспитанниковъ обязательство служить до 30-лѣтняго возраста въ званіи псаломщиковъ потребуетъ новыхъ силъ для занятія этихъ должностей: но мы не должны забывать, что въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія самаго духовенства уже проектировано сокращеніе приходовъ и уничтоженіе дьяконскихъ и причетническихъ должностей,

а слѣдовательно и уменьшеніе числа духовенства. Прибавимъ къ этому, что духовенство можетъ пополняться лицами изъ другихъ сословій и мы естественнымъ образомъ должны будемъ придти къ оправданію необходимости слѣдующаго сокращенія семинарскихъ и училищныхъ штатовъ, сообразно нынѣшнимъ потребностямъ церкви и финансовымъ средствамъ центрального духовно-учебнаго Управленія.

Въ противоположность постепенному сокращенію числа церковныхъ должностей, число лицъ духовнаго происхожденія возрастаетъ болѣе и болѣе. Независимо отъ общей прогрессіи, плодovitости духовенства способствуютъ и ранніе браки. Большая часть духовныхъ лицъ, по старымъ ли сословнымъ преданіямъ, или по финансовымъ расчетамъ, или по другимъ соображеніямъ, желала бы воспитывать дѣтей своихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На сколько резонны тавія желанія, мы увидимъ впоследствии. Но желаніямъ этимъ въ настоящее время часто нельзя осуществлять. Доступъ въ духовно-учебныя заведенія становится все труднѣе и труднѣе. Чтобы попасть въ училище или въ семинарію съ сокращенными штатами, для этого нужно выдержать сильный конкурсъ относительно способностей и подготовки дѣтей и даже матеріальныхъ средствъ ихъ родителей. Какойнибудь дьячекъ или пономарь дѣйствительно не въ состояніи приготовить сына къ поступленію въ училище. На его взглядъ и судя по его силамъ, теперешніе приемные экзамены очень строги, а нанять учителя для приготовления не на что. Положимъ даже, что дьяконскій или причетнический сынъ принять въ дух. училище или семинарію. Хорошо, если онъ попадетъ въ число счастливыхъ, получающихъ казенное содержаніе; въ противномъ случаѣ бѣдный діаконъ или причетникъ часто не въ состояніи содержать и одного сына въ училищѣ или семинаріи. А вѣдь

бываютъ и такія семейства духовныхъ лицъ, въ которыхъ насчитывается не менѣе пяти однихъ мальчиковъ. Если всѣ они одновременно учатся въ училищѣ и семинаріи, то на содержаніе ихъ далеко недостаточно и священническаго жалованья.

Если же нѣтъ въ настоящее время соответствія между запросомъ Церкви на духовное образованіе и предложеніемъ этого образованія со стороны духовенства, то отсюда слѣдовало бы заключить, что излишекъ юношества духовнаго происхожденія долженъ быть направленъ въ другія общеобразовательныя и спеціальныя заведенія другихъ вѣдомствъ... Это отчасти видимъ мы уже и въ настоящее время. Мы видимъ, что многіе изъ воспитанниковъ дух. семинарій поступаютъ въ высшія учебныя заведенія, особенно университеты, и составляютъ здѣсь значительное большинство, особенно въ послѣднее время; другія духовныя лица изъ болѣе состоятельныхъ съ малолѣтства отдають дѣтей своихъ въ свѣтскія учебныя заведенія.

Но въ духовенствѣ очень мало такихъ состоятельныхъ или, точнѣе, малосемейныхъ лицъ, которыя бы съ малолѣтства вели дѣтей своихъ по свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ. Содержаніе дѣтей въ этихъ заведеніяхъ обходится духовному лицу гораздо дороже, чѣмъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; п. ч. послѣднія имѣють свои сословно-спеціальныя капиталы и средства и такія же государственныя субсидіи. Съ выходомъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства, духовныя дѣти лишаются сословныхъ средствъ вспомошествованія этого вѣдомства.

Что же остается дѣлать духовенству? По нашему мнѣнію, оно должно употребить всевозможныя средства къ расширенію и увеличенію общеобразовательныхъ и спеціальныхъ школъ своего вѣдомства.

Подъ общеобразовательными школами мы разумѣемъ не особыя какія либо школы, а уже существующія духовныя училища и семинаріи. Кромѣ спеціальнаго, онѣ имѣютъ и общеобразовательный характеръ. Мы не говоримъ о прошлыхъ временахъ, когда духовныя школы были единственными разсадниками образованія для всей Россіи. Если мы обратимъ вниманіе и на современныя духовно-учебныя заведенія, то увидимъ, что онѣ болѣе и болѣе приравняются къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ и получаютъ одинаковыя съ послѣдними права. Напримѣръ, воспитанники духовныхъ семинарій имѣютъ теперь доступъ въ университеты наравнѣ съ гимназистами и даже поступаютъ въ университеты въ большемъ количествѣ, чѣмъ послѣдніе. Поэтому, духовенству непремѣнно слѣдуетъ позаботиться объ устройствѣ на свой счетъ новыхъ духовныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, въ случаѣ надобности. Положимъ, для удовлетворенія потребностей Церкви достаточно и вновь учрежденныхъ штатовъ духовно-учебныхъ заведеній. Но духовенство не должно забывать, что тѣ же духовно-учебныя заведенія могутъ служить интересамъ не одной церкви, а всему духовному сословію доставленіемъ общаго образованія его юношеству.

Право на открытіе новыхъ духовныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ дается духовенству и новыми уставами духовныхъ училищъ и семинарій. На открытіи подобныхъ училищъ и классовъ въ Смоленской епархіи, по видимому, настаиваетъ и о. М. Соколовъ. Всѣ сословія, говоритъ онъ, открываютъ учебныя заведенія для своихъ дѣтей на свой счетъ, одно духовенство смотритъ безучастно на образованіе въ духовенствѣ. Духовенство будетъ слагать вину на членовъ сѣздовъ, но членамъ и безъ того часто приходится выслушивать укоризны и упреки за

пожертвованія на училища отъ лицъ, не понимающихъ назначенія членовъ при сѣздахъ; тѣмъ паче члены безъ согласія уполномочившихъ ихъ не рѣшатся удовлетворить той вопіющей нуждѣ, которая потребууетъ порядочныхъ издержекъ. По представленію о. М. Соколова, духовенству слѣдовало бы только не поскудиться на жертвованія для училищъ, — и участь его дѣтей была бы обезпечена въ научномъ отношеніи. Мы вполнѣ соглашаемся съ мнѣніемъ о. М. Соколова и съ своей стороны прибавимъ только, что какъ бы ни дорого стоили духовенству его училища и параллельные классы при семинаріяхъ, но они могли бы въ результатѣ приносить духовенству громадную выгоду даже въ матеріальномъ отношеніи. По словамъ о. М. Соколова, въ Смоленской епархіи дѣти не только причетниковъ и діаконровъ, даже священниковъ живутъ при родителяхъ, слегка облегчаютъ хозяйственныя занятія своихъ родителей и роднятся съ праздностію. Этихъ дармоѣдовъ родители должны все-таки содержать и содержать неопредѣленное время. Сколько же родители потратятъ непроизводительно на содержаніе этихъ дармоѣдовъ въ своихъ домахъ и не выгоды ли для духовенства разъ сдѣлать крупное жертвованіе и вносить извѣстную умѣренную плату на духовно-учебныя заведенія, чтобы чрезъ нѣсколько лѣтъ видѣть дѣтей своихъ пристроенными и обезпеченными?! Въ этихъ конечно видахъ и расчетахъ нѣкоторые епархіальныя преосвященные успѣли уже побѣдить недалнозоркую расчетливость своего духовенства и учредить какъ духовныя училища, такъ и параллельные классы при семинаріяхъ.

Насъ естественнымъ образомъ могутъ спросить, гдѣ же бѣдное духовенство найдетъ необходимыя средства на открытіе и содержаніе новыхъ духовныхъ училищъ и парал-

лельныхъ классовъ при семинаріяхъ, въ видахъ доставленія общаго образованія своимъ дѣтямъ? Такъ какъ вопросъ этотъ не церковный только, а вмѣстѣ съ тѣмъ сословный и общественный, касающійся громаднаго по численности пролетаріата въ имперіи; то правительство, по видимому, должно было бы взять на себя еще извѣстную долю участія въ дѣлѣ образованія духовнаго юношества. Но это дѣло правительства. Мы съ своей стороны можемъ сказать только, что и само духовенство вовсе не такъ бѣдно, какъ это представляютъ обыкновенно. Оно бѣдно въ матеріальномъ отношеніи, но не должно быть бѣдно нравственными силами и корпоративнымъ духомъ. Къ сожалѣнію, въ самомъ духовенствѣ встрѣчается нѣкоторое раздвоеніе внутреннее, вызванное, можетъ быть, сторонними вліяніями. Для примѣра, укажемъ на антагонизмъ, нерѣдко замѣчаемый между чернымъ и бѣлымъ духовенствомъ. А вѣдь то и другое духовенство происходитъ изъ одного корня и принадлежитъ къ одному и тому же сословію и слѣдовательно должно бы быть солидарно между собою. Мы живемъ не въ католическомъ мірѣ съ безженнымъ священствомъ, а имѣемъ и женатое духовенство и безбрачное. Первое обременено семействами и бѣдностію, второе иногда бѣдствуетъ, иногда поддерживается набожностію русскаго народа и даже оказываетъ помощь другимъ. Чѣмъ оказывать помощь другимъ, оно могло бы прежде всего оказать помощь своему же сословію. Постараемся объяснить свою мысль.

Мы сказали выше, что духовенству настоятъ крайняя необходимость въ открытіи и поддержаніи новыхъ духовныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, для доставленія своимъ дѣтямъ какъ спеціально-богословскаго, такъ и общаго образованія, смотря по обстоятельствамъ. Однакоже и въ эти заведенія не могутъ иногда поступать дѣти бѣдныхъ родителей, діаконовъ и причетниковъ, а иногда и священниковъ по крайней ихъ бѣдности и недостатку приготовительныхъ учебно-воспитательныхъ средствъ. Но если у бѣднаго духовенства нѣтъ денежныхъ средствъ на приготовленіе къ воспитанію и на самое воспитаніе своихъ дѣтей; за то у послѣднихъ есть руки, которыми они могутъ добыть и средства на этотъ предметъ. Можно было бы устроить въ каждой епархіи учебно-ремесленныя сословныя школы съ общимъ образованіемъ. Подобныя школы уже существуютъ мѣстами для народа и, какъ мы убѣдились на опытъ, охотно посѣщаются духовными неучами или недоучками. Въ однихъ изъ нихъ почти исключительно обучаютъ ремесламъ, а въ другихъ общее элементарное образованіе идетъ въ параллель съ ремеслами. Мы указываемъ на послѣднія изъ этихъ школъ, какъ на образецъ предполагаемыхъ нами учебно-ремесленныхъ школъ духовенства. Выгода послѣднихъ несомнѣнна. Воспитанники трудами рукъ своихъ окупали бы содержаніе себя и наемъ учителей и слѣдовательно ничего бы не стоили духовенству, прибрѣтали бы практическія свѣдѣнія въ ремеслахъ, обезпечивающія

для нихъ вусоѣ насущнаго хлѣба и наконецъ получали бы вмѣстѣ съ тѣмъ учебно воспитательную подготовку, съ которою, по мѣрѣ своихъ дарованій и успѣховъ, могли бы пролагать дорогу къ дальнѣйшему своему образованію. Вотъ въ этомъ-то случаѣ монастыри и могли бы оказать помощь бѣлому духовенству. Извѣстно, что всѣ русскіе монастыри обязываются въ послѣднее время содержать какое либо благотворительное учрежденіе. Въ числѣ такихъ учрежденій мы видимъ нѣсколько монастырскихъ ремесленныхъ школъ и заведеній. Такъ какъ монастыри наши принадлежатъ къ духовному сословію, за которымъ Высочайше подтверждены всѣ его спеціальныя матеріальныя средства, то очень естественно желать, чтобы монастырскія благотворительныя учрежденія и въ частности ремесленныя школы исключительно принадлежали лицамъ духовнаго происхожденія. Черное и бѣлое духовенство должны подать другъ другу руку и объединить свои интересы. У нашихъ иноческихъ обителей, какъ мы уже замѣчали на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ, есть искреннее расположеніе оказывать посильную помощь въ нуждахъ бѣлаго духовенства: но и бѣлое духовенство, принимая съ благодарностію всякую жертву отъ духовенства монашествующаго, съ своей стороны тоже со всею искренностію должно послужить ему поддержкою того благоговѣнія къ обителямъ, какое вѣками утвердилось въ русскомъ народѣ и на крѣпость котораго необдуманно посягаетъ теперь духъ времени. Любовь и помощь вызываютъ

ся только любовью и помощію. Другъ друга тяготы носите, учитъ Апостоль. Это тѣмъ болѣе удобно, что есть лице, связующее то и другое духовенство, ихъ общій начальникъ и общій отецъ — мѣстный архипастырь.

(Рув. для Сельск. Паст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и по мѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 в.

Получать можно въ Москвѣ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Отрапонтова на Никольской улицѣ; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

**Вышла изъ печати и разсылается под-
писчикамъ книга:**

ПАСТЫРСТВО И АРХИПАСТЫРСТВО.

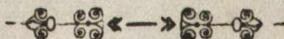
(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и
посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка на эту книгу принимается

У издателя ея—преподавателя Кіевской семинаріи Петра
Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе»
и «Руководство для сельскихъ пастырей». Можно получить
эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

Содержаніе.—Отдѣлъ Официальный.—1) Высшія прави-
тельственныя распоряженія. 2) О книгѣ священникъ Дога-
дова. 3) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 4) Жур-
налы засѣданій Рославльскаго окружнаго училищнаго съ-
ѣзда. 5) Разныя Епархіальныя извѣстія.—Отдѣлъ Неофици-
альный.—1) Современный вопросъ. 2) Объявленія.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Мая
1876 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.