

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

АПРѢЛЯ 15—30

№ 8.

1886 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць 15 и 30 чиселъ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной Семинаріи въ
Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

II

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) Правительственныя распоряженія.

1. Перемѣны въ церковной іерархіи.

Государь Императоръ, въ 8-й день сего марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященнаго томскаго **Владимира** на архіерейскую кафедру въ Ставрополь, съ присвоеніемъ ему именованія „ставропольскій и екатеринодарскій“, взаменъ существующаго именованія „кавказскій и екатеринодарскій“, и о назначеніи преосвященнаго енисейскаго **Исаакія** епископомъ томскимъ и

семипалатинскимъ, а викарія вятской епархіи преосвященнаго сарапульскаго **Тихона** епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ.

(Ц. Вѣст. № 12).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го — 13-го марта 1886 года, за № 539, о порядкѣ ношенія священнослужителями наперстныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперстныхъ крестовъ: а) жалуемыхъ имъ, за отлично усердную и ревностную пастырскую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣст.“ № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперстнымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особнхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашескаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ — синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изыатіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ — московской

и грузино имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ (Ц. Вѣст. № 12).

II. Отъ 27-го марта 1886 года, за № 674, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора (по Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 26-го марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія окончивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію къ § 2 помянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16 го ноября прошлаго года и опубликованныхъ въ № 121, собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не подлежатъ церковно-приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года, когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было

сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16-го ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссіи удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищныя и педагогическіе совѣты, поименованныя въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За сими воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ вышее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, опубликованное въ № 20 собранія законовъ и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподавать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи сими ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи

указанія 10 февраля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами что, вслѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго пресвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподаанными отъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

III. О преподаваніи благословенія братіи и сестрамъ нѣкоторыхъ монастырей.

Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію преосвященнаго ярославскаго о выраженной къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ ревности братією и сестрами слѣдующихъ монастырей ярославской епархіи — мужскихъ: Толгскаго, Борисоглѣбскаго, Вѣдогостицкаго, Покровскаго, Николоулейминскаго, Адріанова Спасо-Геннадіевскаго, Югской Дорофеевой и Исаковой пустынь, и женскихъ: Казанскаго, Рождественскаго и Афанасьевскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать братіи и сестрамъ сказанныхъ монастырей благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. № 13).

З. Распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства по указу Св. Синода отъ 4 марта за № 2-мъ относительно веденія метрическихъ книгъ и составленія метрическихъ выписокъ.

1886 года, марта 26 дня, Курская духовная консисторія слушала переданный отъ Его Преосвященства 18 марта съ ре-

зуюцію — „Въ консисторію, для исполненія и распоряженія“ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 1886 года за № 2-мъ слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по указу Его Императорскаго Величества, слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1885 года за № 6142, о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности. Приказали: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору выписки изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ въ 1885 году по Высочайшему повелѣнію въ нѣкоторыя губерніи для наблюденія за повѣркою призывныхъ списковъ и назначеніемъ льготъ по семейному положенію, относительно отбыванія воинской повинности, просить, въ виду неправильностей, допущенныхъ по веденію метрическихъ выписокъ священниками, увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о тѣхъ распоряженіяхъ, какія признано будетъ возможнымъ сдѣлать по объясненному въ означенныхъ выпискахъ предмету. Г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, предлагая вышеупомянутыя выписки, присовокупилъ, что независимо отъ тѣхъ злоупотребленій и неправильныхъ дѣйствій священниковъ, по составленію и выдачѣ метрическихъ выписей, о коихъ заявлено въ вышеозначенныхъ отчетахъ, при ревизіи дѣлопроизводства одной изъ консисторій замѣченъ со стороны духовенства епархій вообще неисправности и онущенія по веденію метрическихъ книгъ. На неисправность духовенства въ семъ отношеніи, зависящую отъ нерадѣнія, указываетъ множество производящихся въ консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ по просьбамъ разныхъ лицъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ запискахъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, рожденіе которыхъ въ метрическихъ книгахъ вовсе не записано. Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію его обязанности по веденію приходскихъ метрическихъ книгъ доходитъ до того, что по самъ

книгамъ иногда проускаются записи рожденія и крещенія дѣтей самихъ священноцерковно-служителей. Обнаруживаемые производствомъ означенныхъ выше дѣлъ случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ консисторія оставляетъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности. Между тѣмъ по уставу духовныхъ консисторій (ст. 192 и 193) виновные въ неисправности священнослужители и причетники подвергаются выговору или денежному штрафу, а неоднократно замѣченная въ семь отношеніи неисправность, соединенная съ явнымъ нераденіемъ, влечетъ за собою для виновныхъ священниковъ болѣе тяжкое взыскаііе (отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе въ причетники). Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія, на будущее время, неисправностей по веденію метрическихъ книгъ и выдачѣ изъ оныхъ справокъ подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (уст. дух. конс. ст. 192 и 193); о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. По выслушаніи сего консисторія, постановила и Его Преосвященство въ 27 день марта 1886 года утвердилъ: о содержаніи настоящаго указа Святѣйшаго Синода объявить духовенству Курской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости; при чемъ строго предписать духовенству выполнять лежащія на нихъ обязанности по веденію записи въ метрическихъ книгахъ съ полнымъ вниманіемъ подъ опасеніемъ подвергнуться за неисполненіе сего взыскаіію, налагаемому 192 и 193 уст. дух. консисторій.

в) Оффиціальныя извѣстія.

Списокъ миамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ въ 28-й день февраля 1886 года, знаками отличій, за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству.

1) *Ордеиомъ св. Анны 2-й ст. потомственный почетный гражданинъ Федоръ Бабенышевъ и статскій совѣтникъ Влади-*

міръ **Богословскій**; 2) *орденомъ св. Станислава 2-й ст.* потомственный почетный гражданинъ Николай **Поповъ**; томскіе купцы: Максимъ **Некрасовъ** и Семень **Валгусовъ** и судебный слѣдователь Ѳеодоръ **Ваенльевъ**; 3) *орденомъ св. Анны 3-й ст.* московскій купецъ Иванъ **Ѳеодоровъ** и изюмскій купецъ Илья **Извѣковъ**; 4) *орденомъ св. Станислава 3-й ст.* коллежскій совѣтникъ Аркадій **Адаменко**, губерскій секретарь Владиміръ **Башиловъ**; ярославскій купецъ Владиміръ **Пѣговъ**, потомственный почетный гражданинъ Петръ **Боткинъ**, коллежскіе секретари: Николай **Кольбергъ** и Михайлъ **Ивановъ**.

5) *Золотыми медалями для ношенія на шею на лентахъ*: а) *андреевской*: 2 гильдіи купецъ Петръ **Курбатовъ**, б) *александровской*: житель г. Тифлиса, виртембергскій подданный, 2-й гильдіи купецъ Фридрихъ **Зетцеръ**, 1-й гильдіи купецъ, почетный мировой судья Михайлъ **Сухаревъ** и с-петербургскій временный купецъ Василій **Кудрявцевъ**; в) *Владимірской*: 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Цыпулинъ**; г) *аннинской*: 2-й гильдіи купцы: Михайлъ **Сомовъ**, Иванъ **Зуевъ**, Михайлъ **Новиковъ**, Николай **Масляниковъ** и купецъ Иванъ **Рязановъ**; д) *станиславской*: 1-й гильдіи купецъ Сергій **Павловъ**; 2-й гильдіи купцы: Харлампій **Сидоровъ**, Андрей **Захрянинъ**, Иванъ **Васильевъ**, Николай **Орловъ**, Петръ **Колычевъ**, Петръ **Демидовъ**, Николай **Морозовъ** и Александръ **Худобинъ**; потомственные почетные граждане: Иванъ **Дунаевъ**, Дмитрій **Расторгуевъ**; почетный гражданинъ 2-й гильдіи купецъ Семень **Шишовъ**, купцы: Яковъ **Клюшинъ**, Владиміръ **френнель**, Иванъ **Прусаковъ**, Илья **Пакуновъ**, Михайлъ **Мироновъ**, Михайлъ **Багдаринъ**, Павелъ **Баташевъ**, Иванъ **Яковлевъ** и Павелъ **Ютановъ**, купеческіе сыновья: Александръ **Дербеневъ**, Иванъ **Бѣловъ**, Герасимъ **Ѳеодоровъ** и частный землемѣръ Фридрихъ **Круусманъ**. 6) *Серебрянными для ношенія на шею, на лентахъ*: а) *аннинской*: 2-й гильдіи купцы: Петръ **Ниселевъ**, Іоакимъ **Батуриный**, Иванъ

Коротковъ и крестьянинъ Григорій Нарзовъ; б) *станиславской*: 2-й гильдіи купцы Михаилъ Шишанинъ, Алексѣй Бышинскій, Дмитрій Матвѣевскій, купцы: Александръ Вольфельдъ, Семень Заѣревъ, Осипъ Ижвановъ, Ѳеодоръ Бѣяевъ, Иванъ Пивоваровъ, Ефимъ Терентьевъ, Дмитрій Кокшкинъ, Константинъ Огняковъ, Дмитрій Огняновъ, Порфирій Базановъ и временно московскій купецъ Сергѣй Барановъ, купеческій братъ Геннадій Огняновъ, инородецъ Уаръ Поповъ и отставной унтеръ-офицеръ Петръ Яновскій. 7) *Золотыми для ношенія на груди на лентахъ*: а) *аннинской*: мѣщанинъ Гавріиль Медвѣдевъ; б) *станиславской*: мѣщанинъ Дмитрій Житниковъ, крестьяне: Иванъ Жильцовъ, Трифонъ Шишкинъ, Евграфъ Шульпинъ, Егоръ Зубинъ, Алексѣй Емельяновъ и Василій Базловъ. 8) *Серебряными для ношенія на груди на лентахъ*: а) *аннинской*: мѣщане: Семень Макаревичъ, Арсеній Бобровъ; крестьяне: Діонисій Чирковъ, Павелъ Смирновъ, Иванъ Панкратьевъ, Михаилъ Морозовъ, Карпъ Степановъ, Михаилъ Шуршинъ, Исидоръ Родіоновъ и Александръ Ревягинъ; б) *станиславской*: 2-й гильдіи купецъ Левъ Яркинъ, купецъ Николай Загрековъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Крестовниковъ, крестьяне: Гассонъ Костинъ, Андрей Исачовъ, Артемій Московкинъ, Георгій (онъ же Гогія) Ковлеловъ, Иванъ Шестаковъ, Каллиникъ Падалка, Семень Васильевъ, Гавріиль Сотниковъ, Никифоръ Захаровъ, Иванъ Вытрищакъ, Моисей Пастѣчный. Григорій Якимчунъ, Яковъ Омельчунъ, Захаръ Бозухъ, Яковъ Скрыпченко, Яковъ Пуховъ, Абрамъ Ивановъ, Косьма Мельниковъ, Иванъ Смирновъ, Михаилъ Кузинъ, Митрофанъ Константиновъ, Иванъ Логиновъ, Ѳеодоръ Осиповъ, Василій Снетковъ, Константинъ Бѣлобородовъ, Дмитрій Яременко, Романъ Трофимовъ, Филиппъ Шалыгинъ, Петръ Семеновъ, Никифоръ Карнѣевъ, Косьма Стефановъ, Павелъ Мануиловъ, Яковъ Пономаревъ, Давидъ Рубцовъ, Моисей Бирсановъ, Иванъ Сиренко, Діомидъ Шлапазъ, Сергѣй Агафоновъ, Архинъ

Ивановъ, Алексѣй Сивицынъ и Александръ Рогоульскій, мѣщане: Абрамъ Коротковъ, Михаилъ Хановъ, Григорій Поляковъ, Лавренгій Киселевъ, Иванъ Мишкаревъ, Михай Никитинъ, Александръ Кореповъ, Петръ Кочеровъ, поселянинъ Гаврилъ Солонарь, отставной рядовой Аріанъ Стужковъ.

9) Золотою медалью, установленною для лицъ благороднаго званія — отставной коллежскій секретарь Дмитрій Усердскій.

(Ц. Вѣст. № 12).

2. Высочайшая благодарность.

— Преосвященные полтавскій и полоцкій сообщили Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны православнаго сельскаго населенія:

1) Представители волостнаго схода городищенской волости, пирятинскаго уѣзда, полтавской епархіи, движимые благодарными чувствами къ почившему въ Бозѣ Царю Освободителю, и въ ознаменованіе благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества, приобрѣли икону св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и поставили оную, съ неугасимою при ней лампадою, въ присутственной комнатѣ городищенскаго волостнаго правленія.

2) Прихожане низголовской церкви, крестьяне деревень: Низголова, Заручевья, Залѣсья и Скакуновщины, лепельскаго уѣзда, полоцкой епархіи, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества, приобрѣли колоколъ въ 11 пудовъ, цѣною въ 180 рублей.

Прихожане мигневичской церкви, городовскаго уѣзда, той же епархіи, на собранныя ими деньги 281 руб. приобрѣли колоколъ, вѣсомъ въ 15 пудовъ, съ изображеніемъ на ономъ портрета Его Величества Государа Императора и съ надписью на нижней части колокола: „сооруженъ иждивеніемъ прихожанъ мигневичской церкви, въ память Царя—Освободителя“.

и 4) Крестьянинъ дер. Изутина, себескаго уѣзда, той же епархіи, Тимоѳей Никитинъ на собранныя имъ деньги 70 рублей и на пожертвованныя с петербургскимъ купцомъ Шарковымъ 30 р. приобрѣлъ въ нищанскую церковь икону св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, и для вседневной молитвы о здравіи нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 1-й день текушаго марта, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „благодарить“.

(Ц. Вѣст. № 13).

3 Назначенія на должности, опредѣленіе на мѣсто, вакансіи по Курскому Епархіальному вѣдомству.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства 27 марта состоявшемуся въ должности законоучителя въ Погорьловскомъ училищѣ Корочанскаго уѣзда утвержденъ священникъ Николаевской церкви города Корочи Василій Яньшинъ.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства 3 апрѣля состоявшемуся, въ должности законоучителя въ мѣстномъ начальномъ училищѣ утвержденъ священникъ Покровской церкви слободы Михайловки Капитонъ Переверзевъ.

Священническое мѣсто при Дмитріевской церкви села Казачей Локни Суджанскаго уѣзда, за смертію священника Николая Покровскаго, праздно. Въ приходѣ церкви села Казачей Локни прихожанъ: 1133 душ. муж. пола и 1180 душ. жен. пола земли при сей церкви усадебной $\frac{1}{2}$ дес., пашенной 32 десат.

Священническое мѣсто при Вѣлоградскомъ Рождество-Всегородицкомъ женскомъ монастырѣ, за смертію протодіакона Теодота Предтеченскаго праздно.

А К Т Ы

Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго, по назначенію епархіальнаго начальства, 25-го іюня 1885 года.

Предметы, предложенныя правленіемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища на обсужденіе съѣзда.

1) Составленная училищнымъ правленіемъ смета по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на 1886 годъ.

2) Отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1884-й годъ съ журналами ревизіоннаго комитета, провѣрявшаго этотъ отчетъ.

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчета по содержанію училища за 1885 годъ.

4) Избраніе эконома въ училище и ассигнованіе приличнаго жалованья согласно примѣчанію къ § 105 му учил. устава.

5) Ассигнованіе постоянной суммы на жалованье второму надзирателю, въ количествѣ 300 руб. въ годъ, и дополнительнаго жалованья учителю пѣнія въ количествѣ 100 р. въ годъ.

6) Ассигнованіе 2000 руб. на покрытіе тѣхъ расходовъ по 3-му § училищной сметы, которые, по опредѣленію Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1883-го года, удовлетворяются частію взносаемой воспитанниками платы за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, съ тѣмъ, чтобы отчисляемая изъ этой платы сумма по содержанію училищныхъ домовъ употребляема была на расходы по снабженію всѣхъ помѣщающихся въ училищномъ общежитіи учениковъ одеждою и обувью наравнѣ съ полнокостными воспитанниками.

7) Увеличеніе платы за обученіе въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій и предоставленіе училищному правленію права бѣдныхъ дѣтей изъ иносословныхъ освобождать отъ этой платы.

8) Замята добровольныхъ пожертвованій родителей обучаю-

щихся въ училищѣ дѣтей на ученическую бібліотеку постояннымъ опредѣленнымъ взносомъ на этотъ предметъ.

9) Застрахованіе училищныхъ зданій и изысканіе средствъ на уплату страховой преміи.

10) Пересмотръ лѣла о переустройствѣ училищныхъ зданій и изысканіе необходимыхъ для этого средствъ въ количествѣ 3872 тысячъ рублей.

11) Ассигнованіе 1200 р. на покраску крыши училищныхъ зданій и ремонтровку квартиръ смотрителя и его помощника.

12) Ассигнованіе 300 р. на устройство водопровода въ училищѣ.

13) Ассигнованіе необходимой суммы на устройство дивановъ въ рекреационныя залы и коммодовъ для ученическаго бѣлья.

14) Изысканіе средствъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Бѣлгородскаго духовнаго училища, на случай открытія этого отдѣленія въ 1885/6 учебномъ году.

Журналы сѣзда.

№ 1.

Во исполненіе указа Курской духовной консисторіи отъ 20 мая 1885 года за № 2284-мъ отцы уполномоченные отъ причтовъ церквей Бѣлгородскаго училищнаго округа, 25-го іюня сего 1885 года прибыли въ числѣ 19-ти лицъ, въ зданіе Бѣлгородскаго духовнаго училища, гдѣ по провѣркѣ уполномочій, приступили къ избранію изъ среды отцовъ уполномоченныхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда. Посредствомъ закрытой боллотировки избраны были: предсѣдателемъ сѣзда священникъ Бѣлгородскаго, уѣзда села Стараго Городища Іоаннъ Мальцевъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Корочанскаго уѣзда, села Сажнаго, Александръ Чеботаревъ. Священника села Наумовки Іоанна Предтеченскаго, явившагося на сѣздѣ по окончаніи уже боллотировки, опредѣлили допустить къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда. — Журналь сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

№ 2.

Разсматривали представленную училищнымъ правленіемъ смѣту по содержанію училища на 1886 годъ и, найдши, что смѣта эта составлена соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ училища, опредѣлили утвердить ее. — Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

№ 3.

Разсматривали отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища за 1884 годъ съ журналами ревизіоннаго комитета, провѣрившаго этотъ отчетъ, и нашли, что денежные суммы, поступавшія на покрытіе нуждъ по содержанію училища, вносились правленіемъ училища въ книги, установленныя на сей предметъ, своевременно и полностью и расходование суммъ велось правильно, а потому постановили означенный отчетъ и журналы ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію сего отчета утвердить. — Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

№ 4.

Въ виду личнаго заявленія съѣзду членовъ ревизіоннаго комитета: протоіерея отца Фодота Предтеченскаго, священниковъ г. Бѣлгорода кладбищенской церкви о. Іоанна Недригайлова и о. Василія Солодовникова о своемъ не желаніи остаться членами означеннаго комитета на 1886 годъ, уполномоченные съѣзда, на основаніи указа Св. Синода за № 2344 (18—23 октября 1865 г. и 10 июля 1871 г.), вновь единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета: священника города Бѣлгорода о. Василія Платонова, священника слободы Савинной, Бѣлгородскаго уѣзда, о. Іоанна Теофилова и священника села Приствѣни, того же уѣзда, о. Іоанна Косминскаго. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „комитетъ утверждается подъ предсѣдательствомъ священника Василія Платонова“.

№ 5.

Съѣздъ духовенства, находя требованіе правленія училища

объ избраніи эконома законнымъ, нашелъ возможнымъ къ ассигнуемымъ ежегодно 150 рублямъ на вознагражденіе за труды по завѣдыванію экономической частію въ училищѣ добавить только 30 рублей съ расчетомъ 15 р. въ мѣсяцъ, признавая это вознагражденіе при готовой квартирѣ, столѣ, освѣщеніи и отопленіи вполне достаточнымъ для училищнаго эконома. За тѣмъ, такъ какъ на занятіе должности эконома при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ подано съѣзду заявленіе отъ трехъ лицъ: бывшаго смотрителя духовнаго училища Андрея Ѳедотова, учителя вачальнаго народнаго училища Дагаева и псаломщика Денисова, не давая устойчивости частнымъ свѣдѣніямъ, на скоро собранномъ настоящемъ съѣздомъ духовенства о вышеупомянутыхъ лицахъ, опредѣлили: рекомендовать правленію училища избрать, по своему усмотренію, въ должность эконома изъ двухъ лицъ — Дагаева и Денисова, подчинивъ избраннаго эконома административному вѣдѣнію правленія училища, но съ оставленіемъ права избранія и удаленія эконома впредь за съѣздомъ духовенства. Журналъ сей утверждень Его Пресвященствомъ.

№ 6.

Съѣздомъ духовенства прошлаго 1884 года, въ виду устройства общежитія для репетированія слабѣйшихъ учениковъ училища и для внѣклассныхъ занятій, было опредѣлено имѣть другаго надзирателя съ производствомъ ему жалованья, въ количествѣ 300 рублей въ годъ, изъ тридцатикопѣчнаго подесятинаго взноса съ подцерковной земли Бѣлгородскаго училищнаго округа. За тѣмъ тѣмъ же съѣздомъ, въ интересахъ правильной постановки важнаго въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія духовныхъ дѣтей предмета обученія — церковнаго пѣнія, бѣлъ увеличенъ окладъ жалованья учителю пѣнія прибавкою ему къ ассигнованнымъ Св. Синодомъ 100 р. еще 100 р. изъ остатковъ училищнымъ суммъ того же тридцатикопѣчнаго взноса съ десятины подцерковной земли. Принимая во вниманіе, что сумма, изъ ко-

торой прошлымъ съѣздомъ было назначено жалованье вышеупомянутымъ лицамъ, случайная, между тѣмъ должности втораго надзирателя, учителя пѣнія и эконома постоянныя и необходимыя для училища, настоящій съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ ассигновать этимъ лицамъ постоянный окладъ жалованья изъ епархіальныхъ суммъ Бѣлгородскаго училищнаго округа. По раскладкѣ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1872 году, исчислено этой суммѣ во Бѣлгородскомъ училищномъ округу 12203 руб. Изъ этой суммѣ настоящій съѣздъ духовенства на удовлетвореніе жалованьемъ надзирателя, учителя пѣнія и эконома опредѣляетъ взимать съ рубля по $3\frac{1}{2}$ ‰, что въ общей сложности составитъ 430 р., каковую сумму распредѣлить такъ: второму надзирателю назначить 300 р., учителю пѣнія къ ассигнованнымъ Св. Синодомъ 100 р. добавить еще 100 р. эконому къ ассигнованнымъ 150 рублямъ добавить еще 30 рублей. Сборъ этотъ начать и представлять съ будущаго генваря 1886 года отнамъ благочиннымъ вмѣстѣ съ отчетностію. О чемъ, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, просить правленіе училища сообщить оо. благочиннымъ для своевременнаго взноса этой суммѣ въ правленіе училища. Журналь сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

№ 7.

Настоящій съѣздъ духовенства, входя въ обсужденіе гуманитарныхъ мѣръ, рекомендуемыхъ правленіемъ училища, именно: изъ назначенной съѣздомъ 1883 года платы 85 р. за содержаніе каждаго воспитанника въ общежитіи отчисленные тѣмъ же съѣздомъ 2000 р. на покрытіе расходовъ по 3 § училищной смѣты употреблять на обувь и одежду учениковъ пансіонеровъ, на покрытіе же расходовъ по содержанію училищныхъ домовъ изыскать другія средства, опредѣляль: не имѣя въ виду источника на покрытіе по 3 § расходовъ, въ количествѣ 2000 рублей, постановленіе съѣзда 1883 года оставить въ прежней силѣ, а крайне нуждающимся ученикамъ и особенно дѣтямъ низшаго елира ду-

ховенства просить правленіе училища оказывать денежное пособие изъ вѣнчиковою суммъ. Журналъ сей утверждень Его Преосвященствомъ.

(Продолженіе бюджета).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Курской духовной семинаріи о вакансіи должности духовника при семинаріи.

Вслѣдствіе смерти бывшаго духовника семинаріи священника Соколова, должность духовника и священника семинарской церкви состоитъ вакантною.

По §§ 65 и 66 Уст. дух. сем., духовникъ избирается изъ лицъ епархіальнаго духовенства, опытный въ духовной жизни и знакомый съ порядками жизни семинарскихъ воспитанниковъ, и опредѣляется на должность епархіальнымъ архіереємъ по представленію правленія.

По Высочайше утвержденному въ 22 день августа 1884 года штату дух. семинарій, духовнику полагается жалованья 500 р. въ годъ, при казенной квартирѣ.

Кромѣ того желательно, чтобы духовникъ семинаріи былъ законоучителемъ въ семинарской образцовой церковно-праходской школѣ, но каковой должности полагается жалованья 250 руб. въ годъ.

Священники желающіе занять должность и духовника законоучителя и чувствующіе себя способными къ исполненію обязанностей по этимъ должностямъ, приглашаются подавать прошенія въ правленіе семинаріи до 1-го іюля сего 1886 года.

II.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ 4-ую недѣлю святой четыредесятницы.

Отъ нѣкоторыхъ изъ васъ, благочестивые слушатели, я слышалъ просьбу—объяснить вамъ почему четвертая недѣля посвящена св. православною церковію преп. Іоанну Лѣствичнику и почему приписано ему названіе Лѣсгвичникъ? Святая наша православная церковь, какъ мать заботится о своихъ дѣтяхъ, чтобы возвести cadaго изъ насъ отъ земли на небо къ сожитію съ Богомъ творцемъ и вседержителемъ, во Святой Троицѣ прославляемому съ Его Сыномъ и со Святымъ Духомъ. Вотъ во дни поста и молитвы, послѣ преполанной намъ помощи въ крестѣ Господнемъ, который на третьей недѣлѣ воздвигался народу—(какъ опора трудящимся постникамъ въ дѣлѣ своего спасенія), въ эту недѣлю святая церковь указала въ лицѣ преп. Іоанна Лѣствичника образецъ намъ, какъ намъ можно, живя на землѣ, постоянно восходить отъ одной добродѣтели къ другой и дойти до лицезрѣнія Невидимаго Бога. Разсмотримъ жизнь Лѣствичника, его благодатныя дѣйствія при его жизни между братіею и, за тѣмъ, выведемъ себѣ урокъ для насъ самихъ.

Св. преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ, или спаситель лѣстницы жилъ въ 6-мъ вѣкѣ по Р. Христовѣ родомъ изъ Сиріи, по мѣсту своихъ постническихъ подвиговъ онъ называется Синаитомъ, потому что почти всю жизнь свою провелъ въ Синайской пустынѣ. Съ 16 лѣтъ онъ восчувствовалъ въ душѣ благое стремленіе къ уеди-

ненной, подвижнической жизни и удалился на Синайскую гору, гдѣ нѣкогда Господь благоволилъ дать людямъ, чрезъ пр. Моисея, законъ, написанный на двухъ скрижаляхъ и содержащій въ 10 заповѣдяхъ обязанности человѣка къ Богу и ближнимъ. Въ этой то пустынѣ поселился преп. Іоаннъ и началъ свою подвижническую жизнь подъ руководствомъ старца Мартирія. Предавъ себя всецѣло Богу, онъ отрѣшился отъ всякаго самовольнаго хотѣнія и самолюбія, съ кротостію и смиреніемъ онъ повиновался своему духовнику руководителю, стремясь къ высотѣ духовной: тѣло онъ вознесъ на Синайскую гору, а душу на гору небесную и, такимъ образомъ, онъ возшествіемъ на видимую гору поучался возноситься на гору невидимую и приближался къ созерцанію Невидимаго Бога. Послѣ принятія иноческаго сана, онъ съ 19 лѣтъ до 40 л. постоянно былъ въ одномъ мѣстѣ въ уединеніи на непрерывной умственной молитвѣ, растворяя оную слезами съ воплемъ. Словомъ и примѣромъ назидаль приходящихъ къ нему за совѣтомъ. Долго, послѣ кончины его, показывали его слезотечную пещеру, потому что она орошаема была его слезами. Жизнеописатель указываетъ отличительную черту его характера — смиреномудріе. Чтобы не дать мѣста въ душѣ своей самолюбію, онъ первымъ дѣломъ поставилъ уничтожить въ себѣ гордость. Во всю избранную имъ для подвиговъ своихъ четырехдесятницу, онъ не уклонялся отъ трапезы братской, онъ былъ на оной, отвѣдывалъ пищу, но не ѣлъ; вообще онъ мало ѣлъ и мало пилъ, боялся не отяготить себя, дабы не явилась страсть сластолюбія.

Такимъ образомъ онъ гордость побѣждалъ смиреномудріемъ; сластолюбіе или пресыщеніе онъ побѣждалъ воздержаніемъ; лѣность трудолюбіемъ когда же овладе-

дало имъ унынiе, онъ писалъ книги для назиданiя братiи. Незаконному пожеланiю, беспокоившему его духъ, онъ пресѣкалъ путь слѣдующими словами: „стой, онѣмѣй, Онъ мало спалъ; предъ сномъ всегда молился, чтобъ ради его сна, не погибъ кто изъ братiи. И Господь беречь его, какъ добраго своего раба. Однажды преп. Иоаннъ Лествичникъ съ богомысленною молитвою на устахъ задремалъ. Вдругъ слышитъ отъ благовидяго мужа укорь: „такъ ли ты, Иоанне, безпечально спиши? Моусей же въ бѣдѣ есть.“ Иоаннъ очнулся, Вооружился о немъ молитвою. Что же? Моусей былъ у порога смерти. Онъ, послѣ утомительнаго продолжительнаго труда своего въ саду заснулъ подъ камнемъ. Въ время сна онъ услышалъ голосъ Иоанна, — мгновенно очнулся и едва отшелъ съ своего мѣста нѣсколько шаговъ, какъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ онъ спалъ, обрушился большой камень. Тутъ онъ мысленно возблагодарилъ Бога и руководителя своего пр. Иоанна. Вечеру Моусей разсказалъ о своемъ спасенiи отъ едва не постигшей его пошибели преп. Иоанну, тотъ ради смиреннаго мудрiя ничего ему не сказалъ на это, а тайно возблагодарилъ Бога о его спасенiи. Послѣ сего, пришелъ къ пр. Иоанну одинъ изъ братiи Исаакiй, одержимый блуднымъ бѣсомъ, и съ плачемъ исповѣдалъ пр. Иоанну свой грѣхъ. „Оба да помолимся, друже! Милосердый Богъ слушаетъ тѣхъ, кои волю Его творять“. По молитвамъ преп. Иоанна блудный бѣсъ оставилъ Исаакiя, — сей возблагодарилъ Бога. Преп. Иоаннъ любилъ учить, чтобы къ нему не обратилися за совѣтомъ. За такое духовно нравственное назиданiе у братiи монастырской появилась къ нему ненависть, такъ что они просили его оставить назидать народъ. Съ преп. Иоаннъ замолкъ на цѣлый годъ. Но между братiею скоро появились свары, вражды, ненависть, и

между ними не оказалось ни одного съ словомъ назиданія къ вѣчному спасенію. Братія, увидавъ скудость ума своего, просила прее. Іоанна, ради спасенія душъ своихъ, чтобъ онъ вновь отверзъ уста свои. Тотъ по слову, растворенному сердечнымъ раскаяніемъ въ оскорбленіи его, не помня зла, сталъ вновь учителемъ истины. Осѣняемый благодатию Святаго Духа онъ, поучая другихъ, мысленно самъ восходилъ на лѣстницу небесную и, получивши законъ перстомъ Божиимъ написанный на скрижаляхъ сердца его, назидаль тому, что поведѣвалъ ему Духъ Святой. Вотъ поэтому-то отъ благаго источника исходили и благія наставленія. Сдѣлавшись игуменомъ, онъ написалъ сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ „лѣстница рая“. Оно исполнено глубокими духовно-нравственными совѣтами, основанными на долговременномъ подвижническомъ его опытѣ. Это сочиненіе дало ему имя Лѣстничника. Смиреномудріе сопутствовало ему и до послѣдняго издыханія. Игуменство свое онъ передалъ при жизни своему брату Георгію. Сей не желая оставаться среди бѣдъ и напастей въ земной жизни, усердно просилъ пр. Іоанна чтобъ онъ умолилъ Бога взять его изъ этой жизни. Тотъ отвѣтилъ ему: если приобрѣту на небѣ дерзновеніе къ Господу, Творцу неба и земли, то буду просить о тебѣ предъ нимъ. Чрезъ 10 мѣсяцевъ, послѣ смерти пр. Іоанна, умеръ братъ его Георгій.

Послѣ сего, кто не удивится и не умилился предъ подвигами сего святаго пр. Іоанна! Кто не восхвалитъ его кротости, самоиспытанія, самонаблюденія, смиренномудрія и долготерпѣнія!

Благочестивые слуги! Изъ дѣяній пр. Іоанна легко можно убѣдиться, что не слѣдуетъ намъ быть безпечными

въ дѣлѣ нашего спасенія и что царство небесное, по слову Спасителя, *силою берется и употребляющее усиліе восхищаютъ его* (Матѳ. 11, 13). Восходить отъ одной добродѣтели къ другой можно и въ мірѣ, исправляя возложенныя на насъ обязанности по совѣсти. Постъ и молитва всегда помогутъ намъ стать противъ врага рода человѣческаго діавола, если только они совершаются во имя распятаго за наши грѣхи Господа Іисуса Христа. Но ищемъ-ли мы съ особеннымъ усердіемъ царствія небеснаго? Употребляемъ ли мы постъ, какъ средство къ тому; сердечная молитва слышится ли изъ устъ нашихъ о помилованіи насъ, окружающихъ насъ, и молимся ли мы о нашихъ родителяхъ, благодѣтеляхъ, пастыряхъ святой церкви о Государѣ, какъ отцѣ отечества? Благоденствіе какъ нашего села, такъ равно и отечества нашего зависитъ отъ святости нашей жизни *Семя свято стояніе міра* говоритъ слово Божіе Слова сіи непреложны. Но стараемся ли мы насаждать сѣмена добра въ своемъ обществѣ, въ своемъ семействѣ и въ близкихъ къ намъ по мѣсту и вѣрѣ? Къ сожалѣнію надо сказать, что не доброе сѣмя сѣется, а болѣе злое между нами. Ссоры, брани, драки, насмѣшки, укоризны, духъ непокорности, братоненавиденіе а иногда и убійства совершаются между нами. Великій постъ съ его назидательными службами и пѣснопѣніями утѣшаетъ наши души только тогда, когда мы бываемъ во храмѣ Божіемъ. За порогомъ храма мы иные. Не разсѣянность ли присутствовала съ нами во храмѣ Божіемъ, не лицемеріе-ли съ нами вездѣ? Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, ради молитвъ преп. Іоанна Лѣствичника, пробуди насъ отъ сна грѣховнаго, да будетъ предъ очами нашими лѣствица рая, чтобъ мы, живя въ мірѣ, восходили по ней

ежечасно мыслию въ обители Отца небеснаго и жизнью своею уподоблялись угодившимъ Богу и сіяющимъ во славъ Божіей. Аминь.

Священникъ Александръ Чеботаревъ.

1) Поученія о милостынѣ.

ПОУЧЕНІЕ 3-е (*)

Значеніе и плоды милостыни

*Милуйй нища, взаимъ даетъ
Богви. Притч. 19, 17*

Велико, братіе, значеніе милостыни, какъ высоко достоинство и самой нищеты! Подъ покровомъ нищеты, свидѣтельствуеъ Св. Златоустъ, скрывается Самъ Богъ; нищій протягиваетъ руку за милостыней, а пріемлетъ ее Богъ. Кто подаетъ милостыню убогому нищему, тотъ одолжаетъ Самаго Бога, или, по словамъ премудраго, *милуйй нища, взаимъ даетъ Богви* (притч. 19, 17). Отсюда, братіе, съ какою готовностію и съ какимъ радушіемъ мы должны подавать милостыню убогимъ и нищимъ, когда въ образѣ сихъ послѣднихъ пріемлетъ нашу милостыню Самъ Богъ! *Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40), говоритъ Христосъ.

Велико значеніе милостыни, если Господь усваеетъ ее Себѣ, поэтому велики и благодѣтельны для насъ и плоды милостыни или послѣдствія ея.

Прежде всего подаваніе милостыни пріобрѣтаетъ намъ любовь, и благословеніе Боже, она *очищаетъ наши грѣхи* (притч. 15, 27), и снискиваетъ намъ *помилованіе* (Матѣ 5, 7) „Хотя у тебя много грѣховъ, гово-

*) См. Курск. Епарх. Вѣдом. 1886 г. № 6-й.

рить Св. Златоустъ, но какъ милостыня твоя защитница, то не бойся... сколько бы ни было у тебя другихъ грѣховъ, твоя милостыня превышаетъ всё. милостыня можетъ и загладить грѣхи и избавить отъ суда (Бес. о покаяніи) Всѣ мы, братіе, грѣшники, всѣмъ намъ необходимо очищеніе грѣховъ, нужно за нихъ помилованіе отъ Господа а по этому будемъ творить милостыню.

Далѣе, милостыня, совершаемая по чувству и долгу христіанскаго милосердія, не есть, какъ кажется въ-которымъ, разтрата имущества нашего, но преумноженіе его. *Иже дастъ убогимъ* говоритъ премудрый, *не оскудѣетъ: а иже отвратитъ око свое, въ скудости будетъ мнозь* (притч. 28, 27). Въ этомъ отношеніи подаваніе милостыни можно уподобить сѣянію; извѣстно, чѣмъ больше разсѣвается сѣмянь, тѣмъ обильнѣе получается жатва, такъ точно — чѣмъ щедрѣе раздается милостыня, тѣмъ болѣе раздаятель ея пожнетъ плодовъ своего благотворенія (Лук. 6, 38) Кромѣ того милостыня утверждаетъ и наше благополучіе въ жизни; *Блаженъ* говоритъ Царь и Пророкъ Давидъ, *разумьваяя на нища и убога, въ день мотъ избавитъ его. Господь, Господь да сохранитъ его, и животъ его, да ублажитъ его на земли, и да не предастъ его въ руки враговъ его, Господь да поможетъ ему во одръ болъзни его* (псал 40, 2 — 4). *Положи сокровище твое по заповѣдемъ Вышняго, и уюльзуетъ тя наче, нежели золото,* (Сирах. 29, 14), увѣщаетъ Сирахъ. Много, братіе, въ жизни нашей бываетъ случаевъ и обстоятельствъ, много искушеній и соблазновъ, могущихъ подрывать наше здоровье и силы, портить нашу жизнь, вредить нашему благосостоянію и благополучію, — будемъ же творить милостыню и ею защитимъ себя отъ всего!

Наконецъ, милостыня избавляетъ насъ отъ смерти

и вѣчной погибели и снискиваетъ намъ царствіе небесное. Милостыня отъ смерти избавляетъ завѣщаваль Товить сыну своему Товіа, — и не оставляетъ ни, вотъ тому (Тов. 4. 10). Приидите благословенній Отца Моего, насладитесь уготованное вамъ царствіе отъ сложенія мира (Матѳ. 25, 34), такъ утѣшить нѣкогда Самъ Христосъ творящихъ милостыню; этого же самага желаютъ намъ и пріемлющіе отъ насъ милостыню: „дай вамъ, Господи царство небесное, говорятъ они обыкновенно, получивъ милостыню. Для кого изъ насъ, братіе не страшенъ часъ смертный и кто изъ насъ не содрогнется при одной мысли попасть во тьму кромѣшную (Матѳ. 25, 30) и кому не вождѣленно царствіе небесное. О какъ важна милостыня и въ этомъ случаѣ! Будемъ же братіе, всегда творить милостыню.

Ради собственнаго счастья временнаго и особенно вѣчнаго не будемъ, братіе, ослабѣвать въ дѣлѣ благотворенія: ибо всякое наше благотворительное подаяніе или приношеніе въ пользу бѣдныхъ, Христа ради, какъ бы оно скудно ни было, не пропадетъ даромъ, но какъ благое сѣмя нашей любви къ Богу и ближнимъ, принесетъ намъ обильный плодъ благословенія Божія и упрочитъ наше земное благосостояніе *Богъ силенъ* обогатитъ насъ великою благодатію (2 Кор. 1, 8). Аминь

Слободы Михайловки, Богословской
церкви священникъ Павелъ Лебедевъ

О ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ.

(Продолженіе *).

Воспитательныя побужденія.

1) Порицаніе должно „оставаться всегда въ предѣлахъ строгой справедливости“ и быть проникнуто сер-

*). См. К. Н. В. М. 74.

дечнымъ участіемъ къ личности воспитанника. Холодныя, суровыя и чрезмѣрныя порицанія, которыми часто пользуются неопытные воспитатели въ той увѣренности, что суровостью и преувеличеніями скорѣе можно достигнуть цѣли, дѣйствуютъ на воспитанника только внѣшнимъ, такъ сказать, образомъ, и очень легко ведутъ къ тѣмъ вреднымъ послѣдствіямъ, на которыя мы указали выше. Кромѣ того, воспитанникъ легко можетъ подмѣтить, что воспитатель несправедливъ къ нему, а потому съ чувствомъ озлобленія будетъ выслушивать порицаніе: въ то время когда воспитатель порицаетъ воспитанника, послѣдній въ свою очередь, будетъ порицать воспитателя. Само собою разумѣется, что при этомъ условіи нѣтъ никакихъ основаній рассчитывать на моральное дѣйствіе порицанія. Совершенно иной результатъ можетъ быть полученъ въ томъ случаѣ, если порицаніе справедливо и сердечно. Такое порицаніе легко встрѣтитъ сочувственный откликъ себѣ въ личномъ нравственномъ сознаніи воспитанника, побудитъ и усилитъ въ немъ чувство нравственнаго самопорицанія, за которымъ естественно слѣдуетъ сожалѣніе о сдѣланномъ проступкѣ и то искреннее раскаяніе, которое служитъ вѣрнымъ залогомъ исправленія.

2) Объектомъ порицанія долженъ быть проступокъ воспитанника, а не личность его. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что поступки человека такъ тѣсно связаны съ его личностью, что совершенное отдѣленіе послѣднихъ отъ первой очень не легко. Но воспитатель не долженъ забывать, что имѣетъ дѣло съ дѣтьми, не достигшими еще той умственной и нравственной зрѣлости, на которой отвѣтственность за поступки вполнѣ падаетъ на лице, совершающее ихъ. Дѣти за свои проступки всегда за-

служиваютъ снисхожденія и имѣютъ право на него. Имѣя это въ виду, воспитатель долженъ быть во время порицанія особенно бдителенъ къ себѣ, чтобы, подъ вліяніемъ естественнаго раздраженія невниманіемъ, или непослушаніемъ, или шалостью воспитанника, не превратить порицанія въ брань, не внести въ порицаніе чувства озлобленія и негодованія къ воспитаннику. Изъ сказаннаго не слѣдуетъ, однако, что воспитатель долженъ оставаться совершенно равнодушнымъ къ самому поступку воспитанника. Такое равнодушіе свидѣтельствовало бы о совершенно индефернтномъ, безучастномъ отношеніи его и къ своимъ обязанностямъ и къ духовнымъ нуждамъ воспитанника; оно повело бы къ тому, что и воспитанникъ мало по малу пріучился бы равнодушно смотрѣть на свои поступки. Если нравственно развитой человѣкъ не можетъ оставаться совершенно спокойнымъ при видѣ проступковъ, совершаемыхъ даже посторонними для него людьми; то тѣмъ болѣе воспитатель, правильно понимающій свой долгъ и проникнутый чувствомъ любви и желаніемъ блага воспитанникамъ, и не можетъ, и не долженъ замѣнять порицаніе холодными разсужденіями о совершившихся фактахъ. Очевидно, такимъ образомъ, что порицаніе всегда должно быть вмѣстѣ и выраженіемъ недовольства воспитателя, а иногда даже, при особенно важныхъ проступкахъ, и чувства негодованія его, но только не къ лицу, а къ поступку. Къ лицу воспитанника при порицаніи воспитатель долженъ относиться всегда съ полнымъ сердечнымъ участіемъ.

3) Наконецъ, въ самой формѣ порицаній не должно быть ничего оскорбительнаго, унижительнаго для нравственнаго сознанія воспитанника. Иронія, насмѣшки, обидныя прозвища, къ какимъ любили прибѣгать нѣкогда

да воспитатели и учителя, доходившие нерѣдко до того, что порицая воспитанника, не оставляли въ покоѣ даже дѣдовъ и отцовъ его, — ни въ какомъ случаѣ, и ни при какихъ условіяхъ, не должны имѣть мѣста при воспитаніи. Они казнятъ, раздражаютъ, унижаютъ воспитанника и легко доводятъ его до такого ожесточенія и озлобленія, что онъ начинаетъ смотрѣть на воспитателя какъ на врага. Въмѣсто того, говоритъ Юркевичъ, чтобы быть при порицаніи представителемъ совѣти воспитанника, воспитатель дѣлается представителемъ злаго духа, который испытываетъ радость при видѣ зла и, конечно, не имѣетъ охоты побѣждать добромъ зло.

Общаніе и угроза — дѣйствуютъ на душу воспитанника тѣмъ, что первое сулитъ ему какое-либо удовольствіе или вообще жизненное благо, подъ условіемъ выполненія имъ какого-либо требованія, а послѣднее — удерживаетъ воспитанника отъ худшихъ дѣйствій, возбуждая въ немъ чувство страха предъ той карой, какой онъ подвергнется за эти дѣйствія.

Вліяніе на дѣтей обѣщаній и угрозъ — очень сильно. Дѣтское воображеніе легко рисуетъ обѣщаемыя удовольствія, равно какъ и предстоящія страданія. Благодаря этому свойству дѣтскаго воображенія, представленіе того удовольствія, которое обѣщаютъ, или того страданія, какимъ грозятъ, скоро становится господствующимъ въ дѣтскомъ сознаніи и покоряетъ себѣ дѣтскую волю, то усиливая мотивы доброй дѣятельности, то ослабляя мотивы противоположнаго характера.

Это сильное и скорое вліяніе на дѣтей обѣщаній и угрозъ дѣлаетъ ихъ очень соблазнительными воспитательными мѣрами, которыми скорѣе всего увлекаются неопытные воспитатели маленькихъ дѣтей. Ни наставленію

ніями, ни напоминаніями, ни разъясненіями нельзя такъ скоро подѣйствовать на дѣтей, какъ обѣщаніями или угрозами. При томъ же, всѣ другія мѣры требуютъ больше усилій со стороны воспитателя, чѣмъ обѣщанія и угрозы. Этимъ, по всей вѣроятности, и объясняется то обстоятельство, что обѣщаніями и угрозами пользуются при воспитаніи, особенно домашнемъ, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Но по своему существу эти мѣры едва ли заслуживаютъ такого широкаго примѣненія. Единственное, вполне серьезное основаніе нравственно — практическаго значенія ихъ при воспитаніи состоитъ въ томъ, что здѣсь (при обѣщаніяхъ и угрозахъ) „будущее становится правителемъ настоящаго“. Но весь вопросъ, въ данномъ случаѣ, въ томъ, каково именно это будущее. Безспорно, конечно, что человѣкъ, и по требованіямъ разума и по предписаніямъ нравственнаго долга, долженъ жить и дѣйствовать, имѣя въ виду будущее; но если онъ, какъ часто бываетъ при неблагоразумномъ пользованіи обѣщаніями и угрозами, привыкаетъ съ дѣтства имѣть въ виду только достиженіе удовольствій, или избѣжаніе страданій въ будущемъ — если удовольствіе и страхъ станутъ единственными мотивами его дѣятельности, то будетъ ли это нравственный человѣкъ и чѣмъ онъ будетъ отличаться отъ человѣка безнравственнаго?

Очевидно, такимъ образомъ, что обѣщаніе и угроза такого рода мѣры, которыми не слѣдуетъ увлекаться.

Чтобы обѣщанія могли принести пользу, они не должны быть часты. Частыми обѣщаніями скорѣе можно испортить дѣтей, чѣмъ частыми похвалами. Иаковы бы ни были похвалы, они получаютъ обыкновенно въ видѣ награды за сдѣланное уже дѣло, за обнару-

женное уже вниманіе, усердіе, или прилежаніе и т. п., а потому, возможно, что во время самаго исполненія дѣла воспитанникъ и не имѣетъ въ виду награды, обѣщаніе же дается прежде исполненія обязанности или выполненія работы, — оно прямо отвлекаетъ вниманіе воспитанника отъ естественныхъ или нравственныхъ мотивовъ дѣятельности и направляетъ его на общае удовольствіе. Воспитанникъ во время самаго исполненія работы мечтаетъ о предстоящемъ удовольствіи и его исключительно имѣетъ въ виду. Само собою разумѣется, что если этотъ приемъ побужденія къ дѣятельности практикуется часто, то въ результатѣ получится привычка воспитанника на всякую обязанность и на всякій трудъ смотрѣть съ точки зрѣнія личнаго удовольствія. Этимъ путемъ дѣти систематически отъучаются отъ высокихъ идеальныхъ мотивовъ дѣятельности и становятся эгоистами. Обѣщанія могутъ быть умѣстными только въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется возможности найти другое средство для противодѣйствія дурнымъ влеченіямъ или наклонностямъ воспитанника: когда ни въ разумѣ, ни въ нравственномъ чувствѣ его нельзя почему либо найти достаточнаго противовѣса лѣности, невниманію, или непослупанію воспитанника. Но и въ этихъ случаяхъ, благоразумный воспитатель прибѣгаетъ къ обѣщанію, какъ мѣрѣ временной, направляя главное вниманіе на развитіе тѣхъ представленій, чувствованій и стремленій, недостатокъ которыхъ вынуждаетъ его пользоваться обѣщаніями. „Успѣхъ воспитанія, говоритъ Юркевичъ, будетъ выражаться въ томъ, если воспитанникъ съ каждымъ днемъ будетъ менѣе и менѣе нуждаться въ обѣщаніяхъ“; это будетъ свидѣтельствовать, что въ воспитанникѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе развиваются мотивы безкорыстной дѣятельности. Лучшимъ средствомъ

для достиженія этой цѣли можетъ служить постепенное пробужденіе и развитіе въ воспитанникѣ сознанія важности, пользы и не обходимости, для его же собственнаго благополучія, выполненія требованій нравственнаго долга, — трудолюбія, послушанія и т. п. Обращая постоянно вниманіе воспитанниковъ на тѣ естественныя послѣдствія, которыми сопровождается хорошее поведеніе и усердное выполненіе различнаго рода школьныхъ обязанностей, сопоставляя ихъ съ печальными послѣдствіями шалостей, неисправности, лѣности, непослушанія и т. п. воспитатель можетъ постепенно достигать того, что воспитанникъ дѣйствительно съ каждымъ днемъ будетъ все менѣе и менѣе нуждаться въ обѣщаніяхъ, такъ какъ самая дѣятельность его будетъ представляться ему много обѣщающею въ будущемъ.

б) Предметы для обѣщаній должны быть избираемы въ области удовольствій и благъ высшаго — духовнаго, а не низшаго чувственнаго характера. Важность этого требованія — сама собою понятна. Потворствуя низшимъ чувственнымъ влеченіямъ дѣтской природы, воспитатели стають въ прямое противорѣчіе съ главною задачею нравственнаго воспитанія, — усиливають въ воспитанникѣ тѣ именно естественныя побужденія, противъ усиленія и господства которыхъ въ дѣтской душѣ и должно быть направлено нравственное воспитаніе. Чувство долга, сознаніе обязанности при этомъ, не только не развивается у дѣтей, а наоборотъ — прямо заглушается. Получивъ нѣсколько разъ обѣщанное удовольствіе за выполненіе той или другой обязанности, дитя естественно начинаетъ думать, что такъ именно и должно быть, обязанность теряетъ въ его глазахъ свою обязательную силу, чувственное удовольствіе получаетъ для него безусловное

значеніе... Очевидно, что это самый легкій способ нравственной порчи дѣтей. Къ сожалѣнію, и въ настоящее время, при домашнемъ воспитаніи дѣтей, онъ часто практикуется. — въ особенности, въ тѣхъ семействахъ, которыя озабочены главнымъ образомъ внѣшнею благовоспитанностью дѣтей. Объясняется это, съ одной стороны излишней нѣжностью родителей, съ другой — тѣмъ, что эта система побужденія дѣтей къ выполненію тѣхъ или другихъ обязанностей посредствомъ чувственныхъ удовольствій — очень легко и скоро ведетъ къ цѣли. Подѣйствовать на неразвитый еще умъ дѣтей или на слабое нравственное сознаніе ихъ разъясненіями и наставленіями, конечно трудно; увлечь же дѣтей чувственнымъ удовольствіемъ — ничего не стоитъ. И вотъ это именно соблазняетъ воспитателей. Какъ только дитя заупрямилось, не хочетъ сдѣлать того, что требуется, тотчасъ является на сцену обѣщаніе и цѣль достигнута.

О послѣдствіяхъ такого образа дѣйствій для нравственнаго развитія дѣтей при этомъ, конечно не думаютъ. Все дѣло въ томъ, чтобы въ настоящемъ дѣти выполняли извѣстныя требованія и вели себя извѣстнымъ образомъ, а о томъ, по какимъ побужденіямъ они это дѣлаютъ и что будетъ послѣдствіемъ развитія въ дѣтахъ грубаго чувственнаго эгоизма въ будущемъ, какъ будто совѣмъ забываютъ. Съ внѣшней стороны — все обстоитъ благополучно, и воспитатели довольны; они даже хвалятся тѣмъ, что воспитываютъ дѣтей гуманно, не прибѣгая ни къ какимъ наказаніямъ. Но это та гуманность, которой позволительно предпочесть даже розгу.

Крестыанинъ въ Италіи, говоритъ Юркевичъ, чтобы побудить лѣниваго осла тянуть телѣгу на гору, привязываетъ предъ рыломъ животнаго клокъ сѣна, и осель

стремясь достать съено, подвигается все впродъ при чемъ выгодно и то, что хозяинъ избавляется отъ обязанности наносить нечувствительному животному частые и жестокіе побой. Этой методъ побужденій слѣдуютъ при воспитаніи гораздо усерднѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ, при чемъ воспитатель самодовольно можетъ указать и на то, что онъ обходится безъ наказаній. Счастіе, которое составляетъ естественную нужду, обращается въ идола, которому воспитанникъ пріучается кланяться и приносить жертвы изъ лучшихъ даровъ Божіихъ. Подъ вліяніемъ этихъ побужденій воспитаніе можетъ дать видимые и внѣшніе результаты — которые опредѣляются свѣдѣніями и искусствами — такіе, что въ этомъ отношеніи можетъ быть не остается пожелать ничего лучшаго. Это обстоятельство вовлекаетъ воспитателей въ искушеніе обращаться къ указаннымъ двигателямъ и употреблять ихъ безъ разбору. Былъ бы только снаружи видъ человѣка, а что внутри кроется нечистое животное, этого не замѣтаетъ наблюдатели.

Замѣтитъ конечно, Тотъ, Кто любилъ дѣтей без-предѣльно, перенесъ на нихъ высшія надежды человечества и указалъ впервые въ дѣтской душѣ на такіе существенные — идеалы человечности, къ которымъ очень не примчивы сердца взрослыхъ". (1)

в) Наконецъ, обѣщаніе не должно принимать форму сдѣлки между воспитателемъ и воспитанникомъ, не должно даваться въ видѣ задатка за исполненіе обязанностей. Оно должно быть выражаемо въ такой формѣ, чтобы обязательное для воспитанника дѣйствіе не теряло при этомъ своей обязательной силы. Не за самое выполненіе должнаго слѣдовало бы обѣщать что либо вос-

(1) Курсъ Общей Педагогика 143—147 стр.

питаннику, а за то, какъ выполнить его. Если ты вполнѣ хорошо выучишь заданный урокъ, то. . . Если ты потрудишься сегодня болѣе, чѣмъ обыкновенно, то завтра. . . и т. п.“ Подобная форма обѣщаній наиболѣе безопасна, потому что она дается не въ видѣ платы за выполненіе обязательнаго и безъ того дѣла, а въ видѣ поощренія къ особенному вниманію и усердію къ дѣлу.

Угроза имѣетъ при воспитаніи болѣе серьезное значеніе, чѣмъ обѣщаніе. Безъ обѣщаній слѣдовало бы обходиться воспитателямъ, безъ угрозъ же—трудно и едва ли возможно обойтись. Дѣтскому возрасту такъ свойственны нѣкоторыя проступки, какъ наприм. невниманіе, нарушеніе порядка, неисполненіе требованій и т. п., что и при самыхъ лучшихъ условіяхъ воспитанія, они неизбѣжны. Разсчитывать исключительно на моральную силу авторитета воспитателя, полагаться исключительно на наставленія и требованія—едвали возможно. Естественныя влеченія дѣтской природы очень часто оказываются сильнѣе указанныхъ средствъ. Отсюда и является необходимость прибѣгать нерѣдко при воспитаніи къ чувству страха, какъ одному изъ сильнѣйшихъ мотивовъ, удерживающихъ дѣтей отъ проступковъ. Угроза является въ этомъ случаѣ наиболѣе простымъ и безвреднымъ средствомъ возбужденія въ дѣтяхъ такого „спасительнаго“ страха. Угроза не причиняетъ страданія, но только напоминаетъ о возможности подвергнуться ему и однимъ этимъ напоминаніемъ часто дѣйствуетъ такимъ образомъ, что предупреждаетъ проступокъ и дѣлаетъ излишнимъ наказаніе. Потому то умѣнье кстати пригрозить воспитаннику признается однимъ изъ очень цѣнныхъ качествъ воспитателя“. Искусство пригрозить, говорить Юркевичъ, рѣшительною перемѣною голоса,

или выраженіемъ глазъ, — то искусство, когда воспитатель умѣетъ возстановить нарушенный порядокъ однимъ движеніемъ пальца, или названіемъ имени воспитанника, чрезвычайно драгоцѣнно при ежедневныхъ занятіяхъ съ дѣтьми. Оно дѣлаетъ ненужнымъ не только наказаніе, но и частое выраженіе дѣйствительныхъ угрозъ“.

Но такимъ драгоцѣннымъ искусствомъ, къ сожалѣнію, владѣютъ немногіе. Въ практикѣ воспитанія гораздо чаще встрѣчаются случаи злоупотребленія угрозою, приводящіе къ тѣмъ печальнымъ послѣдствіямъ, на которыя мы указали выше.

Въ виду этого обстоятельства, заслуживаютъ особеннаго вниманія нѣкоторыя правила относительно угрозъ, установленныя на основаніи педагогическаго опыта.

Для того, чтобы угрозы могли принести пользу дѣлу воспитанія, а не вредили ему, необходимо: а) чтобы угрозы были обдуманными и выражались спокойно, а не являлись результатомъ минутнаго раздраженія со стороны воспитателя. Подъ вліяніемъ раздраженія, легко увлечься и перейти границы и благоразумія и справедливости. Раздраженный воспитатель теряетъ должное самообладаніе и часто за самую пустую шалость грозитъ такими карами, которыя выходятъ изъ предѣловъ возможнаго. Въ большинствѣ случаевъ, дѣти подвергающіяся такимъ чрезмѣрнымъ угрозамъ, являются боязливыми, запуганными, — теряютъ свойственное дѣтству веселое настроеніе, робко принимаются за всякое дѣло, становятся малодушными и слабохарактерными. Иногда же дѣти, подмѣтивъ, что угрозы, выражаемыя раздраженнымъ воспитателемъ, часто не исполняются, — потому что нерѣдко даже по самому существу своему оказываются неисполнимыми, теряютъ всякую чувствительность къ

этой мѣрѣ, видятъ въ ней не столько слѣдствіе своей неисправности или шалости, сколько результатъ случайнаго раздраженія воспитателя.

б) угрозы должны быть выражаемы тономъ рѣшительнымъ и, твердымъ, не допускающимъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они будутъ приведены въ исполненіе, если только требованіе воспитателя не будетъ исполнено. Всякое сомнѣніе въ этомъ отношеніи ослабляетъ дѣйствіе угрозы на воспитанника, возбуждая въ душѣ его противодѣйствующія одно другому чувства: страхъ предъ возможнымъ наказаніемъ съ одной стороны, и надежду на то, что наказаніе не послѣдуетъ — съ другой. Угроза рѣшительная дѣйствуетъ прямо, возбуждая одно лишь чувство опасенія, за которымъ слѣдуетъ естественное стремленіе избавиться отъ угрожающей кары или непріятности. Когда воспитатель грозитъ и улыбается то онъ самъ подрываетъ силу своей угрозы и затрудняетъ для воспитанника повинновеніе и борьбу съ своими влеченіями.

в) Угрозы непременно должны быть выполняемы въ томъ случаѣ, если воспитанникъ не сдѣлалъ того, что отъ него, требовалось, или же не воздержался отъ того, за что ему грозили. Всякое снисхожденіе, всякія поблажки не должны имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Воспользовавшись ими разъ — два воспитанникъ расположенъ будетъ и въ будущемъ рассчитывать на нихъ, а эти расчеты точно такъ же, какъ и сомнѣніе, о которомъ выше была рѣчь, ослабятъ вліяніе угрозы. Чтобы поправить дѣло, воспитателю придется усилить угрозы и прибѣгнуть къ такимъ наказаніямъ безъ которыхъ онъ могъ и обойтись, оставаясь твердымъ и послѣдовательнымъ. Само собою разумѣется, что для выполненія этого требованія необходимо, чтобы угрозы были об-

думанны и справедливы; но даже и въ томъ крайнемъ случаѣ, когда воспитатель увлекся и погрозилъ чѣмъ либо презрѣннымъ, благоразумнѣе смягчить наказаніе или замѣнить его другимъ, чѣмъ совсѣмъ оставить угрозу безъ исполненія. Смягченіе наказанія всегда можетъ быть достаточно мотивировано и потому никакого вреда дѣлу не принесетъ; не исполненіе же угрозы неизбѣжно повлечетъ за собою указанныя выше послѣдствія.

(Продолженіе будетъ).

РОМАНЪ ИЛЬИЧЪ ЛЕВИТСКІЙ.

(НЕКРОЛОГЪ).

22 го февраля настоящаго года скончался въ г Путивлѣ, бывший приватъ доцентъ Московской Дух. Академіи Романъ Ильичъ Левитскій, родомъ изъ г Путивля, сынъ священника. Романъ Ильичъ поступилъ въ Московскую Духовную Академію въ 1875 году первымъ, каковое мѣсто всегда удерживалъ за собою легко въ теченіи всего академическаго курса. Послѣ приемныхъ испытаній, какъ мы слышали, одинъ изъ извѣстныхъ профессоровъ Академіи выразился о покойномъ, что онъ никогда не встрѣчалъ между студентами такой свѣтлой головы и въ такой степени философски развитой. И дѣйствительно, Романъ Ильичъ былъ и особенно общалъ въ будущемъ быть безъ преувилеченія великимъ философомъ.

Романъ Ильичъ по характеру своему былъ чловѣкъ, какъ говорятъ, „не отъ міра сего“. Это былъ въ полномъ смыслѣ младенецъ мужъ. Безъобидный, сердечный, со всеми ласковый, общительный, онъ, какъ такой, лишь только встрѣтился съ своими будущими товарищами, какъ раскрылъ предъ ними свою душу, равно какъ и складъ своего ума. Достаточно было и одного дня

какъ онъ уже заговорилъ на свою любимую тему—о различныхъ философскихъ системахъ—и буквально читалъ прекрасныя лекціи въ теченіи всѣхъ испытаній. Многие не довѣряли силѣ его разсужденій и посмѣивались надъ нимъ, но результаты испытаній разочаровали таковыхъ и заставили посмотреть на Романа Ильича не какъ на чудака, но какъ дѣйствительно на необыкновеннаго въ умственномъ отношеніи человѣка.

Весь академическій курсъ достался Роману Ильичу весьма легко. Мы не видѣли, чтобы онъ много читалъ или работалъ надъ сочиненіями. Какъ видно, онъ еще до академіи хорошо познакомился со всѣми предметами и особенно философіею и это прежнее знаніе теперь—въ Академіи—только высказывалъ письменно, больше же словесно. Большею частію покойный писалъ свои сочиненія прямо *набѣло*, которыя тѣмъ не менѣе всегда отличались и плодovitостію и замѣчательною содержательностію. Сочиненія въ 30 и 40 листовъ были не рѣдкостію, баллъ 5 и 5+ ихъ всегдашній баллъ. Замѣчательно также писано Ром. Ил. и кандидатское сочиненіе; оно было писано имъ безъ всякихъ вспомогательныхъ средствъ, какъ говорятъ у насъ „безъ источниковъ“, тѣмъ не менѣе содержало 180 листовъ убористаго письма и оказалось блестящимъ.

Богатый въ эрудиціи и въ частности въ знаніяхъ философій, Романъ Ильичъ одаренъ былъ талантами и въ другихъ отношеніяхъ. Мы знаемъ напримѣръ, что онъ въ началѣ не зналъ нѣмецкаго языка,—но знаемъ и то, что въ одну недѣлю онъ сдѣлался порядочнымъ знатокомъ этого языка.

Какъ артисту. Роману Ильичу также должно отвести почетное мѣсто. Не только провинціальныя, но и сто-

личные сцены не уронилъ бы онъ своею игрою. Особенно хорошо давались ему комическія роли; отъ мимики его упали со смѣху — не говоря уже о замѣчательной дикціи. Прекрасная дикція Романа Ильича иногда доходила до совершенства и приводила слушающихъ въ восторгъ. Таково было чтеніе его на концертѣ въ пользу раненныхъ воиновъ записокъ сумасшедшаго — Гоголя.

Вообще, такіе люди, какъ Романъ Ильичъ, рѣдки и ими дорожатъ. Неудивительно, что и Академія послѣ окончанія не отпустила Романа Ильича, оставила при себѣ для чтенія Основнаго Богословія.

Чтеніе лекцій молодаго наставника было по истинѣ небольшою эпохою. Всѣ — не только студенты богословскаго отдѣленія 1-го курса, но и другихъ отдѣлений и курсовъ спѣшили послушать даровитаго наставника, и замѣчательно, на всѣхъ оставляли эти лекціи громадное впечатлѣніе. Какъ на образецъ такихъ лекцій мы можемъ указать на немногія статьи Романа Ильича, напечатанныя въ „Прав. Обзорніи“.

Итакъ, всѣ, ожидали отъ Романа Ильича многого, однако Провидѣнію не угодно было, чтобы осуществились эти ожиданія. Романъ Ильичъ не долго былъ наставникомъ Академіи. Женясь въ 1880 г. 11 февраля на прекрасной молодой дѣвушкѣ — дочери священника Иліеобыленской церкви, Ив. М. Лебедева, онъ ровно чрезъ 5 мѣяцевъ потерялъ ее на вѣки. Эта потеря такъ поразила его, что онъ лишился разудка. Съ тѣхъ поръ жизнь Романа Ильича постепенно гасла, а ожиданія наши становились напрасными. В. С.

(Моск. Церк. Вѣд. № 12)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ изданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ изданіи Св. Синода).

ПОСУНИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ
напечатанныя, по опредѣленію Св. Синода брошюры:

1) *„Дьянія епископовъ православныя греко-россійскія церкви, собиравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани, въ мѣсяцъ іюль 1885 г.“.*

Изд. с.-петерб. синодальн. типогр. 1886 г. Церк. печ.

Цѣна въ печ. об. 10 коп.

ОТДѢЛЬНЫЯ СТАТЬИ ИЗЪ СЕЙ БРОШЮРЫ:

„Пастырское посланіе епископовъ православныя греко-россійскія церкви, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собиравшихся, къ православнымъ ихъ паствамъ“. Цѣна 2 коп.

„Пастырское воззваніе (тѣхъ же епископовъ), бывшимъ о Господѣ чадомъ греко-россійскія церкви, а нынѣ въ единеніи съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ“. Цѣна 2 коп.

2) *„Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды“.*

Цѣна 2 коп.

(Церк. Вѣст. № 14)

2, Объ изданіи бесѣдъ и поученій Епископа Херсонскаго Никанора.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бѣседъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Епископа.

3. Отъ магазина М. А. Наумова въ Курскѣ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. церковныхъ старостъ Курской епархіи, что въ магазинѣ моемъ, находящемся въ *городѣ Курскѣ*, на Московской улицѣ, въ домѣ *Монтрезоръ*, постоянно имѣются для продажи *полныя Церковныя облаченія* для священниковъ и діаконѣвъ, какъ парчевыя, такъ траурныя а также *принимаются заказы* на облаченія. Цѣны самыя умѣренныя.

М. А. Наумовъ.

4. Отъ магазина В. Дружинина, Московская улица городской домъ въ Курскѣ.

Полученъ большой выборъ церковной утвари: люстръ, под-свѣчниковъ, свѣчей металлическихъ, хоругвей, плащаницъ, воздуховъ; купелей, серебряные: сосуды, ковчеги, Евангелія, кресты, готовое церковное священническое и діаконское парчевое облаченіе. Принимаются заказы на мѣстные образа, ризы серебряныя, и аплике

В. Дружининъ,

СОДЕРЖАНІЕ.

1 ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія*
1. Перебны въ церковной іерархіи. 2) Опрежденія Св. Синода: I. О порядкѣ пошенія священнослужителями наперстныхъ крестовъ. II. О порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ... III. О преподаваніи благословенія братіи и сестрамъ нѣкоторыхъ монастырей. 3) Распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства по указу Св. Синода отъ 4-го марта за № 2-мъ относительно веденія метрическихъ книгъ и составленія метрическихъ выписокъ. Б — *Оффиціальныя извѣстія*: 1) Списокъ лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ въ 28 день февраля знаками отличій... 2) Высочайшая благодарность. 3) Назначенія на должности определеніе на мѣсто, вакансіи по Курскому еп-вѣдомству. 4) Акты Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда бывшаго 25 июня 1885 года. 5) Объявленіе отъ правленія Курской д. семинаріи о вакансіи духовника при семинаріи.—II ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Поученіе въ 4-ую недѣлю св. четыредцятницы свящ. А. Чеботарева, 2) Поученія о милостивнѣ. Поученіе 3-е. Св. Лебедева. 3) О нравственномъ воспитаніи (продолженіе) Новизкаго. 4) Романъ Ильичъ Левитскій. Некрологъ 5) Объявленія: 1) О синодальныхъ книгахъ. 2) О поученіяхъ еп. Никанора. 3) Отъ магазина Наумова 4) Отъ магазина Дружинина. 5) Въ приложеніи: Рождество-Богородицкая пустынь Архимандрита Анатоліа.

Печ. дозв. 2 мая 1886 г. Пен. свящ. *Алексій Виноградовъ*

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*
Курскъ. Типографія Н. Домарева