



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 іюня 1908 года.

№ 16.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

СЪДѢЛЬ СЪЩІАЛЬНЫИ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая текущаго года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

Орденомъ св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени—преподаватель Донской Духовной Семинаріи Іадоръ Нарциссовъ; св. Анны 3-й степени—преподаватель Донской Духовной Семинаріи Николай Лысогорскій и учитель Новочеркаскаго Духовнаго Училища Константинъ Богдановъ; орденомъ св. Станислава 3-й степени—надзи-

ратель за учениками Новочеркасского Духовнаго Училища Викторъ *Ефимьевъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая текущаго года Всемиловѣннѣе соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству по Донской епархіи:

а) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—церкви слободы Маньково-Березовой, Донецкаго округа, протоіерей Іаковъ *Голубятниковъ*; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви слободы Дячкиной, Донецкаго округа, священникъ *Василій Зеленскій*; церкви слободы Исаевки-Дьяковой, Таганрогскаго округа, священникъ *Петръ Смирновъ*; гор. Новочеркаска Александро Невской церкви священникъ *Петръ Долгополовъ*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ по Донской епархіи:

орденомъ св. Анны 3-й степени—церкви слободы Большой-Крѣпкой, Таганрогскаго округа, священникъ *Георгій Левандовскій*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 29 го марта 1908 г., за № 2268, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по ду-

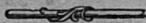
ховному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіяхъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, по Донской епархіи:

а) *паллицю*—гор. Новочеркаска Вознесенскаго кафедральнаго собора протоіерей Василій *Петровъ*; б) *саномъ протоіеря*—церкви Урюпинской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Алексій *Стефановъ*; церкви Верхне-Курмоярской станицы, 2-го Донского округа, священникъ Николай *Перцевъ*; церкви Усть-Медвѣдицкой станицы и округа священникъ Симеонъ *Одолламскій*; гор. Новочеркаска Вознесенскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ *Туторскій*; Донского Епархіальнаго женскаго училища инспекторъ классовъ священникъ Константинъ *Родосскій*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—ректоръ Донской духовной семинаріи протоіерей Александръ *Замятинъ*; церкви хутора Верхне-Гнутова, 1-го Донского округа, священникъ Николай *Поповъ*; церкви слободы Скасырской, Донецкаго округа, священникъ Димитрій *Вочковъ*; церкви Смикаракорской станицы, 1-го Донского округа, священникъ Евлампій *Поповъ*; церкви хутора Михайловскаго, Донецкаго округа, священникъ Ѳеодоръ *Козьминъ*; гор. Новочеркаска Николаевской церкви священникъ Алексій *Лисцынъ*; гор. Новочеркаска Констан-

тино-Еленинской церкви священникъ Димитрій *Аванасьевъ*; церкви Итеревской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Іоаннъ *Діонисьевъ*; церкви Михайловской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Павелъ *Лачиновъ*; церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Черкаскаго округа, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; Кирилло-Меѳодіевской церкви при Новочеркасской мужской гимназіи священникъ Іоаннъ *Артинскій*; г) *камилавкою*—церкви Тепикинской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Петръ *Поповъ*; церкви поселка Димитріевскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Платонъ *Евѳимьевъ*; церкви Ѳеодосѣевской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; походной церкви поселенія на Каменной Балкѣ, Сальскаго округа, священникъ Ѳеодоръ *Шановаловъ*; церкви слободы Солонки, Хоперскаго округа, священникъ Іоаннъ *Гавриловъ*; церкви хутора Дуплятскаго, того же округа, священникъ Іоаннъ *Благонравовъ*; церкви Краснокутской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Алексій *Зимовновъ*; церкви хутора Грушина, 1-го Донскаго округа, священникъ Іоаннъ *Петровъ*; церкви хутора Сетракова, Донецкаго округа, священникъ Андрей *Поповъ*; церкви слободы Успенской, Таганрогскаго округа, священникъ Іоаннъ *Покотилловъ*; церкви слободы Молчевско-Полнинской, Донецкаго округа, священникъ Іоаннъ *Булгаковъ*; церкви Кагальницкой станицы, Черкаскаго округа, священникъ Аристархъ *Григоревскій*; церкви слободы Ново-Себровой, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Симеонъ *Козловскій*; церкви хутора Камышина, Донецкаго округа, священникъ Владиміръ *Краснопольскій*; церкви хутора Калача на Дону, 2-го Донскаго округа, священникъ Николай *Преображенскій*; церкви Урюпинскаго ярмарочнаго поселенія, Хоперскаго округа, священникъ Петръ *Протопоповъ*; Скорбященской церкви Новочеркаскаго подворья Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря священникъ Григорій *Грачевъ*; церкви поселка Лобойкова, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ

Сергій *Архиповъ*; церкви слободы Павло-Хрещатицкой, Таганрогскаго округа, священникъ Александръ *Захаровъ*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*— Богородицкой церкви Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ *Григорьевъ*; гор. Новочеркаска Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Вуколовъ*; церкви Казанской станицы, Донецкаго округа, священникъ Петръ *Рудневъ*; церкви поселка Грузско-Ломовскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Іаковъ *Евстевъ*; церкви хутора Каменнобродскаго, Черкаскаго округа, священникъ Адріанъ *Поликарповъ*; церкви Манычской станицы, того же округа, священникъ Адріанъ *Ковалевъ*; церкви хутора Шумилина, Донецкаго округа, діаконовъ Іоаннъ *Суриновъ*; Богородицкой церкви Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря діаконовъ Артемонъ *Клочковъ*; церкви Мечетинской станицы, Черкаскаго округа, псаломщикъ Филиппъ *Байздренковъ*.



РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Вновь открыты церковно приходскія попечительства:

При Осіевскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Шебалина, Нижне-Чирскаго благочинія; председателемъ урядникъ Сергій Кагальницковъ и членами: казаки Петръ Братиковъ, Александръ Щучбинъ, Тимофей Кобозевъ, Сергій Вальковъ и Дмитрій Котовсковъ и урядникъ Іосифъ Пчелинъ.

При Михаило-Малеинской церкви хутора Соколово-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; председателемъ урядникъ Сергій Чаусовъ и членами: казаки Венедиктъ Быкадоровъ и Андрей Куркинъ и крестьяне Валлій Ковалевскій, Левъ Кирѣевъ, Михайлъ Журавлевъ и Алексѣй Артемовъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

При Трехъ-Святительской церкви слободы Дячкиной, Мятягинскаго благочинія; предсѣдателемъ унтеръ-офицеръ Ѳеодоръ Калашниковъ и членами: войсковой старшина Илья Рудаковъ, урядники Леонидъ Будиновъ и Ефимъ Чубатовъ, казаки Михаилъ Обуховъ и Родіонъ Письменскій и крестьяне Яковъ Колтуновъ, Николай Калашниковъ, Павелъ Ушаковъ, Иванъ Казминъ, Прохоръ Тишаковъ, Онисимъ Смалевъ и Терентій Жуганъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Николаевской церкви хутора Балабинскаго, Потемкинскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Андрей Мѣшковъ и членами: урядники Георгій Макѣевъ и Николай Небыковъ и казаки Исаія Бѣляевскій, Ѳеодоръ Востриковъ, Онисимъ Гостевъ, Михаилъ Бирюковъ, Трофимъ Сопляковъ, Иванъ Бирюковъ 1-й, Петръ Колесниковъ, Косьма Харитоновъ и Георгій Горбачевъ.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Григорій Ремезовъ и членами: урядники Димитрій Алексѣевъ и Иванъ Страхъ и казаки Арсеній Ермаковъ, Николай Рогожинъ, Иларіонъ Свѣчниковъ, Ѳеодоръ Курдюмовъ, Ѳеодоръ Рыльщикъ, Иларіонъ Старобогатовъ, Иванъ Житеневъ, Николай Филипповъ и Ефимъ Поляковъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Троицкой церкви Семикаракорской станицы и благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Пузащатовъ и членами: казаки Ѳома Шильченковъ, Софронъ Бережновъ, Иванъ Поляковъ и Петръ Лемешовъ, урядники Алексѣй Болдыревъ и Андрей Поповъ и крестьянинъ Иванъ Королевъ (на трехлѣтіе отъ 17 февраля 1908 г.).

При Николаевской церкви Милютинской станицы и благочинія; предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Долгополовъ и членами: урядники Андроникъ Маркинъ и Стефанъ Линниковъ и казаки Василий Иванченковъ, Іоакимъ Полубояровъ, Николай Даниловъ, Адропъ Дементьевъ и Никита Буликовъ.

При Казанской церкви хутора Тиховскаго, Казанскаго благо-

чинія; предсѣдателемъ священникъ Стефанъ Калашниковъ (на трехлѣтіе съ 1908 г.).

При Пантелимонской церкви хутора Попова, Каменскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Иванъ Бѣденковъ и членами казаки Иванъ Трсѣимовъ, Ѳедоръ Саввинъ, Георгій Семиглазовъ, Иванъ Симбрюховъ, Н колай Орѣховъ и Михаилъ Банниковъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Сергій Упорниковъ и членами: казакъ Дмитрій Просвировъ, урядникъ Андрей Леонтьевъ, казаки Венедиктъ Алифановъ, Михаилъ Алтынниковъ, Николай Паршинъ, Семень Григорьевъ и Игнатъ Котовъ, урядникъ Галактіонъ Кузнецовъ, казаки Иванъ Панферовъ и Ефимъ Сивицынъ и урядникъ Ефимъ Ермиловъ (не трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

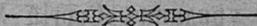
При Покровской церкви Урюпинской станицы и благочинія; предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Владимиръ Александровъ и членами: подъесаулъ Николай Ѳедоровъ, есаулъ Николай Красновъ, войсковой старшина Михаилъ Авраамовъ, мѣщанинъ Сергій Александровъ, крестьяне Ефимъ Павловъ и Пантелимонъ Харламовъ, урядники Иванъ Асотовъ, Иванъ Щегольковъ, Константинъ Сергѣевъ, Алексѣй Шульпековъ, Василій Сѣрковъ, Никита Бирюковъ, Алексѣй Горшковъ, Иванъ Меркуловъ, Василій Плѣшаковъ и Григорій Рѣзвяковъ и казаки Василій Шебаринъ, Василій Суровцевъ, Дмитрій Компанѣевъ, Петръ Горкинъ, Андрей Меркуловъ, Дмитрій Карповъ, Георгій Шевыревъ, Семень Котовчихинъ, Варооломей Плетневъ, Ѳедоръ Звонаревъ и Дмитрій Симоновъ (на трехлѣтіе съ 23 марта 1908 года).

При Покровской цркви слободы Дарьевки, Ровенецкаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Сергій Шумченко и членами: мѣщане Алексѣй Пикуновъ и Василій Деркачевъ и крестьяне Дмитрій Ѳеденко, Иванъ Савченко, Тимофей Макогоновъ и Василій Шановаловъ (на трехлѣтіе съ 1908 года).

При Архангельской церкви Трѣх-Острованской станицы, Качалинскаго благочинія; пресѣдателемъ урядникъ Александръ Дьяконовъ и членами: урядникъ Дмитрій Фроловъ, казаки Прокофій

Самсфаловъ, Захарь Прожиловъ, Павелъ Рябовъ и Иванъ Веденнѣ, урядники Иванъ Чуринъ, Николай Зотовъ и Алексѣй Автоновъ, казаки Степанъ Калмыковъ, Степанъ Козминъ, Иванъ Абашкинъ и Ѳедоръ Гороховъ и урядники Ѳедоръ Ситниковъ и Егоръ Сулевъ.

При Христо-Рождественской церкви Старогригорьевской станицы, Качалинскаго благочинія; членами казаки Ѳедоръ Богдановъ и Александръ Харитоновъ.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что должность безприходнаго наблюдателя церковныхъ школъ 1-го Донскаго и Сальскаго округовъ съ начала 1908—1909 учебнаго года имѣеть быть свободной. Желающіе занять эту должность священники имѣють подавать прошеніе въ 1-е Донское окружное Отдѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня сего объявленія съ приложеніемъ при прошеніи копии формулярнаго списка, надлежаще засвидѣтельствованной. Жалованье наблюдателю 1200 руб., добавочныхъ 300 руб. и разъѣздныхъ 360 руб. въ годъ“.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 26 апрѣля сего 1908 года, за № 4855, разрѣшено присвоить Карпово-Крѣпинской церковно-приходской школѣ, Таганрогскаго округа, наименованіе: „*Карпово-Крѣпинская церковно-приходская школа имени генералъ-отъ-артиллеріи Алексѣя Петровича Короченцева*“.

Въ Александровско-Грушевской церковно-учительской школѣ имѣется свободная вакансія завѣдующаго и законоучителя-священника. Завѣдующій при 12 урокахъ въ недѣлю преподаеть: чтеніе священнаго писанія, христіанское

въроученіе и нравоученіе, дидактику и главныя основанія педагогики; жалованья ему—2000 руб. въ годъ при казенной квартирѣ. Желаящіе могутъ подавать прошеніе съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго.

Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонерской школы.

Канцелярія Донской Епархіальной Миссіонерской школы симъ объявляетъ, что въ Миссіонерскую школу въ настоящемъ году будетъ пріемъ учениковъ.

Въ Миссіонерскую школу, согласно § 5 пр. Миссіонерской школы, принимаются православные и единовѣрцы въ возрастѣ отъ 22 до 40 лѣтъ, успѣшно выдержавшіе экзаменъ по предметамъ одноклассной церковно-приходской школы и извѣстные своею любовію къ собесѣдованіямъ о религіозныхъ предметахъ.

Въ школѣ полагается одинъ классъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Пріемъ въ школу допускается только въ началѣ трехгодичнаго курса и до окончанія онаго никто вновь въ школу не принимается.

Прошенія о пріемѣ, не позже 1-го августа, подаются на имя начальника школы, протоіерея Николая Кутепова, по усмотрѣнію котораго затѣмъ и допускаются желающіе къ пріемнымъ испытаніямъ.

При прошеніяхъ представляются: а) метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ; б) свидѣтельство объ образованіи, пресли желающій поступить въ школу обучался въ какомъ-либо учебномъ заведеніи; в) свидѣтельство о нравственной благонадежности отъ приходскаго священника, или одного изъ миссіонеровъ; г) установленный видъ на жительство; д) свидѣтельство по отбыванію воинской повинности: казаки представляютъ свидѣтельство объ исполненіи повинности,

или объ увольненіи отъ нея, а прочіе—свидѣтельство объ исполненіи повинности, или о зачисленіи въ ратники ополченія; е) свидѣтельство отъ подлежащаго начальства о томъ, что желающій поступить въ школу не былъ подъ судомъ и слѣдствіемъ.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1) Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи созыва 1908 года установлены три срока для взноса платы за содержаніе въ общежитіи Донскаго епархіальнаго женскаго училища: а) въ началѣ учебнаго года, б) послѣ Рождественскихъ каникулъ и в) по окончаніи пасхальныхъ праздниковъ.

2) Безъ взноса платы за содержаніе, воспитанницы не принимаются въ общежитіе училища, ни вновь поступающія, ни прежде учившіяся, за исключеніемъ сиротъ; если же кто впослѣдствіи будетъ принять на казенную стипендію, то слѣданный взносъ за содержаніе возвращается по принадлежности.

3) Если родители воспитанницы не слѣдаютъ положеннаго взноса за вторую или третью треть, то такую воспитанницу Совѣтъ училища оставляетъ въ общежитіи до лѣтнихъ каникулъ; воспитанница считается исключенною, а недоимка взыскивается чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

4) Относительно взысканія недоимокъ за прежніе годы съѣздъ духовенства нашель нужнымъ установить слѣдующій порядокъ: а) просить благочинныхъ въ счетъ погашенія недоимокъ ежемѣсячно взыскивать чрезъ оо. настоятелей церквей $\frac{1}{3}$ часть доходовъ съ родителей должниковъ; о священникѣ, не уплатившемъ долга послѣ троекратнаго о семь напоминанія со стороны благочиннаго, Совѣтъ училища доноситъ Епархіальному начальству съ просьбой оказать свое содѣйствіе, б) предоставить право

Совѣту училища исключать дѣтей такихъ родителей недоимщиковъ, которые не уплачиваютъ долга не вслѣдствіе бѣдности, а просто по упорству и нерадѣнію, если Совѣтъ училища будетъ о томъ поставленъ въ извѣстность благочинническими совѣтами.

5) Что же касается недоимокъ, числящихся за окончившими курсъ, то таковыя Совѣтомъ училища взыскиваются черезъ родителей ихъ (черезъ посредство оо. благочинныхъ), а кто изъ окончившихъ живетъ самостоятельно, или занимаетъ какую-либо должность, съ тѣхъ взыскивать порядкомъ, установленнымъ существующими узаконеніями.

Постановленіемъ съѣзда духовенства Донской епархіи отъ 15 февраля 1908 года, за № 26, плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ увеличена на 30 руб. въ годъ, начиная съ 1 марта 1908 года. Поэтому до конца 1907—8 уч. года за каждую пансіонерку и полупансіонерку требуется уплатить больше, чѣмъ въ предыдущіе годы, на 10 руб.; изъ нихъ 5 руб. предназначаются на завтраки, введенные въ училищѣ, и 5 руб. на покрытіе перерасходовъ по содержанію воспитанницъ остальнымъ столомъ вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на всѣ продукты. О вышеизложенномъ Совѣтъ училища увѣдомляетъ родителей воспитанницъ для надлежащаго исполненія.

Совѣтъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ на будущее время опредѣлять своихъ дочерей въ число воспитанницъ училища, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 5-го сентября 1907 года за № 5077 установилъ, по примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища были подвергаемы пріемному испытанію въ объемѣ полного курса однокласной церковно-приходской школы.

Отъ Правленія Донскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

Правленіе завода, заслушавъ докладъ о. предсѣдателя отъ 3-го апрѣля 1908 г. о неотложной необходимости ревизовать нѣкоторые свѣчные склады, поручило, съ утверженія Его Высокопреосвященства члену ревизіонной комиссіи священнику Александру Власову обревизовать нѣкоторые изъ таковыхъ въ донецкомъ, ростовскомъ и черкасскомъ округахъ. 20-го апрѣля отъ священника Власова поступилъ въ правленіе одинъ изъ докладовъ слѣдующаго содержанія:

„Представляю при семь актъ о произведенной мною 16-го апрѣля сего года ревизіи № свѣчного склада. Изъ акта, подписаннаго о. завѣдующимъ, видно, что въ складѣ имѣлось къ данному числу свѣчей разныхъ сортовъ 29 пуд. 5 фунт. на сумму 908 р. 50 к. и наличными деньгами должно было быть 790 р. 82 к. На мой вопросъ: давно ли такая крупная сумма находится на рукахъ у завѣдующаго, послѣдній долженъ былъ сознаться, что не можетъ этого опредѣлить. Въ своемъ годовомъ отчетѣ за 1907 годъ, представленномъ въ Правленіе завода, онъ показалъ наличность свѣчей къ 1-му января 1908 года въ 82 пуд. 35 ф. на сумму 2495 руб. Съ того времени по день ревизіи онъ продалъ свѣчей, судя по записямъ въ его книгѣ, на сумму 1020 р., то есть, приблизительно 34 пуда. Слѣдовательно, къ 16 апрѣля въ складѣ должно бы оставаться свѣчей не менѣе 48 пуд. на сумму 1475 руб. Такъ оно и было бы, если бы годовой отчетъ о. завѣдующаго былъ согласенъ съ дѣйствительностію, а не былъ вымышленный, сочиненный, фиктивный. При данномъ же положеніи дѣла до очевидности ясно, что къ 1-му января сего года въ складѣ было свѣчей далеко меньше, чѣмъ показано въ отчетѣ, именно было только около 63 пуд., а не 82 п. 35 ф.: а денегъ оставалось на рукахъ у завѣдующаго не 106 р. 61 коп., какъ показано въ томъ же его отчетѣ, а далеко больше, по крайней мѣрѣ 680 руб. Къ этой неотосланной безъ законныхъ причинъ суммѣ о. завѣдующій успѣлъ въ теченіи 3¹/₂ мѣсяцевъ текущаго

года (продавъ свѣчей на 1020 р., а отославъ въ заводъ только 900 руб.) прибавить еще болѣе 100 руб., слѣдующихъ къ отсылкѣ по назначенію и удерживаемыхъ имъ у себя. И такимъ образомъ составила въ личномъ пользованіи о. завѣдующаго, вопреки правилу, обязывающему завѣдующаго „деньги за проданныя свѣчи, коль скоро накопятся ихъ до 100 руб., отсылать въ Правленіе завода“ (уст. дон. Епарх. свѣчн. зав. § 12). Я предложилъ о. завѣдующему немедленно отослать эти деньги въ Правленіе завода, что онъ обѣщался исполнить, но денегъ мнѣ однако не показалъ и гдѣ онѣ находятся, не сказалъ. Я пояснилъ о. завѣдующему, что удерживая у себя (можетъ быть, по цѣлымъ годамъ) принадлежащія заводу деньги, онъ нарушаетъ его интересы, вводитъ въ ущербъ и убытки, ибо заводъ, не получая долгое время отъ завѣдующихъ, какъ въ данномъ случаѣ, своихъ денегъ, долженъ кредитоваться и платить лишніе проценты. Еще я пояснилъ о. завѣдующему, что законъ (т. VIII, ч. 2, ст. 371, примѣч.) подвергаетъ отвѣтственное должностное лицо за промедленіе въ отсылкѣ по принадлежности, безъ законныхъ въ тому причинъ, ввѣренныхъ по службѣ денегъ взысканію въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ со всей передержанной суммы.

Считаю долгомъ прибавить еще къ свѣдѣнію Правленія, что записи прихода и расхода свѣчей и денегъ ведутся о. завѣдующимъ настолько беспорядочно и не согласно съ общепринятыми формами и правилами, что было бы рискованно признать за ними значеніе официальныхъ документовъ; это домашнія сокращенныя записки, въ которыхъ и самъ ихъ авторъ не сразу разбирается. Я поэтому не счелъ полезнымъ дѣлать на нихъ какія либо ревизорскія надписи и оставилъ ихъ въ полной неприкосновенности. Огарковъ свѣчныхъ въ складѣ о. завѣдующаго нѣтъ, онъ ихъ не принимаетъ отъ церкви подъ предлогомъ тѣсноты кладовой, хотя кладовая, которою онъ пользуется, въ церкви, достаточно помѣстительна, только нѣтъ въ ней порядка и царитъ полная запущенность“.

По поводу сего доклада состоялось слѣдующее постановленіе

Правленія свѣчнаго завода, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: разсмотрѣвъ данныя, изложенныя въ докладѣ ревизора, священника Александра Власова, и въ актѣ о ревизіи № свѣчнаго склада отъ 16 сего апрѣля, а также принявъ во вниманіе приведенныя справки, Правленіе находитъ, что завѣдующій этимъ складомъ дѣйствовалъ незаконно и убыточно для завода, составля невѣрно отчетъ и удерживая у себя деньги, принадлежащія заводу, а потому полагаетъ:

- 1) Объ изложенномъ почтительнѣйше доложить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.
- 2) Завѣдующаго отъ завѣдыванія складомъ устранить.
- 3) Предложить ему немедленно представить въ Епархіальный свѣчной заводъ оставшіяся у него свѣчи и прочее имущество завода, а равно и всѣ деньги съ начисленіемъ на нихъ, на основаніи примѣч. къ ст. 371 част. 2 т. VIII, процентовъ по 1% въ мѣсяць, считая съ 1-го января с. г. по день высылки.
- 4) Прописанный докладъ священника Александра Власова и постановленіе Правленія напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства.

1908 года апрѣля 24 дня. Правленіе Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода въ составѣ предѣдателя Правленія, священника Михаила Критскаго, членовъ Правленія священника Петра Турскаго, священника Петра Руднева, церковнаго старосты Алексѣя Семеновича Кундюкова и въ присутствіи члена ревизіонной комиссіи священника А. Власова слушали прошеніе казначея завода, священника Александра Никольскаго о томъ, что онъ отказывается завѣдывать свѣчною кладовою безъ добавочнаго вознагражденія за труды по кладовой.

Справки: 1) Священникъ Александръ Никольскій просилъ 20 іюня 1907 года „назначить его на должность казначея съ жалованьемъ въ 900 руб. въ годъ, при залогѣ въ 10000 руб.“. 2) Дегтевскій благочинный священникъ Іоаннъ Бабченко далъ 17 іюня 1907 г. самый лестный отзывъ о священникѣ А. Николь-

скомъ, какъ о человѣкѣ отлично хорошаго поведенія, отличающемся образцовою точностью и аккуратностью въ веденіи дѣлъ и исполнѣннѣ соотвѣтствующемъ должности казначея при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. 3) На рапортѣ, поданномъ на имя Его Высокопреосвященства предсѣдателемъ Правленія, священникомъ Димитріемъ Сребрянскимъ о внесеніи о. Никольскимъ залога, послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 іюля 1907 года: „Утверждается священникъ Александръ Никольскій въ должности казначея на свѣчномъ заводѣ въ виду прописаннаго“. 4) 6 Сентября 1907 г. Правленіе Донского Епархіальнаго свѣчного завода разсмотрѣло инструкцію для служащихъ завода и постановило: „принять ее временно; если же она не потребуетъ, на основаніи опыта, дальнѣйшей разработки и измѣненія, то послѣ представить ее на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства“. По смыслу же временной инструкціи „казначей помимо своихъ прямыхъ обязанностей по должности, вѣдаетъ кладовую со свѣчами, принимаетъ отъ старшаго мастера готовыя свѣчи въ кладовую вѣсомъ и счетомъ и отпускаетъ ихъ по требованіямъ. Ключи отъ кладовой со свѣчами находятся у казначея. О приѣмѣ и отпускѣ свѣчей онъ даетъ ордеръ и записываетъ операцію въ дневникъ. Казначей, присутствуя на засѣданіяхъ Правленія, несетъ обязанности дѣлопроизводителя, записываетъ состоявшіяся постановленія Правленія въ книгу постановленій, или въ настольный журналъ“. 5) При опредѣленіи Его Высокопреосвященствомъ на должность казначея, Никольскому не была предъявлена временная инструкція потому, что она не была разработана. 6) Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ 1908 г. слушалъ заявленіе казначея священника Александра Никольскаго о назначеніи ему вознагражденія за завѣдываніе свѣчной кладовой завода, или же объ освобожденіи его отъ сей обязанности, и постановилъ „просьбу о. Никольскаго отклонить, какъ не подлежащую разсмотрѣнію съѣзда“. 7) Матвѣевская биржевая артель въ Москвѣ предлагала для Донского Епархіальнаго свѣчного завода только кассира за 75 руб. въ мѣсяць, а членъ С.-Петербургской биржевой коммерческой артели Иванъ

Михайловичъ Смирговъ соглашался быть кассиромъ при заводѣ за 100 руб. въ мѣсяць. 8) Казначей имѣеть квартиру при заводѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и водоснабженіемъ отъ завода и получаетъ денежное вознагражденіе изъ заводскихъ суммъ, по соглашенію съ нимъ, отъ 600 руб. до 900 руб. въ годъ (Уст. Д. Е. ц.-свѣчп. зав. 318).

Постановили: разсмотрѣвъ и обсудивъ всесторонне прошеніе священника Александра Никольскаго, а также и справки, Правленіе находить: 1) Завѣдываніе свѣчной кладовой нельзя поручить, безъ ущерба для дѣла, ни предсѣдателю Правленія, ни смотрителю завода въ виду многосложности ихъ обязанностей. 2) Приглашать въ настоящее время завѣдывать свѣчною кладовою новое, малоизвѣстное лицо рискованно и невыгодно для завода, такъ какъ потребуеть расхода до 1000 руб. въ годъ. 3) Оставить кладовую безъ завѣдующаго невозможно. А поэтому Правленіе полагаетъ, въ виду необходимости, а также и отличной рекомендаціи священника А. Никольскаго, данной предсѣдателемъ Правленія, прибавить священнику Никольскому 300 руб. за текущій годъ съ тѣмъ, чтобы онъ завѣдывалъ свѣчною кладовою, получая за этотъ трудъ ежемѣсячно по 25 руб. впредь до тѣхъ поръ, пока не найдется правоспособное лицо, которое было бы одобрено Правленіемъ и согласилось бы за 900 руб. въ годъ, при залогѣ въ 10000 руб. наличными и при отвѣтственности за цѣлость заводскаго имущества, порученнаго ему, нести совмѣстно обязанности казначея завода и завѣдующаго свѣчною кладовою, о чемъ и напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Резолюція Архіепископа: „13 мая 1908 г. № 2582. *Согласенъ — допустить это временно. Арх. А.*“.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода отъ 17 мая 1908 года, за № 5730, при Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, закрыты 3-я священническая и 3-я псаломщическая вакансіи и открыты 2-я священническая и 2-я псаломщическая вакансіи при Срѣтенской церкви хутора Басковскаго, того же благочинія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по новооткрываемымъ вакансіямъ относилось на изысканныя мѣстныя средства.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Указомъ Св. Синода отъ 17 мая 1908 года, за № 5728, при Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовской, Тарасовскаго благочинія, закрыты 2-я священническая и 2-я псаломщическая вакансіи.

Рукоположенъ во діакона на вакансіи псаломщика—псаломщикъ Николаевской церкви при ставці Малчевской, Тарасовскаго благочинія, Владимиръ *Леоновъ*, 9 мая 1908 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Петро-Павловской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, Петръ *Черкесовъ* и Вознесенской церкви хутора Персіановскаго, Багаевскаго благочинія, Тимоѣй *Щербаковъ*—одинъ на мѣсто другого, 13 мая 1908 года; священникъ Успенской церкви слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія, Стефанъ *Глазуновъ*—къ Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія, 13 мая 1908 года; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, Теодоръ *Сутуловъ*—къ Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 15 мая 1908 года; священникъ Владимирской Богородицкой церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянскаго благочинія, Іоаннъ *Ивановъ*—къ Спасской церкви поселка Иваново-Слюсаревскаго, Аксайскаго благочинія, 18 мая 1908 года; священникъ Покровской церкви поселка Се-

лвановскаго, Милютинскаго благочинія, Александръ *Ситсаревъ*—къ Владимирской Богородицкой церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянскаго благочинія, 18 мая 1908 года; протоіерей Іоанна воина церкви Новочеркасскаго тюремнаго замка Василій *Лавровъ*—къ Христо-Рождественской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, 19 мая 1908 года; перемѣщенъ священникъ Вознесенской церкви слободы Бѣлояровки, Амвросіевскаго благочинія, Михаилъ *Спаскій*—къ Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы, Бачалинскаго благочинія, 12 мая 1908 года; священникъ Іоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Правоторовскаго благочинія, Василій *Поповъ*—къ Архангельской церкви Петровской станицы, того же благочинія, 23 мая 1908 г.

Опредѣлены псаломщиками: окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Андрей *Кундрюковъ*—къ Вознесенской церкви хутора Дудковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 7 мая 1908 года; учитель Грузиново-Нагорновской церковно-приходской школы Алексій *Ермаковъ*—къ Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія, 19 мая 1908 года; учитель Вешенской церковно-приходской школы Александръ *Фроловъ*—и. д. псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, 20 мая 1908 года; учитель Пимено-Черянской церковно-приходской школы Левъ *Татаровъ*—къ Успенской церкви слободы Ановки-Ребриковой, Тарасовскаго благочинія, 20 мая 1908 года; учитель Кутейниговской церковно-приходской школы Валентинъ *Никумичевъ*—къ Архангельской церкви слободы Нагольной Голодаевки, Милютинскаго благочинія, 16 мая 1908 года; учитель Усть-Хуперскаго приходскаго училища Иванъ *Кузнецовъ*—къ Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго благочинія, 27 мая 1908 года.

Назначены и. д. псаломщика: окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Тимоѳей *Удовиченко*—къ Покровской церкви слободы Астаховой, Ровенецкаго благочинія, 7 мая 1908 года; окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Иванъ *Оберемковъ*—къ Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, Нижне-

Чирекаго благочинія, 7 мая 1908 года; сынъ казака Александръ *Меркуловъ*—къ Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго благочинія, 19 мая 1908 года; учитель Богородицкой церковно-приходской школы Василій *Кирьевъ*—къ Богоявленской церкви Мпхайловской станицы, Урюпинскаго благочинія, 20 мая 1908 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ: и. д. псаломщика Спасской церкви слободы Терновой, Дегтевскаго благочинія, Александръ *Крошниковъ*, 16 мая 1908 года.

Уволенъ за штатъ священникъ Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Мплютинскаго благочинія, Андрей *Поповъ*, 16 мая 1908 года.

Посвящены въ стихарь псаломщики: Николаетской церкви поселка Греково-Тимошеевскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, Павелъ *Козортьзовъ*, 18 мая 1908 года; Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, Іоаннъ *Сыдовъ*; Донской Богородицкой церкви Раздорской на Дону станицы, Константиновскаго благочинія, Левъ *Беринъ*, 16 мая 1908 года; Успенской церкви слободы Латоцы, Ново-Николаевскаго благочинія, Павелъ *Косоротовъ*, 16 мая 1908 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклерной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

При двухклерной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія 2-е.

Съ 7 ноября 1907 года при трехклерной Покровской церкви слободы Большой-Крѣпкой, Кирсановскаго благочинія (см. № 33).

Съ 7 декабря 1907 года, при двухклерной Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 16 февраля 1908 года при четырехклерной Троицкой

церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 18 марта 1908 г. при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 10).

Съ 26 марта 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, Казанскаго благ.

Съ 26 марта 1908 года при трехклирной Покровской церкви слоб. Даниловки, Березовскаго благоч. (см. № 11).

Съ 30 апрѣля при одноклирной Архангельской церкви Терговской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 14).

Съ 30 апрѣля 1908 г. при одноклирной Благовѣщенской церкви поселка Большаго-Лога, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 12 мая 1908 года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1186 р. 11 к. и зерноваго хлѣба 200 п.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1275 и жен. 1336.

Съ 12 мая 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви слободы Бѣлояровки, Амвросіевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1042 р. 13 к. и зерноваго хлѣба 1 ч. 5 м.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1542 и жен. 1468.

Съ 16 мая 1908 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 2054 р. 45 к.; имѣются: школа грамоты и приходское училище; душъ муж. пола 3048 и жен. 3084.

Съ 17 мая 1908 года при двухклирной Срѣтенской церкви хутора Базковскаго, Казанскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 939 руб. 36 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и приходское училище; душъ муж. пола 881 и жен. 891.

Съ 23 мая 1908 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Правоторовскаго благочинія; земли нѣтъ;

домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 600 р. и кромѣ того получено причтомъ въ 1907 году денежнаго дохода 366 р. 40 к.; имѣются: церковно-приходская школа и сельское училище; душъ муж. пола 1333 и жен. 1278.

Діаконскія:

Съ 18 января 1908 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Пріютъ, Амвросіевскаго благоч. (см. № 4).

Съ 28 марта 1908 года при одноклирной Воскресенской цер. Старочеркасской ст., Аксайскаго бл. (см. № 11).

Псаломщическія:

Съ 11 января 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды (см. № 3).

Съ 29 апрѣля 1908 года при двухклирной Николаевской церкви Арженовской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 14).

При двухклирной Николаевской церкви Маринской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

При двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 2054 руб. 94 к.; душъ муж. пола 2208 и жен. 2105.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милостинскаго благ.

При церкви хутора Топилина, Семиварздорскаго благочинія

При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

При единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія.

При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ.

При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Добойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стан., Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Клытско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Вежинскаго, Дегтевскаго благочинія.

При Тихоновской церкви хутора Тернового, Глазуновскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго бл.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковскаго, Урюпинскаго благочинія.

При Николаевской церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благоч.

При Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Александровско Грушевскаго благочинія.

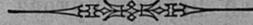
При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церкви Старочеркасскаго станицы, Аксайскаго благочинія.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя пѣнія; жалованья положено за 10 недѣльныхъ уроковъ 500 рублей въ годъ и за завѣдываніе семинарскимъ хоромъ 100 рублей. Лица, желающія занять означенную должность и имѣющія право, благоволятъ подать о томъ прошеніе въ Правленіе семинаріи, съ приложеніемъ документовъ.

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомо- ществаванія учащимъ Донской епархіи.

Общее очередное собраніе членовъ Общества взаимнаго вспомо-
ществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Дон-
ской епархіи назначено на 24 августа с. г. съ 12 час. дня, въ
зданіи Михайловской двухклассной церк.-прих. школы въ г. Но-
вочеркаскѣ.



Объявленія.

Требуется опытный регентъ церковно-пѣвческаго хора. Жел-
лованья положено регенту—400 руб. въ годъ. Обращаться къ
Ровенецкому благочинному по адресу: слобода Ровеньки, о. в. Д.
3—1.

Имѣя 7 л. практ. успѣш. готов. специал. на зван. учит.
церк.-прих. шк., а также въ Алекс.-Груш. церк.-учит. шк., къ
испыт. въ комис. на псалом. и діак. *Студ. К. В. Марковъ.*
Новоч., Атаманская, 42.
5—1

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоря-
женія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта.—Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонер-
ской школы.—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—
Отъ Правленія Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Епархіальныя
извѣстія.—Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія уча-
щимъ Донской епархіи.—Объявленія.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ**
Замятинъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-**
ровъ. Новочеркаскѣ. 1 іюня 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 3 іюня 1908 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 іюня 1908 года.

№ 16.

СРЯВЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день рожденія Государя Императора

(6-го мая).

„Благочестіе на все полезно, обптованіе имлюще живота нынѣшняго и грядущаго (I Тим. IV, 8).

Въ настоящій высокаторжественный день рожденія возлюбленнаго Монарха нашего собрались мы, бр. хр., помолиться о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго помазанника Божія, вознести также усердныя молитвы и за вся, яже во власти суть,

да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (I Тим. II, 2). Велика и священна обязанность молитвы, произносимой вѣрующими отъ искренняго сердца, ибо безъ молитвы нѣтъ благословенія Божія на труды человѣческіе, совершаемые здѣсь на землѣ, для блага временной жизни, молитва же является весьма важнымъ условіемъ нашего спасенія и на небѣ.

Но, братіе, воздавая этотъ важнѣйшій долгъ любви и преданности своему Монарху, мы должны выражать свое сочувствіе и искреннее вѣрнопопданическое почитаніе Августѣйшему Виновику настоящаго праздника не посѣщеніемъ только богослуженія, но и полною готовностью самоотверженно исполнять обязанности своего званія, искреннимъ расположеніемъ и содѣйствіемъ добрымъ дѣламъ и полезнымъ начинаніямъ, исходящимъ съ высоты царскаго престола и тѣмъ облегчать царственные труды нашего дорогаго Государя, клонящіяся ко благу отечества нашего. Въ такомъ именно отношеніи каждаго изъ насъ къ возложеннымъ на него обязанностямъ и въ полной готовности въ мѣру данныхъ намъ отъ Бога силъ содѣйствовать своему возлюбленному Монарху въ Его царственномъ подвигѣ заключается наилучшее выраженіе нашей къ Нему признательности и любви, а также и залогъ мирнаго процвѣтанія и развитія нашей страны.

Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ бываетъ? Облегчаемъ ли мы своею жизнью и дѣятельностью труды Высочайшей Власти, содѣйствуемъ ли мы въ мѣру нашихъ силъ мирному процвѣтанію и счастью дорогаго нашего отечества?

Всякій безпристрастный наблюдатель современной жизни не можетъ не замѣтить, что въ нее въ послѣдніе годы вошло не мало всевозможныхъ вестроеній, причинившихъ много бѣдъ нашему отечеству, отъ которыхъ оно едва-ли въ скоромъ времени оправится. Отовсюду слышатся жалобы на недостатокъ честныхъ и безкорыстныхъ дѣятелей общественныхъ. Различнаго рода злоупотребленія, неправды пустили значительные корни въ нашей общественной жизни. А что сказать о совершенныхъ нынѣ преступленіяхъ и самыхъ ужасныхъ злодѣяніяхъ, когда не щадятся даже малолѣтнія дѣти, когда кощунственно оскверняются святыни

храмовъ?! Въ семейной жизни—также разладъ и нестроенія. Дѣти бѣгутъ изъ подъ власти родительской, не хотятъ признавать ея и требуютъ для себя полной свободы. Лица, стоящія близко къ современной школѣ, съ горечью свидѣтельствуютъ о значительномъ нравственномъ упадкѣ учащейся молодежи, недостаткѣ усердія къ наукамъ и нежеланіи подчиняться установленнымъ порядкамъ.

Да, бр. всѣ эти недостатки въ жизни нашего отечества очевидно во многомъ осложняютъ труды нашихъ верховныхъ руководителей. Законъ Божій и человѣческой указываютъ намъ одни правила для жизни, а мы часто выдумываемъ инныя или же, мудрствуя лукаво, живемъ повинуваясь влеченіямъ своей грѣховной природы..... Всѣ благомыслящіе люди не могутъ не задумываться надъ тяжелымъ нравственнымъ состояніемъ нашей какъ общественной, такъ частной жизни, такъ какъ подобное состояніе, расширяясь и углубляясь, можетъ повергнуть нашу страну въ пучину неисчислимыхъ бѣдствій. Ее можетъ постигнуть таже участь, которая постигла нѣкогда славныя имперіи древняго міра, а потомъ превращенныя въ груды развалинъ. Нѣкоторые со всею серьезностью утверждаютъ, что развитіе въ нашемъ отечествѣ образованія, наукъ и искусствъ, а также усовершенствованіе гражданскихъ законовъ, на что нынѣ обращено особенное вниманіе высшей власти,— снова водворять въ нашей странѣ миръ и порядокъ, поведутъ ее къ славѣ и избавленію отъ настоящихъ, охватившихъ ее золъ. Нѣтъ, братіе, исторія и опыты жизни показываютъ, что ни образованіе, ни внѣшніе гражданскіе законы сами по себѣ не внесутъ правильныхъ отношеній въ нашу жизнь, не дадутъ ей прочныхъ устоевъ, не искоренятъ ея недуговъ, если мы сами не воспитаемъ въ себѣ такого душевнаго настроенія, съ которымъ человѣкъ не станетъ небрежно относиться къ возложеннымъ на него обязанностямъ, не станетъ поступать противъ совѣсти, этого нелицепріятнаго судіи и голоса Божія въ его душѣ. Но такое настроеніе можетъ быть привито только воспитаніемъ въ духѣ святой вѣры Христовой, потому что только религія Христова простираетъ свое вліяніе на внутренніе помыслы, желанія и намѣренія сердца человѣческаго, гдѣ собственно и за-

рождаются добродѣтели и преступленія. Ибо по слову Господа „изъ сердца исходятъ злыя помыслы, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія“ (Матѳ. XV, 18—19). „Благій чловѣкъ изъ благого сокровища сердца своего износитъ благое, а злой чловѣкъ изъ злого сокровища сердца своего износитъ злое“ (Лук. VI, 45). Только правила и законы религіи проникають въ ту глубину души чловѣческой, которой не достигаютъ ни знанія, ни законы гражданскіе, ни искусства, имѣющія дѣло съ одними лишь мыслями и поверхностными ощущеніями души чловѣческой; только истинная религія всецѣло овладѣваетъ душою чловѣка, починаеть его своему руководству, преобразуетъ, совершенствуетъ..

Между тѣмъ, при всей, казалось бы, очевидности указанной истины, религія все болѣе и болѣе пренебрегается многими. Всѣ нынѣ, кажется, больше всего озабочены тѣмъ, чтобы воспитать дѣтей по всѣмъ правиламъ гигіены, изъ всѣхъ силъ стараются сообщить имъ какъ можно больше свѣдѣній изъ окружающей жизни, скорѣе познакомить ихъ съ современными удовольствіями, развивая часто чрезъ это такъ несвойственныя дѣтскому возрасту кичливость и самомнѣніе, пробуждая порочныя склонности и желанья; воспитанію же въ дѣтяхъ чувства благоговѣнія предъ Всевѣдущимъ и Вездѣприсущимъ Богомъ, называемаго на языкѣ священнаго писанія страхомъ Божиимъ и служащаго глубочайшимъ основаніемъ истинно-добродѣтельной жизни, не придается нынѣ должнаго значенія. Благотворное вліяніе на развитіе въ дѣтяхъ религіозно-правственныхъ чувствъ, могъ бы оказать храмъ Божій, посѣщеніе богослуженій,—но какъ часто приходится слышать нынѣ отъ просвѣщенныхъ руководителей юнаго поколѣнія и самыхъ родителей всевозможныя оправданія и извиненія не посѣщенія храма Божія, а дома—также полное отсутствіе, религіозныхъ упражненій, кои, т. е. религіозныя упражненія, иными родителями, утратившими религіозное чувство, признаются не имѣющими смысла и значенія. Присоедините къ этому безрелигіозному современному воспитанію крайне вредное вліяніе современной литературы, такъ называемой беллетристики,—и вы увидите,

какъ все это губительнѣйшимъ образомъ дѣйствуетъ на современное общество,—въ частности на молодое подростокующее поколѣніе, на этотъ цвѣтъ и надежду нашу. Оно гибнетъ, какъ цвѣтокъ подъ лучами палящаго солнца,—какъ дерево, съѣдаемое паразитами, потому что все великое, святое, благородное такимъ путемъ вытравляется изъ его сознанія, душа мертвѣетъ, способность къ высшимъ духовнымъ радостямъ и ощущеніямъ притупляется, вмѣсто нихъ выступаютъ пороки и страсти, которымъ дается неуправляемый просторъ. Какъ часто поэтому нынѣ приходится слышать вмѣсто радости отца, веселящагося о чадѣхъ своихъ, рыданіе и вопль многъ о ихъ гибели!...

Очевидно, что такое направленіе современной жизни и воспитанія не только не облегчаетъ, но осложняетъ заботы и труды царственнаго вождя нашего, направленные ко благу и процвѣтанію нашего отечества.

Необходимо поэтому всѣмъ намъ сосредоточиться, сознать свои заблужденія и ошибки, смиренно придти ко Христу-Источнику всѣхъ благъ, Воплощенной Истинѣ,—въ общеніи съ Нимъ и у Него искать твердыхъ и неизбѣмыхъ началъ для счастья временной жизни и блаженства въ будущей. Напрасно нѣкоторые думаютъ, что при религіозно-христіанскомъ направленіи и благочестивыхъ навыкахъ, человѣкъ обрекается на внутреннюю сухость, на скуку и отчужденіе отъ людей; нѣтъ, это такъ кажется только людямъ плотскимъ и разсѣяннымъ. Напротивъ, этимъ путемъ сердце наше направляется къ чистымъ радостямъ и высшимъ наслажденіямъ сокровищами истиннаго знанія, красотами природы, произведеніями благородныхъ искусствъ и, что всего важнѣе, красотами нравственной чистоты и христіанской добродѣтели. Человѣкъ съ истинно-христіанскимъ направленіемъ души не останется безъ общества, но избереетъ себѣ не тѣ кружки, гдѣ веселятся до самозабвенія и утраты нравственнаго приличія, а гдѣ проводить время разумно и съ пользою, отдыхаютъ благоприсойно. Приобрѣтеніе познаній и опытовъ для благоустроенія общественной жизни, утѣшеніе успѣхами въ благотворной дѣятельности, радость о счастья ближняго, своевременно-устроенная и мирная

семейная жизнь, здоровье и крѣпость силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, внутренняя гармонія духа и миръ совѣсти, несравнимыя ни съ какими чувственными удовольствіями,—вотъ плоды истинно-христіанскаго настроенія и направленія жизни.

Заключимъ наше наставленіе словами великаго апостола языковъ: „Смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы... не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія (Еф. V, 15—17). Что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте“. (Филип. IV, 8).

Аминь.

Свящ. Василій Кожинъ.

Приходъ и прихожане.

Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ посчастливилось слушать чрезвычайно интересное сообщеніе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, посвященное вопросу о возроженіи приходской жизни въ его епархіи. Это сообщеніе настолько поучительно, что мнѣ хочется подѣлиться слышаннымъ съ читателями.

Простыми, ясными словами рассказалъ преосвященный то, что онъ предпринялъ для этого важнаго дѣла и какъ отнеслось Орловское населеніе къ его дѣятельности. Обративъ вниманіе на упадокъ вѣры въ населеніи, на колебаніе нравственности, на ежедневное побѣдное шествіе зла и порока, епископъ Серафимъ рѣшилъ собрать около себя всѣ тѣ силы, которыя могли вести борьбу со зломъ. Силы эти оказались не малыми, но онѣ были разрознены, ихъ надо было собрать воедино, сплотить и воодушевить.

Собравъ въ Орлѣ благочинныхъ и многихъ священниковъ, представителей свѣтской власти, земскихъ дѣятелей, городскихъ гласныхъ,—словомъ пригласивъ „вклиръ и міръ“, преосвященный Серафимъ рассказалъ имъ свою цѣль и путемъ обмѣна мнѣній

обрисовалась и предстоящая дѣятельность; опредѣлилась болѣзнь, опредѣлилось и лѣкарство.

Лѣкарство, какъ оказалось, у насъ-же подь рукою. Лѣкарство—это сближеніе прихода съ причтомъ, близкое участіе прихожанъ во всѣхъ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, словомъ, лѣкарство—это возрожденіе приходской жизни.

Съ благословенія епископа духовенство принялось за дѣло, часто неумѣло, неопытною рукою, но искренно, съ горячимъ желаніемъ служить паствѣ не однимъ только совершеніемъ богослуженія и исполненіемъ требъ. Прихожане, въ особенности сельскіе, тоже прониклись общимъ дѣломъ, и пошли на встрѣчу призыву своего архипастыря. Въ большомъ числѣ приходоу, болѣе чѣмъ въ семи-стахъ, были образованы приходскіе совѣты изъ нѣсколькихъ членовъ, которые работаютъ надъ улучшеніемъ положенія прихода, надъ возрожденіемъ приходской жизни. Послѣдствій явилось много: лучшее содержаніе храмовъ, забота о кладбищахъ, расширеніе церковно-приходскихъ школъ, устройство богадѣленъ, открытіе потребительныхъ лавокъ. Въ разныхъ приходоу сдѣлано не все это, а кое-что, но положено начало дѣлу, и шагъ за шагомъ все налаживается. Въ одномъ приходѣ, напримѣръ, совѣтъ вмѣсто того, чтобы сдавать болотистый лугъ въ аренду за пятьдесятъ рублей, улучшилъ землю, засѣялъ травами и теперь тамъ снимается сѣна на тысячу рублей, которые идутъ на общія нужды прихода.

Никакихъ сборовъ новыхъ не требуется, все дѣлается доброу волею, всякая отданная копѣйка является добротнымъ пожертвованіемъ,—и копѣечки текутъ, собирая рубли; иные даютъ свой трудъ, работая день-другой на общую пользу.

Жизнь въ деревнѣ стала тяжелою. Пьянство, разгулъ губятъ молодежь, побуждая ее на воровство и на грабежь. Къ этому привело отдаленіе отъ церкви и отвлечь обратно можетъ только возвращеніе къ церкви, чтобы подь ея покровомъ начать новую жизнь, и начать эту жизнь приходскою семьею.

Осмотритесь вокругъ себя и вы увидите стариковъ безпріютныхъ, сиротъ, больныхъ, а лѣтомъ грудныхъ младенцевъ, кото-

рыхъ ихъ матери оставляють безъ призора, уходя на работы въ поле—для нихъ нужны убѣжища и ясли. Возьмите затѣмъ еще чисто хозяйственныя дѣла: наемъ или покупку городского быка для стада, выписку заводчика для всего села, вырытіе общаго колодца, заурядъ рѣвки, общій садъ-питомникъ, образцовый огородъ, устройство общественной лавки, въ которой нѣтъ ни обмана, ни обвѣса—все это требуетъ общаго дѣла, общаго соглашенія.

Забота о храмѣ, о школѣ, о кладбищѣ, на которые теперь почти вездѣ посмотрѣть страшно, такъ они небрежно содержатся, —непосильны одному церковному старостѣ, ему требуются помощники, и такимъ помощникомъ является приходскій совѣтъ.

Наша жизнь такъ сложна, духовныя потребности такъ соединены съ житейскими, что надо искать выхода для ихъ одновременнаго удовлетворенія и такимъ выходомъ вездѣ, въ особенности въ сельскихъ приходахъ, являются приходскіе совѣты, которые уже давно указаны намъ Святѣйшимъ Синодомъ, но до сихъ поръ привились лишь въ немногихъ мѣстахъ.

Членъ Гос. Думы Воейковъ.

Жизнь человека

въ пониманіи и ученіи графа Л. Н.
Толстого.

(Продолженіе).

Родившись (28 авг. 1828 г.) въ аристократической семьѣ, графъ съ дѣтства оказался въ такой нравственной средѣ, которая всегда по своимъ свойствамъ можетъ лишь убить религіозно-нравственное чувство. Матери онъ лишился на *третьемъ*, отца—на *девятомъ* году своей жизни и остался на попеченіи родственниковъ и родственницъ, „людей своего круга“, для которыхъ Бога нѣтъ и

религіозныя идеи и чувства — „выдумки“, которые зовутся еще христіанами, исполняютъ обряды христіанской религіи, но далеки отъ источника ея, по взгляду которыхъ религіозно-нравственное воспитаніе — придатокъ къ жизни, да еще случайный, неважный, ненужный. Удивительно-ли, что воспитаніе юнаго графа поручено было гувернерамъ, вродѣ нѣмца и француза, описанныхъ въ автобіографическомъ произведеніи Толстого: „Дѣтство, отрочество и юность“. Въ „Исповѣди“, появившейся въ 1881 году, самъ графъ такъ говоритъ объ юномъ періодѣ своей жизни: „Я былъ крещень и воспитанъ въ православной христіанской вѣрѣ. Меня учили ей съ дѣтства и во все время моего отрочества и юности. Но когда я 18-ти лѣтъ вышелъ со второго курса университета, я не вѣрилъ уже ни во что, чему меня учили. Судя по нѣкоторымъ воспоминаніямъ я никогда не вѣрилъ серьезно, а имѣлъ только довѣріе къ тому, чему меня учили; но довѣріе это было очень шатко“. Отчего же это довѣріе у графа-мальчика было шатко? Да оттого, что взрослые не имѣли религіозности и относились насмѣшливо къ истинамъ религіи, такъ что и подростокъ-Толстой „по шуткамъ старшихъ“ выводилъ заключеніе, что „учить катихизисъ надо, ходить въ церковь надо, но слишкомъ серьезно всего этого принимать не слѣдуетъ“. Жизнь общества, въ которомъ вращался Толстой въ дѣтствѣ — юности, только по имени была христіанской: „всѣ живутъ на основаніи вача-тѣ, не только не имѣющихъ ничего общаго съ вѣрованіемъ, но большею частью противоположныхъ имъ: вѣрованіе не участвуетъ въ жизни, и въ сношеніяхъ съ другими людьми никогда не приходится сталкиваться и въ собственной жизни самому никогда не приходится справляться съ нимъ; вѣроученіе это исповѣдуется гдѣ-то тамъ, вдали отъ жизни и независимо отъ нея. Если сталкиваешься съ нимъ, то какъ съ внѣшнимъ, не связаннымъ съ жизнью явленіемъ“. Такимъ образомъ, потеря вѣры явилась у Толстого неизбѣжнымъ слѣдствіемъ всего склада жизни и міровоззрѣнія окружавшихъ графа людей, часто называемыхъ „интеллигентными“ людьми. Удивительно-ли, что въ пору юности, въ пору расцвѣта и раскрытія всѣхъ силъ и дарованій въ человѣкѣ, Толстой оказался подобнымъ пловцу „безъ

руля и безъ вѣтриль"? Мы далеки отъ мысли оправдывать отпаденіе Толстого отъ прав. церкви, но думаемъ, что больше вины на тѣхъ, кто довелъ его до отпаденія. И естественно, что юноша-Толстой, не имѣя въ душѣ „Бога жива“, вмѣстѣ съ „золотою молодежью“ своего круга пьетъ полными глотками изъ чаши наслажденій, совершаетъ „прелестную прогулку по дѣйствительности“, не думая, что изъ этого выйдетъ. Потомъ захватываетъ графа писательство, сначала изъ тщеславія, изъ упоенія похвалами его таланту, затѣмъ изъ вѣры въ значеніе поэзіи и увѣренности въ своемъ призваніи быть учителемъ людей. Но скоро сомнѣніе, какъ червь, начинаетъ съѣдать душу молодого писателя. „Первымъ поводомъ къ сомнѣнію,—говоритъ Толстой,—было то, что я сталъ замѣчать, что жрецы этой вѣры не все были согласны между собой. Одни говорили: мы—самые хорошіе и полезные учителя, мы учимъ тому, что нужно, а другіе учатъ неправильно. И они спорили, ссорились, бранились, обманывали, плутовали другъ противъ друга“. Было между писателями много и не заботящихся о томъ, кто правъ, кто неправъ, а просто достигающихъ своихъ корыстныхъ цѣлей съ помощью литературной—писательской дѣятельности“... Зародившееся сомнѣніе привело къ тому, что вѣра въ поэзію, въ писательство смѣнилась вѣрой въ прогрессъ, развитіе и общее совершенствованіе жизни, безъ яснаго однако представленія цѣли и средствъ, ведущихъ къ прогрессу. Но и такая вѣра въ смыслъ и цѣль человѣческой жизни оказалась кратковременной. „На меня,—пишетъ графъ въ той же „Исповѣди“,—стали находить минуты сначала недоумѣнія, остановки жизни, какъ будто я не зналъ, какъ мнѣ жить, что мнѣ дѣлать. Эти остановки жизни всегда выражались одинаковыми вопросами: зачѣмъ? Ну, а потомъ? Я будто жилъ—жилъ, шелъ—шелъ и пришелъ къ пропасти; я ясно увидалъ, что впереди ничего нѣтъ, кромѣ гибели. Я всѣми силами стремился прочь отъ жизни.—И вотъ я, счастливый человѣкъ (въ семейной жизни), пряталъ отъ себя шпурокъ, чтобы не повѣситься на перекладивѣ между шкапами въ своей комнатѣ, гдѣ я каждый вечеръ бывалъ одинъ, раздѣваясь, и пересталъ ходить съ ружьемъ на охоту, чтобы не соблазниться слишкомъ

легкимъ способомъ избавленія себя отъ жизни“. Ни искусство, ни поэзія, ни богатство, ни семья, ни слава—ничто не радовало графа и не наполняло его жизни. Опротивѣла жизнь съ ея видимостью, а въ душѣ не было ни сѣмени, ни ростковъ истинной жизни: и въ дѣтствѣ, и въ юности некому было позаботиться объ этомъ. И графъ, *самъ и впервые* начинаетъ искать выхода изъ своего страшно-тяжелаго положенія блужданія во тьмѣ. Солнце Жизни сіяло, какъ и сіяетъ полнымъ блескомъ и свѣтомъ, но привитая воспитаніемъ „близорукость“ закрывала отъ графа источникъ свѣта и заставила искать свѣта вдали отъ истиннаго свѣта, просвѣщающаго всякаго человѣка. Наука была первымъ пристанищемъ томящагося пустотою жизни писателя. Онъ пришелъ къ ея дверямъ съ измученной душой, спрашивалъ и опытное и умозрительное знаніе человѣческое, „есть-ли въ жизни такой смыслъ, который не уничтожался бы неизбежно предстоящей смертью“, иначе—зачѣмъ мнѣ жить, зачѣмъ что-нибудь желать, зачѣмъ что-нибудь дѣлать. Но горькій осадокъ разочарованія остался на душѣ у Толстого, вопрошавшаго о смыслѣ человѣческой жизни человѣческой же разумъ, постоянно стремящійся обнять необъятное и своими силами приходящій въ лучшемъ случаѣ къ одному: „я знаю только то, что ничего не знаю“, или *cogito ergo sum* („мыслию—значить существую“).

Обратился послѣ этого графъ къ жизни, пытаясь въ ней самой найти разгадку ея смысла и цѣли. Жизнь „людей своего круга“ не могла указать выхода изъ отчаянія. „И я оглянулся—исповѣдуется Толстой—на огромныя массы отжившихъ и живущихъ простыхъ неученыхъ и небогатыхъ людей и увидалъ совершенно другое. Я увидѣлъ, что все эти милліарды жившихъ и живущихъ людей, все, за рѣдкими исключеніями, не подходятъ къ моему дѣленію, что признать ихъ непонимающими вопроса я не могу, потому что они сами ставятъ его и съ необычайной ясностью отвѣчаютъ на него. Признать ихъ эпикурейцами тоже не могу, потому что жизнь ихъ слѣгается больше изъ лишеній и страданій, чѣмъ наслажденій; признать же ихъ неразумно доживающими бессмысленную жизнь могу еще меньше, такъ какъ вся

кій актъ ихъ жизни и самая смерть объясняются ими“. Убивать же себя они считаютъ величайшимъ зломъ. Народъ простой, выходило, не имѣеть разумнаго значія жизни и ея смысла, а *отрптъ* въ смыслъ и цѣль жизни, вѣрптъ въ Бога, во Христа и Его ученіе, и этой вѣрою живетъ. Вѣра придаетъ смыслъ жизни и смыслъ разумный, слѣдов. она не неразумна. На вопросъ: „какъ мнѣ жить“ вѣра народа отвѣчаетъ: „по Закону Божию“. На вопросъ: „что выйдетъ неуничтожаемаго изъ нашей жизни“ та же вѣра даетъ отвѣтъ: „вѣчныя мученія или вѣчное блаженство“. На вопросъ: „какой смыслъ жизни, неуничтожаемой смертью?“ вѣра отвѣчаетъ: „соединеніе съ безконечнымъ Богомъ—рай“.

Итакъ, смыслъ человѣческой жизни и разгадка цѣли ея въ вѣрѣ простыхъ, трудящихся людей, которые „принимають горести и болѣзни безъ всякаго недоразумѣнія и протпвленія, а со спокойной и твердой увѣренностью въ томъ, что все это должно быть, не можетъ быть иначе и есть добро“. Вѣра народа есть пстина жизни. Но что такое вѣра сама по себѣ? Что такое вѣра простого народа? Толстой видѣлъ, что народъ вѣрптъ въ Бога, во Св. Троицѣ покланяемаго; наблюдалъ проявленія этой вѣры—хождение въ церковь, принятіе таинствъ, но, не переживши вѣры въ своей матущейся душѣ, не понялъ души народной вѣры и атрофированное у себя воспитаніемъ и жизнью чувство реального воздействия на нашъ духъ Духа Божія замѣнилъ, какъ и въ юности, доводами разсудка, холоднаго анализа. Народъ вѣрптъ въ Бога. У графа вѣры нѣтъ. Какъ же быть? Искать Бога, если не вѣрою сердца, которая не является, когда бы захотѣлось, то разсудкомъ, тѣмъ самымъ разсудкомъ, который отказался найти разумный смыслъ жизни. Графъ просмотрѣлъ подстерегавшую его опасность противорѣчія и, какъ утопающій, ухватился за вѣру въ Бога, но вѣру раціоналистическую, а не подлинно-христіанскую („блаженни не видѣвшіе и вѣровавшіе“). Не смотря на это, исканіе Бога стало дѣломъ всей жизни Толстого и велось имъ съ борьбой, съ колебаніями, съ томленіями, уныніемъ, отчаяніемъ, велось мучительно, страстно. Въ Богѣ смыслъ жизни человѣческой; безъ Бога человѣку жить нельзя такъ же, какъ безъ воз-

духа. Богъ и вѣра въ Него—вотъ вокругъ чего вращается и на чемъ утверждается вся жизнь и отдѣльнаго человѣка и всего человѣчества. Графъ, повидимому, разрѣшилъ взаимоотношеніе вѣры и разума, сказавши, что нашелъ Бога: „я не живу, когда теряю вѣру въ существованіе Бога; я давно убилъ бы себя, если бы у меня не было смутной надежды найти Его“. Для Толстого „Богъ есть жизнь“, такъ что „знать Бога и жить—одно и тоже“. Но какой Богъ сталъ для графа жизнью? Христіанскій, исповѣдуемый, какъ личность, какъ Высочайшее Существо, Единое въ сущности и Троичное въ Лицахъ?—Не смотря на увѣренія графа, что онъ возвратился вѣрою въ Бога „къ прежнему, дѣтскому, юношескому“, и слѣдов. его вѣра въ Бога была той, о которой онъ слышалъ какъ ни-какъ въ дѣтствѣ,—вѣрой въ Бога, Творца и Промыслителя,—найденный имъ подъ старость Богъ оказался совсѣмъ не-христіанскимъ, хотя самъ графъ и почиталъ (и почитаетъ) Его за такового. Графъ и прямо говоритъ, что „Бога-Творца нѣтъ“, что мы не имѣемъ никакого основанія предполагать Бога-Творца,—и косвенно отрицаетъ личность Божества, разумѣя подъ послѣднимъ безличную сущность всякой жизни. „Богъ все; и—часть Его“. Богъ—безконечное, безличное начало жизни, которое обнимаетъ все и проявленіе котораго составляетъ все. Богъ—по Толстому—есть *Ничто* или даже *Ничто*, какое-то безличное *Оно*, сила неопредѣленная, неумолимая; къ ней не только нельзя обращаться, даже нельзя выразить ее никакими словами. Мѣстоименіе „Онъ“ уже нѣсколько нарушаетъ „для меня Бога,—пишетъ Толстой въ ст. „Понятіе о Богѣ“.—„Онъ“ какъ-то умаляетъ „Его“. Такой Богъ и есть основа бытія всего *живаго* и не отдѣлимъ отъ міра: Богъ и міръ одно и тоже. Это, чисто пантеистическое, ученіе о Богѣ графъ подтверждаетъ тѣмъ, что неоднократно, въ разныхъ мѣстахъ своихъ религіозно-философскихъ сочиненій употребляетъ выраженіе „міръ или начало его“ или даже только „міръ“ въ смыслѣ пантеистическаго Божества.

Впрочемъ, какъ моралистъ по преимуществу, Толстой останавливается мыслью на Богѣ настолько, насколько это нужно ему для выясненія смысла жизни. Онъ даже совершенно отвергаетъ

всякую познаваемость Божества, когда, напр., выражается такъ: „всякое понятное воображеніе о томъ, что я познаю Бога, напр., что Онъ-Творецъ, или милосердъ, или что-нибудь подобное—удаляетъ меня отъ Него и прекращаетъ мое приближеніе къ Нему“ („Понятіе о Богѣ“. 1889 г. Geneve). Тѣмъ не менѣе религіозно-философскія сентенціи графа, разбросанныя въ разныхъ его сочиненіяхъ, особенно въ „Критикѣ догматическаго богословія, „Въ чемъ моя вѣра“, „Христіанское ученіе“, „Мысли о Богѣ“, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ пантеизмѣ Толстого, который можно назвать „пантеистическимъ агностицизмомъ“.

Принявши, какъ казалось, вѣру народа въ Бога, графъ скоро однако рѣшилъ, что въ народномъ „знаніи вѣры“ „не все истинно“ и, создавъ себѣ *своего* пантеистическаго Бога, сталъ создавать и *свою* вѣру въ Него. Подмѣна, подтасовка истинной основы человѣческой жизни мнимой, фиктивной продолжалась и самимъ мыслителемъ не замѣчалась. Такая ошибка мысли, обусловливавшаяся отсутствіемъ у графа вѣры сердца, оправдываетъ отзывъ о немъ одной писательницы, назвавшей его „близорукимъ чловѣкомъ, съ узкой зоной яснаго зрѣнія“, которое „особенно ограничено и узко въ области пониманія религіозныхъ эмоцій, внутренней религіозной жизни отдѣльнаго чловѣка и народовъ“. Въ силу этого именно своего недостатка, аналогичнаго недостатку, въ физиологической психологіи извѣстному подъ названіемъ „дальтонизма“ (цвѣтовая слѣпота), Толстой не обращалъ и не обращаетъ, кажется, вниманія на доводы и возраженія несогласныхъ съ нимъ и съ настойчивостью, достойною лучшей участи, тщательно укрѣплялъ и укрѣпляетъ *свою* вѣру въ *своего* Бога крѣпостями, построенными изъ библейскаго текста, поддерживаемыми авторитетомъ евангелія, въ которомъ по справедливому, кстати сказать, заявленію графа, открывается единое и единственное, истинное знаніе смысла и цѣли чловѣческой жизни. Только евангельское, христіанское ученіе, по мыслямъ Толстого, и церковно-христіанское ученіе не совпадаютъ между собою: церковное замѣнило и затемнило евангельское; поэтому чтобы вполне понять и осмыслить жизнь, нужно—говоритъ графъ—въ христіанскомъ ученіи

отдѣлать истинное отъ ложнаго, нужно правильно истолковать самое евангеліе. Графъ это и дѣлаетъ, и, не отвергая евангелія, какъ ученія о жизни человѣка на землѣ, создаетъ *свое* евангеліе, и какъ ученіе и какъ книгу.

Священникъ Іоаннъ Артинскій.

(Продолженіе будетъ).

Богослуженія, совершенныя архіерей- скимъ служеніемъ въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года.

1. По случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Павловны съ принцемъ Шведскимъ и по случаю присоединенія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны къ православной церкви Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ въ каѳедральномъ соборѣ служилъ благодарственный Господу Богу молебенъ, при участіи соборнаго и градскаго духовенства.

2. Въ день Тезоименитства своего Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ въ крестовой церкви совершалъ божеств. литургію, при сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея, о. ректора семинаріи, о. игумена Іосифа и о. ключаря собора. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Аѳанасію Его Высокопреосвященствомъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ, при участіи соборнаго и градскаго духовенства. Наканунѣ праздника, во время всенощ. бдѣнія въ крестовой церкви, на литіис и величаніе выходилъ Преосвященный Іоаннъ, при участіи: каѳедр. протоіерея, ректора семинаріи, о. игумена Іосифа и ключаря собора.

4. Въ недѣлю о разслабленномъ въ каѳедральномъ со-

боръ Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію, а послѣ литургіи молебень о прекращеніи междоусобицы, съ прочтеніемъ особой молитвы, при сослуженіи о. ключаря собора и свящ. Алексія Тапинскаго.

6. Въ день рожденія Государя Императора Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію, а послѣ литургіи служилъ благодарственный Господу Богу молебень, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея, о. ключаря собора, свящ. Петра Долгополова и свящ. Ал. Тапинскаго. На молебнѣ участвовало и градское духовенство. Предъ литургіею Архіепископъ встрѣчалъ войсковой кругъ.

7. Въ праздникъ Преоловенія Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію, а послѣ литургіи освящалъ на соборной площади воду, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея и свящ. А. Тапинскаго; на молебнѣ было и градское духовенство.

8. Въ праздникъ свят. апостола и евангелиста Іоанна Богослова Высокопреосвященный Аѳанасій въ семинарской церкви совершалъ божественную литургію, при сослуженіи: о. ректора семинаріи, протоіерея С. Макарова, ключаря собора и свящ. Дим. Перекопскаго. Наканунѣ праздника, во время всенощ. бдѣнія въ семинарской церкви, на литію и величаніе выходилъ Преосвященный Іоаннъ, при участіи означенныхъ лицъ.

9. Въ праздникъ перенесенія свят. мощей святителя Николая, Мурликійскаго чудотворца, Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божеств. литургію, а наканунѣ праздника, во время всенощнаго бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея и свящ. А. Тапинскаго.

11. Въ недѣлю о самарянынѣ Высокопреосвященный Аѳанасій въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божеств. литургію, при сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея, о. клю-

чаря собора, свѣщ. Петра Титорскаго и свѣщ. А. Лисицына. На каѳедрального протоіерея во время малаго входа была возложена Его Высокопреосвященствомъ палица, а свѣщ. Петръ Титорскій возведенъ въ санъ протоіерея.

14. Въ день коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ совершалъ божеств. литургію, а послѣ литургіи благодарственный Господу Богу молебенъ, при сослуженіи: о. каѳедрального протоіерея, о. ключаря собора, свѣщ. К. Родосскаго и свѣщ. А. Тапинскаго. Свѣщ. Константинъ Родосскій возведенъ въ санъ протоіерея. На царскомъ молебнѣ участвовало и градское духовенство.

13. Въ недѣлю о слѣпомъ Преосвященный Іоаннъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, при сослуженіи: о. каѳедрального протоіерея и протоіерея Петра Титорскаго.



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Отвѣтъ православнаго единовѣрца на письмо безпоповщинскаго наставника.

Извѣстный въ старообрядчествѣ безпоповщинскій поморскій наставникъ г. Тулы Д. В. Батовъ, усердно пропагандирующій расколь посредствомъ печатанія на гектографѣ безпоповщинскихъ сочиненій, наполненныхъ клеветою и ругательствами на православную церковь и распространяющій ихъ въ тысячахъ экземпляровъ по всей Россіи, узнавши о присоединеніи къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, своего друга, бывшаго поморскаго наставника, казака хутора Щербово-Нефедовскаго, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Донской области, Ивана Аѳанасьевича Лебедева,

написалъ ему 18 декабря 1907 года письмо, съ цѣлью — воздѣйствовать на него и обратить его спова въ безпоповщину. Письмо г. Батова и отвѣтъ на него г. Лебедева заслуживаютъ вниманія. Приводимъ письмо г. Батова дословно, дѣлая только, гдѣ нужно, поясненія въ скобкахъ.

«Иванъ Аонасьевичъ!

Жалкій вѣроизмѣнникъ! Вотъ и знаменитый Кронштадтскій ораторъ (протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ) въ апокалипсическомъ числѣ 666 (Апокалип. 13, 18) вычислилъ „печать діаволова“. А ты, бѣдный, заклеимся этою печатію, въ книгѣ „О правой Вѣрѣ“ въ 30 главѣ провозвѣщенною, не внямая Спасителя Христа заповѣди: „Помизайте жену Лотову“ Лук. въ зач. 37. Благосовѣтую сказанную печать смыть слезами покаянія и возвратиться въ духовный спасительный ковчегъ (разумѣтся въ безпоповщину), отъ огненнаго потопа спасающій, по возвѣщенію верховнаго апостола Петра, въ зачалѣ 60. Изъ приложенной газеты, (къ письму приложена газета „Тулская Молва“ за 1907 г. № 46) увидите, что природный никоніанинъ, многоученный профессоръ богословія (разстриженный архимандритъ Михаилъ Семеновъ), перешель въ старообрядчество, къ сожалѣнію не въ старовѣріе, но судьбѣ Божіей (?) вдовствующее, (т. е. не въ безпоповщину. Хороша же безпоповская вѣра, если и отступники ея гнушаются!), и проклялъ никоніанское зловѣріе.

Вашъ доброжелатель Д. Б. Батовъ».

Получивъ это письмо, г. Лебедевъ не остался въ долгу и поспѣшилъ послать Батову слѣдующій основательный отвѣтъ:

«Уважаемый старецъ Депись Василевичъ!

Вы указываете мнѣ на „знаменитаго кронштадтскаго оратора“, что онъ въ апокалипсическомъ числѣ 666 вычислилъ: „печать діаволова“, и укоряете меня за то, что я будто-бы „этою печатію заклеимся“. Противъ такихъ словъ укоризны имѣю возразить Вамъ, достопочтеннѣйшій старообрядческій законоблоститель, что укоризна эта ни на чемъ не основана. Какое на самомъ дѣлѣ имѣеть отношеніе ко мнѣ вышесказанное вычисленіе названнаго Вами „оратора“. Вѣдь, если-бы онъ указалъ, что Лебедевъ за-

клеймился „дѣволовою печатію“, въ такомъ случаѣ Вы были-бы правы, хотя до нѣкоторой степени; теперь же пока въ вычисленіи кронштадтскаго нѣтъ ничего относящагося до меня. Вы слишкомъ поспѣшили наложить на меня „печать дѣволову“. Думаю, ужь не вамъ ли поручилъ истолковываемый вами духовный антихристъ накладываетъ духовныя печати, и ужь не взялись ли вы, на старости лѣтъ, помогать духовному своему антихристу въ заклеяніи, кого желаете, его печатію! Если такъ, въ такомъ случаѣ поздравляю васъ съ такою почетною должностію!

Указаніемъ на названнаго вами оратора, жалкій старецъ, вы снова доказали передомною горькую слѣпоту (молю Бога—хотѣ бы не намѣренную) внутреняго вашего человѣка, и эта-то слѣпота служить для васъ препятствіемъ видѣть истину. Вы не видите и не знаете, что „слезами покаянія“ можно „смыть“ хотя и самыя тяжкіе грѣхи, но не печать антихристову; а что самое главное, такъ это то, что это возможно сдѣлать не передъ простыми мужиками, каковы всѣ вы, безпоповскіе наставники, а только передъ православными священниками (Катих. Мал. л. 36), какихъ въ вашей „вдовствующей“ церкви нѣтъ. Относительно же вашего совѣта о смытіи мною мнимой печати, коей я не имѣю и никогда не буду имѣть, скажу вамъ слѣдующее: прежде чѣмъ совѣтывать мнѣ или кому другому о смытіи сказанной печати, вы загляните въ слово св. священномученика Ипполита (въ Большомъ Соборникѣ) и узнайте, хотя въ глубокой старости-то, чего вы за всю жизнь вашу не узнали, а именно, что прельстившемуся и припявшему отъ антихриста печать „покаянія нѣсть, всяко убо явѣ, яко погиге отъ Бога и отъ человѣкъ“ (Больш. Соборн. л. 131 обор.). Это св. отецъ говоритъ о такихъ изъ прельстившихся, которые въ раскаяніи о своемъ прельщеніи „плакати имуть болѣзненнѣ и рыдати вельми... глаголюще къ себѣ, о бѣды... како прельстихомся“ (Тамъ же л. 133).

Что касается значенія апокалипсическаго числа 666, то о немъ скажу вамъ словами св. Иринея, епископа Ліонскаго, слѣдующее: „Можетъ найтись много именъ, заключающихъ въ себѣ вышеозначенное число, и все-таки этотъ вопросъ (т. е. вопросъ о

точномъ имени антихриста) останется не рѣшеннымъ“. (Сочин. св. Иринея Лион. кн. 5, гл. 30 стр. 511, по изд. И. Тузова 1900 г.). Одно только несомнѣнно, что изъ буквъ онаго окаяннаго имени имѣеть насчитываться число, а не лѣта, 666, (то есть не число лѣтъ 666) приложенныя къ тысячѣ, какъ гсѣ безпоповцы толкуютъ, а просто число безъ отношенія онаго къ какимъ-либо лѣтамъ; подобно тому, какъ имя Пресвятыя Богородицы было предвозвѣщено чрезъ кумиръ аполлоновъ „отъ неизглаголанной силы“ числомъ 152, такими словами: „имя же дѣвицы, дважды 70, дважды 6“ (кн. Кирил. л. 118). Напримѣръ: Марія (40, +1, +100, +10, +1 = 152), такъ и изъ имени антихриста выйдетъ число 666, напримѣръ: титинъ (300, +8, +300, +8, +50 = 666). И какъ число 152 не было относимо ни къ какимъ лѣтамъ, такъ и число 666 не должно относиться. И такъ имя Пресвятыя Богородицы и Матери Божией, „произбранной отъ всѣхъ родовъ во обчталище всѣхъ Царя Христа и Бога“ (па праздн. Введ. въ церковь Пр. Богородицы, славникъ на стиховнѣ) не было извѣстно, пока не явилась, „пронареченная Всецарица“ (па тотъ же праздн. славникъ на литіи), точно такъ же и имя того, „Въ комъ возстановляется все тысячелѣтнее отступничество, неправда, нечестіе и лжепророчество и обманъ“ (св. Ирин. Лион. кн. 5, гл. 28), „имя несуществующаго“ (въ той же кн. гл. 30), имя того, въ которомъ или чрезъ котораго сатана будетъ дѣйствовать „самолчно“ (св. Кирилъ Іерусл. въ огласительн. словѣ о втор. пришеств. Христ.), имя не тѣхъ человѣковъ, которыхъ только убѣдилъ діаволь стать дѣлателями лукавства и вложилъ новыя виды порока, а того, антихриста, съ какимъ „самъ соединившись всецѣло, покажетъ въ немъ всевозможныя ухищренія лукавства“ (Толк. Θεодорит. на II гл. прор. Дан. томъ 5); имя того, который „по природѣ человѣкъ, пріявшій въ себя всю дѣйственность діавола“ (Θеодоритъ въ толк. на посл. къ Солун. т. 7); имя того, „который „придетъ въ концѣ міра“ (Блажен. Іерон. ч. 15, стр. 142); имя того, котораго св. Златоустъ именуетъ „настоящимъ антихристомъ“ (творец. его т. II, стр. 598); имя того, котораго блаженный

Августинъ именуеть „последнимъ антихристомъ“ (твор. его т. 6, стр. 224); имя того, котораго „Господь Иисусъ убіеть духомъ усть Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего (Солун. 275 зач.) и вотъ имя этого антихриста, о которомъ вышеприведенныя мѣста писаній говорятъ, сдѣлается извѣстнымъ только тогда, когда настанеть этого вѣча и міра конецъ и въ этомъ концѣ явится тотъ, котораго Христосъ Спаситель предвозвѣстиль подь словомъ „Инь“ (Іоан. 5, 43) и котораго назнаменаль тайпозритель Іоаннъ Богословъ словомъ „грядеть“ (1-е Соборн. посл. Іоан. гл. 2, ст. 18). А теперь нѣтъ пока того, о которомъ вышеприведенныя мѣста писаній говорятъ, поэтому и имя его не извѣстно. Доказывается это отчасти и тѣмъ, что имя его неизвѣстно и самимъ безпоповцамъ, которые въ особенности къ нему близки, по той причинѣ, что они, какъ сами утверждаютъ, уже дождались его, а собственнаго имени его все-таки не знаютъ; вотъ, хотя бы напримѣръ вы, почтенный старецъ, въ вашихъ сочиненіяхъ именуete антихриста не однимъ строго опредѣленнымъ именемъ, а тремя именами: „печать діаволова“, „попъ изъ часовни“ и вольнодумъ“. — Тремя именами именуete вы антихриста по той причинѣ, что не знаете собственнаго имени его; а не знаете потому, что онъ еще не существуетъ, „ибо, говоритъ св. Иринея Ліонскій, имя несуществующаго не возвѣщается“ (Твор. его кн. 5, гл. 30). А если имя не существующаго не возвѣщается, то и печати несуществующаго нѣтъ и бытъ не можетъ, пока онъ (антихристъ) существовать не будетъ, потому и совѣтъ вашъ о смытіи печати есть одно пустословіе, неприличное вашей почтенной старости.

Священникъ І. Артемьевъ.

(Окончаніе будетъ).

Мѣщанинъ г. Пензы Ивапъ Дамитріевъ *Зюскинъ* 19 мая 1908 года утверждаетъ въ должности церковнаго старосты къ едиповѣрческой церкви хутора Липичева.

Казаць Ивапъ Аввакумовъ *Харитоновъ* 20 мая 1908 года

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ приписной Вознесенской едиповѣрческой церкви хутора Ясырева на первое трехлѣтіе.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Земельное обезпеченіе церковныхъ школъ.—Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ поручилъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго государственнаго фонда, на предметъ устройства при этихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею цѣлью распространеніе среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній. По выясненіи этого вопроса, училищными совѣтами имѣютъ быть возбуждены соотвѣтственныя ходатайства передъ мѣстными землеустроительными комиссіями. („Тавр. Ц.-Общ. Вѣств.“).

— *Новыя правила о приѣмѣ въ высшія учебныя заведенія.*— Министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ измѣненіе и дополненіе существующихъ циркулярныхъ распоряженій объ условіяхъ приѣма въ студенты и вольнослушатели университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподаны попечителямъ учебныхъ округовъ нижеслѣдующія указанія:

1) Признано необходимымъ 1) отмѣнить льготный приѣмъ семинаристовъ, окончившихъ полный курсъ 6 классовъ, и распространить на нихъ тѣ условія приѣма въ студенты университетовъ, которыя были установлены для окончившихъ курсъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ, то есть дополнителныя испытанія по математикѣ, физикѣ и одному изъ повыхъ языковъ. 2) Лица, имѣющія свидѣтельство объ окончаніи курса высшаго учебнаго заведенія, могутъ быть принимаемы въ студенты университета исключительно на основаніи ихъ аттестатовъ о среднемъ образованіи, по выдержаніи, въ подлежащихъ случаяхъ,

существующих дополнительных испытаний. 3) Подтверждается циркуляръ отъ 15 іюня 1906 г., за № 11508, относительно приема въ студенты Демидовскаго юридическаго лица въ Ярославль на тѣхъ же условіяхъ, что въ университетахъ. 4) Никимъ образомъ не допускается условный приемъ въ студенты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній тѣхъ лицъ, которыя не удовлетворяютъ установленнымъ требованіямъ, напр., не выдержали дополнительныхъ испытаний, не имѣютъ свидѣтельства о благонадежности и том. под.

II. Въ виду переполненія университетовъ, вредно отражающагося на правильномъ веденіи учебныхъ занятій, надлежитъ совѣтамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній пунѣ же установить нормальный комплектъ студентовъ на всѣхъ факультетахъ, отдѣленіяхъ и курсахъ, сообразуясь со вмѣстимостью аудиторій и съ дѣйствительною возможностью безпрепятственныхъ занятій во всѣхъ учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ.

1) Къ слушанію лекцій и другимъ учебнымъ занятіямъ въ университетахъ и нѣкоторыхъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Демидовскій юридическій лицей, Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ, Восточный институтъ, Томскій технологическій институтъ) по уставу, кромѣ студентовъ, допускаются и постороннія лица, которыя должны въ точности удовлетворять требованіямъ и условіямъ соответствующихъ статей закона. 2) Посторонніе слушатели могутъ быть принимаемы только въ предѣлахъ установленнаго комплекта, если по приемѣ студентовъ окажутся свободныя вакансіи. 3) Молодые люди, только что окончившіе курсъ средняго учебнаго заведенія и не имѣющіе права на зачисленіе въ студенты, не могутъ быть принимаемы и въ посторонніе слушатели. 4) Лица женскаго пола ни въ какомъ случаѣ не принимаются въ число постороннихъ слушателей. 5) Безъ свидѣтельства о благонадежности посторонніе слушатели не допускаются. 6) Къ постороннимъ слушателямъ іудейскаго вѣроисповѣданія примѣняется та же процентная норма, что и для студентовъ. 7) Посторонніе слушатели ежегодно возобновляютъ свое право на пребываніе въ учебномъ заведеніи. 8) Лица, бывшія посторонними слушателями въ текущемъ учебномъ году, но не удовлетворяющія

изложеннымъ выше условіямъ, не могутъ быть вновь зачисляемы въ посторонніе слушатели съ будущаго учебнаго года.

— Съѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи по вопросу о четырехгодичномъ курсѣ въ одноклассныхъ школахъ нашель, — по словамъ «Р. Пр.», — своевременнымъ, полезнымъ и необходимымъ ввести четырехгодичное обученіе въ тѣхъ школахъ, которыя имѣють двѣ классныхъ комнаты и 2 учителей; въ прочихъ же школахъ, съ одной классной комнатой и при одномъ учащемъ, четырехгодичный курсъ принять допустимымъ съ осторожностью и не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго отдѣленія или уѣзднаго наблюдателя и при согласіи на то законоучителя и учителя. („Кол.“).

— *На западъ.* — Извѣстно, что въ Англіи, какъ и въ Россіи, существуетъ двойственная система народнаго образованія: школы министерскія и школы церковныя. Эти послѣднія устроены болѣе широко и прочно, тѣмъ въ Россіи, а дѣтей въ нихъ учится болѣе, чѣмъ въ министерскихъ. По статистическимъ даннымъ 1905 г. министерскихъ школъ въ Англіи было 6,145, училась въ нихъ 3,172,622, а церковныхъ было 14,082, съ количествомъ учащихся 3,688,859.

Церковныя школы ежегодно пользуются значительною (въ нѣсколько милліоновъ рублей) субсидіей отъ правительства, кромѣ средствъ, изыскиваемыхъ на мѣстѣ.

Для подготовки учителей въ Англіи существуютъ, между прочимъ, педагогическіе колледжи. Это — высшія учебныя заведенія, по курсу подобны нашимъ учительскимъ институтамъ, но превосходятъ ихъ по обширности курсовъ, имѣющихъ университетскую постановку, и по полнотѣ оборудованія (богатыя бібліотеки, лабораторіи и проч.). Особенностію этихъ учебныхъ заведеній служитъ то, что большинство изъ нихъ являются церковными.

Въ настоящее время существуетъ въ Англіи 70 педагогическихъ колледжей, изъ которыхъ 39 относится къ церковнымъ, и всѣ имѣють общежитія для студентовъ; остальные 31 лишены въроисповѣднаго характера и съ общежитіями только 11 колледжей, а 20 безъ общежитій.

Всего въ церковныхъ колледжахъ учится въ настоящее время 7,987 студентовъ, а въ церковныхъ только 4,309.

Церковные колледжи находятся въ завѣдываніи слѣдующихъ церковныхъ обществъ: 32 колледжа принадлежатъ англиканской церкви, 5 римско-католической и 2 вестлянскіе. Хотя эти колледжи находятся подъ завѣдываніемъ церковныхъ обществъ, но содержатся въ значительной степени на счетъ государственныхъ суммъ, особенно это нужно сказать объ англиканскихъ колледжахъ.

По даннымъ 1904—5 г. было израсходовано на:

- а) англиканскіе 17.890.600 руб. изъ средствъ государства и 933.500 руб. изъ церковныхъ суммъ (или 4,9⁰/о);
- б) римско-католическіе 1.621.100 руб. изъ государственныхъ и 266.800 р. (или 14,1⁰/о) изъ церковныхъ суммъ;
- в) вестлянскіе 1.334.800 руб. государственныхъ и 230.000 руб. (или 14,6⁰/о) церковныхъ.

Большинство изъ этихъ церковныхъ колледжей было организовано въ періодъ 1842—1864 гг. и по большей части они носятъ какое-нибудь церковное названіе, наприм. колледжъ св. Марка или знаменитый колледжъ Св. Троицы.

Въ настоящее время въ Англіи либеральная партія стремится въ парламентъ того, чтобы лишить церковные колледжи ихъ вѣроисповѣднаго характера. Но навѣрно, это стремленіе будетъ разбито консервативной оппозиціей въ парламентъ и вліяніемъ англиканской церкви, которая могущественна своею громадною дѣятельностью въ области англійскаго народнаго просвѣщенія. („Енисейскій Церковный Вѣстникъ“).

Извѣстія и замѣтки.

Препосвященный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій, на вѣдомости о проповѣдникахъ, представленной цензоромъ, положилъ слѣдующую резолюцію: „Напрасно цензоръ рекомендуетъ проповѣдникамъ употреблять въ поученіяхъ тексты не на славянскомъ, а на русскомъ языкѣ. Удобопонятные тексты лучше всего приводить въ поученіяхъ на славянскомъ языкѣ, на которомъ совершаются у насъ церковныя службы и всѣ требы, и который посему имѣетъ въ глазахъ вѣрующихъ,

особенно нашего простонародья, священное значеніе. Славянскіе тексты, умѣло приводимые, лучшее украшеніе церковной проповѣди“.

— *Образецъ походной церкви.*—4 марта члены Св. Синода, послѣ своего засѣданія, осматривали представленный на одобреніе Св. Синода фабрикантомъ Жевержеевымъ образецъ походной церкви. Вся церковь съ необходимыми для отправленія всѣхъ службъ, включая и литургію, а также и требъ,—предметами и богослужебными книгами вѣситъ не болѣе 3 пудовъ. Сюда входятъ двѣ мѣстныя иконы, прекрасно напечатанныя на клеенкѣ,—Спаситель и Божія Матерь, завѣса вмѣсто царскихъ вратъ: все это прикрѣплено къ деревянной перекладинѣ на шарнирахъ (складная). Цѣновы и завѣса составляютъ какъ бы иконостасъ, отдѣляющій алтарь и священника отъ молящихся; тутъ же престоль складной въ одѣяніи,—въ одномъ ящикѣ помѣщаются священныя принадлежности, къ которымъ имѣютъ доступъ только священнослужители, серебряныя сосуды, дарохранительница, мурница, въ другомъ ящикѣ прочіе богослужебные предметы,—подсвѣчники, кадило и наборъ книгъ въ клеенчатыхъ мягкихъ переплетахъ. Стоимость походной церкви 300 р. („В. и Р.“).

— *Что можно бы сдѣлать для лучшаго обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія?*—Тяжело положеніе вдовствующихъ и сиротъ духовнаго званія. Для обезпеченія ихъ, правда, кое что сдѣлано: открыта богадѣльня, но на очень ограниченное число лицъ. А нуждающихся вдовъ и сиротъ въ епархіи очень много. Это намъ —пастырямъ —хорошо извѣстно. Можетъ ли епархіальное духовенство сдѣлать что либо для облегченія тяжкаго положенія сиротствующихъ духовнаго званія? Можетъ, и вотъ что, по моему мнѣнію. Слѣдуетъ на епархіальныя средства пріобрѣсти имѣніе, хоть бы въ 500 десятинъ, устроить въ немъ помѣщенія для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, сообразно количеству ихъ въ епархіи, и непременно школу, гдѣ дѣти-сироты могли бы подготовляться къ поступленію въ духовныя училища. Многія изъ вдовъ-матушекъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ или гимназій, могли бы быть учительницами въ этой школѣ, а неспособныя къ этому труду могли бы заняться разными отраслями хозяйства этого имѣнія. Въ этомъ имѣніи слѣдуетъ завести образцовое пчеловодство, шел-

ководство и молочное хозяйство. Эти отрасли хозяйства очень подходящи для труда вдовъ и сиротъ. Засѣявши значительное пространство земли медоносными кормовыми травами, можно доставить пчеламъ хорошей взятокъ, а коровамъ обильный кормъ. Пасѣка, пчеловодство и молочное хозяйство не только могутъ поддержать вдовъ и сиротъ, но и дадутъ возможность выплачивать долгъ по покупкѣ имѣнія и покрывать расходы по содержанію чернорабочихъ. Въ этомъ случаѣ нашъ свѣчной заводъ будетъ имѣть воскъ, духовныя училища—молоко, сыръ и масло (имѣніе должно быть вблизи желѣзнодорожной станціи), а сироты-дѣти хорошую практику въ сельскомъ хозяйствѣ. Дѣти-дѣвочки должны на общей кухнѣ, подъ руководствомъ опытныхъ хозяекъ, во время свободное отъ учебныхъ занятій практически изучать кулинарное искусство, а въ огородѣ и на полѣ разные виды огороднаго и полевого хозяйства; мальчики же должны пріучаться ко всѣмъ видамъ сельскаго хозяйства. Обученіе сельскому хозяйству, по моему мнѣнію, надо бы ввести во всѣ мужскія духовныя учебныя заведенія, дабы изъ нихъ выходили пастыри, прошедшіе школьный курсъ сельскаго хозяйства. Для сельскаго пастыря земледѣльческія занятія необходимы, пока не изысканы средства обезпеченія духовенства иныя, чѣмъ теперь.

Въ пріютѣ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія необходимо ввести ручной трудъ и разныя ремесла, а особенно рукодѣльное и портняжное. Здѣсь могли бы готовить всю обмундировку какъ для женскихъ, такъ и мужскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что могло бы значительно усилить средства содержанія вдовъ и сиротъ, удешевить обмундировку учащихся, а также доставить пріятный трудъ для живущихъ въ пріютѣ. На трудъ всѣ мы обречены и къ нему всѣ мы должны пріучаться. („Кіев. Еп. В.“).

— *Воронежскій еп. свѣчной заводъ закончилъ 1907-й годъ операціонный съ дефицитомъ въ 13.158 р., получившимся отъ вздорожанія свѣчныхъ матеріаловъ, рабочихъ рукъ, содержанія хозяйства и отъ увеличенія взносовъ на епархіальныя нужды. Управление завода предложило съѣзду во избѣжаніе дефицита на будущее время повысить цѣны на свѣчи и уменьшить взносы на епархіальныя нужды. Признавши мѣры, рекомендованныя управленіемъ завода, въ настоящее время неудобноисполнимыми, съѣздъ, послѣ продолжительнаго и горяча-*

го объёма мѣнѣй, принялъ слѣдующее. На удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ духовенство доселѣ имѣло два источника—обложение церквей и свѣчной заводъ. Въ настоящее время дальнѣйшее обложение церквей невозможно. Использованы до послѣдней копѣйки всѣ прибыли свѣчного завода. 1907 годъ заводъ закончилъ съ дефицитомъ въ 13.158 р. 46 к. А между тѣмъ епархіальныя нужды растутъ. На открытіе ихъ теперь остался одинъ источникъ—самообложение духовенства. То, чего такъ опасалось и отъ чего такъ отказывалось духовенство, стало неизбѣжной необходимостью и по винѣ самого же духовенства. Свѣчной заводъ, вмѣсто того, чтобы выдѣлывать и продавать 25—30.000 пудовъ свѣчей и получать прибыли до 125.000 руб. въ годъ, продаетъ 17—18.000 пудовъ и получаетъ прибыли 65—75.000 рублей. Не смотря на многократныя и разнообразныя побужденія, духовенство и церковныя старосты до сихъ поръ не покупаютъ потребнаго количества свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода, не хотятъ уяснить себѣ ту простую истину, что прибыли завода—ихъ собственность, которой они, съ разрѣшенія епархіальной власти, покрываютъ епархіальныя нужды и тѣмъ избавляютъ себя и церкви отъ новыхъ обложеній. Установленная въ 1898 году нормировка забора свѣчей изъ епархіальнаго завода многими церквями или совершенно игнорируется, или неправильно понимается въ томъ смыслѣ, что сверхъ нормы можно закупать свѣчи и на сторонѣ. Въ виду сего съѣздъ постановилъ: 1) просить духовенство сознать, что только всемѣрнымъ содѣйствіемъ къ расширенію операцій свѣчного завода оно можетъ избавить себя отъ самообложенія на епархіальныя нужды; 2) просить причты и особенно оо. настоятелей церквей побуждать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами церковныхъ старостъ покупать все потребное количество свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода, во избѣжаніе новыхъ обложеній церквей на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ; 3) вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей, чтобы они въ концѣ года представляли оо. благочиннымъ подробныя вѣдомости о количествѣ купленныхъ въ теченіе года свѣчей съ завода и проданныхъ огарковъ, оо. благочинныхъ просить на благочинническихъ съѣздахъ, совмѣстно съ ревизіонными комитетами, обсуждать представленный матеріалъ, составлять изъ этихъ вѣдомостей одну общую благочинниче-

скую вѣдомость и съ своими заключеніями представлять управленію свѣчнаго завода; 4) просить управленіе свѣчнаго завода, по полученіи отъ благочинныхъ отчетныхъ вѣдомостей, составлять изъ нихъ одну общую отчетную вѣдомость о заборѣ свѣчей по всеѣмъ церквамъ епархіи и представлять ее на разсмотрѣніе очередного епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства; 5) вмѣнить въ обязанность будущимъ съѣздамъ внимательно разсматривать представленную управленіемъ завода вѣдомость и о всеѣхъ неисправныхъ по покупкѣ свѣчей церквахъ доводить до епарх. преосвященнаго. („Костром. Епарх. Вѣд.“).

— На годовомъ общемъ собраніи членовъ Новгородскаго братства св. Софіи вновь избранный въ члены братства начальникъ дивизіи ген.-лейт. Л. К. Артамоновъ въ своей рѣчи собранію сообщилъ о такомъ грустномъ наблюденіи, сдѣланномъ надъ новобранцами: являются они на службу въ послѣднее время въ весьма замѣтной степени зараженными безбожною литературою; приходится слышать отъ нихъ страшныя хулы на христіанство и Церковь; неграмотные среди нихъ являются болѣе вѣрующими, чѣмъ грамотные; и изъ грамотныхъ еврей, магометане, старообрядцы оказываются знающими свои молитвы, между тѣмъ какъ православные изъ грамотныхъ оказываются забывшими самыя основныя пункты христіанскаго ученія, не знающими самыхъ простыхъ молитвъ. Обстоятельства переживаемаго времени зовутъ христіанскую миссію сколько на борьбу съ расколомъ и сектантствомъ, столько же и на утвержденіе православной вѣры въ нѣдрахъ самой Церкви. Ген.-л. Артамоновъ справедливо полагаетъ, что, кромѣ миссіонерскихъ комитетовъ и братствъ, соотвѣтствующую просвѣтительную миссію среди народа должны взять на себя главнымъ образомъ монастыри. („Церковный Вѣстникъ“).

— „Колоколь“ отмѣчаетъ отрадное явленіе:

„Въ народныхъ низахъ и общественныхъ верхахъ явственно происходитъ подъемъ религіознаго духа,—зарождается ревностная забота объ охранѣ православія отъ надвигающихся пропагаторскихъ тучъ враговъ Христа и недруговъ нашего родного православія.

Много лѣтъ не наблюдалось такого большого числа говѣющихъ въ Великій постъ изъ народа и въ частности изъ

фабричнаго класса. Никогда не происходило въ столичныхъ салонахъ такой „церковной кружковщины“ для обсужденія вопросовъ вѣры и церкви, какъ въ эту зиму и Великій постъ. Явственно начинается религіозное пробужденіе въ измученныхъ кровавымъ лихолѣтіемъ русскихъ православныхъ сердцахъ. Взоры ума и сердца, разочарованные, сознавшіе безсиліе найти счастье и смыслъ жизни здѣсь, на обгащенной кровью землѣ, несутся горѣ, — „отъ смерти къ жизни, отъ земли къ небеси“, къ Христу воскресшему, какъ Единой Надеждѣ и Утѣшенію и здѣсь, и тамъ“.

— Въ Курской епархіи состоялся районно-окружный сѣздъ духовенства въ г. Рыльскѣ. На немъ получили разрѣшеніе нѣкоторые изъ вопросовъ, которые не нашли рѣшенія на епархіальныхъ сѣздахъ. Такъ, напр., рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ для духовенства кассы взаимопомощи, которую сѣздъ постановилъ открыть для пяти уѣздовъ Рыльского района на слѣдующихъ началахъ: каждый священникъ уплачиваетъ въ пользу умершаго священника этого района единовременно 1 руб.; каждый діаконъ въ пользу умершаго діакона то-же 1 руб.; каждый псаломщикъ въ пользу семьи умершаго псаломщика 25 коп. О случаѣ смерти того или другого члена клира мѣстный благочинный извѣщаетъ всѣхъ благочинныхъ района, а послѣдніе, на основаніи сего извѣщенія, взыскиваютъ съ подлежащихъ членовъ причтовъ указанный денежный взносъ и въ самомъ непродолжительномъ времени препровождаетъ собранную сумму въ распоряженіе благочиннаго, приславшаго извѣщеніе о смерти члена клира. По приведенному расчету семья cadaго умершаго священника получить приблизительно 300 руб., семья діакона — 200 руб. и семья псаломщика 100 рублей. Такимъ образомъ, сѣздъ своимъ рѣшеніемъ облегчилъ участь всѣхъ вдовъ и сиротъ духовенства Рыльского района, которая особенно бываетъ незавидна въ первые моменты послѣ кончины главнаго кормильца семьи. Въ заключеніе сѣздъ счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ достойно оцѣнить дѣятель-

ность своего архипастыря, Преосвященнаго ПИТИРИМА, которому въ знакъ особой преданности за его труды на пользу епархіи, преподнесъ адресъ. („Кур. Еп. Вѣд.“, № 10).

— *Слѣдуетъ ли водить дѣтей въ театръ?*—На этотъ вопросъ Лино Феріани (специалистъ-педагогъ) даетъ отрицательный отвѣтъ. Феріани говоритъ, что еще спеціальнѣйшій дѣтскій и, притомъ непременно дневной театръ, можетъ быть, и допустимъ; но пока ни такого театра, ни пьесъ для него не существуетъ; что же касается нынѣшняго театра, то оцѣнка (даже и дневной) безусловно вреденъ для дѣтей. Наговоря уже о томъ, что содержаніе многихъ, даже дѣтскихъ, пьесъ далеко не благотворно дѣйствуетъ на дѣтскую нравственность, одна уже обстановка театра сама по себѣ вредитъ правильному развитію дѣтской души и тѣла: толпа, непомѣрно яркое освѣщеніе, роскошь нарядовъ, устная необдуманная (даже прямо глупая) критика пьесы—все это совсѣмъ не полезно. Кромѣ того, Феріани, на основаніи 27-лѣтняго опыта, утверждаетъ, что самое нервное возбужденіе, испытываемое ребенкомъ-зрителемъ, крайне вредно отзывается на его организмѣ и на психикѣ. Еще хуже дѣйствуетъ столь распространенное теперь привлеченіе дѣтей къ участию въ спектакляхъ въ качествѣ актеровъ-любителей. Во многихъ италянскихъ и германскихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательно запрещены ученическія спектакли. Практика показала, что участвовавшіе въ нихъ дѣти рѣзко измѣнились къ худшему: дѣлались нервными, экзальтированными, забрасывали занятія и, вообще, являли въ своемъ характерѣ черты, несвойственныя ихъ возрасту и несимпатичныя. („Вол. Жизнь“).



Художественная мастерская
ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ
Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До 1 мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 19, и временно Ростовъ на Дону, Скобелевская, № 180.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день рожденія Государя Императора.—Приходъ и приходжане.—Жизнь челоуѣка въ пониманіи и ученіи графа Л. Н. Толстого.—Богослуженія, совершенныя архіерейскимъ служеніемъ въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года.—Расколъ и сектанство.—По народному образованію.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ**
Замятинъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 іюня 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 3 іюня 1908 г.