

СЯМЯРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Годъ сорокъ девятый.

№ 18-й. 15 Сентября 1915 г. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О неслитаніи бытности подѣ судомъ нѣкоторыхъ священно-церковно служителей препятствіемъ къ награжденію ихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о неслитаніи бытности подѣ судомъ нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей препятствіемъ къ награжденію ихъ. **Приказали:** 1) показываемыя въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости бытности подѣ судомъ діаконовъ церкви с. Подстепокъ, Ставропольскаго уѣзда, Адриана Леонидова и Троицкаго собора г. Ставрополя Владиміра Никольскаго, священниковъ церкви с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Воздвиженскаго и церкви с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Леонтьева, псаломщика церкви с. Пестравскаго Выселка, Николаевскаго уѣзда, Константина Кряжимскаго, іеродіакона Бугульминскаго Александро-Невскаго монастыря Пантелеимона, псаломщиковъ церкви с. Козловки, Новоузенскаго уѣзда, Василия Силецкаго и

церкви с. Николаевки, Новоузенскаго уѣзда, Евгенія Крылова, священниковъ церкви с. Вознесенки, Новоузенскаго уѣзда, Александра Семенова и церкви дер. Пензенки, прихода с. Калуги, Новоузенскаго уѣзда, Александра Площадного, псаломщика церкви с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Мильтонова, діакона церкви с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Виктора Бѣльскаго и псаломщика церкви с. Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, Димитрія Смоленскаго въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія и 2) ходатайство Вашего Преосвященства о нечитаніи судимости діакона церкви с. Вязоваго, Николаевскаго уѣзда, Петра Рождественскаго въ настоящее время отклонить, о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Августа 10 дня 1915 г. № 10979.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: церковному старостѣ с. Новопавловки, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Аѳанасію Шумейкину за пожертвованіе 1000 р. на пріобрѣтеніе колокола въ 70 пудовъ для приходскаго храма; церковнымъ старостамъ Бугульминскаго уѣзда с. с. Верховсуля мѣщанину Адріану Максимову и Рыкова мѣщанину Николаю Кабальнову за выдающуюся усердную и полезную дѣятельность и пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ въ пользу приходскихъ храмовъ; церковному старостѣ с. Сумарокова, Бугульминскаго уѣзда, крестьянину Гурію Ямшикову за выдающуюся усердную и полезную дѣятельность; членамъ церковно-приходскаго попечительства с. Сумарокова, Бугульминскаго уѣзда, крестьянамъ Константину Ключникову, Михаилу Овчинникову и Василию Ферапонтову, за продолжительную, свыше десяти лѣтъ, полезную дѣятельность; братьямъ Степану и Димитрію Кирѣевымъ, купеческой женѣ г. Новоузен-

ска Лидіи Гавріиловнѣ Акуловой, крестьянину с. Перекопнаго Ивану Кирсанаву, церковному старостѣ того же села Трофиму Попову, крестьянамъ того же села: Петру Пекину, Петру Анофріеву, Андрею Половникову, Ивану Пекину, купеческой вдовѣ г. Новоузенска Марфѣ Гавріиловнѣ Жулидовой и крестьянину с. Перекопнаго Семену Рѣшентикову за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ денегъ на построеніе храма въ с. Перекопномъ, Новоузенскаго уѣзда.

Опредѣленъ — сынъ псаломщика Василій Николаевъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, 24 августа.

Перемѣщены: священникъ с. Русскаго Кандыза Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Шалфицкій и псаломщикъ этого же села Аркадій Алякринскій къ церкви с. Сапожкина, того же уѣзда, 7 іюля; священникъ с. Саперкина, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Маевъ къ церкви с. Новозапруднаго, Самарскаго уѣзда, 23 іюля; священникъ с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Константинъ Быстрицкій на вакансію настоятеля Троицкаго собора г. Бузулука, 13 августа; псаломщикъ с. Кракова, Самарскаго уѣзда, Иванъ Инфантовъ къ церкви с. Кривой Луки, того же уѣзда, 17 августа; псаломщикъ Троицкаго собора г. Балакова Владиміръ Введенскій на службу въ Оренбургскую епархію, 27 августа; священникъ с. Андреевки, Николаевскаго уѣзда, Германъ Тихонравовъ къ церкви с. Малыхъ Толкаевъ, Бугурусланскаго уѣзда, на вакансію 2 штата, 27 августа; псаломщикъ с. Андреевки, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Соболевъ къ церкви Байтермиша, того же уѣзда, 12 августа.

Рукоположенъ — псаломщикъ с. Вольной Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Коростелевъ въ санъ

діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 9 августа.

Утверждень — и. д. псаломщика с. Новаго Колмаюра, Самарскаго уѣзда, Леонидъ Цвѣтковъ въ занимаемой должности, 17 августа.

Уволенъ за штатъ — священникъ с. Бряндина, Ставропольскаго уѣзда, Василій Гурьевъ, по прошенію, по болѣзни, 19 августа.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный псаломщикъ с. Неяловки, Самарскаго уѣзда, Иванъ Евграфовъ, 15 іюня; заштатный псаломщикъ с. Зувки, Вузулукскаго уѣзда, Петръ Рождественскій, 6 августа.

Маршрутъ слѣдованія Седміозерной иконы Божіей Матери по Самарской епархіи.

1915 года августа 19 дня. Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ намѣстника Седміозерной Богородицкой пустыни Казанской епархіи, архимандрита Андроника, отъ 12 сего августа за № 254, при коемъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи указовъ Казанской Духовной Консисторіи, отъ 11 іюля 1909 года за № 8118 и Самарской Духовной Консисторіи, отъ 16 сентября того же года за № 14816, представляетъ маршрутъ хожденія со св. иконой Смоленской Божіей Матери по Самарской епархіи на Архипастырское благословеніе и утвержденіе. **Справка:** въ Консисторіи имѣется переписка, по отношенію архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, отъ 1 августа 1909 года за № 4183, въ коемъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи братіи Седміозерной пустыни крестныхъ ходовъ съ Чудотворною иконою Божіей Матери по селеніямъ

Самарской епархіи по утвержденному маршруту, каковой маршрут каждый разъ долженъ представляться въ Самарскую Духовную Консисторію для объявленія причтамъ и прихожанамъ тѣхъ селеній, чрезъ которыя будетъ слѣдовать икона, каковое ходатайство постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 февраля 1910 года, было удовлетворено, съ тѣмъ, чтобы настоятель Седміозерной пустыни впредь составлялъ подробный маршрутъ слѣдованія чудотворной иконы по Самарской епархіи, съ указаніемъ уѣздовъ, сель и времени пребыванія въ нихъ чудотворной иконы, а не ограничивался указаніемъ только уѣздовъ и нѣкоторыхъ большихъ пунктовъ, въ нихъ. **Приказали:** Согласно своего постановленія, утвержденного Его Преосвященствомъ 18 февраля 1910 года, по примѣру прошлыхъ лѣтъ маршрутъ слѣдованія Смоленской Седміозерной иконы Божіей Матери утвердить, о чемъ дать знать намѣстнику пустыни, и къ свѣдѣнію духовенства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Исполнить*“.

МАРШРУТЪ

хожденія со Св. Чудотворною иконою Божіей Матери по Бузулукскому уѣзду, Самарской епархіи.

Время прибытія икон.	Время выхода иконы.	Названіе сель и деревень.	Округъ благочинія.
19 Окт.	15 г. Нояб.	г. Бузулукъ и желѣзно-дорожн. ст.	1
5 Нояб.	1	Село Налимовка	1
1	4	„ Ольшанка	1
4	10		

Время при- бытія икон.	Время вы- хода иконы	Названіе сель и деревень.	Окрутъ бла- гоцінія.
Нояб.			
10	13	Село Тупиковка	1
13	15	„ Александровка Старая	1
15	17	„ Липовка	1
17	20	„ Сушково	1
20	22	„ Денисовка	1
22	23	„ Савельевка	1
23	27	„ Кандауровка	1
27	31	„ Курманаевка	1
Дек.			
31	2	„ Скворцовка	1
Дек.			
2	6	„ Лабазы	1
6	8	„ Перевозниково	1
8	11	„ Александровка Царская	1
11	12	„ Димитріевка	1
12	14	„ Медвѣдка	8
14	17	„ Сарма Каменная	8
17	21	„ Погромное	8
21	23	„ Жидиловка	8
23	26	„ Архангельское	8
26	28	„ Злобинка	8
Янв.			
28	2	„ Казанка	11
Янв.			
2	6	„ Логачевка	11
6	8	„ Егорьевка	11
8	12	„ Любимовка	11
12	15	„ Преображенка	11
15	19	„ Богдановка	11
19	21	„ Пріютное	11
21	23	„ Марковка	11
23	25	„ Антоновка (Павловка)	11
Фев.			
25	1	„ Топкое	10

Время вы- бытия икон.	Время вы- хода иконы.	Названіе сель и деревень.	Округъ бла- годѣнія.
Фев.			
1	4	Село Кирсановка	10
4	6	" Тихоновка	11
6	9	" Федоровка	11
9	11	" Ново-Троицкое	11
11	13	" Михайловка	11
13	16	" Покровка	11
16	18	" Романовка	11
18	19	" Пронькино	11
19	21	" Степановка	11
21	23	" Старо-Бѣлогорка	10
23	26	" Матвѣевка	10
Мар.			
26	1	" Миролюбовка	10
Мар.			
1	3	" Алексѣевка	10
3	7	" Барабановка	10
7	10	" Гамалѣевка	10
10	11	" Надеждинка	10
11	15	" Бурдыгино	10
15	17	" Спасское	10
Апр.			
17	1	" Сорочинское	10
Апр.			
1	3	" Ивановка	9
3	5	" Михайловка	9
5	6	" Кодяковка	9
6	8	" Нестеровка	9
8	12	" Балейка	9
12	14	" Боголюбовка	9
14	16	" Ключевка	9
16	20	" Киселевка	9
20	21	" Ново-Петровка	9
21	24	" Гавріило-Архангельское	9
24	26	" Нижне-Михаило-Архангельское	9

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ.

Поступило въ кассу Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ пожертвованій за іюль мѣсяць 1915 года.

I. Деньгами:

Отъ благоч. 5 округа Самар. у.	54	—
учащихъ Бугульмин. у.	65	02
" благоч. 1 округа Бугульм. у.	38	60
" 6 " Никол. " . . .	101	—
" 6 " Самар. " . . .	265	90
" 6 " Бузул. " . . .	94	50
" 3 " Самар. " . . .	115	95
" 9 " Никол. " . . .	85	—
" 3 " Никол. " . . .	80	—
" 6 " Никол. " . . .	100	—
" 2 " Никол. " . . .	123	—
" " Град. " Никол. " . . .	90	17
" 7 " Никол. " . . .	45	—
" 6 " Бугурус. " . . .	53	—
" 10 " Бузул. " . . .	244	—
" 1 " Бугурус. " . . .	151	30
" 2 " Ставр. " . . .	51	71
" 3 " Бугульм. " . . .	147	74
" 9 " Бузулук. " . . .	93	52
" 2 " Бузулук. " . . .	50	—
" 4 " Новоуз. " . . .	58	98
" 5 " Ставр. " . . .	45	29
" 2 " Новоуз. " . . .	234	85
" 6 " Новоуз. " . . .	84	—
" 1 " Ставр. " . . .	74	34
" 1 " Никол. " . . .	168	—
" 8 " Бугурус. " . . .	47	63
" настоят. Самар. Иверск. женск. монаст.	8	55
" нея-же . . .	11	83
" благочин. 4 округа Никол. у.	63	—
" 1 " Бузул. " . . .	111	—
" 11 " Бузул. " . . .	419	60

Отъ благ. Град.	„	г. Самары		109 14
„	4	„ Никол.	„	65 39
„	2	„ Самар.	„	57 —
„ учащихся	Бугурусланскаго	у.		8 22
„ благочин.	5	округа Самарс.	у.	54 —
„	1	„ Бугурус.	„	151 30
„	6	„ Новоуз.	„	84 —
„	1	„ Новоуз.	„	52 —
„	9	„ Бузулук.	„	92 50
„ учащихся	Николаев.	уѣзда		14 90
„ благоч.	5	округа Новоуз.	у.	47 95
„	6	„ Самарс.	„	253 60
„	2	„ Бугул.	„	53 38
„	4	„ Бугурус.	„	206 —
„	1	„ Бузул.	„	111 —
„	7	„ Бузул.	„	263 16
„ Комитета	Епарх. свѣчнаго завода.			235 —
„ благочин.	Град. округа г. Самары			98 88
„ благочин.	5	округа Бузул.	у.	72 —
„ Совѣта	Балаковской женской второ-			
классной ц.-п. школы				2 —
Отъ прот. с. Матвѣевки	Бугурус.	у. Н. Са-		
муилова				10 73
Отъ благочин.	8	округа Бугурус.	у.	20 15
Отъ учащихся	Бугульмин.	у.		33 55
„ благочин.	1	округа Бугульм.	у.	27 —
„	3	„ Бугурус.	„	279 05
„	4	„ Бугурус.	„	192 20
„	6	„ Бузул.	„	35 50
„	8	„ Бугурус.	„	37 26
„	2	„ Новоуз.	„	212 50
„	12	„ Бузул.	„	70 —
„	3	„ Бугульм.	„	44 35
„	1	„ Ставроп.	„	67 88
„ учащихся	Липовской	второклас. школы.		6 90
„ благочин.	3	округа Бузул.	у.	78 —
„ благочин.	2	округа Бузул.	у.	50 —
„ учащихся	Николаев.	у.		14 90
„ благочин.	5	округа Ставроп.	у.	35 69
„	8	„ Никол.	„	25 85

Отъ благоч.	10	округа	Бузул.	у.	218	—
"	8	"	Бузул.	"	57	—
"	9	"	Никол.	"	85	—
"	1	"	Самар.	"	140	—
"	12	"	Бузул.	"	80	—
"	7	"	Никол.	"	19	50
"	5	"	Новоуз.	"	47	95
"	3	"	Ставр.	"	136	94
"	6	"	Бугур.	"	53	—
"	4	"	Новоуз.	"	54	22
"	Град.	"	Никол.	"	62	99
"	3	"	Новоуз.	"	199	67
"	4	"	Самар.	"	181	10
Итого въ іюлѣ поступило .					7987	78
А всего съ преждепоступ. .					60205	19

II. Вещами:

Отъ свящ. с. Переволокскихъ Хуторовъ		
К. Савватова	—	—
Отъ Черებაевского Попечит. Совѣта	—	—

Отъ этихъ лицъ въ общей сложности поступило:

Сорочекъ	29 шт.
Кальсонъ	32 шт.
ЧулOCKъ	5 паръ.
Перчатокъ	1 пара.
Холста	8 куск.
Полотенцевъ	2 шт.
Платковъ	10 шт.
Сахару	1 фунт.
Табаку	$\frac{6}{8}$ фунт.

Сообщая о семъ, Епархіальный Комитетъ приносить свою глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ.

Казначей Епарх. Комит. прот. П. Архангельскій.

Поступило въ кассу Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ пожертвованій за іюль мѣсяцъ 1915 года.

Отъ учащихся Бугульминскаго уѣзда . .	65 02
„ учащихся Бугурусланскаго „ . .	8 22
„ учащихся Николаевского „ . .	14 90
„ „ Смольковск. второкл. школ.	6 —
„ „ Балаковской второкл. школ.	2 —
„ „ Бугульминскаго уѣзда . .	33 55
„ „ Смольковск. второкл. школ.	4 75
„ „ Липовской второкл. школы.	6 90
„ „ Николаевского уѣзда . .	14 90
Итого . . .	156 24

Казначей Епархіальнаго Комитета протоіерей
П. Архангельскій.

Отъ Правленія Николаевского духовнаго училища.

Экзамены на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы при Николаевскомъ духовномъ училищѣ въ первой половинѣ 1915/16 учебнаго года назначены на 6 октября.

Журналь сѣзда духовенства градо-Николаевского округа.

1915 года, іюля 28 дня. Сѣздъ духовенства градо-Николаевского округа, при участіи вкладчиковъ Эмеритальной кассы, подъ предѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, протоіерея Н. С. Аксенова, имѣлъ сужденіе объ усердной, многополезной и плодотворной

творной 24-хъ лѣтней службѣ въ Самарской Эмеритальной кассѣ ея предсѣдателя, о. протоіерея Іоанна Галактіоновича Беневольскаго.

Представляя себѣ всю трудность руководителя кассы и все величіе, спокойствіе и смиреніе, съ какимъ о. Беневольскій переноситъ всѣ упреки напрасные, въ особенности въ послѣднее время отъ Исторической Комиссіи и ея партіи, Съѣздъ постановилъ: выразить искреннѣйшую и глубочайшую благодарность почтеннѣйшему руководителю Самарской Эмеритальной Кассы о. протоіерею І. Г. Беневольскому, при которомъ касса—надежда духовенства во дни старости, сиротства и печали-расцвѣла и стала устойчива и крѣпка.

О вышеизложенномъ составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить его сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи сего журнала на старницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналъ сей, какъ сообщила Самарская Духовная Консисторія Комитету Эмеритальной Кассы съ препровожденіемъ его при отношеніи своемъ отъ 12 августа 1915 года за № 12927, утвержденъ Его Преосвященствомъ 5-го августа.

РАСПИСАНІЕ

очередныхъ катихизическихъ поученій, назначенныхъ для произнесенія въ 1916 году.

Самарскою Духовною Консисторіею, на основаніи II ст. Уст. Дух. Конс., было доложено Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе, что по мнѣнію Консисторіи должны быть назначены, для составленія и произнесенія катихизическихъ поученій въ 1916 году въ своихъ приходскихъ церквахъ:

1) г. Самары Воскресенской церкви священникъ Александръ Святогоровъ;

2) г. Ставрополя Троицкой церкви священникъ Николай Троицкій;

3) г. Бугульмы Николаевского собора священникъ Іоаннъ Поповъ;

4) г. Бугуруслана Покровского женскаго монастыря священникъ Алексѣй Благовѣщенскій;

5) г. Бузулука Троицкаго собора священникъ Константинъ Быстрицкій;

6) г. Николаевска Воскресенскаго собора протоіерей Θεодоръ Лебедевъ;

7) г. Новоузенска Покровскаго собора священникъ Петръ Горбуновъ;

8) г. Балакова Іоанно-Богословской церкви священникъ Іоанникій Владыкинъ;

9) г. Покровка Петропавловской церкви священникъ Сергій Агафодоровъ.

Расписаніе это, по утвержденіи доклада Его Преосвященствомъ, должно быть напечатано въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ докладомъ.

Докладъ сей Его Преосвященствомъ утвержденъ 1 сентября 1915 года.

Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Комитетъ кассы покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ всѣхъ округовъ Ставропольскаго, Бугульминскаго, Бугурусланскаго уѣздовъ и благочинныхъ единовѣрческихъ церквей всей епархіи *представить въ Комитетъ по полученіи сего объявленія*, а о. о. благочинныхъ Бузулукскаго, Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ *въ январь мѣсяць 1916 года* отъ всѣхъ вкладчиковъ Эмеритальной кассы ихъ расчетныя вкладныя книжки для провѣрки и замѣны новыми. Каждая книжка должна заключать въ себѣ свѣдѣнія о началѣ службы вкладчика въ Самарской епархіи и о времени перехода изъ одного прихода въ другой съ указаніемъ благочин. округа и уѣзда.

Отъ Особой Комиссіи Верховнаго Совѣта по призрѣнію
пострадавшихъ отъ войны.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ АЛЕКСАНДРѢ ѲЕОДОРОВНѢ благоугодно было образовать въ составѣ Верховнаго Совѣта Особую Комиссію по призрѣнію пострадавшихъ во время настоящей войны офицерскихъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ, вольнонаемныхъ лицъ и служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, въ районахъ военныхъ дѣйствій, а также служащихъ въ тѣхъ же районахъ на правительственныхъ и земскихъ шоссе-ныхъ и грунтовыхъ дорогахъ, а равно на водныхъ путяхъ, а также семей всѣхъ этихъ лицъ, какъ погибшихъ, такъ и пострадавшихъ на войнѣ, а предсѣдательствованіе въ этой Комиссіи ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ возложить на Меня.

Стремясь возможно полнѣе осуществить возложить на Особую Комиссію задачи и считая, что самую главною ея цѣлью должно быть повышеніе трудоспособности пострадавшихъ, Я буду добиваться всѣми способами, дабы, по возвращеніи пострадавшихъ въ свои родныя семьи, они не только не были имъ въ тягость, а были бы такими же, какъ другіе, работниками, работающими, по волѣ ВСЕВЫШНЯГО, на другомъ поприщѣ.

Сознавая всю трудность поставленной цѣли, Я вѣрю, однако, что милостью БОЖІЕЮ и благодаря содѣйствію всѣхъ русскихъ людей своими знаніями, трудами и пожертвованіями, по всей Россіи будутъ устроены необходимыя временныя и постоянныя убѣжища для возстановленія здоровья пострадавшихъ, обученія каждаго посильнымъ для него знаніямъ и ремесламъ, которыя дадутъ имъ душевную бодрость трудового человѣка, достатокъ, а вмѣстѣ съ ними, всѣ остальные радости жизни, а тяжело увѣчнымъ, не могущимъ обходиться безъ посторонней помощи и требующимъ помѣщенія въ постоянныя убѣжища, душевный и тѣлесный покой.

Для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ героевъ предположено устраивать пріюты, школы и вообще всемѣрно заботиться объ ихъ воспитаніи и обученіи.

Всѣ, кто согласенъ работать въ указанномъ направленіи, всегда найдутъ во Мнѣ и Особой Комиссіи полное сочувствіе, нравственную и посильную денежную помощь своимъ начинаніямъ.

Откликнитесь Русскіе люди.

Помогите устроить тяжело увѣчныхъ, а кто можетъ изъ нихъ работать, тѣмъ дать вѣрный заработокъ.

Дѣтей же героевъ-воиновъ, отдавшихъ жизнь свою за Вѣру, ЦАРЯ и Отечество, воспитать достойными ихъ отцовъ.

Великая Княгиня Ксенія Александровна.

Праздныя просфорническія мѣста.

Въ селѣ Моршѣ, Новоузенскаго уѣзда, 1-го Благочиническаго округа, свободно мѣсто просфорни. Квартира снята на одинъ годъ, на слѣдующій годъ предполагается выстроить общественное зданіе. Просфорня продаетъ просфоры въ свою пользу и кромѣ того получаетъ еще 50 рублей отъ попечительства.

Праздныя мѣста.

с в я щ е н н и ч е с к і я :

Новоузенскій уѣздъ: Узморье 2 шт. 4 окр.

д і а к о н с к і я :

Самарскій уѣздъ: Троицкая церковь г. Самары, Кошки 6 окр.—состоялъ священникъ.

Новоузенскій уѣздъ: Покровскій соборъ г. Новоузенска, сл. Красная 2 окр.—состоялъ священникъ.

п с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскій уѣздъ: Краково 4 окр., Новый Сарбай 4 окр., Верхняя Ивановка 5 окр., Елшанка 5 округа, Горки 2 округа.

Ставропольскій уѣздъ: Новая Бѣсовка 2 окр.

Бугурусланскій уѣздъ: Славкино 4 окр., Никольское 6 окр., Андреевка 6 окр., Троицкая церковь сл. Кинель-Черкасской 2 окр.

Бугульминскій уѣздъ: Салейкино 3 окр.

Бузулукскій уѣздъ: Баженовка 3 окр. (нов. прих.)

Николаевскій уѣздъ: Ивановка 1 окр., Троицкій соборъ г. Балакова 9 окр., Чернава 1 окр., Горѣлый Гай 6 окр.

Новоузенскій уѣздъ: Сл. Узморье 4 окр., Вознесенская церковь г. Покровска 4 окр., Дмитріевка 1 окр.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ.

Самарскій Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ обращается съ усердной просьбой къ духовнымъ организаціямъ (приходскимъ Совѣтамъ, попечительствамъ и пр.), къ пастырямъ и ко всѣмъ добрымъ людямъ возобновить свои труды по сбору пожертвованій одеждой и обувью, по примѣру прошлаго года, въ виду наступленія осенняго и зимняго времени. Существенная помощь, оказанная въ этомъ отношеніи, принята была съ великой благодарностью, какъ насущно—необходимая.

Комитетъ вполне увѣренъ, что и предстоящій призывъ къ пожертвованіямъ найдетъ

живой откликъ въ сердцахъ добрыхъ русскихъ людей.

Пожертвованія покорнѣйше просятъ направлять „въ Самарскій Епархіальный Комитетъ для оказанія помощи воинамъ“ (складъ при Свѣчномъ заводу), или на имя Его Преосвященства.

Епархіальный Комитетъ.

Въ Историческую Комиссію Эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи.

Имѣя въ виду дать поясненія къ нѣкоторымъ мѣстамъ отпечатанной моей записки, посылаю дополнительно нижеслѣдующія замѣчанія.

По вопросу о примѣненіи метода В. П. Горбунова къ расчету состоянія кассы по отношенію къ пенсіонерамъ по новому уставу я долженъ объяснить, какимъ образомъ надо принять въ расчетъ 27 ежегодныхъ взносовъ и 3 дополнительныхъ послѣ 27 лѣтъ. Эти три дополнительныхъ взноса могутъ быть замѣнены ежегодными увеличеніями основного взноса. Такъ какъ черезъ 27 лѣтъ 1 рубль при 4⁰/₀ ростѣ обращается въ 2,88 или приблиз. въ 3, то, слѣдовательно, 0,04 рубля ежегодныхъ взносовъ дасть чрезъ 27 лѣтъ капиталъ въ 2 рубля. Для того, чтобы получить 3 взноса черезъ 27 лѣтъ, надо ежегодно вносить по 6⁰/₀ отъ взноса и, слѣдовательно, если мы увеличимъ всѣ взносы на 6%, то черезъ 27 лѣтъ получили то, что надо: 27 ежегодныхъ взносовъ и 3 взноса, дополнительныхъ.

Поэтому, если взносъ обращается черезъ 27 лѣтъ въ 2,88 взноса, то вліяніе трехъ дополнительныхъ взносовъ скажется въ увеличеніе этого числа на 6⁰/₀, т.е. на 0,18 взноса, а всего получится 3,06 взноса.

Внесенная сумма равна 30 взносамъ и пенсія равна 30 х взносовъ, гдѣ х есть доля всѣхъ взносовъ, которая идетъ на пенсію. Согласно положенію, высказанному Комиссіей (см. стр. 43 записки), одна пенсія приходится на 3,3 вкладчика. Слѣдовательно на од-

ного вкладчика придется $\frac{30 \text{ х}}{3,3}$ взноса или 9 х. Отсюда имѣемъ: $9 \text{ х} = 3,06$ или $\text{х} = 0,34$, т. е. въ пенсію можетъ итти 34⁰/₀. Если прибавить $\frac{1}{5}$ соотвѣтствующую взносовъ отъ церквей, то получится 40,8⁰/₀.

Но число 3,3 слишкомъ велико. Надо взять предѣльное состояніе кассы. Нами взято число 2,06 для отношенія числа вкладчиковъ къ числу пенсій и потому 40,8 умножено на отношеніе $\frac{2,06}{3,3}$. Получилось 25%.

Скажемъ по поводу этого числа 2,06. Оно взято изъ примѣра Вятской Епархіальной кассы. Но оно могло быть получено и изъ данныхъ Самарской кассы. Если взять таблицу 6 на стр. 239 и сложить всѣ цифры, то получится сумма 16, 19, т. е. каждая пенсія выдается въ полной мѣрѣ 16, 19 лѣтъ. Если принять, что на пенсіи выходитъ 3% числа всѣхъ членовъ кассы, то чрезъ 16, 19 лѣтъ получится 48, 6% числа всѣхъ членовъ. Отношеніе $\frac{100}{48,6}$ очень близко къ 2,06. Это случайное совпаденіе такимъ образомъ дѣлаетъ приложимымъ приведенный расчетъ къ Самарской Епархіальной кассѣ.

Итакъ мы видимъ, что нельзя принимать 3,3, для величины отношенія числа вкладчиковъ къ числу пенсій, а надо взять меньше. А въ связи съ этимъ и для величины пенсіи надо взять не 40,8, а 25% для правильнаго состоянія кассы. Мы могли бы указать, что это предѣльное состояніе наступитъ не скоро, а потому 30% вмѣсто 25% взять повидимому безопасно. Я долженъ на это возразить, что всѣ приведенныя числа выведены изъ ограниченнаго числа случаевъ. Можетъ быть число 16, 19 мало, а тогда и отношеніе 2,06 будетъ велико; равнымъ образомъ 3% выходящихъ на пенсію можетъ быть также не вѣрно: мы видимъ въ Самарской кассѣ, что для разныхъ группъ пенсионеровъ эти числа не одинаковы: для однихъ больше 3, для другихъ меньше. Поэтому небольшое измѣненіе въ числахъ 3% и 16, 19 легко допустимо, а потому неосторожно основываясь на нихъ, прямо допускать выдачу въ 30%. Кромѣ того и предѣльное отношеніе 2,06 можетъ также выступить на дѣлѣ въ не очень отдаленномъ будущемъ и потому, получивъ 25%, мы увеличиваемъ это число до 27, но не до 30.

Общее заключеніе изъ вышесказаннаго расчета то, что при взносѣ отъ епархіи, равномъ $\frac{1}{5}$ членскихъ взносовъ, нельзя выдавать пенсіи 30% внесенной суммы, а надо выдавать меньше. И дѣйствительно, примѣры Петроградской и Вятской кассъ показываютъ, что взносы эти должны быть больше $\frac{1}{5}$, а при томъ въ Петроградской кассѣ въ пенсіи идетъ всего 27%. Я долженъ однако оговориться, что расчетъ по способу В. П. Горбунова слишкомъ простъ. Если бы къ нему сводилось все дѣло, то незачѣмъ было бы вообще производить сложныхъ Эмеритальныхъ расчетовъ. Поэтому я еще разъ считаю долгомъ указать на необходимость составленія расчетовъ той таблицы для пенсіонеровъ по новому уставу, подобной таблицѣ № 4 для стараго устава. Когда такая таблица будетъ составлена, ясно будетъ, можно ли удержать выдачи въ 30%.

Мое общее заключеніе по расчету движенія суммъ Самарской Епархіальной кассы то, что при statu quo касса можетъ выдержать пенсіи въ 45% по старому и въ 27 по новому уставу.

Что же теперь дѣлать кассѣ?

Если дѣло идетъ о радикальной помощи, то, конечно, какими бы то ни было путями, надо изыскать пособіе въ 14000 рублей ежегодно.

Отмѣчу, что это пособіе высчитано въ томъ предположеніи, что по старому уставу касса можетъ выдавать 40%. Однако въ силу возможности нѣсколько большаго роста процентовъ, мною допущено 45%; но тогда сумма 14.000 р. является нѣсколько преувеличенной. Но если принять во вниманіе, что и для пенсіонеровъ по новому уставу надо нѣкоторое пособіе, то сумма 14.000 рублей какъ разъ и можетъ быть принята. Въ этомъ смыслѣ совершенно правильно формулированъ п. 3 на стр. 119 заключенія Комиссіи.

Въ п. 2 того-же заключенія сказано, что при пособіи въ 3000 рублей можетъ быть сохранена полная выдача въ 30% по новому уставу и въ 50% по старому.

Это также вѣрно.

Что же дѣлать, если въ этихъ пособіяхъ будетъ отказано?

Я позволилъ бы себѣ предложить слѣдующій выходъ изъ положенія:

Уменьшеніе пенсій вообще очень нежелательно, но то, что разсмотрѣно въ п. 2 заключенія Комиссіи, можетъ быть достигнуто путемъ не очень значительнаго самообложенія. Если бы всѣ взносы въ кассу увеличить на 6⁰/о, то это не отяготило бы участниковъ, а между тѣмъ при суммѣ взносовъ въ 45500 р. (см. таблицу въ приложеніи къ поясненіямъ Комитета Эмеритальной кассы), получится сумма около 3000 р. и слѣдовательно могутъ быть выдаваемы пенсіи въ 50⁰/о и въ 30⁰/о.

Подобнаго рода прибавки практикуются въ нѣкоторыхъ кассахъ, напр. въ кассѣ взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ и въ кассѣ взаимопомощи бывшихъ студентовъ Петроградскаго университета: въ нихъ каждый взносъ облагается не 6⁰/о, а 10⁰/о сборомъ въ запасный капиталъ. Эти 10⁰/о не даютъ новыхъ правъ участникамъ. Равнымъ образомъ и въ Самарской Епархіальной кассѣ эти 6⁰/о не должны вызывать соотвѣтствующаго увеличенія пенсій.

Мнѣ могутъ сказать, что эти взносы равносильны уменьшенію пенсій. Я на это возражу, что здѣсь платитъ здоровый участникъ, а больной пенсіонеръ или его обездоленная семья не страдаютъ, т. е. сильный помогаетъ слабому. Да кромѣ того и взносъ лишнихъ 6⁰/о едва ли будетъ тяготителенъ.

Кромѣ того, кому не подъ силу, тотъ можетъ перейти на низшій разрядъ, при чемъ теряетъ свои права лишь на будущіе годы, а за прежніе сохраняетъ.

Если бы желательно было и по старому уставу давались 60⁰/о, то надо просить епарх. учред. о дополнительномъ ежегодномъ пособіи, которое покрывало бы $\frac{1}{6}$ пенсіонныхъ выдачъ по старому уставу. Это составитъ въ первые годы не болѣе 8000 рублей. (см. стр. 127 нашей записки), а дальше будетъ меньше.

Это по расчету, а въ дѣйствительности значительно меньше.

Во всякомъ случаѣ всѣ эти выдачи и пособія надо установить на непродолжительный срокъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ приступить къ составленію таблицы для пенсіонеровъ по новому уставу и тогда уже, когда она будетъ готова, черезъ нѣсколько лѣтъ вновь установить нормы выдачъ.

Замѣчу, что тогда же успѣетъ выясниться и вліяніе военнаго времени, которое, несомнѣнно, должно сказаться въ увеличеніи $\%$ роста на капиталы, а слѣдовательно въ нѣкоторой прибыли для кассы, которую въ настоящее время трудно учесть.

Если въ общемъ трудно ожидать полного удовлетворенія всѣхъ пенсіонеровъ въ размѣрѣ 60 $\%$ и 30 $\%$, то порядокъ, рассмотрѣнный въ п. 2 заключенія (т. е. 50 $\%$ и 30 $\%$), легко достигимъ, если участники кассы согласятся на небольшое самообложеніе въ размѣрѣ 6 $\%$.

Профессоръ Петроградскаго
Университета Н. Булгаковъ.

По содержанію журнала Комитета Эмеритальной кассы отъ 26 іюня 1915 г. за № 66 и приложенной къ нему журналу ст. протоіерея І. Беневольскаго.

Въ Епархіальный Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1915 года.

Исторической Комиссіи по Эмеритальной кассѣ.

Заслушавъ журналъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 1915 г. іюня 26 дня № 66 и приложенную къ нему статью протоіерея о. Беневольскаго „Нѣсколько словъ по поводу разбора членомъ Исторической Комиссіи по Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской Епархіи священникомъ Петромъ Смирновымъ статьи священника Петра Петрова „Устройчивали Эмеритальная касса Самарской епархіи“ и вообще о состояніи Эмеритальной кассы Самарскаго духовенства“, Историческая Комиссія считаетъ необходимымъ дать разборъ возраженій и соображеній Комитета по вопросу объ устойчивости кассы и другимъ вопросамъ, затронутымъ въ статьѣ о. Беневольскаго. Комиссіи извѣстно, что многіе изъ духовенства слѣпо довѣряютъ всему сказанному о. Беневольскимъ, а между тѣмъ статья о. Беневольскаго испещрена массой ошибокъ и крайне тенденціозна. Посему Комиссія въ настоящемъ докладѣ представляетъ детальный разборъ статьи о. Беневольскаго.

1) „Спѣшу подѣлиться, говоритъ въ началѣ ст. о. Беневольскій, результатомъ, вытекающимъ изъ этой вѣдомости (разумѣется вѣдомость, составленная о. Беневольскимъ), о состояніи нашей Эмеритальной кассы... по поводу тѣхъ выкладовъ Исторической Комиссіи, на основаніи которыхъ на прошлагоднемъ Епархіальномъ съѣздѣ она предложила понизить размѣръ пен-

сии уже состоящимъ пенсіонерамъ Эмеритальной кассы по старому и новому уставу на нѣсколько $\frac{0}{100}$, (Докладъ Комиссіи № 2.) а именно: по старому уставу выдавать 30% (стр. 69 докл. Истор. Комисс.) вмѣсто 60%, а по новому 25% (стр. 45 докл. Истор. Комисс.) вмѣсто 30%. Здѣсь первая и при томъ весьма характерная неточность доводовъ о. Беневольскаго. Открываемъ стр. 69 докладовъ Исторической Комиссіи и читаемъ: „Комиссія считаетъ нужнымъ указать, что возможенъ и такой исходъ: для лицъ, уже пользующихся пенсіей, а равно и имѣющихъ выйти на пенсію до 1 января 1916 г., оставить пенсію въ размѣрѣ 60% по старому уставу. Всѣмъ же пенсіонерамъ, имѣющимъ выйти на пенсію съ 1 января 1916 года, платить и по старому уставу также 30%, какъ и по новому.“ Итакъ Комиссія дѣйствительно предлагаетъ понизить размѣръ пенсіи до 30% по старому уставу, но не тѣмъ, кои уже состоятъ пенсіонерами кассы, какъ то утверждаетъ о. Беневольскій, а пенсіонерамъ, имѣющимъ выйти на пенсію съ 1 января 1916 года; лицамъ же, уже пользующимся пенсіей и имѣющимъ выйти на пенсію до 1 января 1916 года, Комиссія въ указанномъ о. Беневольскимъ мѣстѣ предлагаетъ сохранить 60%. Предлагая понизить пенсію по старому уставу до 30% для лицъ, имѣющихъ воспользоваться пенсіей послѣ перваго января 1916 года, Комиссія находитъ возможнымъ сохранить всѣмъ пенсіонерамъ новаго устава 30%, что ясно изъ выраженія Комиссіи: „платить и по старому уставу также 30%, какъ и по новому“. Нигдѣ во всѣхъ докладахъ Комиссіи нѣтъ такого мѣста, гдѣ бы Комиссія рекомендовала одновременно понизить пенсію по старому уставу до 30% и по новому до 25%. Комиссіей предположенъ рядъ мѣръ къ улучшенію положенія кассы.

1. „Комиссія волагаетъ, что если бы была возможность изыскать 14 тысячъ ежегоднаго пособія для кассы, то это было бы лучшимъ выходомъ изъ создававшегося положенія (стр. 64); 2) пониженіе пенсій до 45% по старому уставу и 27 по новому (стр. 66 и

стр. 119; 3) повысить ежегодное пособие отъ церквей на три тысячи и выдавать 50% по старому уставу и 30% по новому (стр. 119); 4) понизить по старому уставу до 30% для лицъ, имѣющихъ выйти на пенсію съ 1 января 1916 года, и вмѣстѣ сохранить 30% по новому для всѣхъ пенсіонеровъ и 60% для пенсіонеровъ стараго устава, состоящихъ на пенсіи и имѣющихъ выйти до 1 января 1916 г. Выборъ того или иного способа предоставляется усмотрѣнію духовенства.“ Итакъ, въ разбираемомъ нами мѣстѣ о. Беневольскій совершенно искажаетъ смыслъ докладовъ Комиссіи и искажаетъ сознательно. Въ этомъ убѣждаетъ насъ то, что о. Беневольскій печатаетъ разбираемое мѣсто курсивомъ, придавая ему этимъ особенное значеніе.

2. „Историческая Комиссія преувеличила будущій дефицитъ въ Эмеритальной кассѣ только почти на полмилліона рублей (болѣе 460 тысячъ рублей).“ И это заявленіе о. Беневольскаго является также слѣдствіемъ своеобразнаго обращенія о. Беневольскаго съ цитируемыми имъ документами. О. Беневольскій взялъ даже не фразу, а часть фразы изъ записки проф. Булгакова и придаетъ ей совершенно произвольное значеніе, противорѣчащее всему сказанному г. Булгаковымъ на стр. 127, 128 и 129. Проф. Булгаковъ говоритъ: цифра 760000 руб. получена отъ сложенія выдачъ за годъ, начиная съ 1934 г. Эти выдачи проф. Булгаковъ считаетъ исчисленными правильно, ибо, капитализируя ихъ, онъ не вноситъ въ нихъ поправокъ. Онъ находитъ только, что „это число мало характеризуетъ состояніе кассы въ данный моментъ“. И затѣмъ, капитализируя выдачи на 1 января 1915 г., находитъ, что касса могла бы выполнить всѣ обязательства по старому уставу съ сохраненіемъ 60%, если бы имѣла на 1 января 1915 года на 300.000 руб. болѣе. Повторяемъ, это совершенно ясно изъ всѣхъ разсужденій г. Булгакова. Комитетъ же кассы, вырвавъ отдѣльное выраженіе „не хватитъ 311.000 рублей, а не 760,000 рублей, какъ сказано въ докладѣ“, придаетъ ему совершенно произвольное толкованіе. На страницѣ 302 о. Беневольскій говоритъ: „при состав-

леніи таблицы о суммахъ, необходимыхъ для полнаго удовлетворенія пенсіонеровъ по старому уставу, Историческая Комиссія не выполнила одного условія—не капитализировала эти выдачи для настоящаго момента, т. е. для начала 1915 г. и тѣмъ самымъ преувеличила недостачу въ будущемъ капитала Эмеритальной кассы почти на полмилліона рублей“. На стр. 321: „Не предрѣшая вопроса, что для покрытія предполагаемаго дефицита въ 1933 г. потребуется изыскать добавочную сумму въ 300,000 рублей и т. д.“ Такимъ образомъ о. Беневольскій считаетъ, что недостача въ 300.000 рублей опредѣлится въ 1933 г., а профессоръ Булгаковъ на стр. 129 говоритъ:

„Полная сумма чиселъ послѣдняго столбца 887118 руб. Такой капиталъ долженъ въ началѣ 1915 года быть у кассы для того, чтобы при 4⁰/₀ роста на капиталъ можно было удовлетворить всѣхъ пенсіонеровъ по старому уставу. Въ виду того, что, по предположенію Комиссіи, капиталъ въ 1915 г. долженъ быть 576,000 рублей, то, слѣдовательно, не хватитъ 311,000 руб., а не 760,000 руб., какъ сказано въ докладѣ, гдѣ не принять въ расчетъ ростъ на капиталъ“. Итакъ проф. Булгаковъ говоритъ, что неостанетъ 311,000 руб. къ началу 1915 г., а о. Беневольскій говоритъ, что неостанетъ этой же суммы къ началу 1933 г.

Воспользовавшись отдѣльнымъ выраженіемъ записки г. Булгакова, о. Беневольскій не постѣснился исказить ея смыслъ. По отпечатаніи докладовъ одинъ экземпляръ брошюры былъ посланъ г. Булгакову. Какъ видно изъ его дополнительныхъ къ запискѣ поясненій, г. Булгаковъ ознакомился съ брошюрой. На стр. 137 Комиссіей дается подробное объясненіе кажущейся разницы въ исчисленіяхъ Комиссіи и проф. Булгакова. Если бы объясненія Комиссіи были не правильны и искажали записку проф. Булгакова, г. Булгаковъ не преминулъ бы на это указать. Ничего подобнаго въ поясненіяхъ г. Булгакова мы не находимъ, и ясно, что поясненія Комиссіи вполне правильны. Комиссія увѣрена, что г. Булгаковъ не откажется засвидѣтель-

ствовать правильность разсуждений по данному вопросу Комиссіи и неправильность Комитета. Почему же Комиссія не капитализировала выдачу на 1 января 1915 г.? Да потому, что эта работа не может имѣть практическаго приложенія. Г. Булгаковъ, конечно, не знаетъ состоянія общепархіальныхъ средствъ епархіи, Комиссіи же хорошо извѣстно, что духовенство не въ состояніи внести въ кассу единовременно 1 января 1915 г. 300,000 руб. А разъ духовенство не въ силахъ сдѣлать этого взноса, то и значеніе практическое этого исчисленія сводится на нѣтъ. Уже на 1 января 1916 г. сумма, необходимая для устраненія недостатка, увеличится не меньше какъ на 12,000 р. Итакъ никакой „ошибочки“ Комиссія не сдѣлала, не капитализировавъ выдачу; сдѣлала „ошибочку не большую“ Комитетъ, сказавъ записку г. Булгакова.

3. Переходимъ къ таблицѣ Комиссіи, пом. на стр. 251 и 252.

Изъ доклада № 1 Комиссіи видно, что 1) нѣкоторые члены Комиссіи могли удѣлять сравнительно не много времени работамъ по Эмеритальной кассѣ и 2) Комиссія за недостаткомъ времени принуждена была отказаться отъ выполнения нѣкоторыхъ пунктовъ своей программы. Недостатокъ времени заставилъ между прочимъ Комиссію удѣлять неодинаковое вниманіе различнымъ вопросамъ. Важнѣйшіе вопросы разрабатывались съ возможной тщательностью. Вопросы же, имѣющіе второстепенное значеніе, выполнялись отдѣльными членами Комиссіи. Приступивъ къ выполненію таблицы движенія поступленій кассы за все время ея существованія, Комиссія встрѣтила слѣдующія препятствія: 1) помѣщенные въ отчетахъ кассы свѣдѣнія нуждались въ провѣркѣ и систематизаціи и 2) за многіе годы отчетовъ не оказалось. Такъ какъ на составленіе таблицы по документамъ кассы понадобился бы не одинъ мѣсяць работы и такъ какъ при исчисленіи оборотовъ кассы на будущее время оказалось возможнымъ обойтись безъ этой таблицы, то Комиссія рѣшила въ виду неточности свѣдѣній, позаимствованныхъ изъ отчетовъ кассы, этой таблицей въ своихъ исчи

сленіяхъ не пользоваться, а таблицу помѣстить въ работахъ Комиссіи съ цѣлю дать приблизительное представленіе о движеніи капиталовъ кассы. При перепискѣ дѣйствительно за первыя 7 лѣтъ въ графѣ процентныхъ поступленій ошибочно внесены свѣдѣнія изъ отчета о благотворительномъ капиталѣ. Послѣдствіе этой ошибки—процентный доходъ кассы преуменьшенъ на 9940 руб. Каково же значеніе этой ошибки? Какъ видно изъ таблицы о Беневоляскаго, $\frac{0}{100}\%$ за время существованія кассы поступило 983,000 рублей; преуменьшивъ поступления кассы на 9940 руб., Комиссія допустила ошибку, уменьшившую доходъ кассы на $\frac{1}{99}$. Вліяніе такой ошибки въ общихъ исчисленіяхъ ничтожно. Но эта ошибка въ дѣйствительности не имѣла абсолютно никакого вліянія на исчисленія Комиссіи. Въ своихъ исчисленіяхъ Комиссія означенной таблицей не пользовалась, въ чемъ легко убѣдиться, просмотрѣвъ доклады Комиссіи. О. Беневоляскій говоритъ, что за время съ 1867 по 1913 г. Комиссіей преуменьшенъ процентный доходъ на 108832 руб. Это заявленіе о Беневоляскаго не вѣрно. Какъ видно изъ таблицы, помѣщенной Комиссіей на стр. 251 и 252, свѣдѣнія брались изъ отчетовъ кассы, по сему если оказалось преуменьшеніе процентнаго дохода, то въ этомъ виноваты составители отчетовъ, а не Комиссія. О. Беневоляскій говоритъ: „Но воспользоваться ею (таблицей Комиссіи) мнѣ не пришлось, потому что въ ней не указано, сколько получено было пени... и сколько было возвращено 5 $\frac{0}{100}$ государственнаго налога на доходъ съ капиталовъ. Такимъ образомъ и здѣсь вышла ошибка“.

Почему же Комиссія не вычислила, сколько получено пени и уплачено 5 $\frac{0}{100}$ налога? Да просто потому, что въ этихъ исчисленіяхъ нѣтъ надобности. Зачѣмъ Комиссія будетъ продѣлывать ненужную работу. Другое дѣло, если бы О. Беневоляскій доказалъ, что вслѣдствіе невыполненія означенныхъ вычисленій произошла ошибка при рѣшеніи вопроса объ устойчивости кассы. Но это О. Беневоляскій доказать не можетъ. „По заключенію профессора Булгакова, продол-

жаетъ о. Беневольскій, всѣ вообще таблицы, составленныя Исторической Комиссіей, не имѣютъ абсолютно точнаго значенія и основаны на предположеніяхъ“. Съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться; необходимо лишь добавить, что абсолютно точныя исчисленія по Эмеритальной кассѣ вообще невозможны. О расчетѣ, произведенномъ для Петроградской кассы проф. Булгаковымъ, академикъ Андр. Андреевичъ Марковъ пишетъ: „Какъ бы ни былъ произведенъ расчетъ будущихъ оборотовъ Эмеритальной кассы, его всегда можно оспаривать. Вашъ расчетъ (Н. А. Булгакова) принадлежитъ къ числу простѣйшихъ, которые соединены съ предположеніями, завѣдомо не вполне соответствующими дѣйствительности“... „Но отказъ отъ такихъ предположеній долженъ влечь за собой или полный отказъ отъ расчета, или принятіе новыхъ предположеній, которыя не только поведутъ къ усложненію расчета, но и потребуютъ новыхъ статистическихъ данныхъ. Статистическія же данныя сами подлежатъ сомнѣнію, а часто и совсѣмъ ихъ нѣтъ. Поэтому я не могу совѣтовать отступать отъ принятыхъ Вами предположеній“ (отчетъ Петроградской кассы за 1913 годъ стр. 53). Историческая Комиссія никогда своихъ исчисленій не выдавала за абсолютно точныя. На стр. 56 докладовъ между прочимъ говорится: „какъ уже Комиссія неоднократно упомянула въ своихъ докладахъ, ея работа далеко не закончена; многіе весьма существенные пункты намѣченной программы остались невыполненными; многія работы за недостаткомъ времени, какъ напримѣръ таблица № 5 и 4, исполнены слѣшно и не чужды ошибокъ“.

Причина неточности работъ Комиссіи кроется прежде и больше всего въ отсутствіи лицевыхъ счетовъ. О. Беневольскій 24 года состоялъ въ Комитетѣ кассы. Если бы каждый годъ заводилось 100 новыхъ лицевыхъ счетовъ, теперь въ кассѣ былъ бы порядокъ. Видя невозможность избѣжать ошибокъ при вычисленияхъ, Комиссія приняла вполне достаточныя мѣры къ тому, чтобы результатомъ ошибокъ не явились

выводы, представляющіе состояніе кассы въ худшемъ видѣ, чѣмъ оно есть.

Съ этой цѣлью Комиссіей взяты наиболѣе благоприятныя для нея цифры. Такъ $\frac{0}{100}$ выходящихъ на пенсію въ Петроградской, Московской, Вятской и др. кассахъ взять равнымъ 3, для нашей же кассы взято 2,6—2,7, отношеніе вкладчиковъ къ числу пенсій полныхъ въ вышеуказанныхъ кассахъ принято 2,06 и даже 1,9 (для Петроградской); для нашей же кассы взято 3,3. Дѣлая преуменьшающія расходъ кассы исчисления, Комиссія, какъ о томъ заявлено ею на стр. 55, „прежде всего считалась съ возможностью обвиненія въ преувеличеніи расхода со стороны лицъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи пенсій по старому уставу въ существующемъ размѣрѣ. Цѣлью Комиссіи въ данномъ случаѣ было доказать, что даже при условіяхъ наиболѣе благоприятныхъ касса не въ состояніи выдавать пенсію по старому уставу въ размѣрѣ 60% а по новому въ размѣрѣ 30% со внесеннаго вкладчикомъ рубля.

Почему же о. Беневоольскій, подчеркивая неимѣющую абсолютно никакого значенія ошибку, умалчиваетъ о принятыхъ Комиссіей мѣрахъ къ полученію возможно благоприятныхъ для участниковъ кассы выводовъ?

Почему о. Беневоольскій ни однимъ словомъ не обмолвился о томъ матеріалѣ, на которомъ построены исчисления Комиссіи?

4. По вопросу объ обмѣнѣ 4% ренты на 6% об-ва Кр. Позем. Банка.

Кратко резюмируя свои доводы по вопросу объ обмѣнѣ 4% ренты на 6% обязательства Крест. Поз. Банка, о. Беневоольскій приходитъ къ выводу: „Самое главное она (Историческая Комиссія) самопроизвольно взяла цѣну рентѣ въ 94 вмѣсто дѣйствительной въ 74—75 рублей, по которой рента была продана, и этимъ самымъ показала убытокъ кассы, происшедшій отъ этой операціи, хотя на самомъ дѣлѣ его не было, а напротивъ была прибыль (стр. 303) и эта прибыль по увѣренію о. Беневоольскаго, равна ни болѣе, ни ме-

нѣе какъ 92,028 руб. (стр. 296 и 298). Здѣсь умѣстно напомнить о. Беневольскому и Комитету то, что ими было по данному вопросу заявлено на сѣздѣ 1914 г. Тогда Комитетъ во главѣ съ о. Беневольскимъ заявилъ: „соглашаясь, что операціей обмѣна 4⁰/₀ бумагъ на 6⁰/₀ кассѣ нанесенъ убытокъ, точную цифру его въ настоящее время (Комитетъ) не имѣетъ возможности установить (Журналъ Епархіального Сѣзда 1914 г. 31 августа № 127). Итакъ о. Беневольскій въ 1914 году заявилъ, что отъ обмѣна бумагъ—убытокъ, а въ 1915 году онъ же увѣряетъ, что отъ этого обмѣна убытка нѣтъ, а есть прибыль. Какъ теперь нужно понимать заявленіе о. Беневольскаго: „если я высказываю свои взгляды, то не потому только, что „по вѣтру держу носъ“, но дѣйствительно сознаю всю важность извѣстнаго положенія. А потому двойственности въ моихъ взглядахъ не можетъ быть (стр. 307)!“

Достоинство пріема, которымъ о. Беневольскій 36 тысячный убытокъ превращаетъ въ 92 тысячный барышъ, обнаруживается во всей полнотѣ на слѣдующей выдержкѣ. „кромѣ того Комиссіей не принята во вниманіе доплата при реализаціи 6⁰/₀ обязательствъ. Въдѣ 6⁰/₀ обязательства были куплены по цѣнѣ, по указанію самой Исторической Комиссіи (стр. 79 доклада) по 91 рублю за сто, а за нихъ получено изъ Крестьянскаго Банка по 100 рублей. Всего за 6⁰/₀ обязательства на 550708 р. при покупкѣ заплачено 501144 р. 27 к., а при реализаціи получено доплаты 49563 руб., считая по 9 руб. на сотню (стр. 298). Итакъ, если вѣрить о. Беневольскому, и Комиссія, и проф. Булгаковъ просмотрѣли цѣлыхъ 49 тысячъ рублей. Посмотримъ однако ту же стр. 79 докладовъ Комиссіи, на которую ссылается о. Беневольскій. Читаемъ: „всего продано ренты... на 501144 р. 27 к. На эту сумму приобрѣтены 6⁰/₀ обяз. всего на сумму 550708 р.“ Это на стр. 79, а на стр. 81 добавляется: „при реализаціи 6⁰/₀ обяз-въ касса получила за каждый рубль нарицательныхъ—рубль наличными, слѣдовательно, въ итогъ всей операціи съ 6⁰/₀ об-вами, касса получила процентами отъ ре-

лизації 550708 р. + 158670 руб. 72 коп. = 709378 руб. 72 коп.“

Разница значить только въ томъ, что Комиссія говоритъ: „касса получила за каждый рубль нарицательныхъ—рубль наличный“, а Комитетъ считаетъ за сто нарицательныхъ сто наличными.

Что это: непониманіе элементарныхъ вещей, или же умышленное искаженіе доклада Комиссіи,—предоставляемъ судить самому духовенству.

Чтобы покончить съ дѣломъ объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, Комиссія предлагаетъ вниманію духовенства исчисленія по способу, предложенному о. Беневольскимъ; онъ предлагаетъ опредѣлить, „произошла ли потеря для Эмеритальной кассы оттого, что Комитетъ приобрѣлъ не прямо 5% свидѣтельства Кр. Банка, а прежде 6% обязательства, а потомъ перешелъ на 5% свидѣтельства. Для рѣшенія этого вопроса, естественно, слѣдовало взять сумму, полученную отъ продажи 4% ренты и рассчитать, сколько на нее можно было приобрести по цѣнѣ того времени 5% свидѣтельствъ и сколько эти свидѣтельства дали бы за періодъ пользованія Комитетомъ 6% обязательствами процентнаго дохода въ сравненіи съ тѣмъ, сколько въ это же время принесли процентнаго дохода 6% обязательства (стр. 296).

Рента продана была въ три срока:

1) 25 февр. 1908 года на 286 т. руб. (выручено 212712 р. 50 к.) и на 50 т. руб. (выручено 37125 р.)

2) 1 марта 1908 г.—на 201300 руб. (выручено 150635 р. 2 к.)

3) и 4 апр. на 132900 р. (выруч. 100671 р. 75 к.).

Цѣна на 5% свид. Крест. Поз. Банка стояла по даннымъ, взятымъ изъ отчетовъ Волжскаго Слова (въ банкахъ свѣдѣній получить не удалось). Въ 1908 г. въ покупкѣ значится за 28 февраля 84 руб. 12¹/₂ к.; за 27 февраля—84 руб. 25 к.; за 1 марта—84 руб. 37¹/₂ к.; за 4 марта—84 руб. 75 к.; за 7 апрѣля—85 руб. 75 к.; 8 апрѣля—85 р. 75 к.

Беремъ среднюю покупную цѣну 85 рублей. Всего отъ продажи ренты получено 501144 р. 27 к. На

эти деньги, если Комитетъ исполнилъ постановленіе съѣзда, могло быть куплено 5% свид. Кр. Банка на номинальную сумму (круглымъ счетомъ) 589600 рублей. 6% обязательствъ было куплено на номинальную сумму 550708 руб. Въ среднемъ 6% обязательствами касса пользовалась 4 года 8 мѣс. или 9 полугодій 2 мѣсяца. Въ полугодіе 6% обязательства давали 0% 0% 16521 руб. 24 коп.; 5% свидетельства дали бы 14003 рубля. Такимъ образомъ 6% обязательства каждое полугодіе дали кассѣ 0% 0% на 2518 руб. 24 коп. больше, чѣмъ могли дать 5% свидетельства. За 4 года и 8 мѣсяцевъ 6% обязательства дали болѣе по сравненію съ 5% свидетельствами на 23501 руб. 57 коп.

При реализаціи 6% обязательствъ касса получила 550708 руб. Къ этой суммѣ прибавить излишекъ, полученный отъ процентовъ, въ 23501 р. 57 к. и получимъ 574209 р. 57 к.

Если бы касса купила 5% свидетельства въ 1908 году, она въ это время имѣла бы ихъ на номинальную сумму 589600 рублей. По справкѣ въ конторѣ Государственнаго Банка цѣна на 5% свидетельства Кр. Банка въ концѣ 1911 года была 100 руб. 50 к., въ 1912 г. 1 января 101 р. и 1 августа 101 р. Если бы касса купила 5% свидетельства не только на тѣ деньги, которыя выручены ею при реализаціи 6% обязательствъ, но употребила бы на это и излишекъ процентовъ, она приобрѣла бы 5% свид. при цѣнѣ въ 101 р. на номинальную сумму 568500 руб., т. е. на 21100 руб. меньше, чѣмъ касса имѣла бы, если бы купила 5% въ 1908 году.

Даже при цѣнѣ средней 5% свид. въ 100 руб. касса на вырученные отъ 6% обяз. деньги и излишки процентовъ могла купить 5% свид. Крест. Поземельн. Банка только на номинальную сумму 574209 руб., т. е. на 15390 руб. меньше, чѣмъ имѣла бы при покупкѣ 5% свид. въ 1908 г.

Гдѣ же здѣсь прибыль въ 92 тыс. руб., о которой говоритъ о. Веневольскій?

Итакъ, если даже допустить, что Комитетъ кассы повиненъ только въ томъ, что вмѣсто 5% свидетельства

купили 6%⁰ обяз., то и въ этомъ случаѣ ущербъ, нанесенный, кассѣ весьма существенный. 21100 руб. лишняго капитала давала бы ежегодно кассѣ 0%⁰ тысячу рублей; 15390 руб. давали бы ежегодно 730 лишняго дохода.

Но справки изъ документовъ, относящихся къ обмѣну бумагъ, убѣждаютъ насъ, что дѣло съ обмѣномъ начато и проведено Комитетомъ при ближайшемъ и энергичнѣйшемъ участіи о. Беневольскаго.

Сѣздъ 1903 года призналъ необходимымъ продать выигрышные билеты. Вопросъ о продажѣ 4%⁰ ренты и покупкѣ 6%⁰ обяз. Кр. Банка поднять былъ о. Беневольскимъ. Въ 1907 году 12 марта имъ сдѣланъ былъ Комитету докладъ, въ которомъ указывалось на исключительную выгодность для кассы обмѣна бумагъ.

Когда Комитетъ журналомъ своимъ, отъ 17 марта 1907 года за № 21, призналъ себя некомпетентнымъ рѣшить вопросъ объ обмѣнѣ бумагъ собственными силами и нашелъ „необходимымъ внести его на всестороннее разсмотрѣніе и рѣшеніе ближайшаго Епархіального Сѣзда духовенства“, протоіерей Беневольскій не согласился съ Комитетомъ и въ своемъ особомъ мнѣніи заявилъ: „дорожа каждою лишнею копейкою дохода, предназначеннаго въ пенсію, въ виду прогрессирующей недостачи процентнаго дохода съ пенсіоннаго капитала на удовлетвореніе пенсіонеровъ пенсією, а отсюда проистекающаго ослабленія самой кассы, такъ какъ недостающая сумма на выдачу пенсій, по § II Устава должна быть пополнена изъ благотворительнаго капитала кассы, считаю для себя непростительнымъ нанести Эмеритальной кассѣ убытокъ въ 625 р. чрезъ непринятіе въ настоящее время предложенія г. Шихобалова (г. Шихобаловъ предлагалъ помѣнять свои 6%⁰ обязательства на 4%⁰ ренту кассы)“. Сѣздъ 1907 года не далъ своего согласія на покупку 6%⁰ обязательствъ, а высказался за пріобрѣтеніе 5%⁰ свидѣтельствъ, но Комитетъ сдѣлалъ по своему и купилъ 6%⁰ обязательства. Ясно, что Сѣздъ спрашивался лишь для формы и когда Сѣздъ не согласился

съ предложеніемъ Комитета, Комитетъ сдѣлалъ такъ, какъ хотѣлъ.

Итакъ, Комитетъ, рѣшивъ продать 4% ренту и купить 6%, выполнилъ свое намѣреніе, не считаясь съ постановленіемъ Съѣзда. Постановление Съѣзда не имѣло ровно никакого вліянія на эту операцію, а потому и отвѣтственность за нее лежитъ всецѣло на Комитетѣ. „Съѣздомъ 1907 г.“ говоритъ о. Беневольскій, „предложено было немедленно приступить къ продажѣ 4% ренты и покупкѣ 5% свид.“ (стр. 296). Но и здѣсь о. Беневольскій, по своему обыкновенію, искажаетъ цитируемое имъ мѣсто: онъ прибавляетъ слово „немедленно“, въ постановленіи же Съѣзда 1907 г. 3 сент. за № 82 этого слова нѣтъ, тамъ совершенно не указывается срока, когда должно совершить продажу.

5) „Въ докладѣ № 3, говоритъ о. Беневольскій, Историческая Комиссія предлагаетъ пониженіе размѣра пенсій какъ по старому, такъ и по новому уставу. Но какъ доказалъ благочинническій Съѣздъ IX окр. Николаевского уѣзда, съ юридической точки зрѣнія, не говоря уже о нравственной, духовенство не имѣетъ права дѣлать этого, а оно обязано довести до конца выплату пенсіонерамъ и вкладчикамъ по старому уставу по 60%, а по новому 30%“ (стр. 301).

Не вдаваясь въ разборъ постановленія Съѣзда IX окр. Николаевского уѣзда, считаемъ необходимымъ замѣтить, что Комиссіей предложено нѣсколько способовъ къ упроченію положенія кассы: 1) „Комиссія предполагаетъ, что если бы была возможность изыскать 14 тысячъ ежегоднаго пособія для кассы, то это было бы лучшимъ выходомъ изъ создавшагося положенія“ (стр. 64); 2) Комиссія предлагаетъ понизить размѣръ пенсій для всѣхъ пенсіонеровъ стараго устава до 45% и новаго до 27% (стр. докл. 66); 3) для лицъ, уже пользующихся пенсіей, а равно и имѣющихъ выйти на пенсію до 1 января 1916 года оставить пенсію въ размѣрѣ 60% по старому уставу. Всѣмъ же пенсіонерамъ, имѣющимъ выйти на пенсію съ 1 января 1916 года платить и по старому уставу также 30%, какъ и

и по новому“ (стр. докл. 69). 4) „Въ случаѣ увеличенія пособія кассѣ отъ церквей на три тысячи рублей въ годъ, возможно установить нормы выдачи по старому уставу въ 50⁰/₀, а по новому въ 30⁰/₀“ (стр. 119 докл.)

Выборъ той или другой изъ перечисленныхъ мѣръ предоставляется самому духовенству: не нравится одна мѣра, — указаны другія. Почему же о. Беневоольскій и духовенство IX округа Николаевского уѣзда остановились только на одномъ способѣ упроченія кассы и умолчали объ остальныхъ трехъ?

6) О таблицѣ прихода и расхода денежныхъ суммъ въ Эмеритальной кассѣ, составленной о. Беневоольскимъ за время существованія Эмеритальной кассы.

Таблица прихода и расхода денежныхъ суммъ, составленная предсѣдателемъ Комитета Пр. I. Г. Беневоольскимъ, по своей простотѣ и логическому выводу, является, какъ будто бы, совершенно несомнѣннымъ доказательствомъ устойчивости кассы.

Но это только для людей мало освѣдомленныхъ въ дѣлахъ Эмеритальной кассы и въ работахъ Комиссии. По мнѣнiю членовъ Исторической Комиссии, эта таблица совершенно не достигаетъ своей цѣли и ни въ коемъ случаѣ на ней нельзя создавать доказательства устойчивости кассы и это вотъ почему. Въ 1902 г. тотъ же I. Г. Беневоольскій принималъ большое участіе въ составленіи разныхъ таблицъ и докладовъ въ Сѣздъ духовенства и Святѣйш. Синодъ о несостоятельности стараго устава и замѣнѣ его новымъ, а при составленіи настоящей таблицы упустилъ, видимо, изъ вида, что ⁰/₀ дохода на капиталъ въ то время было еще болѣе 162,694 р. 9¹/₂ к., а именно 184822 руб. 62 к. (поступило всего ⁰/₀ съ 1867 руб. 453320 р. 55 к.; израсходовано 268497 р. 93 коп. = 184822 р. 62 к.), а за вычетомъ расходовъ на канцелярію и членовъ Комитета (12398 р. 90 к.) 172423 р. 72 коп. Что же заставило Комитетъ тогда говорить о несостоятельности кассы, почему же тогда не догадались выдѣлить изъ неприкосновеннаго капитала часть его подл. именемъ ⁰/₀ съ капитала? Отсюда

очевидно, рассматриваемая таблица о. Беневольскаго приводит къ другому логическому выводу: разьидо замѣны стараго устава новымъ 9% капитала, причисленнаго къ неприкосновенному, было 172493 руб. 72 к., а съ введеніемъ новаго такового насчитывается въ настоящее время уже только 162694 р., то касса по старому уставу была куда устойчивѣе, чѣмъ съ введеніемъ новаго устава. Но утвержденіе о. Беневольскаго, что процентовъ въ кассѣ остается 162694 рубля, не вѣрно.

Обмѣнъ 4% ренты на 6% обязательства Крест. Банка имѣетъ своимъ слѣдствіемъ уменьшеніе неприкосновеннаго капитала кассы не меньше какъ тысячу на 70, считая въ томъ числѣ убытокъ отъ операции и увеличеніе процентовъ съ капитала за счетъ неприкосновеннаго капитала. Вычитая изъ 162 т. руб. 70 тысячъ (въ дѣйствительности капиталъ уменьшился значительно больше), получаемъ 92 тыс. рублей. Перечисленіе процентовъ въ неприкосновенный капиталъ производится въ данномъ случаѣ на томъ основаніи, что неприкосновенный капиталъ по уставу уменьшенію не подлежитъ. Внося означенную поправку въ исчисленія о. Беневольскаго, видимъ, что положеніе кассы въ настоящее время значительно хуже, если судить о немъ по количеству неизрасходованныхъ процентовъ, чѣмъ оно было въ 1902 году, когда Самарское духовенство пришло къ общему убѣжденію, что въ уставѣ кассы требуются существенныя измѣненія вплоть до пониженія размѣра пенсій. Наконецъ, обратившись къ докладамъ Исторической Комиссіи, мы на стр. 33, 34 и 35 видимъ, что въ вычисленіяхъ Комиссіи даже принято во вниманіе расходование не только 162 тыс. руб., но капитала въ 595 тыс. руб. и въ результатъ все же должна быть недостатка. Въ томъ же мѣстѣ докладовъ Комиссіи съѣздъ можетъ видѣть, что Комиссія принимала во вниманіе капиталъ не преуменьшенный, а дѣйствительный, именно 1090 тыс. рублей, каковой значится въ остаткѣ на 1 января 1914 года по отчету Комитета.

Ежегодное увеличеніе капитала кассы, въ особен-ности за послѣднее десятилѣтіе, не можетъ прельщать духовенство, такъ какъ это увеличеніе дѣлается за счетъ увеличенія взносовъ вкладчиковъ по новому уставу и въ ближайшемъ будущемъ вызоветъ усиленное увеличеніе расхода кассы на пенсіонеровъ. Та же таблица о Беневольскаго прекрасно показала, что проценты съ капиталовъ кассы, въ томъ числѣ 0% съ капитала, созданнаго вкладчиками по новому уставу, въ 1913 и 1914 г.г., недостаточны были для покрытія расхода на пенсіи. Объясненіе о Беневольскомъ на стр. 305, что около $\frac{1}{3}$ суммы, израсходованной на пенсіонеровъ въ 1913 году, было выдано пенсіонерамъ за прежніе годы,—неудовлетворительно. Если около $\frac{1}{3}$ было выдано пенсіонерамъ за прежніе годы, то не слѣдуетъ умалчивать о томъ, что такая же приблизительно часть суммы, подлежащей выдачѣ пенсіонерамъ за 1913 годъ, не была выдана въ 1913 г., а выдана въ 1914 году и часть даже въ послѣдующіе годы. Разъ принимается во вниманіе сумма, выданная за прежніе годы, должна быть принята и сумма, подлежащая выдачѣ въ 1913 году, но не выданная въ этомъ году. А при этомъ расходъ кассы получится опять тотъ же, что показано въ отчетѣ.

Согласно § 11 устава могутъ употребляться на выдачу пенсій за извѣстный годъ только проценты, полученные за тотъ же годъ съ пенсіоннаго капитала.

Въ случаѣ недостачи процентовъ, таковая (недостача) покрывается суммами благотворительнаго капитала или покрывается другими источниками, изыскиваемыми духовенствомъ епархіи по опредѣленію Епархіальнаго съѣзда. Согласно тому-же § 11 устава остатки процентовъ, за удовлетвореніемъ расходовъ, указанныхъ уставомъ, послѣ каждого отчетнаго года причисляются къ основному неприкосновенному капиталу кассы и какъ часть неприкосновеннаго капитала, по § 10 устава, „никуда и ни на что не могутъ быть употреблены“. Посему трата процентовъ, ославшихся за прежніе годы, незаконна и можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ примѣненіе къ виновникамъ ея

(траты) § 51 Устава. Посему духовенству надлежитъ теперь же изыскать средства на покрытіе недостающей на удовлетвореніе пенсіонеровъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ Св. Синодомъ объ измѣненіи § 11 устава кассы.

7) „Дѣлая докладъ Сѣзду въ 1914 г. о томъ, что по новому уставу потребуется доплаты изъ постороннихъ источниковъ гораздо больше, чѣмъ по старому уставу, хотя пенсія по новому уставу и уменьшена, на половину противъ стараго устава, я не защищалъ и не защищаю этимъ выгоды стараго устава, а только хотѣлъ показать, какія въ практикѣ бываютъ метаморфозы теоретическихъ предположеній. Новый уставъ выгоднѣй, конечно, стараго, но не потому, исключительно, что въ немъ сокращена пенсія. Самой Комиссіей установлено, что тогда касса можетъ правильно функціонировать, когда пожертвованій отъ церквей будетъ не менѣе $\frac{1}{5}$ части взносовъ отъ вкладчиковъ (стр. 107 докл.) Такъ какъ на каждый рубль взноса вкладчика доплаты требуется со стороны $\frac{1}{5}$ рубля или 20 коп., то, очевидно, по новому уставу доплаты потребуется 9 р. 60 к. (20 x 48), а по старому только 2 р. 20 к. x 10 (стр. 308)“. По поводу приведенной выдержки прежде всего должно замѣтить, что ни о. Петровъ, ни о. Беневольскій о доплатахъ ничего не говорили. Но и доплата о. Беневольскому не поможетъ. Дѣло въ томъ, что о. Беневольскій по обыкновенію своему взялъ изъ доклада Комиссіи отдѣльное выраженіе и толкуетъ его совершенно произвольно. Расчетъ, что пожертвованія отъ церквей должны равняться $\frac{1}{5}$ взносовъ вкладчиковъ, касается только новаго устава. По старому уставу размѣръ доплаты въ докладахъ не опредѣленъ, потому что взносы по старому уставу, теперь не поступаетъ. Но опредѣлить его просто. Получая 5 р. взноса и 1 руб. доплаты, касса, допустимъ, можетъ платить 30 0/0; чтобы взять вдвое больше (60 0/0) нужно и кассѣ дать вдвое больше т. е. 6 р. x 6 р. = 12 руб. Такъ какъ по старому уставу пенсія давалась въ размѣрѣ 60, а по новому въ размѣрѣ 30 0/0 на одинъ рубль взноса, то на

5 р. взноса по новому уставу потребуется доплаты 1 р., а по старому уставу $12-5=7$ рублей или на 1 руб. взноса 1 р. 40 к. доплаты. Тогда на 48 р. взноса по новому уставу доплаты причитается 20 к. х $48=9$ р. 60 к., а по старому уставу 1 р. 40 к. х $10=14$ рублей, т. е. по первому разряду старого устава доплаты на 4 р. 40 к. болѣе, чѣмъ по 1 разряду новаго устава.

О. Беневольскій продолжаетъ далѣе: „во-первыхъ, на какомъ основаніи, онъ свящ. Смирновъ причислить всѣхъ вкладчиковъ по старому уставу къ первому разряду, а по новому священниковъ къ 1 разряду, діаконовъ къ 4 разряду и псаломщиковъ къ 6 разряду. Духовенство вкладчиками состояло и теперь состоятъ по всѣмъ разрядамъ. Поэтому при сравненіи таблицу нужно было составлять на основаніи дѣйствительности, а не предположенія (стр. 309)“. Обратимся къ ст. о. Смирнова: (докл. стр. 264): „Но на основаніи приведенныхъ нами данныхъ еще нельзя дѣлать окончательнаго вывода. Дѣло въ томъ, что по высшему разряду вносятъ далеко не всѣ и при томъ по старому вносило большинство, а по новому меньшинство. Необходимо взять среднюю величину годового взноса отъ вкладчиковъ. Какъ видно изъ таблицы № 8 (сост. Ком.), въ 1906 г. по старому уставу въ среднемъ внесено каждымъ вкладчиковъ 9 р. 56 к., взносы же по новому уставу за послѣдующіе годы не больше 24 рублей на вкладчика“.... далѣе предлагается рассчитать.

Итакъ то, что, по заявленію о. Беневольскаго, о. Смирновымъ не сдѣлано, оказывается сдѣланнымъ.

Возраженія протоіерея Беневольскаго противъ измѣненія въ частности извѣстныхъ мѣстъ 8 параграфа устава члены Комиссіи не разбираютъ въ настоящій моментъ исключительно потому, что, до признанія кассы неустойчивой и нуждающейся въ измѣненіи параграфовъ устава въ настоящее время, считаютъ совершенно не имѣющимъ смысла распространяться на этотъ счетъ.

Въ заключеніе всего сказаннаго считаемъ долгомъ добавить: члены Комиссіи убѣждены, что долго и много можно спорить и возражать, по тѣмъ или инымъ

мѣстамъ изъ работъ Комиссіи и возраженій Комитета; кто изъ насъ правъ, Съѣзду и всему духовенству трудно опредѣлить, а потому въ видахъ не только справедливости, но, полагаемъ, и всеобщаго желанія увѣриться или въ положеніяхъ Комиссіи, или заявленіяхъ Комитета, лучше всего, всѣ возраженія и таблицу о Беневоляскаго вмѣстѣ съ вышеизложенными поясненіями на нихъ членовъ Комиссіи отдать снова на заключеніе профессора.

Члены Комиссіи: { Священникъ *Теодоръ Григорьевъ*.
Священникъ *Петръ Смирновъ*
Священникъ *Семеонъ Адриановскій*.

Поправки къ запискѣ проф. Н. А. Булгакова.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
129	9	188718	887118
131	9	ровно	равна
131	18	0,18 взноса	0,06 взноса, что составить чрезъ 27 л. 0,18 взно- са сверхъ 2,88.
131	19	29,06	3,06
131	20	$9 \times = 29,06$	$9 \times = 3,06$
131	20	$\times = 0323$	$\times = 0,34$
131	21	$32,3\%$	34%
131	23	38,7	40,8
131	35	38,7 или 24%	40,8 или 25%
132	3	24	25
134	24	замѣнить	замѣтить
135	1	гарантировался	гарантированы

Настоящія поправки вносятся по порученію и указанію проф. Н. А. Булгакова.

Священникъ *Петръ Смирновъ*

Полученные из записки проф. Н. А. Бутыкова

Страна	Строчка	Наименование	Материал
180	1	Лавандовая	Лавандовая
181	24	Земляничная	Земляничная
182	3	24	24
181	36	38.7 или 34.0	40.8 или 35.0
181	23	38.7	40.8
181	31	38.8 ⁰	41.0
181	20	X=0.825	X=0.84
181	20	X=20.08	X=20.08
181	19	39.08	39.08
181	18	0.18 лаванды	0.18 лаванды, 0.18 лаванды, 0.18 лаванды
181	9	Лаванды	Лаванды
180	9	188.718	188.718

Настоящая поправка вносится по пожеланию
 изданию проф. Н. А. Бутыкова.
 Гравировщик Н. А. Бутыков

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ сорокъ девятый.

№ 18-й.

15 Сентября 1915 г.

№ 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Мысли стараго законоучителя о преподаваніи Церковной Исторіи.

(Продолженіе). ¹⁾

Доколѣ не была крестомъ Христовымъ разрушена стѣна Богоданнаго закона, отдѣлявшая Церковь спасаемыхъ отъ мятежнаго и погибавшаго міра; (Рим. VII, 4. Гал. II, 19. II, 14) Господь, свидѣтельствовавшій, что и Самъ Онъ посланъ къ овцамъ дома Израилева, хотя тоже, — въ это время — уже погибавшимъ (Мѡ. XV, 24): не позволялъ апостоламъ своимъ, до времени, идти съ благовѣстіемъ мира не только къ язычникамъ, но даже и къ Самарянамъ. Но, по тому неизмѣнному закону духовной жизни, что и отпадшіе отъ Него, — Единаго древа жизни — противленіемъ и невѣріемъ, вѣрою прививаются къ Божественной Маслинѣ, (Рим. XI, 17-21) Самъ же Господь положилъ начало принятію въ церковь и Самарянъ, и язычниковъ.

Самаряне вѣровали, что придетъ „Помазаникъ“ и научить ихъ всему,“ уча не такъ, какъ книжники и фариसेи, ненавидѣвшіе и презиравшіе Самарянъ и Самарянами взаимно ненавидимые.

¹⁾ См. Еп. Вѣд. 1910 г. № съ 18-го по 22-й. 1915 г. № 16.

Ю. IV°, 25 Мѡ. VII¹, 28. 29.) Господь и собираетъ въ житницу (свою съ нивы Самарійской классы, которые оказались готовыми уже къ жатвѣ (Ю. IV°, 35. 36. 38, Д. VIII, 8. 25). Самарянкѣ, когда она исповѣдала вѣру „отцевъ“ своихъ въ пророческое достоинство Помазаника изъ іудеевъ (Ю. IV°, 20. 25. 9. 19), Господь подтвердилъ, что и къ нимъ Самарянамъ спасеніе простирается отъ Бога черезъ іудеевъ. (IV°, 22) Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Господь засвидѣтельствовалъ, что область спасенія не ограничивается Іерусалимомъ и землею обѣтованія, но что принимаетъ Отецъ небесный жертвы духовныя отъ всѣхъ приближающихся къ Нему духомъ и истинною, (IV° 21—24) что Онъ самъ даетъ Духа, утоляющаго жажду всякой души устремляющейся къ Нему. (13.14)

Исповѣдалъ Господь, что и язычники, неимѣвшіе достоинства сыновъ Божіихъ, ниспавшіе, съ лишеніемъ Духа Божія, (Быт. V, 3; Рим. VIII, 9. 14) до духовнаго подобія скотовъ и звѣрей земныхъ, (Быт. III, 14 Мѡ. XV, 26. Ап. XXII, 15) могутъ проторгаться вѣрою своею внутрь ограды, отдѣлявшей Церковь спасаемыхъ отъ міра погибавшаго, могутъ предвосхищать даже дары благодати у сыновъ Царствія .¹⁾ Такъ Сирофиникіянка получила исцѣленіе своей бѣсноватой дочери, не имѣя на то права по плоти, но какъ дочь Авраамова по вѣрѣ. (Мѡ. III, 9. Рим. IX, 8.) Таковъ былъ прозелитъ іудейства изъ язычниковъ Римскій сотникъ, которому старѣйшины іудейскіе думали оказать покровительство, свидѣтельствуя предъ Господомъ, что онъ достоинъ дара, котораго просилъ; вмѣсто того, старѣйшины народа Божія слышатъ отъ Господа свидѣтельство, что Онъ и въ Израилѣ такой вѣры не встрѣчалъ. Такая готовность язычниковъ къ воспріятію Царствія Божія, при сравненіи съ маловѣріемъ, съ какимъ встрѣчалось въ народѣ Израильскомъ Христово благовѣстіе (Мр. VI, 4—6), возбудило духъ Господа къ изреченію пророчества, что возвѣщаемое Имъ Царствіе будетъ не царствомъ Іудинымъ, а Церковію Вселенскою.

¹⁾ Дай прежде насытиться дѣтямъ; не хорошо взять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ“ (Мр. VII, 27).

Народъ Божій зналъ, что Іегова Богъ Израилевъ царствуетъ и на земли; когда вся почти земля покрыта еще была тьмою идолослуженія, пророкъ слышалъ серафимовъ, созерцавшихъ по всей землѣ славу Вседержителя (Ис. VI, 1—3). Креститель возвѣстилъ приближеніе, а Спаситель возвѣщалъ совершившееся открытіе на землѣ Царствія Божія; а между тѣмъ въ Галилеѣ царемъ назывался Иродъ и по всей землѣ единоначальствовалъ Кесарь. Избраніе Господомъ двѣнадцати и посланіе ко всему народу Божію семидесяти свидѣтелей Царствія не могло не возбудить въ дванадесяти колѣнахъ увѣренности, что царство Израилево уже открылось на землѣ. Необходимо было открыть Израилю и то, какъ это Царство Небесное водворится въ средѣ царствъ земныхъ, какъ законы этого „вѣчнаго Царства святыхъ“, (Дан. VII, 14, 18) возымѣютъ свою силу надъ законами Боговраждебнаго міра. Такое откровеніе и было изречено всему народу Божію отъ Тира и Сидона до Іерусалима, при ближайшемъ участіи будущихъ свидѣтелей Христовыхъ во всемъ мірѣ, — святыхъ апостоловъ (Лк. IV, 17).

Въ первыхъ же словахъ своего Царскаго Манифеста къ народу своему Господь низлагаетъ надежды „надменныхъ“, отпуская ни съ чѣмъ богатающихся о себѣ и вознося смиренныхъ (Лк. I, 51—53, XII, 21). Въ народѣ Божіемъ въ то время вѣрующіе, подъ вліяніемъ и фарисейскихъ, и садукейскихъ учителей, не различали богатства „богатѣющихъ въ Бога“ отъ „богатства мамоны неправеднаго“ (Лк. XII, 21 XVI 19) и всякое богатство считали не только средствомъ духовно богатѣть заслугами предъ Богомъ (Лк. XVIII, 26), но и свидѣтельствомъ Божія благоволенія за эти заслуги. Господь объявляетъ, что блаженны не тѣ, которые считаютъ за собою заслуги предъ Богомъ, благодаря богатству, и что не имъ, а сознающимъ себя ничтожными въ очахъ Божіихъ принадлежитъ открывающееся на землѣ Божіе царство (Лк. VI, 20). Господь говоритъ, что не тѣхъ призвать въ свое царство пришелъ Онъ, которые сознаютъ себя „праведниками“, (Лк. V, 32, XVIII, 9) а тѣхъ, кто плачутъ о своей

грѣхности и дождаться Бога ожидаютъ себя оправданія, алчати и жажда праведности (Лк. V, 21, Мѡ. V, 4—6); такіе алчущіе и жаждущіе насытятся, а плачущіе утѣшатся и даже воземѣются отъ неожиданной радости (Лк. XXI, 21). Вожди Израиля, „надеменные“ своею мнимою праведностію, мечтали, „въ помышленіяхъ сердець“ своихъ, (Л. I, 51) объ отмщеніи всѣмъ угнетателямъ народа Божія, когда придетъ Мессія, и о расширеніи царства Давидова опять до тѣхъ предѣловъ, какіе имѣло оно во дни Давида и Соломона; Господь низлагаетъ всѣ такіа горделивыя надежды на царствіе, Имъ возвѣщаемое: „блаженны кроткіе“, говоритъ Онъ словами псалмопѣвца; не завоеватели и грозные отмстители, а они—кроткіе наслѣдуютъ землю“, (Пс. XXXVI, 11. XLIII, 4) обѣтованную Израилу. Блаженны милостивые, ибо они и сами будутъ помилованы, блаженны миротворцы, ибо они окажутся ¹⁾ сынами Божіими“. Озлобленіе противъ озлоблявшихъ народъ Божіи иноплемнниковъ, зародившееся въ періодъ плѣна Вавилонскаго, ²⁾ уже и во времена Христовы, и до самаго разрушенія Іерусалима проявлялось въ жестокостяхъ религіозно-политической секты Зилотовъ, проповѣдовавшихъ ненависть и непримиримую затаенную вражду къ Римлянамъ. Господь говоритъ, что въ Его царствѣ помилованные и сами милующіе проповѣдники примиренія и прощенія „окажутся сынами не только Авраамовыми, но и сынами Божіими“, (Мѡ. V, 9) ³⁾ „пребывающими въ дому Отца во вѣкъ

¹⁾ Нареченіе въ смыслѣ „опредѣленія, осуществленія“ (Еф. I, 5; 11. Дѣян. X, 42. Рим. I, 4. Евр. V, 10. Мѡ. V, 19. Лк. I, 32, 35, 76. II, 23. I. Іо. III, 1.) въ томъ же смыслѣ и здѣсь „нарекуются“—сдѣлаются, будутъ

²⁾ „Дочь Вавилона окаянная“ (съ подлинника „опустошительница“). блаженъ, кто возьметъ и разобьетъ младенцевъ твоихъ о камень! (Пс. CXXXII, 8, 9) Пророкъ Исаія воспѣвалъ Господа: „Ты умножилъ народъ Господи, умножилъ народъ, прославилъ Себя, распространилъ всѣ предѣлы земли“ (XXVI, 15); LXX тѣ же слова еврейскаго текста читали и переводили такъ: „приложи имъ зла, Господи, приложи зла славнымъ земли!“

³⁾ Слушатели нагорной бесѣды тогда не могли еще понять, что миротворцы становятся сынами Божіими по причастию духомъ своимъ „мудрствованію“, т. е. сердечному расположенію Сына Божія Единороднаго, Который есть миръ нашъ, убившій вражду плотию Своею (Еф. 11,

а уже не рабами, которые могут подвергнуться изгнанію. (Мѣ. VII, 11, 12). Блаженны чистые сердцемъ, говорилъ Господь, ибо не въ томъ еще блаженство, чтобы имѣть въ правѣ на вселеніе „въ вѣчныя крѣвы“ съ сынами Авраамовыми и „сынами Божиими“ по „нареченію“ благодати; нужно, чтобы сердце оказалось способнымъ находить блаженство, исполняясь радостію неизглаголанною потъ лицеизрѣнія Отца небеснаго (Лк. XI, 33. Ио. XIV, 8; 9; 1. Петр. I, 8). Господь предупреждаетъ, чтобы вѣрные Его не ожидали переменъ въ мірѣ съ открытіемъ на землѣ проповѣдуемаго Имъ царствія Божія; напротивъ, говоритъ Онъ, какъ прежде гнали пророковъ, такъ теперь будутъ гнать учениковъ Его (Мѣ. V, 10, 11. Лк. VI, 22, 26). Такое ученіе Галилейскаго пророка объ открытіи Царства Божія на землѣ сразу должно было отворить отъ Господа сердца тѣхъ учителей Израилевыхъ и „законниковъ изъ Іерусалима“ (Мѣ. XVI, 17), которымъ Царствіе Божіе нужно было какъ законная, по ихъ мнѣнію, награда за ихъ заслуги предъ Богомъ и за ихъ воображаемыя добродѣтели, — награда здѣсь же на землѣ, какъ земное богатство (Лк. XVI, 14) и людская слава (Ио. V, 44). Такимъ образомъ, Господь Іисусъ Христосъ, съ самаго начала своей проповѣди о Царствіи Божіемъ, еще въ Галилеѣ, прежде, чѣмъ перенесъ проповѣданіе свое въ Іудею и въ частности въ Іерусалимъ, гдѣ Его встрѣтила вражда законниковъ, былъ уже „камнемъ преткновенія и соблазна“, „на паденіе“ мнящихся стояти и „на возстаніе“ безсильно лежавшихъ въ разслабленіи грѣха. Такъ, съ самаго начала своей проповѣди, Господь надежды своихъ учениковъ перенесъ съ земли на небо, всегда называя проповѣдуемое Имъ Царствіе Божіе Небеснымъ Царствіемъ.

Начиная изрекать законы Царствія Небеснаго, открывшагося на землѣ „явленіемъ міру“ Его Сына человѣческаго, Господь предупреждаетъ, что Имъ не будетъ отмѣненъ законъ, данный отъ Бога чрезъ Моисея на Синаѣ? Малая черта, малѣйшая изъ буквъ Богописаннаго закона не оставлена будетъ безъ исполненія (13—17) и примирившій въ ней дальнихъ и близкихъ тѣхъ которые безъ закона погибали, и тѣхъ, которые закономъ подпадали суду проклятій (Рим. II, 13. Гал. III, 10).

какъ отмѣненная. (Мѡ. V, 18.) Но, послѣ такого торжественнаго утвержденія непреложности закона Моисеева, Господь начинаетъ отрѣзать смыслъ закона отъ буквы его, углубляя пониманіе слушателей своихъ до самыхъ основаній того, что изречено было на Синаѣ и тотъ же самый законъ является какъ бы прямымъ отмѣненіемъ буквы законной. Господь и возглашаетъ этотъ—по буквъ новый—законъ съ полной свободой и со всей силой новозавѣтнаго законодателя: „древнимъ“, т. е. ветхозавѣтнымъ сказано было то и то,—такъ и такъ; а Я—законодатель новаго завѣта—говорю вотъ что (Мѡ. V, 21. 22. 27. 28. 31. 34. 38. 39. 43. 44).

Законъ Моисеевъ изреченъ былъ не въ формѣ логическихъ опредѣленій или юридическихъ афоризмовъ,¹⁾ а въ видѣ примѣровъ или характеристическихъ случаевъ, выхваченныхъ изъ обыденной жизни. Эти изреченія, имѣли не одинъ буквальный, строго опредѣленный смыслъ, а видимо переходили въ общее правило для многихъ аналогичныхъ случаевъ,—иногда прямо даже въ аллегорію, какъ это часто бываетъ въ пословицахъ и загадкахъ.²⁾ Этотъ способъ выраженія воли Божіей въ законѣ Моисеевомъ и обратилъ врагъ Божій въ средство къ тому, чтобы лишить законъ силы его, замѣнивъ духовное его исполненіе исполненіемъ одной буквы, которое не препятствовало такимъ мнимымъ исполнителямъ закона предаваться служенію плоти, вмѣсто служенія Господу. Чтобы возстановить силу и дѣйствіе закона, Господь и замѣняетъ букву закона изветшавшую, т. е. утратившую силу и дѣйствіе иною, новою буквою.³⁾

1) Въ родѣ; *Servus est res. Suum cuique.*

2) Это и есть «обѣщаніе заповѣди», т. е. закона «и обезсиліе его плотию», т. е. грѣховнымъ поврежденіемъ самой природы человѣческой: «Такъ какъ (или когда) законъ, обезсиліенный плотію, (сталъ) безсильнъ, тогда Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго въ подобіи плоти грѣховной» (т. е. въ природѣ—въ душѣ и тѣлѣ челоѣка грѣшнаго) „и за грѣхъ“ всего міра, взятый на Себя Агнцемъ Божіимъ (Іо. I, 29 „осудилъ грѣхъ во плоти“,—произвелъ надъ грѣхомъ дѣйствіе суда и наказанія,—„во плоти“, въ тѣлѣ и душѣ распятаго Богочелоѣка. (Рим. VIII, 3).

3) „Сказано было древнимъ... а Я говорю“. Такой распространительный смыслъ, кромѣ смысла строго буквальнаго, имѣютъ даже и запо-

Заповѣдь „не убій“ нѣкогда совершенно достаточно была къ сохраненію братской любви между людьми, при всей силѣ страстныхъ порывовъ неудержимаго гнѣва и мщенія свойственной

вѣди десятиословія, по свидѣтельству Самого Законодавца (Мѡ. XII, 5. Мр VII, 11. Мѡ. V, 21, 22, 28). Еще яснѣе этотъ приточный способъ выраженія общей мысли въ частныхъ случаяхъ или примѣрахъ выступаетъ въ постановленіяхъ закона Моисеева, составляющихъ приложение заповѣдей десятиословія, напр. „не передвигай межи“ (Втор. XXVII, 17) „не сбивай слѣпого съ пути“ (сх. 18) и пр. Такія постановленія имѣли цѣлю воспитаніе въ Израилѣ этически-религіознаго отношенія въ повседневной его жизни не только къ „брату“ и „ближнему“, т. е. другому такому же человѣку, но и къ природѣ неразумной, которую позволялось Израилю употреблять въ свою пользу, но запрещалось насиловать и злоупотреблять, мучить и нарушать ея законы. „Когда увидишь, что заблудился волъ брата твоего или овца его, не оставь ихъ, а возврати ихъ брату твоему; если увидишь, что оселъ или волъ брата твоего упалъ въ пути, подними ихъ съ нимъ вмѣстѣ (Втор. XXII, 1—4); не паши на ослѣ и на волѣ вмѣстѣ (сх. 10); если попадется тебѣ птичье гнѣздо съ птенцами или яйцами, не бери матери вмѣстѣ съ дѣтьми; дѣтей возьми, а мать отпусти“ (сх. 6—7); въ войнѣ не истребляй плодовыхъ деревьевъ въ землѣ непріятельской, дерево не человѣкъ. (Втор. XX, 19, 20) Скота твоего не своди съ иною породою (Лев. XIX, 19); не засѣвай виноградника твоего двумя родами сѣмянъ, не надѣвай одежды изъ шерсти и льна вмѣстѣ (Втор. XXII, 9, 10), на женщинѣ не должно быть мужской одежды и мужчина не долженъ одѣваться въ одежду женскую (сх. 5); не надѣвай оброти на вола, когда онъ молотитъ (XXV, 4) не вари козленка въ молокѣ матери его“ (Исх. XXIII, 39. XXIV, 26. Втор. XIV, 21). Духъ Божій засвидѣтельствовалъ словами апостола, что законодавецъ Израиля, давая Моисею такого рода заповѣди, давалъ ихъ не ради неразумной, непонимающей ничего и даже не имѣющей сознанія природы, а ради воспитанія самого человѣка въ вѣрѣ и благочестіи. На примѣрѣ „вола молотящаго“ воспитывалъ законодавецъ въ подзаконномъ израильтянинѣ вообще чувство жалости и справедливости по отношенію къ тѣмъ, кто намъ служить и приноситъ пользу. „Неужели о волахъ печется Богъ?“ вопрошаетъ апостолъ относительно этой заповѣди, а не о труженикахъ въ обществахъ человѣческихъ и не о томъ, что она въ трудахъ своихъ на пользу другихъ должна находить ободреніе и подкрѣпленіе въ надеждѣ, что и имъ самимъ дѣятельность эта послужитъ на пользу (1 Кор. IX, 9 11). А между тѣмъ эта мысль для ветхозавѣтныхъ выражена была и внушалась имъ подъ образомъ именно попеченія о волѣ. Заповѣдь ограждала участь вола молотящаго отъ любостыжательности или скупости хозяина, который надѣвалъ на вола при молотбѣ оброть, чтобы не дать воду захватить губами, наклоняясь, лежащую подъ ногами его обмолоченную уже солому. Такое же духовно-воспитательное значеніе имѣли для подзаконнаго Израильянина и другія вышеизложенныя поста-

первобытному человѣку и даже человѣку временъ Моисеевыхъ. 1) Подъ конецъ же временъ ветхозавѣтныхъ, 2) іудей временъ Спасителя могъ,—отъ всего сердца ненавѣдя брата, строя ему козни, причиняя ему всякое—зло, считать себя никогда не нарушавшимъ заповѣди „не убій“, данной именно противъ братоненавѣдничества. Когда заповѣдь эта не говорила уже сердцу подзаконнаго Израильянина, что „всякій ненавѣдящій брата уже человѣкоубійца есть“, (Іо. VII, 20) когда она оказывалась уже „изветшавшею“, утратившею свою силу; тогда Господь эту заповѣдь выражаетъ въ новой буквѣ, не оставляющей уже мѣста не только ненавѣсти, но и никакому бранному слову, поражающему сердце брата болѣе или менѣе болѣзненно (Мѣ. V. 22), ни даже внутреннему движенію гнѣва на ближняго 3) (сх. 2.)

Какъ „любовь къ ближнему“, т. е. единоплеменнику, которую законъ Моисеевъ заповѣдывалъ всячески охранять отъ

новленія, внушавшія чувства жалости и справедливости къ живымъ и чувствующимъ существамъ, даже и къ неразумной природѣ. А законники и книжники временъ Господа, вмѣсто того, чтобы возмущаться духомъ и отвращаться сердцемъ при одной мысли о жестокости,—и не сознаваемой овцею, когда въ ея же молоко вараютъ ея собственнаго ягненка, занимались казуистическими разсужденіями и спорами о томъ, черезъ сколько часовъ послѣ употребленія въ пищу ягненка можно употреблять въ пищу молоко матери его, а откуда и вообще—послѣ мясной пищи молочную и на оборотъ,—послѣ молочной мясную.

1) Какъ показываетъ примѣръ Исава. Достаточно было въ свое время удержать его отъ братоубійства, чтобы братская врожденная любовь, невѣдомо для самого Исава хранившаяся въ его сердцѣ, проразилась радостными слезами при встрѣчѣ съ этимъ,—возненавидѣннымъ некогда братомъ; и это—когда на Іаковѣ начало уже сбываться благословеніе проданнаго Исавомъ первородства.

2) Апостолъ называетъ это время: „послѣднокъ дней“ (Евр. IV, 2) „кончина лѣту“ (Гал. IV, 4).

3) Различные виды подсудности („повиненъ суду“, т. е. синагогѣ, сонмищу, т. е. „верховному судилищу, т. е. синедріону“ и „геенѣ огненной“ т. е. суду небесному) Господь перечисляетъ, говоря тоже не въ буквальномъ смыслѣ, а въ приточномъ, какъ различныя степени виновности предъ Богомъ человѣка, который даетъ мѣсто гнѣву въ сердцѣ своемъ („гнѣвается на брата своего всею“) а потомъ дозволяетъ вырваться гнѣву и наружу, начиная съ безобиднаго почти, употребительнаго тогда сирийскаго выраженія „рака“, и до самой обидной для человѣ-

охлажденія какими либо недоразумѣніями; ¹⁾ такъ и вражда между народомъ Божіимъ и народами враждебными Іеговъ и народу Его имѣла основаніе свое въ самомъ служеніи Израиля Іеговъ. По непосредственности, свойственной временамъ первобытнымъ, Израиль ощущалъ сердцемъ силу и дѣйствіе злого начала въ народахъ враждебныхъ народу Божію; но по той же первобытной непосредственности, онъ не отдѣлялъ въ своемъ представленіи орудіе злого начала отъ исконнаго начала зла, двигавшаго это орудіе. Предреченная оещенъ судъ надъ прародителями „вражда между сѣменемъ и сѣменемъ жены“ дѣлала для народа Божія войну съ иноплемениками въ подвигомъ вѣры и спасеніи души (Евр. X, 38 и 39. XI, 32. 33.) ²⁾ Но не только во врагахъ народа Божія, а и въ своихъ личныхъ врагахъ ощущали древніе силу и дѣйствіе злого начала, проявлявшіяся несправедливостью, и ненавистью и жестокостью; потому и въ самомъ законѣ Моисеевомъ могли усматривать допущеніе и узаконеніе ненависти ко врагамъ. ³⁾ Но во времена Спасителя іудей, предаваясь „гнѣву на брата своего“ и исполняя ненависти къ нему, „гнѣвался уже все“, потому что это была ненависть личная, а не ревность по славѣ Іеговы. (Мѡ. VI, 22). Господь и отмѣняетъ извѣтавшую заповѣдь о враждѣ или „брани“ къ

на брани: „уродъ“, „бесовѣстный“, „глупый“. Но все это выраженія и проявленія того настроенія духа, которое доводитъ и до „человѣкоубійства“, почему и приводитъ Господь эти выраженія гнѣва для раскрытія смысла заповѣди „не убивай“.

¹⁾ Не враждуй на брата твоего, въ сердцѣ твоемъ; облчи ближняго твоего и не понесешь за него грѣха. Не мсти и не имѣй злобы на сыновъ народа твоего, но люби ближняго какъ самого себя. Я Іегова! (Лев. XIX, 17, 18).

²⁾ Исх. XXIII, 22-24, 27, 33. Ис. 1, 2-5. Суд. II, 21-23. Втор. VII, 1-10, IX, 1-5. XX, 10-18. XXIII, 3-9, 17-19.

³⁾ Пророкъ Давидъ въ богодухновенныхъ псалмахъ своихъ не отличаетъ враговъ своихъ отъ враговъ Іеговы; но и ненависть его къ нимъ была не злопамятованіемъ личной обиды, а ревностію о славѣ Божіей. Призывая на главу ихъ отмщенія отъ Бога, онъ говоритъ: „Господи какъ много у меня враговъ, которые говорятъ: вѣтъ ему спасенія въ Богѣ его! Мнѣ ли не ненавидѣть ненавидящихъ Тебя Господи! совершенною ненавистью ненавижу я ихъ, враги они мнѣ“ (СХХХVIII, 19-22).

плоти и крови“, обращая силы нашего духа на духовную брань съ духовными началами зла, въ которой „зло побѣждается добромъ“, ненависть любовью, злословіе и злотореніе благотвореніемъ, клятва благословеніемъ и молитвою. (Мѡ. V, 44).

Прежде чѣмъ положительнымъ закономъ ограждена была жизнь человѣческихъ обществъ отъ тѣхъ нарушеній братской любви, которыя, съ началомъ закона, стали преступленіями, ¹⁾ это огражденіе порядка жизни и общественной безопасности представлено было Господомъ естественному чувству „правды“ или справедливости, требовавшему отмщенія зла. Чувство это нѣкогда было такъ сильно, что первый въ мірѣ убійца самъ произнесъ себѣ смертный приговоръ и былъ увѣренъ что всякій приведетъ его въ исполненіе. (Быт. IV, 13, 14). Потребовалось Божественное запрещеніе казни, чтобы смерть невиннаго Авеля не повлекла за собою казнь братоубійцы (сх, 15). Чувство это жило въ челоѣкѣ долгое время и послѣ того, какъ получило себѣ выраженіе въ законѣ: „да отдастъ“ убійца „душу за душу“ и членовредитель да отдастъ „око за око, зубъ за зубъ, руку за руку, ногу за ногу, жженіе за жженіе, поврежденіе за поврежденіе“ (Исх. XXI, 23, 25). Давидъ на смертномъ одрѣ своемъ, когда никакъ не могло уже оставаться въ душѣ его личное чувство обиды, прощенной тогда, когда она только что нанесена была, завѣщаль своему сыну и преемнику снять съ души его тягость неисполненнаго имъ долга правды,— не оставить неотмщенными преступленій, которыя имъ—царемъ оставлены были нѣкогда безъ наказанія,—Иоавова вѣроломнаго убійства и Семейвой хулы на помазанника Божія. (3 Цр. II, 5—9, 31—33, 43—46). Ко временамъ же Христа Спасителя заповѣдь „око за око и зубъ за зубъ“ не была уже осуществленіемъ живого чувства „правды“ Божественной, а только давала мѣсто осуществленію самой возмутительной безсердечной личной мстительности; Господь и отмѣняетъ своимъ запрещеніемъ, какъ законодавецъ

¹⁾ „Законъ данъ по причинѣ преступленій“ (Гал. III, 19) „Гдѣ нѣтъ закона,—нѣтъ и преступленія“ (Рим. IV, 15).

новаго завіта, и эту изветшавшую ветхозавѣтную заповѣдь: око за око, зубъ за зубъ "... „А я вамъ говорю:“ не только не платите сами зломъ за зло — „пощечиной за пощечину“ — когда другіе причиняють тебѣ зло, но даже и „не противься злу“ силою, а „побѣждай своимъ добромъ зло твоего ближняго (Мѡ. V. 44. Рим. XII, 21), являя готовность — лучше еще разъ понести только что понесенное тобою оскорбленіе, только чтобы образумить твоего обезумѣвшаго ближняго. ¹⁾ Примѣръ Господа показываетъ, что и слова Его: „не противься злу“, и примѣры, которыми раскрывается смыслъ этого изреченія, тоже нельзя понимать буквально, какъ повелѣніе вѣрующимъ оставаться беззащитными и безотвѣтными, и какъ буквальное запрещеніе обращаться для огражденія или для возстановленія нарушенныхъ правъ къ суду. (Мѡ. V, 40). Господь защищалъ права свои на судѣ Снѣдріона и Пилата, (Мѡ. XXVI, 64. Лк. XXII, 67—71. Іо. XVIII, 34—37, XIX, 11) и молчалъ на судѣ, при всѣхъ настояніяхъ — давать отвѣты, когда отвѣты Его служили бы только къ усугубленію виновности судей (Лк. XXII, 67—70). Апостоль, разясняя право всякаго вѣрующаго потерпѣть обиду и не искать возстановленія правъ своихъ судомъ (Кор. V. 7), отнюдь не отрицаетъ права обижаемыхъ обращаться къ суду братій, установленному Самимъ Господомъ (Мѡ. XVIII, 15—17). Онъ стыдитъ только вѣрующихъ, что они, вмѣсто этого Богоучрежденнаго суда Церкви, обращаются къ суду „внѣшнихъ“ (Кор. V, 12, 13), т. е. въ государственные языческіе суды. Но, конечно, и при этомъ „противленіи злу“ нравственному судомъ, и при „непротивленіи злу“ уступчивостію незаконнымъ притязаніямъ (Мѡ.

¹⁾ Примѣръ Господа показываетъ, что и сказанное Имъ о подставленіи ударившему въ ланиту и другой ланиты есть также изреченіе приточное. Отъ Малха заушенъ былъ Тотъ, Кто „не отвратилъ лица своего отъ заушеній“ всей спиры; но, чтобы образумить Малха, Господу не было угодно подвергнуть его опасности повторить дѣло его рабской угодливости и притворной ревности о достоинствѣ первосвященника. Господь употребляетъ иной способъ къ вразумленію Малха: не какъ пострадавшій отъ преступленія Малха, а какъ бы лице совершенно постороннее, — какъ третейскій судья, отдастъ Господь на сужденіе самого Малха и свои слова, и его преступленіе.

V, 40, 41) и хриstopодражательнымъ перенесеніемъ обидъ у Христовыхъ учениковъ цѣлю должно быть одно и тоже: „по-
объденіе зла добромъ“ и искищеніе ближняго,—самого обидчика
изъ подъ власти зла нравственнаго. ¹⁾

Во времена близкія къ первобытной жизненности и неспор-
ченности природы, ²⁾ при всей силѣ страстныхъ порывовъ чув-
ственности, ³⁾ достаточно было удержать чело-вѣка отъ самаго дѣй-
ствія прелюбодѣянія, чтобы возстановился порядокъ нравственной
жизни, нарушаемый иногда преступленіями; ⁴⁾ какъ скоро проно-
сился порывъ страсти и утихало волненіе,—такъ проносилась и
всякая муть вождѣлений. Потому, во времена Моисеевы достаточ-
но было сказать: „не прелюбы сотвори“. Во времена же проро-
ка Даниїла, напримѣръ, подзаконный Израильтянинъ могъ по-
стоянно предаваться внутреннему любодѣйству, какъ тѣ два стар-
ца, которые услаждались наготю Сусанны, и продолжать при
этомъ думать о себѣ, будто-бы онъ не преступаетъ заповѣди: „не

¹⁾ Поразительно ослѣпленіе Л. Н. Толстого, который слова Христо-
вы о непротивленіи злу, какое намъ причиняють („ударившему тебя“,
„судится съ тобою“, „ты поймешь“ насильно хотящаго отъ тебе зятти“
(Мѡ. V, 39-42. Лк. VI, 29-30) обратилъ въ ученіе объ оставленіи ближня-
го нашего безъ помощи и безъ заступничества.

²⁾ Объ этой жизненности природы чело-вѣка въ періодъ предше-
ствовавшей подзаконному такъ говоритъ апостолъ: „я живъ былъ нѣ-
когда, пока не было закона“; (живъ былъ,—конечно, не безусловно, а
сравнительно; Рим. VII, 9) „ибо безъ закона грѣхъ мертвъ“; (сх. 8)“ по-
когда пришла заповѣдь, (т. е. когда данъ былъ законъ),—грѣхъ (во мнѣ)
ожилъ, а я умеръ“ т. е. прежней жизненности во мнѣ не стало“ (сх. 9, 10)
Въ словахъ апостола устанавливается внутренняя прагматическая связь
и историческая послѣдовательность состояній: „до закона“ и „подъ зако-
номъ“;—связь между первобытной духовной жизненностью чело-вѣка и
живущимъ въ немъ въ то же время грѣхомъ, который до сознанія чело-
вѣка доводится закономъ. Изъ сопоставленія словъ: „живыхъ“, „умрохъ“
„умре“, „ожиже“ (VII, 9, 10) съ очевидностію слѣдуетъ, что и начало это-
го изреченія апостольскаго слѣдуетъ перевести, не „жилъ безъ закона“,
а „живъ былъ безъ закона“, т. е. до закона.

³⁾ „Бушевалъ какъ вода“ горной рѣчки въ періодъ дождей (Быт.
XLIX, 4).

⁴⁾ Иуда и Ѣамаръ, Рувимъ и Валла, Давидъ и Вирсавія, Аммонъ
и Ѣамаръ сестра Авессалома, не говоря о бурѣ, безсознанія пронесшей-
ся надъ Лотоми.

прелюбы сотвори“. Законъ, обезсиленный плотію, оказывался „не-
мощнымъ“ для противодѣйствія усиливавшейся испорченности че-
ловѣка. Тогда Господь—Законодатель объяснилъ, что въ запо-
вѣди говорится о прелюбодѣяннн только какъ о крайнемъ уже
предѣлѣ проявленія и развитія въ душѣ грѣховныхъ вождельній,
цѣлю же своею заповѣдь имѣеть не одно удержаніе чловѣка
отъ прелюбодѣяннн въ самомъ дѣйстви, а охраненіе чистоты
сердца или цѣломудріе.

Изъ той же заповѣди „не прелюбы сотвори“, ограждавшей
чистоту сердца, Господь Законодатель новаго завѣта выводитъ и
свое властительное отмѣненіе допускавшейся закономъ Моисеевымъ
широкой свободы въ расторженіи союза супружескаго. Возвра-
щая бракъ къ высотѣ и чистотѣ „изначальнаго“ закона о едино-
музніи и единоженствѣ, Господь отмѣняетъ заповѣдь Моисееву о
расторженіи брака, какъ временную и тогда уже изветшавшую и
ненужную бодѣ. Нѣкогда нужно было спасать жену отъ стра-
дальческой для нея участи оставаться подневольною спутницею
въ жизни возненавидѣвшаго ее мужа,—неудержимо страстнаго
главы ея и повелителя. Законъ Моисеевъ и давалъ женѣ только
возможность безнаказанно оставить возненавидѣвшаго ее мужа и
искать новаго союза супружескаго ¹⁾).

Заповѣдь десятословія о клятвѣ имѣла тотъ ближайшій
первоначальный смыслъ, что ею воспрещалось неисполненіе обѣ-
товъ, утвержденныхъ именемъ Іеговы, по искушенію любостяза-
тельности или скупости. ²⁾ Это былъ частный случай, на примѣ-
рѣ котораго заповѣдью ограждалось вообще благоговѣйное отно-
шеніе къ самому имени Іеговы. Этотъ частный случай наруше-
нія благоговѣнія взятъ былъ законодателемъ для возбужденія въ

¹⁾ Какъ велика была въ тѣ времена, и долго послѣ того, опасность
быть внезапно возненавидѣнною показываетъ та же исторія Тамари и
Амнона.

²⁾ Сказано древнимъ не нарушай клятву, но исполняй предъ Гос-
подомъ клятвы твои“ и указываются случаи подмѣна обѣщаннаго дара
даромъ менѣ цѣннымъ или вовсе малоцѣннымъ. (Мф. V, 33. Лев. XIX,
13. XXII, 18-22. Втор. XXIII, 21).

умахъ слышавшихъ заповѣдь и всѣхъ другихъ случаевъ оскорбленія словомъ святости имени Божія, начиная со всякаго небреженія въ исполненіи „дѣла Божія“ (Іер. XLVIII, 10) и даже до проявленій самаго возмутительнаго безстрашія предъ славою Божіею, каковы ропотъ на Бога или хула. Сатана успѣлъ и въ разумѣніи этой заповѣди низвести Израильтянъ позднѣйшаго времени съ высоты истиннаго благоговѣнія предъ святостію Іеговы къ суетвѣрному страху, какъ-бы не нарушить буквы заповѣди произнесеніемъ слова „Іегова“. ¹⁾ Такимъ буквализмомъ въ пониманіи смысла заповѣди открывалось обширное поле толкованій, — чѣмъ можно клясться, и чѣмъ нельзя (Мо. XXIII, 16-19) Господь и изъясняетъ, что чѣмъ бы ни клялся человѣкъ, все — настолько для него священное, что онъ беретъ это въ удостовереніе своей клятвы, есть тоже, что и клятва именемъ Іеговы (Мо. XXIII, 20-22. V, 34-36). Итакъ, когда заповѣдь оказывалась изветшавшею, — когда всѣ разнообразныя, самыя торжественныя клятвенныя выраженія (формулы клятвы) не поставляли уже произносившаго клятву какъ бы непосредственно предъ лице Божіе, когда инныя изъ клятвъ прямо даже объявлены были пустыми или „ничтожными“; ²⁾ тогда Господь и отмѣняетъ самый этотъ видъ или способъ богопочтенія, ³⁾ научая своихъ вѣрующихъ,

¹⁾ Современный Господу іудей также, какъ и настоящаго времени іудей, глазами читая въ свиткѣ пятокнижія слово „Іегова“, устами произносятъ, вмѣсто „Іегова“, — „Адонай“ или иное изъ именъ Божіихъ.

²⁾ „Ничтоже есть“ (Мо. XXIII, 16, 18).

³⁾ Наставленіе Господа, чтобы вѣрующіе отвыкли отъ этого способа выраженія богопочтенія, — чтобы они разучились клясться, отнюдь не исключаетъ позволительности для нихъ клятвы въ случаѣ потребности — клятвы хотя бы даже и именемъ Іеговы. Свидѣтельство тому — примѣръ апостола; онъ, когда находилъ нужнымъ, вмѣсто простого — „да!“ говорилъ: „истину говорю во Христвѣ, не лгу, какъ свидѣствуетъ мнѣ совѣсть моя“ (Рим. IX, 1). Страхъ нѣкоторыхъ предъ „присягою“, т. е. предъ клятвою по требованію суда или начальства показываетъ, что эти страшливые и слово Христово: „вовсе не клянись“, приняты по вѣхозавѣтному, какъ новый законъ, связующій ихъ совѣсть, а не какъ наставленіе, разъясняющее сынамъ волю Отца ихъ небеснаго. Что клятва, т. е. удостовѣреніе вѣрующимъ истины словъ своихъ призваніемъ Самого Бога во свидѣтельство — не есть сама по себѣ вѣчто грѣховное, а

что для нихъ и всякое ихъ утверждѣніе или отрицаніе („ей-ей, ни-ни“), какъ произносимое ими въ мысленномъ предстоянїи предъ Господомъ, есть уже тоже, что и клятва именемъ Іеговы.

Осудивъ „правду,—(мнимую праведность) „книжниковъ и фарисеевъ“ какъ недостаточную для того, чтобы „войти въ царство небесное“, (Мѣ. V 20) напротивъ,—скорѣе препятствующую тому, (XXIII 13) Господь поставляетъ свое,—новое начало „правды царствія Божія“ (Мѣ. VI, 33). Безусловнымъ требованіемъ поставляетъ Господь единство этого начала всей духовной жизни, недопускающее въ ней двуначалія. У кого сердце привязано къ сокровищамъ земнымъ, тотъ не можетъ „искать Царствія Божія прежде всего“, т. е. преимущественно предъ всѣмъ, тотъ уже не служитъ Единому Господу, адѣлитъ свое служеніе между Іеговою и Мамоной. Сама по себѣ незаслуживающая порицанія забота о „насущномъ“ (пища, одежда, жилище) когда она становится началомъ жизни,—есть уже начало языческое (Мѣ. VI, 25-31) несомѣстимое съ надеждою на Царствіе Божіе. Во дни ветхаго завѣта началомъ всего нравственнаго ученія для народа Божія была святость Іеговы. ¹⁾ Тоже начало: „да святится имя Господне“ положилъ и Господь Іисусъ Христосъ въ основу своего

напротивъ—есть одно изъ выраженій Богопочтенія, также, какъ и призываніе имени Божія въ молитвѣ. (см. Втор. VI, 13. X, 20.) Казуистическія же толкованія книжниковъ относительно того, какая клятва имѣетъ большую силу, какая—меньшую—направлялись вовсе не къ разъясненію понятія о клятвѣ, а къ тенденціозному возвышенію достоинства будто-бы въ очахъ Божіихъ жертвъ и приношеній храму. (Мѣ. XXIII, 16-22)

¹⁾ „Будьте святы, ибо Я святъ“. (Лев. XI, 44. 45. XIX, 2. XX, 7. 26. Лк. XXI, 8. Законы, изложенные въ кн. Лев. (гл. XVIII-XXII) заканчиваются—каждый тѣмъ же напоминаніемъ о святости Іеговы—Бога Израилева: „Я Іегова!“ Причиной истребленія съ лица земли народовъ, населявшихъ землю Ханаанскую, во всемъ пятокнижїи Моисеевомъ поставляется оскорбленіе мерзостями этихъ народовъ святости Іеговы. (Лев. XVIII, 24—30)

¹⁾ Наставленія Господа въ нагорной проповѣди относительно того что и земная наша жизнь должна имѣть характеръ гражданства небеснаго Флп. III, 20) изложены въ такой формѣ, что нельзя не видѣть въ нихъ рѣчь тоже приточную, а не буквальную;—таковы напримѣръ указанія на птицъ небесныхъ, которыя не сѣютъ, ни жнутъ и не собираютъ въ житницы, какъ на примѣръ вѣрующимъ для подражанія.

ученія объ исканіи правды Царствія Божія. Все совершать во имя, т. е. въ честь и славу Отца небеснаго и все, совершающееся съ нами принимать какъ изволеніе о насъ Отца небеснаго.—это и значить искать правду Царствія Божія. Но праведность ветхозавѣтную Господь въ своей нагорной проповѣди возводитъ на высоту новозавѣтнаго совершенства,—говоря: „будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“ (Мѡ. V, 48). И такъ какъ это заключительное слово частныхъ наставленій въ нагорной проповѣди нельзя понимать: будьте столь же совершенны, сколько Самъ Безконечно Всесовершенный; то, очевидно,—слова эти имѣютъ ту силу, въ какой передаетъ ихъ другой писатель четвероевангелія: (Лк. VI, 6, 35, 36) будьте совершенными въ томъ же Духѣ, Который ниспосланъ върующимъ и дается имъ,—въ Духѣ самой Упостасной Любви, (1 Ю. IV, 16) благодѣтельствующей „милосердо“ не однимъ добрымъ и праведнымъ, но и худымъ (грѣшнымъ) и неблагодарнымъ (Рим. V, 5—10) 1).

„Праведность книжниковъ и фарисеевъ“, которую противопоставлялъ Господь правдѣ Царствія Божія, или то направленіе (Лк. XII, 1) внѣшней *набожности*, вмѣсто внутренняго *благочестія*, въ какомъ воспитывали народъ Божій его учителя, Господь называетъ *лицемѣріемъ* 2). Это направленіе начало свое имѣло въ лицемѣріи предъ Самимъ Богомъ, когда думали угождать Богу дѣлами безъ любви къ Нему,—изъявленіями Богочтенія безъ живого чувства благоговѣнія. (Мр. XI, 12-14. Лк. XIII, 8) Когда же совѣсть лицемѣровъ настолько притуплялась, что они и предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ переставали смущаться несоотвѣтствіемъ между видимостью дѣлъ и сердечнымъ

1) Милосердіе къ негоднымъ и неблагодарнымъ и для насъ есть способъ усвоить себѣ благодать усыновленія Отцу небесному (Лк. VI, 35).

2)—представленіе актера, декламація оратора, притворство, —когда человѣкъ, имѣя въ глубинѣ своего духа извѣстнаго рода понятіе о себѣ и своихъ дѣйствіяхъ, другимъ предоставляетъ судить о нихъ по видимости ихъ.

расположеніемъ, тогда широко открывалась дверь самому беззастѣнчивому лицемѣрію и предъ людьми: дѣла мнимаго благочестія дѣлались предметомъ тщеславія (Мѡ. XXIII, 5. VI, 2, 18. Мр. XII, 40), самохвальства (Лк. XVІІІ, 12) и даже прямого разсчета на житейскія выгоды отъ кажущагося благочестія (Мѡ. XXIII, 14. Лк. XV, 14) Господь и поучаетъ новозавѣтнаго Израила такъ совершать дѣла благотворенія и подвиги поста и молитвы, чтобы другіе люди и догадываться не могли о благочестивомъ настроеніи, которое въ этихъ дѣлахъ и подвигахъ проявляется (Мѡ. VI, 6. 16-18) Господь предостерегаетъ своихъ учениковъ даже и отъ внутренняго самовосхваленія или самодовольства дѣлами благочестія (VI, 3). Вообще,—осужденіемъ фарисейскаго *лицемѣрія* Господь произнесъ судъ Свой надъ тѣмъ направленіемъ богоугожденія, въ которомъ дѣламъ и подвигамъ усвоится достоинство и цѣнность въ очахъ Божіихъ независимое отъ чувства благоговѣнія и любви къ Богу называемаго *благочестіемъ* ¹⁾.

По открытіи на землѣ Царствія Божія посольствомъ семи-десяти во всѣ грады и всего дванадцати колѣнъ Израильскихъ, по возглашеніи съ горы блаженствъ всему Израилю законовъ новаго Царства, нужно было возвѣстить и разъяснить народу Божію постепенное возрастаніе с дальнѣйшія судьбы этого Царства, даже до наступленія того, одному Отцу небесному вѣдомаго срока (Дѣян. 1 ч.) когда Царство Благодати раскроется въ Царство Славы. Это раскрытіе тайнъ Царствія Божія совершалось въ цѣломъ рядѣ притчей евангельскихъ, и совершалось оно Господомъ въ соотвѣтствіи съ уроками откровенія прежде уже преподанными и сыномъ Божіимъ—Израилемъ уже усвоенными.

О приточномъ способѣ своего ученія Господь Самъ сказалъ

¹⁾ Выраженіе этого направленія въ Римско-католическомъ ученіи о богоугодности дѣлъ ех ореге operato; но тоже направленіе проявляется и у насъ,—напримѣръ въ усердіи добросовѣстныхъ священно—церковно-служителей хотя бы чтеніемъ выполнить въ богослуженіи все положенное по уставу; этимъ они думаютъ исполнить слова Апостола: *исполняется Духомъ... воспевающее и поюще Господеви въ сердцахъ своихъ*, (Еф. V, 19)

что Онъ употребляетъ его для утаенія Божественной премудрости отъ тѣхъ, которые мнили себя премудрыми и разумными, на самомъ же дѣлѣ „любви къ истинѣ“ не имѣли (2 Сол. II, 10 Лк. X, 21; VIII, 10; Мѡ. XIII, 13). Въ то же время, прикровенностью приточной рѣчи въ любящихъ истину Господь возбуждалъ большую жажду къ усвоенію ея (Мр. IV, 10—13.) Приточный способъ ученія по преимуществу сталъ употреблять Господь, когда открылось, что и внутри дома Израилева много есть „внѣшнихъ“ (Мр. IV, 11), воловъ тучныхъ и одичавшихъ (Пс. XXI, 13)) лютыхъ „псовъ“ (Сх. 17. 21), noctущихъ „святини“ нечистыхъ животныхъ, попирающихъ безцѣнный „жемчугъ“ Истины и готовыхъ, оборотившись, растерзать Самого Подателя благъ (Мѡ. VI, 6). Но, кромѣ того, Богодухновенный писатель одного изъ евангелій засвидѣтельствовалъ, что приточная рѣчь Спасителя была исполненіемъ пророчества о Немъ, какъ о возвѣстителѣ тайвъ, сокровенныхъ отъ начала видимаго міра (Мѡ. XIII, 34, 35). Слова псалмопѣвца, отнесенныя въ Евангеліи Духомъ Божиимъ къ Господу Іисусу Христу, ¹⁾ говорятъ, безъ сомнѣнія, о томъ способѣ откровенія и наученія Божественнаго, который называется *преобразами* и начало свое имѣетъ въ самомъ твореніи міра ²⁾ То, что для древнихъ т. е. для ветхозавѣтныхъ было предметомъ неяснаго предположенія, Господь въ своихъ притчахъ евангельскихъ предлагаетъ вниманію слушателей какъ знакомый уже имъ и понятный имъ образъ. Современные Господу вѣрующіе исполненіемъ про

¹⁾ „Открою уста Мои въ притчѣ и произнесу гаданія“ (рѣчи, имѣющія таинственный смыслъ) „изъ древности“ (Псал. LXXVII, 2) Псаломъ этотъ весь говоритъ о домостроительствѣ спасенія народа Божія.

²⁾ „Вѣрою“, которою „живетъ духовно праведникъ“ (Евр. X, 38) которую совершается „спасеніе души“ (сх. 39), которая составляетъ „осуществленіе невидимаго“, (XI, 1) которою мы познаемъ—какъ „произошло изъ невидимаго видимое“ (сх. 3)—этою вѣрою спасались Авель (сх. 4), Энохъ (сх. 5), Ной (6, 7), Авраамъ (8—20) Исаакъ (21), Іаковъ (22), Моисей (24—28). Но вѣра эта получала откровенія Божественныя не въ формѣ логическихъ понятій, сужденій и умозаключеній, а въ „гаданіяхъ“ преобразовъ, ощущаемыхъ сердцемъ, въ пророческихъ вдохновенныхъ изреченіяхъ, въ которыхъ невидимое и духовное созерцалось въ видимомъ и по преимуществу въ видимости ветхозавѣтной еократіи.

зованій и пророчествъ были уже настолько подготовлены и приучены углубляться во внутренній смыслъ предметовъ міра и событій жизни, что Господь даже укоряетъ апостоловъ въ недостатокъ догадливости при уясненіи ими себѣ этихъ предлагавшихся имъ Господомъ „гаданій отъ сложенія міра“. ¹⁾ Приточная рѣчь Спасителя имѣла и на всѣ времена имѣетъ то Божественное свойство, что не ограничивается одними и тѣми же для всѣхъ предѣлами ея разумнія, но каждый получаетъ истину по мѣрѣ своего углубленія въ дѣла Божественной мысли, которая, какъ земля, содержащая въ себѣ неисчислимыя сокровища, требуетъ исканія и труда отъ желающаго эти сокровища себѣ усвоить.

Когда Господь свое ученіе о Царствіи Божіемъ началъ притчами о сѣятии и сѣмени, о добромъ сѣмени и плевелахъ, для апостоловъ понятенъ былъ общій смыслъ притчей; они просили Господа о разъясненіи имъ частныхъ, особенно же непонятнымъ для нихъ было совмѣстное пребываніе добра и зла на землѣ (Мѣ. XIII. 36). Понимали они что сѣмя есть слово Божіе (Лк. VIII. 11) и въ частности Его благовѣстіе о Царствіи Божіемъ, что вышедшій сѣять его есть Онъ Сынъ Божій, явившійся міру во образѣ Сына человѣческаго, что различіе въ плодотвореніи Божественнаго сѣмени зависитъ отъ различія въ степени усвоенія его землею сердца человѣческаго ²⁾ По усвоенію сердцами человѣческими начала Божественнаго, Господь называетъ и людей, усвояющихъ себѣ Божественное начало, сѣменемъ или зерномъ небеснаго Сѣятеля ³⁾ Но какъ начало истины и добра нравственности, усвояемое землею сердца человѣческаго, дѣлаетъ усвоившихъ его зерномъ, собирае-

¹⁾ Мр. VII. 18. „Неужели и вы такъ непонятливы?“ Вы и этой притчи не понимаете? Какъ же вы будете понимать другія притчи? (Мр. IV. 13)

²⁾ Утоптанная прохожими дорога, не принимающая въ себя (по невниманію и неразумію) начала Божественнаго. Почва, представляющая достаточной глубины для укорененія въ ней этого начала. Почва благоприятная для произрастанія началъ правды и любви по живущимъ въ ней еще въ изобиліи залогами естественнаго добра и природной силы духа, но, по тому же самому, благоприятная и для разрастанія на ней плевелъ земныхъ пристрастій, подавляющихъ начало добра.

³⁾ „Сѣмя посѣянное... означаетъ того, кто... (Мѣ. XIII. 19—29).

мымъ отъ міра ангелами въ небесную житницу, такъ и лживое начало зла, укореняясь и разрастаясь на землѣ сердца человѣческаго, дѣлаетъ эту землю землею проклятiя (Быт. III, 17. Евр. VI, 8) произращающею плевелы, обреченныя на сожженіе.

Притча Христова о плевелахъ, оказавшихся на полѣ засѣянномъ сѣменемъ слова Божiя, есть ученіе о постепенномъ раскрытіи благодати Божіею, по неизмѣннымъ законамъ духовной жизни, Божественнаго начала добра и о соотвѣтственномъ раскрытіи начала зла въ челоуѣчествѣ и о томъ, что раскрытіе какъ добра, такъ и зло должно продолжаться до самаго конца міра. Господь научаетъ, что все, что не вовсе уже лишено духовной жизненности, Онъ оставляетъ на нивѣ своей, въ церкви спасаемыхъ,—расти и усвоить себѣ начало Духа животворящаго и что не должно прежде кончины міра осуждать что либо живое на восторженіе и сожженіе какъ плевелы (Мѡ. XIII, 24, 30, 36, 43, Іо. IV, 46, 54).

Притча о незамѣтности прозябанія и постепеннаго возрастанія посѣяннаго въ землю сѣмени (Мр. IV, 26, 29) есть ученіе облагодатно сокровенной и постепенно лишь раскрывающейся плодотворности того начала духовной жизни, которое принесено на землю Господомъ.

Приточное уподобленіе Царствiя Божiя зерну горьичному (Мѡ. XII, 31. 32. Мр. IV, 30—32. Лк. XIII, 18. 19) есть ученіе Христова о томъ, что какъ бы ни казалось мало и незначительно Царство Его вначалѣ, оно должно въ послѣдствіи проявить обширную и многообъемлющую плодотворность. Уподобленіе Царствiя Божiя закваскѣ есть ученіе Христова о томъ, что принесенное имъ начало духовной жизни, въ какую бы ни вошло среду,—во всякой производить живительное движеніе (Мѡ. XIII, 33 Лк. XXI, 20. 21).

Притча о сокровищѣ, случайно найденномъ въ землѣ, и о жемчужинѣ, драгоцѣнность которой сдумѣлъ понять купецъ, долгимъ опытомъ приобрѣтшій навыкъ въ различеніи истиннаго достоинства вещей, есть ученіе Христова о томъ, что Христово на-

чало жизни духовной, будетъ ли оно „обрѣтено“ и соблюдаемо въ тайнѣ простотою вѣры, или же будетъ дознано „исканіемъ“ истины, требуетъ для усвоенія его себѣ человѣкомъ самоотреченія отъ всего и должно стать единственнымъ всеуправляющимъ началомъ жизни (Мѣ. XIII, 44—46).

Притча о закинутомъ въ море неводѣ (Мѣ. XIII, 47—50) есть ученіе Христово о томъ, что въ земной области Царствія Божія—Церкви Христовой, имѣютъ еще мѣсто и достойные и недостойные, но что при кончинѣ міра спасутся только благопотребные Богу, а недостойные будутъ отвержены.

Общее и основное ученіе о свойствахъ Царствія Божія, предложенное Господомъ ученикамъ своимъ и народу въ притчахъ онъ закончилъ наставленіемъ такъ пользоваться открываемыми тайнами Новаго Завѣта, чтобы употреблялась въ пользованіе и буква ветхоавѣстныхъ обрядовыхъ постановленій и прообразовательныхъ событій Ветхаго Завѣта. (Мѣ. XIII, 51—52).

Изобразивъ въ притчахъ—каково должно быть и имѣть быть открытое на землѣ Царствіе Божіе, Господь въ цѣломъ рядѣ новыхъ притчей изображаетъ—каково тогда было въ дѣйствительности Царство Израилево.

Притча о двухъ должникахъ изреченная въ домѣ Симона Фарисея, показывала на примѣрѣ жены грѣшницы, какъ любовь Милосердаго Отца небеснаго привлекала ко Господу тѣхъ въ народѣ Израильскомъ, кто сознавалъ свою грѣховность; показывалъ и то, почему оставались холодны къ Господу ожидавшіе отъ Мессіи не помилованія, а награды (Лк. VII, 36—50).

Притчею объ Израильтянинѣ, который едва живъ остался отъ ранъ, нанесенныхъ ему разбойниками, Господь обращалъ вниманіе Израильтянъ, которыхъ законъ связывалъ въ ихъ богоугожденіи, что они не о томъ заботятся, о чемъ слѣдовало бы: изслѣдуютъ,—позволяетъ ли законъ милосердовать о язычникахъ, самарянахъ, о грѣшникахъ и среди Израильтянъ, тогда какъ имъ самимъ спастись можно только лишь милосердіемъ Отца небеснаго.

пользуясь духовнымъ попеченіемъ и врачеваніемъ служителей Божіихъ въ Церкви Его (Лк. X, 25—37).

Притчею о смоковницѣ, которая лишь по ходатайству Вертоградоря пощажена еще на одинъ годъ отъ посѣченія, угрожавшаго ей за ея безплодіе, Господь внушалъ народу Божію смотрѣть на поражаемыхъ бѣдствіями не какъ на виновныхъ больше, чѣмъ другіе, а какъ на проявленіе въ помилованныхъ Божіа долготерпѣнія къ грѣшникамъ, которые остаются до времени въ области спасенія,—Церкви Божіей и они, теперь помилованные, но находящіеся подъ угрозою отверженія, Израильтине также какъ язычники (Лк. XIII, 1—9).

Притча о заблудившейся въ горахъ овцѣ, о затерявшейся въ сору драхмѣ, о потерянномъ для отца сынѣ есть изображеніе того, какъ далеко отъ любви Отца небеснаго къ погибающему человечеству настроеніе тѣхъ Израильтянъ, которые ставили въ вину самому Господу Іисусу Христу милосердіе Его къ грѣшникамъ, видя въ томъ несправедливость къ нимъ, какъ вѣрнымъ исполнителямъ закона (Лк. V, 1—32).

Заключеніемъ цѣлаго ряда притчей, изображающихъ духовное состояніе современнаго Господу Царства Израилева, (Лк. XV, 1—32) служить притча о неправедномъ, но мудромъ домоправителѣ, который, созная свою безотвѣтность предъ закономъ правды переносить свои надежды на безмѣрное и неистощимое богатство милости Самого же Домовладыки. Вожди народа Божія, „не въ Бога богатѣя“, а хищнически считая „своимъ“ богатство земное и временное, тѣмъ самымъ дѣлали его богатствомъ неправды, Мамоны. Это и обличалось, когда наставалъ для нихъ часъ обнищать отъ этого богатства (Лк. XII, 21) Господь и указываетъ въ притчѣ гордымъ своею праведностію вождямъ народа Божія, которымъ предстояло лишиться своего достоинства домоправителей, единственную для нихъ возможность укрыться „въ вѣчныя крѣпости—это, отказавшись отъ правды законной, обратиться къ ученикамъ Христовымъ. Они,—сами должники Того же Единого Домовладыки богатаго въ милости, научившіеся жить не по закону правды, а

богатствомъ благодати, могутъ и ихъ законниковъ привести съ собою „въ вѣчныя крѣпости“ къ обладанію „сокровищемъ всѣхъ благъ благодати Жизнеподателяго „Духа Истиннаго“ (Лк. XVI, 1—9).

Испытаніе вѣры самихъ св. апостоловъ вопрошеніемъ ихъ за кого они сами считаютъ Его Сына человѣческаго (Мѣ. XVI, 13—15), когда это испытаніе показало, что апостолами усвоена была тайна Божественнаго Лица Христова, (16. 17) полагаетъ начало новаго періода въ воспитаніи св. апостоловъ. Эта вѣра полагается Господомъ въ основаніе (18) новыхъ откровеній о Церкви, создаваемой крестными страданіями, смертію и воскресеніемъ Сына Божія; (19—21) отсылъ притча, о своей неудобовразумительности для „внѣшнихъ“, (Мр. IV, 11) становится по преимуществу способомъ наставленія св. апостоловъ, какъ средство къ духовно-органическому сосредоточенію начатковъ Церкви Христовой въ ея отдѣльности отъ „внѣшнихъ“, отъ области іудейства и слѣдовательно — въ ея внутренней самостоятельности.

Первое рѣшительное отпаденіе іудейства отъ новосоздаваемой Господомъ Церкви Его, выразившееся въ замышленномъ іудеями Христоубійствѣ, (Іо. V, 16) вызвано было всенароднымъ свидѣтельствомъ Господа о Себѣ Самомъ какъ о Сынѣ Божіемъ Единородномъ (сх. 18.), участвовавшемъ въ твореніи міра со Отцемъ (19. 20) и, по всеобщемъ воскресеніи, имѣющемъ судить міру; (21—30) — откровеніе о Себѣ, какъ о такомъ Сынѣ Который, — какъ и Отецъ, имѣетъ жизнь самобытную. (сх. 26.) Поводомъ къ отпаденіи іудеевъ отъ вѣры въ Сына Божія Единсущнаго со Отцемъ послужило непризнаніе будто бы Господомъ закона о субботахъ. Дозволеніе разслабленному, исцѣленному въ Винозѣдѣ, взять и нести въ субботу оръе свой, вопреки заповѣди Моисеевой и пророческому ея подтвержденію (Іер. XVII, 24 — 27.), вмѣнено было чудотворцу въ преступленіе. Это показывало, что храненіе покоя субботняго для современнаго Господу іудея утратило уже свой духовный смыслъ и поддерживалось только уже рабскимъ страхомъ предъ буквою закона. Тогда Господь открылъ

значеніе покоя субботняго для такихъ Израильтянъ, которые не утратили еще пониманія закона, а подобно книжникамъ и законникамъ Іосифу и Никодиму, могли быть для Израиля учителями закона. (Іо. VII, 50. 53. 12—15.) Это было возстановленіе въ пониманіи народа Божія того значенія субботы, какое впослѣдствіи раскрыто было для Церкви Духомъ Божиимъ чрезъ Апостола (Евр. III, 11—19. IV, 1—11). Съ несомнѣннымъ примѣненіемъ къ буквѣ заповѣди о покоѣ,¹⁾ Господь, на обвиненіе въ нарушеніи субботы, отвѣчаетъ, что время покоя для Него еще не наступило, а продолжаютъ еще дни новотворенія: „Я дѣлаю“, говоритъ Онъ, потому что и „Отецъ Мой дѣлаетъ“ (V, 17) Сынъ ничего не можетъ творить Самъ по Себѣ; что Отецъ творитъ, то творитъ и Сынъ. (19) Суббота (покой) это есть день, въ который упокоился (почилъ) Духъ Его въ новосотворенномъ человѣкѣ день который „потому Богъ и благословилъ и освятить“ (Исх. XX, 11) Разлученіемъ духа человѣческаго отъ Духа Божія чрезъ грѣхопаденіе человѣка окончилась суббота райскаго блаженнаго сопребыванія человѣка съ Богомъ и начался періодъ храненія субботы какъ предъизображенія истиннаго субботаства въ жизни будущаго вѣка.²⁾ Суббота настанетъ для Меня, какъ бы такъ говорилъ Господь, когда „преклонивъ главу и предавъ Духъ“ Отцу, „почію“ на крестѣ отъ того дѣланія, какое „далъ Мнѣ Отецъ да совершу (Іо. XVII, 4).

Когда Сinedріонъ предрѣшилъ уже предать Господа смертной казни, (Іо. VII, 16. 19. 21) слухъ объ этомъ проникъ и въ народъ; (сх. 25) члены Сinedріона посылали уже и служителей, чтобы силою привести Господа на судъ; (VIII, 30) но

1) „Шесть дней работай и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седьмой—покой Іеговъ Богу твоему; не дѣлай въ оный и пр. (Исх. XX, 8 III)

2) Прообразами истиннаго субботаства въ жизни будущей было и упокоеніе земли отъ рабства грѣху и проклятія, совершившееся обновленіемъ допотопнаго міра при Ноѣ (Быт. V, 29); и упокоеніе потомства Авраамова въ землѣ обѣтованной отъ трудовъ сорокалѣтняго странствованія по пустыни (Евр. IV, 4—10); и покой Израиля отъ всѣхъ враговъ, его силою оружія Давидова и во дни мира при Соломонѣ. (Втор. XXV, 19)

они все еще не могли быть увѣрены, что, въ случаѣ привлеченія ими къ суду пророка изъ Галилеи, народъ окажется на ихъ сторонѣ; потому, предъ народомъ они все еще отрекались отъ замышленного ими Христовѣйства (VII, 20. VIII, 40). Поводомъ къ новому покушенію Свнедріона на жизнь Господа была неудача попытки Свнедріона оклеветать чудо исцѣленія слѣпорожденного. Произведенное Свнедріономъ формальное слѣдствіе выяснило для всѣхъ только ослѣпленіе Свнедріона (Іо. IX, 39-41 X, 21) и то, что теперь онъ удерживалъ народъ отъ признанія Господа Иисуса Мессіею только уже страхомъ великаго отлученія, (IX. 22. 23) которое равносильно было изгнанію отлученнаго изъ общества человѣческаго. Послѣднимъ актомъ отбленія омертвѣвшаго іудейства отъ новаго Израиля, въ которомъ началъ уже животворно дѣйствовать Духъ Господень, (Лк. IV, 18) было рѣшеніе Свнедріона, по воскресеніи Лазаря, убить не только воскресителя мертвыхъ, но и воскресеннаго Имъ. (Іо. XI, 45—57) Предсказанное Господомъ въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ совершенное омертвеніе іудейства, простиравшееся до невѣрія членовъ Свнедріона (свидѣтельству воиновъ о воскресеніи ими самими въ гробѣ запечатлѣннаго, получило буквальное исполненіе: „если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не повѣрятъ“ (Лк. XVI, 31).

Когда апостолы устами ап. Петра исповѣдали вѣру свою, что Учитель ихъ „не есть одинъ изъ пророковъ“ а есть „Сынъ Бога Живаго“, (Мѡ. XVI, 14. 16.) Господь засвидѣтельствовалъ, что такая вѣра ихъ не есть плодъ человѣческихъ домышлений, а есть дѣйствіе въ сердцахъ ихъ Самого Отца небеснаго. Возвѣстивъ апостоламъ, что Его страданія, смерть, воскресеніе и прославленіе должно стать основою новосозидаемой Имъ Церкви, (сх. 18) Господь не дозволилъ еще возвѣщать и другимъ это откровеніе, потому что этимъ созиданіе Церкви уже начиналось бы; а между тѣмъ вѣра самихъ св. апостоловъ во Христа Сына Бога живаго не дѣлала еще ихъ живыми камнями готовыми уже къ тому, чтобы заложить ихъ въ основаніе ново-

созидаемой Церкви (1 Кор. III, VI. Еф. II, 20. Ап. XXI, 11) Когда Господь сталъ возвѣщать, что Его послѣдователямъ предлежитъ путь сораспятія съ Нимъ, апостолы поняли это только какъ предупрежденіе и предостереженіе о смертельныхъ опасностяхъ, какія могутъ встрѣтить каждаго изъ нихъ въ дѣлѣ водворенія на землѣ Царства Божія, ¹⁾ а отнюдь не какъ общій и непреложный законъ духовной жизни (2 Кор. IV 11, 12. Рим. VIII, 17).

Оказывалось, что апостолы еще не понимали тогда, что спасеніе міра могло совершиться не иначе, какъ крестною жертвою Искушителя.

Новымъ приготовленіемъ совершеннѣйшихъ изъ двѣнадцати къ усвоенію ими своею вѣрою ученія о крестѣ было Господне Преображеніе. Они дѣлаются слышателями собесѣдованія Сына Божія съ Моисеемъ и Іліею. Потребность въ этомъ Божественномъ собесѣдованіи для пророковъ была, безъ сомнѣнія, больше, чѣмъ для свидѣтелей бесѣды — св. апостоловъ. Нужно было утушить огонь ревности, снѣдавшей Моисея и Ілію, которые себя самихъ подставляли подъ гнѣвъ Божій въ жертву, по любви своей къ народу Божію (Исх. XXXII, 10 — 14. 32 3 Цр. XIX, 4) Это и содѣлало ихъ готовыми къ откровенію о потребности крестной жертвы для истребленія огнемъ Божества грѣха, проклятія и смерти. Апостолы не могли насытиться блаженствомъ этой, казалось бы, столь прискорбной для нихъ бесѣды объ „исходѣ“ ихъ Учителя, предстоявшемъ Ему въ Іерусалимѣ (Лк. IX, 31) И однако же привычное представленіе о славѣ царствованія, ожидавшей въ Іерусалимѣ ихъ Учителя, закрывало по прежнему въ умахъ ихъ все, что ни говорилъ имъ Господь о предстояв-

¹⁾ Взять и нести свой крестъ, послѣдуя Христу, (Мф. XVI, 24) это не могло быть понято апостолами иначе, какъ предупрежденіе о предстоящемъ распятіи Господа отъ римлянъ (сх. 21), которое раздѣлять съ Нимъ и Его послѣдователи. Вѣроятно, опасаясь устрашающаго дѣйствія на другихъ этого предсказанія, Ап. Петръ и пытался отвлечь мысли Господа отъ мрачныхъ образовъ, внушаемыхъ Господу какимъ-то временнымъ, какъ думалось апостолу, уныніемъ: онъ выражалъ Господу надежду, что Онъ, по милосердію Своему, не допуститъ такого торжества неправды (сх. 22).

шихъ Ему страданійхъ и смерти (Мѡ. XVI, 21. XVII, 22, 23.) Слова: „въ третій день воскреснетъ“ по прежнему, какъ оказалось въ послѣдствіи, не принимали они въ прямомъ и буквальному смыслу, а продолжали считать какою то непонятною притчею.

Когда сыны Зеведеевы, незадолго уже до страданій Спасителя, выражали свою готовность пить Его чашу и креститься Его крещеніемъ, они тоже и представить себѣ не могли еще, что это будетъ за чаша и что за крещеніе (Мѡ. XX, 22). И Господь тогда не призналъ еще благовременнымъ объяснять и для нихъ, почему чаша небеснаго веселія растворится новымъ виномъ не иначе, какъ послѣ чаши страданій; (сх. 23) чтобы уразумѣть откровеніе о спасеніи міра крестомъ, (св. апостоламъ необходимо было самимъ пережить и горечь крестной смерти Христовой, и радость Христова Воскресенія.

Когда ученики на пути въ Эммаусъ говорили Господу: „мы надѣялись было, что есть Тотъ, Который избавитъ Израиля (Лк. XXII, 21),—это не значило, чтобы они свою вѣру въ Господа, какъ въ Сына Божія, теперь,—по распятіи Его,—признали ошибкой; но ошибкою они готовы были признать свою надежду, что настало уже время избавленія Израиля. Подобно пророку Даниилу, получившему откровеніе, что отложеніе на время (сх. 19) исполненія обѣтованій Божіихъ (сх. 2) произошло по винѣ Израиля (4—19), и они должны были думать, что за грѣхи народа Господь еще отлагаетъ советъ было готовое уже совершиться избавленіе. Теперь поняли апостолы силу словъ Христовыхъ, что отнимется отъ нихъ женихъ и настанутъ для нихъ дни скорби. (Мѡ. IX, 15) Дни эти были для нихъ днями сокрушенія о грѣхахъ—нераздѣльно и—своихъ, и всего народа Божія. Эта „печаль по Богѣ, во спасеніе души“ (2 Кор. VІІ, 10) началась для апостоловъ еще на Тайной Вечери (Іо. XVI, 6) съ предреченіями Господа: „одинъ изъ васъ предастъ Меня“ (Мѡ. XXVI, 21), „всѣ вы оставите Меня“ (Іо. XVI, 32). Быть можетъ, не только изъ за самохраненія, но и по чувству винов-

ности, *издалеча* отъ креста стояли ученики Христовы при страданіяхъ Спасителя (Мѣ. XXVII, 55), оставивъ мѣсто при самомъ крестѣ Матери Божіей, Маріи Магдалинѣ и Маріи Клеоповой съ другими женами и съ возлюбленнымъ ученикомъ, а при гробѣ—безстрашнымъ исповѣдникамъ Распятаго Іосифу и Никодиму.

Для учениковъ Христовыхъ не вдругъ, а постепенно, сначала какъ заря, занималась вѣра въ Христово Воскресеніе и постепенно только озаряла души ихъ полнымъ свѣтомъ духовной радости; прежде всего заря эта занялась въ сердцѣ возлюбленнаго ученика Господня Іоанна. Не „видѣвъ“ еще ничего чудеснаго (Іо. XX, 29) и слышавъ только печальную вѣсть отъ Маріи Магдалины: „унесли Господа изъ гроба“; такъ что мы теперь и того „не знаемъ,—куда пореложили Его“ (XX, 3), „Іоаннъ увѣровалъ“ (сх. 8); но, если это и была дѣйствительно „вѣра“ въ воскресеніе, а не согласіе съ предположеніемъ Маріи Магдалины, что Господа унесли ¹⁾ то—вѣра эта была такъ нетверда и нерѣшительна, что Іоаннъ оставилъ плакать у гроба Марію Магдалину, не подѣлившись съ ней никакой утѣшительной надеждой, и Ап. Петръ не пытался вывести изъ тяжелаго для него удивленія (Ік. XXIV, 12). Несомнѣнно, что Господь, по воскресеніи Своемъ не являясь никому изъ невѣрующихъ (Дѣян. X, 41) и даже вѣрнымъ Своимъ открывался не прежде того, какъ въ нихъ возбуждена была уже вѣра въ Его воскресеніе. Отсюда можно заключить, что одна Марія Магдалина была, по вѣрѣ своей, способна къ тому, чтобы сразу быть осіянной полнымъ свѣтомъ воскресенія. Другія жены,—жены мученицы—къ вѣрѣ во воскресеніе приведены были явленіемъ двухъ ангеловъ во гробѣ (Ік. XXIV, 4). Ап. Петръ, также какъ и Іоаннъ и, вѣроятно Го-

¹⁾ Слово вѣрова въ прежнемъ переводѣ Нового Завѣта на русское нарѣчіе переведено было: „повѣрилъ“, т. е. тому, что сказала Марія; съ такимъ переводомъ больше, повидимому, согласуются и слѣдующія слова Евангелія: „ибо они не знали еще изъ писанія, что Ему надлежало воскреснуть изъ мертвыхъ“, (XX, 9) потому что, если бы „знали“, не „повѣрилъ“ бы Іоаннъ тому, что „унесли“.

сифъ съ Никодимомъ, — размышленіемъ и воспоминаніемъ о всемъ, что говорилъ Господь о своемъ воскресеніи, остальные апостолы свидѣтельствомъ Ап. Петра (сх. 24). Одному Ап. Ѳомѣ дано было выстрадать для всего міра, ложь „гипотезы визионерства“. Не могъ онъ не вѣрить свидѣтельству соучениковъ: „мы всѣ видѣли Господа“. Но ему нужно было опытомъ дознать, что Воскресшій, проходящій сквозь двери, какъ свѣтъ проходить сквозь стекла, не есть одно *видѣніе*, не есть существо неосязаемое, — „духъ, неимѣющій плоти и костей“. Евангеліе не говоритъ, однако, чтобы Ап. Ѳома, когда черезъ 7 дней самъ увидалъ Господа, привелъ въ исполненіе намѣреніе свое — осязать раны Господа. Повидимому, и для него достаточно было увидеть Господа, чтобы воскликнуть въ восторгѣ: „Господь мой и Богъ мой“! ¹⁾

И ап. Петръ, и ап. Іоаннъ въ посланіяхъ своихъ обращаютъ вниманіе вѣрующихъ на то, что, проповѣдуя имъ о Господѣ, они говорятъ какъ свидѣтели — очевидцы какъ Божественной славы Его въ Преображеніи, такъ и дѣйствительной тѣлесности Его по воскресеніи; увѣреніе въ этомъ и было цѣлю явленій Господа по воскресеніи; даже до такого снисхожденія, что Онъ вкушалъ предъ учениками отъ меда и рыбы. ²⁾

При первомъ же своемъ явленіи апостоламъ по воскресеніи, Господь отверзъ имъ умъ къ уразумѣнію писаній и — прежде всего, конечно, къ уразумѣнію того, что сказано въ писаніи о спасеніи міра страданіями, смертію и воскресеніемъ Господа (Лк. XXIV, 44—47). Видимымъ знакомъ этого дѣйствія Божественнаго было дуновеніе Богочеловѣка съ словами „примите Духа

¹⁾ Господь не говоритъ: когда ты осязаль, тогда повѣрилъ, а только: „повѣрилъ, — потому что увидѣлъ“ (Іо. XX, 29).

²⁾ „Мы возвѣстили вамъ пришествіе (во плоти) Господа нашего Ісуса Христа, бывъ очевидцами Его величія“... „мы слышали, будучи съ Нимъ на святой горѣ“ гласъ, принесшійся съ небесъ (2 Петр. I, 16—18) И о явленіяхъ по воскресеніи: „возвѣщаемъ вамъ... о томъ, что мы (сами) слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осягали руки наши“ (1 Іо. I, 1—3). На особенную близость Господа къ апостоламъ при явленіяхъ Его по воскресеніи нарочито указываетъ и писатель Дѣяній апостольскихъ: „съ ними же и ядый“ (Дѣян. I, 4).

Святаго“. Когда же они ощутили силу этого дара въ уразумѣніи того, что „такъ надлежало пострадать Христу и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день и проповѣдану быть во имя Его покаянію и прощенію грѣховъ“, (Лк. XXIV, 46—47) тогда пріяли они власть и силу къ исполненію „обѣтованія: кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іо. XX, 23).

Пріявъ Божественное дарованіе къ уразумѣнію писаній, одиннадцать съ Матерію Матерію Господа, братією Его и нѣкоторыми другими женами, ¹⁾ въ числѣ свыше уже ста, человѣкъ (Дѣян. I, 13—16) единодушно пребывали все вмѣстѣ ²⁾ въ молитвахъ и чтеніи писаній, которыя раскрывались теперь для нихъ въ новомъ свѣтѣ. Примѣромъ такого новаго уразумѣнія Богодухновенныхъ писаній до воспріятія еще апостолами полноты Духа въ день Пятидесятницы, служить предложеніе ап. Петра собранію о восполненіи числа двѣнадцати избраніемъ изъ среды учениковъ, иного вмѣсто Іуды ³⁾ Приченіе Матеія къ двѣнадцати, бывшее прямымъ послѣдствіемъ объясненія ап. Петромъ пророческихъ словъ объ Іудѣ, заключающихся въ псалмахъ, утверждено въ послѣдствіи даромъ чудесъ, совершавшихся ап. Матеемъ, также, какъ и другими апостолами. ⁴⁾ Но въ послѣдствіи открылась воля Божія объ иномъ восполненіи числа двѣнадцати

¹⁾ Слово „братія“ имѣло тогда болѣе обширное, чѣмъ нынѣ, значеніе,—значеніе вообще родственниковъ; такъ что писатель кн. Дѣяній говоритъ здѣсь не только о дѣтяхъ Іосифа—обрученника Матери Божіей (Мр. XIII, 55), а и о родственникахъ самой Матери Божіей по Клеопѣ или Алфею (Іо. XIX, 25).

²⁾ Была ли мѣстомъ собранія ихъ „горница“ одного изъ частныхъ домовъ во Іерусалимѣ, или одна изъ залъ въ „домѣ“ (Дѣян. II, 2), со всехъ сторонъ окружавшемъ, какъ стѣна, святилище и Давиръ храма,—едва-ли можно утверждать что либо другое съ несомнѣнностью.

³⁾ Происходившее въ этомъ собраніи избраніе жребіемъ во апостола Матея вмѣсто Іуды Искаріота (Дѣян. I, 14—16, 23—26) говоритъ противъ предположенія, что эти собранія происходили въ одной изъ верхнихъ залъ храма.

⁴⁾ Безъ положительнаго указанія ап. Петра, мы не знали бы, что именно объ Іудѣ сказаны были (Дѣян. I, 16) слова, указываемыя апостоломъ (ср. 20. Псал. LXXVIII, XXVI, CVIII, VIII).

избраніемъ апостола, призваннаго (Рим. I, 1; I Кор. I, 1) не человѣками и не чрезъ человѣка, (Гал. I, 1) но чрезъ (особое) откровеніе Іисуса Христа (сх. 12).

Повелѣніе Господа ученикамъ идти въ Галилею, чтобы тамъ Его видѣть, данное еще до страданія и повторенное ангелами женамъ по воскресеніи (Мѣ. XXVIII, 7, 10), собрало въ назначенномъ отъ Господа мѣстѣ (сх. 16) болѣе 500 братій ¹⁾ I (Кор. XV, 6). Надобно полагать, что явленіе это ближе было ко дню воскресенія, чѣмъ—вознесенія Господня, такъ какъ ангелы, явившіеся женамъ при гробѣ Спасителя, какъ бы внушали поспѣшить въ Галилею, говоря, что Господь тамъ уже встрѣтитъ ихъ (Мѣ. XXVIII, 7). По прибытіи въ Галилею, апостолы возвратились къ занятію рыболовства, ожидая,—когда благоугодно будетъ Господу приступить къ созиданію Церкви. Новое откровеніе и обѣтованіе о томъ получили они при ловлѣ рыбы на Тиверіадскомъ озерѣ. Для нихъ уже выяснилось, что Господь не всегда будетъ пребывать съ ними видимымъ образомъ, но оставить ихъ водительство обѣтованнаго имъ Духа Божія. Вспоминая, какъ въ недавно пережитую ими тяжкую годину искушенія ихъ вѣрѣ они, по завѣщанію Самаго Господа, утверждались вѣрою ап. Петра (Лк. XXII, 32), они и теперь не могли еще отрѣшиться отъ мысли, что Господь поручитъ церковь Свою особливому водительству кого либо изъ двѣнадцати. Ап. Петрѣ больше, чѣмъ кто либо изъ двѣнадцати могъ считаться и самъ себя могъ считать призваннымъ пасти не только овецъ, но и агнцевъ (Іо. XXI, 15). На немъ именно и показалъ Господь, что Онъ никого не

1) Повидимому, это явленіе носило характеръ наиболѣе близкій къ обычнымъ условіямъ земной жизни: не безъ особаго извѣщенія въ одно мѣсто къ извѣстному времени могли собраться болѣе 500 вѣрующихъ, должно было пройти извѣстное время въ ожиданіи Господа; Господь явился къ ожидавшимъ Его вѣрующимъ не внезапно какъ духъ безплотный, а постепенно „приближаясь“, т. е. подходилъ къ собравшимся въ ожиданіи Его (Мѣ. XXVIII, 18). Не стоитъ и говорить о мнимомъ преданіи со временныхъ намъ іерусалимлянъ,—которые желали-бы всѣ „святыя мѣста“ имѣть въ своемъ распоряженіи,—о преданіи, будто-бы гора Галилея, о которой сказано въ Евангеліи отъ Мѣ. гл. XXVIII сх. 16—есть одна изъ горъ близъ Іерусалима.

оставляетъ на землѣ Своимъ *намѣстникомъ*, но что кто больше возлюбитъ Его, тотъ и призванъ пасти возлюбленныхъ овецъ Его. (Io. XXI, 15—17) ¹⁾ Безъ отвѣта оставилъ Господь и вопрошеніе самаго ап. Петра о будущемъ положеніи въ церкви возлюбленнаго Господомъ преимущественно предъ всѣми Іоанна; — также, какъ невѣдомымъ для міра осталось и то, что открылъ Господь наединѣ ап. Петру, когда онъ послѣдовалъ за Господомъ по особливому Его о томъ повелѣнію. (Io. XXI, 22) Апостолы въ то время не достигли еще разумѣнія, что въ Церкви Христовой ни Петръ, ни Іоаннъ, ни Павелъ не могутъ сдѣлаться „главами“, ибо они лишь „насаждающіе“ и „поливающіе,“ въ Церкви же „все“—есть токмо Самъ „Богъ—возращающій“ (1 Кор. III, 5—7).

Прежде послѣдняго явленія Своего „всѣмъ апостоламъ“ Господь явился Іакову (1 Кор. XV, 7). Для чего потребно было это явленіе,—мы знаемъ еще менѣе, чѣмъ о явленіи Господа ап. Петру въ первый день по воскресеніи. Поставляющіе явленіе Господа ап. Іакову въ связь съ положеніемъ его въ церкви въ послѣдствіи, какъ перваго въ церкви,—по времени,—епископа ея, могутъ придавать этому явленію значеніе какъ необходимому для устроенія Господомъ іерархической стороны въ жизни Церкви. Но такое предположеніе является ни на чемъ не основаннымъ перенесеніемъ позднѣйшихъ представленій объ іерархическомъ устройствѣ Церкви и таинствахъ на то время, когда и ап. Іа-

¹⁾ Вопрошеніе Господа: „любилъ ли Меня больше чѣмъ ови?“—и соответствующее этому: „паси агнцевъ Моихъ“—очевидно имѣютъ отношеніе къ водительству самихъ апостоловъ; но Господь не возводитъ ап. Петра отъ водительства овецъ къ водительству агнцевъ, хотя и не отвергаетъ обращеніе апостола отъ свидѣтельства собственнаго его сознанія къ свидѣтельству Сердцевѣдца и Всевѣдущаго: „Ты все знаешь; Ты знаешь и то, что я люблю Тебя“; но не прибавляетъ: „люблю больше сихъ“; и Господь не говоритъ: „паси агнцевъ“. И не напрасно ап. Петръ не рѣшается утверждать о себѣ, что любитъ Господа больше всѣхъ. Какъ ему было утверждать это послѣ отреченія своего,—утверждать, что любить больше Іоанна—возлюбленнаго Господомъ, стоявшаго при крестѣ до конца и нареченнаго Господомъ въ предсмертныя свои минуты сыномъ Божіей Матери.

ковъ не пріялъ еще Духа Божія. Напротивъ, изъ книги Дѣяній апостольскихъ мы видимъ, что созиданіе Церкви Христовой Духомъ Святымъ совершалось въ такой свободѣ, что вѣрующіе не изъ предварительныхъ откровеній, а изъ совершавшихся въ Церкви дѣяній Духа узнавали волю Божию даже о такихъ предметахъ, какъ принятіе въ Церковь язычниковъ. (Дѣян. XI, 18)

Неизвѣстно, къ которому изъ явленій Господнихъ по воскресеніи относится изреченіе Господомъ обътованія о пребываніи Господа съ вѣрующими, въ силѣ Св. Духа, до окончанія вѣка и повелѣніе Его идти въ весь міръ (Мр. XVI, 15) проповѣдовать между всѣми народами благовѣстіе о спасеніи міра (Мѣ. XXVIII, 19), увѣровавшихъ принимать въ Церковь такъ же, какъ принималъ Іоаннъ Креститель, какъ послѣ принимали сами св. апостолы,—чрезъ засвидѣтельствованіе обращающимися, погруженіемъ въ воду, рѣшенія своего оставить прежнюю грѣховную жизнь. Но погруженіе въ водѣ увѣровавшихъ въ силу Христова воскресенія сопровождалось теперь исповѣданіемъ всего Божественнаго домостроительства, совершившагося и совершающагося Отцемъ,

¹⁾ Въ посланіяхъ ап. Павла (I Кор. XV, ч. Гал. 1, 19. II, 9 12) и въ кн. Дѣян. (XII, 17. XV, 13. XXI, 18) имя Іакова апостола употребляется или безъ всякаго пояснительнаго прибавленія, или съ прибавленіемъ „Іаковъ братъ Божій“. Это значитъ, что въ то же время не могло быть сомнѣнія въ томъ, кого разумѣтъ подъ именемъ этого Іакова („извѣстнаго“,—„общезвѣстнаго“, „знаменитаго“, всѣми „почитаемаго за одинъ изъ трехъ столповъ“ церкви—), стоявшаго во главѣ церкви Іерусалимской, такъ что слова церковь Іерусалимская и—„Іаковъ съ братією“ (Дѣян. XII, 17) были выраженіями синонимическими. Но распространенное на Востокъ апокрифическое „Евангеліе Іакова“ способствовало распространенію и утвержденію въ церквахъ Востока преданія, что Іаковъ братъ Іосіа, Іуды и Симона, сынъ Іосифа—тектова (Мр. VI, 3) не одно и тоже лицо съ „Іаковымъ малымъ“, т. е. меньшимъ или младшимъ,—братомъ Іосіа (Мр. XV, 40) сыномъ Клеопы или Алфея и Маріи—сестры Матери Божіей однимъ изъ двѣнадцати апостоловъ. Эти іерусалимскія преданія объ Іаковѣ,—старшемъ сынѣ Іосифа, сопутствовавшемъ будто-бы Іосифу и Богоматери при бѣгствѣ ихъ съ Богомладенцемъ въ Египетъ и были причиною, по которой Іакова—стоявшаго во главѣ церкви Іерусалимской, предсѣдателя на соборѣ апостольскомъ,—считали принадлежавшимъ не къ двѣнадцати, а къ семидесяти апостоламъ. Последнее совершенно несовмѣстимо съ положеніемъ въ церкви Іаково—брата Божія, равнымъ съ Петромъ и Іоанномъ.

чрезъ Сына, силою Св. Духа. Такое погруженіе, подававшее Духа, впослѣдствіи стало называться, въ отличіе отъ крещенія Іоаннова, крещеніемъ во имя Господа Іисуса. (Дѣян. XIX, 3-5)

Благовѣстниками побѣды Христовой надъ смертію явились, вмѣстѣ съ ангелами и апостолами, и умершіе, но со Христомъ, при Его воскресеніи, воскресшіе. (Мѡ. XXVII, 52) Воскресли они тогда еще не для „жизни будущаго вѣка“,—не такимъ воскресеніемъ, какъ воскресъ Самъ Господь,—съ преображеніемъ тѣла Его въ духовное и безсмертное; они воскресли также, какъ воскресъ Лазарь—четверодневный, сынъ вдовицы Наннской и дочь Іаира, воскресли—чтобы еще разъ умереть. Воскресли тогда не такіе умершіе, тѣла которыхъ давно уже истлѣли во гробахъ и которыхъ никто не могъ бы признать изъ жившихъ тогда въ Іерусалимѣ. Конечно, это были такіе умершіе, которые, подобно разбойнику, покаившемуся на крестѣ, съ радостію встрѣтили Господа, духомъ Своимъ сошедшаго во мракъ преисподней (1 Петр. III, 19). Въ то же время, это были такіе умершіе, которыхъ влекла къ землѣ любовь къ живущимъ и забота о ихъ спасеніи (Лк. XVI, 28). Являлись воскресшіе не тѣмъ, о которыхъ Господь сказалъ: „если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ“ (сх. 31), а тѣмъ, для кого воспоминаніе объ этомъ явленіи впослѣдствіи должно было послужить къ утвержденію ихъ вѣры въ предстоявшихъ ей затрудненіяхъ при переходѣ вѣрующихъ изъ ветхо-завѣтной церкви въ новозавѣтную. Для самихъ же воскресшихъ, вкусившихъ „жизни будущаго вѣка“, предстоявшая имъ смерть не страшна уже была, а возжеланна и радостна; потому не долго они, по воскресеніи своемъ, пребывали на землѣ, а поспѣшили опять отойти ко Господу (2 Кор. V, 6-9) чтобы войти въ радость Его воскресенія ¹⁾.

¹⁾ Въ евангеліи какъ бы полагается нѣкоторый промежутокъ времени между оживленіемъ умершихъ, въ часъ смерти Христовой на крестѣ, и явленіемъ ихъ жившимъ во Іерусалимѣ уже по Христовомъ воскресеніи (Мѡ. XXVII, 51—53). Быть можетъ и нужно было нѣкоторое время, чтобы возвратившаяся въ тѣло душа опять вступила въ обладаніе тѣломъ своимъ, которое въ нѣкоторой мѣрѣ подверглось уже разрушенію смертію.

Изъ мѣстной жизни. Архіерейскія служенія.

6 сентября. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

8 сентября. Рождество Божіей Матери. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

13 сентября. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Объ устройствѣ быта бѣженцевъ.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 11 августа 1915 года за № 6449, былъ открытъ въ г. Самарѣ 23 августа 1915 года Епархіальный Комитетъ по устройству быта бѣженцевъ въ составѣ 7-ми протоіереевъ г. Самары: Іоанна Беневоляскаго, Николая Богоявленскаго, Іоанна Майеранова, Алексѣя Орлова, Іоанна Пиксанова, Александра Терновскаго и Гавріила Фармаковскаго и Архимандрита Анатолія, съ порученіемъ предѣлательствованія протоіерею Гавріилу Фармаковскому. Въ первомъ же своемъ собраніи этотъ Комитетъ избралъ въ составъ своихъ членовъ съ правомъ рѣшающаго голоса секретаря Духовной Консистоіи П. И. Зорина, преподавателя Самарскаго духовнаго училища В. В. Горбунова, діакона В. С. Горбунова и настоятелей отъ каждой церкви г. Самары. Постановлено также открыть въ каждомъ уѣздномъ городѣ отдѣленія Епархіальнаго Комитета по устройству быта бѣженцевъ.

Для выясненія наличности помѣщеній для бѣженцевъ Комитетъ запросилъ настоятелей всѣхъ монастырей Самарской епархіи: 1) какія помѣщенія и приблизительно на сколько человѣкъ могутъ быть предоставлены для бѣженцевъ и 2) можетъ ли быть, помимо помѣщенія, оказана помощь пищею, одеждою и обувью. Отъ настоятельницы Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря

уже получено согласіе на помѣщеніе въ жилыхъ комнатахъ монастырскаго корпуса до 20 человекъ бѣженцевъ. Комитетъ воспользовался этимъ согласіемъ и водворилъ въ отведенныхъ комнатахъ три семьи духовнаго званія.

Въ видахъ изысканія средствъ къ удовлетворенію нуждъ бѣженцевъ: а) Комитетъ обратился съ просьбою денежной субсидіи въ Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны Татианы Николаевны, въ Самарскій Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ и въ Епархіальный съѣздъ духовенства Самарской епархіи; б) установлены кружки для сбора пожертвованій за богослуженіемъ въ храмахъ всей епархіи съ надписью: „на устройство быта бѣженцевъ“; в) произведенъ однодневный сборъ пожертвованій за богослуженіемъ въ храмахъ г. Самары 30 августа, съ предварительнымъ приглашеніемъ присутствующихъ къ пожертвованіямъ. Такой же сборъ въ храмахъ всей епархіи постановлено произвести въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней, по полученіи о томъ распоряженія.

Епархіальный съѣздъ духовенства первымъ откликнулся на призывъ и ассигновалъ Комитету 5000 рублей на помощь бѣженцамъ, выразивъ пожеланіе, чтобы въ счетъ этой суммы въ первую очередь были помѣщаемы и содержимы въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прибывающіе въ Самарскую епархію учащіеся духовно-учебныхъ заведеній изъ эвакуируемыхъ епархій.

Церковное торжество.

9-го августа сего года въ г. Бугурусланѣ въ кладбищенской Успенской церкви состоялось торжество поднятія двухъ пожертвованныхъ колоколовъ въ 103 и 65 пудовъ на вновь выстроенную каменную колокольню.

Назадъ тому 3—4 года горожане знали свою кладбищенскую церковь простою часовней, съ вѣншей стороны не имѣвшей вида и установленной формы храма, а съ внутренней—довольно

скромной и бѣдной по обстановкѣ. За указанное время, благодаря исключительной энергіи настоятеля, свящ. о. Олерскаго, сумѣвшаго завоевать большія симпатіи горожанъ къ своей церкви, послѣдняя расширена, украшена цѣннымъ новымъ иконостасомъ и стѣнной росписью, а съ наружной стороны сведенный надъ нею куполъ и выстроенная каменная колокольня, съ общей изящной отдѣлкой и окраской всей церкви, — дали ей видъ настоящаго благолѣпнаго храма, радующаго взоры и умиляющаго души молящихся.

9-е августа чуть не единственный солнечный день во всей первой половинѣ мѣсяца. Въ такой день городское кладбище особенно красиво. Это — окаймленный аллеями тополя и акаціи большой яркій зеленый коверъ, по которому въ разныхъ направленіяхъ разсыпаны блестящіе на солнцѣ кресты и памятники разной величины, архитектуры, матеріала и окраски. Возглавляя эту своеобразную семью, высоко стоитъ памятникъ — великанъ — обновленный храмъ и, горя на солнцѣ своимъ золотымъ крестомъ, какъ бы отъ лица застывшихъ въ холодной неподвижности памятниковъ говоритъ намъ, что здѣсь лежать только хладныя тѣла, а духъ покоящихся въ этой долинѣ скорби витаетъ тамъ высоко, въ небесныхъ обителяхъ, горя огнемъ вѣры предъ Лицемъ Обладающаго живыми и мертвыми.

Съ ранняго утра кладбище оживилось мелькающими среди могилъ людьми: здѣсь были и городскіе жители, навѣщающіе своихъ родственниковъ, покоящихся вѣчнымъ сномъ, и прибывшіе на торжество изъ окрестныхъ селъ и деревень по заранѣе разосланному оповѣщенію.

Послѣ литургіи, за которой о. настоятелемъ храма и однимъ изъ приглашенныхъ священниковъ сказаны были приличествующія случаю поученія, въ церковной оградѣ состоялся чинъ освященія „компановъ“, а затѣмъ послѣдовало поднятіе ихъ. При дружномъ участіи въ работѣ множества молящихся — этого „живого двигателя“ — плавно поплылъ вверхъ по приготовленнымъ слегамъ первый большой колоколъ. Всѣ быстро закрестились. Но въ полови-

нѣ пути вдругъ вышла заминка, — лопнулъ одинъ изъ канатовъ: дрогнулъ колоколь, а съ нимъ невольно дрогнули и зрители... Вниманіе возросло, головы усиленнѣе потянулись вверхъ, пошелъ тревожный шопотъ: „оборвется“!... „упадетъ“!... „вышибетъ стѣну“!... Немедленно къ колоколу спустился рабочій, наладилъ запасный канатъ, далъ знакъ, чтобы продолжали поднимать, и колоколь благополучно довершилъ свой путь. Минуть черезъ 15-20 ударъ въ новый колоколь извѣстилъ, что колоколь привязанъ и устроенъ на мѣстѣ. Второй колоколь поднять совершенно благополучно; торжество закончилось къ 12^{1/2} часамъ, когда подъ радостный трезвонъ всѣхъ, съ участіемъ двухъ новыхъ, колоколовъ глубоко удовлетворенная публика стала расходиться съ кладбища по всѣмъ направленіямъ города.

И было радостно, дѣйствительно радостно, сознавать, что еще теплится въ сердцахъ людей вѣра въ Бога и любовь къ Божьему дѣлу, что не изсякла добродѣтель храмозданія.

Вѣдь теперь такъ часто отъ людей, отступающихъ отъ религіи и вставшихъ на шаткую почву раціонализма, мы слышимъ: „Зачѣмъ эти храмы? Можно молиться гдѣ угодно... Весь міръ — храмъ Божій... Божество безпредѣльно; нельзя Его заключить въ тѣсныхъ стѣнахъ храма“.

Правда, Божество безпредѣльно, но для Безпредѣльнаго тѣсенъ не только храмъ, но и весь міръ. Божество безпредѣльно, но предѣльны мы. Связанные законами чувственного воспріятія, мы постигаемъ духовный міръ, усваиваемъ его идеи посредствомъ создаваемыхъ нами виѣшнихъ художественныхъ образовъ. Совокупность этихъ образовъ, входящихъ въ область нашихъ изящныхъ искусствъ — поэзію, живопись, скульптуру, музыку и др. — составляютъ наше духовное достояніе, наше культурное богатство. Мы ими гордимся и не говоримъ, что они стѣсняютъ нашъ духъ.

Религія въ ряду духовныхъ потребностей и стремленій человека занимаетъ высшее мѣсто. Ея идея — святѣйшая идея спасенія, служенія Богу. Религія требуетъ отъ насъ возможнаго осуществленія идеала — приближенія и уподобленія Богу путемъ лич-

наго усовершенствованія. Но для того, чтобы увлечься такимъ идеаломъ, люди должны постигнуть его существо по общимъ законамъ усвоенія. Религіозная идея въ соответствующемъ внѣшнемъ образѣ пріобрѣтаетъ яркость, выразительность и какъ бы реальное бытіе. Идея высоконравственной, святой, полной подвиговъ любви къ ближнему жизни стала понятна человѣку и увлекла собой цѣлые сонмы святыхъ мучениковъ только тогда, когда исторія дала живой идеалъ такой жизни въ Лицѣ Господа Іисуса Христа.

Точно также и идея служенія Богу—въ тѣсномъ смыслѣ богослужебная—нуждается въ внѣшней формѣ. Отсюда—богослужебный культъ, отсюда храмы, отсюда внѣшняя обрядовая сторона. Здѣсь не случайное нагроможденіе предметовъ обстановки и не случайный составъ дѣйствій священнослуженія: здѣсь все—символь, все—глубоко по содержанію, все идейно, начиная съ внѣшней формы храма и кончая каждымъ дѣйствіемъ и обрядомъ въ богослуженіи. Какое богатство мыслей и чувствъ духовныхъ представляетъ каждому внѣшность православной церкви, порядокъ, содержаніе и внѣшняя красота богослужебныхъ обрядовъ! Какъ солнце своимъ обильнымъ тепломъ и свѣтомъ оживляетъ растенія и цвѣты, такъ и храмъ Божій своей атмосферой святости, отрѣшенности отъ всего земного, своеобразной благоговѣйной тишины умиротворяетъ души молящихся, насыщаетъ ихъ благодатнымъ состояніемъ отдыха отъ земной тоски, житейскихъ заботъ. Сюда человѣкъ несетъ все свое горе и радости и здѣсь находитъ обильный источникъ утѣшенія, вразумленія и нравственной поддержки. Сюда несутъ люди и свое общественное горе во дни бѣдствій и испытаній, переживаемыхъ Отечествомъ.

Повесемъ же и мы въ святыя храмы наше настроеніе, нашу печаль въ эти тяжелые переживаемые Родиной дни.

Тамъ, на поляхъ нашего фронта, цѣлый годъ не смолкаютъ орудія; ихъ чудовищный грохотъ если не слышитъ наше ухо, то слышитъ наша душа. Пусть же отдохнетъ она, изстрадавшаяся,

подъ звонъ церковныхъ колоколовъ, подъ звонъ тихій, мирный, плавный, подъ звонъ смиряющій.

Свящ. К. З—скій.

Устройство яслей по уходу за дѣтьми въ г. Балаковѣ.

Для пользованія жителямъ г. Балакова были открыты ясли въ зданіи Іоанно-Богословской 2-хъ классной школы соединенными трудами Попечительнаго Совѣта Іоанно-Богословскаго прихода и городской комиссіи. Число дѣтей призрѣваемо было въ ясляхъ отъ 35 до 40. Дѣти были въ возрастѣ отъ 3 до 8 лѣтъ и находились въ отведенномъ для нихъ помѣщеніи круглыя сутки съ вечера воскресенья до вечера субботы, получая здѣсь полное содержаніе и присмотръ. Съ 10 іюля по 1 августа въ ясляхъ перебывало 474 дѣтей, на содержаніе которыхъ израсходовано 92 руб. 78 коп. Городская Комиссія на содержаніе яслей ассигновала 100 руб. въ мѣсяцъ, недостающую сумму изыскиваетъ Попечительный Совѣтъ.

Объ устройствѣ иноческой обители въ г. Балаковѣ.

Благочиннымъ 9 округа Николаевского уѣзда было донесено Епархіальному Начальству о желаніи вдовой діакона Наталіей Степановой Цвѣтковой, жившей въ его округѣ, устроить въ г. Балаковѣ иноческую женскую обитель, при чемъ испрашивалось имъ Архипастырское указаніе на степень участія мѣстнаго духовенства въ семь дѣлъ. Указомъ Духовной Консисторіи, отъ 23 іюля с. г. за № 11968, благочинному была сообщена резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на вышеозначенномъ рапортѣ, таковая: „Призываю Божіе благословеніе на доброе дѣло, начинъ осуществленія котораго поручаю о. благочинному Виноградову“.

Въ силу таковой резолюціи о. благочиннымъ было устроено въ г. Балаковѣ 2-го числа августа собраніе всего градскаго духовенства, съ участіемъ видныхъ прихожанъ, на каковомъ собра-

ніи состоялось избраніе комиссіи по устройству здѣсь иноческой обители, комиссіи, по характеру своему подготовительной.

О дѣятельности Попечительныхъ Совѣтовъ.

Въ теченіи іюля мѣсяца 1915 года въ Самарской епархіи Попечительными Совѣтами, открытыми при всѣхъ (949) православныхъ церквахъ епархіи, собрано пожертвованій: отъ церквей 166 р. 32 к., причтовъ 44 р. 79 к., и отъ частныхъ лицъ деньгами 3858 р. 58 к. и хлѣбомъ 230 пуд. 20 фун.

Изъ состоящихъ въ распоряженіи Совѣтовъ пожертвованій, какъ остававшихся на 1 іюля, такъ и поступившихъ въ іюль, — ими, Совѣтами, въ отчетномъ мѣсяцѣ выдано въ пособіе 1584 семействамъ лицъ, призванныхъ на войну изъ запаса и ополченія: деньгами 4542 р. и хлѣбомъ 227 пуд. 20 фун.

Кромѣ того призрѣваемымъ семействамъ Совѣтами оказывалась трудовая помощь по уборкѣ полей.

Пятидесятилѣтіе пастырскаго служенія о. протоіерея села Жидиловки, 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, Александра Гавриловича Степанова.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, 12 мая 1915 года, духовенство 8 округа Бузулукскаго уѣзда, чествовало своего глубокоуважаемаго окружнаго духовника, о. протоіерея Александра Гавриловича Степанова, по поводу исполнившагося въ мартѣ мѣсяцѣ сего года пятидесятилѣтія его пастырскаго служенія, — поднесеніемъ ему иконы его Небеснаго покровителя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Вмѣстѣ съ окружнымъ духовенствомъ и прихожане села Жидиловки чествовали о. протоіерея, какъ своего горячо любимаго пастыря, который всѣ 50 лѣтъ своего пастырскаго служенія посвятилъ на не-

устанныя заботы о благѣ паствы с. Жидиловки, — поднесеніемъ сребро-позлащеннаго наперснаго креста и прочтеніемъ адреса.

Да, рѣдкое и поучительное явленіе: досточтимый о. юбиляръ, человѣкъ выдающихся умственныхъ дарованій, точный исполнитель обязанностей по службѣ, ревностный пастырь на нивѣ Господней, — отличаемый Епархіальнымъ начальствомъ назначеніемъ въ разное время на отвѣтственныя должности въ округѣ: благочиннаго, слѣдователя, окружнаго наблюдателя церковныхъ школъ и др., смиренно и безропотно, будучи обремененъ въ лучшіе молодые годы жизни своей большимъ родственнымъ семействомъ, полвѣка безмѣнно проходить высокое служеніе свое въ бѣдномъ, глухомъ приходѣ, гдѣ и нынѣ далеко не насчитывается тысячи душъ.

Юбилейное торжество началось наканунѣ служеніемъ всенощнаго бѣднія родственникомъ юбиляра, священникомъ с. Лабазъ, Е. Н. Панормовымъ въ сослуженіи 2 о.о. діаконовъ. Пареміи на всенощной прекрасно прочтены были звучнымъ голосомъ священникомъ с. Каменной Сармы В. І. Разумовскимъ; шестопсалміе выразительно читалъ священникъ с. Старой Тепловки В. И. Князевскій; на литію и величаніе выходилъ самъ юбиляръ въ сопровожденіи о. благочиннаго В. Θ. Гидаспова и шести священниковъ округа. Небольшой сельскій храмъ былъ положительно переполненъ молящимися; здѣсь были не только мѣстные жители, но и жители окрестныхъ селъ. Утромъ 12 мая литургія началась въ 8 часовъ. Литургію совершалъ самъ юбиляръ съ особеннымъ благоговѣніемъ и подъемомъ религіознаго чувства; старческій голосъ его отчетливо и выразительно возносилъ моленія предъ Престоломъ Божиимъ, но внутреннія волненія въ этотъ знаменательный для него день не могли остаться незамѣченными: слезы умиленія и радости навертывались на глазахъ его.

За причастнымъ стихомъ священникомъ В. І. Разумовскимъ было произнесено поученіе, ярко обрисовывающее трудность пастырскаго служенія вообще и заслуги юбиляра въ частности. По окончаніи литургіи духовенство, во главѣ съ юбиляромъ, вышло изъ средину храма для служенія молебна св. Благовѣрному кня-

зю Александру Невскому. О. благочинный, держа въ рукахъ под-
носимую икону, обратился къ юбиляру съ краткимъ привѣтствен-
нымъ задушевнымъ словомъ, прося принять икону, какъ веще-
ственное доказательство сыновняго почтенія и уваженія отъ ду-
ховенства округа. О. протоіерей, принимая икону, съ благоговѣ-
ніемъ облобызалъ ее, и растроганный до слезъ, въ отвѣтной рѣ-
чи благодарилъ Господа Бога, сподобившаго его пройти такой
долгій путь пастырскаго служенія, и — духовенство, почтившее его
въ такой знаменательный для него день. Послѣ этого одинъ изъ
представителей отъ прихожанъ, уже пожилой крестьянинъ, прочи-
талъ юбиляру адресъ:

Глубокоочтимый Батюшка,

о. Александръ Гавриловичъ!

„Сегодняшній день соединилъ насъ, вашихъ прихожанъ Ми-
хаило-Архангельской церкви с. Жидиловки, въ искреннемъ жела-
ніи выразить Вамъ нашу сердечную благодарность за Ваши не-
оцѣнимые пастырскіе труды и неутомимую просвѣтительную дѣя-
тельность въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія и образованія не
одного поколѣнія насъ, Вашихъ прихожанъ, въ теченіи долгихъ
50 лѣтъ Вашей у насъ службы. Во всѣ эти долгіе годы Ва-
шей службы въ нашемъ селѣ Вы всегда и неизмѣнно были оди-
наково отзывчивы ко всякому обращающемуся къ Вамъ за духов-
нымъ совѣтомъ, всегда и охотно шли навстрѣчу со словами па-
стырскаго утѣшенія въ трудныя минуты жизни, и всякій изъ насъ
послѣ пастырскихъ и отеческихъ бесѣдъ съ Вами о своихъ нуж-
дахъ и горестяхъ выходилъ отъ Васъ съ обновленнымъ и при-
поднятымъ духомъ. Ваша же простота, отзывчивость и готовность
всегда помочь страждущимъ духомъ словомъ утѣшенія дѣлали
Васъ извѣстнымъ не только въ нашемъ приходѣ, но и далеко въ
округѣ. Съ неменьшею любовью и увлеченіемъ работали и забо-
тились Вы, досточтимый о. протоіерей, въ теченіи своей дѣятель-
ности объ украшеніи и благолѣпії нашего родного храма. При Ва-
шемъ дѣятельномъ участіи храмъ нашъ нѣсколько разъ обновлял-
ся, обогащался утварью и священными предметами; Вашими же

трудами, для благолѣпія, заведено было у насъ хоровое пѣніе. Заботясь о вышнемъ благолѣпіи храма, Вы въ тоже время своими поученіями съ высоты церковной кафедры и бесѣдами въ частной жизни постоянно внушали всѣмъ намъ любовь ко храму. И эти труды и заботы Ваши не остались втунѣ: народъ нашъ по старинному сохранилъ сильную любовь ко храму, и въ нашей средѣ, слава Богу, не было и нѣтъ отпавшихъ. И это обстоятельство мы учитываемъ какъ необходимое послѣдствіе Вашей многолѣтней и плодотворной у насъ дѣятельности. Попутно же съ этимъ, досточтимый о. протоіерей, мы не забываемъ Вашихъ трудовъ и на нивѣ народнаго образованія. Въ средѣ нашей есть еще и сейчасъ лица, теперь уже убѣленные сѣдинами, которые живо помнятъ Ваши первые уроки, происходившіе въ необычайной по современному обстановкѣ—за неимѣніемъ въ селѣ школьнаго помѣщенія—сначала въ кухнѣ, при Вашей квартирѣ, а потомъ въ тѣсной и темной церковной караулкѣ. И эта наша школа была чуть-ли не первой по началу въ нашемъ округѣ въ тѣ далекіе годы. Помнимъ, затѣмъ Ваши заботы и хлопоты по сооруженію и оборудованію перваго школьнаго у насъ помѣщенія; помнимъ первый выпускъ изъ нея учениковъ со „свидѣтельствами“, въ числѣ которыхъ былъ я; помнимъ то живое радостное чувство, которое охватило всѣхъ насъ, учениковъ I курса. И все это было дѣломъ Вашихъ рукъ. А теперь, по прошествіи долгихъ 50 лѣтъ Вашей дѣятельности, мы видимъ и осязательные результаты Вашихъ трудовъ въ дѣлѣ нашего образованія; въ нашемъ приходѣ почти нѣтъ неграмотныхъ изъ мужчинъ, при чемъ какъ отцы, такъ и дѣти, а иногда и дѣды, всѣ одинаково Ваши ученики. Но будучи постояннымъ и опытнымъ нашимъ руководителемъ въ сферѣ духовной нашей жизни, Вы, въ тоже время, досточтимый о. протоіерей, не оставляли насъ своими заботами, попеченіемъ и посильною помощью и со стороны матеріальной. Ваше доброе сердце никогда не знало слова отказа, и въ трудныя минуты жизни каждый изъ насъ смѣло шелъ къ Вамъ со своей нуждой и доукой, зная, что всегда найдетъ въ Васъ сочувственный

откликъ на свою нужду и посильную поддержку. Въ тяжелые же годы общественныхъ бѣдствій, какъ напримѣръ, голодовки, Ваши труды по организаціи помощи намъ незабвенны. Кто изъ насъ, досточтимый о. протоіерей, не помнитъ Ваши хлопоты и заботы по оборудованію и устройству столовыхъ для голодающихъ въ 90-хъ прошлаго столѣтія и въ недавніе 900-е годы. Кто изъ насъ не знаетъ, какихъ трудовъ стоило Вамъ въ недавніе по времени голодные годы, Вамъ, уже самому въ это время почтенному старцу, организовать дѣло народной помощи и удовлетворить всѣхъ нуждающихся, когда нужда голодная поразила насъ особенно остро; когда каждый новый день приводилъ къ Вамъ все новыя и новыя жертвы общественнаго бѣдствія. И Вы, досточтимый о. протоіерей, движимый чувствомъ искренняго состраданія къ своимъ духовнымъ чадамъ, забыли въ эти тяжелыя времена свои преклонныя годы, забыли уже начинавшіяся старческія немощи и недуги и бодро и энергично, насколько позволяли Вамъ Ваши силы, встали на борьбу съ общественнымъ бѣдствіемъ и всецѣло отдались на служеніе ближнимъ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ, досточтимый о. протоіерей, характеристика Вашей дѣятельности. И припоминая теперь, въ день торжественнаго празднованія 50-лѣтія Вашей службы Вамъ многолѣтнюю и плодотворную дѣятельность въ дѣлѣ служенія церкви Божіей и намъ, мы счастливы прежде всего тѣмъ, что Богъ привелъ насъ и Васъ дожить до этого знаменательнаго момента въ Вашей жизни и отмѣтить Вашъ юбилей, какъ рѣдкій и исключительный случай служенія Вашего въ теченіи долгихъ 50 лѣтъ непрерывно въ одномъ нашемъ селѣ, что вызываетъ въ насъ невольное чувство гордости и наибольшаго къ Вамъ уваженія и почитенія. А въ знакъ этого уваженія, признательности и благодарности къ Вамъ за то доброе, что Вы сдѣлали намъ въ теченіи 50 лѣтъ Вашей службы, позвольте, досточтимый о. протоіерей, преподнести Вамъ нашъ скромный подарокъ. И пусть отъбудетъ Вамъ постояннымъ напомниманіемъ о лучшихъ чувствахъ и искрен-

немъ уваженіи къ Вамъ со стороны насъ, Вашихъ прихожанъ, за Ваши многополезные труды, которые повесили Вы за долгіе годы Вашей у насъ службы. А преподнося сей скромный даръ, мы въ то же время молимъ Милосерднаго Бога—да поможетъ Онъ Вамъ и дастъ силу и крѣпость послужить еще у насъ Церкви Божіей долгіе и долгіе годы“.

Юбиляръ, принимая наперсный крестъ отъ прихожанъ, благодарилъ ихъ какъ за этотъ дорогой для него подарокъ, такъ и за тѣ сыновнія добрыя отношенія, которыя онъ видѣлъ въ теченіи полувѣковой службы его въ приходѣ. Очень многіе изъ прихожанъ, переживая минуты самаго тѣснаго общенія съ своимъ любимымъ пастыремъ, плакали.

Молебное пѣніе, стройно пропѣтое духовенствомъ и приходскимъ хоромъ пѣвчихъ, было заключено провозглашеніемъ многолѣтія о. протоіерею мощнымъ голосомъ о. діакона села Медвѣдки Ангніева.

Изъ храма все служащее духовенство вмѣстѣ съ юбиляромъ, въ священныхъ облаченіяхъ, въ сопровожденіи громадной толпы молящихся, направилось къ дому о. протоіерея; передъ домомъ юбиляръ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ—солью родной семьей своей—дѣтьми и внуками. Въ домѣ также былъ отслуженъ молебенъ Св. благовѣрному князю Александру Невскому. Начатое молебственное торжество послѣ служенія въ домѣ молебна носило уже семейный характеръ. Юбиляръ со всѣхъ сторонъ принималъ поздравленія, и что всего интереснѣе и умильтельнѣе, такъ это окружившіе маститаго старца маленькіе внучата, наперерывъ приносящіе ему поздравленія и разнообразные подарки въ радостный день для ихъ любимаго дѣдушки.

Всѣмъ собравшимся въ домѣ юбиляра была предложена трапеза.

Такъ въ молитвѣ, привѣтствіяхъ и пожеланіяхъ закончилось рѣдкое, выдающееся юбилейное торжество пятидесятилѣтія пастырскаго служенія о. протоіерея въ одномъ приходѣ. Незабвененъ этотъ день для самого виновника торжества; неизгладимо впечатлѣніе, произведенное торжествомъ на прихожанъ села Жидиловки;

поучительно и для насъ, сопастырей юбиляра: убѣдительноѣ становится истина, что божественная благодать всегда соцутствуетъ и помогаетъ ревностному труженику на нивѣ Божіей, а также и то, что міръ православный умѣетъ цѣнить своихъ добрыхъ пастырей и и быть благодарнымъ и призвательнымъ имъ.

Свящ. Н—кій.

Въ докладѣ преподавателя Алмазова, напечатанномъ въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей, вкрались слѣдующія погрѣшности:

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
445	12 сверху.	3 ¹ / ₄ фун.	3 ¹ / ₂ фун.
—	7 снизу.	14 коп.	40 коп.
447	9 снизу.	1 ³ / ₄ арш.	1 ² / ₃ арш.
—	4 снизу.	23 ¹ / ₂ к.—47 к	13 ¹ / ₂ к.—27 к.
448	1 сверху.	99 к.—1 р. 29 к.	94 к.—1 р. 41 к.
454	въ таблицѣ.	191250 р. 29 к.	191250 р. 29 к.
—	—	1711250 р. 29 к.	(171250р. 29 к.+
—	—	20000 р. недобор.	20000 р. недобор.)
—	—	83888 р. 54 к.	83888 р. 54 к.
—	—	63888 р. 54 к.	(63888 р. 54 к.+
—	—	20000 р. недоборъ.	20000 р. недобор.)
460	въ таблицѣ.	175000—2500 р.	17500+2500
—	—	2000 р.	20000 р.
462	—	102002р.65к 50к	102002р.64 и 60я.
464	въ примѣч.	99900р. и 10660р.	39900 р. и 1600 р.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается

Цена, прот. **АЛ. МЕНЬШОВЪ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Напечатанъ „Указатель порядка Архіерейскихъ служений“, составленный ключаремъ Самарскаго Кафедральнаго собора.

Руководство для лицъ, участвующихъ при Архіерейскихъ службахъ, и для ставленниковъ съ изложениемъ порядка дѣйствій при совершеніи первой литургіи нопоставленнымъ священникамъ, и діаконамъ.

Цѣна книги 2 рубля въ переплетѣ и безъ переплета
1 рубль 60 копѣекъ.

Получать можно у автора.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная ул., соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КАРТИНА:

„ЗАКОНЪ 1912 г. 25 іюня

О ПРИЗРѢНІИ СЕМЕЙСТВЪ ЗАПАСНЫХЪ,“

составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губ.) священникомъ С. А. *Крыловымъ*. На картинѣ въ лицахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи запасныхъ, т. е. кто именно изъ членовъ семьи призваннаго имѣетъ право на призрѣніе на средства государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны тексты закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 цвѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на веленовой бумагѣ. Цѣна 20 коп. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экземпляровъ 20% скидки.

Чистый доходъ отъ продажи картинъ поступить въ распоряженіе Николаевской (Самарской губерніи) уѣздной Комиссіи Комитета Великой княгини Елисаветы Теодоровны на призрѣніе семействъ запасныхъ.

Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Об-ва
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Полюстровская наб., домъ № 56)

ПРИНИМАЕТЪ
ПОЖЕРТВОВАНІЯ
НА НУЖДЫ
ОБЩИНЫ и ея ЛЕЧЕБНИЦЪ,

при чемъ въ память о пожертвованіи едино-
временно не менѣе 10 руб. выдаетъ

СЕРЕБРЯНЫЕ,

а не менѣе 100 рублей

ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ.

Деньги слѣдуетъ посылать: въ Петроградъ,
Водопроводный переулокъ, домъ № 4, чрезъ
15-е п.-т. о. Совѣту для усиленія средствъ
Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.

36

Совѣтъ для ускоренія продажи Императорской
Общественной библиотеки Императорской Общественной

ИМПЕРАТОРСКАЯ

(Издательство Императорской Общественной Библиотеки)

ПРИКАЗЪ

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

НА ПУКЛИ

ОБЩЕСТВЕННЫМЪ И ЧАСТНЫМЪ

при дачѣ въ память о пожертвованіи
временно не менее 10 руб. на каждый

СЕРЬЕЗНЫМЪ

и не менее 100 руб.

ЗВОНОТЫЕ ЖЕТОНЫ

Жетоны выдаются по случаю: въ Императорской
Всеподданнейшей библиотеке, домъ № 4, въ
1-й п. т. о. Совѣтъ для ускоренія продажи
Императорской Общественной библиотеки Императорской