

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября

№ 18.

1888 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 10—19 августа. О порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ

Св. Пр. Синодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го августа 1888 г., слѣдующаго содержанія: министръ народнаго просвѣщенія, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10 февраля—22 іюля текущаго года, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сообщено начальствамъ учебныхъ округовъ постановленіе Св. Синода о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Справка: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 февраля—22 іюня 1888 года, постановлено: въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ томъ или другомъ начальномъ народномъ училищѣ, предоставить подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ названными училищами, обращаться о семъ съ ходатайствами къ епархіальнымъ архіереямъ, причемъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представлять таковыя ходатайства, съ подробнымъ изложеніемъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ и съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Св. Синода. Приказали: Объ изъясненномъ въ справ-

къ опредѣленіи Св. Синода и о послѣдовавшемъ вслѣд-
ствие оное распоряженіи министра народнаго просвѣще-
нія относительно порядка допущенія свѣтскихъ лицъ къ
преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ
напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. (Цер. Вѣд. № 38).

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательный отзывъ епархіальнаго на- чальства.

Настоятельница каширскаго Никитскаго женскаго
общежительнаго монастыря, игуменія Меларія, въ доне-
сеніи своемъ на имя Его Высокопреосвященства пропи-
сала, что проживающій въ с. Озерахъ, коломенскаго у,
московской губ., подрядчикъ по плотническому мастер-
ству, временный коломон. купецъ *Петръ Матв. Глазу-
новъ* а) пожертвовалъ въ Никитскую ц. сего монастыря
иконостась съ позлащенными рѣзными украшениями для
аѳонской иконы Треручицы Бож. Матери на кипарисной
доскѣ, стоимостью въ 500 р.; б) уплатилъ за работу ду-
ховой печи въ главномъ придѣлѣ во имя св. великомуч.
Никиты 200 р., и в) украсилъ живописью стѣны внутри
сего придела на сумму 300 р. — итого на 1000 р. Вслѣд-
ствие донесенія настоятельницы монастыря опредѣленіемъ
консистории, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ,
постановлено: Въ виду того, что Глазунову въ 1886 г.
преподано благословеніе Св. Синода съ грамотою по хо-
датайству московскаго епархіальнаго начальства, обя-
зать ему, Глазунову, благодарность епархіальнаго началь-
ства съ припечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ.

б) Пожертвованія.

Благочинный бѣлевскихъ градскихъ церквей, прот. М.
Бурцевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Ни-
котаевскую церковь, что на посадѣ въ г. Бѣлевѣ, отъ
церк. старосты оной, потомств. почетн. гражданина *Ни-*

колая *Петрова Сорокина* пожертвованы; а) полная священническое и диаконское облаченія серебро-позлащенной парчи, — на память умершаго отца его Петра — *Михаил Сорокина*, — при погребеніи его Петра, стоимостію въ 550 р., и б) икона препод. *Макарія бѣлевскаго* чудотворца въ серебро-позлащенномъ окладѣ, въ 8 верш. вышины и 7 верш. шир., въсу въ серебрѣ 122 зол., цѣною 80 р., а всего на 630 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

— Благочинный тул. 1 округа, свящ. *В. Миролубовъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородице-Рождественской ц. с. Обидима а) деревянные полы передѣланы вновь и покрыты масляною краскою; б) подѣ балки устроены кирпичные столбы вмѣсто прежнихъ, сгнившихъ, деревянныхъ; в) сѣны внутри храма покрыты клевою краскою; и г) въ наперти полы также передѣланы, — съ употребленіемъ на все это изъ собственныхъ средствъ церк. старосты, крестьянина *Василія Дружинина*, 200 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

в) Разныя извѣстія по епархіи,

Умерли: 1) заштатный священникъ с. *Алексѣевского*, черн. у., *Николитъ Сахаровъ*, 2) заштатный диаконъ с. *Пришиби*, крапив. у., *Никаноръ Боголюбовъ*, 3) псаломщикъ с. *Мягкого*, венев. у., *Андрей Орловъ*, 4) заштатный пономарь с. *Кутымы*, крап. у., *Петръ Глазовъ*, 5) послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Марія Ильина Павлова*.

— По резолюція Его Высокопреосвященства священникъ с. *Мясного*, тул. у., *Николай Докторовъ*, согласно собственному прошенію уволенъ за штатъ, по тяжелой и долговременно продолжающейся болѣзни.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства на праздныя штатныя священническія мѣста опредѣлены: а) въ с. *Непрядѣ*, богородиц. у., состоявшій учителемъ въ *Даниловскомъ* начальномъ народномъ училищѣ, епиф. у.,

студентъ тул. семинаріи *Николай Глазловъ* и б) въ с. Мясновѣ, тул. у., бывшій учителемъ въ училищѣ с. Муравлины — *Гадарина*, епиф. у., студентъ тул. дух. семинаріи *Василій Кутеиновъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное псаломщицкое мѣсто при Всесвятской кладбищенской, г. Калниры, церкви опредѣленъ состоявшій помощникомъ учитель въ пушкарскомъ, того же города, училищѣ бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи *Михаилъ Боженковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на второе штатное псаломщицкое мѣсто при соборной Воскресенской ц. въ г. Одоевѣ опредѣленъ учитель церковно-приходской школы с. Левенскаго, одоев. у., бывшій ученикъ тул. дух. училища *Николай Лебяженскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: а) на второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Скородномѣ, новосил. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Павелъ Боженковъ* и б) на второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Михайловскомъ, богород. у., студентъ тул. семинаріи *Василій Кедровъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Бредихинѣ, новосильскаго уѣзда, перемѣщенъ сверхштатный псаломщикъ въ с. Никольскомъ на филиной вушицѣ черн. у., *Иванъ Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Порѣчья, одоев. у. *Симеонъ Никольскій*, утвержденъ законоучителемъ начальнаго въ семь селѣ училища.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ канцелярскій служитель тул. консисторіи *Василій Ивановскій* согласно прошенію его уволенъ отъ службы по канцеляріи.

г) **Вакантное мѣсто.**

По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщицкое мѣсто въ с. Мягкомѣ, венев. у., объявляется вакантнымъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщицкое мѣсто въ с. Мягкомѣ, венев. у., объявляется вакантнымъ.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) *Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.*

1) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Покровской ц. с. Волковичей, алексин. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ тит. сов. Петръ Дмитр. Орловъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Димитрій Печатниковъ; церк. староста, крест. дер. Искани Иванъ Созонт. Гришинъ, Кошкинскій волостн. старшина Иванъ Ѳеодор. Коровкинъ и Яковлевскій волостн. старшина Егоръ Киприан. Черняковъ, и вѣременными членами: землевладѣлецъ сельца Шевернева, генералъ маіоръ Николай Степановичъ Хрулевъ, землевладѣлецъ сельца Пашкова, алек. купецъ Михайлъ Дмитр. Савиновъ, потомств. почетн. гражд. Елена Дмитр. Егорова, діаконъ Алексѣй Добро-правовъ и крестьяне: с. Волковичей—Андрей Бусаевъ, Петръ Павл. Осѣкинъ, Павелъ Иван. Обуховъ, Прокопій Адриан. Астаховъ; дер. Искани: Ефимъ Александр. Осѣкинъ, Ѳеодоръ Никифор. Богдановъ, Козьма Трифон. Егоровъ, Иванъ Максим. Тебенъ, Гавріиль Ермил. Коняхинъ и сел. староста Ѳеодоръ Васил. Данилинъ; сельца Шевернева Василій Антон. Назаровъ и сел. староста Яковъ Максим. Назаровъ; сельца Пашкова Иванъ Иван. Пановъ и сел. староста Макарь Тимое. Алистратовъ; дер. Тетюревой Егоръ Игнат. Скворцовъ и сел. староста Петръ Севастіановъ; сельца Ланьшина Самсонъ Ѳеодул. Рыбаковъ и сел. староста Девъ Аванасьевъ.

2) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Николаевской ц. с. Орловки, богородицк. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ землевладѣлецъ при с. Орловкѣ, одосв. купеч. сынъ Сергѣй Иван. Серебренниковъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Александръ Лазар. Пашковскій, церк. староста, крест. Аванасій Лук. Поляковъ. орловской волостн. старшина Ѳеодоръ Прохор. Инюшинъ;

временными членами: мѣстный діаконъ Епимахъ Васил. Папиковскій, псаломщикъ Николай Васил. Введенскій, землевладѣлица при с. Орловѣ, жена одоев. купеч сына Софія Иван. Серебренникова, землевладѣлецъ при томъ же селѣ, богородицк. купеч. сынъ Сергій Александр. Кобяковъ, помѣщикъ, землевладѣлецъ при селѣцѣ Кибени и дер. Дубовкѣ Петръ Степан. Ушаковъ, помѣщика, землевладѣлица при селѣцѣ Олени Анна Яков. Замятина; крестьяне: с. Орловки — сельскій староста Аѳанасій Андр. Куликовъ, Григорій Егоровъ, Ефимъ Поликарповъ, Теодоръ Тазаревъ, Теодоръ Григорьевъ, Егоръ Глѣбовъ; дер. Дмитриевки — Василій Ивановъ, Тихонъ Яковлевъ; дер. Черной Грязи — сел. староста Никифоръ Тимоѳ. Рыбинъ, Михаилъ Андреевъ, Павлинъ Потаповъ, Петръ Арсентьевъ, Алексій Дмитриевъ, Дмитрій, Леоновъ, Денисъ Калиновъ, Тимофей Макаровъ, Василій Теодоровъ, Михаилъ Дмитриевъ, Матвѣй Захаровъ, Василій Егоровъ, Иларіонъ Егоровъ; сельца Олени — сол. староста Иванъ Егор. Карандѣевъ, Антонъ Павловъ, Прохоръ Климентовъ, Максимъ Матвѣевъ, Василій Егоровъ, Александръ Силаевъ; дер. Оленскихъ выселокъ, Осипъ Аѳанасевъ; дер. Дубовки — сел. староста Павелъ Иван. Мартынкинъ, Григорій Ивановъ, Иванъ Глѣбовъ, Матвѣй Кирилловъ, Матвѣй Степановъ; сельца Кибени — сел. староста Петръ Мирон. Бровкинъ, Ниваноръ Михайловъ, Харлампій Кирилловъ, Антонъ Захаровъ, Устинъ Степановъ и Тимоѳей Леоновъ.

3) По резолюціи Его Высочайшаго священства въ приходское попечительство при Покровской церкви сел. Покровскаго — Луговки, богородицк. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ мѣстный священникъ Владиміръ Благовѣщенскій; непремѣнными членами: мѣстный же священникъ Алексій Знаменскій, церк. староста, крест. сельца Нижней Сазоновки Михаилъ Осип. Гришинъ и луговскій волостной старшина Венедиктъ Евдоким. Моусеевъ; временными членами: мѣстные землевладѣльцы — Левъ Львов. Любеновъ, г. о. секр. Степанъ Васил. Хомяковъ, Иванъ Бозьм. Глаголевъ, кол. регистр. Сергій Никол. Боголюбовъ, штабсъ-капитанъ

Николай Александр. Нелюбовъ, богородицк. купецъ Константинъ Аѳан. Пономаревъ, управляющій имѣніемъ генерала Муссанова Антонъ Гавр. Левковичъ, богородицкѣ мѣщане—Павелъ Мих. Бусакинъ, Павелъ Поликарп. Парфеновъ, поч. гражд. Константинъ Аѳан. Ананскій, ефремов. мѣщ. Николай Петр. Вьюковъ, управляющій имѣніемъ г. Іевлева Василий Степ. Ершовъ, богородицк. купец. сынъ Иванъ Никиф. Токаревъ; крестьяне—Федоръ Петр. Антоновъ, Димитрій Тит. Моусеевъ, Тихонъ Мих. Хромовъ, Тимоѳей Еѳим. Слѣпцовъ, Петръ Θεод. Θεодоровъ, Адрианъ Еѳим. Андреевъ, Василий Θεодот. Долговъ, Θεодоръ Ив. Гусаровъ, Игнатъ Степ. Романовъ, Θεодоръ Евсеев. Романовъ, Мартинъ Герас. Смысловъ, Василий Яков. Савоськинъ, Илья Иван. Антоновъ, Григорій Ив. Столяровъ, Илья Матв. Есинъ, Петръ Юдаев. Малаховъ, Филиппъ Петр. Илюхинъ, Василий Петр. Андреевъ, Иванъ Лук. Титкинъ, Александръ Давид. Антиповъ, Борисъ Андр. Прошинъ, Иванъ Сем. Евдокимовъ, Василий Саваст. Аѳанасьевъ, Еѳимъ Никит. Гришинъ, Алексѣй Дмитр. Богомолловъ, Θεодоръ Егор. Ивашкинъ, Андрей Прохор Харитоновъ, Василий Константин. Агеевъ, Егоръ Трофим. Галановъ, Степанъ Ив. Шестопаловъ, Алексѣй Серг. Бабкинъ, Семенъ Спирид. Свиринъ, Александръ Родіон. Кандранинъ, Димитрій Никанор. Пановъ, Александръ Сем. Скулаковъ, Андрей Родіон. Родюхинъ, Димитрій Борис. Донской, Емельянъ Кондр. Селезневъ, Александръ Павл. Яшинъ, Владиміръ Ив. Кирюхинъ, Димитрій Аким. Сафоновъ, Миронъ Нестер. Лапшинъ, Василий Коз. Шурьгинъ, Иванъ Петр. Алешинъ, Василий Яков. Коршуновъ, Егоръ Агап. Красновъ, Акимъ Ив. Коршуновъ, Петръ Мих. Богачевъ, Θεодоръ Прокон. Кареевъ, Иванъ Сем. Каризъ, Димитрій Игн. Мирошкинъ, Михайлъ Мих. Демкинъ, Никаноръ Онис. Юдинъ, Михайлъ Ив. Разсыпновъ, Никита Никол. Ерошкинъ, Димитрій Гр. Минаевъ, Иванъ Аѳан. Афонинъ, Петръ Евѳим. Калябинъ и Илья Евстаф. Петрушинъ.

б) *Отчетъ по церковно-приходскому попечительству при Покровской и. с. Волковичъ, алекс. у., съ 29 августа 1886 г. по 29 августа 1888 г.*

I. Деятельность церковно-приходскаго попечительства.

Церковно-приходское попечительство при Покровской и. с. Волковичъ, заботясь главнымъ образомъ о построеніи каменнаго храма путемъ сбора денегъ, въ то же время имѣло попеченіе о существующей въ приходѣ церковно-приходской школѣ и, вслѣдствіе найденной попечительствомъ крайней нужды въ помѣщеніи для школы и церковной караулки, въ одномъ изъ засѣданій своихъ 20 іюля 1886 г. постановило: построить каменное зданіе для школы, кирпичъ для сего взять на принадлежащемъ попечительству заводѣ; что же касается лѣснаго матеріала и найма мастеровъ, то на сей предметъ предсѣдатель попечительства г. Орловъ предложилъ изъ своихъ средствъ 1000 р.; но такъ какъ зданіе школы, имѣющее въ длину 22 арш. и въ ширину 18 арш., крытое желѣзомъ, вмѣстѣ съ караулкою, квартирою для учителя и ночлежнымъ помѣщеніемъ для мальчиковъ стоило въ отдѣлъ болѣе 2600 р., кромѣ кирпича, бутоваго камня, глины и песка, доставленныхъ попечительствомъ, то остальные 1600 руб. пожертвованы имъ же, предсѣдателемъ Орловымъ. Какое зданіе въ настоящее время окончено постройкою и 29 августа 1888 г. освящено.

II. Движеніе суммъ.

П р и х о д ъ.

Къ 29 августа прошлаго 1886 г. было остаточныхъ денегъ въ билетахъ, составляющихъ фондъ попечительства, 200 руб.

Въ теченіе времени, отъ 29 августа 1886 г. по 29 августа 1888 г. поступило на приходъ:

- | | |
|--|---------|
| 1) Собрано въ кружки | 80 р. |
| 2) Выручено отъ продажи кирпича | 1177 р. |
| 3) Получено пожертвованій: | |
| а) по подписнымъ листамъ | 503 р. |
| б) отъ предсѣдателя попечительства | 219 р. |

в) отъ общества крестьянъ дер. Искани	25 р.
г) частныхъ	50 р.
4) Получено дохода отъ арендныхъ статей	302 р.
5) Получено процентовъ съ билетовъ	37 р. 27 к.
6) Осталось при покупкѣ и перемѣнѣ билетовъ	166 р. 60 к.
Итого въ течение отчетнаго периода поступило на приходъ	2559 р. 87 к.
А всего съ остаточными отъ 1886 г. состояло на приходъ	2759 р. 87 к.

Расходъ

Съ 29 августа 1886 г. по 29 августа 1888 г. въ расходъ было:	
1) Уплатено кирпичному мастеру за выдѣлку кирпича	153 р. 40 к.
2) Израсходовано на покупку дровъ для завода	81 р.
3) Употреблено на мелочные расходы по заводу	5 р. 15 к.
Итого въ расходъ было	239 р. 55 к.
Затѣмъ къ 29 августа 1888 г. за исключеніемъ 239 р. 55 к. употребленныхъ изъ расходъ, осталось попечительскихъ суммъ:	
а) наличными	620 р. 32 к.
б) билетами	1900 р.
А всего наличными и билетами	2520 р. 32 к.

В. Ж У Р Н А Л Ъ

тульскаго епархіальн. училищнаго совѣта

отъ 11 февраля 1888 года.

Тульскій епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи своемъ означеннаго числа предметомъ своего обсужденія имѣлъ слѣдующее:

1. Рапортъ завѣдующаго церковно приходскою школою с. Дубовъ одоевскаго у. священника Виктора Богоявленскаго о томъ, что согласно распоряженію епархіальнаго

училищнаго совета, отъ 14 генваря сего 1888 г., попечителемъ означенной школы избранъ мѣстный землевладелецъ въ приходѣ с. Дубковъ непремѣнный членъ одоевскаго уезднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, почетный мировой судья одоевскаго уѣзда, подполковникъ Владиміръ Никаноровичъ Юрьевъ, котораго священникъ Богоявленскій и проситъ утвердить въ званіи попечителя.

Справка. Вышеупомянутое распоряженіе совета послѣдовало во исполненіе журнала, отъ 23 октября 1887 г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, состоявшагося по поводу сообщенія одоевской земской управы, отъ 12 октября 1887 г., о томъ, что бывшее 19 сентября 1887 г. очередное одоевское земское собраніе въ засѣданіи своемъ постановило отпускать въ 1888 году пособие на церковно-приходскія школы означеннаго уѣзда, въ количествѣ 50 руб. на школу, если въ этихъ школахъ будутъ избраны попечителями лица изъ мѣстныхъ землевладельцевъ для наблюденія за хозяйственною частию школь съ правомъ присутствованія на экзаменахъ въ сихъ школахъ. Въ числѣ школь, которымъ желательно оказать означенное земское пособие, епархіальнымъ училищнымъ советомъ указана управѣ и школа въ с. Дубкахъ.

Постановлено. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи попечителя церковно-приходской школы с. Дубковъ землевладельца означеннаго села, подполковника Владимира Никаноровича Юрьева. Противъ сей статьи журнала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Утверждается“.

II. Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства наблюдателя церковно-приходскихъ школь тульского 1 округа священника села Горѣлокъ Іоанна Ясенецкаго, которымъ доносить объ открытіи въ селѣ Селезеневѣ тульского у. священникомъ Михаиломъ Никольскимъ церковно-приходской школы въ своемъ домѣ. Священника Михаила Никольскаго проситъ утвердить законоучителемъ означенной школы, а учительницею — въ ней, дочь его, воспитанницу тул. женскаго епархіальнаго училища Евдокію Никольскую. Въ школѣ обучается 11 мальчиковъ и 4 дѣвочки, которые платятъ за обученіе по 40 копѣекъ съ каждаго ученика въ учебный мѣсяцъ.

Постановлено. Школу утвердить. Священника Михаила Никольскаго утвердить завѣдующимъ и законоучителемъ школы, а дочь его, воспитанницу тул. женскаго епархіальнаго училища Евдокію Никольскую — учительницею.

III. Прошенія священника села Тимарева, тульского уѣзда, Симеона Глаголева, который проситъ принять въ вѣдѣніе совѣта открытую имъ, священникомъ Глаголевымъ, въ церковной караулкѣ, 19 января сего 1888 года школу грамотности, въ которой обучается 19 человекъ. Обученіе по всѣмъ предметамъ въ означенной школѣ принялъ на себя онъ священникъ Глаголевъ, а помощницею избралъ себѣ сестру свою Ольгу Павлову Глаголеву, получившую домашнее образованіе и имѣющую самими подготовленную къ учительской дѣятельности. При чемъ свящ. Глаголевъ проситъ означенную школу имѣть въ виду при назначеніи книжнаго и денежнаго пособія. *Постановлено.* Школу грамотности въ с. Тимиревѣ тульского уѣзда, открытую священникомъ Глаголевымъ въ церковной караулкѣ принять въ вѣдѣніе училищнаго совѣта и при назначеніи книжнаго и денежнаго пособія имѣть въ виду.

IV. Заявленіе благочиннаго 1 одоевскаго округа священника села Спасскаго Павла Өаворскаго, которымъ заявляетъ, что въ приходѣ села Спасскаго въ селѣ Житовѣ по случаю закрытія земской школы, еще съ 8 генваря 1887 г. открыта имъ, священникомъ Өаворскимъ школа грамотности въ наемномъ помѣщеніи. Завѣдываніе школою и обученіе закону Божію принялъ онъ священникъ Өаворскій на себя, учителемъ въ школѣ состоитъ мѣстный діаконъ Михаилъ Румянцевъ. Учащихся въ школѣ 60 человекъ, почему онъ проситъ житовскую школу грамотности принять въ вѣдѣніе совѣта и не отказать ей въ возможномъ пособіи.

Постановлено. Школу грамотности въ селѣ Житовѣ, спасскаго прихода, принять въ вѣдѣніе совѣта и оказать ей книжное пособіе.

V. Отношеніе священника с. Болотскаго Василія Баварина, на имя благочиннаго 1 одоевскаго округа свящ. Павла Өаворскаго, въ которомъ онъ проситъ училищный совѣтъ принять въ свое вѣдѣніе открытую имъ священ-

никомъ Казаринымъ при Покровской церкви въ церковной караулѣ, съ 1 января сего 1888 г. школу грамотности, въ которой обучаются 32 мальчика. Учителемъ означенной школы священникъ Казаринъ проситъ утвердить бывшаго ученика бѣлевскаго духовнаго училища IV класса Николая Меодіева Троицкаго и оказать книжное пособие школѣ.

Постановлено. Школу принять въ вѣдѣніе совѣта. Оказать ей книжное пособие и допустить въ обученію въ ней бывшаго ученика 4 класса бѣлевскаго духовнаго училища Николая Троицкаго подъ личною отвѣтственностію заведующаго школою священника Казарина и его руководствомъ.

VI. Заявленіе заведующаго церковно-приходскою школою села Стараго Раскотца чернскаго уѣзда свящ. Алексѣя Базарова, въ которомъ изъясняетъ что число учениковъ въ школѣ увеличилось, и онъ раздѣлилъ ихъ на нѣсколько группъ, вслѣдствіе сего понадобился помощникъ по обученію мальчиковъ, каковымъ бытъ изъясняетъ согласно окончившій курсъ 3 класса тульской духовной семинаріи воспитанникъ Григорій Никольскій, коего свидѣтельства объ образованіи прилагается при заявленіи. Почему свящ. Базаровъ проситъ утвердить его Никольскаго помощникомъ учителя въ школѣ села Стараго Раскотца.

Постановлено. Воспитанника тул. духовной семинар. 3 кл. Григорія Никольскаго, не имѣющаго званія учителя, допустить до обученія въ церковно-приходской школѣ села Стараго-Раскотца подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника Базарова.

VII. Заявленіе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2 одоевскаго округа священника Виктора Боголюбскаго, которымъ онъ доноситъ, что съ 15 ноября 1887 г. въ селѣ Жемчужниковѣ, мѣстнымъ священникомъ открыта въ церковной караулѣ школа грамотности на 35 мальчиковъ. Въ школѣ обучаетъ за плату 12 руб. 96 копѣй съ 15 ноября 1887 г. до Пасхи, по приговору крестьянъ (приговоръ крестьянъ къ заявленію не приложенъ), окончившій курсъ въ бѣлевскомъ духовномъ училищѣ воспитанникъ Петръ Платовъ, котораго наблюдатель и проситъ утвердить учителемъ, а школу принять въ вѣдѣніе совѣта.

Постановлено. Школу грамотности, открытую въ селѣ Жемчужниковѣ мѣстнымъ священникомъ, принять въ вѣдѣніе совѣта, а воспитанника Глаголева, не имѣющаго званія сельскаго учителя, допустить къ обученію въ ней подъ личною отвѣтственности завѣдующаго школою мѣстнаго священника и подъ его руководствомъ.

У. II. Заявленіе священника села Спасскаго-Доробина Андрея Цвѣткова на имя благочиннаго Ильи Никольскаго, которымъ онъ проситъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта, что имъ, священникомъ Цвѣтковымъ, открыта школа грамотности въ собственномъ домѣ на 25 человекъ. Обученіе въ школѣ онъ священникъ Цвѣтковъ принялъ на себя, съ помощію своей жены. Открытую школу священникъ проситъ принять въ вѣдѣніе совѣта и оказать ей книжное пособіе.

Постановлено. Школу грамотности въ Спасскомъ Доробинѣ принять въ вѣдѣніе совѣта и оказать ей книжное пособіе.

IX. Заявленіе священниковъ, законоучителей школъ, одоевскаго уѣзда, села Сомова Николая Глаголева, села Петровскаго Павла Баркова и села Супруть Ильи Надеждина о томъ, что вслѣдствіе закрытія земскихъ школъ въ означенномъ уѣздѣ, они просятъ принять эти школы въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта. При чемъ священникъ села Сомова Глаголевъ проситъ оставить учителемъ въ сомовской школѣ, имѣющаго званіе сельскаго учителя, воспитанника Михаила Покровскаго, а священникъ села Супруть Надеждинъ — окончившаго курсъ въ тул. духов. семинаріи воспитанника Никанора Виноградова.

Постановлено. Принять поименованныя школы въ вѣдѣніе совѣта, если не окажется препятствій со стороны одоевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, и вмѣстѣ съ тѣмъ испросить имъ пособіе изъ суммъ одоевскаго земства, согласно заявленію одоевской земской управы отъ 12 октября 1887 г. воспитанниковъ: Михаила Покровскаго оставить учителемъ въ сомовской школѣ, а Никанора Виноградова въ супрутской и документы ихъ на право учительства истребовать въ епархіальный училищный совѣтъ изъ одоевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

X. Прошение завѣдующаго церковно-приходскою школою села Ивановскаго, одоевскаго уѣзда, священника Михаила Злобина о томъ, что согласно распоряженію тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 14 января 1888 г. за № 21 попечителемъ означенной школы избранъ землевладѣлецъ села Ивановскаго поручикъ артиллеріи Михаилъ Михайловичъ Сомовъ, котораго священникъ Злобинъ и проситъ утвердить въ званіи попечителя. На сѣмъ прошеніи резолюціею Его Высокопреосвященства требуется справка съ мнѣніемъ совѣта по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего епархіальный училищный совѣтъ долѣнъ имѣть доложить Его Высокопреосвященству, что вышеупомянутое распоряженіе совѣта послѣдовало во исполненіе журнала его отъ 23 октября 1887 г. утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, состоявшагося по поводу сообщенія одоевской земской управы отъ 12 октября 1887 года о томъ, что бывшее 19 сентября 1887 г. общее очередное одоевское земское собраніе постановило отпустить въ 1888 году пособіе на церковно-приходскія школы означеннаго уѣзда въ количествѣ 50 руб. на школу, если при этихъ школахъ будутъ избраны попечителями изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ для наблюденія за хозяйственною частію школъ, съ правомъ присутствованія на экзаменахъ въ сихъ школахъ. Въ числѣ школъ, которымъ желательно оказать означенное пособіе земское, епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ указана управѣ школа въ селѣ Ивановскомъ. Къ утвержденію землевладѣльца села Ивановскаго поручика артиллеріи Михаила Михайловича Сомова въ званіи попечителя сей школы совѣтъ препятствій неусматриваетъ. Противъ сей статьи журнала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Утверждается.“

XI. Заявленіе завѣдующаго церковно-приходскою школою села Ивановскаго, одоевскаго уѣзда, священника Михаила Злобина, которымъ сообщается, что помощникъ учителя означенной школы, ученикъ 1 класса тульской духовной семинаріи Василій Благовѣщенскій, въ ноябрѣ 1887 г. выдержалъ испытаніе на званіе сельскаго учителя начальнаго училища, получилъ на это званіе свидѣтельство за № 477 и заявилъ ему о своемъ желаніи продолжать занятія въ ивановской школѣ въ качествѣ учителя. Почему,

препровождая въ совѣтъ такое свидѣтельство, священникъ Злобинъ проситъ утвердить Василія Благовѣщенскаго учителемъ церковно-приходской школы села Ивановскаго.

Постановлено. Бывшаго воспитанника тульской духовной семинаріи 1 кл. Василія Благовѣщенскаго, имѣющаго свидѣтельство на званіе учителя сельскаго начальнаго училища, утвердить учителемъ церковно-приходской школы села Ивановскаго.

XII. Заявленіе дѣлопроизводителя Василія Сахарова, которымъ онъ проситъ совѣтъ выдать ему деньги четыре руб. пятьдесятъ шесть коп. (4 руб. 56 коп.) для уплаты по счетамъ: въ магазинѣ Богатырева, гдѣ куплено имъ ряднаго холста 102 аршина по 4 коп. арш. на сумму 4 руб. 8 коп. и въ лавку купца Блѣбородова, гдѣ куплено вязки 4 ф. по 12 коп. на 48 коп. Холстъ и вязка куплены для зашивки и завязки книгъ, рассылаемыхъ изъ склада совѣта по почтѣ въ церковно-приходскія школы.

Постановлено. Расходъ утвердить.

XIII. Заявленіе завѣдующаго церковно-приходскою школою села Козловой слободы епифанскаго уѣзда священника Сергѣя Глаголева, которымъ онъ проситъ утвердить, на мѣсто выбывшей учительницы, учительницею означенной школы дочь свою окончившую курсъ въ тульск. епархіальномъ училищѣ воспитанницу Лидію Глаголеву и предлагаетъ при заявленіи аттестовать ея за № 88.

Постановлено. Воспитанницу тульск. женскаго епархіальнаго училища Лидію Глаголеву утвердить учительницею церковно-приходской школы села Козловой слободы епифанскаго уѣзда.

XIV. Отношеніе благочиннаго 3 новосильскаго округа священника Константина Пятницкаго отъ 4 февраля за № 61 при которомъ онъ возвращаетъ двадцать пять (25 р.) высланные ему совѣтомъ при отношеніи отъ 19 ноября 1887 г. за № 391, для передачи въ пособіе учителю школы грамотности въ д. Котлахъ, прихода села Покровскаго на Раковѣ, Камснелу. Означенные деньги не переданы по назначенію, потому что школа въ деревнѣ Котлахъ закрылась и мѣсто жительства Камснелы неизвѣстно.

Постановлено. Деньги записать на приходъ.

XVI. Тульскій почтамтъ разсылку разнаго рода бумагъ совета благочиннымъ, наблюдателямъ и завідующимъ церковно-приходскими школами по тульскому уѣзду не принимаетъ у себя. Нужныя бумаги въ подобныхъ случаяхъ разсылаются советомъ по земской почтѣ, для чего требуются земскіе, почтовые штемпельные конверты пяти копѣчнаго достоинства, коихъ куплено 24 конверта на сей предметъ и заплачено одинъ рубль двадцать коп. (1 руб. 20 коп.)

Постановлено. Деньги записать на расходъ. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Исполнить.“

Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совета

отъ 7 апрѣля 1888 года.

Тульскій епархіальный училищный советъ въ настоящемъ засѣданіи своемъ разсматривалъ:

I. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3-го веневскаго округа свящ. Сергія Леонардова, который проситъ школу грамотности, открытую священникомъ, села Теплаго, Алексѣемъ Злобинымъ въ 1887 г., въ ноябрѣ мѣсяцѣ, съ 26 учениками, помѣщающуюся въ крестьянской избѣ, принять въ вѣдѣніе совета и снабдить ее книжнымъ пособіемъ. Обученіе въ школѣ по всѣмъ предметамъ ведетъ священникъ Злобинъ безвозмездно.

Постановлено. Школу грамотности въ селѣ Тепломъ принять въ вѣдѣніе совета и дать ей книжное пособие.

II. Рапортъ попечителя знаменской на Зумѣ церковно-приходской школы, чернскаго уѣзда, Ивана Ивановича Кондрашева, которымъ доносить, что діаконъ Кліентовскій, состоя учителемъ знаменской церковно-приходской школы, открытъ еще, на средства его Кондрашева, школу грамотности въ селѣ Никольскомъ въ 4 верстахъ отъ церкви, имѣя для школы совершенно отдѣльное и вполне удобное помѣщеніе и всѣ классныя и учебныя принадлежности.

Всю школу и учителя снѣ, попечитель Кондрашевъ, обязуется содержать на свой счетъ. Учителемъ поставленъ въ открытой школѣ бывший ученикъ діакона Кліентовскаго, окончившій курсъ въ прошломъ году въ знаменской на Зубѣ церковно-приходской школѣ со свидѣтельствомъ на льготу 4 разряда, сынъ крестьянина Георгій Пронинъ, который до февраля сего 1888 г., предварительно практиковался обученіемъ въ школѣ подъ руководствомъ діакона Кліентовскаго. Самъ діаконъ Кліентовскій заявилъ съ своей стороны полное желаніе руководить этою школою и вести тамъ преподаваніе по закону Божію, посѣщая школу не менѣе 4 разъ въ недѣлю въ послѣобѣденное время, утреннее же время употребляя на занятіе въ знаменской церковно-приходской школѣ, гдѣ онъ состоитъ учителемъ. При семъ попечитель Кондрашевъ поясняетъ: такъ какъ мѣстный священникъ, завѣдуя тремя школами въ своемъ приходѣ, изъ которыхъ одна въ деревнѣ и отстоитъ за 10 верстъ отъ села, не можетъ регулярно посѣщать всѣ три школы и вести неопустительно преподаваніе закона Божія въ знаменской церковно-приходской школѣ, то въ устраненіе сего неудобства Кондрашевъ проситъ допустить діакона Кліентовскаго помощникомъ по преподаванію закона Божія въ знаменской церковно-приходской школѣ и утвердить его законоучителемъ во вновь открытой никольской школѣ грамотности.

Постановлено. Въновь открытую школу грамотности въ селѣцѣ Никольскомъ принять въ вѣдѣніе совѣта. Крестьянину Пронину подъ руководствомъ діакона не препятствовать обучать учениковъ грамотѣ, діакона Кліентовскаго утвердить законоучителемъ въ Никольской школѣ грамотности и помощникомъ законоучителя въ знаменской церковно-приходской школѣ, дозволивъ преподавать законъ Божій въ сей послѣдней школѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ будетъ отвлекаемъ отъ занятій своими прямыми обязанностями. Попечителю Ивану Ивановичу Кондрашеву за содѣйствіе личными средствами къ распространенію грамотности въ народѣ выразить благодарность совѣта чрезъ напечатаніе сего мнѣнія въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. Благочинный 2 епифанского округа сваш. Петра Рудневъ, донесъ совѣту объ открытіи двухъ школъ грамотности въ селѣ Бобрикахъ епифанскаго уѣзда, представляетъ при семъ два приговора прихожанъ означеннаго села, одинъ отъ крестьянъ деревни Клина, а другой отъ крестьянъ деревни Никольской, въ которыхъ прописываютъ, что хотя въ приходѣ села Бобрикъ есть школа на 100 человекъ, открытая графомъ Алексѣемъ Васильевичемъ Бобринскимъ, но туда они посылать дѣтей своихъ не имѣютъ возможности, и по сему рѣшились открыть въ своихъ деревняхъ школы грамотности и пригласить завѣдывать ими и обучать въ нихъ закону Божію въ деревню Клину мѣстнаго священника Алексѣя Спасскаго, а въ деревню Никольскую сваш. Іоанна Вадбольскаго и просить совѣтъ принять означенныя школы въ свое вѣдѣніе. Въ деревнѣ Клину, по заявленію крестьянъ, будетъ обучать грамотѣ отставной унтеръ офицеръ Почуевъ, въ деревнѣ Никольской коновиръ Илья Тегинъ.

Постановлено. Такъ какъ школы грамотности открыты при участіи мѣстныхъ священниковъ въ д. Клину Алексѣя Спасскаго, а въ деревнѣ Никольской, священника Іоанна Вадбольскаго и завѣдываніе школами и законоучительство принимаютъ на себя означенные мѣстные священники то принять ихъ въ вѣдѣніе совѣта.

IV. Рапортъ благо иннаго 2 чернскаго округа протоіерея Казанскаго о томъ, что въ школъ села Чичерина обученіе въ семъ учебномъ году не производилось и не будетъ производиться за неупроченностію школьнаго зданія, въ будущемъ же учебномъ году обученіе, по увѣренію мѣстнаго священника, непременно возобновится, почему протоіерей Казанскій деньги 40 руб. назначенныя въ прошломъ году совѣтомъ изъ кружечко кошельковаго сбора въ пособіе чичеринской школъ и присланныя ему изъ онаго при отношеніи отъ 20 ноября 1887 г. за № 398, а равно и картины по священнѣйшій исторіи высланныя для школы изъ тульскаго комитета распространенія книгъ религиозно-нравственнаго содержанія удержалъ у себя впредь до особаго распоряженія по сему предмету епархіальнаго училищнаго совѣта.

Постановлено. Предоставить благочинному протоіерею

Казанскому сохранить у себя до времени картины по священной исторіи, а 40 пр. возвратитъ въ совѣтъ. М. Ваявленіе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3 веневаго округа священника Леонардова объ открытіи сверхштатнымъ псаломщикомъ села Беззубова Мисоидіемъ Рождественскимъ школы грамотности въ своемъ домѣ, въ которой обучается 21 человекъ, за обученіе и за помѣщеніе Рождественскій получаетъ отъ родителей учащихся 10 р., а мѣстный священникъ Іоаннъ Остроумовъ посылаетъ школу и обязуется на будущее время не оставлять ея своимъ посѣщеніемъ. Почему наблюдатель Леонардовъ проситъ принять школу грамотности с. Беззубова въ вѣдѣніе совѣта и оказать ей книжное пособіе.

Постановлено. Школу грамотности открытую сверхштатнымъ псаломщикомъ Рождественскимъ допустить подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, а книжное же пособіе выдать ей по полученіи представленія отъ наблюдателя.

VI. Ваявленіе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 21 алексинскаго округа священника Попова, которымъ доносится, что въ с. Сотинѣ 4 поября 1871 г. открыта школа грамотности псаломщикомъ Петромъ Воскресенскимъ, школа помѣщается въ особомъ, выстроенномъ прихожанами с. Сотина, зданіи, учениковъ въ школѣ 23 мальчика, обучаетъ ихъ за смертью священника, псаломщикъ Петръ Воскресенскій, школа нуждается въ книжномъ пособіи. Почему наблюдатель Поповъ проситъ сотинскую школу грамотности принять въ вѣдѣніе совѣта и дать ей книжное пособіе.

Постановлено. Школу грамотности с. Сотина, открытую псаломщикомъ Воскресенскимъ принять въ вѣдѣніе совѣта и выдать ей книжное пособіе.

VII. Рапортъ благочиннаго 1-го алексинскаго округа священника Василія Тихомирова, которымъ доносится, что указомъ консисторіи, отъ 30 апрѣля 1887 г. зат. № 2826, діакону с. Рождества Слукъ Ивану Гноризову предписано было приложить стараніе къ образованію въ означенномъ селѣ церковно-приходской школы. Діаконъ Гноризовъ при всемъ своемъ стараніи образовывать церковно-приходскую школу не могъ, а открылъ школу грамотности въ

селѣ Рождествѣ Слукхѣ въ концѣ января сего 1888 г. въ своемъ домѣ, въ которомъ и обучаетъ крестьянскихъ дѣтей. Означенную школу благочинный проситъ придать въ свѣдѣніе совѣта.

Постановлено. Школу грамотности въ с. Рождествѣ Слукхѣ, открытую диакономъ П. поризовымъ, принять въ свѣдѣніе совѣта. *ХІІ.* Прошеніе священника чернскаго уѣзда с. Ивановскаго на Плавцѣ Дмитрія Моисеева, которымъ проситъ опредѣлить учительницею тѣхъ ивановскую церковно-приходскую школу дѣтей свою Александру Моисееву, окончившую курсъ въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1887 г. При прошеніи приложены аттестаты воспитанницы Моисеевой (за № 142).

Постановлено. Воспитанницу тул. женскаго епархіал. училища Александру Моисееву утвердить учительницею ивановской на Плавцѣ церковно-приходской школы, а аттестатъ ея хранить при дѣлѣ.

ХІІІ. Прошеніе заведующаго церковно-приходскою школою с. Левенскаго, одоевскаго уѣзда, свящ. Гавріила Успенскаго, которымъ проситъ допустить до преподаванія, кромѣ закона Божія, прочіе предметы въ качествѣ помощника учителя, сына губернскаго секретаря, Николая Лебяженскаго, окончившаго курсъ въ тульскомъ духовномъ училищѣ и исправлявшаго должность попрежента въ архіерейскомъ хорѣ, такъ какъ ему священнику Успенскому состоятъ въ школѣ и законоучителемъ и учителемъ затруднительно.

Постановлено. Оставивъ священника Гавріила Успенскаго законоучителемъ и учителемъ въ левенской церковно-приходской школѣ, допустить Лебяженскаго въ помощь ему священнику Успенскому къ обученію дѣтей по школѣ подъ его руководствомъ и личною отвѣтственностію. Учителемъ же или помощникомъ учителя, Лебяженскій можетъ быть утвержденъ только тогда, когда будетъ имѣть законное свидѣтельство на званіе сельскаго учителя.

ХІІІІ. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства священника с. Никольскаго Жупанъ, одоевскаго уѣзда, Василия Сильчестрова, которымъ доводитъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что въ текущемъ учебномъ году ученики

школы грамотности означеннаго села по своимъ пона-
пиямъ удовлетворяютъ требованіямъ церковно-приходской
одноклассной школы: есть ученики, могущіе сдать экза-
менъ на получение льготныхъ по воинской повинности
свидѣтельствъ, просить Его Высокопреосвященство пере-
именовать школу грамотности въ церковно-приходскую,
его священника Сильвестрова утвердить завѣдующимъ,
законучителемъ и учителемъ церковнаго пѣнія, а дѣвицу
Ольгу Неаронову, которая по нѣмъ руководствомъ зани-
мается учительницею по всѣмъ предметамъ. Попечителемъ
же школы просить утвердить помѣщика того же села от-
ставнаго гвардіи полковника Александра Александровича
Мирковича и крапивельскаго купеческаго сына Сергія
Ивановича Баркова.

Министръ совѣтъ. Такъ какъ школа въ с. Никольскомъ
Жупань была открыта въ 1885 г., какъ школа церковно-
приходская; а хотя въ слѣдствіе переходнаго состоянія уча-
щихъ существовала въ которое время, какъ школа гра-
мотности, то тоговѣтъ не трудно найти въ нужнымъ повторить
возведеніе ея въ церковно-приходскую школу, а полагаетъ
священника Сильвестрова утвердить въ ней завѣдующимъ,
законучителемъ и учителемъ пѣнія дѣвицу Ольгу Неаро-
нову допустить до обученія подъ руководствомъ и наблю-
деніемъ этого же священника Сильвестрова, ученикамъ
школы дозволить держать экзаменъ на получение льгот-
ныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ экзаме-
націонной Коммиссіи учрежденной уже наблюдателемъ
Злобинымъ по своему округу и ходатайствовать предъ Его
Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи по-
печителя церковно-приходской школы с. Никольскаго Жу-
пань отставнаго гвардіи полковника Александра Алексан-
дровича Мирковича. Что касается до утвержденія попе-
чителемъ сей же школы купеческаго сына Сергія Ивановича
Баркова, то не имѣя въ виду ни законнаго основанія ни
попытки для допущенія въ подной школѣ двухъ попечителей,
оставить ходатайство священника по сему предмету безъ
слѣдствія.

*Противъ сей статьи журнала резолюція Его Высоко-
преосвященства такова: „Утверждается“*

ХІІ. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства Крестыанъ с. Гамова тульскаго уѣзда, въ которомъ они прописываютъ, что въ селѣ ихъ третьему зиму обучаетъ ихъ дѣтей, самъ же умершаго дядька церковный сторожа. Константинъ Румянцевъ за малое вознагражденіе, а но въ настоящее время онъ ему, по случаю неурожае, платить ничего не могутъ, почему просить Его Высокопреосвященство назначить ему Румянцеву за обученіе ихъ дѣтей какое-либо вознагражденіе. онъ квдотой 180 р. 35 к. *Постановлено.* Такъ какъ онъ существовалъ какой-либо школы въ с. Гамовѣ ни изъ отчета наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, ни изъ заявленій причта, совѣту не извѣстно, то онъ полагаетъ въ прошеніи крестьяны с. Гамова отказать.

ХІІІ. Прошеніе, богородицкаго уѣзда, села Успенскаго-Нобылинки священниковъ и попечителя церковно-приходской школы г. Бибинова, которымъ просить добавить изъ средствъ совѣта учителю Папковскому 180 р. такъ какъ онъ нанятъ за 180 р., а уплатить онъ ему могутъ только 50 р. При этомъ поясняютъ, что прежде на уплату жалованія онъ разрешалось консисторіе брать изъ церковныхъ суммъ, а въ нынѣшнемъ году въ этомъ имъ отказано. *Постановлено.* При назначеніи денежнаго пособія въ сентяб. 1888 году имѣть въ виду школу с. Успенскаго, не общаго, въ прочемъ, что пособие будетъ выдано ей въ требуемой суммѣ.

ХІV. Предсѣдателемъ протоіереемъ Амиліемъ Романовымъ уплачено изъ суммъ совѣта 4 р. 35 к. за агентству с. петербургской Кр. Надежда въ Туль по квитанціи, отъ 29 февраля 1888 г. № 706, 40 к. 128, за пересылку 2 коробовъ книгъ, присланныхъ на его имя при отношеніи с. петербургскаго епархіальнаго братства въ имя прѣсвятыхъ Богородицы для пересылки оныхъ въ г. Крапивну въ церковно-приходскую школу, крапивенскаго уѣзда предводителя дворянства г. Левашева, онъ за пересылку 2 мѣстъ письменныхъ принадлежностей купленныхъ имъ же, предсѣдателемъ Романовымъ, по порученію Его Высокопревосходительства Константина Петровича Побѣдоносцева для той же школы. *Постановлено.* Деньги четыре рубля тридцать пять коп.

(4 р. 35 к.) записать на расходъ.

XIV. Заявление благочиннаго 2 одоевскаго округа свящ. Ключарева, который выдавая пособие псаломщику с. Каменки Прохору Успенскому назначенное ему совѣтомъ за истекшій годъ изъ средствъ Спода, заявляетъ, что школа въ селѣ Каменкѣ существуетъ при участіи свящ. Θεодота Глаголева, который тоже заслуживаетъ денежнаго пособия отъ совѣта и проситъ выдать ему таковое, если совѣтъ найдетъ это возможнымъ.

И постановлено. Въ дополнение къ вѣдомости о выдачѣ пособій, приложенной при журналѣ совѣта, отъ 25 августа 1887 г., выдать свящ. с. Каменки Θεодоту Глаголеву 20 руб. въ пособие изъ кружечно-кошелеватога сбора по тульской епархіи въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: „Исполнить“.

Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіалн. училищнаго совѣта

отъ 29 апрѣля 1888 г.

I. Отношеніе тульской духовной консисторіи отъ 15 апрѣля сего 1888 г. за № 2518 въ которомъ прописываетъ, что по дѣлу о дозволеніи построить при церкви села Лутова, богородицкаго уѣзда, кирпичное зданіе для церковно-приходской школы и церковной сторожки на приходскія и церковныя средства, консисторіею опредѣлено: въ прошеніи священника с. Лутова Сергѣя Румянцова и въ представленномъ имъ приговорѣ прихожанъ высказывается, что существовавшая въ лутовскомъ приходѣ школа, содержалась на частныя средства г. Хомяковой и состояла въ вѣдѣніи богородицкаго училищнаго совѣта, а за отказомъ г. Хомяковой отъ дѣятельнаго участія, школа содержалась въ прошломъ учебномъ году прихожанами съ помощію отъ земства, въ текущемъ же 1887/88 учебномъ году лутовская школа совсѣмъ прекратила свое существованіе. Для возстановленія школы прихожане вмѣстѣ съ своими священниками порѣшили устроить на церковной

земль особенное каменное здание, подъ желѣзную кровлю, для училища и церковной сторожки, стоющее по смѣтѣ 550 рублей. Такой суммы они прихожане по своей бѣдности полностью представить не могутъ, поэтому жертвуд съ своей стороны 330 руб., они просятъ дозволить остальные 200 р. употребить изъ церковныхъ денежныхъ доходовъ, не касаясь 4000 руб., хранящихся въ государственномъ банѣ, и возстановленную школу наименовать церковно-приходскою. Изъ справки видно, что въ лутовскомъ приходѣ всего 1872 души муж. пола, церковной суммы въ остаткѣ къ январю 1888 г. показано: наличными 11 руб. 57 коп. въ билетахъ 4550 р.; 25% взноса положено 139 руб. 23 коп. Для лутовскаго прихода, при его многочисленности (1872 д.) приходская школа составляетъ настоятельную потребность, и для церкви необходима церковная сторожка, денежныхъ же средствъ въ церкви въ запасѣ имѣется достаточно; поэтому: 1) по указаніи, при посредствѣ благочиннаго, удобнаго мѣста подъ зданіе, дозволить лутовскимъ прихожанамъ израсходовать на устройство школы и сторожки 200 руб. церковныхъ денегъ, съ представленіемъ въ консисторію надлежащаго отчета въ нихъ; выстроенное же зданіе, какъ принадлежащее церкви показывать въ церковныхъ документахъ; 2) объ открытіи въ новомъ зданіи школы, которую просители желаютъ именовать церковно-приходскою, согласно 3 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, довести Его Высокопреосвященству, испрашивая его благословенія и утвержденія; 3) о томъ же, на какия средства будетъ содержаться открываемая церковно-приходская школа, кто въ ней будетъ учителемъ и кто изъ мѣстныхъ священниковъ законоучителемъ, черезъ мѣстнаго наблюдателя довести до свѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта, который при этомъ проситъ принять школу въ свое вѣдѣніе и до свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣта. Послѣдовавшему на семъ опредѣленіи резолюціею Его Высокопреосвященства вѣстно, прежде разрѣшенія устройства каменнаго здания для школы съ употребленіемъ на сей предметъ 200 руб. церковной суммы, слѣдуетъ дознать, при посредствѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, согласенъ ли будетъ богородицкій училищный совѣтъ, въ

вѣдѣніи котораго состоитъ земская лутовская школа, передать сию школу въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта.

Вслѣдствіе чего консисторія проситъ епархіальный училищный совѣтъ войти въ сношеніе съ богородицкимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, въ вѣдѣніи котораго состоитъ земская школа села Лутова, Богородицкаго уѣзда, относительно передачи сей школы, согласно общему желанію прихожанъ того села, въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію.

Справка: 1) Въ указѣ Св. Синода отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, сказано: „въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ.

2) Тульскій епархіальный училищный совѣтъ прежде сношенія по сему дѣлу съ богородицкимъ училищнымъ совѣтомъ отношеніемъ своимъ отъ 23 апрѣля сего года за № 217 обратился къ инспектору народныхъ училищъ богородицкаго округа съ запросомъ о томъ, существуетъ ли въ настоящее время въ селѣ Лутовѣ министерская, земская или другая какая либо школа. На каковое отношеніе инспекторъ народныхъ училищъ богородицкаго уѣзда г. Щегловъ отношеніемъ своимъ отъ 23 апрѣля сего 1888 г. за № 161, полученнымъ въ совѣтъ 28 апрѣля сего же года сообщилъ, что въ селѣ Лутовѣ, богородицкаго уѣзда никакого училища нѣтъ.

Мнѣніе совѣта. Такъ какъ по силѣ вышеприведеннаго указа сношеніе съ уѣздными училищными совѣтами потребно въ томъ лишь случаѣ, если въ мѣстности, въ которой предполагается открыть церковно-приходскую школу, уже учреждена гражданскимъ начальствомъ школа, въ селѣ же Лутовѣ богородицкаго уѣзда, какъ видно изъ отношенія г. инспектора народныхъ училищъ по богородицкому уѣзду, никакой школы не существуетъ, то совѣтъ находитъ сношеніе съ богородицкимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ излишнимъ и полагаетъ церковно-приходскую школу въ с. Лутовѣ открыть, Священника Румян-

цева утвердить законоучителемъ и завѣдующимъ школою. Какое мнѣніе сообщить тульской духовной консисторіи для дальнѣйшихъ распоряженій объ устроеніи означенной школы.

На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Исполнить.“

VI. П Р О Т О К О Л Ы

собранія участниковъ собственной кассы духовенства тульской епархіи.

Протоколъ № 1-й.

1888 года сентября 2 дня, собраніе участниковъ кассы духовенства тульской епархіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства открывая свои дѣйствія, первоначально избрало изъ себя единогласно въ должность предсѣдателя, г. Венева Николаевской церкви, священника Арсенія Каменскаго; вслѣдствіе сего и постановило: избраніе предсѣдателя на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На этомъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: „2 сентября. Утверждается.“

Протоколъ № 2-й.

Собраніе участниковъ кассы въ первомъ своемъ засѣданіи, сентября 2 дня 1888 г., занималось слѣдующимъ:

1. Разсматривало отчетъ о дѣйствіяхъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за первую половину сего 1888 года и повѣряло полугодичный отчетъ съ книгами и документами кассы. При семъ выслушанъ былъ докладъ ревизіоннаго комитета о произведенной имъ ревизіи книгъ кассы и отчета о движеніи суммъ ея за то же время. Собраніе, принявъ во вниманіе докладъ ревизіоннаго комитета, само обстоятельно проверяло отчетъ съ книгами и документами и нашло все правильнымъ. По сличеніи на-

личности кассы съ книгами оказалось, что вся та сумма, которая значится въ отчетѣ за минувшее полугодіе хранится въ тѣхъ именно процентныхъ бумагахъ, какія значатся въ отчетѣ.

2) Слушало прошеніе священника села Подмоклого 3-го алексинскаго благочинническаго округа Рафаила Сениавина и прошеніе псаломщика новосильскаго уѣзда с. Судьбищъ Павла Жилина, въ коихъ они просятъ объ оказаніи имъ единовременнаго пособія по случаю пожара, постановило: выдать единовременно каждому изъ упомянутыхъ лицъ по 25 руб. сер.

3) Разсматривало вопросъ о томъ, какое вознагражденіе назначить семейству умершаго священника крапивенскаго уѣзда села Частыхъ Колодезей Василія Сергіевскаго, взносы коего за 1886 и 1887 годы поступили въ правленіе кассы уже послѣ его смерти въ настоящемъ году? По разсмотрѣніи постановило: рассчитать, сдѣланный правленіемъ кассы, признать правильнымъ, а несвоевременные взносы за 1886 и 1887 годы съ процентами возвратитъ оставшемуся семейству.

4) Слушало докладъ правленія кассы объ учрежденіи пенсіи законоучителю, начальницѣ и воспитательницамъ епархіальнаго женскаго училища при посредствѣ кассы духовенства и разсматривало самыя правила объ учрежденіи пенсіи, при чемъ предсѣдатель правленія кассы предложилъ, что во вниманіе къ свыше 10 лѣтней весьма усердной и полезной дѣятельности начальницы училища и 6-ти воспитательницъ, за коихъ внесена плата въ кассу, сдѣлало бы при выдачѣ вознагражденій за взносы начальницы добавлять С. А. Сытиной лично по 1-му разряду за каждые 70 р. взноса, какъ за двухлѣтній взносъ по 1 разряду, а воспитательницамъ выдавать вообще по 1-му разряду, а не по 2-му, какъ предложено совѣтомъ училища, съ каковымъ мнѣніемъ предсѣдателя правленія кассы собраніе вполне согласилось.

5) Слушанъ былъ докладъ правленія кассы о томъ, кому должно принадлежать право замѣщенія свободной вакансіи пансіонерки кассы? По выслушаніи сего доклада и обсужденіи самыхъ обстоятельствъ дѣла, постановило: право назначать пансіонерку кассы должно принадлежать

собранию уполномоченных или участников кассы съ тѣмъ, чтобы временно до того или другаго собранія правленіе кассы замѣщало эту вакансію одною изъ бывшихъ сиротъ бывшихъ участниковъ кассы, обучающихся въ училищѣ на своемъ содержаніи и немогущихъ быть принятыми совѣтомъ училища на епархіальное содержаніе, о чемъ правленіе должно докладывать первому же собранію.

6) Слушаны были отзывы участниковъ кассы о составленныхъ въ 1885 году и рассмотрѣнныхъ тогда же собраніемъ участниковъ кассы „Положеніяхъ о кассѣ“ и вновь пересмотрѣны самыя „Положенія“ со сдѣланными въ нихъ незначительными поправками, и по выслушаніи постановило: усерднѣе просить Его Высокопреосвященство утвердить вновь пересмотрѣнное „Положеніе о кассѣ“ и представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода.

7) Жалобъ на неправильныя дѣйствія правленія кассы нѣмъ не ваявлено, а потому за неимѣніемъ другихъ вопросовъ постановило: настоящее собраніе участниковъ кассы считать закрытымъ, а председателю правленія кассы г. Бѣлева Воскресенской церкви протоіерею Михаилу Ѳеодоровичу Бурцеву за его вседавніе труды и неустанную заботливость о благосостояніи собственной кассы духовенства отъ лица собранія заявить сердечную благодарности.

На этомъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: „3-го сентября. Утверждается“. Противъ 6-го пункта сего протокола резолюція такая: „Заготовить проектъ къ представленію Св. Синоду объ утвержденіи вновь пересмотрѣннаго Положенія о кассѣ духовенства тульской епархіи“. На самомъ же проектѣ Положеній резолюція: „3 сентября. Утверждается“.

Председатель правленія кассы прот. М. Бурцевъ.

Приложенія въ протоколамъ собранія.

Его Высокопреосвященству

Высокопреосвященнѣйшему Никандру, Архіепископу
тульскому и бѣлевскому,
правленія кассы духовенства тульской епархіи,

Р а п о р т ъ.

По примѣру 1881, 1884 и 1885 годовъ и на основаніи примѣчанія къ § 104, пользуюсь удобнымъ случаемъ присутствія на епархіальномъ сѣздѣ значительнаго числа участниковъ кассы, бывшихъ на такомъ же сѣздѣ и въ 1885 году, правленіе кассы имѣетъ честь почтительнѣйше просить дозволенія Вашего Высокопреосвященства во время засѣданій настоящаго сѣзда открыть собраніе участниковъ кассы съ тѣмъ, чтобы предметами занятій этого собранія были: 1) разсмотрѣніе отчета о движеніи суммъ кассы за 1 половину текущаго 1888 года; 2) повѣрка этого отчета съ книгами и документами кассы; 3) сличеніе „наличности“ кассы съ книгами и документами; 4) назначеніе пособій тѣмъ лицамъ, которые обратились въ правленіе кассы съ просьбами о бытіи оказаніи имъ пособій; 5) разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса о томъ, какое вознагражденіе назначить семейству умершаго священника крапивенскаго оузда села Частыхъ Колодезей Василия Ив. Сергіевскаго, вносившаго за 1886 и 1887 годы пошлы въ правленіе кассы уже послѣ его смерти въ настоящемъ году; 6) разсмотрѣніе дѣла о составленіи пенсій для вѣщъ, служащихъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ при посредствѣ кассы духовенства тульской епархіи; 7) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопроса о томъ, кому принадлежитъ право замѣщать свободную вакансію пансіонерки кассы духовенства тульской епархіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 8) обсужденіе вопроса о бытіи однокопѣчномъ сборѣ съ метрическихъ записей, да равно съ души и десятины церковной земли, совместно съ членами духовнаго попечительства, въ согласно резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ собранія участниковъ кассы въ январѣ сего года; 9) разсмотрѣніе отзывовъ „о положеніяхъ“ о кассѣ,

представленныхъ въ правленіе кассы о о благочинными; 10) измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ §§ „положеній“ о кассѣ, согласно потребностямъ времени и указаніямъ опыта 11-ти лѣтняго существованія кассы; 11) разсмотрѣніе доклада ревизіоннаго комитета, повѣрившаго отчетъ о движеніи суммъ кассы за 1 половину 1888 года; 12) разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія правленія кассы, если таковыя поступятъ въ собраніе отъ кого либо; и 13) разсмотрѣніе и рѣшеніе тѣхъ вопросовъ, какіе правленіе кассы, или сами участники кассы, въ предѣлахъ предоставленнаго имъ права §§ 106 и 107, найдутъ нужнымъ предложить собранію во время его занятій въ настоящую сессію.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высочайшепреосвященства: 9-го сентября. Разрѣшается и благословляется.

Общему собранію уполномоченныхъ по дѣламъ кассы духовенства тульской епархіи

членовъ ревизіонной комиссіи

Д о к л а д ъ.

Въ исполненіе возложенныхъ на насъ обязанностей, честь имѣемъ доложить общему собранію, что 1) по произведенной нами ревизіи книгъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1-ю половину 1888 года и отчета о движеніи суммъ кассы за то же полугодіе, оказалось, что приходорасходныя книги за шнуромъ и печатью тульского духовнаго попечительства и сирѣною летописцовъ и дѣлопроизводителей, правленіемъ кассы ведутся въ надлежащемъ порядкѣ: приходъ и расходъ по согласнымъ документамъ и отчетомъ, и печатаемымъ въ тульскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ, по маркамъ и подчистовъ, запрещенныхъ закономъ, нѣтъ. Страничныя и общіе итоги, равно и транспорты въ вѣрны; на каждомъ документѣ имѣется по мѣстѣ, въ какой статьѣ прихода и расхода значатся отъ суммы, о коихъ говорится въ документѣ, и самыя документы хранятся въ совершенной цѣлости и порядкѣ, по добрымъ подѣламъ статей самыхъ книгъ, въ особую для того устроенныхъ картонныхъ папкахъ; 2) тѣ статьи, при-

хода, который получался назначаемъ въ Туль, а равно и расхода, произведеннаго имъ тамъ же, записаны въ книгахъ послѣ полученныхъ суммъ и произведенныхъ расходовъ въ Бѣлевѣ, потому именно, что предсѣдатель всякую статью записываетъ тотчасъ же по полученіи документа и въ этомъ отношеніи раздѣленіе членовъ правленія по мѣсту жительства и дѣйствій на Бѣлевъ и Тулу является по нашему мнѣнію естественнымъ препятствіемъ къ своевременному заканчиванію записи каждого дня и даже мѣсяца; 3) всѣ, прежде (до 1 июля 1885 г.) сдѣланныя правленіемъ кассы, ссуды обезпечены не только взносами заемщиковъ, но и заемными ихъ письмами домашними и крѣпостными, или совершенными нотаріальнымъ порядкомъ; 4) упущеній по управленію кассою нами незамѣчено, а равно и жалобъ на то отъ участниковъ кассы никакихъ намъ непредъявлено; 5) наличность кассы, именно та самая, какая показана въ отчетѣ, значится и по книгамъ и существуетъ на самомъ дѣлѣ и 6) своевременно мы на подлинномъ отчетѣ и книгахъ сдѣлали надпись о производствѣ ревизіи и ея послѣдствіяхъ.

Собранію участниковъ кассы духовенства тульской епархіи.

Правленіе кассы духовенства тульской епархіи.

1) Бывшему въ январѣ сего года общему собранію уполномоченныхъ по дѣламъ кассы правленіе кассы предлагало на разсмотрѣніе вопросъ о томъ, что дѣлать съ тѣми взносами, которые представляются въ кассу всего лишь за нѣсколько недѣль или дней до смерти или выхода за штатъ дѣлающаго таковой взносъ, и собраніе постановило: „просить правленіе кассы возвращать взносы тѣмъ, которые выйдутъ за штатъ до истеченія полугодія со времени взноса,“ неупомянувши о томъ, какъ быть со взносами тѣхъ лицъ, которые умираютъ до истеченія полугодія. Въ прошломъ же полугодіи на практикѣ встрѣтился еще слѣдующій непредвидѣнный „Положеніями“ о кассѣ случай: священникъ крапивенскаго уѣзда села Частыхъ Колодезей Василій Ив. Сергіевскій во 2 половинѣ 1885 г.

вносить въ кассу 28 руб. и затѣмъ ни въ 1886, ни въ 1887 годахъ ничего не вносили; въ февралѣ же сего 1888 года, при отношеніи благочиннаго Дм. Ал. Губоусова за № 37 отъ 7 февраля, правленіемъ кассы получено было 56 руб. взносовъ за 1886 и 1887 г. съ $\frac{1}{2}$ на нихъ, съ объясненіемъ о благочиннаго, что деньги эти ему представлены были 30 января сего года, а 1 февраля священникъ Сергіевскій умеръ. Такимъ образомъ оказывается, что вносится за 2 года, представлено было къ благочинному за 2 дня до смерти, а въ правленіе кассы поступилъ уже спустя 20 дней послѣ смерти священника Сергіевскаго. При назначеніи вознагражденія за взносы семейству свящ. Сергіевскаго правленіе кассы поставлено было въ затрудненіе, и лишь временно до рѣшенія этого дѣла настоящимъ собраніемъ, оно назначило ему вознагражденіе за одинъ только взносъ 1885 года по средней цыфрѣ, разбивши его на 3 года, т. е. на одинъ годъ оплаченный и 2 года неоплаченныхъ, въ количествѣ 13 руб. 32 к. въ годъ. Въ виду возможности повторенія подобныхъ случаевъ и во избѣжаніе неудовольствій на правленіе кассы со стороны осиротѣвшаго семейства свящ. Сергіевскаго или его родственниковъ, правленіе кассы покорнѣйше просить собраніе рассмотреть это дѣло и рѣшить вопросъ о выдачѣ вознагражденій въ подобныхъ случаяхъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября. № 18. 1888 года.

КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ.

ГЛАВА 5(*).

11. 12. Горе востающимъ завтра, и сикеръ коня-
щимъ (ишущимъ), ждущимъ вечера, вино бо сож-
жено. яже въ усьми бо и тѣницами, и тмпыны, и
свирѣльми вино пють, на дѣла же Господня не взи-
рають, и дѣла руку Его не помышляютъ.

Благочестивые люди, съ древнѣйшихъ временъ, ран-
нее утро и поздній вечеръ посвящали благоговѣйной
молитвѣ, очищали умъ и сердце размышленіемъ о дѣ-
лахъ Божиихъ и о дѣлахъ собственной милости и любви
къ ближнимъ (ср. Быт. 24, 63); а добрый трудъ и умѣ-
ренный обѣдъ сопровождали пѣніемъ священныхъ пѣсней.
Не такъ дѣлали богатые и безпечные современники про-
рока Исаи, и — подготавливали себѣ страшное „горе“. Не
чувствуя потребности трудиться, еще утромъ эти несча-
стные оцѣпляли себя „сикерой“ и въ полутрезвомъ со-
стояніи проводили цѣлый день, время, въ которое они
могли бы много-много сдѣлать добра себѣ и другимъ⁽¹⁾.

(*) Продолженіе. См. № 11.
(*) Сикера — арійскій напитокъ; всякое искусственное и поддѣльное вино, будетъ ли оно приготоовлено изъ финиковъ, или изъ другихъ древесныхъ плодовъ. Этотъ напитокъ столь же омрачаетъ разумъ, какъ и употребле-
ніе вина. Ср. Мавродій Патарскій (III в.). Пиръ десяти дѣвъ или о дѣв-
ствѣ. Рѣчь V-л, гл. VI-я. Полное собраніе твореній. С.-Петербургъ 1887 г.

Но, приходитъ вечеръ, и у нихъ -- веселый, шумный пиръ. Сикера возбуждаетъ фантазію; вино горячитъ кровь; музыка улаждаетъ слухъ, — полное веселье! Рѣзкіе и живые звуки гуслей, пріятный тонъ „пѣвницы“ арфы, звонъ тимпана и нѣжный голосъ свирѣли улаждаютъ слухъ пирующихъ и въ опьяненныхъ виномъ воспаляютъ сладострастіе⁽¹²⁾. Такъ начинается, продолжается и оканчивается день плотоугодниковъ. Они уже не вспоминаютъ о Богѣ, не слышатъ откровений пророка: ихъ сердце чуждо благоговѣйной молитвы, они не присутствуютъ при утренней и вечерней жертвѣ въ храмѣ, не замѣчаютъ бѣдныхъ, не помогаютъ страждущимъ. Пьянство и хищеніе, вотъ ихъ дѣла! Увы, они не замѣчаютъ, что надъ ними, уже совершившійся судъ Божій и скоро обрушатся грозныя кары Господа!

13—14. Убо и истощены быша люди мои, за еже не вѣдоху имъ Господа, и множество бысть мертвыхъ глада ради, и жажды водныя; и разшири аду душу (пасть) свою, и разверзе уста своя, еже не престати: и снидутъ славни, и велицыи, и богати, и губители (заразители) ихъ, и веселяйся въ немъ⁽¹³⁾.

За притѣснительство, обирание ближнихъ, адность въ наживѣ, пресыщеніе и пьянство, безумное веселье и страстную нѣгу при совершенномъ забвеніи о Богѣ мздовоздатель, народъ непредвидѣнно и потому совершенно беззащитнымъ и безпомощнымъ пойдетъ въ плѣнъ, такъ что и вѣдьможи его будутъ страдать и ужасно умирать отъ голода и жажды. Жертвѣ этой лютойшей смерти будетъ чрезвычайно много: какъ прежде ихъ многочисленные и обширные дома съ раскрытыми дверями съ

(12) Гусли — струнный инструментъ, то же что цитра, чitarra. Пѣвница — многострунный инструментъ, псалтирь или арфа, поды звуки которой пѣли пѣвщицы Тимпанъ — металлическія тарелки или кожаные (бубны) Свирѣль — пластинчатая оудка, — флейта.

(13) Притча чиниса. На основаніи этой образной рѣчи пророка Исаи, въ христіанскихъ храмахъ на икопѣ Страшнаго суда адъ принято изображать въ видѣ широкаго открытой пасти змѣя или вѣбры.

утра до вечера переполнились веселыми гостями, такъ потому ихъ собственными трупами переполнятся преисподняя и двери ихъ погребальныхъ пещеръ постоянно будутъ открыты — для новыхъ и новыхъ мертвецовъ... Таковъ будетъ приютъ гордымъ, богатымъ и безпечнымъ въ преисподней! Голодь, мечъ и плѣтъ, вотъ орудія будущихъ дѣяній Божіихъ!

15—16. И смирится человекъ, и обезчестится мужъ, и очи высокогладающіи смирятся. И вознесется Господь Саваоѳъ въ судъ, и Богъ святыи прославится въ правду.

Голодь и рабство ужасны для гордыхъ богачей; безпомощность гибельна для самонадѣянныхъ. И эта ужасная гибель сразитъ непокорныхъ волѣ Божіей. Тогда они вспомнятъ Бога, но не дерзнутъ молить Его о помилованіи, глубоко сознавъ, какъ несправедливо они пренебрегали Его благодѣтельнымъ закономъ, какъ презрительно оскорбляли достойнѣйшихъ слугъ Его — пророковъ. Тогда-то и для ихъ ума понятно будетъ все величіе власти, правды и святости Господа силъ. Онъ справедливъ, когда долготерпитъ; Онъ святъ, когда наказываетъ.

17. И упасутся расхищенные яко юнцы, и пустыни плынныхъ овецъ поядутъ.

Если пастырь оставляетъ стадо, то оно расходится по разнымъ мѣстамъ и заходитъ въ пустыни, на чужія пастбища (ср. Исх. гл. 3, 1). Господь погубитъ пастырей своего народа: тогда дичная пажить его — Ханаанъ, съ его зеленѣющими холмами и цвѣтущими долинами, будетъ занята другими овцами другихъ пастырей: на землю нѣкогда благословенную придутъ жить и невозмутимо наслаждаться ея богатствами люди кроткіе, смиренные, преданные Богу, дотолѣ голодавшіе, — теперь они будутъ насыщаться, избирая себѣ мѣсто и пищу, какія угодно.

18—19. Гора пристрастующимъ грѣшнѣ, яко ужемъ
долгимъ (длинною веревкой), и яко мѣютична (шеи
воловоуей) ремнемъ беззаконія своя, мѣлюющимъ:
скоро да приблизятъ, аже сотворитъ (Богъ), да
видимъ, и да придетъ советъ святаго Израилева,
да разумѣмъ.

Доброму, хозяину приходится употребить много усилій,
чтобы обработать поле; но трудъ и соединенныя съ нимъ
непріятности, забываются, когда онъ вымолотитъ хлѣбъ
и обезпечить себя и семью продовольствіемъ до слѣдую-
щаго урожая. Иначе бываетъ съ тѣмъ, кто не честнымъ
трудомъ, а во многомъ хищнически собираетъ себѣ сред-
ства къ жизни. Прельщаясь чужимъ добромъ, онъ всѣми
неправдами старается обогатить себя, но—не на радость;
этимъ онъ привлекаетъ къ себѣ лишеніе, судъ и нака-
заніе. Подобные люди такъ бываютъ преданы беззаконію,
что не оставляютъ его и на малое время, какъ будто
волы, привязанные веревками къ возу съ чужимъ иму-
ществомъ, усиленно стремятся къ хищенію, какъ будто
волы, запряженные въ колесницу, понуждаются топтать
колосыя и вымолачивать зерна ипсеницы. Побужденіе къ
этому—суетность, такое направленіе воли человѣка, когда
онъ многого желаетъ, постоянно для того трудится и не
приобрѣтаетъ ничего, существенно полезнаго. Съ такою
суетностью обыкновенно соединяется отступничество отъ
Бога и забвеніе о Его промышленіи. Обыкновенно вооб-
ражаемымъ благополучіемъ, какое повидимому устроитъ
при многихъ усиліяхъ, суетные люди, уже теряютъ
довѣріе къ слову пророковъ, возвышающихъ грозный судъ
Божій за неправды, и съ дерзкой насмѣшкой отвѣчаютъ
на слова пророка: „пусть придетъ то обѣщаніе, какое
опредѣлено!“ и разумѣются: „нѣтъ, оно не придетъ, оно
вами выдуманно!“ Но въ этомъ—оскорбленіе для Бога,
оскорбленіе для пророковъ и величайшее „горе“ для са-
мыхъ оскорбителей.

20. Горе плачущимъ лукавое, доброе, и доброе
лукавое, плачущимъ тму, свѣтъ, и свѣтъ тму,
плачущимъ горькое, сладкое, и сладкое горькое.

У людей, обремененныхъ суетою, понятія религіозныя и нравственныя извращаются совершенно, такъ, что дѣйствительное „зло“, напримѣръ, прифененіе вдовъ и сиротъ, они признаютъ добромъ, потому что это для нихъ выгодно, или „тму“ — идолопоклонство, со всѣми его суевѣріями и гнусностями, они признаютъ потребностію духа и долгомъ совѣсти, какъ будто оно есть свѣтъ для жизни; или „горькое“ — пьянство, соединенное съ роскошью, распутствомъ, признаютъ приятнымъ, хотя оно есть настоящая отравяющая жизнь; а страхъ Божій, милосердіе, умѣренность, трезвость, цѣломудріе и трудолюбіе для нихъ неприятны....

21. Горе (тѣмъ), иже мудри въ себѣ самихъ, и
предъ собою разумни.

Кто преданъ суетности, тотъ оставляетъ премудрую волю Божию, открытую въ священномъ законѣ и поступаетъ своевольно и самонадѣянно: въ самообольщеніи нѣкоторыми успѣхами своихъ дѣйствій, самовольный и самодовольный богоотступникъ признаетъ свои поступки цѣлесообразными, планы мудрыми и себя разумнымъ. Но жалокъ тотъ человекъ, такъ слѣпелъ, прямо и неуклонимо подступающій къ пропасти. Своеволье есть та пропасть, въ которую нѣкогда низринутся и первый человекъ изъ своего блаженнаго жилища, будучи обольщенъ мудростію змѣи — искушителя.

22—23. Горе крышкѣмъ, вайѣмъ, вино пьющѣмъ,
и велможамъ растворяющимъ сакра, оправдающимъ
нечестива даровъ ради, и, еже есть праведное (у)
праведнаго, вземлющѣмъ отъ него.

Люди суетные и самонадѣянные обыкновенно полагаются на свою храбрость; личную силу и собственное

богатство. Но увы! ихъ будущая опасность слишкомъ велика. Ихъ храбрость является только при нетрезвости, сила — только при беззаконіи, богатство — только при хищеніи. Голодь и жажда отрезвять ихъ мысль, истощать силы, уничтожать храбрость; всё лишенія плѣна и рабства покажутъ имъ, какъ страшно они ошиблись, полагаясь на свое богатство. Притѣсненіе невинныхъ, презирая законныя права ближнихъ, преступныя, любостыжательныя судьи, при общей ненависти народа, понесутъ на себѣ страшную кару праведнаго суда Божія.

24—25. Сего ради яко же соборитъ трость отъ улья оиеннаго, и сожжется отъ пламене разорѣвающаяся, корень ихъ яко персть (пыль) будетъ, и цвѣтъ ихъ яко прахъ взыдетъ: не восхотѣша бо закона Господа Саваоѳа. но слово святаго Израилева раздражиша (презрѣли). И възъярися гнѣвомъ Господь Саваоѳъ на люди своя, и наложитъ руку свою на нихъ, и порази ихъ: и раздражишася горы, и быша трупи ихъ яко иной (гнилой навозъ) посредѣ пути. И во всѣхъ сихъ не отвратися ярость его, но еще рука его высоки.

Благоразумный хозяинъ очищаетъ свое поле отъ безполезной соломѣ и сорныхъ травъ, на Востокѣ обыкновенно, посредствомъ огня, который хорошо истребляетъ всякую негодную растительность на нивѣ, при чемъють горячаго пепла тлѣють и самыя корни вредныхъ травъ: такъ огнемъ очищается нива, а пепломъ даже удобряется ея почва. Такъ и Господь очиститъ свою ниву — землю Израильскую. Кары Его гнѣва собираются надъ Израильской землей, какъ страшныя тучи, приближаются быстро, какъ бы на крылахъ вѣтра, скоро заблеститъ огонь Его молній и грянутъ оглушительныя, всепотрашающіе удары грома. Эти удары грознаго гнѣва Божія потрясутъ горы, города превратятъ въ развалины, а улицы ихъ усѣютъ трупами богоотступныхъ жителей. Эти грозныя тучи — нашествіе войскъ восточныхъ повелителей. Но разру-

пительное пораженіе Іудей этими войсками не утолитъ всего гнѣва Божія: дѣйствіи Его карающей правды повторятся еще и еще, доколе не настанутъ „последніе дни“ для Іерусалима и народа іудейскаго.

26. *Воздвигнетъ (Господь) знаменіе (знамя) во языцехъ сущихъ далеce, и призвждетъ (посвищетъ) имъ отъ коней земли, и Іесе скоро леиць ярядутъ.*

Святый Израилевъ есть Господь воинствъ: непреложно охраняющій истину своего закона (и право завѣта: Ему покорно могущество всѣхъ и самыхъ отдаленныхъ народовъ. Вотъ, по Его мановенію, возстанетъ царь отдаленнаго народа, соберетъ подвластныя ему племена и двинется войною на царство Іудино. Дальность разстоянія, трудность и неудобства пути чрезъ горы, рѣки и пустыни (—съ востока на западъ) не затруднятъ, даже не замедлятъ наступленія грозныхъ враговъ: Самъ Богъ ускоритъ ихъ наступленіе (ср. гл. 7, 8—20; 8, 7—8).

27. *Не вzialiуть, ни утрудятся, ни воздремлютъ, ни поспятъ, ни распояшутъ поясовъ своихъ отъ чреселъ своихъ, ниже расторгнутъ ремени сапоговъ ихъ.*

При военныхъ походахъ въ массѣ воиновъ естественно бываютъ болѣе или менѣе слабые и утомляющіеся при быстромъ движеніи; неизбежно бываютъ заболѣвающіе и отстающіе. Но для сильнаго пораженія Господь ведетъ сильное войско изъ отборныхъ могучихъ воиновъ, среди которыхъ нѣтъ слабыхъ и больныхъ. Обыкновенно, войско, по приказанію вождя, располагается на почлегъ. Но не таково войско, наступающее по повелѣнію Господа: постоянно готовые къ бою, Его воины чутки ко всякому знаку, готовы быстро встать по первому звуку трубы, какъ будто они вовсе не засыпаютъ, готовые немедленно выстроиться въ ряды, они и на почлегѣ не снимаютъ своихъ поясовъ, не развязываютъ

ремней обуви, у нихъ все и на всенгій часть готово въ дѣлу. — Нѣкогда, ведя Свой народъ въ Ханаанъ, чрезъ пустыню Аравійскую, Господь укрѣплялъ его такъ, что одежда его въ теченіи сорока лѣтъ не ветшала и обувь не изнашивалась, и поражалъ всѣхъ враговъ, какіе выступали противъ Израиля (Второзак. гл. 29, ст. 5; ср. 2, 7, и др.); такъ теперь Онъ укрѣпляетъ враговъ его, ведя ихъ изъ Ассиріи и Вавилоніи чрезъ горы и пустыню Сирійскую на царство Іудино.

28. Истребительны остры суть, а люди ихъ напращены (натянуты). Копыта коней ихъ яко твердъ камень вбитый, колеса колесницъ ихъ яко буря.

Войско Божіе состоитъ изъ стрѣльцовъ пѣшихъ и конныхъ. Все войско въ полномъ снаряженіи, все оружіе его готово. Стрѣлы отточены: тетивы луковъ натянуты; воины готовы къ стрѣльбѣ; застать ихъ въ расплохъ нельзя ни ночью, ни днемъ: требуется прямое подготовленіе и отважное сопротивленіе. Но жители Іерусалима храбры только пить вино, и сильны только готовить крѣпкій напитокъ (ст. 21—22). Какое же съ ихъ стороны можетъ быть сопротивленіе предъ массой всадниковъ на легкихъ колесницахъ и рѣзвыхъ коняхъ, кои мчатся какъ вихрь? Нѣтъ, это войско не отразимо, какъ туча, несущаяся силою вихря съ предѣловъ отдаленнаго сѣверо-востока.

29. 30. Явятся яко львы, и предстанутъ яко лъвичища; и иметъ, и возопіетъ яко зверь, и извержетъ, и не будетъ отъглаголющихъ ихъ. И возопіетъ ихъ ради въ той день, яко шумъ моря волнующаго, и воззрѣтъ на землю, и сѣтма жестока въ недомыслии ихъ. (Ир. гл. 8, 7—8. 21—22)

Исполнитель карающаго гнѣва Божія, врагъ, „живущій на краю земли“, крѣпокъ, властолюбивъ, кровожаденъ, грозенъ, какъ пустынный разъяренный левъ. И какъ ревъ голоднаго льва оглашаетъ обширныя окрестности, такъ и войско Божіе, несущееся на вихряхъ, воззвѣщаетъ о своемъ приходѣ.

стности и громовымъ эхомъ отдается въ скалахъ, такъ властный голосъ восточнаго повелителя оглушительно раздастся подъ стѣнами Іерусалима и пронесется эхомъ по всѣмъ городамъ царства іудина. Какъ левъ, грозно и горделиво онъ наступитъ на свою добычу и зареветъ надъ ней: безъ чувствъ отъ ужаса она останется недвижимою подъ ногой его. Тогда побѣдитель возметъ ее въ оцѣпененіи и унесетъ безвозвратно въ свою далекую страну. Военный крикъ отважныхъ войскъ восточнаго завоевателя будетъ оглушителенъ и страшенъ, какъ шумъ морскихъ волнъ, поднятыхъ силою урагана. Вотъ при нашествіи такого-то грознаго врага очнется полупыльный Іерусалимъ, въ отчаяніи будутъ блуждать взоры богоотступниковъ внизъ и вверхъ; но, увы! всюду — тма и горе! Тучи стрѣлъ и пращныхъ камней, громъ стѣнобитныхъ машинъ, потоки пламени, облака дыма, трескъ разрушающихся построекъ, гулъ осаждающаго войска, ржаніе коней, крики осажденныхъ, вопли умирающихъ, груды труповъ, застилаемыхъ массою пепла отъ пламени ющаго города со всѣми его окрестностями. Вотъ что будетъ въ ночь гнѣва и суда Божія надъ Іерусалимомъ, мѣ прежде жизнь гражданъ проходила такъ безмятежно и безвѣчно и представляла одинъ какой-то шумный и безумный ширъ съ утра до вечера и съ вечера до утра. Вотъ лютое, мрачное и ужасное „горе“ за безумную радость!..

Въ „последніе дни“ надъ Іерусалимомъ раздалось снова грозное слово, возвѣщавшее сугубое и неотразимое „горе“ вождямъ и представителямъ народа еврейскаго. То было слово самого Господа Іисуса Христа, ирреверсивнаго съ пророческою ревностію грозный и окончательный приговоръ суда Божія надъ книжниками и фарисеями, надъ Іерусалимомъ и народомъ іудейскимъ (Мѣ. гл. 23—24 л.). — Грозная пророческая рѣчь Христа въ тонѣ, характерѣ и существѣ содержанія должна была напомнить книжникамъ и фарисеямъ грозную обличительную рѣчь древняго „великаго пророка“ — Исаи, предъизобразившаго, подъ видомъ бесплоднаго и разореннаго виноградника Божія, погибель безнравственнаго народа Божія. — Исполнилось слово Исаи — при

разрушеніи Іерусалима войсками Навуходоносора. Исполнилось и слово Іисуса Христа — при окончательномъ разрушеніи Іерусалима римскими войсками подъ начальствомъ императора Тита.

(Продолженіе булеть).

И Н И Г А „Ц В Ъ Т Н И К Ъ“,

старообрядческое изложене „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложениа (*).

Гл. 84. „Святая католическая церковь, говорится въ Цвѣтникѣ, непреложный предѣлъ имѣетъ, яко же за непогрязительное крещеніе, тако и трехъ погруженцевъ, аще за оными явятся вышнія ереси, то и за оныя совершенно крестити святымъ крещеніемъ“.

Потребникъ великій (л. 566). Аще въ субботу постятся, и сея ради вины всѣхъ еретикъ повелѣваетъ крестити (л. 569). Аще пасху превращаютъ, и сея ради вины всѣхъ еретикъ повелѣваетъ крестити (л. 572). Аще по маниейски по планетамъ вѣруютъ, аще не въ три погруженія крестятъ, аще грѣхи прощаютъ безъ епитимій (л. 572). Аще Духа Св. на два начала раздѣляютъ, и сея ради вины, какъ латинъ, такъ и всѣхъ еретикъ повелѣваетъ крестити (л. 575).

Всѣ эти свидѣтельства клонятся къ тому, чтобы оправдать законность перекрещенія, существующаго у безпоповцевъ на самомъ же дѣлѣ въ настоящее время, онѣ не приложимы даже къ законному крещенію существующему въ церкви; онѣ касаются еретиковъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, когда были еще причины, до которыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускалось перекрещеніе. Во времена вѣленскихъ соборовъ причины эти на столько

утратили значеніе, и то сама же католическая церковь, какъ извѣстно, и отиѣнила перекрещеніе еретиковъ, почему если въ Потребникѣ великомъ они и перечисляются, то не въ другомъ законѣ или бо смыслѣ, какъ историческомъ. Лучшіе канонисты, которымъ слѣдуетъ нѣмѣ св. Католическая церковь, выразили свое ученіе о семъ предметѣ въ Толковомъ апостолѣ, гдѣ говорится: „крещаемаго отъ нихъ (еретиковъ), егда приходитъ къ соединенію церкви, пакы крестити не требѣ“ (л. 549).

Глава 85. Святіи отцы не точію настоящія ереси, но и будущія, аще гдѣ либо проникнуть, то проклятію предаша“.

Бормчая гл. 71 л. 641. Вся, яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣянная, или по семъ содѣяться хотящая, анаеема“.

При чтеніи этой главы Цвѣтника съ перваго взгляда представляется не ясно, къ чему и для чего она приведена, здѣсь и противъ кого направлена. Объясненія не заставляютъ себя ждать со стороны самыхъ старообрядцевъ, которые даютъ слѣдующіе отвѣты на счетъ такихъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Они пишутъ: „предки наши, отдавши (лишь?) въ безразсудное(?) послушаніе пастырямъ церкви, по слову Спасителя: слушай вась, мене слушаетъ, а отметаи вась, мене отчается, у законоположившимъ тако: вся, яже чрезъ церковная... новосотворенная и проч. анаеема (Кормч. л. 641). Старообрядцы знаютъ значеніе анаемы отъ слѣдующаго разъясненія св. отецъ: „страшно и трепетно есть значеніе анаемы. Анаема бо скажется всконечное отсѣченіе отъ Христа и діаволу возложеніе, яко не кому мѣсто имѣти спасенія. Отчуждаютъ бо ся отъ Христа и вѣрныхъ лица; иже анаема бывъши принаслѣдствуютъ сатанѣ. Златоустый же св. Іоанчъ не мнитъ подобно быти отнюдь вѣрна челоуѣка анаема глаголати (Матѣей правилъ въ объятіи вѣрь). Старообрядцы имѣя (ють) въ рукахъ сію готовую уже анаему отъ святыхъ и при спомятныхъ отецъ, новосотворенная. И вдругъ анаема московскихъ соборовъ 1660 годовъ провозглашается на старосотворенная и бывшія уже въ употребленіи преданія царями, патріархами и всеми людьми того времени,

Велѣдствіе такого поступка означенныхъ соборовъ предки наши были поставлены въ безвыходное положеніе. И начиная (или думать о томъ, законно ли вѣдаться въ безразсудное(?) послушаніе пастырямъ церкви, такъ какъ они такіе же люди съ грѣхомъ и ошибками, какъ и всѣ. «Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ, не все на священника возверземъ, но яко о общей матери нашей церкви вси болѣзнуемъ и печалуемъ» (Октаи 11 год. гласа печати) при патр. Іосифѣ въ Москвѣ (11-11) то есть: народа — самое тѣло церкви и по преимуществу хранители благодѣя (Окруж. посл. оковъ свѣд. правосл. христ. 1817) не должны удивляться, по Златоусту, все попеченіе церкви однимъ только епископамъ и священникамъ, но и самъ обязанъ о ней тоже попеченіе имѣть. На основаніи сего и прочаго писанія священителей церковныхъ, предки наши не стали имѣть такое довѣріе къ своимъ пастырямъ, какое имѣли прежде. А потому и начали поближе присматриваться къ ихъ дѣйствіямъ, и провѣряя оныя съ преданіями св. предковъ и ученіемъ св. богослововъ и замѣтили, что московскіе соборы 1654 и 1666 и 1667 г. нарушили православіе тѣмъ, что проклинали всѣ церковныя обряды существовавшіе во всей Россіи отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра, всуи (оъ употреблявшими и употребляющими ими, а кто му же огласивши ихъ еретическими! Предки наши протестовали такое дѣйствіе соборовъ, называя оное незаконнымъ, и въ къ тому основаніе святыхъ и богоугодившихъ предковъ православіе и знаменитую книгу: Кормчую, имѣющую важное значеніе въ церковной практикѣ, гласящую тако: «песѣдуай же прежде сего св. соборамъ, не святъ, а но и сквернѣе есть и отверженъ» (Кормчая 1641). Какой же тогдашніе старообрядцы должны тогда бояться анаемы, первой анаематствующей Новия преднія, или послѣдней, анаематствующей старня, чтобы не погубить душу свою? Въпрось этотъ досихъ поръ остается помнѣнъ старообрядцевъ, еще не конченъ.

Изъ такого объясненія старообрядцевъ видно, что они понимаютъ значеніе анаемы и, не скрывая своихъ мыслей думаютъ, что анаема за повосотворенная церковная преданія падаетъ не на нихъ, а на тѣ соборы, которые проклинали церковныя древнія преданія, следовательно и на

тѣхъ, которые приняли постановленія тѣхъ соборовъ. На самомъ же дѣлѣ соборы эти на старосотворенная преданія анаѳемы не изрекали и прежнимъ соборамъ, согласно ученію Кормчей, послѣдовали, а потому были святыми и, хотя состояли изъ людей съ грѣхомъ и ошибками, но отъ этихъ ошибокъ предостерегали ихъ Духъ Св., во имя котораго они и собирались, чему не противорѣчить и ученіе св. Златоуста объ участіи народа въ дѣлахъ церкви: но участие народа въ дѣлахъ церкви не даетъ ему основанія къ такой власти, по которой онъ считаетъ себя въ правѣ послушаніе пастырямъ церкви считать безразсуднымъ и думать, что анаѳема соборовъ 1666 и 1667 г. не падаетъ на ослушниковъ церкви. Сами же старообрядцы открыто заявляютъ себя ослушниками церкви 1667 г. и сами же еще такъ недавно и не однократно желали, чтобы снята была съ нихъ именно эта клятва. Слѣдовательно сами же невольны сознавали, что московскіе соборы 1660 годовъ не нарушали православія; такъ какъ въ дѣйствительности не проклинали ни одного древняго церковнаго обряда, тѣмъ болѣе, что православіе не состоитъ въ одномъ соблюденіи древнихъ обрядовъ, но въ соблюденіи чего-то несравненно большаго, чѣмъ обряды. Истинными нарушителями православія были не дѣятели соборовъ 1660 годовъ, но ослушники церкви, на которыхъ и падаетъ изреченная ими анаѳема.

Глава 86 говоритъ о томъ, „пріѣзжавшіе въ Москву уже послѣ столпаго собора вселенскіе православніи патріарси коликими похвалами ублажиша сіяющее въ Россіи православіе. Такъ, патріархъ Іеремія, бесѣдуя къ царю (Алексію Михайловичу) рече: воистинну въ тебѣ, возлюбленномъ царѣ, Духъ Св. пребываетъ. Понеже убо великій Римъ падеся аполлинаріевою ересью, второй же Римъ, рекше Константинополь, агарянскимъ отъ безбожныхъ турукъ обладаніемъ, твоѣ же, благочестивый царю, великое российское царствіе, третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзыде (Кормч. л. 15 и 25). При благочестивѣйшемъ царѣ Михайлѣ Феодоровичѣ, бывшій патріархъ Теофанъ Божія града Іерусалима, иже рукоположи святѣйшаго многострадальнаго Филарета патріарха, его же зѣло похваляетъ въ своемъ посланіи, въ немъ же и поучаетъ свя-

тѣмъ Филарета и не глаголетъ ему объ исправленіи чего либо въ церковныхъ, яко же нынѣшнія власти, еже бы убавити изъ проскомидіи двѣ просфоры, или же печать съ двучастнымъ кресломъ, или аллилуіа четверити, или благословляти пятію, а знаменоваться тремя первыми персты и прочія священнодѣянія, сія убо ему мощно видѣти служащу съ ними и тайнодѣйствующу, аще бы было не апостольское преданіе, или бы оный соборъ, аще не соотвѣтствовалъ бы съ древлеправославною церковью, всячески изрекъ бы къ оному свое несогласіе, но что тогда рече святѣйшій Теофанъ? Да соблюдаешъ глаголи, истинную, святую православную вѣру, и не рече: исправляй, но глаголя: соблюдай истинную, святую православную вѣру, яко же общался еси".

Апологиеты старообрядчества въ родѣ составителя Цвѣтника пользуются авторитетомъ восточныхъ патріарховъ то въ защиту древняго благочестія, къ поборникамъ котораго причисляютъ себя, то въ обличеніе противниковъ, каковымъ считаютъ лишь насъ православныхъ. На тотъ и другой отзывъ стоитъ обратить вниманіе.

Въ Цвѣтникѣ приводятся одобрителныя отзывы двухъ греческихъ патріарховъ о древнемъ нашемъ благочестіи. Но приведенныя здѣсь убѣжденія патріарха Іереміа могли сложиться только послѣ 1453 года т. е. послѣ завоеванія турками Константинополя. Только съ тѣхъ поръ, а не прежде, московскіе цари стали считаться покровителями вселенскаго православія. Причемъ же тутъ и древнее благочестіе, котораго они не видали, и наше старообрядчество, которое появилось въ послѣдствіи? Во время патріарха Іереміа древлеблагочестивые люди были, но старообрядцевъ не было.

Въ Цвѣтникѣ прославляется древнее наше благочестіе устами восточныхъ патріарховъ, при чемъ сами они не подозреваются ни въ склонности къ латинству, ни въ не православіи. Патріархи не говорятъ ни о какихъ нашихъ неисправностяхъ, стало быть ихъ и не было, доказываетъ составитель Цвѣтника, говорятъ напротивъ только объ одномъ благочестіи русскаго царя и народа, стало быть ничего не благочестиваго ни въ томъ, ни въ другомъ не было, что прямо слѣдовало изъ словъ составителя Цвѣтника.

Но вотъ другая картина, тоже историческая. Въ неделю православія 1656 г. собрались на сѣю церковное торжество: царь со всѣмъ синклитомъ и всѣ епископы, случившіеся въ то время въ Москвѣ, въ Успенскій соборъ, полный народа, при совершении обряда православія; при чемъ патріархъ антиохійскій, ставъ предъ всею церковію, показывая три перста правой руки сложенные въ восклицаніе: тремя тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображать на лицѣ своемъ крестное знаменіе, а также кто двумя персты творить, тотъ проклятъ пестъ; то же проклетіе повторилъ Гавриилъ, митрополитъ сербскій и Григорій, митрополитъ никейскій (Истор. церк. митр. Макарія). Здѣсь одинъ изъ восточныхъ патріарховъ съ двумя митрополитами, очевидно, не имѣя въ виду хвалить обрядовое благочестіе русскихъ, иронически измѣнивъ и сказавъ: «иже кто двумя персты творитъ, тотъ проклятъ пестъ».

За то какъ не нравится нашимъ старообрядцамъ рѣчь послѣдняго восточнаго патріарха! Спрашивается, говорятъ они по этому поводу, какое впечатлѣніе вынесъ народъ изъ собора, въ которомъ поминаются св. мощи святителей, угодившихъ Богу, и знаменаясь отъ насъ служеніемъ перстовъ! И послѣ такихъ оскорбленій еще не быть расколу! (Грѣхъ 1888, гл. № 95).

Безпристрастный писатель, читая восклицаніе патріарха антиохійскаго, пришелъ бы къ убѣжденію, что если при восклицаніи патріарха, не было слышно въ церкви ни одного протеста, то должно быть въ ней было въ употребленіи не одно двуперстіе, но и троеперстіе, между тѣмъ какъ поборники старообрядчества изъ отзыва патріарха антиохійскаго о троеперстіи и двуперстіи выводятъ совсѣмъ другое заключеніе, именно «подозрѣваютъ самыя греческія обряды въ испорченности отъ латинства и въ своемъ подозрѣніи основываются на отзывѣ другаго восточнаго патріарха». На Руси только истинное благочестіе, говорится въ той же граматѣ патріарха Теофана, на которую ссылается древняя русская Кормчая, а на востокъ отъ агарянъ христіанамъ греческаго закона насиліе и озлобленіе, церквамъ Божиимъ запустѣніе и разореніе и утѣшенія ни отгуду нѣсть, тоцію слухъ благочестиваго христіанскаго царя, яко той недѣль въ вселенной владыка и блюститель непорочныя вѣры Христовы».

Въ этомъ отзывѣ слышится та же похвала русскому благочестию, какую мы слышали и прежде, но наиспорченность греческихъ обрядовъ и благочестія нѣтъ: и намереніе поему подоврѣвать греческихъ патріарховъ въ неправославіи нѣтъ основанія, что замѣняютъ другіе апологеты старообрядчества, называя восточныхъ патріарховъ лица милостивые собирателями. Новыя таковыя случаи о здравый смыслъ требовали бы совѣсть не упоминать о бѣ: отзывавъ восточныхъ патріарховъ о древнерусскомъ благочестіи; тогда всѣ отзывы ихъ оказались бы пристрастными, а потому односторонними и нечестными. Между тѣмъ именно на такихъ то отзывахъ апологеты старообрядчества основываютъ свои доказательства непорочности древняго, и темъ по ихъ мнѣнію старообрядческаго благочестія. Отсюда выходитъ такая странная несообразность въ мнѣніяхъ старообрядцевъ: они или хвалятъ восточныхъ патріарховъ за то, что слышатъ отзывы ихъ похвалу древняго благочестія, или порицаютъ. За то, что они не всегда хвалятъ русское благочестіе; за первые отзывы они готовы считать не одну церковь древнерусскую, но и восточную церковь за церковь православную, въ послѣднихъ они находятъ поводъ считать еретическою не одну церковь православную (и это за одно исправленіе обрядовъ), а и всю церковь восточную, и въ такомъ образомъ отступаютъ отъ общенія со всею восточною церковью и даже отъ отъхожденія. Несомнѣнно, что древніе восточные патріархи, призвавъ въ Москву, прославляли существующее въ ней православіе и благочестіе. Но благочестіе русскаго народа, наибольшая его не выразилась въ двуперстіи, а въ божьей аллилуіи, и въ обрядѣ. Общественно же, безъ великаго сора, дѣлающаго еще до патріарха Никона, какъ противъ двуперстія, соборный свитокъ сдѣлалъ, именно на народѣ, совѣтовалъ фавати камъ двоеперстія испрѣвиться народу; какое у него сохранилось сложіе Церстовъ. Допустимъ однакожъ національность двуперстія, аллилуіа, седмипроефірія, къ какому же выключенію мы должны придти отъ восточнаго противниковъ исправленія старопечатныхъ книгъ? Къ тому, что противники исправленія книгъ оказались послѣдователями фидетизма, т. е. исправленія, возвышающаго народную особенность опредѣляемаго требованіями

иселенскаго единства. Въ этомъ и состоитъ весь грѣхъ старообрядчества, здѣсь его корни въ народной гордости благочестіемъ, неразумно примѣненной въ церковной практикѣ (Совр. Изв. 1886 г. № 124).

Но восточные патріархи, говорится въ Цвѣтникѣ, прославляя древнее благочестіе, ничего не говорили о исправленіи чего либо въ церковныхъ дѣлахъ. Правда; но изъ того, что они не говорили о исправленіи чего либо въ церкви, слѣдуетъ не то, чтобы въ ней не было чего либо неисправнаго, но что замѣчать это они или не находили нужнымъ, или считали неумѣстнымъ; когда же считали нужнымъ и умѣстнымъ, говорили и о неисправностяхъ въ русскомъ благочестіи. Что же было причиною отпаденія старообрядцевъ отъ церкви? Причины отдѣленія ихъ лежали не въ соборѣ 1667 г. Не соборъ 1667 г. изъ за обрядовъ произвелъ расколъ, но расколъ вызвалъ соборъ. Онъ собрался правильно умирить расколъ, происшедшій неправильно за правильное исправленіе книгъ и не его вина, если цѣль его не была достигнута.

Глава 87— о томъ, что есть истинный христіанинъ и откуда человекъ христіаниномъ нарицается? Въ Большомъ Катихизисѣ пишется: вопросъ: кто есть христіанинъ? отвѣтъ. Иже въ Богѣ живетъ благочестиво и боголюбезяѣ пребываетъ. Ефремъ Сиринъ въ главѣ 50 говоритъ; поразумѣваемъ, яко имя наше согласно есть имени его (Христа); понеже убо той Христосъ нарицается самъ, мы же христіане. Противъ сего на поли сказано: по Христѣ христіане. Никонъ черноморскій въ главѣ 5 Таптикаона говоритъ: сперва убо насаждается всякъ христіанинъ отъ святаго крещенія. Въ главѣ 1 Большаго Катихизиса кромѣ того напечатано: истинный христіанинъ есть, иже зовъ Богъ святымъ крещеніемъ порожденный и по благодати его банею пакибытія сынъ Божій нарицается.

Въ приведенныхъ здѣсь свидѣтельствахъ рѣшается только вопросъ, да и то односторонно, именно: что такое христіанинъ, другой же вопросъ: откуда человекъ христіаниномъ нарицается—остается безъ рѣшенія.

Что христіане называются по имени Христа, основателя христіанства, это, конечно, вѣрно, но для Христа недоста-

точно названія основателя христіанства; онъ больше, чѣмъ обыкновенные основатели религій; въ имени его скрывается вся исторія, вся судьба и сущность основанной имъ религіи. Такъ и для послѣдователя его недостаточно называться просто христіаниномъ, отъ имени Христа, но въ своемъ имени онъ долженъ выражать всю полноту значенія имени Христа. Подъ общее понятіе христіанина не трудно подвести и всякаго сектанта, не отрицающагося отъ христіанства; но для истиннаго христіанина этого мало. Св. Кириллъ іерусалимскій пишетъ: сего св. муропомазанія сподобышеся, нарицаемъ христіане, приистинствующе сему имени чрезъ возрожденіе (см. поуч. тайноводственное). По словамъ св. Кирилла іерусалимскаго, того человека нельзя назвать истиннымъ христіаниномъ, который только возродился въ Крещеніи, но не сподобился муропомазанія. Отъ того и попоморцы и вообще безпоповцы, не признающіе священства и не имѣющіе таинства муропомазанія, хотя и именуютъ себя христіанами разныхъ согласій, но имя истинныхъ христіанъ имъ не принадлежитъ. Св. Златоустъ говоритъ: «аще бо бѣмъ (священникомъ) ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имамъ, ниже тайнамъ причащаемъ, убо не христіанинъ еси?» (къ Тимофею бес. 2. 1. прав. уч.). И такъ, по Златоусту, тѣ люди, совсѣмъ не христіане, которые не имѣютъ у себя священства. Симеонъ Солунскій учитъ (кн. 1. гл. 77), что «аще и едину тайну кто погубитъ, не есть христіанинъ, а еретикъ». «Безъ епископа — не христіане. Безъ священства не христіанинъ кто (отв. на 33. вопр. митропол. Пентапольскаго Гавріила). Дается убо оіе (имя христіанина) вамъ и яко печать Христова и знаменіе. Понеже и Христосъ чрезъ сіе самое именуется, зане Духа всѣ дары тѣлесно пошаше въ себѣ самомъ, отъ Отца, и мы же отъ него благодать принявши въ мѣрѣ (т. е. чрезъ муропомазаніе) называемъ христіанами и дѣлаемъ христами (помазанниками) Господними». Въ старопечатной книгѣ „Сынъ церковный“ въ гл. 61 сказано: «Священника вездѣ и всегда почитай, майначе же отца духовнаго. Иже кто въ мѣрѣ живетъ, а отца духовнаго (священника) себѣ не имѣетъ, той несть христіанинъ». Изъ сихъ свидѣтельствъ видно не только то, кого нельзя назвать, но и кого должно назвать истин-

нымъ христіаниномъ. Между тѣмъ этихъ то свидѣтельствъ и не привелъ составитель Цвѣтника съ цѣлю подвести и безпоповцевъ подъ общее названіе христіанъ, почему всѣ приведенныя имъ свидѣтельства односторонни. То же видно и изъ того, что онъ хотя въ началѣ главы и привелъ вопросъ: откуда челоуѣкъ христіаниномъ нарицается, но привести свидѣтельство въ рѣшеніе его не считъ для себя выгоднымъ, между тѣмъ какъ въ томъ же Большомъ Катихизисѣ, изъ котораго взяты вышеприведенныя имъ свидѣтельства, есть вопросъ: откуда происходитъ именіе пованію христіанинъ? (Есть и отвѣтъ на вопросъ: нарицается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія свѣмѣра, котораго нѣтъ у безпоповцевъ.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 4. — Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой и. и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государынъ, велик. Княгинь: Елисаветы Ѳеодоровны и Елисаветы Маврикіевны (вм. 5 ч.). При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ 1) рукоположены: а) во священника діаконь Петръ Глаголевъ къ церкви с. Воронцова, кашир. у., и б) во іеродіакона монахъ новосильскаго Свѣтодухова монастыря Аркадій, 2) посвященъ въ стихарь псаломщикъ Троицкой, г. Тулы, церкви Иванъ Соболевъ.

— 8. — Въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, церкви и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень праздничный и по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, благов. Государыни, велик. Княгини Ольги Ѳео-

доровны. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона бывшій учителемъ въ пачальныхъ сельскихъ школахъ, епифанск. и ефремовск. уѣздовъ, воспитанникъ тул. дух. семинаріи Николай Сахаровъ.

— 11. — Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ и предъ Воздвиженіемъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣрн. Государя, велик. Князя Константина Николаевича (вм. 9 ч.). Провѣдъ на литургіи произнесъ свящ. Сватодуховской, что на оружейной сторонѣ, церкви В. А. Романовъ. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: а) во священника діаконъ Николай Сахаровъ къ церкви с. Раханова, крапив. у., и б) во діакона надзиратель ефремовскаго дух. училища, студентъ тул. дух. семинаріи Дмитрій Ключаревъ.

— 14. — Въ праздникъ всемірнаго воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовоздвиженской ц. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный приходскій свящ. А. Н. Глаголевъ. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона учитель Пятницкаго сельскаго училища, кашир. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи Николай Архангельскій.

ЗАМѢТКА.

Редакции Мошлевскихъ Епархіал. Вѣдомостей. — Въ №№ 25—26 этихъ Вѣдомостей перепечатана статья изъ 9-го №-ра Тул. Епарх. Вѣдомостей безъ указанія откуда перепечатана. Вѣроятно, это сдѣлано по недосмотру редакціи Мог. Еп. Вѣд., и почтенная редакція, прочитавши настоящую замѣтку, поспѣшитъ исправить свою ошибку.

Red.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Открыта подписка на 1889 г. на еженедѣльный религиозно-нравственный листокъ съ рисунками.

Ф о р м а т ѣ

Листокъ за годъ 3 р. съ перес., за полгода 2 р. съ перес.
(Второй годъ изданія).

„Кормчій“ рекомендованъ Его Императорскимъ Высочествомъ, генералъ-фельдцейхмейстеромъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіерея Космо-Даміанской церкви.

„Кормчій“ предназначенъ для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

„Кормчій“, какъ и въ предыдущемъ году, будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему русскому простому народу назидательное, соответствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще, 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому церковному или Вожебственному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно и въ домахъ и въ школахъ и въ церквахъ множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ. Въ каждомъ номерѣ, кромѣ свѣдѣній на всю послѣдующую недѣлю, „Кормчій“ помѣщаетъ воспріимчивое евангеліе, апостолъ на славянскомъ языкѣ съ объясненіемъ, и рядъ рассказовъ по чети-минеемъ, прологамъ, поученія св. отцевъ и учителей церкви. Но и бытовая сторона: рассказы, воспоминанія, историческіе очерки, также постоянно помѣщаются въ каждомъ номерѣ „Кормчаго“. Листокъ украшается картинками и рисунками.

Каждый номеръ Листка (будетъ заключать не менѣе 8-ми страницъ средняго формата листа.

Листокъ будетъ выходить по субботамъ.

Листовъ „Кормчій“ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Календарныя свѣдѣнія.
- 2) По вѣроученію. Объясненіе вѣроученія православной церкви, т. е. главнѣйшихъ и существенныхъ догматовъ ея.
- 3) По священному писанію. Объясненіе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, паремій, отдѣльныхъ мѣстъ и изреченій Священнаго писанія.
- 4) По церковному богослуженію. Объясненіе церковнаго богослуженія: воскреснаго, праздничнаго, повседнежнаго и великопостнаго, обрядовъ при таинствахъ и другихъ церковныхъ службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Сюда входятъ также и исторія событій праздниковъ.
- 5) По правоученію, или христіанскимъ обязанностямъ. Объясненіе заповѣдей, правилъ христіанскаго благочестія; поученія св. отцевъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ, извлеченія изъ ихъ твореній. Сюда также будетъ входить и повременное обращеніе съ словомъ назиданія къ православнымъ воинамъ относительно честнаго прохожденія ими службы воинскаго званія, и имѣющія поминаться по временамъ духовно-нравственныя стихотворенія.
- 6) По священной-церковной исторіи. Разсказы священной исторіи ветхаго и новаго завета съ ближайшими примѣненіемъ къ жизни христіанина, болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи, преимущественно исторіи русской церкви; житія святыхъ съ выводомъ изъ оныхъ уроковъ для христіанина; описаніе святынь православной церкви, преимущественно русской.
- 7) Изъ церковной практики. Выдержки съ краткими примѣчаніями, изъ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ, служащія къ обличенію заблужденій раскольническихъ и вмѣстѣ извлеченія изъ современныхъ противораскольническихъ сочиненій; а также опроверженія и другихъ современныхъ сектъ и лжеученій.
- 8) Изъ быта. Изъ быта народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ, и вообще (сюда будутъ входить) наиболѣе выдающіеся случаи изъ религіозно-нравственной жизни народа, наблюде-

нія надъ жизнію и движеніемъ въ расколѣ и другихъ сектахъ, свѣдѣнія о заслуживающихъ особеннаго вниманія, событіяхъ современной жизни.

Редакторы: Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

священникъ І. Н. Бухаревъ.

Издатель священникъ В. П. Гурьевъ.

2) Газета А. Гатцука

(издающаяся съ 1875 года),

единственная въ Россіи политико литературная иллюстрированная газета, послѣ приостановки ея изданія, по распоряженію г. министра внутр. д., на 8 мѣсяцевъ, выходитъ съ 1 октября 1888 г. въ объемѣ 2-хъ — 3-хъ листовъ въ недѣлю. Въ видѣ бесплатныхъ приложеній къ „Газетѣ“ годовые подписчики получаютъ: 1) Парижскія моды съ рисунками и лучшими парижскими выкройками; 2) переводные романы и повѣсти 6 книгъ въ годъ.

Преміи годовымъ подписчикамъ: Крестный календарь на 1889 годъ и 6-й выпускъ иллюстрированныхъ драмъ Шекспира: „Сонъ въ лѣтнюю ночь“, перев. С. Юрьева.

Условія подписки на 1889 г.: безъ дост. на годъ 4 р., съ дост. и перес. 5 р., на полгода (съ 1 января и июля) 3 р., на $\frac{1}{4}$ года — 1 руб. 60 к., 1 мѣсяць 60 к. За границу — на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к.

Разсрочка годовой платы допускается для казенныхъ учреждений, училищъ и волостей по четвертямъ года именно: при подпискѣ взносится 2 р., въ слѣдующія четверти по 1 р. Учителя же всѣхъ училищъ, при взносѣ единовременно за годъ, или при полугодовой разсрочкѣ, платятъ, вмѣсто 5 р., 4 р. 50 к. (по полугодьямъ — по 2 р. 25 к.).

Подписная цѣна на 3 мѣсяца 1888 г. — съ 1-го октября по январь 1889 г. — 1 р. 60 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ главной конторѣ редакціи и въ лучшихъ магазинахъ.

За прежніе года, съ 1875 года, газету можно получать по 3 р. за томъ (годъ), безъ пересылки, кромѣ 1880 г. не имѣющагося уже въ продажѣ.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатиука.

Редакторъ А. Гатцукъ.

3) Подписка на 1889 годъ

(пятый годъ изданія)

„Дѣтская Помощь“.

Журналъ посвященный вопросамъ общественной благотворительности.

(Одобрень по вѣдомству учреждений Императрицы Маріи и по вѣдомству императорскаго человеколюбиваго общества).

Выходить два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа (24 №№ въ годъ), въ объемъ 2 печатныхъ листовъ, въ большую 8 долю въ два столбца.

Подписная цѣна: За годъ 2 р. безъ доставки, 2 р. 50 к. съ доставкой, 3 р. съ пересылкой на города.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи, Остоженка домъ № 18, и въ конторѣ типографіи Снегиревыхъ, Савеловскій пер. собственный домъ.

Редакторъ-издатель прот. Г. П. Смирновъ-Платоновъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1888 г. Сентября 13-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.