

## ПЕНЗЕНСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 12.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

16-го іюля 1901 года.

### Часть официальная.

#### Извѣстія по епархіи.

#### Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Заштатному священнику церкви с. Домосердокъ, Городищенскаго уѣзда, Алексію Троянскому за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоящихъ 90 руб.

Священнику церкви с. Еремѣвки, того же уѣзда, Виктору Архангельскому за убѣжденіе и расположеніе поручика Волженскаго къ пожертвованію на постройку церковной школы 300 р. и на ремонтъ церкви лѣсу на 100 р., а всего на сумму 400 руб.

Священнику церкви с. Годяйкина, того же уѣзда, Іоанну

Фортунатову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на приобрѣтеніе колокола 1803 р. 43 к.

Земскому начальнику Николаю Мотовилову и Петербургской дворянкѣ Татьянѣ Хрущевой за пожертвованіе въ церковь с. Годяйкина, Городищенскаго уѣзда, на приобрѣтеніе колокола первымъ 100 р.; а второй 50 руб.

Священнику церкви с. Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Іоанну Небосклонову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію дома для жительства псаломщика въ 300 руб. и на ремонтъ церкви 150 руб., а всего на сумму 450 руб.

Ротмистру Николаю фонъ-Викъ, дворянину Владиміру Зимнитскому, крестьянину Антону Скурлыгину и крестьянкѣ Анастасѣ Скурлыгиной за пожертвованіе въ церковь села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, первыми лѣса на 100 руб., а послѣдней священническаго облаченія въ 40 руб.

Землевладѣльцу с. Чадаевки, Городищенскаго уѣзда, графу Степану Косаковскому за пожертвованіе въ церковь с. Чадаевки на нужды и ремонтъ ея 50 руб. и лѣсу на 80 руб., а всего на сумму 130 руб. и священнику этой церкви Іоанну Петрову за убѣжденіе его къ этому пожертвованію.

Крестьянамъ с. Чадаевки, Городищенск. у., Григорію Горшенину, Ивану Горшенину и Андрею Иванову за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма по 50 р. каждымъ.

Крестьянину Ивану Зуеву за пожертвованіе въ церковь с. Чадаевки на ея нужды 65 руб.

Прихожанамъ церкви с. Чадаевки, Городищ. у., за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 250 руб.

Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства при

церкви с. Садовки, Городищ. у., Степану Политову и церковному старостѣ этой церкви Артемію Ключеву за труды и заботы при постройкѣ церкви въ с. Садовкѣ.

Московской благотворительницѣ г. Ляминой за пожертвованіе на устройство церковно-приходской школы въ с. Домосердкахъ, Городищ. уѣзда, 100 руб.

Церковному старостѣ церкви с. Бояркина, Городищ. у., Ивану Веретенникову и представителю отъ прихожанъ Осипу Гладкову за труды и заботы при постройкѣ новаго зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Пензенскому купцу Михаилу Матвѣевичу Ветчинкину за пожертвованіе въ единовѣрческую церковь села Казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, евангелія въ серебряномъ окладѣ, стоимостью въ 150 руб.

Пензенской купчихѣ Маріи Павловнѣ Ермиловой за пожертвованіе въ ту же церковь суконныхъ хоругвей и напрестольной плащаницы, стоимостью въ 60 руб.

Саратовской купчихѣ Аннѣ Васильевнѣ Чирихиной за пожертвованіе въ ту же церковь шелковой одежды на престоль и жертвенникъ и покрывала на гробницу, стоимостью въ 75 руб.

**Опредѣлены:** діаконъ церкви с. Выборнаго, Керенскаго уѣзда, Владиміръ Владыкинъ на второе священническое мѣсто при церкви с. Котла, того же уѣзда—18 мая; сынъ псаломщика Иванъ Европейцевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Михайловскаго, Мокшанскаго уѣзда, 19 мая; сынъ псаломщика Василій Соколовскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Починокъ, Инсарскаго уѣзда—23 мая; сынъ умершаго діакона Александръ Бѣляевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Адикаевки Н.-Ломовскаго уѣзда, 28 мая.

**Рукоположены:** учитель Пензенскаго духовнаго училища

изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ Владыкинскій во священника къ церкви с. Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 мая; псаломщикъ Покровской церкви г. Пензы Александръ Потоцкій—во діакона къ этой церкви, 18 мая.

**Перемѣщены:** священникъ церкви с. Болотникова, Инсарскаго уѣзда, Николай Кипрскій, перемѣщенный къ церкви с. Языкова, Саран. уѣзда, оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, 22 мая; священникъ церкви с. Никольскаго, Буди тожь, Наровчатскаго уѣзда, Александръ Севорцовъ—къ церкви с. Николаевки, Чембарскаго уѣзда,—31 мая; діаконъ церкви с. Проказы, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Филаретовъ—къ церкви села Чиркова, Городищенскаго уѣзда,—31 мая.

**Утвержденъ** священникъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Златоревъ—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища—24 мая.

**Возведена** настоятельница Знаменскаго женскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, монахиня Параскева въ санъ игуменіи—27 мая.

---

## Праздныя мѣста.

**Священническія:** Мокшан. у.: въ сс. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г., Хлыстовѣ—съ 14 апр. 1901 года, Муромѣ—съ 19 апрѣля 1901 года; Городищ. у. въ сс. Ильминѣ—съ 20 декабря 1899 года, Шугуровѣ—съ 3 мая 1901 г.; Саранскаго у.: въ сс. Трофимовщинѣ—съ 15 сентября 1900 года; Языковѣ—съ 22 мая, 1901 года; Краснослобод. уѣзда въ сс. Кам. Бродѣ—съ 26 іюля 1900 года, Ковыляяхъ—съ 26 янв. 1901 г., Нов. Пурдошкахъ—съ 20 января 1901 года, Кичатовѣ—съ 24 апр. 1901 г., Старо-Ямской Слободѣ—съ 2 мая 1901 г.; Инсар. у.: въ с. Кашаевѣ—съ 8 мая 1901 г.; Наровчатскаго

уѣзда: въ с. Чердакъ—съ 23 марта 1901 года, Будахъ  
 Никольское тожъ,—съ 31 мая 1901 г. 881 янв 18 80  
**Діаконскія:** Пензен. у.: въ с.с. Николаевкѣ—съ 8 іюня,  
 1900 г., Дертевѣ—съ 16 мая 1901 г.; Саран. уѣзда,  
 въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Голуб-  
 цовкѣ—съ 1 января 1895 года, Напол. Вьясѣ—съ  
 6 мая 1895 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г.,  
 Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10  
 февр. 1897 г., Богор. Голицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соко-  
 ловкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г.,  
 Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г., Старой Михайловкѣ—  
 съ 1 мая 1901 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс.  
 Аристовкѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр.  
 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года,  
 Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Николь-  
 скомъ—съ 2 марта 1899 года, Трофимовкѣ—съ 1 сент.  
 1889 гоода, Мордовск. Качимѣ—съ 2 іюня 1900 года,  
 Коржевкѣ—съ 7 нояб. 1900 г.; Н.-Лом. у.: въ сс. Ни-  
 зовкѣ—съ 16 окт. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб.  
 1896 г., Иванов. Виргѣ—съ 22 дек. 1899 г., Адикаевкѣ  
 —съ 28 сент. 1900 г., Мордов. Муромкѣ—съ 9 января  
 1901 годѣ, Бѣльни—съ того же времени, Новой Тол-  
 ковкѣ—съ 21 февраля 1901 года; Наровчатскаго  
 у.: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—  
 съ 12 іюня 1897 г., Челмод. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г.,  
 Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Плесковѣ—съ 2 дек.  
 1900 г., Засѣчномъ—съ 22 фев. 1901 г., Салмановѣ съ 23  
 февраля 1901 года, Паевкѣ—съ марта 1901 года,  
 Кочелаевѣ—съ 12 апрѣля 1901 года; Инсар. у.: при  
 Христорождест. церкви г. Инсара—съ 17 нояб. 1900 г.,  
 въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21  
 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Стар. Верхисахъ  
 —съ 17 августа 1895 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г.,  
 Сицягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 окт.  
 1898 г., Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23  
 октяб. 1899 г., Знамен. Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 г.,  
 Стар.Пшеневѣ—съ 3 февр. 1901 г., Унуйск. Майданѣ—съ  
 21 февраля 1901 года, Мельцанахъ—съ 30 апрѣля

1901 года; Керенскаго у.: въ сс. Серг. Поливановъ—  
съ 31 янв. 1893 г., Чернышевъ съ 13 окт. 1899 г., Мар-  
кинъ—съ 8 февраля 1899 года, Никольскомъ—съ  
30 сентября 1900 года, Коповъ съ 12 апр. 1901 г.;  
Выборномъ—18 мая 1901 года; Красносл. уѣзда:  
въ сс. Каймарахъ—съ 1899 года, Перевъсъ—съ  
1895 года, Проказнъ—съ 21 іюня 1895 года, Кань-  
гушахъ—съ 6 сент. 1895 года, Воронъ—съ 31 дек.  
1897 г., Колопинъ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевъ—  
съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ—съ 1 мар. 1900 г., Нов.  
Синдоровъ—съ 3 мая 1900 года, Куликовъ—съ 7 февр.  
1900 г., Акселъ—съ 22 марта 1901 года, Никольскомъ—  
съ 24 мая 1901 года; Мокшан. уѣзда въ сс..  
Кирилловъ—съ 6 марта 1894 года, Юловъ—съ 4  
февр. 1895 г., Знаменскомъ—съ 16 нояб. 1900 года;  
Чембарскаго уѣзда: въ с. Доншинъ—съ 26 января  
1901 года, Колонахъ—съ 16 марта 1901 года, Городкъ  
—съ 12 апрѣля 1901 г.

**Псаломщическія:** Мокшанскаго у.: въ с. Проказнъ—съ  
31 мая 1901 г., Краснослоб. у.: въ с. Украинскомъ—съ  
8 апр. 1901 г.; Чембарск. у.: въ сс. Анучинъ, Колоны тожъ,  
—съ 24 апр. 1901 г., Гавриловъ—съ 16 мая 1901 г.; Ин-  
сарскаго у.: въ с. Мельцанахъ—съ 11 мар. 1901 года,  
Саран. у., въ с. Вырыпаевъ—съ 7 мая 1901 г.

## ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Извѣстія по епархіи.—2. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензен. уаго Губернскаго Правленія.

# ПЕНЗЕНСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости

## № 12.

16-20 іюня 1901 года.

### Часть неофициальная.

Пензенскій расколъ и сектантство въ 1897—1900 гг., по донесеніямъ о.о. миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ <sup>1)</sup>.

*Саранскій уѣздъ.*

#### II-й Благочиннической округъ.

Во II благочинническомъ округѣ раскольники и сектанты проживаютъ въ приходахъ сель—Соколовки, Пятины, Лѣснаго Вьяса, Протасова, Б.-Ремезенокъ, Бѣлаго Ключа, Мокшалай и Напольнаго Вьяса.

Соколовка. Въ приходѣ села Соколовки, по свидѣтельству причта, проживаютъ раскольники и сектанты. Раскольники мѣстные принадлежатъ къ новоспасовскому (около <sup>2</sup>/<sub>3</sub> всѣхъ заблуждающихся въ приходѣ) и стран-

<sup>1)</sup> Окончаніе,—см. № 11-й.

ническому (около  $\frac{1}{4}$ ) толкамъ, а сектанты—къ молоканству, кажется тамбовскаго толка. Всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ насчитывалось за послѣднее время до 290 д. об. п.

Пятина, д. Лыковщина. Большинство мѣстныхъ раскольниковъ проживаетъ въ д. Лыковщинѣ, въ самомъ же селѣ лишь незначительное число. Всѣ они, повидимому, принадлежать къ новоспасову согласію и въ приходѣ ихъ насчитывается около 150 д. об. п.

Лѣсной Вясь. Въ приходѣ означеннаго села проживаютъ раскольники бѣгсноповцы (около  $\frac{4}{5}$  всего количества) и бѣгуны или странники (около  $\frac{1}{5}$ ). Всего раскольниковъ въ приходѣ насчитывалось въ 1899 года 15 д. об. п. Но сюда же нужно присоединить еще 11 д. об. п. единовѣрцевъ, приписанныхъ къ единовѣрческому приходу с. Казачьей Целетьмы, но оставшихся закоренѣлыми раскольниками. Такимъ образомъ, въ приходѣ Лѣсной Вясь всѣхъ раскольниковъ не около 15, а свыше 25 д. об. п.

Протасово, д. Михайловка. Всѣ мѣстные раскольники проживаютъ не въ селѣ, а въ приходской деревнѣ, принадлежать къ новоспасовцамъ; въ 1899 г. ихъ насчитывалось 12 д. об. п.

Воротники и д. Дмитріевка. Какъ распределяются раскольники между этими двумя пунктами, въ отчетахъ не указано. По словамъ прѣзта, всѣ мѣстные раскольники — безпоповцы, „пріемлющіе бракъ“. Отсюда очевидно, что это не старопоморцы, не федосѣевцы, не филипповцы и не странники. Въ одномъ изъ послѣднихъ отчетовъ они — точнѣе — названы спасовцами, а въ одномъ изъ предыдущихъ — поморцами. Если это спасовцы, то во всякомъ случаѣ не староспасовцы или глухая нѣтовщина, (такъ



какъ эта послѣдняя обыкновенно выдаетъ себя за православныхъ и за совершеніемъ таинствъ обращается къ православному священнику. Значитъ, это скорѣе всего новоспасовцы, которые считаютъ возможнымъ допускать брачное сожитіе по взаимному согласію, съ благословенія родителей и съ совершеніемъ извѣстнаго чина наставникомъ. Если же довѣриться свидѣтельству одного изъ предыдущихъ отчетовъ, что въ Воротникахъ ранѣе проживали поморцы, то можно думать, что эти поморцы стали въ настоящее время новопоморцами и очень немногимъ отличаются отъ новоспасовцевъ. На тѣхъ же основаніяхъ, какъ и новоспасовцы, и новопоморцы допускаютъ брачное сожитіе.

Б.-Ремезенки и д. Репекужа. Мѣстные раскольники проживаютъ и въ селѣ (около  $\frac{2}{3}$ ) и въ приходской деревнѣ (около  $\frac{1}{3}$ ). По словамъ причта, всѣ они принадлежатъ къ спасову согласію, вѣроятнѣе всего — къ новоспасовцамъ. Расколъ въ приходѣ существуетъ издавна, еще съ XVIII столѣтія. За послѣдніе годы всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ насчитывается до 90 д. об. п.

Бѣлый Ключъ. Расколъ занесенъ сюда въ началѣ 50-хъ г.г. XIX в. изъ села Соколовки, когда, по распоряженію помѣщика, переселенъ былъ изъ послѣдняго села въ Бѣлый Ключъ кр. Пѣгановъ, раскольникъ австрійскаго толка. На новомъ мѣстѣ жительства Пѣгановъ занялся пропагандой своего ученія и успѣлъ совратить многихъ изъ православныхъ. Послѣ его смерти, совращенные имъ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ покинули австрійщину и перешли въ „бѣглопоповство спасова согласія“ (слова отчета). Такъ какъ такого толка въ расколѣ нѣтъ и быть не можетъ, то слѣдуетъ тщательнѣе просмотрѣть указанія отчетовъ причта, чтобъ опредѣлить, къ какому

толку принадлежать мѣстные раскольники. Въ одномъ изъ отчетовъ ничего не сказано, къ какому толку принадлежать мѣстные раскольники, въ другомъ—они названы безпоповцами, а въ третьемъ—бѣглопоповцами спасова согласія. Частнѣе—въ отчетѣ за 1899 годъ замѣчено, что мѣстные раскольники имѣютъ свою молельню, гдѣ службу совершаетъ дѣвка Неонила Пѣганова, а далѣе замѣчено, что браки совершаетъ у нихъ изрѣдка бѣглый попь, а чаще — „ими поставленный“ (слова отчета). Противорѣчій и неясности, какъ видимъ вполнѣ достаточно. Ужь если они принимаютъ бѣглопопа, то ихъ нельзя назвать безпоповцами-спасовцами. Это—съ одной стороны. А съ другой, если совершаетъ браки „ими поставленный“, то это не бѣглопоповцы. Едва ли изъ этихъ показаній можно сдѣлать одинъ правильный выводъ. Скорѣе возможно сдѣлать ихъ нѣсколько. Возможно, что по смерти Пѣганова, мѣстные раскольники перешли въ бѣглопоповство, но отсутствіе бѣглыхъ поповъ повело къ тому, что чистое бѣглопоповство смѣнилось у нихъ бѣглопоповствомъ, управляемымъ уставщиками, которые и совершаютъ богослуженіе и благословляютъ брачное сожитіе, но не совершаютъ браковъ. Возможно, далѣе, что бѣглопоповство, управляемое уставщиками, смѣнилось у мѣстныхъ раскольниковъ новоспасовствомъ, которое считаетъ возможнымъ предоставить совершеніе брака мірянину. Фразу же о совершеніи браковъ бѣглымъ попомъ можно понимать въ томъ смыслѣ, что нѣкоторые изъ бывшихъ бѣглопоповцевъ (не всѣ, а лишь нѣкоторые) при поѣздѣ бѣглопопа такъ сказать, по старой памяти, считали возможнымъ за совершеніемъ брака обращаться къ нему. Возможно, наконецъ и еще предположеніе. Всѣ дѣло въ томъ, какіе попы наѣзжаютъ въ приходъ—дѣйствительно бѣгле или

тайные австрійскіе? Если эти послѣдніе, то понятно, что мѣстные раскольники и не думали оставлять своего первоначальнаго ученія, а по своей малочисленности, не имѣя возможности содержать „своего“ попа, считали возможнымъ обходиться въ его отсутствіи своими наставниками, которые и благословляли брачное сожитіе, браки же совершались во время рѣдкихъ наѣздовъ австрійскаго попа. Возможны и другіе предположенія, но распутывать ихъ предоставимъ мѣстному причту. Всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ считается въ настоящее время около 40 д. об. п.

Мокшалеи, д. Софьино. Приходскіе раскольники проживаютъ и въ селѣ и въ деревнѣ; но сколько проживаетъ въ томъ и въ другой, отчеты не сообщаютъ. По словамъ причта, всѣ мѣстные раскольники принадлежатъ къ безпоповщинѣ новоспасова согласія. Насчитывается ихъ отъ 40 до 50 д. об. п.

Напольный Вьясь. Въ отчетѣ причта за 1897 годъ сказано, что въ селѣ проживаетъ одна раскольница (ново-) спасова согласія; въ отчетѣ за 1899 г. указанъ одинъ раскольникъ того же согласія; но въ отчетѣ за 1898 г. указано 4 д. об. п., причемъ замѣчено, что мѣстный „расколъ потерялъ свою силу, хотя есть нѣкоторые, особенно старики, которые не поддаются никакимъ убѣжденіямъ.“ Трудно понять, какъ можетъ идти рѣчь о мѣстномъ расколѣ при 1—4 д. об. п. раскольниковъ, а еще непонятнѣе то, какъ мѣстный расколъ могъ утратить свою силу, если нѣкоторые (а всѣхъ-то четверо) не только старики (а старики „особенно“), но и другіе (да сколько же всѣхъ-то?) крайне упорны. Дальнѣйшее замѣчаніе причта указываетъ на то, что съ раскольнической статистикой въ приходѣ дѣло обстоитъ не совсѣмъ благополучно, что раскольниковъ не 1 или 4 д., а побольше. Въ отчетѣ сказано, что въ приходѣ были случаи „сворачиванія“ изъ православія въ

единовѣріе, благодаря „стараніямъ“ единовѣрческаго священника изъ Казачьей Пелетьмы. Не говоримъ уже о томъ, что единовѣріе не лжеученіе, а тоже православіе, только съ другими обрядами и слѣдовательно, въ него совращаться нельзя. Главное, если бы „своротились“ чистые православные, то подлежали бы отвѣтственности и они сами и единовѣрческій священникъ. Да этотъ послѣдній едва ли бы осмѣлился присоединять къ своей цаствѣ чистыхъ православныхъ. А если присоединилъ, то очевидно не чистыхъ, а зараженныхъ духомъ раскола и порвавшихъ уже связь съ православной церковью не менѣе 5 лѣтъ. Въ силу измѣненныхъ правилъ единовѣрія пятилѣтнее нахождение православныхъ въ церковь православную даетъ имъ право на переходъ въ единовѣріе. Значитъ въ Нап. Вѣясѣ находились таковыя... Быть можетъ, найдутся и теперь.

Итакъ во всемъ II благочинническомъ округѣ Саранскаго уѣзда, раскольниковъ разныхъ толковъ и молоканъ насчитывается за послѣдніе годы отъ 1520 до 1530 д. об. п. Думаемъ, что цифра эта лишь приблизительная.

### III-й Благочинническій округъ.

Въ III благоч. округѣ раскольники и сектанты проживаютъ въ приходахъ сель—Говорова, Саловки, Лады, Ромоданова, Трофимовщины, Елховки, Константиновки и Саморукова.

Говорова. Расколъ появился въ селѣ сравнительно недавно: въ 1880 году четверо православныхъ подъ вліяніемъ раскольниковъ изъ с. Акаева Нижегородской губ. своротились въ расколъ. До 1899 г. мѣстные раскольники (2 д.) считались за поповцевъ (вообще), по словамъ же мѣстнаго благочиннаго, это безпоповцы (неизвѣстно—ка-

кого толка) (въ Акаевѣ проживаютъ главнымъ образомъ бѣглопоповцы—часовенники, очень сходные съ безпоповцами, и австрійцы).

Дер. Михайловка прихода с. Саловки. Судя по спеціальному списку раскольниковъ д. Михайловки, можемъ сказать, что расколъ въ означенной деревнѣ появился недавно, около 1879—1880 г. Увеличился совращеніями, которыхъ было особенно много въ 1898 г. Такъ въ 1897 г. всѣхъ раскольниковъ въ Михайловкѣ насчитывалось 10—11 д. об. п., въ 1898 г. уже 74 д., а въ 1899 г. ок. 85 д. об. п. Всѣ они безпоповцы новопоморскаго толка.

Лада. Въ 1898—1899 г. всѣхъ раскольниковъ въ Ладѣ считалось 5 д. об. пола (2 м. п. 3 ж. п.); затѣмъ двое (1 м. п. 1 ж. п.) обратилось въ православіе; въ 1899—1900 г. оставалась одна раскольница спасова согласія.

Ромоданово, д. Зоренка. Всѣ мѣстные сектанты принадлежатъ къ молоканству стараго уклеинскаго или Тамбовскаго толка. Какъ они распредѣляются по приходу, неизвѣстно. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ромоданово занимало первенствующее по своему вліянію мѣсто среди окрестныхъ молоканскихъ приходовъ уѣзда, но въ настоящее время это положеніе Ромодановымъ утеряно, благодаря обѣдненію и ослабленію пропагандистской энергіи главарей мѣстной молоканской общины. Всѣхъ молоканъ въ Ромодановѣ насчитывается въ настоящее время до 90 д. об. пола.

Трофимовщина, д.д. Садамъ и Уришка. Сколько проживаетъ сектантовъ въ каждомъ изъ этихъ трехъ пунктовъ, неизвѣстно. Всѣ мѣстные сектанты до послѣдняго времени принадлежали къ молоканству стараго уклеинскаго или тамбовскаго толка, но очень не-

давно (въ 1898 г.), благодаря стараніямъ кр. Коновалова, ходившаго на заработки и увлекшагося тамъ штундизмомъ, прихожане с. Трофимовщины, проживающіе въ д. Уришкѣ, раздѣлились на двѣ партіи: одна сохранила прежнее ученіе молоканства, другая перешла въ штундизмъ. Обѣ партіи враждуютъ между собою. Новая партія, отказавшись отъ старыхъ религіозныхъ вѣрованій, пошла дальше молоканства и въ своихъ соціальныхъ воззрѣніяхъ. Такъ штундисты д. Уришки предложили наставнику уклеинскаго молоканскаго толка состоятельному кр. Курзову раздѣлить свое имущество между всѣми членами общины, такъ какъ, по убѣжденію штундистовъ, въ истинной церкви Христовой не должно быть ни бѣдныхъ, ни богатыхъ. Въ настоящее время трофимовщина является очень вліятельнымъ пунктомъ молоканства и штундизма въ уѣздѣ. Мѣстные молокане отличаются твердостью своихъ убѣжденій и стремленіемъ пропагандировать свое ученіе. Благодаря этому послѣднему обстоятельству, сектантское ученіе легко проникаетъ въ православное населеніе прихода, разшатываетъ въ немъ привязанность къ православної церкви, и такимъ образомъ, православные легко совращаются въ сектантство. Всѣхъ сектантовъ въ приходѣ въ 1898 г. считалось около 50 д. об. пола, а въ 1899 г. около 55 д. По словамъ же миссіонера о. К. Попова, неоднократно въ послѣднее время бывавшаго въ Трофимовщинѣ, всѣхъ сектантовъ—въ означенномъ селѣ около 100 д. об. п. (отчетъ за 1898—9 г.).

Дер. Кривозерье прихода с. Елховки. Въ 1898 г. здѣсь, по словамъ причта, проживало двое молоканъ (тамбовскаго толка), а въ 1899 г. одинъ молоканинъ.

Дер. Зоренка прихода с. Константиновки. По свидѣтельству причта, въ означенной деревнѣ въ 1898 году

проживало 3 молоканъ, а въ 1899 г. 4 д. (2 м. п. 2 ж. п.). Въ вѣдомости въ итогѣ проставлено однако 2 м. п. 3 ж. п.

Саморуково (или Сумароково). Въ означенномъ приходѣ въ 1898—1899 г.г. проживала одна молоканка.

Во всемъ III благоч. округѣ въ 1897 году проживало раскольниковъ и сектантовъ 154 д., въ 1898 г. 211 д., а въ 1899 г. 238 д. об. п. Но если вѣрить миссіонеру о. К. Попову, то эту цифру слѣдуетъ увеличить почти до 300 д. об. п. Въ двухъ же округахъ Саранскаго уѣзда, по отчетамъ духовенства, проживаетъ до 1760 д. об. п. Но такъ какъ для II округа взята лишь приблизительная цифра, равнокакъ и для III-го, а въ городѣ Саранскѣ несомнѣнно проживаютъ раскольники отчасти мѣстные, отчасти пришлые, то для всего уѣзда число раскольниковъ и сектантовъ можетъ быть выражено цифрою, превышающею 1800.

### *Инсарскій и Краснослободскій уѣзды.*

Изъ Инсарскаго у. Совѣтомъ братства за послѣдніе годы не получено никакихъ свѣдѣній о томъ, проживаютъ или нѣтъ раскольники и сектанты въ уѣздѣ. Равнымъ образомъ, нѣтъ никакихъ свѣдѣній и изъ уѣзда Краснослободскаго. Однако миссіонеръ о. К. Поповъ попрежнему утверждаетъ, что раскольники въ Инсарскомъ у. проживаютъ въ приходѣ села ~~Седоровки~~ (неизвѣстно, Старой или Новой). Если же доврять частнымъ даннымъ, то можно встрѣтить не только раскольниковъ, но и сектантовъ въ Инсарскомъ уѣздѣ, въ юго-восточной его части, которая врѣзывается влиномъ между уѣздами Мокшанскимъ и Саранскимъ. Что касается Краснослободскаго уѣзда, то и по официальнымъ и по частнымъ даннымъ

онъ считается свободнымъ (даже и въ городахъ) отъ раскола и сектантства, хотя есть возможность опасаться, что въ южной и юго-западной его части найдутся единичныя личности, зараженные лжеученіемъ.

Здѣсь же считаемъ нужнымъ привести слѣдующее извѣстіе.

Изъ послѣдняго отчета причта с. Царевщины мы узнаемъ, что въ отчетномъ году присоединены къ православной церкви два лица—одинъ мѣстный житель, другой изъ села Засѣчнаго, съ дѣтства раскольникъ бѣглопоповскаго толка. Если мѣстнымъ причтомъ этотъ послѣдній обратившійся считается жителемъ другого села, то намъ остается предположить, что въ Засѣчномъ въ одно время можно было встрѣтить раскольниковъ и не только родившихся въ расколъ (съ дѣтства раскольниковъ), но и свратившихся, а можетъ быть, также съ дѣтства раскольниковъ. Къ сожалѣнію, причтъ не указываетъ, какое Засѣчное имѣется разумѣется. Въ Пензенской губерніи три села Засѣчныхъ, въ одно село: Засѣчное, Наровчатскаго уѣзда Засѣчное или Засѣчная Слобода, Инсарскаго у. (недалеко отъ Рыскина Наровчатскаго у.), Засѣчное, Мокшанскаго у. (недалеко отъ Царевщины оно же—Саравская Слобода), Засѣчное или Дмитріевка, Пензенскаго у. Какое здѣсь разумѣется Засѣчное, трудно догадаться, а знать не мѣшало бы: быть можетъ, въ одномъ изъ этихъ селъ найдутся и теперь раскольники?

На этомъ мы пока и закончимъ свой первый очеркъ.

Сравнивая то, что изложено было два года тому назадъ въ очеркахъ Пензенскаго раскола по официальнымъ,



большею частію, даннымъ, мы вправѣ сдѣлать нѣсколько выводовъ касательно раскольниковскихъ и сектантскихъ пунктовъ епархіи, касательно знанія мѣстнымъ духовенствомъ раскола и сектантства и, наконецъ, касательно численія причтами раскольниковъ и сектантовъ по своимъ приходамъ.

I. Сравнивая списки селеній, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ по Пензенскому у., какъ онъ изложенъ теперь и какъ изложенъ былъ ранѣе (П. Е. В. 1898 г. № 10, стр. 360), мы не находимъ между ними разницы. Значить, въ 1898 году нами были сдѣланы вполне правильныя указанія на тѣ пункты, гдѣ расколъ и сектантство считались открыто существующими и гдѣ они лишь подозрѣвались и потому не указывались причтами. Только относительно Черпцовки есть разница: тамъ мы называли его сомнительнымъ пунктомъ, а теперь мы имѣемъ свѣдѣнія, что тамъ ранѣе встрѣчались раскольники, теперь же дѣйствительныхъ раскольниковъ тамъ нѣтъ. Разница, какъ видимъ, не существенная.

2. Списокъ раскольниковскихъ и сектантскихъ, приходо-  
вѣ, Городищенскаго у., составленный нами въ 1898 г. (П. Е. В. № 13, стр. 463—4) вполне тождественъ съ спискомъ, составленнымъ сейчасъ на основаніи отчетовъ причта.

3. Списокъ раскольниковскихъ и сектантскихъ приходо-  
вѣ по Мокшанскому уѣзду, составленный въ 1898 г. (П. Е. В. 1898 г. № 12, стр. 425), оказался вполне тождественнымъ съ составленнымъ нынѣ. Кромѣ того, оказались справедливыми указанія на существованіе сектантства въ дер.

Алексѣевкѣ и раскола въ г. Мокшанѣ. Что касается двухъ пунктовъ уѣзда, въ которыхъ ранѣе проживали раскольники, то въ настоящее время нѣтъ указавій, когда въ этихъ селахъ (Усть-Шукша и Плесь) исчезъ расколъ.

4. Списокъ раскольническихъ и сектантскихъ приходо-  
 довъ по Нижеломовскому у., составленный нами въ  
 1898 году (П. Е. В. 1898 г. № 12, стр. 429) оказы-  
 вается почти тождественнымъ съ составленнымъ вышѣ. Въ  
 послѣдній не включены Скачки, Низовка и Блиновка, такъ  
 какъ на нихъ нѣтъ указавій въ отчетахъ священниковъ.  
 Что касается Скачкова, то мы тогда же исправили свою  
 ошибку (отчасти свою, такъ какъ основывались на  
 официальномъ донесеніи миссіонера); указавъ, что въ  
 Скачкахъ нѣтъ хлыстовъ (П. Е. В. 1899 г. часть неофф.  
 стр. 88 прим.). Что касается Блиновки и Низовки (въ пер-  
 вой раскольники и сектанты, во второй — хлысты), то хотя  
 теперь и нѣтъ о нихъ отчетовъ священниковъ, мы не отка-  
 зываемся отъ внесенія ихъ въ списокъ раскольническихъ  
 и сектантскихъ селеній до тѣхъ поръ, пока не послѣ-  
 дуетъ официальнаго опроверженія доклада миссіонера о.  
 Б. Попова и, кажется, одного изъ мѣстныхъ священни-  
 ковъ, что въ обоихъ пунктахъ открыты хлысты (а можетъ  
 быть, богомолы).

5. Разница между списками прежними и теперешнимъ  
 по Чембарскому у. касается лишь Студенки, въ которой  
 исчезло сектантство уже послѣ написанія нами прежнихъ  
 очерковъ. Что же касается приходо- сель Ключей, По-  
 чинковъ и Чернышова, гдѣ въ прежнее время проживали  
 раскольники, то въ отчетахъ священниковъ мы не встрѣ-  
 тили указанія на то, исчезли—ли и когда исчезли рас-  
 кольники изъ этихъ приходо- сель.

6. Что касается списковъ по Наровчатскому у., то между ними есть дѣйствительно разница. Въ прежнемъ спискѣ указаны—Кошелевка, Масловка и Балаковка, какъ зараженныя сектантствомъ, и Шуты, какъ зараженные расколомъ. Относительно первыхъ трехъ мы уже высказали свое мнѣніе въ настоящемъ очеркѣ: есть данныя предполагать, что въ этихъ приходахъ проживаютъ если не дѣйствительные сектанты, то „зараженные духомъ сектантства“. Тоже самое можемъ сказать и о Шутахъ. Во всякомъ случаѣ подождемъ указаній на то, когда въ этихъ приходахъ уничтожились сектантство и расколъ.

7. Списки раскольническихъ и сектантскихъ приходовъ по Керенскому уѣзду тождественны. Подтвердилось и наше указаніе на то, что въ Ольшаникѣ проживаютъ сектанты.

8. Между списками по Саранскому уѣзду, есть разница. Въ настоящій списокъ не включены: Бол. Вьясь, д. Александровка, Атемарь, Симбухово и Дворянскій Умысь. Относительно перваго миссіонеръ о. К. Поповъ, въ отчетѣ за 1896--97 годъ положительно увѣряетъ, что здѣсь появились молокане. Это показаніе о. Попова не опровергнуто. Что въ Александровкѣ живутъ раскольники, объ этомъ говоритъ отчетъ положительно, только не указываетъ, какая это Александровка. Атемарь, Симбухово и Двор. Умысь названы нами „сомнительными“ (П. Е. В. 1898 г. стр. 394), т. е. въ нихъ могутъ быть, а могутъ и не быть раскольники. Что были ранѣе, на это положительно указываютъ отчеты, что теперь тамъ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ, на это нѣтъ указаній. Говорить же, что прежніе отчеты приняли татаръ за раскольниковъ (въ нѣкоторыхъ пунктахъ), нѣтъ никакихъ основаній.

Изъ всего сказаннаго ясно, что составленные нами въ 1897—1898 гг. списки раскольническихъ и сектантскихъ приходо́въ епархіи при сравненіи съ настоящими списками оказываются правильными. Слѣдовательно и географическое распредѣленіе раскольническихъ и сектантскихъ приходо́въ по уѣздамъ и по районамъ, сдѣланное нами въ напечатанныхъ ранѣе очеркахъ, также вполнѣ правильно и потому не повторено въ настоящемъ.

## II.

Въ III очеркѣ мѣстнаго раскола и сектантства по официальнымъ даннымъ (П. Е. В. 1898 г. № 20, стр. 737 и дал.), желая указать, какіе толки и секты встрѣчаются въ губерніи, мы писали, что рѣшить этотъ вопросъ на основаніи показаній священниковъ, включенныхъ въ отчеты Братства и Училищнаго Совѣта, невозможно, потому что показанія священниковъ „или вполнѣ голословны, или не вѣрны, или же положительно фантастичны“. (стр. 737), что неразличеніе священниками отдѣльныхъ толковъ и сектъ, смѣшеніе однихъ съ другими зависитъ отъ незнанія священниками особенностей ученія того или другаго согласія (стр. 739) и, конечно, отъ незнанія своего приходскаго лжеученія. Теперь, просмотрѣвъ нѣсколько десятковъ приходскихъ отчетовъ и отчетовъ оо. благочинныхъ, мы осмѣливаемся повторять то же самое.

1. Показанія священниковъ весьма часто голословны. Такъ голословны показанія священниковъ сель—Рус. и Морд. Качима, Аристовки, Сермана, Сыресева, Чадаевки, Ильмина, Н.-Шкафта, Казарки, Елизаветина, Богородскаго, Свинухи, Фатуевки, Знаменскаго, Адикаевки, Поима, Агапова, Митрофанова, Топорихи, Свищевки, Тарханъ,

Буторлина, Черкасского, Кирдяшева, Н. Б. Каурца, Пановъ, Абашева, Ремезенокъ, Протасова, Пятины, Н. Вьяса. Весьма голословно говорить, что въ приходѣ проживаютъ раскольники и не указать, кто они—поповцы или безпоповцы и какого толка; голословно говорить, что въ приходѣ проживаютъ поповцы, если извѣстно, что среди нихъ могутъ быть бѣглопоповцы и австрійцы разныхъ толковъ; еще голословиѣе—говорить, что въ приходѣ проживаютъ безпоповцы, тогда какъ каждому священнику должно быть извѣстно, что безпоповщина распадается на множество толковъ. Менѣе голословно, но всетаки голословно—говорить, что въ приходѣ живутъ поморцы или спасовцы, тогда какъ должно быть извѣстно, что поморцы бываютъ двухъ толковъ—старопоморцы и новопоморцы или брачники, а спасовцы—староспасовцы или нѣтовщина глухая и новоспасовцы или отрицанцы.

2. Невѣрны или даже прямо фантастичны показанія прятковъ сель: Телѣгина, Крутца, Оленевки, В.-Шкафта (прежнее показаніе), Нечасевки, Пермѣева, Керенки (прежнее показаніе), Соловцовки (прежнее показаніе), Ольшанки, Вьюнковъ, Воротниковъ, Б.-Ключа, Говорова (прежнее показаніе). Повидимому, довольно трудно смѣшать безпоповцевъ съ поповцами, выдать бѣглопоповцевъ за поморцевъ или даже ѡедосѣвцевъ. Однако мѣстные священники смѣшиваютъ. Смѣшиваютъ поморцевъ съ ѡедосѣвцами, поморцевъ со спасовцами и филипповцами, спасовцевъ съ бѣгунами и т. д. и т. д. Мало того, не только смѣшиваютъ, но и выдумываютъ новыя секты, даютъ фантастическія свѣдѣнія о расколѣ. Одинъ изъ священниковъ открылъ „спасовцевъ, не пріемлющихъ брака“, тогда какъ извѣстно, что староспасовцы вѣнчаются въ православной

Церкви, а новоспасовцы въ вопросѣ о бракѣ сходны съ новопоморцами или брачниками. Другой открылъ „бѣглопоповцевъ спасова согласія“, третій—„поморскаго толка филипповцевъ“ и т. д. Очевидно, незнаніе раскола вообще и ученія того или другаго толка въ частности и есть причина того, почему нельзя или очень трудно составить вѣрное представленіе о толкахъ и сектахъ, распространенныхъ въ епархіи. Другая причина—незнаніе своего собственнаго приходскаго раскола, а можетъ быть и нежеланіе знать ея. И потому—какъ обозначались раскольники 10, 20, 30 лѣтъ тому назадъ, такъ обозначаются часто и теперь, хотя бы мѣстные раскольники успѣли за это время неоднократно смѣнить свое прежнее ученіе.

Такое впечатлѣніе мы вынесли изъ чтенія отчетовъ приходскихъ священниковъ за послѣдніе годы,—отчетовъ, написанныхъ для особаго учрежденія, по вопросамъ, спеціально предложеннымъ этимъ учрежденіемъ. Думаемъ, что въ предшествовавшихъ отчетахъ дѣло обстояло не лучше, а хуже, быть можетъ. Думаемъ и то, что показанія разсмотрѣнныхъ только-что нами отчетовъ легко смѣнятся другими показаніями, быть можетъ, даже противоположными. И потому распредѣленіе мѣстнаго раскола по толкамъ, какое мы сдѣлаемъ во II очеркѣ, думаемъ, будетъ имѣть лишь относительное значеніе, будетъ лишь правдоподобно, а не вполне точно.

### III.

На основаніи всего изложеннаго выше, мы можемъ составить слѣдующую таблицу, указывающую на общую численность раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи и на распредѣленіе ихъ по уѣздамъ.

Число раскольниковъ и сектантовъ въ 1897—1900 г.

Пензенскій у. <sup>1)</sup>	ок. 1300 д. об. п.
Городищенскій.	ок. 3000 д. об. п.
Мокшанскій.	ок. 3500 д. об. п. <sup>2)</sup>
Нижнеомовскій.	ок. 3400 д. об. п. <sup>2)</sup>
Чембарскій <sup>1)</sup> .	ок. 9000 д. об. п.
Керенскій <sup>1)</sup> .	ок. 150 д. об. п.
Наровчатскій.	ок. 3450 д. об. п. <sup>2)</sup>
Саранскій. <sup>1)</sup>	свыше 1800 д. об. п.
Инсарскій.	? (есть)
Итого	отъ 25,600 до 26 т.

<sup>1)</sup> Цифры лишь приблизительныя. Раскольниковъ и сектантовъ можетъ оказаться нѣсколько болѣе.

<sup>2)</sup> Держимся цифръ статистическаго комитета, на что нами приведено достаточно основанийъ въ этомъ очеркѣ.

При составленіи данной таблицы, какъ и прежде, мы довѣряли лишь наибольшимъ цифрамъ—по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, какія мы привели раньше въ своихъ очеркахъ (П. Е. Вѣд. 1898 г. № 18, стр. 656—8). А что эти соображенія имѣли цѣну какъ тогда, такъ и теперь, мы можемъ привести слѣдующіе факты:

1. Въ Посопной Пелетымѣ долгое время насчитывалось всѣхъ раскольниковъ около 90 д. об. п. Въ послѣдніе годы, съ поступленіемъ, кажется, новаго священника, подсчетъ существенно измѣнился: въ 1898 г. насчитано 149 д. об. п., а въ 1899 г. 190 д. об. п. раскольниковъ. За послѣдніе три года былъ одинъ случай совращеній. Въ селѣ Ломовкѣ долгое время насчитывалось раскольни-

ковъ отъ 10 до 20 д. об. п. Мѣстный священникъ со-  
знается, что въ настоящее время причтъ не можетъ имѣть  
свѣдѣній о движеніи раскольническаго населенія и что  
наиболѣе вѣроятная цифра раскольниковъ прихода, взя-  
тая изъ бумагъ волостнаго правленія—66 д. об. п.  
Одинъ изъ священниковъ IV Городищенскаго округа со-  
знается, что выставляетъ цифру лишь приблизительную—  
раскольники не сообщаютъ свѣдѣній и даже скрываютъ  
свою принадлежность къ расколу. О. Благодѣиный III  
Городищенскаго округа говоритъ, что подсчетъ расколь-  
никовъ въ приходахъ его округа лишь приблизительный:  
многіе православные, зараженные расколомъ, не счита-  
ются раскольникамъ, а эти послѣдніе не сообщаютъ ду-  
ховенству о числѣ родившихся и умершихъ и т. д. и т. д.  
Такъ наприм., въ с. Казачьей Пелетьмѣ въ 1898 г. насчитыва-  
лось раскольниковъ 174 м. п. 277 ж. п. (по вѣдомости); изъ  
нихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 10 лѣтъ 28 д. об. п.  
Моложе—ни одного, старше—ни одного! очевидно боль-  
шинство дѣтей раскольниковъ въ списки не записано.  
Въ 1899 году по вѣдомости значилось раскольниковъ  
169 м. п. 272 ж. п., дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 10 л.  
29 д. об. п. моложе—ни одного, не старше лѣтъ 13—14,  
есть, а ранѣе не значились. Значить попали въ списки  
только въ этомъ году. Въ Каз. Пелетьмѣ не одни же ста-  
рики да старухи?

2. Священникъ с. Красавки сообщаетъ, что въ его  
приходѣ молоканъ не много, но зараженныхъ духомъ моло-  
канства, кототые не ходятъ въ церковь и не причаща-  
ются, много. Онъ же передаетъ, что когда въ приходѣ въ  
первый разъ православные сообразились въ молоканство,  
священникъ не сообщилъ объ этомъ, куда слѣдуетъ, изъ  
боязни духовной консисторіи, а продолжалъ писать мо



люканъ православными. Благодичинный III Городищ. округа сообщаетъ, что въ его округѣ есть много православныхъ, зараженныхъ духомъ раскола, которые однако не считаются за раскольниковъ. Въ Агаповѣ, Чембарскаго у., насчитывается раскольниковъ до 1400 д. об. п., но есть много зараженныхъ духомъ раскола. Въ с. Селиксѣ всѣхъ сектантовъ насчитывалось до 100 д., а посторонніе считывали до 150 д. Въ с. Трофимовщицѣ, Саранск. у. въ 1898 году насчитывалось сектантовъ 49 д. об. п., а миссіонеръ о. К. Поповъ насчитывалъ до 100 д. об. п., причемъ замѣчалъ, что сектантское ученіе легко проникаетъ въ православную массу прихода, разрушаетъ привязанность къ православной церкви, т. е. „заражаетъ духомъ сектантства“. Въ с. Оленевкѣ и д. Марьевкѣ причтъ насчитываетъ до 100 д. раскольниковъ, а миссіонеръ К. Поповъ въ одной Марьевкѣ считаетъ до 200 д., да и самый причтъ утверждаетъ, что въ этой деревнѣ раскольники по численности и по вліянію берутъ перевѣсъ надъ православными, а вѣдь жителей-то въ Марьевкѣ отъ 400 до 500 д. об. п. и т. д.

3. Въ приходѣ с. Крутца расколъ существуетъ издавна въ значительномъ количествѣ, на что мы и указали въ своихъ очеркахъ, напечатанныхъ ранѣе. Теперь появились отчеты причта съ указаніемъ, что въ приходѣ раскольники есть, именуемые „зараженными духомъ раскола“. Такія же указанія сдѣланы были нами на существованіе раскола и сектантства въ г. Цепзѣ, въ с. Телѣгинѣ, въ с. Оленевкѣ, въ с. Ольшанкѣ. Послѣдніе отчеты подтвердили наши указанія.

4. Въ селѣ Андреевкѣ молоканъ въ началѣ 90-хъ гг. XIX в. насчитывалось до 850 д., затѣмъ немного свыше 800 д., въ 1897 г. уже 611 д., но въ 1898 г. 793 д.,

въ 1899 г. 802 д. Совращеній за послѣдніе годы не было. Можно и еще бы указать примѣры подобнаго рода, да не считаемъ нужнымъ.

Мы привели достаточно количество фактовъ, которые достаточно подтверждаютъ высказанныя нами „соображенія“.

А. Х—въ.

### Патріотизмъ въ понятіяхъ простаго русскаго народа.

Между пословицами русскаго народа есть такія, по которымъ можно видѣть, какъ понимался и понимается патріотизмъ простымъ русскимъ народомъ. Приведемъ народныя пословицы, въ которыхъ говорится о любви къ отечеству.

Такъ какъ патріотизмъ свойственъ всѣмъ народамъ, то между пословицами, трактующими о любви къ отечеству, можно найти такія, въ которыхъ русскій народъ высказалъ мысль о любви и привязанности къ отечеству вообще. Вотъ напр. эти пословицы: „всякому мила своя сторона“, „и нищій хвалитъ свое хламовище“, „всякъ куликъ свое болото хвалитъ“, „родныхъ нѣтъ, а по родимой сторонкѣ сердце поетъ“, „мила та сторона, гдѣ пупокъ рѣзанъ“ (т. е. родина), „съ родной сторонки и ворона мила“, „на чужой сторонукѣ радъ и своей воронукѣ“, „и дымъ отечества пріятенъ“, „на чужой сторонѣ и весна не красна“ и др. Значитъ, русскій народъ, говоря о любви къ отечеству, представляетъ эту любовь всеобщимъ явленіемъ (напр. пословица: „всякому мила своя сторона“—каковъ бы ни былъ этотъ всякій и какова бы ни была эта сторона). Но русскій народъ представляетъ любовь къ отечеству и явленіемъ вполне естественнымъ. По мнѣнію народа, эта любовь до такой степени свой-

ственна человѣку, что безъ этого чувства человѣкъ теряетъ свое достоинство и даже становится (въ этомъ отношеніи) ниже животныхъ, которымъ, по мнѣнію народа, не чуждо это благородное чувство. Пословицы говорятъ: „своя сторонущка и собакѣ мила“, „и собака свою сторону знаетъ“, „глуна та птица, которой гнѣздо свое не мило“, „и конь на свою сторону рвется“, „о томъ кукушка и кукуетъ, что своего гнѣзда нѣтъ“, „кукушка кукуетъ, по бездомью горюетъ“. Отечество русскаго православнаго народа — Россія, которую русскій человѣкъ и долженъ любить. Но говоря о любви русскаго человѣка къ Россіи, какъ къ своему отечеству, русскій народъ въ пословицахъ высказалъ ту мысль, что эта любовь русскаго человѣка къ Россіи не только естественна, но и вполне справедлива: русскому человѣку есть что любить въ своемъ отечествѣ. Народный геній въ пословицахъ высказалъ тѣ основанія, на которыхъ зиждется любовь русскаго человѣка къ своему отечеству. Въ послѣднемъ русскій народъ любитъ все хорошее и достойное любви. Прежде всего, сердце русскаго народа къ своему родному привлекаютъ душевныя свойства русскаго человѣка, изъ которыхъ, по народному сознанію, наиболѣе отличительными считаются доброта русскаго человѣка, прямота его характера, мужество и храбрость русскаго человѣка и его понятливость и переимчивость. „Русскій человѣкъ — добрый человѣкъ“, говоритъ пословица народная о добротѣ русскаго человѣка. Это душевное свойство особенно цѣнно въ глазахъ народа потому, что оно выражается не въ словахъ только, но на дѣлѣ. Русскій человѣкъ всегда готовъ помочь своему соотечественнику, такъ что „на Руси никто съ голода не умираетъ“. О прямотѣ характера русскаго человѣка свидѣлствуютъ очень часто

употребляемая въ простомъ народѣ выраженія: „я тебѣ скажу (или буду говорить) прямо, по-русски“, „я тебѣ по русски отръжу, напрямикъ“. Мужество и храбрость русскаго человѣка, его понятливость и переимчивость русскій народъ высказалъ въ слѣдующихъ пословицахъ: русскій молодець стѣ (сотнѣ) басурманамъ конецъ“, „русскій ни съ мечемъ, ни съ калачемъ не шутить“, „нѣмецъ своимъ разумомъ доходить (изобрѣтаетъ), а русскій глазами“ (т. е. перенимаетъ), „бей русскаго, часы сдѣлаетъ“, „русскій что увидитъ, то и сдѣлаетъ“.

Кромѣ душевныхъ свойствъ русскаго человѣка сердце русскаго народа въ своемъ отечествѣ привлекаютъ къ себѣ русская православная вѣра и русскій Царь. Пословица говоритъ: „русскимъ Богомъ, да русскимъ Царемъ Святорусская земля стоитъ“. Особенно много пословицъ народныхъ, въ которыхъ изображается значеніе для Россіи православнаго Царя. Россія немелка безъ Царя. Какъ на небѣ царствуетъ одинъ Богъ, такъ и въ государствѣ долженъ быть одинъ самодержавный Государь. „Что Богъ на небѣ, то Царь на землѣ“, „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Государя земля не правится“, „нельзя быть русской землѣ безъ Государя“, „нельзя землѣ безъ Царя стоять“, „безъ Государя земля вдова“, „земля безъ Государя, что тѣло безъ души“, говорятъ народныя пословицы. Гдѣ нѣтъ Царя, тамъ, по народному воззрѣнію, не можетъ быть закона, т. е. и рядка; гдѣ вѣтъ Царя, тамъ не можетъ быть ничего разумнаго <sup>1)</sup>. Въ каждомъ государствѣ долженъ

<sup>1)</sup> Отсюда иносказательное употребленіе слова Царь въ пословицахъ: „у всякаго свой царь въ головѣ“, „свой умъ—царь въ головѣ“. О глупыхъ людяхъ говорится, что у нихъ „нѣтъ царя въ головѣ“.—Понятіе русскаго народа о величій царской власти рельефно выражается въ томъ, что все великое и особенно за-

быть, по народному сознанию, одинъ Государь, „ибо правленіе многихъ прямо вредно для благосостоянія управляемой страны: „у семи пастуховъ не стадо“,—говорить пословица. Народъ потому такъ высоко ставитъ Царя, что видитъ въ немъ избранника, которому Богъ удѣлилъ часть своей власти надъ народомъ. „Душой Божья а тѣломъ Государевы“, „Царь отъ Бога приставъ“, „Царь города бережетъ“.

Будучи представителемъ Бога на землѣ, Государь русскій въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ воплощаетъ и Божескія свойства—благость и милосердіе. „Богатъ Богъ милостью, а Государь жалостью“, говоритъ пословица. Русскій народъ до того увѣренъ въ милосердіи и любви Государя къ своимъ подданнымъ, что все неприятное для себя въ распоряженіяхъ высшей власти онъ приписываетъ окружающимъ Государя ближайшимъ исполнителямъ его воли, которые, по мнѣнію народа, нерѣдко препятствуютъ Государю прямо и непосредственно видѣть нужды народа, и тѣмъ причиняютъ народу не мало вреда. Эти ближайшіе исполнители Государевой воли, по выраженію пословицы, „Царю застыть, — народъ напастятъ“. „Царю изъ за тына (т. е. постоянно окружающихъ его людей) не видать“, говоритъ другая пословица. Народъ считаетъ Царя отвѣтственнымъ только предъ Богомъ: „Царскій гнѣвъ и милость въ рудѣ Божіей“, „одному Богу Государь отвѣтъ держитъ“. Будучи проникнутъ такими понятіями о православному русскому Государю, русскій народъ всегда питалъ ненависть къ похитителямъ верховой власти и возму-

мѣчательное онъ привыкъ называть именемъ Царя. Сюда относятся выраженія: „Царь-дѣвица“, „Царь-колоколь“, „Царь-пушка“ и т. п.

тителямъ противъ нея. „Гришка Отрепьевъ — воръ, самозванецъ проклятый“, „Стенька Разинъ — отчаянный разбойникъ“, „Мазепа — предатель“, „Пугачъ — злодѣй, разбойникъ, душегубъ“. Вотъ какъ честить русскій народъ самозванцевъ, возмутителей и похитителей царской власти. Въ одной пословицѣ русскій народъ говоритъ о себѣ, что онъ царелюбивый („русскій народъ — царелюбивый“) и нужно замѣтить, что русскій народъ по справедливости гордится царелюбіемъ <sup>1)</sup>.

Итакъ всякій люби свое отечество; русскій человѣкъ люби свое отечество — Россію; любить его вполнѣ естественно, не любить — несправедливо: въ немъ есть что любить. Вотъ въ краткихъ словахъ мысль вышеприведенныхъ народныхъ пословицъ.

Русскій человѣкъ не отрицаетъ того, чтобы въ дорогомъ ему отечествѣ не было мѣста недостаткамъ и несовершенствамъ. Въ своей любви родного, отечественнаго русскій народъ не дошелъ до пристрастія и безусловно самовыхваленія. Напротивъ того, онъ откровенно высказываетъ недостатки дорогого ему отечества, что ясно видно изъ слѣдующихъ пословицъ: „Русь велика, а правды въ ней мало“, „Законы святы, да законники — супостаты“, „на Руси не все караси, — есть и ерши“, „Русскій человѣкъ любитъ авось, небось, да какъ-нибудь“, „Русскій назадъ ушелъ“, „на Руси дураковъ лѣтъ на сто принашено“ и др. Мало того, русскій народъ не только сознаетъ недостатки своего отечества и своихъ соотечественниковъ, но и желаетъ отъ этихъ недостатковъ избавиться,

---

<sup>1)</sup> О чувствахъ русскаго народа къ своему Государю всего лучше свидѣтельствуютъ слѣдующія выраженія, столь обыкновенныя въ устахъ народа: „Царь — батюшка“, „надежа — православный Государь“ и т. под.

для чего онъ не прочь поучиться у другихъ, кто его поумиѣ, не прочь даже прибѣгнуть къ помощи болѣе цивилизованныхъ европейцевъ. Въ видахъ самоусовершенствованія, съ цѣлью измѣнить русскую жизнь къ лучшему русскіе люди должны приглашать этихъ цивилизованныхъ иностранцевъ къ себѣ въ Россію. Но, по народному сознанію, не возбраняется русскимъ людямъ и самимъ путешествовать по Европѣ и непосредственно знакомиться съ формами европейской жизни и съ западно-европейскою цивилизаціею. Русскій народъ даже созналъ, что это непосредственное ознакомленіе съ жизнію другаго болѣе развитаго народа цѣлесообразнѣе и полезнѣе, нежели сноситься съ иностранцами у себя дома. Къ этому сознанію русскій народъ пришелъ не сразу, а послѣ того, какъ созналъ бесполезность и вредъ призванія иностранцевъ въ Россію. Въ западной Европѣ замѣтили, что русскіе нуждаются въ образованныхъ европейцахъ. И вотъ на Русь поваѣхало множество иностранцевъ въ качествѣ учителей и руководителей русскихъ людей. Въ числѣ этихъ пріѣхавшихъ иностранцевъ было много обманщиковъ и хвастуновъ, которые пріѣзжали въ Россію съ единственною цѣлью — извлечь для себя какъ можно больше выгодъ изъ русскаго невѣжества или, выражаясь народнымъ языкомъ, „на русскомъ хлѣбѣ отъѣсться“. Эти иностранцы, проживая въ Россіи, намѣренно унижали все русское и съ восторгомъ отзывались о своемъ иностранномъ. Русскій народъ, наблюдая подобныхъ иностранцевъ, и пришелъ къ тому убѣжденію, что не всѣ иностранцы такъ хороши, какъ о нихъ говорятъ, что „славны бубны за горами, а къ намъ пріѣдутъ, что лукошко“. Въ такомъ случаѣ русскимъ людямъ лучше всего самимъ путешествовать по Европѣ. Русскіе люди кромѣ того, что непосред-

ственно ознакомятся съ формами европейской жизни, могутъ еще провѣрить истинность постороннихъ свидѣтельствъ о европейцахъ и Европѣ. Вѣдь, если „хвалить чужь-чуженикъ свою сторону, а мы слушаемъ, на полатахъ лежучи“, можетъ случиться, что „нахвалу повѣришь, въ охуль попадешь“. Непосредственное ознакомленіе съ жизнью другаго болѣе цивилизованнаго народа посодѣйствуетъ открытію нѣкоторыхъ своихъ недостатковъ, которые при домосѣдниченіи могутъ остаться и остаются незамѣченными. „Въ чужомъ домѣ побывать—въ своемъ гнилое бревно увидать“, „пока подъ чужой крышой не побываешь, своя, гдѣ течеть, не узнаешь“,— говорятъ пословицы на этотъ счетъ. Есть одна пословица, которая гласитъ: „съ родной земли—умри, не сходи“. Но какъ бы ты ни любилъ свою родину и всю русскую землю, по народному возрѣнію, нѣтъ грѣха оставить и родину и русскую землю для удобнѣйшаго достиженія житейскихъ выгодъ. Пословица говоритъ, что „соколъ на одномъ мѣстѣ не сидитъ, а гдѣ птицу видитъ, туда и летитъ“. Это домосѣдство бесполезно: „подъ лежачь камень вода не течеть“, „дома сидѣть, ничего не высидѣть“,— говорятъ пословицы; мало того, это домосѣдство даже прямо вредно, ибо, по пословицѣ, „стоячая вода гниѣтъ“. Между русскими людьми нашлись такіе, которые усумнились въ пользѣ путешествія русскихъ людей за границу, въ которыхъ это путешествіе даже возбудило безпокойныя опасенія за своихъ соотечественниковъ, какъ бы послѣдніе чрезъ сближеніе съ иностранцами не испортились. Правда, русскій народъ знаетъ, что „полѣтъли за— море гуси, прилѣтъли тожъ не лебеди“, т. е. путешествующіе возвратились домой не лучшими того, какими поѣхали за границу. Но эти люди, оставаясь и дома, едва-ли стали бы лучше. Домосѣдство,



какъ сказано, не только не приносить пользы, но не спасаетъ и отъ порчи. Да и пословица говоритъ: „воръ-воробей домосѣдъ, а люди не хвалить“. По нѣкоторымъ людямъ, безъ пользы путешествующимъ по Европѣ, нельзя судить вообще о бесполезности этого путешествія. Пословица не даромъ говоритъ, что „чужая сторона прибавитъ ума“. Что же касается опасеній, какія возбуждаетъ въ нѣкоторыхъ боязливыхъ русскихъ людяхъ сближеніе ихъ соотечественниковъ съ иностранцами, то пословица говоритъ на этотъ счетъ: „учись доброму,—худое на умъ не пойдетъ“, т. е. при благоразумной разборчивости въ усвоеніи чужаго можно себя обезопасить отъ вліянія дурныхъ сторонъ чужей цивилизаціи.

Русскимъ людямъ, путешествующимъ по Европѣ, русскій народъ даетъ нѣсколько наставленій. Прежде всего, русскій народъ долженъ усвоить себѣ языкъ того народа, въ который онъ прибылъ учиться. Въ противномъ случаѣ, русскій человѣкъ, самъ никого не понимающій и никѣмъ не понятый, не достигнетъ своей цѣли. Пословица говоритъ: „горе въ чужой землѣ безъязыкому“; для него „чужая сторона дремучь боръ“, „въ чужомъ мѣстѣ“ онъ будетъ чувствовать себя „что въ лѣсу“.—Живя среди европейскаго общества, русскій человѣкъ можетъ поступаться чѣмъ либо изъ своего роднаго въ пользу иностраннаго. Но эти уступки должны быть весьма незначительны и касаться, главнымъ образомъ, обычаевъ, формы платья и под. „Въ какомъ народѣ живешь, того и обычая держись“, „въ какой народъ придешь, таку шапку надѣнешь“, говорятъ на этотъ счетъ народныя пословицы. Но русскій человѣкъ долженъ помнить, что „вѣру перемѣнить не рубашку переодѣть“ и что „гдѣ ни жить, а одному Царю служить“. Первая пословица внушаетъ русскому человѣку

на чужой сторонѣ сохранять въ неизмѣнности и неправо-  
сновенности свои религіозныя убѣжденія, а вторая посло-  
вица изображаетъ чувства преданности своему Государю  
русскаго человѣка, живущаго на чужой сторонѣ. Живя  
среди европейскаго общества, русскій челоѣкъ, съ одной  
стороны, не долженъ преувеличивать недостатковъ своей  
страны и своего народа, а съ другой—уважая все хоро-  
шее у европейцевъ, онъ не долженъ увлекаться новизной  
чужаго, а обращать вниманіе на внутреннія его достоин-  
ства. Одна пословица говоритъ: „плохая та птица, кото-  
рая гнѣздо свое мараеетъ“, а другая съ упрекомъ замѣ-  
чаетъ: „всегда новизна,—когда же прямизна?“

Какъ сказано, путешествіе русскихъ людей по Европѣ  
русскій народъ нашелъ необходимымъ въ видахъ пользы  
для Россіи, а именно: непосредственно ознакомившись съ  
формами европейской жизни и усвоивъ изъ чужаго, ино-  
земнаго все хорошее, того достойное, приступить затѣмъ  
къ измѣненію къ лучшему въ русскомъ строѣ жизни. Но  
нужно помнить, что отъ пересаживанія на Русь западно-  
европейской цивилизаціи не всегда можетъ быть истинная  
и прочная польза для Россіи. Вотъ что говорится въ  
двухъ пословицахъ: „новый кафтанъ крой, а къ старому  
примѣрай“ и „коли не умѣешь шить, такъ не распарывай“.  
Что хотѣлъ русскій народъ изобразить этими пословицами?  
А то, что наши нововводители должны хорошо понимать  
сущность, основаніе и подробности прежняго строя рус-  
ской жизни и съ нимъ сообразовать свои нововведенія,  
безъ каковаго пониманія стараго строя жизни возможны  
уничтоженіе и бесполезная, даже небезвредная замѣна  
чужимъ многоаго хорошаго изъ своего, возможно только  
разрушеніе стараго безъ созиданія новаго. А пословица  
дастъ наставленіе: „новаго счастья ищи, а стараго не теряй“.

Русскій народъ даетъ своимъ соотечественникамъ еще одно прекрасное наставленіе относительно того, какъ русскому человѣку относиться къ чужой вѣрѣ. При общеніи русскихъ съ европейцами приходятъ въ соприкосновеніе и религіозныя убѣжденія. Мы знаемъ, что русскій человѣкъ, живя на чужой сторонѣ, долженъ сохранять неприкосновенною свою православную вѣру. Но это, по убѣжденію русскаго народа, не должно соединяться съ неуваженіемъ и нетерпимостью къ другой вѣрѣ—чужой. Въ народныхъ пословицахъ касательно вопроса о вѣротерпимости проводятся весьма гуманныя и высокія взгляды. Коль скоро въ сношеніяхъ съ иностранцами русскій человѣкъ преслѣдуетъ одну цѣль—пользу, выгоду для себя и своего отечества, то съ точки зрѣнія народа печего и придавать большаго значенія тому, какой вѣры или вѣроисповѣданія держатся люди, изъ сношеній съ которыми русскій человѣкъ намѣревается извлечь пользу. Гдѣ только представляется русскому человѣку возможность извлечь для себя и своего отечества пользу изъ сношеній съ чужими, такъ онъ готовъ братски протянуть руку всякому, даже нехристіанину. Но въ народныхъ пословицахъ приводится болѣе глубокое основаніе высокыхъ взглядовъ народа по вопросу о вѣротерпимости. Вотъ что говорится въ пословицахъ: „всякъ языкъ Бога хвалить“, „всякъ по своему Бога хвалить“, „Богъ одинъ, какъ ни призывай Его“, „всѣ подъ однимъ Богомъ ходимъ, хотя и не въ одного вѣруемъ“, „все одинъ Богъ, что у насъ, что у нихъ“ (т. е. у иностранцевъ).

Русскій человѣкъ не долженъ вполнѣ подчиняться иностранному вліянію, такъ какъ всякій народъ, какъ бы онъ ни былъ цивилизованъ, вмѣстѣ со многими достоинствами имѣетъ и важныя недостатки, Фонъ-Визикъ (из-

вѣстный писатель), путешествовавшій по Европѣ въ царствованіе Екатерины II, въ противоположность восторженнымъ отзывамъ русскихъ путешественниковъ Петровскаго времени объ Европѣ и европейцахъ, писалъ, что „люди вездѣ люди“, что за границей не все такъ хорошо, какъ казалось дотолѣ русскимъ людямъ, что „и въ Европѣ дураковъ много“ и т. п. Нужно замѣтить, что и отъ русскаго народа при всемъ уваженіи его къ европейцамъ, какъ людямъ высшей цивилизаціи, не сокрылись и ихъ недостатки. Вотъ замѣчанія русскаго народа о недостаткахъ и смѣшныхъ сторонахъ строгихъ западно-европейскихъ цивилизованныхъ народовъ. „Нѣмецъ, — по наблюденіямъ народа, хитръ, — онъ безъ шутки съ лавки не свалится“. „Сущій англичанинъ“, говоритъ русскій народъ о томъ, кто корчитъ барина, торовать, чудакъ и дѣлаетъ все по своему. „Сущій италіянецъ“ — говорится о проидохѣ. „Французъ, по мнѣнію народа, вѣтеръ, вѣтрогонъ“. Но это не мѣшаетъ русскимъ людямъ входить съ иностранцами въ сношенія и избирать ихъ (иностранцевъ) своими учителями и руководителями въ дѣлѣ измѣненія русской жизни къ лучшему. Въ отношеніи умственнаго развитія русскій народъ отдастъ нѣмцамъ предпочтеніе предъ всѣми иностранцами. По мнѣнію русскаго народа, „нѣмецъ до всего своимъ разумомъ доходитъ“, „у нѣмца на все струментъ есть“.

Что можно сказать по поводу народной теоріи патріотизма? Любовь къ отечеству, какъ извѣстно, сопровождается желаніемъ и стремленіемъ дѣлать ему добро. Но въ пониманіи того, въ чемъ должно состоять это добро и какими средствами должно достигать его, можетъ существовать разница: одинъ полагаетъ благо отечества въ томъ, другой въ другомъ. Въ цивилизованномъ русскомъ

обществѣ различное пониманіе блага отечества дало начало двумъ направлѣніямъ: западно-европейскому и славяно-фильскому. Въ краткихъ чертахъ теорія патриотизма западниковъ и славяно-филовъ такова. Мы, русскіе, въ слѣдствіе разобщенія съ Западной Европой значительно отстали отъ нея и въ общественномъ и въ умственномъ развитіи, что сопровождается невыгодными для насъ послѣдствіями; меньшимъ благоденствіемъ въ сравненіи съ болѣе развитыми народами Западной Европы. Отсюда прямой выводъ: въ видахъ собственной пользы, для блага нашего отечества, намъ необходимо учиться у Европы и пользоваться средствами ея высшей цивилизаціи. Такимъ образомъ, западники блага отечества видятъ въ усвоеніи русскими началъ и формъ западно-европейской жизни и средствомъ къ этому считаютъ постоянное измѣненіе своего на манеры чужаго. Славяно-филы держатся совершенно противоположнаго взгляда на достоинство западно-европейской цивилизаціи и на значеніе ея для развитія нашего отечества. Основанія къ тому слѣдующія. Начала, положенныя въ основаніе западной цивилизаціи, заключаютъ въ себѣ много разрушительныхъ элементовъ, вовсе неблагоприятныхъ для водворенія желаннаго благоденствія въ человѣческомъ обществѣ. Такія начала, будучи проведены въ русскую мысль и жизнь, могутъ разрушить цѣльность русскаго міросозерцанія и быта. Значить, тяготивіе къ западу для насъ далеко не безопасно. Дано оно и не нужно, такъ какъ наша собственная русская природа, исторія и жизнь очень богаты въ сѣменахъ и издаткахъ для высокаго самобытнаго развитія — научнаго и общественнаго. Надо еще принять во вниманіе и то, что русскій народъ въ самомъ корнѣ своемъ, по самой природѣ своей совершенно различенъ отъ народовъ Западной Европы. Удержаніе существую-

щихъ и воскрешеніе угасшихъ древнихъ національно-русскихъ началъ и формъ жизни, — вотъ въ чемъ заключается истинное благо для нашего отечества. Быть западникомъ съ точки зрѣнія славяно-филовъ значитъ оскорблять національный духъ. Вотъ въ краткихъ чертахъ теоріи, не лишеныя крайностей и недостатковъ. Независимо отъ этихъ теорій нашъ простой народъ выработалъ свою теорію патріотизма, за которою нельзя не признать важныхъ достоинствъ. Русский простой народъ въ противоположность славянофиламъ не противъ усвоенія и распространенія на Руси западно-европейской цивилизаціи, чуждъ непріязни и рѣзкой нетерпимости къ иностранному. Чуждый гордаго національнаго высокомерія, онъ охотно признаетъ превосходство европейской цивилизаціи предъ русскою, признаетъ надъ собою умственное превосходство другихъ и въ видахъ самоусовершенствованія онъ не прочь поучиться у этихъ другихъ, не считая этого оскорбительнымъ для національнаго самолюбія. Но сознавая недостатки и своихъ соотечественниковъ, признавая превосходство западно-европейской цивилизаціи и не считая оскорбительнымъ для національнаго самолюбія учиться русскимъ людямъ у цивилизованныхъ европейцевъ, простой русский народъ, въ противоположность западникамъ, внушаетъ слѣпо не увлекаться западно-европейскою цивилизаціею, которая при многихъ достоинствахъ имѣетъ и важные недостатки, — слѣпо не преувеличивать достоинство всего европейскаго до излишней придиричivosti къ недостаткамъ своего русскаго, — не выхвалять лучшее изъ чужаго въ ущербъ своему и при усвоеніи чужаго, иноземнаго быть разборчивымъ и благоразумнымъ. По народной теоріи, неуваженіе къ иностранцамъ и безусловное самовыхваленіе не совсѣмъ справедливы; не совсѣмъ справедливо и без-

словно восхвалять все чужое, иноземное потому только, что оно чужое, не наше, равно какъ несправедливо и излишнее недовольство своимъ роднымъ, отечественнымъ, склонность отыскивать въ своей странѣ одни только недостатки. Такимъ образомъ, народная теорія патриотизма чужда крайностей теорій западниковъ и славянофиловъ, и въ то же время все, что есть хорошаго въ этихъ теоріяхъ, заключается въ народной теоріи.

### Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года.

3 мая, въ день памяти преп. Θεодосія Кіевопечерскаго, Архипастырѣ совершалъ бож. литургію въ крестовой Θεодосіевской церкви, что въ загородномъ Архіерейскомъ саду, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи съ о. іеромонахами крестовой церкви. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ преп. Θεодосію.

6 мая, въ недѣлю о слѣпомъ и въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, была совершена въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ бож. литургія и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, — благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кае. прот. Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, прот. П. А. Поздневъ, ключарь, прот. К. П. Ручимскій и о. епархіальный миссіонеръ свящ. К. А. Поповъ. — На богослуженіи присутствовали: г. Пензенскій Губернаторъ, Графъ А. В. Адлербергъ, г. Вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянскаго и городского сословія.

9 мая, въ день отданія св. пасхи и въ день святителя и чудотворца Николая, въ Θεодосіевской крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божеств. литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и о. іеромо-

наховъ крестовой церкви. На литургии въ обычное время возведенъ въ санъ игумена экономя архіерейскаго дома іеромонахъ Нифонтъ. По окончаніи литургии, былъ отслуженъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю.

10 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Владыка совершалъ бож. литургію въ Θεодосіевской крестовой церкви, въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ крестовой церкви.

13 мая, въ недѣлю св. отецъ въ Никеѣ, въ Θεодосіевской крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена бож. литургія, въ сослуженіи о. благочиннаго, священника с. Безсоновки, Пенз. у., Алексѣя Кевдина, который въ обычное время литургии возведенъ былъ въ санъ протоіерея, и оо. іеромонаховъ крестовой церкви.

14 мая, въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Архiepастырь совершалъ въ каѳ. соборѣ бож. литургію и, по окончаніи оной, при участіи городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургии участвовали: о. ректоръ семинаріи прот. П. А. Поздневъ, о. соборный прот. Ф. С. Алявдинъ, ключарь, прот. К. П. Ручимскій и о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ. На литургии, вмѣсто причаствнаго стиха, о. каѳ. прот. Г. С. Соколовъ произнесъ соотвѣтствующее духовному торжеству слово. На богослуженіи присутствовали: г. Вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, губернской предводитель дворянства т. с. Д. К. Гевличъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства и представители различныхъ административныхъ въ г. Пензѣ учреждений. По окончаніи литургии, въ каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ былъ цѣлодневный звонъ.

19 мая, наканунѣ праздника Пятидесятницы, въ Θεодосіевской крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было



совершенно всенощное бдѣніе въ сослуженіи оо. іеромонаховъ крестовой церкви.

20 мая, въ самый праздникъ Пятидесятницы, Владыка совершалъ бож. литургію и затѣмъ вечерню въ кафедр. соборѣ. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кае. прот. Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи прот. П. А. Поздневъ, ключарь собора, прот. К. П. Ручимскій и священникъ Пайгармскаго Параскевовознесенскаго монастыря І. В. Бѣлозерскій, который въ обычное время литургіи былъ возведенъ въ санъ протоіерея.

21 мая, въ день Святаго Духа, была совершена бож. литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи участвовали: о. ректоръ семинаріи, прот. П. А. Поздневъ, о. прот. В. П. Маловскій, о. ключарь собора, прот. К. П. Ручимскій и священникъ монастыря А. С. Урановъ.

25 мая, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена божественная литургія и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кае. прот. Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, прот. П. А. Поздневъ, о. прот. Ф. С. Алявдинъ, о. ключарь собора прот. К. П. Ручимскій, о. благочинный градскихъ церквей свящ. Г. Н. Феликсовъ и свящ. с. Нагорной Лавки, Керенскаго уѣзда, А. В. Масловскій, который въ обычное время литургіи былъ возведенъ въ санъ протоіерея. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, о. законоучителемъ 1 мужской гимназіи протоіереемъ В. И. Лентовскимъ было произнесено приличное торжеству слово.—На богослуженіи присутствовали: г. Пензенскій Губернаторъ, Графъ А. В. Адлербергъ, Вицегубернаторъ д. с. с. К. П. Пер-

цовъ, Губернскій Предводитель дворянства тайный совѣтникъ Д. К. Гевличъ, чины военного и гражданскаго вѣдомства, представители административныхъ учреждений.

27 мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Архипастыръ совершалъ бож. литургію въ Θεодосіевской крестовой церкви, въ сослуженіи о. ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви. На литургіи въ обычное время была возведена въ санъ игуменіи настоятельница Знаменской женской общины Инсарскаго уѣзда, монахиня Параскева.

30 мая въ день рожденія Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная (заупокойная) литургія въ кафедральномъ соборѣ (въ усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный святитель). По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства, Архипастыръ совершилъ надъ гробомъ почившаго святителя панихиду. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳ. прот. Г. С. Соколовъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь собора, протоіерей К. П. Ручимскій и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій.

Ключарь, протоіерей *К. Ручимскій*.

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

13-го іюня, въ среду, въ дух. семинаріи закончился учебный годъ выпускомъ воспитанниковъ VI класса и отпускомъ на лѣтнія каникулы воспитанниковъ прочихъ классовъ. Годичные экзамены закончились наканунѣ отпуска, 12 іюня. Многіе изъ нихъ въ III, IV и особенно въ VI классахъ, по примѣру лѣтъ, посѣщены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Пензенскимъ Павломъ. Выслушивая отвѣты воспитанниковъ, Архипастыръ давалъ и отъ себя много весьма важныхъ

разъясненій или сообщалъ поучительныя наблюденія изъ своей Архипастырской дѣятельности. 12 іюня, по окончаніи послѣдняго экзамена въ VI классѣ (по обличительному богословію), Владыка въ глубоконазидательной рѣчи преподавалъ окончивавшимъ семинарскій курсъ воспитанникамъ полезныя наставленія касательно значенія школы, взаимнаго отношенія между семьей и школой и особенно касательно предстоящаго имъ служенія за порогомъ заведенія. — Вечеромъ 12 іюня въ сем. храмѣ совершено было всенощное бдѣніе, а 13 іюня, въ день самаго отпуска, о. ректоромъ семинаріи, прот. П. А. Позднемъ, въ сослуженіи о. духовника, прот. І. А. Овсова совершены были бож. литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе. По выходѣ изъ храма, воспитанники собрались въ актовомъ залѣ. Здѣсь, въ присутствіи начальствующихъ и учащихъ семинаріи, послѣ пропѣтой всѣми воспитанниками молитвы „Царю Небесный“, г. секретаремъ семинар. Правленія прочитаны были составленные Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній и утвержденные Его Преосвященствомъ разрядные списки воспитанниковъ семинаріи. Изъ этихъ списковъ оказалось: всѣхъ учащихся въ Пензенской семинаріи къ концу учебнаго 1900/901 года было 339; изъ нихъ 46 воспитанниковъ VI-го класса окончили курсъ, причемъ 11 съ званіемъ студента.

По прочтеніи списковъ, о. ректоръ напутствовалъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ рѣчью, въ которой, между прочимъ, предостерегалъ ихъ отъ пагубныхъ и совершенно несвойственныхъ питомцамъ духовной школы нравственныхъ недостатковъ, поворныхъ для всякаго просвѣщеннаго христіанина, тѣмъ болѣе для будущаго пастыря церкви. Имѣющихъ поступить для дальнѣйшаго образова-

нія въ высшія учебныя заведенія о. ректоръ убѣждалъ остерегаться, какъ язвы, участія въ тѣхъ безпорядкахъ, какіе за последнее время допускались легкомысленной молодежью въ нѣкоторыхъ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По окончаніи рѣчи о. ректора, лучшимъ воспитанникамъ VI-го класса (окончившимъ курсъ съ званіемъ студента) розданы были портреты А. С. Пушкина, присланные съ этою цѣлью изъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и — по распоряженію Его Преосвященства, составленная англійскимъ писателемъ Кальдерономъ и переведенная на русскій языкъ брошюра, подъ названіемъ: „Правда о Л. Н. Толстомъ“. Закончился выпускной актъ народнымъ гимномъ и церковною пѣснью „Достойно есть“.

— 14 іюня, въ четвергъ, въ Пензенскомъ кафедральномъ соборѣ, при громадномъ стеченіи молящихся, совершенно было молебствіе Господу Богу о ниспосланіи дождя. Дождей въ г. Пензѣ и ея окрестностяхъ почти не было около мѣсяца, а жары стоятъ небывалые: въ нѣкоторые дни термометръ показывалъ до 45<sup>0</sup> тепла. Такая засуха угрожаетъ состоянію растительности большимъ бѣдствіемъ, о предотвращеніи котораго жители г. Пензы усердно и молились Господу. Послѣ литургіи (начавшейся въ 8 ч.), на средину храма вынесенъ были за престольный крестъ, хоругви и иконы во главѣ съ чудотворной иконой Казанской Божіей Матери; затѣмъ по выходѣ изъ алтаря священнослужителей г. Пензы, началось молебствіе, положенное во время бездождія. При пѣніи канона открылся изъ соборнаго храма крестный ходъ въ преднесеніи св. креста, иконъ и хоругвей изъ всѣхъ городскихъ церквей. Отъ собора церк. процессія направилась къ Живоносному Источнику при Преображенской церкви, гдѣ совершенно

было водоосвященіе. Послѣ сего съ крестнымъ ходомъ обойденъ былъ городъ, и около 2 час. пополудни процессія возвратилась къ кафедральному собору.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продолжается подписка на 1901 г. (VIII г. изданія).

**Иллюстрированный сельско-хозяйственный и экономическій журналъ**

# ХОЗЯИНА

Подписчики въ 1901 г. получаютъ бесплатно слѣдующія 6 „Книжекъ Хозяина“:

1) Земство, какъ органъ сельскохозяйственной жизни. В. Г. Земскаго.

2) Культура масличныхъ и волокнистыхъ растений, Д-ра А. Бломейера.

3) Выращиваніе скота и уходъ за нимъ. Проф. Штеерта. Пер.-извл. М. Н. Грюнера и В. С. Михайлова.

4) Примѣненіе искусственныхъ удобреній. Д-ра П. Вагнера.

5) Сельскохозяйственныя постройки. М. Рингельмана. Съ дополненіями гражданск. инженер. Э. Г. Перримонда.

6) Сельскохозяйственное счетоводство. А. Г. Шаллера  
Подписная цѣна на годъ (со всѣми приложеніями) шесть руб. съ перес., на полгода три руб.

Разрочка отъ 1 руб. Отдѣльные №№ по 20 к. Пробныя №№ бесплатно.

Контора и редакція: С.-Петербургъ. Невскій 92.

Болѣе подробное объявленіе помѣщено въ № 10-мъ.

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНЪ  
ТОРГОВАГО ДОМА  
**В. А. ВЯРЪВИЛЬСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ**  
въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

На верху Московской улицы въ собственномъ домѣ Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты на престольныя, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всеобщныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн, утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированныя и чеканныя, кресты на престольныя и священническія, ковчеги, дароносицы, крестильныя ящики и др. серебр. церковн. вещи.

**Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя**, для подношеній и для благословеній.

Большой выбоъ парчи, крестовъ и галуновъ серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

**Продажа безъ запроса.**

**ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.**

1 Пензенскій расколъ и сектанство въ 1897—1900 гг., по донесеніямъ оо. миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.—2. Патріотизмъ въ понятіяхъ простаго русскаго народа.—3. Архіерейскія служенія въ маѣ и въ сѣнѣ.—4. Мѣстныя извѣстія.—Объявленія.

Въ приложеніи: Историческая записка о Пензенской дух. семинаріи за истекшій столѣтній періодъ ея существованія. Листъ 12-й.

Редакторы: { А. Поповъ.  
                  { Н. Смирновъ.

Довъ. ценз. Пенза, 16 Іюня 1901 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Журналь № 32-й, отъ 29 декабря 1900 года.

I. Представленные членскіе взносы на единовременное пособие записать на приходъ и внести въ лицевые счета членовъ: съ заштат. свящ. с. Н.-Шкафта, Городиц. у., Вас. Сердобольскаго 5 р. по I-му разр. за 1900 годъ и съ псал. с. Юлова, того же у., Андрея Постникова 2 р. по IV разр. за 1897 и 1898 гг. въ доплату.

II. Заштат. свящ. с. Знаменскаго, Большаго Буртаса тожъ, Керенск. у., Стеф. Богородицкому назначить пенсію въ количествѣ 100 р. въ годъ съ 1 окт. 1900 г. и 10 р. въ возвратъ членск. взносовъ, выдавать чрезъ мѣстн. о. благочиннаго; зашт. свящ. с. Алексѣевки, Чембарск. у., Ник. Невзорову назначить пенсію въ колич. 100 р. въ годъ съ 1 дек. 1900 г. и 30 р. въ возвратъ членск. взносовъ,—выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, вдовѣ псал. с. Ломовки, Мокшанск. у., Ник. Трескинскаго, назначить 20 р. пенсіи въ годъ съ 1 мая 1900 г., 6 р. въ возвратъ членск. взносовъ и 40 р. единовременнаго пособия,—причемъ зачесть въ уплату по ссудѣ: 40 р. единовр. пособия, 6 р. взносовъ, подлежащихъ возврату и 10 р. 16 к. изъ пенсіи за 1900 г., счетъ по ссудѣ кончить,—пенсію съ 1 янв. 1901 г. выдавать чрезъ мѣстн. о. благоч., согласно семейному положенію вдовы, равно и остальную часть за 1900 годъ; вдовѣ псал. Покровской ц. заштат. г. В.-Ломова, Анастасіи Ивановой Изумрудовой назначить пенсію въ колич. 10 руб. въ годъ съ 1 авг. 1900 г. 8 р. въ возвр. членск. взносовъ и 40 р. единовр. пособия по V-му разр.,—40 р. пособия зачесть по ссудѣ въ погашеніе и изъ 8 р. взносовъ—4 р. 87 к. въ уплату  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  по день смерти,—счетъ по ссудѣ кончить,—пенсію выдавать сполна, а

также 3 р. 13 к. взносовъ выдать чрезъ мѣстн. о. благочиннаго изъ взносовъ округа; вдовѣ псал. с. Лѣснаго Вяса, Саранск. у., Екат. Ив. Валовской назначить 10 р. пенсіи въ годъ съ 1 нояб. 1900 г. и 40 р. единовр. пособія, выдать въ Правленіи, причемъ изъ 40 р. пособія удержать по ссудѣ 16 р. 86 к. въ погашеніе и 13 р. 64 коп.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ пеней за 6 л. 9 м. и счетъ по ссудѣ кончить; вдовѣ свящ. с. Кользиванова, Краснослободск. у., Маріи Пономаревой назначить 20 р. въ возвратъ членск. взносовъ, 40 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  и 200 р. единстврем. пособія по 1 разр. (за 10 р. взноса), деньги выдать чрезъ благоч. прот. П. Лентовскаго изъ взносовъ округа, причемъ предложить вдовѣ, не угодно ли будетъ сдѣлать пожертвованіе въ субсидію Общества въ виду значительнаго пособія и нуждъ Общества; дочери умершаго діак. с. Юнокъ, Наровчатск. у., Ксеніи Яковл. Миловской и вд. умерш. псал. с. Карамалъ, Городищенск. у., Даріи Керенской объявить, что пенсія имъ уже назначена—первой по журн. отъ 15 янв. 1900 г. за № 1-мъ, а второй по журналу за № 23-мъ, ст. XII-я—отъ 1899 г.

III., Выдать ссуды: свящ. с. Старо-Сивильскаго Майдана, Инсарск. у., Мих. Рамзайцеву—197 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; свящ. с. Блохина, Саранск. у., Клавдію Столыпину—12 р. на 3 мѣс.; свящ. с. Кравкова, Городищенск. у., Петру Лебедеву—12 р. на  $\frac{1}{2}$  г. и псал. с. Арханг. Голицына, Саранск. у., Дим. Вѣнденосцеву—16 р. на годъ. Свящ. Рамзайцеву выдать ссуду за поручительствами священниковъ—І. Феликсова с. Лемдѣй Инсар. у. и Павла Конкретова—с. Тиризмори того же у.; псал. Вѣнденосцеву—за поручительствомъ свящ. г. Пензы Вас. Савскаго, прочимъ же лицамъ подъ обозначеніе ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ, причемъ всѣмъ изъ 8 $\frac{0}{0}$  годовыхъ.



IV., Сыну умершаго протоіерея Пензенской Богоявленской ц., Сергѣю Андр. Любомудрову, неспособному къ труду по причинѣ страданія нервно-психическимъ разстройствомъ (*Psychoputtia degenerativa*), засвидѣтельствованнымъ Психіатрическимъ Отдѣленіемъ больницы Пензенскаго Губернскаго Земства и удостовѣреннымъ мѣстнымъ благочиннымъ и членомъ Правленія Общества, назначить, на основаніи § 36 Устава Общества и согласно ходатайству просителя, его родственника, пенсію въ колич. 60 р. въ годъ; выдавать въ Правленіи, какъ одинокому,  $\frac{3}{4}$  оклада (§ 32 п. Устава).

V. Пенсію умерш. заштат. свящ. с. Голицына, Н.-Ломовск. у., Мих. Элпидова перевести на имя вдовы его — Александры Ивановой и выдавать ей  $\frac{7}{8}$  оклада.

VI., Представленные о. благочиннымъ 2-го Керенск. округа, свящ. Львомъ Павпертовымъ, отъ членовъ причтовъ его округа членскіе взносы за 1900 г. на пенсію и единоврем. пособие въ колич. 478 р. 56 к. записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ, согласно приложеннымъ о. благочиннымъ спискамъ; изъ нихъ 368 р. 40 к. на пенсію, 107 р. 50 к. на единоврем. пособие и 2 р. 66 к. пени. 430 р. 64 к., израсходованные о. благочиннымъ на выдачу пенсій пенсіонерамъ общества за 1899 г., снести въ расходъ; въ лицевыхъ счетахъ пенсіонеровъ, получившихъ пенсію, сдѣлать надлежащія отмѣтки, а росписки ихъ приложить къ оправдательнымъ документамъ Правленія; 60 р. 47 к., передержанные о. благочиннымъ, при выдачѣ пенсій изъ взносовъ на единоврем. пособие, возвратить по принадлежности, о. благочинный благоволяетъ дослать росписки — Казариной и в.д. Ирины Синайской.

Журналь № 33-й, отъ 30 декабря 1900 г. по ссудамъ Общества.

Имена и фамилиі должниковъ.	Оставалось капи- тальной суммы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату.				Отсроч- ить.		
	Рубл.	К.			ссуды		пени.				
					Р. К.	Р. К.	Р.	К.			
Орловъ І., свящ. соборной ц. г. В.- Ломова . . . . .	78	28	27 окт. 1900 г.	II-й	—	28	6	24	—	79	на годъ.
Иссинскій Влад., свящ. Іоанно-Бого- словской ц. запт. гор. Троицка . . . .	100	—	27 сент. 1900 г.	I-й	—	—	4	—	2	—	на 1/2 года.
Адоринскій Вас., свящ. с. Мамолаева, Краснослоб. у. . . .	99	50	13 нояб. 1900 г.	—	99	50	—	—	1	—	счетъ кончить.
Архангельскій А. свящ. г. Пензы . . .	20	—	28 дек. 1900 г.	—	20	—	—	—	—	—	счетъ кончить.
Любимовъ І., свящ. с. Андреевки, Н- Ломовск. у. . . . .	68	—	13 дек. 1900 г.	IV-й	—	—	5	44	—	—	на годъ.
Заринъ Доримед., діак. соборной ц. г. Инсара . . . . .	20	—	1 дек. 1900 г.	—	20	—	—	—	—	—	счетъ кончить.

Фенелоновъ Пав., псал. с. Иссы, Инсарскаго у. . . . .	15	13	26 июня 1900 г.	V-й	5	33	—	80	—	87	на годъ.
Покровскій Θεод., псал. с. Ингеняръ- Пятины, Инсар. у.	54	74	15 ноября 1900 г. по ссудамъ. 2-мъ ссуд. и 16 р. 14 к. по 26 мар. 1901 г.	II-й	2	48	2	52	—	—	на годъ.
Малиновскій С., псал. с. Пушкина, Инсарск. у. . . . .	14	72	4 дек. 1900 г.	IV-й	4	12	—	88	—	—	на годъ.
Сіуновъ И., псал. Казанск. ц. г. Пензы.	20	—	27 окт. 1900 г.	I-й	—	—	—	80	—	10	на 1/2 года.

**Журналь № 34-й, отъ 31 декабря 1900 года.**

По свидѣтельству суммъ за декабрь мѣсяць оказалось: къ 1 января 1901 года Общество имѣеть всего 197015 р. 2 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентн. бумагахъ 40.400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчн. Завода—139626 р., въ ссудахъ—15480 р. 75 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ № 19927—1104 р. 83 к., на текущемъ счету—270 р. и наличными—133 р. 44 к.

Конецъ журналамъ Правленія Общества въ вспоможеніе духовенства за 1900 годъ.

*Второй разрядъ.*

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 10. Иванъ Макаровъ.     | 20. Димитрій Подольскій. |
| Михаилъ Владыкинъ.      | Алексѣй Новодѣвиченскій. |
| Евгеній Державинъ.      | Николай Русановъ.        |
| Владиміръ Каменскій.    | Василій Виргиліевъ.      |
| Иванъ Покровскій.       | Димитрій Покровскій.     |
| 15. Петръ Кроптовскій.  | 25. Егоръ Владимірскай.  |
| Яковъ Элпидовъ.         | Анатолій Лебедевъ.       |
| Александръ Миловзоровъ. | Іосифъ Голиковъ.         |
| Николай Бадунинъ.       | Федоръ Каллистовъ.       |
| Андрей Невзоровъ.       | Алексѣй Началовъ.        |

*Разрядъ третій.*

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| 30. Егоръ Быстровъ.   | Начетчикъ, слушалъ курсъ |
| Сергѣй Росницкай.     | богословскихъ наукъ.     |
| 32. Семень Магнусовъ. |                          |

**Выпускъ 1887 года.**

*Первый разрядъ.*

- |                          |                   |
|--------------------------|-------------------|
| 1. Порфирій Мирносицкай. | Петръ Покровскій. |
| Каз. Дух. Ак.            | Павель Невзоровъ. |

*Второй разрядъ.*

- |                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| Владиміръ Пересиѣловъ.    | Павель Аполлоновъ.           |
| 5. Димитрій Васильевскій. | 15. Михаилъ Никитинъ.        |
| Константинъ Троицкай.     | Петръ Недогадовъ.            |
| Алексѣй Гроздовъ.         | Петръ Началовъ.              |
| Александръ Николаевскій.  | Иванъ Толузаковъ.            |
| Павель Филаретовъ.        | Федоръ Мемноновъ.            |
| 10. Иванъ Артоболевскій.  | 20. Василій Петропавловскій. |
| Павель Любимовъ.          | Владиміръ Тифлисовъ.         |
| Федоръ Фатигаровъ.        | Василій Орловъ.              |
| Димитрій Дубровскій.      | Иванъ Глѣбовъ.               |

Иванъ Жаворонковъ. 30. Николай Миловъ.  
25. Митрофанъ Лебедевъ. Серафимъ Рачининъ.  
Давидъ Масловскій. Николай Никольскій.  
Михаилъ Робустовъ. 33. Николай Смирновъ.  
Николай Несмѣловъ. Моск. Сельско-Хоз. Инст.  
Владиміръ Князевскій.

**Выпускъ 1888 года.**

*Первый разрядъ.*

Яковъ Элпидинскій. Сергѣй Урановъ.  
Моск. Дух. Ак. Сергѣй Геликоновъ.  
Николай Румянцевъ. Иванъ Алявдинъ.  
Михаилъ Соколовъ. 10. Алексѣй Листовъ.  
Томск. Унив. Димитрій Автократовъ.  
Иванъ Старосивильскій. Каз. Унив.  
Варш. Унив. Николай Карсаевскій.  
5. Иванъ Орловъ. Димитрій Беневоольскій.  
Владиміръ Иссинскій.

*Второй разрядъ.*

Алексѣй Надеждинъ. Василій Благосмысловъ.  
15. Иванъ Слоимскій. Ѳедоръ Жаворонковъ.  
Евгеній Глѣбовъ. Алексѣй Остроумовъ.  
Михаилъ Кастальскій. Иванъ Небосклоновъ.  
Александръ Законовъ. 30. Александръ Ирисовъ.  
Александръ Европейцевъ. Александръ Каллистовъ.  
20. Александръ Алекторовъ. Александръ Ярославскій.  
Леонидъ Карсаевскій. Николай Снѣжницкій.  
Александръ Даниловъ. Викторинъ Кроптовскій.  
Петръ Яхонтовъ. 35. Александръ Бѣлозерскій.  
Александръ Квитковскій. Владиміръ Архангельскій.  
25. Петръ Терновскій. Григорій Козловъ.

- Василій Кочетовъ. 40. Михаилъ Покровскій.  
Николай Свищевъ. 41. Иванъ Смирновъ.

**Выпускъ 1889 года.**

*Первый разрядъ.*

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Сократъ Львовъ.    | Николай Протодіаконовъ. |
| Владиміръ Масловскій. | Константинъ Каурцевъ.   |
| Каз. Дух. Ак.         | Томск. Унив.            |
| Иванъ Законовъ.       | Иванъ Архангельскій.    |
| Томск. Унив.          | 10. Андрей Кипарисовъ.  |
| Николай Соколовъ.     | Клавдій Стальпинъ.      |
| 5. Алексѣй Муромскій. | Сергѣй Богоявленскій.   |
| Михаилъ Кочетовъ.     |                         |

*Второй разрядъ.*

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| Павель Конусовъ.        | Петръ Лебедевъ.          |
| Иванъ Цыпровскій.       | Василій Виллаховъ.       |
| 15. Петръ Колпиковъ.    | 30. Никаноръ Алявдинъ.   |
| Александръ Симилейскій. | Павель Бѣляевъ.          |
| Николай Металловъ.      | Евгеній Перовскій.       |
| Евгеній Любимовъ.       | Константинъ Морозовъ.    |
| Григорій Діатроптовъ.   | Григорій Скворцовъ.      |
| 20. Иванъ Тарховъ.      | 35. Иванъ Голубевъ.      |
| Владиміръ Любимовъ.     | Михаилъ Звѣздочетовъ.    |
| Андрей Богдановъ.       | Василій Покровскій.      |
| Михаилъ Соколовъ.       | Александръ Небосклоновъ. |
| Оедоръ Анировъ.         | 40. Александръ Ремезовъ. |
| 25. Степанъ Кевдинъ.    | Валентинъ Львовъ.        |
| Леонидъ Сатурновъ.      | Василій Снѣжницкій.      |
| Александръ Любимовъ.    | Михаилъ Фриновскій.      |
| Тихонъ Перовскій.       | 44. Александръ Тепловоъ. |

Выпускъ 1890 года.

*Первый разрядъ.*

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Василий Промитовъ.    | Александръ Ивановскій. |
| Моск. Дух. Ак.           | Томск. Унив.           |
| Петръ Державинъ.         | Василій Ягодинъ.       |
| Каз. Дух. Ак.            | Сергѣй Тарховъ.        |
| Александръ Росницкій.    | Димитрій Румянцевъ.    |
| Михаилъ Прозоровъ.       | 10. Иванъ Перуновъ.    |
| 5. Михаилъ Целебровскій. |                        |

*Второй разрядъ.*

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| Димитрій Тарховъ.          | Александръ Никольскій.      |
| Сергѣй Александровскій.    | Анатолій Александровскій.   |
| Василій Савскій.           | Николай Рачининъ.           |
| Сергѣй Державинъ.          | Иванъ Никольскій.           |
| 15. Иванъ Иванисовъ.       | Тимоей Чудодѣвъ.            |
| Александръ Рождественскій. | Владиміръ Небосклоновъ.     |
| Иванъ Бѣляевъ.             | 35. Николай Преображенскій. |
| Алексѣй Благосмысловъ.     | Зиновій Кургановъ.          |
| Степанъ Никольскій.        | Василій Бѣликовъ.           |
| 20. Алексѣй Дижоновъ.      | Степанъ Соколовъ.           |
| Иванъ Петровъ.             | Алексѣй Покровскій.         |
| Алексѣй Мироносицкій.      | 40. Иванъ Аполлоновъ.       |
| Николай Артоболовскій.     | Михаилъ Лебедевъ.           |
| Николай Кармиловъ.         | Николай Кобловъ.            |
| 25. Николай Скворцовъ.     | Святославъ Каурцевъ.        |
| Николай Вирганскій.        | Иванъ Добросмысловъ.        |
| Алексѣй Шиллеровъ.         | Михаилъ Любимовъ.           |
| Александръ Беринговъ.      | 46. Степанъ Гомеровъ.       |

**Выпускъ 1891 года.**

*Первый разрядъ.*

- |                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. Сергѣй Успенскій.  | Евграфъ Доброхотовъ.      |
| Моск. Дух. Ак.        | Петръ Перуновъ.           |
| Иванъ Артоболовскій.  | Димитрій Русановъ.        |
| Валеріанъ Аргузовъ.   | Каз. Дух. Ак.             |
| Павелъ Быстровъ.      | 10. Василій Богословскій. |
| Томск. Унив.          | Василій Оводковъ.         |
| 5. Николай Гучевъ.    | Алексѣй Ареопагитскій.    |
| Алексѣй Виноградскій. |                           |

*Второй разрядъ.*

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| Евгеній Эллидинскій.      | 25. Яковъ Лентовскій.     |
| Владиміръ Карсаевскій.    | Евламій Перовскій.        |
| 15. Михайль Пламеневскій. | Михаиль Масловскій.       |
| Алексѣй Артоболовскій.    | Иванъ Беринговъ.          |
| Алексѣй Столыпинъ.        | Павелъ Фатигаровъ.        |
| Николай Покровскій.       | 30. Александръ Казанскій. |
| Григорій Скворцовъ.       | Алексѣй Флоренсовъ.       |
| 20. Димитрій Никитинъ.    | Семень Швецовъ.           |
| Димитрій Архаровъ.        | Евгеній Посиѣловъ.        |
| Николай Разказовъ.        | Иванъ Дижоновъ.           |
| Аркадій Целебровскій.     | 35. Михайль Вѣвценосцевъ. |
| Валеріанъ Мелиссовъ.      | Петръ Охотскій.           |

*Третій разрядъ.*

37. Семень Соколовскій.

**Выпускъ 1892 года.**

*Первый разрядъ.*

- |                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| 1. Алексѣй Лопатинъ. | Федоръ Покровскій. |
| Томск. Унив.         | Моск. Дух. Ак.     |



Димитрій Благосмысловъ. Тихонъ Мильтоновъ.  
Федоръ Автократовъ. Каз. Унив.  
Томск. Унив. Павелъ Кипарисовъ.  
5. Николай Бекетовскій. Леонидъ Богоявленскій.  
Иванъ Лукьяновъ.

*Второй разрядъ.*

10. Александръ Любимовъ. Василий Преображенскій.  
Константинъ Урановъ. Иванъ Высокинскій.  
Владиміръ Пономаревъ. Иванъ Охотинъ.  
Василій Соколовъ. 30. Димитрій Туберозовъ.  
Василій Бѣдняковъ. Федоръ Петровъ.  
15. Димитрій Макаровъ. Андрей Цереринъ.  
Петръ Масловскій. Александръ Боголюбовъ.  
Иванъ Люстровъ. Николай Смирновъ.  
Евлампій Бояровъ. 35. Евгений Инсарскій.  
Матвѣй Дубровскій. Владиміръ Улисовъ.  
20. Алексѣй Студенцовъ. Василий Кротковъ.  
Василій Пестровскій. Владиміръ Вихоревъ.  
С.-Пѣтб. Унив. Иванъ Прозоровъ 1-й.  
Александръ Алеутскій. 40. Иванъ Прозоровъ 2-й.  
Александръ Державинъ. Николай Ключевъ.  
Александръ Никольскій. Адрианъ Ивановъ.  
25. Алексѣй Тибровъ. 43. Николай Прозоровъ.  
Клавдій Беневоленскій.

**Выпускъ 1893 года.**

*Первый разрядъ.*

1. Валентинъ Металловъ. Алексѣй Любимовъ.  
Михаилъ Прелатовъ. Моск. Сельско-Хоз. Инст.  
Каз. Дух. Ак. 5. Леонтій Райскій.  
Петръ Макаровъ. Сергѣй Карсаевскій.  
Каз. Дух. Ак. Каз. Дух. Ак.

*Второй разрядъ.*

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| Федоръ Алядинъ.            | Александръ Виллаховъ.      |
| Томск. Унив.               | Петръ Ивановскій.          |
| Петръ Докучаевъ.           | Петръ Евтѣевъ.             |
| Антонъ Симилейскій.        | 25. Валентинъ Горизонтовъ. |
| Томск. Унив.               | Александръ Алекторовъ.     |
| 10. Александръ Рамзайцевъ. | Федоръ Юваловъ.            |
| Алексѣй Орловъ.            | Леонидъ Разказовъ.         |
| Александръ Любимовъ.       | Николай Никольскій.        |
| Иванъ Орнатскій,           | 30. Михаилъ Степановъ.     |
| Алексѣй Элпидинскій.       | Каз. Вет. Инст.            |
| 15. Алексѣй Вышеславцевъ.  | Константинъ Вирганскій.    |
| Андрей Каварскій.          | Григорій Алядинъ.          |
| Павель Юваловъ.            | Федоръ Пестровскій.        |
| Василій Каурцевъ.          | Аѳанасій Ремезовъ.         |
| Матвѣй Миловскій.          | 35. Николай Козловскій.    |
| 20. Александръ Богдановъ.  | Семень Свѣжницкій.         |
| Николай Касаткинъ.         |                            |

*Третій разрядъ.*

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| Николай Дагестановъ. | 38. Николай Гіацинтовъ. |
| Алексѣй Прелатовъ.   |                         |

**Выпускъ 1894 года.**

*Первый разрядъ.*

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Викторъ Юницкій.    | 5. Феофанъ Коробовъ. |
| Кіев. Унив.            | Каз. Дух. Ак.        |
| Владиміръ Саликовъ.    | Николай Кариневъ.    |
| Владиміръ Европейцевъ. | Варш. Унив.          |
| Александръ Никольскій. | Николай Болоховскій. |
| Моск. Синод. Учил.     | Евлампій Ивановъ.    |

Константинъ Кармишенскій. Василій Знаменскій.

10. Николай Шестаковъ. Петръ Богословскій.

Каз. Универ.

*Второй разрядъ.*

Петръ Тиховъ.

Александръ Сябжницкій.

Василій Невзоровъ.

Егоръ Козловскій.

15. Николай Авосовъ.

30. Владиміръ Цельсовъ.

Михаилъ Никольскій.

Александръ Александровскій.

Иванъ Златоревъ.

Александръ Надеждинскій.

Димитрій Кипарисовъ.

Сергѣй Алмазовъ.

Василій Троицкій.

Каз. Ветер. Инст.

20. Евгений Полянскій.

Иванъ Ремезовъ.

Александръ Чукаловскій.

35. Александръ Горскій.

Александръ Надеждинъ.

Николай Тихомировъ.

Степанъ Угрюмовъ.

Николай Антониновъ.

Николай Черкасовъ.

Евгеній Крыловъ.

25. Михаилъ Кармиловъ.

Валентинъ Миловскій.

Николай Иссинскій.

40. Валентинъ Бѣловзоровъ.

Василій Аскалоновъ.

*Третій разрядъ.*

Сергѣй Никольскій.

42. Павелъ Студенскій.

**Выпускъ 1895 года.**

*Разрядъ первый.*

1. Михаилъ Васильевскій. Серафимъ Рождественскій.

Каз. Дух. Ак.

Томск. Унив.

Николай Чембаровъ.

5. Матвѣй Фабриціевъ.

Томск. Унив.

Владиміръ Архангельскій 1-й.

Владиміръ Архангельскій 2-й.

Каз. Унив.

Каз. Дух. Ак.

*Второй разрядъ.*

Василій Прозоровскій.	Димитрій Архонтовъ.
Петръ Горшковъ.	Иванъ Алмазовъ.
Павель Архаровъ.	Алексѣй Добронравовъ.
10. Василій Калининъ.	25. Павель Студенскій.
Димитрій Авицкій.	Александръ Крыловъ.
Алексѣй Масловскій.	Леонидъ Державинъ.
Иванъ Добронравовъ.	Гамалииль Державинъ.
Иванъ Строгановъ.	Александръ Иссинскій.
15. Константинъ Русановъ.	30. Алексѣй Молчановъ.
Иванъ Феликсовъ.	Василій Тихомировъ.
Василій Успенскій.	Михаиль Миловскій.
Семень Фатигаровъ.	Александръ Пульхритудовъ.
Федоръ Гаринъ.	Серафимъ Быстровъ.
20. Иванъ Тибровъ.	35. Степанъ Тихомировъ.
Николай Адоринскій.	Каз. Ветер. Инст.

**Выпускъ 1896 года.**

*Первый разрядъ.*

1. Федоръ Карсаевскій.	Николай Миловскій.
Каз. Дух. Ак.	Тихонъ Прозоровъ.
Петръ Троицкій.	Николай Разумовскій.
Филолог. Инст.	Юрьевск. Унив.
Иванъ Салмановъ.	Иванъ Утѣхинъ.
Алексѣй Каменскій.	10. Павель Яковлевъ.
Каз. Дух. Ак.	Александръ Ромуловъ.
5. Николай Элпидинскій.	Иванъ Добросмысловъ.
Варш. Унив.	

*Второй разрядъ.*

Константинъ Студенскій.	Федоръ Чеботаревъ.
-------------------------	--------------------

15. Константинъ Виноградовъ. Оедоръ Христорожественскій.  
Николай Рѣзвинъ. Каз. Ветер. Инст.  
Юрьевск. Унив. 30. Александръ Виноградовъ.  
Валеріанъ Алядинъ. Иванъ Любомудровъ.  
Викторъ Петровъ. Евгений Граціанскій.  
Викторъ Тонитровъ. Иванъ Рамзайцевъ.  
20. Василій Кузнецовъ. Михаилъ Тибровъ.  
Юрьевск. Унив. 35. Владиміръ Казеевскій.  
Владиміръ Маіерановъ. Николай Любимовъ.  
Борисъ Юницкій. Каз. Ветер. Инст.  
Кіевск. Унив. Степанъ Мироносицкій.  
Аркадій Артоболовскій. Иванъ Урановъ.  
Василій Киселевъ. Павелъ Пономаревъ.  
25. Константинъ Князевскій. 40. Павелъ Бурметьевъ.  
Андрей Преображенскій. 41. Александръ Померанцевъ.  
Иванъ Мелиссовъ. Ново-Алекс. Инст.  
Алексѣй Алеутскій.

**Выпускъ 1897 года.**

*Первый разрядъ.*

1. Николай Бурденко. Владиміръ Ермаковъ.  
Томск. Унив. Томск. Унив.  
Петръ Медвѣдевъ. 5. Иванъ Владыкинскій.  
Александръ Индустріевъ. Павелъ Никитинъ.  
Юрьевск. Унив. Сергѣй Никольскій.  
Алексѣй Цереринъ.

*Второй разрядъ.*

- Василій Ключаревъ. Сергѣй Петропавловскій.  
10. Евгений Молчановъ. 15. Анатолій Соловьевъ.  
Николай Астровъ. Михаилъ Веденяпинъ.  
Димитрій Вихоревъ. Владиміръ Маллетовъ.  
Иванъ Антониновъ. Николай Теофиловъ.

Михаилъ Масловъ.	Владиміръ Виссоновъ.
20. Яковъ Реморовъ.	Евгеній Цыпровскій.
Александръ Богословскій.	Александръ Смирновъ.
Михаилъ Постниковъ.	Алексѣй Лебедевъ.
Павель Голубевъ.	35. Михаилъ Николаевскій.
Семень Тюринъ.	Павель Чудодѣвъ.
25. Алексѣй Дроздовъ.	Евгеній Гиркаковъ.
Сергѣй Саввинъ.	Иванъ Воронцовъ.
Николай Самодуровъ.	Клавдій Люстровъ.
Михаилъ Пазельскій.	40. Николай Ѳемистокловъ.
Петръ Фелицынъ.	Василій Ѳеодосіевскій.
30. Петръ Богословскій.	42. Константинъ Ивановъ.

**Выпускъ 1898 года.**

*Первый разрядъ.*

1. Владимиръ Боголюбовъ.	10. Михаилъ Вишняковъ.
Кіев. Политехн. Инст.	Юрьевск. Унив.
Владиміръ Соловьевъ.	Александръ Васильевскій.
Юрьевск. Унив.	Филол. Инст.
Иванъ Троицкій.	Сергѣй Артоболовскій.
Моск. Дух. Ак.	Моск. Дух. Ак.
Александръ Цѣлебровскій.	Петръ Народецкій.
5. Василій Юваловъ.	Юрьев. Унив.
Каз. Дух. Ак.	Иванъ Ардентовъ.
Иванъ Башмачниковъ.	15. Евгеній Мильтоновъ.
Кіев. Полит. Инст.	Томск. Унив.
Иванъ Архангельскій.	Леонидъ Быстровъ.
Юрьевск. Унив.	Петръ Прудентовъ.
Николай Поляковъ.	Юрьевск. Унив.
С.-Пѣтб. Унив.	Николай Геликоновъ.
Петръ Иллюстровъ.	Юрьевск. Унив.
Истор.-Филол. Инст.	Николай Добровраховъ.
	Томск. Унив.

*Второй разрядъ.*

- |  |  |
|--|--|
| 20. Ѳедоръ Беринговъ.<br>Каз. Вет. Инст. | 40. Сергѣй Чураевъ.<br>Каз. Ветер. Инст.   |
| Валеріанъ Разказовъ.                     | Леонидъ Поспѣловъ.                         |
| Владиміръ Богоявленскій.                 | Василій Стекловъ.                          |
| Серафимъ Александровскій.                | Евгеній Разказовъ.                         |
| Василій Троицкій.                        | Алексѣй Тихомировъ.                        |
| 25. Алексѣй Аристидовъ.                  | 45. Николай Трояновъ.                      |
| Александръ Саввинъ.                      | Яковъ Смирновъ.                            |
| Николай Молчановъ.                       | Василій Полежаевъ.                         |
| Петръ Сатурновъ.<br>Каз. Ветер. Инст.    | Василій Добровольскій.                     |
| Александръ Элементовъ.                   | Алексѣй Мраморновъ.                        |
| 30. Порфірій Громовъ.                    | 50. Николай Ключевъ.                       |
| Алексѣй Никольскій.                      | Константинъ Лиховидовъ.                    |
| Алексѣй Урановъ.                         | Александръ Гвидинъ.                        |
| Николай Кротковъ.                        | Ѳедоръ Студенскій.                         |
| Иванъ Стрѣлковъ.                         | Николай Померанцевъ.<br>Ново-Алекс. Инст.  |
| 35. Александръ Соловьевъ.                | 55. Ѳедоръ Кадышевскій.                    |
| Семень Логиновъ.                         | Константинъ Покровскій.<br>Каз. Вет. Инст. |
| Петръ Покровскій.                        | 57. Иванъ Ключевъ.                         |
| Александръ Скворцовъ.                    |  |
| Георгій Перовскій.                       |  |

**Выпускъ 1899 года.**

*Первый разрядъ.*

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 1. Иванъ Діалектовъ.<br>Константинъ Мещеряковъ.<br>Томскій Унив. | 5. Сергѣй Петровъ.<br>Томскій Унив. |
| Алексѣй Агаревъ.<br>Томскій Унив.                                | Викторъ Архангельскій.              |
| Димитрій Образцовъ.  | Алексѣй Орнатскій.                  |
|  | Аркадій Студенскій.                 |
|  | Моск. Дух. Ак.                      |

Евгеній Степановъ. Евгений Ключевъ.  
10. Павелъ Прудентовъ. Томскій Унив.  
Николай Кочеуловъ. Александръ Кипарисовъ.  
Харьк. Вет. Инст.

*Второй разрядъ.*

Петръ Трубецкой. Гавріиль Муратовскій.  
15. Сергѣй Архапгельскій. Порфирій Покровскій.  
Александръ Горизонтовъ. Степанъ Владыкинъ.  
Алексѣй Зарѣцкій. 35. Викторъ Софокловъ.  
Виталій Воскресенскій. Сергѣй Тихомировъ.  
Михаиль Ардентовъ. Михаиль Ильинъ.  
20. Леопидъ Рождественскій. Николай Богоявленскій.  
Харьк. Вет. Инст. Василій Соколовъ.  
Иванъ Рождественскій. 40. Александръ Покровскій.  
Константинъ Орловъ. Александръ Бѣлозерскій.  
Алексѣй Казѣвскій. Иванъ Богдановъ.  
Иванъ Державинъ. 48. Михаиль Гороховъ.  
25. Илларионъ Масловскій. Изъ экстерновъ—бывшій вос-  
Яковъ Новодѣвиченскій. питанникъ VI класса Астрахан-  
Евлампій Петровъ. ской дух. семинаріи, допущен-  
Ерастъ Знаменскій. ный къ экзаменамъ, на основа-  
Андрей Ершовъ. нии опредѣленія Св. Синода;  
30. Дмитрій Рамзайцевъ. удостоенъ званія студента семи-  
Валеріанъ Мемноновъ. наріи.

**Выпускъ 1900 года.**

*Первый разрядъ.*

1. Александръ Лукинъ. Петръ Покровскій.  
Моск. Дух. Ак. Юрьевск. Унив.  
Митрофанъ Инсарскій. Николай Катмисскій.  
Кіев. Дух. Ак. С.-Пѣт. Унив.



5. Андрей Целебровский. Иванъ Рачининъ.  
Александръ Европеевъ.

*Второй разрядъ.*

Александръ Розовъ.	Θеодотъ Каменскій.
Иванъ Боголюбовъ.	Александръ Лебедевъ.
10. Матвѣй Надеждинскій.	30. Павелъ Дилигенскій.
Александръ Быстровъ.	Николай Пономаревъ.
Александръ Мушановъ.	Николай Златогорскій.
Николай Коронатовъ.	Василій Алышевъ.
Алексѣй Коронатовъ.	Петръ Рамзайцевъ.
15. Петръ Кадышевскій.	35. Василій Листовъ.
Николай Аравійскій.	Михаиль Фасановъ.
Димитрій Любимовъ.	Сергѣй Архонтовъ.
Владиміръ Родниковскій.	Илья Поспѣловъ.
Иванъ Васильевъ.	Петръ Мошковъ.
20. Владимиръ Владыкинъ.	40. Василій Златоревъ.
Владиміръ Вирганскій.	Евгеній Смирновъ.
Михаиль Князевскій.	Каз. Вет. Инст.
Харк. Вет. Инст.	Василій Невзоровъ.
Александръ Масловскій.	Павель Успенскій.
Николай Перовъ.	Алексѣй Ивановскій.
25. Василій Лидовъ.	45. Александръ Мозжухинъ.
Михаиль Виноградовъ.	46. Николай Студенцовъ.
Захарій Лентовскій.	

---

Весьма возможно, что въ напечатанныхъ нами спискахъ окажутся нѣкоторыя погрѣшности и даже пропуски. Будемъ глубоко признательны за всякое сообщеніе съ указаніемъ и правки или пополненія, коими и постараемся воспользоваться при слѣдующемъ изданіи книги.

А. Т.