

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Марта

№ 3.

1870 года.

I.

Распоряженія Правительственныя.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО
СУНОДА:

Отъ 26 іюля 1869 г. за № 32. *По вопросу о взаимныхъ
отношеніяхъ Педагогическаго и Распорядительнаго
Собраній Семинарскаго Правленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ Правленіемъ одной Семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ Распорядительномъ Собраніи сомнѣнія о томъ—Педагогическому или Распорядительному Собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго Предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое либо дѣло рѣшено въ Распорядительномъ Собраніи Правленія, а между тѣмъ, по мнѣнію половины или большинства членовъ Педагогическаго Собранія, дѣло это, на основаніи §§ 106 и 109 Уст. Семин., должно бы подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго Собранія, —какимъ образомъ

такое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія высшаго Начальства, и 3) допускается ли § 98 Уст. Сем., обязывающимъ Предсѣдателя, по заявленіи половиною членовъ Собранія, о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по поводу какого либо опредѣленія, состоявшагося въ Распорядительномъ Собраніи и утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи Предсѣдатель считаетъ экстренное Педагогическое собраніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ правѣ по сему поводу созывать собраніе. Приказали: По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Св. Синодъ находитъ: 1) на основаніи § 115 Уст. Дух. Сем. 14 мая 1867 г. „Всѣ бумаги, входящія на имя Правленія, поступаютъ къ Предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распределяются, *«по принадлежности»*, или въ Педагогическія Собранія Правленія, или въ Распорядительныя», принадлежность же сихъ бумагъ тому или другому изъ этихъ собраній опредѣляется §§ 106 и 109 названнаго устава. Но такъ какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить всѣхъ родовъ бумагъ, которыя могутъ поступать въ Семинарское Правленіе, то, въ случаѣ сомнѣнія Предсѣдателя (Ректора), въ которое изъ Собраній Правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго собранія не согласятся съ его помѣтою и признаютъ данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе Ректора, такъ и несогласіе съ его помѣтою прочихъ Членовъ разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, который, на основаніи § 14 Устава, „какъ главный Начальникъ Духовныхъ Училищъ своей епархіи, имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ Семинаріи сего устава“. 2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ Семинарскихъ Собра-

ній о правильности принятія другимъ Собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое Уставомъ обсужденію въ засѣданіяхъ Собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 Устава, представляются Епархіальному Архіерею, который, разумѣется, не оставитъ безъ вниманія возбужденнаго однимъ Собраніемъ сомнѣніе о правильности принятія другимъ Собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что же касается третьяго вопроса—объ обязанности Ректора созывать допускаемыя § 98 Устава экстренныя засѣданія одного изъ Собраній, хотя бы они требовались по поводу *утвержденнаго* уже рѣшенія другаго Собранія,—то такой вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо Уставъ не предоставляетъ ни одному изъ собраній Семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія другаго Собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ Собраніи рѣшеній другаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни въ экстренномъ засѣданіи, которое за симъ и созывать для этой цѣли Ректоръ ни имѣетъ ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства Правленій Духовныхъ Семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

Отъ 27 августа 1869 г. за № 35. *О сборникѣ для народнаго чтенія г. Щербина.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 іюня сего года за № 179, журналъ Учебнаго Комитета о „сборникѣ для народнаго чтенія“ подъ названіемъ „Пчела“ Г. Щербина. Сборникъ этотъ Комитетъ полага-

еть допустить въ число книгъ для чтенія, для воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о такомомъ Училищнымъ Правленіямъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы.

Отъ 3 сентября 1869 г. за № 36. *По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ Православнаго Духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 іюля сего года за № 7936, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше утвердить соизволилъ, въ 7-й день іюля, предположеніе Святѣйшаго Снода объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ Православнаго духовнаго вѣдомства по 400 руб. каждая, на счетъ духовно, учебнаго капитала. И, посправкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 7 день іюля сего года, ВЫСОЧАЙШЕМЪ утвержденіи предположенія Святѣйшаго Снода объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для отличѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ Православныхъ Духовныхъ Семинарій, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами, съ объясненіемъ, что имѣющіе поступать на эти стипендіи воспитанники Семинарій, согласно опредѣленію Святѣйшаго Снода отъ 21 мая и 6 іюня сего года, должны по окончаніи курса въ Институтѣ прослужить въ духовно учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, примѣнительно къ § 35 Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 года ус-

тава ИМПЕРАТОРСКАГО Историко-Филологическаго Института, они будутъ обязываемы подписью при самомъ поступленіи въ Институтъ.

Отъ 12 сентября 1869 года за № 37. *О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 мая 1869 года за № 1889, слѣдующаго содержанія: „Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, въ представленіи Министру Императорскаго Двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартъ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ Предѣтельствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, Комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ пересылку своихъ сочиненій въ Придворную Капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ Епархіальные Комитеты, такъ и Святѣйшій Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, Директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять все замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказываются пусты

ми или даже вредными. Посему въ званіи Камергера Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 году порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, Генераль-Адъютантъ Графъ Адлербергъ сообщаетъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Духоваго Начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлю, сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ“; и 2) справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Министру Юстиціи Генераль-Адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Соб. Зак. 1846 года Т. XXI № 20325), между прочимъ, постановлено: „Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводитъ новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“. Приказали: Объ изясненіи въ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствъ Директора Придворной Пѣвческой Капеллы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Соб. Зак. Т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не

обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для принечтанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Духовной Бѣсѣдѣ, сообщить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, предоставивъ вмѣстѣ съ симъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода увѣдомить Г. Министра Императорскаго Двора.

Отъ 30 сентября 1869 года за № 39. *О платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ Приказа Общественнаго Призрѣнія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что Кіевскій Губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что тамошнее Епархіальнаго Начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ богадѣльни Приказа Общественнаго Призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ Приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за лѣченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь непрінадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II Общ. Губ. Учрежд. ст. 541 и Т. XIII Уст. Общ. Приз. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ

лицъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальныя Начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть привимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что изъ практики Синодальной усматриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія, по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что Приказы Общественнаго Призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставляя такимъ образомъ Епархіальныя Начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; по сему казалось бы полезнымъ пояснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія должна быть производима изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемые лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему. Приказали: Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь непринлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II Общ. Учрежд, ст. 541 и Т. XIII Уст. Общ. Призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и

относительно платежа за оныхъ денегъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявить, къ исполненію, по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Отъ 30 Сентября 1869 года за № 38. *Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но, впоследствии или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ пер-

вомъ случаѣ—со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ—со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, что возобновленіе производства гласныхъ обладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, въ которое посему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету.

Отъ 12 октября 1869 г. за № 42. *О Христоматіи греческаго языка, составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 августа сего года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, вмѣсто учебной книги Греческаго языка Каченовскаго, христоматіи Греческаго языка, составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о такомъ училищнымъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная христоматія, какъ и о порядкѣ, какимъ книга эта должна быть выписываема для Училищъ, Правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего.

*Копія съ циркулярнаго отношенія Хозяйственнаго при
Св. Синодъ Управленія, отъ 10 октября 1869 года за
№ 12025, о составленной г. Носовымъ христоматіи
Греческаго языка.*

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 27 августа и 23 сентября сего года, постановилъ ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто Греческой учебной книги Каченовскаго, христоматію Греческаго языка, составленную Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ. Книгу эту г. Носовъ согласился отпускать въ Хозяйственное Управленіе для духовно-учебныхъ заведеній, вмѣсто существующей продажной цѣны 1 р. 25 к., по 60 к. за экз. въ переплетъ бумажномъ.

Хозяйственное Управленіе, сообщая о семъ Семинарскому Правленію, съ присовокупленіемъ, что означенная христоматія должна быть приобретаема изъ сего Управленія, согласно циркуляру № 11,652, за наличныя деньги, по назначенной авторомъ цѣнѣ, съ прибавленіемъ къ оной назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ процентовъ на укупорку и отправку, именно по *семидесяти коп.* за экземпляръ, покорнѣе проситъ прилагаемая при семъ копіи съ настоящаго циркуляра сообщить всѣмъ духовнымъ училищамъ въ епархіи.

Отъ 29 октября 1869 года за № 48. О сдѣланныхъ Министромъ Финансовъ распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ Казенныя Палаты Распорядительными Управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о томъ, чтобы Распорядительныя Управленія при требовательныхъ свидомостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особая свидомости о вычетахъ и удержаніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: во первыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, отъ 29 мая, и, во вторыхъ, два предложенія Господина Исправляющаго должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 и 20 іюня сего года за № № 6246, 6811 и 7238. Въ предложеніяхъ сихъ изложены слѣдующія отношенія Министра Финансовъ: въ *первомъ*—Въ данной Казеннымъ Палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкціи о порядкѣ полученія отъ Распорядительныхъ Управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) Для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащіе распорядители кредитовъ ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кредитовъ, т. е. не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 31 іюля по кредитамъ военнаго Министерства, присылаютъ Казенной Палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь Управленіямъ извѣстны (ст. 32. и 2) Если списокъ окажется неправильнымъ, то Казенная Палата возвращаетъ его, для исправленія, Распорядительному Управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе.* Срокъ представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статьею срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюде-

ніе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкции правила, относительно сроковъ представленія исправленныхъ списковъ, оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично Казеннымъ Палатамъ уже спустя нѣкоторое время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣты. Между тѣмъ Казенныя Палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст. своей инструкции, еще до полученія исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачъ по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляются тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачъ. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны Казенною Палатою неудовлетворительными, по соглашенію съ Государственнымъ Конгролемъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкции Казеннымъ Палатамъ, и именно: 1) 32 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая (а по губерніямъ Сибирскимъ и Ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 30 іюня (а по губерніямъ Сибирскимъ, Ставропольской и по Кавказскому Интенданству 15 мая) по кредитамъ Военнаго Министерства, присылаютъ Казенной Палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачъ

управленіямъ извѣстны. 2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ Казенныя Палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣтъ (ст. 38 смѣтныхъ правилъ). и 3) Въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32 сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ статьѣ 34, изложить начало 37 ст. такимъ образомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34 и т. д. Въ виду сего Статсъ-Секретарь Рейтернъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. Вслѣдствіе же сдѣланнаго съ Министромъ Финансовъ сношенія о томъ, чтобы Казеннымъ Палатамъ вмѣнено было въ обязанность, по полученіи отъ Распорядительныхъ Управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предположенному новому (31 мая) сроку, таковыя списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія окончательнаго срока заключенія смѣтъ, т. е. 30 іюня, имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ Казенныя Палаты, и чтобы уплата тѣмъ кредиторамъ казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ къ 31 мая списку правильно, производилась, хотя бы списки, по какимъ либо причинамъ были возвращены изъ Казенной Палаты для исправленія, — Департаментъ Государственнаго Казначейства (отъ 17 мая сего года за № 9426) отозвался, что, по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ, предписано Казеннымъ Палатамъ возвращать кредиторскіе списки Распорядительнымъ Управленіямъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текста 33 ст. инструкціи, въ силу которой Казенныя Палаты должны, въ случаѣ замѣченной ими неправильности

списка, возвращать таковой Распорядительному Управленію для исправленія, а относительно производства выдачь тѣмъ кредиторамъ, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31 мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ—въ теченіи всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено Казеннымъ Палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключенія смѣтъ) передавать къ исполненію Казначействамъ статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однако же, чтобы Казначейства, удовлетворяя расходы по именнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ Департамента Государственнаго Казначейства, отъ 23 января 1867 года за № 1403, и 33 ст. инструкціи Казеннымъ Палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными. *Во второмъ*—На основаніи 67, 70 и 82 ст. правилъ счетоводства для Распорядительныхъ Управленій, тѣ Управленія, въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показываютъ удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общео цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется—съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно Управленіямъ для росписокъ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ Казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ Казначейства въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, Казначейства,

обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизионнымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы Распорядительныя Управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого именно, сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ Казначействахъ и по нимъ Казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои расчетныя книги. Вслѣдствіе сего Г. Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, присовокупляя къ сему, что Государственный Контролеръ, съ которымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сношеніе, вполне согласился съ высказаннымъ предположеніемъ. *Въ третьемъ*—На основаніи нынѣ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по именованнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть удовлетворяемы такія только лица, которыя по какимъ либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣты слѣдующихъ имъ за исполненныя уже обязательства выдачь, но имена которыхъ и размѣры причитающейся каждому изъ нихъ выдачи Распорядительнымъ Управленіямъ положительно извѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной Казеннымъ Палатамъ инструкціи подробно опредѣленъ порядокъ повѣрки Палатами именныхъ списковъ и указаны какъ самыя основанія, которыми должны руководствоваться Палаты при таковой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именные списки могутъ быть принимаемы Казенными Палатами для надлежащаго исполненія. При точно опредѣ-

ленныхъ привилахъ, съ одной стороны для составленія именныхъ списковъ, а съ другой для ихъ разсмотрѣнія, именные списки должны бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣнїи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года, оказалось, что многіе изъ этихъ списковъ Распорядительными Управленіями составлены, а учрежденіями Министерства Финансовъ приняты къ исполненію совершенно несогласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года на полнены частію такими статьями, противъ которыхъ во все не показаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Вслѣдствіе подобныхъ неправильностей многіе смѣтные кредиты 1867 г., которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ Государственнаго Казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ Управленій и предназначены, а частію уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіи новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, неразрѣшенныхъ смѣтою 1867 года расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только несогласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты, представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ тоже время лишаетъ Государственное Казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписи. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, Г. Министръ Фи-

нансовъ, по соглашенію съ Государственныхъ Контроле-ромъ, предложилъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, на будущее время при повѣркѣ представляемыхъ Распорядительными Управленіями именныхъ списковъ, входить въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія Распорядительныхъ Управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненные уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіе такого распоряженія учрежденія Министерства Финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учрежденіями Министерства Финансовъ въ приемъ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, Г. Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные Святѣйшему Синоду учрежденія составляли именные списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статьи безъ указаній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно не помѣщали въ спискахъ, вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитами и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненные уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именнымъ спискамъ. П р и к а з а л и: О вышеизложенныхъ пред-

ложеніяхъ Гг. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Исправляющаго должность Товарища его дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

Отъ 9 ноября 1869 года за № 53. *О приобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ Учебнаго Комитета, о приобрѣтеніи для Семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри—„Письма противъ матеріализма,“ 2) Жанэ—„Современный матеріализмъ въ Германіи,“ 3) его же—„Мозгъ и мысль,“ 4) Навиля—„Небесный Отецъ,“ 5) Прессансэ—„Иисусъ Христосъ и Его время,“ изданныхъ Протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ „Христіанство и Наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.“—Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія объ ономъ Семинарскимъ Правленіямъ послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

Ж у р н а л ь

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 августа 1869 года за № 129. О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненійхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля — «Небесный Отецъ», 5) Прессансэ — «Иисусъ Христосъ и Его время»,—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ свою задачу не только показать нравственную негодность матеріализма, но раскрыть логическую слабость материалистическаго возрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикой матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія материалистическихъ системъ и связи между указанными представителями материалистическаго возрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихся въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями материалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ

представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матеріалистическомъ воззрѣнн, — существенно, впрочемъ, неотличающемся отъ воззрѣнн другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знанн, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣнн натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленн Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненн о матеріализмѣ, если бъ въ концѣ книги не было особыхъ прибавленн, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина, о происхожденн видовъ, и новѣйшихъ геологическихъ теорій, о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложеніе искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра — Поля Жанэ, подъ названіемъ „Современный матеріализмъ въ Германн“, имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго мате-

ріалізма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Берманской философіи, а за тѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области фізіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить,—да и нѣтъ къ тому возможности,—ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значить говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль; эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая фізіологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого небольшого, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ „Мозгъ и мысль“—имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго воп-

роса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о материализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для материалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатѣ его анализа оказывается, что всѣ материалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинамъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать материалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу—фактъ еще менѣеобсѣдованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга—есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему „человѣкъ и обезьяна“, также довольно обстоятельно опровергающая материалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Прот. Заркевичемъ: „Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку“—Э. Навиль, и Прессансэ: „Иисусъ Христосъ и Его время“ имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ материалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній о „Вѣчной жизни“, и въ этомъ сочиненіи „о Богѣ“ представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особен-

ной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное—всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ нинаша мысль, ни нашъ чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни фізіологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, фізіологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе, чѣмъ природа, служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество—его исторія, полная глубоконравственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество—Богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго,

личнаго Духа,—Который есть Отець міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—„Исусъ Христосъ и Его время“, имѣеть цѣлю доказать Божественное происхожденіе Христіанства, въ виду воззрѣній Тюбингенской школы и другихъ раціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъестественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъестественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго, личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ Христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными, и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ, подъ заглавіями „Иудейство временъ упадка, Иудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ рождествомъ Христовымъ“,—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсю нѣкоторыхъ несовѣмѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школы и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе Христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Иудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Иудейская школа Филона и Иудейскія секты, въ родѣ Ессеиской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ

заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще, сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи Христіанства; авторъ—французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингевской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная,—„Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа“ Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библиотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жалэ „Современный матеріализмъ“ и „Мозгъ и Мысль“, какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

II.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подробныя свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ Тамбовской губерніи, взятыя изъ доставленныхъ уѣздными училищными совѣтами вѣдомостей за 1868 годъ.

(Окончаніе.)

По Темниковскому уѣзду.

I. Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1) *Въ гор. Темниковъ* приходск. училище—*мужское*, основанное 3 декабря 1839 г., помѣщается бесплатно въ домѣ уѣздн. училища, содержится на счетъ Темников. город. общества, которое ежегодно отпускаетъ на него по 360 р.; учащихся 17 мальч., отъ 7—11 л., всѣ правосл. исповѣданія, учеб. пособіями и руководствами снабжено достаточно; законоучитель мѣстн. священникъ Михаилъ Ивановичъ *Ламовскій*, окончившій курсъ наукъ въ Тамб. духовн. сем., допущенъ къ должности, съ утвержденія г. Директора училищъ Тамбов. губ., къ службѣ усерденъ, занимается дов. успѣшно, жалованья получаетъ 50 р. въ годъ; учитель, состоящій въ XIV кл., Василій Тимоѣевичъ *Казминъ*, обучавшійся въ нисш. отд. Тамб. духовн. сем., имѣетъ отъ Тамбов. гимназіи на учит. званіе свидѣтельство, къ службѣ усерденъ, занимается успѣшно, получаетъ годов. жалованье 120 р. и кварт. 40 р. 2) Въ заштатномъ *гор. Кадомль—смѣшанное*, основано 15 октября 1839 г., помѣщается въ собственномъ домѣ, содержится на счетъ Кадомскаго город. общества, которое отпускаетъ на него каждагодно по 314 р. 28½ к. сер., учащихся 150 чел., а именно 109 мальч. и 41 дѣвоч., отъ 7—12 л., учебн. пособіями и руководствами снабжено достаточно; законоучитель мѣстн. священникъ Іоаннъ

Никитичъ *Кобяковъ*, окончившій курсъ наукъ въ Тамбов. духовн. семин., допущенъ къ должности съ утверженія г. Директора училищъ Тамбов. губ., къ службѣ усерденъ, занимается успѣшно, жалованья получаетъ 57 р. 14¹/₄ к. сер. въ годъ; учитель, состоящій въ XIV кл., Николай Ивановичъ *Мяковъ*, окончившій курсъ наукъ въ Козлов. уѣздн. училищѣ, имѣеть отъ Тамбов. гимназіи на учит. званіе свидѣтельство, къ службѣ весьма усерденъ, занимается съ оч., хорошимъ успѣхомъ, жалованья получаетъ по 157 р. 14¹/₄ к. сер., съ квартирою въ училищѣ.

II. Отъ обществъ государственныхъ крестьянъ.

1) *Въ дер. Барашевъ* приходское училище (муж. или женское—въ вѣдомости не означено), основано 1 мая 1843 г., своего дома не имѣеть, содержалось на счетъ Барашевской волости, которая отпускала ежегодно по 189 р., наставника въ училищѣ не имѣется. 2) *Въ с. Атюревъ* приходское училище (а какое—также не обозначено въ вѣдомости), основано 1 августа 1863 г., помѣщается въ общественномъ домѣ, содержалось на счетъ Атюревской волости, которая отпускала ежегодно по 174 р., наставникъ с. Атюрева діакопъ Иванъ Ив. *Анаевскій*, обучавшійся въ внѣш. отд. Тамбов. духовн. сем., допущенъ къ должности по свидѣтельству Темник. уѣздн. уч. Совѣта, жалованья получалъ 100 р. въ годъ. 3) *Въ дер. Такушевъ* приходское училище (а какое—не прописано въ вѣдомости), основано 1 мая 1843 г., своего дома не имѣеть; средства содержанія его Совѣту неизвѣстны; наставникъ с. Веденяина священникъ Онисимъ Петровичъ *Весновскій*, окончившій курсъ наукъ въ Тамбов. духовн. семин., допущенъ къ должности съ утверженія епарх. начальства, жалованья получалъ 100 р. въ годъ.—Впрочемъ членъ уѣздн. учил. Совѣта, подпоручикъ Николай Васильевичъ Веденяинъ, надзору коего поручены всѣ эти три училища, не

доставилъ объ нихъ Совѣту никакихъ свѣдѣній. (1) 4) *Въ с. Теньгушевь* приходское училище—*смѣшанное*, основано 1 октября 1863 г., своего дома не имѣеть, содержится на счетъ Теньгушевской волости, которая до 1868 г. отпускала ежегодно по 264 р., а въ настоящее время все содержаніе его ограничено наймомъ квартиры подъ училище и жалованьемъ наставнику по 6 р. 25 к. въ мѣсяць. Бывшимъ въ семь году Волостнымъ сходомъ опредѣлено закрыть это училище съ 1 января 1869 года. Учащихся въ немъ 50 мальч., изъ коихъ 4 магометан. исповѣданія, и 7 дѣвоч., отъ 7—18 л., а всего 57 человекъ. Бывшій наставникъ священникъ с. Теньгушева Іоаннъ Іоанновичъ *Вановскій* съ 1 сентября сего 1868 г. отъ должности наставника Волостнымъ сходомъ устраненъ, а вмѣсто его допущенъ тѣмже сходомъ помощникъ наставн. *Василій Аламазовъ*, обучавшійся въ нисш. отд. Тамбов. духовн. семина., жалованья получаетъ по 6 р. 25 к., въ мѣсяць. О. Вановскій занимался своимъ дѣломъ усердно и съ достаточнымъ успѣхомъ. 5) *Въ с. Новоселкахъ* приходское училище—*смѣшанное*, основано 1 сентября 1863 года, своего дома не имѣеть, содержалось до 1868 года на счетъ Новосельской волости, которая отпускала ежегодно по 264 р., а въ нынѣшнемъ (т. е. 68 г.) году никакой ассигновки денегъ на содержаніе училища сего не было,—и оно, по всей вѣроятности, должно закрыться. Учащихся за 1-ю половину года было 43 мальч. и 8 дѣвоч., а за 2 ю половину только 19 мальч. и 1 дѣвочка, отъ 7—15 л.; наставникъ с. Новоселокъ священникъ *Василій Лаврентьевъ Салтыковъ*, окончившій курсъ наукъ въ Тамбов. духовн. семина., допущенъ къ должности съ утвержденія епарх. начальства, занимается весьма усердно и съ достаточнымъ

(1) И въ 1867 г. г. Веденяпинъ не осматривалъ училищъ своего участка.

успѣхомъ, жалованья получалъ до 1868 г. по 100 р сер. въ годъ, а въ настоящее время ничего *не получаетъ*; помощникъ наставника Николай *Пономаревъ*, обучавшійся въ нисш. отд. Тамбов. духовн. семина., допущенъ къ должности съ утверженія епарх. начальства, къ службѣ усерденъ и занимается съ успѣхомъ, жалованья получалъ до 1868 года по 75 руб. въ годъ, а въ настоящее время ничего *не получаетъ* и находится въ бѣдственномъ положеніи. 6) *Въ с. Широмазовъ* приходское училище—*смѣшанное*, основано 16 февраля 1867 г., своего дома не имѣеть, содержится на счетъ Широмазовской волости, которая асигновала на 1868 годъ 179 р. 44 коп., учащихся 25 человекъ, а именно: 24 мальч. и 1 дѣвоч., отъ 7—12 л., всѣ православно исповѣданія, наставникъ с. Широмазова священникъ Михаилъ Ивановичъ *Виноградовъ*, окончившій курсъ Тамбов. духовн. семина., допущенъ къ должности по свидѣтельству Темников. уѣздн. учил. Совѣта, жалованья получаетъ 120 р. въ годъ, занимается усердно и съ успѣхомъ.

III. Отъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

1) *Въ с. Преображенскомъ* приходское училище, основанное 1 января 1865 г., и 2) *Въ с. Такмановъ* приход. училище, за недостаткомъ средствъ къ содержанію, въ семь 1868 году закрыты; 3) *Въ с. Веденяпинъ* приходское училище основано въ 1866 году; но членъ совѣта г. Веденяпинъ не доставилъ о немъ никакихъ свѣдѣній. 4) *Въ с. Вознесенскомъ Заводъ* приходское училище—*мужеское*, основано въ 1858 году, квартиру и отопленіе получаетъ отъ владѣльцевъ завода гг. Шиповыхъ, а другихъ средствъ къ содержанію своему не имѣеть; учащихся здѣсь 30 мальч. отъ 7—13 л., наставникъ мѣстн. священникъ Павелъ Степановичъ *Славолюбовъ*, окончившій курсъ наукъ въ Тамб. духовн. семина., занимается усердно и съ успѣ-

хомъ, жалованья же *не получаетъ*; помощникъ наставника приходскій причетникъ Антонъ Челнавскій, обучавшійся въ Тамб. духовн. училищѣ, жалованья также *не получаетъ*.

Изъ вышеприведенныхъ подробныхъ свѣдѣній, взятыхъ изъ подлинныхъ вѣдомостей уѣздныхъ училищныхъ Советовъ, видно, что всей суммы съ 1868 году на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ издержано: по Тамбовскому уѣзду на 523 учащихъ 2695 руб. ⁽¹⁾, что приходится на каждаго учащагося по 5 р. 15 к., по Усманскому—на 1046 учащ. 5225 р. 86 к. ⁽²⁾—по 4 р. 99 к. на учащ., по Моршанскому—на 1267 учащ. 6432 р. 76 к. ⁽³⁾ — по 5 р. 7 к. на учащ., по Лебедянскому—на 864 учащ. 2032 р. ⁽⁴⁾ — по 2 руб. 35 к. на учащ., по Липецкому—на 326 учащ. 1677 р. ⁽⁵⁾—по 5 р. 14 к. на учащ., по Борисоглыбскому—на 1393 учащ. 6113 р. 30 к. ⁽⁶⁾—по 4 р. 38 к. на учащ., по Кирсановскому—на 1114 учащихъ 3509

⁽¹⁾ Въ томъ числѣ: 150 р., опредѣленныхъ губ. уч. Советомъ 20 мая 1868 г. изъ 1617 р. 10 к., ассигнованныхъ изъ госуд. казначейства, 355 р., жертвуемыхъ Тамб. град. думою, 150 р. отъ бывшаго почетн. блюстителя по Тамб. град. приход. учил., 745 р., отъ обществъ временно-обязан. кр., 945 р. отъ земства, а остальные 300 р., неизвѣстно кѣмъ отпускаемые на Знамя сел. училище.

⁽²⁾ Въ томъ числѣ: 150 р., опред. губ. уч. Совет., 392 р. 86 к. отъ Усман. град. думы, 177 р. 30 к. отъ обществъ госуд. кр., 200 р. отъ князя Вяземскаго, а остальн. 4305 р. 70 к. отъ земства.

⁽³⁾ Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. Сов., 1637 р. 76 к. отъ град. думы, а остал. 4625 р. отъ земства, согласно назначенію Морш.-Зем. управы по 185 р. на каждое изъ 25 сел. нач. нар. училищъ.

⁽⁴⁾ Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. Сов., а остал. 1882 р. отъ крест., обществъ...

⁽⁵⁾ Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. Сов., 600 р. отъ град. думы, а остальные 927 р. отъ обществъ госуд. крестьянъ.

⁽⁶⁾ Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. Сов., 1119 р. 30 к. отъ град. думы, 500 р. отъ почетн. блюстителя град. муж. и жеп. приход. училищъ, 550 р. отъ земствъ, 340 р. отъ почетн. гражд. А. М. Пособа, учредителя и попечителя Ивановскаго сел. училища, 3394 р. отъ крест. обществъ и 60 р. отъ ея превосходит. Н. А. г. Ковдонди, учредительницы Новорусановскаго сельск. училища.

руб. (1)—по 3 р. 14 коп. на учащ., по Шацкому—на 640 учащ. 3620 р. 70 к. (2) — по 4 руб., 9 к. на учащ., по Елатомскому—на 2119 учащ. 900 руб. (3) — по 42 к. на учащ., по Спаскому—на 703 учащ. 2302 руб. 80 к. (4)—по 3 руб. 27 к. на учащ., по Темниковскому—на 299 учащ. 1366 (5) руб. 72¹/₂ (6) к.—по 4 руб. 56 коп. на учащагося. Всего же по губернии на 10294 учащихся употреблено денегъ 34875 руб. 14¹/₂ коп. сер. Слѣдовательно въ общей сложности на каждого отдѣльно учащагося употреблено по 3 руб. 38 коп. Въ частности же суммы по содержанию училищъ распределялись 1) по числу учащихся такъ: а) по Тамбовскому уѣзду—одно училище получало 505 руб. на 185 учащихся, одно 350 р. на 18 уч., пять по 189 р. на 29, 26, 19, 15 и 13 уч., одно 85 р. на 17 уч., одно 65 р. на неизвѣстное число уч., два по 60 р. на 20 и 12 уч., два по 50 р. на 18 и 15 уч., одно 40 р. на 25 уч., одно 35 р. на неопредѣленное число уч., затѣмъ два училища имѣли нѣкоторыя неопре-

[1] Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. Сев. 30 р. отъ мѣстн. земства, 200 р. отъ г. Чичерина, учредителя и попечителя Караульского нач. нар. училища, а 3129 р. мѣрскихъ сборовъ съ разн. крестьянъ обществъ.

[2] Въ томъ числѣ: 150 р. опред. губ. уч. сов., 776 р. отъ град. думы, 100 р. отъ попечит. город. жен. уч. г. Воронцовой—Вельяминовой и 1594 р. 70 к. отъ крестьян. обществъ.

[3] Въ томъ числѣ: 150 р. опр. уч. сов., 100 р. отпущенныхъ одновременно мѣстн. земствомъ на постройку дома подъ Мпинуковское сел. училище, а остальные 650 р. общ. сбора составляютъ годовое жалованье нѣкоторыхъ изъ учителей нач. нар. училищъ Елат. уѣзда. Средства содержанія послѣднихъ бол. частью общественныя, но въ вѣдомости уч. совѣта не обозначены...

[4] Въ томъ числѣ: 167 р. 10 к. опред. губ. уч. сов., 329 р. отъ град. думы, а остальные 1806 р. 70 к. общ. сбора съ крестьянъ.

[5] Въ томъ числѣ; 150 р. опред. губ. уч. сов., 67¹/₂ р. 28¹/₂ к. отъ Темник. и Кадом. град. думъ, а остальные 542 р. 44 к. общ. сборъ съ крестьянъ.

[6] Дробн отсѣчены какъ въ общемъ, такъ и въ частности по уѣздамъ.

дѣленные средства содержанія, и четыре училища никакихъ не имѣли средствъ, въ нихъ состояло учащихся: 35, 26, 24, 14 и 12.—б) *По Усманскому*—одно училище получало 392 р. 86 к. на 92 уч., одно 300 р. на 24 уч., одно 295 р. на 55 уч., одно 257 р. на 46 уч., одно 253 р. на 42 уч., одно 247 р. на 32 уч., одно 229 р. на 63 уч., одно 220 р. на 30 уч., одно 216 р. на 34 уч., одно 212 р. на 25 уч., одно 207 р. на 55 уч., одно 203 р. на 83 уч., одно 200 р. на 23 уч., одно 193 р. на 27 уч., одно 166 р. на 36 уч., два по 153 р. на 48 и 33 уч., одно 144 р. на 17 уч., одно 141 р. на 27 уч., одно 141 р. на 45 уч., одно 138 р. на 40 уч., два по 130 р. на 22 и 21 уч., одно 90 р. на 31 уч., и два по 82 р. на 27 и 14 уч., а четыре частныхъ школы грамотности имѣли нѣкоторые неопредѣленные средства содержанія ⁽¹⁾, въ нихъ состояло учащихся: 21, 14, 11 и 7.—в) *По Моршанскому*—одно училище получало 931 р. 43³/₄ к. на 112 учащихся, одно 726 р. 32¹/₄ к. на 133 уч., а остальные двадцать пять, согласно опредѣленію Морш. уѣзд. Земс. Упр., по 185 р. каждое; въ нихъ состояло учащихся: 76, 76, 65, 64, 57, 52, 50, 48, 48, 47, 46, 45, 43, 34, 32, 28, 28, 26, 26, 26, 24, 24, 21, 21 и 15.—г) *По Лебедянскому*—одно училище получало 225 р. на 67 уч., одно 200 р. на 130 уч., одно 150 р. на 40 уч., одно 135 р. на 40 уч., а двадцать училищъ имѣли неопредѣленные средства содержанія.—д) *По Липецкому*—одно училище получало 600 р. на 135 учащихся, одно 249 р. на 30 уч., одно 189 р. на

[1] Свѣдѣнія, относительно средствъ содержанія училищъ, не въсѣми уѣздными училищными Совѣтами доставлены удовлетворительно. Елат., напр., не доставилъ свѣдѣній о средствахъ содержанія подвѣдомыхъ ему училищъ, хотя учителя многихъ изъ нихъ получали опредѣленное годовое жалованье, или же номѣсячно.—Бондарское, два Разказовскихъ и Ольшанское сел. училища, какъ замѣчаетъ Тамбов. уѣздн. уч. Совѣтъ, не имѣютъ средствъ; но все-таки желательнѣе было бы на будущее время имѣть свѣдѣнія, во что обошлось содержаніе таковыхъ училищъ.

62 уч., одно 174 р. на 32 уч., два по 120 р. на 26 и 16 уч., а два училища имѣли неопредѣленные средства содержания.— е) *По Борисоглебскому*—одно училище получало 1200 р. на 106 уч., одно 919 р. 30 к. на 140 уч., одно 340 р. на 41 уч., одно 334 р. на 90 уч., одно 260 р. на 90 уч., одно 200 р. на 84 уч., одно 1810 р. на 143 уч., два по 177 р. на 75 и 27 уч., четыре по 174 р. на 68, 63, 39 и 37 уч., одно 170 р. на 66 уч., три по 150 р. на 62, 52 и 16 уч., одно 139 р. на 43 уч., одно 130 р. на 21 уч., одно 120 р. на 25 уч., два по 90 р. на 25 и 12 уч., одно 75 р. на 39 уч., одно 70 р. на 37 уч., два по 60 р. на 25 и 19 уч., одно 25 р. на 12 уч., а шесть училищъ не имѣютъ никакихъ средствъ къ содержанию своему; въ нихъ состояло учащихся: 44, 29, 23, 14, 11 и 5 уч.— ж) *По Курсановскому*—одно училище получало 200 р. на 30 уч., четыре по 175 р. на 42, 39, 29 и 29 уч., одно 165 р. на 80 уч., два по 130 р. на 80 и 43 уч., одно 125 р. на 42 уч., одно 120 р. на 70 уч., одно 102 р. на 23 уч., два по 90 р. на 46 и 40 уч., одно 85 р. на 18 уч., одно 84 р. на 25 уч., одно 81 р. на 36 уч., одно 78 р. на 26 уч., одно 76 р. на 30 уч., два по 72 р. на 27 и 18 уч., одно 70 р. на 32 уч., одно 66 р. на 15 уч., четыре по 65 р. на 28, 25, 20 и 16 уч., одно 64 р. на 16 уч., два по 60 р. на 19 и 8 уч., два по 55 р. на 28 и 15 уч., три по 50 р. на 29 и 15 уч., одно 48 р. на 17 уч., одно 36 р. на 26 уч., одно 35 р. на 16 уч., а одно училище имѣло неопредѣленные средства содержания.— з) *По Шацкому*—одно училище получало 566 р. на 48 уч., одно 310 р. на 35 уч., два по 210 р. на 43 и 28 уч., одно 191 р. на 31 уч., одно 189 р. на 43 уч., одно 151 р. 90 к. на 96 уч., одно 125 р. 20 к. на 17 уч., одно 80 р. на 56 уч., два по 72 р. 70 к. на 26 уч., одно 64 р. 10 к. на 26 уч., одно 61 р. 50 к. на 25 уч., два по 60 р. на 34 и 24 уч., одно 48 р. на 29 учащихся.— и)

По Елатомскому уезду училища содержались на мѣстн. общ. средства, но въ вѣдомости уч. Совѣта не прописаны эти свѣдѣнія.—і) *По Спасскому*—одно училище получало 329 р. на 54 учащихся, одно 250 р. на 56 уч., одно 175 р. на 34 уч., три по 174 р. на 40, 33 и 10 уч., одно 75 р. 20 к. на 25 уч., два по 70 р. на 30 и 15 уч., два по 60 р. на 21 и 14 уч., одно 56 р. на 31 уч., одно 14 р. на 27 уч., а десять училищ имѣли нѣкоторыя неопредѣленные средства содержанія, въ нихъ состояло учащихся: 55, 34, 33, 30, 27, 25, 23, 22, 22 и 20 уч.—к) *по Темниковскому*—одно училище получало 360 р. на 17 учащихся, одно 314 р. 28¹/₂ к. на 150 уч., одно 189 р., одно 179 р. 44 к. на 25 уч., одно 174 р., два никакихъ не имѣли средствъ къ своему содержанію; о двухъ не доставлено подробн. свѣдѣній, а одно подлежало къ закрытію съ января 1869 года, хотя также неизвѣстно,—на какія средства оно существовало въ отчетномъ году.—2, По числу учителей вышеозначенныя суммы распределялись такъ: а) *по Тамбовскому уезду* одинъ учитель получалъ 300 р., одинъ 225 р., одинъ 145, шесть по 100 р., два по 65 р., три по 60 р., три по 50 р. одинъ 40 р., одинъ 35 р., два ничего не получали, а о трехъ ничего не сказано въ вѣдомости учил. Совѣта.—б) *По Уманскому*—одинъ учитель получалъ 175 р., десять по 125 р., одинъ 120 р., пять по 100 р., одинъ 93 р., одинъ 77 р., семь по 75 р., восемь по 70 р., одинъ 60 руб., пять по 50 руб., пять по 40 руб., одинъ 30 руб., два по 25 руб.—в) *По Моршанскому*—одинъ учитель получалъ 240 руб., два по 231 руб. 43 коп. два по 220 р., одинъ 160 р., одинъ 120 р., двадцать пять по 100 руб. одинъ 85 р. 98 к. одинъ 85 р. 77 коп.—г) *По Лебедянскому* восемь учителей получали по 100 р. одинъ 90 р., два по 80 р., два по 75 р., одинъ 72 руб., два по 70 р., одинъ 35 р., пять по 30 р., одинъ по 6 р. въ мѣсяць, три ничего не получали.—д) *По Липецкому*—одинъ

учитель получалъ 200 р., четыре по 100 р., четыре по 75 р., одинъ 50 р., а одинъ пользовался условною платою за обученіе дѣтей въ его частной школѣ.—е) *По Горисоимльскому*—три учителя получали по 210 р. въ годъ, три по 200 р., одинъ 180 р., два 120 р., тринадцать по 100 р., четыре по 80 р., три по 75р. пять по 60 р., три 50 р., одинъ 40 р., одинъ отъ 30 до 50 р., одинъ за обученіе съ каждаго мальчика получалъ отъ 8—10 р. въ годъ, а шесть исполняли свою должность *безвозмездно*.—ж) *По Курсановскому*—одинъ учитель получалъ 150 р. въ годъ, одинъ 120 р., три по 100 р., одинъ 90 р., семь по 80 р., одинъ 75 р., одинъ 72 р., одинъ 68 р., семь по 60 р., два по 50 р., два по 48 р., одинъ 45 р., три по 40 р., одинъ 36 р., одинъ 35 р., два по 30 руб., *одинъ* занимался преподаваніемъ *безвозмездно* и двѣ вакансіи (1) учительскихъ оставались незанятыми въ продолженіи цѣлаго года.—з., *По Шацкому*—одинъ учитель получалъ 200 р., въ годъ, одинъ 200 же р., одинъ 120 р., три по 100 р., одинъ 75 р., два по 72 руб., пять по 60 р., одинъ 55 р., одинъ 48 р., три по 40 р., одинъ 30 р., а *одинъ* вовсе не получалъ жалованья.—и.) *По Елатомскому*—одинъ уч. получалъ 72 р. въ годъ, одинъ 66 р., три по 60 р., два по 50 р., одинъ 48 р., два по 42 р., четыре по 20 р. одинъ 18 р., одинъ 15 р., одинъ 13 р., одинъ по 10 р. за учебный мѣсяць, одинъ по 8 р. за учеб. мѣсяць, одинъ по 7 р. за учеб. мѣсяць, одинъ по 6 р. 50 коп. за учебн. мѣсяць, три по 6 р. за учебный мѣсяць, одинъ по 5 р. за учебн. мѣсяць, одинъ по 4 р. за учебн. мѣсяць, *семь* получали условное вознагражденіе за свои труды отъ родителей учениковъ, *три*-неопредѣленное, а *семнадцати* учителей неизвѣстно—получали ли они какое либо возмездіе или нѣтъ, *семь* учителей занимались преподаваніемъ *безвоз-*

(1) Это въ Золотовскомъ и Софьинскомъ сел. нач. нар. училищахъ.

мездно.— и) По Спаскому—одинъ учитель получалъ жалованье 150 р. въ годъ, одинъ 120 р., пять по 100 р., три по 75 р., одинъ 74 р., три по 70 р., одинъ 64 р. 50 коп., одинъ 60 р., два по 40 р., одинъ 29 р., одинъ 14 р., одинъ по 5 р. за учебн. мѣсяць, одинъ по 30 коп. за каждый урокъ, *три* занимались преподаваніемъ *безвозмездно*, а объ одномъ въ вѣдомости учил. Совѣта ничего не прописано.—к) По Темниковскому—одинъ учитель получалъ жалованье 160 р. въ годъ, одинъ 157 р. 14¹/₄ коп. одинъ 120 р., одинъ 100 р., одинъ 57 р. 13¹/₄ к., одинъ 51 р., одинъ по 6 р. 25 к. за каждый учебный мѣсяць, о жалованьи двухъ учителей не доставлено свѣдѣній, а *четыре* занимались преподаваніемъ *безвозмездно*, да одно училище въ продолженіе цѣлаго года оставалось безъ учителя.—Итого на 346 учителей и учительницъ всей суммы употреблено 23.049 руб. 39¹/₂ коп. серебромъ.—

Отъ Козловскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта не представлено вѣдомости о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за 1868 годъ, а потому всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія относятся къ одиннадцати остальнымъ уѣздамъ Тамбовской губерніи.—

Дѣлопроизводитель Тамбовскаго Губернскаго училищнаго Совѣта, священникъ Іоаннъ *Кротковъ*.

Отъ Тамбовскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта.

Тамбовскій губернскій училищный Совѣтъ, вслѣдствіе опредѣленія своего, отъ 29 сентября и 22 декабря минувшаго 1869 года, сообщаетъ къ свѣдѣнію а) Высочайше утвержденное, въ 29 день мая 1869 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ развитію начального народнаго образованія и б) предложеніе г. Управлявшаго Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 декабря за № 3367, съ выпискою съ опредѣленія Министер-

ства Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 ноября за № 10249, слѣд. содержанія:

А) „Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи и порядкѣ расходованія суммъ на улучшеніе и распространеніе начальнаго народнаго образованія, *мнѣніемъ положили*:

1) „Для развитія начальнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ 33 губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе Высочайше утвержденного, 1 января 1864 года, положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, и въ Бессарабской области, принять слѣдующія мѣры:

1) „Для наблюденія за народными училищами, учреждаются должности инспекторовъ сихъ училищъ, по одной въ каждой изъ упомянутыхъ губерній и въ Бессарабской области, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) съ должностью инспектора народныхъ училищъ соединяется званіе непрѣмѣннаго члена мѣстнаго губернскаго училищнаго Совѣта, которому инспекторъ обязанъ всѣми средствами содѣйствовать въ устройствѣ и распространеніи начальнаго народнаго образованія; б) инспекторамъ народныхъ училищъ производится содержаніе по 1500 руб. въ годъ каждому, въ томъ числѣ: 900 руб. жалованья и 600 руб. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки; деньги же на разъѣзды имъ выдаются по назначенію попечителей округовъ изъ ассигнуемой на сей предметъ особой суммы, по расчету круглымъ числомъ 500 руб. на губернію. Симв инспекторамъ присвоивается VI классъ по должности и VI разрядъ по шитью на мундирѣ; они пользуются правомъ на пенсію, по положенію для учебной службы, и в) инспекторы народныхъ училищъ утверждаются въ должности Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Обязанности ихъ должны быть опредѣлены въ особой инструкціи, которая состав-

ляется Министерством Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и представляется (на Высочайшее утверждение чрезъ Комитетъ Министровъ).

2) „Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется, не выходя изъ размѣра общей, ассигнуемой въ распоряженіе его, суммы на народныя училища: а) открывать въ значительнѣйшихъ селеніяхъ образцовыя училища, предпочтительно одноклассныя и частію двухклассныя, избирая для сего селенія, въ коихъ состоятся приговоры сельскихъ обществъ о безвозмездной уступкѣ, изъ общественнаго надѣла, земли подъ устройство дома (для училища и принятія на свой счетъ ремонта, отопленія и освѣщенія училищныхъ домовъ и содержанія прислуги; б) снабжать лучшія вообще народныя училища учебными пособіями и поощрять денежными выдачами лицъ, отличающихся по народному образованію; в) выдавать стипендіи, въ размѣрѣ до 100 р., тѣмъ, изъ предназначенныхъ въ священнослужители, окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ; и г) поддерживать пособіями, предпочтительно временными, училища, содержимыя духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, сельскими обществами или частными лицами.“

II) „Для осуществленія вышеозначенныхъ мѣропріятій, вносить съ будущаго 1870 года въ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по дѣйствующей смѣтѣ того же Министерства на народныя училища, по 306000 руб. ежегодно, а именно:

а) На содержаніе 34 инспекторовъ, по 1500 рублей каждому 51000 р.

б) На разъѣзды для нихъ, по 500 рублей каждому 17000 р.

в) На содержаніе двухклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 1000 р. на каждое. . . 34000 р.

г) На содержаніе одноклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 226 руб. на каждое. . . 34000 р.

д) На учебныя пособія и на поощренія народнымъ вообще училищамъ, по 2000 рублей на губернію. . . 68000 р.

е) На стипендіи учителямъ изъ семинаристовъ, по 1500 руб. на губернію. . . 51000 р.

и ж) На поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами, по 1500 руб. на губернію. . . 51000 р.

и III) „Въ текущемъ году отпустить изъ Государственнаго Казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнительнымъ, къ § 10 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 годъ, кредитомъ 202000 р. въ томъ числѣ: 100000 руб. на постройку домовъ и первоначальное обзаведеніе вновь открываемыхъ образцовыхъ народныхъ училищъ, и 102000 руб., по расчету съ 1 сентября сего года, на содержаніе училищъ и прочіе по народному образованію вышеозначенные расходы.“

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

Б) „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ, отъ 8 минувшаго ноября за № 10252, сообщилъ, что вслѣдствіе представленія г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, отъ 19 октября за № 2886, его сіятельство назначилъ изъ сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита, открытаго по Главному Казначейству къ ст. 2 § 10 расходной смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 годъ въ распоряженіе Департамента Народнаго Просвѣщенія, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, единовременно 15790 руб. на удовлетвореніе предстоящихъ въ семъ году, по народному образованію въ пяти губерніяхъ

Харьковскаго Учебнаго Округа, расходовъ, подробно исчисленныхъ въ препровождаемой копіи съ опредѣленія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 ноября за № 10249, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручилъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія сдѣлать нынѣ же распоряженіе: 1) о переводѣ соотвѣтствующихъ частей означенной суммы изъ Главнаго Казначейства на Казенныя Палаты упомянутыхъ пяти губерній, для отпуска денегъ изъ подлежащихъ казначействъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ училищныхъ начальствъ, по принадлежности, и 2) о внесеніи въ имѣющее быть составленнымъ въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія росписаніе расходовъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1870 годъ слѣдующаго въ томъ году содержанія на предназначенныя къ открытію сельскія училища: двухклассное—въ слободѣ Бѣловодскѣ (Харьковской губерніи) и одноклассное—въ селѣ Гольшминѣ (Орловской губерніи).“

„Что же касается расходовъ на постройку и первоначальное обзаведеніе домовъ для помѣщенія предполагаемыхъ къ открытію въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ прочихъ одноклассныхъ училищъ, кромѣ училища въ селѣ Гольшминѣ, то удовлетвореніе этихъ расходовъ его сіятельство призналъ рѣшительно невозможнымъ, такъ какъ исчисленные на этотъ предметъ для одноклассныхъ училищъ суммы слишкомъ значительны; между тѣмъ кредитъ на постройку домовъ для сельскихъ училищъ до того ограниченъ, что оказывается недостаточнымъ даже на удовлетвореніе тѣхъже нуждъ, относительно вновь предположенныхъ къ открытію двухклассныхъ училищъ.“

„О вышеизложенномъ долгомъ поставляю увѣдомить для свѣдѣнія Тамбовскій губернской училищный Совѣтъ, въ дополненіе къ отношенію г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, отъ 6 минувшаго ноября за № 3042, предлагая при семъ выписку съ препровожденнаго въ копіи по-

минутого опредѣленія Министерство Народнаго Просвѣщенія о расходѣ по народному образованію только въ одной Тамбовской губерніи.

Въ выпискѣ же сей значится: „Изь сверхсметнаго дополнительнаго кредита, открытаго по Главному Казначейству въ распоряженіе Департамента Народнаго Просвѣщенія, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ къ ст. 2 § 10 расходной сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 г., назначить: а) *единовременно*: I) *на постройку домовъ* для двухклассныхъ сельскихъ училищъ, а также и на передѣлки въ уступлен- ныхъ сельскими обществами домахъ, какъ для сихъ учи- лицъ, такъ и одноклассныхъ и на первоначальное тѣхъ и другихъ обзаведеніе: двухкласснаго въ Тамбовской губерніи въ селѣ *Сасовъ* (Елатомскаго уѣзда) *двѣсти пятьдесятъ руб- лей* (на первоначальное обзаведеніе, такъ какъ постройку дома общество приняло на свой счетъ); II) *на поддержаніе существующихъ лучшихъ сельскихъ начальныхъ народныхъ учи- лицъ* Тамбовской губерніи въ селеніяхъ: *Бондаряхъ* и *Гряз- нушь* (Тамбовскаго уѣзда), *Курановъ* (церковно-приходская школа Лебедянскаго уѣзда), *Сукмановалъ* (Борисоглыбскаго уѣзда), *Боголюбскомъ погостѣ* и *Гасрилогль* (Елатомскаго уѣзда), *Черной Слободѣ* и *Уксосѣ* (Щацкаго уѣзда), *Тельгу- шевѣ* (Темпиковскаго уѣзда), *Аксеновтигѣ* *Вендрьевскомъ За- водѣ* школамъ: діакона *Доброва* и причетника *Соколова* (Онае- скаго уѣзда). Изъ нихъ первымъ пяти по 45 руб. на каж- дую, а послѣднимъ семи по 40 руб. на каждую, а всего на 12 сельскихъ школъ Тамбовской губерніи *пятьсотъ пять* руб., III) *на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для сельскихъ учи- лицъ* Тамбовской губерніи: (Тамбовскаго уѣзда) *Знамен- скаго*, (Кирсановскаго уѣзда) *Градско-Уметскаго*, (Бори- соглыбскаго уѣзда) *Копыльскаго* церковно-приходскаго, (Ле- бедянскаго уѣзда) *Паройской* школы грамотности, (Линец- каго уѣзда) *Казинскаго*, (Елатомскаго уѣзда) *Самодуров-*

скаго, Иванчицкаго и Мишуковскаго, (Шацкаго уѣзда) Больше-Пролѣмскаго, (Спасскаго уѣзда) Мордовско-Полянскаго, (Усманскаго уѣзда) частной школы Сурниной, (Темниковскаго уѣзда) Новосельскаго. А всего на Тамбовскую губернію *дѣйстви шестьдесятъ семь руб., IV) съ поощреніе учителей и учительницъ сельскихъ училищъ, отличающихся усердіемъ и способностями въ Тамбовской губерніи: по Лебедянскому уѣзду учителей сельскихъ училищъ: Пятницкаго мѣщанина Василія Кузнецова, Добринскаго священника Василія Тихомирова, Тѣлежинскаго крестьянина Владимира Варагушина и Шовскаго священника Михайла Черышевскаго; по Усманскому уѣзду: учителя Павловскаго училища, священника Стефана Германова; по Елатомскому уѣзду: учителя Ермоловскаго училища, священника Петрова; по Борисоглѣбскому уѣзду: учителя Павлодарской школы, священника Дмитрія Кандидова и учительницы женскаго отдѣленія при Мучканскомъ сельскомъ училищѣ Агриппины Балтійской, по 50 руб. каждому, какъ первымъ семи, такъ и послѣдней. Всего на поощреніе учителей и учительницъ сельскихъ училищъ въ Тамбовской губерніи *четыреста руб., V) на выдачу стипендій учителямъ изъ семинаристовъ, назначенныхъ въ священнослужители и занимающихся, по избранію сельскихъ обществъ, обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ въ Тамбовской губерніи: по Липецкому уѣзду: учителю Больше-Избердѣевскаго училища Филиппу Успенскому, по Моршанскому уѣзду: учителю Серновскаго училища Ивану Зонареву, по Лебедянскому уѣзду: учителю Подмонастырно-Слободскаго училища Никанору Болговитинову, по Бирсановскому уѣзду: учителю Инжавинскаго училища Гавриилу Воскресенскому и Караульскаго училища Грамматину, по сто руб. каждому. Всего на выдачу стипендій семинаристамъ по Тамбовской губерніи *пятьсотъ рублей.*"**

Всю численную въ означенныхъ выше ст. I, II, III,

IV и V (лит. А) сумму въ количествѣ *двухъ тысячъ сто двадцати двухъ* руб. Департаментъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ перевести изъ Главнаго Казначейства на Тамбовскую Казенную Палату, къ отпуску сихъ денегъ на счетъ указаннаго выше кредита по § 10 ст. 2 расходной смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 годъ, въ вѣдѣніе мѣстныхъ штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ изъ подлежащихъ уѣздныхъ казначействъ, для выдачи сихъ денегъ по принадлежности, по ихъ ассигновкамъ, кромѣ г. Спасска (Тамбовской губерніи), гдѣ нѣтъ штатнаго смотрителя, по непахожденію въ семъ городѣ уѣзднаго училища; вслѣдствіе сего деньги, подлежащія къ отпуску изъ Спасскаго уѣзднаго казначейства, должны быть отпущены въ вѣдѣніе инспектора народныхъ училищъ изъ Тамбовскаго губернскаго казначейства для выдачи по назначенію.

Подлинное подписалъ Министръ Народнаго Просвѣщенія Графъ Димитрій То той, а скрѣпилъ Директоръ И. Гиртъ.

Программа

преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухъклассныхъ училищахъ; составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Свят. Синодомъ 24 Сентября 1869 г.

1 классъ. Преподаваніе Закона Божія имѣетъ цѣлю *воспитать дѣтей въ христіанской благочестивой жизни, по закону православной церкви.* Весь характеръ преподаванія долженъ быть направленъ именно къ этой воспитательной цѣли. Первымъ самымъ естественнымъ и вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ воспитанію благочестія въ дѣтяхъ служить—*молитва.* Но чтобы молитва имѣла свое истинно-религіозное и нравственно-воспитательное значеніе, она должна проникнуть въ сердце ребенка, чтобы, молясь, дитя не только твердило заученныя слова, но всѣмъ серд-

цемъ возносилось къ Тому, къ Кому обращена его молитва. Для этого нужно, чтобы молитва была ясно, сознательно понята ребенкомъ и не только выучена, но и прочувствована; она должна состоять изъ такихъ прошеній, которыя доступны его возрасту, и изъ такихъ благодареній, которыхъ не можетъ не чувствовать его сердце. Иначе дитя будетъ знать молитвы, но не будетъ чувствовать ни расположенія, ни искренней потребности молиться: *читать молитву* не всегда еще значитъ *молиться*. Прежде всего дѣтямъ должно быть дано понятіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, какъ Духѣ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милостивомъ Отцѣ всѣхъ людей, и о томъ, какъ искренна должна быть поэтому всегда наша къ Нему молитва. Каждой новой молитвѣ должна предшествовать бесѣда съ дѣтьми о содержаніи этой молитвы, такъ, чтобы самая молитва вылилась, какъ результатъ этой бесѣды; она должна быть сказана порусски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ, со словъ законоучителя. По окончаніи урока, законоучитель читаетъ самъ именно эту молитву, чтобы показать дѣтямъ, какъ должно молиться этими словами: къ хорошей, благоговѣйной молитвѣ дѣти должны быть привлечены примѣромъ; одни наставленія не научатъ молиться. Съ первыми своими молитвами дѣти должны обращаться къ Богу—Единому въ Трехъ Лицахъ, хотя сознательное обращеніе къ Св. Троицѣ для нихъ еще трудно, и потому догматъ о Св. Троицѣ долженъ быть дѣтямъ только сказанъ именно какъ догматъ церкви, въ которой они должны вѣрять; но такая вѣра, какъ въ особенности дѣтская вѣра, и не требуетъ отчетливыхъ умопредставленій. Изученіе молитвъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) прежде всего объясняется дѣтямъ смыслъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія; выучить эти молитвы дѣти могутъ мало по малу, прислушиваясь къ чтенію ихъ въ классѣ (въ первое время,

по открытіи училища, читаетъ эти молитвы учитель, для чего ему необходимо присутствовать при объясненіи ихъ законоучителемъ); 2) молитва Господня, какъ завѣщанная намъ самимъ Спасителемъ; 3) молитва вечерняя; 4) молитва утренняя; 5) молитвы предъ столомъ и послѣ стола, и 6) прошенія просительной ектеніи „Дне всего совершенна.“ Кромѣ того, дѣтямъ объясняется значеніе и устройство храма и объясняются ектеніи и молитвы литургіи.

(По св. исторіи). Разказавъ дѣтямъ о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣщаніи Спасителя, законоучитель переходитъ къ Дѣвѣ Маріи и рожденію обѣщаннаго Спасителя. Изъ новозавѣтной исторіи дѣтямъ предлагаются въ 1 классѣ только тѣ разказы, которые служатъ къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ, и излагается главное содержаніе ученія Христова. При этомъ заучивается мало по малу *символъ вѣры*, по мѣрѣ того, какъ будутъ объясняться упоминаемыя въ немъ событія, и разучиваются нѣкоторыя соответствующія молитвы (наприм. при разказѣ о благовѣщеніи — „Богородице дѣво, радуйся“; о рождествѣ Христовомъ — „Дѣва днесъ;“ о воскресеніи Христовомъ — „Христось воскресе;“ о сошествіи Св. Духа — „Царю небесный“ и т. д.). Послѣ этого проходитъ вкратцѣ св. исторія ветхаго завѣта и затѣмъ дѣти занимаются чтеніемъ изъ Евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ.

Примѣчаніе. Отъ дѣтей требуется не только твердое знаніе библейскихъ событій, но и умѣнье передать ихъ связно и правильнымъ языкомъ.

2 классъ. Подробная св. исторія новаго завѣта, съ чтеніемъ Евангелія. Чтеніе нѣкоторыхъ главъ Апостольскихъ дѣяній. Чтеніе и объясненіе нѣкоторыхъ главъ изъ Апостольскихъ посланій и нѣкоторыхъ псалмовъ. Ученіе наизусть литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. Катехизисъ.

(11 Октября 1869 года) Циркулярное предложеніе Г. Управлявшаго Министерством Народнаго Просвѣщенія, о точномъ соблюденіи постановленій о начальныхъ народныхъ училищахъ.

„На основаніи ст. 10, 14, и 18 Высочайше утвержденного 14 іюля 1864 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, уѣздные училищные Совѣты разрѣшаютъ учрежденіе начальныхъ училищъ (предметы учебнаго курса которыхъ исчислены въ ст. 3 положенія) городскими и сельскими обществами и частными лицами, имѣють наблюденіе за таковыми училищами, какъ состоящими въ завѣдываніи училищныхъ Совѣтовъ, руководствуясь правилами, постановленными въ ст. 24 упомянутаго выше положенія, такъ равно и проектомъ общаго наказа, изданнымъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по сему предмету; но въ распоряженіе матеріальною частію означенныхъ начальныхъ училищъ не вмѣшиваются. Кроме того, уѣздные училищные совѣты утверждаютъ, на основаніи циркулярнаго предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 1 марта сего года за № 2055, въ званіи попечителей (начальныхъ училищъ, а въ женскихъ училищахъ — въ званіи попечительницъ, тѣхъ только лицъ, которыя, на основаніи ст. 12 положенія, будутъ избраны въ эти званія обществами городскими и сельскими, учреждающими начальныя училища.

„Изъ поступающихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ оказалось, что въ полномъ завѣдываніи одного уѣзднаго училищнаго Совѣта, какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ, находится женское училище, состоящее изъ двухъ классовъ, изъ коихъ во второмъ классѣ преподаются, кромѣ предметовъ, указанныхъ въ ст. 3 положенія 14 іюля 1864 года, и такіе, которые не входятъ въ составъ курса начальныхъ народныхъ училищъ, какъ,

напримѣръ, 2 часть ариѳметики, грамматика, русская и всеобщая исторія и французскій языкъ; независимо отъ сего, тѣмъ же уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ избираются и попечительницы училища.

„Принимая во вниманіе, что упомянутымъ выше положеніемъ 14 іюля 1864 года и изданнымъ отъ Министерства проектомъ общаго наказа, равно и циркулярнымъ предложеніемъ 1 марта сего года за № 2055, предѣлы власти и обязанностей уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ точно опредѣлены, а также указаны тѣ начальныя народныя училища, которыя, по курсу преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, подчиняются вѣдѣнію сихъ Совѣтовъ, Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія счелъ долгомъ предложить начальствамъ учебныхъ округовъ сдѣлать зависящія распоряженія, въ предупрежденіе разнаго рода недоразумѣній: 1) о сношеніи съ находящимся въ учебныхъ округахъ губернскими училищными Совѣтами, чтобы со стороны сихъ послѣднихъ было вмѣнено въ обязанность подчиненнымъ имъ уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ руководствоваться въ точности правилами, изданными о начальныхъ народныхъ училищахъ, и 2) о наблюденіи, чтобы на будущее время на учрежденіе училищъ, которыя будутъ превышать курсъ начальныхъ народныхъ училищъ (ст. 3 положенія 14 іюля 1864 года), было испрашиваемо разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, предписанномъ дѣйствующими по Министерству Народнаго Просвѣщенія постановленіями: а) уставомъ 8 декабря 1828 года и Высочайшимъ повелѣніемъ 19 февраля 1868 года о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и б) Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1860 года положеніемъ о женскихъ училищахъ вѣдомства сего Министерста, и чтобы открытыя на семь основаній училища въ точности подчинялись дѣйствию сихъ послѣднихъ постановленій, въ отношеніи порядка завѣдыванія и наблюденія за таковыми училищами“.—

**ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО
ИНСТИТУТА.**

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27 день іюля 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желаящіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha.) Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) *По греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова. 1868.) или Курціуса (переводъ Миловдова). Письменный переводъ легкой статьи съ рус-

скаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *vulevo*

с) *По русскому языку и русской словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: „Учебникъ Русской грамматики, сближенной съ Церковно-славянскою. Ѡ. Буслаевъ. Москва 1869 года.“

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко-богатый гость); *трехъ мѣстъ изъ Песторовой летописи* (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ русскій языкъ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елизаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, Торжество побѣдителей, жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе, содержаніе и главную мысль* Руководства: „Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова“, „Русская Христоматія“, Галахова. Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣ-

шнемъ 1870 году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіи времени съ 16 августа по 1 сентября сего года.

Отъ Тамбовской духовной Консисторіи.

Тамбовская Духовная Консисторія, вслѣдствіе своего заключенія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, объявляетъ наследникамъ умершей священнической жены Евдокии Андреевой Голубевой, чтобы они, съ представленіемъ доказательствъ своего правонаслѣдія, явились въ Тамбовскую Духовную Консисторію для полученія, присланныхъ въ оную, *двухъ сотъ сорока шести руб.* изъ Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ должника Каменскаго, при отношеніи, отъ 25 ноября за № 122.

Въ 1 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время, по опредѣленіи учителя Петра Троицкаго во священника къ кладбищенской города Козлова церкви, должность учителя Латинскаго языка по параллельному отдѣленію состоитъ вакантною и правленіе къ замѣщенію этой вакансіи не имѣетъ въ виду кандидата.

Почему, въ исполненіе своего журнальнаго постановленія, отъ 19 ноября 1869 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, на основаніи 66 § уст. дух. учил., правленіе училища честь имѣетъ покорнѣйше просить правленіе семинаріи рекомендовать кандидата на означенную должность.—При чемъ долгомъ считаетъ присовокупить, что преподаваніе Латинскаго языка, до времени опредѣленія штатнаго учителя, поручено поклассно тремъ наличнымъ наставникамъ училища, болѣе свободнымъ отъ уроковъ.

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“
ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, „Виленскій Вѣстникъ“, съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея включаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда такимъ образомъ является возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редакція „Виленскаго Вѣстника“ понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ рассказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать „Виленскій Вѣстникъ“ для Россіи — *вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней — *вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить всю задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція „Виленскаго Вѣстника“ постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программой, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговыя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, „Виленскій Вѣстникъ“ будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу „Виленскаго Вѣстника“, новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстные литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Поль.*

Подписная цѣна на „Виленскій Вѣстникъ“ назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16¹/₂ к., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства и для волостныхъ правленій, училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи, на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“; съ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго,) и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.*— II. Бесѣда на 12-е января 1870 г. *прот. П. А. Серіевскаго.*— III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. *Ф. П. Терновскаго.*— IV. Свѣтская власть папы. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.*— V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. *Ст. Г. П. Пичеты.*— VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уніи. *И. Д. Бьялева.*— VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (*по вновь открытымъ свидѣніямъ о немъ*). Ст. I. *П. А. Безсонова.*— VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 года). *Свящ. К. Л. Кустодіева.*— IX. Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.— X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.— Римскій соборъ *С. К—ва.*— Разныя извѣстія.— Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній.— XI. Въ *Приложеніи*: Св. Иринея Лионскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12 Переводъ *Свящ. П. А. Преображенскаго.*

Православное Обозрѣніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи священниковъ А. М. Иванова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 г. 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. сваяц. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на *Православнаго Обозрѣнія* 1870 года продолжается по прежнему.

ПОВТОРИТЕЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, разсмотрѣнной, въ подлежащей ей части, св. Синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви, воинствующей на землѣ, и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое-либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направлѣніемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою, однакожь, оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на *Домашнюю Бесѣду* (*) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направлѣнію, разширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо теряшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестію лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергиче-ски, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю

(*) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ не достанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подпискамъ. *Ред.*

норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки *Домашняя Бесѣда* стоитъ *три* рубля, съ доставкою *четыре*, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи *три* рубля *сорокъ пять* коп. Но сверхъ этого *1* руб. *50* коп. городскіе, а *1* руб. *70* коп. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и *каждаго* выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ, что въ итогѣ иногородніе платятъ *пять* рублей *пятнадцать* коп., а городскіе *пять* рублей *пятьдесятъ* коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только *три* рубля.

Подписка будетъ приниматься въ теченіе всего года.

Подписчики получаютъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто *5* руб. *15* коп., выслать ровно *шесть* рублей, а недославшіе *15*-ти коп. представлять *рубль*, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ: или Истории Кіевской Академіи—*одного* экз., или Чтенія для православнаго народа—*четыре*хъ экз., или Басень В. Незамая—*одного* экз., или Драмы: Марѳа посадница—*одного* экз., или Записокъ звонаря—*шести* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подпкаться въ теченіи всего 1870 года, и на городскихъ подписчиковъ, которые за *50* коп. могутъ получить въ Конторѣ Редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій (*).

(*) Книги: Асмодей нашего времени и «Біографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры» «Разсказы очевидца» всѣ разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и Чтенія для православнаго народа и Басень В. Незамая остались немного.

Отъ Шацкаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Шацкаго Городскаго Общественнаго банка симъ имѣть честь до всеобщаго свѣденія, что засѣданія его открыты съ 1 Генваря 1870 года два раза въ недѣлю, съ 9 часовъ утра до 2 пополудни, въ среду и четвергъ. Въ случаѣ же надобности, по усмотрѣнію членовъ правленія Банка, засѣданія могутъ открываться и въ другіе дни недѣли.

Шацкій Городской Общественный Банкъ принимаетъ, къ обращенію изъ процентовъ, вклады безсрочные, срочные и на вѣчное всемя, лично отъ вкладчиковъ и чрезъ почту; проценты уплачиваются Банкомъ на вклады, внесенные до востребованія (т. е. безсрочные) по 5 на 100, на вклады срочные, отъ 3 до 12 лѣтъ, по 6 на 100 и на вклады вѣчные по 6½ на 100 въ годъ. Въѣряемые Банку вклады обезпечиваются всѣмъ достояніемъ Шацкаго городскаго общества; капиталы, находящіеся въ Банкѣ, раздаются подъ учетъ векселей, лицъ вполне благонадежныхъ, подъ залогъ земель, находящихся во всѣхъ уѣздахъ Тамбовской губерніи, зданій, находящихся только въ городѣ Шацкѣ, вещей и процентныхъ бумагъ; проценты берутся по учету векселей и по ссудамъ подъ залоги по 9 на 100 въ годъ.

Кромѣ сего, Шацкому Городскому Общественному Банку предоставлена покупка и продажа какъ за свой счетъ, такъ и по порученію третьихъ лицъ, государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также акцій и облигацій, пользующихся гарантіею правительства, или городскаго общества.

Въ производствѣ означенныхъ операцій, какъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ, 6 февраля 1862 года, положеніемъ о городскихъ общественныхъ Банкахъ и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, республико-

ваннымъ Правительствующимъ Сенатомъ 10 іюня 1866 г. въ № 52, „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.“

Директоръ *П. Васильевъ*.

Товарищи Директора: *Ялтуновскій и Яльинъ*.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу новая книга: *О праздникахъ и постахъ Православной Церкви*. Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870. Цѣна 15 коп. сер. Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя Губернской гимназій. У него же продаются слѣдующія книги:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 коп.
2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 коп.
3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 коп.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 р. пользуются уступкою 20 процентовъ.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Зефирскій*.

Съ дозволенія цензуры. 7 Апрѣля 1870 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 Марта

№ 3.

1870 года.

О правахъ и преимуществахъ священно-церковно-служительскихъ сыновей по новому законоположенію (*).

Въ 26 день мая 1869 года, Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ открытіи дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Закономъ этимъ дѣти священно-церковно-служителей признаны уже непринадлежащими къ духовному званію, и изъ нихъ дѣтямъ священнослужителей предоставлены права, присвоенныя въ настоящее время дѣтямъ личныхъ дворянъ, а дѣтямъ церковно-служителей— права личныхъ почетныхъ гражданъ; для первыхъ отмѣнены ограниченія при поступленіи въ службу гражданскую, а послѣднимъ предоставлено это право вновь. Но не для всякаго, конечно, понятно, въ чемъ заключаются эти права, не всякій знаетъ, какія преимущества дѣтей личныхъ дворянъ и какія личныхъ почетныхъ гражданъ. Поэтому мы поставили себѣ задачею въ настоящей замѣткѣ, на осно-

(*) Изъ „Руков. для сел. пастырей“.

вані дѣйствующихъ законоположеній, по возможности, подробно разъяснить, какія гравы и преимущества предоставлены дѣтямъ духовенства новымъ закономъ, и показать, какая участь ожидаетъ ихъ съ этими правами въ будущемъ, при томъ или другомъ ихъ положеніи, а для этого прослѣдимъ новый законъ пунктъ за пунктомъ.

Въ 1 пунктѣ его (отд. 1) изображено: „Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ“. Слѣд., въ настоящее время если кто изъ духовныхъ лицъ будетъ отдавать сына на воспитаніе въ гимназію или другое свѣтское учебное заведеніе, то нѣтъ надобности просить епархіальное начальство объ увольненіи сына изъ духовнаго званія, а можно безъ всякаго предварительнаго дѣлопроизводства опредѣлять дѣтей въ какое угодно учебное заведеніе, представивъ только тѣ документы, какіе требуются уставами тѣхъ заведеній, и въ томъ числѣ, конечно, и метрическое свидѣтельство. Равнымъ образомъ, если кто изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей будетъ поступать въ гражданскую или военную службу, то, намъ кажется, тоже не предвидится нужды просить духовное начальство объ увольненіи. Но въ этомъ случаѣ не можетъ обойтись безъ того, чтобы гражданское или военное начальство не спросило духовное, нѣтъ ли препятствій къ поступленію на службу обучавшихся въ семинаріяхъ; потому что, по ст. 181 Уст. дух. семин., казеннокоштные ученики, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до окончанія ли то учебнаго курса или послѣ окончанія, обязываются возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Или воспитаннику семинаріи, желающему поступить въ гражданскую или военную службу, самому придется испросить удостовѣреніе отъ семинарскаго правленія или духовной консисторіи о безпрепятственности къ

поступленію его въ службу не духовнаго водомства. И этотъ послѣдній путь проще и удобнѣе, чѣмъ подавать прошеніе о принятіи на службу, безъ представленія этого удостовѣренія, и потомъ ожидать сношенія съ подлежащимъ духовнымъ учрежденіемъ и послѣдствій этого сношенія; лучше же предварительно испросить этотъ документъ и заразъ представить это вмѣстѣ съ прочими. Равнымъ образомъ, отъ этого новаго закона значительно измѣнится сословная статистика: при составленіи переписей или ревизій, число лицъ духовнаго званія не будетъ представлять слишкомъ крупной цифры; дѣти лицъ духовнаго званія какъ мужскаго, такъ и женскаго пола при переписяхъ отчислятся въ другія сословія. Число лицъ духовнаго званія слишкомъ уменьшится, а число почетныхъ гражданъ и гражданокъ увеличится.

Во 2 пунктѣ (1 отд.) сказано: „неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священно-служителей и церковныхъ причетниковъ, пользуются всѣми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія—личнымъ почетнымъ гражданамъ“.

Возникаетъ первый вопросъ, какихъ священно-служителей и причетниковъ дѣти могутъ имѣть и имѣютъ права высшаго состоянія? Извѣстно, что пожалованіе какимъ бы то ни было орденомъ, въ томъ числѣ орденомъ св. Анны второй и третьей степени, до 22 іюля 1845 года, давало жалуемымъ и ихъ потомкамъ право на потомственное дворянство (*), а пожалованіе прочими орденами, въ томъ числѣ св. Владиміра 3 и 4 степени, и по сіе время

(*) Но послѣ изданія статута сего ордена, 22 іюля 1845 года, лица, пожалованныя орденомъ св. Анны указанныхъ степеней, пользуются правами только личнаго дворянства. Том. I. Учрежд. орден. ст. 598. Том. IX. Зак. сост. примѣч. къ ст. 36 и ст. 49.

даруетъ жалуемымъ права потомственнаго дворянства (*). До 1845 года духовныя лица хотя рѣдко, но были жалуемы этими орденами, а орденъ св. Владиміра 4 степени нѣкоторые получаютъ и нынѣ. Сопричисленные къ этимъ орденамъ и потомки этихъ лицъ принадлежатъ къ потомственному дворянству. Слѣд., здѣсь подъ именемъ дѣтей духовныхъ лицъ, имѣющихъ права высшаго состоянія, разумѣются дѣти тѣхъ протоіеревъ и священниковъ, которые сами или ихъ предки были пожалованы означенными орденами, и дѣти тѣхъ діаконовъ и причетниковъ, которыхъ отцы или дѣды имѣли эти ордена. Иногда случается, что сынъ или внукъ священника, жалованнаго орденомъ, поступаетъ въ причетники, но онъ чрезъ это все таки не теряетъ своего наслѣдственнаго права (**), и дѣти его принадлежатъ къ состоянію потомственныхъ дворянъ. Такимъ образомъ, теперь становится понятно, какимъ образомъ дѣти священно-служителей и причетниковъ могутъ имѣть права высшаго состоянія. Далѣе: „дѣти священно-служителей пользуются всѣми правами, присвоенными *дѣтямъ личного дворянства*“ (***) . Является второй

(*) Том. IX Зак. сост. ст. 36 п. 1.

(**) Том. IX Зак. сост. 279.

(***) Личными дворянами признаются, между прочимъ, 1) лица, получившія на дѣйствительной военной службѣ оберъ-офицерскій чинъ, а въ гражданской — чинъ 9 класса; 2) получившіе чинъ полковника или капитана 1-го ранга, при отставкѣ изъ военной службы, или чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, при отставкѣ изъ службы гражданской; 3) лица, пожалованныя орденомъ св. Анны 2, 3 и 4-й степени, послѣ статута сего ордена, 22 іюля 1845 года, и пожалованныя орденомъ св. Станислава 2 и низшихъ степеней, съ 21 апр. 3 мая 1815 по 17—29 ноября 1831 года и съ 28 іюня 1855 года; 4) духовные римско-католическаго исповѣданія, пожалованные какимъ бы

вопросъ: какія права дѣтей личныхъ дворянъ? Кромѣ права поступать въ службу гражданскую (*), каковымъ правомъ и безъ того доселѣ пользовались дѣти священниковъ и діаконовъ (**), дѣти личныхъ дворянъ причисляются къ *потомственному почетному гражданству* (***) . До сего времени правами потомственного почетнаго гражданства пользовались только дѣти тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя, послѣ 22 іюля 1845 года, пожалованы орденомъ св. Анны 2 или 3 степени, безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ пожалованія сими орденами (****) . Нынѣ это право распространено на всѣхъ, и священническихъ и діаконовыхъ дѣтей.

Но что такое почетное гражданство и *какія права и преимущества почетныхъ гражданъ*? Права почетнаго гражданства пріобрѣтаются или лично, пожизненно, или навсегда, потомственно. Въ послѣднемъ случаѣ права сіи переходятъ ко всемъ законнымъ дѣтямъ безъ всякаго изъятія (*****) . Принадлежачія къ почетному гражданству по праву рожденія, дѣти личныхъ дворянъ, а равно, по новому закону, дѣти всѣхъ священно-служителей пользуются правами и преимуществами почетнаго гражданства, безъ особеннаго въ семъ званіи утвержденія (*****), тогда какъ лица другихъ состояній, какъ наприм. лица купеческаго сословія, ученые, художники, торгующіе капита-

то ни было орденомъ (Том. IX Зак. сост. 48 п. 1, ст. 49, 50 и 20).

(*) Том. III Уст. служ. прав. ст. 3, п. 1.

(**) Тамъ же ст. 3, п. 4. Том. IX Зак. сост. ст. 291, п. 2.

(***) Тамъ же ст. 987. Том. IX Зак. сост. ст. 52 и 576 п. 1.

(****) Том. I Учр. орд. 599. Том. IX Зак. сост. ст. 576, п. 2.

(*****) Том. IX Зак. сост. 575.

(*****) Том. IX Зак. сост. 576.

листы, артисты Императорскихъ театровъ и другіе, должны просить преимуществъ почетнаго гражданства особымъ порядкомъ, для того установленнымъ (*), и имъ, по причисленіи къ потомственному почетному гражданству, выдаются особыя грамоты со взятіемъ пошлинь, съ купцовъ 600 руб. (въ томъ числѣ 300 руб. въ государственную казну, на богоугодныя заведенія 60 руб., въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній 240 руб.), а съ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и артистовъ 50 руб. (въ пользу государственной казны); личнымъ же почетнымъ гражданамъ выдаются свидѣтельства со взятіемъ пошлинь, съ купцовъ 180 руб. (30 руб. на богоугодныя заведенія, 120 руб. въ пользу торговыхъ и промышленныхъ заведеній и 30 руб. въ пользу государственной казны), а съ ученыхъ, художниковъ, техниковъ и артистовъ 15 руб. (въ пользу государственной казны) (**). Такихъ расходовъ не потребуется отъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей. Дѣтямъ лицъ, указанныхъ въ ст. 576. Том. IX зак. о сост. (въ томъ числѣ, разумѣется и священно-служителей) и вообще нисходящимъ потомкамъ сихъ лицъ, выдаются свидѣтельства на принадлежность ихъ по рожденію къ почетному гражданству отъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ служатъ ихъ отцы, дѣды и т. д. (***), слѣд., въ настоящее время выдача священно-служительскимъ дѣтямъ таковыхъ свидѣтельствъ есть дѣло конси-

(*) Тамъ же 581.

(**) Тамъ же 592 по прод. 1863 Высочайше утвержденное 12 іюня 1867 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта п. 4-й подъ букв. ж. з. и і.

(***) Высочайше утвержденное 11 января 1865 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, опубликованное въ указѣ сената 10 февраля 1865 года VI, и 2. Собран. узакон. 1865 года № 13.

сторіи. Свидѣтельства эти пишутся на гербовой бумагѣ, цѣною 1 рубль сер., безъ всякой другой за оныя платы, по данной формѣ (*). Полученіе грамотъ отъ департамента герольдіи необязательно. Впрочемъ, кто желаетъ получить грамоту на званіе потомственного почетнаго гражданства, по заслугамъ отцовъ и дѣдовъ, тотъ долженъ обращаться съ просьбою о выдачѣ грамоты въ департаментъ герольдіи правительствующаго сената, представляя при томъ пошлины за напечатаніе грамоты 30 руб. сер. (**). Что касается до церковно-служительскихъ дѣтей, то имъ тоже должны быть выданы свидѣтельства о принадлежности ихъ къ личному почетному гражданству на гербовой бумагѣ въ 1 рубль сер., безъ всякой другой за оныя платы по особой формѣ (***) , но откуда должны

(*) Тамъ же VI п. 3. форма эта слѣдующая: Предъявитель сего сынъ или внукъ такого-то (мѣсто послѣдняго служенія, чинъ, имя, отчество и фамилія отца или дѣда) такой-то (чинъ, имя, отчество, фамилія), на основаніи статьи такой-то Зак. о сост. том. IX Свод. зак., принадлежитъ по рожденію къ званію потомственного почетнаго гражданства и можетъ пользоваться всѣми правами, сему званію присвоенными. Во увѣреніе чего сіе свидѣтельство ему, такому-то (чинъ, имя, отчество и фамилія), дано изъ такого-то мѣста съ приложеніемъ казенной печати. Годъ, мѣсяць и число. Подпись и скрѣпа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. (Тамъ же VIII п. 1 прилож. къ ст. 576, том. IX зак. о сост.)

(**) Тамъ же VI п. 4.

(***) Тамъ же VI п. 2. Форма эта слѣдующая: Предъявитель сего сынъ такого-то (мѣсто послѣдняго служенія, чинъ, имя, отчество и фамилія отца) такой-то (должность, чинъ, имя), родившійся тогда-то (число, мѣсяць и годъ) во время состоявія отца его въ нижнемъ званіи, на основаніи ст. такой-то зак. о сост.

быть выдаваемы эти свидѣтельства, еще не разъяснено. Личнымъ почетнымъ гражданамъ свидѣтельства положено выдавать изъ инспекторскихъ департаментовъ военнаго и морскаго министерствъ, отъ директоровъ канцелярій и *отъ соотвѣствующихъ имъ должностныхъ лицъ по другимъ вѣдомствамъ* по принадлежности (*); а какія должностныя лица въ духовномъ вѣдомствѣ соотвѣтствуютъ директорамъ канцелярій,—затрудняемся рѣшить:—вѣроятно, консисторіи. Грамоты же отъ департамента герольдіи церковно-служительскія дѣти получать не могутъ; грамоты эти выдаются только на потомственное почетное гражданство. Преимущества почетнаго гражданства отдѣльны и независимы отъ правъ торговли, которыя приобрѣтаются запискою въ гильдіи со взятіемъ торговыхъ свидѣтельствъ. Преимущества эти слѣдующія: 1, свобода отъ подушнаго оклада (**); 2, свобода отъ рекрутской повинности; 3,

Том. IX свод. зак., причисленъ къ личному почетному гражданству съ правомъ (или безъ права) на вступленіе въ гражданскую службу. Во увѣреніе чего настоящее свидѣтельство ему, такому-то (имя, отчество и фамилія), выдано оттуда-то съ приложеніемъ казенной печати. Спб. Годъ, мѣсяць и число. Подпись и скрѣпа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. (Тамъ же VIII, п. 2. прилож. къ ст. 578 Том. IX зак. о сост.)

(*) Тамъ же VII, п. 1.

(**) Надобно замѣтить, что священно-служительскія дѣти, какъ потомственные почетные граждане, свободны только „отъ подушнаго оклада“. Но въ городахъ, вмѣсто подушной подати, введенъ налогъ на недвижымя имущества. Если священно-служительскія дѣти, непоступившія въ духовное званіе, будутъ имѣть въ городахъ дома или какія либо промышленныя заведенія, то они будутъ обязаны вносить этотъ налогъ.

свобода отъ тѣлеснаго наказанія какъ по гражданскому, такъ и по военному суду, въ случаѣ преступленія; 4, право участвовать въ выборахъ по недвижимой въ городѣ собственности и быть избираемыми въ городскія общественныя должности не ниже тѣхъ, въ кои поступаютъ купцы первыхъ двухъ гильдій; 5, право именоваться во всѣхъ актахъ почетными гражданами, съ присоединеніемъ сего названія и къ именованію гильдіи, если кто въ оную записанъ; 6, почетные граждане не вносятся въ ревизскія сказки; вмѣсто сего городскія думы обязаны содержать имъ и семействамъ ихъ, по каждому городу, особые списки, изъ коихъ, при ревизіи о наличномъ числѣ почетныхъ гражданъ, доставляются вѣдомости въ ревизскія комиссіи для свѣдѣнія (*). Сверхъ того, потомственные почетные граждане допускаются къ производству золотого промысла въ Сибири (**).

Почетнымъ гражданамъ паспорта на временныя отлучки изъ мѣста ихъ жительства выдаются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) тѣмъ изъ нихъ, кои состоятъ въ гильдіяхъ, выдаются паспорта, установленные для купцовъ, сообразно гильдіи, въ которой каждый изъ нихъ находится; 2) почетнымъ гражданамъ, несостоящимъ въ гильдіяхъ, выдаются паспорта на гербовыхъ листахъ въ 1 р. сер.; 3) выдача имъ паспортовъ производится изъ городскихъ думъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, изъ магистратовъ или ратушъ (***). Городскія думы, магистраты и ратуши, при поступленіи почетныхъ гражданъ въ гильдію, отбираютъ, на время нахождения въ оныхъ, выданные имъ, собственно по званію

Тоже должно сказать и о церковно-служительскихъ дѣтяхъ, какъ личныхъ почетныхъ гражданахъ.

(*) Том. IX Зак. сост. 601.

(**) Том. VII Уст. горн. 2482.

(***) Том. XIV Уст. о паспо. т. 89.

почетнаго гражданина, безсрочные паспорта и возвращают оныя тогда, когда они изъ гильдій выпишутся (*). Права почетнаго гражданина, потомственнаго и личнаго, теряются вслѣдствіе преступленій, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію обвиненнаго ему присвоенныхъ; они подвергаются ограниченіямъ вслѣдствіе приговоровъ, присуждающихъ къ заключенію въ смирительномъ домѣ или крѣпости съ потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, по ст. 55 Улож. о наказ. (**). Приговоры судебныхъ мѣстъ о лишеніи почетныхъ гражданъ правъ не вершатся иначе какъ по представленіи оныхъ на разсмотрѣніе Сената и утвержденіи порядкомъ, для дѣлъ уголовныхъ установленнымъ. На семъ же основаніи вершатся дѣла о почетныхъ гражданахъ и по военному суду, порядкомъ по военному вѣдомству установленнымъ, и сообразно степени власти, начальствамъ присвоенной (***)). Нѣкоторыя изъ преимуществъ почетнаго гражданства прекращаются 1) записаніемъ въ такіе ремесленные цѣхи, съ коими по закону не сопряжена записка въ гильдіи; 2) вступленіемъ въ услуженіе для домашнихъ работъ. Въ сихъ случаяхъ почетный гражданинъ, сохраняя личное право свободы отъ тѣлеснаго наказанія, подушной подати и рекрутской повинности, лишается уже всѣхъ прочихъ преимуществъ своего состоянія и на письмѣ именуется не гражданиномъ, а цѣховымъ мастеромъ, или просто жителемъ такого-то города. Но если таковой гражданинъ принадлежитъ къ званію сему потомственно, то дѣти его не теряютъ отъ сего ни одного изъ правъ, по рожденію имъ принадлежащихъ (****). На семъ основаніи и потомственные почет-

(*) Тамъ же ст. 91; Том. XI Уст. торг. 23.

(**) Томъ IX Зак. о сост. 606

(***) Тамъ же 607.

(****) Том. IX Зак. о сост. 608.

ные граждане изъ дѣтей личныхъ дворянъ, поступившіе въ мѣщане, находясь въ мѣщанскомъ обществѣ, какъ сами, такъ и семейства ихъ, именуясь мѣщанами, изъ всѣхъ правъ своихъ сохраняютъ только свободу отъ платежа податей рекрутской повинности и тѣлеснаго наказанія, не теряя сего послѣдняго права и при поступленіи за другихъ, по добровольному условію, въ военную службу, во всякомъ случаѣ, доколѣ не будутъ лишены сего права по судебному приговору (*).

Далѣе: „дѣти церковныхъ причетниковъ, дьячковъ, пономарей, псаломщиковъ пользуются правами, присвоенными *личнымъ почетнымъ гражданамъ*“. Донынѣ, по дѣйствующимъ законамъ, получали право личного почетнаго гражданина слѣдующія лица не дворянскаго происхожденія: 1) поступившіе въ гражданскую службу, при производствѣ на оной въ чинъ 14 класса; 2) получившіе чинъ 9 или 14 класса, при увольненіи отъ службы гражданской; 3) получившіе чинъ оберъ-офицерскій, при отставкѣ изъ военной службы или при переходѣ изъ оной въ гражданскую службу; 4) нѣкоторые изъ канцелярскихъ служителей гражданского вѣдомства 3 разряда по правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о службѣ, по опредѣленіи отъ правительства (ст. 615: за выслугу 8 лѣтъ); 5) выключенные, на основаніи особыхъ, постановленныхъ о томъ, правилъ, сыновья нижнихъ и рабочихъ чиновъ вѣдомствъ: военнаго, путей сообщенія и публичныхъ зданій, горнаго, монетнаго и солоннаго, а также горныхъ заводовъ, принадлежащихъ кабинету Его Императорскаго Величества, которые приобрѣли чины, приносящіе личное почетное гражданство (**).

Такимъ образомъ къ числу лицъ послѣдней категоріи (п. 5) въ настоящее время отнесены и дѣти причетниковъ. Преимущества личныхъ почетныхъ гражданъ

(*) Тамъ же 609.

(**) Томъ IX Законовъ, составъ 378.

данъ тѣже самыя, что и потомственныхъ (т. е. свобода отъ подушной подати, рекрутской повинности, тѣлеснаго наказанія, отъ записанія въ ревизскія сказки, право именовать во всѣхъ актахъ почетными гражданами), съ тою только разницею, что личные граждане пользуются этими правами лично и пожизненно:—права эти не простираются на ихъ дѣтей,—а потомственные почетные граждане передаютъ эти права дѣтямъ. Впрочемъ, состояніе церковно-служительскихъ дѣтей, какъ личныхъ почетныхъ гражданъ, такъ сказать, переходное: дѣти ихъ, т. е. внучата причетниковъ, не могутъ быть приняты въ гражданскую службу и подлежатъ запискѣ въ податное состояніе (*), если, разумѣется, сами они, въ учебныхъ заведеніяхъ, или отцы ихъ, службою въ духовномъ или въ гражданскомъ вѣдомствѣ, для дѣтей своихъ не пріобрѣтутъ особыхъ правъ. Наконецъ, въ томъ же второмъ пунктѣ сказано: „дѣти прочихъ церковнослужителей, въ ст. 288 зак. о сост. исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежащее имъ, по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго званія, право освобожденія отъ податей и рекрутства“, тогда какъ, по дѣйствовавшему доселѣ закону, уволеннымъ изъ духовнаго званія людямъ, для избранія рода жизни, и приписаннымъ къ казеннымъ селеніямъ предоставлена была только двух-

(*) Том. III Уст. служб. прав. ст. 4, п. 3. „Запрещается принимать въ гражданскую службу личныхъ почетныхъ гражданъ и ихъ дѣтей (подлежащихъ запискѣ къ податное состояніе)“. Запрещеніе это для причетническихъ дѣтей, какъ личныхъ почетныхъ гражданъ, новымъ закономъ отмѣнено, но на дѣтей сихъ послѣднихъ, если они будутъ имѣть ихъ и останутся во всю жизнь только почетными гражданами, не поступивъ въ службу духовную или гражданскую, оно простирается.

лѣтняя отъ платежа льгота (*). Возникаетъ вопросъ: какіе это еще церковнослужители, кромѣ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ?—Это пѣвчіе, звонари и сторожа консисторій, духовныхъ правленій, кафедральныхъ соборовъ, состоявшіе въ духовномъ званіи и, по происхожденіи изъ сего званія, пользовавшіеся правами, оному присвоенными (**). Такимъ образомъ преимущества личныхъ почетныхъ гражданъ присвоены только дѣтямъ псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей. Впрочемъ, и дѣтямъ пѣвчихъ, звонарей и сторожей предоставлены лично и пожизненно почти тѣ же преимущества, какія присвоены личнымъ почетнымъ гражданамъ, именно—свобода отъ личныхъ податей и рекрутства. Вся разница въ томъ, что имъ не присвоено званія почетныхъ гражданъ, и что дѣти псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей, хотя не поступаютъ ни въ духовную, ни въ гражданскую службу, не записываются сами въ податное состояніе и не вносятся въ ревизскія сказки, а дѣти пѣвчихъ, звонарей и сторожей, хотя освобождены отъ податей, но по достиженіи 21 года должны избрать городское или сельское общество и приписаться къ нему, а при новой переписи народонаселенія должны быть внесены въ ревизскія сказки и съ дѣтьми своими, если таковыя ихъ будутъ. А затѣмъ выходъ ихъ дѣтей изъ податнаго состоянія если возможенъ, то будетъ подчиненъ общимъ правиламъ.

Третьимъ пунктомъ новаго закона предоставлено право вступать въ службу гражданскую не только сыновьямъ священно-служительскимъ, которые и доселѣ имѣли право, но и сыновьямъ церковныхъ причетниковъ (псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей). До сего времени церковнослужителей и ихъ дѣтей воспрещалось принимать въ гражданскую

(*) Том. V Уст. о подат. ст. 471, 485.

(**) Том. XI Зак. о сост. ст. 278.

службу, такъ же, какъ и вольноотпущенныхъ, уволенныхъ изъ военнаго вѣдомства нижнихъ чиновъ, мѣщанъ и вообще людей, принадлежащихъ къ податнымъ состоянiямъ (*). Были только нѣкоторыя исключенiя; такъ сыновей причетниковъ можно было принимать на службу въ консисторiю, духовныя правленiя и попечительства (**), въ сибирскихъ и другихъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ губернiяхъ и областяхъ (***), а по Министерству Народнаго Просвѣщенiя на должности учителей приходскихъ и другихъ училищъ (****), а во всѣ роды и мѣста гражданской службы имѣли право поступать изъ нихъ только тѣ, которые, по мѣсту воспитанiя своего, приобрѣли право на классный чинъ или вообще, окончивъ курсъ ученiя въ такомъ заведенiи, изъ котораго дозволено принимать на службу независимо отъ рода и званiя, или кто приобрѣтетъ узаконеннымъ порядкомъ ученую или академическую степень (*****). Нынѣ это запрещенiе отмѣнено. Что касается до военной службы, то поступать въ оную было и доселѣ предоставлено не только сыновьямъ священнослужителей, но и церковнослужителей, уволеннымъ изъ духовнаго званiя не за пороки, а по собственному желанiю, или за излишенствомъ, или по неспособности къ причетническимъ должностямъ и, по достиженiи совершеннолѣтiя, обязаннымъ избрать родъ жизни (*). Затѣмъ, ес-

(*) Том. III Уст. служб. прав. ст. 4, п. 9, ст. 47, 648.

Том. IX Зак. сост. 294.

(**) Том. III Уст. служ. прав. 84, 87, 191, Том. IX Зак. сост. 294.

(***) Том. III Уст. сл. прав. примѣч. къ ст. 191 и ст. 1254, 1267, 1272. Том. IX Зак. сост.

(****) Том. III Уст. служб. прав. 61.

(*****) Тамъ же ст. 5, 187, 189, 191.

(*) Том. IX Зак. сост. 293. Свод. воен. пост. 72 кн. I ст. 3, 22 п. 7. 27 п. 1.

ли кто изъ сыновей священно-церковно-служительскихъ не посвятить себя на службу церкви въ духовномъ званіи, и не поступить въ службу военную или гражданскую, то можетъ обратиться къ торговымъ промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ. Но лицамъ бѣлаго духовенства, т. е. священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, и теперь запрещается заниматься несвойственными имъ торговыми промыслами, влекущими за собою причисленіе ихъ, для повинностей, къ торговымъ разрядамъ; запрещеніе это не простиралось только на женъ священно церковно-служителей, остающихся во вдовствѣ (**), а теперь не простирается и на дѣтей ихъ, не поступившихъ въ духовное званіе. Хотя сыновья священнослужителей и причетниковъ, какъ пользующіеся правами почетнаго гражданства, свободны отъ подушнаго оклада или личной подати; но это не значить, что они освобождаются отъ торговыхъ и промышленныхъ пошлинъ. Если они будутъ заниматься такими торговыми оборотами, подрядами и поставками, для которыхъ требуется запись въ гильдію, или торговые разряды; то, разумѣется, права почетнаго гражданства не освобождаютъ ихъ отъ взноса гильдейныхъ повинностей и торговыхъ пошлинъ, соотвѣтственно обширности торга. Равнымъ образомъ, если они будутъ заниматься такими промышленными предпріятіями и ремеслами и въ такихъ размѣрахъ, при которыхъ необходимо брать разнаго рода свидѣтельства, билеты, патенты, со взносомъ подлежащихъ пошлинъ; то само собою, и при правахъ почетнаго гражданства, они обязаны имѣть эти документы и платить пошлины. Пускайся въ подробности, указывать, по какимъ торговымъ дѣламъ и промышленнымъ предпріятіямъ какія требуются свидѣтельства, билеты, патенты, по какому роду торговли и промышленности и въ какомъ размѣрѣ вносятъ

(**) Том. IX Зак. сост. 289 Уст. торг. ст. 13 п. 2, ст. 335 п. 1

ся пошлины и повинности, и какія отрасли торговли и промышленности производятся беспошлинно, безъ взятія свидѣтельствъ и билетовъ,—это выходитъ изъ предѣловъ нашей задачи; говоря объ этомъ, мы зашли бы слишкомъ далеко и безъ особенной нужды увеличили бы размѣръ статьи. Кому придется чередъ пуститься въ торговля занятія, или для кого настанетъ нужда приняться за промыслъ и ремесла, тотъ въ свое время можетъ справиться съ томъ. XI свод. зак. въ уставѣ торговомъ, ремесленномъ и промышленн. фабричн. и заводск. (1857 г.) и позднѣйшими продолженіями къ этому тому.

Въ 4 пунктѣ новаго закона опредѣляются права сыновей священнослужителей и причетниковъ при поступленіи на службу и отмѣняются нѣкоторыя ограниченія въ отношеніи къ священнослужительскимъ дѣтямъ, существовавшія въ дѣйствовавшемъ законодательствѣ, а также опредѣляются сроки выслуги какъ священнослужительскихъ, такъ и церковнослужительскихъ сыновей на первый классный чинъ. Чтобы объяснить, на какихъ правахъ вступаютъ въ службу сыновья священниковъ и діаконовъ, а равно и причетниковъ, и чтобы понять, что такое третій разрядъ канцелярскихъ служителей, въ которому причисляются сыновья причетниковъ, при поступленіи въ гражданскую службу, и какія права канцелярскихъ служителей разныхъ разрядовъ,—мы войдемъ въ нѣкоторыя предварительныя объясненія. Въ гражданскую службу опредѣляются или на правахъ образованія, или на правахъ происхожденія и состоянія (*). На правахъ образованія изъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей имѣли и имѣютъ право поступать въ службу гражданскую магистры и кандидаты духовныхъ академій, первые съ чиномъ 9 класса, вторые съ чиномъ 10 класса (**), а также студенты се-

(*) Том. III Уст. служб. правит. ст. 1 п. 1 и 3.

(**) Тамъ же 5, 188, 664.

минарии съ чиномъ 14 класса (*), безъ различія, священнослужительскія или они дѣти или церковнослужительскія. А тѣ лица, которыя вступаютъ въ гражданскую службу по одному праву происхожденія, принимаются въ оную со званіемъ канцелярскихъ служителей (**), въ томъ числѣ и сыновья священнослужителей, кончившіе курсъ семинаріи, но не въ первомъ разрядѣ. Канцелярскіе служители гражданскаго вѣдомства по различію знаній, изъ коихъ они поступаютъ на службу, раздѣляются на три разряда. Къ первому разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ дворяне потомственные; ко второму,— вмѣстѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, военныхъ офицеровъ и вообще чиновниковъ, получившихъ на службѣ личное по чинамъ почетное гражданство,— принадлежатъ сыновья священниковъ и діаконѳвъ православнаго исповѣданія; къ третьему разряду принадлежатъ дѣти канцелярскихъ служителей, ученыхъ, художниковъ, неимѣющихъ классныхъ чиновъ, неклассныхъ придворныхъ служителей, малолѣтніе пѣвчіе, уволенные изъ придворной пѣвческой капеллы за спаденіемъ голосовъ, и друг. (***). Къ этому же третьему разряду, по новому закону, причислены и сыновья причетниковъ (впрочемъ не всѣхъ, какъ увидимъ ниже), тогда какъ по прежнимъ правиламъ церковнослужители и дѣти ихъ, принятые въ службу по разнымъ вѣдомствамъ, до обнародованія положенія 1827 г. октября 14, составляли, впредь до выслуги ими классныхъ чиновъ, четвертый разрядъ канцелярскихъ служителей (****) Разрядъ опредѣляетъ срокъ выслуги канцелярскихъ служителей на первый классный чинъ, по при этомъ берется во вниманіе и сте-

(*) Тамъ же 189.

(**) Тамъ же 45.

(***) Тамъ же 46.

(****) Тамъ же 47.

пень образованія. (*) Сынѡвья священниковъ и діаконовъ, кончившіе курсъ въ гимназіяхъ и равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и въ семинаріяхъ (*), и неполучившіе званія студента, производятся въ чинъ 14 класса, если они принадлежатъ къ потомственному дворянству, то чрезъ годъ по зачисленіи на службу канцелярскими служителями, если не принадлежатъ, то чрезъ два года (**). Но если они не кончили курса въ семинаріи или обучались въ уѣздныхъ училищахъ духовныхъ ли то (***), или состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и имѣютъ отъ нихъ свидѣтельства или аттестаты объ окончаніи съ успѣхомъ полнаго курса въ уѣздномъ училищѣ или же объ удовлетворительномъ изученіи всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ сихъ училищахъ (****); то принадлежащіе къ потомственному дворянству производятся въ чинъ 14 класса чрезъ 2 года (*****), а не принадлежащіе — чрезъ 4 года (*****). Неимѣющіе свидѣтельствъ или аттестатовъ отъ уѣздныхъ или духовныхъ училищъ подвергаются для производства въ первый классный чинъ особо установленному для нихъ испытанію,

(*) Тамъ же ст. 88 прилож.

(**) Тамъ же 593 п. 1 и 2.

(***) Духовныя училища сравнены въ этомъ отношеніи съ уѣздными училищами Министерства Народнаго Просвѣщенія, и кончившіе съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ училищахъ имѣютъ право на производство въ первый классный чинъ безъ экзамена наравнѣ съ обучавшимися въ уѣздныхъ училищахъ. Том. III Уст. сл. прав. 605 Уст. духов. учил. ст. 129.

(****) Том. III Уст. служб. прав. 596.

(*****) Тамъ же 609.

(*****). Тамъ же 610.

если не состоятъ въ вѣдомствахъ и должностяхъ, изъятыхъ отъ онаго (*). Но если они, не имѣя аттестатовъ отъ упомянутыхъ училищъ, не получаютъ аттестата и при испытаніи въ удовлетворительномъ изученіи всѣхъ предметовъ курса уѣзднаго училища: то производятся въ чинъ 14 класса, если они принадлежатъ къ потомственному дворянству, не прежде, какъ по истеченіи 4 лѣтъ, если же не принадле-

(*) Тамъ же ст. 597. Въ числѣ этихъ вѣдомствъ состоитъ духовное; канцелярскіе служители и дѣти ихъ, служащіе по духовному вѣдомству, изъяты отъ испытанія при производствѣ въ первый классный чинъ (Тамъ же 619 примѣч. 1). Предметы сего испытанія слѣдующіе: 1, Законъ Божій, священная и церковная исторія (полное число балловъ 20, меньшее 15); 2, Россійскій языкъ, включая и высшую часть грамматики (полное число балловъ 20, меньшее 15); 3, Исторія государства Россійскаго и всеобщая, но сокращенная (п. ч. б. 15, м. 10); 4, Ариѳметика (п. ч. б. 15, м. 10); 5, главныя основанія Геометріи до Стереометріи включительно, но безъ доказательствъ (п. ч. б. 10, м. 7); 6, Географія (п. ч. б. 12, м. 8); 7, Чистописаніе (п. ч. б. 15, м. 10); 8, элементарныя познанія въ черченіи (п. ч. б. 8, м. 5). Недостатокъ балловъ въ одномъ предметѣ можетъ замѣняться большинствомъ балловъ изъ другихъ предметовъ; но сіе допускается только въ такомъ случаѣ, когда недостатокъ балловъ въ нѣкоторыхъ предметахъ будетъ менѣ половины полнаго числа ихъ (Тамъ же 597). Впрочемъ испытанія эти, обнимая вышеозначенные предметы, преподаваемые въ уѣздныхъ училищахъ, должны сообразоваться въ послѣдствіи съ тѣми общими измѣненіями, кои могутъ послѣдовать въ курсѣ сихъ учебныхъ заведеній (Тамъ же 603). Гдѣ должны производиться испытанія, см. ст. 598—600 Том. III Уст. служб. прав.

жать, то чрезъ 6 лѣтъ (*). Эти же самыя права предоставлены сыновьямъ священнослужителей по новому закону, въ которомъ сказано: „сыновья священнослужителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленными“.

Донынѣ въ законѣ дѣйствовали слѣдующія правила: 1, „Если кто изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, обращааемыхъ духовнымъ начальствомъ за излишествомъ въ распоряженіе губернскаго правленія, для избранія рода жизни, или уволенныхъ изъ духовнаго званія по собственному ихъ прошенію, объявивъ желаніе вступить въ гражданскую службу, не опредѣлится въ теченіе шести мѣсяцевъ по полученіи отъ губернскаго правленія на сіе свидѣтельства, а недостигшій совершеннолѣтія также въ теченіе сего срока, со дня достиженія совершеннолѣтія: то таковому сей срокъ продолжается еще на полгода, съ правомъ пріискать мѣсто уже въ другой губерніи и съ выдачею на то надлежащаго вида. Но кто по истеченіи вторичнаго полугодоваго срока ни въ гражданскую, ни въ военную службу не поступитъ; таковой, по распоряженію казенной палаты, записывается непременно въ одно изъ податныхъ состояній, по его избранію (**); 2, Лица, поступившія въ гражданскую службу по увольнительнымъ изъ духовнаго званія свидѣтельствамъ, въ теченіе предоставленнаго имъ на то годоваго срока, если будутъ уволены отъ службы до полученія класснаго чина, по собственной просьбѣ или по распоряженію начальства, когда оно найдетъ ихъ неспособными къ продолженію службы, обязаны

(*) Тамъ же 609, 610.

(**) Томъ IX Зак. сост. ст. 291, п. 3 и прим. 3 къ ст. 291 по продолж. 1 Том. III Уст. служб пр. ст. 30, 31, 32 и прим. къ ст. 32 по прод. и Том. V Уст. о подат. 387.

записаться, по своему избранію, въ одно изъ податныхъ состояній“ (*). Не далѣе какъ въ 1867 году это послѣднее ограниченіе примѣнено къ дѣтямъ священниковъ и діаконѳвъ, поступившимъ по увольненіи изъ духовнаго вѣдомства въ военную службу и уволеннымъ изъ оной безъ именованія воинскимъ званіемъ, и постановлено: сыновья священниковъ и діаконѳвъ православнаго исповѣданія, по увольненіи изъ духовнаго вѣдомства, поступившіе въ военную службу и уволенные и въ оной безъ именованія воинскимъ званіемъ (**), имѣють право поступать въ гражданскую службу въ слѣдующіе сроки: уволенные согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, въ продолженіе года, а уволенные по разстроенному здоровью—въ продолженіе 2 лѣтъ; по истеченіи сихъ сроковъ они лишаются права на поступленіе въ службу, и должны быть приписываемы къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ или, по ихъ желанію, къ сельскимъ, на основаніи существующихъ на то правилъ. Лица сіи, поступивъ въ гражданскую службу, подчиняются дѣйствию правилъ въ ст. 33 Уст. служб. правит. изложенныхъ (и выше сего буквально приведенныхъ). Не назначено было срока для поступленія въ гражданскую службу и не распространены были эти правила только на уволенныхъ изъ военной службы за болѣзнями отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, и увѣчий, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, потомъ поступившихъ въ гражданскую службу и вышедшихъ въ отставку до полученія офицерскаго чина

(*) Том. о подат. 387. III Уст. служб. пр. 33.

(**) Не дослужившіеся до оберъ-офицерскаго чина и выходящіе съ отставкою въ прежнее состояніе, изъ котораго поступили въ военную службу.

(*)). Всѣ эти ограниченія относительно срока поступленія на службу и воспрещеніе вторично поступать въ службу въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ новымъ закономъ отмѣнены. Слѣд., теперь можно священно-служительскимъ дѣтямъ поступать на службу въ какомъ угодно возрастѣ (только не моложе 16 лѣтъ) и въ какое угодно время; не дослужившіеся класснаго чина, можно выйти въ отставку канцелярскимъ служителемъ, и въ этомъ званіи навсегда остаться или снова поступить на службу.

Въ томъ же 4 пунктѣ сказано: „тѣми же правами по гражданской службѣ“ (какъ и сыновья священно-служителей) „пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей“, т. е. если причетникъ священнической сынъ или діаконскій, родившійся послѣ полученія отцемъ его священнаго сана; то сынъ его хотя родился отъ причетника, но, какъ внукъ священника или діакона и какъ по новому закону, потомственнаго почетнаго гражданина, имѣетъ тѣже права на службѣ какъ и священнослужительскіе сыновья, и слѣд., сыновья такихъ причетниковъ при поступленіи въ гражданскую службу причисляются ко второму, а не третьему разряду канцелярскихъ служителей, и имѣютъ право на производство въ первый классный чинъ, если они окончили курсъ гимназіи или семинаріи со званіемъ студента и не принадлежатъ къ потомственному дворянству — чрезъ 2 года, некончившіе курса въ семинаріи и обучившіеся въ уѣздныхъ училищахъ и имѣющіе свѣдѣтельства — чрезъ четыре года, а некончившіе курса въ уѣздныхъ училищахъ и неимѣющіе аттестатовъ о выдержанномъ экзаменѣ въ пред-

(*) Высочайше утверж. 20 ноября 1857 г. мнѣніе Государств. Совѣта. Том. III Уст. служ. прав. ст. 33 по продол.

метахъ, означенныхъ выше въ подстрочномъ примѣчаніи (къ ст. 597 том. III Уст. служб. прав.),—черезъ 6 лѣтъ.

Далѣе: „сыновья прочихъ причетниковъ (т. е. тѣхъ, которые не изъ дѣтей личныхъ дворянъ, или священнослужительскихъ), „неимѣющіе высшихъ правъ„ (т. е. если они не принадлежатъ къ потомственному дворянству, не кончили курса въ семинаріи со степенью студента), „причисляются, при опредѣленіи въ гражданскую службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ ст. 612 Уст. служб. прав.“. Канцелярскіе служители третьяго разряда, кончившіе курсъ въ гимназіяхъ или семинаріяхъ безъ степени студента, производятся въ чинъ 14 класса, черезъ 4 года (*). Если же они не обучались, или не кончили курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (гимназіяхъ и семинаріяхъ), но получили образованіе въ уѣздныхъ училищахъ, духовныхъ ли то, или находящихся подъ вѣдѣніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же выдержали испытанія въ предметахъ, указанныхъ выше (**), то они, какъ причисленные къ почетному гражданству, производятся, по ст. 612 Уст. служб. прав., въ первый классный чинъ черезъ 8 лѣтъ, хотя бы служили въ разныхъ мѣстахъ и вѣдомствахъ (***). Если же они не имѣютъ требуемыхъ познаній, то могутъ быть произведе-

(*) Томъ III Уст. служб. прав. 593.

(**) Въ подстрочномъ примѣчаніи къ ст. 597 Том. III Уст. служб. прав.

(***) Но непричисленные къ почетному гражданству канцелярскіе служители третьяго разряда, получившіе образованіе въ уѣздныхъ училищахъ, или выдержавшіе положенное испытаніе, черезъ 8 лѣтъ службы, вмѣсто производства въ первый классный чинъ, удостоивают-

ны чрезъ 12 лѣтъ службы (*).

Къ этому остается прибавить, что начало дѣйствительной службы при исчисленіи сроковъ, опредѣленныхъ для производства въ первый классный чинъ, считается не прежде, какъ съ того времени, когда служащему исполнится 16 лѣтъ, хотя бы кто опредѣленъ былъ и моложе сего возраста (**).

(Продолженіе будетъ.)

Школа для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія при Тамбовскомъ Вознесенскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ.

Школа сія открыта 24 октября прошлаго 1869 года, въ день Скорбящей Божіей Матери, — храмовой праздникъ монастыря. Въ сей день литургію совершалъ въ монастырѣ Его Пресвященство. По окончаніи литургіи Владыка, въ сопровожденіи г. Начальника губерніи и губернскаго предводителя дворянства, отправился въ школу, устроенную попеченіемъ матери Игуменіи Алевтины внутри монастырской ограды, прямо противъ покоевъ самой Игуменьи. Это прекрасный деревянный домъ съ антресолями, чистый, свѣтлый, уютный. Десять дѣвочекъ были уже на

ся только званія личнаго почетнаго гражданства, и только по выслугѣ новаго восьмилѣтняго срока они могутъ быть произведены въ классный чинъ (том. III Уст. служб. прав. 615). Тоже было бы и съ дѣтьми причетниковъ, если бы имъ не были присвоены права почетнаго гражданства. Отсюда видно, какъ важно это новое право, данное дѣтямъ причетниковъ.

(*) Томъ III уст. служб. прав. 612.

(**) Тамъ же ст. 8 и 613.

лицо. Владыка самъ совершилъ молебень съ водоосвященіемъ и, прочитавъ молитву предъ началомъ ученія, благословилъ дѣтей. Дѣвочки поручены надзору и руководству одной монахинѣ, которая находится съ ними неотлучно. Обученіемъ дѣтей занимаются безмездно о. протоіерей того монастыря Григорій Семеновичъ Смирновъ и учитель 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища Василій Θεодоровичъ Богоявленскій. Въ монастырской школѣ нашли пріютъ слѣдующія дѣти: священническая дочь Марія Поспѣлова, сирота 10 лѣтъ, неимѣющая ни отца, ни матери, причетническая дочь Пелагія Лаврова, 10 лѣтъ, неимѣющая отца, Θεодосія Смирнова, 10 лѣтъ, діаконская дочь, круглая сирота, Анна и Елизавета Покровскія, первая 14, вторая 10 лѣтъ, дочери заштатнаго причетника Стефановской церкви г. Тамбова, Александра Фотіева, священническая дочь, Александра Русанова, 10 лѣтъ, сирота, діаконская дочь, Анастасія Троснина, 8 лѣтъ, сирота, діаконская дочь, Екатерина Лаврова, 10 лѣтъ, сирота, Пелагія Зимина, 5 лѣтъ, дочь причетника села Полетаева Борисоглѣбскаго уѣзда Василія Зимина, и священническая дочь Серафима Корсанская, 9 лѣтъ, у которой отецъ хотя и живъ, но уже нѣсколько лѣтъ находится въ болѣзненномъ состояніи.

Вознесенскій Дѣвичій монастырь не богатъ средствами, тѣмъ болѣе чести и благодарности высокопочтенной Игуменьѣ Алевтинѣ, заботливостію и попеченіемъ которой не только устроенъ прекрасный корпусъ для школы, но и существованіе этой школы обезпечено по возможности. Школа содержится на деньги, выручаемыя отъ продажи просфоръ, печеніемъ которыхъ занимаются монахини. Прежде выручка отъ продажи просфоръ шла въ частную собственность монахинь, занимавшихся этимъ дѣломъ: со времени учрежденія школы, она, по распоряженію Игуменьи, обращена на поддержаніе школы. Средства,

конечно, не богатыя. Дай Богъ, чтобы нашлись благотворители этой маленькой школы, которая на первых порахъ приобрѣла уже добрую репутацію. Въ школѣ есть уже теперь нѣсколько пансіонерокъ съ платою 50 руб. въ годъ. Посѣтитель выноситъ изъ школы самое отрадное впечатлѣніе. Дѣти одѣты просто, но прилично, классная комната чистая, свѣтлая, книжки и учебныя принадлежности въ порядкѣ; спальня съ убранными кроватками—любо смотрѣть. Утро и вечеръ дается дѣтямъ чай, пища отпускается свѣжая и здоровая, уходъ за дѣтьми самый заботливый. Дикость и застѣнчивость, столь свойственныя заброшеннымъ дѣтямъ, выросшимъ въ печальной средѣ, быстро исчезаютъ по поступленіи въ школу. Игуменья сама часто посѣщаетъ школу и призываетъ по временамъ дѣтей въ свои покои. Дѣти относятся къ ней съ полною откровенностію и довѣріемъ. Нельзя не пожелать отъ души бѣдшаго и бѣдшаго упроченія этой школы и поддержки со стороны благотворителей.

Краткій историческій очеркъ постепеннаго распаденія протестантства на разныя секты и вырожденія изъ него рационализма.

(Окончаніе).

Рационализмъ критическій. (*)

Въ оппозицію крайне-отрицательному натурализму, такъ ожесточенно, хотя и поверхностно, отвергавшему безусловно все положительное въ христіанствѣ, въ его историческихъ основаніяхъ и божественныхъ истинахъ, орто-

(*) Главныя пособія: Kahnis, D. Luth. Dogmatik, historisch—genetisch dargestellt 1861. 1 45—54. Hilgenfeld, D. Kanon u. d. N. T. in ihr. gesch. Ausb. u. Gestalt., 1863. 102—157, Real-Encyklop. XIV. Rationalismus, —Tholuck, Vermischte Schriften, II.

доксальные богословы вооружились прежде всего историческою критикою, думая защищать христіанство его историческою истинностію (**). Такъ какъ въ протестантствѣ, отвергшемъ все преданіе церковное, сложившееся въ исторической жизни христіанской церкви, признаваемъ былъ только за св. писаніемъ безусловный авторитетъ въ дѣлѣ вѣры; то и богословіе протестантское естественно могло остановиться и сосредоточиться теперь только на томъ же св. писаніи, и только на немъ, какъ на единственномъ руководителѣ вѣры, могло утверждать истинно-разумный смыслъ христіанской религіи со всеми ея истинами. Еще въ 17 ст. Арминіане и Социніане разработывали протестантское богословіе въ области библейской критики и экзегетики. Но вотъ въ первой половинѣ 18 ст., въ первый разъ подъ знаменемъ богословія церковнаго, явилось библейско-историческое направленіе, открыто отвергшее непогрѣшимый авторитетъ символическихъ книгъ протестантства и остановившееся на изученіи собственно Библии. Бенгель † 1752, Яковъ Баумгартенъ † 1757, Матвѣй Пораффъ † 1760, Бургъ † 1766, Валхъ † 1775, Крузій и многіе другіе богословы всесторонне изучали библию, останавливаясь на каждой св. книгѣ; но при этомъ у всѣхъ ихъ уже замѣтно было рационалистическое воззрѣніе на св. писаніе. Ложное протестантское начало приводило богослововъ только къ большимъ и большимъ заблужденіямъ; между тѣмъ новые библиологи думали строго слѣдовать рационалистическому принципу первыхъ протестантскихъ реформаторовъ. Но если протестантство отвергло постоянное преданіе церкви, отвергло непрерывность самаго существо-

(**) Такъ, Землеръ, Михаелисъ, Эйхгорнъ и др. рационалисты поставляли для себя первою задачею ниспровергнуть отрицательное воззрѣніе натуралистовъ на христіанство.

ванія церкви, то гдѣ же оставалось удостовѣреніе относительно того, что самое св. писаніе есть дѣйствительно кодексъ боговдохновенныхъ писаній, когда положительнаго критерія для боговдохновенности не существуетъ внѣ церкви? Та или другая св. книга не потому признается подлинною и боговдохвненною, что она носитъ имя того или другаго апостола; но только общее согласіе церкви, всегда одушевленной Духомъ Св., признаётъ извѣстное писаніе выраженіемъ той истины, которою она живетъ. Между тѣмъ протестантскіе богословы хотѣли, наоборотъ, частнымъ авторитетомъ повѣрить общій, хотѣли самую церковь образовать по тѣмъ памятникамъ, которые только церковію же вручаются вѣрующимъ, какъ несомнѣнныя свидѣтельства истины. Ложное отношеніе къ религіозной истинѣ и къ истинѣ св. писанія со всею очевидностію выражено было еще у первыхъ протестанскихъ реформаторовъ, которые такъ уничтожали авторитетъ св. писанія, хотя безъ прямыхъ выраженій противъ его боговдохновенности. Реформаторы, какъ извѣстно, различали св. книги и извѣстныя мѣста въ нихъ по ихъ значенію, ограничивали и отрицали боговдохновенный авторитетъ тѣхъ книгъ, ученіе которыхъ не соотвѣтствуетъ началамъ протестантизма. Такъ Лютеръ, при полномъ, по видимому, благоговѣніи къ цѣлому составу св. писанія, не стѣснялся утверждать, что у св. писателей вмѣстѣ съ золотомъ, серебромъ, каменіемъ честнымъ встрѣчаются сѣно, дрова, тростіе, которыя долженъ поѣдать огонь критики. Швейцарскіе реформаторы также отвергали въ св. писаніи всё, что, по ихъ мнѣнію, было выражено неясно и неопредѣленно, неточно и съ погрѣшностями (*). Такимъ образомъ для рационалистической критики готова уже была почва, и библіологамъ 18 в. оставалось только развивать дальше кри-

(*) Real-Encyklopädie, VI. Inspiration. 695—6.

тическій взглядъ на откровеніе. Пытаясь объяснить все св. писаніе собственно изъ историческихъ условій времени и среды, къ которымъ относилась та или другая св. книга, критики выставляли на видъ главнымъ образомъ тѣ мѣста библіи, въ которыхъ въ особенности выступаетъ человѣческая сторона откровенія, и указывали на мнимыя противорѣчія въ библіи и на, такъ называемыя, сомнительныя мѣста (*Ausstossigkeiten*) ветхаго завѣта. Изслѣдователи библейскаго текста вездѣ указывали на человѣческіе источники св. писателей, на участіе личнаго человѣческаго сознанія при написаніи той, или другой книги, на различіе между откровеніемъ первоначальнымъ и его дальнѣйшимъ развитіемъ и т. под. Такимъ образомъ библія разсматривалась какъ памятникъ историческій, и на каждой книгѣ вчастности видѣли отпечатокъ самодѣтельности писателя. Отсюда оставался одинъ только шагъ до того открыто раціоналистическаго воззрѣнія на св. писаніе, какое было проведено и развито у дальнѣйшихъ критиковъ 18 ст. Съ Землера † 1791 начинается рядъ самыхъ смѣлыхъ и свободныхъ критиковъ библейскаго текста; съ нихъ-то началось то критико-раціоналистическое объясненіе св. книгъ, какое и доселѣ господствуетъ въ германскомъ богословіи. Вслѣдъ за Землеромъ, котораго называютъ отцомъ богословскаго раціонализма, явилось множество критиковъ-раціоналистовъ, такъ отрицательно отнесшихся къ самому основанію христіанства—св. писанію; главнѣйшіе изъ нихъ—Эрнести (1759—81), (*) Грунеръ † 1778, Гризбахъ † 1812, Іоаннъ Давидъ Михаелисъ (съ 1750 г.), Тёллнеръ (съ 1756 г.), Штротъ (1771), Корроди (1792),

(*) Основатель цѣлой школы толкователей-филологовъ съ раціоналистическимъ направленіемъ, каковы напр. J. G. Rosenmüller † 1815, E. F. C. Rosenmüller † 1835 и друг.

Эйхгорнъ (1755—1827) съ своими послѣдователями—Гизелеромъ (1818), Бертольдомъ † 1822, Павлюсомъ † 1851; —Планкъ (1808), Баштольмъ † 1819, Іоаннъ Филиппъ Габлеръ † 1826, Генлейнъ † 1829, Нейдеккеръ, Нахтигалль, Дёдерлейнъ и друг. Предметомъ богословскихъ изслѣдованій рационалистовъ было изученіе св. текста, опредѣленіе подлинности св. книгъ, изслѣдованіе св. канона, и христіанскаго и ветхозавѣтнаго, изученіе памятниковъ и христіанской древности и проч. Но отношеніе къ библіи, какъ къ простому историческому памятнику древности, и предзанятія рационалистическія убѣжденія увлекли критиковъ далеко за предѣлы христіанскаго правосмысла.

Исходный пунктъ въ рационалистическихъ воззрѣніяхъ критиковъ на библію заключается въ дальнѣйшемъ развитіи ими общепротестанскаго принципа субъективизма, по которому основаніе для признанія божественнаго достоинства за св. писаніемъ полагалось не въ историческихъ данныхъ церковнаго преданія и не въ авторитетъ боговдохновенныхъ писателей, а исключительно — во внутреннемъ содержаніи самаго же св. писанія, уразумѣваемомъ и толкуемомъ каждымъ вѣрующимъ, при мнимомъ руководствѣ его благодатію Божіею (*). Уже первые реформаторы, прилагая на практикѣ это начало для опредѣленія истинности св. писанія, пришли къ отрицанію безусловной богодухновенности всего св. писанія въ его каноническомъ составѣ, ограничивъ боговдохновенность только сущностію св. писанія (**); тѣмъ болѣе произвола и лжеученія должно было явиться во взглядѣ на библію у рационалистовъ 18 ст., которые, слѣдуя реформаторамъ, въ тоже время держались началъ современнаго натурализма. Для близорукаго разу.

(*) Zvingli, in expositione christ. fidei. IV. 13; VI. 243.

(**) Conf. Goll. c. 5. Conf. Helvet. c. 1 и др.

мѣнія рационалистовъ боговдохновенное ученіе св. писанія не могло ясно быть отличено отъ ученія человѣческаго; самая буква писанія, съ которою одною они имѣли дѣло, не содержитъ въ себѣ ни полныхъ свидѣтельствъ о себѣ, ни указаній ясныхъ признаковъ, по которымъ можно было бы несомнѣнно увѣриться въ божественномъ происхожденіи св. книгъ его. Лютеръ справедливо сознавался, что понимать и толковать писаніе—великое и трудное дѣло. Не отвергая прямо божественности св. писанія, критики однако подчинили авторитетъ его субъективному опредѣленію разума и, вѣдственности, опредѣленію полезности и приложимости тѣхъ или другихъ истинъ, указанныхъ въ св. книгахъ, къ нравственнымъ требованіямъ человѣка. Устраняя догматическую точку зрѣнія на св. писаніе, рационалисты думали опредѣлить степень его боговдохновенности и истинности собственно нравственно-историческою его стороною, т. е. насколько св. писаніе своимъ ученіемъ содѣйствовало и содѣйствуетъ нравственной пользѣ человѣчества, и прошедшаго, и современнаго. (***) При такомъ взглядѣ на библію, критики поставили ее въ одинъ уровень съ религіозными книгами древнихъ языческихъ писателей, присвоивъ такую же боговдохновенность, какую имѣли св. писатели (*). Для рационалистовъ было тѣмъ легче отвергнуть боговдохновенность св. писанія, что старое, ортодоксальное протестантство, опираясь на авторитетъ библіи, какъ единственнаго источника вѣры, безосновательно простирало боговдохновенность св. писанія на самую букву его, іоту, придыханіе, не допуская въ библію участія человѣческаго сознанія писателей. Между тѣмъ болѣе вѣрные послѣдователи свободныхъ началъ протестантства, какъ

(***) Schmid, die Theologie Semler's, S. 86.

(*) Еще Цвингли проводилъ, хотя не такъ рѣзко, эту же произвольную мысль. in Exp. chr. fidei, IV, 65.

арминіане, соцініане, піетисты, равно сильныя въ богословской наукѣ, уже предварили рационалистовъ въ отверженіи боговдохновеннаго авторитета библіи, и тѣмъ значительно помогли развитію ихъ критическихъ сужденій въ этомъ пунктѣ. Рационалисты отвергли теперь боговдохновенность и самыхъ евангелій, и болѣе умѣренные изъ нихъ старались утвердить и доказать только древность, подлинность и достовѣрность евангелій, чтобъ чрезъ это доказать истинность христіанской религіи (**). Отвергнувъ боговдохновенность св. писанія, критики отвергли догматическое значеніе свящ. канона, признавъ за нимъ значеніе только историческое. Канonomъ, по ученію рационалистовъ, въ древней церкви значило не боговдохновенное достоинство свящ. книгъ, а просто у евреевъ—собраніе древнихъ національныхъ писаній разнаго достоинства и содержанія, а у христіанъ — собраніе книгъ, назначенныхъ для общественнаго употребленія. Только уже въ дальнѣйшіе вѣка христіанства, когда сдѣлано было болѣе строгое опредѣленіе каноническихъ книгъ, опредѣленіе ихъ числа и мѣста въ общемъ собраніи книгъ, — началъ формироваться общее убѣжденіе относительно ихъ свящ. значенія и божественнаго авторитета. Ратуя за права субъективнаго воззрѣнія при изученіи библіи, какъ памятника обыкновеннаго, историческаго, рационалисты въ области библейскаго экзегеса дошли до полнѣйшей произвольности; къ св. книгамъ они прилагали всѣ теоріи толкованія, всѣ способы изъясненія обыкновенныхъ памятниковъ—психологическій, историческій, идеологическій, мѣщическій. Главнымъ же образомъ экзегеты, по слѣдамъ арминіанскаго богослова Ветштейна и рационалиста Землера, при толкованіи библейскаго текста руководились теорією, такъ называемою, аккомодациі (приспособленія), теорією

(**) Michaelis, Einleitung in N. T. 1787. s. 75.

рією, господствовавшою у экзегетовъ до 30 годовъ настоящаго столѣтія. Съ предзанятою мыслию объ исключительной зависимости откровенія отъ челоуѣка, критики постоянно представляли себѣ, что св. писатели всегда и вездѣ принаровлялись къ требованіямъ и понятіямъ своихъ современниковъ. Отсюда критики заключали, что предразсудки ума и заблужденія воли современниковъ необходимо вліяли на проповѣдь ихъ учителей, и, слѣд., въ писанія ихъ вмѣстѣ съ истиною неизбѣжно входила и ложь. Основывая свое предположеніе на нѣкоторыхъ педагогическихъ, совершенно законныхъ, принаровленіяхъ св. писателей (какъ напр. 1 Кор. 9, 20. 22), раціоналисты силились и все догматическое ученіе св. писанія объяснить приспособленіями къ современности, имѣвшими только условно-историческое значеніе. Такъ, по ихъ мнѣнію, ветхій завѣтъ былъ написанъ для Іудеевъ только, и примѣнительно къ ихъ слабому религіозному развитію. Іудеи, учили раціоналисты, имѣли множество предразсудковъ и суевѣрій, множество миѳовъ, какъ напр. миѳъ о Сампсонѣ и Есѳири; посему Іисусъ Христосъ и Апостолы должны были приспособляться къ подобнымъ іудейскимъ мнѣніямъ. Ученіе Іисуса Христа и Апостоловъ объ ангелахъ и злыхъ духахъ, о всеобщемъ воскресеніи и послѣднемъ судѣ, о всегдашнемъ вездѣприсутствіи Христа съ вѣрующими, о боговдохновенности св. писаній и проч. также есть не болѣе, какъ только приспособленіе къ іудейскимъ предразсудкамъ, допущенное для вѣрнѣйшаго достиженія ихъ общей цѣли—распространенія христіанства. Проводя свою систему аккоммодации до нелѣпныхъ крайностей, раціоналисты, на томъ основаніи, что во время земной жизни Іисуса Христа между іудеями было распространено ожиданіе Мессіи, утверждали, что проповѣдь Христа о себѣ, какъ Искупитель мѣра и истинномъ Мессіи, и всѣ мысли евангелистовъ объ ожиданіи Мессіи,—все это также есть толь-

ко приспособленіе къ іудейскимъ заблужденіямъ. Даже самое основное ученіе христіанства, ученіе св. писателей объ искупительной смерти Христовой, раціоналисты также признавали только приспособленіемъ къ понятіямъ іудеевъ объ искупительныхъ жертвахъ. Но при увлеченіи новою и свободною системою толкованія, раціоналисты не замѣчали, сколько непослѣдовательности и прямыхъ противорѣчій заключалось въ ихъ толкованіи библейскихъ событій. Такъ въ одно и тоже время они и вѣрили въ искренность св. писателей, и вмѣстѣ приписывали имъ такія искаженія фактовъ, которыя не объясняются однимъ простодушнымъ приспособленіемъ св. писателей къ воззрѣніямъ современниковъ; они смотрѣли съ уваженіемъ на великія лица свящ. исторіи, и особенности на безгрѣшное лице Іисуса Христа, и однако допускали въ нихъ такія нравственныя свойства, которыя недостойны людей не только мудрыхъ и святыхъ, но и просто — умныхъ и честныхъ. Приспособленіе, какое критики думали видѣть въ рѣчахъ Іисуса Христа и въ разсказахъ Апостоловъ, — во всякомъ случаѣ нравственно-сомнительнаго характера, — и есть, по меньшей мѣрѣ, самообольщеніе, столь несвойственное всѣмъ имъ, какъ мужамъ разумнымъ, какими признавали ихъ и сами критики.

При взглядѣ на біблію, какъ на произведеніе чисто-человѣческое, полное предразсудковъ и заблужденій, раціоналисты, послѣдователи натуралистовъ, естественно не могли признать ни чудесъ, ни пророчествъ, — этихъ сверхъестественныхъ признаковъ бсгооткровеннаго писанія, такъ часто указываемыхъ въ немъ. Подъ категорію приспособленія они подводили все, казавшееся имъ невѣроятнымъ въ біблїи; всё, сколько нибудь превышающее мѣру чело-вѣческаго разсудка, принимало видъ или натурального и обыкновеннаго, или считалось недѣйствительнымъ и ложнымъ. Невѣріе, потерявъ вѣру, думало утѣшиться тѣмъ,

что ея никогда будто и не было въ настоящемъ видѣ. Въчастности, ветхозавѣтныя чудесныя сказанія библии рационалисты объясняли или младенческимъ міровоззрѣніемъ еврейскихъ писателей, или поэтическою формою ихъ мысли и выраженія. Еврейскіе писатели, утверждали они, принадлежа къ народу малоразвитому, неспособному къ философскому взгляду на вещи, видѣли сверхъестественное во всемъ, чего они не понимали. Посему возвышенныя мысли и чувства, полезныя изобрѣтенія, таинственныя сновидѣнія и подоб. явленія писатели признавали дѣйствіями Божіими (*). Такимъ родомъ рационалисты отнесли къ мнѣамъ почти всю исторію ветхаго завѣта, но отрицаніе ихъ коснулось и самыхъ евангелій. Равно отрицая евангельскія чудесныя событія, критики объясняли оныя самымъ различнымъ образомъ, и этихъ объясненій было почти столько же, сколько было ихъ самихъ, руководившихся чисто-субъективными воззрѣніями. Большую часть чудесъ рационалисты считали явленіями обыкновенными, которые только при напряженномъ ожиданіи Мессіи современниками, показались имъ событіями сверхъестественными; сами апостолы, утверждали они, будучи въ возбужденномъ и напряженномъ состоянціи, принимали призракъ за дѣйствительность. Иные же, болѣе умѣренные, рационалисты замѣняли сверхъестественное дѣйствіе Божіе въ чудесахъ, казавшимся имъ все-таки не такъ сверхъестественнымъ, „необыкновеннымъ провидѣніемъ“ (aussergewöhnlich Providenz). Что касается до чудесныхъ исцѣленій, совершенныхъ Іисусомъ Христомъ, то, по мнѣнію критиковъ, они совершались не безъ пособія медицинскихъ средствъ, или же силою магнетизма, но главнымъ образомъ— благодаря вліянію мягкаго, симпатичнаго характера Іису-

(*) *Amant Saintes, Histoire crit. du rationalisme en Allemagne*, p. 157—158.

са Христа, характера, такъ успокоительно дѣйствовавшего на больныхъ.

При такомъ произвольномъ толкованіи св. писанія, рационалисты своеобразно понимали и самый предметъ библейской экзегетики, самую цѣль ея. Задачею толкователя они поставляли то, чтобы отличить и отдѣлить въ содержаніи св. писанія истину отъ заблужденія, и отъ временныхъ народныхъ представленій—то, что собственно составляетъ общечеловѣческое и, слѣд., вѣчное ученіе христіанское. Экзегетъ, по требованію рационалистовъ, долженъ, въ совершенствѣ изучивъ весь циклъ идей и воззрѣній, обычаевъ той страны и эпохи, въ которой и когда писали св. писатели, отсюда заимствовать критерій для различенія въ ихъ твореніяхъ элемента національнаго, мѣстнаго и временнаго, и элемента общечеловѣческаго и общеобязательнаго. Изслѣдователь библейскихъ событій долженъ раздѣлять самое событіе отъ взгляда на оное писателя; событіе можетъ быть вѣрнымъ исторически, тогда какъ взглядъ автора на него, какъ на событіе сверхъестественное, по свойству поэтическаго и мистическаго міровоззрѣнія, можетъ быть ложенъ. Посему необходимая задача толкователя—разоблачить событіе отъ обстоятельствъ, привнесенныхъ условнымъ и субъективнымъ воззрѣніемъ самого автора (*).

Руководясь произвольными критеріями при оцѣнкѣ достоинства и значенія книгъ св. писанія, рационалисты пришли къ самымъ смѣлымъ выводамъ: они исключили изъ числа боговдохновенныхъ многія св. книги, какъ ветхозавѣтныя, такъ и христіанскія. Указаніе Лютера давало имъ, въ этомъ случаѣ, всю смѣлость въ прсведеніи отрицательныхъ воззрѣній. Извѣстно, что Лютеръ отвергалъ божественное происхожденіе и авторитетъ закона Моисеева (какъ вчиненнаго только ангелами), и видѣлъ въ

(*) Einleitung in nov. Test., Eichhorn, t. 1, s. 457.

пятокнижія неточности историческія, хронологическія и т. под., а о книгѣ Екклесіастъ говорилъ даже, что она написана какимъ нибудь скептикомъ. Но приговоръ критиковъ, относительно ветхозавѣтныхъ св. книгъ, былъ гораздо строже: они отвергли боговдохновенное достоинство книгъ—Пѣснь пѣсней, Руевъ, Ездры, Нееміи, Есѣирь, Паралипоменонъ, а также, хотя безусловно, книги—Исуса Навина, Судей, Царствъ, прор. Давида, пятокнижіе Моисея и Екклесіастъ. Въ сужденіяхъ о новоз. св. книгахъ критика и отрицаніе рационалистовъ также слѣд овалиуказанію и примѣру главы протестантства—Лютера. Если Лютеръ унижалъ богодухновенное достоинство посланій апостоловъ—Петра, Іакова, Іуды, а также апокалипсиса Іоаннова, не находявъ нихъ ученія объ оправданіи одною вѣрою, если онъ одиъ св. книги (св. Іоан., послан. къ Рим. и Галат., 1 пос. Петра) признавалъ книгами большаго достоинства, какъ излагающими сущность ученія Христова, а другія (три первыя евангелія и кн. Дѣяній),—книгами меньшаго достоинства, какъ говорящими о жизни и дѣлахъ Спасителя (*), то рационалисты пошли гораздо дальше въ своемъ отрицаніи. Отвергну богодухновенное достоинство апокалипсиса, рационалисты и самыя евангелія низвели на степень обыкновенныхъ человѣческихъ произведеній; они отвергли подлинность трехъ первыхъ евангелій, признавъ ихъ передѣлкой и дополненіями, сдѣланными не въ первое время христіанской исторіи. Въ первыхъ трехъ евангеліяхъ критики видѣли исключительно іудейскій духъ и направленіе, и только на евангеліе Іоанна смотрѣли нѣсколько выше, видя въ немъ начало отступленія отъ іудейскихъ воззрѣній. Такъ же какъ и Лютеръ, рационалисты предпочитали евангеліямъ и другимъ св. книгамъ писанія апостола Павла, при-

(*) D. Kanon u. d. Krit. d. N. T.; v. Hilgenfeld, 1863. s. 92—93. Symbolique par Mohler, t. II. p. 40—42.

знавая ихъ выраженіемъ широкаго будто бы и свободнаго міровоззрѣнія грековъ. Сопоставляя, подобно Лютеру, евангеліе Іоанна и посланія апостола Павла съ первыми тремя евангеліями, раціоналисты находили въ этихъ двухъ группахъ двойственный характеръ ученія Іисуса Христа, — въ первомъ случаѣ характеръ общечеловѣческой, въ послѣднемъ — частный и исключительно іудейскій. — Посему только за первыми они признавали руководительное значеніе для насъ и нашего времени, принимая послѣднія лишь за простой историческій, и то уже испорченный, памятникъ. Такіе рѣзкіе приговоры о св. книгахъ и писателяхъ ихъ произносили раціоналисты, дѣйствуя при этомъ во имя протестантскаго богословія и думая авторитетомъ научной критики поколебать авторитетъ религіи (*). Ложное толкованіе св. книгъ христіанскихъ привело раціоналистовъ къ столь же ложному воззрѣнію на сущность и исторію христіанской религіи и церкви. Не касаясь Божественнаго лица Основателя христіанства, раціоналисты косвенно отвергали Богооткровенное начало въ христіанской религіи и церкви. По ихъ представленію, христіанство было сначала сектою, которая раздѣлялась на партію іудействующихъ и свободныхъ отъ закона; своимъ всемірно историческимъ значеніемъ, оно обязано апостолу Павлу, цѣль всѣхъ посланій котораго (кромя посланія къ Евреямъ), есть примиреніе этихъ двухъ древне-христіан-

(*) Раціоналистическое воззрѣніе на книги св. писанія особенно развито у Землера, за которымъ уже и другіе критики проводили дальше свое отрицаніе. Воззрѣнія Землера въ этомъ случаѣ поразительно сходны съ воззрѣніями Лютера, и Землеръ так. обр. собою самымъ тѣснымъ образомъ сближаетъ критиковъ-раціоналистовъ съ самыми основателями протестантства. Такова родственная связь раціонализма 18 в. съ самымъ протестантствомъ и его принципами.

скихъ направлений (*). Это объясненіе происхожденія христіанства изъ борьбы партій повторила новая тюбингенская школа, точно также, какъ Штраусъ повторилъ объясненіе нѣкоторыхъ раціоналистовъ 18 ст., относительно происхожденія христіанства изъ мифа. По взгляду раціоналистовъ на церковно-историческую жизнь христіанства, чѣмъ далѣе церковная исторія отодвигалась отъ своего начала, тѣмъ болѣе христіанство теряло свой первоначальный характеръ. Каждый вѣкъ и каждое поколѣніе, утверждали они, привносили съ собою въ христіанское ученіе свою долю заблужденій и предразсудковъ, которыя потомъ въ сознаніи потомковъ получали догматическое значеніе, и представителями церкви вносились въ систему христіанскаго вѣроученія. вмѣстѣ съ этимъ сущность христіанства и его первоначальныя цѣли болѣе и болѣе искажались. Изъ религіи свободы, религіи сердца, христіанство обратилось наконецъ въ религію совершенно внѣшнюю, оффиціальную и враждебную для всякаго рода свободы. Раціоналисты воздвигали свою полемику противъ церкви почти съ первыхъ вѣковъ ея бытія, и здѣсь нападали съ своими обвиненіями, большею частію, на тѣ лица, которыя всего болѣе заботились о церковномъ устройствѣ и доселѣ прославлялись самою церковію, какъ столпы и защитники истинной вѣры. Съ того времени, какъ церковь изъ гонимой сдѣлалась торжествующею, и получила возможность дать подобающее устройство своему богослуженію и управленію, — возможность опредѣлить свое символическое ученіе и дисциплину, раціоналисты уже подозрѣвали ее въ измѣнѣ христіанству, а ея представителей — въ злонамѣренности и предразсудкахъ. Слѣдуя далѣе за движеніемъ церковной жизни, они болѣе и болѣе открывали въ ней углоненій отъ христіанства, и въ результатъ почти всю

(*) Tholuck, Vermischte Schriften T. II. Dorner. V. 712.

церковную исторію превращали въ исторію человѣческихъ заблужденій, которыя съ каждымъ вѣкомъ возрастали, по ихъ представленію, въ прогрессивномъ порядкѣ. При такомъ отношеніи раціоналистовъ къ церкви и ея исторіи, послѣднею своею задачею они поставляли показать измѣнчивость и несостоятельность системы церковнаго ученія, и доказать, что она всегда формулировалась подъ вліяніемъ заблужденій времени, произвола, хитрости и насилія частныхъ личностей (*).

Раціонализмъ догматическій (**).

Одновременно съ раціонализмомъ критическимъ, испровергавшимъ божественное достоинство св. писанія, явился въ протестантскомъ богословіи раціонализмъ собственно догматическій, ратовавшій, во имя тѣхъ же свободныхъ началъ натурализма, за радикальное преобразованіе теоретической стороны христіанскаго ученія. Если натуралисты отвергли сверхъ-естественную сторону въ религіи вообще, и въ христіанской вѣчности; если критики-раціоналисты отвергли сверхъ-естественную сторону въ св. писаніи, этомъ первомъ историческомъ основаніи христіанства, то въ глазахъ свободномыслящихъ богослововъ естественнымъ и послѣдовательнымъ дѣломъ казалось существенное измѣненіе христіанскаго вѣроученія, такъ тѣсно связаннаго съ ученіемъ св. писанія. Поэтому протестантскіе догматисты 18 ст., скоро же вслѣдъ за современными критиками, рѣшились радикально преобразовать христіанскую

(*) Таковы воззрѣнія Землера, Эрнести, Эйхгорна и др. Real-Encyklop. Bd. XIX. Semler.

(**) Baur, D. Chr. Lehre v. d. Dreien. u. Mensch. Gottes III, 545—717.—Lupus, III. 724—42. Schenkel, D. Chr. Dogmatik, v. Stand puncte d. Gewissensausdargestellt, 1858. 1. 754—478.—Dorner, Entwicklungsgeschichte d. Lehre v. Pers. Christi, II 972.—

догматику, думая въ то же время дать своей новой рационалистической догматикѣ характеръ христіанско-протестантскій.

До времени рационализма 18 ст. протестантская догматика оставалась вѣрною ученію символическихъ книгъ, и, за исключеніемъ отличительныхъ пунктовъ своего вѣроисповѣданія, оставалась въ томъ же видѣ, въ какомъ завѣщали ее новому времени вѣба средневѣковаго схоластицизма. Думая, по принципу, утвердить свое вѣроученіе строго на одномъ основаніи св. писанія, какъ единственнаго источника истины, ортодоксальное протестантство однако до 18 ст. еще не преобразовало своей догматики и не исключало изъ ней тѣхъ пунктовъ ученія, которые утверждаются не столько на св. писаніи, естественно касающемся всѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія, сколько на св. преданіи, завѣщанномъ церковію и ея представителями. Противъ этой-то непослѣдовательности и противорѣчія протестантства свободному принципу первыхъ его реформаторовъ вооружались, какъ мы видѣли, всѣ секты протестантскія, думавшія держаться только одного св. писанія. Въ свою очередь этотъ принципъ, которымъ руководились секты, привелъ ихъ къ самымъ произвольнымъ и ложнымъ воззрѣніямъ на христіанское вѣроученіе со всѣми его истинами. Особенно же арминіане и соцініане, думавшіе создать свою догматику строго на ученіи св. писанія, этимъ путемъ пришли къ отрицанію самыхъ основныхъ догматовъ христіанства, какъ напр. о св. Троицѣ, о божествѣ Иисуса Христа, искупленіи и проч.; синкретисты и піетисты, какъ мы видѣли, такимъ же родомъ ниспровергали многія христіанскія истины. Но болѣе свободное направленіе протестантская догматика приняла въ первой половинѣ 18 ст. подъ вліяніемъ Лейбнице-Вольфианской философіи, стоявшей въ такой тѣсной связи съ протестантскимъ богословіемъ. Философія эта по принципу

своему очень сродна началу обще-протестантскому. Если протестантство узаконило свободу личнаго разумѣнія богооткровеннаго ученія св. писанія и руководства онымъ, какъ единственнымъ источникомъ вѣроученія, то Вольфіанская философія сдѣлала только одинъ шагъ впередъ, признавъ за разумомъ съ его математическимъ методомъ значеніе рѣшительнаго критерія всѣхъ истинъ человѣческаго знанія, не исключая и истинъ богооткровенныхъ, изложенныхъ въ св. писаніи. Ратуя будто-бы за христіанство и стараясь доказать и выяснить его истины предъ взглядомъ обыкновеннаго разума, философія отвергла въ религіи значеніе стороны таинственной, непостижимой для разума, и отнеслась къ христіанству какъ къ отвлеченной истинѣ, опустивъ изъ вниманія его живую, освящающую силу въ человѣчествѣ. Вольфіанскіе богословы, прилагая къ христіанской догматикѣ начала философіи, пытались раскрыть и уяснить передъ разумомъ христіанскіе догматы съ такою математическою точностію и опредѣленностію, съ какою они не раскрывались доселѣ. Но можно уже было ожидать, къ какимъ произвольнымъ и обманчивымъ взглядамъ должны были придти новые догматисты. Утверждая автономію разума и перенося на него основаніе христіанской вѣры, вольфіанцы отнимали значеніе у божественнаго откровенія, и религіозныя цѣли христіанства обращали исключительно въ научныя. Отсюда въ результатъ послѣдовало замѣненіе богословствованія философствованіемъ, вѣры—разумомъ и его мудрованіемъ, богословія—раціонализмомъ. Позднѣйшіе раціоналисты отсюда естественно заключали: разумъ легко по своимъ внутреннимъ законамъ воспроизводитъ христіанскія истины, слѣдовательно внѣшнее откровеніе есть только какъ бы второй экземпляръ того, что уже имѣетъ разумъ. Вольфіанскіе богословы съ полною свободою излагали догматическія истины: такъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. Яковъ Карповъ † 1768,

Реушь † 1758, Бильфингеръ † 1750 и друг , какъ бы совершенно теряя изъ виду откровенное ученіе, трактовали въ духѣ философіи Вольфа о всеобщей субстанціи, ея проявленіяхъ и дѣйствіяхъ въ мірѣ и проч. Объясняя всякую истину и всякій догматъ по указанію разума, а не по св. писанію, вольфіанцы-богословы, вслѣдъ за Лейбницемъ, Вольфомъ и Лессингомъ, низвергли истинный смыслъ христіанскихъ догматовъ, начиная съ перваго догмата о св. Троицѣ, которую они всѣ почти сливали въ лицѣ Единого по существу Бога (*). Таковы предшественники раціоналистовъ въ догматической области, вольфіанцы, въ лютеранской церкви: Рейнбекъ † 1741, Канцъ † 1753, Баумгартенъ † 1757, Шубертъ 1774, Рибовъ 1774, Дарьесъ † 1791, Теллнеръ, Грунеръ, — въ реформатской церкви: Штаферъ † 1775, Виттенбахъ † 1779, Ендеманъ † 1789, Беризаусъ † 1763, Беккъ † 1785, Штошъ † 1781 и др. (*).

Но собственно раціоналистическая догматика, коснувшаяся отрицаніемъ рѣшительно всѣхъ христіанскихъ истинъ, явилась въ протестанствѣ съ конца 18 ст., подъ ближайшимъ вліяніемъ популярнаго натурализма, съ одной стороны, и богословско-раціоналистической критики съ другой. Ниспровергнувъ историческія основы христіанства, особенно же несомнѣнный памятникъ его божественнаго происхожденія—св. писаніе съ его боговдохновенными евангеліями, критики тѣмъ самымъ дали догматистамъ право отвергнуть существующія начала христіанскаго вѣроученія и замѣнить ихъ началами новыми. Когда отвергнуто было божественное основаніе христіанства, тогда конечно и самыя истины его и догматы, раскрытые въ св. писаніи, теряли въ глазахъ раціоналистовъ свое безусловное значеніе. Такъ явился раціонализмъ догматическій, осо-

(*) Frank, Geschichte d. prot. Theol. 11. 375.

(*) Real-Encyklopädie, Herzog, 206—208. Heft. Wolff.

бенно усилившейся подъ влияніемъ Кантовой философіи; Кантъ † 1803 былъ тѣмъ же для рационалистовъ-догматиковъ, чѣмъ былъ Землеръ для критиковъ. Въ основу новой рационалистической догматики легли общія основы Кантовскаго субъективизма, ратовавшаго за нравственное начало въ человѣкѣ, какъ за основаніе религіи и всѣхъ ея истинъ и догматовъ. За Кантомъ слѣдовалъ цѣлый рядъ послѣдователей (Кантіанцевъ), приложившихъ религіозно-философскія воззрѣнія его къ догматикѣ (*); догматическій рационализмъ съ конца 18 в. господствовалъ въ Германіи до 30 годовъ настоящаго столѣтія, пока его не смѣнилъ новѣйшій рационализмъ, который на мѣсто отвергнутаго христіанскаго вѣрученія создалъ новое пантеистическое міровоззрѣніе. Представителями рационалистовъ, пытавшихся построить догматику на новыхъ началахъ, указанныхъ натурализмомъ и рационалистическою критикою 18 ст., были: Морусъ † 1792, Дедерлейнъ † 1792, Захарій † 1777, Тифтрукъ, Генке † 1809, Христіанъ Фридрихъ Шмидъ † 1852, Іоаннъ Хр. Шмидъ † 1831, Штеудлинъ † 1826, Титманъ (1805—16), Штейнбаргъ † 1809, Фурманъ † 1807, Еккерманъ † 1836, Газе (1834—38), Рёръ † 1848, Бретшнейдеръ † 1848, Вегшейдеръ † 1849, де-Ветте † 1849, Хр. Ергардъ Кругъ, Лёфлеръ, Фогель и др. (**).

(*) Real-Encycl. VII. Kant.

(**) Самыми авторитетными сочиненіями у либеральныхъ догматистовъ были—*Institutiones theologiae christianaе dogmaticae*, 1824, Вегшейдера, и символъ (изд. 2е 1834 г; *Grund und Glaubens-sätzen*, Röhr), составленный партіею рационалистовъ въ 1830 г., по случаю 300 лѣтняго юбилея Аугсбургскому исповѣданію съ цѣлю объединенія протестантовъ всѣхъ вѣроисповѣній чрезъ новос, вполне сообразное съ духомъ про-

Прилагая общенатуралистическія начала къ области теоретическаго христіанскаго ученія, новые догматисты однако думали такъ или иначе удержать основныя догматическія истины христіанства, и только выяснить и представить оныя въ новомъ видѣ. Но понятно, что это смѣшеніе натурализма съ началами христіанства могло пригести новыхъ догматистовъ къ самымъ произвольнымъ теоріямъ, которыя имъ только казались правильнымъ объясненіемъ христіанской истины. Смягчая отрицательныя воззрѣнія натуралистовъ, голословно отрицавшихъ всё въ сверхъестественномъ христіанствѣ, раціоналисты признавали возможность, но только не необходимость, откровенія вообще, и соглашались признать полусверхъестественный характеръ за положительнымъ, исторически явившимся, христіанствомъ. Но въ тоже время догматисты указывали на второстепенное значеніе Откровенія въ религіи, и признавали совершенно достаточною одну религію разума, какъ ненуждающуюся необходимо въ сверхъестественномъ откровеніи. вмѣстѣ съ тѣмъ они, не отвергая безусловно историческаго начала христіанства, старались, какъ можно больше, ограничить его сверхъестественное значеніе. Новое начало богословія, которое положили въ основу своего ученія догматисты, было совершенно раціоналистическое: они прямо отвергли самостоятельныя начала въ христіанствѣ, какъ напр. вѣру въ Божественное Откровеніе, изложенную въ св. писаніи, и вѣру въ Христа, какъ истиннаго Богочеловѣка, искупителя міра и основателя христіан-

свѣщеннаго 19 ст. догматическое вѣроученіе. Кроме того, Рёромъ, при участіи другихъ свободныхъ догматистовъ, въ раціоналистическомъ духѣ издавался журналъ „Проповѣдническая литература“ (1810—14.), имѣвшій въ дальнѣйшіе годы (1816—19, 20—40 гг.) другія названія. (Real-Encyklop. Bd, XIII Röhr.)

нства и церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ отвергли всякое чудесное явленіе и откровеніе Божіе въ религіозной исторіи человечества, признавая только естественные законы, по которымъ промыслъ Божій обыкновенно дѣйствуетъ въ нравственномъ мірѣ. Раціоналисты указали на новое начало религіи (указанное однако раньше натуралистами, хотя не въ такой формѣ), на начало субъективной нравственной идеи, только по законамъ конечнаго разума принимающей или отвергающей положительныя истины религіи. Всю сущность христіанскаго ученія догматисты пытались подчинить внутреннему убѣжденію натурального нравственнаго сознанія; по ихъ взгляду, главное и существенное въ религіи—не историческая вѣра въ Бога, чрезъ едиnorodнаго Сына своего, приводящаго насъ Духомъ Святымъ въ общеніе съ собою, но съ объективной стороны—религіозная идея, выражающаяся въ исторіи религіозно-нравственныхъ представленій человечества, въ субъективномъ же отношеніи—нравственность, для которой догматическая сторона вѣры служитъ только вспомогательнымъ средствомъ. Христіанство, какъ религія, также имѣетъ, по ученію раціоналистовъ, собственно практичекія нравственныя цѣли, и насколько ученіе его достигаетъ этой цѣли, насколько соотвѣтствуетъ нравственнымъ требованіямъ человека и способствуетъ ихъ дальнѣйшему развитію, настолько она является общечеловѣческимъ и общеобязательнымъ. Такимъ образомъ у раціоналистовъ видно тоже сведеніе религіи къ субъективной морали, которое сдѣлано было раньше арминіанами, социніанами и натуралистами; впрочемъ раціоналисты, хотя только по страху послѣдствія крайняго отрицанія и, съ другой стороны, по силѣ преданія, страшились совершенно отвергнуть объективность богооткровеннаго христіанства и замѣнить оное субъективной идеею человѣческой нравственности.

(*) Руководясь единственнымъ началомъ субъективной, религіозной идеи, догматисты, подобно натуралистамъ, признали безусловную обязательность для человѣка только общихъ религіозныхъ истинъ, доступныхъ разуму, каковы напр. истина бытія Божія и безсмертія души человѣческой. По ученію раціоналистовъ, человѣкъ долженъ признавать всѣ другіе догматы христіанскіе настолько, насколько они способствуютъ человѣческой нравственности и не противорѣчатъ законамъ разума. При такомъ взглядѣ раціоналисты особенно останавливались на выясненіи христіанскаго ученія о нравственной природѣ Бога и нравственныхъ отношеніяхъ къ Нему человѣка. Что же касается до всей совокупности истинъ христіанскаго вѣровученія, то раціоналисты сразу отнеслись къ нимъ съ полнымъ предубѣжденіемъ, назвавъ оныя богословскими предразсудками; они поставили себѣ цѣлью — разорвать узы, которыми связывали ихъ безславные, въ ихъ глазахъ, предшественники ихъ, протестантскіе догматисты (*). Признавая единого Бога Творцемъ и Промыслителемъ міра, догматисты не принимали библейскаго сказанія о сотвореніи міра въ буквальномъ смыслѣ, и считали оно мифомъ. При руководствѣ религіею естественнаго разума, догматисты не могли признать въ истинномъ смыслѣ и главнаго, отличительнаго догмата въ христіанствѣ, — о св. Троицѣ, догмата, который въ половинѣ 18 ст. былъ отвергнутъ въ протестантствѣ не только различными сектантами и богословами разныхъ свободныхъ направлений, но и многими ортодоксальными богословами. Признавая ученіе о св. Троицѣ безразличнымъ въ дѣлѣ спасенія, раціоналисты самымъ произвольнымъ образомъ выясняли свое ученіе о Богѣ, понимая троичность Его, или какъ три стороны въ Его внутреннемъ бытіи, или же какъ три сто-

(*) Histor. Untersuch. in Briefen, Müller, 1801.

роны во внѣшнемъ отношеніи Бога къ міру и человѣку (*). Ученіе о Троицѣ было искажено даже у ортодоксаловъ (супранатуралистовъ), ратовавшихъ за церковное ученіе противъ рационалистовъ (*). При всеобщемъ увлеченіи рационалистическими идеями сами пасторы и лютеранскіе измѣнили въ протестантскомъ символѣ выраженіе — „Богъ тріединный“, выраженіемъ „Богъ трівеликій“ (**). Самымъ средоточнымъ пунктомъ въ рационалистической системѣ догматистовъ было своеобразное ученіе ихъ о лицѣ и дѣлѣ служенія Иисуса Христа, основателя нашей религіи. Христось, по ученію рационалистовъ, есть не Богъ и не Богочеловѣкъ, снишедшій на землю для спасенія человѣчества, но есть простой смертный человѣкъ, только чрезвычайный и необыкновенный въ исторіи человѣчества, по своимъ высокимъ совершенствамъ. Христось естественнымъ путемъ, путемъ упражненія и развитія своихъ душевныхъ силъ, достигъ необыкновенно высокихъ достоинствъ души — святости, мудрости, религіозности и проч. Рационалисты упрекали ортодоксалныхъ догматиковъ (супранатуралистовъ) въ мнимомъ противорѣчій, по которому эти приписывали Высочайшее достоинство Христа вмѣстѣ — и Его божественной природѣ, и личнымъ, человѣчески приобрѣтеннымъ, Его совершенствамъ и заслугамъ. Все уваженіе къ высочайшему лицу Христа основывается, по мнѣнію рационалистовъ, собственно на чело- вѣческихъ достоинствахъ Его, столь высокихъ и единствен- ныхъ въ исторіи. Въ чемъ же состояло служеніе Христа, и каково общественное значеніе Его лица и ученія для че-

(*) Baur, Chr. Lehre d. Dreien. Dritt. Th. 782.

(**) Такъ напр. Рейнгардъ † 1812 и Шоттъ † 1835 въ ученіи о св. Троицѣ впадали въ тритеизмъ, или трибожіе.

(***) Kahnis, Innere Gang d. Deutsch. Protestantismus.

ловѣчества? Пора, восклицали раціоналисты, освободить вѣру Иисусу въ смыслѣ довѣрія къ Нему, какъ къ учителю религіи, отъ неправильной вѣры въ Иисуса, какъ въ предметъ (объектъ) божественной религіи, и богословіе освободить отъ служенія Христу, библіи и именамъ (*). Христіанское ученіе объ Иисусѣ, какъ о мессіи, не есть истинное, такъ какъ оно принадлежитъ собственно іудейству, и изъ него уже перешло въ христіанство (**). Все значеніе ученія Христова состоитъ только въ томъ, что Онъ прежде всѣхъ ясно высказалъ тѣ истины, до которыхъ всякій могъ и можетъ дойти своимъ собственнымъ разумомъ. Въ ученіи, возвѣщенномъ Христомъ, раціоналисты старались найти только ученіе универсальнаго человѣческаго разума, безъ всякихъ въ немъ тайнъ непостижимыхъ, сверхъестественныхъ, богооткровенныхъ. Признавая Христа человѣкомъ, въ тоже время, не смотря на явное противорѣчіе себѣ, они однако считали его основателемъ универсальной религіи, какъ совокупности такихъ религіозныхъ истинъ, которыя, независимо отъ идей своего времени, имѣютъ основаніе свое въ религіозныхъ потребностяхъ цѣлаго разумнаго человѣчества, во всеобщемъ теоретическомъ и практическомъ разумѣ, и для каждаго представляются истинными и обязательными (***)). Но если такъ, то что же мѣшало Христу имѣть вышечеловѣческое, божественное достоинство и славу? Это небывалое и странное чудо въ исторіи, что человѣческой индивидуумъ есть вмѣстѣ олицетворенный общій разумъ, есть посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, имѣющій значеніе вообще для

(*) Генке 1793 г. (D. Chr. Dogmatik, Kahnis. 1861, S. 63)

(**) Eckermann, Theologie Beitrage, T I.

(***) D. Chr Dogmatik, Schenkel. 1. 646—648.

всего человечества. Раціоналисты сами чувствовали свою слабость въ этомъ пунктѣ, когда здѣсь допускали непосредственное участіе въ дѣлѣ и ученіи Христовомъ божественнаго провидѣнія; но допустивши только одну человѣческую природу во Христвѣ, они никакъ не могли, хотя и пытались, выяснить для себя то ближайшее отношеніе, въ какомъ стоялъ Христосъ къ Богу, такъ очевидно содѣйствовавшему во всѣхъ дѣлахъ, совершенныхъ Христомъ. (*)

Въ ученіи и наставленіяхъ Христа раціоналисты не хотѣли видѣть ничего болѣе, какъ только обыкновенное религіозное ученіе; все ученіе Христа они сводили только къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ: 1) нужно поклоняться Богу, какъ единому творцу и правителю міра; 2) это поклоненіе и почитаніе Бога всего лучше выражается въ строго-нравственной жизни, при помощи духа Божія; 3) въ утѣшеніе нашей слабости при подвигахъ, Богъ далъ намъ надежду на безсмертную жизнь (**). Великій учитель христіанства, отвергнувъ вѣру рабскую—іудейскую, особенно училъ, по взгляду раціоналистовъ, вѣрѣ нравственной, какъ единственно спасительной; нравственное ученіе Христа сводится къ двумъ правиламъ естественнаго нравоученія: любить Бога и ближняго. Что касается до невинной смерти

(*) Bretschneider Handb. d. Dogm. d. evangelisch—luth. K. Bd. 1. 5. 509. Между раціоналистами были и такіе, которые дерзали заподозривать нравств. достоинство въ Иисусѣ Христвѣ, представляя его то фанатикомъ, то мечтателемъ, то робкимъ, то потворникомъ современныхъ людскихъ страстей и т. п.; таковы были—Гартманъ, Гоблеръ (1803 г.), Римъ (1792 г.), Еркъ, Генлейнъ (1795), Мейеръ. (Journal f. Theol. Literat. 1. st. 5. 117.)

(**) Röhr, Grund u. Glaubenssätzen, 1834. Его же Briefe über Rationalismus, 1813.

Христа на Голгоѣ, то въ ней раціоналисты, подобно арминіанамъ и социніанамъ, видѣли только примѣръ высокаго самоотверженія, подгрѣплявшій ученіе Христово, и долженствовавшій служить нравственнымъ образцемъ для человѣчества—не больше. (*) Кромѣ ученія Христа, Его Апостоловъ, и кромѣ христіанскаго ученія, строго согласнаго съ духомъ Христа, все въ христіанствѣ есть произволь и заблужденіе человѣчества; догматика протестантская, говорили раціоналисты, должна строго ограничиться только наставленіями самого Христа и Апостоловъ, и область вѣрованій (*summa credendorum*) нужно ограничить какъ можно меньшимъ числомъ членовъ. Всѣ бѣды въ исторіи церкви произошли оттого, что та вѣра, которая временно утверждена была только для первоначальнаго введенія въ міръ христіанства, несправедливо поставлена была людьми въ основаніе религіи всеобщей, какова есть одна только религія разума.

Такъ испровергли раціоналисты истинное ученіе о Христѣ и его великомъ служеніи человѣчеству въ качествѣ искупителя; догматика ихъ совершенно испровергла догматику истинно-христіанскую съ ея основнымъ и отличительнымъ ученіемъ о Богочеловѣкѣ, Спасителѣ міра, и о всемъ домостроительствѣ человѣческаго спасенія, вызванномъ грѣховною поврежденностію всего человѣчества. Примиреніе человѣка съ Богомъ чрезъ Христа догматисты понимали, какъ только простой символъ открывшейся Божественной любви къ людямъ чрезъ посредство Христа,—просто,—какъ особенное благорасположеніе Божіе къ людямъ. Въ церковномъ ученіи объ искупленіи, совершен-

(*) Таково напр. ученіе Штейнбарта въ его соч. „System d. reiner Philosophie“ „1794 г.“ и Эбергарда въ его „Neie Apologie d. Socrates“; Кантъ и Тифтрукъ, хотя нѣсколько иначе, проводили ту же мысль.

номъ Христомъ, рационалисты видѣли только аллегорію, какъ способъ нравственнаго успокоенія и утѣшенія вѣрующихъ (*). По этому рационалисты опускали въ своей догматикѣ отдѣлъ о Христвъ, какъ примирителѣ чловѣка съ Богомъ, и представлял и еетолько въ двухъ частяхъ—въ богословіи и антропологіи, въ которыхъ Богъ и чловѣкъ стоятъ въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ безъ посредства Богочловѣка (**).

Таковъ въ сущности взглядъ на догматическое ученіе у рационалистовъ, думавшихъ отождествить свою догматику съ общепротестантскою, христіанскою догматикою. Хотя они и не отвергали радикально и въ подробности всей системы христіанскихъ догматовъ, но они и не признавали ихъ необходимыми для исповѣданія христіаниномъ. При сведеніи религіи къ субъективной морали, рационалисты отвергали значеніе догматовъ главнымъ образомъ потому, что не видѣли прямаго отношенія ихъ къ нравственнымъ требованіямъ чловѣка; таковы, по ихъ мнѣнію, догматы о троичности лицъ въ Богъ, о божествѣ Иисуса Христа, о добрыхъ и злыхъ ангелахъ, о первородномъ грѣхѣ, искупленіи, послѣднемъ судѣ, всеобщемъ воскресеніи и проч. (***) По ученію рационалистовъ, всѣ эти дог-

(*) Другіе, прилагая къ догматической области результаты исторической критики рационалистовъ, объясняли догматъ объ искупительной смерти Христовой приспособленіемъ св. писателей къ мнѣніямъ тогдашнихъ іудеевъ объ искупительной жертвѣ вообще (Wegscheider, Institut. Theologic 5. 141.)

(**) Такъ у Генке ученіе о лицѣ Иисуса Христа стоитъ въ отдѣлѣ богословской антропологіи.

(***) Ученіе о всеобщемъ воскресеніи рационалисты выдавали за произведеніе персидской Зендавесты, и замѣняли оное отвлеченнымъ ученіемъ о нравственномъ преобразованіи чловѣка (Эккерманъ, де Ветте, Гезеніусъ, Аммонъ и друг.), а ученіе объ ангелахъ они называли произведеніемъ народной фантазіи.

мыты обязаны своимъ происхожденіемъ народнымъ предрасудкамъ разныхъ эпохъ. Составители символовъ и догматовъ христіанскихъ, излагая свое ученіе отъ имени Бога, имѣли, впрочемъ, и свои особенныя цѣли при этомъ; они хотѣли именно пресѣчь всякіе раздоры и несогласія въ мысляхъ и мнѣніяхъ членовъ церкви, и съ тѣмъ вмѣстѣ способствовать гражданскому порядку и внѣшнему благоустройству общества. Уже послѣ того, какъ человѣческое происхожденіе догматовъ постепенно забывалось, они внесены были въ христіанскіе символы, чѣмъ окончательно было утверждено за ними догматическое значеніе. Если доселѣ, учили раціоналисты, богословы излагали въ системахъ догматы, — эти устарѣлыя и притомъ чисто-случайныя вѣрованія, на ряду съ другими истинами, то частію потому, что не понимали ясно сущности христіанства, а частію потому, что не знали историческаго происхожденія догматовъ.

При отверженіи въ сущности всей догматической стороны въ христіанствѣ, раціоналисты естественно отрицали всякое значеніе церкви христіанской съ ея благодатными дарами, таинствами, іерархіею, богослуженіемъ и пр. Понимая всѣ внѣшнія формы общественно церковной жизни, какъ только условныя, вспомогательныя способы нравственно — религіозной жизни человѣка и общества, раціоналисты поставляли человѣка подъ непосредственнымъ вліяніемъ общаго провидѣнія Божія. Ученіе о благодати Духа Божія, раздаваемой въ церкви, они замѣнили отвлеченнымъ ученіемъ о дѣйствіяхъ божественнаго промысленія о людяхъ (*). Такимъ образомъ протестантское ученіе о церкви, такъ слабо утвержденное, по причинѣ преобладающаго въ протестантствѣ принципа религіознаго субъекти-

(*) Такъ учили Вегшейдеръ, Генке, Эбергардъ, Каннабихъ и др.

визма, оказалось совершенно несостоятельнымъ предъ судомъ раціоналистовъ-догматиковъ 18 ст., утверждавшихъ всѣ либеральныя воззрѣнія свои собственно во имя того же принципа протестантскаго и его дальнѣйшаго развитія въ приложеніи ко всей совокупности истинъ христіанскаго вѣроученія.

Такъ прочно утвердился и такъ сильно развился въ протестантствѣ богословскій раціонализмъ, считавшій себя только дальнѣйшимъ продолженіемъ и развитіемъ свободнаго принципа протестантскаго. Протестантскій міръ 18 ст. такъ сроднился съ раціонализмомъ своего времени, что безъ всякой борьбы съ нимъ совершенно примирился со всѣми свободными его идеями. Если же на первыхъ порахъ выступили противъ раціоналистовъ ортодоксальныя „супранатуралисты“, то эта непродолжительная борьба скоро же кончилась совершенною побѣдою преобладавшей партіи раціоналистовъ. Все убѣждало, что раціонализмъ 18 ст. сдѣлался неизбѣжнымъ и необходимымъ результатомъ двухвѣковой жизни и развитія протестантства, и что радикальное уничтоженіе раціонализма могло послѣдовать только съ совершеннымъ уничтоженіемъ самого протестантства и съ возвращеніемъ его на путь истины, хранимой только въ единой церкви Христовой. Къ сожалѣнію, протестантство, не смотря на усилившееся зло раціонализма, не думало измѣнить своему раціоналистическому принципу и обратиться къ правосмыслию древней церкви, и потому хотя въ 20 годахъ настоящаго столѣтія раціонализмъ 18 ст. кончилъ свое существованіе, подъ вліяніемъ „вѣрующаго богословія“ Шлейермахера † 1834, во онъ только смѣненъ былъ раціонализмомъ новымъ, несравненно болѣе сильнымъ въ научномъ отношеніи. Сообразно съ видами раціонализма 18 ст., и новѣйшій богословскій раціонализмъ также явился въ двухъ главныхъ ви-

дахъ,— въ области исторической критики св. писанія и христіанства (у Баура, предводителя такъ называвшейся новой тюбингенской школы, господствовавшей съ 30 годовъ), и въ области теоретическаго христіанскаго вѣроученія (у послѣдователей пантестической философіи Фихте, Шеллинга и Гегеля,—у Фейербаха, Фокстона, Штрауса, Шенкеля Ренана, Руге, Ронге и др.) Новѣйшій раціонализмъ началъ тѣмъ ученіемъ, что св. писаніе и евангелія заключаютъ въ себѣ не естественную, чуждую всякой сверхъестественности, исторію, какъ учили прошловѣковой раціонализмъ, но будто—мифъ и сплетенный вѣнецъ легендъ и сагъ, который думали возложить на главу Іисуса ревностные его послѣдователи. Провловѣковой теоріи намѣреннаго обмана первыхъ основателей христіанства новѣйшіе раціоналисты предпочли теорію иллюзіи или *мифа*. При той научной исторической критикѣ, какою вооружились новѣйшіе раціоналисты, ортодоксальное протестанство и его представители окончательно должны были уступить поле побѣды раціонализму, самому свободному въ своихъ отрицательныхъ воззрѣніяхъ на Христа и христіанство. И хотя современные раціоналисты смягчили ожесточенныя нападенія прошловѣковаго раціонализма на христіанскую религію, хотя историческая критика ихъ отрицательнымъ образомъ принесла пользу и для представителей ортодоксіи, давши имъ въ свою очередь оружіе для защищенія христіанства его историческою истинностію,—тѣмъ не менѣе раціоналистическія идеи остаются въ настоящее время въ полномъ своемъ торжествѣ и господствѣ въ протестантскомъ мірѣ. Вся исторія постепеннаго вырожденія изъ началъ протестантства раціонализма съ его послѣдними результатами со всею очевидностію показала, что въ протестантствѣ, при его раціоналистическомъ принципѣ субъективной религіозной свободы, невозможно господство чистой истины христіанскаго вѣроученія, и что для этого

протестантство, совершенно уничтоживъ свое ложное начало, необходимо должно за утраченную истину обратиться къ древней церкви и ея исторически-сложившемуся преданію.

Такова поистинѣ печальная исторія слишкомъ трехвѣковой жизни протестантства, уклонившагося отъ истиннаго основанія церкви Христовой и пришедшаго къ рѣшительному разложенію. Никогда неоканчивающееся сектантство, съ одной стороны, и безконечно-развивающіяся рационалистическія идеи и направленія въ области самаго богословія съ другой, привели весь протестантскій міръ съ его тремя ортодоксальными исповѣданіями въ состояніе окончательнаго упадка и равнодушія къ вѣрѣ. Въ безпрерывной борьбѣ съ различными сектами 16—18 вв., и потомъ съ рационализмомъ 18 ст., совершенно пало, такъ называемое, старое протестантство, строго державшееся ученія символическихъ книгъ, а новѣйшій рационализмъ доселѣ продолжаетъ развивать всевозможныя свободныя ученія и теоріи. Среди внѣшняго раздробленія на отдѣльныя вѣроисповѣданія, секты и общины съ характеромъ собственно церковнымъ, протестантство въ настоящее время, какъ это было и всегда доселѣ, въ самомъ богословіи раздѣляется на множество партій, радикально противоположныхъ одна другой. И какъ невозможно для раздробленнаго однажды протестантства возвращеніе къ церковному единству и совокупленіе всѣхъ послѣдователей реформы Лютера въ одну обще-протестантскую церковь, такъ невозможно для протестантства полное примиреніе всѣхъ свободныхъ богословскихъ партій и возвращеніе ихъ къ истинѣ христіанскаго вѣроученія; вся исторія протестантства вполнѣ убѣдила и убѣждаетъ безпристрастныхъ людей

дей въ этой безпомощности положенія строгихъ ревнителей протестантской ортодоксіи (унионистовъ). Разъ уклонившись отъ историческаго преданія церкви съ ея соборнымъ, вселенскимъ авторитетомъ, протестантство съ своимъ произвольнымъ началомъ религіознаго субъективизма естественно можетъ идти только къ дальнѣйшему саморазрушенію церкви, съ одной стороны, и только къ дальнѣйшему развитію всевозможныхъ раціоналистическихъ ученій — съ другой. Всѣ различныя секты протестантскія и всѣ раціоналистическія направленія и партіи, являвшіяся въ протестантствѣ, всѣ, какъ мы видѣли, думали ратовать за протестантство же, за его принципъ, и всѣ, руководясь именно этою цѣлію, съ одной стороны, болѣе и болѣе разрушали церковное единство протестантскаго міра, а съ другой — сами приходили, въ результатъ всего, къ воззрѣніямъ крайне-отрицательнымъ и крайне-нелѣпнымъ. Такимъ родомъ все, что еще оставалось въ первоначальномъ протестантствѣ истинно-христіанскаго, все, во имя протестантства же, было совершенно отвергнуто, какъ остатокъ католическихъ заблужденій и суевѣрій. И хотя протестантство во всѣ вѣка своей исторіи постоянно принимало самыя разнообразныя и сильныя мѣры къ уничтоженію появлявшихся и умножавшихся среди его расколовъ и лжеученій, историческій опытъ только убѣждалъ, что протестантство само по себѣ никогда не въ силахъ достигнуть желаемаго міра и единства церкви. Напротивъ, пока протестантство будетъ протестантствомъ, пока, въ силу свободнаго принципа религіознаго субъективизма, оно будетъ прилагать къ Богооткровенной религіи самый смѣлый и произвольный анализъ и гипотезы, — въ дальнѣйшемъ будущемъ оно, при виѣшнемъ раздробленіи на множество сектъ и партій, должно логически придти къ самымъ послѣднимъ результатамъ крайняго отрицанія. Ясно, такимъ образомъ, что единственное спасеніе протестантскаго міра

заключается только въ одномъ средствѣ, — въ подчиненіи его авторитету церкви вселенской, выражающемуся на вселенскихъ соборахъ (бывшихъ до уклоненія церкви римской) и на преданіи церковномъ, во всей его совокупности сложившемся въ первые вѣка церкви. Для возстановленія у себя истинной, богоучрежденной церкви, какъ единственной хранительницы чистой, христіанской истины, протестантство необходимо должно возвратиться на тотъ путь, съ котораго оно сошло въ самомъ первомъ своемъ началѣ. Протестантскій міръ для этого долженъ отказаться отъ субъективнаго начала религіи Лютера и возвратиться къ исторической жизни первоначальнаго христіанства, съ которою онъ порвалъ всякую связь, — долженъ принять за начало вѣры и ученія вмѣстѣ съ св. писаніемъ св. преданіе истинно-вселенской церкви, какъ объясняющее и восполняющее истину, открытую въ св. писаніи. Послѣдователи англиканской церкви прежде всѣхъ другихъ протестантовъ сознались въ уклоненіи своей церкви отъ преданія и жизни церкви истинно-православной, восточной; въ послѣднее время они съ дѣятельною ревностію взялись за изученіе восточнаго православія. Равнымъ образомъ нѣкоторые и изъ лютеранскихъ современныхъ богослововъ также пришли къ мысли о возвращеніи протестантства къ преданіямъ и ученію древней христіанской церкви. Въ своихъ бібліологическихъ и догматическихъ изслѣдованіяхъ эти правомыслящіе богословы обращаются прежде всего къ историческимъ свидѣтельствамъ древняго, церковнаго преданія, давая имъ первое значеніе въ области христіанскаго ученія и вѣры; таковы именно ученые труды ортодоксальныхъ богослововъ — Гана, Шаффаузена, Ольсгаузена †1839, Гаверника †1846, Генитенберга †1861, Герстке, Кейме, Кейля, Делича, Тишендорфа и мн. др. (*). Въ виду всего

(*) Таково напр. соч. „Protestantismus in seiner Selbstauflösung“, Schaffhausen, 1843 г.

этого можно было бы радоваться, еслибы протестантская богословская наука убедила последователей протестантизма во всей несостоятельности его принципа, такъ очевидно обнаруженной во всей исторіи протестантизма, и указала имъ прямой путь къ возвращенію всего протестантскаго міра въ лоно единой православной церкви.

ФИЛОСОФСКІЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ

БОЖЕСТВЕННОСТИ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГІИ,

Огюста Шюбля.

У.

● ЧУДЕСАХЪ.

Основаніе и утвержденіе въ міръ Христіанства.

Для тѣхъ, у кого нѣтъ охоты или способности углубляться въ составъ и силу даже вишнихъ доказательствъ божественности Христіанства, есть нѣсколько такихъ доказательствъ, которыя, по своей простотѣ и очевидности, пригодны для самыхъ слабыхъ умовъ, которыя сами собой бросаются въ глаза. Чгобы почувствовать ихъ силу, нѣтъ нужды предаваться глубокимъ изслѣдованіямъ и соображеніямъ: достаточно взглянуть на нихъ. Таковы слѣдующія три доказательства, коими мы и закончимъ курсъ нашихъ *изслѣдованій*: 1) утвержденіе Христіанства въ мірѣ, 2) плоды Христіанства и 3) несокрушимая твердость Христіанства.

На сей разъ мы займемся первымъ изъ сихъ доказательствъ; остальные два составятъ предметъ слѣдующихъ отдѣловъ.

Основаніе и утвержденіе въ мірѣ Христіанства сопровождалось чудесами и исполненіемъ древнихъ пророчествъ, что прямо и непосредственно ведетъ къ признанію божественности его происхожденія. Но и независимо отъ чудесъ, и помимо исполненія пророчествъ, великій фактъ основанія Христіанства и быстраго его распространенія въ мірѣ, взятый самъ въ себѣ, имѣетъ достаточную силу убѣдительности; онъ имѣетъ еще то преимущество, что если и можно оспаривать его силу и значеніе, за то нельзя и думать увернуться отъ его достовѣрности.

Апологеты Христіанства весьма часто указывали невѣрующимъ на этотъ поразительный фактъ; мы сами не разъ касались его въ предыдущихъ изслѣдованіяхъ, и теперь считаемъ своею обязанностію поговорить о немъ особо: онъ имѣетъ такую силу убѣдительности для вѣры, такъ сокрушителенъ для невѣрія, что грѣшно было бы не говорить о немъ какъ можно чаще. Сначала мы изложимъ самый феноменъ утвержденія въ мірѣ Христіанства, потомъ разсмотримъ его причину. Чтобы вполне почувствовать силу такого поразительнаго въ исторіи явленія, каково утвержденіе въ мірѣ Христіанства, нужно бы изъять изъ головы все, что мы уже знаемъ о немъ: въ такомъ случаѣ впечатлѣніе отъ этого явленія уподоблялось бы впечатлѣнію отъ созерцанія высокой художественной картины, которая доселѣ была скрыта отъ насъ и покрывало съ которой мало по малу снималось бы предъ нашими глазами.

Говоря объ утвержденіи въ мірѣ Христіанства, мы должны рассмотреть въ послѣдовательномъ порядкѣ три предмета: намѣреніе или *предпріятіе*, *средства* и *успѣхъ*.

1. Въ настоящіе время Христіанство является предъ нашими глазами съ системою богословія, въ совершенствѣ обработанною и формулированою, съ нравственностію, вполне оправданною опытомъ жизни и исторіи, съ чудно прекраснымъ богослуженіемъ; теперь предъ нимъ преклоняются сильныя земли, его защищаютъ геніальные умы, ему несутъ дань изящныя искусства, оно питаетъ міръ своими благодѣяніями; теперь оно опирается на осмнадцать съ половиною вѣковъ опыта и непрерывнаго торжества, составляетъ необходимое средоточіе всеѣхъ отношеній, созданныхъ имъ въ нравахъ, въ законахъ, въ учрежденіяхъ гражданскихъ и общественныхъ; современный міръ живетъ и движется въ его свѣтлой и животворной атмосферѣ. Въ виду такого состоянія Христіанства мы вынуждаемся признать въ немъ явленіе великое, чудное, божественное; и однакожь сколько еще людей совершенно чуждыхъ ему, враждебныхъ, и какимъ жестокимъ нападкамъ, даже въ наше время, подвергается оно!

Но разоблачимъ Христіанство отъ всеѣхъ этихъ украшеній, забудемъ все плоды, которые оно принесло, все свидѣтельства въ его пользу, все тѣ отношенія, въ которыя оно поставило себя къ разнымъ областямъ жизни, отнимемъ у него все это, оставимъ ему одинъ его крестъ, суровый, кровавый крестъ, въ первобытномъ его значеніи—позорной висѣлицы для преступныхъ рабовъ; снимемъ этотъ крестъ съ чела царей, съ куполовъ церквей, совсѣмъ устранимъ его отъ взора людей, какъ предметъ позора, ужаса и проклятія; потомъ, въ виду сего креста, позорнаго, запятаннаго кровію жалкихъ преступниковъ, поставимъ языческій

міръ съ его грубою силою и непомѣрною роскошью, съ его сумасбродною гордестію и крайнимъ растлѣніемъ, — міръ до того униженный и обьуродѣвшій, что онъ воздавалъ божескія почести Тиверію, Клавдію, Нерону, Геліогабалу, и въ замѣнь этого позорнаго роболѣинства требовалъ отъ нихъ только двухъ вещей: *алба да зрълицъ*. Твердо помните при семъ, что такое состояніе языческаго міра не было состояніемъ случайнымъ, преходящимъ, а составляло послѣдовательный результатъ развитія обществъ человѣческихъ отъ самаго ихъ начала; это было какъ бы всемірный стокъ всехъ низостей человѣческихъ. Не забудьте и того, что всѣ эти отвратительныя крайности (о которыхъ мы не разъ уже говорили), позорищемъ которыхъ былъ языческій міръ, мало того, что коренились въ общемъ первоначальномъ извращеніи человѣческой природы, но были еще усилены официальнымъ, публичнымъ примѣромъ, освящены закономъ и религіей, натурализованы, такъ сказать, долговременной привычкой, и потому, куда бы вы ни обратились, вездѣ онъ царилъ, находя поддержку въ предразсудкахъ ума, въ склонностяхъ сердца, въ увлеченіяхъ чувствъ, въ авторитетѣ давности, въ чувствѣ страха предъ людьми и богами.

Въ сей-то міръ предпринято было идти съ проповѣдію... о чемъ? о томъ, чтобы люди всюду, по всей вселенной, оставили прежнія религіи, вдругъ отреклись отъ идолослуженія, унаследованнаго отъ предковъ, утвержденнаго временемъ, поддерживаемаго суевѣріемъ, потворствующаго порокамъ и страстямъ человѣческимъ, чтобы они изгнали эти пороки и страсти не изъ храмовъ только и вѣщичихъ святилищъ, но исторгли ихъ

изъ внутренней хранины своего сердца, изъ сокровенныхъ глубинъ души, изъ обычаевъ и привычекъ жизни, возгнушались ими, бросили ихъ, и въ замѣнь того приняли добродѣтели строгія, суровыя, невыносимо тяжкія для испорченной природы,—добродѣтели невиданныя и неслыханныя до толъ,—цѣломудріе, прощеніе обидъ, нестяжательность, покаяніе, милосердіе, кротость, смиреніе, самоотверженіе; однимъ словомъ, новое ученіе предлагало совершенно противное тому, что было на опытѣ,—ниспроверженіе всѣхъ принятыхъ идей, всецѣлое осужденіе и отверженіе міра и себя самаго, и за все сіе обѣщало блаженство только *посль смерти*... На чемъ же утверждаюся сіе ученіе?... Ручательство истины его одно: такъ училъ распятый въ Иерусалимѣ человекъ, который, бывъ умерщвленъ, возсталъ изъ мертвыхъ и восшелъ на небо и есть Богъ; не одинъ изъ боговъ, но *единый и единственный Богъ*, ради Котораго должно оставить всѣхъ другихъ мнимыхъ боговъ... Сей-то распятый Богъ, и человекъ вмѣстѣ, требуетъ себѣ поклоненія, и не поклоненія только, но и послѣдованія и подражанія, подражанія своему понощенію и страданію... отъ всѣхъ людей, во всемъ мірѣ... Такое-то ученіе предстояло проповѣдывать съ крестомъ въ рукахъ, не нѣкоторымъ только избранникамъ въ какомъ нибудь сокровенномъ мѣстѣ, но всѣмъ людямъ и всюду, на улицахъ и площадахъ, въ мѣстахъ публичныхъ, между статуями боговъ, когда всюду совершались въ честь ихъ сатурналіи. нести это ученіе изъ города въ городъ, съ востока на западъ, съ тѣмъ, чтобы покорить къ подножію креста весь міръ, водрузить этотъ крестъ на вершинахъ самаго капитолія,

какъ высочайшій символъ обновленія челоѡвчества. Вотъ въ чемъ состояло *предпріятіе*.

II. А вотъ средства къ выполнению сего предпріятія: Двѣнадцать евреевъ, ремесломъ рыболовы изъ прибрежныхъ селеній Галилейскаго озера, крайне бѣдные и необразованные ... вотъ вся армія Христова, вотъ завоеватели вселенной. Выслушаемъ наказъ, данный имъ: «призвавъ двѣнадцать учениковъ своихъ, Иисусъ послалъ ихъ, преподавъ имъ слѣдующія наставленія: не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы ваши, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха.. Не заботьтесь, какъ или что вамъ говорить... Если кто не приметъ васъ, то выходя изъ дома, или изъ города того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ... Я посылаю васъ, какъ овецъ въ среду волковъ... Васъ поведутъ на судилища, и въ синагогахъ будутъ бить васъ, и преслѣдовать за имя Мое (Мат. 10 Мар. 6 Лук. 9). Вы будете свидѣтелями Моими въ Иерусалимѣ, и во всей Иудеѣ и въ Самаріи и даже до послѣднихъ предѣловъ земли. Идите во весь міръ, проповѣдуйте Евангеліе всей твари, учите все народы, заповѣдуя имъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ, и Я, хотя иду отъ васъ, и вы уже не увидите Меня, всегда съ вами до скончанія вѣка». (Дѣян. 1 Мат. 28 Мар. 16).

Устранимъ на минуту мысль о Божествѣ Иисуса Христа, о Его воскресеніи изъ мертвыхъ, Его сверхъестественномъ присутствіи Апостоламъ. Въ такомъ случаѣ замысль 12 ничтожнѣйшихъ (въ глазахъ міра) людей противъ цѣлой вселенной не представится ли намъ чистѣйшимъ сумабродствомъ, и сами они не покажутся ли помѣшанными

или умоизступленными? Судя почеловѣчески, не знаешь, чему здѣсь болѣе дивиться, безразсудству ли предпріятія, или необычайной странности средствъ. Вопреки всѣмъ расчетамъ человѣческаго благоразумія, Основатель Христіанства задумалъ совершить громаднѣйшій въ исторіи переворотъ, какой только можно себѣ представить, самыми ничтожными средствами. Надъ этимъ нельзя не задуматься; тутъ одно изъ двухъ: или это затѣя умоизступленнаго, или дѣло ума и силы Божіей. Факты должны рѣшить это.

Смѣло обращаемся ко всякому уму, чуждому предубѣжденій и способному прямо смотрѣть на вещи: не правда ли, что планъ объ утвержденіи въ мірѣ Христіанства, по обыкновеннымъ соображеніямъ, представляется до безразсудства смѣлымъ и несбыточнымъ? И если бы исходъ его былъ намъ неизвѣстенъ, не согласились ли бы мы въ успѣхъ сего предпріятія видѣть самое невѣроятное чудо, и если бы этотъ успѣхъ былъ оправданъ опытомъ (какъ и есть), не должны ли бы мы признать въ немъ самое поразительное, непрерываемое чудо?

III. Но такое чудо дѣйствительно совершилось. Успѣхъ самый быстрый, самый обширный и самый прочный увѣнчалъ предпріятіе, показавъ въ ничтожествѣ средствъ дѣйствіе божественнаго начала. Наши двѣнадцать рыбарей, получивъ повелѣніе *идти во весь міръ*, проповѣдывать Евангеліе *всей твари*, раздѣлили между собою міръ, и, еще во время своей жизни, покорили его Иисусу Христу; они утвердили въ человѣчествѣ новую религію, въ самомъ сердцѣ язычества водрузили крестъ—начало новой жизни, и съ тѣхъ поръ язычество,

пораженное на смерть, борется въ предсмертныхъ судорогахъ при подножїи сего креста.

Это фактъ, засвидѣтельствованный исторїей; и чѣмъ болѣе вникаешь въ подробности сего поразительнаго событія, тѣмъ болѣе открываешь въ немъ характеръ чуда. Это мы сейчасъ увидимъ.

Апостолы, принявъ возложенное на нихъ посольство, возвратились въ Иерусалимъ, и «свзошли въ горницу, гдѣ и пребывали Петръ, Іоаннъ, Іаковъ, Андрей, Филиппъ, Обма, Варооломей, Матоей, Іаковъ Алфсевъ, Симонъ Зилотъ и Іуда, братъ Іаковлевъ» (Дѣян. гл. 1). Ихъ было только одиннадцать, за отпаденіемъ Іуды. Первое дѣло, которое они совершили здѣсь, по предложенію Петра, было избраніе на мѣсто отпавшаго Іуды въ должность апостольства одного изъ бывшихъ свидѣтелей жизни и воскресенія Іисуса Христа, и жребій палъ на Матоея.—Они пребывали единодушно въ молитвѣ, ожидая исполненія даннаго имъ Господомъ обѣщанія».

При наступленіи дня пятидесятницы, когда всѣ они были единодушно вмѣстѣ, внезапно сошелъ на нихъ Духъ Святый въ видѣ огненныхъ языковъ, какъ повѣствуетъ книга Дѣяній Апостольскихъ, одна изъ достовѣрнѣйшихъ книгъ древности,—повторимъ это еще разъ,—и, вдохновенные симъ Божественнымъ Духомъ, они начинаютъ проповѣдь о крестѣ и съ великою силою свидѣтельствовать о воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа (Дѣян. 4, 33). Петръ первый началъ проповѣдывать, и вдругъ обратилъ три тысячи человекъ; вторая проповѣдь его имѣла послѣдствіемъ обращеніе пяти тысячъ народа: я съ намѣреніемъ умалчиваю о чудесахъ, которыя они совершали въ то же время,

потому что мы рѣшились не принимать ихъ пока во вниманіе, чтобы исключительно заняться простымъ фактомъ основанія и распространенія Христіанства. И вотъ Іерусалимъ (это непрерываемый историческій фактъ) вскорѣ увидѣлъ, какъ вокругъ Апостоловъ образовалось первое христіанское общество, и какъ оно быстро умножалось: *у многочисленнаго общества вѣрующаго было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32).

Первосвященникъ и старѣйшины, уже предавшіе на смерть ихъ Учителя, положили и на нихъ руки, бросали ихъ въ темницы; били, грозили смертію за то, что они *наполнили Іерусалимъ своимъ ученіемъ и хотятъ навести на нихъ кровь того человека* (Дѣян. 5, 28); но Апостолы, не смотря ни на преслѣдованія, ни на угрозы, продолжали свою проповѣдь. Для ихъ ревности, сопровождаемой постоянно быстрымъ успѣхомъ, тѣсень оказался Іерусалимъ; они не ходятъ за предѣлы его, достигаютъ Самаріи, проходятъ до Финикіи и Кипра и Антиохіи (Дѣян. 11, 19), гдѣ ученики Евангелія въ первый разъ принимаютъ имя Христіанъ. Везде, гдѣ только была нога Апостоловъ, они основываютъ церкви и оставляютъ учениковъ для храненія и распространенія вѣреннаго имъ залога вѣры. Одинъ изъ сихъ учениковъ, Стефанъ, оставшись въ Іерусалимѣ, запечатлѣваетъ свидѣтельство о вѣрѣ своею мученической смертію, его побиваютъ камнями; но одинъ изъ его гонителей, Савль, вдругъ дѣлается великимъ Апостоломъ, и съ тою же горячею ревностію начинаетъ распространять христіанство, съ какою доселѣ преслѣдовалъ его.

Но это только еще начало. Прежде, чѣмъ идти во весь міръ, Апостолы еще разъ собираются

въ Иерусалимѣ, и здѣсь, на соборѣ Апостольскомъ, первомъ соборѣ церкви, предъ самымъ разсѣяніемъ по разнымъ странамъ міра, составляютъ, по преданію, символъ вѣры, долженствовавшей стать отнынѣ закономъ міра. Свидѣвшись здѣсь въ послѣдній разъ и избравши каждый для себя извѣстную часть міра, двѣнадцать Апостоловъ расходятся въ разныя стороны, чтобы всюду исторгать плевелы идолослуженія и сѣять сѣмя слова Божіа, орошая его, кому благоизволить Богъ, своего кровію. Такимъ образомъ Іоаннъ училъ въ Малой Азіи; Филиппъ—въ Верхней Азіи, Андрей благовѣствовалъ Скиѣамъ, Фома понесъ проповѣдь Пароянамъ и доходилъ даже до Индіи, куда Варооломей принесъ Евангеліе св. Матоея, прежде прочихъ написанное; Симонъ проповѣдывалъ въ Персіи, Матѣй въ Египтіи, Павелъ, сверхъ областей Малой Азіи, въ Македоніи, Греціи и, по преданію, въ Галліи и Испаніи. Петръ, верховный изъ Апостоловъ, ходилъ *изъ города въ городъ, навѣщая учениковъ*, училъ въ Понтѣ, Галатіи, Каппадокіи, Асіи и Вифоніи, былъ въ Александріи, оставался немалое время въ Антиохіи и наконецъ достигъ Рима, гдѣ и претерпѣлъ мученическую кончину. Евсевій въ слѣдующихъ выраженіяхъ говоритъ о пришествіи Петра въ столицу Цезарей: «наконецъ во дни Клавдія Августа (42 г. по Р. Х.) милостивое и благопопечительное провидѣніе направило противъ Рима, сдѣлавшагося растлителемъ рода человѣческаго, мужественнѣйшаго и знаменитѣйшаго изъ Апостоловъ, Петра, который, какъ доблестный предводитель воинства божественнаго, во всеоружіи небесномъ, идетъ туда съ востока, неся съ собою драгоцѣнное сокровище духовнаго свѣта для людей, живущихъ на

темномъ западѣ.

Съ сихъ поръ Римъ потерялъ свою власть надъ міромъ: Христіанство пустило уже глубокіе корни. Это мы видимъ изъ драгоцѣннаго свидѣтельства Тацита, которое показываетъ и необычайно сильныя препятствія для Христіанства въ политикѣ Императоровъ и общественномъ предубѣжденіи противъ христіанъ и въ тоже время неизменно быстрое распространеніе его. «Неронъ, говоритъ Тацитъ, подвергъ самымъ жестокимъ истязаніямъ извѣстный родъ людей, навлекшихъ на себя общую ненависть своею *позорною жизнью* (мы увидимъ сейчасъ, изъ свидѣтельства Плинія, въ чемъ состояла эта позорная жизнь), которыхъ обыкновенно называютъ *христіанами*. Это имя они получили отъ какого-то *Христа*, который, въ царствованіе Тиверія, былъ казненъ по повелѣнію правителя Понтія Пилата. На время *это ужасное суетврїе* было остановлено, но потомъ опять усилилось и распространилось не только въ Іудеѣ, гдѣ эта вредная секта первоначально возникла, но достигло и Рима, куда стекаются всякія нечистоты и мерзости. Сначала схвачены были сознавшіеся (въ исповѣданіи христіанства); потомъ, по указанію ихъ, уличено безчисленное множество другихъ, впрочемъ не столько въ зажигательствѣ (по поводу котораго воздвигнуто гоненіе), сколько въ *упорной ненависти къ челоуьческому роду*. Они умерли среди ужасныхъ истязаній; къ истязаніямъ присоединялись ругательства и посмѣяніе. Нѣкоторые изъ нихъ были пригвождены къ крестамъ, другіе защиты въ звѣринныя шкуры и брошены на растерзаніе собакамъ, иные, бывъ одѣты въ туники изъ горючихъ веществъ, были сожигаемы, освѣщая вмѣсто факеловъ ночную темноту. Сады Нерона были

мѣстомъ сего ужаснаго зрѣлица; въ это время происходило конское ристалище, въ которомъ участвовалъ самъ Императоръ, одѣтый въ кучерское платье и мѣшаясь въ густой толпѣ народа. И хотя это были люди преступные и заслужившіе примѣрнаго наказанія, однако пробуждалось состраданіе къ нимъ, потому что они гибли не для общественной пользы, но для удовлетворенія мстости одного человека» (*).

Какое предубѣжденіе противъ христіанъ и христіанства слышится въ приведенныхъ словахъ Тацита, этого строгаго судии нравовъ и пороковъ своей эпохи! Каково же должно быть предубѣжденіе въ остальной массѣ язычниковъ? И при всемъ томъ Христіанство распространяется съ быстротою безпримѣрною. Малая закваска апостольская проникаетъ массу язычества все болѣе и болѣе, поднимается все выше и выше. Наши двѣнадцать рыбарей, въ началѣ вовсе незамѣтные въ Иерусалимѣ, собравшіеся въ одной горницѣ *страха ради иудейска*, теперь счѣтаютъ свои пріобрѣтенія *цѣлыми націями*, адресуютъ свои посланія не иначе, какъ по *націямъ*: къ *Галатамъ*, *Ефесянамъ*, *Филиппійцамъ*, *Колоссянамъ*, къ *Фессалоникійцамъ*, къ *Евреямъ*, къ *Римлянамъ*. Одинъ Павелъ питаетъ своими посланіями *цѣлый міръ*. *Во всемъ мірѣ*, по его словамъ, *благовѣтствуется Евангеліе и приноситъ плодъ и возрастаетъ. Всей поднебесной твари* возвѣщено оно (Кол. 1, 6 и 23).

Плиній, въ своемъ знаменитомъ письмѣ къ Траяну, указываетъ на это быстрое распространеніе новой вѣры, свидѣтельствуя, подобно Тациту,

(*) Annal. lib XV n. 44.

и о сильныхъ препятствіяхъ къ ея распрострапенію. «Я никогда не былъ, пишетъ онъ, при дознаніяхъ и производствѣ дѣлъ о христіанахъ; поэтому не знаю, что и въ какой мѣрѣ подлежитъ наказанію, или слѣдствію. Надобно ли обращать вниманіе на различіе возрастовъ, или наказывать и дѣтей паравнѣ съ возрастными? Давать ли за раскаяніе прощеніе, или за оставленіе христіанства не избавлять отъ наказанія? Казнить ли за одно имя (христіанина), хотя бы оно не было соединено съ преступленіями, или за преступленія, оказывающіяся въ связи съ именемъ? Доселѣ я поступалъ съ обвиняемыми въ христіанствѣ такъ: спрашивалъ ихъ самихъ, дѣйствительно ли они христіане? Сознających спрашивалъ въ другой и третій разъ, угрожая наказаніемъ, и если они упорствовали въ своемъ показаніи, осуждалъ ихъ на казнь... Отказавшіеся отъ христіанства показали, что все ихъ преступленіе или заблужденіе состояло въ слѣдующемъ: въ опредѣленный день предъ восходомъ солнца собирались они обыкновенно въ одномъ мѣстѣ, пѣли попеременно гимнь Христу, какъ бы Богу, и обязывали себя клятвою не на злодѣяніе какое либо, но чтобы не воровать, не отнимать чужаго силою, не любодѣйствовать, не обманывать, свято хранить обѣщанія, не утаивать залоговъ. Послѣ сего, по словамъ ихъ, все расходились и собирались снова для вкушенія пищи, обыкновенной впрочемъ и невинной!!»

Вотъ въ чемъ Тацитъ находитъ постыдное суетвіе и гнусные пороки, за которые, по его мнѣнію, этихъ людей, упрямыхъ ненавистниковъ рода человеческого, слѣдовало подвергать всяческимъ наказа-

ніямъ. Языческій міръ въ это время иначе не могъ судить о людяхъ, чуждавшихся языческихъ пороковъ. Что касается до Плинія, то, допросивъ подъ пытками двухъ слугапокъ, называвшихся діакониссами, обо всей правдѣ, онъ, по его словамъ, ничего не нашель, кромь суевѣрія самага грубаго и безлѣрнаго. Упорствующихъ въ исповѣданіи христіанства онъ подвергалъ казни, потому что, говоритъ онъ, каковы бы ни были ихъ убѣжденія, уже одно упорство и непоколебимая непреклонность ихъ заслуживаютъ наказанія.»

Итакъ, непреклонная твердость въ убѣжденіяхъ достойна наказанія!? Каковъ бы ни былъ предметъ сихъ убѣжденій!?... Припомнимъ, что это говоритъ одинъ изъ лучшихъ людей своего времени, и пишетъ онъ это къ благороднѣйшему изъ государей той эпохи. Это не Сеянъ пишетъ къ Тиверію, а Плиній къ Траяну. До какого глубокаго извращенія и растлѣнія ниспалъ человѣческой разумъ, восклицаетъ Вильмень, когда такой человѣкъ, какъ Плиній, отсылаетъ на казнь людей, по его суду, невинныхъ, и когда такой государь, какъ Траянъ, одобряетъ это варварство, и пишетъ Плинію: *въ судъ надъ христіанами ты поступалъ, какъ должно!*» (*) (Cours de litterature tome 11 p. 483).

(*) Весьма любопытно, что Траянъ, одобряя и узаконяя преданіе христіанъ суду и казни, въ то же время *запрещаетъ дѣлать противъ нихъ розыски*. Въ этомъ распоряженіи есть внутреннее противорѣчіе, замѣченное еще Тертуллианомъ. „Станный приговоръ, говоритъ онъ; если ты казнишь христіанъ, какъ виновныхъ, почему же и не отыскиваешь ихъ? Если не отыскиваешь ихъ, какъ невинныхъ, зачѣмъ же казнишь?“

Можно судить по сему о той оппозиціи, какую встрѣтило Христіанство въ языческомъ мірѣ не только со стороны грубой силы, ниспровергавшей все, что казалось ей противнымъ, но и въ нравахъ, въ общественномъ мнѣніи и, въ частности, въ томъ чудовищномъ предубѣжденіи, какое имѣли противъ него даже лучшіе люди того времени. Могли ли христіане ежеминутно не опасаться за себя и за свою вѣру, живя въ средѣ, столь враждебно расположенной къ нимъ, когда Плиній и Тацитъ въ самыхъ добродѣтеляхъ ихъ видѣли только *постыдное нечестіе, упорную ненависть къ человѣческому роду, достойную всяческихъ наказаній?* И при всемъ томъ Христіанство расширялось и распространялось среди язычниковъ весьма быстро, какъ это мы видѣли изъ приведенныхъ словъ Тацита. Тоже свидѣтельствуютъ и нижеслѣдующія слова изъ письма Плинія.

«Дѣло (о христіанахъ) показалось мнѣ достойнымъ вниманія, особенно по многочисленности лицъ, кои въ ономъ замѣшаны. Множество людей всякаго возраста, пола и состоянія или уже подлежатъ суду, или будутъ подвергнуты судебному разбирательству. Зараза этого суевѣрія распространилась не только на города, но и на села и деревни. Кажется, однако, можно остановить ее и уничтожить. По крайней мѣрѣ довольно замѣтно, что (послѣ принятыхъ мѣрѣ) храмы, *почти уже опустѣвшіе*, начали наполняться, празднества, давно прервавшіяся, возобновляются, и повсюду продаются жертвы, тогда какъ прежде онѣ находили весьма мало покупателей. Отсель можно понять, какое множество людей можетъ исправиться, если облегчить имъ раскаяніе». (*)

(*) *Epistol Plin. Jun. lib. 10, p. 97.*

Миръ христіанскій, говоритъ Шатобріанъ, давно показаль тщету надеждъ Плинія, но какой быстрый и изумительный успѣхъ! Множество людей всякаго состоянія! Храмы оставлены! Жертвы не находятъ себѣ покупателей! А Евангелистъ Іоаннъ только-что скончался.

Что касается того мимолетнаго успѣха, на которомъ Плиній основываль надежду подавить христіанство, то онъ напоминаетъ намъ слѣдующую знаменитую мысль Паскаля о природѣ. «Природа,—говоритъ этотъ великій геній,—дѣйствуетъ поступательно, дѣлая шагъ впередъ и нѣсколько отступая; въ ней постоянно повторяются *itus et reditus*. Она дѣлаеть шагъ впередъ и опять назадъ, потомъ дѣлаеть шагъ болѣе и опять отступаетъ, затѣмъ шагнетъ такъ, какъ никогда и т. д. Такъ движутся волны морскія; такъ повидимому идетъ солнце». Таковъ, прибавимъ мы, былъ и историческій хоръ Христіанства.

Онепреоборимо-поступательномъ движеніи Христіанства мы находимъ свидѣтельство даже въ нечестивыхъ сарказмахъ Юліана отступника. Онъ говоритъ между прочимъ: «ни Іисусъ, ни Павелъ не могли предвидѣть тѣхъ химеръ, какія взбредутъ нѣкогда на умъ Галилеянамъ; они не могли предугадать той степени силы и могущества, какой они достигнутъ современемъ. Обольститъ нѣсколько слуганокъ, нѣсколько невѣжественныхъ рабовъ —далѣе сего не простиралась претензія Павла и Іисуса. Развъ во времена Тиверія и Клавдія можно указать въ числѣ христіанъ людей знаменитыхъ по рожденію или заслугамъ»?!. Ни Павелъ, ни Матѳей, ни Лука, ни Маркъ не осмѣлились еще сказать, что Іисусъ есть Богъ; но когда въ Греціи и

Италіи великое число людей признали Его Богомъ, когда они начали даже чтить могилы Петра и Павла, тогда только Іоаннъ провозгласилъ, что Слово стало плотию и обитало среди насъ!»

Итакъ, въ царствованіе Тиверія и Клавдія, въ самомъ началѣ эры христіанской, послѣдователями христіанства были только нѣсколько рабовъ и рабынь, и вотъ непосредственно послѣ сего, еще при жизни Ап. Іоанна, и прежде чѣмъ онъ написалъ свое Евангеліе, Греція и Италія уже изобилуютъ христіанами, которые ходятъ на поклоненіе на могилы Петра и Павла, наперекоръ той самой власти, которая предала ихъ казни. Какимъ же образомъ это случилось? Юліанъ и не подозреваетъ, что такимъ сопоставленіемъ фактовъ онъ только подтверждаетъ чудо распространенія Христіанства.

Впрочемъ, и помимо свидѣтельствъ языческихъ писателей, чудесное, неудержимо быстрое, торжествующее надъ всеми препятствіями распространеніе Христіанства не можетъ не бросаться въ глаза. Въ виду всехъ, съ востока на западъ, твердою поступью идетъ оно, проникая языческій міръ отъ основанія до вершины и вмѣстѣ съ тѣмъ разлагая и обновляя его: въ этомъ состоитъ вся исторія, — великая исторія, начиная съ перваго вѣка. Векоръ предъ трономъ Кесарей, лицомъ къ лицу съ ихъ неограниченною властію являются апологеты христіанскіе, и мы слышимъ ихъ голосъ, полный разума, спокойной, самоувѣренной силы, достоинства, свободы. Впервые этотъ голосъ правды и чистаго христіанскаго разума раздается предъ лицомъ власти и даетъ ей видѣть иную власть и силу, — духовную, надъ которою она не властна. Начинается борьба, исполненная высокаго интереса, гдѣ каждый ударъ, на-

носимый Христіанству, обращается во вредъ язычеству, гдѣ истина истощаетъ и обезсиливаетъ жестокость насилія, и паритъ, непобѣдимая, надъ тюрмами, кострами и застѣнками! Колоссъ римскій, озадаченный противодѣйствиємъ, какого онъ еще не встрѣчалъ и вовсе не ожидалъ, не понимая силы, которая давала ему пищу, приходитъ въ неистовую ярость. Онъ поднимаетъ всѣ свои силы, тѣ самыя силы, коими онъ покорилъ міръ и держалъ его въ порабощеніи, и съ орудіями смерти устремляется на Христіанство. На сторонѣ его было все, что, въ обыкновенномъ порядкѣ дѣлъ человѣческихъ, обеспечиваетъ успѣхъ и торжество: власть, сила, обольщеніе, общественное мнѣніе, расчетъ, — все кромѣ истины. Между тѣмъ христіане, осуждаемые правительственною властію на смерть, нигдѣ и ни въ чемъ на землѣ не находили ни поддержки, ни ободренія, ни убѣжища: ни въ состраданіи народа, который, при своей страсти къ кровавымъ зрѣлищамъ, рукоплескалъ при казняхъ христіанъ и требовалъ ихъ повторенія, — ни въ мнѣніи мудрецовъ и философовъ, которые, бывъ ослѣплены своею узкою доктриною, только издѣвались надъ ними, осыпая ихъ насмѣшками, — ни въ естественной самозащитѣ и возстаніи, къ которому они никогда не прибѣгали изъ уваженія къ порядку подчиненности, — ни, наконецъ, въ безвыходномъ положеніи и отчаяніи, потому что всѣ пути жизни и общественнаго служенія со всѣми его почестями и удовольствіями были для нихъ открыты и мучители ни къ чему столько не убѣждали христіанъ до ихъ послѣдняго вздоха, какъ вновь вступить на эти пути. Оклеветанные, презираемые, всѣми оставленные, гонимые съ лица земли, подвергаемые невыносимымъ пыткамъ и