

1-го ФЕВРАЛЯ  
1907 ГОДА.

Годъ XXI.

№ 3.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 п 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О воспрещеніи лицамъ священнаго сана поступать на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ. (Указъ Св. Синода № 12).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Харьковскаго, отъ 6 минувшаго ноября за № 612, коимъ доносить, что въ Харьковскій университетъ въ текущемъ учебномъ году приняты 11 священниковъ, изъ нихъ 10 студентами, въ томъ числѣ 3 на медицинскій факультетъ, 2—на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, 2—на юридическій и 3—на филологическій факультеты, и одинъ постороннимъ слушателемъ на филологическій факультетъ, при чемъ эти священники, прибывъ изъ разныхъ епархій, а трое, будучи изъ Харьковской епархии, къ мѣстному епархіальному начальству не явились, исключая священника изъ Тамбовской епархій Златоустовскаго. Признавая поступленіе лицъ священнаго сана въ университетъ нежелательнымъ вообще и считая, что оставленіе священнослужителей—студентовъ внѣ всякаго надзора и подчиненія мѣстной епархіальной власти, въ

виду могущаго произойти отъ этого соблазна, никоимъ образомъ допущено быть не можетъ, преосвященный Арсеній испрашиваетъ указаній, какой образъ дѣйствій должно принять Харьковское епархіальное начальство по отношенію къ священникамъ, поступившимъ въ университетъ изъ разныхъ епархій и не только не являющимся къ мѣстному епархіальному начальству, но даже не указавшимъ своего мѣсто жительства. Изъ прилагаемаго къ рапорту списка принятыхъ нынѣ въ Харьковскій университетъ священниковъ видно, что священники — Саратовской епархіи Золотаревъ Александръ, Тамбовской епархіи — Златоустовскій Сергій и при 122 пѣхотномъ полку Юдинъ Николай состоятъ студентами медицинскаго факультета; Полтавской епархіи Товкачъ Константинъ и Воронежской — Ѳедоровъ Петръ состоятъ студентами юридическаго факультета; Донской епархіи — Филипповъ Александръ и Самарской — Цареградскій Александръ обучаются на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета; Неговѣловъ Ѳеодоръ (неизвѣстно какой епархіи), Прокопьевъ Митрофанъ — Донской епархіи, Смирнскій Митрофанъ и Гогинъ Михаилъ — Харьковской епархіи состоятъ студентами филологическаго факультета, и Николай Ивашкевичъ, Харьковской же епархіи, состоитъ слушателемъ на томъ же факультетѣ. Приказали: усматривая изъ рапорта преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, при чемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника — служителя безкровной жертвы несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролитіемъ крови соединяемая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) уведомить епархіальныхъ преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо; въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ; 2) подчинить обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священнослужителей, по увольненіи ихъ заштатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означенныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить преосвященнымъ, къ епархіямъ коихъ принад-

лежать принятые въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться къ Харьковскому духовному начальству, для полученія должныхъ о нихъ распоряженій, и, сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи, о неисполнившихъ же сего распоряженія представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Декабря 16 дня 1906 года.

По заслушаніи настоящаго указа опредѣленіемъ Костромской духовной консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, <sup>30 дек. 1906 г.</sup> <sup>11 янв. 1907 г.</sup> постановлено: Указъ Св. Синода по дѣлу относительно священниковъ, принятыхъ въ Харьковскій университетъ, принять къ свѣдѣнію и руководству и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О наблюденіи о.о. благочинными за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ. (Указъ Костр. д. консисторіи благочиннымъ Костр. епархіи № 738).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская дух. консисторія слушала отношеніе г. директора народныхъ училищъ Костромской губерніи, отъ 9 сего января 1907 г. за № 84, съ увѣдомленіемъ, что имъ, директоромъ, предложено инспекторамъ народныхъ училищъ Костромской губерніи сдѣлать распоряженіе по всемъ училищамъ завѣдываемымъ ими участковъ, чтобы учащіе безпрепятственно допускали о.о. благочинныхъ въ училища для производства испытаній учащимся въ знаніи закона Божія и не въ то именно время, когда идетъ въ училищѣ урокъ закона Божія, а когда представится благочинному возможность быть въ томъ или иномъ училищѣ, и чтобы учащіе безпрепятственно удѣляли благочинному для испытанія дѣтей не менѣе одного часа, и послѣдовавшую на прописанномъ отношеніи резолюцію Его Преосвященства отъ 11 сего января слѣдующаго содержанія: «Объявить о.о. благочиннымъ, которыхъ съ своей стороны прошу обратиться на это дѣло серьезное вниманіе». Приказали: о содержаніи отношенія г. директора народныхъ училищъ, отъ 9 янв. с. г. за № 84, и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію, благочиннымъ Костр. епарх. 1907 г. янв. 16 дня.

Вѣдомость о поступленіи отъ о.о. благочинныхъ  
епарх. жен. учи

Округа.	Наименованіе уѣздовъ.	Взносы отъ причтовъ и церквей по 5 руб.		5% кружек. и копель. сборъ.		Отъ свящ. по 1 руб. и шт. діакон. по 50 коп.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Костромской.</i>							
1	Отъ 28 января № 31 -	170	—	164	76	24	75
2	Отъ 4 февраля № 30 -	231	25	168	35	40	80
3	Отъ 9 января № 15, февраля 19 и 21 №№ 46 и 51 и 19 июня № 92 -	140	—	108	29	19	80
4	Отъ 14 января № 1, 27 июля № 33 и 22 дек. № 40.	280	—	61	7 к.	32	75
	Января 10 №№ 16—18, июня 30 № 132 и 3 декабря №№ 195 и 196 -	280	—	70	90	33	—
6	Января 21 №№ 12—15 -	150	—	87	81	15	50
7	Января 22 № 31 и 25 апрѣля № 104 -	180	—	123	67	21	—
8	Января 24 №№ 10—12 -	110	—	69	10	12	—
9	Января 13 №№ 29 и 30, января 31 № 51 -	150	—	90	81	20	—
10	Декабря 30 1905 г. № 202 и дек. 2 1906 г. №№ 158 и 160 -	140	—	61	75	15	—
				60	70		
				1905 " 1906.			
<i>Галичскій.</i>							
11	Января 13 № 20, марта 1 № 57, іюля 6 и 11 №№ 128 и 132 -	140 <sup>1)</sup>	—	89	50	17	—

епархіи взносовъ въ фондъ на устройство Костр.  
лица за 1906 г.

Взносы за награды.		Число причтовъ.	Число свящ. и діаконъ.	За какой годъ.	Примѣчанія.
РУБ.	К.				
—	—	17	17,9	1905	
—	—	—	—	—	
17	50 <sup>1)</sup>	14	14,5	1905	1) Отъ свящ. с. Спасль въ Вежахъ 7 р. 50 к. и с. Петроклова свящ. Н. Соколова 10 р.
—	—	14	14,4	1905 и 1906	
10 <sup>1)</sup>	—	14	—	1906	1) С. Буйкова І. Никольскаго-Любимова.
33 <sup>1)</sup>	—	15	15,1	1905	1) С. Куликова І. Говоркова и с. Филищева А. Яхонтова по 10 р., с. Леглова Д. Цвѣткова и с. Ивановскаго А. Максимовскаго по 5 р., с. Кріушева М. Воскресенскаго 3 р.
23 <sup>1)</sup>	—	18	18,6	1905	1) С. Малыхъ Солей В. Суворова и Большиныхъ Солей І. Войкина по 10 р. и С. Костровскаго 3 р.
—	—	11	11,2	1905	
10 <sup>2)</sup>	—	15	—	1905	1) С. Семилова В. Абрамова 1905 г.
—	—	14	14,2	1905	
80 <sup>2)</sup>	—	15	15,4		1) Двухлири. ц. при монастырѣ. 2) Г. Галича: А. Лебедева 15 р., В. Орлова и Н. Груздева по 10 руб., І. Смирнитскаго, Н. Бѣликова и Е. Голубева по 15 р. (1906 г.).

2	Января 10 № 18, июля 21 № 241	180	—	95	2	20	—
3	Января 9 № 8 и ноября 26 № 238	180	—	112	79	20	50
				1905 г.			
4	Февраля 20 и 21 №№ 71 и 73, марта 15 № 100	136	25 <sup>1)</sup>	60	35	14 <sup>2)</sup>	—
5	Января 12 № 32 и февраля 28 № 31	140	—	67	95	15	—
6	Января 12 № 8, марта 20 № 63 и 12 августа № 135.	120	—	71	25	14	—
7	Февраля 7 №№ 45 и 46, 19 октября № 289 <i>Буйскій.</i>	179	50	98	48	22	30
1	Января 15 № 16, февраля 6 № 72 и июля 5 № 91	180	—	160	50	25	75
2	19 апрѣля № 93, 10 июня № 133	175 <sup>1)</sup>	—	—	—	—	—
3	Января 20 № 28 и июля 12 № 168	170	—	115	36	19	—
4	Января 20 №№ 28—30 <i>Солигаличскій.</i>	134	13	108	90	19	25
1	Января 25 № 27	165 <sup>1)</sup>	—	—	—	21 <sup>2)</sup>	75
2	Января 10 № 25, 17 июня № 207	190	—	150	33	27	25
3	Января 23 № 33 и 1 июля №№ 127 и 128	150	—	58	8	18	50

14 <sup>1)</sup>	—	18	18,3	1906	<sup>1)</sup> С. Жукова Н. Удгелскаго 3 руб. (1904 г.), с. Пемы П. Алякритскаго 5 р., с. Денисьева Н. Полетаева и с. Филимонова Θ. Бѣдякова по 3 р. (1906 г.).
8 <sup>1)</sup>	—	18	18,5	1906	<sup>1)</sup> С. Понизья А. Смирнова 3 р. и Никол. ц. на Дору Д. Предтеченскаго 5 руб.
—	—	14	14,2	1905	<sup>1)</sup> Свящ. мѣсто въ с. Соцевинѣ праздно. <sup>2)</sup> Нѣтъ 1 р. отъ свящ. с. Соцевина.
2 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905	<sup>1)</sup> Отъ неизвѣстнаго свящ. жертва.
35 <sup>1)</sup>	—	12	12,4	1905	<sup>1)</sup> С. Бартеневицны И. Гусева 10 р., Срѣт. ц. на Сахѣ А. Никольскаго 10 р., с. Игодова А. Никольскаго 5 руб., с. Суздальца И. Чижова 5 р. и с. Дубянь Г. Аполлова 5 р.—(1906 г.).
40 <sup>1)</sup>	—	18	18,5	1905	<sup>1)</sup> Свящ. А. Дружинина 15 р., села Готовцева А. Лебедева и пог. Богоявленскаго на Мерѣ И. Троицкаго по 10 р. и П. Яблокова 5 р.
29	—	18	18,8	1905	<sup>1)</sup> Епарх. миссионера Е. Зубарева 5 р., с. Георгіевскаго А. Мизеровскаго 10 р., с. Покровскаго В. Альбова 5 р., Благов. ц. на Вендегѣ А. Шуйскаго 3 р., Ильинск. ц. на Корегѣ А. Сперанскаго 3 р. и с. Шушкодома В. Голубева 3 р.
15 <sup>2)</sup>	—	18	—	1905	<sup>1)</sup> Одна ц. при монаст. <sup>2)</sup> Святотроицк. монаст. свящ. П. Боркова.
—	—	17	17,4	1906	
6 <sup>1)</sup>	—	13	13,6	1905	<sup>1)</sup> С. Владимірова М. Котельскаго и с. Дренина Г. Иванчева по 3 р.
—	—	17	17,10	1905	<sup>1)</sup> Одна ц. при монаст. <sup>2)</sup> 25 к. взято на пересылку денегъ.
35 <sup>1)</sup>	—	19	19,7	1905	<sup>1)</sup> С. Солды В. Ильинскій 15 р., с. Герасимова В. Яблокова 15 р. и села Верховья И. Горскаго 5 р. (1906 г.).
15 <sup>1)</sup>	—	15	15,7	1905	<sup>1)</sup> Села Корцова П. Вѣлоруссова (1906 г.).



2	Января 13 № 41, февраля 24 № 123 и июля 5 № 279,	150	—	136	60	18	50
3	Января 9 № 11, июля 8 № 174	200	—	126	60	47	—
4	Января 13 № 13, июля 27 № 127	160	—	136	71	19	25
<i>Юрьевецкий.</i>							
1	Января 22 № 67	87 <sup>1)</sup>	50	—	—	19	50
2	Марта 9 № 60	110	—	134	71	13	—
3	Января 12 № 17, июля 10 № 221	200	—	179	39	24	—
4	Января 14 №№ 36 и 37, марта 20 № 83 и июля 12 № 150	140	—	96	55	17	80
5	Января 4 № 8, апреля 28 № 231, июня 30 №№ 301 и 302	270	—	276	65	33	—
							1906 г.
6	Января 6 №№ 8—10, июля 18 № 353	160	—	255	92	20	75
<i>Кинешемский.</i>							
1	Января 20 № 31, июля 13 № 207	150 <sup>1)</sup>	—	202	30	22	35
2	Февраля 28 №№ 32—42	90	—	25	50	12	90
3	Февраля 20 №№ 69 и 70	120	—	80	28	14	50
							1906 г.
4	Февраля 14 № 81, мая 9 № 156	145 <sup>1)</sup>	—	86	38	21	50
5	Января 14 и 23 №№ 55, 76, мая 14 № 140; июля 16 № 191	110	—	90	75	12	50
							1906 г.

—	28 <sup>1)</sup>	—	15	15,7	1905	30 <sup>1)</sup>	С. Георгиевского Г. Копосова 15 р. и И. Розонова 10 р. и Савватчевского А. Копосова 3 р.
—	43 <sup>1)</sup>	—	20	20,8	1905	1 <sup>1)</sup>	Прот. В. Успенского 20 р., В. Боговского 15 р., И. Платонова 5 р. и В. Островского 3 р. (1905 г.).
—	38 <sup>1)</sup>	—	—	—	1905	1 <sup>1)</sup>	Прот. П. Колибрина 20 р., с. Солтанова Н. Виолентова 15 р., с. Коткишева П. Кондорского 3 р., за перемещение
—	—	—	9	9,4	1905	2 <sup>1)</sup>	Нить 2 р. 50 к. отъ Срѣтенской ц. г. Юрьевца.
—	—	—	11	11,4	1905	—	—
—	18 <sup>1)</sup>	—	20	20,8	1905	1 <sup>1)</sup>	С. Благовѣщенскаго В. Мальцева 10 р., с. Пречистенскаго Л. Трюцкаго 5 р. и с. Башкина А. Трюцкаго 3 р. (1906 г.).
—	20 <sup>1)</sup>	—	14	—	—	1 <sup>1)</sup>	С. Дорковъ А. Похвалынскаго 10 р., с. Орѣхова Н. Пернаткина 5 р., с. Мячевой—Пустыни И. Парійскаго 5 р.
—	5 <sup>1)</sup>	—	27	27,12	1905	1 <sup>1)</sup>	С. Макатова М. Груздева 1906 г.
—	31 <sup>1)</sup>	—	16	16,9	1905	1 <sup>1)</sup>	Пос. Пучежа Н. Свирскаго 10 р., с. Лужинокъ П. Оранскаго 10 р., с. Высокаго Л. Добродѣва 5 р., с. Крестовъ Н. Гардова 3 р., с. Зарайскаго В. Красовскаго 3 р. (1906 г.).
—	10 <sup>2)</sup>	—	16	16,5	1905	1 <sup>1)</sup>	1 церк. при монаст. 2) Г. Кинешмы А. Вѣликова 1906 г.
—	20 <sup>1)</sup>	—	—	—	1905	1 <sup>1)</sup>	С. Спасскаго С. Виноградова, с. Гребней А. Архангельскаго по 10 р.
—	—	—	12	12,5	1905	—	—
—	10 <sup>2)</sup>	—	16	16,9	1905	1 <sup>1)</sup>	1 церк. при монаст. 2) С. Филия П. Одѣлевскаго 1905.
—	3 <sup>1)</sup>	—	11	11,3	1905	1 <sup>1)</sup>	С. Кривцова И. Знаменскаго 1905.

6	Января 17 № 17, декабря 15 № 199	66	25 <sup>1)</sup>	471	90	—	—
		1906 г.					
7	Января 22 № 27	130	—	108	61	16	50
8	Января 16 № 26	130	—	149	64	15	50
9	Января 25 № № 74 и 75. <i>Нерехтский.</i>	70 <sup>1)</sup>	—	45	50 <sup>2)</sup>	9	—
1	Января 25 № 51, марта 5 № 84, июня 29 № 140 и 22 ноября № 195	85 <sup>1)</sup>	—	50	16	15	50
2	Января 10 № 12	130	—	67	30	14	50
3	Января 16 № 33	140	—	112	8	17	—
4	Апреля 9 № 101 и ноября 25 № 244	—	—	138	27	—	—
5	Января 11 № 22, мая 3 № 180, июля 8 № 240	160	—	65	45	17	50
6	Января 10 и 26 № № 7 и 43, марта 16 № 81, июля 13 № 166	200	—	144	—	23	—
7	Января 24 № 104 и 27 июля № № 268—270	200	—	113	76	22	50
				1905 г.			
8	Января 13 № 19	140	—	75	98	15	—
9	Января 12 № 48, марта 7 № 72	130	—	55	95	17	25
10	Января 9 № 23, 1 ноября № 168	190	—	108	6	23	85

—	—	7	—	1905	1)	Ньтъ 3 р. 75 к. отъ свящ. с. Угольскаго В. Лапшагскаго.
—	—	13	13,7	1905		
—	—	13	13,5	1905		
—	—	8	8,2	1905	1)	Отъ неизв. причта нѣтъ 10 р. 2) Только отъ ц. с. Вицуги.
—	—	7	7,3	1905 и 1906		
3 <sup>1)</sup>	—	13	13,3			1) С. Ковалева П. Лебедева.
10 <sup>1)</sup>	—	—	—	190 <sup>3)</sup>		1) С. Красныхъ—Поженъ В. Целебровскаго (1904 г.).
15 <sup>1)</sup>	—	—	—	—		1) С. Рождествина I. Соколова.
26 <sup>1)</sup>	—	16	16,3			1) С. Межь П. Шелутинскаго и с. Ивашихи М. Назеретскаго по 3 р. с. Спаскаго А. Ремова 5 р., с. Стрѣлки А. Орфанитскаго 5 р., с. Шохны Н. Алярнитскаго 10 р.
5 <sup>1)</sup>	—	20	20,6	1905	1)	С. Бережковъ А. Рябцовскаго 1906.
31 <sup>1)</sup>	—	20	20,5	1906	1)	С. Воронцова М. Иерусалимскаго 10 р. А. Вознесенскаго 3 р., с. Ермолина К. Орлеанскаго 5 р., с. Горокъ-Павловыхъ с. Высотскаго 3 р. (1906), с. Васильчинина А. Орфанитскаго 10 р. (1905).
26 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905	1)	Г. Пlesa А. Милова 5 р. и I. Троицкаго 15 р., с. Андреевскаго Н. Вознесенскаго 3 р., с. Ногина Г. Преображенскаго 3 р.
15 <sup>1)</sup>	—	13	13,2	1905	1)	С. Давидовскаго А. Приорова.
46 <sup>1)</sup>	—	19	19,3	1905	1)	С. Широкова I. Введенскаго 3 р. с. Середы—Упиной В. Добровольскаго 3 р., с. Ивановскаго Е. Дроздова 15 р. (1905 г.), свящ. Ѳ Даниловскаго 15 р.,

11	Февраля 6 № 79 и июля 9 № 158 <i>Варнавинский.</i>	140	—	92	20	18	50
1	Апрѣля 20 № 83	200	—	—	—	—	—
2	Марта 3 №№ 139—141, августа 9 и 29 №№ 243 и 410	220	—	111	35	26	—
3	Февраля 3 № 87	195 <sup>1)</sup>	—	—	—	22 <sup>2)</sup>	—
4	Февраля 26 №№ 74—76	30 <sup>1)</sup>	—	2	85	4	—
	Свящ. с. Любовникова В. Вслнстова марта 18 № 9	—	—	—	—	—	—
	Свящ. с. Яхноболя В. Сигорского	—	—	—	—	—	—
	Свящ. г. Солигалича В. Березовского	—	—	—	—	—	—
	Свящ. 2 Ветл. окр. Иоанна Арсеньева	—	—	—	—	—	—
	Г. Солигалича прот. В. Разумовского	—	—	—	—	—	—
	Свящ. с. Марьинского I. Яблокова	—	—	—	—	—	—
	Свящ. с. Пыщуга Николай Орлова	—	—	—	—	—	—
	<b>Итого</b>	<b>11114</b>	<b>88</b>	<b>7224</b>	<b>6</b>	<b>1342</b>	<b>70</b>

								с. Шухомоша А. Александровского 5 р. и с. Михальцева А. Соколова 5 р.
	10 <sup>1)</sup>	—	14	14,2	1905			<sup>1)</sup> С. Демидова I. Румянцева 1906 г.
	—	—	—	—	—			
	51 <sup>1)</sup>	—	22	22,8	1905			<sup>1)</sup> С. Шуды I. Станиславова 15 р. с. Михайловского I. Изюмова 5 р., с. Шуды I. Преображенского 10 р., с. Бѣлышева П. Потѣхина и А. Дилгенского по 5 р., с. Богоявленского диак. Г. Сперанского 3 р. за переименованіе; с. Георгіевскаго на Вогу Н. Воскресенскаго 3 р. и с. Рѣшетихи I. Каллистова 3 р. (1906).
	3 <sup>2)</sup>	—	20	20,8				<sup>1)</sup> Нѣтъ 5 р., отъ ц. с. Елховки по бѣдности. <sup>2)</sup> Въ с. Уренѣ нѣтъ 2 хл. свящ. <sup>3)</sup> С. Семеновскаго М. Николаевскаго.
	—	—	4	4	1905			<sup>1)</sup> Отъ причта ц. с. Вап. нѣтъ 10 р. по бѣдности.
	15	—	—	—	—			
	15	—	—	—	—			
	8	—	—	—	—			
	10	—	—	—	—			
	20	—	—	—	—			
	10	—	—	—	—			
	10	—	—	—	—			
	1065	50						

## Отъ Костромской духовной консисторіи.

Правленіе попечительнаго общества о домѣ трудолюбія въ С.-Петербургѣ и трудовомъ убѣжищѣ для увѣчныхъ воиновъ, отношеніемъ отъ 5 января 1907 года за № 160 на имя Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, сообщать, что для увеличенія средствъ общества предпринято изданіе «портрета НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА», и просить распоряженія объ оказаніи возможнаго содѣйствія уполномоченному по распространенію сего изданія, предупреждая, что такимъ уполномоченнымъ въ Костромскую губернію командированъ дворянинъ *Еразмъ Александровичъ Поповскій*, снабженный надлежащимъ удостовѣреніемъ правленія попечительнаго общества отъ 2 января за № 147 и соотвѣтствующими квитанціями за его печатью. О семь духовная консисторія и объявляетъ по епархіи. Января 19 дня 1907 года. № 941.

### Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костр. Еп. учил. совѣта:

*Кологривскаго*: 14 января, 25 февраля, 11 марта, 8 апрѣля, 20 мая, 17 іюня, 15 іюля, 26 августа, 23 сентября, 14 октября, 18 ноября, 16 декабря; *Макарьевскаго*: 24 января, 21 февраля, 21 марта, 23 мая, 20 іюня, 26 іюля, 16 августа, 20 сентября, 24 октября, 23 ноября, 21 декабря; *Кинешемскаго*: 22 января, 26 февраля, 26 марта, 30 апрѣля, 28 мая, 25 іюня, 23 іюля, 27 августа, 24 сентября, 29 октября, 26 ноября, 17 декабря,— въ 6 ч. веч., въ квартирѣ предсѣдателя.

**Въ Совѣтъ Костр. епарх. ж. училища** поступили взносы въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: Костр. 4 ок. 22 дек. №-40 155 р. 50 к., Кологр. 1 ок. 18 дек. № 318 — 80 р., Солиг. 2 ок. 20 и 24 дек. №№ 361 и 364—388 р. 54 к., Буйск. 2 ок. 20 дек. № 247—119 р. 5 к., Буйск. 3 ок. 22 дек. № 232-170 р., Юр. 6 ок. 2 янв. №№ 4—6—407 р. 66 к., Кологр. 3 ок. 4 янв. № 7—392 р. 27 к., Юр. 5 ок. 5 янв. №№ 8 и 13—550 р. 60 к., Костр. 5 ок. 7 янв. № 11—72 р. 48 к., Костр. 3 ок. 9 янв. № 20—278 р. 31 к., Нер. 10 ок. 4 янв. № 10—332 р. 77 к., Гал. 2 ок. 9 янв. № 20 —297 р. 16 к., Мак. 5 ок. 4 янв. № 16—370 р. 84к., Нер. 6 ок. 11 янв. №№ 21 и 22—166 р. 15 к., Кологр. 2 ок. 5 янв. № 10—286 р. 83 к., Гал. 3 ок. 10 янв. № 14—296 р. 2 к. и отъ Кривозерскаго монастыря 4 янв. № 3—120 р., благоч. Мак. 2 ок. 30 дек. № 227—189 р.; Нер. 6 ок. 13 янв. № 40—200 р., Юр. 3 ок. 12 янв. № 28—411 р. 82 к., Нер. 5 ок. 13 янв. № 33 250 р. 22 к., Кин. 1 ок. 15 янв. № 13

--329 р. 12 к., Мак. 1 ок. 14 янв. № 54—13 р., Нер. 2 ок. 15 янв. № 19—227 р. 55 к., Костр. 9 ок. 14 янв. № 33—272 р. 8 к., Нер. 9 ок. 12 янв. № 12—200 р. 65 к., Буйск. 1 ок. 13 янв. № 21—363 р. 63 к., Кин. 5 ок. 14 янв. № 36—84 р. 65 к., Варн. 3 ок. №№ 39 и 40—128 р. 50 к., Кологр. 1 ок. 15 янв. № 27—144 р. 34 к., Гал. 1 ок. 12 янв. № 29—105 р. 96 к., с. Вичуги 17 янв. №№ 18—21—167 р. 85 к., Гал. 5 ок. 10 янв. № 22—248 р. 64 к., Кин. 4 ок. 13 янв. № 20—251 р. 65 к., Кологр. 4 ок. 12 янв. № 10—240 р. 39 к., Гал. 6 ок. 16 янв. № 31—94 р. 62 к., Юр. 1 ок. 17 янв. № 40—101 р., Кин. 7 ок. 20 янв. № 23—268 р. 28 к., Нер. 7 ок. 22 янв. № 118—119 р. 78 к., Нер. 11 ок. 14 янв. № 19—235 р. 75 к., Костр. 7 ок. 22 янв. № 27—334 р. 5 к.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Ризположенской—с. Озерковъ за 1907 г. 5 р., Троицкой въ Шебалѣ ц. за 1906 и 1907 г. 10 р., Тѣропонтвской на Монзѣ за 1907 г. 5 р.; соборной г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Преображенской г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Благовѣщенской г. Юрьевца за 1907 г. 5 р.; Преображенской с. Коровнаго за 1907 г. 3 р.; отъ 12 церквей 3 Макар. окр. по 5 р. за 1907 г. 60 руб.; Троицкой на Мокромъ за 1905 г. 5 р. (опущена въ объявленіи № 23—24 Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.); Рождественской с. Пречистенскаго за 1906 г. 5 р.; Воскресенской с. Понизья за 1907 г. 5 руб.

### Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Опредѣлены на мѣста: Учитель Угольской п.-пр. школы Павелъ *Преображенскій*—на священническое въ с. Угольское 11 января; с. Кошеева діаконъ Іоанъ *Грудовъ*—на священ. въ с. Пахтаново 12 янв.; окончив. к. Костром. семин. Леонидъ Парійскій—на священн. въ с. Куляково 15 янв.; сынъ діакона Николая *Орфанитскій*—на псаломщ. въ с. Атыево 17 янв.; быв. уч. 1 кл. семин. Влад. *Поваровъ*—на псаломщ. въ с. Кошеево 18 янв.; с. Новинскаго діаконъ Алексій *Рачинскій*—на 2-е священ. въ с. Княжи 19 янв.; зашт. свящ. с. Дмитревскаго Павелъ *Войкинъ*—на 2-е священ. въ с. Ильинское на Корегѣ Буйск. у. 16 янв.; учит. Верхне-Березовской ц.-пр. школы Павелъ *Лебедевъ*—на священ. въ с. Мироханово 23 января; с. Бартеневщины псаломщ. Іоаннъ Сахаровъ—на діаконское въ томъ же селѣ 23 янв.; с. Пеньковъ діаконъ Іоаннъ Крыловъ—на священ. къ единовѣр. ц. с. Ковернина 24 янв.; сынъ псаломщика Борисъ *Казанскій*—на псаломщ. въ Спасское-Ямшиковъ 25 янв.; окон. к. семин. Влад. *Тамбурскій*—на псаломщ. въ с. Болваницы 26 янв.

Перемѣщены: с. Семенова 2-й псаломщ. Ник. *Крути-*

ковъ—на 1-ю вак. въ томъ же селѣ 13 янв., с. Чмутова свящ. Конст. Разумовъ—въ Кинеш. жен. монаст. 18 янв. с. Селит-кой вол. 2 й свящ. Петръ Добровольскій—въ с. Денисовское Нерехт. уѣзда 20 янв., с. Новаго-Телякова псал. Алексѣй Юницкй—въ с. Алексѣевское 20 янв. с. Бартеневащныи діакопъ Ген. Корниловъ—въ с. Атыево 23 янв.

**Уволены за штатъ:** с. Куликова свящ. Іоаннъ Говорковъ 15 янв.; с. Атыева псал. Фавстъ Мизеровъ 17 янв.; п. Троицкаго псал. Николай Никольскій 18 янв., с. Спасскаго-Ямшиковъ псаломщ. Николай Казанскій 25 янв.; с. Знаменскаго псал. Н. Годневъ 19 янв.; с. Больваниць псал. Львовъ 26 янв.

**Умерли:** Кинешем. жен. монаст. священ. Теодоръ Кудрявецъ 5 янв.; Галичскаго жен. монаст. игуменія Ангелина 5 янв.; с. Атыева діакопъ Петръ Звѣздкинъ 17 янв.; с. Вознесенскаго—на Мезѣ зашт. священ. Василій Соколовъ 2 января.

Благочинный Нерехт. 1 ок. прот. Іоаннъ Груздевъ, согл. прош. увольень отъ благочин. должн. 23 января.

**Награждены скуфьею:** Боголюбскаго жен. мон. свящ. Вас. Сорментовъ 21 янв.

Ук. Св. Син. отъ 10 янв. 1907 г. за № 212 при Троицкомъ соборѣ г. Варнавина закрыты 3-я священ., 2-я диак. и 3-я псаломщ. ваканси.

Ук. Св. Син. отъ 15 янв. 1907 г. за № 487 закрыта діакопская вакансія при Архангельской ц. быв г-да Кологрива.

Ук. Св. Син. отъ 15 янв. 1907 г. за № 587 закрыта діакопская вакансія при церкви. с. Шадрина Макар. у.

**Свободныя мѣста священническа:** въ с. Чмутовъ Галич. у.: душъ 200 м., зем. 33 д., жал. 294 р., дом. церк.;  $\frac{0}{100}$  на причтъ 46 руб. въ с. Селитской волости тогоже уѣзда 2-я: душъ 1580 м., зем. 60 дес;  $\frac{0}{100}$  на причтъ 43 руб., **діаканскія:** въ с. Пенькахъ, Кинешем. у.: душъ 933 м., зем. 48 дес., жал. 147 руб.,  $\frac{0}{100}$  и аренд. на причтъ 78 руб.; Спасскомъ на Сендегѣ Кинешемск. у.; душъ 1114 м., земл. 49 дес;  $\frac{0}{100}$  на причтъ 50 руб. доходу диак. 280 р **псаломщическія:** въ с. Семеновъ 2-я Варн. у.: душъ 2476 м.; зем. 66 д.; жал. 98 руб.; Новомъ-Теляковѣ Галич. у: душъ 432 м.; зем. 56 дес; жал. 98 руб.;  $\frac{0}{100}$  причту 34 р.; Бартеневащинѣ Галич. у.: д. 880 м., зем. 33 дес.  $\frac{0}{100}$  причту 71 руб. Знаменскомъ Варн. у: душъ 2106 м п.; земл. 63 дес; жалов. 24 руб.

**Содержаніе официальнаго отдѣла.** Указъ Св. Синода о воспрещеніи лицамъ священнаго сана поступать на медицин. факультетъ и естествен. отдѣленіе физико-математич. факультета уневерситетовъ. Указъ Костр. д. консисторіи о наблюденіи благочинными за преподаваніемъ Закона Божія въ нач. школахъ Отъ Костр. д. консисторіи. Очередн. засѣдан. у. отдѣленій Костр. епарх. учил. совѣта. Отъ Совѣта Костр. епарх. жен. училища.

## НЕПРАВДА СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

(Бесѣда пастыря съ простыми людьми).

Въ своихъ бесѣдахъ <sup>1)</sup> я показалъ вамъ, бр. христіане, въ чемъ состоитъ вѣра православная или какъ нужно вамъ вѣровать. Крѣпко же держитесь своей святой и спасительной вѣры — вѣры православной и никакого ученія, противнаго ученію православной церкви, не принимайте, и никого, кромѣ своего законнаго, самимъ Богомъ поставленнаго пастыря, не слушайте! Особенно не слушайте учителей старообрядцевъ: они — ложные, слѣпые учителя, сами они не знаютъ спасительной вѣры Христовой, сами слѣпые вожди, и если вы отдадитесь ихъ руководству, то они и сами упадутъ въ яму погибельную, и васъ увлекутъ туда же. Чтобы васъ остеречь отъ раскола съ православной церковью, я расскажу вамъ, откуда явился расколъ старообрядчества и какъ онъ губеленъ для души христіанской.

Расколъ старообрядчества явился въ Русской церкви около 250 лѣтъ назадъ тому при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ. Поводомъ къ отдѣленію отъ св. православной церкви нѣкоторыхъ духовныхъ и мірскихъ лицъ, т. е. къ образованію старообрядчества, послужило исправленіе богослужебныхъ книгъ при означенномъ патріархѣ. Казалось бы что за преступленіе совершилъ патр. Никонъ, что исправилъ вкрапіяся въ церковныя книги ошибки? Въдѣ исправленіе книгъ было и ранѣе патр. Никона; еще за сто лѣтъ ранѣе его необходимость исправленія книгъ церковныхъ призналъ Стоглавый соборъ, когда началось печатаніе книгъ. Ранѣе того церковныя книги, какъ и другія, писали писцы и во многомъ ошибались; другіе писцы, переписывая книги, сами ошибались и къ прежнимъ ошибкамъ прилагали новыя ошибки, и вотъ въ богослужебныхъ книгахъ явилось множество ошибокъ. Передъ печатаніемъ богослужебныхъ книгъ ихъ просматривали и исправляли, но не могли всѣхъ ошибокъ исправить, — ихъ было очень много. Книги исправлялись и при предшественникахъ патр. Никона — патр. Филаретѣ и особенно при патр. Іосифѣ. При послѣднемъ патріархѣ учреждена была цѣлая справочная комиссія, которая много

<sup>1)</sup> См. „Наставленіе, какъ вѣровать православному“.

исправленій сдѣлала въ богослужебныхъ книгахъ. Къ сожалѣнію, члены этой комиссіи были люди мало образованные; они не знали греческаго языка, на которомъ первоначально были написаны богослужебныя книги и съ котораго переведены были на славянской языкъ. Чтобы вѣрно исправить сомнительныя слова въ славянской книгѣ, нужно узнать, какъ они читаются въ подлинной греческой книгѣ, а этого не могли сдѣлать іосифовскіе справщики по незнанію ими греческаго языка. Къ тому нужно еще прибавить, что іосифовскіе справщики очень много думали о себѣ и погрѣшительно учили, какъ надобно складывать персты руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и что ни одной буквы въ богослужебныхъ книгахъ нельзя измѣнять.

Послѣ блаженной кончины патр. Іосифа при благов. царѣ Алексѣй Михайловичѣ вступилъ на патриаршій престолъ Никонъ, мужъ необыкновеннаго ума, твердой воли и самой строгой подвижнической жизни. Сынъ крестьянина Нижегородской губерніи, онъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ полюбилъ иноческую жизнь и, выучившись грамотѣ, поступилъ послушникомъ въ монастырь. Но родители его заставили жениться, и онъ сначала былъ псаломщикомъ, потомъ священникомъ приходской церкви. Нѣкоторые изъ московскихъ жителей, познакомясь съ нимъ, увидѣли въ немъ достойнѣйшаго пастыря, и по ихъ ходатайству сельскій священникъ былъ переведенъ въ столицу—Москву. Здѣсь онъ лишился всѣхъ своихъ дѣтей и, имѣя непреклонное желаніе посвятить себя иноческимъ трудамъ, убѣдилъ свою жену поступить въ женскій монастырь, а самъ удалился въ одну пустынную обитель на сѣверѣ и велъ самую строгую подвижническую жизнь.

Бѣдность обители заставила Никона отправиться за сборомъ милостыни въ Москву. Здѣсь встрѣтился съ Никономъ благочестивый царь, увидѣлъ въ немъ необыкновеннаго инока и оставилъ его въ Москвѣ, поставивъ архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. Царь сблизился съ Никономъ и полюбилъ его за его проникательный умъ, истинно благочестивую жизнь и милосердіе къ несчастнымъ. Никонъ каждую пятницу долженъ былъ представляться царю и могъ ходатайствовать предъ нимъ за бѣдныхъ, несчастныхъ и обиженныхъ, многимъ изъ нихъ Никонъ отеръ горькія слезы, испросивъ имъ милость у царя. Когда же открылось свободное мѣсто митрополита въ Новгородѣ, Никонъ, какъ достойнѣйшій, былъ поставленъ митрополитомъ Новгородскимъ. Мудрый архимандритъ, снискавшій необыкновенное благоволеніе царя, съ великою пользою для пасомыхъ, управлялъ Новгородскою митрополіею. Достойнѣйшимъ святителемъ Никонъ явился во время новгородскаго бунта. Жители Новгорода, недовольные воеводою Новгородскимъ,

взбунтовались противъ него и хотѣли его убить. Спасая отъ неминуемой гибели несчастнаго воеводу, митрополитъ Никонъ укрылъ его въ своихъ покояхъ, а самъ отправился въ соборъ, чтобы тамъ отправить божественную литургію. Разъяренная толпа народа бросилась на митрополита, укрывшаго воеводу, и избила его до полусмерти. Прийдя въ себя, святитель дошелъ до собора, совершилъ божественную литургію и съ крестнымъ ходомъ отправился къ толпѣ бунтовщиковъ, которые притихли при видѣ св. креста и св. иконъ. Незлобивый святитель убѣждалъ народъ прекратить бунтъ и даже обѣщаль просить мятежникамъ милости у царя. Смирился народъ и принесъ повинную митрополиту, а черезъ него и царю. Царь отдалъ мятежниковъ во власть самого митрополита, и великодушный святитель простилъ преступниковъ, такъ жестоко оскорбившихъ его самого. По кончинѣ патр. Юсіафа царь призвалъ на патріаршій престолъ въ Москву достойнѣйшаго изъ святителей русскихъ Новгородскаго митроп. Никона, который съ великою честію перенесъ изъ Соловецкаго монастыря нетлѣнные мощи св. митрополита Филиппа, мученически скончавшагося при царѣ Грозномъ. Ставши патріархомъ всероссійскимъ, Никонъ сталъ еще ближе къ царю, который безъ совѣта съ мудрымъ патріархомъ не предпринималъ ни одного важнаго дѣла. Особенную услугу царю оказалъ свят. патріархъ тѣмъ, что во время отсутствія царя изъ Москвы сохранилъ царскую семью отъ губительной моровой язвы, тогда свирѣпствовавшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи. Весьма важное дѣло совершилъ первосвятитель Никонъ то, что устроилъ въ 40 верстахъ отъ Москвы знаменитый Воскресенскій монастырь или Новый Іерусалимъ. Побывавъ въ этомъ монастырѣ, увидимъ много подобнаго святымъ мѣстамъ въ старомъ Іерусалимѣ. А самое важное дѣло, великую услугу св. церкви православной оказалъ знаменитый патр. Никонъ тѣмъ, что въ небываломъ до него совершенствѣ исправилъ богослужебныя книги. До патр. Никона исправляли эти книги по спискамъ, какіе находили у насъ въ Россіи, часто неисправнымъ. Но мудрый Никонъ хотѣлъ сдѣлать дѣло основательнѣе: онъ послалъ на востокъ инока Арсенія Суханова и велѣлъ, не жалѣя денегъ, приобрести самыя древнѣйшіе и самыя вѣрнѣйшіе списки богослужебныхъ книгъ, и такихъ списковъ привезъ Сухановъ нѣсколько сотъ; изъ нихъ нѣкоторые списки были написаны за 300 и болѣе лѣтъ тому назадъ. Исправлять книги Никонъ поручилъ людямъ образованнымъ, которыхъ вызвалъ изъ Кіева, удаливъ отъ этого дѣла прежнихъ справщиковъ. И, благодареніе Господу! важнѣйшее дѣло исправленія книгъ совершилось вполне успѣшно. Это-то основательное исправленіе богослужебныхъ книгъ хулятъ старообрядцы, и даже проклинаятъ свят. патр. Никона.

Бога не боятся хулители великаго патріарха! посудите сами, православные,—развѣ можно хулить его за святое дѣло? Если патріарховъ, бывшихъ до Никона, никто не хулить за исправленіе богослужебныхъ книгъ, то никакъ не слѣдуетъ хулить за то же исправленіе книгъ и патріарха Никона. Правда, патр. Никона, по жалобѣ на него царя, судилъ и осудилъ соборъ, бывшій въ 1666—1667 г., но вовсе не за исправленіе книгъ, а за то, что онъ, лишившись по прояскамъ нѣкоторыхъ бояръ благоволенія царя, самовольно оставилъ управленіе патріархіей и удалился въ устроенный имъ Воскресенскій монастырь. Самое исправленіе имъ книгъ соборъ одобрилъ, и на противниковъ св. церкви и хулителей исправленія книгъ наложена клятва, подъ которою и находятся всѣ старообрядцы, отпавшіе отъ церкви православной, и хулители ея. Предъ смертію патр. Никона вселенскими патріархами было съ него снято осужденіе соборное, и онъ умеръ и погребенъ, какъ святѣйшій патріархъ.

Старообрядцы, порицающіе патр. Никона за исправленіе имъ богослужебныхъ книгъ, утверждаютъ, что онъ не исправилъ, а повредилъ книги, повредилъ самую вѣру православную, сталъ еретикомъ, а равно и великороссійская церковь, принявшая поврежденныя патріархомъ книги, перестала быть православною, стала церковью еретическою, въ которой спастись нельзя. За такую страшную хулу на церковь православную порицатели ея дадутъ отвѣтъ Господу Богу Спасителю нашему, Главѣ св. церкви Мы знаемъ, что для осужденія и одного еретика, какъ то, Арія, Македонія, Несторія, собирались соборы, даже вселенскіе: разбирали ихъ ученіе, осуждали оное, какъ несогласное съ ученіемъ Самого Спасителя. Кто же осудилъ патріарха Никона за исправленіе имъ, или какъ утверждаютъ старообрядцы, за поврежденіе богослужебныхъ книгъ? Никто. Правда, удаленные патр. Никономъ отъ своей должности прежніе справщики богослужебныхъ книгъ и озлобленные на него сильно порицали и осуждали его, но осужденіе патріарха озлобленными противъ него священнослужителями, нѣкоторыми мірянами и однимъ архіереемъ Павломъ Коломенскимъ не могло имѣть ни какого значенія. Осуждавшіе патріарха не могли составить законнаго собора, который могъ бы судить даже простаго мірянина за его еретическое ученіе, а не то, что патріарха. Отъ свят. патр. Никона исправленныя богослужебныя книги приняты были какъ его преемниками патріархами, такъ и всею всероссійскою церковію. Еслибы при патр. Никонѣ богослужебныя книги были повреждены, то ужели бы никто изъ просвѣщенныхъ и богобоязненныхъ русскихъ святителей въ теченіе многихъ лѣтъ и даже цѣлыхъ столѣтій не указалъ на это поврежденіе книгъ? Этого не могло быть: не вѣрете

же, православные, старообрядческимъ учителямъ, совѣмъ необразованнымъ; не вѣрите, будто свят. патр. Никонъ повредилъ или испортилъ богослужебныя книги, — это сущая клевета на патр. Никона, это — чистая ложь; онъ ихъ исправилъ, а не повредилъ. Сколько бывало споровъ у учителей старообрядцевъ съ православными миссіонерами объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, и никто изъ старообрядцевъ не доказалъ, что наши книги церковныя были повреждены или испорчены при патр. Никонѣ. Если же при Никонѣ богослужебныя книги были только исправлены согласно съ древнѣйшими списками и греческими подлинниками, а не повреждены, не испорчены, то очевидно, что и святая вѣра православная не могла быть повреждена Никонемъ, и онъ не могъ стать еретикомъ, а съ нимъ и вся Русская церковь не могла сдѣлаться еретичествующею. И посудите сами, православные, ужели святая вѣра повредилась, и мы стали еретиками оттого, что по новымъ книгамъ стали служить литургію на пяти просфорахъ, а не на семи, какъ указано было по старымъ книгамъ? Ужели мы стали еретиками оттого, что при крещеніи вокругъ купели, при бракѣ вокругъ аналоя и при крестныхъ ходахъ стали ходить не слѣва направо, а справа на лѣво? Ужели мы стали еретики оттого, что стали изображать на себѣ крестное знаменіе не двумя, а тремя перстами, поклоны класть не въ подручники, а въ полъ, или въ половую постилку? Ужели мы стали еретиками оттого, что въ молитвѣ къ Богородицѣ называемъ ее благодатною, а не обрадованною, и въ прокимнѣ на освященіе воды говоримъ: *кого убоюся*, а не *кого ся убою*, какъ сказано въ старыхъ книгахъ? Св. вѣра православная кратко изложена въ символѣ вѣры, но онъ не измѣненъ въ новыхъ книгахъ, кромѣ седьмого и восьмого членовъ его. Въ седьмомъ членѣ; „Егоже царствію нѣсть конца“ слово „нѣсть“ замѣнено — „не будетъ“, потому что говорится о томъ царствѣ Христовомъ, которое будетъ или откроется послѣ воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда, и нужно сказать, что ему *не будетъ* конца, а не *нѣсть* или нѣтъ конца. Потому и въ греческомъ символѣ сказано: „Егоже царствію не будетъ конца“, а не „нѣсть конца“, И никакой порчи вѣры въ томъ нѣтъ, что вмѣсто „нѣсть конца“ сказано „не будетъ конца“. Вотъ еслибы въ новыхъ книгахъ стояло вмѣсто *нѣсть* или нѣтъ<sup>нѣтъ</sup> конца „будетъ конецъ“, — это было бы поврежденіемъ вѣры, но этого нѣтъ. Восьмой членъ символа вѣры читается въ старыхъ книгахъ такъ: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“; въ новыхъ же книгахъ слово „истиннаго“ пропущено, и потому пропущено, что этого слова нѣтъ въ подлинномъ греческомъ символѣ вѣры, составленномъ св. отцами по внушенію Св. Духа. Зачѣмъ же намъ прибавлять это лишнее сло-

во? Развѣ мы лучше и умнѣе св. отцовъ? Грѣхъ намъ такъ думать о себѣ! Старообрядцы за опущеніе нами слова „истиннаго“ сильно порицаютъ насъ и утверждаютъ, будто мы, пропуская слово „истиннаго“, не вѣруемъ, что Святой Духъ есть истинный Господь, истинный Богъ, равный Богу Отцу и Сыну Божию. Явная клевета на насъ. Если мы читаемъ въ символѣ вѣры: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима“, то очевидно, что мы вѣруемъ, что Духъ Святой есть истинный Богъ животворящій и подающій жизнь всѣмъ тварямъ; что Ему нужно поклоняться и Его славить нужно наравнѣ съ Богомъ Отцомъ и Сыномъ, какъ истиннаго Бога. Итакъ, св. вѣра православная въ исправленныхъ при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгахъ ни въ чемъ не повреждена, и этотъ великій патріархъ - не еретикъ. И сами здравомыслящіе старообрядцы признаютъ, что св. православная церковь не содержитъ никакой ереси, какъ то сказано въ такъ называемомъ окружномъ посланіи, принятомъ цѣлымъ же-соборомъ старообрядцевъ.

Что старообрядцы не составляютъ истинной христіанской церкви, что у нихъ нѣтъ святой соборной и апостольской церкви, — это видно изъ того, что у нихъ вскорѣ послѣ отдѣленія ихъ отъ св. церкви не стало не только епископовъ, но и священниковъ, и они остались, какъ овцы безъ пастыря, и некому было у нихъ совершать св. таинства. Вынужденные крайностью, они стали сманивать къ себѣ священниковъ Греко-Россійской церкви, по ихъ мнѣнію, еретичествующей, но эти бѣглецы священники не могли быть истинными пастырями, они были въ полномъ подчиненіи у старообрядцевъ. Въ истинной церкви Христовой съ самаго начала ея всегда были и до скончанія вѣка будутъ всѣ три степени священства: епископы, священники и діаконъ. Церковь безъ епископа все равно, что человекъ безъ головы, не церковь, а трупъ. И такая-то безголовая церковь существовала у старообрядцевъ 180 лѣтъ. Воплнѣ сознавая, что ихъ безголовая церковь — не церковь, старообрядцы всѣми мѣрами старались добыть себѣ епископа, но долгое время не могли достать его; и только въ 1846 г. имъ удалось сманить къ себѣ проживавшаго въ Константинополѣ безъ кафедры митрополита Амвросія, который, измѣнивъ истинной церкви Христовой и обольщенный золотомъ, рѣшился убѣждать къ старообрядцамъ. Но Амвросій, какъ измѣнникъ православной церкви, какъ отломленная отъ живого дерева вѣтка, лишенная оживлявшей его благодати Божіей, не могъ оживить бездушное тѣло — старообрядческое общество, не могъ сообщить благодати Божіей, рукоположеннымъ имъ епископамъ и пресвитерамъ. Послушаемъ, что говорятъ правила св. церкви: «Епи-

скопъ да не дерзаетъ внѣ предѣловъ своей епархіи творити рукоположенія въ градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ и онъ, и поставленіи отъ него» (прав. апостольское 35-е). «Никоторый епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходити въ другую, ни поставляти кого — либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ: развѣ прибудетъ, бывъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же ни къмъ не бывъ призванъ внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ: то все содѣянное имъ да будетъ недѣйствительнымъ: и онъ за безчиіе свое и за безразсудное начинаніе да понесетъ приличное наказаніе, чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ» (прав. собора Антиохійскаго 13-го). Ви ите, православные, епископъ, нѣ посланный святымъ соборомъ, а самовольно поставляющій въ священный санъ въ неподчиненной ему области, извергается изъ своего чина, равно лишаются священства и рукоположенные имъ. Не меньшей, а большей карѣ подлежитъ и митр. Амвросій, убѣжавшій къ противникамъ св. церкви православной, а всѣ поставленные имъ въ священный санъ, лишаются священства. Очевидно, что всѣ епископы, священники и діаконы, поставленные какъ самимъ Амвросіемъ, такъ и его ставленниками, не могутъ имѣть священнаго сана, а остаются простыми мірянами. И вотъ все австрійское, происшедшее отъ Амвросія, есть ложное священство, и совершаемая имъ таинства не суть таинства и благодати Божіей сообщать не могутъ. Не обольщайтесь же, старообрядцы, у васъ нѣтъ священства и вы остаетесь безъ церкви. Тоже нужно сказать и о бѣглопоповцахъ, и у нихъ нѣтъ св. церкви Христовой, потому что нѣтъ епископа, а бѣглые священники, избѣгая св. православной церкви, тѣмъ самымъ лишаются благодати Божіей и священнаго сана.

Если ужъ нѣтъ истинной церкви Христовой у старообрядцевъ поповцевъ, у которыхъ есть хотя ложное священство и таинства, то нѣтъ и не можетъ быть ея у старообрядцевъ безпоповцевъ: нѣтъ у нихъ священства, нѣтъ св. таинствъ, чрезъ которыя подается спасительная благодать Божія и можетъ христіанинъ спастись. Дивитесь только нужно, какъ это вѣрующіе во Христа Спасителя и въ Его св. церковь могли до такого безумія, что отвергли священство и таинства и стали обходиться безъ нихъ. Кому же неизвѣстно, что съ самыхъ временъ апостольскихъ въ св. церкви Христовой всегда были епископы, священники и

діаконы, всегда совершалась божественная литургія и другія таинства? Были священство и таинства въ истинной церкви Христовой до патр. Никона и послѣ него, и пребудутъ до скончанія вѣка, -- до самого второго пришествія Христова. Всемогущій Спаситель создалъ Свою церковь на землѣ, и она останется навсегда neodолбнною вратами ада, навсегда останется съ тремя степенями священства и со всѣми таинствами. Такъ, св. ап. Павелъ говоритъ о св. причащеніи: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пїете, смерть Господню возвыщаете дондеже приидетъ* (1 Кор. 11, 26), т. е. истинно вѣрующіе во Христа Спасителя будутъ причащаться св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ до того времени, какъ Господь придетъ судить міръ. Не обольщайтесь же, безпоповцы, у васъ нѣтъ св. церкви Христовой, и вы блуждали, какъ овцы безъ пастыря, внѣ спасительной ограды св. церкви, — куда забредете? — неминуемо въ дебрю погибели. Не обольщайтесь; безъ священства и таинствъ вы лишаетесь спасительной благодати Божіей, остаетесь со грѣхами и во грѣхахъ, отъ которыхъ никто и ничто не можетъ очистить васъ и, какъ нечистые, не можете взойти въ рай и неминуемо погибнете. Милосердый Господь, обрати несчастныхъ безпоповцевъ съ пути погубительнаго на пути спасительный и открой имъ глаза, чтобы они увидѣли и познали святую и спасительную истину. Прочитайте, безпоповцы, св. Евангеліе Самого Господа нашего Иисуса Христа, прочитайте писанія св. апостоловъ, просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, посланниковъ Спасителя ко всѣмъ народамъ на свѣтѣ для проповѣданія евангелія, прочитайте писанія св. отцевъ и учителей церкви, прочитайте правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, которыми всегда руководствовалась св. церковь, прочитайте свои старопечатныя книги, — и вы ясно увидите и узнаете, что Самъ Господь создалъ на землѣ св. церковь и общалъ съ нею пребывать до скончанія вѣка, и если всесильный Господь пребываетъ съ церковью, то кто можетъ одолѣть или разрушить ее? Никто, ни даже силы ада. Господь изрекъ: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Самъ Господь же сказалъ св. апостоламъ и вѣрующимъ въ Него: *се Азъ съ вами естъ во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20). Господь же повелѣлъ апостоламъ идти во весь міръ, проповѣдывать св. евангеліе всѣмъ народамъ и крестить вѣрующихъ во Христа *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. 28, 19); значить, установилъ Господь таинство крещенія. Онъ же, премилосердый, установилъ и таинства покаянія и причащенія. Такъ, послѣ Своего воскресенія, являсь Своимъ апостоламъ, Онъ сказалъ имъ: *примите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся*

*имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23). На послѣдней тайной вечери съ Своими двѣнадцатью апостолами Онъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его и, подавая ученикамъ, сказалъ: *прими те, ядите: сіе есть тѣло Мое* (Мѡ. 26, 26); потомъ взялъ чашу съ винограднымъ виномъ, благословилъ ее и, подавая ученикамъ, сказалъ: *пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завѣта* (Мѡ. 26, 27, 28). Въ то же самое время Господь повелѣлъ апостоламъ совершать сіе таинство: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). И еще до установленія таинства причащенія Господь обѣщаль вѣрующимъ въ Него дать въ снѣдь Свою плоть и кровь и вкушающимъ эту небесную пищу обѣщаль великое благо, а не вкушающимъ грозилъ великимъ лишеніемъ. Онъ говорилъ: *ядый Мою плоть, и пійяй Мою кровь, имать животъ вечный* (Іоан. 6, 54); *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). Самъ Спаситель указалъ и на таинство брака, установленное Богомъ еще въ раю. Такъ, о мужѣ и женѣ Господь сказалъ, что ихъ соединяетъ Богъ, и человѣкъ не имѣетъ права разлучать ихъ: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѡ. 19, 6). А повелѣвъ апостоламъ Своимъ учить всѣ народы, крестить увѣровавшихъ въ Него, совершать другія таинства, тѣмъ самымъ возвелъ ихъ въ высшій санъ священства, или установилъ таинство священства. И св. апостолы, въ пятьдесятый день по воскресеніи Господа получившіе необычайные дары Св. Духа, сошедшаго на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ, и чрезъ то посвященные въ великій санъ священства, немедленно вступили въ отправленіе своего служенія, стали учить, крестить и совершать таинство крещенія и другія. Такъ, въ писаніяхъ апостольскихъ ясно говорится о таинствѣ миропомазанія, которое сначала совершалось чрезъ возложеніе рукъ апостоловъ на крещаемыхъ (Дѣян. 8, 17; І Иоан. 2, 20); о таинствѣ брака (Еф. 5, 32) и елеосвященія (Іак. 5, 14). Св. апостолы совершали и таинство священства. Такъ, они поставляли діаконовъ (Дѣян. 6, 6) даже и пресвитеровъ или священниковъ (Іак. 5, 14) и епископовъ. Св. ап. Павелъ поставилъ Тимоѳея епископомъ въ Ефресь, а Тита въ Критѣ. Онъ же оставилъ своимъ преемникамъ правила, какими должны руководствоваться епископы при поставленіи ими лицъ въ священныи санъ (І Тим. 3, 1—13), и святителю Тимоѳею было писано, чтобы онъ былъ осмотрителенъ при посвященіи въ санъ священства—руки скоро не возлагалъ ни на когоже (І Тим. 5, 22), а святителю Титу писалъ: *сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправшии и устрошии по вѣзмъ градомъ пресвитеры* (Тит. 1, 5). И вотъ, со временъ апостольскихъ всегда

были въ истинной церкви Христовой епископы, священники и диаконы, которые отправляли богослуженіе и совершали всѣ таинства; это очевидно изъ правилъ и постановленій святой соборной и апостольской церкви, изъ писавій богомудрыхъ св. отцевъ, учителей церкви, и изъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ прямо указано, какъ начинать службу, совершать іерею или епископу, что глаголатъ діакону и что пѣть или читать пѣвцамъ и чтецамъ или людямъ. Такъ совершалось богослуженіе и всѣ таинства въ православной церкви, какъ въ истинной церкви Христовой, въ Греческой и Руской до времени патр. Никона; такъ совершается и донинѣ, Какъ же осмѣлились вы, безпоповцы, дерзновенно на свою пагубу отвергнуть священство и другія таинства, установленныя самимъ Спасителемъ и его св. апостолами? Не ясно ли, какъ Божій день, что у васъ нѣтъ церкви Христовой, что вы внѣ спасительной ея ограды и погибаете, на вѣкъ погибаете, какъ погибли всѣ люди во время всемірнаго потопа внѣ спасительнаго Ноева ковчега. И нѣтъ вамъ никакого оправданія! Вѣдь вы не хотите слушать Самого Христа, Спасителя нашего и Его просвѣщенныхъ Духомъ Св. апостоловъ, не хотите слушать св. отцевъ и не хотите слушать самой церкви Христовой, а *кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь*, сказалъ Самъ Господь (Мѡ. 18, 17). Слушайте ли, безпоповцы, какъ ослушники св. церкви, вы становитесь, какъ язычники и мытари. И кого вы слушаетесь? — самозванныхъ, никѣмъ не уполномоченныхъ, никѣмъ не посланныхъ учителей, которые учатъ противно ученію Самого Христа и Его апостоловъ; а знаете ли, что сказалъ апостоль о такихъ учителяхъ, какъ ваши: *еще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8) <sup>1)</sup>. Господи, милосердый Господи! пощади созданіе Твое, людей несмысленныхъ и ослѣпленныхъ ложнымъ ученіемъ не призванныхъ вождей, просвѣти ихъ свѣтомъ Твоего небеснаго ученія и дай имъ познать Твою спасательную истину! Православная церковь, какъ истинная Христова церковь, всегда оставалась одною и тою же церковію; какъ до свят. патр. Никона она свято хранила вѣру Христову, имѣла три степени священства и совершала всѣ другія спасительныя таинства, руководилась словомъ Божиимъ и постановленіями соборными; такъ же она поступала и поступаетъ и послѣ патр. Никона: богослуженіе стало отправляться по исправленнымъ книгамъ, измѣнены къ лучшему нѣкоторые обряды; но все существенное въ вѣрѣ и богослуженіи осталось неизмѣннымъ, остается

<sup>1)</sup> Очевидно, что этимъ самымъ ваши вожди, учаще васъ не тому, чему учатъ св. апостолы, св. апостолами предаются анаѡемъ.

и доселѣ. Не то мы видимъ у отдѣлившихся отъ истинной Христовой церкви старообрядцевъ: они распались на разные толки, секты и согласія, которыхъ такъ много, что трудно ихъ и перечислить. Каждый толкъ и секта только себя считаетъ правою и истинною церковью Христовой, а всѣ другія осуждаетъ и проклинаяетъ. Очевидно, по суду самихъ старообрядцевъ, у нихъ нѣтъ правды и нѣтъ Христовой церкви. Въ истинной церкви Христовой всегда были великіе подвижники, угодники Божіи, мудрые и ученые святители, добрые пастыри и учителя церковные. Такъ и послѣ патр. Никона въ Русской православной церкви были православные святители: Димитрій, митроп. Ростовскій, Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Задонскій и Ѳеодосій Черниговскій. Гдѣ таковыя мужи у старообрядцевъ? Увы, у нихъ ихъ не было и нѣтъ! Не правда и превратное понятіе о св. вѣрѣ и христіанской жизни, какія приняли старообрядцы, не могутъ воспитать истинно добрыхъ угодниковъ Божіихъ и мудрыхъ пастырей и учителей. И посмотрите, какіе у старообрядцевъ руководители и учителя! Обычно самыя необразованныя, не умѣющіе отличить, какая книга Божественная и какія книги небожественныя, каковы, напр., писанія св. отцевъ и учителей церкви. Если старообрядцы убѣждены, что ихъ ученіе истинное, то имъ слѣбовало бы своихъ дѣтей отдавать въ школы, особенно церковно-приходскія и даровитыхъ изъ нихъ отдавать въ высшія гимназіи и университеты. Вотъ такіе образованные изъ ихъ среды люди и могли бы быть добрыми наставниками старообрядцевъ и добрыми собесѣдниками съ православными миссіонерами.

Св. церковь Христова полна любви, благорасположенія и снисхожденія даже къ заблуждающимся. Она словами Самого Спасителя учитъ насъ: *любите враги ваши, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняющихъ вы* (Мѡ. 5, 44). Но у старообрядцевъ нѣтъ этой любви, — каждая секта ихъ враждуетъ противъ другихъ сектъ, и всѣ секты враждуютъ противъ св. православной церкви, злобствуютъ противъ нея, хулятъ, поносятъ, называютъ ее еретическою, никоніанскою и грозятъ вѣчнымъ адомъ всѣмъ вѣрнымъ чадамъ ея. Господи, милосердый Господи! прости хулящихъ Твоей св. церкви, они не вѣдаютъ, что творятъ (Лк. 23, 34). И за что такъ злобствуютъ на насъ старообрядцы? Что мы сдѣлали имъ? Мы молимся за нихъ, вразумляемъ чадъ св. церкви, чтобы они не увлекались ихъ ложнымъ и пагубнымъ ученіемъ, посылаемъ къ нимъ миссіонеровъ для мирнаго собесѣдованія съ ними. И увы, иные изъ ярыхъ старообрядцевъ безчинствуютъ на самыхъ собесѣдованіяхъ, ругаютъ самихъ миссіонеровъ и даже св. церковь православную. Иные изъ старообрядческихъ учителей не

только сами не являются на мирныя собесѣдованія съ миссіонерами, но строго воспрещаютъ являться на сіи бесѣды и другимъ своимъ единомышленникамъ. Очевидно, вы боитесь, что обличатъ ваши заблужденія, — вы бѣгаете отъ святой и спасительной истины. Большой грѣхъ вы берете на свою душу. У васъ нѣтъ христіанской любви и смиренія; у васъ вражда; не смиреніе, а раздѣленіе; очевидно, у васъ нѣтъ Христовой церкви, полной любви и спасительной истины!

Видите, православные, какъ неправы старообрядцы въ томъ, что отступили отъ св. церкви православной, единой на свѣтѣ истинной Христовой церкви, какъ неправы они въ томъ, что называютъ ее церковью еретическою. Никакой ереси въ ней нѣтъ. Несправедливо озлоблены старообрядцы на патр. Никона, мудраго святителя Русской церкви, такъ много потрудившагося для блага ея, мужа самой строгой подвижнической жизни. Ясно, какъ Божій день, и то, что старообрядцы, отступивши отъ православной церкви, остались безъ истинныхъ пастырей, а иные и вовсе безъ пастырей, — остались безъ церкви и вошли на путь, ведущій къ вѣчной гибели. Пожалѣемъ, сердечно пожалѣемъ, православные, нашихъ единоплеменниковъ, но, увы! жалкихъ отступниковъ отъ святой и спасительной истины.

### **Постановленіе духовенства 1 Макарьевского округа 22 ноября 1906 г.**

Благочинный округа доложилъ своему духовенству слѣдующее: „Нѣкоторые священники округа и цѣлыя причты въ своихъ отчетахъ за настоящій 1906 г. высказали свои опасенія, свою нравственную муку и недоразуменія по вопросу: какъ имъ быть, какъ вести себя и что предпринять на случай возникновенія, а въ иныхъ приходяхъ уже и обостренія волненій и безпорядковъ, нынѣ такъ быстро развивающихся въ нашемъ отечествѣ и по мѣстамъ принимающихъ грозныя размѣры? Теперь пока покойно, потому что мужичинъ почти нѣтъ дома. Но вотъ чрезъ мѣсяць, много чрезъ два ихъ прихажаетъ — мужчины возвратятся изъ мѣстъ заработка, — по большей части изъ такихъ мѣстъ, гдѣ невѣріе, анархія и революція уже свили — себѣ прочное гнѣздо, — гдѣ, въ частности, христіане — крестьяне отрекаются отъ православной церкви и духовенства, отъ настоящаго правительства и даже отъ Царя; откуда и сюда идутъ письма о неуплатѣ податей, о прекращеніи вознагражденія духовенства за требы и о другихъ проявленіяхъ своеволія и безчинія. Что тогда дѣлать? У нашихъ пастырей совсѣмъ нѣтъ оружія, кромѣ

Божіей благодати и пастырскаго слова. Но говорить, и только говорить, хотя бы и толково и сердечно, — этого мало. Да и не всякій можетъ говорить такъ увлекательно и съ такою силою, чтобы словомъ только разбить тѣ многочисленныя путы, какія такъ обильно и разнообразно ставятъ нашему простолюдину завзятые враги покоя и порядка въ отечествѣ, — это революціонныя и безправственныя книжки, брошюры и листки, тысячами распространяемыя въ народѣ. Большинство прихожанъ, особенно мужчинъ, пастырь видитъ только въ церкви, разъ — два въ недѣлю. Въ деревню побывать въ праздникъ рѣдко удается, а въ будни никого дома не найдешь, — на работѣ. Что же дѣлать сельскому пастырю? Гдѣ взять оружіе на столь сильнаго, быстро надвигающагося врага, въ видѣ безвѣрія, безначалія, самоволія, кровавыхъ расправ? Духовенству крайне и неотложно необходимы тѣ же средства, какими такъ щедро надѣляются агитаторы — крамольники: добрая дешевая газета, хорошія, но дешевыя же по современнымъ религіозно—общественнымъ и политическимъ вопросамъ книжки, брошюры, листки. И намъ онѣ нужны въ тысячахъ, чтобы успѣшно бороться со врагомъ. Но гдѣ ихъ взять? Кому плакаться въ такой жгучей нуждѣ? Тѣ листки и брошюры, какія мы доселѣ сѣяли въ народѣ, уже недостаточны по настоящему времени. Народъ ждетъ отъ насъ другого, болѣе сильнаго, и именно прямо отвѣчающаго современному недугу врачевства.

Духовенство постановило: „1) Весьма желательно и неотложно нужно ко всѣмъ приходскимъ церквамъ округа пріобрѣсти и впредь пріобрѣтати возможно большее количество книжекъ, брошюръ и особенно листовъ, доступныхъ по изложенію и цѣнѣ и болѣе или менѣе прямо и въ строго христіанскомъ духѣ отвѣчающихъ на современные вопросы изъ жизни церковной и общественно — политической, каковыя вопросы смущаютъ и нашъ простой и еще вѣрующій приходскій народъ. Особенно желательны листки односторонней печати, пригодные для помѣщенія въ уличныхъ шкафахъ читальняхъ, каковыя устроены при всѣхъ церквахъ округа. Такихъ листовъ, подходящихъ по содержанію, почти совсѣмъ нѣтъ, и духовенству, по необходимости приходится пользоваться слабыми изданіями „Фесенко“ и нѣсколькими листками на обычныя темы „Воскреснаго Дня“. Между тѣмъ мы опытомъ убѣждаемся, что уличные читальни могли бы принести великую пользу народу.

„2) Обратиться къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Епископу Тихону съ инокорнѣйшею просьбою. не благоволено ли будетъ: а) войти съ представленіемъ по принадлежности, чтобы Редакція общецерковнаго органа въ Россіи, „Церковныхъ Вѣдомостей“ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ“, приняла на себя трудъ реко-

мендовать, издавать или перепечатывать таковыя книжки, брошюры и листки приложеніями и разсылать къ церквамъ по одному экземпляру, съ указаніемъ автора, мѣста изданія и цѣны, дабы духовенство, ознакомясь съ ними, имѣло возможность немедленно въ потребномъ количествѣ выписывать ихъ къ своимъ церквамъ, за что мы находимъ справедливымъ приплачивать за „Церковныя Вѣдомости“ потребную сумму и б) предложить Редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей указывать подходящія для народа по вопросамъ современнаго положенія церковно-общественной жизни въ отечествѣ нашемъ печатныя изданія, съ обозначеніемъ автора, мѣста и цѣны изданія, для той же цѣли.

„3) Духovenство округа найдетъ средства и приложитъ стараніе для обильнаго распространенія таковыхъ изданій между своими прихожанами, въ противовѣсъ тѣмъ подпольнымъ и завѣдомо неблагонамѣреннымъ изданіямъ, которыя такъ успѣшно распространяются въ народѣ врагами церкви Божіей и отечественнаго благоустройства и явно возмущаютъ и развращаютъ нашъ православный народъ.“

Предметъ, на который обратило вниманіе духовенство 1 Макарьев. округа, вполне серьезный. Обращено на этотъ предметъ должно вниманіе и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Да и нельзя духовенству быть равнодушнымъ къ этому предмету: въ немъ начало (да можетъ быть, и не начало ужъ) рокового вопроса: „быть или не быть“ для православной церкви и благосостоянія нашего дорогого отечества.

Но какъ быть и чѣмъ помочь дѣлу? Не одно Макарьевское духовенство обратило свои взоры на редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Редакція Костром. Епархіальныхъ Вѣдомостей съ живѣйшимъ участіемъ отнеслась къ настоящему вопросу еще по поводу ранѣе состоявшагося подобнаго же постановленія 9 Костром. округа и рѣшила предпринять возможныя мѣры къ удовлетворенію возникшей потребности духовенства. Она тотчасъ же обратилась въ извѣстные ей склады дешевыхъ изданій для народа съ просьбой присылать ей по одному экземпляру этихъ изданій для ознакомленія съ ними Костромскаго духовенства. Но, къ сожалѣнію, ни откуда еще не получала отвѣта <sup>1)</sup>). Намъ даже кажется, что того, что теперь нужно духовенству, — тѣхъ брошюръ и листовъ, о которыхъ говорится въ постановленіи духовенства 1 Макарьевскаго округа, едвали можно и достать въ скоромъ времени. Слишкомъ неподготовленнымъ очутилось православное духовенство къ настоящамъ

<sup>1)</sup> Желаніе подѣлиться съ духовенствомъ какими либо положительными результатами своихъ хлопотъ, и было причиною того, что настоящая статья не помѣщена была доселѣ въ Костр. Еп. Вѣдомостяхъ.

событіямъ, которыя притомъ же и развиваются быстро, а между тѣмъ враги церкви православной втайнѣ готовились ужъ давно. Ихъ брошюрки и листки содержать въ себѣ мысли и взгляды, видимо зрѣвшіе давно, давно обдуманые, и потому выраженные съ поразительной опредѣленностью и убѣдительностію.

Единственный исходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія, по нашему мнѣнію, долженъ быть такой. Духовенству надобно собирать всякаго рода листки и брошюры, распространяемые среди народа врагами христіанства, церкви и отечества, тщательно изучать ихъ и обсуждать сообща на своихъ благочиническихъ собраніяхъ; затѣмъ, имѣя въ виду эти брошюры, составлять свои статьи и присылать ихъ въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей. Подвергшись общей цензурѣ всего духовенства, эти статьи могли бы быть потомъ изданы въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и листовъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ потребуется.

Не мѣшаетъ также имѣть въ виду въ данномъ случаѣ и статью „Пропаганда разрушительныхъ идей въ Костр. епархіи и одно изъ средствъ борьбы съ нею“ (см. № 1 Костр. Еп. Вѣд. 1907 г.), авторъ которой справедливо обратилъ вниманіе на наше Феодоровско — Сергіевское братство, которое, по своему уставу, имѣетъ цѣлью — религіозно-нравственное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви путемъ распространенія соответствующихъ книгъ и брошюръ. Имѣя такую задачу, совѣтъ братства долженъ быть, безъ сомнѣнія, въ каждую минуту, можно сказать, въ курсѣ своего дѣла относительно изданій, составляющихъ потребность общества. Было бы еще лучше, конечно, еслибы братство само занялось издательствомъ. Но для этой цѣли необходимо завести свою типографію — епархіальную. При теперешнемъ состояніи типографскаго дѣла въ Костромѣ и епархіальный органъ терпитъ много неудобствъ.

#### IV. Періодъ чествованія бл. Симона, какъ угодника Божія церковными службами (1635—1722 гг.).

Постоянное стеченіе на могилу бл. Симона многочисленныхъ читателей изъ гражданъ Юрьевца и окрестныхъ жителей и повня чюдотворенія послужили для игумена Богоявленскаго монастыря *Діонисія* съ братіей поводомъ *довести о семъ до свѣдѣнія святѣйшаго Московскаго патріарха Іоасафа 1-го*, прося при этомъ разрѣшенія устроить другую гробницу, для болѣе удобнаго поклоненія приходящихъ, въ самой церкви. Свят. патріархъ, очевидно, былъ ранѣе уже обстоятельно освѣдомленъ о жизни и подвигахъ бл. Симона и о совершающихся чудахъ при могилѣ его. Поэтому въ 1635 г. о собои

*грамотой* не только разрѣшилъ игумену Діонисію устроить въ самомъ храмѣ особую гробницу, но и повелѣлъ почитать его такъ, какъ почитаются святые, ради терпѣливаго его житія и ради совершенныхъ имъ при жизни и постоянно совершающихся по смерти чудесъ, и писать иконы его. Подлинной грамоты патріарха не сохранилось до насъ, — содержаніе ея мы беремъ изъ жизнеописанія, составленнаго въ 1698 г. иг. Стефаномъ. Но въ изданіи и существованіи оной до извѣстнаго времени сомнѣваться нельзя уже потому одному, что бл. Симонъ почитался, какъ угодникъ Божій, церковными службами, начиная съ 1635 г. въ продолженіе 87 лѣтъ, т. е. до 1722 г. <sup>1)</sup>). Памятниками и достовѣрными свидѣтельствами такового почитанія служатъ: а) „Служба на преставленіе святого и блаженнаго Симона, Христа ради Юродиваго“, Юрьеveckаго чудотворца, по которой совершалось церковное служеніе ему во дни его памяти 4 ноября и 10 мая; б) иконныя изображенія и в) распоряженіе преосвящ. Питирима Нижегородскаго, послѣдовавшее въ 1722 г., о прекращеніи, таково чествованія. Служба, правда, составлена не раньше 1666 г., потому что въ ней упоминается о чудѣ, совершившемся по молитвамъ блаженнаго въ этомъ году; тѣмъ не менѣе она служитъ новымъ отраженіемъ святости жизни и подвиговъ бл. Симона. Служба полная, съ потребнымъ числомъ стихирь, съ канонамъ, тропарями, кондаками и нарочитой молитвой бл. Симону. Содержаніемъ службы служитъ восхваленіе святости жизни и подвиговъ блаженнаго съ указаніемъ на многочисленные случаи чудотвореній. Съ 1635 г. населеніе Юрьеveckой мѣстности тѣмъ болѣе стало питать глубокою вѣру въ святость и близость къ Богу бл. Симона. Стали молиться ему, какъ угоднику Божію и цѣлителя всякихъ недуговъ и болѣзней. Съ теченіемъ времени прославленіе его росло и укрѣплялось въ народѣ все больше и больше. Усердіе безчисленныхъ почитателей и поклонниковъ выражалось, кромѣ обращенія съ молитвою, въ распространеніи иконныхъ изображеній блаженнаго и въ сооруженіи новыхъ памятниковъ въ честь его. Къ этому періоду относится построеніе часовенъ: на родинѣ блаженнаго, въ пустоши „Братское“, и при Кривоезерскомъ монастырѣ, въ концѣ этого періода. Въ началѣ XVIII в. устроенъ надъ могилой блаженнаго нынѣшній Богоявленскій каменный храмъ, вмѣсто прежняго деревяннаго, съ придѣломъ въ честь ап. Симона Зилота — ангела бл. Симона. Такъ все совершалось во славу Божію, къ чести бл. Симона и къ пользѣ и назиданію почитателей его. Всѣ были убѣждены, что такъ будутъ чествовать блаженнаго и впередъ безконечное время. Но случилось нѣчто неожиданное и скорбное, что разомъ разрушило всѣ надежды поселянъ и повергло многихъ въ уныніе.

<sup>1)</sup> Замѣчательно, что патр. Іоасафъ 1-й почти одновременно въ 1739 г. далъ такую же грамоту о причисленіи къ лику святыхъ и о почитаніи церковными службами другого костромича Варнавы Ветлужскаго, который и читается, какъ святой, до сихъ поръ и внесенъ въ Вѣрный мѣсяцесловъ (Костром. подвижн. 1879 г. стр. 52. «Вѣрн. мѣсяцесловъ» іюня 11).

**V. Отмѣна чествованія бл. Симона церковными службами, съ дозволеніемъ служить панихиды (1722 г.).**

Въ архивѣ Костромской д. консисторіи больше 100 лѣтъ хранилось сгорѣвшее въ 1887 г. вмѣстѣ съ зданіемъ консисторіи *дѣло*, начатое по указу Св. Синода отъ 5 ноября 1741 г., объ свидѣтельствovanіи горобницы бл. Симона, находящейся въ г. Юрьевцѣ въ Богоявленской церкви. Дѣло это было подъ руками у Костромскаго соборнаго прот. Иоанна Поспѣлова при составленіи имъ брошюры „Блаженный Симонъ Юрьевецкій“ и помѣщено въ извлеченіи въ его брошюрѣ (изд. 1902 г. стр. 56). Изъ этого дѣла мы въ первый разъ узнаемъ, что бл. Симонъ пересталъ пользоваться чествованіемъ, какъ угодникъ Божій, церковными службами въ началѣ XVIII столѣтія. Притомъ узнаемъ, что въ это время не было уже ни Богоявленскаго монастыря, ни гробницы бл. Симона въ Богоявленскомъ бывшемъ монастырскомъ храмѣ, ни доступа къ могилѣ блаженнаго, находящейся подъ храмомъ. Оказывается, Богоявленскій монастырь былъ упраздненъ въ 1719 г., вѣроятно, какъ малолюдный; чествованіе бл. Симона церковными службами отмѣнено въ 1722 г., гробница, бывшая въ Богоявленскомъ храмѣ около праваго клироса, куда-то убрана, и спускъ изъ храма въ усыпальницу къ могилѣ блаженнаго закрытъ и запечатанъ архіерейскою печатью. И все это сдѣлано единоличною властью всеиельнаго тогдашняго Нижегородскаго архіеп. Птирима, къ епархіи коего принадлежалъ Юрьевецъ. Изъ дознанія о гробницѣ Симона, производившагося въ 1741 г., усматривается, что Св. Синоду до этого времени не было достаточно извѣстно ни о бл. Симонѣ, ни о чествованіи его, какъ угодника Божія, ни объ отмѣнѣ чествованія по распоряженію архіеп. Птирима. Св. Синодъ, повидимому, случайно узналъ сначала только о существованіи въ народѣ и по церквамъ Юрьевецкой мѣстности иконныхъ изображеній Симона. *По поводу* распространія этихъ иконъ и возбуждено было въ Синодѣ помянутое дѣло. Но изслѣдованіе объ иконахъ открыло существованіе и самой гробницы. Поэтому чрезъ Московскую синодальную дикастерію отъ Синода было повелѣно протоіерею Юрьевецкаго Спасскаго собора Григорію Яковлеву: освидѣтельствовать самую гробницу бл. Симона: какая она, въ какомъ мѣстѣ находится, нѣтъ ли на ней какой надписи? допросить служащихъ при Богоявленской церкви: имѣютъ ли они письменную или печатную службу бл. Симону и какое богослуженіе отправляютъ ему, всенонщое и молебное пѣніе, или же только панихиды? Давно ли и по какимъ указамъ? Имѣютъ ли они обстоятельное извѣстіе о жизни блаженнаго? Св. Синодъ, конечно, не имѣлъ бы нужды въ такомъ дознаніи, еслибы архіеп. Птиримъ дѣйствовалъ въ 1722 г. по порученію Св. Синода, или хотя бы только донесъ Синоду объ отмѣнѣ чествованія по церковному чину. Протоіе-

рей Гр. Яковлевъ *рапортомъ* отъ 1 марта 1742 г. донесъ дикастеріи: „Въ самой Богоявленской церкви гробницы нѣтъ, а, по показанію священнослужителей этой церкви, есть гробница подъ поломъ церковнымъ въ каменной палаткѣ, дверь въ которую запечатана преосвящ. Питиримомъ, по пріѣздѣ его въ Юрьевецъ въ 1722 г., архіерейскою домовою печатью, каковой (печати) онъ, слѣдователь, и священнослужители безъ особаго указа снять не посмѣли“. Въ этомъ же рапортѣ прот. Гр. Яковлевъ писалъ и о томъ, что по словесному приказанію преосвящ. Питирима стали служить по бл. Симонѣ панихиды, на ряду съ прочими умершими христіанами, что описаніе жизни блаженнаго и чудеса его, какое имѣлось въ Богоявленской церкви, взято преосвящ. Питиримомъ себѣ, но точная копія съ него хранится въ запечатанной палаткѣ. Станнымъ только и непонятнымъ представляется помѣщенный въ рапортѣ прот. Гр. Яковлева отзывъ тогдашнихъ священника Богоявленской церкви Андрея Иванова и діакона Ивана Лукіанова о томъ, что будто бы службы и молебнаго пѣнія бл. Симону не только теперь не совершается, но и прежде будто бы не было. Невѣрность такого отзыва уличается самымъ приказаніемъ архіеп. Питирима совершать по блаженномъ панихиды: не было бы никакой нужды въ такомъ приказаніи, еслибы раньше не совершалось молебнаго пѣнія; уличается эта неправда и существованіемъ особой службы „на преставленіе бл. Симона 4 ноября“, сохранившейся при жизнеописаніи до нашихъ дней, также иконными изображеніями Симона и др. памятниками. Такой отзывъ можно объяснить развѣ только недавнимъ служеніемъ при Богоявленской церкви свящ. Андрея Иванова и діакона Ивана Лукіанова, т. е. поступленіемъ на службу къ Богоявленскому храму послѣ 1722 г.

Итакъ, чествованіе бл. Симона церковными службами отмѣнено Нижегородскимъ архіеп. Питиримомъ, какъ видно изъ обстоятельствъ выше изложенныхъ, единолично, по своему усмотрѣнію, безъ вѣдома Св. Синода. Спрашивается: *въ правѣ ли* былъ преосвящ. Питиримъ отмѣнить своею единоличною властію установленіе свят. патріарха? Всякій согласится, что не въ правѣ. Онъ могъ это сдѣлать только при отсутствіи документальныхъ данныхъ, говорящихъ въ пользу канонизаціи бл. Симона. Дѣйствительно, патріаршей грамоты 1635 г., повѣлявшей чтить Симона, какъ угодника Божія, до насъ не сохранилось. Возможно, что оной не было уже на лицо и въ 1722 г.; она утрачена, повидимому, раньше, можетъ быть, сгорѣла при бывшихъ въ монастырѣ пожарахъ, или же затерялась съ упраздненіемъ Богоявленскаго монастыря. Будь грамота на лицо, архіеп. Питиримомъ, при всей его силѣ и могуществѣ <sup>1)</sup>, вѣроятно, постѣснился бы самолично отмѣ-

<sup>1)</sup> Пользовался особымъ благоволеніемъ Петра 1-го за борьбу съ расколомъ.

нить патриаршее установление. Но разъ патриаршей грамоты ему представлено въ 1722 г. причтомъ Богоявленской церкви не было, то онъ могъ поступить въ этомъ дѣлѣ по своему усмотрѣнію. Положимъ, осторожность требовала спросить объ этомъ Св. Синодъ, замѣнившій патриаршую власть? Но Синодъ только за годъ предъ этимъ былъ открытъ и не успѣлъ еще установить свой авторитетъ, и епископы, особенно съ такимъ характеромъ, какимъ отличался Питиримъ, не привыкли еще къ полной зависимости отъ Синода. Такимъ образомъ Питирима ничто не стѣсняло въ его дѣлахъ, — онъ могъ дѣлать и дѣлалъ по своему усмотрѣнію все, что казалось ему нужнымъ и полезнымъ. Нужно припомнить, что Питиримъ былъ не изъ числа тогдашнихъ церковныхъ консерваторовъ, онъ принадлежалъ къ либеральной партіи Феофана Прокоповича и въ церковной жизни руководился „Регламентомъ“. Регламентъ же требовалъ сокращенія числа монастырей и монашествующихъ, преслѣдованія народныхъ суевѣрій, выражающихся иногда въ чествованіи не канонизованныхъ святыхъ, въ признаніи простыхъ иконъ чудотворными и т. д. Поэтому, при посѣщеніи въ 1722 г. г. Юрьевца и Богоявленской церкви, гдѣ почиваетъ Симонъ, настроенному либерально преосвящ. Питириму легко могло представиться чествованіе Симона по церковному чину дѣломъ незаконнымъ, излишнимъ, граничащимъ съ суевѣріемъ. Возразить, протестовать властному архіерею никто изъ членовъ причта и постороннихъ не посмѣлъ. Въ результатѣ запрещены чествованія. Такой взглядъ Питирима на дѣло усматривается и въ томъ, что онъ, не ограничиваясь запрещеніемъ чествованія, запечаталъ даже доступъ къ могилѣ Симона, какъ бы желая совѣмъ отвлечь народъ отъ почитанія его. Съ формальной стороны этотъ поступокъ Питирима, конечно, имѣетъ нѣкоторую законность, но съ нравственной въ этомъ поступкѣ видится произволь, бесполезный и обидный для св. подвижника и для мѣстныхъ обитателей. Отсутствие патриаршей грамоты давало ему право поступить по своему усмотрѣнію. Но девяностолѣтнее непрерывное чествованіе во всякомъ случаѣ требовало отъ него нѣкоторой осмотрительности и обязывало на отмѣну чествованія испросить соизволеніе со стороны Синода. Этого онъ не сдѣлалъ; слѣдовательно, самъ подорвалъ силу законности своего распоряженія. Поэтому и отмѣна его распоряженія властью Синода не только всегда была возможна, но и представляется необходимою, въ виду пламеннаго желанія и ходатайства современныхъ юрьевцевъ.

## VI. Нынѣшнее отношеніе къ бл. Симону мѣстныхъ жителей.

Вѣроятно цѣлю преосвящ. Питирима при отмѣнѣ церковнаго чествованія бл. Симона можно предполагать желаніе его отвлечь народъ отъ обращенія къ Симону, какъ не канонизованному, на его взглядъ,

святому съ молитвою, почитая это обращеніе суетвѣремъ. Но цѣль оказывается совершенно недостигнутою. Воспрещеніе церковнаго служенія въ честь бл. Симона нисколько не умалило святости его въ глазахъ мѣстнаго населенія и ничуть не измѣнило отношеній къ нему населенія, — скорѣе даже усилило прежнюю вѣру въ святость и силу чудесъ его на пользу людямъ. Юрьевцы и окрестные поселяне и послѣ 1722 г., какъ и раньше, чтли и чтуть Симона за святого угодника, во множествѣ стекаются на могилу его, особенно въ нарочитые дни памяти 10 мая и 4 ноября, молятся ему какъ угоднику, совершая вмѣсто молебновъ панихиды, получаютъ по вѣрѣ исцѣленія отъ недуговъ, имѣютъ въ своихъ церквахъ и домахъ иконныя его изображенія. Духовенство Богоявленской и другихъ церквей въ дни памяти Симона совершаетъ торжественныя службы, парастасъ, крестныя ходы, торжественныя общія и частныя панихиды и т. д. Вотъ нѣсколько современныхъ официальныхъ *свидѣтельствъ* объ этомъ. При собираніи въ 1901 г. свѣдѣній о мѣстныхъ святыхъ для „Вѣрнаго Мѣсяцеслова“, о бл. Симонѣ было получено въ Костромской консисторіи изъ ранзыхъ мѣстностей Костромской епархіи нѣсколько отзывовъ почти одинаковаго свойства <sup>1)</sup>. Такъ, а) *благодѣтельный г. Юрьевца* прот. Павелъ Алякритекій въ рапортѣ отъ 7 октября 1901 г. за № 401, между прочимъ, пишетъ: „Въ Юрьевцѣ есть мѣстно чтимый святой блаженный Симонъ Юродивый, мощи котораго, по преданію и народной вѣрѣ, какъ объясняетъ причтъ Богоявленской церкви въ рапортѣ отъ 5 октября за № 151-мъ, почиваютъ подъ Богоявленскою церковью въ Юрьевцѣ. Тезоименитство бл. Симона бываетъ 10 мая въ день памяти ап. Симона Зилота, которому и отправляется праздничное богослуженіе, а память св. Симона почитается совершеніемъ множества панихидъ. Година или день смерти св. Симона бываетъ 4 ноября; въ этотъ день совершается „парастасъ“ или заупокойная всенощная по бл. Симонѣ, а по литургіи великая панихида и множество частныхъ панихидъ“. б) *Священникъ с. Одѣлева* Богородицкой ц. Нерехтскаго у. Александръ Троицкій рапортомъ отъ 30 сентября 1901 г. за № 39 доноситъ: „Въ приходѣ Богородицкой церкви села Одѣлева почитается *за святого* уроженецъ села Одѣлева бл. Симонъ Юрьевецкій, причемъ память его читается совершеніемъ панихидъ предъ его *иконою* въ церкви, а 10 мая въ день св. ап. Симона Зилота ежегодно совершается изъ церкви, при многочисленномъ стеченіи почитателей блаженнаго, *крестный ходъ* въ часовню на мѣсто его подвиговъ при истокѣ „Братское“... Память его (Симона) чтится не только прихожанами с. Одѣлева, но и окрестными жителями на далекое пространство“. в) *Причтъ Ильинской церкви* с. Род-

<sup>1)</sup> Въ Костромской консисторіи имѣется объ этомъ особое дѣло, изъ котораго нами и сдѣлано извлеченіе.

никовъ Юрьевецкаго у. въ рапортѣ отъ 9 октября 1901 г. пишетъ: „Нѣкоторыя изъ мѣстнаго населенія благоговѣнно чтуть память Симона блаженнаго Юрьевецкаго, родина котораго находится не далеко отъ с. Родниковъ, близъ с. Одѣлева. Впрочемъ молебновъ сему блаженному не служатъ, а только поютъ панихиды, хотя въ простомъ народѣ память о бл. Симонѣ сохранилась, какъ о *святомъ* подвижникѣ, и въ своей домашней молитвѣ нѣкоторые прибѣгаютъ къ нему наравнѣ съ другими святыми угодниками, прославленными и канонизованными“. г) Раньше бывшій настоятель Богоявленской ц. *священникъ* *Иоаннъ Левиковъ* 9 ноября 1895 г. за № 60 рапортовалъ Юрьевецкой городской управѣ: „Вѣра въ святую жизнь бл. Симона, какъ мнѣ извѣстно, въ теченіе 30 л. моего служенія при храмѣ, не только не оскудѣваетъ, но болѣе укрѣпляется“. Наконецъ, д) нынѣшній настоятель Богоявленской церкви *священникъ* *Иоаннъ Похвалынский* съ причтомъ отъ 7 мая сего 1906 г., между прочимъ, доноситъ консисторіи: „мною получено много писемъ изъ разныхъ мѣстъ съ просьбою помолиться предъ гробницею Симона блаженнаго о больныхъ — съ вѣрою, что Симонъ блаженный, какъ угодникъ Божій, близокъ къ Богу. Вѣра въ Симона блаженнаго не только не оскудѣваетъ въ народѣ, а напротивъ все болѣе укрѣпляется“. Такъ понимаетъ и относится къ бл. Симону нынѣшнее населеніе Юрьевецкой мѣстности.

Могила бл. Симона, находящаяся подъ Богоявленскимъ храмомъ, спускъ къ которой изъ храма былъ въ 1722 г. запертъ и запечатанъ архіеп. Птиримомъ своею печатью (донесеніе въ Синодъ протоіер. Григорія Яковлева), какъ мы видѣли, снова открыта въ 1878 г. и посѣщается многочисленными богомольцами.

Такимъ образомъ и отношеніе населенія, и обстановка могилы и различные памятники убѣдительно свидѣтельствуютъ о томъ, что бл. Симонъ не только не забытъ, съ прекращеніемъ въ 1722 г. чествованія его церковными службами, напротивъ, чтится народомъ, какъ *святой* угодникъ Божій, еще съ большимъ усердіемъ. Даже торжественныя службы съ крестными ходами въ дни памяти его продолжаютъ совершаться духовенствомъ Богоявленской, Одѣлевской и др. церквей при многочисленномъ стеченіи народа. Все отличіе нынѣшнихъ торжественныхъ службъ заключается только въ томъ, что службы совершаются теперь не Симону блаженному, какъ было до 1722 г. по прежней, нарочно ему составленной службѣ, а ап. *Симону* Зилоту, и вмѣсто прежнихъ молебновъ Симону поются по немъ панихиды. Простой народъ, конечно, не понимаетъ этого отличія. Выходитъ нѣчто несобразное неумѣстное въ церковномъ чинѣ, подложное...

Благоговѣнное отношеніе современниковъ къ Симону, какъ святому, легко объясняется тѣмъ, что чудеса и исцѣленіе по молитвамъ Симона совершаются и нынѣ. Укажемъ на нѣкоторыя, случившіяся за

послѣднее время и занесенныя въ лѣтопись Богоявленской церкви.

1. 1884 г. декабря 7 дня. Вдова крестьянина села Пельмы Марья Ильина *Мякова*, отслуживъ панихиду на могилѣ бл. Симона, рассказала причту Богоявленской церкви слѣдующее: я была съ полгода въ полномъ *разслабленіи*, не могла пошевелить ни рукой, ни ногой. Лѣчили меня въ Москвѣ въ Марининской больницѣ, но совершенно безъ пользы. Но вотъ однажды во снѣ явился предо мной неизвѣстный монахъ, который велѣлъ сходить въ Юрьеvecь и отслужить по бл. Симонѣ панихиду. Пробудившись, я тотчасъ же дала обѣтъ сходить въ Юрьеvecь и стала молиться усердно бл. Симону. Молитва моя была услышана: я почувствовала облегченіе и вскорѣ затѣмъ поправилась настолько, что могла сама придти въ Юрьеvecь и исполнить данный мною обѣтъ (записали священникъ Іоаннъ Левиковъ и псаломщикъ Василій Троицкій).

2. Въ 1894 г. въ мартѣ Московскій мѣщанинъ Ермилъ Аванасьевъ *Соколовъ* писалъ причту Богоявленской церкви: „И неоднократно обращался въ трудныя минуты за помощью къ бл. Симону, Юрьеvecькому чудотворцу, гробница котораго находится въ церкви Богоявленія Господня, и *каждый разъ по его молитвамъ получалъ просимое*, что считаю своимъ долгомъ по совѣсти засвидѣтельствовать предъ церковью Господней и предъ вами. Присемъ прошу отслужить панихиду по бл. Симонѣ“. (Подпись Ермила Соколова).

3. Въ 1895 г. въ октябрѣ съ Уральской желѣзной дороги, изъ сельца Бутова, нѣкая Надежда Александровна *Павлова* писала священнику Богоявленской церкви: „Прошу васъ отслужить Симону бл. панихиду или молебень (я не знаю, что служить), помяните при этомъ о здравіи юношу Николая и рабу Божию Надежду и сообщите мнѣ о времени совершенія панихиды или молебна. (Подпись Надежды Павловой).“

4. Въ 1889 г. въ августѣ крестьянинъ с. Ковернина Петръ Евграфовъ *Корсаковъ* заявилъ священнику Богоявленской церкви Іоанну Левикову, что онъ по молитвамъ бл. Симона *избавился отъ страсти*, его мучившей, и въ благодарность за это просилъ отслужить на могилѣ Симона панихиду и принесть въ даръ на изображение Симона *ризу и позлащенный кіотъ*.

5. Крестьянинъ Макарьевского уѣзда Завражской волости деревни Свободы Захаръ Галактіоновъ *Соколовъ* заявилъ, что дочь его Пелагія Соколова, страдавшая *болѣзнію въ ногахъ*, помолвившись бл. Симону объ исцѣленіи, въ 1895 г. совершенно избавилась отъ болѣзни.

6. Крестьянская дѣвица Вятской губер. Котельническаго уѣзда Ключинской волости деревни Чибрикова Домна Титова *Старикова*, бывшая больною, по ея личному свидѣтельству, въ 1902 г. исцѣлилась, какъ только обратилась съ молитвой къ Симону Юрьеvecькому.

7. Въ 1900 г. жители с. Янича Субботовской волости Чиги-

ринскаго у. Кіевской губерніи писали нынѣшнему священнику Богоявленской церкви Іоанну Похвалынскому, что въ ихъ деревнѣ появилась и распространилась какая-то *заразительная болѣзнь*. Въ этой бѣдѣ они дали обѣщаніе отслужить по бл. Симонѣ Юрьевецкомъ панихиду. Въ слѣдъ за этимъ многіе стали выздоравливать, и болѣзнь вскорѣ *прекратилась*. Приписывая избавленіе отъ болѣзни исключительно молитвамъ предъ Богомъ Симона блаженнаго, крестьяне поспѣшили исполнить данное обѣщаніе.

8. Въ 1902 г. февраля 2 дня, крестьяне Макарьевского у. Ловкинской волости дер. Кузина Николай Константиновъ *Овчинниковъ* и Алексѣй Флегонтовъ *Маноровъ* прибывъ въ Юрьевецъ и отслуживъ панихиду по бл. Симонѣ на могилѣ его, заявили, что изъ нихъ первый, т. е. Николай Овчинниковъ, до сихъ поръ *не владѣвший языкомъ*, вдругъ послѣ панихиды началъ говорить.

Обо всѣхъ этихъ чудесныхъ случаяхъ въ Богоявленской церкви имѣются письменныя записи, сдѣланныя самими испѣлившимися, или съ ихъ словъ, мѣстнымъ причтомъ. Свидѣтельствуя объ этомъ въ особомъ рапортѣ отъ 7 мая сего 1906 г. за № 21 на имя Костромской д. консисторіи, нынѣшній настоятель Богоявленской ц. свѣщ. Іоаннъ Похвалынскій прибавляетъ: „Мною получено много писемъ изъ разныхъ мѣстъ съ просьбою помолиться предъ гробницею Симона блаженнаго о больныхъ — съ вѣрою, что Симонъ блаженный, какъ угодникъ Божій, близокъ къ Богу.“

## Заключение.

Итакъ, всѣ историческія данныя, памятники и преданіе, нынѣшнее народное отношеніе къ блаженному Симону, церковная обстановка и продолженіе чудотвореній и исцѣленій по молитвамъ Симона, — все это говоритъ въ пользу того, что блаженный Симонъ Юродивый, Юрьевецкій подвижникъ — личность историческая, что подвиги его были великіе и въ духѣ христіанскаго вѣроученія и аскетизма, что святость жизни и подвиговъ его засвидѣтельствованы и теперь свидѣтствуются многочисленными чудесами и исцѣленіями, что въ 1635 г. онъ былъ патріаршею властью по достоинству причисленъ къ лику святыхъ мѣстно чтимыхъ церковными службами и молебнами, но въ 1722 г. лишень церковнаго чинопочитанія Нижегородскимъ архіеп. Питиримомъ по личному усмотрѣнію, безъ вѣдома Св. Синода, лишень неосмотрительно, напрасно, вопреки желанію мѣстныхъ жителей, не перестających скорбѣть и сѣтовать объ этомъ до сихъ поръ. Отсюда вытекаетъ и пламенное желаніе нынѣшнихъ Юрьевцевъ возстановить церковное чинопочитаніе бл. Симона, — желаніе, выраженное въ общественныхъ при-

говорахъ, составленныхъ гражданами г. Юрьевца и крестьянами шести окрестныхъ волостей въ 1896 г. и представленныхъ въ Св. Синодъ. Приговоры эти заключаютъ въ себѣ общее пламенное желаніе видѣть Симона въ числѣ святыхъ не только юрьевцевъ, но и многихъ костромичей. Присоединяемся къ этому желанію и мы, по глубокому нашему убѣжденію въ святости жизни и подвиговъ бл. Симона. Св. Синодъ совершитъ святое дѣло, если исполнитъ это общенародное желаніе. Да будетъ дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ! Да предстанетъ предъ нимъ и нашъ мѣстный подвижникъ, молясь за насъ, грѣшныхъ, земляковъ своихъ!

*Пр. І. Сырцовъ.*

**Приложеніе: Указъ Костр. д. консисторіи отъ 22 сентября 1878 г. за № 5576 благочинному 1-го Юрьевецкаго округа свящ. Н. Скворцову.**

По указу Его Императорскаго Величества Костромская д. консисторія слушала рапортъ протоіерея Юрьевецкаго Спасовходскаго собора Платона Михайловскаго и благочиннаго Юрьевецкаго 1-го округа священника Николая Скворцова отъ 13 августа сего года за № 91, при которомъ представили прошеніе причта и церковнаго старосты Богоявленской церкви г. Юрьевца о возобновленіи при сей церкви схода въ гробницу блаженнаго Сумона, для содержанія оной въ подобающемъ благолѣпнн и о поддержаніи въ ней освѣщенія. Съ утвержденія Его Преосвященства викарія Геннадія, приказали: поелику причтъ и церковный староста Богоявленской церкви г. Юрьевца, какъ видно изъ ихъ прошенія и даннаго по содержанію его мѣстными соборнымъ протоіереемъ и благочиннымъ отзыва, ходатайствуютъ о дозволеніи имъ возобновить такъ называемый „сходъ“ къ гробницѣ блж. Сумона единственно съ тою цѣлію, чтобы имѣть возможность привести склепъ съ гробницею блж. Сумона „въ подобающее благолѣпіе“ и поддерживать въ ономъ освѣщеніе безъ допущенія какого либо измѣненія въ установившемся обычаѣ мѣстнаго чествованія блаженнаго; то какъ къ приведенію означеннаго склепа въ благопринятое содержаніе, такъ и къ открытію съ этою цѣлію схода въ оный препятствій со стороны консисторіи не усматривается. О чемъ и объявить причту съ церковнымъ старостою указомъ на имя благочиннаго. Сентября 22 дня 1878 г. Подлинный подписали: членъ консисторіи протоіерей Гавріиль Пернаткинъ, секретарь Ширскій, столоначальникъ Мичуринъ.

## Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго открытія псаломщической школы.

Снова заговорили о необходимости открытія псаломщической школы. Этотъ вопросъ до того старъ, что у многихъ думаю, оскомину набилъ. Въ продолженіе 40-лѣтней моей службы клирикомъ я довольно наслушался о замѣнѣ насъ, какъ негодныхъ клириковъ, другими, болѣе нравственными и усердно—исполнительными людьми. Нѣкоторые батюшки, это было, кажется, въ началѣ 70-хъ годовъ, печатно съ настойчивостію заявляли о желаніи имѣть клириковъ изъ наемныхъ людей, а именно: изъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, годныхъ для этого дѣла. Предлагая такую мѣру, эти батюшки однако не говорили, куда дѣться намъ, гонимымъ клирикамъ, которыхъ собираются выкинуть за бортъ; мы казались для нихъ чужими, судьба наша ихъ не интересовала и не трогала. Забыли въ то время наши отцы, что мы плоть отъ плоти и кость отъ костей ихъ!

Сказанное сейчасъ мною—это небольшая экскурсія въ область прошлаго. А теперь обратимся къ настоящему и поговоримъ о немъ.

Разъ заговорили о псаломщич. школѣ, значить, признали нашу негодность, значить, убѣдились въ невозможности умѣлаго исправленія нами своихъ обязанностей. Оцѣнивая безпристрастно свое сословіе, я тоже нахожу въ немъ много существенныхъ недостатковъ. Но въ объясненіи причинъ этихъ недостатковъ я держусь нѣсколько иного взгляда, чѣмъ нѣкоторые пресвитеры, которые причиною нашихъ всѣхъ недостатковъ считаютъ недостаточное обученіе наше и развитіе. По моему главному убѣжденію—это только одна изъ причинъ, а самая главная и самая существенная—это наше тяжелое матеріальное и общественно-правовое положеніе. Нашему брату, клирику, приходится жить, что называется, «впроголодь», дохода нашего иногда достаетъ только на то, чтобы накормить хлѣбомъ насущнымъ свою семью, часто большую, вѣчно приходится нашему брату отказывать себѣ во всемъ, урѣзывать свои потребности до *minimum'a* часто клирикъ не имѣетъ возможности завести себѣ мало-мальски приличную одежду и ходить ободранный. Ну, жда даетъ себя знать на каждомъ шагѣ и не отходить отъ клирика до самой могилы, куда уходитъ онъ съ горькимъ сознаніемъ, что семья его, лишившись главы дома, очугится въ безвыходномъ положеніи и несчастныя сироты его будутъ мыкать горе по бѣлому свѣту и увеличивать собою армію пролетаріевъ. Получая малый недостаточный доходъ и нуждаясь во всемъ необходимомъ, клирикъ по неволѣ долженъ изыскивать себѣ какія-нибудь другія источники пропитанія, кромѣ церковнаго до-

хода, и тѣмъ отвлекается отъ прямыхъ своихъ обязанностей. И вотъ онъ идетъ въ поле и пашетъ землю и изъ земли уже получаетъ добавочное пропитаніе, или же занимается ремеслами. Въмѣсто того, чтобы сѣсть за книгу, поучиться, заняться самообразованіемъ, углубиться умомъ въ великія истины Божественныхъ писаній, клирикъ долженъ пахать, сѣять, молотить <sup>1)</sup> Такъ и идетъ его жизнь: отъ обѣдни въ поле, изъ поля домой, гдѣ у него тоже много хозяйственныхъ хлопотъ. Духовной пищи въ такой суетѣ мало. И совершенно справедливо многіе дѣлаютъ упрекъ, что лица духовнаго званія болѣе занимаются сельскимъ хозяйствомъ, нежели ученьемъ Слова Божія, болѣе мірскими дѣлами, нежели духовными. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно побывать на какомъ-нибудь сельскомъ праздникѣ и послушать, какіе разговоры ведутъ между собою духовныя лица: рѣчь идетъ почти исключительно о доходѣ, объ урожаѣ, сѣнокосяхъ, лошадахъ и т. п. мірскихъ предметахъ <sup>2)</sup>. <Что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ>.

Это—матеріальное положеніе псаломщика. Общественно-правовое положеніе его не лучше. Мы клирики—мелкая сошка, голосъ которой не достигаетъ до верховъ, а если иногда и бываетъ слышенъ, то его не принимаютъ въ расчетъ. Мы не пользуемся на духовныхъ собраніяхъ полнымъ правомъ голоса, намъ даютъ только  $\frac{1}{4}$  голоса, очевидно признавая за нами только  $\frac{1}{4}$  человѣческаго разумія. Съ нами считаются только до тѣхъ поръ, пока мы слѣжимъ. Въ случаѣ же старческой немощи, когда мы уже не въ состояніи бываемъ исполнять свои обязанности, при увольненіи насъ за штатъ, мало заботятся о томъ, что съ нами будетъ <sup>3)</sup> Мы, какъ рядовые солдаты въ арміи, должны безпрекословно исполнять всѣ распоряженія своего ближайшаго начальства безъ всякихъ разсужденій, безъ всякой критической оцѣнки. Въ любое время каждаго изъ насъ могутъ перевести въ другой, болѣе худшій приходъ. Очевидно, что такое положеніе наше—жизнь впроголодь, полное подчиненіе во всемъ и запрещеніе самостоятельно мыслить—не можетъ благотворно вліять на наше тѣло, душу и умъ, и мы поэтому оказываемся не на высотѣ тѣхъ требованій, какія къ намъ предъявляютъ. Какъ видно, мы вырождаются, какъ выраждаются отъ худого питанія животныя.

Многіе батюшки, будучи недовольны нами, клириками, сочувствен-

<sup>1)</sup> И священника не унижать занятія сельскимъ хозяйствомъ, а низшаго клирика—тѣмъ болѣе. Есть возможность вести дѣло самообразованія и при занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ. *Ред.*

<sup>2)</sup> Это можетъ быть. Но чтобы духовенству дѣлалъ кто нибудь упрекъ, что оно занимается сельскимъ хозяйствомъ,—этого нельзя говорить. *Ред.*

<sup>3)</sup> Дадутъ соответствующую пенсію, какъ и священнику, и диакону, и учителю, и чиновнику. Чего же еще? *Ред.*

но относились къ проекту о наемныхъ клирикахъ и пробовали проводить этотъ проектъ въ жизнь. Такъ, одинъ изъ батюшекъ помѣстилъ при своей церкви фельдфебеля, чловѣка заслуженнаго въ военной службѣ, изъ крестьянъ. Но этотъ фельдфебель, преслуживши, кажется, около года, не вытерпѣлъ дисциплины настоятельской и возвратился вслѣдъ, сочтя обязанности клирика внѣ церкви болѣе трудными, чѣмъ военная служба, и въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, не выказалъ христіанскаго терпѣнія, какъ думаю, по складу своего характера. Очень часто многочисленность и разнообразіе обязанностей, возлагаемыхъ на клирика настоятелемъ, мѣшаютъ первому успѣвать во всемъ и быть аккуратнымъ въ его главному дѣлѣ. Раньше, до сокращенія штатовъ, когда клириковъ было больше эти обязанности не казались такъ обременительны. Но вотъ въ либеральныя семидесятыя годы стали писать о сокращеніи штатовъ, и этого желанія достигли, оставили одного клирика при священникѣ. Съ этого времени всѣ обязанности по церкви и писмоводству легли на псаломщика вдвойнѣ. И теперь, при отправленіи церковной службы клирикъ испытываетъ нѣкоторыя неудобства; напр., при чтеніи и пѣніи ему приходится объяснять сторожу маніемъ руки, или инымъ способомъ, когда нужно подать кадило, сходить съ подсвѣчникомъ и проч. Непонятливость и неисправность сторожа волнуетъ и растриваетъ клирика, почему у него часто за богослуженіемъ не бываетъ соответствующаго душевнаго настроенія,—тѣмъ болѣе, что настоятель за неисправность сторожа взыскиваетъ съ клирика.

Было время, помѣщали на должности псаломщика лицъ окончившихъ семинарію; но эти лица служили въ этомъ званіи помалу. И теперь окончившіе семинарію предпочитаютъ идти въ народные учителя, а псаломщическія вакансіи замѣщаются вышедшими до окончанія курса изъ д. училищъ и семинарій нашими дѣтьми.

Понять насъ можетъ только тотъ, кто самъ испытывалъ наше положеніе, какъ тотъ пресвитеръ, послужившій сперва псаломщикомъ, который въ прошломъ году въ нашемъ епарх. органѣ высказалъ свое братское и отеческое пожеланіе улучшить матеріальное положеніе псаломщика. Очевидно, онъ, испытавъ самъ, понялъ и созналъ, что положеніе наше не блестяще, что оно должно быть улучшено, и ему, этому пресвитеру, какъ лицу безпристрастному, мы вправѣ вѣрить. Къ сожалѣнію, его добрая мысль не встрѣтила поддержки со стороны другихъ пресвитеровъ. Печатно высказались лишь тѣ пастыри, которые очень невысокаго мнѣнія о низшихъ клирикахъ, среди которыхъ, по ихъ мнѣнію, есть много худыхъ изъ монастырскихъ отбросовъ.

Не въ похвалбу себѣ, а единственно съ цѣлю убѣдить такихъ

пастырей, что изъ «отбросовъ монастырскихъ» могутъ быть хорошіе клирики, я рѣшаюсь рассказать кой-что изъ своей жизни.

Въ молодые годы мнѣ привелось прожить въ Инатіевскомъ монастырѣ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года. За это время я, будучи канонархомъ, изучилъ практически церковный уставъ, простое пѣніе, какое обыкновенно употребляемъ въ церкви, знаменный напѣвъ, который зналъ лучше греческаго, и партесное пѣніе. Всѣ эти предметы я изучилъ основательно. При опредѣленіи на мѣсто клирика въ село, я уже могъ исправлять эту должность безъ посторонней помощи и ни въ какомъ указаніи не нуждался. Съ открытіемъ земской школы при нашемъ селѣ я предложилъ завѣдующему земскими школами свои услуги обучать школьниковъ ц. пѣнію; составилъ изъ нихъ хоръ, который и пѣлъ въ церкви. Я преподавалъ этотъ предметъ 25 лѣтъ. По нашему Ветлужскому уѣзду, какъ говорилъ завѣдующій школами, я первый ввелъ пѣніе въ школы, затѣмъ начали вводить этотъ предметъ и въ другихъ нѣкоторыхъ школахъ. Сознывая пользу обученія ц. пѣнію въ школахъ и желая заохотить своихъ собратій заняться тѣмъ же, я послалъ свою статью «О церковномъ пѣніи въ школахъ» въ Костр. Епарх. Вѣд., находившіяся тогда подъ редакціей свящ. Гусева. Отъ редактора я получилъ благодарность, а отъ мѣстнаго благочиннаго, умершаго уже, получилъ нѣкую мзду, въ формѣ карательнаго обращенія со мной на много лѣтъ—за то, что я въ этой статьѣ высказалъ, что найдутся клирики, которые могли бы заняться обученіемъ пѣнію въ школахъ, если бы ихъ избавить отъ обязанности разноски указовъ начальства и предписаній его по селамъ нашего обширнаго благочинія на сотни верстъ еженедѣльно во всякую погоду. Но я рассказавъ это только для того, чтобы показать, что изъ монастырей на должность клирика выходятъ не только «отбросы», а и люди знающіе и опытные. Выходили и выходятъ изъ монастырей и люди неопытные, но это происходитъ скорѣе не отъ нихъ лично, а отъ условій жизни, потому что въ монастыряхъ много «послушаній» другихъ. Неудачные люди найдутся вездѣ, во всякихъ учрежденіяхъ, и даже изъ окончившихъ семинарію; причину этого я объяснить не умѣю. Но скажу, что часто достаточно немногихъ лѣтъ другого образа жизни и занятій, чтобы совершенно измѣнить человѣка. Что среди клириковъ встрѣчаются люди недобраго поведения, этому нечего удивляться, такъ какъ въ жизни клирика случается много обстоятельствъ, которыя выбиваютъ изъ колеи; у клирика бываетъ много самыхъ серьезныхъ причинъ и поводовъ къ тому, чтобы махнуть на все рукой. Между тѣмъ на все совершающееся въ нашей жизни многіе смотрятъ, какъ выразился Гоголь, «ковыряя въ носу», совершенно равнодушно, какъ будто не понимая, что клирику жизнь предъявляетъ роковые вопросы, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ его судьба.

Современные отцы высказываютъ желаніе имѣть клириковъ болѣе нравственныхъ и образованныхъ, болѣе опытныхъ. Съ этимъ желаніемъ всѣ, конечно, согласны. Но гдѣ ихъ взять? Этотъ вопросъ сложный, и думается, что одна псаломщическая школа не рѣшитъ его по существу. Чтобы имѣть хорошихъ псаломщиковъ, необходимо прежде всего улучшить матеріальное положеніе ихъ, которое заставляеть многихъ клириковъ, у кого есть на то возможность, выходить изъ своего сословія. На голодной клѣткѣ не много напашешь, а только почву всковыряешь, поэтому и растутъ на полосѣ вмѣсто хлѣба лебеда да сорныя травы. Кроме матеріальнаго обезпеченія, необходимо измѣнить и улучшить и правовое наше положеніе; чтобы привлечь людей вполне достойныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, необходимо болѣе уважать въ насъ человѣческое достоинство, не считать насъ за людей низшей породы. На словахъ—мы братья во Христвъ, но на дѣлѣ нѣкоторые отцы обращаются съ нами грубо, далѣе прихожей не допускають. Вышедшіе изъ школы клирики, будутъ умнѣе и развитѣе насъ и, какъ получившіе болѣе сознательное воспитаніе, ужь во всякомъ случаѣ не будутъ мириться со своимъ положеніемъ такъ, какъ мы: они потребуютъ, думаю, огражденія отъ произвола настоятеля настойчивѣе и смѣлѣе, выяснять свои нужды и требуютъ улучшения матеріальнаго положенія. Не получая удовлетворенія на свои требованія, они предпочтутъ выйти изъ сословія клириковъ и заняться другою дѣятельностью, болѣе обезпечивающею ихъ какъ матеріально, такъ и въ правомъ отношеніи—и сословіе клириковъ опять будетъ пополняться «монастырскими отбросами», какъ выразился одинъ пастырь, изобразившій изъ себя строгаго и безошаднаго судью для всѣхъ насъ, грѣшныхъ клириковъ.

*Старый Кликрикъ.*

## По епархіямъ.

— Изъ архипастырскаго посланія Георгія, епископа Астраханскаго. Рядъ архипастырскихъ посланій къ епархіальнымъ паствамъ и духовенству все увеличивается. Въ посланіи къ пастырямъ Астраханской епархіи преосвященный Георгій пишетъ: „Въ качествѣ передоваго и просвѣщеннаго сословія мы вообще обязаны научить нашу паству помочь ей разобратъся въ современныхъ вопросахъ жизни и не оставлять ее безпомощной въ массѣ окружающихъ ее вредныхъ вліяній не призванныхъ пр. свѣтителей. Нашъ пастырскій долгъ внести въ народъ разумное пониманіе всѣхъ

волнующихъ ее вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія и принять самое живое участіе въ строеніи ея жизненнаго благополучія. Въ дѣлахъ гражданскихъ роль православнаго духовенства была всегда велика, особенно въ эпохи подъема государственной и общественной жизни и въ мрачныя години бѣдствій. Войдемъ въ самое сердце нашего народа, будемъ развѣивать въ немъ справедливость, молиться о дарованіи ему мудрости, научимъ благодарить за оказываемыя намъ милости, научимъ его устроить свою жизнь по евангельскимъ законамъ правды и любви, воспитаемъ духъ милосердія, взаимоуваженія, уваженія къ чужимъ правамъ, собственности, закону и власти и при всякомъ случаѣ будемъ внушать, что безъ укрѣпленія этихъ нравственныхъ началъ въ народномъ сознаніи нельзя ожидать умиротворенія и благоустроенія нашего отечества. Нужно вѣрить, что силой своей любви мы непременно явимся побѣдителями въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ вѣковые устои жизни рускаго народа. Сколько колюбающихся и заблудшихъ мы можемъ такимъ образомъ возвратить на путь истины!“ („П.-об. Жизнь“)

Къ Воронеж. Епар. Вѣдомостямъ приложено особое *обращеніе къ духовенству* епархіи, въ которомъ перечислены всѣ новыя права, данныя крестьянамъ, и указаны сдѣланныя улучшенія ихъ жизни, при чемъ громадное значеніе этихъ реформъ крестьянской массѣ неизвѣстно, и въ заключеніе говорится: „святой предъ Царемъ и народомъ долгъ разъясненія крестьянамъ измѣнившихся условій ихъ жизни и умиротворенія деревни лежитъ и на васъ, пастыри церкви. Вы призваны бодро и мужественно стоять на стражѣ дому Божія и всемѣрно охранять вѣренную вамъ паству отъ нравственной порчи и общественной смуты. Если когда, то въ наше смутное и тревожное время необходимо съ особою настойчивостью воспитывать въ сознаніи общества уваженіе къ власти, закону и порядку, необходимо разъяснять народу, что ему нужно полагаться не на широкія обманчивыя обѣщанія, а на дѣйствительное осуществленіе уже данныхъ реформъ и удовлетвореніе насущныхъ народныхъ нуждъ. Кровавый путь современнаго революціоннаго движенія обыкновенно прикрывается именемъ и уполномочіемъ народа и мнимыми заботами о благѣ страны. Но обществу пора, наконецъ, разобраться въ этомъ хаосѣ лжи и неправды и научиться отличать дѣйствительныя заботы отъ злонамѣренной агитаціи; пора и народу властно сказать, что онъ желаетъ свободы, равенства и братства, но не желаетъ смуты, безобразій и насилій. А это властное слово громко прозвучитъ тогда, когда народъ выберетъ и пошлетъ въ новую Государственную Думу людей испытанной честности и мудрыхъ, которыя бы по совѣсти христіанской, въ согласіи съ своимъ возлюбленнымъ Монархомъ и въ духѣ возвѣщенныхъ имъ

съ высоты престола реформъ, могли поработать въ интересахъ народа и на пользу государства, могли поработать на созиданіе, а не на разореніе страны“.

— Въ Вятскій Епарх. Вѣд. напечатанъ слѣдующій указъ Св. Синода по вопросу о введеніи въ Вятской епархіи выборнаго начала при назначеніи на должности благочинныхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе вашего преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 5181, по ходатайству епархіальнаго съѣзда о разрѣшеніи ввести въ Вятской епархіи выборное начало при назначеніи на должности благочинныхъ. И, по справкѣ, приказали: увѣдомить ваше преосвященство указомъ, что вопросъ о порядкѣ замѣщенія должностей благочинныхъ входитъ въ число вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Россійской церкви, и потому нынѣ не усматривается основаній къ его разсмотрѣнію. (Вят. Еп. Вѣд., № 50).

— Епископомъ Тамбовскимъ преосвящ. Инокентіемъ дано Тамбовской дух. консисторіи слѣдующее предложеніе. „Въ Тамбовской епархіи отъ давнихъ дней повелся странный обычай уклоненія со стороны заслуженныхъ и пожилыхъ іереевъ отъ выборовъ въ депутаты на епархіальные съѣзды. Многопослужившіе, опытные и практичные іереи сельскихъ и городскихъ церквей, въ большинствѣ случаевъ, стараются уклониться подъ разными предлогами отъ званія депутата, предоставляя это почетное званіе и соединенныя съ нимъ полномочія отцамъ молодымъ, только что начинающимъ пастырскую службу. Въ настоящее время, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего пастырства общимъ своимъ голосомъ, общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, впрямь указаннаго обычая сказывается особенно опутительно. Въ общемъ хорѣ депутатскихъ голосовъ на епархіальныхъ съѣздахъ пріобрѣтаетъ господствующій тонъ мнѣніе іереевъ молодыхъ, не сдерживаемое и неравновѣшенное совѣтами, указаціями и предостереженіями опыта и наблюденія со стороны о.о., уже потрудившихся и посѣдѣвшихъ въ своей пастырской практикѣ. Мнѣ не нужно говорить о томъ, что вслѣдствіе молодости и неопытности большинства такихъ депутатовъ выносятся иногда рѣшенія, мало продуманныя, неубѣдительно мотивированныя. Подобные случаи извѣстны. Поэтому предлагаю консисторіи предписать указами благочинническимъ собраніямъ о томъ, чтобы они, въ виду важности рѣшеній епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній, относились къ выборамъ депутатовъ возможно строже и серьезнѣе, посылая изъ среды своей дѣйствительно достойныхъ представителей своихъ воз-

врѣнній и настроеній и вразителей своихъ нуждъ и пожеланій“ (Тамб. Е. В. № 49).

—Преоув. Никаноромъ, еп. Пермскимъ, духовенству епархіи сдѣлано было предложеніе, въ видахъ единообразія при встрѣчѣ новолѣтія церковной молитвой, начать бдѣніе на 1 января въ 10 часовъ вечера, такъ чтобы въ 12 часовъ бдѣніе еще продолжалось. Въ нѣкоторыхъ храмахъ Пермской епархіи прилагается на утрени чтеніе канона новолѣтію (изъ Миней подъ 1 числомъ сентября); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молебна, тотчасъ по бдѣніи, не служатъ, а только говорятъ богомольцамъ краткое привѣтствіе или поученіе. И тотъ и другой обычай, по словамъ владыки, почтенный. (Перм. Еп. Вѣд. № 36).

—Распоряженіе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, касается діаконовъ въ сельскихъ приходахъ. Преосв. Серафимъ запрашивалъ духовенство Орловской епархіи: нужны ли штатные діаконы? Многіе отвѣтили на этотъ вопросъ такъ: „штатный діако́нъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу, и служитъ лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діакона-псаломщика“. Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконахъ пристрастнымъ и одностороннимъ, преосвященный замѣчаетъ, что „закрыть въ епархіи всѣ штатныя діако́нскія вакансіи было бы не глупокомысленно“; требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимо штатный діако́нъ и въ какихъ діако́нъ—псаломщикъ. „По моему мнѣнію, діако́нскій полезный и необходимый. Діако́нъ—помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣднему полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи писмоводства, въ религіозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресныя курсы для взрослыхъ, бібліотеки и читальни, ведутся религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всѣмъ этимъ. Діаконы должны учить пѣвію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діако́нъ, по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовалъ предъявленнымъ къ нему требованіямъ. Нужно меньше обращать вниманіе на голосовыя средства штатнаго діакона и больше на умственныя и нравственныя качества“. Для лицъ желающихъ занять штатную діако́нскую вакансію, епископомъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсы въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностью, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщикскую службу.

—На Съѣздѣ духовенства Казанской епархіи во второй половинѣ сентября 1906 г. депутаты имѣли сужденіе по вопросу о приходскихъ совѣтахъ и благоустроеніи приходоѡв. Изъ сообщеній большинства о.о. благочинныхъ о дѣлѣ открытія церковныхъ совѣтовъ въ селахъ обнаружилось, что попытки къ организаціи совѣтовъ и замѣнѣ ими существующихъ попечительствъ породили сильныя опасенія за разъединеніе прихожанъ съ своими пастырями. Во многихъ приходоѡхъ очень успѣшно дѣйствуютъ приходскія попечительства, состоящія подѣ предсѣдательствомъ хотя людей мірскихъ, но уважаемыхъ въ приходѣ, которые нерѣдко поддерживаютъ ихъ крупными пожертвованіями. Священникъ, устроивъ вмѣсто попечительства церковно-приходскій совѣтъ, непременно долженъ предсѣдательствовать, но тѣмъ самымъ онъ устраняетъ благотворителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ уходитъ изъ приходскаго бюджета и его пожертвованія; въ результатѣ—симпатіи прихожанъ на сторонѣ бывшаго предсѣдателя попечительства, а на священника одно нареканіе. Другой причиной, препятствующей открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ, причты Казанской епархіи считаютъ неправильное пониманіе самого устава совѣтовъ и обязанностей членовъ его. Это зависть отъ того, что какъ въ свѣтскихъ органахъ печати, такъ, въ особенности, въ получившей широкое распространеніе въ деревнѣ брошюрѣ—«Да боится православная Русь», выражается неправильное понятіе о дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, идущее въ разрѣзъ съ синодальными постановленіями по сему вопросу. Вообще признано, что сельскіе прихожане опасаются устройства приход совѣтовъ потому, что съ нихъ станутъ спрашивать новыхъ и новыхъ денежныхъ обложеній. Съѣздъ постановилъ: «вводить организацію церковно-приходскихъ совѣтовъ съ осмотрительностію и постепенно. Тамъ, гдѣ существуютъ и успѣшно дѣйствуютъ попечительства, оставить таковыя въ полной силѣ, вводя въ ихъ дѣятельность постепенно тѣ отпращенія, которыя возложены на церковно-приходскіе совѣты». На этомъ постановленіи съѣзда послѣдовала такая резолюція архіепископа Казанскаго Дмитрія: «въ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ руководствоваться опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. и правилами, напечатанными въ № 20 «Извѣстій по Казанской Епархіи» (1906 г.). Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ попечительствъ, предлагается причтамъ безъ замедленія открывать церковно-приходскіе совѣты». (Изъ Киш. Е. Вѣд.).

Новгор. Еп. Вѣдомостей указываютъ, какъ на одну изъ задачъ, пастыр. собраній, на вопросы церковнаго хозяйства. Духовная и свѣтская печать не разъ отмѣчали фактъ упадка въ нашихъ православныхъ храмахъ религіозной художественности въ живописи и иконописи на св.

иконахъ и на стѣнной росписи храмовъ. Большинство церквей снархія въ особенности приходскихъ, благоуукрашены иконами и стѣнною живописью, оставляющими желать весьма многого въ смыслъ религіозной художественности и мало питающими благоговѣйныя чувства молящихся. Главною причиною этого является то, что всѣ заказы и подряды на устройство новыхъ иконъ и реставрацію прежнихъ отдаются мѣстнымъ живописцамъ-ремесленникамъ. Ихъ ремесленною неразборчивостью и полнымъ безвкусіемъ при отсутствіи художественнаго образованія перепорчены цѣлыя иконостасы во многихъ храмахъ, такъ заботливо воздвигнутые прежде при сочувствіи мѣстныхъ интеллигентовъ-помѣщиковъ, людей иногда съ художественнымъ образованіемъ. Къ этому еще нужно прибавить то обстоятельство, что, въ силу до насъ еще заведеннаго обычая, большинство современныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, какъ показываютъ факты, при реставраціи или новомъ устройствѣ иконостасовъ обращаютъ вниманіе не на святыя иконы, этотъ предметъ благоговѣйнаго чествованія и поклоненія вѣрующихъ, а на украшеніе рѣзбою и позолотою самыхъ иконостасовъ.

—*Какъ смотрятъ православныя христіане на одежду лицъ духовнаго званія въ Саратовской губерніи.*—Какой взглядъ имѣютъ истинно-православныя христіане на внѣшность лицъ духовнаго званія, видно изъ слѣдующаго факта. Крестьяне села Озерокъ Хвалынскаго уѣзда Саратовской губерніи, сорабшисъ на сельскій сходъ и порѣшивъ дѣла, пригласили своего псаломщика П. Т. и просили его, какъ дѣйствительнаго члена причта, не носить „*минжаковъ и брюкъ на улицу* (по ихъ выраженію), а носить и держаться положенной и всѣми уважаемой духовной одежды (полукафтана), лучше и приличнѣе которой духовному сану быть не можетъ“ (Сар. Вѣст.).

—Петербургскіе священники отмѣчаютъ *достойное вниманія явленіе въ церковной жизни*,—что въ прошломъ 1906 г. значительно сократилась продажа церк. свѣчъ въ столичныхъ церквахъ. Такъ, въ одной приходской церкви продано было свѣчъ на 1500 р. менѣе 1905 г. Но есть храмы, въ которыхъ недочетъ выражается еще въ большихъ цифрахъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія. Задача здѣсь не въ томъ, что у церквей будетъ ощутительный дефицитъ въ доходахъ, а въ томъ особенно, что, значить, убавилось усердіе православныхъ къ храму. И это явленіе нельзя объяснить нуждою столичнаго населенія, вслѣдствіе безработицы. Припоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только во время безработицы, но и во время голода, такого голода, что на голодающихъ выдано было крупное правительственное пособіе,—продажа водки не только не сократилась, но значительное увеличилась.

—*Заживо погребенный* Въ селѣ Егорьевскомъ Тульской губ. похоронили крестьянина, впаваго въ легарическій сонъ. Въ первую же ночь послѣ погребенія кладбищенскій сторожъ въ испугѣ прибѣжалъ къ священнику и сообщилъ ему, что покойникъ кричитъ въ могилѣ. Въ минуту эта вѣсть облетѣла все село, и обитатели въ испугѣ столпились около могилы, откуда раздавался страшный глухой крикъ. Нѣкоторые поселяне рѣшили, что онъ колдунъ, и для того, чтобы онъ успокоился, необходимо, по народному повѣрью, въ могилу вбить осиновый колъ. Но другіе оказались благоразумнѣе и стали настаивать, чтобы было разрѣшено открыть мнимаго мертвеца. Пришлось сначала заявить уряднику, тотъ становому, и пока, такимъ образомъ, «бумага» достигла своего назначенія, прошли уже цѣлые сутки. На вторъй день къ вечеру, наконецъ, была открыта могила, и мнимый покойникъ былъ извлеченъ на свѣтъ Божій. Къ его счастью, могила вслѣдствіе мерзлой, не поддающейся лопатѣ земли, была вырыта не глубоко, и къ нему не прекратился притокъ свѣжаго воздуха. Когда его, наконецъ, вынули, то онъ былъ въ ужасномъ видѣ: всѣ кости были у него переломаны, влѣдствіе тѣхъ стараній вылѣзть изъ гроба; лицо тоже оказалось въ крови, такъ какъ, стараясь вылѣзть, онъ рукамъ помогалъ зубами. Опасаются, какъ-бы послѣ мнимой смерти не послѣдовала смерть дѣйствительная, такъ какъ все это происшествіе страшно повліяло на «покойника». Изъ молодого, сравнительно, мужчины онъ обратился въ одну ночь въ старика съ бѣлыми, какъ лунъ, волосами.

### Отъ Редакціи.

При послѣднихъ №№ Костр. Епарх. Вѣдомостей прошлаго года было разослано по Костром. епархіи особымъ приложеніемъ объявленіе отъ сельско хозяйственнаго журнала „Хозяинъ-Сѣверянинъ“. Нуждаясь въ подтвержденіи разсылки этого объявленія Редакція обращается съ покорнѣйшей просьбой къ тѣмъ изъ подписчиковъ, которыя обратили вниманіе на приложенное объявленіе, прислать въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей увѣдомленіе, хотя бы въ формѣ открытаго письма, о полученіи этого объявленія.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла** Неправда старообрядцевъ (бѣсѣда пастыря съ простыми людьми) Постановленіе духовенства 1 Макарьевского округа 22 ноября 1906 года. Предъ гробницей блажен. Симона юродиваго, Юрьевоцкаго чудотворца. Нѣсколько словъ по поводу открытія псаломщической школы. По епархіямъ.

*Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Стровъ.*

Должено цензурю.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

„Туркестанскія Епархіальныя Вѣдомости“

выходящій 1 и 15 числа наждаго мѣсяца. Подписка принимается въ городѣ Вѣрномъ, въ конторѣ «Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Пишпекская улица собственный домъ). Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой **6 рублей**. Принимаются объявленія по 5 коп. за строчку столбца. При повтореніи объявленій взимается скидка 20%. При разнѣлѣ объявленій на отдѣльныхъ листахъ взимается одинъ руб. 50 коп. за 100 экземпляровъ. Цѣна отдѣльному № 35 коп. съ пересылкой.

Отвѣтственный редакторъ Священникъ *М. Андреевъ*.

В Т Р Е Д А К Ц І И Ж У Р Н А Л А

„Пастырскій Собесѣдникъ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г. ц. 1 руб.

Правила и формы церковнаго публичнаго проповѣдательства. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 р.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. ц. 60 коп.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской и актики. ц. 40 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и исаомщачамъ. ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская бесѣда. Прочевдія и статьи для назидательнаго чтенія при вѣббогослужебныхъ собѣданіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по одному рублю за каждый годъ.

Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный призывательно къ проповѣдямъ вѣббогослужебныхъ собѣданій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г. два выпуска, ц. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Духеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преобрженскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Почуенія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свещ. В. Данкевича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Подписчикамъ „ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДНИКА“ на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями;

на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **ТРИ** руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

# С Л О В О

еждневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета **ВЫХОДИТЬ** въ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ** съ **19-го ноября 1906** года. Главная политическая задача **СЛОВА** — создание конституціоннаго центра.

## НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію. Цѣлость и нераздѣльность Россіи. Развитие русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи. Свобода церкви и полная вѣротерпимость. Полное равноправіе крестьянъ. Развитие мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства. Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленія. Всесловная мелкая единица — какъ основа земскаго самоуправления. Всемирная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны — земледѣліи и промышленности. Развитие промышленности и торговли на началахъ самодѣтельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала. Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взятыхъ отношеній. Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію. Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи. Борьба съ насиліемъ справа и слева, развитіе широкаго народнаго творчества. Миролюбіе и сдержанность внешней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ. Реформа арміи и флота. Созданіе надеждъ военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны. Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-издатель **М. М. ВЕДОРОВЪ.**

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс. — 12 р., на 6 мѣс. — 6 р. 50 к., на 3 мѣс. — 3 р. 50 к., на 1 мѣс. — 1 р. 25 к. За границу: 12 мѣс. 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. 2 р. 50 к. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ — 4 р., къ 1 апрѣля — 4 р. и къ 1 августа — 4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны. Отдѣльныя №№ по 5 коп. Перемяна адреса 45 коп. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты «СЛОВО», въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми**

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО въ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

**АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ**

**ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородскій, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С. Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

# „БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛУСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни *духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній*. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихкихъ очерковъ *Сергѣя Сиренева*, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

## „ВЪ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Съ другой стороны произведенія, помѣщаемыя въ «Беллетристѣ», будутъ широко и ярко отражать *бытъ и религиозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи*. Такимъ образомъ, *пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ, отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.*

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (*религозн. живопись и дух. музыка*) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 Октября 1905 г., редація будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы *отъ собственныхъ корреспондентовъ*. Особый отдѣлъ «На Досугѣ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редація счастлива объявить что въ числѣ сотрудниковъ журнала «Беллетристѣ» имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ *В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдиль, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Рачаузь, Викт. Рышковъ, В. Я. Светловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ*, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи **АРХИМАНДРИТЪ МИХАИЛЬ** и **В. В. РОЗАНОВЪ**.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода—2 р. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царкосельскій просп., д. № 25, кв. 32.

Редація журнала «Беллетристѣ», состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи нуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи

**Борисъ Топиро.**

журналъ съ иллюстраціями

# ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

«Отдыхъ Христианина» издается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе. Въ основу своей работы редакція кладетъ заботу о томъ, чтобы давать своимъ подписчикамъ матеріалъ для чтенія не только разносторонній, живой и интересный, но и проникнутый христіанскою идеей, назидательный, — однако не въ смыслѣ скучной назидательности нѣмецкихъ моралействовъ. Своей цѣлю она достигаетъ изящной формой разсказа, исторической повѣсти, легенды и если въ формѣ бесѣды, проповѣди, размышленія, то бесѣды живой, обоснованной на болѣе интересныхъ «*фактахъ*» текущей жизни и литературы.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія будетъ дано **РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ** изданіе.

I. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Съ наступающаго года въ «Отдыхъ Христианина» открытъ будетъ особый отдѣлъ «**О КНИГАХЪ**». Здѣсь будутъ даваться краткіе отзывы о всѣхъ интересныхъ новостяхъ современнаго литературнаго рынка.

Подписная цѣна на «**ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА**» остается прежняя: 3 руб., съ доставк. и пересылк.; съ «**ИЗВѢСТІЯМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ**» 5 руб., за границу — 7 руб., безъ «**ИЗВѢСТІЙ**» — 5 руб.

Выписывать: **Сиб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.**

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

ЕЖЕЧЕДѢЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

5-й годъ изданія. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницъ каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницъ. Сверхъ того подписчики получатъ **БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ** — книгу (въ размѣрѣ «**БОЖЬИХЪ ИСКРЪ**») прот. *Д. И. Троицкаго* съ иллюстраціями:

**УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ.**

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости: **С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.**

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Въ 1907 году «**ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ**» будетъ выходить ежемѣсячно книжками — 6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая. Кромѣ того подписчики получатъ **БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**: 12 выпусковъ, около 100 стр. Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль. **ЛИСТОКЪ ТРЕЗВОСТИ.**

Выписывать: **Сиб. Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.**

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

# „СТРАННИКЪ“.

(48 годъ изданія)

## СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

**Общедоступной Богословской Библиотеки** и прибавленія къ ней Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Главною особенностію „Странника“, въ теченіе всего почти полувѣковаго его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ. За минувшія девять лѣтъ подписчики „Странника“ получили уже въ качествѣ **бесплатныхъ приложеній** восемнадцать томовъ капитальныхъ произведеній, именно:

1) Четырехтомный трудъ „**Православное Собесѣдовательное Богословіе.**“ придворн. прот. Г. В. Толмачева; 2) Двухтомный трудъ „**Исторія Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ**“ (съ иллюстраціями); 3) Два тома извѣстнаго сочиненія англійскаго богослова Фанрага; „**Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви**“ въ переводѣ А. П. Лопухина, 2-е изд. съ иллюстраціями; 4) Семь томовъ большого энцикл. словаря подъ заглавіемъ: „**Православная Богословская Энциклопедія**“ съ иллюстраціями и картами); 5) Три тома „**Толковой Библии**“ съ иллюстраціями содержащіе въ себѣ Пятокнижіе Моисея и всѣ Историческія книги. Въ наступающемъ 1907 году будутъ даны: 1. „**Православная Богословская Энциклопедія**“. 8-й томъ на буквы К. и Л. Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петерб. д. академіи, докторомъ богословія Н. Н. ГЛУБЮКОВЪ-ЖИМЪ П. **Толковая Библия**, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ 4-й въ котрый войдутъ учительныя книги. В. Завета, въ томъ числѣ вся Псалтырь

Кромѣ того, редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи.

**Христіанство, наука и невѣріе НА ЗАРѢ XX ВѢКА.** Въ предшествующіе пять лѣтъ подписчики получили: 1) критическое изложеніе и разборъ извѣстныхъ лекцій передового выразителя нѣмецкой богосл. науки проф. Адольфа Гарнака о „**Сущности Христіанства**“, 2) апологетическій трактатъ подъ заглавіемъ „**Воскресеніе Христова**, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, 3) трактатъ подъ заглавіемъ „**Библия и Вавилонъ**“—въ отвѣтъ на самый животрепещущій вопросъ настоящаго времени, возбужденный лекціями профессора Делича, 4) **Фридрихъ Ницше**—трактатъ, въ которомъ подвергнутъ критикѣ этотъ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей „интеллигенціи“ и 5) **Матерія и духъ**—трактатъ, который представляетъ собою попытку объединить и общедоступно изложить давныя науки о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Въ будущемъ 1907 году подписчики получаютъ трактатъ: III. **Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія.** Предлагаемый трактатъ поможетъ читающей публикѣ ориентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подденное ученіе Евангелія.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ **Общедоступной Богословской библиотеки** и дополненія къ ней прежняя—8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

*Примѣчанія.* а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить *въ первые* уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“, платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ *на выборъ*—по 1 р. 50 к. съ перес.

б) Подписчики, получившіе доселѣ „Общед. Бог. Библиотеку“, безъ переплета, но желающіе имѣть ее *въ переплетѣ*, могутъ получить готовые крышки по 50 к. за экз.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редація вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. *За второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную* цѣну—по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес.; въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к.; съ перес.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала**

## „СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи,

„Странникъ“: *Невскій просп., д. 182*

За Редактора *С. Артемьевъ*

Издательница *Р. А. Артемьева.*

урожд. *Лопухина.*

3—3

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

## „СТРАНА“

Подъ редакціей: **Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванова и проф. А. Г. Гусакова.**

Съ доставкою и пересылкою въ Спб. и Россіи:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.		
Въ Россіи	12 р.	11 р.	10 р.	9 р.	8 р.	7 р.	6 р.	5 р.	4 р.	3 р.	2 р.	20 к.	1 р.	10 к.
За границу	24 „	22 „	20 „	18 „	16 „	14 „	12 „	10 „	8 „	6 „	4 „	—	2 „	—

Для учащихся въ высш. учебн. завед. сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р. 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

6—4

При семь № прилагается объявленіе отъ журнала  
„ЗВОНАРЯ“.