

ТАМБОВСІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНІЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 22-й.

2-го Іюня 1901 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

№ 1000

1. Печать дозволяется Тамбовь. 1-го июня 1901 г.
2. Цензор Протоиерей **Петръ Аввакумовъ.**

ТАМБОВСКИЕ

ЕВАНГЕЛИИ

Печатать дозволяется Тамбовь. 1-го июня 1901 г.
Цензор Протоиерей **Петръ Аввакумовъ.**

№ 22-2

3-го июня 1901 г.

Въ Тамбовѣ 1-го июня 1901 г.

ТАМБОВЬ

Тамбовскіе Евангелии

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО ПО СУББОТАМЪ,

Годъ XLII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

2-го іюня

№ 22-й.

1901 года.

НАГРАЖДЕНІЕ

книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особе труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.

На основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноябра 1884 года за № 2435 и отъ 21—30 іюня 1900 г. за № 2607, и согласно представленію Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 10 апрѣля 1901 г. за № 285, постановилъ: удостоить награжденія, въ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Мсодія и Кирилла,

первоучителей славянскихъ, книгою „*Библія*“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Тамбовской епархіи:

Члена Тамбовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Вознесенской гор. Тамбова церкви Александра **Жданова**.

Члена того же отдѣленія, протоіерея Троицкой города Тамбова церкви Михаила **Зеленева**.

Завѣдующаго и законоучителя Черненовской церковно-приходской школы, Тамбовскаго уѣзда, священника Алексѣя **Романовскаго**.

Завѣдующаго и законоучителя Араповской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Сергѣя **Рыбинскаго**.

Учителя Богословско-Новиковской церковно-приходской школы, того же уѣзда, діакона Никифора **Богоявленскаго**.

Попечителя Бабинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, потомственнаго дворянина Сергѣя **Бергъ**.

Завѣдующихъ и законоучителей двухъ церковно-приходскихъ школъ села Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, священниковъ — Алексѣя **Добровольскаго** и Іоанна **Золотницкаго**.

Учительницу церковно-приходской школы села Калугина, Кирсановскаго уѣзда, Анну **Позднякову**.

Завѣдывающаго и законоучителя Нижне-Телелюйской церковно-приходской школы, Липецкаго уѣзда, священника Николая **Введенскаго**.

Учителя Покровской г. Липецка церковно-приходской школы, псаломщика Косьму **Филадельфійскаго**.

Церковнаго старосту села Таволжанки, Липецкаго уѣзда, крестьянина Стефана **Пастухова**.

Священника Троицкой г. Козлова церкви Георгія **Жемчужникова**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской

школы села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, священника **Іоанна Соколова**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Поповки, того же уѣзда, священника **Іоанна Ольховскаго**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Сычевки, Козловскаго уѣзда, священника **Константина Политова**.

Завѣдывающаго и законоучителя школы грамоты села Сестренки, того же уѣзда, священника **Николая Архангельскаго**.

Учителя церковно-приходской школы села Крюкова, Козловскаго уѣзда, діакона **Георгія Гумилевскаго**.

Попечителя Дмитріевщинской, Дегтянской и Каменнобродской, Козловскаго уѣзда, церковныхъ школъ, дворянина **Владимира Титова**.

Завѣдывающаго и законоучителя женской церковно-приходской школы села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, священника **Іоанна Смирнова**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Темешева, того же уѣзда, священника **Петра Краснодубровскаго**.

Учителя церковно-приходской школы села Крюкова, того же уѣзда, діакона **Димитрія Ильинскаго**.

Учительницу церковно-приходской школы села Замятчины, того же уѣзда, **Александрѣ Совѣтовѣ**.

Учительницу Николаевской гор. Моршанска церковно-приходской школы **Серафиму Лентіоновѣ**.

Члена церковно-приходскаго попечительства села Темешева, Моршанскаго уѣзда, крестьянина **Тимофея Телъгина-Тюрина**.

Законоучителя Вышенско - Купленской двухклассной церковно-приходской школы, Шацкаго уѣзда, іеромонаха **Амвросія**.

Завѣдывающаго и законоучителя Пертовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Дмитрія **Богородицкаго**.

Завѣдывающаго и законоучителя Алѣевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника **Василія Зеленева**.

Завѣдывающаго и законоучителя Алешинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника **Николая Доброхотова**.

Завѣдывающаго и законоучителя Рождество-Богородицкой г. Лебедяни церковно-приходской школы, священника Дмитрія **Бажанова**.

Учителя церковно-приходской школы села Сергіевского, Лебедянскаго уѣзда, **Василія Чикарева**.

Учителя школы грамоты при Николаевской гор. Лебедяни церкви, діакона Петра **Остроумова**.

Попечителя Виндреевской второклассной школы, Спасскаго уѣзда, пристава 1 стана, коллежскаго ассесора **Ивана Лукина**.

Учительницу соборной г. Спасска церковно-приходской школы **Анну Славину**.

Попечительницу Новоуглянской церковно-приходской школы, Усманскаго уѣзда, настоятельницу Софійскаго дѣвичьяго монастыря игуменію **Клавдію**.

Учителя Ольховской школы грамоты, Усманскаго уѣзда, діакона Дмитрія **Голубева**.

Учителя Кирилло-Меѳодіевской гор. Усмани двухклассной церковно-приходской школы Александра **Димитревскаго**.

Учительницу Покровской гор. Усмани церковно-приходской школы Антонину **Несмѣлову**.

Учительницу Николаевской села Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, церковно-приходской школы **Марію Бѣльскую**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской

школы села Ермолаева, Елатомскаго уѣзда, священника Алексѣя **Петрова**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Просяныхъ Полянъ, того же уѣзда, священника Павла **Казанскаго**.

Учителя школы грамоты с. Высокихъ Полянъ, того же уѣзда, діакона Іоанна **Агламазовскаго**.

Учительницу Больше-Кусмерской женской второклассной школы Марію **Курганскую**.

Завѣдывающаго двухклассной Саровской школою, Темниковскаго уѣзда, игумена **Іероодея**.

Попечителя Енкаевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, князя Николая **Енгальчева**.

Попечителя Бутаковской церковно-приходской школы, того же уѣзда, дворянина Андрея **Богдановскаго**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Цибизовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, священника Петра **Марлинскаго**.

Завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Сукманки, того же уѣзда, священника Василія **Владимірова**.

Законоучителя образцовой при Тамбовской духовной семинаріи церковно-приходской школы, священника Павла **Добротворцева**.

Учителя той же школы Дмитрія **Соколова**.

Члена Шацкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и дѣлопроизводителя онаго, священника Іоанно-Богословской, при Шацкомъ духовномъ училищѣ церкви Дмитрія **Алмазова**.

Члена епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Алексѣя **Орлова**.

Бывшаго смотрителя 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, а нынѣ инспектора Екатеринославской духовной семинаріи Павла **Охотскаго**.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, учитель двухклассной церковно-приходской школы города Шацка Семень Колчевъ; 2) на *діаконское мѣсто* къ церкви села Стрѣleckихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, псаломщикъ села Плоской Вершины, того же уѣзда, Павелъ Орловъ; 3) на *псаломщическія мѣста:* къ церкви села Кириллова, Спасскаго уѣзда, учитель Апушкинской земской школы, Шацкаго уѣзда, Григорій Смирновъ; къ церкви села Сакаева, Темниковскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Николай Родниковъ и къ церкви села Павловскаго, Усманскаго уѣзда, окончившій курсъ Пахатно-Угловской второклассной школы Петръ Бѣляевъ.

Увольненіе за штатъ.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Кириллова, Спасскаго уѣзда, Николай Добромысловъ.

Постриженіе въ монашество.

Пострижены въ монашество: послушникъ Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря крестьянинъ села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда и губерніи, Захаръ Семеновъ Поповъ, съ именемъ Зосимъ; послушникъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря крестьянинъ села Тютчева, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Митрофанъ Емельяновъ Автомоновъ, съ именемъ Мелетій; послушникъ Шацкаго Черніева монастыря крестьянинъ деревни Хрущевки, Сестренской волости, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи Василій Егоровъ Поляковъ, съ именемъ Виталій.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должности казначеи* Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря монахиня сего монастыря Аполлинарія; 2) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при церквахъ сель *Моршанскаго уѣзда:* Байловки крестьянинъ Адрианъ Егоровъ Клейменовъ на первое трехлѣтіе, Питерскаго — крестьянинъ Матвѣй Михайловъ Кунавинъ на первое трехлѣтіе, Мамонтова — крестьянинъ Михаилъ Семеновъ Шашкинъ на первое трехлѣтіе, Поминайки — крестьянинъ Степанъ Васильевъ Ситниковъ на первое трехлѣтіе, Плоской Дубравы — крестьянинъ Самуилъ Корнилевъ Кочегаровъ на второе трехлѣтіе, Черкина — крестьянинъ Павелъ Ивановъ Старчиковъ на второе трехлѣтіе, Васильевщины — Моршанскій мѣщанинъ Петръ Тимоѣевъ Ивановъ на пятое трехлѣтіе, Новаго Грязнаго — крестьянинъ Евдокимъ Никитинъ Кирѣевъ на четвертое трехлѣтіе; *Козловскаго уѣзда:* Θεодоровки — Козловскій мѣщанинъ Василий Абрамовъ Комаровъ на первое трехлѣтіе, Березовки — крестьянинъ Никита Казьминъ Пыльневъ на третіе трехлѣтіе, Вышневаго — крестьянинъ Михаилъ Семеновъ Верзилинъ на третіе трехлѣтіе, Ивановки — крестьянинъ Андрей Тихоновъ Поляковъ на второе трехлѣтіе, Никольскаго — крестьянинъ Михаилъ Павловъ Поповъ на четвертое трехлѣтіе, Старой Александровки — крестьянинъ Иларіонъ Діевъ Ефремовъ на третіе трехлѣтіе; *Кирсановскаго уѣзда:* Скачихи — крестьянинъ Григорій Ефимовъ Бахаревъ на третіе трехлѣтіе; *Усманскаго уѣзда:* Крутчика — крестьянинъ Тихонъ Егоровъ Быхановъ на пятое трехлѣтіе, Верхней Мосоловки — крестьянинъ Филиппъ Никитинъ Демиховъ на третіе трехлѣтіе; *Лебедянскаго уѣзда,* Крутого — крестьянинъ Семень Матвѣевъ Поповъ на первое трехлѣтіе; *Шацкаго уѣзда,* Рыслей — крестьянинъ Максимъ Панкратовъ Клеповъ на первое трехлѣтіе; *Темниковскаго уѣзда:* Бахтызи на — крестьянинъ Иванъ Егоровъ Ши-

ряевъ на третіе трехлѣтіе и Лѣснаго Ардашева—крестьянинъ Федоръ Евстафьевъ Макаевъ на первое трехлѣтіе.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: казначея Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря, монахиня Евгенія. Умершая въ мірѣ именовалась Татианю Алексѣевою Даниловою, дѣвица изъ мѣщанъ города Темникова, поступила въ сей монастырь въ 1843 году, пострижена въ монашество 4 октября 1878 года, состояла казначеею монастыря съ 23 сентября 1895 года по день смерти. Умерла, имѣя отъ роду 63 года.

Монахиня Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря Варсофія. Умершая въ мірѣ именовалась Екатериною Егоровою Лукьяною, дѣвица изъ крестьянъ села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, поступила въ сей монастырь въ 1840 году, пострижена въ монашество 9 марта 1885 года. Умерла, имѣя отъ роду 73 года.

Монахиня Лебедянскаго Сезеновскаго Іоанно-Казанскаго жен. мон. Венедикта. Умершая въ мірѣ именовалась Анастасією Васильевою Обѣдковой, дѣвица изъ крестьянъ села Подовечья, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, поступила въ сей монастырь въ 1847 году, пострижена въ монашество 5 декабря 1889 года. Умерла, имѣя отъ роду 63 г.

Рясофорная послушница того же монастыря Феона Космина Горяева, дѣвица изъ крестьянъ села Замаринья, Лебедянскаго уѣзда, поступила въ сей монастырь въ 1861 году, накрыта рясофоромъ 21 октября 1866 года. Умерла, имѣя отъ роду 65 лѣтъ.

Церковныя постройки и возобновленія.

Разрѣшено: причтамъ и старостамъ церквей—с. Брехина, Лебедянскаго уѣзда, построить новый каменный храмъ

вмѣсто пришедшаго въ ветхость стараго деревяннаго храма на средства церковныя и мѣстнаго крестьянскаго общества; Николаевской Богадѣленской церкви г. Козлова—промыть и окрасить внутреннія стѣны храма на средства неизвѣстнаго благотворителя; — пастытельницамъ женскихъ монастырей— Усманскаго Софійскаго оштукатурить и окрасить стѣны храма на средства частныхъ благотворителей, собранныя по сборной книгѣ; Тамбовскаго Вознесенскаго—окрасить масляной краской стѣны храма на монастырскія средства.

ПРОТОКОЛЫ

общепархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи
за январскую сессію 1901 года.

(Продолженіе).

№ 25. Во 2-й ст. (Отд. III) комитетъ предлагаетъ учредить для ревизіи уѣздныхъ епархіальныхъ лавокъ или комиссіи, по примѣру существующей для ревизіи завода, или отдѣльныхъ ревизоровъ, которые были бы отвѣтственны за веденіе дѣла въ лавкахъ и производили бы ревизію лавокъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, и акты ревизій съ своимъ заключеніемъ препровождали бы въ комитетъ завода.

ПОСТАНОВИЛИ: для ревизіи уѣздныхъ епархіальныхъ лавокъ избрать отдѣльныхъ ревизоровъ, которые и имѣютъ производить ревизію не менѣе двухъ разъ въ годъ. Порядокъ ревизіи долженъ быть такой: о. ревизоръ пріѣзжаетъ въ лавку и приглашаетъ въ качествѣ свидѣтеля ревизіи мѣстнаго о. депутата, если онъ не состоитъ завѣдующимъ лавки, или его замѣстителя, и вдвоемъ производятъ ревизію, составляютъ актъ съ непремѣннымъ указаніемъ въ семъ актѣ на соотвѣтствіе документовъ лавки съ наличностью, — вмѣстѣ подписываютъ актъ ревизіи и посылаютъ оный комитету завода, который, въ случаѣ замѣченныхъ въ актѣ злоупотреб-

блений по лавкѣ, немедленно принимаетъ мѣры къ устрани-
нію злоупотребленій“. Въ ревизоры по уѣзднымъ епархіаль-
нымъ лавкамъ единогласно избрали слѣдующихъ лицъ: для
ревизіи Козловской лавки—священника села Рѣдкина, Козл.
у., Іоанна Маркова, для Липецкой лавки—села Малѣя, Липец.
у., священника Константина Писова, для Кирсаповской
лавки—села Караванна, Кирс. у., священника Димитрія Со-
колова, для Моршанской лавки—села Парскаго Угла, Морш.
у., священника Василя Орлова и для Сасовской лавки—
села Уяксова священника Михаила Румянцева. Просить
консисторію дать избраннымъ о. ревизорамъ указы объ из-
браніи ихъ въ названную должность, а комитетъ завода про-
сить сообщить о. завѣдующимъ уѣздными лавками о томъ же.
За труды по ревизіи лавокъ, по примѣру ревизионнаго по
свѣчному заводу комитета, положить о. ревизорамъ по 1 руб.
50 коп. суточныхъ и прогоны по дѣйствительной стоимости,
какое возмездіе, по написаніи надлежащаго счета, они
и имѣютъ получать за каждую ревизію изъ суммъ уѣздныхъ
лавокъ отъ о.о. завѣдующихъ лавками. Срокъ службы о.о.
ревизоровъ однолѣтній.

№ 26. Въ 3 ст. (Отд. III) комитетъ сообщаетъ, что мно-
гіе о.о. ревизоры окружныхъ благочинническихъ складовъ
при ревизіи не провѣряютъ наличную сумму, находящуюся
у о. завѣдующаго въ моментъ ревизіи на рукахъ, а записы-
ваютъ наличность со словъ о. завѣдующаго, почему и реко-
мендуетъ сдѣлать постановленіе, чтобы о.о. ревизоры не пи-
сали найденную въ моментъ ревизіи наличную сумму со
словъ, а запосили бы ту сумму, какую въ дѣйствительности
пашли у о. завѣдующаго.

ПОСТАНОВИЛИ: рекомендуемую комитетомъ завода
мѣру принять къ должному исполненію о. ревизорамъ при
ревизіи окружныхъ благочинническихъ складовъ.

№ 27. Въ 4 ст. (Отд. III) комитетъ, по дѣлу о кражѣ
свѣчъ на постояломъ дворѣ въ количествѣ 1 пуда 5 фунтовъ,

при перевозкѣ къ о. помощнику благочиннаго 3-го округа, Шацкаго уѣзда, священнику Петру Копобѣвскому, просить разъясненій съѣзда, какъ поступить комитету въ данпомъ случаѣ и, въ могущихъ повторяться, аналогичныхъ случаяхъ.

ПОСТАНОВИЛИ: недоимку за 1 пуд. 5 ф свѣчь, украденныхъ на постояломъ дворѣ, и числящуюся за помощникомъ благочиннаго о. Петромъ Копобѣвскимъ, съ него, о. Копобѣвскаго, сложить въ виду того, что о. Копобѣвскій не только нисколько не причастенъ этой пропажѣ свѣчь, но даже принималъ мѣры къ розыску, хотя и безуспѣшно. Въ могущихъ повториться, аналогичныхъ случаяхъ, комитетъ имѣеть докладывать каждый разъ съѣзду съ объясненіемъ — съ своей стороны — всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а съѣздъ сообразно обстоятельствамъ дѣла сдѣлаетъ по каждому дѣлу соответствующее распоряженіе.

№ 28. Въ 5 ст. (Отд. III) комитетъ ходатайствуетъ о прибавкѣ жалованія завѣдующему Кирсановскою епархіальною свѣчною лавкою священнику Θεодору Добросердову, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что лавка эта существуетъ уже давно и операціи ея довольно значительны.

ПОСТАНОВИЛИ: всѣ о.о. завѣдующіе уѣздными свѣчными лавками получаютъ одинаковое жалованіе въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, о прибавкѣ никто изъ нихъ не просить, поэтому ходатайство комитета за о. Θεодора Добросердова отклонить, а за понесенные труды — о. Добросердова благодарить.

№ 29. Въ 6 ст. (Отд. III) комитетъ докладываетъ о томъ, что завѣдующій Козловскою епархіальною лавкою священникъ Михайль Ламскій удержалъ себѣ въ жалованіе 75 руб. за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1900 года, когда еще лавка только устраивалась и никакихъ торговыхъ операцій не производила.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ о.о. завѣдующимъ уѣздными лавками положено жалованія по 8 руб. 33 коп. въ мѣ-

сяць и при томъ не за труды по устройству лавокъ, а за завѣдываніе ея торговыми операціями и такъ какъ Козловская лавка начала свои операціи только съ сентября мѣсяца 1900 года, и поэтому удержаніе 75 рублей о. Михаиломъ Ламскимъ себѣ въ жалованіе не имѣетъ никакого основанія, — взыскать съ него полностью всѣ 75 рублей.

№ 30. Въ 7 ст. (Отд. Ш) комитетъ перечисляетъ отдѣльныхъ лицъ, за которыми состоятъ давнія недоимки на устройство завода, и именно: за протоіереемъ села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иоанномъ Новосельскимъ 148 р. 48 к. и за Темниковскимъ городскимъ округомъ—73 руб. 33 к. и проситъ съѣздъ или принять рѣшительныя мѣры ко взысканію этихъ недоимокъ или разрѣшить комитету списать ихъ со счетовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: просить консисторію чрезъ о.о. благочинныхъ побудить должниковъ къ скорѣйшей уплатѣ недоимокъ.

На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Прот. № 10. Въ виду свѣдѣній, доставленныхъ мнѣ Совѣтомъ Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта, не нахожу возможнымъ суммы сего комитета разрѣшить взять займообразно для операцій свѣчнаго завода, удобнѣе свѣчному заводу, для усиленія своихъ операцій, брать деньги за положенные проценты въ Государственномъ Банкѣ, подъ обезпеченіе недвижимаго имущества завода. Прочее утверждается. 30 января 1901 года. *Е. Георгій.*

22 января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 31. Слушали отношеніе о. благочиннаго 4-го Кирсаповскаго округа священника Василя Боголюбова на имя депутата того же округа священника Дмитрія Соколова отъ 2 іюня 1900 года, въ которомъ онъ поручаетъ о. депутату Дмитрію Соколову ходатайствовать предъ съѣздомъ объ

уменьшеніи нормы свѣчъ, положенной для церкви села Лукина, Кирсаповскаго уѣзда, въ виду того, что половина прихожанъ с. Лукина ходитъ ко всенощнымъ бдѣніямъ подъ праздники и къ великопостнымъ — утренимъ, часамъ и вечерамъ на станцію „Чакино“ и тамъ покупаютъ себѣ свѣчи.

ПОСТАНОВИЛИ: въ уменьшеніи нормы для церкви села Лукина отказать; предложить причту и старостѣ войти въ соглашеніе съ начальствомъ станціи „Чакино“, чтобы станція брала свѣчи изъ церкви села Лукина.

№ 32. Слушали акты ревизіоннаго по свѣчному заводу комитета, записанные въ актовой книгѣ, при чемъ съѣздъ обратилъ свое вниманіе на актъ ревизіи 9—12 октября 1900 года, гдѣ подъ ст. 6-ю записано о томъ, что комитетъ завода употребилъ на пристройку къ новому дому помещенія конторы 2745 руб. 88 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: членовъ ревизіоннаго комитета за ихъ внимательное отношеніе къ дѣлу и труды благодарить. По поводу же 6 ст. акта ревизіи 9—12 октября 1900 года, изъ коей усматривается, что комитетъ завода на пристройку употребилъ болѣе чѣмъ на 1200 руб. противъ того, что ему было ассигновано прошлагоднимъ съѣздомъ, просить комитетъ завода на будущее время не дѣлать подобныхъ, совсѣмъ нежелательныхъ для съѣзда, перерасхождений противъ ассигнованной суммы.

№ 33. Слушали словесное заявленіе предсѣдателя ревизіоннаго комитета священника Іоанна Маркова о томъ, 1) что необходимо на мѣсто выбывшаго члена ревизіоннаго комитета священника Іоанна Ландышева избрать новаго члена, а на случай болѣзни кого-либо изъ членовъ и кандидата, 2) о томъ, — кому изъ членовъ ревизіоннаго комитета быть предсѣдателемъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія по какой-либо уважительной причинѣ предсѣдателя священника І. Маркова и 3) о томъ, гдѣ теперь при пріѣздѣ для ревизи-

зій должны помѣщаться и заниматься и изъ какихъ средствъ расходоваться на содержаніе и квартиру—члены ревизіоннаго комитета.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) на мѣсто выбывшаго члена ревизіоннаго комитета священника І. Ландышева избрать новаго члена, а на случай болѣзни кого-либо изъ членовъ—избрать кандидата, и единогласно избрали въ члены комитета священника села Росляй, Тамбов. уѣзда, Василія Архангельскаго, а въ кандидаты—Тамб. у., села Татапова священника Петра Софійскаго; 2) за болѣзною и отсутствіемъ председателя комитета священника І. Маркова его мѣсто долженъ занять членъ комитета—старшій по службѣ въ комитетѣ и, вообще, всегда старшій по службѣ въ комитетѣ членъ замѣщаетъ отсутствующаго председателя; 3) для занятій по ревизіи комитетъ помѣщается въ зданіи копоры завода въ комнатѣ для засѣданій, также имѣетъ квартиру и столъ изъ экономіи завода; комитетъ завода все необходимое для квартированія ревизіоннаго комитета имѣетъ приготовить на средства завода.

№ 34. Слушали отношеніе Тамбовской духовной консисторіи, отъ 16 января сего года за № 720, на имя епархіальной ревизіонной комиссіи, въ коемъ консисторія сообщаетъ, что на предписаніе консисторіи настоятелю Трегуляевскаго монастыря архимандриту Приварху, отъ 18 декабря 1900 года, объ уплатѣ имъ недоимки по взносамъ на духовно-учебныя заведенія въ количествѣ 800 руб.,—последній допесъ, что за производствомъ ремонта монастырскаго храма, недоимки онъ уплатить въ настоящее время не въ состояніи и проситъ отсрочить ему какъ уплату недоимки, такъ и текущіе взносы до 1906 года.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду неотложныхъ нуждъ епархіи, просить Его Преосвященство побудить архимандрита Приварха въ скорѣйшее время внести недоимку—800 рублей и текущіе взносы производить безнедоимочно.

№ 35. Слушали докладъ епархіальной ревизионной комиссіи отъ 18 января сего года, въ коемъ комиссія объясняетъ, 1) что ею составлены повья—разсчетная и недоимочная—вѣдомости и отосланы въ консисторію съ просьбою отпечатать и препроводить эти вѣдомости о.о. благочиннымъ епархіи для руководства; 2) что ею по поводу начисленія недоимокъ на духовно-учебныя заведенія за Вышенскою пустышью 250 руб. и Санакарскимъ монастыремъ 100 руб. была ведена обширная переписка, уяснившая, что монастыри Вышенскій, Санакарскій и другіе внесли эти деньги въ правленіе семинаріи; правленіе семинаріи признаетъ эти деньги пожертвованными отъ монастырей и принадлежащими правленію, а о.о. архимандриты монастырей объясняютъ, что деньги эти отосланы, какъ положенные взносы на духовно учебныя заведенія и что отосланы они въ правленіе семинаріи согласно таблицы, полученной изъ Тамбовской духовной консисторіи въ концѣ 1898 года, каковая табель консисторіей признава ошибочною и 3) что въ повую недоимочную вѣдомость комиссіей внесены и монастыри епархіи съ проставленіемъ нормы взносов, положенныхъ отъ монастырей на духовно-учебныя заведенія—вообще и на женское епархіальное училище—въ частности.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) о составленіи повыхъ—разсчетной и недоимочной—вѣдомостей принять къ свѣдѣнію; 2) относительно 350 рублей, отосланныхъ монастырями Вышенскимъ и Санакарскимъ въ правленіе семинаріи и недоимокъ за другими монастырями, направившими свои взносы въ то же правленіе влѣдствіе ошибочной таблицы, просить правленіе семинаріи препроводить вышеупомянутое 350 рублей и взносы отъ другихъ монастырей въ соавѣтъ женскаго епархіальнаго училища и 3) такъ какъ изъ доклада комиссіи вылилось, что взносы отъ монастырей епархіи на женское епархіальное училище въ размѣрѣ четырехъ сотъ шестидесяти пяти рублей (465 р.) утверждены

резолюціей Его Преосвященства отъ 21 сентября 1900 года,— благодарить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Георгія за отеческую заботливость къ пуждамъ женскаго епархіального училища.

На семь постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства. Утверждается. 30 января 1901 г. Е. Георгій.

Вечернес засѣданіе 22 яно. (продолженіе).

№ 36. Слушали отношеніе правленія пенсіонной кассы о прибавкѣ жалованья шестидесяти рублей письмоводителю правленія изъ канцелярскаго капитала.

ПОСТАНОВИЛИ: признать жалованье, получаемое письмоводителемъ правленія въ количествѣ ста двадцати (120) руб., достаточнымъ, почему въ ходайствѣ отказать.

Слушали прошеніе священника села Средней Байгоры, Усманскаго уѣзда, Дмитрія Смирницкаго о сложеніи платы за содержаніе дочери его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на одинъ годъ, въ виду того, что у него четыре дочери и всѣ въ настоящее время обучаются, именпо: двѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и двѣ на учительскихъ курсахъ въ Москвѣ,—что и завѣрепо мѣстнымъ благочиннымъ.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу отклонить.

№ 37. Слушали прошеніе воспитанника Тамбовской духовной семинаріи 1 класса Вевіампа Сидѣльникова о сложеніи съ него платы за право обученія въ семинаріи во второй половинѣ сего учебнаго года по причинѣ несостоятельности его родителя—крестьянина деревни Лопнасьевки, Тамбовскаго уѣзда,—несостоятельности, завѣренной мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ.

ПОСТАНОВИЛИ: предложить просителю обратиться съ просьбою въ семинарское правленіе.

№ 38. Слушали прошенія воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи III класса 3 отдѣленія Сергія Орфеева

и III класса 2 отд. Николая Новоспасскаго о возвратѣ, по случаю припятія ихъ на казенное содержаніе, денегъ, внесенныхъ за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи за январскую треть.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду того, что прошенія означенныхъ воспитанниковъ не завѣрены семинарскимъ начальствомъ, въ просьбѣ отказать.

№ 39. Слушали отношеніе благочиннаго Кирсановскаго городского благочинія о причинѣ поздняго прибытія на сѣздъ депутата священника Семена Левкоева, назначеннаго вмѣсто депутата О. Рязанскаго.

ПОСТАНОВИЛИ: постановленіе сѣзда, отъ 21 января за № 1, о штрафѣ за неявку на сѣздъ депутата Рязанскаго отмѣнить.

№ 40. Слушали прошеніе канцелярскаго служителя Тамбовской духовной консисторіи Александра Углицкаго о возвращеніи ему взносовъ въ пенсіонную кассу, сдѣланныхъ имъ во время прежней его службы въ должности псаломщика.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу отклонить, потому что, состоя канцелярскимъ служителемъ консисторіи, онъ имѣетъ право быть участникомъ кассы и возможность продолжать взносы въ оную.

№ 41. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи объ отпускѣ, по просьбѣ секретаря правленія преподавателя Павла Ряжскаго, въ распоряженіе канцеляріи правленія семинаріи единовременнаго пособія въ двѣсти семьдесятъ пять руб. (275 р.) на покупку пишущей машины Смисъ-Премье № 3 и пятидесяти (50) рублей на покупку мимеографа или циклостила для копированія разныхъ бумагъ, формъ, бланковъ для отношеній и т. п., значительно облегчающихъ трудъ по исполненію канцелярскихъ работъ.

ПОСТАНОВИЛИ: отпускъ требуемой суммы въ коли-

честь въ триста двадцати пяти (325) рублей на приобретение пишущей машины и мимеографа разрешить изъ епархіальных суммъ, имѣющихъ поступить въ 1901 году.

№ 42. Слушали прошеніе учителя Хитровскаго земскаго сельскаго училища, Тамбовскаго уѣзда, Сергія Рождественскаго и уволеннаго отъ должности псаломщика села Большаго Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Владиміра Розова о возвращеніи имъ изъ пенсіонной кассы сдѣланныхъ ими взносов.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбы означенныхъ лицъ, какъ несогласныя съ уставомъ кассы, отклонить.

№ 43. Слушали прошеніе жены заштатнаго священника села Чащинскихъ дворинокъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексея Грибановскаго — Анны Грибановской о принятіи ея дочери, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на казенное содержаніе, и о прощеніи платы, которая приходится за содержаніе ея за первое полугодіе настоящаго учебнаго года.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу въ обоихъ случаяхъ удовлетворить.

№ 44. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи о назначеніи изъ среды духовенства одного члена для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ правленія.

ПОСТАНОВИЛИ: назначить членомъ правленія священника Архидіаконо-Стефановской гор. Тамбова церкви, Алексѣя Поспѣлова, а кандидатомъ къ нему священника Архангельской г. Тамбова церкви Павла Багрянскаго.

№ 45. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи объ ассигнованіи врачу при больницѣ семинаріи, коллежскому совѣтнику Василію Звонареву, въ доп. полненіе къ получаемому имъ казенному штатному жалованью въ (300) триста руб., еще ста двадцати (120) рублей ежегоднаго вознагражденія.

ПОСТАНОВИЛИ: за долговременную и полезную службу выразить господину Звонареву искреннюю благодарность и выдать ему единовременно в награду сто пятьдесят (150) руб. изъ епархіальныхъ суммъ.

№ 46. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи объ увеличеніи жалованья эконому казенно-коштного общежитія семинаріи священнику Михаилу Курганскому на сто (100) рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду непродолжительной службы эконома ходатайство отклонить.

№ 47. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи объ ассигнованіи преподавателю семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и сектъ Николаю Чиннову на разѣзды въ канікулярное время для изученія мѣстнаго раскола и сектъ по (200) двѣсти рублей въ годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство правленія удовлетворить изъ епархіальныхъ суммъ поступления 1901 года.

№ 48. Слушали прошеніе священника села Солдатской Духовки, Тамбовскаго уѣзда, Василя Лысогорскаго о сложеніи съ него недоимки въ 50 руб. за содержаніе дочери его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по причинѣ его крайней бѣдности и разоренности отъ пожара, истребившаго все его имущество,—что и завѣрено письменно мѣстнымъ благочиннымъ.

ПОСТАНОВИЛИ: недоимку въ 50 рублей сложить.

№ 49. Слушали прошенія сына умершаго псаломщика села Новоселовъ, Шацкаго уѣзда, Алексѣя Новоселова и студента Московской духовной академіи священника Владиміра Куплепскаго о возвращеніи имъ взосовъ изъ пенсіонной кассы первому,—на предметъ поминовенія его умершаго родителя, а второму, какъ выбывшему изъ штата духовенства Тамбовской епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбахъ отказать.

№ 50. Слушали отношеніе благочиннаго 4 Козловскаго округа къ правленію пенсіонной кассы и направленное послѣдимъ въ епархіальный съѣздъ духовенства о возвращеніи изъ пенсіонной кассы взноса женѣ псаломщика села Сосновки, Козловскаго уѣзда, Петра Васильева, взятаго въ военную службу.

ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ отказать.

На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается. 31 января 1901 г. Е. Георгій.

Утреннее засѣданіе. 23 января.

О.о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 51. Слушали отношеніе пенсіонной кассы, въ коемъ она предлагаетъ на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) какъ смотрѣть на такого участника кассы, который выходитъ въ заштатъ въ трехъ послѣднихъ мѣсяцахъ года (когда уже производятся взносы въ кассу), по взносу сдѣлать не успѣлъ или не хотѣлъ? Слѣдуетъ ли его считать недобрымъ, или, быть можетъ, въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ освобождать отъ взносов? Въ этомъ случаѣ разумѣются тѣ участники кассы, которые сдѣлали не менѣе девяти взносов; 2) не слѣдуетъ ли взыскивать съ каждаго заштатнаго за всѣ служебные мѣсяцы того года, въ который онъ вышелъ въ заштатъ; и 3) то или другое рѣшеніе съѣзда по даннымъ вопросамъ должно-ли быть примѣняемо къ семействамъ умершихъ участниковъ кассы или нѣтъ?

ПОСТАНОВИЛИ: съ тѣхъ лицъ изъ духовенства, которые вышли въ заштатъ до 15 декабря, пенсіонные годовые взносы не должны быть взыскиваемы, съ тѣхъ же, которые вышли въ заштатъ послѣ 15 декабря, пенсіонные взносы взыскиваться не должны. Означенное постановленіе съѣзда къ семействамъ умершихъ участниковъ кассы не примѣняется и пенсіонные взносы съ тѣхъ семействъ совсѣмъ не требуются.

№ 52. Читали докладную записку священника села Александровки—Рѣдкипо, Козловскаго уѣзда, Іоанна Маркова на имя Его Преосвященства, направленную изъ канцеляріи Епископа въ сѣздъ, записку, въ коей авторъ ея предлагаетъ духовенству епархіи 2-е мужское Тамбовское училище преобразовать во 2-е женское; или, если сего почему либо невозможно сдѣлать, то, по крайней мѣрѣ, закрыть при ономъ параллельныя отдѣленія. По мнѣнію автора, исполненіе его проекта принесетъ большія выгоды духовенству епархіи, именно: тогда не пужно будетъ строить новое помѣщеніе для параллельныхъ классовъ при существующемъ женскомъ училищѣ, такъ какъ зданіе 2 мужскаго училища вполне достаточно будетъ для помѣщенія второго женскаго училища. Зданіе общежитія 2 мужскаго училища, если уже не признано будетъ возможнымъ совсѣмъ закрыть 2-е училище, вполне достаточно будетъ для помѣщенія училища безъ параллельныхъ классовъ. Конечно, его придется, какъ уже и положено училищнымъ сѣздомъ, перестроить, или капитально ремонтировать. Епархія избавится тогда, по мнѣнію автора, отъ расходовъ въ 120—130 тысячъ рублей на устройство 2 женскаго училища и кромѣ того ежегодно будетъ получать сбереженіе по содержанію мужскаго училища въ 10—15 тысячъ рублей.

На докладной запискѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Проектъ этотъ препроводить, для разсмотрѣнія, въ будущей епархіальный сѣздъ духовенства. Если же при этомъ требуется мое мнѣніе, то имѣю выразить его въ слѣдующемъ: 1) Авторъ проекта желаетъ избѣжать расхода на расширеніе зданій существующаго епархіальнаго училища или на устройство второго училища. Желаніе, конечно похвальное, но безъ расхода, и расхода весьма солиднаго, обойтись никакъ нельзя будетъ, если и уничтожить 2 Тамбовское училище. Зданія этого училища, безъ сомнѣнія, стоятъ его хозяевамъ, т. е. духовенству 2 Там-

бовскаго училищнаго округа, не дешево: можно ли предположить, чтобы отцы этого округа предподнесли, такъ сказать, въ подарокъ всей епархіи зданія своего училища? Думается, что они потребуютъ отъ своихъ собратій сумму, вполне соотвѣтствующую стоимости зданій. 2) Предположимъ, что и при такихъ условіяхъ, всетаки выгодноѣ будетъ воспользоваться для второго женскаго училища готовыми зданіями, чѣмъ строить новыя. Но въ этомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду и никакъ не игнорировать слѣдующія соображенія: зданія мужскаго училища въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ теперь, вполне ли могутъ соотвѣтствовать требованіямъ женскаго училища? Если нѣтъ, тогда потребуется тратить деньги и, кажется не малыя, на различные приспособленія, перестройки, пристройки и т. д. 3) Если мы навяземъ училищамъ Липецкому и Шацкому учениковъ 2 Тамбовскаго училища полностью (свыше 300), то придется ли и въ этихъ училищахъ, за тѣсною помѣщеній, дѣлать пристройки и разныя приспособленія, на которыя потребуются также не малыя суммы. При этомъ надо имѣть въ виду и то, что привычка доставлять маленькихъ дѣтей въ Тамбовъ, гдѣ у многихъ изъ нихъ учатся старшіе братья въ семинаріи и сестры въ епархіальномъ училищѣ, должна быть уничтожена въ силу какихъ то предполагающихся экономическихъ выгодъ, которыя на дѣлѣ могутъ оказаться совершенно ничтожными. 4) Авторъ проекта сдѣлалъ выписку о количествѣ учениковъ въ училищахъ за 1892 годъ и прошедшій, при чемъ оказалась убыль учениковъ за послѣдній годъ. Періодъ времени, взятый для наблюденія, нельзя признать достаточнымъ, а потому нельзя ли предположить эту убыль за случайное явленіе, которая при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, напр., когда духовенство не будетъ предпочитать чужія заведенія своимъ собственнымъ, можетъ и не быть? Наконецъ и Св. Синодъ едва ли согласится на подобную ломку всѣхъ почти Тамбовскихъ

духовно-учебныхъ заведеній. Высказывая свои соображенія, считаю нужнымъ предупредить съѣздъ, что я отнюдь не навязываю ему своихъ мнѣній и прошу его разсмотрѣть предложенный вопросъ совершенно самостоятельно 1 ноября 1900 года.

ПОСТАНОВИЛИ: выражая благодарность автору проекта за его трудъ и искреннюю заботу объ интересахъ духовенства епархіи, съѣздъ, однако, вполне согласенъ съ резолюціею Его Преосвященства, почему и не можетъ воспользоваться предлагаемымъ проектомъ.

(Окончаніе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и пресфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

Темниковскій уѣздъ: при церкви села Лаврентьева; свободно съ 30 апрѣля сего года; по штату положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 319, земли 33 д. полевой и $\frac{1}{2}$ десятины усадьбой.

Діаконскія мѣста:

Козловскій уѣздъ: при церкви села Песчаного.

Моршанскій уѣздъ: при церкви села Верхней Отормы

Елатомскій уѣздъ: при церкви села Чубарова.

Шацкій уѣздъ: при церкви села Черной Слободы и при Христорожественской г. Шацка церкви.

Темниковскій уѣздъ: при церкви села Ишеекъ.

Спасскій уѣздъ: при церкви села Бадикова и при Вознесенской гор. Спасска церкви.

Псаломщическія мѣста:

Тамбовскій уѣздъ: при церквахъ селъ: Периксы и Троицкой Вихляйки.

Козловскій уѣздъ, при церквахъ сель: Польнаго Ланипа и Юрловой Сурены.

Моршанскій уѣздъ, при церквахъ сель: Лѣвыхъ Ламокъ, Ракши и Перкина.

Усманскій уѣздъ, при церквахъ сель: Шульгина, Пашкова и Плоской Вершины.

Шацкій уѣздъ, при церквахъ сель: Пертова, Кривой Луки, Черной Слободы, Казачьяго Дюка, Раевки и Княжева.

Темниковскій уѣздъ, при церквахъ сель: Матызлей, Лаврентьева и при Троицкой г. Темникова церкви.

Борисоглѣбскій уѣздъ, при церквахъ сель: Никольскаго Кабапья и Липовки.

Елатомскій уѣздъ: при церкви села Петелипа.

Липецкій уѣздъ: при церкви Соборной гор. Липецка церкви.

Просфорпическія мѣста.

При церквахъ сель: Протасова, Найденки и Космодамианской Кріуши, Тамбовскаго уѣзда, Ярославки и Терноваго, Козловскаго уѣзда, Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда, Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Малой Даниловки и Сторожеваго, Усманскаго уѣзда, Пичпапды, Спасскаго уѣзда, Пролома, Моршанскаго уѣзда и при Николаевской г. Моршанска церкви.

УСТАВЪ

ссудо сберегательной кассы при Тамбовской духовной семинаріи, утвержденный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 7 марта 1880 года, съ дополненіями къ нему, утвержденными 17 февраля 1901 года.

§ 1. Ссудо сберегательная касса при Тамбовской духовной семинаріи учреждается съ цѣлію дать возможность добровольнымъ ея участникамъ: а) помѣщать въ ней на

сбереженіе известную долю получаемаго ими жалованья и б) дѣлать въ ней займы при временной надобности въ деньгахъ.

§ 2. Членами кассы могутъ быть всѣ лица, служащія при Тамбовской духовной семинаріи; но могутъ быть допущены и другія лица, проживающія въ г. Тамбовѣ и служащія въ духовныхъ училищахъ. Съ оставленіемъ службы по означеннымъ учрежденіямъ эти лица теряютъ право на участіе въ кассѣ.

§ 3. Завѣдываніе кассою остается постоянно при семинаріи, и казначей избирается только изъ служащихъ при семинаріи.

§ 4. Вступленіе въ члены кассы и оставленіе ея для преподавателей семинаріи не ограничивается никакими сроками и стѣсненіями и вполне предоставляется на волю каждаго, но желающій оставить кассу обязанъ предупредить за мѣсяць объ этомъ. Преподаватели духовныхъ училищъ принимаются въ члены кассы посредствомъ открытаго голосованія всѣми наличными членами кассы. Избраннымъ признается получившій не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ.

§ 5. Каждый членъ кассы обязанъ внести въ первые шесть мѣсяцевъ не менѣе 10⁰/₀ получаемаго имъ мѣсячнаго оклада и затѣмъ ежемѣсячно вносить 5⁰/₀ того же оклада.

§ 6. Членъ, прекратившій мѣсячные платежи по взносу или по уплатѣ долговъ, считается выбывшимъ изъ кассы, и съ нимъ производится расчетъ.

§ 7. Каждый членъ кассы имѣетъ право дѣлать заемъ въ кассѣ не болѣе, какъ на 10 мѣсяцевъ, и въ размѣрѣ не свыше $\frac{1}{3}$ получаемаго имъ штатнаго годоваго оклада. Размѣръ $\frac{0}{9}$ по ссудамъ опредѣляется Общимъ Собраніемъ, но онъ не можетъ быть выше $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ въ мѣсяць.

§ 8. Проценты взыскиваются въ концѣ мѣсяца, т. е. 20 числа каждаго мѣсяца, при чемъ:

а) Нѣсколько дней мѣсяца считается за цѣлый мѣсяць.

б) Проценты взимаются только за ту сумму, какая стоит по счету за занявшимъ къ 20 числу мѣсяца.

в) Проценты на сумму менѣ рубля считаются за рубль, дробн копейекъ при всѣхъ вообще расчетахъ считаются за цѣлыя копейки.

§ 9. Желаящій сдѣлать заемъ заявляетъ о томъ кассиру заблаговременно и не позже, какъ по истеченіи трехъ дней, если не встрѣтится заявленій со стороны другихъ членовъ, мѣшающихъ выдачѣ ссуды, получаетъ требуемую сумму.

§ 10. При выдачѣ ссуды наблюдается очередь, чтобы одно и то же лицо, пользуясь часто средствами кассы, не отнимало возможности у другихъ прибѣгать къ ней, т. е. чтобы бравшіе передъ тѣмъ ссуду устранялись на послѣднюю очередь передъ тѣми, которые не пользовались ссудой.

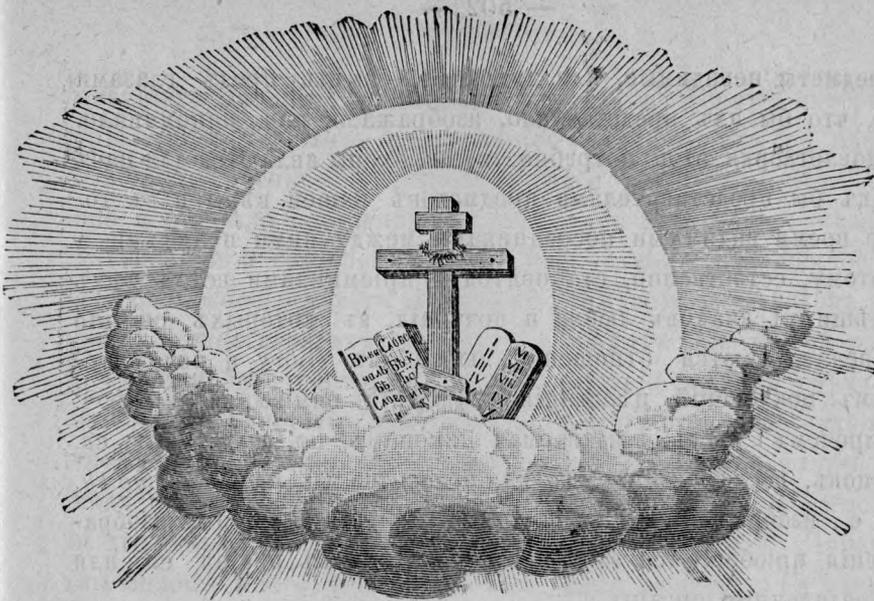
§ 11. Если желаній получить ссуду будетъ изъявлено на сумму большую, чѣмъ оказывается на лицо въ кассѣ, распредѣленіе ссуды между желающими должно быть произведено въ общемъ собраніи членовъ по взаимному соглашенію.

§ 12. Казначей дѣлаетъ для себя заемъ въ кассѣ на общихъ условіяхъ.

§ 13. Возвратъ занятой суммы производится или за одинъ разъ, по волѣ заемщика, или обязательно ежемѣсячнымъ вычетомъ $\frac{1}{10}$ части занятой суммы изъ получаемого жалованья, начиная съ первой, слѣдующей за заемомъ, выдачи жалованья, — такъ чтобы занятая сумма уплачивалась исполнѣ въ теченіе 10 мѣсяцевъ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ официальной части Тамб. Епарх. Вѣд., Секретарь Тамбовской Консисторіа Александръ Андриевскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

С Л О В О *)

на день празднованія въ честь чудотворной Тамбовской
иконы Божіей Матери.

*„Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво,
Богоизбранная Отроковице, и чтемъ
Образъ Твой святый, имже точиши исцѣ-
ленія притскающимъ съ оупок“.*

Почитаніе св. иконъ беретъ свое начало во глубинѣ че-
ловѣческой души, именно въ той ея неодолимой врожденной
потребности, по которой она все, что для нея особенно до-
рого, или что возбуждаетъ въ ней чувства искренняго ува-
женія и благоговѣнія, стремится приблизить къ себѣ и всегда,
такъ сказать, имѣть предъ глазами своими, а если это—

*) Произнесено при архіерейскомъ служеніи въ Архидіако-
но-Стефановской г. Тамбова церкви 16 апрѣля 1901 г.

предметы невидимые, или духовные, — имѣть предъ глазами то, что бы ихъ представляло, изображало, или напоминало. Удовлетворяя этой потребности, св. иконы являются для насъ какъ бы представителями предметовъ нашей вѣры и въ то же время видимыми посредниками между ними и людьми, а потому, естественно, становятся и приѣмниками всѣхъ тѣхъ вѣдшихъ знаковъ любви и почтенія, въ которыхъ обычно запечатлѣваются отношенія людей къ Богу и небожителямъ: поклоненій, цѣлованій, кажденій омианомъ и проч. Впрочемъ честь, воздаваемая иконамъ, по выраженію св. отцовъ, всецѣло *восходитъ* или относится къ *первообразному*, т. е., изображенному на нихъ, самыя же священныя изображенія приобщаются этой чести только какъ орудія ея или передаточныя органы.

Другимъ побужденіемъ къ почитанію и широкому распространенію св. иконъ и свящ. изображеній не только въ церковно-общественномъ, но и въ домашнемъ быту правосл. христіанъ служить ихъ важное религіозно-воспитательное значеніе. Древніе христіане по справедливости называли св. иконы книгами, которыя общедоступно и удобопонятно для всѣхъ, образованныхъ и необразованныхъ, говорятъ намъ о предметахъ духовныхъ. Встрѣчая насъ всюду, св. иконы безмолвно, но и неумолчно напоминаютъ намъ о Богѣ, о Его совершенствахъ и чудныхъ дѣлахъ, — о дѣлахъ и достоинствахъ слугъ Божіихъ — св. ангеловъ и св. людей, о нашемъ собственномъ спасеніи или гибели. Живая и совершенная вѣра, для которой нѣтъ ни отсутствующаго, ни мертваго, ни прошедшаго, ни будущаго, а есть только одно настоящее, вѣчно живущее (Евр. XI, 1 и д.), подъ вліяніемъ этихъ напоминаній начинаетъ легче, по слову псалмопѣвца Давида, *выну предзрѣть* — видѣть *предъ собою Бога*, небо, вѣчность, начинатьъ всегда чувствовать на себѣ неотвратимый взоръ Божественныхъ очей, проникающихъ все существо челоуѣка *до раздѣленія души же и духа, мозга и костей*,

мечущихъ молпін отвращенія и гнѣва на всякую скверну грѣха и съ дивнымъ благоволеніемъ взирающихъ на наши благія памѣренія и дѣйствія. А такое настроеніе, хотя бы оно и не было постояннымъ, сообщаетъ всей нашей жизни, внутренней и вѣшной, направленіе самое возвышенное и доброе и способствуетъ выработкѣ убѣжденій и взглядовъ на окружающее строгихъ, важныхъ и святыхъ. Съ другой стороны, подобное настроеніе—лучшее орудіе противъ грѣха и душевной нечистоты: какъ послѣдній свѣтъ отъ лучей солнца, таютъ подъ вліяніемъ его грѣховныя замыслы и планы и, какъ огонь, пожигаетъ оно нарождающіяся нечистыя мысли и движенія похоти. И дѣйствительно, изъ исторіи Церкви мы знаемъ много примѣровъ того, какъ иногда даже одинъ взглядъ на св. иконы производилъ въ жизни человѣка рѣшительный поворотъ къ лучшему. Такъ, взглядъ на икону страшнаго суда побудилъ св. кн. Владиміра оставить языческую вѣру ради христіанской и подготовилъ величайшее событіе крещенія Руси. Такъ, взглядъ Маріи Египетской на икону Богоматери рѣшилъ внезапную перемѣну ея грѣховной, плотской жизни на равноангельскую.

Но, само собою разумѣется, что такое спасительное вліяніе свящ. изображенія имѣютъ лишь на тѣхъ людей, которые сами искренно ищутъ въ нихъ пособія для своего духовнаго совершенствованія и стараются при посредствѣ ихъ обогатиться чистыми и добрыми чувствованіями, св. помыслами, рѣшеніями и навыками. На людей же невнимательныхъ или предубѣжденныхъ, а еще болѣе на такихъ, въ душѣ которыхъ охлажденіе вѣры начало уже свою разрушительную работу, сдѣлавъ ее неспособною къ воспріятію чистыхъ религіозныхъ впечатлѣній, св. иконы благотворнаго дѣйствія не оказываютъ и встрѣчаютъ съ ихъ стороны нерѣдко пренебрежительное, даже враждебное отношеніе. Здѣсь находятъ себѣ объясненіе такія современныя явленія, какъ уничтоженіе иконъ въ однихъ домахъ, умаленіе ихъ размѣровъ, по

требованію моды, до непримѣтности — въ другихъ, убожество ихъ среди богатства и роскоши общей обстановки — въ третьихъ, — явленія тѣмъ болѣе грустныя, что они служатъ почти всегда безошибочными показателями оскудѣнія вѣры и благочестія въ подобныхъ христіанскихъ семействахъ. Что сказать этимъ людямъ? — Современные, тайные и явные, иконоборцы! не спѣшите изгнать изъ вашихъ жилищъ священныя изображенія и потерпите ихъ хотя на ряду съ другими изображеніями, важныхъ и неважныхъ, событій и лицъ, которыми вы такъ любите украшать ваши покои, такъ какъ все самое великое и высокое останется, какъ и всегда оставалось, всетаки на сторонѣ свящ. изображеній! Потерпите св. иконы ради тѣхъ возвышенныхъ мыслей и настроеній, которыя онѣ имѣютъ силу вызывать и поддерживать въ душѣ внимательнаго зрителя! Пощадите ни въ чемъ неповинныя иконы хотя въ тайной надеждѣ, что когда либо, если не васъ, то невинныхъ дѣтей вашихъ, сына или дочь, взгляды на св. икону поддержитъ въ духовной борьбѣ и невидимо оградить отъ паденія! Потерпите, наконецъ, свящ. изображенія въ той мысли, что если ваши средства и помощь искусства приложить къ этимъ изображеніямъ, какъ это дѣлаете вы относительно другихъ украшеній вашего жилища, то самымъ лучшимъ изъ нихъ, духовно-цѣпнымъ, прямо незамѣнимымъ будутъ, какъ и всегда у христіанъ были, св. иконы!

Третьимъ побужденіемъ къ почитанію и употребленію св. иконъ служитъ то, что онѣ представляютъ собою наилучшее пособіе къ молитвѣ. Когда является потребность молиться, вы стараетесь избѣгнуть всего, что можетъ васъ расцѣвять и обращать ваши мысли къ обычнымъ вашимъ занятіямъ и интересамъ, вы желаете уединенія, вы невольно ищете того, что напоминало бы и поддерживало въ васъ мысль о Богѣ: такъ вы приходите ко св. иконамъ. Устремивъ внимательно — благоговѣйный взоръ на священное изображеніе, вы ста-

растесь, такъ сказать, вѣдрить въ вашу душу священныя представленія, имъ возбуждаемыя, и замѣпить и вытѣспить ими съ поля сознанія всякія другія. Когда вамъ это удастся, какъ живые, предстаютъ вашей душѣ священныя лица и событія, особенно тѣ, къ которымъ вы, какъ это часто бываетъ, питаете почему—либо преимущественное сочувствіе,— вы вступаете въ живое духовное общеніе съ не божителами раскрываете предъ ними ваши душевныя расположенія и пужды, преклоняетесь предъ ними, ублажаете ихъ, просите,— словомъ, начинаете молиться *духомъ и истиною*. . Исполненіе нашихъ молитвъ, обычно совершаемыхъ предъ свящ. изображеніями, еще болѣе закрѣпляетъ благоговѣйное почитаніе нами св. иконъ, какъ орудій Божіей къ намъ милости и благодати.

Но есть св. иконы, почитаніе которыхъ достигаетъ особенно высокой степени и притомъ отличается открыто—публичнымъ, перѣдко всенароднымъ характеромъ. Это—такъ называемыя чудотворныя иконы, происхожденіе которыхъ, въ немногихъ словахъ, таково. Самъ Господь, Пречистая Его Матерь или угодники Божіи при посредствѣ извѣстной иконы, наглядно, чаще всего на глазахъ многихъ, являютъ какое—либо дивное знаменіе своей небесной помощи, которое быстро оглашается. Подъ влияніемъ такого чуда прославленная имъ св. икона производитъ въ богомольцахъ особенный подъемъ религіознаго настроенія, подъемъ вѣры и дерзновенія къ Богу, который въ свою очередь приводитъ на молящихся новыя знаменія, новыя чудеса. Такъ обычно являюся иконы, именуемыя чудотворными, къ числу коихъ относится и досточтимая Тамбовская икона Божіей Матери, въ честь которой происходитъ настоящее церковное торжество. Длинный рядъ чудесъ на протяженіи многихъ десятковъ лѣтъ окружилъ сію Святыню особеннымъ почитаніемъ вѣрующихъ далеко за предѣлами Тамбовскаго края и далъ Ей наименованіе *чудотворной*, признанное за всю и высшимъ

духовнымъ правительствомъ. Но и поныѣ не оскудѣваетъ этотъ Богомъ данный намъ, грѣшнымъ, источникъ милостей Царицы Небесной, и въ наши дни Шреблагая Матерь Божія чрезъ Свою честную икону совершаетъ дивныя знаменія.

Благодареніе Всевышнему и Пречистой Божіей Митери за эти великія милости, наипаче же—за дарованіе намъ недостойнымъ этого неисчерпаемаго живоноснаго источника благодати—чудотворной иконы Царицы Небесной! Пречистая Мати Божія! въ праведномъ гнѣвѣ на ваши неправды и душевную нечистоту не отврати лица Твоего отъ насъ, но да будетъ и впредь Твоя чудная икона—Тамбовскія страны *покровамъ и огражденіемъ*, для страждующихъ душевными и тѣлесными недугами—*врачевствомъ быстрымъ и безмезднымъ, избавленіемъ и радостью* для обложенныхъ нуждами, обремененныхъ скорбями и печальми, *помощью и заступленіемъ* съ благоговѣніемъ и вѣрою къ Ней притекающимъ и всѣмъ христіанамъ—*наставницею вѣры и благочестія*. Аминь.

Священникъ Алексѣй Постъловъ.

Обозрѣніе соборныхъ посланій Святыхъ Апостоловъ.

(Продолженіе).

ГЛАВА III.

О чадахъ Божіихъ и чадахъ діавола (1—16). Братолюбіе и слѣдствія его (11—24).

Ст. 1—10. Апостоль останавливаетъ взоръ читателей на величіи званія христіанскаго: на христіанахъ Богъ явилъ великую любовь, усыновилъ ихъ, далъ имъ право называться и быть чадами Божіими, тогда какъ до обращенія ко Христу они были чадами гнѣва. Грѣховный міръ не видитъ этого высокаго достоинства христіанъ; онъ не знаетъ и не любитъ Бога, а потому не знаетъ и не любитъ чадъ Божіихъ. Міръ цѣнитъ только вѣшнія, плотскія преимуще-

ства, напр. богатство, силу, знатность, и не способенъ по-
нимать высокія нравственныя качества христіанъ, каковы,
напр, смиреніе, кротость, любовь и др. (1). Хотя міръ не
признаетъ высокаго достоинства за христіанами, но они —
несомнѣнно чада Божіи и наслѣдники вѣчнаго блаженства.
Какъ высоко будущее блаженство наше, мы и представить
себѣ не можемъ. Мы ожидаемъ себѣ радости неизглаголан-
ной (1 Петр. 1, 8), наслѣдства нетлѣннаго (1 Петр. 1, 4),
вѣнца правды (2 Тим. 4, 8); но въ чемъ будетъ состоять
эта радость, это наслѣдство, вѣнецъ—мы не знаемъ. Намъ
извѣстно только (частію изъ Божественнаго Откровенія во-
обще, частію изъ обѣтованій самого Господа), что мы узримъ
Господа въ Его Божественной славѣ („какъ Онъ есть“). Эта
слава отобразится и въ насъ, мы уподобимся Господу въ
славѣ, подобно тому какъ лице Моисея прославилось, когда
онъ удостоился созерцать славу Божію на горѣ Синаѣ (2).
Кто имѣетъ надежду на будущую славу, долженъ жить свято,
непорочно. Чтобы удостоиться созерцанія славы Господа и
уподобиться Ему, мы должны въ настоящей жизни очищать
себя отъ всякаго грѣха (только чистые сердцемъ узрятъ
Бога, по слову Господа). Грѣхъ удаляетъ насъ отъ Христа,
ибо грѣхъ есть беззаконіе, нарушеніе Божественной воли,
выраженной въ законѣ (3—4). Грѣхъ противорѣчитъ всему
домостроительству нашего спасенія. Для того и Христосъ
приходилъ въ міръ, чтобы снять съ людей бремя грѣховъ.
Искупительная жертва могла быть принесена только без-
грѣшнымъ существомъ, и І. Христосъ, Сынъ Божій, дѣй-
ствительно не имѣлъ грѣха. Въ общеніи съ Нимъ можетъ
быть только тотъ, кто всѣми силами души отвращается отъ
грѣха, ведетъ борьбу съ грѣхомъ. Кто же отдаетъ себя въ
рабство грѣху, грѣшитъ съ любовію ко грѣху, тотъ не ви-
дѣлъ Господа очами вѣры и духа, не созерцалъ просвѣтлен-
нымъ умомъ Христа Спасителя, не былъ въ общеніи съ

Нимъ (5—6) ¹²⁾. Апостоль предвидитъ появленіе лжеучителей въ средѣ христіанъ и съ любовью предостерегаетъ своихъ читателей, чтобы они не увлекались лжеученіями (еретики будутъ обольщать ихъ, напр., ученіемъ о свободѣ, будутъ предлагать имъ широкій путь въ царство небесное, который въ дѣйствительности приводитъ къ гибели). Христіане должны твердо стоять въ томъ убѣжденіи, что для спасенія, для оправданія предъ Богомъ, необходимо творить правду, т. е. дѣлать то, что требуетъ святая воля Божія, исполнять заповѣди Христовы. Кто поработаетъ себя грѣху, тотъ дѣйствуетъ такъ подъ вліяніемъ діавола и становится исчадіемъ діавола. Діаволь — первый виновникъ грѣха, онъ первый согрѣшилъ предъ Богомъ гордостію, онъ и доселѣ дѣйствуетъ въ мірѣ, какъ начало грѣха (*согрѣшаетъ* — наст. вр.). Всякое зло въ мірѣ и всякій грѣхъ первоисточникомъ своимъ имѣютъ злую волю діавола. Злая воля діавола направлена къ тому, чтобы погубить міръ человѣчскій для вѣчной жизни. Сынь Божій для того и воплотился, чтобы разрушить эти дѣла діавола и даровать людямъ вѣчное спасеніе. И дѣйствительно, всякій вѣрующій въ Сына Божія, рожденный отъ Бога, одерживаетъ такую побѣду надъ діаволомъ, что не только отвращается отъ грѣха, не согрѣшаетъ, но даже правственпо не можетъ совершать смертныхъ грѣховъ: ибо каждый истинный христіанинъ поситъ въ себѣ сѣмя Божіе, т. е. Духа Святаго. Эта благодатная сила постоянно присуща христіанину и хранитъ его отъ грѣха. Она даруется только чадамъ Божіимъ, возрожден-

¹²⁾ *Всякъ, иже азъ Псмъ пребывааетъ, не согрѣшаетъ.* Въ первой главѣ (1 Иоан. 1, 8) разумѣются грѣхи немощи, здѣсь же разумѣется такой грѣхъ, который совершается съ любовью ко грѣху. Любовь ко грѣху ведетъ къ смерти (1 Иоан. 5, 16). Пребывающій въ Господѣ отвращается отъ грѣха, ведетъ борьбу съ нимъ. Кто не ведетъ сей борьбы, тотъ не позналъ Христа.

нимъ Богомъ въ духовную, святую жизнь (7—9). Заключая рѣчь о чадахъ Божіихъ и чадахъ діавола, апостоль кратко указываетъ существенную черту, отличающую чадъ діавола отъ чадъ Божіихъ. Кто не творитъ правды, т. е. не исполняетъ заповѣдей Господнихъ, и не любитъ брата, тотъ не отъ Бога. Беззаконіе и ненависть отличаютъ чадъ діавола отъ чадъ Божіихъ. Слѣдовательно, чада Божіи тѣ, которые живутъ по заповѣдямъ Господнимъ и во взаимной любви. Братолюбіе, какъ отличительный признакъ чадъ Божіихъ, раскрывается въ слѣдующемъ отдѣлѣ, съ 11 стиха (10).

Ст. 11—24. Любовь—вотъ то начало, которымъ должна быть проникнута вся жизнь чадъ Божіихъ. Заповѣдь о любви—сущность всего благовѣстія. Эту заповѣдь христіане слышали отъ самаго начала своего обращенія (*исперва*) ¹³). Мы должны поступать не [такъ, какъ Каинъ—братоубійца, который изъ зависти убилъ Авеля ¹⁴]. Такую же братоубійственную ненависть питаетъ къ христіанамъ невѣрующій міръ; въ немъ дѣйствуетъ тотъ же діаволь, который подвигнулъ Каина на братоубійство (11—13). Взаимная любовь христіанъ служитъ свидѣтельствомъ того, что они перешли отъ духовной смерти въ духовную жизнь, которая приведетъ ихъ къ вѣчной жизни. Кто не имѣетъ этой любви, тотъ духовно мертвъ, не имѣетъ духовной жизни въ себѣ, а слѣдовательно не будетъ имѣть и вѣчной блаженной жизни ¹⁵).

¹³) Иоан. 15, 12: *сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга.*

¹⁴) Каинъ беретъ какъ типъ братоубійственной ненависти. *Закла* (ἑσφαξε) *брата своего.* Образъ взятъ отъ закланія жертвенныхъ животныхъ.

¹⁵) *Мы вѣмъ, яко преидохомъ отъ смерти въ животъ, яко любимъ братіи: не любяи бо брата, пребываетъ въ смерти.* Возрѣденіе въ духовную жизнь совершается не любовію, а благодатною силою чрезъ вѣру. Но любовь—содержаніе духовной жизни. Кто любитъ, тотъ, слѣдовательно, имѣетъ духовную жизнь. Эта духовная жизнь—залогъ вѣчной жизни.—Подъ смертію разумѣется

Ненависть къ брату есть то же, что человѣкоубійство ¹⁶⁾, какъ потому, что она часто ведетъ къ человѣкоубійству, такъ въ особенности потому, что ненависть побуждаетъ поставлять разныя преграды спасенію ближнихъ, духовно губить ближнихъ (Такова была ненависть міра къ чадамъ Божиимъ, къ христіанамъ. Многихъ изъ нихъ она погубила для вѣчной жизни). А мы знаемъ, что человѣкоубійца—не наслѣдникъ вѣчной блаженной жизни (14—15). Любовь христіанъ должна быть самоотверженною. Такую любовь явилъ міру І. Христось, Онъ положилъ душу Свою за насъ. Тогда какъ ненависть приводитъ человѣка къ человѣкоубійству, любовь подвигаетъ насъ жертвовать своею жизнію ради жизни ближняго. Мы должны имѣть готовность положить души свои за братьевъ. Кто же не только жизнію своею, но и достаткомъ своимъ не можетъ пожертвовать для ближняго, кто затворяетъ сердце свое отъ нуждающагося брата, не принимаетъ сердечнаго участія въ немъ, въ томъ нѣтъ любви. Любовь наша должна быть на дѣлѣ, истинною, а не на словахъ только, лицемѣрною (16—18). Съ 19 стиха апостоль указываетъ слѣдствія братолюбія. *Первое слѣдствіе*: любовь даетъ намъ увѣренность, что мы стоимъ на истинномъ пути, что мы дѣйствительно познали истину и правильно вѣруемъ. *Второе слѣдствіе*: любовь даруетъ миръ душѣ и спокойствіе совѣсти предъ Богомъ. Если сердце наше иногда и осуждаетъ насъ за тѣ или другіе недостатки, грѣхи, то Богъ болѣе нашего сердца, Онъ знаетъ немощи, свойственныя нашему естеству, видитъ нашу любовь и покрываетъ наши грѣхи немощи Своею милостію (19—20) ¹⁷⁾.

духовная смерть, неспособность человѣка къ дѣланію добрыхъ дѣлъ.

¹⁶⁾ Иисусъ Христось гнѣвающихся напрасно на ближнихъ осуждаетъ какъ убійцъ (Мѡ. 5, 21, 22).

¹⁷⁾ *Предъ Нимъ смиряемъ сердца наша. Смиряемъ, перборемъ — убѣждаемъ, успокаиваемъ.*—Русскій синодальный переводъ 20 стиха приписываетъ Богу осужденіе: „если сердце наше осуждаетъ насъ, то колыми паче Богъ“.

Третье слѣдствіе братолюбія—дерзновеніе къ Богу. Какъ дитя покоится на груди матери съ любовію и увѣренностію въ своей безопасности, какъ дитя всегда полагается на любовь и защиту своего отца,—такъ и вѣрующій съ дѣтскою, сыпловнею любовію полагается на Бога, ожидаетъ отъ Него защиты и помощи. *Четвертое слѣдствіе* братолюбія—Богъ внимаетъ молитвамъ тѣхъ, которые исполняютъ заповѣди Господни, живутъ въ любви (Жить въ любви значитъ тоже, что исполнять заповѣди Господни: ибо любовь—союзъ совершенства—Кол. 3, 14 и заповѣдь о любви составляетъ существо какъ ветхозавѣтнаго закона, такъ и новозавѣтнаго). Само собою разумѣется, Богъ внимаетъ молитвамъ тогда только, когда онѣ согласны съ волей Божіей—1 Іоан. 5, 14 (21—22). *Пятое слѣдствіе* братолюбія—благодатное общеніе со Христомъ. Кто вѣруетъ, что Господь Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и исполняетъ Христовы заповѣди, т. е. хранить любовь къ Богу и къ людямъ, тотъ пребываетъ въ тѣснѣйшемъ единеніи съ І. Христомъ, о чемъ свидѣльствуетъ богатство даровъ Св. Духа (23—24).

(Продолженіе будетъ).

Отличительныя особенности въ нравоученіяхъ—православно-христіанскомъ, римско-католическомъ и протестантскомъ.

(Продолженіе)*).

Протестантское нравоученіе.

Протестантское ученіе о природѣ человѣка по своему существу рѣзко отличается отъ католическаго и, какъ увидимъ ниже, отъ православнаго. Первоначальное совершенство

*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1901 г., № 19.

человѣка протестанты понимаютъ, не какъ сверхъестественный даръ, а какъ чисто-естественное состояніе ¹⁾). Въ этомъ согласны всѣ главныя направленія протестантизма.

Если первый грѣхъ велъ къ потерѣ совершенства, то онъ долженъ былъ непосредственно коснуться самой природы человѣка, послѣдняя должна была подвергнуться существенной порчѣ грѣховной.

Въ вопросѣ о степени испорченности природы человѣка среди протестантовъ существуетъ крайнее разнообразіе мнѣній. Чтобы имѣть представленіе объ основномъ характерѣ протестантскаго ученія по данному вопросу, необходимо познакомиться, прежде всего, съ содержаніемъ ученія Лютера, такъ какъ оно по существу есть протестантское ²⁾). Главныя пункты его таковы. Грѣхъ въ самомъ корнѣ извратилъ человѣческую природу и, главнымъ образомъ, ея духовныя силы. Въ человѣкѣ не осталось ничего добраго; въ немъ нѣтъ даже искорки Божественнаго сознанія, такъ какъ, если бы оно было, люди были бы совершенно другими, чѣмъ каковы они—на самомъ дѣлѣ.

Защищая противъ Экка свое ученіе, Лютеръ сравнивалъ человѣка съ пилою, которая пассивно движется въ рукѣ своего хозяина; позднѣе—съ солянымъ столбомъ, чурбаномъ и проч. ³⁾—и этимъ хотѣлъ указать на совершеннѣйшую неспособность падшаго человѣка къ добру. По его мнѣнію, человѣкъ въ падшемъ состояніи можетъ дѣлать только зло; его только онъ хочетъ, по отношенію къ нему только у него есть свобода. Свободы же выбора между добромъ и зломъ у него не осталось ⁴⁾).

1) Das Wesen protestantismus. Schenkel. Zw. B. 1—14 стр.

2) По признанію Шенкеля: Wes. Prot. Zw. B. 19 стр.

3) У Möhler'a, 79 стр.

4) Schen. Wes. 2 B. 88 стр.

Такой взгляд на падшую природу былъ, затѣмъ, доведенъ до крайности Флаціемъ, который утверждалъ, что грѣхъ сталъ самою сущностью человѣка ⁵⁾.

Безусловно отвергая взглядъ Флація, протестантскіе богословы вслѣдствіе стараются сгладить крайность Лютерова ученія. Они утверждаютъ, что отрицаніе всякаго добра въ человѣкѣ не согласно ни съ совѣстью, ни съ словомъ Божиимъ, ни съ опытомъ ⁶⁾. Они требуютъ непремѣннаго признанія въ человѣкѣ такого остатка первоначальнаго совершенства, который не можетъ быть уничтоженъ самымъ сильнымъ развитіемъ зла ⁷⁾. Но, тѣмъ не менѣе, остатокъ первоначальнаго добра въ человѣкѣ является у нихъ въ самой жалкой формѣ. Они не отвергаютъ совершенно свободы въ падшемъ человѣкѣ, но признаваемая ими свобода — не болѣе, какъ призракъ. Вотъ какъ, напр., рассуждаетъ Шенкель въ своей догматикѣ. До паденія свобода, по своей реальной сторонѣ, была дѣйствительнымъ согласіемъ личной жизни человѣка съ Богомъ, по формальной сторонѣ — возможнымъ несогласіемъ; послѣ же паденія она стала только съ формальной стороны возможнымъ согласіемъ съ Богомъ и утратила реальную сторону этого согласія ⁸⁾. Эта формальная свобода есть теоретическое сознаніе идеи блага ⁹⁾. Во всякомъ случаѣ, общая мысль протестантовъ о падшей природѣ состоитъ въ томъ, что послѣдняя испорчена въ самомъ корнѣ, въ своей духовной сторонѣ, испорчена сильно и глубоко. Таинство крещенія освобождаетъ только отъ осужденія и наказанія за грѣхъ, но не отъ самаго грѣха; такъ что природа человѣка остается такою же, какою она была до крещенія, хотя,

⁵⁾ Тамъ-же, 44 стр.

⁶⁾ Dogmat. Schenk. 408 стр.

⁷⁾ Wuttke. Zw. B. 83 стр.

⁸⁾ 356 стр.

⁹⁾ Wes. Prot. Zw. B. 95 стр.

впрочемъ, съ нѣсколько ослабленной силой грѣха ¹⁰⁾ и со способностью къ добру ¹¹⁾.

Выходя изъ такихъ антропологическихъ воззрѣній, протестантское правоученіе должно самымъ существеннымъ образомъ отличаться отъ католическаго. Чѣмъ меньше собственныхъ силъ у человѣка творить добро, тѣмъ больше онъ, конечно, нуждается въ сверхъестественной помощи, и тѣмъ меньше значенія имѣютъ его дѣла предъ престоломъ Правосудія. Поэтому протестанты поступили вполне послѣдовательно, отвергнувъ значеніе добрыхъ дѣлъ, самихъ по себѣ, для спасенія человѣка. Крайнее выраженіе этого взгляда мы находимъ у того же Лютера. Онъ училъ, что всякое доброе дѣло вѣрующаго, само по себѣ, есть смертный грѣхъ, который только ради вѣры прощается ¹²⁾.

Между такимъ взглядомъ и католическимъ ученіемъ о заслугахъ заключается такая пропасть, которой не можетъ перешагнуть самый уступчивый протестантъ, если онъ желаетъ остаться самимъ собою, т. е. протестантомъ. Протестанты должны были отвергнуть католическое ученіе о заслугахъ, и дѣйствительно отвергли.

„Спасенный, говоритъ Вуттке, но никогда не пользующійся совершенною чистотою и свободою отъ грѣха, человѣкъ не можетъ чрезъ свои обязательныя дѣла приобрѣсть никакой заслуги и получить блаженство сыновняго отношенія къ Богу, какъ награду за дѣла, которую Богъ *долженъ* дать ему, въ силу Своего Правосудія; но онъ можетъ разсматривать это блаженство, только какъ благодатный даръ, сообщаемый ради вѣры ¹³⁾. Противоположный этому взгляду не согласенъ ни съ совѣстью, ни со словомъ Божиимъ ¹⁴⁾.

¹⁰⁾ Wes. Prot. erster B. § 38.

¹¹⁾ Wuttke. Zw. B. 325 стр.

¹²⁾ Symb. Möhl.—174 стр.

¹³⁾ Mor. Erst. B. 390 стр., 182 стр.; Zw. B.—§ 271.

¹⁴⁾ Dogm. Schenk. 1112 стр.

Само собою понятно, что, отвергая ученіе о заслугахъ, протестантское богословіе не могло поставить дѣлю нравственной дѣятельности человѣка—удовлетвореніе за грѣхи. Христосъ принялъ на Себя обязанность удовлетворенія за грѣхи человѣчества и принесъ за нихъ достаточную жертву. „Кромѣ этой жертвы, говоритъ Лютеръ, никакой другой мы не знаемъ“ ¹⁵⁾.

Если католическіе богословы, составивъ себѣ преувеличенное мнѣніе о значеніи дѣлъ человѣка для его спасенія, поставили на первый планъ такую добродѣтель, которая имѣетъ самое непосредственное отношеніе къ дѣламъ (т. е. *charitas*; то протестанты, почти совсѣмъ устранивъ значеніе человѣческаго элемента въ дѣлѣ спасенія, должны были выдвинуть изъ ряда другихъ добродѣтелей ту, которая отличается наиболѣе теоретическимъ характеромъ, т. е. вѣру. Если протестантская догматика положила вѣру въ основаніе оправданія, то нравственное богословіе протестантовъ должно считать ее основаніемъ нравственной дѣятельности. Какъ добродѣтель теоретическаго характера, вѣра не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ дѣламъ. Но истинная вѣра непремѣнно должна соединяться съ любовью, потому что „только вѣра, дѣйствующая чрезъ любовь, оправдываетъ человѣка“ ¹⁶⁾. Любовь же должна непремѣнно вести къ дѣламъ. Такимъ образомъ, и добрыя дѣла необходимы, но не сами по себѣ, а какъ слѣдствіе истинной и живой вѣры ¹⁷⁾. Они не составляютъ основанія спасенія, такъ какъ такимъ основаніемъ служить вѣра, но вѣра есть истинная и оправдывающая только тогда, когда сопровождается дѣлами. Насколько совершеніе добрыхъ дѣлъ предполагаетъ условія, лежащія внѣ нашей власти, оно не необходимо для спасенія ¹⁸⁾. Все достоинство добрыхъ дѣлъ заключается не въ

¹⁵⁾ Wes. prot. Schen. 1 т. 237 стр.

¹⁶⁾ Wnt. Zw. B. 261 стр.

¹⁷⁾ Тамъ-же—265 стр.

нихъ самихъ, какъ плодъ вѣры, но въ вѣрѣ, какъ ихъ источникъ. Кто имѣетъ правильную вѣру, тотъ творитъ добрыя дѣла, но послѣднія не создаютъ спасенія, а удостоверяютъ уже приобретенное ¹⁸⁾. Слѣдовательно, даже самая вѣра, понимаемая, какъ доброе дѣло, не необходима для спасенія ²⁰⁾.

Такимъ ученіемъ устраняется препятствіе, которое мѣшало католикамъ поставить совершенство цѣлью нравственной дѣятельности. Не заслуженіе вѣчнаго блаженства, не удовлетвореніе правосудію Божію за грѣхи, а нравственное совершенство, — вотъ цѣль нравственной жизни человѣка, по ученію протестантовъ. *„Будите совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть, — вотъ непреложный для всѣхъ законъ ²¹⁾“*. Все, что ведетъ къ достиженію такой высокой цѣли, есть для всѣхъ необходимая обязанность. Никто не можетъ дѣлать больше, чѣмъ отъ него требуется; человѣческая воля не можетъ быть лучше, чѣмъ Божественная, и законъ Божій не менѣе добръ, чѣмъ воля Божія. Выходя изъ такихъ взглядовъ, протестанты не могли примириться съ католическимъ различіемъ обязательнаго и совѣтовъ. Подъ совѣтами они понимаютъ такія предписанія нравственнаго закона, которыя предлагаются человѣку подъ тѣми или другими условіями. Мы,

¹⁸⁾—261 стр.

¹⁹⁾—262 стр.

²⁰⁾ Что протестанты не отвергаютъ необходимости добрыхъ дѣлъ, въ чемъ часто увѣряютъ насъ католическіе учебники, въ доказательство этого можно было бы привести много мѣстъ изъ сочиненій протестантскихъ богослововъ. Во всякомъ случаѣ увѣреніе Шенкеля, что протестантская антропология, по своему существу, признаетъ необходимость добрыхъ дѣлъ для блаженства, т. е. внутренней гармоніи вѣры и дѣла, — имѣетъ для себя достаточное основаніе.} *Das Wes. Prot. Zw. B.* — 516 стр.

²¹⁾ *Wut. Erst. B.* 389 стр.; *gw. B.* 449 стр.

говоримъ Вуттке ²²⁾, можемъ отличать только безусловныя обязанности отъ условныхъ, но не заповѣди отъ совѣтовъ“. При наличности извѣстныхъ условий соблюденіе совѣта обязательно для каждаго, и нарушеніе его въ такомъ случаѣ составляетъ грѣхъ. Гдѣ же исполненіе совѣта не обязательно, тамъ оно не составляетъ никакой заслуги.

Въ связи съ отрицаніемъ значенія дѣлъ, самихъ по себѣ, для спасенія человѣка, и католическаго различенія обязанностей и совѣтовъ, находится устраненіе въ протестантской морали аскетическаго элемента. Монашество, обѣты, безбрачіе и всякіе, вообще, чрезвычайные христіанскіе подвиги подверглись самой разрушительной критикѣ. По возрѣнію протестантовъ, монашество должно быть совсѣмъ устранено, какъ основывающееся на педозволительномъ ученіи о совѣтахъ. Между жертвами, которыя угодны Богу, евангеліе не называетъ ничего такого, что было бы подобно монашеству. Въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣльныхъ пунктахъ монашество можетъ быть разсматриваемо даже, какъ препятствіе къ истинной нравственности. Такъ уединеніе, служащее средствомъ къ молитвенной сосредоточенности и собранности, есть отрицаніе существенныхъ нравственныхъ обязанностей по отношенію къ христіанскому обществу, добровольная нищета есть отрицаніе нравственнаго результата труда и, слѣдовательно, самаго труда, а отсюда и общественнаго блага. Вотъ почему монашество у протестантовъ считается вырожденіемъ или искаженіемъ христіанскаго благочестія ²³⁾.

Точно также отвергли протестанты и другіе обѣты. Всякій обѣтъ, какъ связывающее человѣческую волю бремя, противорѣчитъ сущности христіанской свободы и въ томъ случаѣ, если его содержаніемъ служить произвольное поло-

²²⁾ Erst. d. B. 391 стр.

²³⁾ Wut. Zw. B. 314—315 стр.

женіе, а не дѣйствительная нравственная обязанность, долженъ прямо считаться грѣхомъ. Только двѣ формы обѣта протестанты признають законными и нравственными, — взаимные обѣты супруговъ и обѣты по отношенію къ начальству ²⁴). Относительно безбрачія протестанты выражаются гораздо сдержаннѣе. Они отвергаютъ только то убѣжденіе, по которому безбрачіе становится выше брака. И брачное состояніе, и дѣвство, съ ихъ точки зрѣнія, имѣють одинаковую нравственную цѣну. Но при нѣкоторыхъ личныхъ качествахъ и нравственномъ призваніи бракъ можетъ оказаться менѣе удобнымъ состояніемъ, чѣмъ безбрачіе. Последнее въ такомъ случаѣ составляетъ обязанность, исполненіе которой, впрочемъ, не приноситъ какой либо высшей святости ²⁵).

Разсматривая весь нравственный законъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ одной общей цѣли нравственной дѣятельности человѣка, — возможно — высшему совершенству, протестанты не пускаются въ подобныя классификаціи добродѣтелей, не задаются цѣлью — точно опредѣлить, какая обязанность — выше, какая — ниже.

Тогда какъ католическіе богословы при своемъ скрупулезномъ различеніи обязанностей, должны были придти къ такому же различенію грѣховъ и не только въ отношеніи субъекта, но и объекта; протестанты или совсѣмъ отвергли объективное различіе грѣховъ, или же ограничили его до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ. Какъ обязанности разсматриваются у нихъ по отношенію къ указанной высшей цѣли, такъ и грѣхи берутся въ отношеніи къ ихъ общему корню. Всѣ отдѣльные грѣхи протестанты считаютъ простымъ обнаруженіемъ перваго грѣха. Такая точка зрѣнія должна устранять всякія попытки къ возможно — точному перечисленію и разграниченію грѣховъ. „Гдѣ не знаютъ корня грѣ-

²⁴) Тамъ-же, 369 стр.

²⁵) Тамъ-же, 495—6 стр.

ха, говорить Шенкель, тамъ не можетъ быть истиннаго понятія о вѣтвяхъ и листьяхъ. Кто вмѣстѣ съ Лютеромъ принимаетъ полную извращенность первоначальной природы, въ ея внутреннѣйшей глубинѣ, тотъ не можетъ пожелать взвѣсить, измѣрить и исчислить грѣхи, въ ихъ отдѣльныхъ проявленіяхъ; онъ принимаетъ внутреннюю способность къ безчисленнымъ грѣхамъ, и всякую попытку къ точному исчисленію грѣховъ онъ долженъ считать столько же смѣшною, какъ желаніе исчислить звѣзды небесныя и волны морскія“²⁶⁾. Признаніе внутренней глубочайшей испорченности человѣческой природы заставило Лютера безусловно отвергнуть схоластическое дѣленіе грѣховъ на смертные и простительные. Въ особенности же противъ послѣдняго вооружался Кальвинъ, называя его прямо „distinctio inepta“. По общепротестантскому воззрѣнію все грѣхи по отношенію къ общему корню безразличны, и съ этой стороны, нельзя различать смертныхъ и простительныхъ грѣховъ, но съ субъективной точки зрѣнія такое дѣленіе можетъ быть допущено. Иначе говоря, дѣленіе грѣховъ на смертные и простительные должно основываться не на ихъ собственныхъ свойствахъ, а на отношеніи къ нимъ человѣка. Всякій грѣхъ есть смертный, т. е. дѣйствительное отпаденіе отъ Бога, если совершается съ наслажденіемъ, съ полнымъ сознаніемъ его богопротивнаго характера и не влечетъ за собой истиннаго покаянія²⁷⁾. Протестанты не отвергаютъ степеннаго различія между грѣхами и по ихъ объективному обнаруженію, но понимаютъ его по своему. Предъ свѣтскими судьями, которые должны судить о грѣхахъ не по ихъ внутреннему корню, а по внѣшнему проявленію, грѣхи не одинаковы, но предъ Богомъ они безразличны, насколько все происходитъ изъ одного и того же противо-божественнаго направленія и настроенія.

²⁶⁾ Das Wes. Prot. Zw. B. 74 стр.

²⁷⁾ Wes. Prot. Zw. B.—77 стр.

Таковы главные пункты, отличающіе протестантское нравоученіе отъ католическаго. Что касается его общаго характера, то нужно замѣтить, что, вообще, протестантское нравоученіе носитъ болѣе философско-богословскій отпечатокъ, чѣмъ церковно-дисциплинарный, и чуждо того іезуитско-казуистическаго духа, которымъ проникнуто нравоученіе католиковъ.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія во вторую половину мая мѣсяца.

19 мая—наканунѣ дня Пятидесятницы—Его Преосвященствомъ совершена всенощная въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ключаря и мо. нашествующей братіи.

20 мая—въ день Пятидесятницы—Преосвященнѣйшій Георгій совершалъ литургію съ вечернею въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были—каедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, священникъ Христорожественскаго городскаго собора М. В. Тюменевъ, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Д. А. Богоявленскій и священники собора—В. Ф. Стеженскій и И. В. Лебедевъ.

Священникъ М. В. Тюменевъ возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположенъ—діаконъ села Сыровели, Шацкаго уѣзда, Григорій Кошелевскій во священника къ церкви села Раевки, Шацкаго уѣзда, и учитель Сырской второклассной церковно-приходской школы, Липецкаго уѣзда, Петръ Троянскій въ діакона.

21 мая—въ день Св. Духа—Преосвященнымъ Георгіемъ совершена литургія въ Троицкой города Тамбова церкви, по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были—каедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, протоіерей Троицкой церкви М. І. Зеленевъ и священникъ Покровской гор. Тамбова церкви І. І. Миловановъ. На литургіи сказано слово священникомъ мѣстной церкви В. А. Матвѣевымъ. По литургіи совершенъ молебень празднику съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Священникъ І. І. Миловановъ возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположены—діаконъ Петръ Троянскій во священника къ церкви села Студеновъ, Липецкаго уѣзда, и учитель Шацкой двухклассной церковно-приходской школы Семень Колчевъ въ діакона.

25 мая—въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны—Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были—кафедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, благочинный 4-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ В. Н. Знаменскій и священникъ собора Василій Ф. Стеженскій. На литургіи сказано слово законоучителемъ Александринскаго института благородныхъ дѣвицъ священникомъ Н. И. Димитревскимъ. По литургіи совершено благодарственное молебствіе при участіи городского духовенства и въ присутствіи г. начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

Священникъ В. Н. Знаменскій возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположены—діаконъ Семень Колчевъ во священника къ церкви села Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, и псаломщикъ села Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, Сергій Степановъ въ діакона.

27 мая—въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ—Преосвященнѣйшій Георгій совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ больничной церкви П. Г. Знаменскимъ.

Рукоположены—діаконъ Сергій Степановъ во священника къ церкви села Александровки, Моршанскаго уѣзда, и монахъ Темниковскаго Санакарскаго монастыря Θεодосій въ іеродіакона.

Иносархіальныя извѣстія и замѣтки.

Наказаніе Божіе за ложную клятву. Во время мартовской сессіи въ новгородскомъ окружномъ судѣ при участіи присяжныхъ засѣдателей разбиралось дѣло одного крестьянина Н, работавшаго на строящемся черезъ р. Волховъ новомъ мостѣ и обвинявшагося въ похищеніи денегъ у другого (старшаго) рабочаго изъ кармана верх-

ней одежды свыше 300 р. Кража совершена была на мѣстѣ самыхъ работъ, на постройкѣ, въ то время, когда старшій рабочій отправился на самую верхнюю часть моста осматривать происходившія тамъ работы и скинулъ свое пальто внизу, чтобы легче было подниматься. Крестьянинъ N воспользовался этой минутой, вынулъ изъ кармана кошелекъ съ деньгами, а пальто оставилъ на прежнемъ мѣстѣ. Потерпѣвшій не вдругъ обнаружилъ похищеніе у него денегъ и не зналъ, на кого изъ рабочихъ можно было подумать, какъ не виновника кража. Онъ сталъ наблюдать и замѣтилъ, что рабочій N сначала пересталъ являться на мостъ на заработокъ, а потомъ и совсѣмъ скрылся изъ Новгорода, переѣхавъ въ Старую Руссу, гдѣ предавался кутежу. Это дало поводъ заявить на него подозрѣніе въ кражѣ. Задержанный въ Руссѣ и препровожденный въ новгородское полицейское управленіе рабочій N, какъ рассказывалъ на судѣ полицейскій частный приставъ, при допросѣ упорно запирался и рѣшительно отрицалъ свою виновность. Но здѣсь случилось съ нимъ слѣдующее необычайное происшествіе: N въ ложной своей самозащитѣ рѣшился прибѣгнуть къ ложной клятвѣ и, взглянувъ на стоящую въ углу управленія икону Знаменія Божіей Матери, сказалъ: „Пусть у меня отсохнутъ правая рука и нога, если я это сдѣлалъ“. И что же? На глазахъ у всѣхъ у дерзкаго злоупотребителя клятвы дѣйствительно отнялись правая рука и правая нога и онъ пересталъ владѣть ими. Несмотря, однако, на это, онъ все же продолжалъ упорствовать въ своемъ заpiresствѣ и мучился цѣлыхъ два дня, видимо пораженный Богомъ. Наконецъ, N не выдержалъ, признался въ своей виновности въ кражѣ, раскаялся и въ грѣхѣ своемъ предъ Богомъ и вновь получилъ владѣніе отнявшимися правой рукой и правой ногой. Все это сообщено было на судѣ предъ всѣмъ составомъ присутствія и подтверждено свидѣтельской присягой.

(„Новг. Еп. Вѣд.“).

Содержание

I. Часть о фонетике

1	Оноса и произношение в 11 мая 1901 г. кинема	301
2	„Будни“ от С. Ганди и т. д.	301
3	Произношение произношения и т. д.	301
4	Произношение произношения и т. д.	301
5	Произношение произношения и т. д.	301
6	Произношение произношения и т. д.	301
7	Произношение произношения и т. д.	301
8	Произношение произношения и т. д.	301
9	Произношение произношения и т. д.	301
10	Произношение произношения и т. д.	301

II. Часть о фонетике

1	Оноса и произношение в 11 мая 1901 г. кинема	301
2	„Будни“ от С. Ганди и т. д.	301
3	Произношение произношения и т. д.	301
4	Произношение произношения и т. д.	301
5	Произношение произношения и т. д.	301
6	Произношение произношения и т. д.	301
7	Произношение произношения и т. д.	301
8	Произношение произношения и т. д.	301
9	Произношение произношения и т. д.	301
10	Произношение произношения и т. д.	301

Имя поданного издания Тамб. Епарх. Бюро. 6 г. 258.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Списокъ награжденнымъ къ 11 мая 1901 г. книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою.	391
2. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.	396
3. Протоколы общепархіальнаго съѣзда духовенства 1901 года. (Продолженіе)	399
4. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ	413
5. Уставъ ссудо-сберегательной кассы при Тамбовской духовной семинаріи.	414

II. Часть неофициальная.

1. Слово на день празднованія въ честь чудотворной Тамбовской иконы Божіей Матери	501
2. Обзорніе соборныхъ посланій Святыхъ Апостоловъ. (Продолженіе).	506
3. Отличительныя особенности въ правоученіяхъ православно - христіанскомъ, римско - католическомъ и протестантскомъ. (Продолженіе)	511
4. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія во первую половину мая мѣсяца.	520
5. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	521

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій