

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Сентября № 17 1907 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Журналъ собранія Начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи, состоявшася 27—28 августа 1907 г.—Журналы XXI очередного сѣзда духовенства Харьковской епархіи 1907 г. (Продолженіе).

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Николаевской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Жилинъ* опредѣленъ 6 сентября на священническое мѣсто при Благовѣщенской церкви, села Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви, села Станичнаго, Валковскаго уѣзда, Василій *Чумаковъ* опредѣленъ 23 августа на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Караванска, Валковскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Успенской церкви села Гречаникина, Старобѣльскаго уѣзда, Симеонъ *Заболотный* опредѣленъ 5 сентября на діаконское мѣсто при Троицкой церкви Богодуховскаго женскаго монастыря.

г) Безмѣтный діаконъ Дмитрій *Пономаревъ* опредѣленъ 6 сентября на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Петръ *Ляпинъ* опредѣленъ 19 августа и. д. псаломщика къ церкви села Ясноваго, Лебединскаго уѣзда.

е) Мѣщанинъ Ілія *Волковъ* опредѣленъ 22 августа и. д. псаломщика къ церкви села Гречашковка, Ахтырскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Сѣвной, Богодуховскаго уѣзда, Викторъ *Пономаревъ* перемѣщенъ 19 августа на священническое мѣсто при церкви села Малыжина, Богодуховскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Бакировки, Ахтырскаго уѣзда, Василій *Сушковъ*, перемѣщенъ 5 сентября на священническое мѣсто при Георгіевской церкви, города Лебедина.

в) Священникъ церкви села Городного, Богодуховскаго уѣзда, Григорій *Погорьловъ* перемѣщенъ 5 сентября на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Свнной, того же уѣзда.

г) Священникъ церкви села Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда Павелъ *Германъ* перемѣщенъ 6 сентября на священническое мѣсто при церкви села Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви села Гречаниковки, Ахтырскаго уѣзда, Иванъ *Семлювъ* перемѣщенъ 22 августа на псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Соколова Зміевскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, города Ахтырки, Георгій *Мужинъ* перемѣщенъ 31 августа на псаломщицкое мѣсто при церкви сл. Преображенской, Купянскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Георгіевской церкви города Лебедина, Александръ *Яновскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 4 сентября для поступленія въ число студентовъ университета.

б) Священникъ Успенской церкви, села Старо-Мокровскаго, Зміевскаго уѣзда, Дмитрій *Вышмиръскій* уволенъ согласно его прошенію, за штатъ 6-го сентября сего года.

в) Діаконъ церкви слоб. Бараванска, Валковскаго уѣзда Симеонъ *Чумаковъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 23 августа.

г) Псаломщикъ церкви, слоб. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Теодоръ *Сидоровъ* уволенъ согласно его прошенію за штатъ 28 августа.

д) Псаломщикъ церкви слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Невпрининъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 4 сентября.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Старовѣровки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 24 августа старостою крестьянинъ Іосифъ *Мышенко*.

б) Къ церкви слоб. Кононовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 24 августа старостою крестьянинъ Митрофанъ *Кононенко*.

в) Къ Николаевской церкви, города Лебедина утвержденъ 19 августа старостою цеховой Лука *Таранушенко*.

г) Къ Покровской церкви села Тецакаго Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25 августа старостою крестьянинъ Иванъ *Онищенко*.

- д) Къ церкви села Песчаного, Волчанскаго уѣзда, утверждень 27 августа старостою крестьянинъ Яковъ *Кураксинъ*.
- е) Къ Преображенской церкви сл. Алешки, Лебединскаго уѣзда, утверждень 27 августа крестьянинъ Стефанъ *Сахно*.
- ж) Къ церкви слоб. Булавиловки Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 25 августа старостою крестьянинъ Григорій *Шевченко*.
- з) Къ церкви слоб. Ташюшевки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 25 августа старостою кр. Михаилъ *Сергіенко*.
- и) Къ церкви села Ильмовъ, Сумскаго уѣзда, утверждень 25 сентября старостою крестьянинъ Михаилъ *Некулина*.
- к) Къ Благовѣщенской церкви, сл. Верхней Дуванки, Купянскаго уѣзда, утверждень 28 августа старостою мѣщанинъ Андрей *Кочинъ*.
- л) Къ Иоанно-Богословской церкви, слободы Великой Камышевки, Изюмскаго уѣзда, утверждень 30-го августа старостою крестьянинъ Кодратъ *Кролевецъ*.
- м) Къ Преображенской церкви, сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда, утверждень 30 августа старостою крестьянинъ Назарій *Бондаревъ*.
- н) Къ церкви сл. Евфремовки, Зміевскаго уѣзда, утверждень 1 сентября старостою кр. Зотикъ *Татаринковъ*.
- о) Къ церкви сл. Шебалинки, Зміевскаго уѣзда утверждень 2 сентября старостою крестьянинъ Василій *Мартыновъ*.
- п) Къ церкви слоб. Камешной Яруги, Зміевскаго уѣзда, утверждень 1 сентября старостою крестьянинъ Савва *Проскурникъ*.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ Успенской церкви, слободы Заводъ, Волчанскаго уѣзда, Паптелимонъ *Ладенко* утверждень 23 августа законоучителемъ 2-го Волчанскаго городского приходскаго училища, съ 1 сентября, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Іоанна *Яковлева*.
- б) Священникъ церкви сл. Козеговъ, Валковскаго уѣзда, Василій *Филиппченко* утверждень 31 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- в) Священникъ Николаевской церкви, сл. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда Іоаннъ *Поповъ* 31 августа утверждень законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.
- г) Протоіерей Харьковской Петро-Павловской церкви Андрей *Любарскій* утверждень 2 сентября законоучителемъ 2-го городского приходскаго училища, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности протоіеря Димитрія *Говорова*.

д) Священникъ церкви сл. Ново-Осиновой, Купянского уѣзда, Ѳеодоръ *Мураховскій* утвержденъ 4-го сентября законоучителемъ Кисловскаго народнаго училища, Купянского уѣзда.

е) Священникъ церкви сл. Тараповки, Зміевского уѣзда Валеріанъ *Сokolovъ* утвержденъ 3 сентября законоучителемъ 3-го Тараповскаго народнаго училища.

ж) Священникъ Харьковской Серафимовской церкви Николай *Загоровскій* утвержденъ 5 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности бывшаго священника сей церкви Михаила *Юшкова*.

з) Священникъ церкви с. Ивановки, Харьковскаго уѣзда, Алексѣй *Доброславскій* утвержденъ 5 сентября законоучителемъ мѣстнаго приходскаго начальнаго училища.

и) Священники церквей слоб. Ульяновки, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Павловъ* и слоб. Павловка, того же уѣзда, Александръ *Щербина* 6 сентября утверждены въ должности законоучителей мѣстнаго нар. учил.

і) Законоучители 1) Рудневскаго земскаго училища, священникъ сл. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Кудрявцевъ* и 2) Николаевскаго 1-го земскаго училища—діаконъ церкви той же слободы Ѳеодоръ *Ѳедоровскій* 6 сентября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

6. О пожертвованіи.

Въ теченіе Августа мѣсяца 1907 года поступило въ Консисторію отъ церквей и монастырей епархіи кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 129 руб. 50 коп., а съ прежде поступившими 10956 руб. 37 коп.

7. Ваянтныя мѣста.

а) Священническія.

- При Николаевской церкви села Городнаго, Богодуховскаго уѣзда.
 — Пятипцкой церкви сл. Бакировки, Ахтырскаго уѣзда.
 — Георгіевской церкви села Филенкова, Богодуховскаго уѣзда.
 — Успенской церкви, с. Старо-Покровскаго, Зміевского уѣзда.

б) Псаломщицкія:

- При Іоанно-Предтечевской церкви, села Стапичнаго, Валковскаго уѣзда.
 — Преображенской церкви, села Старо-Ивановки, Ахтырскаго уѣзда.
 — Успенской церкви, с. Полковой-Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.
 — Петро-Павловской церкви, города Ахтырки.
 — Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, с. Богдаровой, Старобѣльскаго уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи, состоявшагося 27—28 августа 1907 г.

По благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго,—Начальникъ духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи—въ лицѣ ректора Духовной Семинаріи протоіерея Алексѣя Юшкова, инспектора семинаріи Леонида Вагренцова, председателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища—протоіерея Іоанна Пичеты и смотрителей духовныхъ училищъ—Харьковского—Александра Снегирева, Сумскаго—протоіерея Аркадія Грузова и Купянскаго—Ивана Григоровича,—собравшись 27 сего августа въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, имѣли сужденіе объ экономическомъ состояніи вѣрениныхъ и ихъ учебныхъ заведеній въ виду бывшаго въ 1906 году и ожидаемаго въ настоящемъ году дефицита по содержанию сихъ заведеній, каковой является неизбежнымъ при настоящей прогрессивно увеличивающейся дороговизнѣ, какъ на всѣ жизненные припасы по содержанию учащихся пищею и одеждою, такъ и на найму и содержанию прислуги и ремонту училищныхъ зданій.

Послѣ взаимнаго обѣдна и подробнаго ознакомленія съ смѣтными и отчетными данными по содержанию столовъ учащихся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Харьковской епархіи, Собраніе пришло къ заключенію, что, при нынѣшней дороговизнѣ, оставить ученичeskій столъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ доселѣ въ разныхъ заведеніяхъ,—*невозможно*, но въ то же время не желательнаго и ухудшеніе стола, въ смыслѣ сокращенія количества блюдъ и качества пищевыхъ продуктовъ. По мнѣнію Собранія сокращеніе расходовъ по данному предмету можетъ быть достигнуто упрощеніемъ стола и его нормировкой.

Согласно сему признали необходимымъ установить слѣдующую общую схему пищевого довольствія учащихся, одинаковую для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. *Въ скоромные дни обѣды* должны состоять изъ двухъ мясныхъ блюдъ (горячаго и жаренаго) и каши съ говяжьимъ саломъ или съ масломъ или съ молокомъ, съ замѣной послѣдняго блюда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бабкой или молочной кашей. *Ужины* въ скоромные дни—изъ одного мясного блюда. *Въ постные дни обѣды* ежедневно состоятъ изъ горячаго съ рыбой и съ маслинами для навару (кромѣ среды и пятницы въ Великій постъ и первой и Страстной седмицъ Великаго поста, когда рыбы совсѣмъ не по-

лагается), жаркого—рыбы (два раза въ недѣлю), каши (пшеничной или гречневой) или котлеты (картофельныхъ, рисовыхъ и маиныхъ) съ сладкимъ или грибнымъ соусомъ, или жареннаго картофеля; 3-е блюдо въ постные дни составляютъ: взваръ, кисель, алады съ сахаромъ и рисъ въ наварѣ.—Ужинъ въ постные дни долженъ состоять изъ вегетета, разныхъ суповъ съ грибами, гороха, фасоли, картофельныхъ и рисовыхъ котлетъ и варениковъ съ капустой. Въ праздничные и воскресные дни на ужинъ къ перечисленнымъ блюдамъ прибавляется и другое по усмотрѣнiю начальства. Въ Великіе праздники къ обѣду прибавляются пироги.

При примѣненiи во всѣхъ учебныхъ заведенiяхъ Харьковской епархіи вышеозначеннаго росписанiя блюдъ, содержанiе каждаго учащагося обойдется приблизительно въ 25 коп. въ сутки т. е. въ той цифрѣ, какою располагаютъ учебныя заведенiя по содержанiю учащихся столомъ.

При обсужденiи вопроса о содержанiи училищныхъ зданiй—Собранiе, на основанiи отчетовъ и личныхъ стязовъ начальствующихъ, усмотрѣло, что по сей статьѣ расходы во всѣхъ учебныхъ заведенiяхъ вслѣдствіе непомѣрнаго вздорожанiя матеріаловъ и рабочихъ рукъ превышаютъ смѣтныя назначенiя по крайней мѣрѣ на одну пятую часть. *Постановили:* просить предстоящіе съѣзды духовенства—епархіальный и окружные—покрыть образованiеся и имѣющіе образоваться въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведенiяхъ дефициты по содержанiю зданiй и на будущее время увеличить на означенный предметъ смѣтныя назначенiя или же увеличить плату на содержанiе учащихся въ общежитiи. Сверхъ сего Собранiе нашло необходимымъ увеличить одновременный взносъ на первоначальное обзаведенiе и постельныя принадлежности, доселѣ разнообразно таксироваемыя въ учебныхъ заведенiяхъ Харьковской епархіи,—до 25 рублей въ каждомъ учебномъ заведенiи.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Высокопреосвященства, а по утвержденiи напечатать въ ближайшемъ № журнала „Вѣра и Разумъ“.

Подлинный подписали: Предѣдатель Собранiя ректоръ Семинарiи, протоіерей Алексѣй Юшковъ, члены: инспекторъ семинарiи Леонидъ Багрецовъ, протоіерей Іоаннъ Пичета, смотритель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей Аркадій Грузовъ, смотритель Купянскаго духовнаго училища Иванъ Григоровичъ и смтритель Харьковского духовнаго училища Александръ Сигиревъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31-го августа 1907 г.— „Утверждается. А. Арсеній“.

ЖУРНАЛЫ XXI ОЧЕРЕДНОГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА
ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ 1907 ГОДА.

(Продолженіе *).

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

Члены Съезда духовенства слушали докладъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, комитета по управленію Епархіальнымъ Сиротскимъ Приютомъ, въ которомъ, говоря кратко, просить указаній Съезда духовенства какъ поступить съ положеніемъ 5 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ-сиротъ возраста отъ 12 до 16 лѣтъ, коихъ Приютъ по недостатку материальныхъ средствъ не имѣетъ возможности во исполненіе § 48 Устава Приюта отдать въ наученіе ремесламъ или сельскому хозяйству; а такъ же и о томъ, чтобы Съездъ духовенства помимо сбора добровольныхъ пожертвованій на Приютъ призналъ нужнымъ опредѣлить въ пользу Приюта ежегодный опредѣленный взносъ отъ церквей въ размѣрѣ отъ 3 до 5 руб., дабы дать возможность покрыть все расходы по содержанію Приюта не трогая запаснаго существующаго капитала. Послѣ вѣдвороннаго обсужденія сего доклада Съездъ духовенства принявъ между прочимъ и то обстоятельство, что по дѣламъ переустройства Сиротскаго Приюта въ настоящее время работаетъ специально назначенная коммиссія и труды ея лишь находятся на разсмотрѣніи Его Высокопреосвященства, такъ что окончательное рѣшеніе судьбы всего Сиротскаго Приюта будетъ зависѣть отъ указаннаго разсмотрѣнія Съездъ духовенства *поставилъ*: такъ какъ въ настоящее время не постановленіямъ прежнихъ Съездовъ духовенства уже существуютъ установленные взносы въ пользу Приюта: отъ церквей по 5 руб. въ годъ, отъ причтовъ по 2 руб. въ годъ и по подписнымъ листамъ каждое полугодіе и разсматриваемый докладъ составленъ необстоятельно и неясно, вышеприведенное ходатайство доклада оставить безъ удовлетворенія.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907. Мая 22. Реорганизаціонная коммиссія впала въ отдѣльныя мнѣнія и противорѣчія и не пришла къ опредѣленнымъ рѣшеніямъ; правила управленія приютомъ составлены только въ 1904 году; мнѣній ихъ нѣтъ нужды. Дабы не было передержки, Комитетъ приюта не долженъ принимать лишнихъ лицъ и строго долженъ держаться смѣты. А

*) См. «Извѣстія и замѣтки по Харьк. епархіи» № 16 за 1907 г.

все-таки Съездъ долженъ бы сказать, что дѣлать съ недорослями и переростками?... Не слѣдуетъ Съезду дѣлать постановленій обидныхъ для труженниковъ приюта; скажу и я Съезду: уклончивое его постановленіе о нуждахъ приюта... *А. Арсеній*».

ЖУРНАЛЪ № 11.

XXI очередной съезда духовенства Харьковской епархіи въ утреннемъ засѣданіи 21 мая 1907 года подъ предѣвательствомъ протоіерея Алексѣя Станиславскаго, по молитвѣ, слушал:

Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго приюта и его мужского отдѣленія за 1906 годъ. Изъ разсмотрѣнія указаннаго отчета видно 1) что личный составъ комитета въ приютѣ въ 1906 году составляли: предѣватель—священникъ Вознесенской церкви г. Харькова Даниилъ Поповъ, члены: священникъ Трофимъ Антоновъ, священникъ Іоаннъ Инпоковъ, священникъ Іосифъ Закрицкій, священникъ Ѳеодоръ Домницкій—онъ-же завѣдующій приюта и попечитель приюта Харьковскій і гальдіи купецъ Михайлъ Спиридоновичъ Клеменовъ. 2) Всѣхъ призрѣваемыхъ въ приютѣ за указанный годъ числилось 49 человекъ взрослыхъ и 86 чел. дѣтей и въ мужскомъ отдѣленіи приюта 11 человекъ, всего 146 человекъ; 3) на содержаніе приюта и его мужского отдѣленія израсходовано въ 1906 году 22036 р. 59 к. болѣе противъ сѣбты, составленной на этотъ годъ, на 1404 р. 57 к., этотъ дефицитъ, по объясненію комитета приюта, произошелъ вслѣдствіе того, что сѣбта на 1906 годъ была составлена на 112 человекъ, призрѣваемыхъ приютомъ, между тѣмъ въ теченіе 1906 г. вновь поступило 23 призрѣваемыхъ и въ мужскомъ отдѣленіи приюта находилась въ теченіе каникулярнаго времени призрѣваемые мальчики приюта, учащіеся въ духовномъ училищѣ.

Постановили: 1. Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго приюта и его мужского отдѣленія за 1906 годъ принять къ свѣдѣнію;

2. Въ виду выясненія того обстоятельства, что комитетъ приюта, открывая двери приюта для вновь прибывающихъ въ него, не всегда осведомляется о матеріальномъ положеніи и другихъ обстоятельствахъ, касающихся этихъ лицъ, отъ о.о. благочинныхъ, въ вѣдѣніи которыхъ эти лица находились,—просить комитетъ приюта на будущее время требовать эти свѣдѣнія о лицахъ, поступающихъ въ приютъ, отъ мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ;

3. Вслѣдствіе образованія дефицита по содержанію приюта за 1906 г. и покрытія этого дефицита изъ занаснаго капитала, — просить комитетъ

пріюта на будущее время представлять смѣту по содержанию пріюта на обсужденіе сѣзда духовенства и пользоваться запаснымъ капиталомъ съ крайнею осторожностью и съ разрѣшенія каждый разъ на то стороны сѣзда;

4. Обсужденіе другихъ вопросовъ, касающихся Сиротскаго пріюта и его мужского отдѣленія, отложить до полученія отчета реорганизаціонной комиссіи по Сиротскому пріюту.

По молитвѣ засѣданіе закрыто въ 12^{1/2} часовъ дня.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. 1) по 2 ст.: справедливо; по 4 ст.: реорганизаціонная комиссія непринесла пользы; я ее закрылъ, какъ виновницу въ несогласіи и взаимныя противорѣчія; прочее утверждается. А. Арсеній“.

ЖУРНАЛЪ № 12.

Въ засѣданіи отъ 18 мая 1907 года сѣздъ духовенства по ходатайству Правленія Харьковской Духовной Семинаріи о выдачѣ 225 рублей изъ епархіальныхъ средствъ четвертому помощнику инспектора семинаріи въ не зачетъ жалованья, постановилъ: ходатайство это отклонить и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о закрытіи при семинаріи должности четвертаго помощника инспектора въ виду того, что учрежденіе 9 классовыхъ наставниковъ значительно облегчаетъ трудъ инспекціи. На это постановленіе сѣзда послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Относительно выдачи третнего пособия четвертому помощнику инспектора не могу приказать, а о закрытіи вакансіи четвертаго помощника инспектора лужно ознакомиться съ законоположеніемъ“.

Во исполненіе этой резолюціи Его Высокопреосвященства XXI Сѣздъ духовенства разсмотрѣлъ Указъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го октября 1902 г. за № 8499 на имя Синодальнаго члена Пресвященнаго Флавіана Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго изъ котораго видно, что открытіе вакансіи двухъ помощниковъ инспектора при Харьковской Духовной Семинаріи съ отнесеніемъ содержания одной изъ этихъ должностей на мѣстныя Епархіальныя средства было результатомъ ходатайства объ этомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ со стороны Пресвященнѣйшаго Флавіана, такъ какъ штатъ инспекціи, состоящій изъ инспектора, двухъ его помощниковъ и двухъ ренетиторовъ, по мнѣнію Пресвященнѣйшаго, не достигалъ вполнѣ своей цѣли. Полвергнувъ вновь самому тщательному обсужденію вопросъ о вакансіи четвертаго помощника инспектора при семинаріи въ связи съ вышеизложеннымъ по сему вопросу Синодаль-

нымъ постановленіемъ, Съѣздъ духовенства Харьковской епархіи въ за-
сѣданіи 21 мая подвергъ этотъ вопросъ баллотировкѣ, результатомъ кото-
рой было постановленіе, принятое подавляющимъ большинствомъ, слѣ-
дующаго *содержанія*:

Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о закрытіи ва-
кансіи четвертаго помощника инспектора при Харьковской Духовной Се-
минаріи по мотивамъ, высказаннымъ Съѣздомъ въ постановленіи отъ
18 мая 1907 года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала
таковая: „1907 г. Май 22. Это дѣло мнѣ надобно рассмотреть самому.
Но я уже высказывалъ Съѣзду, что едва ли законно закрывать 4-ю ва-
кансію помощника инспектора и полезно. Правленіе Семинаріи пусть мнѣ
разъяснить... *А. Арсеній*“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

Въ настоящемъ засѣданіи о.с. благочинные и депутаты отъ округовъ
епархіи слушали представленный при отношеніи Правленія Похоронной
Кассы духовенства Харьковской епархіи, отъ 21 сего мая за № 223,
журналъ Правленія той же Кассы, составленный 12 апрѣля н. г., съ при-
ложеннымъ къ нему особымъ мнѣніемъ казначея кассы І. О. Самойловича.
Изъ доклада видно, что законоучитель Сумскаго Кадетскаго корпуса, на-
стоятель Іоанна Богословской церкви того же корпуса, священникъ Ва-
сильій Виноградовъ, обративъ съ запросомъ въ Правленіе названной
кассы—не можетъ ли причтъ корпусной церкви быть свободнымъ отъ
участія въ означенной кассѣ, такъ какъ онъ служатъ въ военно-учеб-
номъ вѣдомствѣ, а онъ, священникъ Виноградовъ, сверхъ того, состоитъ
и участникомъ „Общества взаимной помощи на случай смерти офицеровъ
Кіевскаго Округа“. Правленіе кассы, полагая, что причтъ Сумской Ка-
детской церкви (необходимо) было бы справедливо приравнять къ воен-
ному духовенству, совершенно будто бы независимому отъ епархіальнаго
вѣдомства и управленія, и что этотъ причтъ несомнѣнно участвуетъ въ
различныхъ и эмеритальныхъ и др. кассахъ на случай инвалидности или
смерти по военно-учебному вѣдомству, а священникъ Виноградовъ, сверхъ
того, состоитъ и участникомъ вышесказаннаго общества офицеровъ Кіев-
скаго Округа, постановило: освободить этотъ причтъ отъ обязательнаго
участія въ Похоронной Кассѣ духовенства Харьковской епархіи. Казначей
Кассы, не соглашаясь съ такимъ постановленіемъ, въ основаніе сего по-
согласія поставилъ то, что: 1) по § 3 Устава Похоронной Кассы, обяза-

зательными ея участниками состоятъ *все* священно-церковно-служители Харьковской епархіи — штатные, нештатные и заштатные, исполняющіе причетныя обязанности при церквахъ даже и разныхъ благотворительныхъ учрежденій, гдѣ нѣтъ штатнаго причта, почему и дѣлать исключенія для кого бы-то ни-было, пока дѣйствуетъ самый параграфъ и Уставъ, непозволительно; 2) если освободить отъ обязательнаго участія въ Кассѣ священника Виноградова, то могутъ пожелать того же и лица священнаго сана, служація въ предѣлахъ Харьковской епархіи, но состояція при церквахъ учрежденій не духовнаго вѣдомства, и, чтобы быть послѣдовательнымъ, Правленіе Кассы будетъ поставлено въ необходимость удовлетворить подобныя желанія и тѣмъ освободить отъ участія въ Кассѣ около 100 лицъ, и 3) о.о. законоучители разныхъ вѣдомствъ никогда не выражаютъ протеста противъ своей принадлежности къ составу епархіальнаго духовенства, если дѣло касается представленія ихъ къ наградамъ, иногда даже въ очереди и правилъ, чрезъ что Епархіальное Начальство бываетъ вынуждаемо вычеркивать у себя вакансію и тѣмъ лишать награды, быть можетъ, болѣе достойнаго, — но лишь только рѣчь заходить о взносахъ на епархіальныя нужды и благотворительныя учрежденія въ епархіи, — тогда о.о. законоучители не прочь поспорить противъ своей принадлежности къ составу епархіальнаго духовенства. На семъ основаніи и въ виду того, что вопросъ объ освобожденіи священника Виноградова отъ взносовъ въ Похоронную Кассу, какъ принципиальный и касающійся самого существа Устава, подлежитъ рѣшенію не Правленія Кассы, а только Съезда Епархіальнаго духовенства. Въ Архипастырской резолюціи на семь журналѣ Его Высокопреосвященству благоудбно было сказать: „Не могу не согласиться съ мнѣніемъ казначея: по нему и поступить“. Послѣ обмѣна мнѣніями и обсужденія изложеннаго участники Съезда *постановили*: священнику Василю Виноградову въ ходатайствѣ объ освобожденіи его отъ взносовъ въ Похоронную Кассу Харьковской епархіи отказать.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. Утверждается. А. Арсеній.

Журналь № 14.

Слушали докладъ уполномоченнаго отъ духовенства 1 благочинническаго округа Купинскаго уѣзда священника Николая Кротенко о необходимости обсужденія съездомъ нѣкоторыхъ назрѣвшихъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу настоящаго съезда духовенства, а именно:

1. Объ устройствѣ при монастыряхъ Епархіи иконописныхъ мастерскихъ

съ цѣлю улучшения церковной живописи и объ устройствѣ комиссіонныхъ складовъ по продажѣ иконъ лучшаго писъма.

2. Обь образованіи фонда на жалованье духовенству путемъ ежегоднаго отчисленія $\frac{0}{10}$ изъ прибыли свѣчнаго завода.

3. Обь увеличеніи числа членовъ благочинническаго Совѣта до 5-ти человекъ.

4. О предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ имѣть своихъ представителей на Епархіальномъ сѣздѣ для защиты своихъ интересовъ.

5. О представленіи псаломщикамъ права полного голоса на окружныхъ сѣздахъ.

6. Обь освобожденіи завѣдующихъ церковными школами отъ обязанности изыскивать мѣстныя средства на нужды школъ.

7. Обь участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ.

Обсудивъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, вышеизложенные пункты доклада священника Николая Кротенко, XXI очередной сѣздъ духовенства Харьковской епархіи *постановилъ*:

1. Признавая иконы, находящіяся въ употребленіи среди православнаго населенія, иногда крайнѣ неудовлетворительнаго писъма, а продажу ихъ на ярмаркахъ и базарахъ глубоко возмущающее религіозное чувство, предложить о.о. благочиннымъ обездать этотъ вопросъ на благочинническихъ сѣздахъ съ цѣлю открытія, гдѣ къ тому окажется возможность, комиссіонныхъ складовъ по продажѣ иконъ лучшаго писъма.

2. Не усматривая нужды въ предоставленіи псаломщикамъ права полного голоса на окружныхъ сѣздахъ, признать желательнымъ предоставлять это право не штатнымъ діаконамъ.

3. Глубоко вѣря въ то, что каждый священникъ считаетъ своею святою обязанностию дѣло попеченія о вѣрнопой ему школѣ въ качествѣ завѣдующаго и законоучителя въ ней, но при изысканіи средствъ на это дѣло часто бываетъ поставленъ въ безвыходное положеніе чѣмъ поставляетъ себя въ невыгодное мѣстнѣ въ глазахъ начальства, а иногда подвергается ничѣмъ незаслуженному изысканію, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ освобожденіи завѣдующихъ церковными школами отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ по тѣмъ или другимъ условіямъ не имѣетъ возможности ничего сдѣлать по изысканію мѣстныхъ средствъ на содержаніе и устройство зданія для церковной школы.

4. Признавая за различнаго рода кредитными товариществами громадное значеніе въ дѣлѣ удовлетворенія тѣхъ или другихъ народныхъ нуждъ и считая, что участіе приходскаго священника въ этихъ учрежденіяхъ, не представляя собою какой либо опасности для него, въ то-же время

можетъ служить могущественнымъ орудіемъ для поднятія его авторитета среди населенія, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи права приходскимъ священникамъ участвовать въ различнаго рода кредитныхъ товариществахъ.

5. Обсужденіе другихъ вопросовъ, поставленныхъ въ докладѣ священника Кротенко, какъ не имѣющихъ существеннаго значенія, а также по отсутствію возможности къ ихъ осуществленію, отклонить.

По молитвѣ засѣданіе закрыто въ 2½ часовъ дня.

По вопросу о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ права имѣть своего представителя на Епархіальномъ съѣздѣ священникомъ Николаемъ Кротенко представлено отдѣльное мнѣніе при семь прилагаемое.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1907. Мая 22. Читаль. А. Арсеній“.

Уполномоченнаго 1-го округа Купянского
уѣзда, священника Николая Кротенко,

ДОБЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, 21 мая н. г. мною былъ сдѣланъ докладъ въ очередной XXI епархіальный съѣздъ съ предложеніемъ рассмотреть 7 вопросовъ назрѣвшихъ изъ области церковно-общественной и вопросовъ личносословнаго характера, а именно:

1. Объ устройствѣ иконописныхъ мастерскихъ при монастыряхъ епархіи и комиссіонерскихъ складовъ по изготовленію и продажѣ иконъ лучшаго письма для крестьянскаго населенія.

2. Объ образованіи вѣчнаго фонда на жалованье духовенству Харьковской епархіи путемъ ежегоднаго отчисленія извѣстнаго ⁰/₁₀ изъ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода,

3. Объ увеличеніи числа членовъ благочиннаго Совѣта отъ 3-хъ до 5-ти.

4. О предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ епархіи права имѣть своихъ представителей на епархіальныхъ Съѣздахъ для защиты своихъ интересовъ.

5. О предоставленіи псаломщикамъ права полного голоса на окружныхъ съѣздахъ.

6. Объ освобожденіи завѣдующихъ церковно-приходскими школами отъ обязанности изыскивать на мѣстѣ средства для устройства и содержанія церковно-приходскихъ школъ.

7. Объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ въ ка-

честь дѣйствительныхъ членовъ Правасіи (по поводу Указа X. Д. Консисторіи отъ 13 дек. 1906 г. за № 27385).

Изъ всѣхъ представленныхъ на обсужденіе вопросовъ Съездомъ были приняты 3, а именно по пункту 1, 6 и 7, а остальные отклонены, въ томъ числѣ и вопросъ 4-й о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ епархіи права имѣть своихъ представителей на епархіальныхъ Съѣздахъ.

Не соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ Съѣзда по данному вопросу, я заявляю Вашему Высокопреподобию объ особомъ своемъ мнѣніи, и просилъ мое заявленіе занести въ протоколъ. Пользуясь своимъ правомъ и Вашимъ разрѣшеніемъ, я, не настаивая на предоставленіи псаломщикамъ права, равнаго съ проэктируемыми правами діаконоръ (защитять справедливость этого права и для псаломщиковъ я буду въ другомъ мѣстѣ), имѣю честь представить Вамъ въ оправданіе своего особаго мнѣнія слѣдующія основанія:

1. Діаконы входятъ въ составъ священнослужителей и по праву и справедливости имѣть основаніе на представительство въ епархіальномъ Съѣздѣ.

2. Интересы священниковъ и діаконоръ иногда не совпадаютъ. Не рѣдко бывають столкновенія между тѣми и другими. Часто создается такая положенія въ приходѣ: священникъ стоитъ на одной сторонѣ, а діаконъ на другой, возникаютъ недоразумѣнія. Испробовавъ всѣ нравственныя средства и юридическія мѣры къ защитѣ своихъ интересовъ и не получивъ ихъ, діаконы нерѣдко выступаютъ въ роли тайныхъ агитаторовъ въ приходѣ противъ священниковъ, и результаты при этомъ бывають очень печальныя. Если бы діаконы пользовались правомъ представительства на епархіальныхъ Съѣздахъ, тогда всѣ недоумѣнные вопросы въ ихъ отношеніяхъ къ священникамъ обсуждались-бы на епархіальныхъ Съѣздахъ, и рѣшенія этихъ послѣднихъ имѣли-бы значеніе если не закона, то по крайней мѣрѣ указанія для духовенства всей епархіи.

3. Проэктируемая представительства не только отъ діаконоръ, но и отъ псаломщикоръ и церковныхъ старостъ имѣють мѣсто во многихъ епархіяхъ Россіи и въ частности въ старѣйшей и соседней намъ епаріи Курской.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, прошу Ваше Высокопреподобіе заявленіе мое принять къ свѣдѣнію и докладную записку мою пообѣщать къ журналу засѣданій XVI Съѣзда 21 мая н. г., а также, если найдете возможнымъ, доложить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

(Продолженіе будетъ).

II.

Содержаніе. П. Рѣчь К. П. Побѣдоносцева о конституціи.—Архипастырская записка приходскаго духовенства. — Миссіонерскій листокъ. О вѣротерпимости. Л.— Извѣ общественнои жизни Россіи — Библиографическая замятка. *Святителя Павла Курского.* — Епархіальная хроника. — Архіерейскія богослуженія. — Годичное собраніе Изюмскаго Огдѣленія Озеринскаго Братства. — Скромное приходское торжество. — Поученіе сказанно протоіереемъ о. Михаиломъ Чернышскимъ при погребеніи о. прот. Квитницкаго. — Поученіе сказанное священникомъ Смирнскимъ при погребеніи о. протоіерея Квитницкаго. — Протоіерей о. Іоаннъ Ждановскій. (Некрологъ). — Иноепархіальный отдѣлъ. — Взглядъ Владивостокскаго Епархіальнаго начальства на епархіальный съѣздъ. — Извѣ постановленій приходскаго совѣта с. Урахи, Лаишевскаго уѣзда — О паспортныхъ книжкахъ для причтовъ Оренбургской епархіи, для поѣздокъ въ губ. городъ. — Разныя извѣстія и замятки. — Маріавиты. Раскрытое покушеніе на взрывъ бомбами Чапаевской лавры. — Четвертый бракъ предъ судомъ константинопольскаго священнаго синода. — Гимназія союза русскихъ людей — Объявленія.

РѢЧЬ К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА О КОНСТИТУЦИИ.

(Произнесена 8 марта 1881 года въ Зимнемъ дворцѣ).

Ваше Величество! По долгу присяги и совѣсти, я обязанъ высказать вамъ все, что у меня на душѣ. Я нахожусь не только въ смущеніи, но и въ отчаяніи. Какъ въ прежнія времена предъ гибелью Польши говорили: „Finis Poloniae!“, такъ теперь едва ли не приходится сказать и намъ „Finis Russiae!“ При воображеніи проекта, предлагаемаго на уваженіе ваше, сжимается сердце. Въ этомъ проектѣ слышится фальшь, скажу болѣе: онъ дышетъ фальшью. Намъ говорятъ, что для лучшей разработки законодательныхъ проектовъ нужно приглашать людей, знающихъ народную жизнь, нужно выслушивать экспертовъ. Противъ этого я ничего не сказалъ бы, если бы хотѣли сдѣлать это только. Эксперты вызывались и въ прежнія времена, но не такъ, какъ предлагается теперь. Нѣтъ! Въ Россіи хотятъ ввести конституцію и если не сразу, то по крайней мѣрѣ сдѣлать къ ней первый шагъ... А что такое конституція? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ Западная Европа. Конституція, тамъ существующія, суть орудія всякой неправды, источникъ всякихъ интригъ. Примѣровъ этому множество, и даже въ настоящее именно время мы видимъ во Франціи охватившую все государство борьбу, имѣвшую цѣлью не дѣйствительное благо народа или усовершенствованіе законовъ, а измѣненіе порядка выборовъ для доставленія торжества честолюбцу Гамбеттѣ, помысляющему сдѣлаться дикта-

торомъ государства. Вотъ къ чему можетъ вести конституція. Намъ говорятъ, что нужно справиться съ мнѣніемъ страны черезъ посредство ея представителей; но развѣ тѣ люди, которые явятся сюда для соображенія законодательныхъ проектовъ, будутъ дѣйствительными выразителями мнѣнія народнаго? Я увѣряю, что нѣтъ. Они будутъ выражать только личные свои взгляды...

И эту фальшь, но по иноземному образцу, для насъ не пригодному, хотятъ, къ нашему несчастью, къ нашей гибели, ввести и у насъ... Россія была сильна благодаря самодержавію, благодаря неограниченному взаимному довѣрію и тѣсной связи между народомъ и его царемъ. Такая связь Русскаго царя съ его народомъ есть неоцѣнимое благо. Народъ нашъ есть хранитель всѣхъ нашихъ доблестей и добрыхъ нашихъ качествъ; многому можно у него поучиться! Такъ называемые престаиватели земства только разобщаютъ царя съ народомъ. Между тѣмъ правительство должно радѣть о народѣ, оно должно познать дѣйствительныя его нужды, должно помогать ему справляться съ безсхочною часто нуждою. Вотъ цѣль, къ достиженію которой нужно стремиться, вотъ истинныя задачи новаго царствованія. А вмѣсто того предлагаютъ устроить у насъ говорильню, въ родѣ Французскихъ „états généraux“. Мы и безъ того страдаемъ отъ говорилень, которыя, подъ вліяніемъ негодныхъ, ничего не стоящихъ журналовъ, разжигаютъ только народныя страсти. Благодаря пустымъ болтунамъ, что случилось съ высокими предназначеніями покойнаго незабвеннаго Государя, пріявшаго подъ конецъ своего царствованія мученическій вѣнецъ? Къ чему привела великая святая мысль освобожденія крестьянъ?.. Къ тому, что дана имъ свобода, но не устроено надъ ними надлежащей власти, безъ которой не можетъ обойтись масса темныхъ людей. Мало того, открыты, всюду кабаки ¹⁾; бѣдный народъ,

1) Вспоминаются хвастливыя слова Огрызки И. С. Аксакову (переданныя намъ симъ послѣднимъ). „Вы ихъ освободили, а мы съ Гретомъ ихъ споемъ“. Вслѣдъ за раскрытіемъ отмѣнены ссуды для дворянъ изъ Опекунскихъ Соѣтствъ и заведены земельныя банки, эти „мышеловки“, какъ называлъ ихъ В. А. Кокоревъ. П. Б.

предоставленный самому себѣ и оставшійся безъ всякаго о немъ попеченія, сталъ пить и лѣниться къ работѣ, а потому сталъ несчастной жертвой цѣловальниковъ, кулаковъ, жидовъ и всякихъ ростовщиковъ. Затѣмъ открыты были земскія и городскія учрежденія, говорильни, въ которыхъ не занимаются дѣйствительнымъ дѣломъ, а разглагольствуютъ вкривь и вкось о самыхъ важныхъ государственныхъ вопросахъ, вовсе не подлежащихъ вѣдѣнію говорящихъ. И кто же разглагольствуетъ? Кто орудуетъ въ этихъ говорильняхъ?—люди негодные, безнравственные, между которыми видное положеніе занимаютъ лица, не живущія своими семействами, предающіяся разврату, помышляющія лишь о личной выгодѣ, ищущія популярности и вносящія во все всякую смуту. Потомъ открылись новыя судебныя учрежденія, новыя говорильни, говорильни адвокатовъ, благодаря которымъ самыя ужасныя преступленія, несомнѣнныя убійства и другія тяжкія злодѣянія остаются безнаказанными. Дали наконецъ и свободу печати, этой самой ужасной говорильнѣ, которая во всѣ концы необъятной земли Русской, на тысячи и десятки тысячъ верстъ, разноситъ хулу и порицаніе на власть и посѣваетъ между людьми мирными и честными сѣмена раздора и неудовольствія, разжигаетъ страсти, побуждаетъ народъ къ самымъ ужаснымъ беззаконіямъ. И когда, Государь, предлагаютъ учредить по иноземному образцу новую верховную говорильню? Теперь, когда прошло лишь нѣсколько дней послѣ совершенія самаго ужаснаго злодѣянія, никогда не бывшаго на Руси, когда по ту сторону Невы, рукой подать отсюда, лежитъ въ Петропавловскомъ соборѣ непогребенный прахъ благодушнаго Русскаго царя, который средь бѣла дня растерзанъ Русскими же людьми. Я не буду говорить о винѣ злодѣевъ, совершившихъ это ужасающее, безпримѣрное въ исторіи преступленіе. Но и всѣ мы, отъ перваго до послѣдняго, должны каяться въ томъ, что такъ легко смотрѣли на совершившееся вокругъ насъ; всѣ мы виноваты въ томъ, что, не смотря на постоянно повторявшіяся покушенія на жизнь общаго нашего благодѣтеля, мы въ бездѣятельности и апатіи нашей не сумѣли охранить праведника.

На насъ всѣхъ лежитъ клеймо несмываемаго позора, павшаго на Русскую землю. Всѣ мы должны каяться.

(Изъ „Рус. Архива“ 1907 г. кн. 2, стр. 103—104).

АРХИПАСТЫРСКАЯ ЗАЩИТА ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Какъ извѣстно, крестьянскій союзъ далъ своимъ членамъ инструкцію возбуждать прихожанъ противъ своихъ пастырей и дѣлать новый мизерный укладъ платы за требы. Духовенство поставляется этимъ въ бѣдственное положеніе и матеріальное и нравственное,—у церковной власти нѣтъ иныхъ средствъ, какъ увѣщанія. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія резолюція новаго рязанскаго архипастыря еп. Никодима. На прошеніи одного изъ причтовъ по поводу составленнаго ихъ прихожанами уложенія платы за требы, преосвященный Никодимъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Сообщить прихожанамъ чрезъ подлежащее волостное правленіе, что я архипастырски прошу ихъ не нарушать установленнаго порядка въ отношеніи размѣра платы причту за разныя церковныя требы, твердо помня, что обязанность въ достаточной мѣрѣ питать и содержать своихъ духовныхъ пастырей—есть священная обязанность добрыхъ христіанъ, заповѣданная Господомъ Иисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолами, глаголавшими Духомъ Святымъ. Неужели же они, прихожане, хотятъ перестать быть добрыми христіанами и перестать исполнять завѣты Господа Иисуса Христа и Святыхъ Апостоловъ, но тогда въ кого же они хотятъ превратиться? Пусть они помнятъ и то, что если причтъ ихъ будетъ вынужденъ голодомъ и лишеніями, вслѣдствіе малой платы за труды, уйти изъ прихода, то они, прихожане, долго не дождутся къ себѣ духовенства, такъ какъ никто же не согласится занять мѣсто въ такомъ ужасномъ приходѣ, въ которомъ прихожане, по безсерденію, готовы заморить цѣлыя семьи бѣдныхъ, ни въ чемъ неповинныхъ слугителей Божіихъ голодомъ и лишеніями. Пусть помнятъ прихожане и то, что отъ голодовки духовныхъ пастырей, которой они ихъ подвергаютъ, ихъ (прихожанъ

дома не стануть каменными палатами, а Господь не изольетъ же за это ихъ дѣяніе на поля ихъ особыя милости. Не на оборотъ ли будетъ: слезы голодныхъ дѣтей духовенства не прожгутъ ли ихъ карманы? Господь вѣдь слышитъ стоны и скорби вопіющихъ къ нему день и ночь. А эти жалобы Господу польются и уже льются“. („Колоколъ“).

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

О ВЪРОТЕРПИМОСТИ.

Когда поднимается вопросъ о вѣротерпимости, то обыкновенно смѣшиваютъ двѣ вещи: Свободу совѣсти или внутренняго убѣжденія въ связи съ открытымъ исповѣданіемъ вѣры и ея пропаганду. Кромѣ того, не всегда ясно сознаютъ различіе обязанностей, лежащихъ по отношенію къ этому предмету на церкви и государствѣ.

Совѣсть человѣка—эта внутренняя святыня его души—должна быть безусловно свободна. Правда мы говоримъ о необходимости для нея сообразоваться съ требованіями нравственнаго закона, но здѣсь имѣется въ виду необходимость нравственная, а не юридическая. Принуждать человѣка силою вѣровать такъ, а не иначе—значитъ собственно требовать отъ него невозможнаго. Насиліемъ можно лишь достигнуть результатовъ какъ разъ противоположныхъ тѣмъ, какіе имѣются въ виду. И психологическія соображенія и историческій опытъ одинаково убѣждаютъ насъ, что преслѣдованія только болѣе укрѣпляютъ въ гонимыхъ ихъ религіозныя убѣжденія. Христіанство наиболѣе могущественно и сильно было тогда, когда оно носило терновый вѣнецъ. Русскіе раскольники—старообрядцы подъ вліяніемъ гоненій соглашались скорѣе стогать живыми, чѣмъ отступать отъ своей вѣры. Словомъ, религіозныя преслѣдованія развиваютъ и укрѣпляютъ религіозный фанатизмъ, окружаютъ гонимыхъ ореоломъ святости и мученичества, а по отношенію къ гонителямъ вызываютъ ненависть и озлобленіе. Наконецъ, внѣшнія насильственныя мѣры про-

тивъ иновѣрцевъ и сектантовъ прямо противорѣчатъ духу Евангелія. Когда ученики Христовы хотѣли свести огонь съ неба на Самарянъ, не позволившихъ Христу пройти чрезъ ихъ селеніе, Спаситель отвѣтилъ: „не знаете какого вы духа“, а по поводу желанія апостола Петра защитить Его мечемъ въ саду Геесиманскомъ сказалъ „взявшіе мечъ мечемъ погибнутъ“.

Вѣротерпимость христіанина не означаетъ однакожъ полнаго равнодушія его къ своей вѣрѣ, того религіознаго индифферентизма, котораго въ наше время нерѣдко требуютъ отъ церкви, государства и частныхъ лицъ. Иногда высказывается взглядъ, что должно одинаково уважать всякія религіозныя убѣжденія, какъ бы они ни были не сходны съ нашими. По нашему мнѣнію, требовать этого можно лишь стоя на точкѣ зрѣнія полнаго религіознаго индифферентизма или того скептицизма, который ставитъ пилатовскій вопросъ: что есть истина? Говорить о томъ, что для насъ должны быть равноцѣнны всякія убѣжденія можно только на словахъ. Прогрессистъ не можетъ уважать деспотическихъ взглядовъ, возводящихъ въ принципъ произволъ и насиліе, революціонеръ—мнѣній консерватора и наоборотъ. Можно уважать чужія убѣжденія лишь тогда, когда или они очень немного разнятся отъ нашихъ, или сами мы не имѣемъ никакого опредѣленнаго міросозерцанія и считаемъ лишь нѣкоторые принципы болѣе вѣроятными сравнительно съ другими.

Сказанное объ убѣжденіяхъ вообще приложимо и къ религіознымъ убѣжденіямъ въ частности. Лишь тотъ, кто въ сущности, равнодушенъ къ своей вѣрѣ и сомнѣвается въ ея истинности, можетъ съ такимъ же уваженіемъ относиться къ иновѣрцамъ, какъ и къ единовѣрцамъ. Если современные интеллигенты такъ много говорятъ о вѣротерпимости, то это зависитъ отъ ихъ собственнаго невѣрія. Для нихъ вопросъ о сверхъестественности христіанства уже рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Ни одна религія не соотвѣтствуетъ объективной дѣйствительности, *всякая* является выраженіемъ извѣстной психологической потребности. Отсюда всѣ онѣ равноцѣнны и должны быть одинаково терпимы, какъ дѣло личной совѣсти cadaque. Иначе относятся къ тѣмъ убѣжденіямъ, ко-

торыя дѣйствительно считаютъ ложными. Никто не говоритъ, что суевѣріе должно пользоваться такимъ же уваженіемъ, какъ и научное знаніе, что проповѣдь челоѣконенавистничества, произвола, кулачнаго права, эксплуатаціи народа, порабощенія женщины—заслуживаетъ такого же сочувствія, какъ и распространеніе гуманныхъ идей. Это потому, что для современной интеллигенціи преимущество науки предъ суевѣріемъ и либерализма предъ консерватизмомъ несомнѣнная истина, а преимущество христіанства предъ прочими религіями—вещь въ высшей степени спорная и сомнительная.

Итакъ, въ основѣ требованія уважать всякое религіозное убѣжденіе въ большинствѣ случаевъ лежитъ не принципъ свободы, а сомнѣніе въ истинности своей вѣры и въ возможности сверхъестественнаго откровенія вообще. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что о такой свободѣ совершенно забываютъ, какъ только дѣло касается нашихъ дѣйствительно жизненныхъ, намъ дорогихъ, пострадавшихъ и предусмотрѣнныхъ убѣжденій. Въ такомъ случаѣ взгляды противоположные нашимъ насъ возмущаютъ, а ихъ представители возбуждаютъ въ насъ или ненависть или презрѣніе. Не все ли равно, думаетъ современный интеллигентъ, считать или не считать Христа Богомъ—это на жизни людей и ихъ счастья отразиться не можетъ. Съ другой стороны, думая такъ и иначе можно быть и хорошимъ и дурнымъ челоѣкомъ. Совѣмъ иначе относится онъ къ лицамъ, держащимся иныхъ политическихъ взглядовъ. Послѣдніе онъ считаетъ дѣйствительно важными и въ этомъ случаѣ, когда они расходятся съ его личнымъ убѣжденіемъ, онъ начинаетъ возмущаться, злобствовать, а иногда и взывать къ мѣрамъ пресѣченія.

Но какъ бы кто ни смотрѣлъ на христіанство, онъ не долженъ забывать того, что съ точки зрѣнія Церкви, въ христіанской религіи заключается абсолютная истина, необходимая для спасенія. А такъ какъ земная жизнь есть безконечно малый моментъ сравнительно съ вѣчностью и земныя блага, ничтожны сравнительно съ загробнымъ блаженствомъ, то заблужденіе въ области религіозной есть большее зло, чѣмъ въ какой либо другой. Отсюда, въ силу тѣхъ же самыхъ основаній,

по которымъ извѣстный политическій союзъ не можетъ относиться равнодушно къ взглядамъ противоположныхъ партій, церковь, которая есть ничто иное какъ союзъ вѣрующихъ, не можетъ быть индифферентной къ религіознымъ заблужденіямъ. Въ ея глазахъ иновѣрцы не могутъ получить вѣчнаго спасенія и, слѣдовательно, въ высшей степени несчастны.

Разъ церковь считаетъ православіе истинной необходимой для спасенія людей, то во имя любви къ нимъ должна употреблять всѣ усилія, чтобы они владѣли ею. Отсюда она не можетъ сочувствовать свободѣ пропаганды лжеученій, благодаря которой многія человѣческія души могутъ погибнуть для вѣчной жизни. Сама она, конечно, не въ правѣ употреблять какія либо виѣшнія мѣры для этого, но она можетъ сочувствовать дѣятельности государства въ этомъ направленіи. Если мы не придерживаемся теоріи непротивленія злу, то должны признавать мѣры правительства въ томъ случаѣ, когда оно для устраненія большого зла прибѣгаетъ къ законнымъ мѣрамъ. А между тѣмъ весьма часто бываетъ такъ, что если Государство не принимаетъ извѣстныхъ мѣръ къ огражденію православныхъ отъ иновѣрческаго вліянія, то нѣкоторые изъ нихъ увлекутся лжеученіемъ и слѣдовательно съ церковной точки зрѣнія подвергнутся несчастью, величайшему изъ всѣхъ возможныхъ.

Противъ признанія законности правительственныхъ мѣръ не можетъ служить указаніе на то, что по ученію слова Божія „церковь врата ада не одолѣютъ“ и что Христосъ пребудетъ съ нею „до скончанія вѣка“. Не надо забывать, что эти обѣтованія относятся ко всей церкви и означаютъ неоскудѣваемость въ ней духа истины и благодати, а не къ отдѣльнымъ ея членамъ. Послѣдніе могутъ отпадать отъ единства съ нею и отпаденія эти бывають не только единичными, но и массовыми. А между тѣмъ христіане должны заботиться: „да не погибнетъ одинъ отъ малыхъ сихъ“, для церковнаго общества должно быть дорого спасеніе каждаго ея члена.

Говорятъ, нѣтъ положительнаго церковнаго ученія о томъ, чтобы только въ православіи заключалась истина, необходимая для спасенія. Наоборотъ, будто бы Слово Божіе находитъ ее

даже въ язычествѣ (Римл. 1 гл. 19, 20). Но во 1) на основаніи Св. Писанія почти съ несомнѣнностью можно доказать, что внѣ церкви Христовой нѣтъ спасенія, а во 2) дѣло не въ одномъ только спасеніи. Обладаніе религіозной истиной само по себѣ есть величайшее благо и мы если любимъ ближнихъ, необходимо должны желать, чтобы они ею владѣли независимо отъ того, можно или нѣтъ достигнуть безъ этого вѣчнаго блаженства. Если по ученію Апостола Павла въ язычествѣ и сохранилась истина, то неполная и недостаточная для оправданія человѣка.

Указываютъ на цѣнность предъ Богомъ лишь свободной религіозной вѣры. Но мы и не говоримъ, чтобы церковь могла заставлятъ кого либо силою думать такъ или иначе. Свобода совѣсти для насъ аксіома. Ограниченіе же свободы пропаганды нисколько не касается вѣры самой по себѣ. Тотъ, кто лишень возможности публично высказывать свои убѣжденія и не старается найти себѣ послѣдователей, нисколько не вынуждается отступить отъ своей вѣры или сдѣлаться сторонникомъ какой либо новой.

Можно еще, расширивъ понятіе свободы, разсуждать слѣдующимъ образомъ. Если человѣкъ искренно и твердо вѣруетъ, на него не подѣйствуетъ никакая пропаганда. Если же послѣдняя въ силахъ оказать на него вліяніе, то значить вѣра его не тверда и не имѣетъ никакой цѣны.

Разсуждающіе такъ забываютъ, что есть разныя степени совершенства, какъ въ нравственной сферѣ, такъ и въ области вѣры. Конечно, высшее достоинство имѣетъ та твердость религіозныхъ убѣжденій, которая не рушится предъ какой угодно пропагандой. Но и слабая вѣра все же лучше полнаго невѣрія.

Говорятъ, лишь въ томъ случаѣ вѣра была бы вполне свободною, если бы она сохранилась при всѣхъ ея испытаніяхъ. Православіе христіанина, который отступилъ бы отъ него, если бы ознакомился со всѣми возраженіями противъ него, не составляетъ никакой заслуги.

По поводу этого возраженія мы должны замѣтить то же, что и по поводу предшествующаго. Есть разныя степени сво-

боды. Иначе, напримѣръ, въ нравственной области мы должны были бы отрицать значеніе всякаго воспитанія. Мы можемъ сказать: поскольку хорошее поведеніе воспитанника зависитъ не отъ его свободы, а опредѣляется сторонними влияніями, оно будто бы не имѣетъ нравственнаго характера. Затѣмъ, съ этой же точки зрѣнія—по тѣмъ же соображеніямъ, мы должны бы были считать ученіе христіанской Церкви о благодати совершенно уничтожающимъ цѣнность человѣческихъ дѣйствій.

П. Л.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

Надъ Россіей въ послѣднее время нависъ страшный, все усиливающийся кошмаръ дезорганизаціи общественной жизни и общественаго спокойствія, прежней общественной безопасности какъ бы не бывало,—извѣстія о цѣлой массѣ убійствъ, грабежей, воровства, нападеній, иногда самыхъ страшныхъ по подробностямъ совершенныхъ преступленій, наполняютъ собою страницы періодической печати. Чье сердце не содрогнется отъ ужаса и страха за будущее общественной жизни, читая, напр., страшныя подробности убійства 15-го августа на Гуковомъ хуторѣ, Черниговской губ., Глуховскаго у.—братьевъ генераловъ В. Н. и Я. Н. Гуковыхъ, сына генерала студ. Н. В. Гукова и родственника ихъ Б. Ф. Рыбickaго? Люди мирно сидѣли въ бесѣдкѣ сада за ужиномъ, не думая и не ожидая, что надъ ними нависла уже страшная кровавая смерть. Врывается шайка разбойниковъ и звѣрски, ножами и кинжалами убиваетъ несчастныхъ жертвъ,—приводитъ затѣмъ въ сознаніе упавшую въ обморокъ дочь генерала В. Н. Гукова—Н. В. Бутлеръ и тащитъ ее въ домъ, гдѣ принуждаетъ ее и бывшую въ домѣ невѣстку генерала, жену студента Н. В. Гукова, звѣрски издѣваясь надъ ними, показать, гдѣ хранится оружіе, деньги, драгоценныя вещи. Забравши все, разбойники бросаются въ домъ арендатора хутора г. Бондаренко, но онъ, какъ и всѣ другіе, проживавшіе на хуторѣ, въ ужасѣ бѣжали уже, спасаясь отъ неминуемой смерти; тогда разбойники возвращаются въ бесѣдку и надъ теплыми еще трупами убитыхъ ими правятъ тризну, пируя оставшимся ужиномъ и нисколько за себя не опасаясь... Вѣдь это возвращаются времена былыхъ разбойничьихъ шаекъ въ давнюю пору слабо

развитой государственности, малочисленности населенія и обширности пространства русской территоріи! Подсчитайте, сколько совершается теперь убійствъ, грабежей и т. д. и вы дѣйствительно придете въ ужасъ и страхъ за будущее родины, видя, какъ обезчѣнилась человѣческая жизнь и утрачено нравственное чувство, чувство законности и уваженія къ правамъ личности, даже чувство страха отвѣтственности за злодѣнія. За одинъ іюль мѣсяцъ по подсчету, на основаніи сообщеній оффиціального агенства, убито—54 должностныхъ лица, ранено—47; частныхъ лицъ убито—95, ранено—52. Нападений было—92, ограблено около 400 тыс. руб., изъ нихъ около 270 тыс. руб. казенныхъ денегъ. И это совершается въ христіанскомъ государствѣ, народъ котораго издревле считался богобоязненнымъ, жалостливымъ и сострадательнымъ! «Точно не было у насъ христіанской тысячелѣтней исторіи, точно мы совсѣмъ не знали Христа и Его церкви. Не было хулы, не было мерзости, не было кощунства, котораго бы словесно и печатно не проповѣдывали наши мудрецы. Они оправдывали царубійство и убійства всѣхъ съ ними не согласныхъ; они обращали свои знанія на то, чтобы развращать народъ, чтобы дѣлать и бросать бомбы и убывать намѣченныя жертвы и случайно подвернувшихся людей; они оправдывали и оправдываютъ измѣну, предательство, воровство и грабительство; развращали и развращаютъ юношество; губили и губятъ собственное отечество... А лѣность, пьянство, воровство, грабежи, бунты, забастовки, хулиганство, страшное паденіе семьи, страшная испорченность молодого поколѣнія, развратъ и всякая распушенность... А эта легкость съ какою мы идемъ за всякими лжеучителями и смутьянами, общающимися обогащеніе путемъ всякаго разбоя, разгрома чужихъ имѣній, противленія Царю и правительству... Это ли народъ христіанскій? Это ли крещенные люди? Господи помилуй! Господи помилуй!» (Кол.).

Что же можетъ избавить нашу родину отъ страшныхъ, настоящихъ и грядущихъ бѣдствій общественной деморализаціи, смердяковщины, вседозволенности? Тѣ, надежды, какія возлагались населеніемъ на успокоеніе и миръ изстрадавшейся родины, которыя дастъ ей народное представительство—Дума, вотъ уже два раза потерпѣли полное крушеніе. И населеніе извѣрилось уже въ этихъ своихъ надеждахъ,—обратите вниманіе на то равнодушное отношеніе къ будущей третьей Думѣ, подобное такому же отношенію къ роспуску второй, которое ясно можно

видѣть уже въ томъ фактѣ, что количество избирателей, осуществляющихъ свои избирательныя права явочнымъ порядкомъ чрезъ подачу заявленій о своемъ желаніи участвовать въ выборахъ, въ настоящее время—поразительно минимально и упало въ иныхъ городахъ на 80—90% меньше по сравненію съ прошлыми воборами. И въ обществѣ предстоящіе выборы почти не вызываютъ никакого оживленія. Реакція начинаетъ глубоко проникать широкіе круги общества и населенія. Общество не можетъ теперь не видѣть ясно, что игра въ революцію и подрывъ государственности—очень опасное дѣло, которое прежде всего отражается на самомъ обществѣ и каждомъ членѣ его,—ужасы послѣдняго времени и опасенія за личную безопасность достаточно убѣдятъ въ этомъ. Общество не можетъ въ тоже время не видѣть того, что не Думѣ прекратить настоящій разгулъ злыхъ страстей, не Думѣ избавить страну отъ страшнаго кошмара крови, звѣрствъ и насилій. Что дѣйствительно можетъ сдѣлать здѣсь даже самая благонамѣренная по составу Дума, какое отрезвляющее вліяніе оказать на людей, которыми утеряно всякое нравственное чувство, которымъ чуждо понятіе законности и отвѣтственности предъ закономъ? Смирить и утратить разнузданность и разнузданныхъ подонковъ общества можетъ только сильная власть, строгій судъ и строгія кары за преступленія. И общество нагинаетъ хорошо понимать это. Въ доказательство можемъ указать на то неудовольствіе и даже негодованіе значительной части общества, какими встрѣченъ былъ приговоръ суда по дѣлу о заговорѣ на жизнь Священной Особы Государя Императора. Этимъ приговоромъ отъ 16 августа трое подсудимыхъ—Никитенко; Синявскій и Наумовъ приговорены къ смертной казни чрезъ повѣшеніе, Пигитъ (товарищъ Нина), Бабергаль и Рогальскій къ каторгѣ на 8 лѣтъ, Колосовскій на 4 года. Прокофьева, Тарасова, Педькова, Константинъ и Антонія Эйме къ ссылкѣ на поселеніе, супруги Θεодосьевы, Тарасовъ, Чіабровъ, Брусовъ и заводскій— оправданы. И общество, какъ и обвинительная власть, нашли этомъ приговоръ мягкимъ,—такъ усиливается сознаніе необходимости самыхъ строгихъ мѣръ и наказаній для злодѣевъ...

Помочь правительству въ искорененіи широко разлившагося зла должно несомнѣнно и само общество. Если оно никогда еще не страдало такъ отъ революціи, грабежей и убійствъ, то на его прямой обязанности лежитъ помочь власти,—двѣ силы—правительственная и общественная должны вступить въ борьбу

съ революціонной анархіей.. И при единодушныхъ усиліяхъ общества и правительства тотъ страшный бредъ и ужасъ жизни, который охватилъ насъ въ послѣднее время, долженъ исчезнуть съ лица родной страны,—тогда прояснится горизонтъ жизни и взойдетъ новая заря расцвѣта въ жизни родного отечества и родного народа. Знаменательно, что окончаніе дѣла о заговорѣ на драгоцѣнную жизнь Государя Императора совпало съ окончаніемъ работъ по постройкѣ и торжественнымъ освященіемъ храма Воскресія Христова въ Петербургѣ въ память мученической кончины Царя—Освободителя. Цѣлыхъ двадцать лѣтъ строился этотъ дивный, мозаичной храмъ, стоимостью до 10 милл. рублей, сохранившій въ себѣ, подъ особою сѣнью, всѣ памятники страшнаго злодѣянія 1-го марта, вплоть до слѣдовъ крови Царя—Мученика на камняхъ бывшей набережной,—и окончить постройку суждено было въ то время, когда готовилось новое страшное злодѣйское покушеніе на внука Царя—Освободителя, нынѣ Царствующаго Императора нашего. Но Господь сохранилъ драгоцѣнную жизнь... Пусть же святая память о Царѣ—Мученикѣ послужитъ грознымъ предостереженіемъ русскому обществу, а храмъ святого Воскресенія Христова—символомъ воскресенія русской жизни, котораго ждемъ мы, на что раньше указали, отъ единенія русскаго общества съ царскимъ правительствомъ въ подавленіи той революціонной анархіи, которая разоряетъ и губитъ насъ всѣхъ, нашъ народъ, нашу родную страну.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета съ изъясненіемъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, составленная примѣнительно къ программамъ церковно-приходскихъ школъ и другихъ училищъ“. Составилъ священникъ *Георгій Крутьевъ*. Харьковъ. 1907 г. стр. II+127.

Великое и трудное служеніе пастырское: учить, пастырски руководить пасомыхъ и службы совершать—еще болѣе осложнилось въ настоящее смутное, тревожное время, время всевозможныхъ сомнѣній, колебаній и смутеній, когда «обманъ и ереси торжествуютъ», когда „всякому вопрошающему“, а ихъ такъ много теперь,—должно отвѣчать и отвѣчать... И, если пастырь—священникъ, честно исполняя свои прямыя обязанности, не падаетъ подъ бременемъ креста, а въ свободное время бе-

реть въ свои руки перо и бумагу для полезной литературной работы, то онъ заслуживаетъ похвалы. Хвала ему и честь! и ошибки его литературнаго труда да не поставятся ему въ большую вину. Къ числу такихъ пастырей мы должны отнести и священника о. Крутьева. Книга его, недавно появившаяся въ печати, содержитъ учебнаго матеріала столько, сколько требуется программой для церковно-приходскихъ школъ. Въ изъясненіи молитвъ послѣднія расположены въ порядкѣ основныхъ христіанскихъ истинъ: о Богѣ Единомъ, Троичности лицъ, Господѣ Иисусѣ Христѣ и т. д. Къ сожалѣнію, въ изложеніи Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа мало отгѣнены нравственно-воспитательныя идеи, которыми проникнуты священно-историческіе рассказы; нѣтъ ни приложений, ни назиданій послѣ статей. Встрѣчаются невѣрныя свѣдѣнія, и незаконченныя объясненія.

Такъ наприм. ветхозавѣтныхъ священниковъ авторъ величаетъ первосвященниками: *первосвященники* пожелали выдать Пресв. Дѣву Марію замужъ» (стр. 53); Захарія, отецъ Св. Іоанна Предтечи, тоже «первосвященникъ» (54 и 55 стр.). Какъ-же онъ тогда исполнялъ чреду Авіеву? (Лук 1, 5). Первосвященникъ былъ одинъ и чреды не имѣлъ. Встрѣчаются въ учебникѣ невѣрныя и незаконченныя объясненія. На стр. 26 читаемъ: «присяга *не оспрещается*»; нѣтъ, освященная примѣромъ Спасителя на судѣ у Каіафы, она допускается и съ вѣрою принимается. О смертной казни авторъ говоритъ такъ: «смертная казнь преступника считается *незаконнопреступнымъ*». Тяжелое слово для дѣтскаго языка и пониманія и требуетъ точнѣйшаго выясненія.

Какъ пораженный антоновымъ огнемъ палецъ немедленно отрѣзается, чтобы спасти все тѣло, такъ преступникъ казнится, чтобы не гибло государство. На 70 стр. объяснено, какіе люди назывались фарисеями, а о мытаряхъ ничего не сказано. На стр. 76 авторъ не объясняетъ, *почему* первосвященники привели Иисуса Христа къ Римскому правителю Понтію Пилату, и почему (стр. 77) народъ *всетаки* требовалъ распятія Христа; названо имя одного только разбойника, распятаго со Христомъ (Дисмаъ), а другого нѣтъ (Гестаъ). Въ учебникѣ о. Крутьева существуютъ и другіе недосмотры и опущенія.

Усматриваемъ также и противорѣчія исторіи церкви. Вотъ для примѣра: «Символъ вѣры составленъ на первыхъ двухъ Вселенскихъ соборахъ: Никейскомъ и Константинопольскомъ. Это правильно, но далѣе авторъ говоритъ, что одни соборы со-

ставлялись изъ епископовъ всей христіанской церкви, а другіе—изъ епископовъ нѣкоторыхъ особенныхъ церквей“. Какіе же это вселенскіе соборы состояли изъ епископовъ нѣкоторыхъ особенныхъ церквей? Забылъ, вѣроятно, авторъ о знаменитомъ борцѣ съ аріанами, принимавшемъ горячее участіе на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ, —*архидіаконъ* Аѳанасіи, не вспомнилъ и изъ катихизиса митрополита Филарета, что „Соборъ есть собраніе пастырей и учителей Христіанскія Каѳолическія церкви“ и, слѣдовательно, на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ были не одни только епископы, а священники, діаконы и даже, не облеченные въ священный санъ, учителя церкви. Такъ на первомъ вселенскомъ соборѣ епископовъ было 318, а участниковъ собора—до 2000 человекъ, и, между ними—знаменитый пустынножитель Оиваиды Пафнутіи. Надобно было бы пояснить, что на соборахъ, какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ, только одни епископы составляли догматическія опредѣленія и каноническія постановленія.

Попадаютъ также досадныя типографическія или ареографическія ошибки.

Сравнивая вообще книгу свящ. Крутьева съ учебникомъ по Закону Божію въ церковно-приходскихъ школахъ епископа Агаѳодора, мы не находимъ въ ней ни назиданій, ни ясности изложенія, ни красоты языка преосвящ. Агаѳодора; тѣмъ не менѣе, по основательномъ исправленіи, она можетъ быть принята въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, не какъ учебникъ, а, какъ учебное пособіе.

Священникъ Павелъ Курской.

Г. Вальк. 1907 года 12 іюля.



Архіерейскія богослуженія.

29-го августа, въ день Успѣновенія Главы Крестителя Господня Іоанна, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій совершалъ литургію въ Харьковской кладбищенской Успѣновенской церкви по случаю ея храмового праздника. Въ служеніи принимали участіе: ректоръ семинаріи протоіерей о.

Алексѣй Юшковъ, настоятель церкви протоіерей о. Іоаннъ Пичета, ключарь собора протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Василій Добровольскій, протоіерей о. Іоаннъ Левидкій и священникъ о. Іоаннъ Петровскій. Пѣли два хора — архіерейскій и мѣстный, церковь и кладбище были переполнены молящимися. Проповѣдь произнесена была протоіереемъ о. Іоанномъ Знаменскимъ. Предъ окончаніемъ литургіи Его Высокопреосвященствомъ была отслужена заупокойная литія за усопшихъ, на семь кладбищъ погребенныхъ и повсюду православныхъ. По окончаніи литургіи, предъ выходомъ изъ храма Владыка привѣтствовалъ молящихся съ храмовымъ праздникомъ, похвалилъ усердіе православныхъ, во множествѣ посѣщающихъ въ этотъ день кладбище и кладбищенскій храмъ, и въ краткомъ словѣ разъяснилъ, что смыслъ стремленій православныхъ христіанъ на кладбище въ особые, знаменательные дни заключается въ христіанской идеѣ о безсмертіи души, загробной жизни и живой связи между живыми и умершими. Преподавъ всѣмъ общее благословеніе, Владыка вышелъ изъ храма, тѣснымъ множествомъ народа и предъ отъѣздомъ посѣтили квартиру настоятеля церкви.

— 30-го августа, въ день Св. Князи Александра Невскаго, Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій совершалъ литургію въ Харьковской Александро-Невской церкви, на Заяковѣ, по случаю храмового праздника. Въ служеніи участвовали: ключарь собора протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Василій Добровольскій, благочинный священникъ о. Петръ Вишняковъ и приходскій священникъ о. Александръ Сокольскій. Пѣли хоры — архіерейскій и мѣстный. Проповѣдь произнесена была священникомъ о. А. Сокольскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ храмовой молебенъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

— 2-го сентября, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ Покровской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующихъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ былъ отслуженъ первый въ г. Харьковѣ благодарственный молебенъ по случаю избавленія Государя Императора и всей Царской семьи отъ опасности въ финляндскихъ шхерахъ.

Въ тотъ же день, въ 12 час., Его Высокопреосвященствомъ совершена была закладка новостроящагося въ Харьковѣ храма во

има Трехъ-Святителей, на Занковской улицѣ. До прибытія Его Высокопреосвященства, въ 12-мъ часу къ мѣсту закладки прибыли крестные ходы, во главѣ съ приходскимъ духовенствомъ, изъ четырехъ ближайшихъ церквей: Воскресенской, Преображенской, Александро-Невской и Основнянской. Въ 12 часовъ прибылъ Преосвященный Евгеній, а за симъ Высокопреосвященный Арсеній. Чинъ на основаніе церкви совершенъ былъ Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и духовенства означенныхъ церквей при пѣніи соединенныхъ хоромъ — архіерейскаго и четырехъ приходскихъ. Богослуженіе носило особенно торжественный характеръ, чину способствовало служеніе двухъ архіереевъ и большого сонма священниковъ и діаконовъ, пѣніи многочисленнаго хора, множество иконъ и хоругвей, тысячи собравшагося народа, наполнившаго все мѣсто постройки, улицу и крыши сосѣднихъ зданій. Прекрасная погода, стоявшая въ этотъ день, много способствовала этому торжеству. По окончаніи чина закладки, Его Высокопреосвященство, пользуясь стеченіемъ множества православныхъ русскихъ людей, обратился къ нимъ съ рѣчью о явленіи намъ великой милости Божіей въ спасеніи Царской семьи отъ опасности въ финляндскихъ шкерахъ и пригласилъ всѣхъ вознести благодарственное Господу Богу моленіе за эту милость. Послѣ чего былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ колѣнопреклоненнымъ чтеніемъ благодарственной молитвы и провозглашеніемъ многолѣтія Государю и Царствующему Дому. Послѣ молебна всѣмъ народомъ было пропѣто „Спаси Господи люди Твоя“. Выраженіемъ чувствъ, возбужденныхъ этимъ всенароднымъ благодарственнымъ моленіемъ, были посланки телеграммъ Государю Императору отъ имени Преосвященныхъ Владыкъ, строительнаго комитета и гражданъ, собравшихся на закладку храма, съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ.

4-го сентября, во вторникъ, Его Высокопреосвященствомъ по желанію и просьбѣ Харьковскаго Союза Русскаго народа былъ отслуженъ въ 1 часть дня въ Кафедральномъ соборѣ благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго Владыкою было сказано соответствующее случаю слово. Въ соборъ къ молебну собралось много молящихся, преимущественно членовъ Русскаго союза; присутствовалъ также и Харьковскій генераль-губернаторъ, генераль-лейт. Н. Н. Пышковъ.

Протоіерей Іоаннъ Гончаревскій.

Годичное собраніе Изюмскаго Отдѣленія Озерянскаго Братства.

24-го іюля подъ кровомъ Святогорской обители состоялось годичное собраніе членовъ Изюмскаго Отдѣленія Озерянскаго Братства. Особныя условія и потребности переживаемаго нами времени побудили председателя Отдѣленія Братства протоіерея о. Коханова достойно подготовиться къ братскому собранію. Задолго до дня собранія имъ были разосланы членамъ братства, въ томъ числѣ всѣмъ священникамъ уѣзда, печатныя приложенія съ указаніемъ и подлежащихъ, по мнѣнію Совѣта Братства, обсужденію собранія вопросовъ. Мѣстомъ собранія, съ разрѣшенія епархіальной власти, была избрана Святогорская обитель, какъ центръ религіозно-нравственнаго просвѣщенія православныхъ въ Изюмскомъ уѣздѣ.

Ко дню собранія съѣхалось достаточное количество братчиковъ. Председатель Братства пріѣхалъ со своимъ хоромъ, не смотря на 35-ти верстную даль. Нѣкоторые братчики сѣтовали, что все же многихъ батюшекъ пѣтъ, между тѣмъ какъ время тревожное и братскія совѣщанія весьма потребны для пользы церковнаго дѣла... Вѣдь в время для съѣзда очень удобное!.. Особенно скорбѣлъ одинъ молодой батюшка: „вотъ мы все сѣтовали, говорилъ онъ съ жаромъ что не дають намъ собираться и отчасти обсуждать нужды нашихъ приходовъ! А какъ дали намъ право собраній хоть каждый мѣсяць, такъ мы сразу и остыли,—разъ въ годъ и то не соберемъ, какъ должно“!..

Кто-то возразилъ батюнкѣ, но молодой идеалистъ оказался не-исправимъ: „да это все земнота!“—убѣжденно отвѣчалъ онъ на доводы, ослаблявшіе вину не пріѣхавшихъ...

Всѣ сознавали, что батюшка очень и очень правъ!..

Но вотъ послѣ богослуженія въ маломъ храмѣ, такъ какъ большой храмъ былъ предоставленъ обителию гостю—Московскому архим. Борису, по случаю его именинъ,—братчики собрались въ великолѣпной монастырской гостиницѣ, которая могла-бы сдѣлать честь лучшимъ изъ нашихъ курортовъ.

Собраніе открылось рѣчью председателя Братства, въ которой онъ картинно и одушевленно изобразилъ противо-церковный характеръ нашего времени. Невѣріе, лжеученія и распущенность нравовъ поражаютъ своею силою и распространенностью даже обитателей глухихъ селъ и деревень. Пропагандисты безбожія и разныхъ сектъ рыщутъ повсюду. Надо дѣйствовать противъ нихъ

рѣшительно и съ разныхъ сторонъ. Иначе будетъ плохо намъ, если не поймемъ переживаемой эпохи и не откликнемся на ея зло, какъ должно. Затѣмъ предсѣдатель ознакомилъ братчиковъ съ дѣятельностью братства и состояніемъ братскихъ суммъ и предложилъ присутствовавшимъ вступить въ члены братства и поддержать его, кто чѣмъ можетъ.

Послѣ предсѣдателя говорилъ, приглашенный изъ Харькова на сѣздъ, епархіальный миссіонеръ. Въ пространной рѣчи онъ изобразилъ всю ложь современнаго „освобожденія“ и „обновленія“, которое широкою волною хлынуло на церковный и государственный корабль Россіи, грозя потопить его въ морской пучинахъ. „У государственнаго корабля, говорилъ г. Айвазовъ, слятся отнять его руль—Церковь, что проводятъ подъ маскою свободы совѣсти и требованій во имя якобы блага Церкви, ея отдѣленія отъ государства. Самую церковь стараются изгнать отовсюду—изъ государственной, общественной, семейной и даже личной жизни гражданъ Россіи. Высочайшіе манифесты 17-го апрѣля 1905 г. и затѣмъ 17-го октября того-же года людьми неразумными понимаются неправильно. А извращенное толкованіе словъ Христа: „царство Мое не отъ міра сего“ имѣеть будто бы цѣлью удалить Церковь отъ влияния и освященія земной жизни человѣка. Какъ будто Христосъ и въ самомъ дѣлѣ училъ, чтобы *міръ сей не былъ отъ царства Его!*. Но гдѣ-же тогда обитаетъ Церковь Христова *воинствующая?!*. И такую вѣдлостью соблазнили многихъ! Многіе пали жертвою ложнаго „обновленія“, многіе собственными руками ограбили свою душу и тѣло свое отдали въ кабалу пресловутымъ „освободителямъ“. Теперь болѣе, чѣмъ когда-либо намъ надо *исполнить* завѣтъ Апостольскій: „братство любите, Бога бойтесь, Царя чтите“. Всѣмъ надо сплотиться подъ сѣнью знаменъ, на которыхъ начертаны святые, вѣковѣчные слова: „Вѣра Православная, Царь Самодержавный, Народъ Русскій“, какъ первенецъ земли русской, какъ лучшая закваска, чтобы вквасить все тѣсто, просвѣтить всѣхъ свѣтомъ Христовымъ! Къ этому стоянію за правду земли Русской, за ея вѣконныя знамена должна быть направлена дѣятельность Братства. Противъ пропагандистовъ невѣрія, сектантства, противъ разной пробы революціонеровъ надо двинуть свою рать странствующихъ по дебрямъ хуторовъ, селъ и деревень стойкихъ и способныхъ людей. Противъ тучи революціонныхъ и противоправительственныхъ листовъ, брошюръ и разныхъ воззваній надо пустить въ народъ свои листки, брошюры и другія изданія

съ изобличеніемъ жи кромольной литературы. Гостепрѣимная обитель, подъ кровомъ которой мы собрались, безъ сомнѣнія, окажетъ намъ вслѣдственную помощь. Будемъ просить, чтобы въ обители появился специальный миссіонеръ-проповѣдникъ, который-бы редактировалъ „Святогорскій Листокъ“, организовывалъ-бы здѣсь миссіонерскіе курсы для народа и для послушниковъ, которые сильно общаются съ народомъ и могутъ повліять на народныя массы; тотъ-же миссіонеръ можетъ періодически объѣзжать съ проповѣдью и для собесѣдованій приходы хотя-бы Изюмскаго уѣзда вблизиныхъ къ нему мѣсть. Мы найдемъ достойное для этой работы лицо. Оно всегда оправдаетъ матеріальныя затраты на него. Не надо бояться новизны дѣла, а особенно матеріальныхъ на него жертв. По девятилѣтнему опыту и вѣрю въ успѣхъ. Да и самое время зоветъ насъ къ усиленнымъ подвигамъ. Будемъ же просить обитель помочь намъ. А впредь до осуществленія этого проекта теперь-же чисто-братскими силами учредимъ должность хотя-бы одного уѣзднаго миссіонера и отыщемъ средства для его содержанія. Сверхъ того, ассигнуемъ сумму для народныхъ листовъ и пр., а также для образованія при Братствѣ библіотеки по всемъ современнымъ вопросамъ, которыя обслуживала-бы духовенство и болѣе просвѣщенныхъ православныхъ мірянъ въ уѣздѣ.

Самую идею братства надо провести въ жизнь и нашихъ сельскихъ приходовъ. Нашъ народъ и въ мірской жизни дѣйствуетъ сходомъ. Онъ любитъ братство и живо пойдетъ на встрѣчу ему. Братствомъ мы дадимъ мощный отпоръ невѣрію, сектамъ и всякой пропагандѣ ложныхъ религіозныхъ и государственныхъ воззрѣній. Я укажу на уже дѣйствующее въ нашей епархіи Шаровское Братство (Валков. у.), гдѣ энергичный батюшка съ помощью миссіи открылъ приходское братство и въ теченіе года достигъ блестящихъ результатовъ. Съ уставомъ и отчетомъ этого братства вы можете ознакомиться по „Ивѣстіямъ Харьк. епархіи“. Правда, будутъ и тернія и даже обильныя на этой ивѣ, но совместными усилиями и терпѣніемъ мы преодолѣемъ ихъ. Надо только братски дѣйствовать и сознать, что настало время дѣйствовать, что дальше терпѣть напоръ враговъ нельзя, — *дадимъ же имъ отпоръ!*..

Затѣмъ епархіальный миссіонеръ остановился на вопросѣ объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. „Всего лучше говорилъ онъ, Братству, какъ учрежденію, объединяющему духовенство уѣзда, обсудить столь важный вопросъ. Жизнь Государства въ точкѣ соприкосновенія его съ Церковью теперь

во многомъ завесить отъ Государственной Думы. Понятно, почему намъ надо стремиться къ тому, чтобы *чистый* голосъ пастырей Церкви властно раздавался въ Думѣ. Пусть Дума не исполнитъ совѣтовъ и пожеланій православныхъ пастырей, но пастырь очиститъ свою совѣсть исполненіемъ своего долга, да и голосъ его, уйдя въ глубь страны, во стѣны Думы, принесетъ плодъ обильный. Къ сожалѣнію, многіе пастыри 1-й и 2-й Думы явились выразителями не пастырской совѣсти, а, по ихъ собственному выраженію, „мандатовъ“ разныхъ политическихъ партій, порвавшихъ связь съ Церковью и даже явно враждебныхъ ей! Но еще болѣе прискорбно, что даже въ правящихъ государственныхъ сферахъ вмѣнили рѣчи этихъ отщепенцевъ отъ Церкви, порвавшихъ съ нею внутреннюю связь, въ вину *всему* духовенству!.. Забыли или не хотѣли вспомнить, что *не духовенство* избрало этихъ новыхъ явленныхъ Иудъ въ Думу, какъ представителей своего сословія, что оно даже лишено было, быть можетъ, и безъ всякаго умысла, права избирать самостоятельно изъ своей среды своихъ уполномоченныхъ,—забыли, что на этотъ путь похуленія духовенства толкнула его сторонняя ему рука... Но обвинить за чужой грѣхъ духовенство—о, этого не забыли!.. И вотъ позорная страницца въ лѣтописяхъ Русской Исторіи: въ высшемъ государственно-мъ учрежденіи—въ Совѣтѣ Министровъ раздались голоса о лишеніи *Православнаго* духовенства избирательныхъ правъ въ Государственную Думу *Православной* Руси!.. Какъ смотрѣть на это? Безъ сомнѣнія, это новсе коварство! Новое покушеніе на Православную Церковь, волею Божьею не удавшееся!..

Время намъ встрепенуться! Время заявить, что мы не отдадимъ правъ своего первородства на Руси, что мы по завѣту и по слѣдамъ своихъ предковъ, потомъ и кровью выковавшихъ Русь на наковальнѣ Церкви, никогда не откажемся отъ своего исконнаго вліянія на судьбы Россіи, на ея душу. Пойдемъ на новые выборы дружно. Но надо оградить себя отъ гибельныхъ случайностей первыхъ двухъ выборовъ, чтобы прошли изъ среды духовенства въ Думу лица, которыхъ оно *само* признало и избрало своими представителями. Теперь есть у насъ возможность сдѣлать это. Надо немедленно возбудить ходатайства, чтобы духовенство въ осуществленіи своихъ правъ на избирательныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ уѣзда не потонуло въ массѣ другихъ избирателей, а было выдѣлено въ особую избирательную курію. Тогда вы сами изберете изъ своей среды выборщиковъ и сами дадите за свои дѣйствія

отвѣтъ предъ Богомъ, Церковью и паствою. Иначе, вы въ своемъ уѣздѣ совершенно затеряетесь съ своими голосами въ общей массѣ, или же пройдете въ выборщики изъ духовенства нежелательное для васъ лицо. Отдавать дѣло третьихъ выборовъ въ руки гибельныхъ случайностей нельзя, это будетъ преступленіемъ предъ Церковью, благо которой мы призваны охранять. Притомъ еще необходимо, чтобы всѣ пастыри и монастыри, владѣющіе большимъ земельнымъ цензомъ, какъ, напримѣръ, у васъ въ уѣздѣ Святогорская обитель, воспользовались своими избирательными правами. Вотъ мои молбы къ вамъ и я увѣренъ, что всѣ вы единодушно согласитесь, что время намъ дѣйствовать въ сказанномъ мною направленіи.

Послѣ рѣчи миссіонера сдѣланъ былъ перерывъ, во время котораго привезенный о. председателемъ хоръ исполнилъ концертъ.

Послѣ перерыва о. Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе сдѣланныя миссіонеромъ предложенія.

Духовенство единодушно признало крайне необходимыми всѣ мѣропріятія миссіонера и поему: а) ассигновало на содержаніе уѣзднаго миссіонера съ церковей уѣзда 300 руб. и отъ Братства 120 руб., прося миссіонера изыскать еще 180 р., чтобы на 600 р. въ годъ найти порядочнаго миссіонера — кнѣзюшу для уѣзда; б) ассигновало ежегодно изъ суммъ братства по 50 руб. на бібліотеку для духовенства и ревнителей православія мірянъ уѣзда, а также по 100 руб. на раздачу народу религіозно-патріотической и миссіонерской литературы, прося миссіонера озаботиться выпискою въ бібліотеку и для раздачи подходящихъ изданій; в) признало весьма желательнымъ упомянутое миссіонеромъ сдѣйствіе обители и постановило ходатайствовать о семъ; г) выразило полную готовность открывать приходскія братства для сплоченнаго отпора пастырей въ союзъ съ мірянами противоцерковной и революціонной пропаганды и д) постановило ходатайствовать о выдѣленіи духовенства на избирательныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ уѣзда въ особія избирательныя куріи.

Въ теченіе всего засѣданія царило большое сживленіе среди братчиковъ. Видно было, что духовенство понимаетъ серьезность переживаемаго Церковью и Государствомъ момента и готово всѣми силами отстоять исконныя позиціи Православной Церкви въ Русскомъ Государствѣ. Закончлася сѣзидъ молитвою и братскими взаимными благопожеланіями. На душѣ стало какъ-то легче, отраднѣе, яснѣе... Чувствовалось, что еще многое можно сдѣлать съ

нашими пастырями на пользу дорогой Родины.. Въ корридорѣ замелькали послушники монахи... И какъ-то невольно пришло на мысль, вотъ гдѣ еще таится сила могучая... И такъ и хотѣлось воскликнуть: воспряните и бодрствуйте духомъ!.. Да, настало время, когда всѣмъ намъ, какъ одному человѣку, надо стать на стражъ Церкви и Св. Руси!..

И. А.

Скромное приходское торжество.

17-го сентября прошлаго года прихожане Рождество-Богородичной церкви слоб. Юнаковки, Сумскаго уѣзда, съ настоятелемъ церкви, протоіереемъ Василиемъ Іоанновичемъ Петровскимъ торжественно праздновали столѣтній юбилей своего приходскаго храма. Праздникъ этотъ осчастливилъ своимъ присутствіемъ и служеніемъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій ¹⁾. Ко времени праздника 100 лѣтняго юбилея храмъ былъ обновленъ какъ внутри, такъ и снаружи. Храмъ этотъ большихъ размѣровъ и прекрасной архитектуры, и для обновленія его потребовались большія средства (около 16 тыс. р.). Душею и руководителемъ этого капитальнаго ремонта былъ настоятель храма, протоіерей В. І. Петровскій. Благодаря только его неусыпной дѣятельности, многолѣтней опытности и настойчивости могъ состояться, при помощи Божіей, заманчивыи планъ обновленія храма. Прихожане видѣли неусыпные труды своего батюшки и рѣшили поднести ему въ благодарность за его труды, какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во всю его сороколѣтнюю службу въ этомъ приходѣ, золотой наперсный крестъ. По случаю храмоваго праздника ²⁾, 9 мая с. г. собрались сосѣдніе священники, діаконы и много богомольцевъ. По окончаніи обѣдни, предъ молебномъ, когда сослужащіе священники и діаконы вышли на солею, — къ амвону приблизились представители прихода, одинъ изъ нихъ — К. С. Смѣяковъ держалъ предъ собою драгоценный крестъ, а другой П. В. Патыка прочиталъ слѣдующій адресъ.

¹⁾ Подробное описаніе юбилея находится въ брошюрѣ: 1806—1906 г. Празднованіе 100-лѣтія Рождество-Богородичной церкви слоб. Юнаковки Сумскаго уѣзда. На память моимъ добрымъ прихожанамъ. Протоіерей В. Петровскій. Харьковъ. 1907 г.

²⁾ Храмъ трехпрестольный, правый придѣлъ во имя св. Николая чудотворца съ мѣсто-чтимой иконой свѣтителя (9 мая).

„Ваше Высокоблагословеніе,
глубокочтимый настырь и духовный отецъ нашъ!

Мы, прихожане святаго храма сего и Ваши духовныя дѣти, сочли своимъ священнѣйшимъ долгомъ выразить Вамъ свою сердечную благодарность за Ваши многолѣтніе труды на пользу нашего прихода и приходскаго храма. Труды эти, которые, по милости Божіей, Вы несли неуклонно и непрерывно въ теченіе сороколѣтней настырской службы Вашей въ семь приходѣ, столь разнообразны и настолько охватываютъ всѣ главнѣйшія стороны нашей приходской и общественной жизни, что много потребовалось бы времени для одного перечисленія ихъ. А потому мы не станемъ теперь говорить о нихъ, а остановимся лишь на послѣднемъ трудѣ Вашемъ—обновленіи нашего приходскаго храма ко дню столѣтняго его юбилея, торжественно отпразднованнаго нами 17 сентября прошлаго года.

Когда мы услышали отъ Васъ, высокоуважаемый отецъ настоятель, въ первый разъ о томъ, что приближается знаменательный день столѣтія нашего родного храма,—что слѣдовало бы сдѣлать для обновленія храма къ этому дню и какія, приблизительно, потребуются средства для этого, то въ сердца многихъ изъ насъ закралось сомнѣніе, чтобы возможно было при нашихъ средствахъ осуществить во всей полнотѣ, задуманный Вами планъ. Но Вы, будучи крѣпко вѣрой въ помощь Божію и Его великаго святителя и чудотворца Николая, смѣло и настойчиво пошли къ осуществленію своей заветной мысли. Не смотря на всевозможныя затрудненія и препятствія при осуществленіи задуманнаго дѣла, Вы, при помощи Божіей, все преодолѣли и, найдя поддержку въ добрыхъ и отзывчивыхъ людяхъ, съ достоинствомъ и со славою выполняли не только первоначальный планъ обновленія, но и во многомъ расширили его. И вотъ предъ нашими взорами—нашъ родной храмъ, сіяющій красотою, обновленный отъ основанія до креста, вѣнчающаго его: онъ лучшій свидѣтель Вашихъ трудовъ, глубокочтимый отецъ протоіерей! И если бы мы почему либо не сказали этого, то стѣны сего святаго храма громко засвидѣтельствовали бы за насъ о Вашихъ трудахъ. Куда мы не обратимъ взоры въ этомъ святомъ храмѣ, куда не посмотримъ, все намъ говорить, что это энергичный трудъ и не усынное стараніе Ваше. Но и помимо обновленія храма, Вы всегда были любящимъ отцомъ своихъ духовныхъ дѣтей и были взаимно любимы, такъ что наше горе—было Вашимъ горемъ и наши радости—Вашею радостію. И

вотъ за такую Вашу церковную и общественную дѣятельность мы, Ваши духовныя дѣти, съ единодушнаго своего согласія, пожелаемъ выразить Вамъ свою признательность и благодарность поднесениемъ сего скромнаго дара. Просимъ усердно Васъ, глубокоуважаемый отецъ протоіерей, принять отъ насъ вашихъ духовныхъ чадъ и Вашихъ почитателей сей животворящій крестъ. И да сохранитъ Господь Богъ силою креста своего и молитвами святителя и чудотворца Николая Вашу драгоценную жизнь на многіе годы для служенія при святомъ храмѣ семъ на пользу и радость Вашихъ духовныхъ чадъ!

По окончаніи чтенія адреса, отецъ протоіерей положилъ земной поклонъ предъ св. крестомъ, облобызавъ его и, возложивъ его на грудь, отвѣтилъ на привѣтствіе прихожанъ слѣдующее.

„Благодарю Бога моего за то, что сподобилъ меня 40 лѣтъ служить въ этомъ храмѣ, предъ чудотворнымъ образомъ св. Николая и 40 лѣтъ трудиться на душевную пользу вашу, мои добрые прихожане.

Когда я пришелъ сюда на пастырское служеніе,—я тогда молился здѣсь Господу, Пастыреначальнику нашему, и говорилъ: Господи, поставилъ Ты меня пастыремъ здѣсь,—далъ Ты мнѣ этихъ духовныхъ овецъ,—научи же меня Господи, научи меня, какъ исполнять мнѣ это служеніе мое, чтобы быть мнѣ добрымъ пастыремъ. Господь Иисусъ Христосъ въ св. евангеліи высокими словами объясняетъ, каковъ долженъ быть добрый пастырь. Онъ говоритъ: Пастырь добрый любить своихъ овецъ такъ, что в душу свою полагаетъ за нихъ. Пастырь добрый знаетъ своихъ овецъ и по имени называетъ ихъ, и овцы знаютъ и понимаютъ его своего пастыря. Пастырь добрый, когда выводитъ своихъ овецъ въ поле, то идетъ впереди ихъ и овцы идутъ за нимъ, за своимъ пастыремъ, ибо слышатъ гласъ его. Такъ изображаетъ Иисусъ Христосъ добраго пастыря. Вотъ эта чудная картина добраго пастыря среди своихъ овецъ всегда была предъ глазами у меня, и я говорилъ въ себѣ: Господи, Господи, удостой меня хотя на одну малую черту быть такимъ пастыремъ.

Я не могу и не смѣю судить, какъ я исполнялъ и какъ успѣвалъ въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ. Но у меня есть чѣмъ похвалиться. Я могу и долженъ похвалиться вами, мои добрые прихожане. Вы всегда слушались гласа моего; и всегда встрѣчалъ отъ васъ привѣтливость и уваженіе; вы съ послушаніемъ относились къ моимъ наставленіямъ. Я видѣлъ это, я видѣлъ ваши ко мнѣ

добрыя чувства, и вотъ это меня всегда воодушевляло, и при-
лавало мнѣ силы трудиться на душевную пользу вашу.

Добрые мои прихожане! Сегодня вы и я—вмѣстѣ возблагодари-
мъ Господа Бога за то, что Онъ создалъ между нами эти свя-
тыя чувства любви! Я благодарю и васъ прихожане, отъ всего
сердца благодарю, что вы сегодня такъ трогательно для меня вы-
разили мнѣ эти свои добрыя чувства, наградивъ меня св. кре-
стомъ. Для меня пастыри, нѣтъ на свѣтѣ выше той награды, какъ
видѣть любовь своихъ прихожанъ. По этому сегодняшній день—
есть счастливѣйшій день моей пастырской жизни, благодарю васъ“.

Послѣ сего былъ отслуженъ молебенъ, по окончаніи котораго
отецъ протоіерей пригласилъ присутствовавшее духовенство, пред-
ставителей прихода и почитателей въ свою квартиру, гдѣ госте-
примно была предложена хлѣбъ—соль. Всѣ, присутствовавшие на
этомъ скромномъ приходскомъ торжествѣ, радовались, что достой-
нѣйшій отецъ протоіерей былъ по заслугамъ почтенъ своими
прихожанами, и благодарилъ Бога, что и въ наше смутное время
общеніе и любовь между истинными пастырями и любящими и
благодарными ихъ прихожанами не прерываются.

Поученіе, сказанное протоіеремъ о. Михаиломъ Чер- нявскимъ, при погребеніи о. прот. Квитницкаго.

„Блаженъ мужъ, иже въ премудрости умре“.

„И совершенно безопасно, говорить Свят. Василій Великій, назвать
такого человѣка блаженнымъ, когда онъ исполнялъ всѣ возложенныя на
него обязанности, и закончилъ жизнь свою безукоризненнымъ концомъ“.

Предъ нами во гробѣ—усопшій вашъ пастырь о. Евгеній, награжден-
ный отъ Господа благодатю долголѣтствія, слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ
несъ весьма тяжелый и отвѣтственный трудъ священства, усердно испол-
нялъ всѣ соединенныя съ нимъ обязанности, всегда стоялъ на высотѣ
своего званія, и окончилъ жизнь свою, какъ добрый пастырь Христовъ,
напутствованный въ свой дальній путь св. Церковію. „Блаженъ мужъ,
иже въ премудрости умре“.

Велико было твое служеніе на земли, нашъ возлюбленный собратъ,
какъ пастыря Христова, облеченнаго силою свыше и правами Небесными
управлять ввѣренное тебѣ словесное стадо Христово въ Царствіе Божіе.
Ты съ честію несъ иго Христово, непостыдно предстоилъ предъ Престо-
ломъ Господнимъ съ безкровной жертвою, въ невидимомъ общеніи Херу-
вимовъ и Серафимовъ, какъ ходатай предъ Великимъ Ходатаемъ, Госпе-

домъ нашимъ Іисусомъ Христомъ о спасеніи живыхъ и умершихъ. Ты былъ раздаятелемъ великихъ даровъ Божіихъ своимъ духовнымъ чадамъ, во всѣхъ потребныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни. Я былъ очевидцемъ, — какое живое участіе они принимали въ твоёмъ юбилейномъ пятидесяти-лѣтнемъ торжествѣ, и какими знаками отличія (подношеніемъ креста и образа) почтили тебя въ этомъ торжествѣ, тѣмъ ясно засвидѣтельствовали свою любовь и признательность. Мы не можемъ не отмѣтить это пріятное явленіе для насъ пастырей церкви и для всѣхъ, истинно вѣрующихъ чадъ Христовыхъ, когда въ нашъ вѣкъ — вѣкъ невѣрій и оскуденій благочестія, злые люди всюду сѣютъ плевелы, посеваютъ раздоры между пастырями и пасомыми, стараясь подорвать и унижить авторитетъ Пастыря Христова. Вы собрались, братіе, въ храмъ провожать въ далекій путь вашего духовнаго отца, по уста его, связанная узами смерти на вѣки смолкли, тѣло его предается тлѣнію, какъ земля, въ землю отходить, но душа его, какъ безсмертная — жива, и по смерти тѣла, она не оставляетъ своимъ назиданіемъ и голосомъ Св. Церкви говорить; „Спасайтесь, братіе, спасайтесь вспъ знаменіи, потому что всѣ пудимся къ той же обители смертной, и сами прахъ будемъ; по смерти страшное судище, идѣже имама всѣ предстати, и идѣже подлежащіе страстемъ ослабы ни какой же щуютъ; (чинъ погребенія священ.). Бъ Вамъ братіе, вѣщаетъ почившій духовный отецъ, голосомъ святой церкви, и въ какихъ трогательныхъ, сердечныхъ и увѣдительныхъ выраженіяхъ, умоляетъ онъ Васъ совершать свое спасеніе? Для всѣхъ одинъ конецъ: всѣ обратимся въ прахъ, всѣхъ насъ покроетъ гробовая доска, а тамъ страшный судъ безъ всякаго послабленія. Никогда не будемъ терять изъ памяти этихъ дорогихъ для насъ наставленій. Пусть онѣ ограждаютъ насъ отъ излишняго пристрастія къ землѣ, и удерживаютъ насъ отъ грѣховъ запинаящихъ насъ на пути ко спасенію и содѣйствуютъ къ насажденію въ сердцахъ нашихъ страха Божія и волю нашу направляютъ на путь дубродѣтельной жизни.

Мы увѣрены, что добрые пастыри, какъ здѣсь на земли удостоиваются съ невидимыми Небесными силами — Херувимами и Серафимами славить Господа, такъ и тамъ на небѣ будутъ почтены тѣмъ же великимъ почетомъ — стануть въ ихъ ряды, для непрестаннаго Славословія Господа, чтобы возгласить: „Святъ, святъ, Святъ Господь Саваоѣ, полны суть Небеса и земля славы Твоея“. Но и какъ совершеннѣйшіе Существа Херувимы и Серафимы не могутъ взирать на Господа, закрываютъ лица свои крыльями предходяще къ Царю царствующихъ, такъ тѣмъ болѣе люди, рожденные во грѣхахъ, никогда не могутъ видѣть Господа. Вотъ почему святая церковь издревле сохраняетъ обычай лицо священника по-

жившаго, не имѣющее ни вида ни доброты, покрывать воздухомъ, какъ совершителя великихъ Таинъ Божіихъ, имѣющаго предстать Престолу Страшнаго Суда, не иначе, какъ съ закрытымъ лицомъ.

Но и добрые пастыри имѣютъ уста нечистыя, подобно пророку Исаи, уста котораго очистилъ Херувимъ, взявшій съ Престола Небеснаго уголь горящій и прикоснувся къ устамъ его, и они обращаются къ намъ — живымъ спомоществовать имъ своими усердными молитвами къ очищенію устъ ихъ. „Я въ путь далекій иду: поминайте меня, и молито Бога, да упокоитъ меня съ Праведными Господь: не забываютъ меня, когда молитесь ко Господу; со слезами молито Христа, имѣющаго судить душу мою смиренную... яко священника прийметъ и съ праведными упокоитъ, великія ради своєю милоста“ (чинъ сваящ. погреб.). Ваша молитва, изливаемая изъ глубины души предъ Господомъ за своего духовнаго отца, какъ уголь горящій для пророка Исаи, будетъ сильна приклонить Господа на милость къ Нему, доставитъ для него безцѣнное утѣшеніе и будетъ священнымъ долгомъ вашей признательности къ Нему, за тѣ молитвы, кои онъ при жизни возносилъ за Васъ, за тѣ труды и подвиги, коими онъ трудился во благовѣстіе Христова для вашего спасенія. Не даромъ послѣдній судъ называется страшнымъ; онъ будетъ очень строгъ, такъ что на немъ по Слову Божію, едва праведникъ устоитъ. Какъ же не трепетать предъ нимъ грѣшникамъ? Какъ не трепетать предъ нимъ Грѣшному Пастырю, когда онъ долженъ отдать отчетъ предъ Господомъ не только за себя, но и за своихъ духовныхъ чадъ, ввѣренныхъ его водительству?

Воззовемъ же ко Господу: Владыко Милостивый! Ты сказалъ: кто служить Миѣ, почтатъ его Отець Мой и гдѣ буду Я, тамъ и слуга Мой. Вѣнчай вѣнцомъ правды Твоея, Твоего вѣрнаго слугу Евгенія, прими его во свѣтлый чертогъ Славнаго Царствія Твоего, покрывай своєю благодагію вся вольная и невольная его прегрѣшенія.

Поученіе, сказанное священникомъ Іоанномъ Смирнскимъ, при погребеніи о. протоіерея Квитницкаго.

Поминай послѣдняя твоя (гробъ, смерть) и во вѣки не согрѣшиши — поучаетъ насъ слово Божіе:

Значитъ, всякій гробъ для насъ поучителенъ; но гробъ, нынѣ предлагающій глазамъ нашимъ, особенно назидателенъ: сколько ни живи на землѣ и какъ спокойно и уютно ни устривайся на ней, а оставлять ее надо. Много времени прожилъ ты, дорогой братъ, Евгеній; но я хорошо знаю и то, что уже нѣсколько лѣтъ ты готовился къ смерти. 4 года

стоялъ у него въ домѣ гробъ, и смерть пришла къ тебѣ не яко тать или хищникъ, а какъ гостя жданная. Нѣсколько лѣтъ уже ты, какъ свѣча, сначала пламенно горѣвшая, угасалъ постепенно для жизни. Дай Господи и каждому изъ насъ такой тихой, мирной и подготовленной кончины, но не дай Богъ умирать внезапно, безъ покаянія. Да! ты, незабвенный собратъ, покончилъ дѣла и счеты съ землею и идешь для отчета къ Судіи Праведному Богу. Почти 60-ть лѣтъ прожилъ ты на одномъ и томъ же приходѣ, это большая рѣдкость. — Ты, паства Кременская, была началомъ и концомъ не легкой службы покойника пастыря твоего, — онъ крестилъ дѣдовъ, отцовъ и матерей вашихъ и многихъ изъ васъ самихъ. Онъ питалъ васъ Тѣломъ и Кровію Господа и Спаса нашего Іисуса Христа! А себѣ величественный храмъ Божій, прукрашенный и расширенный, не есть ли очевидный и незабвенный памятникъ его неусыпныхъ трудовъ и заботъ о немъ съ большими жертвами отъ себя на него? А потому, братіе и сестры, прошу и молю васъ, не забывайте покойника пастыря въ молитвахъ вашихъ, это будетъ самая лучшая и высшая отъ васъ ему благодарность; ему теперь настоятъ нужда дати отвѣтъ Богу за себя и за васъ. Каждый изъ васъ по смерти дастъ отвѣтъ Богу только за себя, а пастырь отвѣчаетъ и за себя и за пасомыхъ своихъ, предъ Судомъ Божиимъ пастырь долженъ сказать: *Се азъ, Господи, и дѣти мои, ихъ же далъ еси мнѣ*. Покажите и явите и вы, чада, молитвенную любовь вашу пастырю, который любилъ васъ и преданъ былъ вамъ; а что это дѣйствительно такъ, вотъ тому доказательства: и хорошо знаю, что два раза Архіереи предлагали ему выйти изъ Кременной на другіе приходы, но онъ не пожелалъ оставить васъ. Потомъ предъ смертію покойникъ просилъ окружающихъ его не закрывать ему умершему лица покровомъ; ему хотѣлось еще какъ бы смотрѣть на васъ съ тою любовію, какая была у него къ вамъ; ему хотѣлось, чтобы и у Васъ больше и глубже въ душахъ и сердцахъ запечатлѣлся образъ его для молитвеннаго намагованія о немъ. И посмотрите, какой благообразный видъ умершаго, на третьи сутки лѣтвей поры вполне сохранившійся безъ всякихъ слѣдовъ трупнаго разложенія: та же вдумчивость и сосредоточенность въ лицѣ, на которе смерть наложила еще и печать таинственности. Благодареніе Богу за собрата нашего Евгенія.

Прости же, добрый и незабвенный другъ братъ! Я 12 лѣтъ былъ твоимъ сослужителемъ, и ты былъ мнѣ опытнымъ наставникомъ и мудрымъ руководителемъ въ началѣ моего священства. Ты по истинѣ былъ мужемъ „премудрымъ“, по слову Іисуса Сына Свр.: „Мужъ премудръ и исполнится благословенія и ублажать его вси зрители. Животъ мужа въ числѣ дней (гл. 37 ст. 27—28) и это благословеніе и ублаженіе тебя всеми зрящими испол-

нилось и выразилось достаточно въ день 50-лѣтняго юбилея твоего, 1901 г., когда обширная церковь Кременская не могла вмѣстить всѣхъ молящихся, желавшихъ почтить сей знаменательный день пастыря своимъ вниманіемъ, а животь мужа закончился и выразился нынѣ актомъ смерти, запечатлѣвшимъ число дней твоихъ на 83 году жизни твоей. Ты нѣкогда замѣнилъ отца осиротѣвшему семейству Яковлевыхъ, изъ котораго вышла жена моя (младшая сестра жены твоей); она теперь низко и земно кланяется тебѣ изъ Харькова, и посылаетъ отъ себя и всего семейства нашего вѣнокъ на гробъ твой и горько плачетъ, что по недугу своему не можетъ сказать тебѣ у гроба, какъ брату и отцу, послѣднее прости!... На гробъ твой возложено и нѣсколько вѣнковъ отъ почитателей твоихъ и особенно прекрасный вѣнокъ отъ училища мѣснаго изъ живыхъ и разнообразныхъ цвѣтовъ высшей культуры. Прими же ты всѣ наши и вещественныя приношенія и наши сердечныя мольбы и воздыханія о тебѣ и, аще будешь имѣти дерзновеніе у Господа, у Престола Его, которому ты такъ долго предстоялъ на землѣ,—въ юдоли плача и скорбей,—молися за насъ горѣ. Душевно томлюсь, скорблю и о томъ, что въ послѣднія минуты жизни твоей, не могъ видѣть тебя въ полномъ сознаніи; когда я прибылъ къ тебѣ умирающему, ты былъ въ забытьѣ.

Но мнѣ кажется, что душа умершаго, витающая еще среди насъ, проситъ уже не задерживать ее на пути шествія къ Судіи Богу. Приидате, приглашаетъ она, и цѣлуйте меня послѣднимъ цѣлованіемъ; не къ тому бо съ Вами похожду, или собесѣдую прочее, къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія (погрѣбальн. нѣнь). Аминь.

Миръ праху твоему неусынный, многолѣтній и незабвенный труженникъ на нивѣ Христовой! Помолитесь, братіе во Христѣ и сослужители у Престола Его, о душѣ новопредставленнаго протоіерея Евгенія.

Протоіерей о. Іоаннъ Жадановскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

11-го ноября, 1906 года, въ 4 часа дня, на 71 году своей жизни скончался добрый, кроткій и смиренный пастырь нашей Харьковской епархіи протоіерей о. Іоаннъ Жадановскій, священствовавшій 47 лѣтъ. За нѣсколько поколѣній восходитъ происхожденіе его изъ духовнаго званія. Прадѣдъ о. Аванасій, дѣдъ о. Стефанъ и отецъ его о. Андрей Жадановскій были священниками и что замѣчательно, родъ Жадановскихъ священствуется на одномъ и томъ же приходѣ, именно, при Рождество-Богородичной церкви г. Чугуева, болѣе 100 лѣтъ. Профессоръ Харьков-

скаго университета Вагадѣй въ своихъ историческихъ замѣткахъ о Харьковской губерніи (приложеніе къ Харьковскому календарю) между прочимъ замѣчаетъ, что въ началѣ XIX столѣтія въ г. Чугуевъ былъ присланъ епархіальнымъ начальствомъ ученый священникъ Жадаповскій для борьбы съ расколомъ. По сохранившимся метрическимъ книгамъ этой церкви значится сначала старшій священникъ Чугуевского военного поселенія о. Стефанъ Жадаповскій, опъ же и благочинный церковей округа, затѣмъ протоіерей Андрей Жадаповскій, далѣе, покойный протоіерей Іоаннъ Жадаповскій и, наконецъ, въ настоящее время сынъ покойнаго священника Алексѣй Жадаповскій.

О. Іоаннъ родился въ 1836 году сентября 13 дня—въ слободѣ Дмитровкѣ, Изюмскаго уѣзда, гдѣ отецъ его въ то время священствовалъ. По окончаніи полнаго курса наукъ въ 1857 году въ Харьковской духовной семинаріи, о. Іоаннъ въ 1859 году опредѣленъ былъ Пресвященнымъ Епископомъ Макаріемъ священникомъ къ Писаревской Введенской церкви Волчанскаго уѣзда, гдѣ пробылъ на приходѣ около 18 лѣтъ—по 1877 годъ, когда переведенъ былъ въ г. Чугуевъ къ Рождество-Богородичной церкви на мѣсто скончавшагося отца своего протоіеря Андрея Жадаповскаго. На этомъ приходѣ о. Іоаннъ пробылъ около 28 лѣтъ. За два года до своей кончины опъ передалъ мѣсто своему сыну священнику о. Алексѣю Жадаповскому. Много потрудился покойный о. Іоаннъ на своемъ кѣвкѣ. Опъ состоялъ законоучителемъ въ Писаревскомъ начальномъ училищѣ, въ Осиповскомъ земскомъ народномъ училищѣ, въ Осиповской церковно-приходской школѣ и 27 лѣтъ въ Чугуевскомъ городскомъ училищѣ, гдѣ за 25 лѣтъ выслужилъ пенсію. Далѣе о. Іоаннъ состоялъ кативизаторомъ восемь лѣтъ, помощникомъ благочиннаго пять лѣтъ, депутатомъ 11 лѣтъ, исправлялъ должность благочиннаго во 2 округѣ Волчанскаго уѣзда, состоялъ членомъ благочинническаго Совѣта въ 1 округѣ Зміевского уѣзда 23 года, состоялъ предсѣдателемъ Зміевского Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта около 3-хъ лѣтъ. Вышее епархіальное начальство за труды и пастырскую ревность не оставляло поощрять покойнаго наградами.

По своему направленію о. Іоаннъ былъ преданчійшимъ, покорнымъ сыномъ св. православной церкви и отчества. Въ установленія церкви опъ принималъ съ любовью и былъ совершенно чуждъ такъ называемаго свободомыслія. Отъ отца своего опъ унаслѣдовалъ серьезность и необыкновенное трудолюбіе, а отъ матери кротость и смиреніе. Беззавѣтною преданностію своему долгу о. Іоаннъ поражалъ всѣхъ, кто его зналъ. Ни болѣзнь, ни усталость не останавливали его въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей. По свидѣтельству сослуживцевъ его по городскому

училищу о. Іоаннъ за 27 лѣтъ не пропустилъ почти ни одного урока, если же болѣзнь или настырскія обязанности вынуждали его къ этому, онъ просилъ учителей помѣниться съ нимъ уроками, или же возмолвлялъ ихъ въ свободное время. Литургію о. Іоаннъ служилъ почти каждый день. Сорокоусты въ его церкви были обычнымъ явленіемъ. Преданность своему дѣлу, заставляла о. Іоанна постоянно быть дома. Никакихъ отпусковъ онъ никогда не бралъ и только по выходѣ въ заштатъ, въ первый разъ въ жизни, совершилъ большое путешествіе въ Москву къ своему сыну Архимандриту Арсенію, намѣстнику Московскаго Каѳедрального Чудова монастыря.

Таже любовь къ труду заставляла его въ свободное каникулярное время заниматься садоводствомъ и пчеловодствомъ. О. Іоаннъ былъ хорошій столяръ, токарь и переплетчикъ. Имѣлъ прекрасный садъ и образцовую пасѣку съ различнаго рода разборными ульями. За пчеловодство удостоинъ награжденія нѣсколькими похвальными листами и медалями. Выносливость о. Іоанна въ трудѣ была необыкновенная—утромъ служба, да еще занятія по школамъ, затѣмъ всякаго рода приходскія требы, наконецъ, домашнія занятія по возлагаемымъ на него должностямъ наполняли все время дня и при этомъ никто никогда не слышалъ, чтобы о. Іоаннъ жаловался на усталость. На первомъ планѣ у него было всегда дѣло, о здоровьѣ же онъ какъ бы не думалъ. Будучи всегда занятъ, о. Іоаннъ былъ вполнѣ свободенъ отъ какихъ либо развлеченій и только позволялъ себѣ иногда послушать игру на рояли кого либо изъ домашнихъ.

Музыку онъ очень любилъ; вино о. Іоаннъ употреблялъ только виноградное и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ; куренія табаку не выносилъ, такъ что приходилось посѣтителемъ, имѣющимъ эту привычку, иной разъ, воздерживаться въ его присутствіи отъ куренія, или же выходить въ другое помѣщеніе. Постникъ онъ былъ строгій; еще съ дѣтства съ 8 лѣтъ и до 18 онъ совсѣмъ не ѣлъ мяса. На восемнадцатомъ же году, вслѣдствіе слабости организма, по совѣту докторовъ и родныхъ, онъ сталъ употреблять мясную пищу; свиного же мяса не ѣлъ и до смерти. Онъ считалъ невозможнымъ нарушать постъ ни по какимъ причинамъ, даже по болѣзни. Удивительный случай этому показали онъ во время своей болѣзни, бывшей съ нимъ за 8 лѣтъ до кончины—слѣдовательно когда ему было 62 года. По обязанности предсѣдателя уѣзднаго Зміевскаго отдѣленія, о. Іоанну, однажды, въ дурную осеннюю пору пришлось быть въ Харьковской духовной семинаріи. Поездка эта была для него роковою. Онъ простудился и заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ. Домашній уходъ, правда, быстро его поднялъ съ одра болѣзни. Нужно было постъ этого хорошо оправиться и затѣмъ уже служить, тѣмъ болѣе что церковь,

гдѣ ему всю жизнь пришлось служить была холодная и сырая, не пастырская ревность понуждала его скорѣе приняться за дѣло и онъ, едва просидѣвъ три недѣли дома, еще весьма слабый, началъ выходить въ церковь, вызважатъ на уроки и исполнять всѣ требы. Съ нимъ повторилось воспаленіе легкихъ. Казалось, что положеніе его было теперь безнадежно. О. Іоаннъ лежалъ еще живымъ. Дѣло было въ Филиповскій поестъ. Доктора приговорили его къ смерти. Чтобы хотя немного подкрѣпить силы, они считали безусловно необходимымъ пить его мяснымъ бульономъ. О. Іоаннъ ни за что не соглашался на употребленіе скоромной пищи. Близкіе приходили въ отчаяніе и считали дни и часы, когда настаетъ праздникъ Рождества Христова — время мисѣды. И слава Богу, о. Іоаннъ дожидъ до праздника. Съ наступленіемъ его, причастившись Св. Животворящихъ Таинъ Христовыхъ, онъ почувствовалъ себя лучше и сталъ поправляться, чему не мало содѣйствовала также молитва о. Іоанна Кроштадекаго, которому одинокъ изъ семей покойнаго писалъ письмо съ просьбою помолиться о тяжело болящемъ протоіерей Іоаннѣ. О. Іоаннъ Кроштадскій не замедлялъ отвѣтить. Онъ писалъ: „взлюбилъ Вашему батюшкѣ съ матушкой и желаю ему скорѣйшаго выздоровленія“.

О. Іоаннъ всегда пользовался любовью своихъ прихожанъ. Его любили прихожане деревни Писаревки, гдѣ онъ прослужилъ 18 лѣтъ. Когда онъ подымался съ его прихода и перѣзжалъ въ г. Чугуевъ, вышла вся деревня его провожать, при этомъ каждый старался въ послѣдній разъ батюшкѣ оказать свою услугу, хотя бы подводой для перевозки вещей. Путь перехода въ Чугуевъ Писаряне дали дома о. Іоанна были какъ бы родными. Временами эти „родичи“, такъ бывало шутили о. Іоаннъ надъ своей матушкой, считали долгомъ проводить прежняго своего батюшку. И удивительную здѣсь можно было наблюдать привязанность. Все что касалось о. Іоанна и его семейства, Писаряне близко принимали къ сердцу, они радовались и плакали съ нимъ. Туже любовь питали къ о. Іоанну и Чугуевцы, и прежде всего они любили его за простое, доброе къ нимъ отношеніе. Онъ не обременялъ своихъ прихожанъ платою за требоисправленіе, а довольствовался тѣмъ, что кто дастъ. Черезъ это, дѣйствительно, наблюдалось понышняя плата вознагражденія за его труды, такъ что вся округность объ этомъ знала, но истина слова Господа: всякій дѣлатель достоинъ мзды своея, (Мф. 10 гл. 10 ст.), прихожане о. Іоанна достаточно обезпечивали матеріально черезъ частыя требы, отъ которыхъ о. Іоаннъ никогда не отказывался, напротивъ, усердно старался исполнять всѣ ихъ благочестивыя желанія. Такъ, онъ всегда взрослыхъ покойниковъ провожалъ пѣшкомъ на приходское кладбище, несмотря на его отдаленность отъ церкви и весьма кутую гору. И это усердіе о. Іоанна

было почтено прихожанами по его смерти. О. Іоаннъ умеръ въ глубокую осень, во время самой дурной погоды. На городское Чугуевское кладбище, гдѣ надлежало хоронить о. Іоанна 3 версты отъ приходского храма.

Путь туда по случаю дождя былъ невозможный. Несмотря на это, нашлись много охотниковъ взъ прихожанъ нести гробъ его на рукахъ. И трогательно было слышать, какъ эти прихожане, вмѣсто недовольства на непогоду съ умиленіемъ говорили: „нашихъ покойниковъ батюшка никогда не отказывался провожать, слава Богу что и мы удостоились его нести на своихъ рукахъ на мѣсто вѣчнаго упокоенія“. Когда исполнилось о. Іоанну 40 лѣтъ служенія въ священническомъ санѣ, тѣже прихожане, движимые любовію къ своему пастырю, рѣшили поднести украшенный камешьями золотой крестъ. Объ этомъ они подали прошеніе покойному Архіепископу Харьковскому Амвросію, который резолюціей отъ 12-го мая 1901 года, разрѣшилъ это подношеніе. Во время подношенія представитель отъ прихожанъ Григорій Ѳомишъ говорилъ о. Іоанну: „дорогой и многоуважаемый нашъ пастырь! Около 25 лѣтъ ты усердно въ этомъ храмѣ возносишь предъ престоломъ Господнимъ за насъ грѣшныхъ свои святыя молитвы, научаешь насъ вѣрѣ и добру. Сколькихъ изъ насъ за это время твоя благословенная рука крестила, сколькихъ благословила на вѣчное упокоеніе... Ты нашъ добрый пастырь и Отецъ! Просимъ Тебя до конца дней Твоихъ не оставляй сей св. храмъ, а вмѣстѣ съ нимъ и насъ любящихъ тебя прихожанъ. Въ благодарность же за твои труды прими отъ насъ сей св. крестъ, а вмѣстѣ и земной поклонъ“. О. Іоаннъ весьма былъ разтроганъ такою признательностію своихъ прихожанъ и могъ имъ отвѣтить волнующимся голосомъ только нѣсколько словъ: „благодарю васъ, дорогіе мои, за такую любовь къ своему пастырю“. Да, за простоту, смиреніе, кротость о. Іоанна любили всѣ прихожане, а сердечно-больныя богомолки постоянно награждали его эпитетами: „наша ягодка, красное яблышко“. Въ отношеніи къ своему семейству, въ частности къ дѣтямъ, о. Іоаннъ былъ справедливо—строгъ. Какого бы то ни было баловства въ дѣтяхъ онъ не допускалъ. Въ немъ сыновья видѣли, пока учились, пока не выходили на свои хлѣба, строгаго отца, настойчиво требующаго хорошаго поведенія и успѣховъ въ наукахъ. Послѣ же окончанія курса ученія, для дѣтей онъ былъ мягкій, любящій родитель. И хвала о. Іоанну. Онъ воспиталъ въ добрыхъ направленіи, 5 сыновей, давъ почти вѣкъ имъ высшее образованіе. Старшій изъ нихъ о. Алексѣй теперь состоитъ священникомъ въ городѣ Чугуевѣ, занимаетъ должность благочиннаго и председателя Зміевского уѣзднаго отдѣленія училищнаго Совѣта, слѣдующій о. Андрей священствуется въ г. Харьковѣ при Свѣтодуховской церкви, Антонинъ преподаетъ въ Бѣлгородской мужской

гимназіи, Арсеній—архимаандритъ и намѣстникъ Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря и Николай—преподаватель Изюмскаго реальнаго училища.

Воспаленіе легкихъ, которое случилось съ о. Іоанномъ за 8 лѣтъ до смерти, слишкомъ подарвало его здоровье; онъ сталъ слабѣть и за два года до кончины рѣшилъ передать приходъ сыну своему о. Алексію. 9-го мая 1904 года происходило прощаніе о. Іоанна съ прихожанами. Прощаніе это было трогательное, умилительное; оно сопровождалось многими слезами. Послѣ божественной Литургіи, которую о. Іоаннъ служилъ соборно, онъ обратился къ прихожанамъ съ слѣдующимъ, послѣднимъ прощальнымъ словомъ:

„Господь привелъ мое пастырскую службу окончить въ вашемъ приходѣ. Двадцать семь лѣтъ я трудился у васъ, насколько позволяли мои силы. За это время пришлось мнѣ совершить въ приходѣ множество христіанскихъ требъ, крещеній, браковъ, напутствованій въ загробную жизнь, погребеній... Во всю мою службу мнѣ утѣшительно было видѣть и испытывать повсюду окружающую меня любовь моихъ прихожанъ. Я теперь оставляю приходъ и мнѣ радостно видѣть, что за время пастырскаго моего служенія, храмъ нашъ оказался украшеннымъ, обогащеннымъ ризницею, такъ что посѣщающіе храмъ наши Архипастыри Амвросій, Флавіанъ и Арсеній высказывали свое удовольствіе и благодарность. Радуюсь и на нашу церковно-приходскую школу; она считается лучшею во всемъ уѣздѣ. Вы знаете какъ интересуются обучать въ ней дѣтей не только наши прихожане, но и прихожане другихъ приходо-въ. Похвалы на Всероссийской Нижегородской выставкѣ за руководящія работы и, затѣмъ, похвальный листъ отъ Петербургскаго Учрежденія „Дѣтскій міръ Императрицы Маріи“, говорятъ за нашу школу.

Оставлю я всеъ теперь, а сынъ мой о. Алексій, по милости Божіей и по добродѣ нашего Архипастыря Арсенія, назначается замѣстителемъ моимъ въ вашъ приходъ. Полюбите, дорогіе мои, и его также, какъ вы любили меня. Онъ человѣкъ опытный и благовоспитанный; онъ будетъ для васъ хорошимъ примѣромъ благочестія и доброй жизни. Сего дня было мое послѣднее служеніе въ должности вашего приходскаго пастыря. Я прощаюсь съ вами... Простите же меня во всѣхъ моихъ прегрѣшеніяхъ, содѣланныхъ мною во время долгодѣтней моей службы у васъ, кого чѣмъ оскорбѣлъ, обидѣлъ, нанесъ вредъ, простите вы меня всеъ добродушно, я же васъ прощаю, да проститъ и Господь всеъ насъ. Умру, отойду отъ этой жизни въ предѣлъ каждаго человѣка, неоставьте, не забудьте молиться о мнѣ, запишите и въ поминаніе ваши меня многогрѣшнаго про-

тоіерей Іоанна. Молю Господа, да хранитъ и благословитъ Онъ вашу жизнь долгодѣіемъ, счастьемъ и всякимъ добромъ“..

Б.

(Окончаніе будетъ).

Иноепархіальный отдѣлъ.

Взглядъ Владивостокскаго Епархіальнаго начальства на епархіальные сѣзды.

Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщается о взглядѣ Владивостокскаго Епархіальнаго начальства на Епархіальные сѣзды. Здѣсь, между прочимъ, говорится.

„По мнѣнію Владивостокскаго епархіальнаго начальства, епархіальный сѣздъ духовенства является пособникомъ епархіальной власти въ дѣлѣ проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ началъ, на коихъ должна основываться жизнь духовенства и прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, а равнымъ образомъ служить выразителемъ взглядовъ по этимъ вопросамъ всего епархіальнаго духовенства, какъ пастырей церкви.

Въ виду такого значенія епархіальнаго сѣзда, рѣшенія его, по утвержденіи ихъ епархіальной властью, пріобрѣтаютъ законную силу постановленій для всей епархіи.»

Что касается отношеній епархіальнаго сѣзда къ епархіальнымъ учрежденіямъ, то такое вытекаетъ изъ самаго понятія объ епархіальномъ сѣздѣ и той роли, какая ему усвоется. Епархіальный сѣздъ самъ по себѣ ни въ коемъ случаѣ не представляетъ контрольнаго учрежденія и не можетъ входить непосредственно въ оцѣнку тѣхъ или иныхъ дѣйствій какого бы то ни было епархіальнаго учрежденія. Обо всемъ этомъ онъ можетъ только докладывать епархіальному преосвященному. По мѣрѣ надобности, епархіальному сѣзду предоставится право во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ пользоваться услугами всѣхъ учрежденій епархіальнаго вѣдомства въ формѣ полученія нужныхъ справокъ и свѣдѣній.

Вообще, въ своихъ отношеніяхъ къ епархіальнымъ учрежденіямъ епархіальный съѣздъ долженъ имѣть въ виду свою роль, какъ чисто совѣщательнаго характера, и ни въ коемъ случаѣ не выходить изъ рамокъ своихъ полномочій. Поэтому о какомъ бы то ни было подчиненіи епархіальныхъ учреждений и контролѣ ихъ епархіальными съѣздами и рѣчи быть не можетъ».

Изъ постановленій приходскаго совѣта с. Урахчи,
Лайшевскаго уѣзда.

1) Въ видахъ большаго назиданія молящихся въ храмѣ, приходскимъ совѣтомъ выражено желаніе, чтобы на литургіи, вслѣдъ за чтеніемъ апостола и евангелія, было предлагаемо толкованіе прочитаваемаго въ формѣ доступной пониманію мірянъ, какъ это ведется тамъ на старообрядческихъ собраніяхъ «въ писанію»... 2) Рѣшено ввести за литургіей всеобщее пѣніе Символа вѣры. Достойно и молитвы Господней... 3) Наблюденіе за порядкомъ и благочиніемъ въ храмѣ приняли на себя члены приходскаго совѣта. Борьбу съ нарушеніями благочинія постановлено вести путемъ деликатныхъ замѣчаній и внушеній. Точно такую же мѣру воздействия рѣшено принять и по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя въ домахъ не снимаютъ шапокъ и, входя въ какой-либо домъ, не осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ. На этомъ неблагоповеденіи не трудно видѣть вліяніе раскола... 4) Съ объявленіемъ вѣротерпимости и свободы совѣсти тамъ усилилась старообрядческая пропаганда. Противъ нея рѣшено бороться ихъ же оружіемъ: какъ у нихъ всякая баба является миссіонеромъ, такъ и у насъ миссіонерскими сотрудниками будутъ нѣсколько жепщницъ, вообще всякій, кто интересуется вопросами вѣры и благочестія и кто ближе стоитъ къ жертвѣ, намѣченной раскольниками, или же къ раскольнику, склонному перейти въ православіе. Приходскимъ совѣтомъ признано необходимымъ въ то же время, усилити собесѣдованія со старообрядцами, въ виду разныхъ броженій въ ихъ средѣ, которыя могутъ быть чреваты разными неожиданными, опасными для православныхъ. 5) Постановлено возбудити ходатайство предъ епархіальною властью о разрѣшеніи продать на церковной оградѣ нѣсколько мѣстъ для могилъ и на эти средства привести въ благоустройство приходское кладбище. 6) По поводу отсутствія въ с. Урахчѣ медицинскои помощи постановлено войти въ соглашеніе со всею волостью и ходатайствовать

предъ Лаишевскимъ уѣзднымъ земствомъ объ открытіи у нихъ фельдшерско-акушерскаго пункта. («Церк.-Общ. Жизнь» № 22 т. г.).

О паспортныхъ книжкахъ для причтовъ Оренбургской епархіи, для поѣздокъ въ губ. городъ.

Х-й благочиннической округъ Оренбургской епархіи на епархіал. съѣздѣ духовенства, 6 іюня 1906 года, чрезъ своихъ депутатовъ, по дѣлу «объ обязанности каждаго члена причта, при поѣздкѣ въ г. Оренбургъ, отъ мѣстнаго благочиннаго брать отпускной билетъ, каковой представлять для контроля члену Консисторіи прот. П. Р.», заявилъ, что,—принимая во вниманіе отдаленность разстоянія приходоу отъ мѣстнаго благочиннаго (до 120 верстъ) и стѣснительность являться для контроля къ члену Консисторіи, такъ какъ не всегда бываетъ возможность застать его въ присутствіи, —духовенство означеннаго округа признало желательнымъ указанное распоряженіе отмѣнить. вмѣсто билета при каждой поѣздкѣ въ г. Оренбургъ желательно было бы вмѣнить въ обязанность каждому члену причта о своей отлучкѣ увѣдомлять мѣстнаго благочиннаго съ тѣмъ, чтобы священникъ представлялъ вмѣстѣ съ симъ росписку отъ сосѣдняго священника о согласіи завѣдывать приходомъ отлучившагося, а діаконъ и псаломщики свидѣтельства отъ настоятеля прихода о безпрепятственности отлучки.—На съѣздѣ постановлено по поводу этого заявленія: «вмѣнить въ обязанность причтамъ епархіи имѣть паспортныя книжки для поѣздокъ въ городъ, а о. о. благочинныхъ увѣдомлять о семъ, представляя удостовѣреніе отъ сосѣдняго священника о согласіи завѣдывать приходомъ. Книжки не представлять на контроль въ духовную Консисторію, что мѣстнымъ Преосвященнымъ и утверждено («Оренбург. Еп. Вѣд.», № 9—10 1907 г.).



Маріавиты.

Г. Л. Георгіевскій сообщаетъ въ „Н. Вр.“ интересныя свѣдѣнія о новомъ религіозномъ обществѣ среди поляковъ, о маріавитахъ.

Онъ говоритъ, что прошло уже два года, какъ маріавиты выдѣлились въ отдѣльную общину и, несмотря на предсказанія клерикальных органовъ польской печати, маріавитизмъ не только не исчезъ, но все болѣе крѣпнеть, распространяясь не только въ Привислинск., но и на Литвѣ. Не помогли ни клеветы и пелѣности, въ изобиліи разсѣвавшіяся польской печатью и ксендзами, чтобы изобразить маріавитовъ преступными еретиками, ни гоненія до кровопролитій включительно, выказывавшія въ истинномъ освѣщеніи пресловутую польскую вѣротерпимость и культуриность, но принесли результатъ обратный тому, котораго добивались правовѣрные католики: маріавитизмъ только окрепъ въ гоненіяхъ, запечатлѣвъ свое ученіе кровью мучениковъ.

Католики, приглядываясь къ богослуженію и главное къ образу жизни послѣдователей проклятаго ксендзами ученія, съ удивленіемъ замѣчаютъ, что въ маріавитизмѣ нѣтъ в слѣдовъ тѣхъ безобразій, которыя изобличали правовѣрные ксендзы, а что напротивъ въ немъ есть много симпатичныхъ сторонъ. Это несогласіе дѣйствительности съ ксендзовскими поученіями побуждаетъ правовѣрныхъ, пришедшихъ въ сопрякосновеніе съ маріавитами, знакомиться ближе съ ихъ ученіемъ, а въ результатъ обыкновенно происходитъ обращеніе въ „проклятую ересь“. Поэтому вездѣ, гдѣ маріавиты устроили часовни для отправленія богослуженія, замѣчается приростъ послѣдователей новаго ученія. Напримѣръ, въ Варшавѣ маріавитизмъ приобретаетъ все большее распространеніе въ средѣ простонародья, которому нравится, что ксендзь-маріавитъ живетъ въ бѣдности, безъ экономки, что онъ не беретъ платы за требы, что почти все богослуженіе происходитъ по-польски и т. д.

Гоненіе на маріавитизмъ было поднято не одними только ксендзами в клерикальных сферахъ, но и самой вліятельной въ краѣ національно-демократической партіей, которая сразу отгадала, что ученіе маріавитовъ идетъ совершенно въ разрѣзъ съ ея стремленіемъ объединить весь Польскій народъ для борьбы съ русскимъ правительствомъ. Вѣдь маріавитскіе ксендзы отреклись отъ занятія политикой, находя, что для священника не существуетъ никакой политической партіи, кромѣ союза Христова въ церкви. Маріавиты находятъ, что восточные христіане, вѣрующіе въ Бога, поклоняющіеся Богоматери и питающіеся тѣломъ и кровью ея Сына, — братья во Христѣ. Маріавиты вѣрують, что всякая власть исходитъ отъ Бога. Маріавиты-міряне рѣшаются участвовать лишь въ

такихъ партійхъ, которыя не призываютъ къ ненависти, насилію, возстанію. Маріавиты считаютъ для себя обязательнымъ исполнять по чистой совѣсти, какъ передъ Богомъ, принятія на себя должности в обязанность. Словомъ, маріавиты являются совѣсмъ неподходящимъ матеріаломъ для шовинистской обработки, и поэтому національ-демократы наперерывъ съ ксендзами взобрѣтали про нихъ всякія пакости, обвиняли въ симпатіяхъ къ москалямъ, измѣнѣ отечеству, сообщали о предстоящемъ переходѣ ихъ—horribile dictu въ православіе. Для полноты картины нелишне отмѣнить, что одно время національно-демократическія газеты твердили, что будто бы маріавитизмъ находится въ тѣсной связи съ социализмомъ, рассчитывая повидимому этимъ путемъ во-оружить противъ маріавитовъ правительство, но расчетъ не удался и толки о близости маріавитизма къ социализму смолкли.

Послѣ легализаціи маріавитовъ случаи кровавыхъ столкновеній стали рѣже, такъ какъ костелы отданы католикамъ даже въ селахъ со сплошнымъ маріавитскимъ населеніемъ, и предлога для „крестовыхъ подходовъ“ у католиковъ болше нѣтъ. Но вражда готова вспыхнуть при первомъ удобномъ случаѣ: вѣдь маріавитизмъ—живой укоръ правовѣрнымъ ксендзамъ, привыкшимъ жить „по-паньесу“, хорошо поѣсть, получать хорошіе доходы и одѣвать по послѣдней модѣ „господыню“ (экономку). Маріавитизмъ—„соль въ глазу“ (какъ говорятъ Поляки) и у польскихъ шовинистовъ, такъ какъ у маріавитовъ нѣтъ той ядовитой ненависти ко всему русскому, которую пропитаны націоналистскія польскія партіи.

Раскрытое покушеніе на взрывъ бомбами Почаевской лавры.

Въ день Троицы въ лаврѣ большое стеченіе богомольцевъ. Незадолго до праздника богомолцы ходили около лавры со знаменами и портретомъ Государя. Евреи бросили въ шествіе камень. Объ этомъ случаѣ упоминалъ въ своихъ рѣчахъ народу іеромонахъ Іліодоръ. Евреи пошли къ архіепископу Антонію съ жалобой, что Іліодоръ возбуждаетъ народъ на погромъ. Архіепископъ попросилъ евреевъ написать объ этомъ заявленіе. Въмѣсто офціальнаго заявленія евреи послали, угрожающее письмо архимандриту Виталію, а потомъ и дѣйствительно приготовились къ взрыву лавры. Совершить злодѣяніе, по словамъ «Почаев. Извѣстій», хотѣли какіе-то пріѣзжіе.

«Пріѣхали они, — разсказываютъ «Поч. Изв.», — въ четвергъ, 14 іюня, и остановились около самой лавры, въ домѣ жидовки Ройтбургъ. У нея живетъ Гайстеръ (часовой мастеръ) и Равка, торговка содовою водою. Къ этому Равкѣ злодѣи ходили въ пятницу пить содовую воду. Одновременно съ злодѣями пріѣхали изъ Луцка помощн. начальника жандармскаго управленія съ однимъ переодѣтымъ жандармомъ и заявили околоточному надзирателю, что ихъ изъ-за границы увѣдомили, что на этихъ дняхъ жида будутъ разрушать лавру. И начали слѣдить за злодѣями. Въ пятницу весь день евреи ходили около лавры и особенное вниманіе обращали на типографію; ихъ три раза видѣлъ изъ окна своей кельи іеромонахъ Иліодоръ и думалъ: «Откуда это въ будничной день къ намъ интеллигентные гости пожаловало?» Наступила ночь. Ротмистръ, надзиратель и жандармъ, вооружившись, пошли въ 12 час. въ вертепъ разбойниковъ. Одинъ злодѣй убѣжалъ, а двохъ (жида и русскаго) накрыли и потребовали открыть чемоданы. Въ чемоданѣ между бумагами нашли такое письмо: «Дорогіе товарищи! Пріѣзжайте. Фабрика готова. Елена».

Послѣ этого приступили къ розыску готовой фабрики. Взяли другой чемоданъ, онъ оказался очень тяжелымъ, его раскрыли и что же?— Въ немъ было тщательно упаковано семь большихъ размѣровъ и страшной силы бомбъ, большой запасъ пороха, гремучей ртути и желѣза въ небольшихъ кусочкахъ для начинки бомбъ, Власть спросила злодѣевъ: «Зачѣмъ они привезли сюда бомбы?» Они, конечно, начали лгать и сказали, что эти бомбы имъ переданы кѣмъ-то для передачи Колякѣ, который бѣжалъ. Разбойниковъ арестовали и вмѣстѣ съ фабрикою отравили въ гор. Кременецъ. Теперь полиція принялась за розыски «дорогихъ товарищей».

Четвертый бракъ предъ судомъ константинопольскаго священнаго синода.

Смѣшанный церковный судъ Босніи и Герцоговины, который, какъ извѣстно, находится подъ духовной юрисдикціей вселенскаго патрарха, недавно обратился, чрезъ посредство боснійскаго митрополита Николая, въ священный синодъ константинопольской Церкви съ просьбой сдѣлать разъясненія по поводу четвертаго брака, такъ какъ въ мѣстной практикѣ былъ случай обращенія со стороны мірявъ за разрѣшеніемъ вступить въ такой бракъ. При этомъ церковный боснійско-герцоговинскій судъ указывалъ синоду и на

возможность списхожденія къ четверобрачнымъ. Синодъ константинопольской Церкви отвергъ эту просьбу и сообщилъ предсѣдателю суда, что въ четверобрачїи не можетъ быть никакого списхожденія Церкви, такъ какъ оно строго и безусловно осуждается.

Гимназія союза русскихъ людей.

Одесскому союзу русскихъ людей разрѣшено открыть женскую гимназію съ правами правительственныхъ гимназій, исключительно для русскихъ дѣтей православнаго исповѣданія. Гимназія открывается съ начала будущаго учебнаго года.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ТОЛЬКО ЗА 40 КОП.

(Можно марками), необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов. часы и будильникъ—брошюру

ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ,

ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ПРАВИЛА УХОДА ЗА ВСЕВОЗМОЖНЫМИ ЧАСАМИ.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: Автору-Издателю С. Якобсону, Варшава, Панская 9—233.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на слѣдующія два серьезныя изданія:

I.

„Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“

Фр. Г. Пибоди, профессора христіанской морали въ Гарвардскомъ университетѣ. Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія С. П. Никитскаго. Москва. 1907 г. Цѣна 1 р. 25 к.

II.

„Философскіе и социологическіе этюды“

профессора П. И. Липницкаго. Отдѣльныя оттиски изъ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“. Кіевъ, 1907 г. Цѣна 1 р. 20 к.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскіе воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общецарковыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣлаева.—„Книга Рукавъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика въ религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Редакція~~ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.