

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцатый.)

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Апрѣля 1 и 15.

№№ 7—8.

1894 года.

I.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Тотемскій протоіер. Николай Голубковъ, строитель Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ Антонинъ и благочинные: Грязовец. у. Алексѣй Соколовъ, Кадников. у. Василій Сибирцевъ и Евгений Воробьевъ, донесли: первый—о пожертвов. въ соборъ Тотемскимъ купцомъ *Всеволодомъ Упадышевымъ* плащаницы въ 180 руб.; второй—о пожертвованіи въ монастырь Тотемской купеч. женой *Марьей Замятниной* 4⁰/₀ облигаціи во 100 р.; третій—о пожертвов. въ Покровскую Комельск. ц. крестьян. *Александромъ Цѣтковымъ* 4⁰/₀ во 100 р. билета съ получ. ⁰/₀ церковію и причтомъ по равной части, г. *Софіей Брянчиной* 100 р. деньгами въ приходское попечительство; четвертый—о пожертвов. въ Вассіанов. Кубеницкую п. С.-П.-бургской мѣщан. *Анной Проворовой* 100 р., Кадников. купцомъ *Александромъ Неуступовымъ* 50 р., и послѣдній—о пожертвов. въ М.-Архангельск. Кубеницкую ц. заштатнымъ свящ. *Димитріемъ Духовниковымъ* 100 р. въ пользу причта и священ. Воскрес. Бѣльтяево-слободской ц. *Александромъ Соколовымъ* мѣднаго посеребреннаго семисвѣчн. въ 35 р. и билета во 100 р. съ получ. ⁰/₀ причт.

Опредѣленіе на должности. Заштатн. свящ. Коченгской Преображ. ц. *Веніаминъ Петропавловскій* 25 февраля допущенъ къ отправленію священническихъ обязан. при Шырихановской Покровской ц. Вельск. у. И. д. псаломщика Мольской Николаев. ц. Тотем. у. *Михаилъ Ярославцевъ* 27 января утверждёнъ въ должности псаломщика. Псаломщикъ Вологод. градской Святодухов. гимназич. ц. *Алексѣй Алюхинъ* 27 фев-

рала произвед. въ діакона означенной ц. Діаконъ Покровской Углецкой ц. *Алексій Ивановскій* 27 февраля произведенъ во священника Воскресенской Ракулевской ц. Вологод. у. И. д. псаломщика Нижнеподюгской Воскресенской ц. Вельскаго у. *Аркадій Денежкинъ* 17 февраля утверждень псаломщикомъ.

Померъ священникъ Покров. Глухораменской ц. Вологод. у. *Александръ Шахматовъ*—20 декабря 1893 г.

Изъ Великоустюжскаго Духовнаго Правленія получены слѣдующія извѣстія:

Опредѣленіе на должности. Кончившій курсъ Вологод. дух. семина. *Иванъ Поповъ* 14 февраля опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Устюжской градской Христорождествен. ц. Діаконъ Устюжской градской Дымковской Димитріев. ц. *Платонъ Авенировъ* 14 января опредѣл. на священнич. мѣсто къ Волчьеручьевской Знаменской ц., Сольвычегод. у. и 30 того же января рукоположенъ въ санъ священника. Псаломщикъ Пустошуйской Богор. ц. Тотем. у. *Димитрій Ивановскій*, опредѣленный, 2 декабря 1893 г., на діаконское мѣсто къ Халезской Старогеоргіев. ц. Никол. у., 6 февраля с. г. рукоположенъ въ санъ діакона. Діаконъ Щекинской Спасо-Преобр. ц. Устюжск. у. *Алексій Правдинъ* 15 февраля опредѣленъ на священнич. мѣсто къ Вохомской Спасо-Преображ. ц. Никол. у.

Померли: заштатный діаконъ Косминской Спасской цер. Сольвычег. у. *Евѣимій Дьяковъ*—6 января; псаломщикъ Аникинской Иоанно-Предтеч. ц. Устюжск. у. *Александръ Чапурскій*—17 января; священникъ Ужгинской Аѳавасіев. ц. Усть-сысол. уѣз. *Евгеній Перебатинскій*—3 февраля; священникъ Нюбской Николаевской ц. Сольвычег. у. *Константинъ Пулжинъ*—5 февраля.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 18⁹¹/₉₂ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Продолженіе).

IV.

Всѣ предметы въ школахъ преподавались по учебникамъ и руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ.

За исключеніемъ школъ: Шейбухтскихъ—Богородской и Димитріевской, Кочковской, Козлангскихъ—Царе-Константи-

новскихъ и Флоролаврской, Мольской, Сондугской, Рѣжской, Тафтенской и Печенгской, которыя нуждаются въ тѣхъ или другихъ учебникахъ, всѣ остальные школы снабжены ими въ достаточномъ количествѣ. Всѣ школы, за исключеніемъ Спасосуморинской, въ которой всѣ учебники приобрѣтаются на средства монастыря, Старототемской, Новокуножской и Шейбухтской Воскресенской, въ которыхъ небольшая часть была приобрѣтена на церковно-кошельковыя суммы,—учебники и учебныя пособія получали изъ Отдѣленія Совѣта, которое частію приобрѣтало ихъ на свои средства (въ отчетномъ году куплено было разныхъ названій книгъ въ количествѣ 1626 экз. на 192 р. 71 к.), а частію получало ихъ изъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1090 экз.) и отъ частныхъ лицъ (отъ члена Отдѣленія Совѣта Н. Офицера 51 экз. на 17 р. 85 к. и наблюдателя о. Михаила Старости на 75 экз. на 9 руб. 75 к.). Какъ учебниками, такъ и письменными принадлежностями (последними всѣ школы были снабжены изъ Отдѣленія Совѣта вполнѣ въ достаточномъ количествѣ) всѣ учащіеся въ школахъ, по примѣру учащихся въ земскихъ училищахъ, пользовались бесплатно.

У.

Церковно-приход. школы: Илезская Георгіевская, Верхкошеицкая, Долговицкая, Шебенгская, Ромашевская, Лохотская, Заборская, Верховская, Озерецкая, Раменская, Лондужская, Илезская Воскресенская, Брусенская, Устьпеченгская, Печенгская, Толшемская Предтеченская, Шейбухтскія—Воскресенская и Богородская (18 школъ) помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ, построенныхъ или приобрѣтенныхъ прихожанами исключительно для школы, только домъ для Устьпеченгской школы купленъ на средства Отдѣленія Совѣта, въ виду немногочисленности и бѣдности прихожанъ этого прихода, а помѣщеніе Озерецкой школы построено попечителемъ школы крестьяниномъ И. Масловымъ. Школы: Поцкая, Левашская, Старототемская, Вотчинскія—Введенская и Архангельская, Ново- и Старо-куножскія, Мольская, Тафтенская, Спасосуморинская, Маныловская, Кочковская и Козлангская Царе-Константиновская (13 школъ)—въ отдѣльныхъ церковныхъ домахъ; школы—Бабозерская, Толшемскія Алексѣевская и Вознесенская, Шейбухтская Димитріевская, Векшенгская и Тафтенская (6 школъ)—въ церковныхъ сторожкахъ, а Маркушевская—въ церковной трапезѣ. Остальные семь школъ: Козлангская Флоролаврская, Верхнеѣденгская, Рѣжская, Сондугская, Устьтолшемская, Печенгская и Пустошуйская помѣщаются въ част-

ныхъ квартирахъ, первая—бесплатно, а послѣднія съ платою за помѣщеніе или прихожанами (въ 4 первыхъ школахъ) или отъ Отдѣленія Совѣта (въ послѣднихъ двухъ). Изъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній—32 вполне удовлетворительны и удобны для классныхъ занятій, а остальные 13 помѣщеній неудобны—въ слѣдствіе тѣсноты и недостатка свѣта (Коченгская, Маркушевская, Старокуножская и Новокуножская, Рѣжская, Маньловская, Шейбухтская Димитріевская, Кочковская, Векшенская и Паршенская), въ слѣдствіе холода (Козлангская Царе-Константин. и Поцкая) и сырости и угара (Бабозерская).

Въ отчетномъ году построено было два новыхъ дома—для Долговицкой и Шейбухтской Воскресенской школъ. Дома эти устроены на средства прихожанъ. Помѣщеніе для послѣдней школы, стоящее 500 р., построено прихожанами по убѣжденію о. законоучителя, въ память событія 17 октября 1888 г. Прихожане Долговицкой церкви, кромѣ устройства помѣщенія для школы, приобрѣли на свои средства св. икону, поставленную въ школѣ, и устроили ученическіе столы, израсходовавши на это 40 р. Частныхъ пожертвованій на устройство школьныхъ помѣщеній, кромѣ вышеупомянутыхъ сельскихъ обществъ, въ отчетномъ году не было.

Изъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній застраховано только одно—зданіе Брусенской Воскресенской школы.

VI.

Земля, въ количествѣ одной десятины, пожертвованная для школы, имѣется только при одной Верхкокшенгской школѣ. Земля эта, находящаяся около церкви, не была огорожена по неимѣнію средствъ, а потому на ней и не было сдѣлано огорода. Въ большинствѣ случаевъ учащіеся живутъ не далеко отъ школъ, и потому не имѣютъ надобности въ ночлежныхъ пріютахъ. Если же при нѣкоторыхъ школахъ и были ученики изъ дальнихъ деревень, то въ дождливое и холодное время они ночуютъ или въ домахъ причта, или въ сторожкахъ, или въ классныхъ комнатахъ, или, наконецъ, у знакомыхъ крестьянъ.

VII.

Средствами содержанія церковно-приходск. школъ служили: пособія отъ церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ, Спасо-Суморина мон., Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сельскихъ обществъ и частныхъ благотворителей.

Церковно-кошелевыми суммами и изъ попечительствъ на приобретеніе и переплетъ книгъ, на ремонтъ классной ме-

бели, въ отчетномъ году, пользовались школы: Шейбухтская Воскресенская, Мольская, Новокуножская и Вотчинская М.-Архангельская. Такъ какъ всѣ эти деньги получались и расходовались на мѣстѣ, то онѣ и не значатся по прихода-расходной книгѣ Отдѣленія Совѣта. Отъ монастыря получаетъ помѣщеніе, квартиру и содержаніе для учителя, учебники и письменныя принадлежности одна только Спасосуморинская школа. Изъ суммъ Св. Синода въ награду за труды обученія оо. законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ получено 76 р. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на устройство Пустошуйской школы получено 50 р. Отъ сельскихъ обществъ всѣ школы получали отопленіе, а нѣкоторые и прислугу; денежное же пособіе въ отчетномъ году получили слѣдующія школы: Верхнеѣденгская—60 р., Рѣжская—48 р. 80 к., Лохотская—32 р. 45 к., Поцкая—30 р. 80 к., Заборская—16 р., Ромашевская—45 р. 90 к. и Верховская—46 р. 20 к., всего 7 школъ получили 280 р. 15 к. Кромѣ этого въ трехъ школахъ—Илезской Георгіевской, Верхковшенгской и Долговицкой—деньги, полученные отъ сельскихъ обществъ, въ количествѣ 110 р. 48 к., израсходованы были на мѣстѣ, а потому и не записаны въ прихода-расходную книгу Отдѣленія Совѣта. Отъ частныхъ благодѣтелей получено: а) членскихъ взносов отъ членовъ Отдѣленія Братства 119 р.; б) по книжкамъ и изъ кружекъ поставленныхъ въ церквахъ 69 р. 52 к. и в) отъ членовъ Братства на приобрѣтеніе книгъ 24 р. 50 к.—Всего отъ частныхъ благодѣтелей получено 213 руб. 2 к. Но главное и опредѣленное содержаніе церковно-приходскія школы по прежнему получаютъ отъ уѣзднаго земства, которое въ засѣданіи отъ 4 октября 1891 г. постановило: „Размѣръ пособія на каждую существующую и имѣющую открыться церковно-приходск. школу, вмѣсто прежнихъ 110 р. назначить по 125 р. на каждую школу съ тѣмъ, чтобы никакихъ добавочныхъ назначеній уже не дѣлать, и на устройство школы грамоты въ дерев. Глѣбковѣ Минковской вол.—25 р.“ Въ отчетномъ году изъ Уѣздной Земской Управы получено 3320 р. за 1891 г. и 242 р. за текущій, а всего—5745 руб. Такимъ образомъ въ теченіи учебнаго года на приходъ поступило 6364 р. 17 к., а съ остаткомъ въ 165 р. 21 к. отъ предыдущаго года—всего на приходѣ было 6529 р. 32 к.

Изъ этой суммы Отдѣленіемъ Совѣта израсходовано:

а) на вознагражденіе преподавателей церковно-приходскихъ школъ и учителей школъ грамоты за обученіе съ почтовыми издержками 5214 р. 80 р.; б) въ награду за успѣшное преподаваніе 76 р. 42 к.; в) на покупку учебниковъ, учебныхъ

пособій, книгъ для выдачи въ награду окончившимъ курсъ съ правомъ полученія свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности и на переплетъ книгъ 159 р. 42 к.; г) на письменныя принадлежности для всѣхъ школъ 288 р. 95 к.; д) на ремонтировку школьныхъ помѣщеній и наемъ квартиръ 177 р.; е) за напечатаніе бланковъ 7 р. 75 к.; ж) на приобрѣтеніе холста, нитокъ, каленкора и пр. 13 р.; з) на выписку журнала „Церковно-приходская школа“ 2 экз. 6 р. 18 к.; и) уплачено письмоводителю 60 р., и i) служителю 12 р.— Всего израсходовано въ отчетномъ году 6015 р. 52 к. и къ наступающему 189²/₃ учебному году осталось 513 р. 80 к.

Платы за обученіе ни въ одной церковно-приходской школѣ не получается.

VIII.

Учебно-воспитательная часть во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ поставлено весьма удовлетворительно. Познанія учениковъ по всѣмъ предметамъ во всѣхъ школахъ были удовлетворительны, а въ школахъ Спасосуморинской, ВерхнеѢденгской, Маныловской, Толшемской Предтеченской, Долговицкой, Шейбухтскихъ—Воскресенской и Димитріевской—даже удовлетворительны. Для большаго усвоенія историческихъ разсказовъ ученикамъ часто давались письменныя упражненія по исторіи ветхаго и новаго завѣта, которыя просматривались и исправлялись оо. законоучителями. Исключеніе составляютъ только школы—Заборская, Коченгская, Озерецкая и Верховская, въ которыхъ успѣхи учащихся въ первыхъ двухъ по Закону Божію, а въ послѣднихъ—по всѣмъ предметамъ оказались неудовлетворительными вслѣдствіе неспособности преподавателей заниматься обученіемъ дѣтей. Обученіе пѣнію производилось съ голоса, по слуху. Во всѣхъ школахъ ученики поютъ какъ въ классѣ, такъ и въ храмѣ во время богослуженія. Къ церковному пѣнію особенно хорошо приучены ученики школъ: Заборской, Спасосуморинской, Старототемской, Устьпеченгской, Коченгской, Лондужской, Брусенской, Шейбухтской Воскресенской, Пустошуйской, Козлангской Флоролаврской, Сондугской, Толшемской Предтеченской, Устьтолшемской, Вотчинской М.-Архангельской и Новокупожской. На урокахъ русскаго языка ученики всѣхъ школъ читали бойко, выразительно и прочитанное толково и обстоятельно передавали своими словами. Во всѣхъ школахъ заучены были наизусть образцовыя стихотворенія и басни, затѣмъ ученики были ознакомлены съ составными частями простаго предложе-

нія и съ главнѣйшими грамматическими правилами. По ариѳметикѣ занятія съ учениками состояли въ рѣшеніи устныхъ и письменныхъ задачъ на всѣ четыре дѣйствія съ простыми и именованными числами и въ изученіи таблицы всѣхъ мѣръ. Въ школахъ же—Кочковской, Шейбухтской Воскресенской, Старокуножской, Новокуножской, Долговицкой, Подкой, Ромашевской, Заборской, Печенгской, Верхнеѣденгской и Спасосуморинской—ученики ознакомлены были съ простыми дробями, съ квадратными и кубическими мѣрами.

Во всѣхъ школахъ было составлено росписаніе уроковъ, которое, по возможности, выполнялось всѣми преподавателями, за немногими исключеніями, о которыхъ сказано выше, всегда аккуратно. За отсутствіемъ котораго либо изъ преподавателей, урокъ его занимался присутствующимъ съ тѣмъ однако, чтобы пропущен. урокъ былъ занятъ на слѣдующій день.

Имѣются во всѣхъ школахъ журналъ классныхъ занятій, въ которомъ преподаватели ежедневно записывали содержаніе данныхъ уроковъ, и списокъ учениковъ въ которомъ отмѣчались не бывшіе ученики съ обозначеніемъ причины отсутствія. Дисциплина и порядокъ во время занятій соблюдались во всѣхъ школахъ. Грубыхъ привычекъ и выдающихся проступковъ за учениками не замѣчено ни въ одной школѣ, а потому дисциплинарныя мѣры за дѣтскія шалости и лѣность ограничивались убѣжденіемъ, замѣчаніемъ, выговоромъ, лишеніемъ мѣста, стояніемъ на ногахъ на мѣстѣ за столомъ или въ углу, въ немногихъ школахъ—стояніемъ на колѣнахъ, оставленіемъ въ школѣ послѣ уроковъ, но всегда на непродолжительное время и подъ наблюденіемъ учительницы, и, наконецъ, извѣщеніемъ о шалости и лѣности ученика его родителей. Для соблюденія большаго порядка въ классѣ во всѣхъ школахъ назначались изъ учениковъ старшаго отдѣленія очередные дежурные, которые раздавали ученикамъ передъ занятіями тетради, чернила, доски и пр., а по окончаніи уроковъ все это собирали и наблюдали за учениками во время между уроками.

Число окончившихъ курсъ съ правомъ полученія свидѣтельства на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы и безъ льготы въ церковно-приходскихъ школахъ было слѣдующее:

	Число кончившихъ.			
	МАЛЬЧИКОВ.		ДѢВОЧЕКЪ.	
	Съ прав. на льготу по обр. воинск. пов.	Безъ права на льготу.	Съ прав. на получ. свид. объ усп. окон.	Безъ права на получение свидѣтельст.
1. Въ Старототемской	5	1	—	1
„ Раменской	4	5	1	—
„ Коченгской	3	2	—	—
„ Левашской	4	—	—	—
5. „ Бабозерской	1	5	—	—
„ Илезской Воскресенской	4	—	—	—
„ Брусенской Воскресенской	3	1	1	—
„ Вотчинской Введенской	1	—	—	—
„ Вотчинской М. Архангельской	1	4	—	1
10. „ Старокуножской	5	1	3	—
„ Новокуножской	4	—	—	—
„ Верхнеѣденгской	6	1	3	—
„ Устьпеченгской	3	—	—	—
„ Печенгской	6	—	—	—
15. „ Мольской Николаевской	4	1	1	1
„ Сондугской	5	—	—	—
„ Рѣжской	4	—	—	—
„ Тафтенской	2	—	—	—
„ Толшемской Предтеченской	7	—	1	—
20. „ Толшемской Алексѣевской	3	—	—	—
„ Устьтолшемской	8	—	3	—
„ Маныловской	6	—	1	—
„ Шейбухтской Воскресенской	8	—	4	—
„ Шейбухтской Богородской	6	—	1	—
25. „ Шейбухтской Димитріевской	9	—	—	—
„ Кочковской	7	—	3	—
„ Козлангской Царе-Константин.	1	1	1	1
„ Векшенгской	4	—	2	—
„ Маркушевской	2	—	1	—
30. „ Лондужской	2	—	—	—
„ Илезской Георгіевской	6	—	—	—
„ Долговицкой	8	—	—	—
„ Лохотской	10	—	—	—
„ Заборской	3	—	1	—
35. „ Верхкокшенгской	4	1	—	—

Въ Озерецкой	3	2	—	—
» Шебенгской	3	5	—	—
» Ромашевской	7	1	—	—
» Поцкой	6	3	—	—
40. » Верховской	—	7	—	—
» Спасосуморинской	11	—	1	—
А всего	189	41	28	4

Въ Верховской школѣ не окончило ни одного ученика съ правомъ на льготу, вслѣдствіе недостаточнаго знанія ихъ по Закону Божію, какъ объ этомъ сказано было выше; въ остальныхъ же 4 школахъ—Пустошуйской (открыта 2 года), Толшемской Вознесенской, Козлангской Флоролаврской и Паршенской (открыты 1 годъ) не было оканчивающихъ вслѣдствіе недавняго ихъ открытія.

Пѣвческіе хоры существуютъ только при двухъ школахъ Заборской—изъ 7 мал. и Сондугской—изъ 10 мал. Во всѣхъ остальныхъ школахъ болѣе способные ученики во время богослуженія стояли на клиросахъ и пѣли вмѣстѣ съ исаломщиками; въ школахъ же: Лондужской, Шейбухтской Воскресенской, Старокуножской, Вотчинской М.-Архангельской, и Илезской Воскресенской въ пѣніи за всеобщимъ бдѣніемъ „Нынѣ отпускаеши“, „Богородице, Дѣво, радуйся“, праздничныхъ и воскресныхъ тропарей, „Воскресеніе Христово“, Векаго славословія, за литургіей: Символа вѣры, „Тебе поемъ“, „Достойно есть“ и молитвы Господней—принимали участіе всѣ ученики, стоя предъ царскими вратами.

Христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія въ св. сорокадесятницу исполненъ всѣми учащимися вмѣстѣ съ преподавателями (за исключен. только двухъ мальчиковъ, принадлежащихъ къ безпоповщинск. сектѣ), въ однѣхъ школахъ на 1 недѣль, а въ другихъ—на страстной; ученики же Озерецкой школы исповѣдались дважды—на первой и страстной седмицахъ. Во всѣхъ школахъ предъ началомъ ученія учениками старшаго и средняго отдѣленій по очереди читались утренія молитвы, въ присутствіи законоучителя или учительницы, при чемъ нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія, какъ то: Царю Небесный, Отче нашъ, Спаси, Господи, люди Твоя, Богородице, Дѣво, радуйся, Достойно есть, тропари двенадцатыхъ и мѣстныхъ праздниковъ пѣлись всѣми учениками. Въ нѣкоторыхъ послѣ молитвъ читалось зачало дневнаго евангелія. Чтеніе молитвъ и дневнаго евангелія производилось при

зажженной предъ иконою свѣчѣ или лампадкѣ. Вечернія молитвы въ школахъ: Верховской, Толшемскихъ—Предтеченской, Алексѣевской и Вознесенской, Устьтолшемской, Маныловской, Раменской, Левашской, Коченгской, Брусенской, Илезской, Бабозерской, Лондужской и Маркушевской—читались учениками на дому, а въ остальныхъ, какъ и утреннія, въ школѣ, послѣ классныхъ занятій.

Мѣстное населеніе въ большинствѣ случаевъ относится къ школамъ весьма сочувственно, что доказывается тѣмъ, что крестьяне, кромѣ матеріальной помощи школамъ, о чемъ, сказано было выше, охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школы. Если же число учащихся сравнительно съ прошедшимъ годомъ не увеличилось, то причиною этого служить исключительно тѣснота школьныхъ помѣщеній. Крестьяне, живущіе далеко отъ церквей, на свой счетъ нанимаютъ грамотнаго человѣка для обученія своихъ дѣтей, или же по словамъ одного законоучителя, „высказываютъ постоянное сожалѣніе, что за дальностію дѣти ихъ остаются безъ обученія“. Самыя школы имѣютъ важное вліяніе на нравы и привычки крестьянъ, иногда неумѣющихъ правильно перекреститься. Съ появленіемъ школъ крестьяне усерднѣе стали посѣщать храмъ Божій и исполнять христіанскія обязан. О вліяніи школы на крестьянъ одинъ изъ оо. наблюдателей пишетъ между прочимъ: „домашніе или сосѣди, видя опрятнаго, скромно стоящаго на молитвѣ мальчика, воодушевляются, чувствуютъ себя ниже малютки и говорятъ: „вотъ, школа то что значить! только насъ никто не поучилъ, и мы бы поумнѣе были“. Особенно же благотворное вліяніе оказываетъ на крестьянъ чинное стояніе дѣтей въ храмѣ Божіемъ. Скромность, вниманіе, дѣтское благоговѣніе предъ Богомъ какъ будто сообщаются всѣмъ окружающимъ ихъ взрослымъ. Менѣе сочувственно къ школамъ относились прихожане церквей: Вотчинской Введенской и М.-Архангельской, Раменской, Левашской и Бабозерской. Несочувствіе это выражалось въ томъ, что родители равнодушно смотрѣли на нехождение дѣтей въ школу по лѣности, а иногда даже и сами удерживали ихъ дома и тѣмъ способствовали развитію въ нихъ лѣности.

Наиболѣе выдающіяся школы по правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ отчетномъ году, по отзывамъ оо. наблюдателей и членовъ Отдѣленія Совѣта, ревизовавшихъ школы, были слѣдующія: Маныловская, Толшемская І.-Предтеченская, Шейбухтскія—Воскресенская, Богородская и Дмитріевская, Кочковская, Старокуножская, Спасосуморинская, Верхнеѣденгская, Печенгская, Долговицкая и Ромашевская.

IX.

Библиотеки имѣются во всѣхъ школахъ и состоятъ какъ изъ учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и изъ книгъ для вѣкъснаго чтенія. Послѣднія въ отчетномъ году приобрѣтались частію на средства Отдѣленія Совѣта (1080 экзмп. на 100 р.), а частію (въ количествѣ 100 экз. на 5 р.) получены были изъ Уѣздной Земской Управы, согласно постановленія Земскаго Собранія въ октябрѣ 1891 г. Въ школахъ всѣхъ книгъ имѣется 12,960 экз., или въ среднемъ 288 экз. на каждую школу. Во всѣхъ школахъ имѣются каталоги, куда своевременно и записываются всѣ получаемыя и приобрѣт. книги.

Воскресныя и праздничныя чтенія и собесѣдованія велись учительницами между утреней и литургіей въ школахъ Илезской Георгіевской, Верхкокшенгской, Озерецкой, Заборской, Новокуножской и Вотчинской М.-Архангельской. Взрослые присутствовали только въ послѣдней школѣ и только въ ней чтеніе соединялось съ пѣніемъ, въ которомъ принимали участие и взрослые. На этихъ бесѣдахъ читались статьи религіозно-нравствен. содержанія изъ книгъ, имѣющихся въ школьной или церковной библиотекахъ и всегда съ вѣдома и разрѣшенія законоучителя; определенной же программы этихъ чтеній ни въ одной школѣ не было. вмѣсто чтеній въ школьныхъ помѣщеніяхъ законоучители школъ: Долговицкой, Шенбенгской, Поцкой, Шейбухтскихъ—Воскресенской, Богородской и Димитріевской, Кочковской, Козлангской Флоролаврской, Паршинской, Вотчинской Введенской, Старокуножской и Илезской Воскресенской—произносили бесѣды и поученія въ храмахъ послѣ утренняго или вечерняго богослуженія. На этихъ поученіяхъ обязательно присутствовали и учащіеся въ школахъ. Произносились ли поученія въ храмахъ или были ли чтенія въ школахъ въ районахъ оо. наблюдателей Пономаревскаго, Бѣлкова и Кратирова, Отдѣленіе Совѣта свѣдѣній не имѣеть.

Изъ членовъ Отдѣленія Совѣта посѣщали школы въ теченіи учебнаго года и во время экзаменовъ слѣдующія лица: предсѣдатель Отдѣленія Совѣта А. Соколовъ—3 школы, изъ которыхъ одну послѣтилъ два раза; бывшій инспекторъ народныхъ училищъ Я. Достойновъ—4 школы, преподаватель учительской семинаріи Н. Офицеровъ—12 школъ, изъ нихъ въ шести былъ два раза, преподаватели духовнаго училища Н. Озерковъ—8 школъ и П. Вознесенскій—4 школы. Всѣ посѣтившіе школы представляли въ Отдѣленіе Совѣта краткій отчетъ о ихъ состояніи. Кромѣ сихъ лицъ въ Спасосуморин-

ской школѣ въ отчетномъ году были: архимандритъ Вологодскаго Духова монастыря Наѳанаилъ, настоятель Спасосуморина монастыря архимандритъ Аѳанасій и бывший директоръ народныхъ училищъ г. Раевъ. Всѣ оо. наблюдатели въ исполненіи своихъ обязанностей, какъ и раньше, отличались усердіемъ и аккуратностію. Всѣ они два раза въ годъ посѣщали ввѣренныя ихъ наблюденію школы, а оо. наблюдатели—Пономаревскій двѣ школы своего района посѣтилъ 3 раза и Бѣлковъ двѣ школы—4 раза и одну школу—5 разъ. При обзорѣ школъ всѣ оо. наблюдатели слѣдили за ходомъ преподаванія, исправляли замѣченные недостатки въ преподаваніи и провѣряли журналъ классныхъ занятій, каталогъ книгъ и опись имущества. По окончаніи экзаменовъ, на которыхъ они обязательно присутствовали и по совершеніи Господу Богу благодарственнаго молебна, они не оставляли безъ назиданія и учащихся: въ простыхъ словахъ они старались разъяснить дѣтямъ пользу грамотности для сельскаго населенія и вселить въ нихъ любовь и уваженіе ко всему святому, къ родителямъ, духовнымъ лицамъ и къ старшимъ возрастомъ. Всѣ оо. наблюдатели представляли въ Отдѣленіе Совѣта два раза въ годъ отчетъ о состояніи ввѣренныхъ ихъ наблюденію школъ одинъ краткій—въ декабрѣ и январѣ, а другой подробный—по окончаніи экзаменовъ. При обзорѣ школъ оо. наблюдатели пользовались бесплатнымъ проѣздомъ по билетамъ Уѣздной Земской Управы.

X.

Школъ грамоты въ уѣздѣ въ отчетномъ году было 20, въ приходахъ: Вожбальскомъ Благовѣщенскомъ—1, Печенгскомъ Воскресенскомъ—1, Толшемскомъ Предтеченскомъ—1, Старокуножскомъ Троицкомъ—1, Верховинскомъ Покров.—1, Вотчинскомъ М.-Архангельскомъ—1, Вотчинскомъ Воскресенскомъ—3, Шейбухтскомъ Воскресенск.—3, Кочевскомъ—2, Козлангскомъ Царе-Константинов.—1, Козлангскомъ Флоролаврскомъ—4 и Паршенскомъ Богородскомъ—1 школа. Всѣ означенныя школы находятся въ деревняхъ, удаленныхъ отъ церквей, а потому и надзоръ за ними со стороны приходскихъ священниковъ бываетъ только во время пребыванія ихъ въ этихъ деревняхъ при требоисправленіяхъ. Во всякій пріѣздъ въ деревню священники посѣщали школу, провѣряли познанія учениковъ и давали уроки по Закону Божію. Кромѣ того они постоянно слѣдили и за нравственностію учителей. Изъ оо. наблюдателей нѣкоторыя школы грамоты посѣщали—А. Быстровъ, В. Бѣлковъ, Н. Пономаревскій и К. Соколовъ.

Въ школахъ грамоты обученіемъ дѣтей занимались слѣдующія лица: въ одной школѣ сынъ священника, въ двухъ—унтеръ-офицеры, въ остальныхъ—крестьяне, крестьянки и крестьянскія дѣти, изъ которыхъ трое ии въ какомъ училищѣ не учились, четверо кончили курсъ въ земскихъ училищахъ и 10—въ церковно-приходскихъ школахъ. По отзывамъ оо. наблюдателей, всѣ учителя школъ грамоты хотя и мало-способны, а нѣкоторые и вовсе неспособны, но весьма усердны, доброй нравственности и хорошаго поведенія. Объ одномъ же изъ этихъ учителей, въ школѣ котораго было 37 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, о. наблюдатель пишетъ „занятія учителя были „отъ темна до темна“ и сразу заслужили расположеніе крестьянъ, видящихъ, что дѣти ихъ ходятъ не шалить, а учиться труду; черезъ мѣсяць было уже 10 учениковъ, читающихъ и подписывающихъ имя и фамилію. Желательно, чтобы рвеніе учителя Сѣкушина, его жертва на пользу дѣла своимъ домомъ и своими слабыми силами были вознаграждены особо, или назначеніемъ какой либо награды денежной, или же увеличеніемъ жалованья, имѣя въ виду какъ количество учащихся, такъ и то, что Сѣкушинъ не пользуется отъ учениковъ содержаніемъ, что не мало способствуетъ умноженію учащихся. Сѣкушинъ даже ведетъ чтенія въ своей деревнѣ въ воскресные и праздничные дни зимой въ школѣ, а лѣтомъ въ часовнѣ. Школьную письменность ведетъ аккуратно. Религіозныя обязанности исполняетъ съ учениками весьма рачительно. Долгъ приличія и почтенія къ старшимъ видитъ всякій, кто встрѣтитъ Глѣбковскаго школьника. Все это дѣйствуетъ весьма благотворно и на взаимныя отношенія въ мѣстности“. О другомъ учителѣ въ отчетѣ говорится: „На экзаменѣ оказалось, что ученики его, особенно старшіе, пишутъ лучше обучающихся въ земскомъ училищѣ*) и въ нѣкоторыхъ церковно-пр. школахъ; по Закону Божію нѣкоторые рассказываютъ исторіи, твердо знаютъ молитвы, заповѣди и символъ вѣры, читаютъ удовлетворительно по русски и славянски, правильно поютъ наиболѣе употребительныя церковныя пѣнопѣнія и рѣшаютъ нетрудныя ариѳметическія задачи. И такъ видно, что школа грамоты свое назначеніе выполняетъ дешево и добросовѣстно. Учитель примѣрнаго поведенія, труда и способности. Ученики держатъ себя въ школѣ прилично. Религіозныя обязанности исполняютъ. Класный журналъ и каталогъ книгъ ведется“. Учебниками въ школахъ грамоты были: Церковно-приход. азбука для школъ Ильминскаго, таблицы буквъ, азбука для обученія отроковъ, часословъ, псал-

*) Наблюдатель состоитъ законоучителемъ земскаго училища.

тирь и евангеліе. Учебники эти частію посылаются изъ Отдѣленія Совѣта и изъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, а частію пріобрѣтаются родителями учащихся. Двѣ школы грамоты помѣщаются въ домахъ учителей, двѣ—въ отдѣльныхъ домахъ, уступленныхъ крестьянами, а остальные были передвижныя, т. е. понеѣдѣльно помѣщались въ домахъ тѣхъ крестьянъ, дѣти которыхъ обучались грамотѣ.

Вознагражденіе учащихся за труды во всѣхъ школахъ неодинаковое. Учителя пяти школъ вознагражденіе въ количествѣ 20 руб. въ годъ получали изъ Отдѣленія Совѣта, а остальные отъ родителей учащихся отъ 50 к. до 2 р. въ зиму за ученика. Кромѣ того, отъ родителей же учащихся они получали также содержаніе и помѣщеніе. Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 203 мал. и 31 дѣв.

Познанія учениковъ въ школахъ неодинаковыя; это зависѣло какъ отъ опытности преподавателя, такъ и отъ времени, когда началось ученіе. Въ продолженіе же учебнаго года учащіеся во всѣхъ школахъ по Закону Божію изучили общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди Закона Божія, а въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ учителями были кончившіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, ученикамъ объяснялось и значеніе новозавѣтныхъ праздниковъ; по русски и славянски читали довольно бойко и правильно, хотя и механически; по ариѳметикѣ считали до 100, знали таблицу умноженія и рѣшали несложныя задачи на всѣ четыре дѣйствія, въ предѣлахъ сотни; пишутъ въ большинствѣ случаевъ довольно чисто. Церковному пѣнію въ однѣхъ школахъ обучаются учителями, а въ другихъ пріучаются только во время богослуженія. Во время великаго поста всѣ ученики исполнили долгъ исповѣди и св. причастія. Державшихъ испытаніе на льготу по отбыванію воинской повинности изъ этихъ школъ въ отчетномъ году не было.

XI.

Въ наступающемъ новомъ учебномъ году Отдѣленіе Совѣта, какъ и раньше, главное вниманіе обратитъ на пріисканіе средствъ для содержанія школъ, на открытіе въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ церквей, новыхъ школъ грамоты и назначеніе въ нихъ болѣе опытныхъ учителей.

(Продолженіе впродѣ.)

III.

Ж У Р Н А Л Ы

ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ 26 ЯНВАРЯ ПО 6 ФЕВРАЛЯ 1894 ГОДА.

№ 1—января 26 дня.

На основаніи предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, выраженнаго въ указѣ Вологодской духовной консисторіи отъ 30 ноября 1893 года за № 6517, депутаты епархіальнаго съѣзда, собравшись въ залѣ общежитія при Вологодской духовной семинаріи, повѣрили наличность явившихся со спискомъ назначенныхъ депутатовъ, при чемъ оказалось, что явились на съѣздъ четыре протоіерея и пятнадцать священниковъ, а не явились: протоіерей Устьсмысльскаго Троицкаго собора Андрей Поповъ и священникъ Вельскаго уѣзда Воскресенской Терминской церкви Филаретъ Хрусталева. За симъ, испросивъ лично Архипастырское благословеніе на открытіе своихъ дѣйствій и принесши Господу Богу молитву, оо. депутаты приступили къ закрытой баллотировкѣ изъ среды себя лицъ на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и кандидатовъ къ нимъ. Избранными оказались: 1) на должность предсѣдателя съѣзда, Лальскаго Воскресенскаго собора протоіерей Алексѣй Поповъ и кандидатомъ къ нему Грязовецкаго Христорождественскаго собора протоіерей Павелъ Суровцовъ; 2) а на должность дѣлопроизводителя съѣзда, Вельскаго Троицкаго собора священникъ Николай Слѣдниковъ и кандидатами къ нему священ. Павелъ Поддьяковъ и Полевиковъ. *Постановили:* составивъ о началѣ дѣйствій съѣзда журналъ, представить оный съ баллотировочными листами на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „26 января 1894 г. Выборъ утверждается“.

№ 2—января 26 дня.

Оо. депутаты Епархіальнаго съѣзда *слушали* словесное заявленіе о. предсѣдателя протоіерея Алексѣя Попова о томъ, какимъ способомъ повѣрить отчеты Епархіальнаго Комитета по свѣчному управленію, Комитета по хозяйственной части семинарскаго общежитія и епархіальнаго женскаго училища. По обсужденіи сего заявленія выяснилось, что при малочисленности оо. депутатовъ не представляется возможности обра-

зывать особья комиссія для провѣрки отчетности означенныхъ учреждений и при томъ всѣ оо. депутаты выразили желаніе ближе ознакомиться съ веденіемъ дѣлъ по расходованію суммъ, поступающихъ въ эти учрежденія изъ общепархіальныхъ источниковъ, а потому *постановили*: затребовать отъ Комитетовъ по свѣчному управленію и семинарскому общежитію, а также отъ Совѣта Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища все дѣлопроизводство, съ надлежащими данными, относящееся къ отчетности по приходу и расходу суммъ за 1891, 1892 и 1893 г. и, раздѣлившись на группы произвести повѣрку оной.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 января 1894 г. Утверждается“.

№ 3—января 27 дня.

Въ засѣданіи сѣзда присутствовали всѣ оо. депутаты, кромѣ прот. Андрея Попова, священниковъ Филарета Хрусталева и Елпидифора Богословскаго, не явившихся по неизвѣстной причинѣ и священника Николая Попова, уволеннаго отъ занятій въ сѣздѣ на два дня Его Преосвященствомъ.

Слушали: 1) актъ Вологодскаго Епархіальнаго Комитета по свѣчному управленію отъ 8 ноября 1893 года о повѣркѣ воска и свѣчъ по кладовой свѣчнаго мастера Данила Клещина, по коей оказался недостатокъ выданнаго послѣдному Комитетомъ воска въ количествѣ 118 пуд. $35\frac{3}{8}$ ф. стоимостью на 2731 руб. 37 коп.; 2) журналъ Комитета отъ 19 ноября 1893 г. за № 75 о зачисленіи въ уплату за утраченный воскъ 1000 р. согласно постановленіямъ Комитета за №№ 57 и 61 и 1039 руб. $81\frac{3}{4}$ к. согласно сему журналу, удержанныхъ у мастера Клещина изъ платной суммы за бѣленіе воска на предметъ обезпеченія надлежащей уплаты по утратѣ воска; 3) докладъ ревизіон. комиссіи по свѣчному управленію Его Преосвященству отъ 2 декабря 1893 г., въ коемъ она воздерживается отъ рѣшительнаго заключенія по дѣлу объ утратѣ 118 п. $35\frac{3}{8}$ ф. воска мастеромъ Клещинымъ по той причинѣ, что этимъ послѣднимъ не подписанъ актъ Комитета отъ 8 ноября 1893 г.; 4) докладъ Его Преосвященству Комитета по свѣчному управленію, въ коемъ высказаны достаточныя основанія къ тому, что ревизіонная комиссія имѣла полную возможность выполнить возложенное на нее Его Преосвященствомъ порученіе по дѣлу объ утратѣ воска мастеромъ, и 5) докладную записку на имя Его Преосвященства временно заведывающей епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ жены мастера Даріи Клещиной, въ коей она высказываетъ причины утраты

воска, происшедшія будто бы не по винѣ ея мужа, а зависѣвшія отъ неудобствъ свѣчнаго завода и ходатайствуетъ о сложеніи состоящаго на ея мужѣ долга за утраченный воскъ.

Постановили: дѣйствія свѣчнаго Комитета по дѣлу объ утратѣ 118 пуд. $35\frac{3}{8}$ ф. воска мастеромъ Даниломъ Клещинымъ признать правильными, возложенныя же Его Преосвященствомъ обязанности по этому дѣлу на ревизіонную комиссію считать невыполненными. За тѣмъ, принимая во вниманіе 7 п. контрактнаго условія свѣчнаго мастера Клещина съ епархіальнымъ свѣчнымъ Комитетомъ отъ 12 февраля 1892 г., по коему онъ принялъ на себя обязательство платить за утраченный воскъ,—ходатайство жены мастера Даріи Клещиной о сложеніи долга отклонить, поручивъ Комитету по свѣчному управленію взысканіе долга въ той суммѣ, какая съ Клещина причитається.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „29 января 1894 г. Утверждается“.

№ 4—января 28 дня.

Въ засѣданіи съѣзда были всѣ оо. депутаты, кромѣ протоіерея Андрея Попова и священника Филарета Хрусталева, изъ которыхъ первый не явился по болѣзни а второй—по неизвѣстной причинѣ и священника Николая Попова, уволеннаго отъ занятій Его Преосвященствомъ.

Слушам: переданный Его Преосвященствомъ, на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда, докладъ Вологодскаго Епархіальнаго Комитета по свѣчному управленію, отъ 24 января сего года за № 2, въ которомъ высказывается, что срокъ дополнительнаго контрактнаго договора Комитета съ женою и старшимъ сыномъ больнаго свѣчнаго мастера епархіальнаго свѣчнаго завода Данила Клещина оканчивается 12 будущаго февраля, а потому открывається необходимость или найти новаго опытнаго и благонадежнаго мастера, по малонадежности на выздоровленіе стараго, или ввести и установить хозяйственный способъ воскосвѣчнаго производства по заводу, съ непосредственнымъ отъ Комитета наймомъ опытныхъ рабочихъ для завода и съ замѣною мастера—по наблюденію и распоряженію мастеравыми—смотрителемъ завода, избираемаго или Епархіальнымъ Съѣздомъ, или же свѣчнымъ Комитетомъ. При этомъ Комитетъ по свѣчному управленію, представляя свои соображенія, склоняется въ пользу установленія хозяйственнаго способа воскосвѣчнаго производства по заводу, подъ управленіемъ смотрителя, какъ болѣе выгоднаго, по мнѣнію Комитета.

Постановили: 1) не желая подвергать дѣло свѣчнаго производства рискованному положенію, признать необходимымъ

существованіе мастера на епархіальномъ заводѣ и на будущее время, подобно прежнему, но для постояннаго наблюденія за свѣчнымъ производствомъ учредить при заводѣ и должность смотрителя, обязанности котораго возможно—точно и подробно указать въ подлежащемъ измѣненію положеніи о Вологодскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ;

2) Пріисканіе для завода мастера, съ законнымъ залогомъ или ручательствомъ, за опредѣленную плату въ годъ отъ 500 до 1000 руб., и заключеніе съ нимъ контракта поставляетъ въ обязанность Комитета, при чемъ желательно чтобы мастеръ нанимался посредствомъ торговъ;

3) За могущею быть для Епархіальнаго Съѣзда невозможностію избранія достойнаго и способнаго лица въ смотрителя на заводѣ—на избраніе кандидатовъ на сію должность уполномочить Комитетъ, а утвержденіе того или другаго изъ нихъ имѣть зависѣть отъ Его Преосвященства;

4) Въ жалованье смотрителю завода назначить на первое время, въ видѣ опыта, изъ годоваго оклада въ 400 р., съ предоставленіемъ права Вологодскому Окружному Съѣзду депутатовъ увеличить оное до 500 р., если, по своей дѣятельности, онъ будетъ того заслуживать;

5) Принимая во вниманіе, что при возлагаемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на смотрителя завода обязанностяхъ, онъ необходимо долженъ вести значительную переписку, какъ по дѣламъ завода, такъ и по отношенію къ свѣчному Комитету, что можетъ отвлекать его отъ прямыхъ его занятій,—признать необходимымъ имѣть особаго при немъ писмоводителя, съ годовымъ жалованьемъ во 100 руб.;

6) Какъ смотрителю, такъ и мастеру свѣчнаго завода имѣть помѣщеніе въ заводскомъ домѣ, въ которомъ Комитетъ по свѣчному управленію имѣетъ произвести для того соотвѣтственныя приспособленія;

7) Въ виду того, что по 2 пун. сего постановленія мастеръ завода законтрактовывается за опредѣленное жалованье,—пріисканіе и наемъ рабочихъ возложить на обязанность смотрителя завода, но съ вѣдома при этомъ Комитета и мастера,

и 8) Принимая во вниманіе, что съ учрежденіемъ при заводѣ должности смотрителя, обязанности Комитета по свѣчному управленію значительно сократятся, признать достаточнымъ имѣть въ составѣ Комитета лишь предсѣдателя и члена, съ тѣмъ же вознагражденіемъ за занятія, какое назначено и получалось ими ранѣе, если выразить на то свое согласіе Его Преосвященство, въ противномъ случаѣ оставить въ составѣ Комитета и другаго члена, съ присвоеннымъ этой должности жалованіемъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1 февраля 1894 г. По п. 3. На первый разъ избрать достойное и способное лицо на должность смотрителя завода и кандидата къ нему предлагаю самому епархіальному съѣзду духовенства.—По п. 5. Предлагаю избрать теперь же и особаго писмоводителя. Въ Вологдѣ въ настоящее время есть довольно псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые желали бы имѣть постороннее дѣло.—По п. 8. Для надлежащаго обсужденія дѣлъ въ Комитетѣ долженъ быть третій членъ и при томъ способный и опытный.—Въ прочемъ утверждается“.

№ 5—января 30 дня.

Въ засѣданіи съѣзда не присутствовали: протоіерей Андрей Поповъ—по болѣзни и священникъ Филаретъ Хрусталевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1. Отношеніе Вологодской духовной консисторіи отъ 29 января за № 460 объ увольненіи Его Преосвященствомъ депутата Съѣзда священника Николая Попова отъ занятій въ Съѣздѣ по слабости зрѣнія и о назначеніи вмѣсто него протоіерея Николаевской Валушпской церкви Константина Маслова. *Постановили:* принять отношеніе духовной консисторіи къ свѣдѣнію

2. Словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда слѣдующаго содержанія: такъ какъ повѣрка книгъ, отчетовъ и вообще бумажнаго дѣлопроизводства свѣчнаго Комитета еще не составляетъ полной ревизіи и не даетъ возможности Съѣзду составить правильное понятіе о ходѣ дѣлъ и операций по свѣчному управленію, а равно и убѣдиться въ томъ,—все ли заводское имущество находится въ цѣлости, согласно съ описью, матеріалы же свѣчнаго производства и денежные суммы—въ томъ ли количествѣ, какъ показываются въ предъявленныхъ Съѣзду документахъ,—а потому онъ полагалъ бы образовать изъ среды оо. депутатовъ комиссію для приведенія въ извѣстность заводскаго имущества, свѣчъ, свѣчныхъ матеріаловъ по кладовымъ Комитета и свѣчнаго мастера и по Вологодской свѣчной лавкѣ, а также и наличныхъ денежныхъ суммъ, находящихся въ настоящее время въ распоряженіи Комитета и лавки. *Постановили:* вполне соглашаясь съ заявленіемъ о. предсѣдателя,—образовать изъ среды оо. депутатовъ комиссію для исполненія изложеннаго въ докладѣ сего журнала, при чемъ оказались избранными единогласно: прот. Константинъ Голубевъ, священ. Павелъ Поліевктовъ и Евгеній Славинъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „31 января 1894 г. Исполнить“.

№ 6—января 28—31 дня.

Въ засѣданіи были всѣ депутаты, кромѣ протоіерея Андрея Попова не бывшаго по болѣзни, свящ. Филарета Хрустаева—по неизвѣстной причинѣ и священника Николая Попова, уволеннаго отъ занятій Его Преосвященствомъ.

Слушаніи: 1) Журналы Комитета по свѣчному управленію, отъ 17 сентября 1893 года за № 60 и отъ 20 октября 1893 года за № 65, въ которыхъ высказывается о необходимости повышенія цѣнъ на свѣчи золоченыя до 38 р. за пудъ, бѣлыя до 36 р. и желтыя до 35 р. за пудъ, въ виду того, что выдѣлка ихъ изъ матеріаловъ покупки 1893 г. обходится заводу со всѣми расходами по оному, въ средней стоимости до 35 р. 85 к. за пудъ и что предполагаемая Комитетомъ къ возвышенію цѣны близко подходятъ къ существующ. цѣнамъ на свѣчи на четырехъ иносепархіальн. заводахъ: Нижегородскомъ, Архангельскомъ, Ставропольскомъ и Саратовскомъ.

2) Докладъ Комитета Его Преосвященству отъ 12 ноября 1893 года за № 71, въ которомъ указывая на высокія цѣны, по 28 р. за пудъ, за доброкачественный желтый пчелинный воскъ къ 1894 году, на неимѣніе запаснаго капитала по заводу и на недостаточность свѣчной доходности, при существующихъ цѣнахъ на свѣчи отъ 31 до 33 руб. за пудъ, на покрытіе экстраординарныхъ расходовъ по общесепархіальнымъ потребностямъ,—Комитетъ ходатайствуетъ о сложеніи несоразмѣрной доходности завода части сихъ расходовъ и объ изысканіи къ возмѣщенію ихъ особыхъ источниковъ изъ мѣстныхъ общесепархіальныхъ средствъ.

3) Журналь Комитета отъ 13 ноября 1893 г., за № 72, о необходимости временной безпроцентной на покупку желтаго воска ссуды для завода, въ количествѣ 36000 р. изъ суммъ епархіальныхъ монастырей, соборовъ и церквей и съ просьбою къ Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Комитетъ ссудныхъ денегъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части денежныхъ расходовъ на годовичную покупку свѣчъ, масла и ладона по каждому монастырю, собору и благочинническому округу за 1892 годъ, въ возмѣщеніе которой Комитетъ принимаетъ на себя обязательство въ концѣ 1894 года бесплатно отпустить изъ епархіальныхъ лавокъ свѣчи, масло и ладонъ въ счетъ ссудной суммы.

4) Докладъ собранія Вологодскаго градскаго духовенства Его Преосвященству, отъ 22 ноября 1893 года, въ которомъ оно приходитъ къ заключенію о разрѣшеніи заводу временной безпроцентной ссуды въ 18000 р. изъ суммъ епархіальныхъ монастырей, соборовъ и церквей на высказанныхъ Комите-

томъ условіяхъ, признаеть неудобнымъ новую надбавку цѣнъ на свѣчи и выражаетъ желаніе, чтобы Комитетъ обязательно печаталъ свой отчеты по заводской операціи въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ, а ко времени созыва Общеепархіальнаго Съѣзда приготовилъ свѣдѣнія о суммахъ, поступившихъ и израсходованныхъ Комитетомъ со времени вывода завода изъ архіерейскаго дома, о наличныхъ средствахъ Комитета въ настоящее время, о способахъ пріобрѣтенія воска и по какимъ цѣнамъ и о причинахъ паденія операцій завода со времени вывода его изъ архіерейскаго дома, и

5) Докладъ Комитета Епархіальному Съѣзду отъ 26 января сего года за № 3 слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 25 ноября 1893 г. за № 3174 на прилагаемомъ при семъ въ подлинникѣ докладѣ городского духовенства отъ 28 ноября того же года, Комитетъ по свѣчному управленію имѣеть честь представить при семъ въ Епархіальный Съѣздъ духовенства: 1) согласно пункту а. доклада городского духовенства копію съ денежныхъ отчетовъ Епархіальнаго свѣчнаго Комитета съ 1885 по 1893 гг. вкдючительно и краткія экстрактныя свѣдѣнія о суммахъ денежной заводской прибыли и о суммахъ экстраординарныхъ расходовъ изъ сей прибыли за тѣ же годы, изъ каковыхъ счетовъ и свѣдѣній Епархіальный Съѣздъ имѣеть документальную возможность усмотрѣть, что за время девятилѣтія (1885—1893 гг.) получено по заводу прибыли 168316 р. 8 к., а произведено экстраординарныхъ для завода расходовъ на 198925 руб. 65 коп. съ превышеніемъ суммы прибыли на 30609 руб. 57 к., а въ частности (со времени покупки дома для завода) съ 1889 по 1893 гг. получено 91946 руб. ³/₄ к. прибыли, а сдѣлано экстраординарныхъ расходовъ 149905 р. 59 к. съ превышеніемъ первой на 57959 р. 58¹/₄ к.; 2) согласно пункту б. доклада городского духовенства, по запросу, какими наличными средствами располагаетъ Комитетъ въ настоящее время, Комитетъ имѣеть честь представить слѣдующіе документы по годичной отчетности своей за 1893 г.: а) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Комитету; б) двѣ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по епархіальнымъ лавкамъ; в) счетъ № 2 о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчныхъ матеріаловъ по кладовой Комитета; г) таковой же № 3 счетъ по кладовой свѣчнаго мастера; д) счетъ № 4 по приходу, расходу и остатку свѣчъ, деревяннаго масла и ладона по кладовой Комитета; е) таковой же счетъ № 5 по епархіальнымъ лавкамъ, и ж) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и огарковъ по каждой въ частности

епархіальной лавкѣ. Изъ сихъ документовъ Епархіальный Слѣздъ имѣеть возможность, по сравнительному учету остатковъ количества матеріаловъ и свѣчь отъ 1892 къ 1893 году съ остатками отъ 1893 г. къ 1894 году, усмотрѣть, что хотя остатокъ денежной суммы къ настоящему году, сравнительно съ остаткомъ отъ 1892 къ 1893 году весьма незначителенъ, именно 1221 р. 23 к. и слѣдовательно менѣе на 36457 р. 66 к., но на сію сумму имѣется излишекъ по остатку количества свѣчныхъ матеріаловъ и свѣчь къ 1894 г., именно 587 пуд. 10 ф. воска (по совмѣстному учету остатковъ обоихъ кладовыхъ—Комитета и свѣчнаго мастера) и свѣчь 707 п. 25 ф. (по совмѣстному учету остатка по Комитету и лавкамъ) съ приблизительно среднею стоимостью по 28 руб. за пудъ, на 36256 р. 50 к.; 3) по пункту в. доклада городского духовенства, Комитетъ имѣеть честь доложить, что покупка воска въ 1893 г. производилась Комитетомъ съ ревизіонною комиссією путемъ письменныхъ справокъ о цѣнахъ на воскъ, за полученіемъ и осм. тромъ истребованныхъ образцовъ и письменными переговорами въ уступкахъ о цѣнѣ съ тѣми торговцами, воска коихъ оказывались по образцамъ и мѣстности ихъ происхожденія подходящими, и 4) по пункту г. доклада—о причинахъ паденія операцій завода, со времени его вывода изъ архіерейскаго дома, Комитетъ имѣеть честь доложить, что никакого паденія въ операціяхъ завода нѣтъ, а таковыя идутъ вполнѣ по надлежащему и даже съ значительнымъ оборотнымъ развитіемъ, но доходность ихъ въ настоящее время не можетъ покрывать тѣхъ экстраординарныхъ расходовъ, кои въ несо-размѣрности произведены и установились на счетъ ея за послѣдніе годы, и каковыя покрывались, начиная съ 1886 года и въ особенности съ 1889 г. не за счетъ прибыли именно сихъ годовъ, а за счетъ сбереженій отъ прибылей до 1886 г. Изъ представляемой, согласно п. а. доклада городского духовенства, вѣдомости сравнительныхъ свѣдѣній о свѣчной прибыли и экстраординарныхъ расходовъ въ счетъ оной видно а) что въ 1885 г. таковыхъ расходовъ было только 6920 р. 44 к. а въ 1893 г. уже 25,129 р. 9 к., тогда какъ доходность прибыли въ 1885 г. была болѣе на 2967 р. противъ 1893 г. и б) что съ 1889 по 1893 гг. не только расходовалась вся полностью заводская прибыль сихъ годовъ, но употреблено въ расходъ 57,959 р. 58¹/₄ к. прибыльныхъ сбереженій прежнихъ годовъ. Въ настоящее время, когда сбереженія сіи изчерпаны всѣ, остаются къ покрытію экстраординарныхъ расходовъ въ суммѣ 25,000 р. только текущіе годовые доходы отъ заводскихъ операцій, а между тѣмъ доходы сіи уменьшились, въ

слѣдствіе повышенія цѣнъ на свѣчные матеріалы и въ особенности на воскъ за одинъ минувшій годъ на 3 р. въ пудѣ. Изъ представленной Его Преосвященству отъ Комитета смѣты прихода и расхода суммъ по заводу, каковая смѣта имѣеть быть въ разсмотрѣніи Съѣзда, Епархіальный Съѣздъ имѣеть усмотрѣть, на какую сумму, при существующихъ цѣнахъ на свѣчные матеріалы и прочіе существенные расходы по заводу, превышаютъ экстраординарн. расходы возможную прибыль отъ заводскихъ операцій, какая сумма сихъ расходовъ можетъ быть соразмѣрна заводской прибыли и какую за тѣмъ слѣдуетъ покрыть изъ другихъ, помимо заводской прибыли, источниковъ.

Постановили: 1) Соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета по свѣчному управленію о времени закупки пчелинаго воска для завода въ февралѣ мѣсяцѣ, признавая денежные средства, находящіяся въ его распоряженіи, недостаточными и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ соображеніе наличный остатокъ къ 1894 г. въ кладовыхъ Комитета и мастера 2109 п. $\frac{3}{4}$ ф. пчелинаго воска и 3349 пуд. $29\frac{1}{4}$ ф. свѣчь—въ томъ числѣ 566 пуд. $15\frac{1}{2}$ ф. въ кладовыхъ Комитета и 2783 п. $13\frac{3}{4}$ ф. въ 11 епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ,—Съѣздъ приходитъ къ заключенію разрѣшить Комитету временную безпроцентную ссуду изъ суммъ епархіальныхъ монастырей, соборовъ и церквей въ 36,000 р., т. е. въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части денежныхъ расходовъ на покупку свѣчь по каждому монастырю, собору и благочинническому округу за 1893 г. и при томъ съ обязательствомъ для Комитета погасить эту ссуду въ теченіи 1894 и 1895 гг. бесплатнымъ отпускомъ свѣчь на ссудную сумму. Но такъ какъ ссуда въ 36,000 р., путемъ сбора съ монастырей, соборовъ и церквей, естественно замедлится, а между тѣмъ несвоевременная покупка пчелинаго воска поставитъ въ невозможность надлежащее бѣленіе его,—то поручить Комитету приобрести своевременно потребное количество свѣчныхъ матеріаловъ для операцій завода въ долгъ, съ выплатою онаго по мѣрѣ полученія безпроцентной ссуды. За симъ почтительнѣйше и покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о скорѣйшемъ доставленіи въ Комитетъ каждымъ монастыремъ, соборомъ и благочинническимъ округомъ той именно суммы, которая точно соотвѣтствуетъ $\frac{1}{4}$ части капитала, израсходованнаго въ 1893 г. на покупку свѣчь, съ предоставленіемъ при этомъ права благочиннымъ распредѣлять падающую на округъ сумму сообразно каждой церкви по находящимся въ ихъ распоряженіи документамъ;

2) Не находя возможности изыскать изъ общепархіальн. источниковъ достаточн. средствъ на покрытіе всѣхъ экстраорди-

нарныхъ расходовъ, изъ доходности епархіальн. свѣчнаго за- вода, Съѣздъ призналъ необходимымъ увеличить цѣну на свѣ- чи въ размѣрѣ 2 р. за каждый пудъ, установивъ на будущее время отпускъ желтыхъ свѣчъ по 33 р. за пудъ, бѣлыхъ по 34 р. и золоченыхъ по 35 р. за пудъ. Но принимая во вни- маніе, что означенная надбавка можетъ значительно умень- шить для церквей доходность отъ свѣчъ, Съѣздъ, въ интере- сахъ церквей, находитъ должнымъ и вполнѣ справедливымъ увеличить въ выдѣлкѣ количество свѣчъ въ каждомъ фунтѣ въ слѣдующихъ сортахъ ихъ: въ 2 к.—на 4 свѣчи въ фунтѣ, а отсюда на 160 въ пудѣ; въ 3 к.—на 3 свѣчи, въ пудѣ на 120; въ 5 к.—на 4 свѣчи, въ пудѣ на 160; въ сортахъ же въ 10, 15, 20 и 30 к. на одну свѣчу въ каждомъ фунтѣ, въ пудѣ на 40 свѣчъ. Исходя изъ этого положенія церкви не- только не понесутъ уменьшенія въ доходности отъ увеличенія цѣнъ на свѣчи въ 2 р. за пудъ, но получаютъ еще значитель- ную для себя чистую прибыль: отъ сорта въ 2 к.—1 р. 20 к. отъ проданнаго пуда; въ 3 к.—1 р. 60 к.; въ 5 к.—6 р.; въ 10 к.—2 р.; въ 15 к.—4 р.; въ 20 к.—6 р. и въ 30 к.—10 р.;

3) Обращая за тѣмъ вниманіе на огарки, Съѣздъ при- знаетъ необходимымъ узаконить, чтобы и на огарки чистаго пчелиннаго воска возвысить цѣну на два р. въ пудѣ, т. е. вмѣсто 16 р. принимать Комитету за 18 р. пудъ; недоброка- чественнаго же огарочнаго воска со всѣмъ не принимать, а для сего вмѣнить въ обязанность настоятелямъ монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей неперемѣнно слѣдить за тща- тельнымъ отдѣленіемъ огарковъ изъ чистаго пчелиннаго воска отъ огарковъ недоброкачественныхъ, съ тою цѣлю чтобы пер- вые отправлять въ мѣшкахъ или коробахъ за церковною пе- чатію въ Комитетъ и его отдѣленія, а послѣдніе оставлять при церквахъ для виѣбогослужебнаго уже употребленія. Въ видахъ же успѣшнаго достиженія этой мѣры почтительнѣйше и покорнѣйше просить Его Преосвященство предписать духо- венству къ исполненію независимо отъ сего журнала, но на его основаніи.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвя- щенства: „3 февраля 1894 г. Утверждается. Копію журнала препроводить въ консисторію для надлежащаго съ ея сторо- ны распоряженія“.

№ 7—февраля 1 дня.

Въ засѣданіи съѣзда не было не явившихся: протоіерей Андрей Полова—по болѣзни и священника Филарета Хруста- лева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушати: предложеніе о. предсѣдателя Сѣзда: 1) о нуждѣ осмотра зданія общежитія съ службами въ виду смѣтныхъ пазначеній на предполагающіяся въ 1894 году единовременныя потребности и 2) о таковой же надобности повѣрки суммы по Хозяйственному Комитету общежитія.

Постановили: 1) въ виду предположенныхъ Комитетомъ по смѣтѣ значительныхъ единовременныхъ расходовъ, какъ по ремонту зданія, такъ и по другимъ статьямъ,—осмотрѣть зданіе со службами Сѣзду въ полномъ составѣ для ознакомленія, на сколько необходимы предположенные Комитетомъ расходы и 2) поручить повѣрку суммъ Комитета комиссіи, разсматривавшей отчеты и прихода-расходныя книги Комитета, а именно: протоіерею Павлу Суровцову, священникамъ: Николаю Малинину и Александру Соколову,

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Просвященства: „3 февраля 1894 г. Исполнить“.

№ 8—января 31 дня.

Въ засѣданіи не было неприбывшихъ: протоіерея Андрея Понова—по болѣзни и священника Филарета Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушати: 1. Докладъ оо. депутатовъ протоіер. Константина Голубева и священниковъ Павла Поліевктова, Дмитрія Оаддѣева и Петра Зрѣлякова, повѣрившихъ отчетъ Комитета по свѣчному управленію, за 1892 годъ, по денежнымъ и матеріальнымъ прихода-расходнымъ книгамъ, съ сличеніемъ послѣднихъ съ состоявшимися жуналами Комитета.

2. Докладъ оо. депутатовъ священниковъ Іоанна Оедоровскаго, Николая Богословскаго, Елпидифора Богословскаго, Іоанна Бѣлоруссова и Виктора Образцова, производившихъ ревизію книгъ и документовъ Комитета по свѣчному управленію о приходѣ и расходѣ суммъ, свѣчныхъ матеріаловъ и свѣчь, за 1893 годъ.

3. Докладъ оо. депутатовъ протоіерея Павла Суровцова и священниковъ Александра Соколова, Евгенія Славина и Николая Малинина о результатахъ ревизіи прихода-расходныхъ книгъ и документовъ, за 1892 и 1893 гг., по Хозяйственному Комитету общежитія воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи

и 4. Докладъ оо. депутатовъ протоіерея Михаила Быстрова, священниковъ Александра Голубева и Павла Поддьякова, повѣрившихъ прихода-расходныя книги и относящіяся къ нимъ документы за 1891, 1892 и 1893 гг. и отчеты за 1891 и 1892 гг., по Вологодскому епархіальн. женскому училищу.

Постановили: 1. Изъ перваго доклада видно, что со стороны членовъ Комитета по свѣчному управленію, при веденіи прихода-расходныхъ книгъ допускалось нѣкоторое невниманіе къ своимъ обязанностямъ даже въ подписи, но имѣя въ виду что эти неисправности весьма незначительны и при томъ со стороны только канцелярской, Епархіальный Съѣздъ указанныя въ докладѣ опущенія оставляетъ безъ послѣдствій, рекомендуя лишь на будущее время членамъ Комитета по свѣчному управленію избѣгать и этихъ опущеній.

2. По второму докладу, оставляя также безъ послѣдствій обнаруженныя ревизіею канцелярскія неисправности какъ со стороны Комитета, такъ и ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію, — Съѣздъ находитъ, что форма веденія книгъ, для записи прихода и расхода свѣчныхъ матеріаловъ, не удобна и трудна для ревизіи, такъ напримѣръ: графа подъ рубрикою „огарковъ бѣлыхъ“ въ этой книгѣ излишня и затрудняетъ повѣрку, а потому желательно, чтобы для выдачи свѣчныхъ матеріаловъ смотрителю завода, была заведена отдѣльная книга, при существованіи которой рубрика „бѣлыхъ огарковъ“ въ общей матеріальной книгѣ будетъ уже не нужна. Желательно также, чтобы въ текстѣ записи прихода и расхода, по книгамъ денежнымъ и матеріальнымъ, дѣлались указанія статей въ приходѣ на расходъ и въ расходѣ на приходъ, а равно и въ вѣдомостяхъ свѣчныхъ отдѣленій и лавокъ; для оборотныхъ же суммъ наличными и билетами необходимо имѣть въ книгахъ прихода и расхода особую графу. Затѣмъ Съѣздъ находитъ должнымъ поставить въ непремѣнную обязанность членовъ Комитета по свѣчному управленію, чтобы они не допускали на будущее время храненія у себя на рукахъ суммъ свыше 100 р., что узаконено и Положеніемъ о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

3. По содержанію третьяго доклада, Съѣздъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: а) хотя права онаго (Съѣзда) и не простираются на монастыри, въ дѣлѣ обложенія ихъ налогомъ на общепархіальныя нужды, однако, въ виду нужды блага духовенства представляется необходимымъ неосвободить и монастыри отъ уплаты недоимокъ, а просить епархіальное начальство настойчиво продолжать какъ взысканіе накопившихся недоимокъ, такъ и исправное внесеніе ими, по принадлежности, наложенныхъ взносов на будущее время; настоятелю же Кадниковскаго Николаевскаго собора вмѣнить особенно въ непремѣнную обязанность о немедленномъ погашеніи состоящей на соборѣ недоимки въ количествѣ 134 р. 33 к.; сужденіе же о недоимкѣ за Устюжскимъ М.-Архан-

гельскимъ монастыремъ, состоящимъ въ управленіи Преосвященнаго викарія епархіи, Съѣздъ не считаетъ своимъ правомъ; б) выразить сожалѣніе, что Хозяйственный Комитетъ общежитія воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи покупалъ, хотя и не большое количество дровъ 41 саж., по 10 р. 75 к. и 11 р. 50 к. за сажень, по цѣнѣ дорогой, тогда какъ можно было купить оныя гораздо дешевле, если бы то сдѣлано было раниѣе, что видно изъ справочныхъ цѣнъ; в) устройство забора, тротуаровъ и прочистку канавъ, какъ дѣло необходимое, хотя и составляющее расходъ сверхсѣтный, признать правильнымъ; постройку же дровеника на сверхсѣтныя суммы, какъ не составляющаго предмета необходимости и стоящаго болѣе 600 р., хотя бы и полезнаго въ хозяйствѣ дома общежитія,—заслуживающею неодобренія, въ интересахъ охраненія епархіальныхъ средствъ, что и вносится въ журналъ. При семъ, въ виду допущеннаго,—предсѣдателемъ Съѣзда поставленъ былъ вопросъ: оставить ли существованіе Хозяйственнаго Комитета при общежитіи и на будущее время, или же просить Правленіе Вологодской духовной семинаріи взять хозяйственную часть общежитія въ свое завѣдываніе, и, по рѣшеніи этого вопроса закрытою баллотировкою 10 голосовъ противъ 9,—Съѣздъ пришелъ къ заключенію просить Правленіе духовной семинаріи принять въ свое завѣдываніе хозяйство общежитія, съ вознагражденіемъ за канцелярское дѣлопроизводство, по 300 р. въ годъ, и только въ случаѣ несогласія онаго на сію просьбу, оставить существующій порядокъ завѣдыванія, и г) согласно отзыву оо. депутатовъ, изложенному въ семъ докладѣ, почтительнѣйше просить Его Просвященство обратить Архипастырское вниманіе на отличную исправность священника Александра Доброумова, по должности эконома общежитія.

4. Изложенное въ четвертомъ докладѣ о результатахъ ревизіи отчетовъ по Вологодскому епархіальному женскому училищу—принять къ свѣдѣнію. Принимая затѣмъ во вниманіе, что по Устюжскому епархіальн. женскому училищу въ разсмотрѣніи Съѣзда находились лишь отчеты и смѣта по содержанию училища,—Епархіальный Съѣздъ находитъ справедливымъ, по примѣру ревизіи отчетности Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища,—вмѣнить въ обязанность Совѣту Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища прилагать на будущее время къ смѣтѣ и отчетности и прихода-расходныя книги съ относящимся къ нимъ дѣлопроизводствомъ, на предметъ повѣрки оныхъ на будущихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ.

и 5) По утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвя-

щенствомъ отчеты и документы по Комитетамъ свѣчнаго управленія и Хозяйственнаго по общежитію, а также по Вологодскому епархіальному женскому училищу признать повѣренными и, по учиненіи оо. депутатами той или другой группы надлежащихъ надписей на книгахъ, — вернуть оныя по принадлежности съ представленіемъ, въ приѣмъ ихъ, росписки председателю Съѣзда.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 февраля 1894 г. По пп. 1—3 Утверждается; при чемъ по подразд. п. 3 священника Александра Доброумова имѣть въ виду. По пп. 4 и 5 Исполнить“.

№ 9—февраля 1 дня.

Въ засѣданіи не было не прибывшихъ протоіерея Андрея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

1) Разсматривали смѣты по содержанію въ 1894 г. Вологодскаго и Устюжскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ параллельномъ ихъ сопоставленіи, по всѣмъ статьямъ прихода и расхода. *Постановили:* смѣты утвердить полностью именно: по Вологодскому училищу въ суммѣ 12,874 р. 8 к., по Устюжскому—въ суммѣ 9270 р.

2) *Слушали* прошеніе члена ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію священника Іоанна Анурьева на имя Его Преосвященства отъ 29 прошлаго января, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о передачѣ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда всѣхъ его заявленій, касающихся повѣрки имущества епархіальнаго свѣчнаго завода. *Постановили:* передать прошеніе члена ревизіонной комиссіи священ. Іоанна Анурьева въ комиссію же, образованную изъ оо. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, на предметъ повѣрки имущества, суммъ и свѣчныхъ матеріаловъ какъ по свѣчному заводу и Комитету по свѣчному управленію, такъ и по Вологодской свѣчной лавкѣ, для полнаго, по содержанію прошенія, разъясненія излагаемыхъ въ ономъ обстоятельствъ дѣла и для доклада о результатахъ Епархіальному Съѣзду.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 февраля 1894 г. По п. 1 Согласенъ. По п. 2 Исполнить“.

№ 10—февраля 2 дня.

Въ засѣданіи Съѣзда не были не явившіеся: протоіерей Андрей Поповъ—по болѣзни и священникъ Филаретъ Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля епископа Вологодскаго и Тотемскаго отъ 1 февраля сего года за № 156, послѣдовавшую на журналѣ Епархіального Съѣзда оо. депутатовъ отъ 28 января за № 4, коею предлагается Съѣзду теперь же избрать достойное лицо на должность смотрителя епархіального свѣчнаго завода и кандидата къ нему, а равно и письмоводителя для смотрителя. Во исполнение таковой резолюціи Его Преосвященства на должность смотрителя епархіального свѣчнаго завода депутаты Съѣзда единогласно избрали священника Вологодской градской Георгіевской церкви Николая Кузнецова, какъ человѣка, въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ близко стоявшаго къ дѣламъ свѣчнаго завода, а кандидатомъ къ нему—священника градской Александро-невской, что при дѣтск. приютѣ, церкви Александра Попова, письмоводителемъ же для смотрителя—псаломщика Верхнедольской Богородской церкви, студента семинаріи Алексѣя Богословскаго.

Постановили: составить о семъ журналъ, представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 февраля 1894 г. Утверждается. При чемъ если Епархіальный Съѣздъ отнесся серьезно къ дѣлу надзора за свѣчнымъ производствомъ, то тѣмъ болѣе ему слѣдуетъ серьезно отнестись къ дѣлу управленія свѣчнымъ заводомъ и надзора за самымъ управленіемъ. По этому предлагаю ему теперь же произвести новый выборъ какъ членовъ Комитета по свѣчному управленію и кандидатовъ къ нимъ, такъ и членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ по предварительномъ тщательномъ словесномъ разсужденіи касательно лицъ, предполагаемыхъ къ избранію“.

№ 11—февраля 2 дня.

Слушали: заявленіе предсѣдателя Съѣзда прот. Алексѣя Попова, въ которомъ онъ обращаетъ вниманіе на то, что по журналу Комитета по свѣчному управленію 1893 г., за № 72, отпечатанному и присланному депутатамъ при вызовѣ ихъ въ настоящій Епархіальный Съѣздъ,—дефицитъ, при исчисленіи смѣтныхъ назначеній прихода и расхода денежныхъ суммъ на 1894 годъ, исчисленъ Комитетомъ въ 36,000 руб. Этотъ журналъ привелъ въ недоумѣніе все духовенство епархіи и накинулъ тѣнь на операціи свѣчнаго завода. Между тѣмъ въ смѣтѣ, представленной Съѣзду, этотъ дефицитъ исчисленъ уже въ 14,325 р. 33 к. Въ докладѣ же Комитета, отъ 26 января

сего года за № 3, операціи завода по свѣчному управленію представляются въ видѣ на столько удовлетворительномъ, что по словамъ доклада „никакого наденія въ операціяхъ завода нѣтъ, а таковыя идутъ вполнѣ по надлежащему и даже съ значительнымъ развитіемъ“.

Постановили: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, какъ докладъ Комитета, за № 3, такъ и смѣту на 1894 годъ, для успокоенія духовенства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и 2) на разность цифръ между журналомъ Комитета 1893 г., за № 72, и смѣтою на 1894 годъ обратить Архипастырское вниманіе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 февраля 1894 г. По п. 1 Исполнить. По п. 2 Принять къ свѣдѣнію“.

Въ Вологодскій Епархіальный Съѣздъ оо. депутатовъ духовенства.

Вологодскаго епархіальнаго по свѣчному управленію Комитета Докладъ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 25 ноября 1893 г. за № 3174 на прилагаемомъ при семъ въ подлинникѣ докладѣ городского духовенства отъ 22 ноября того же года, Комитетъ по свѣчному управленію имѣетъ честь представить при семъ въ Епархіальный Съѣздъ духовенства 1) согласно п. а доклада городского духовенства копии съ денежныхъ отчетовъ епархіальнаго свѣчнаго Комитета съ 1885 по 1893 гг. включительно и краткія экстракты свѣдѣнія о суммахъ денежной заводской прибыли и о суммахъ экстраординарныхъ расходовъ изъ сей прибыли за тѣ же годы, изъ каковыхъ счетовъ и свѣдѣній Епархіальный Съѣздъ имѣетъ документальную возможность усмотрѣть, что за время девятилѣтія (1885—1893 гг.) получ. по заводу прибыли 168,316 р. 8 к., а произведено экстраординарныхъ для завода расходовъ на 198,925 руб. 65 к., съ превышеніемъ суммы прибыли на 30,609 р. 57 к., и въ частности (со времени покупки дома для завода) съ 1889 по 1893 гг. получено 91,946 р. ³/₄ к. прибыли, а сдѣлано экстраординарн. расходовъ на 149,905 р. 59 к., съ превышеніемъ первой на 57,959 р. 58¹/₄ к.; 2) согласно п. б доклада городского духовенства, по запросу, какими наличными средствами располагаетъ Комитетъ въ настоящее время, Комитетъ имѣетъ честь представить слѣд. документы по годичной отчетности своей за 1893 годъ: а) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Комитету; б) двѣ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ, по

епархіальнымъ лавкамъ; в) счетъ № 2 о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчныхъ матеріаловъ по кладовой Комитета; г) таковой же № 3 счетъ по кладовой свѣчнаго мастера; д) счетъ № 4 по приходу, расходу и остатку свѣчъ, деревяннаго масла и ладона по кладовой Комитета; е) таковой же счетъ № 5 по епархіальнымъ лавкамъ и ж) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и огарковъ по каждой въ частности епархіальной лавкѣ. Изъ сихъ документовъ Епархіальный Сѣздъ имѣетъ возможность, по сравнительному учету остатковъ количества матеріаловъ и свѣчъ отъ 1892 къ 1893 г. съ остатками отъ 1893 къ 1894 г., усмотрѣть, что хотя остатокъ денежной суммы къ настоящему году, сравнительно съ остаткомъ отъ 1892 къ 1893 г. весьма незначителенъ, именно: 1221 р. 23 к. и слѣд. менѣе на 36,457 р. 66 к.; но на сію сумму имѣется излишекъ по остатку количества свѣчныхъ матеріаловъ и свѣчъ къ 1894 г., именно 587 п. 10 ф. воска (по совмѣстному учету остатковъ обоихъ кладовыхъ—Комитета и свѣчнаго мастера) и свѣчъ 707 п. 25 ф. (по совмѣстному учету остатка по Комитету и лавкамъ), съ приблизител. среднею стоимостью по 28 р. за пудъ на 36,256 р. 50 к.; 3) По п. в доклада городского духовенства, Комитетъ имѣетъ честь доложить что покупка воска въ 1893 г. производилась Комитетомъ съ ревизіонною комиссіею путемъ письменныхъ справокъ о цѣнахъ на воскъ, за полученіемъ и осмотромъ истребованныхъ образцовъ и письменными переговорами въ уступкахъ о цѣнѣ съ тѣми торговцами, воска коихъ оказывались по образцамъ и мѣстности ихъ происхожденія подходящими, и 4) по п. г доклада—о причинахъ паденія операцій завода, со времени его вывода изъ архіерейск. дома, Комитетъ имѣетъ честь доложить, что никакого паденія въ операціяхъ завода нѣтъ, а таковыя идутъ вполне по надлежащему и даже съ значительнымъ оборотнымъ развитіемъ, но доходность ихъ въ настоящее время не можетъ покрывать тѣхъ экстраординарныхъ расходовъ, кои въ несоразмѣрности произведены и установились на счетъ ея за послѣдніе годы, и каковыя покрывались, начиная съ 1886 и въ особенности съ 1889 гг. не за счетъ прибыли именно сихъ годовъ, а за счетъ сбереженій отъ прибылей до 1886 г. Изъ представляемой, согласно п. а доклада городского духовенства, вѣдомости сравнительныхъ свѣдѣній о свѣчной прибыли и экстраординарныхъ расходахъ въ счетъ оной видно а) что въ 1885 г. таковыхъ расходовъ было только 6920 р. 44 к., а въ 1893 г. уже 25,129 р. 9 к., тогда какъ доходность прибыли въ 1885 г. была болѣе на 2967 р. противъ 1893 г. и б) что съ 1889 по 1893 гг. не только рас-

ходовалась вся полностью заводская прибыль сихъ годовъ, но употреблено въ расходъ 57,959 р. 58¹/₄ к. прибыльныхъ сбереженій прежнихъ годовъ. Въ настоящее время, когда сбереженія сии исчерпаны всѣ, остаются къ покрытію экстраординарныхъ расходовъ въ суммѣ 25,000 р. только текущіе годовые доходы отъ заводскихъ операцій, а между тѣмъ доходы сии уменьшились въ слѣдствіе повышенія цѣнъ на свѣчные матеріалы, и въ особенности на воскъ за одинъ минувш. годъ на 3 р. въ пудѣ. Изъ представлен. Его Преосвященству отъ Комитета смѣты прихода и расхода суммъ по заводу,—какая смѣта имѣетъ быть въ разсмотрѣніи Съѣзда,—Епархіальный Съѣздъ имѣетъ усмотрѣть, на какую сумму, при существующихъ цѣнахъ на свѣчные матеріалы и прочіе существенные расходы по заводу, превышаютъ экстраординарные расходы возможную прибыль отъ заводскихъ операцій, какая сумма сихъ расходовъ можетъ быть соразмѣрна заводской прибыли и какую за тѣмъ слѣдуетъ покрыть изъ другихъ, по мимо заводской прибыли, источниковъ. Подлинный подписали: Комитета предсѣдатель священ. Алексѣй Флоренскій,—члены: священ. Николай Поклюевскій, священ. Николай Кузнецовъ.

Смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ по Вологодскому епархіальному церковно-свѣчному заводу на 1894 г.

Приходъ денежныхъ суммъ по епархіальному свѣчному заводу въ 1894 году.	Сумма.	
	РУБЛИ.	К.
I.		
Къ 1 января 1894 г. поступило остаткомъ отъ 1893 г. по Комитету свѣчнаго управленія	821	23
II.		
Въ 1894 г. ожидается на приходъ:		
1. Отъ продажи свѣчъ:		
а) 1250 пуд. золоченыхъ, по 33 р. пудъ	41250	—
б) 3000 пуд. бѣлыхъ, по 32 р. пудъ	96000	—
и в) 250 пуд. желтыхъ, по 31 р. пудъ	7750	—
Итого отъ продажи 4500 п. свѣчъ	145000	—
2. Отъ продажи 320 пуд. деревяннаго масла, средней цѣной по 13 р. 60 к. пудъ	4352	—
3. Отъ продажи 80 пуд. ладона, средней цѣной по 16 р. 80 к. пудъ	1344	—
и 4. Случайныхъ поступленій:		
а) 0/0 съ заводскихъ капиталовъ	30	—

б) Отъ продажи оболочекъ съ воска и бочекъ изъ подъ масла	20
и в) Возврата долговъ по взаимобразн. ссудамъ	100
Итого по п. 2, 3 и 4 § II	5846
А всего прихода съ остаткомъ	151667 23

РАСХОДЪ.	По смѣтѣ 1893 г.		Назначаетъ по смѣтѣ на 1894 г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
§ I.				
На содержаніе лицъ управленія и служащихъ:				
1. На жалов. предсѣдателю Комитета 300 р. и 2 членамъ по 240 р. кажд.	780	—	780	—
2. Въ вознагражд. за писмоводство по Комитету	100	—	100	—
3. Въ жалованье свѣчепродавцамъ	1200	—	1200	—
4. — смотрителю завода	—	—	400	—
5. На вознагражденіе помощниковъ его	—	—	100	—
и 6. На наемъ служителя для Комитета	—	—	96	—
Итого по § I	2080	—	2676	—
§ II.				
На покуп. свѣчн. матеріал., дер. масла и ладона:				
1. Желтаго пчел. воска 3900 п., по 28 р. пудъ	125200	—	109200	—
2. Огарочнаго—600 п., по 16 р. пудъ	8800	—	9600	—
3. Бумажной пряжи 56 п., по 15 р. пудъ	750	—	810	—
4. Золота двойн. 63 пач. средн. цѣной по 15 р. пач.	800	—	945	—

Въ томъ числѣ Вологод. 300 р., Устюжск. по 30 к. съ пуда прод. свѣчь, а пр. по 40 к. съ п.

Сіи назначен. сдѣланы Комитетомъ вновь, согласно проектиров. измѣненію расход. при хозяйств. способѣ веденія свѣчныхъ операцій.

5. Дерев. масла 320 п., по 11 р. 50 к. пудъ .	3600	3680	
и 6. Ладону 80 п., по 12 р.	550	960	
Итого по § II .	139700	125195	
§ III.			
Бѣленіе воска, выдѣлка, укупорка и отправ. свѣчъ			
1. За бѣл. 4250 п. воска	4250	} 5350	
2. За выд. 4500 п. свѣчъ	3600		
3. За 10 п. льнян. мас.	60	60	
4. За 600 свѣчн. таръ, по 38 к.	210	228	
5. За 2000 корзинокъ для укладки продаж. свѣчъ въ Вол. лавкѣ, по 6 р. сотня	90	120	
6. Оберточн. для свѣчъ бумаги	150	150	
7. Бичевокъ, укупорочнаго гвоздья, лопать, метель и ушатовъ	25	35	
и 8. За пров. свѣчъ, масла и ладона въ лавки	800	1000	
Итого по § III	9185	6943	
§ IV.			
На содержаніе завода:			
1. На поукку 70 саж. елов. дровъ по 9 р. саж.	630	630	
2. На доставку воды для завода	90	90	
3. На ремонтъ завода и принадлежностей онаго	500	600	
4. На страхован. завода	100	100	
5. На покуп. вновь кухонныхъ и домов. вещей при хозяйствен. способѣ содержанія рабочихъ	—	60	
6. Город. сбора съ дома	142	106	20
и 7. Уѣзднаго земскаго сбора	—	1150	30
Итого по § IV	1468	2736	50
§ V.			
На канцелярскіе, поч-			

По проекту хозяйствен. спос. бѣленія воска свѣчъ дѣлают. слѣд. расходы:

- 1) 3 старш. мастеровымъ, отъ 18 до 20 р. кажд. въ мѣсяць, въ годъ 618 р.
- 2) 3 мастер. 612 р.
- 3) 2 мастер. 360 р.
- 4) 1 чернорабоч. и 1 дворнику 192 р.
- 5) кухаркѣ 60 р.
- 6) на годичн. пищевое содержаніе 11 рабочихъ 660 р.
- 7) на расучку пряжи . 82 р. и
- 8) на отст. и утаръ воска при бѣленіи и выдѣл. свѣчъ въ течен. года 2700 р.

Итого 5350 р.

Расх. сей вносятся въ смѣту записомъ въ силу отношен. Вол. У. Зем. Упр. отъ 5 нояб. 1893 г. за № 2484, по облож. дома и завода

товые, арендные и мелочные расходы по Комитету и лавкамъ:

1. На канцелярскіе расходы по Комитету
2. Мелочные и почтовые расходы по Комитету
3. Почтовые расходы по лавкамъ
- и 4. Канцелярскіе, ремонтные и проч. расходы по лавкамъ

Итого по § V .

§ VI.

Экстраординарные расходы, оплачиваемые изъ прибылей завода:

1. Волог. архіер. дому
2. На сверхштатн. потребности семинаріи ,
3. На содерж. Вологод. епарх. женскаго училища
4. — того же училища въ возмѣщ. монастырскихъ взносов, отчисленныхъ отъ семинарск. общежитія и женск. учил. на содерж. архіер. дома
5. — Устюж. жен. уч.
6. — Хозяйствен. Комитета по семин. общеж.
7. Въ жалованье епархіальному миссіонеру .
8. На содерж. въ семинаріи и училищахъ учениковъ Удорскаго и Печерскаго края
9. На поѣздку за св. Муромъ
- и 10. — за покупкою воска и по дѣламъ завода

Итого по § VI

70	—	70	—
100	—	100	—
300	—	330	—
—	—	250	—
470	—	750	—
3000	—	3000	—
7969	32	7969	32
5311	63	5311	63
1927	46	1927	46
7327	65	7327	65
376	—	376	—
1200	—	1200	—
370	—	430	—
30	—	30	—
120	—	120	—
27632	6	27692	6

земск. сборомъ на сумму 1150 р. 30 к. О сложен. сего сбора Комитетъ со своей стороны сносился съ Управою и, какъ Управа не уважила просьбы Комитета, передѣло въ Правленіе семин., коей домъ принадл. по купчей, съ просьбою о протестѣ противъ иска Управы.

По указу Св. Синода отъ 30 сентября 1892 г. за № 3970

	РУБЛИ.	КОП.
Всего вообще въ расходѣ	165992	56
А въ приходѣ	151667	23
И по сему неизбѣжно предвидится дефицитъ въ суммѣ	14325	33

Не соразмѣрность экстраординарныхъ расходовъ по заводу съ прибыльною суммою отъ операций онаго ясно обнаружилась еще въ августѣ мѣсяцѣ прошедшаго года, по окончаніи закупки годичнаго для бѣлки количества желтаго воска и учета расходовъ на оный и прочимъ статьямъ заводскаго расхода. Въ слѣдствіе сего Комитетъ неопустительно представлялъ Его Преосвященству документальныя справки о расходахъ на покупку воска и по всѣмъ вообще смѣтно-расходнымъ статьямъ по заводу, съ выводомъ средней стоимости пуда свѣчъ заводу по расходамъ 1893 г. въ 35 р. 85 к., и на основаніи оныхъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о повышеніи цѣнъ на свѣчи съ сентября мѣсяца прошедшаго года. — Его Преосвященство, въ виду двукратной надбавки цѣнъ на свѣчи въ краткій промежутокъ времени (въ концѣ 1892 г. и въ самомъ началѣ 1893 г.), благоизволилъ отклонить ходатайство Комитета. По сему Комитетъ, докладомъ отъ 12 ноября 1893 года за № 71, признали неизбѣжнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ — предложить епархіальному духовенству сложить съ завода, не соразмѣрную съ доходами онаго, въ слѣдствіе повысившихся цѣнъ на свѣчные матеріалы, часть расходовъ по, экстраординарнымъ для завода, общеепархіальнымъ потребностямъ и къ возмѣщенію таковой изыскать особые источники изъ общеепархіальныхъ средствъ, коковое ходатайство передано и подлежитъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда въ семь 1894 г. Подлинный подписали: Вологодскаго епархіальнаго по свѣчному управленію Комитета: предсѣдатель священникъ Алексѣй Флоренскій, — члены: священникъ Николай Покровскій, священникъ Николай Кузнецовъ.

№ 12 — января 30 дня.
— февраля 3 дня.

Въ засѣданіи не было неприбывшихъ: протоіерея Андрея Попова — по болѣзни и священника Филарета Хрусталева — по неизвѣстной причинѣ.

Слушамъ: 1. Репортъ священника Покровск. Слободской церкви Алексѣя Флоренскаго, отъ 22 февраля 1892 г. за № 27,

на имя Его Преосвященства, съ приложеніемъ въ копіи журнала Съѣзда депутатовъ Вологодской епархіи за № 6 о нуждѣ пріисканія или пріобрѣтенія дома, или мѣста, для Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища, съ резолюціею Преосвященнѣйшаго Израиля, епископа Вологодскаго и Тотемскаго слѣдующаго содержанія: „для пріобрѣтенія, или устройства дома подъ Вологодское епархіальное женское училище, назначается коммиссія, въ составъ которой имѣютъ войти каедральный протоіерей Николай Якубовъ, онъ же и предсѣдатель коммисіи, протоіерей Александръ Мальцевъ, священ. Алексѣй Журавлевъ, преподаватели семинаріи Василій Карповъ и Викторъ Шалауровъ. При чемъ въ коммиссію препровождается копія журнала Епархіальнаго Съѣзда отъ 27—28 января текущаго года, за № 6“.

2. Журналъ коммисіи для пріобрѣтенія, или устройства дома подъ Вологодское епархіальное женское училище отъ 20 апрѣля 1892 г. за № 1, въ коемъ—а) признается потребность расширенія училищныхъ помѣщеній, б) обращается вниманіе на общепархіальный домъ общежитія при семинаріи, в) выражается мысль о полной пригодности для епархіальнаго женскаго училища дома общежитія и по объему и по расположенію комнатъ и г) выражается предположеніе войти въ сношеніе съ мѣщаниномъ Розановымъ, по неимѣнію мѣста подъ постройку общежитія на семинарскомъ дворѣ, и согласится ли онъ продать ближайшіе къ семинаріи дома, съ принадлежащею къ нимъ усадьбою, для устройства здѣсь общежитія, съ резолюціею Его Преосвященства: „28 апрѣля 1892 г. По пп. 2 и 3—осмотрѣть домъ семинарск. общежитія при участіи о. инспектора семинаріи и священника І. Шадрина. По п. 4—согласенъ“.

3. Журналъ той же коммисіи отъ 16 мая 1892 г. за № 2, въ коемъ излагаются соображенія коммисіи о цѣлесообразности въ находящейся подъ общежитіемъ епархіальный домъ перевести женское училище, а для общежитія купить другой меньшій домъ, соотвѣтствующій дѣйствительнымъ, по мнѣнію ея, потребностямъ, съ резолюціею Его Преосвященства, дозволяющею продолжать съ мѣщаниномъ Розановымъ переговоры, но требующею предварительно заключенія Правленія семинаріи о степени пригодности домовъ Розанова подъ общежитіе и соображеній о стоимости приспособленія сихъ домовъ подъ общежитіе и о количествѣ времени, необходимаго на приспособленіе“.

4. Журналъ той же коммисіи, отъ 19 іюня 1892 г. за № 3, о томъ, что коммиссія, признавая неудобнымъ покупать

цѣлесообразнымъ приобрести у мѣщанина Розанова только землю съ садомъ для постройки новаго дома семинарскаго общежитія.

12. Заявленіе мѣщанина Никандра Розанова отъ 16 сентября 1892 г. о томъ, что онъ согласенъ продать принадлежащее ему мѣсто, находящееся въ смежности съ усадебной землею семинаріи, въ количествѣ 1421 кв. саж., безъ домовъ, начиная отъ угла задняго сарая и до набережн. р. Вологды, около 33 саж. въ длину и 42 с. въ поперечникѣ, за 5500 р.

13. Журналъ комиссіи, отъ 13 іюня 1893 г. за № 5, о неимѣннн въ данное время въ г. Вологдѣ продажн. домовъ, пригодныхъ для помѣщенія въ нихъ или епархіальнаго училища, или семинарскаго общежитія,—съ резолюціею Его Преосвященства таковою: „Желательно, чтобы комиссія представила мнѣ подробныя соображенія о покупкѣ указаннаго ею мѣста и устройства на немъ дома семинарскаго общежитія. Думаю, что тогда мнѣніе комиссіи, внесенное въ Епархіальный Съѣздъ духовенства, подвинуло бы дѣло впередъ“.

14. Журналъ той же комиссіи, отъ 1 декабря 1893 г. за № 5, изъ коего усматривается, что подробныхъ соображеній безъ участія техника, она представить не можетъ, а для приглашенія техника не имѣетъ въ своемъ распоряж. средствъ, и продолжаетъ выражать желаніе устроить новый домъ подъ семинарское общежитіе на рекомендуемой оною и продаваемой землѣ Розанова,—съ резолюціею Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Смотрѣно. Журналъ сей и всѣ журналы и документы по дѣлопроизводству комиссіи передать на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Съѣзда“.

и 15) Отношеніе Правленія Вологодской духов. семинаріи, отъ 3 февраля 1894 г. за № 82, на имя предсѣдателя Вологодскаго Общеепархіальнаго Съѣзда духовенства, въ коемъ, съ утвержденія Его Преосвященства, изъяснено, что 1) отчужденіе дома общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи подъ Вологодское епархіальн. женское училище для Правленія семинаріи не можетъ быть желательнымъ; 2) если бы такое отчужденіе въ интересахъ общеепархіальныхъ признано было необходимымъ, то оно можетъ совершиться не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода; 3) если допустить возможность отчужденія настоящаго дома общежитія подъ епархіальное женское училище, то всего цѣлесообразнѣе было бы обезпечить существованіе общежитія при семинаріи путемъ покупки мѣста у мѣщанина Розанова и постройки вблизи семинарскаго корпуса особаго зданія по набережной р. Вологды, но этотъ вопросъ требуетъ предварительной подробной

технической разработки, каковую семинарское Правленіе отъ себя отклоняетъ, и 4) не предрѣшая окончательно возбужденнаго на Съѣздѣ вопроса о домѣ общежитія, Правленіе семинаріи считаетъ долгомъ высказаться положительно, что оно передастъ этотъ домъ для инаго назначенія, если послѣдуетъ на то надлежащее разрѣшеніе, не прежде, какъ новое помѣніе для общежитія воспитанниковъ семинаріи будетъ совершенно готово и вполне приспособлено для назначенной цѣли.

Принимая во вниманіе, что настоящій домъ общежитія при Вологодской духовной семинаріи, построенный на общепархіальныхъ средствахъ церкви и духовенства Вологод. епархіи и признаваемый, какъ мѣстнымъ начальствомъ, такъ и самимъ духовенствомъ епархіи, вполне удовлетворяющимъ и могущимъ удовлетворить своему назначенію и въ будущемъ весьма долгое время; что домъ сей предназначенъ подъ общежитіе по распоряженію Св. Синода; что отчужденіе сего дома общежитія подъ Вологодское епархіальное женское училище для Правленія духовной семинаріи не можетъ быть желательнымъ; что журналомъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1892 г. за № 8, духовенству пяти сѣверо-восточныхъ уѣздовъ епархіи предоставлено пріобрѣтать землю и строить домъ для Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища не на общепархіальныхъ средствахъ, а на средства только церкви и духовенства именно уѣздовъ викаріатства—Устюжскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьемьсольскаго; что отчужденіе дома общежитія, какъ зданія, построеннаго на общепархіальныхъ средствахъ подъ Вологодское епархіальное женское училище, слѣдуетъ только для пяти уѣздовъ, является очевидно несправедливымъ, нежелательнымъ и никакими основательными побужденіями не вызываемымъ,—*постановили*: прекративъ всякія дальнѣйшія сужденія по предмету отчужденія дома общежитія свокоштныхъ воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи подъ Вологодское епархіальное женское училище, какъ неимѣющія достаточныхъ основаній, въ виду нужды онаго,—предоставить духовенству уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго немедленно озаботиться покупкою мѣста и постройкою на немъ поваго дома подъ епархіальн. жен. училище для духовенства сихъ уѣздовъ на мѣстные ихъ средства, а не на общепархіальные, по примѣру духовенства уѣздовъ викаріатства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. Согласенъ“.

№ 13—февраля 3 дня.

Въ засѣданіи не было не прибывшихъ: протоіерея Анд-

рея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хруста-лева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушам: 1. Докладъ Совѣта Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища а) объ ассигнованіи и выдачѣ изъ обще-епархіальныхъ суммъ 435 руб. 22 к., израсходованныхъ въ 1893 г. на содержаніе училища, согласно смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Израилемъ епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, но не назначенныхъ Епархіальнымъ Сѣздомъ 1892 г.; б) объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ, по содержанію училища за 1893 г., съ обязанностію сему же комитету производить и повѣрку отчетовъ строительнаго при училищѣ комитета; в) объ избраніи на наступившее трехлѣтіе двухъ членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища; г) о нуждѣ разсмотрѣнія и утвержденія правилъ въ руководство Совѣту епархіальнаго Устюжскаго женскаго училища, и д) о взиманіи съ своекоштныхъ пансіонерокъ пятнадцати рублеваго взноса единовременно, при поступленіи ихъ въ училище, за пользованіе спальными принадлежностями.

Постановили: а) 435 р. 22 к. внести въ смѣту по Комитету свѣчнаго управленія и направить къ выдачѣ Устюжскому епархіальному женскому училищу, на возмѣщеніе позаимствованія сихъ денегъ изъ строительнаго капитала; б) избрать трехъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ составъ временнаго комитета, для повѣрки отчетовъ, по содержанію училища, съ предоставленіемъ оному обязанностей производить и повѣрку отчетовъ строительнаго комитета при училищѣ; в) избрать двухъ членовъ Совѣта отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ, на наступающее трехлѣтіе; г) правила, по прочтеніи, какъ уже разсмотрѣнныя и рекомендованныя Преосвященнѣйшимъ Варсонофіемъ, епископомъ Великоустюжскимъ, признать принятыми къ руководству Совѣту училища, и д) единовременный взносъ въ количествѣ 15 рублей своекоштными воспитанницами, при поступленіи въ училище, за пользованіе спальными принадлежностями, допустить.

2. Слушали смѣту прихода и расхода суммъ по Вологодскому епархіальному свѣчному заводу на 1894 г.

Постановили: смѣту утвердить въ измѣненномъ видѣ, въ какомъ она прилагается при семъ журналѣ, выразивъ надежду, что образовавшійся по смѣтѣ дефицитъ—въ количествѣ 11,656 р. 27 коп.—покроется путемъ естественнаго развитія операцій свѣчнаго завода, а если бы того, къ прискорбію, не случилось, предоставить заботу объ устраненіи его на будущее время Комитету по свѣчному управленію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. Утверждается“.

Въ Вологодскій Епархіальный Съѣздъ созыва 1894 года.

Депутата священ. Павла Поліевктова

З а я в л е н і е.

Въ семинарскомъ общежитіи живутъ ученики семинаріи, имѣющіе богатыхъ или достаточныхъ родителей. Учениковъ же, имѣющихъ недостаточныхъ или бѣдныхъ родителей, семинарское начальство принимаетъ на полное казенное содержаніе или выдаетъ пособія. Для учащихъ на казенномъ содержаніи существуетъ при семинаріи особое помѣщеніе, носящее на себѣ общепринятое названіе—*бурса*. Также при семинаріи существуетъ Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи, успѣвшее уже образовать значительный денежный капиталъ главнымъ образомъ путемъ добровольныхъ подписокъ своихъ пожертвованій всего духовенства епархіи. На основаніи сказаннаго я совершенно справедливымъ нахожу установить такой порядокъ, чтобы всѣ расходы по содержанію дома общежитія и по содержанію учениковъ въ общежитіи покрывались взносами за содержаніе тѣхъ учениковъ, которые живутъ въ общежитіи. Иначе семинарское общежитіе обратится въ богоугодное заведеніе или богадѣльню, гдѣ богатые и достаточные будутъ жить на счетъ всего духовенства епархіи, хотя и не всецѣло. Въ числѣ духовенства епархіи не мало бѣдныхъ; значить: при существованіи общежитія на средства всего духовенства, богатые и достаточные будутъ содержать своихъ дѣтей отчасти на счетъ совершенно бѣдныхъ, что ед-ва ли справедливо.

Въ настоящее время, при передачѣ хозяйства общежитія въ завѣдываніе семинарскаго начальства, не нужно, по моему крайнему убѣжденію, составленіе смѣты по содержанію общежитія на Епархіальномъ Съѣздѣ, а слѣдуетъ предоставить самому семинарскому начальству исчислять всѣ предполагаемые расходы по общежитію и, сообразно предполагаемому расходу, устанавливать сумму взноса за содержаніе съ каждаго ученика, желающаго жить въ общежитіи. За тѣмъ, существующему налогу съ церковей и духовенства епархіи на семинарское общежитіе и епархіальное женское училище справедливо дать иное назначеніе, нѣсколько измѣненное, а именно: на женское епархіальное училище. Самый сборъ налога на два разные предмета нераздѣльно, на практикѣ порождаетъ недоразумѣнія и препирательства. Такое измѣненіе существующаго налога необходимо въ виду имѣющихся установиться

новыхъ налоговъ на постройку домовъ для Вологодскаго женскаго училища, а для Устюжскаго училища уже установленъ.

Настоящее свое завлєніе имѣю честь внести на Епархіальный Сѣздъ, по той причинѣ, что не участвую въ сужденіяхъ Сѣзда, состоя, по опредѣленію Сѣзда, членомъ ревизіонной комиссіи по учету свѣчнаго Комитета и Вологодской свѣчной лавки. Въ томъ случаѣ, если оо. депутатамъ Епархіальнаго Сѣзда неблагоугодно будетъ обратить вниманіе на мое настоящее завлєніе, покорнѣйше прошу приложить его къ журналу по разсмотрѣнію смѣты общежитія, какъ мнѣніе одного лица, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 1894 г. января 4 дня. Депутатъ Епархіальнаго Сѣзда священникъ Павелъ Полевктовъ.

На семь заявленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 февраля 1894 г. Смотрѣно“.

№ 14—февраля 3 дня.

Слушали: 1. Словесное заявленіе о. предсѣдателя о томъ, что духовенство Вологодской епархіи содержитъ на средства свои и церквей а) по одному параллельному отдѣленію при каждомъ изъ 6 классовъ Вологодской духовной семинаріи, при чемъ параллельныя отдѣленія при III клас. были въ 18⁷²/₇₃, 18⁷⁴/₇₅, 18⁷⁵/₇₆, 18⁷⁶/₇₇, 18⁷⁷/₇₈ уч. годахъ и съ 18⁷⁹/₈₀ уч. г. существуютъ непрерывно по сіе время, при IV клас. въ 18⁷³/₇₄ и въ 18⁷⁶/₇₇ уч. годахъ и съ 18⁸⁵/₈₆ уч. года непрерывно по сіе время; б) оно выстроило въ послѣднія десятилѣтія въ г. Вологдѣ домъ общежитія стоимостію до 100,000 р. и новыя каменные дома для духовныхъ училищъ въ гор. Вологдѣ, Устюгѣ, Никольскѣ и Устьсысольскѣ съ общежитіями при нихъ, каковое въ скоромъ времени предполагается также къ постройкѣ и при Тотемскомъ; в) содержитъ также два епархіальныя женскія училища въ гг. Устюгѣ и Вологдѣ—въ послѣднемъ и съ двумя параллельными отдѣленіями при I и II кл., при чемъ для Устюжскаго училища строить уже домъ, для втораго же предполагается приступить къ постройкѣ неотложно и въ возможно скоромъ времени; г) устроило и содержитъ въ послѣдніе годы весьма значительное количество церковно-приходскихъ школъ; д) содержитъ также на общепархіальныя средства миссіонера, а нынѣ, въ виду неотложной нужды пришло къ необходимости имѣть и другаго миссіонера; е) независимо отъ сего церкви епархіи при значительномъ числѣ инородцевъ и раскольниковъ несутъ на себѣ процентный налогъ взамѣнъ свѣчнаго дохода болѣе 52,000 р. ежегодно,—а между тѣмъ епархіальный свѣчной заводъ, на который сколь-

ко нибудь духовенство могло бы возлагать свои надежды по покрытію общенархіальныхъ нуждъ, обремененъ уже экстраординарными расходами, которые достигли въ 1893 году до 25,129 руб. и превышаютъ доходность его на 9617 р. 81 к. Такимъ образомъ средства духовенства, церковей и свѣчнаго завода Вологодской епархіи, дѣйствительно только многолюдной, но небогатой, — истощены до крайности. Въ виду высканнаго предсѣдатель Сѣзда полагался бы сдѣлать справку въ законѣ о томъ, нѣтъ ли основанія и справедливости возбудить ходатайство, гдѣ слѣдуетъ, чтобы параллельныя отдѣленія въ III и IV кл. Вологодской духовной семинаріи содержались не на средства духовенства, а на суммы Св. Синода. Справка. — Въ § 8 Высочайше утвержден. 22 августа 1884 г. Устава духовныхъ семинарій изображено: „Въ епархіяхъ многолюдныхъ могутъ быть открываемы штатныя параллельныя отдѣленія на средства Св. Синода, въ нѣкоторыхъ или во всѣхъ кл. семинаріи, сообразно съ потребностями каждой епархіи“.

Постановили: Въ виду вышеизложеннаго избрать комиссію изъ Вологодскаго градскаго духовенства и поручить оной, по собраніи точныхъ данныхъ о количествѣ сдѣланныхъ затратъ на вышеозначенныя потребности, выработать обстоятельный докладъ на имя Его Преосвященства съ почтительнѣйшею и покорнѣйшею просьбою, по вниманію къ крайнимъ нуждамъ духовенства и церковей епархіи — бѣдной и многолюдной не столько населеніемъ, сколько духовенствомъ, по разбросанности перваго, — употребить милостивое Архипастырское ходатайство предъ Свят. Синодомъ, не благоволено ли будетъ со стороны сего послѣдняго принять содержаніе параллельныхъ отдѣленій при III и IV классахъ Вологодской духовной семинаріи на средства онаго.

2. Докладъ предсѣдателя Совѣта Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища священника Аѳинодора Малинина на имя Его Преосвященства отъ 2 ноября 1893 года, въ коемъ онъ высказываетъ неотложную нужду въ постройкѣ дома съ церковію для Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища и о преобразованіи сего послѣдняго изъ трехкласснаго въ шестиклассное.

Постановили: передать этотъ докладъ на разсмотрѣніе Сѣзда оо. депутатовъ пяти уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго.

3. Отношеніе Вологодской духовной консисторіи отъ 24 января сего года за № 356 съ приложеніемъ а) въ подлинникѣ доклада Совѣта Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища за № 17 и смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію

онаго; б) выписки о сложеніи съ Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря недоимки въ количествѣ 167 р. 50 к.; в) выписки изъ журнальнаго постановленія Совѣта Вологодскаго епархіальнаго жен. училища отъ 4 ноября 1893 г. за № 49, сходнаго по своему содержанію съ ходатайствомъ предсѣдателя Совѣта священ. Аѣинодора Малинина, и г) съ предложеніемъ озаботиться учрежденіемъ должности втораго епархіальнаго миссіонера для пяти сѣверо-восточныхъ уѣздовъ викаріатства епархіи и изыскать на сей предметъ средства.

Постановим: а) по предметамъ, изложеннымъ въ пп. а и б. отношенія духовной консисторіи, какъ уже рѣшеннымъ по другимъ побужденіямъ, въ сужденіе не входитъ; б) разсужденіе и рѣшеніе по п. в. отношенія консисторіи касательно постройки дома для Вологодскаго епархіальнаго училища и преобразованія онаго въ шестиклассное—предоставить Съѣзду оо. депутатовъ пяти уѣздовъ епархіи, подобно тому, какъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1892 г. заботы и попеченія о епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Устюгѣ предоставлены были духовенству пяти сѣверо-восточныхъ уѣздовъ викаріатства и в) нужду во второмъ миссіонерѣ для пяти сѣверо-восточныхъ уѣздовъ викаріатства Вологодской епархіи признать неотложною съ назначеніемъ мѣстопробыванія ему въ гор. Сольвычегодскѣ или Яренскѣ, какъ центральныхъ, относительно раскола; на содержаніе миссіонера ассигновать и выдавать по 1440 р. въ годъ съ тѣмъ при томъ условіемъ, чтобы изъ этой суммы въ теченіе трехъ лѣтъ онъ употреблялъ по 100 р. въ годъ для составленія мѣстной противораскольнической бібліотеки; на возмѣщеніе этого расхода установить особое ежегодное назначеніе со всѣхъ церквей епархіи по 3⁰/₀ съ процентнаго налога въ 52,666 р., вносимаго церквями изъ свѣчной прибыльной суммы,—имѣющей же образоваться по сей раскладкѣ излишекъ въ количествѣ 140 р.—направить къ выдачѣ, въ качествѣ пособія епархіальному миссіонеру священнику Іоанну Полянскому; взносъ денегъ на означенный предметъ производить чрезъ протоіереевъ соборовъ и благочинныхъ по полугодіямъ, съ представленіемъ слѣдующей по взносу суммы въ Вологодское епархіальное Братство во имя Всемиловитаго Спаса, ходатайствуя предъ Его Преосвященствомъ сдѣлать зависящее, по содержанію сего постановленія, распоряженіе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. По п. 1 Согласенъ. По п. 2 Докладъ въ Епархіальный Съѣздъ духовенства долженъ быть не отъ предсѣдателя Совѣта, а отъ Совѣта училища по пред-

варительномъ разсмотрѣнн имъ дѣла и утвержденіи мною его предположеній. По п. 3 подразд. а) и б) Согласенъ. По п. 3 подразд. в) Утверждается съ тѣмъ, чтобы излишекъ въ количествѣ 140 руб. раздѣляемъ былъ по ровну обоимъ миссіонерамъ—настоящему и имѣющему быть“.

№ 15—февраля 3 дня.

Въ засѣданіи не было не прибывшихъ протоіерея Андрея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Израиля, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 3 сего февраля за № 168, послѣдовавшую на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ 1 сего же февраля за № 7, 1) о нуждѣ осмотра зданія семинарскаго общежитія со службами въ виду значительныхъ смѣтныхъ назначеній на предположенные въ семъ 1894 г. единовременныя ремонтныя потребности и 2) о таковой же надобности повѣрки суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Хозяйственнаго по сему общежитію Комитета.

Согласно такому своему постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, 1) депутаты Съѣзда, въ полномъ своемъ составѣ, производили осмотръ зданія общежитія, при каковомъ осмотрѣ оказалось, что въ этомъ трехъ-этажн. зданіи находится 41 отдѣльныхъ комнатъ и въ нихъ 72 печи, что 6 изъ этихъ печей, вслѣдствіе усмотрѣнныхъ въ нихъ значительныхъ поврежденій, требуютъ совершенной передѣлки, а 17 только разныхъ небольшихъ исправленій, что полы во всѣхъ этажахъ зданія и стѣны во всѣхъ комнатахъ и главнымъ образомъ крыша на зданіи дѣйствительно нуждаются въ окраскѣ, а потолки и подоконники въ отбѣлкѣ и что значительная часть спальнаго бѣлья (простынь и наволочекъ), а также скатертей и салфетокъ, по своей крайней ветхости совершенно негодны для дальнѣйшаго употребленія и 2) депутаты Съѣзда, въ составѣ протоіерея Павла Суровцова и священ. Николая Малинина и Александра Соколова, производили повѣрку суммъ, по прихода-расходнымъ книгамъ Комитета; при каковой повѣркѣ оказалось, что къ 1 сего февраля суммъ таковыхъ въ Комитетѣ должно состоять по общепархіальнымъ взносамъ 1976 р. 3³/₄ к. и по взносамъ пансіонеровъ 1098 р. 46¹/₄ к. а всего 3074 р. 50 к. и что всѣ эти суммы, по прочетѣ ихъ, найдены въ цѣлости.

Постановили: 1) принимая во вниманіе, что всѣ выше-прописанныя и означенныя въ составленной Комитетомъ смѣ-

тѣ расходовъ по содержанию епархіальнаго общежитія, единовременныя ремонтныя исправленія составляютъ инныя предметъ нужды, а другія и положительной необходимости, статьи единовременныхъ расходовъ 1, 3 и 5, въ которыхъ исчислены расходы на передѣлку и ремонтровку печей въ 294 р., на окраску крыши на зданіи общежитія въ 500 р. и на пополненіе бѣлья для пансіонеровъ въ 472 р. 30 к. утвердить полностью; на окраску же половъ и внутреннихъ стѣнъ въ зданіи и отбѣлку потолковъ и подоконниковъ по ст. 2 назначить, вмѣсто испрашиваемыхъ 800 р. 300 р. съ тѣмъ, чтобы эти работы произведены были въ семь 1894 г., только въ тѣхъ комнатахъ зданія, къ какихъ признано будетъ произвести ихъ наиболѣе нужнымъ, а въ прочихъ комнатахъ окрашивать полы и стѣны и отбѣливать потолки и подоконники только тогда, когда на производство этихъ работъ будетъ оставаться сумма отъ смѣтныхъ назначеній по ст. 1, 3 и 5, статью же 4 смѣты, въ коей исчислены расходы на устройство чехловъ на пансіонерскія койки въ 450 р. за крайнею скудостью епархіальныхъ средствъ изъ смѣты исключить, и 2) объ оказавшемся по повѣркѣ суммъ Комитета по приходо-расходнымъ книгамъ записать въ журналъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. Утверждается“.

№ 16—февраля 4 дня.

Въ засѣданіе не явились протоіерей Андрей Поповъ—по болѣзни и священникъ Филаретъ Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Оо. депутаты *слушали* отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи, отъ 3 февраля сего года, за № 83, съ приложеніемъ смѣты расходовъ на удовлетвореніе въ 1894 г. сверхштатныхъ нуждъ по Вологодской духовной семинаріи, въ количествѣ 9499 руб. 32 к., изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. *Постановили:* изложенныя въ смѣтѣ статьи расхода признать заслуживающими удовлетворенія и расходъ по каждой статьѣ принять безъ измѣненія. На покрытіе сихъ расходовъ назначить: а) 90 руб. поступившіе уже въ Правленіе семинаріи съ 23 іюня 1893 г. по 26 января 1894 г., за право обученія инсословныхъ учениковъ семинаріи; б) 1470 р. изъ средствъ редакціи Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и в) 7939 р. 32 к. изъ средствъ Комитета по свѣчному управленію; что и составитъ 9499 р. 32 к.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. Утверждается“.

№ 17—февраля 5 дня.

Вслѣдствіе общаго желанія оо. депутатовъ былъ поставленъ вопросъ о. предсѣдателемъ прот. Алексѣемъ Поповымъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ депутатамъ, явившимся на Съѣздъ. *Постановили:* покорнѣйше просить Его Преосвященство, по примѣру Общеeparхіальн. Съѣзда 1892 г. дать Архипастырское разрѣшеніе на удовлетвореніе прогонными и суточными депутатовъ, явившихся на настоящій Съѣздъ, изъ суммъ Комитета по свѣчному управленію: протоіереевъ по 9 коп. и священниковъ по 6 коп. на версту впередъ и обратно и суточными по 60 коп. за каждый день занятій на Съѣздѣ; всего въ количествѣ 835 руб. 70 к. Въ возвратъ же сей суммы свѣчному Комитету сдѣлать Архипастырское распоряженіе произвести по примѣру прежняго Съѣзда (1892 г.) съ церковей и причта—по равной части—по 2⁰/₁₀₀ съ суммы процентнаго налога. Могущій оказаться по сему сбору остатокъ свѣчной Комитетъ имѣетъ передать въ распоряженіе Вологодскаго епархіальнаго попечительства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1894 г. Разрѣшается“.

№ 18—февраля 4 дня.

Въ засѣданіи съѣзда не было не явившихся: протоіерея Андрея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: 1. Прошеніе преподавателя педагогики въ Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Василя Лебедева объ увеличеніи жалованья какъ законоучителю и учительницѣ открытой при означенномъ училищѣ образцовой школы, такъ и ему самому за руководство практическими занятіями старшихъ воспитанницъ епархіальн. женскаго училища и за прочія, изложенныя въ прошеніи, его обязанности по школѣ.

2. Отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 24 января сего года за № 68 и приложенный къ нему проектъ учрежденія при Вологодской духовной семинаріи должностей надзирателей-туторовъ.

3. Прошеніе учителя образцовой школы при Вологодской духовной семинаріи Митрофана Преображенскаго о представленіи ему бесплатной квартиры въ зданіи семинарскаго общежитія.

4. Прошеніе исправляющаго должность регента пѣвчихъ Архіерейскаго хора чиновника Вологодской духовной консисторіи Николая Яблонскаго объ освобожденіи его отъ платы за обученіе двухъ сыновей его въ Вологодскомъ дух. училищѣ.

5. Прошеніе воспитанника Вологодской духовной семинаріи 2 кл. Алексѣя Авенирова, сына священника, состоящаго на службѣ въ Удорскомъ краѣ, о назначеніи ему денежнаго пособія изъ епархіальн. суммъ въ размѣрѣ 60 р. въ годъ.

Постановили: 1. По вниманію къ изложенному въ прошеніи г. Лебедева, назначить ему въ вознагражденіе за труды по руководству практическими занятіями старшихъ воспитанницъ епархіальн. женск. училища вмѣсто прежнихъ 35 р.—75 р., законоучителю вмѣсто 60 р.—75 руб. и учительницѣ вмѣсто прежнихъ 200 р.—240 р. въ годъ.

2. Относясь съ полною благодарностію къ отеческимъ попеченіямъ семинарскаго начальства объ образованіи и воспитаніи дѣтей духовенства и соглашаясь съ заключеніемъ правленія о пользѣ учрежденія должностей надзирателей-туторовъ, но въ то же время затрудняясь въ изысканіи средствъ на новыя надобности при производящейся въ настоящее время постройкѣ новаго Устюжскаго епархіальнаго училища и при предположенной въ семь же году постройкѣ таковаго же училища Вологодскаго и при существующихъ постоянныхъ и обязательныхъ тяжелыхъ налогахъ на церкви и духовенство—учрежденіе должностей надзирателей-туторовъ отклонить до времени созыва слѣдующаго общепархіальнаго съѣзда въ надеждѣ, что къ тому времени операціи по свѣчному заводу улучшатся и дадутъ нужныя средства на покрытіе расходовъ по учрежденію таковыхъ должностей.

3. Усматривая изъ дѣлъ Хозяйственнаго по общежитію Комитета, что за учителемъ образцовой школы при Вологодской духовной семинаріи Митрофаномъ Преображенскимъ состоитъ недоимка за занимаемую имъ въ зданіи общежитія квартиру, въ размѣрѣ 45 р.,—недоимку эту съ него взыскать, а со времени утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ отъ платы за квартиру на будущее время его освободить, но съ тѣмъ, чтобы ему, Преображенскому, отводились для квартиры въ нижнемъ этажѣ зданія общежитія лишь двѣ небольшія комнаты.

4. Такъ какъ регентъ пѣвчихъ Архіерейскаго хора Николай Яблонскій и по мѣсту своего происхожденія и по мѣсту своей службы принадлежитъ къ Вологодскому училищному округу,—рекомендовать ему съ прошеніемъ объ освобожденіи его отъ платы за обученіе двухъ сыновей его въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ—обратиться въ съѣздъ депутатовъ означеннаго училищнаго округа.

5. Воспитаннику семинаріи Алексѣю Авенирову выдавать просимое пособіе, но только при тѣхъ условіяхъ, если

онъ будетъ оказывать хорошіе успѣхи въ наукахъ при отличномъ поведеніи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „6 февраля 1894 г. Утверждается“.

№ 19—февраля 5 дня.

Въ засѣданіи съѣзда не присутствовали: протоіерей Андрей Поповъ—по болѣзни и священникъ Филаретъ Хрусталевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Слушати: 1. Рапортъ на имя Его Преосвященства оо. депутатовъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго, въ коемъ они просятъ разрѣшить имъ нынѣ же рѣшить вопросъ о домѣ для Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища, и послѣдовавшую на семь рапортѣ резолюцію Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „4 февраля 1894 г. Нужно, чтобы вопросъ объ устройствѣ новаго зданія подъ Вологодское епарх. женское училище въ общихъ пунктахъ разрѣшенъ былъ общепархіальнымъ настоящимъ Съѣздомъ. Частности же его могутъ быть разработаны депутатами пяти ближайшихъ уѣздовъ“.

Постановили: Чтобы дать скорѣйшее движеніе дѣлу о постройкѣ дома подъ Вологодское епархіальное женское училище духовенствомъ пяти уѣздовъ, для коего оно существуетъ, Епархіальный Съѣздъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, находитъ весьма желательнымъ, чтобы это духовенство, на сколько позволятъ находящіяся въ его распоряженіи средства, нынѣ же озаботилось пріобрѣтеніемъ, по возможности въ центрѣ гор. Вологды, усадебнаго мѣста и постройкою на немъ каменнаго дома, на столько помѣстительнаго, чтобы въ будущемъ безъ особеннаго стѣсненія можно было размѣстить въ немъ шесть классовъ, въ случаѣ преобразованія училища въ шестиклассное,—или же купить для этой цѣли и соотвѣтственный вышеупомянутымъ условіямъ готовый домъ, если представится къ тому возможность; выработку же дальнѣйшихъ соображеній по сему дѣлу и избраніе членовъ въ имѣющей образоваться строительный комитетъ—почтительнѣйше и покорнѣйше просить Его Преосвященство—поручить или 14 депутатамъ пяти уѣздовъ епархіи изъ состава настоящаго Епархіальнаго Съѣзда, или же сдѣлать созывъ новыхъ депутатовъ въ благопотребное время.

2. Докладъ комиссіи по повѣркѣ книгъ и другихъ документовъ свѣчнаго Комитета за 1893 г., съ приложеніемъ прошенія и двухъ докладныхъ записокъ члена ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію священ. Іоанна Анурьева

на имя Его Преосвященства, въ коемъ означенная коммиссія, на основаніи представляемыхъ ею данныхъ, полагала бы прошеніе и докладныя записки священ. Анурьева оставить безъ послѣдствій, какъ не заслуживающія одобренія и вииманія.

Постановили: Соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ коммиссіи, докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

3. Отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 5 февраля за № 90 о согласіи онаго принять въ свое завѣдываніе хозяйствен. часть общежитія въ случаѣ ежегоднаго отпуска 300 р. на усиленіе средствъ канцеляріи Правленія.

Постановили: За состоявшимся по сему дѣлу постановленіемъ Съѣзда 31 января (п. 3 лит. в)—принять отношеніе Правленія къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „7 февраля 1894 г. По п. 1 Утверждается съ тѣмъ, чтобы 1) депутаты пяти ближайшихъ уѣздовъ, участвующіе въ настоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства избрали членовъ въ имѣющій образоваться строительный комитетъ или изъ среды себя, или изъ постороннихъ лицъ, не исключая и свѣтскихъ и 2) указали денежные средства на устройство училищнаго дома какъ существующія теперь въ наличности, такъ и предполагаемыя къ изысканію въ будущемъ. По пп. 2 и 3 Исполнить“.

№ 20—февраля 5 дня.

Въ засѣданіи съѣзда не было не явившихся: протоіерея Андрея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хрустаева—по неизвѣстной причинѣ.

1) На основаніи §§ 15 и 17 и примѣчанія къ § 15 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; 2) Согласно отношенію Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 4 февраля за № 88 и 3) Согласно резолюціямъ Его Преосвященства 4 февраля за № 180 и 5 февраля за № 199, положенныхъ на журналахъ Епархіальнаго Съѣзда 2 февраля за № 10 и 3 февраля за № 14, оо. депутаты производили выборы—а) членовъ Совѣта и кандидатовъ къ нимъ Устюжскаго и Вологодскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ, б) членовъ ревізійныхъ коммиссій по повѣркѣ отчетности тѣхъ же училищъ и кандидатовъ къ нимъ, в) втораго кандидата на должность члена семинарскаго Правленія отъ духовенства, г) членовъ во временную коммиссію для составленія доклада на имя Его Преосвященства на предметъ ходатайства предъ Св. Синодомъ о принятіи параллельныхъ отдѣленій въ III и IV классахъ духовной семинаріи на средства Св. Синода, д) предсѣдателя

и членовъ Комитета по свѣчному управленію и кандидатовъ къ нимъ и е) предсѣдателя и членовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію и кандидатовъ къ нимъ; при чемъ оказались избранными *открытою подачею голосовъ*—единогласно: а) членами Совѣта Устюжскаго епархіального женскаго училища: свящ.—Іоанно-Предтечева женск. мон.—Александръ Авессаломовъ и градской Іоанна Праведнаго церкви—Александръ Жуковъ, кандидатами къ нимъ священники церквей: градской Ильинской—Павель Поддьяковъ и Устюжскаго собора—Павель Дѣтищевъ; б) членами ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетовъ того же училища: священники церквей градской Георгіевской—Іоаннъ Поповъ, Муропосицкой—Виссаріонъ Мудровъ и Христорождественской—Матвѣй Мысовъ, кандидатами къ нимъ: священники церквей—Прокопѣвскаго собора—Петръ Образцовъ, Дымковской Димитріевской—Григорій Чистяковъ и Варваринской—Алексѣй Чижовъ; в) членами Совѣта Вологодскаго епархіального женскаго училища: священники церквей—градской Димитріевской—Іоаннъ Костровъ и Іоанно Богословской—Александръ Ренатовъ, кандидатами къ нимъ: священники церквей—Іоанно-Златоустовской—Веніаминъ Камарашевъ и Троицкой—Александръ Кириковъ; г) членами ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетовъ того же училища: кладбищен. Введенской церкви протоіерей Константинъ Голубевъ и свящ. церквей—Власіевской—Александръ Авдеевскій и Владимірской—Іоаннъ Добряковъ; кандидатами къ нимъ: священники церквей—Срѣтенской—Елпидифоръ Богословскій, Петропавловской—Авванасій Бѣляновскій и Богородской нижнедольской—Николай Колпаковъ; д) кандидатомъ 2 члена Правленія Вологодской дух. семинаріи священникъ Скорбященской тюремной церкви Димитрій Добряковъ; е) во временную комиссію для составленія доклада съ ходатайствомъ о принятіи параллельныхъ отдѣленій въ III и IV клас. духовной семинаріи на средства Св. Синода: священники церквей—Зосимо-Савватіевской—Павель Рукинъ—съ правомъ предсѣдателя, кладбищен. Богородской—Іоаннъ Шадринъ и Антипьевской—Алексѣй Скворцовъ; ж) *закрытою баллотировкою* въ составъ Комитета по свѣчному управленію: предсѣдателемъ священникъ Турундаевской Николаевской ц. Василій Прилежаевъ и кандидатами къ нему—кладбищенской Введенской церкви протоіерей Константинъ Голубевъ и священникъ Екатерининской церкви Алексѣй Журавлевъ, членами: священники церквей—кладбищенск. Богородской—Іоаннъ Шадринъ и Ильинской—Александръ Суровцовъ, кандидатами къ нимъ священники: Успенскаго Горняго женскаго монас-

тыря—Николай Ильинскій и Леонтьевской церкви—Димитрій Преображенскій; 3) въ составъ ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію: председателемъ—священникъ Зосимо-Савватіевской церкви Павелъ Рукинъ, членами: священники—каедральнаго собора—Андрей Воскресенскій и Гавріило-Архангельской церкви—Илья Спасскій, кандидатами въ нимъ: Николаевской Валушинской церкви Вологодскаго у. протоіерей Константинъ Масловъ и священники церквей—Пятницкой—Анатолій Корбангскій и Спасоболотской—Николай Агнцевъ.

Постановимъ: составивъ о семъ журналъ, представить оный вмѣстѣ съ баллотировочными листами на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „7 февраля 1894 г. Утверждается, за исключеніемъ оставленнаго мною, такъ какъ временный ревизіонный комитетъ по повѣркѣ отчетовъ Вологодскаго женскаго училища назначенъ мною еще въ началѣ января сего года“.

№ 21—февраля 5 дня.

Слушамъ: прошеніе преподавателя дидактики Вологодской дух. семина. Василія Смѣлкова, въ коемъ онъ подробно излагаетъ свои труды по руководству занятіями учениковъ V и VI класса семинаріи въ образцовой школѣ, открытой на средства Св. Синода въ 1886 г., безъ особаго за трудъ руководства занятіями вознагражденія со стороны сего послѣдняго и, указывая на весьма важное значеніе занятій воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ, подъ руководствомъ преподавателя дидактики, подготовляющихъ ихъ къ полезной и успѣшной дѣятельности на поприщѣ народнаго просвѣщенія и образованія въ духѣ православной Христіанской Церкви, просить о назначеніи ему, какъ руководителю образцовой школы, за его занятія съ воспитанниками, вознагражденія въ размѣрѣ 180 р. ежегодно. Такъ какъ на содержаніе образцовой школы, безспорно полезной для воспитанниковъ семинаріи, средства отпускаются Св. Синодомъ, знающимъ нужды духовенства, имѣющаго прямыя обязанности по содержанію извѣстныхъ лицъ и учрежденій, то по внимательномъ разсмотрѣніи прошенія преподавателя дидактики Василія Смѣлкова,—*постановимъ:* отклонить удовлетвореніе его прошенія, какъ дѣла непосредственно къ Сѣзду не относящагося.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „7 февраля 1894 г. Исполнить“.

№ 22—февраля 5 дня.

Въ засѣданіи не было неприбывшихъ: протоіерея Андрея Попова—по болѣзни и священника Филарета Хрусталева—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ имущества, денежныхъ суммъ, свѣчныхъ матеріаловъ, масла и ладона, находящихся въ вѣденіи Комитета Вологодскаго свѣчнаго завода и Вологодской свѣчной лавки.

Изъ доклада видно, что: а) домъ, мастерскія въ немъ, воскотопильный заводъ находятся въ надлежащемъ благоустройствѣ, а движимое имущество—въ полной наличности; б) денежные суммы къ 3 февраля 1894 г. въ количествѣ 10,826 р. 53 к. наличными и билетами, оказались въ цѣлости; в) при перевѣскѣ свѣчныхъ матеріаловъ найдено въ частности: бѣлаго пчелинаго воска 1012 пуд. $8\frac{1}{2}$ ф.,—болѣе, чѣмъ должно быть по книгамъ прихода и расхода, на 3 п. $11\frac{1}{2}$ ф.; желтаго—229 п. $28\frac{1}{2}$ ф.,—болѣе на $11\frac{1}{2}$ ф.; бѣлаго огарочнаго—1 п. $11\frac{1}{2}$ ф.; небѣленыхъ огарковъ 277 п. 13 ф.,—болѣе на $36\frac{3}{4}$ ф.; золота 380 книжекъ; г) количество свѣчь, масла и ладона вполне согласно съ дѣйствительностію вѣса, означеннаго на тарахъ,—при чемъ при перевѣскѣ оказалось золоченыхъ свѣчь 144 п. 38 ф., бѣлыхъ—300 п. $9\frac{1}{2}$ ф. и желтыхъ—94 пуд. 22 ф., лампаднаго масла 10 п. 4 ф., ладона 3 пуд. 30 ф., какъ и должно быть по прихода-расходнымъ книгамъ и д) по Вологодской свѣчной лавкѣ остатокъ свѣчь, масла и ладона и денежныхъ суммъ по прихода-расходнымъ книгамъ найденъ также весь въ наличности.

Постановили: объ оказавшемся по ревизіи записать въ журналъ, съ порученіемъ Комитету по свѣчному управленію найденные въ излишкѣ свѣчные матеріалы записать на приходъ, а предсѣдателю и членамъ комиссіи, съ замѣчательнымъ усердіемъ и тщательностію производившимъ ревизію, выразить искреннюю и глубокую благодарность отъ лица Създа оо. депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „6 февраля 1894 г. Утверждается“.

№ 23—февраля 6 дня.

Слушали: словесное заявленіе о. предсѣдателя Създа протоіерея Алексѣя Попова о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Създа, сужденіемъ окончены и журналы Създа Его Преосвященствомъ утверждены и поэтому въ заключеніе желательно было бы избрать изъ Вологодскаго градскаго духовенства такое лицо, которое взяло бы на себя

трудъ незамедлительнаго увѣдомленія всѣхъ учреждений и лицъ, до коихъ касаются постановленія настоящаго Епархіальнаго Сѣзда.

Постановили: а) почтительнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о напечатаніи журналовъ Сѣзда въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; б) поручить о. протоіерею Вологодской кладбищенской Введенской церкви Константину Голубеву присылать указы и увѣдомленія въ подлежащія мѣста и учреждения къ исполненію постановленнаго въ журналахъ; в) по принесеніи благодарственной Господу Богу молитвы объявить засѣданія Сѣзда закрытыми, и г) благословить выразить искреннюю признательность и полную благодарность о. предсѣдателю онаго за благоразумное направленіе разсужденій Сѣзда, а о. дѣлопроизводителю Сѣзда—за тщательное и скорое исполненіе возложенной на него многосложной обязанности, потребовавшей не малаго труда и времени.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „7 февраля 1894 года. Постановленія привести въ исполненіе“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Объ окончательномъ срокѣ для обмѣна кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 г. Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года.

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портрет.	Императора Петра I-го.
25 " " " "	Царя Алексѣя Михайловича.
10 " " " "	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5 " " " "	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3 " " — —	} годъ выпуска помѣщенъ по среди- нѣ оборотной стороны билетовъ.
1 " " — —	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ продаются:

Фалькенбергъ.

ИСТОРИЯ НОВОЙ ФИЛОСОФІИ

отъ Николая Кузанскаго (XV в.) до настоящаго времени.

Съ приложеніемъ краткаго *философскаго словаря*.

Переводъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета, подъ ред. проф. А. И. Введенскаго, со 2 нѣм. изд. съ подробнымъ перечнемъ русскихъ оригинальныхъ и переводныхъ сочиненій по исторіи новой философіи. 588 стр. Цѣна 3 р.

Виндельбандъ.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФІИ.

Съ приложеніемъ *Виндельбанда*—Августинъ и средніе вѣка, *Фулме*—Исторія схоластики.

Переводъ слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. 380 стр. Цѣна 2 р.

Обѣ книги вмѣстѣ составляютъ послѣдовательн. подробный курсъ исторіи европейской философіи отъ ея возникновенія до настоящаго времени.

Выписывающіе обѣ книги непосредственно изъ типографіи И. Н. Скороходова (СПБ., Надеждинская, 43) за пересылку не платятъ.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1894 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ы Й.)

Апрѣля 1 и 15.

№№ 7—8.

1894 года.

С Л О В О

въ недѣлю Православія и день празднованія возшествія на Всероссійскій Императорскій престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Молю вы, братіе, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри; да будете же утверждени въ томъ же разумнѣи и въ той же мысли (1 Кор. 1, 10).

Такъ писалъ нѣкогда избранный учитель языковъ къ Коринѣскимъ ученикамъ своимъ, а чрезъ нихъ взываетъ и къ намъ—всѣмъ православнымъ христіанамъ. Прискорбно было для сердца апостола услышать о тѣхъ раздѣленіяхъ и распряхъ въ Коринѣской Церкви, какія возникли тамъ вслѣдствіе предпочитанія однихъ учителей вѣры другимъ. Пагубное для единства церкви разномысліе между Коринѣянами, придававшими слишкомъ много значенія личнымъ качествамъ и преимуществамъ проповѣдниковъ и учителей вѣры, побудило апостола обратиться къ нимъ съ сильнымъ словомъ обличенія и вразумленія. Съ недоумѣніемъ вопрошаетъ онъ христіанъ, именовавшихъ себя Павловыми, Аполлосовыми, Петровыми и пр.: *еда раздѣлится Христосъ; еда Павелъ распятыя по васъ, или во имя Павлово креститесь* (1 Кор. 1, 13); какъ Христосъ—единный для всѣхъ Искупитель и Спаситель, такъ и вѣ-

рующіе въ Него должны составлять едино тѣло и единъ духъ. Какъ Господь—*единъ* для всѣхъ, такъ и вѣра у всѣхъ должна быть *едина* (Ефес. 4, 4—6). Но это ли мы видимъ въ дѣйствительности? Оставляя въ сторонѣ государства и народы иновѣрные, обратимся къ тѣмъ, которые именуютъ себя христіанами. Что же мы замѣчаемъ здѣсь? Замѣчаемъ поразительное разномысліе въ убѣжденіяхъ и дѣлахъ вѣры. О причинахъ столь прискорбнаго явленія и о необходимости еднородія и единомыслія въ вѣрѣ и побесѣдуемъ, братіе, въ настоящій день, когда св. Церковь воспоминаетъ славное торжество свое надъ врагами православія и тѣмъ, безъ сомнѣнія, имѣеть цѣлью укрѣпить въ умахъ и сердцахъ нашихъ убѣжденіе въ чистотѣ и святости всѣхъ догматовъ и установленій св. вѣры нашей.

Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій (1 Кор. 2, 11), говоритъ св. апостоль. Тайны вѣры превышаютъ наши естественныя силы и способности и потому не могутъ быть постигнуты умомъ человѣческимъ. Многія изъ религіозныхъ истинъ остались бы для человѣка совершенно неизвѣстными, если бы не были открыты ему свыше. Предоставленный самому себѣ, безъ свѣточа Божественнаго откровенія, человѣкъ и доселѣ блуждалъ бы во тмѣ невѣдѣнія относительно самыхъ существенныхъ вопросовъ бытія міра и назначенія своей собственной жизни. Исторія домостроительства Божія о нашемъ спасеніи, какъ она изложена въ священннхъ книгахъ, убѣждаетъ насъ съ несомнѣнною очевидностію, что вѣра, во всемъ ея объемѣ и законченномъ совершенствѣ, сообщена человѣку Богомъ. *Многочастнъ и многообразнъ древле Богъ глаголавый отцемъ во пророцѣхъ въ послѣдокъ дній сихъ* возвѣстилъ намъ путь спасенія чрезъ Единороднаго Сына Своего (Евр. 1, 1—2), Господа нашего Іисуса Христа и святыхъ Его апостоловъ. Спасительныя истины вѣры настолько сродны и близки нашему сердцу, что для утвержденія несомнѣнности своей не нуждаются ни въ какихъ доказательствахъ или прикрасахъ человѣческаго краснорѣчія. Вотъ почему и св. апостоль Павелъ—этотъ мужественный и непоколебимый воинъ Христовъ—возвѣщалъ евангельское ученіе *не въ препрѣтельныхъ челоувѣ-*

ческія премудрости словесныхъ, но въ явленіи духа и силы, что бы вѣра наша утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей (1 Кор. 2, 4—5). Какъ въ видимомъ мірѣ, гдѣ все существуетъ по законамъ, установленнымъ отъ Всемогущаго Творца, мы только разгадываемъ тайны природы, мало по малу познавая окружающее, только расширяемъ кругъ своего вѣдѣнія, не будучи въ состояніи что либо прибавить или убавить въ существующемъ, такъ и въ области вѣры возможно только постепенное развитіе человѣческаго ума для усвоенія ея вѣчныхъ истинъ и приложенія ихъ къ жизни, но самое содержаніе вѣры остается при этомъ неизмѣннымъ. Если, такимъ образомъ, истины вѣры открыты намъ свыше, то и хранительницею и истолковательницею ихъ можетъ быть только св. Церковь, какъ учрежденіе Божественное, Церковь, которая, по апостолу, *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Относительно догматовъ и правилъ вѣры, благочестно хранимыхъ Церковію, нѣтъ мѣста произволу, а возможно лишь одно послушаніе; здѣсь *всякій разумъ* долженъ быть плѣняемъ *въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5), Всякое произвольное и самонадѣянное умствованіе по вопросамъ вѣры вносить въ духовно-нравственную жизнь человѣка лишь одно разстройство и вредъ. Много было попытокъ обосновать и утвердить тѣ или другія неосуществимыя для ума истины вѣры на мудрости чловѣческой, много высказывалось въ этихъ случаяхъ догадокъ и предположеній. И что же? Всѣ эти попытки оканчивались лишь признаніемъ человѣческихъ ошибокъ и заблужденій, заблужденій—тѣмъ болѣе пагубныхъ, чѣмъ далѣе уводилъ человѣка кичливый его разумъ отъ источника истины. Въ настоящее время труднымъ становится перечестъ однѣ только наименованія существующихъ въ христіанскомъ мірѣ разныхъ исповѣданій и сектъ, возникшихъ на почвѣ отдѣленія отъ единства вѣры и церкви. А что сказать объ ихъ вѣроисповѣдныхъ особенностяхъ и отличіяхъ?... Здѣсь не мѣсто и не время разбирать ихъ внутреннюю несостоятельность и противорѣчія. Довольно сказать, что уже въ самыхъ названіяхъ большей части христіанскихъ исповѣданій и сектъ по именамъ тѣхъ или другихъ ересіарховъ и расколоучителей

сказывается мудрость плотская, мудрость вѣка сего, взимающаяся на разумъ Божій. Истинная вѣра не называется, да и не можетъ называться именами даже такихъ проповѣдниковъ и учителей, каковы были апостолы Петръ и Павелъ (1 Кор. 3, 4—22). И это понятно. Иного основанія для вѣры никто не можетъ положить паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ (1 Коринѳ. 3, 11), краеугольный камень и Глава Церкви, въ которой всѣ мы получаемъ оправданіе и спасеніе. Стало быть, только въ суемудрїи и горделивомъ превозношенїи человѣческаго ума слѣдуетъ искать причинъ нашего религіознаго разномыслія и разновѣрія.

Къ сожалѣнію, не рѣдкость нынѣ слышать со стороны непризванныхъ защитниковъ такъ называемыхъ человѣческихъ правъ и свободы, что въ государствѣ должны быть дозволены всякаго рода ученія и что предъ судомъ его должны быть равноправны всѣ вѣроисповѣданія. Теорія—ложная по существу и въ практическомъ примѣненїи лишающая государство внутренняго мира и обрекающая его на постоянныя смуты, волненія и распри. Равнодушїе по отношенію къ религіозной истинѣ и вытекающая отсюда равноправность всѣхъ исповѣданій не справедливы и оскорбительны для достоинства Православной Церкви. Церковь эта у насъ не народная только, но и въ полномъ смыслѣ слова Апостольская. Это есть вѣтвь той самой Церкви, которую Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его святые апостолы насадили во вселенной, вѣтвь, доселѣ неутратившая жизненной силы и первобытной красоты своей. Въ ней не найдемъ мы никакихъ уклоненій отъ истинной вѣры,—не встрѣтимъ ни излишествъ, ни произвольныхъ сокращеній, этихъ неизбѣжныхъ послѣдствій ограниченнаго человѣческаго мудрованія. Въ этомъ ея могущество, въ этомъ—залогъ ея несокрушимости. Сколько было въ исторїи отечества нашего внѣшнихъ и внутреннихъ потрясеній и злключеній и ни при одномъ изъ нихъ Православная Церковь не колебалась въ своихъ незыблемыхъ устояхъ. Этого мало,—при всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ само государство въ ней искало своего спасенія и въ ней почерпало свою силу и твердость. По этому равнодушїе по отношенію къ религіозной ис-

тинѣ крайне вредно и для интересовъ государственныхъ. Разномысліе и разновѣріе въ области религіозной мало по малу ослабляютъ духовное единство государственныхъ и народныхъ силъ. Свободное возникновеніе и развитіе на религіозной почвѣ всяческихъ толковъ и сектъ не могутъ не препятствовать дружному и единодушному стремленію народа къ достиженію тѣхъ цѣлей, какія указаны ему Провидѣніемъ и исторіею временъ прошедшихъ.

Возблагодаримъ Всевышняго! Къ общему утѣшенію нашему Русскіе Православные Государи по отношенію къ Православной Церкви всегда являлись первыми ея защитниками и покровителями и даже не въ своемъ только государствѣ, но и за предѣлами его. И если сказанное приложимо вообще ко всѣмъ Государямъ Русскимъ, то въ особенности къ нынѣ Царствующему, Богомъ поставленному и Богомъ хранимому Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу, Котораго возшествіе на Прародительскій Престоль сегодня мы празднуемъ. Благочестивѣйшій Государь нашъ, вступившій на царство тринадцать лѣтъ тому назадъ въ тотъ самый день, когда церковь совершала торжество Православія*), какъ бы нарочито воздвигнуть Провидѣніемъ на стражу и защиту православной вѣры ко благу возлюбленнаго нашего отечества. А что по своему призванію и во имя общаго блага дѣлаетъ Государь, тому обязаны всѣми силами содѣйствовать и поставленные отъ Него правители на всѣхъ ступеняхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій. Всѣ мѣропріятія Верховной власти къ поддержанію и охраненію православія должны встрѣчать въ нихъ ревностныхъ сотрудниковъ и исполнителей. И мы всѣ, братіе, именуя себя православными христіанами, потщимся быть достойными своего званія. Правда, миръ и любовь, на которыхъ основаны всѣ церковные завѣты и учрежденія, пусть проникнуть и наши собственныя желанія и дѣйствія какъ въ жизни частной, такъ и общественной.

Но вмѣстѣ съ обязанностію хранить и защищать православную вѣру свою, на насъ лежитъ и другая, не менѣе свя-

*) Въ 1881 г. 1-е марта совпадало съ недѣлею Православія.

ценная, обязанность—распространять свою вѣру среди невѣдущихъ истины и заблуждающихся собратій нашихъ. Великому Русскому Царству судилъ Господь въ разное время принять подъ свой кровъ и защиту многія племена, доселѣ еще пребывающія внѣ спасительнаго ковчега Церкви Христовой. И въ этомъ нельзя не усматривать особенныхъ цѣлей Божественнаго Провидѣнія. Покоривъ иновѣрные племена и народы подъ власть единаго съ нами Государя, Господь тѣмъ самымъ призываетъ насъ позаботиться и о просвѣщеніи ихъ свѣтомъ истины. Благодареніе Богу: и у насъ нашлись самоотверженные борцы за истину Христову, которые совершаютъ *священнодѣйствіе благоустройство* (Римл. 15, 16) въ странахъ языческихъ и магометанскихъ. Но принятое ими на себя трудное дѣло есть въ тоже время и наше общее дѣло. Богъ для всѣхъ насъ одинъ, и величіе имени и слава Царства Его должны быть одинаково дороги для всѣхъ. Не всѣ мы призваны и приготовлены быть миссіонерами, но всѣ мы можемъ и должны помогать миссіонерскому дѣлу своими сильными благотворительными жертвами. И такъ, *молимъ вы, братіе, словами апостола: знайте труждающихся* благовѣстниковъ вѣры Христовой среди невѣрныхъ *и имѣйте ихъ по произволу въ любви за дѣло ихъ* (1 Сол. 5, 12—13); помогайте имъ по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ всегда, какъ скоро представляется къ тому возможность; наипаче же въ сей знаменательный день торжества Православія не умедлите положить свою лепту на святое дѣло, къ чему нарочито призываетъ нынѣ васъ св. Церковь.

Обращая же свои мысли и сердца на Виновника настоящаго Государственнаго Всероссійскаго торжества, помолимся къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, да подастъ Онъ подъ мощною державою Избранника Своего, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича „народамъ—миръ и тишину, пастырямъ—святую, правителямъ—судъ и правду, законамъ—силу и вѣрѣ—преслѣяніе“. Аминь.

П. Г. Л.

С Л О В О на Великій пятокъ*).

Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Яко же роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете (Іоан. XV, 4).

Нѣжно и трогательно, братіе, бываетъ прощаніе при разлукѣ другъ съ другомъ у людей, соединенныхъ между собою союзомъ взаимной любви. Но никто, никогда не напутствовалъ друзей своихъ съ такою нѣжностію и любовію, какъ Христосъ—Спаситель учениковъ Своихъ въ прощальной съ ними бесѣдѣ, предъ отшествіемъ отъ нихъ на крестъ и страданія. Нужно думать, что прощальныя слова Его, растворенныя нѣжными и любвеобильными къ апостоламъ обращеніями *друзи Мои* (Іоан. XV, 14—16) и *чадца Мои* (XIII, 33), какъ огонь, жгли тогда въ сердцѣ ихъ всѣ чувствєнныя ихъ и земныя пожеланія,—какъ тихое и пріятное вѣяніе вѣтра, умиротворяли собою всѣ тяготившія ихъ душу сомнѣнія и, какъ цѣлебный елей, врачевали всѣ ихъ недуги, воспламеняя духъ ихъ любовію ко всему высокому, небесному, Божественному и святому. Да и могло ли быть иначе, когда Господь, прощаясь съ апостолами, проникалъ въ самое существо ихъ Своею всеобъемлющею любовію,—когда касался въ бесѣдѣ Своей той отраднѣйшей тайны Божественнаго снисхожденія, открытіе которой имѣло облаженствовать собою все человѣчество, отверзти людямъ двери рая и ввести человѣка въ единство Божественной жизни (Іоан. XVII, 21—24)? Для Христа Спасителя наступало теперь предуготованное отъ вѣка время исполнить предвѣчный совѣтъ Бога Отца (Евр. X, 7—10), явить Себя Агнцемъ, вземлющимъ грѣхи всего міра (Іоан. I, 29), положить душу Свою не только за друзей Своихъ, но и за все человѣчество, не исключая даже враговъ (Іоан. XV, 13—14; X, 15; 1 Іоан. II, 2). Важность и многоплодность

*) Произнесено предъ плащаницей въ Вологодскомъ кафедральн. соборѣ 19 апрѣля 1891 года.

для людей сей искупительной жертвы необходимо требовали, чтобы апостолы, какъ ближайшіе ея свидѣтели, для возвѣщенія о ней впослѣдствіи цѣлому міру, прежде чѣмъ воспользоваться ея плодами, сами какъ можно глубже и пріискреннѣе вошли въ уразумѣніе тѣхъ средствъ и условій, при которыхъ она можетъ быть для людей истинно спасительною и дѣйствительно вести ихъ къ обновленію ихъ грѣховной природы. И св. апостолы не были оставлены здѣсь въ этомъ случаѣ безъ глубокаго назиданія: многообразно открывшаяся на послѣдней трапезѣ любовь къ ученикамъ со стороны Божественнаго Учителя озарила и ихъ духъ высокою неземною любовію и сердца ихъ исполнила самыхъ сладостныхъ чувствованій и ожиданій.... во всемъ этомъ давалось имъ уразумѣть собственнымъ опытомъ, что и для всѣхъ людей истинное и неувядаемое блаженство возможно лишь чрезъ живое общеніе съ Нимъ, чрезъ пребываніе въ Его любви. Изъ содержанія же всей Его прощальной бесѣды внимательному взору ихъ открывалось достаточно выразительно, хотя еще и не во всей ясности и подробности (Іоан. XVI, 12), что уготовляемая Имъ искупительная жертва не есть только удовлетвореніе правосудію Божію за человѣческіе грѣхи, но самый источникъ освященія людей,—жертва безконечно дѣйственная для нихъ и живая, самая жизнь ихъ, очищеніе и обновленіе. Но, будучи жертвою за всѣхъ безъ исключенія людей, она, по изображенію Христа-Спасителя, совершаетъ очищеніе отъ грѣховъ и духовное обновленіе людей не насильственно въ каждомъ человѣкѣ, а только въ тѣхъ, которые добровольно пріобщаются жизни Христовой,—которые добровольно пребываютъ и усовершаются въ Его истинѣ и любви, провинуты мыслию и ученіемъ Христа, сближаютъ и сродняютъ свой духъ съ духомъ Христовымъ. Таковое общеніе должно обнимать собою всю природу человѣка, выражаясь во всѣхъ его мысляхъ, дѣлахъ, чувствованіяхъ и желаніяхъ. И его уподобляетъ Господь тому взаимному сродству, какое существуетъ между стволемъ дерева и его вѣтвями, между плодами винограднаго дерева и его зеленѣющими отпрысками. *Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ*, вѣщаетъ Онъ ученикамъ Своимъ, а въ

лицъ ихъ и всѣмъ людямъ. Яко же розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не пребудетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе, и уже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ, и собираютъ ю и во огнь влагаютъ, и сжигаетъ (Іоан. XV, 4—6). Такимъ образомъ, чтобы ощутить на себѣ дѣйствіе безконечно великой жертвы Христа Спасителя, всему грѣхотному человѣчеству и въ частности каждому человѣку, какъ нѣкоторому дикому отпрыску, необходимо быть привитыми, какъ бы къ зеленѣющему и многоплодному древу, къ свѣтѣйшей жизни Христа, и чрезъ то войти съ Нимъ въ живое и внутреннее общеніе. Все, остающееся внѣ этого общенія съ Христомъ, чуждо Ему, мертво, бесплодно и подлежитъ вѣчному осужденію.

Братіе! взору нашему се предлежитъ здѣсь образъ Божественнаго Икупителя со всѣми на немъ многообразными знаками Его униженія и посрамленія. Сердце наше, безъ сомнѣнія, уязвлено уже искренней любовію къ сему Божественному за насъ Ходатаю; духъ нашъ срастворяется чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и состраданія къ язвамъ и болѣзнямъ сего Невиннаго Страдальца; подобно апостоламъ, со всею живостію мы ощущаемъ нынѣ, болѣе чѣмъ когда либо, и безграничную любовь Его къ человѣческому роду, а кроткія и дышашія любовію уста Его видимъ снова запечатлѣнными тѣмъ же любвеобильнымъ къ намъ обращеніемъ *будите во Мнѣ, друзи Мои, и Азъ въ васъ*, какое нѣкогда слышали изъ устъ Его св. апостолы. Подобно имъ, мы опытно теперь, по крайней мѣрѣ въ настоящую трогательную минуту, при живомъ церковномъ напомниманіи о безграничной любви къ намъ Христа Спасителя, ясно въ себѣ ощущаемъ и уразумѣваемъ, что нѣтъ и быть не можетъ болѣе блаженнаго и радостнаго союза, какъ союзъ съ нашимъ Божественнымъ Икупителемъ. Если съ вѣрою взираемъ на сей пречистый ликъ Божественнаго Страдальца, то не чувствуемъ ли въ душѣ своей, какое всестороннее получаемъ мы облегченіе?—Не чув-

ствуемъ ли въ себѣ, какъ всѣ наши, терзающія душу неизменные пожеланія отпадаютъ отъ нашего сердца какъ бы нѣкоторое тяжелое и нечистое бремя? Не чувствуемъ ли, какъ и всѣ наши недуги, и душевные, и тѣлесные, съ необыкновенною скоростію, одинъ за другимъ врачуются здѣсь благодатію пострадавшаго за насъ Сына Божія? Не чувствуетъ ли наша душа, какъ немощныя тѣлесныя наши силы съ величайшею легкостію окрыляются въ это время къ одушевленной молитвѣ и дерзновенію предъ Богомъ, какъ мы съ живою искренностію всѣхъ объемлемъ тогда своею любовію и состраданіемъ, и какъ всѣ колеблющія нашу вѣру сомнѣнія внезапно получаютъ здѣсь единственно вѣрное, успокоительное для сердца и непоколебимое ничѣмъ разрѣшеніе?—Такова сила духовнаго общенія съ Божественнымъ Искупителемъ! Очищенные и одушевленные этою силою св. апостолы пренобѣдили весь міръ и сами сдѣлались достойными царствія Божія; силою этого, и только ею именно, спаслись, спасаются и будутъ спасаться люди всѣхъ временъ и народовъ, и эта же сила очиститъ, освятитъ, оправдаетъ и насъ, если до конца пребудемъ въ союзѣ съ Господомъ и Спасителемъ.

Но какъ ни вождельнно, какъ ни высоко и спасительно пребываніе въ общеніи съ Господомъ Искупителемъ, оно есть, по Его собственному изображенію, великій нравственный подвигъ, ибо любовь къ Нему и, какъ ея прямое слѣдствіе, взаимная любовь людей между собою ненавистны для міра и всегда встрѣчаютъ со стороны послѣдняго злобное противленіе (Іоан. XV, 17—21; XVI, 1—4). И потому, преподавши апостоламъ въ прощальной бесѣдѣ великое утѣшеніе и назиданіе, Господь находитъ нужнымъ тогда же преподать имъ и грозное предостереженіе: *Се урядетъ часъ, говоритъ Онъ, и нынѣ прииде, да разыдется кійждо во своя, и Мене единого оставите* (Іоан. XVI, 32). Невѣроятнымъ казалось еще не познавшимъ всей силы мірскихъ искушеній апостоламъ это грозное слово ихъ возлюбленнаго учителя; однако оно исполнилось съ поразительной точностью: *ученики оставльше Его, говоритъ священный повѣствователь, вси бѣжаша* (Мар. XIV, 50; Мѡ. XXVI, 56). А одинъ изъ нихъ, не смотря на

частныя и наиболѣе настойчивыя увѣренія въ своей любви къ Божественному Учителю до готовности положить за Него и жизнь свою (Іоан. XIII, 37; Мѡ. XXVI, 35), не только оставилъ своего Учителя, но и съ клятвою отрекся отъ Него (Мѡ. XXVI, 74).

Во всемъ этомъ дается намъ, возлюбленные о Господѣ христіане, глубокой урокъ и спасительное назиданіе: если для любви и вѣры апостоловъ открылись тогда столь тяжкія и рѣшительныя искушенія, то и для нашей любви къ Господу Іисусу даже сего дня, послѣ преподаннаго уже здѣсь у гроба Господня обильнаго назиданія, не говоря уже про цѣлую жизнь, могутъ открыться тысячи искушеній, искушеній тяжкихъ и при нашей духовной немощи—трудно преодолимыхъ. Исконный врагъ человѣческаго рода, просившій нѣкогда Господа позволить ему сѣять апостоловъ Его *яко пшеницу* и тѣмъ подвигшій Его на горячую молитву объ укрѣпленіи ихъ вѣры (Лук. XXII, 31—32), сѣяніе свое совершаетъ доселѣ и между нами, то одного, то другаго изъ насъ уловляя въ свои пагубныя и постыдныя сѣти. И если мы хотя на короткое даже время обратимъ свою память на нашу прежнюю жизнь, то сколько найдемъ здѣсь торжественныхъ, твердыхъ и горячихъ увѣреній въ любви къ своему Искупителю, и вскорѣ же послѣ того—тяжкихъ измѣнъ и паденій! Но часто ли мы при этомъ, подобно Петру, о своихъ паденіяхъ проливали и горькія слезы?... Сколько разъ въ душѣ своей мы рѣшались идти самоотверженно по стопамъ своего Божественнаго Учителя, но сколько и уклонялись постыдно въ несеніи жизненнаго креста отъ дѣятельнаго подражанія Симону Киринейскому! И какое множество разъ, подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ поразительныхъ прещеній гнѣва Божія, съ чувствомъ глубокаго сокрушенія, прибѣгали мы къ своему Искупителю, подобно сотнику, исповѣдуя Его истиннымъ Сыномъ Божиимъ, но сколько разъ послѣ того и лобызали Его лицемѣрно и льстивно, подобно Іудѣ?!... Братіе! благовременно намъ, особенно теперь у гроба Господня, каждому о себѣ размыслить, насколько мы утвердились въ любви къ своему Господу Іисусу. Проявляя въ отношеніяхъ къ Нему знаки почтенія и благоговѣнія, дѣ-

ательно находимся ли мы въ такомъ съ Нимъ общеніи, что бы насъ можно было назвать хотя малою вѣтвію многоплоднаго древа Христова?... Къ прискорбію, надлежитъ сознаться, что сѣмя Божественной жизни, всаженное въ обновленную природу человѣка Господомъ Искупителемъ, и теперъ не всѣми сознается и принимается, и по жестокосердію людей по всѣхъ живо дѣйствуетъ. Неумѣренно предаваясь жизни плотской, — внимая лишь вѣлѣніямъ своей тѣлесной природы, многіе изъ насъ давно уже утратили сознание своихъ духовныхъ недуговъ, сдѣлались нечувствительными къ свидѣтельству своей совѣсти, утратили потребность въ благодатномъ Божественномъ освященіи и дошли до того пагубнаго убѣжденія, что нѣтъ въ нихъ никакихъ особенно выдающихся беззаконій, которыя могли бы оскорблять величество Божіе. Но о! если бы такимъ людямъ увидѣть хотя одинъ изъ дней Сына Человѣческаго (Лук. XVII, 22), — хотя на мгновеніе приблизиться къ Его духовной жизни, какую бездну похотѣній и беззаконій они увидѣли бы въ себѣ, какую нравственную холодность ощутили бы они въ своей прежней жизни и какая близость къ погибели, при отчужденіи отъ Него, открылась бы тогда ихъ духовному взору!...

Достоинно сожалѣнія также и то, что другіе изъ насъ и чувствуютъ въ душѣ своей нравственное разстройство, и стремятся исправить его; однако ищутъ удовлетворенія себѣ не тамъ, гдѣ оно единственно только и можетъ быть найдено. Отвращаясь отъ Искупительныхъ заслугъ Христа Спасителя и блуждая, вмѣсто того, на распутіяхъ безблагодатной Человѣческой мысли, люди этого рода дерзновенно начертываютъ свой планъ обновленія разстроенной грѣхомъ природы человѣка, искажая евангеліе по своему произволу и, такимъ образомъ, налагая на евангельскую истину печать Человѣческаго безсилія. Но какъ безразсудно и нечестиво впадать въ подобное заблужденіе, когда силою креста Христова, возвѣщеннаго евангеліемъ, побѣжденъ цѣлый міръ, — когда у подножія сего священнаго знаменія обильными струями слезъ потоплены цѣлыя бездны Человѣческихъ беззаконій, и когда лучшіе изъ людей цѣлаго міра мысль о спасеніи человѣка его собствен-

ною силою и разумомъ отвергли давно уже, какъ мысль праздную и нелѣпую!

Говорить ли, наконецъ, и о тѣхъ, которые обнаруживаютъ сознательное и преднамѣренное противленіе благодатной силѣ Божественнаго Искупителя? Но о нихъ уже изреченъ судъ Христомъ Спасителемъ:—они, какъ сухая вѣтвь, давно уже оскудѣли духовно, и достойны лишь того, чтобы быть брошенными въ огонь!...

Возбуждаясь къ бодрствованію надъ собою подобнымъ грознымъ предостереженіемъ, отзовемъ, братіе, на любовь къ намъ Божественнаго Искупителя искреннимъ и одушевленнымъ исполненіемъ Его заповѣдей (Іоан. XV, 14) и, приобщившись такимъ путемъ Его духу и силѣ, поревнуемъ постепенно возрастить въ себѣ и великое древо христіанскихъ добродѣтелей (Іоан. XIV, 17)! Болѣе же всего будемъ молить Его, Щедрого и Премилосердаго, чтобы Онъ по грѣхамъ нашимъ Самъ не отвратилъ Лица Своего отъ насъ и чрезъ то не лишилъ насъ сладкаго и благодатнаго общенія съ Собою!

О, Пресладкій и Премилосердый Господи, всѣхъ долговъ рѣшителю Иисусе, прими мя кающегося, якоже приялъ еси Петра отвергающа Тебе, и призови мя унывающа, якоже древле Павла гоняща Тя, и услыши мя вопіюща Ти: Иисусе, Сыне Божій, изъ глубины золь воздвигни мя падшаго! Аминь.

Священникъ *Петръ Успенскій.*

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Вологодскомъ каедральномъ соборѣ.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Израиля, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, въ октябрѣ 1893 г. преподаватель Вологодской духовной семинаріи іеромонахъ Палладій открылъ внѣбогослужебныя собесѣдованія при участіи воспитанниковъ VI кл. семинаріи, которые по предложенію о ректора протоіерея Г. А. Лебедева изъявили на то свое добровольное согласіе. По указанію Преосвященнѣйшаго Израиля, бесѣды велись въ каедральн. соборѣ по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни. Первая бесѣда происходила 3 октября. Послѣ

вечерни семиарскій хоръ умилительно пропѣлъ догматикъ 3 гласа. Іеромонахомъ Палладіемъ была предложена бесѣда о необходимости для христіанина непрестанно поучаться въ законѣ Господнемъ. За тѣмъ, послѣ пѣнія хора, говорилъ одинъ изъ учениковъ VI клас. семинаріи о заповѣдяхъ блаженства вообще и въ частности о первой заповѣди блаженства. Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“. Въ слѣдующія воскресенья бесѣды велись въ томъ же порядкѣ съ тою лишь разницею, что сначала говорилъ ученикъ, а потомъ іеромонахъ Палладій.

За время съ 3 октября по 20 февраля воспитанниками были изъяснены заповѣди блаженства и молитва Господня и, кромѣ того, изложены съ нравоучительными выводами житія слѣдующихъ святыхъ угодниковъ: пр. Сергія Радонежскаго, свв. Стефана Пермскаго, Николая чудотворца, Тихона Задонскаго, пр. Дмитрія Прилуцкаго и пр. Θεодосія Тотемскаго.

Бесѣды іеромон. Палладія частію касались общихъ вопросовъ христіанской нравственной жизни, частію раскрывали догматическую и нравственную сторону праздниковъ—Введенія во храмъ Пр. Богородицы, Рождества Христова, Богоявленія. Иногда бесѣды ставились въ связь съ дневнымъ евангелиемъ или дневными пѣснопѣніями. Частіе, предложены были бесѣды слѣдующаго содержанія: о необходимости для христіанина непрестанно поучаться въ законѣ Господнемъ; о томъ, что христіанинъ всегда долженъ внимать себѣ; о томъ, что должно дорожить званіемъ христіанина; о воспитаніи дѣтей въ духѣ православной церковности; о нравственномъ значеніи христіанскихъ праздниковъ и въ частности—воскреснаго дня; о христіанскомъ провозженіи праздниковъ; о томъ, что для христіанина необходимо возможно чаще очищать свою совѣсть въ таинствѣ покаянія и приступать ко святому причащенію; о необходимости преуспѣянія въ любви и самоотреченіи, коими христіанинъ свидѣтельствуетъ свою вѣрность Богу; объ усердіи въ молитвѣ при охлажденіи молитвеннаго настроенія; на праздники Введенія во храмъ, Рождества Христова, Богоявленія; на недѣли пригготовительныя къ Рождеству Христову; на недѣли пригготовительныя къ св. Четырдесятницѣ; о

главныхъ условіяхъ борьбы съ грѣхомъ и исправленія сердца. Нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ іеромон. Палладіемъ были напечатаны въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ и потомъ отдѣльными оттисками для раздачи слушателямъ.

На эти вѣбогослужебныя бесѣды приходили не одни простецы, но и люди болѣе или менѣе образованные. Всегда бывало не мало учениковъ духовной семинаріи, гимназій, реального училища и духовнаго училища. Судя по количеству розданныхъ бесѣдъ, слушателей бывало сначала болѣе 300 человекъ, а потомъ до 600 человекъ, а въ недѣли приготовительныя къ посту соборъ былъ переполненъ. Слушатели стояли на бесѣдѣ во все время ея продолженія, не чувствуя, по видимому, усталости. Случалось, что народъ выражалъ такое желаніе „еще послушать“, что іером. Палладій, окончивъ одну бесѣду, долженъ былъ начинать другую. Въ воскресенье 20 февраля было въ собственномъ смыслѣ четыре бесѣды. Сначала говорилъ іеромон. Палладій о воспоминаніи паденія Адамова, связанномъ съ недѣлею сыропустною; потомъ одинъ ученикъ продолжалъ толкованіе на молитву Господню; далѣе другой ученикъ сказалъ бесѣду на житіе пр. Θεодосія Тотемскаго, и наконецъ іеромон. Палладій говорилъ о св. Четырехдесятницѣ, какъ времени покаянія, и о главныхъ условіяхъ борьбы съ грѣхомъ и исправленія сердца.

При приготовленіи учениковъ къ бесѣдѣ, іеромон. Палладіемъ обращалось вниманіе на то, чтобы эти бесѣды были чужды обличительнаго характера, чтобы заключали возможно болѣе уроковъ изъ жизни святыхъ, чтобы изложеніе было не растянутое и не отвлеченное, совершенно доступное пониманію народа, но конечно чуждое и грубой вульгарности. Ученики, добровольно взявшіе на себя трудъ проповѣдничества, относились къ дѣлу съ большимъ усердіемъ. Болѣе чѣмъ на половинѣ бесѣдъ пѣли воспитанники семинаріи и училища, состоящіе въ семинарскомъ хорѣ, а на остальныхъ бесѣдахъ пѣлъ соборный причтъ—хотя въ маломъ количествѣ, но съ одушевленіемъ и искусствомъ.

Такъ какъ великимъ постомъ, по примѣру прежн. лѣтъ, въ соборѣ ведутъ бесѣды главнымъ образомъ соборные прото-

іерей и священники, то бесѣды учениковъ семинаріи возобновятся тамъ *послѣ Пасхи*. Тогда будутъ предложены ими бесѣды на заповѣди десятословія и на нѣкоторыя житія святыхъ. Въ великопостное время ученики семинаріи бесѣдуютъ по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни въ домовой семинарской церкви, а іеромонахъ Палладій, по желанію народа и съ благословенія Его Преосвященства, продолжаетъ бесѣды въ одной изъ болѣе обширныхъ церквей г. Вологды—Благовѣщенской.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Указомъ Вологодской духовной консисторіи отъ 31 марта 1894 года, за № 1674, объявлено, что Уставъ приходскаго Братства Іоанно-Предтеченской Рощенской церкви, въ гор. Вологдѣ, Его Преосвященствомъ утвержденъ. О чемъ доводится до свѣдѣнія всѣхъ интересующихся дѣломъ благотворительности. О времени открытія дѣятельности Братства будетъ сдѣлано особое извѣщеніе.

Предсѣдатель Братства,
священникъ *Владиміръ Смирновъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается брошюра:

АНТУКА. ОЧЕРКЪ ИЗЪ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

П. Горскаго-Платонова. Ц. 50 к.—Въ Сергіевомъ пос. Моск. губ. у автора и въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Думнова (б. Саласва). Выписыв. отъ автора за пересылку не платить.

Содержаніе:

1. Слово въ недѣлю Православія и день празднов. шестствія на престоль Государя Императора.—2. Слово въ Великій пятокъ.—3. Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Вологодскомъ кафедральн. соборѣ.—4. Извѣщеніе.—5. Объявленіе.

Редакторъ **Н. Суворовъ**.

Дозволено цензурою, Апрѣля 14 дня, 1894 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.