

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшіе рескрипты

*Государыни Императрицы Александры
Теодоровны, данные:*

I. На имя Ея Королевскаго Величества Королевы Эллиновъ.

Ваше Королевское Величество.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія 22-го ноября прошлаго года подъ Вашимъ почетнымъ предсѣдательствомъ возникъ комитетъ по сбору пожертвованій на постройку храма въ память погибшихъ въ минувшую войну моряковъ, въ составъ коего по Вашему избранію прежде всего вошли лица, оплакивающія своихъ близкихъ, погибшихъ въ Цусимскомъ и другихъ бояхъ.

Нынѣ Государю Императору благоудно было образовать подъ предсѣдательствомъ Великой Княгини Ольги Александровны другой комитетъ съ таковою же задачею въ отношеніи воиновъ сухопутной арміи, причемъ Его Императорское Величество изволилъ возложить на Меня главное попеченіе объ увѣковѣченіи памяти всѣхъ русскихъ воиновъ, погибшихъ въ русско-японскую войну, объединивъ подъ Моимъ проривительствомъ оба сіи комитета.

Сердечное сочувствіе Государя Императора этому начинанію и неизмѣнное благоволеніе Вашего Королевскаго Величества къ русскимъ морякамъ служатъ залогомъ того, что подъ Вашимъ высокимъ руководствомъ комитетъ, состоящій изъ лицъ, всѣми помыслами готовыхъ потрудиться для увѣковѣченія памяти незабвенныхъ усопшихъ, сдѣлаетъ все возможное для вполне удачнаго исполненія дорогаго Намъ дѣла.

Всею душою желаю, чтобы въ добровольныхъ приношеніяхъ ясно сказалась любовь Отечества къ его самоотверженно погибшимъ сынамъ.

Пребываю къ Вашему Королевскому Величеству навсегда неизмѣнно доброжелательная

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано:

и сердечно Васъ любящая

АЛЕКСАНДРА.

Въ Царскомъ Селѣ, 5-го марта 1909 года.

II. На имя Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны.

Ваше Императорское Высочество.

Государь Императоръ, желая достойно увѣковѣчить память воиновъ Нашей

сухопутной арміи, павшихъ геройскою смертью на поляхъ Маньчжуріи, Высочайше указали образовать подъ Моимъ Покровительствомъ и подъ Предсѣдательствомъ Вашего Императорскаго Высочества комитетъ, коему поручается забота о сооружеіи храма въ память сихъ воиновъ и объ устройствѣ и поддержаніи въ достолюдиномъ порядкѣ мѣсть погребенія ихъ останковъ.

Съ душевной радостью привѣтствуя Ваше Императорское Высочество, какъ Предсѣдательницу сего комитета, ожидаю отъ Васъ и отъ сотрудниковъ Вашихъ особаго рвенія въ осуществленіи столь отвѣтственнаго дѣла.

Одушевляющія Васъ чувства сердечной любви къ родной арміи и благовоіиное отношеніе къ павшимъ при исполненіи своего святого долга воинамъ внушаютъ Мнѣ увѣренность, что порученная Вамъ Государемъ Императоромъ задача будетъ выполнена успѣшно.

Пребываю къ Вашему Императорскому Высочеству навсегда неизмѣнно доброжелательная

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано:

*«и сердечно Васъ любящая
АЛЕКСАНДРА.»*

Въ Царскомъ Селѣ.
5 марта 1909 г.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 27-й день февраля сего года, Высочайше утвердить соизволили всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ освобожденіи настоятеля Свято-Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи, архимандрита Владиміра, согласно его прошенію, отъ назначенія на кафедру епископа Сарапульскаго, втораго викарія Вятской епархіи.

Государь Императоръ, въ 27-й день февраля сего года, Высочайше утвердить соизволили всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ гор. Ростовѣ втораго викариата Ярославской епархіи, съ содержаніемъ на мѣстныхъ средства, и о возведеніи настоятеля Новгородскаго Юрьева первокласснаго монастыря, архимандрита Іосифа, въ С.-Петербургѣ, въ санъ епископа, съ присвоеніемъ ему наименованія Угличскаго, вторымъ викариемъ Ярославской епархіи, и съ переименованіемъ преосвященнаго Угличскаго Евсевія въ епископа Рыбинскаго, перваго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 27-й день февраля 1909 года, Высочайше соизволили на примѣненіе, при предстоіищихъ въ текущемъ году выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, на мѣсто выбывающей, по закону, одной трети таковыхъ членовъ, того же порядка, какой установленъ Высочайше утвержденными 7 марта 1906 года правилами (ст. 13 Учр. Гос. Совѣта т. I, ч. 2 изд. 1906 г.).

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23-го февраля 1909 года, за № 11, уволенъ отъ должности, согласно прошенію, Прокуроръ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы и Управляющій Канцелярією оной, коллежскій советникъ Левцикій, съ 3 февраля, по случаю причисленія его къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 февраля 1909 года, за № 9, произведенъ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, въ коллежскіе регистраторы канцелярскій служитель Канцеляріи Святейшаго Синода Гутникъ—съ 24 января 1909 г.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго февраля, на награжденіе псаломщика церкви с. Трушень, Кишиневскаго уѣзда, Захаріи **Калестро**, за свыше 30-лѣтнюю усердную службу его и пожертвованіе въ пользу означенной церкви, *серебряною медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ *на Владимірской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ 20-й день минувшаго февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію: діакона церкви при Минской духовной семинаріи Игнація **Козакевича**—*золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди *на Аннинской лентѣ*, а діакона церкви с. Янцибулова, Чебоксарскаго уѣзда, Александра **Магницкаго** и псаломщика Карриской Михаило—Архангельской церкви, Аренбургскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, Мартина **Массо**—таковыми же серебряными медалями *на Александровской лентѣ*.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода съ представленіемъ всеподданнѣйшаго адреса строительнаго комитета по переустройству храма въ с. Борисоглѣбскомъ, Сычевскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ 27-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенный адресъ былъ слѣдующаго содержанія:

«Великій Государь, Строительный Комитетъ по перестройкѣ теплаго деревяннаго храма во имя святыхъ преподобныхъ Нила—Столобенскаго чудотворца и Нила—Синайскаго Постника въ селѣ Борисоглѣбскомъ, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи, собравшись первый разъ предъ началомъ работъ и положивъ въ основаніе свои посильныя скромныя лепты, вознесли Господу Богу, Пречистой Богоматери, Покровительницѣ вѣси нашей въ честномъ Ея образѣ «Взысканіе погибшихъ», и святымъ угодицамъ—горячія моленія о благополучномъ ходѣ великаго святого дѣла—обновленія обветшавшаго родного храма и о Твоемъ здравіи и благоденствіи, Великій Государь и Отецъ земли Русской, и Твоей Царственной Семьи.

Горя любовью къ Богу, Тебѣ и Родинѣ, мы осмѣливаемся повергнуть предъ Тобою свои вѣрноподданичскія чувства и горячія сердечныя пожеланія: да хранишь Господь на долгіе-долгіе годы Тебя, нашего дорогаго Монарха, да вѣнчаетъ успѣхомъ Твои благія начинанія на благо вѣтреннаго Тебѣ преданнаго народа, да умудритъ правителей Твоихъ и призванныхъ Тобою избранниковъ народныхъ разумомъ свѣтлымъ и намѣреніями благими къ благоустройствію жизни народной и въ особенности къ облегченію и матеріальному обезпеченію жизни насъ—сельскаго населенія—этого фундамента Твоего Монаршаго Престола, да сохранить душу русскую—православную Христову вѣру—на должной высотѣ, въ чистотѣ и неприкосновенности,—подъ Твоимъ державнымъ покровительствомъ да процвѣтаетъ и распускается, какъ прекрасный весенній цвѣтокъ, вѣра наша православная и множатся, растутъ и благоукрашаются храмы Божіи; Пресвятая Владычица неба и земли, именуемая

«Взысканіе погибших», да взыщеть и вразумить всѣхъ чадъ Твоего государства, противящихся Церкви и Монарху, да будетъ царство Твое поистинѣ едино мирно-трудящееся стадо, вѣрное и послушное Тебѣ, единому ставленнику и Помазаннику Божиему — нашему дорогому Отцу, — и въ этой общей взаимной любви благодать Господня да возсіяетъ надъ Русской землей!

Прими, дорогой Государь, эти наши сердечныя чувства и пожеланія, — мы рады Тебѣ ихъ повѣдать, — и благослови Своимъ отеческимъ благословеніемъ начинаемое нами великое святое дѣло обновленія храма».

* *

Государю Императору на поданной 1-го сего марта всеподданнѣйшей телеграммѣ причта и прихожанъ Рудоминской церкви, Виленскаго уѣзда, Литовской епархіи, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Всеподданнѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Ваше Величество. Причтъ и прихожане Рудоминской церкви, Виленскаго уѣзда, украсивъ 1-го марта, въ день мученической кончины незабвеннаго Императора Александра Второго свой храмъ новымъ колоколомъ въ 30 пуд., металлическими хоругвями, мѣстными подсвѣчниками и паникадиломъ въ молитвенную память о Царѣ-Освободителѣ, съ вознесеніемъ горячихъ молитвъ объ упокоеніи Его въ селеніяхъ праведныхъ, преисполненные чувствами безпредѣльной любви и преданности къ Тебѣ, нашъ Царь-Батюшка, молились у престола Всевышняго о Твоемъ двагоцѣнномъ здоровьѣ, какъ Первенцѣ Церкви, Защитникѣ и Покровителѣ нашей святой вѣры, среди враждебно настроенныхъ къ намъ ино-вѣрцевъ. Прими, Самодержавный Государь нашъ, вѣрноподанническія наши

чувства, какъ истинныхъ дѣтей Твоихъ и Россіи, готовыхъ по первому зову Твоему до послѣдней капли крови защищать любовное наше отечество и Твой Царственный Тронь.

По полномочію причта и прихожанъ священникъ Михаилъ Красовскій и церковный староста Іосифъ Кобыуть-Дашкевичъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 4 — 23 февраля 1909 года за № 891, по отчетамъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ за 1906—7 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго января за № 270, журналъ Учебнаго Комитета, № 21, по представленнымъ епархіальными преосвященными годичнымъ отчетамъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ по учебно-воспитательной части за 1906 — 7 учебный годъ. Приказали: Усматривая изъ представленныхъ епархіальными преосвященными отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ за 1906—7 учебный годъ, что а) успѣхи воспитанниковъ и вообще умственное ихъ развитіе значительно понижаются, б) интересъ къ изученію богословскихъ предметовъ среди учащихся замѣтно ослабѣваетъ, вслѣдствіе чего эти предметы во многихъ семинаріяхъ были пройдены съ большими сокращеніями и даже съ опущеніемъ цѣлыхъ отдѣловъ, в) способность воспитанниковъ къ составленію обязательныхъ для нихъ письменныхъ работъ далеко не достигаетъ желательнаго уровня развитія ихъ и г) воспитательное дѣло во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ находится

въ состояніи крайняго упадка, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) усилить заботы о повышеніи успѣшности и общаго уровня развитія учащихся, особливо по богословскимъ предметамъ, обязавъ преподавателей сихъ предметовъ выполнять программы съ возможною точностью и надлежащею основательностью, 2) обратить особенное вниманіе преподавателей на необходимость, съ цѣлю улучшения письменныхъ ученическихъ работъ, возможно точнаго руководствованія, при задаваніи темъ для означенныхъ работъ и при чтеніи послѣднихъ, — указаніями и разъясненіями, исходившими въ разное время отъ центральнаго управленія духовнаго вѣдомства; кромѣ того, учениковъ, успѣшно или небрежно выполнившихъ данную письменную работу, обязывать переписывать таковую вновь и о сихъ ученикахъ въ потребныхъ случаяхъ имѣть особое сужденіе въ педагогическомъ собраніи; въ видахъ же постепеннаго приученія учащихся къ надлежащему исполненію письменныхъ работъ въ семинаріяхъ, по возможности, входить въ сношеніе по сему предмету съ правленіями духовныхъ училищъ, въ коихъ должны получать предварительную, правильную подготовку къ составленію сочиненій, и 3) усилить воспитательный надзоръ за учениками и принять мѣры къ искорененію и предотвращенію такихъ нетерпимыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ проступковъ, какъ дерзость въ отношеніи начальствующихъ лицъ и преподавателей и грубость во взаимныхъ отношеніяхъ; о чемъ, для руководства и свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, пропечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 4 — 23 февраля 1909 года за № 989, о зачетѣ служащимъ женскаго пола въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства на выслугу пенсіи и прибавокъ къ жалованью прежней службы ихъ въ церковныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января 1909 года за № 932, по вопросу о зачетѣ служащимъ женскаго пола въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства на выслугу пенсіи и прибавокъ къ жалованью прежней службы ихъ въ церковныхъ школахъ. Приказали: Примѣнительно къ опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 10—28 декабря 1905 года за № 6401, принимать въ зачетъ лицамъ женскаго персонала, переходящимъ на службу въ женскія училища духовнаго вѣдомства изъ церковно-приходскихъ школъ, время службы ихъ въ сихъ школахъ на выслугу прибавокъ къ жалованью и на пенсію по училищной службѣ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить черезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святейшаго Синода.

III. Отъ 25 — 27 ноября 1908 года за № 8439, назначенъ Синодальнымъ ризничимъ и насоятелемъ Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви бывшій законоучитель Московской 4-й гимназіи священникъ Іоаннъ Добросердовъ, въ монашествѣ архимандритъ Дмитрій.

IV. Отъ 31 января — 24 февраля 1909 года за № 643, постановлено: въ селѣ Грязновскомъ, Камышловскаго уѣзда, учредить женскую общину съ такимъ числомъ сестеръ, какое община

въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и съ тѣмъ, чтобы община содержала сиротскій дѣтскій пріютъ не менѣе какъ на 30 человекъ.

V. Отъ 3 марта 1909 года за № 1580, на должность ректора Олопецкой духовной семинаріи назначенъ настоятель Бѣльничскаго Рождество-Богородицкаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандритъ Арсеній (Смоленецъ).

VI. Отъ 5 марта 1909 года за № 1664, постановлено: перемѣстить смотрителя Ефремовскаго духовнаго училища, священника Николая Князева, вслѣдствіе его прошенія, на ту же должность въ Кинешемское духовное училище.

VII. Отъ 3 марта 1909 г. за № 1574, постановлено: настоятеля Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго Дмитріева перво-класснаго монастыря, Ярославской епархіи, архимандрита Анаголія, перемѣстить на таковую же должность въ Новгородскій Юрьевъ первоклассный монастырь, съ 27 февраля 1909 года.

VIII. Отъ 4—24 февраля 1909 года за № 843, постановлено: на должность настоятеля Пустынскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Могилевской епархіи, перемѣстить настоятеля Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Черниговской епархіи, архимандрита Леоніа (Скобѣва).

IX. Отъ 17—февраля—3 марта 1909 года за № 1211, постановлено: разрѣшить Высочайше учрежденному Особому Комитету по сооружеію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, произвести во всѣхъ церквяхъ Имперіи тарелочный сборъ за венощною наканунѣ празднованія въ

1909 г. иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанскія и за литургіею въ самый праздникъ 22 октября того же года, съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя къ прихожанамъ или прочтеніе воззванія Комитета, и—суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстные духовныя консисторіи—для направленія ихъ или въ Контору Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны или въ казначейства, на счетъ Комитета.

X. Отъ 26 февраля—4 марта 1909 года за № 1472, постановлено: уволить протоіерея Іоанна Тутурскаго и священника Михаила Плещинскаго, согласно прошеніямъ ихъ, отъ должностей штатныхъ членовъ Могилевской духовной консисторіи, перваго съ 31 декабря 1908 г., и втораго съ 22 января сего года.

XI. Отъ 3—7 марта 1909 года за № 1610, на должность настоятеля Московскаго Златоустова монастыря назначенъ казначей Московскаго Чудова монастыря игумень Θεодосій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

XII. Отъ 24 января—24 февраля 1909 года за № 504, на должность настоятеля Толшевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Воронежской епархіи, назначенъ казначей Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, Тверской епархіи, игумень Евѣмій.

XIII. Отъ 4—24 февраля 1909 года за № 844, постановлено: избранную большинствомъ голосовъ сестеръ Кольчевскаго Казанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Рязанской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню того же монастыря Амвросію

утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

XIV. Отъ 17—26 февраля 1909 г. за № 1086, постановлено: исполняющаго обязанности настоятеля Лукіановой пустыни, Владимірской епархіи, іеромонаха Игнатія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святейшаго Синода по предметамъ церковнаго суда ¹⁾.

Отъ 11—29 декабря 1908 года № 9014, по дѣлу о священникѣ, находившемся въ теченіе 10 лѣтъ въ безвѣстной отлучкѣ.

Одинъ Пресвященный въ 1898 году донесъ Святейшему Синоду, что священникъ, отправившись, какъ завѣдывающій складомъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ епархіальный городъ съ деньгами и приходо-расходными книгами по свѣчному складу, засимъ къ мѣсту служенія не возвратился и принятыми со стороны полиціи мѣрами разысканъ не былъ, почему Епархіальнымъ Начальствомъ отрѣшенъ отъ мѣста, по силѣ 414 ст. Улож. о Наказ. Святейшій Синодъ, 30 іюня—8 іюля 1899 года № 2463, опредѣлилъ: донесеніе Пресвященнаго о безвѣстномъ отсутствіи священника принять къ свѣдѣнію, о чемъ и послать Пресвященному указъ, въ которомъ пояснить, что отрѣшеніе отъ мѣста есть одна изъ мѣръ взыскаія, налагаемыхъ на священнослужителей по епархіальному суду за проступки (176 ст. Уст. Дух. Конс.), что по сему примѣненіе этой мѣры къ безвѣстно отсутствующему священнику не имѣетъ оправданія въ законѣ и что Епархіальному Начальству надлежало сдѣлать распоряженіе о замѣстителѣ безвѣстно отсутствующаго впредь

до выясненія судьбы его начавшимися розысками. Засимъ, въ 1908 году Пресвященный донесъ Святейшему Синоду, что священникъ сей, не возвращавшійся къ мѣсту своего служенія въ теченіе 10 лѣтъ, нынѣ явился къ Пресвященному и въ прошеніи ходатайствовалъ о прощеніи, изъяснивъ, что 10 лѣтъ назадъ, по дорогѣ въ городъ, будучи въ нетрезвомъ состояніи, попалъ въ компанію веселыхъ людей, послѣ чего, оставшись безъ всякихъ средствъ, не имѣя при себѣ никакихъ документовъ и страшась наказанія за свой проступокъ, принужденъ былъ зарабатывать себѣ средства къ существованію черной работой. По разсмотрѣніи сего прошенія, Консисторія нашла, что, хотя возвращеніе священника изъ 10-лѣтней скитальческой жизни къ мѣсту своего служенія нѣкоторымъ образомъ свидѣтельствуется о его раскаяніи, тѣмъ не менѣе невозможно возстановить его во всѣхъ правахъ по сану священника, а потому опредѣлила: за самовольное оставленіе священникомъ своего прихода, примѣнительно къ 15-му Апостольскому правилу и 3 пр. Собора Антиохійскаго, онъ подлежитъ запрещенію въ священнослуженіи, о чемъ доложить на благоусмотрѣніе Пресвященнаго съ присовокупленіемъ, что, для испытанія раскаянія сего священника, слѣдовало бы отправить его въ монастырь на клиросное послушаніе съ тѣмъ, чтобы настоятель монастыря имѣлъ самое строгое и бдительное наблюденіе за поведеніемъ его и чрезъ каждыя три мѣсяца доносилъ Епархіальному Начальству о его религіозно-нравственномъ настроеніи и исполненіи возложеннаго на него послушанія; по вопросу о растратѣ суммъ склада свѣчнаго завода просить Управленіе свѣчнаго завода сообщить Консисторіи цифру растроченной суммы; на семъ постановленіи Консисторіи Пресвященнымъ положена резолюція: «Исполнить и продолжить искусь на четыре мѣсяца». По обсужденіи изложеннаго донесенія Пресвя-

¹⁾ См. № 10 «Церк. Вѣд.».

пеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣлить: предписать Епархіальному Начальству произвести тщательное разслѣдованіе о дѣятельности и поведеніи священника за время означенной его отлучки изъ прихода и засимъ постановить рѣшеніе на законномъ основаніи, отнюдь не разрѣшая священника въ священнослуженіи до совершеннаго удовлетворенія въ томъ, что за время безвѣстной отлучки имъ не допущено никакого дѣянія, могущаго служить препятствіемъ къ возвращенію его на служеніе Алтарю Господню.

*Отъ 6 февраля—7 марта 1906 г.
№ 832, по дѣлу объ и. д. псаломщика,
уволномъ отъ исправленія должности
безъ права поступленія вновь въ клиръ.*

И. д. псаломщика на произведенномъ въ епархіальномъ управленіи слѣдствіи съ совершенною ясностію изобличенъ былъ въ томъ, что до опредѣленія его и. д. псаломщика допустилъ зазорный поступокъ. Въ виду зазорнаго поведенія и. д. псаломщика, хотя и въ его прошломъ, Епархіальное Начальство постановило уволить его отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей безъ права поступленія на должность псаломщика, и тѣмъ болѣе на должность священнослужителя. По разсмотрѣніи сего дѣла, вслѣдствіе жалобы подсудимаго, Святѣйшій Синодъ нашель, что какъ допущеніе того или иного лица къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, такъ и освобожденіе отъ оныхъ предоставлено Епархіальнымъ Начальствамъ, и что епархіальному суду не предоставлено въ законѣ лишать кого-либо права поступленія на должность псаломщика и священнослужителя, причемъ самое опредѣленіе на таковыя должности зависитъ отъ усмотрѣнія того или другого Епархіальнаго Начальства, соображающаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обстоятельства, открытыя по изслѣдованію о всѣхъ, индущихъ опредѣленія въ клиръ, съ церковными прави-

лами и духовными узаконеніями. А по-сему Святѣйшій Синодъ опредѣлить: рѣшеніе Епархіальнаго Начальства объ и. д. псаломщика въ части, касающейся лишенія его по суду права поступленія въ клиръ, отмѣнить.

*Отъ 29 января—24 февраля 1907 года
№ 623, относительно запрещенія священнослужителей въ священнослуженіи навсегда.*

Одинъ священникъ, какъ изобличенный на слѣдствіи «въ сильной нетрезвости, до запойнаго состоянія, неисправности по службамъ церковнымъ до перерыва оныхъ при возбужденномъ немирномъ состояніи», въ притязательности при требоисправленіяхъ и вообще неблагоповеденіи, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства отрѣшенъ былъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, и почисленъ за штатъ; засимъ, на другомъ слѣдствіи священникъ сей вторично изобличенъ былъ въ нетрезвости и неблагоповеденіи, вслѣдствіе чего и принимая во вниманіе, что подсудимый уже отрѣшенъ отъ мѣста и почисленъ за штатъ съ запрещеніемъ священнослуженія, Епархіальное Начальство постановило оставить священника въ состояніи запрещенія въ священнослуженіи «навсегда кромѣ смертнаго случая». По разсмотрѣніи сего дѣла вслѣдствіе ходатайства священника о возвращеніи ему прежнихъ его правъ священнической службы, или о снятіи съ него сана, Святѣйшій Синодъ опредѣлить: предоставить Епархіальному Начальству снять съ священника санъ, согласно его о томъ просьбѣ, безъ требуемыхъ закономъ увѣщаній. О чемъ и послать Преосвященному указъ, для зависящихъ распоряженій, разъяснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальному Начальству, для руководства на будущее время, что Епархіальнымъ Начальствамъ закономъ не предоставлено запрещать священнослужителей въ священнослуженіи «навсегда».

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII П. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ЧѢМЪ ЖИВА

НАША РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУША ¹⁾.

У.

А вотъ смерть инока въ обители пре- подобнаго Сергія.

Сей инокъ былъ — іеромонахъ Θεодосій, въ отличіе отъ другихъ Θεодосіевъ про- званный «чернымъ» (онъ имѣлъ темные волосы). Это былъ чудный чтець, и про- ходилъ онъ послушаніе головщика на лѣ- вомъ клиросѣ.

Никто не проживетъ безъ искуше- ній: пришло и къ нему искушеніе. Явился у него помыслъ—быть гдѣ-нибудь настоятелемъ. И сталъ онъ домогаться этого. При посредствѣ профессора Москов- ской духовной академіи, Петра Симоновича Казанскаго, онъ сталъ извѣстенъ брату его, преосвященному Платону, епископу Костромскому, который и предложилъ ему быть исправляющимъ должность настоя- теля Песошинскаго монастыря, въ званіи казначея, такъ какъ настоятелемъ этого

монастыря состоитъ Костромской викарій, живущій въ Костромѣ, и монастырь упра- вляется казначеемъ. Покойный намѣстникъ лавры, о. Антоній, отговаривалъ Θεодосія: «ну какой ты настоятель? Откажись!» — Но Θεодосій не послушался и перешелъ въ Костромскую епархію, гдѣ и былъ на- значенъ исправляющимъ должность настоя- теля. Отпуская его, о. Антоній сказалъ: «ну смотри, вини себя, если что случится. Такія искушенія даромъ не проходятъ».

И не прошло даромъ это искушеніе для о. Θεодосія.

Мы не знаемъ самихъ себя, не знаемъ своего собственнаго сердца: какія страсти тамъ живутъ, какую силу надъ нами имѣютъ. Пока человекъ пребываетъ въ по- слушаніи вождь Божіей, дотолѣ Господь покрываетъ его отъ пагубнаго дѣйствія въ немъ страстей, а какъ скоро онъ укл- няется съ пути сего смиреннаго послуша- нія на путь своеволія—быть бѣдѣ! *Имуще- ность управленія—падаютъ яко листыѣ.* Такъ случилось и съ о. Θεодосіемъ. На-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» № 10, 1909 г.

чалось съ того, что онъ сталъ вышивать: самъ вѣдь хозяинъ въ монастырѣ! Затѣмъ вскорѣ завязалось недоброе знакомство, начались пирушки... Но Богъ не оставилъ несчастнаго: не долго такъ продолжалось,—узналъ владыка, вразумилъ его, да и у самого скоро проснулась совѣсть. «Такъ нельзя!» сказалъ онъ самъ себѣ: «не гожусь я въ начальники, вѣдь такъ совсѣмъ погибнешь!» И онъ ѣдетъ въ лавру, падаетъ къ ногамъ о. Антонія и умоляетъ его принять заблудшую овцу обратно въ число братіи. Старецъ любовно побранилъ его и, конечно, принялъ. И вотъ о. Феодосій снова на кдирость, снова головщикомъ, воспѣваетъ хвалу Богу своимъ задушевнымъ теноромъ. Испушеніе миновало: онъ сталъ трезвеннымъ и исполнительнымъ инокомъ. Надвинулась старость, и Богъ судилъ ему перенести тяжкую болѣзнь: ракъ или съжугеніе пищевода. Съ благодарностью къ Господу, за грѣхи наказующему здѣсь, чтобы помиловать тамъ, принялъ онъ эту болѣзнь; зная, что смерть неизбежна, онъ сталъ готовиться къ ней. Близкіе къ нему братія нерѣдко заставляли его въ молитвенномъ настроеніи, въ слезахъ умиленія. «По дѣломъ Госнодь наказуетъ меня, говорилъ онъ: слава Его милосердію! Еще не того заслужилъ я грѣшный». Время шло, болѣзнь дѣлала свое дѣло. За полгода до смерти онъ уже пересталъ принимать твердую пищу. Настала осень. Старецъ замѣтно слабѣлъ. Въ началѣ декабря онъ особоровался. На праздникъ Святителя Николая пожелалъ причаститься Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Утромъ въ этотъ день пришелъ къ нему другъ его, архидіаконъ Товія,¹⁾ чтобы прочитать ему правило. Правило прочтено. Въ сосѣдней съ его келліей церкви святыхъ Зосимы и Савватія пропѣли причастный стихъ. Старецъ надѣлъ мантію, эпитрахиль и поручи. Скоро дверь келліи отворилась, и іеромонахъ, больнич-

¹⁾ Нынѣ о. архимандритъ, нахѣстникъ Троицко-Сергіевой лавры.

ный строитель Палладій, въ предшествіи іеродіакона Исидора принесъ Святые Дары... Благоговѣнно поднялся на встрѣчу грядущему Господу о. Феодосій, поддерживаемый своимъ другомъ. Лицо его сіяло умиленіемъ и духовнымъ восторгомъ. Іеромонахъ подошелъ и сталъ читать молитву: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую»... Слезы катились по лицу старца Божія... Снять покровъ съ Святыхъ Даровъ, но... Вдругъ произошло замѣшательство: діаконъ забылъ лжицу. Прошло двѣ-три минуты, пока діаконъ принесъ лжицу. Все это время старецъ стоялъ въ неизреченномъ умиленіи, втайнѣ молясь Господу, потупивъ взоры. Наконецъ діаконъ пришелъ, и болящій причастился каплею животворящей крови Господней. Святые Дары унесены, и старецъ утомленно опустился на постель. Его другъ прочиталъ ему благодарственныя молитвы и, прощаясь, сказалъ: «Отче! у тебя сегодня Пасха: привѣтствую тебя сею радостію. Молю Бога да сподобитъ насъ праздновать оную въ невечернемъ дни царства Его. Прости, мнѣ надобно итти въ соборъ на служеніе, а ты отдохни; вечеромъ я навѣщу тебя».

Послѣ вечерни о. Товія пришелъ къ болящему.

— «Какое, братъ, испушеніе было давеча: вѣроятно, ты утомился, ожидая святой лжицы?»

— Нѣтъ, другъ мой: то было не испушеніе, а великая милость Божія ко мнѣ грѣшному, великое мнѣ утѣшеніе, котораго я грѣшникъ окаянный недостойнъ,—отвѣтилъ болящій.

Въ его глазахъ было какое-то неземное выраженіе глубокаго сердечнаго умиленія. Черезъ минуту онъ, какъ бы въ отвѣтъ на молчаливый вопросъ своего друга, тихо сказалъ:

— Да, братъ, великая милость Божія! Отъ тебя-то я не укрою, но заклинаю тебя никому до моей смерти не говорить о томъ.

— Будь спокоенъ: твое слово свято соблюду, сказалъ о. Товія.

— Ну, слушай: когда Святыя Дары показались въ дверяхъ моей кельи, то блеснулъ необычайный свѣтъ, келья была полна этого свѣта. А когда открыты были Святыя Дары, то я уже больше не видѣлъ отца Палладія; предъ мною стоялъ... Самъ Господь нашъ!... И все время, пока ходилъ въ алтарь іеродіаконъ, я видѣлъ предъ собою Господа моего; съ трепетомъ сердечнымъ я умолялъ Его благость: помиловать меня окаяннаго... И изъ Его пречистыхъ рукъ я принялъ Святыя Тайны... Какъ же это — не милость Божія! Слава безконечному Его милосердію...

И сладкія слезы умиленія обильно текли по истомленному болѣзнію, но прекрасному лицу старца Божія.

Такъ Господь, по неизреченному Своему милосердію къ искренно кающимся грѣшникамъ, снисходитъ къ нимъ, такъ иногда утѣшаетъ отходящихъ къ Нему съ вѣрою и мытаревымъ настроеніемъ.

На другой день старецъ тихо отошелъ ко Господу, съ Которымъ соединился во Святыхъ Его Тайнахъ...

Тотъ же другъ его, о. Товія, принялъ его послѣдній вздохъ и закрылъ ему очи; при помощи двухъ иноковъ, онъ опряталъ его, одѣлъ во всѣ монашескія одежды, приготовленныя покойнымъ задолго до смерти, и, положивъ во гробъ, началъ надъ нимъ обычное чтеніе Святаго Евангелія...

Еще при жизни покойный указалъ о. Товію на большую шкатулку, въ коей хранились всѣ необходимыя для иноческаго погребенія вещи, сказавъ: «тутъ все, что нужно будетъ, когда я умру». На всѣхъ вещахъ были записки, указывающія время ихъ приготовления: нѣкоторыя были помѣчены за 17 лѣтъ до его смерти. Ясно, что память смертная была всегдашнею спутницею его жизни.

Буди ему вѣчная память!

VI.

Вотъ еще смерть, смерть мірянина, почти у ногъ преподобнаго Сергія.

Долго жилъ при лаврѣ, въ гостинницѣ, почтенный старецъ, одинъ изъ помилованныхъ декабристовъ, князь Иванъ Сергѣевичъ Друцкой-Сокольницкій. Каждый день, не смотря ни на какую погоду, и лѣтомъ, и зимою, ходилъ онъ къ службамъ Божиимъ, а если ужъ очень понеможется, то все же непременно придетъ поклониться преподобному Сергію. Бывало, на улицѣ бушуетъ вьюга и метель, вѣтеръ сшибаетъ съ ногъ, а князь идетъ отъ старой гостинницы по бульвару, кутаясь въ свою старинную шинель покроя николаевскихъ временъ, по часту поворачиваясь спиною впередъ, чтобъ защитить свое лицо отъ рѣзкаго вѣтра, а уже непременно придетъ онъ къ угоднику Божію, помолиться святымъ иконамъ мѣстнымъ — Троицѣ, писанной преподобнымъ Андреемъ Рублевымъ, ученикомъ преподобнаго Сергія, и Богоматери. А потомъ падаетъ предъ ракою чудотворца и такъ долго — долго лежитъ ницъ, молитвенно бесѣдуя съ угодникомъ Божиимъ.

И вотъ, разъ, въ бурный зимній день, въ послѣднюю часть, пришелъ онъ въ соборъ. У гроба преподобнаго стояли на чредѣ — іеромонахъ Никаноръ и іеродіаконъ Артемій. Въ храмѣ было пусто. Онъ подошелъ подъ благословіе къ іеромонаху, который участливо спросилъ его: почему его долго не было видно? — «Все болѣлъ, отвѣтилъ князь: и теперь болѣю. Сегодня почувствовалъ себя немного лучше и, не смотря на запрещеніе доктора, пришелъ вотъ къ преподобному. Думаю: можетъ быть въ послѣдній разъ».

Прижившись къ святымъ мощамъ, онъ пошелъ, по обычаю, поклониться и мѣстнымъ иконамъ въ иконостасѣ. По долгу стоялъ онъ предъ каждою иконою и молился. Подойдя къ иконѣ Богоматери, онъ сталъ опускаться какъ бы на колѣна, потомъ упалъ на бокъ и... больше уже не всталъ... Когда къ нему подошли иноки, оказалось, что его душа уже отлетѣла туда, куда возносилась его молитва.

Блаженіи мертвіи, умирающіи о Господь: ей, влаголетъ Духъ, почіють бо отъ трудовъ своихъ!...

VII.

Что ждетъ насъ по ту сторону гроба?

Мы знаемъ изъ слова Божія, что *праведныхъ души въ руки Божіей и не прикоснется ихъ мука*. А все же сердцу болящему о разлукѣ съ близкими такъ хотѣлось бы получить оттуда вѣсточку: гдѣ они и что съ ними?

Для искренно и смиренно вѣрующихъ и въ семь подается иногда, по волѣ Божіей, утѣшеніе: почившіе откликаются на молитву о нихъ.

Въ половинѣ 70-хъ годовъ, когда я жилъ въ Новомъ Іерусалимѣ еще новоначальнымъ послушникомъ, умеръ помѣщикъ К. Дараганъ. Его хоронили въ нашемъ монастырѣ и мнѣ пришлось, по порученію о. настоятеля, архимандрита Леонида, сказать надъ его гробомъ слово. Безутѣнная вдова рѣшилась остаться на всѣ 40 дней въ монастырской гостинницѣ, чтобы молиться за усопшаго съ своими дочерьми, каждый день они ходили ко всѣмъ службамъ, а литургія служилась для нихъ особая въ одномъ изъ многочисленныхъ храмовъ обители. Старецъ архимандритъ посоветовалъ ей трижды поговѣть въ продолженіи сего сорокоуста: причаститься въ 9, 20 и 40-й день, дабы имѣть таинственное общеніе во Христѣ съ почившимъ мужемъ. Въ Христовой Церкви всѣ—и живые и усопшіе—составляютъ едино тѣло Христово: причащаясь Божественныхъ Таинъ Господнихъ, мы входимъ въ благодатное общеніе и единеніе и съ нашими братьями, сущими въ горнемъ мірѣ.

— А можно ли узнать, спрашивала вдова, гдѣ мой мужъ?

— Мы должны вѣровать благи Божіей, отвѣчалъ ей старецъ, и не стремиться открывать завѣсу будущаго; впрочемъ, по вѣрѣ смиренной, за благія дѣла, тво-

римыя отъ имени почившаго, иногда Господь благоволяетъ открывать и судьбу его сердцу вѣрующему. Предайте все въ волю Божію и творите больше добра душѣ покойнаго молитвою и дѣлами милосердія.

Прошло 40 дней. Причастилась святыхъ Таинъ вдовица. И вотъ, въ слѣдующую же ночь является ей во снѣ мужъ, веселый и радостный, подаетъ ей руку и говоритъ: «благодарю, благодарю!»...

Когда вдова повѣдала этотъ сонъ старцу, онъ сказалъ: «душа его во благихъ водворилась!»

Я не буду здѣсь приводить многочисленныхъ печатныхъ разказовъ, которые можно найти въ любомъ духовномъ журналѣ, а есть и цѣлые сборники на эту тему. Напомню тѣмъ, кто читалъ любопытную книгу покойнаго благочестиваго писателя графа М. В. Толстаго «Хранилище моей памяти», о явленіи ему изъ-загробнаго міра умершаго сына: этотъ разказъ не разъ я слышалъ отъ самого почившаго. Такіе разказы укрѣпляютъ нашу немощную вѣру и ободряютъ на пути нашемъ въ горній міръ. Но для вѣрующихъ въ простотѣ сердца они не нужны: и безъ чудесныхъ явленій, которыя могли бы быть иногда и вредными, удовлетворяя лишь праздное и ненужное любопытство, въ области нашего общенія съ духовнымъ міромъ дѣйствуетъ законъ, по коему «сердце сердцу вѣсть подаетъ».

А это—законъ неумирающей любви. Смерть безсилна предъ любовью: она не можетъ погасить въ насъ истинной любви во имя Христово. Никто не можетъ воспретить намъ проявлять любовь къ усопшимъ братьямъ нашимъ въ молитвѣ любви предъ Тѣмъ, Кто Самъ есть вѣчная, все-совершенная Любовь. Не перестаютъ любить насъ и отшедшіе въ другой міръ братья наши. Вспомните того богача, который и во адѣ, сый въ мукахъ, не могъ забыть своихъ братьевъ, оставшихся на землѣ, и просилъ Авраама послать къ нимъ Лазаря для проповѣди покаянія. Тѣмъ

паче не перестаютъ любить насъ и заботиться о насъ почившіе во Христѣ. Приведу здѣсь разсказъ изъ письма, полученнаго на сихъ дняхъ однимъ изъ присутствующихъ здѣсь ¹⁾ святителей отъ священника своей епархіи.

«Недавно пришлось мнѣ бесѣдовать съ одной благочестивой рабой Божіей, которая повѣдала мнѣ о снѣ, видѣнномъ ею за мѣсяцъ до Сицилійскаго бѣдствія. Сообщавшая мнѣ моя духовная дочь принадлежитъ къ состоятельному классу, имѣетъ своихъ родныхъ въ большихъ городахъ Россіи. Одна изъ сестеръ, больная, пользовалась для поправленія своего здоровья теплымъ климатомъ Италіи.—«Вижу я, говоритъ мнѣ духовная дочь моя М., что я стою въ маленькой пещерной церкви Кіево-Печерской лавры. Молюсь. Вижу—подходить ко мнѣ мой покойный братъ. Я изумилась и говорю ему: вѣдь ты умеръ?—«Нѣтъ, отвѣчаетъ братъ, я не умеръ, а живъ; только въ иномъ мѣстѣ лучшемъ и прекраснѣйшемъ. Очень хорошо, что ты, сестра, молишься за меня. Для насъ молитва Церкви великая радость и утѣшеніе. Теперь я тебя прошу вотъ о чемъ: напиши въ Италію сестрѣ нашей, чтобы она немедленно оттуда выѣхала въ Россію: мало ли что можетъ тамъ случиться!»—Я проснулась, встала, помолилась за покойнаго брата, за больную сестру и потомъ уснула. И опять тотъ же сонъ, та же обстановка Кіево-Печерской церкви. Опять вижу покойнаго брата, который умоляющимъ голосомъ говоритъ мнѣ: «прошу тебя, обязательно напиши сестрѣ въ Италію, чтобы немедленно выѣхала въ Россію; вѣдь могутъ быть всевозможныя событія».—Я опять встала, помолилась и успокоенная уснула. И что же? Въ третій разъ вижу и слышу то же самое... Чрезвычайно обезпокоенная видѣніемъ своего умершаго брата и его настойчивой просьбой написать сестрѣ въ

Италію, я тотчасъ же исполнила эту просьбу, не упоминая о сонномъ видѣніи; сестра выѣхала изъ Италіи, а чрезъ три-четыре недѣли совершилась ужасная катастрофа»...

Ніковъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій,

(Продолженіе слѣдуетъ).



Подвижничество и монашество ¹⁾.

Немногимъ, можетъ быть, извѣстно, что въ нынѣшнее второе Воскресенье Великаго Поста, Св. Церковь празднуетъ память Святого Григорія Паламы, архіепископа Фессалонійскаго, или Солунскаго.

Величайшій подвижникъ, постникъ и труженикъ, онъ достойно и вполне ко времени прославляется во дни подвига, и поста, и трудовъ духовныхъ. Величайшій и ревностнѣйшій защитникъ ученія православія о необходимости для христіанина цѣложизненнаго подвига и подвижнической жизни; величайшій и пламенный защитникъ такъ называемаго аскетизма,—необходимости и обязательности постоянного самовоспитанія, самоотреченія, самоограниченія, отказа отъ удовольствій и утѣхъ міра; величайшій защитникъ монашества отъ всѣхъ на него обвиненій и клеветъ, которыми и въ его дни хотѣли унизить, очернить, опозорить этотъ обѣтъ благочестивыхъ душъ,—Святой Григорій Палама достойно и вполне ко времени и къ мѣсту, въ этомъ монастырскомъ храмѣ, да будетъ нынѣ нашимъ руководителемъ и учителемъ въ церковномъ учительномъ словѣ.

Не въ его только время были ожесточенныя нападки на ученіе Церкви о подвигѣ и подвижничествѣ, какъ существѣ и основѣ духовной жизни христіанина. Раскройте газеты, такъ называемыя передовыя, почитайте современныя книги, послушайте

¹⁾ Читано въ залѣ общества религіозно-правственнаго просвѣщенія въ Петербургѣ.

¹⁾ Бесѣда въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ Лаврскомъ Подворьѣ, во 2 недѣлю Великаго Поста, 22 февраля 1909 года.

новыхъ нашихъ искателей истины религіозной и религіознаго обновленія,—и вы непременно услышите глумленія надъ аскетизмомъ и монашествомъ. Къ чему, говорить, всѣ эти посты, выстаиванія въ церкви, слезы самообвиненія, сокрушенія во грѣхахъ?! Къ чему эти заповѣди, и требованія, и совѣты во всемъ себя ограничивать, отказываться отъ радостей жизни?! Неужели спасаетъ насъ и Богу нужна постная ѣда, неужели Богу нужны наши подвиги? Все это, говорятъ, выдумали монахи, принявшіе свое ученіе отъ Византіи. Вамъ скажутъ, что христіанство есть религія свѣта, веселія и радости, а монашество все облачаетъ въ печаль и черную одежду; что христіанство есть религія жизни и говоритъ о жизни, а монашество все твердитъ о смерти, объ одной смерти. Вамъ скажутъ, что не нужно,—да и Христовъ не требуетъ,—никакого подвига, что аскетизмъ, подвижничество не указаны въ евангеліи, что надо трудиться въ семьѣ и общественной жизни, а не за стѣнами монастыря. Вамъ внушатъ отсюда выводъ, что монашество есть нѣчто неестественное и противоестественное, ибо Богъ далъ человѣку міръ, семью, жизнь для наслажденія, а монашество требуетъ отъ всѣхъ этихъ благъ суроваго отказа. Мало того: васъ будутъ убѣждать, что подвигъ монашества есть слѣдствіе себялюбія, заботы только о себѣ самомъ, о своемъ личномъ спасеніи, а не о ближнихъ и не о мірѣ, что этотъ подвигъ вредный, во всякомъ случаѣ, онъ не приноситъ никому пользы и никому не нуженъ. Кому, спрашиваютъ, кому польза отъ того, что я отказалъ себѣ въ томъ или другомъ удовольствіи, или что я ѣлъ капусту и картофель вмѣсто мяса?

Увы, послушайте многихъ, называющихъ себя православными и вѣрующими, даже усердныхъ посѣтителей храма Божьяго, и вы отъ многихъ изъ нихъ также услышите отзывы и сужденія, или совершенно тождественныя съ только что приведенными, или во всякомъ случаѣ выражающія открытое

и глубокое нерасположеніе къ ученію православія о подвижничествѣ и, въ частности, къ монашеству и монашескому подвигу. Я убѣжденъ, что и среди васъ, братіе, есть много такихъ, которые всѣ эти разсужденія слышали, а многіе изъ васъ—и сами ихъ повторяли.

Все это слѣдствіе долгаго общенія русскихъ людей съ иностранцами и вліяніе нѣмецкой вѣры, въ которой,—разумѣемъ протестанство,—дѣйствительно выброшено ученіе о постахъ, о подвигахъ, объ обѣтахъ, о монашествѣ. Теперь эту нѣмецкую вѣру такъ усердно навязываютъ намъ сектанты, получившіе свободу слова и дѣйствій,—различныя баптисты, пашковцы, штундисты, молокане. И они, подобно протестантамъ, совершенно отвергаютъ всякое подвижничество, льстятъ чувственности людей и этимъ увлекаютъ ихъ въ свои сѣти.

Святой Григорій Палама, до возведенія своего въ санъ архіепископа Солунскаго, долгое время жилъ и подвизался на Афонѣ; опытно онъ позналъ иноческій подвигъ, видѣлъ и зналъ очень много подвижниковъ. Обладая къ тому же обширнымъ по своему времени образованіемъ, особенно же основательно зная Священное Писаніе, обладая рѣдкимъ по глубинѣ умомъ и огненнымъ словомъ,—онъ явился побѣдоноснымъ защитникомъ монашескаго званія и житія, слышнымъ для всего тогдашняго міра. Даже взятый въ плѣнъ врагами-мусульманами, онъ и изъ заточенія, и въ узахъ продолжалъ святое дѣло побѣдоносной защиты благочестиваго подвижничества. За такія великія заслуги Церковь и почитаетъ его похвалами, и посвятила ему особый день прославленія во дни поста. Одно это уже должно насъ утверждать въ томъ глубочайшемъ уваженіи, которое заповѣдуетъ намъ святая Церковь по отношенію къ подвижничеству и монашеству. Столь велико это уваженіе, что высшіе священнослужители Церкви, какъ люди, отъ коихъ, естественно и справедливо, требуется и высшій подвигъ, обязательно должны имѣть

монашеское званіе. Впрочемъ и для другихъ служителей Церкви свобода отъ монашескаго званія дана только по снисхожденію и ради нужды. Вотъ почему, чѣмъ сильнѣе нападки на Церковь, чѣмъ глубже нравственное паденіе общества, чѣмъ ожесточеннѣе ярится невѣріе, тѣмъ, обыкновенно, болѣе и болѣе злостными и прямо бѣшенными являются нападки на монашество. И чѣмъ сильнѣе врагамъ хочется поскорѣе ниспровергнуть Церковь, тѣмъ болѣе у нихъ желаніе, прежде всего, уменьшить въ ней число монаховъ и монастырей, преградить всѣмъ путь къ подвижничеству, уронить въ глазахъ всѣхъ монашество и его подвиговъ. Знаютъ дѣти человѣкоубійцы-дьявола, что съ паденіемъ монашества и православія падетъ все православное: вѣра, житіе, подвиговъ, смиренномудріе, богослуженіе, покорность церковной власти... Знаютъ это, — и съ тѣмъ большею и лукавѣйшею злобою ополчаются противъ монашества.

Итакъ, прежде всего говорятъ, что подвижничество вообще, монашество же, въ частности и въ особенности, есть требованіе отъ человѣка чего-то неестественнаго и даже противоестественнаго. Согласимся на время съ такими сужденіями; повѣримъ на слово. Подвиговъ монашества, говорите вы, неестественный, но что же это значить: монастыри переполнены; желающихъ принять монашескіе обѣты—сколько угодно? Не всѣмъ, конечно, вѣдомо, что, напримѣръ, въ царствованіе покойнаго Царя нашего, боголюбиваго Государя Императора Александра III-го, за 12 лѣтъ число однѣхъ монахинь въ женскихъ монастыряхъ увеличилось на двадцать тысячъ въ православной Россіи. Что же это значить: естественный это подвиговъ или неестественный? Стоитъ только гдѣ угодно открыться хоть небольшому монастырю, и тотчасъ же въ немъ появляются насельники. Гдѣ основывались обители? Онѣ изстари возникали въ лѣсахъ, пустыняхъ, въ суровой и неприглядной обстановкѣ,

съ житіемъ «жестокимъ» и тяжкимъ. И, однако, онѣ не оставались пустыми. Если вы возьмете сѣдую древность, то увидите, что пустыни египетскія были какъ бы царствомъ монаховъ, которые тамъ насчитывались буквально десятками тысячъ. Если вы посмотрите на Афонъ, то поразитесь и здѣсь тѣмъ, что весь Афонъ исключительно занятъ десятками монастырей, въ которыхъ живутъ тысячи монаховъ. Если возьмете исторію нашего православно-русскаго народа, вы съ изумленіемъ увидите, что сотни монастырей возникали въ древнія времена на крайнемъ сѣверѣ, въ полномъ безлюдіи, среди дикихъ инородцевъ, что дикіе и суровые края Архангельскій, Олонецкій, Вологодскій, Вятскій, страны Московская, Ярославская, Пошехонская сіяли монастырями, какъ звѣздами, что монахи и подвижники исходили своими стопами лѣса и дебри этого въ то время пустыннаго сѣвера, и всюду оставили скиты, монастыри, святыни и свои мощи, что русская страна воистину освящена стопами святыхъ и убѣлена костями преподобныхъ. И нынѣ посмотрите, Закавказье, при всѣхъ опасностяхъ жизни, наполняется монастырями; далекая Сибирь уповаешь на обители, зоветъ монашествующихъ, и на самомъ Дальнемъ Востокѣ, на пустынныхъ берегахъ Усури возникаетъ и уже цвѣтетъ благочестіемъ иноковъ Николо-Усурійская святая обитель, святой отпрыскъ здѣшняго Ваалама. Монашество наложило печать святости на русскую народную душу, и сдѣлало ее сродною подвиговъ, доступною къ святымъ запросамъ и влеченіямъ къ Богу и небу. Монашество наложило печать порядка, мира, чистоты и на русскую семью, сдѣлавъ ее «домашнею церковью» въ нашемъ народѣ и на весь укладъ жизни русскаго села и русской деревни, дало русской жизни какъ бы порядки и настроенія обители: повинованіе старшимъ, безгнѣвіе, терпѣніе своей доли, упованіе на милость и волю Божию, равнодушіе къ земнымъ и матеріальнымъ бла-

гамъ и удобствамъ. Неужели «неестественный» подвигъ, неестественныя его требованія могли дать такіе плоды? Можетъ быть, скажутъ, идутъ въ монашество насильемъ? Но вѣдь первое условіе и первый вопросъ постригаемому, — это вопросъ о томъ, вольной ли волею и не принужденіемъ ли онъ приходитъ къ своимъ обѣтамъ? И далѣе: въ монастыряхъ затрудняются не тѣмъ, что некого постригать, а обратно, тѣмъ, кого изъ множества желающихъ можно удостоить постриженія. И если есть или бывали случаи принужденія, то ихъ, конечно, несравненно меньше, чѣмъ случаевъ принужденія ко вступленію въ бракъ. Но тогда съ тѣмъ же правомъ и основаніемъ можно и бракъ, и семейную жизнь объявить и называть явленіемъ неестественнымъ. И если всякое подвижничество называть неестественнымъ, то надо съ тѣмъ же основаніемъ считать неестественными всѣ христіанскія добродѣтели, ибо всѣ онѣ требуютъ подвига и сдержанности, — терпѣнія, смиренія, цѣломудрія, кротости, всепрощенія.

Говорятъ: религіозная жизнь слагалась и слагается и въ приходѣ; и приходы могутъ сдѣлать то, что дѣлали монастыри. Замѣйте же еще одинъ безспорный и изумительный законъ жизни, подтвержденный всей исторіей Церкви и доселѣ подтверждаемый: въ тѣхъ общинахъ и церквахъ, въ тѣхъ народностяхъ, гдѣ процвѣтало и процвѣтаетъ монашество, гдѣ мы видимъ напряженное стремленіе къ иноческому подвигу, въ то самое время процвѣтала и процвѣтаетъ и приходская жизнь. И, наоборотъ, гдѣ не было и нѣтъ монашества, падала и падаетъ жизнь прихода. Монастыри — это какъ бы запасныя водоемы живой воды религіознаго воодушевленія; они питаютъ и увлажняютъ иссохшія пустыни духа мірской жизни, они даютъ живительную и спасительную влагу душамъ жаждущимъ. Посмотрите на племена, которыя, по отсутствію въ нихъ духа подвижничества, не давали монастырей и монаховъ, — какіе-

либо абхазцы, осетины Кавказа, какіе-либо инородцы Сибири: это жалкія племена; среди нихъ не только нѣтъ приходской жизни, но и вообще религіозная жизнь проявляется едва замѣтно. Посмотрите на древнія народности, нѣкогда славныя въ исторіи вѣры и благочестія. Если пало среди нихъ иночество, — вѣрный признакъ: тамъ пала непремѣнно и вообще жизнь духовная, религіозная и жизнь прихода. Таковы нынѣшніе несторіане, копты, армяне; таковы нѣкоторые и православныя народности, которыхъ не станемъ называть ради любви: ихъ православіе, безъ монашества и подвижничества, — только въ одномъ названіи.

И слава, и благодареніе Господу за то; что нашъ православный русскій народъ любить и чтить святое подвижничество, — ищетъ обителей, ищетъ святыхъ, жаждетъ поклониться святымъ мѣстамъ, совершаетъ обѣтныя благочестивыя паломничества. Среди тяжкихъ испытаній жизни постѣднихъ лѣтъ, среди этого бѣснующагося моря невѣрія, безнравственности, страстей и пороковъ, при видѣ ярящагося натиска всякихъ безбожныхъ ученій, при видѣ поднимающейся злобы всякихъ расколовъ и сектъ, когда горемъ и ужасомъ сжимается сердце, когда готово закрестъ въ душу отчаяніе за свѣтлое будущее нашего милого безконечно дорогого родного народа, среди тяжелыхъ думъ, среди горестныхъ предчувствій — ты одна, несказанная и непостижимая, святая и сіяющая любовь русскаго народа къ аскетизму, — къ монашеству и монастырямъ, къ богомоленіямъ и подвигу, ты одна свѣтишь намъ радостною надеждою на обновленіе и возрожденіе жизни, на великое ожидающее нашу родину будущее. Ибо оно, это обновленіе и возрожденіе, — въ силѣ жизни духа, а не въ тѣхъ внѣшнихъ реформахъ государственнаго и общественнаго строя, на которыя теперь возлагаютъ столько надеждъ: самое лучшее лѣкарство не поможетъ трупу... Ибо оно — въ той боязни грѣха,

какъ коренного зла, которую заповѣдуетъ Спаситель въ нынѣ слышанномъ евангельскомъ чтеніи объ исцѣленіи разслабленнаго: не тѣло Господь ему исцѣлилъ, а душу, и прежде, чѣмъ повелѣлъ ему: «возьми постель и ходи», Онъ изрекъ благостное слово: «чадо, отпускаются тебѣ грѣси твои». Ибо оно, начало жизни, обновленіе и возрожденіе,—въ стремленіи къ вѣчности, въ томъ чувствѣ и предощущеніи иного невидимаго вѣчнаго міра, безъ коего жизнь человѣка не достойна и названія человѣческой, въ томъ стремленіи, которое звучитъ у всѣхъ избранныхъ душъ, которое охватывало пророка Давида, повторено нынѣ святымъ апостоломъ въ слышанномъ сегодня его словѣ; «въ началѣхъ Ты, Господи, землю основалъ еси и дѣла руку Твоею суть небеса. Та погибнуть, Ты же пребываеши, и вся яко риза обветшаютъ, и яко одежду сѣиши я (ихъ) и измѣнятся: Ты же Тойже еси и лѣта Твоя не оскудѣютъ». Тогда при свѣтѣ вѣчнаго, полно смысла и полно настоящей жизни все временное и земное, ибо получаетъ свое надлежащее мѣсто и свое подлинное значеніе. Такую боязнь грѣха, такое памятованіе о вѣчности и проповѣдывали всегда русскому народу монастыри и подвижники.

И если живъ духъ народа, и если не оземлился онъ въ помыслахъ, и если не осутился онъ до конца и не стоитъ уже передъ своею смертію,—то живо въ немъ и стремленіе къ подвигу, и любовь къ подвигу ради высшихъ и вѣчныхъ началъ и задачъ духа. Тогда запретите подвигъ, уничтожьте монастыри, разорите обители, запретите посты, молитвы, хожденія по святымъ мѣстамъ: и ничего не достигните. Правда съ неба возсіяетъ, отъ земли приникнетъ. Велика истина и превозможеть. Люди вѣры, люди духа найдутъ пути и средства къ проявленію врожденнаго стремленія къ подвигу и къ подвижничеству предъ Богомъ, и къ подвижничеству Спасителя: иже хочеть по Мнѣ ити, да отвержется себе...

И что же выходитъ? Не, противоположное это влеченіе, напротивъ, самое глубокое и естественное; не насиліе оно надъ духомъ, напротивъ, отрицаніе его и гоненіе противъ него есть величайшее насиліе надъ живою душою, и подавленіе его въ полномъ смыслѣ и противоположенно, и противно слову Христову. Вотъ, на Западѣ искажено въ католичествѣ и совсѣмъ отвергнуто въ плотскомъ протестанствѣ, столь любезномъ для нашихъ русскихъ сектантовъ и поклонниковъ плоти, начало подвига. Что же вышло? Одинъ изъ сильнѣйшихъ умовъ современности, самъ, къ сожалѣнію, вовсе, можно сказать, не христіанинъ, однимъ только умомъ постигъ тайну силы каждой религіи, и, указывая ее въ аскетизмъ, говорить: «съ этой точки зрѣнія, католичество есть огромное злоупотребленіе христіанствомъ, а протестанство есть его полное отрицаніе» ¹⁾. Прислушайтесь вы къ тоскѣ вѣрующихъ протестантовъ; посмотрите, какъ льнутъ они къ подвижникамъ, хоть издали, какъ тяготѣли они къ отцу Іоанну Кронштадтскому; посмотрите, какъ они всѣми силами въ Америкѣ, въ Англии, въ Германіи стараются устроить нѣчто подобное нашимъ монастырямъ; и вы убѣдитесь въ силѣ того начала подвига и самоотреченія, которое защищалъ и оправдалъ жизнью святителя Григорій Палама. Въ протестанствѣ для высшихъ духовныхъ лицъ не требуется обѣтовъ подвиговъ монашества. Но кто знаетъ исторію и жизнь этой оторвавшейся отъ древа Церкви усыхающей вѣтви, тотъ невольно поразится сравненіемъ, которое сразу бросается въ глаза: за истекшія четыреста лѣтъ со времени появленія протестанства въ православіи явилось среди архіереевъ, среди подвижниковъ столько святыхъ, столько людей, къ которымъ вѣрующіе всегда шли за молитвою, за словомъ утѣшенія и назиданія, открывая имъ душу и совѣсть, отдавая

¹⁾ Шопэнгауэръ въ его «Афоризмахъ».

свою жизнь, свою волю ихъ руководителству, между тѣмъ, въ протестантствѣ буквально не было ничего подобнаго. Гдѣ тамъ святые? Гдѣ пастыри душъ? Гдѣ люди, привлекающіе въ себя совѣтъ ближнихъ? Кто о нихъ слышалъ? Что такое всѣ эти нѣмецкіе суперъ-интенденты, пасторы, пресвитеры, которыхъ теперь въ сектантствѣ хотятъ навязать и русскому народу заѣзжіе заморскіе проповѣдники? Все это бездушные правители, мертвые проповѣдники мертвыхъ словъ, но не живые носители живыхъ словесъ, говорящихъ и отвѣтствующихъ вопрошающей совѣсти. Укажите тамъ лицъ, подобныхъ преподобному Сергію, или Серафиму Саровскому, или затворнику Теофану, батюшкѣ отцу Амвросію или отцу Иоанну, укажите благодатныхъ властителей душъ и совѣстей! Ихъ нѣтъ; тамъ, гдѣ нѣтъ подвига, и быть ихъ не можетъ.

Это именно обстоятельство и лишаетъ жизнь духовную въ протестантствѣ и въ сектахъ естественности и свободы,—того самаго, что они такъ цѣнятъ и къ чему, повидимому, стремятся.

Есть люди, отъ природы склонные къ тихому пребыванію внѣ шума мірскаго, неспособные къ житейской борьбѣ, чуждые жизни семьи, расположенные къ молитвѣ и созерцанію дѣлъ Божіихъ. Они идутъ въ монашество. Естественно ли ихъ отвращать отъ подвига?

Есть люди, разбитые жизнью, потерпѣвшіе кораблекрушеніе въ житейскомъ плаваніи; имъ жизнь міра не мила, они потеряли въ ней вкусъ и склонность, они чувствуютъ тамъ себя одинокими, у нихъ опустились руки, упало сердце, погасло мужество. Они идутъ въ монастырь и тамъ находятъ для себя покой души, и бодрость силъ, воодушевленіе подвига, смѣсль и полноту жизни. Естественно ли, и соответствуетъ ли требованію любви закрывать имъ путь къ такому подвигу?

Есть люди, всецѣло преданные Богу и Церкви, высокому религиозному служенію.

Они желаютъ до конца и безраздѣльно отдаться служенію Богу, они живутъ только религиозной идеей, они служатъ только Церкви. Естественно ли имъ воспрещать такое цѣлостное и безраздѣльное служеніе? Богоматерь, Иоаннъ Креститель, Иоаннъ Богословъ, апостолъ Павелъ—можно ли было ихъ принудить къ браку и семьѣ? Самъ Спаситель, совершеннѣйшій Человѣкъ, все воспріявшій человѣческое отъ рождения и младенчества до голода, страданій и смерти, однако, не имѣлъ семьи, ибо семьей Его былъ весь родъ человѣчскій. И это не было нарушеніемъ законовъ естества.

И развѣ войны идутъ на битву съ женами? И развѣ мало такихъ обстоятельствъ жизни, при которыхъ, ради служенія долгу, было бы прямо неестественнымъ связывать себя обязанностями мірскими? Почему же въ религиозномъ служеніи высшему началу надо насильно навязывать иной законъ?

Здѣсь, напротивъ, часто господствуетъ правило: кто можетъ, тотъ долженъ свершить подвигъ; могій вмѣстити да вмѣститъ. И для могущаго вмѣстить, очевидно, подвигъ является естественнымъ.

Еще возражаютъ противъ подвижничества: подвижники—эгоисты; они заботятся только о своемъ спасеніи, а не о спасеніи другихъ. О, оставь злостный судія, оставь подвижниковъ служить Богу, какъ и они тебѣ не мѣшаютъ служить ближнимъ; по крайней мѣрѣ, хоть не мѣшай ты имъ дѣлать то, чего желаетъ ихъ совѣсть, т. е. не суди подвижниковъ... У нихъ, какъ нѣкогда у Христа и апостола, своя семья, свое братство, своя священная дружина; у нихъ тоже забота другъ о другѣ, съ тою разницею, что если въ семьѣ заботятся о своихъ кровныхъ и слѣдуютъ закону естества, то обители принимаютъ, любятъ и упокоиваютъ чужихъ людей, которыхъ до того времени не знали и не видѣли. Это еще болѣе высокая школа любви, чѣмъ семья и кругъ близкихъ родныхъ.

Подвижники, говорятъ, наконецъ, это

безполезные и ненужные люди, если даже не вредные, это—часто тунеядцы, живущіе чужими жертвами... Да, если пользу измѣрять благами матеріальными, то это вѣрно. Но кто цѣнить молитву предъ Богомъ за грѣшный міръ, кто цѣнить созидательное значеніе добраго примѣра чистоты, воздержанія, терпѣнія, исполненія добровольно воспринятаго долга, смиренія и готовности на помощь ближнему, постояннаго духовно-молитвеннаго настроенія,— тотъ такого жестокаго и жесткаго слова не произнесетъ.

А что подвижники живутъ чужими жертвами, то вѣдь это, какъ мы много разъ замѣчали, говорятъ исключительно тѣ судьи, которые сами не давали на нихъ ни одной копейки. Тѣ же, что жертвовали и жертвуютъ, обыкновенно молчатъ и не судятъ. Въ такомъ случаѣ, лучше и судьямъ сямъ не говорить, лучше умолкнуть.

Такъ падаютъ и современные обвиненія противъ подвижниковъ, какъ падали подъ ударами слова святителя Григорія Паламы нападки на иноковъ его времени. И мудро судилъ святитель Божій; онъ вѣрно указалъ великую пользу иночества.

Въ прошлой исторіи Церкви Христовой всегда, во дни гоненій и опасностей вѣры отъ враговъ и еретиковъ, монашество давало безтрепетныхъ и мужественныхъ борцовъ за Церковь. Не связанные ничѣмъ, они свободно могли жертвовать собою въ борьбѣ съ гонителями и, дѣйствительно, нерѣдко жертвовали и жизнью. Что несетъ намъ будущее? Нѣтъ признаковъ, что оно несетъ благо и спокойствіе для Церкви. Напротивъ, много признаковъ того, что Церковь ждутъ тяжкія испытанія, что вѣра православная отъ своихъ родныхъ дѣтей получить удары и поношенія и лишеніе правъ, что начнутся на нее гоненія. И опять великую услугу ей окажутъ подвижники, люди, что ей всецѣло отдали и посвятили всѣ свои силы. Они собираютъ, и хранятъ, и запасаютъ теперь силы,

которыя выступятъ на дѣло борьбы за святыни вѣры. Войско, конечно, нужно только во время войны; войны же бываютъ рѣдко... Но безумно то государство, которое не готовитъ войско во дни мира. Такъ и монашество. Но и помимо сказаннаго, изъять подвижничество изъ области вѣры и Церкви, это все равно, что изъять воодушевленіе, огонь ревности и увлеченіе изъ всякаго дѣла. Чѣмъ выше дѣло, тѣмъ больше должно быть въ немъ такого воодушевленія: немыслима безъ этой силы поэзія, мертва наука, невозможны изобрѣтенія, безжизненно слово, завянетъ общественная жизнь, угаснетъ всякая борьба, и отлетитъ всякая побѣда. Отнимите подвижничество отъ религіи, и изъ міра уйдетъ не только одушевляющая эту область сила, нѣтъ, уйдетъ источникъ всякаго другого воодушевленія, въ какой бы области оно ни проявлялось: и сразу станетъ въ мірѣ такъ мертво, холодно и безпріютно! Подвигъ—это цвѣтъ, это весна религіозной жизни, а безъ цвѣтка, нѣтъ и плода.

Только поклоненіемъ и служеніемъ плоти, или сознательною враждою къ Церкви, сознательнымъ желаніемъ нанести ей вредъ, или, наконецъ, злобной завистью къ любви народа, что изливается на монастыри, можно объяснить современный походъ противъ монашества и аскетизма. Плотскимъ людямъ противенъ одинъ видъ монашества, ибо онъ мѣшаетъ имъ заглушить голосъ совѣсти, напоминаетъ имъ, что они блудны и скотоподобны. Они и понять такого подвига не могутъ: плотской человѣкъ не приемлетъ того, что отъ Духа Божія, и не можетъ разумѣть; это для него—безуміе (1 Кор. 1, 14). Что касается враговъ Церкви, то имъ ясно, что монашество и любовь къ нему народа—это нескрушимая опора и твердыня ненавистной имъ Церкви,—это то, чего нѣтъ ни у какой секты, мечтающей замѣнить православіе и лишенной силы удовлетворить врожденную человѣку жажду подвига. Стоитъ ли, на-

конецъ, даже говорить о завистникахъ? Они обычно твердятъ, что среди монаховъ много дурныхъ людей. Пусть такъ. Но народъ любитъ, и ищетъ, и находитъ не дурныхъ монаховъ, а хорошихъ. Но эти монахи,—говорятъ далѣе, лицемѣрятъ и лицемѣремъ обманываютъ простодушныхъ богомольцевъ. Скажемъ и на это, что когда богомольецъ увидитъ, что монахъ, котораго онъ считалъ хорошимъ, оказался дурнымъ, онъ поищетъ и найдетъ хорошаго.

Что же, спросите вы,—къ чему эта рѣчь о монашествѣ? И неужели всѣмъ намъ идти на этотъ подвигъ?

Рѣчь о монашествѣ—ради памяти его защитника, святого Григорія Паламы. Рѣчь о монашествѣ—ради чести иноковъ, здѣсь подвижающихся,—и то, что не они сами объ этомъ говорятъ, а говорить священникъ, самъ не монахъ, имѣетъ тѣмъ большее значеніе. Рѣчь о монашествѣ—ради того, чтобы намъ уважать этотъ великій, святой, нужнѣйшій подвигъ въ Церкви, а съ другой стороны, чтобы уразумѣть, что подвижничество есть самое существо нравственной жизни христіанина. И если монаху предписывается правилами не унижать мірскаго житія и не заирать брака, какъ Богомъ благословеннаго, то, тѣмъ болѣе, намъ нѣтъ основанія и извиненія заирать подвигъ иноческій. Не всѣмъ, конечно, идти на такой подвигъ: «могій вмѣстити, да вмѣститъ». Но всѣмъ обязательно почтеніе къ тѣмъ, которые вмѣстили, и поддержка ихъ любовью, молитвою и сочувствіемъ. Монашество только возглавіе, завершеніе и совмѣщеніе всего христіанскаго подвижничества. Но и всѣмъ христіанамъ обязательны воодушевленіе вѣры, подвигъ поста, умерщвленіе страстей, смиреніе, самоотреченіе, всѣмъ обязательно знать и помнить, что жизнь вовсе не есть веселый пиръ, безпечальное пребываніе, нескончаемая утѣха, нѣтъ, она есть подвигъ труда и искупающаго страданія.

Безъ подвига нѣтъ жизни, безъ борьбы

нѣтъ заслуги, безъ труда нѣтъ плода, безъ побѣды нѣтъ вѣнца! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

Религіозное движеніе въ Польшѣ.

II.

Дабы удержать Польшу въ своихъ рукахъ, Римъ направилъ ее на Западную Русь и, давъ ей (Польшѣ) въ пособники и руководители іезуитовъ, возбудилъ въ полякахъ сначала политическій шовинизмъ, а затѣмъ, на почвѣ его, и религіозный фанатизмъ. Расчитывая при помощи Рима покорить себѣ Западную Русь, а за нею и всю Россію, Польша превратилась въ фанатически-католическую страну и стала слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ папства. Духъ народности польской совершенно былъ подавленъ и Польша стала, въ сущности, государствомъ не славянскимъ, а латинскимъ, управляемымъ изъ Рима чрезъ посредство безчисленныхъ агентовъ его, заповившихъ и закабалившихъ духовно и политически страну. Послѣдствіемъ этого и была та губельная переимѣна въ духѣ и характерѣ польской націи, которая явилась источникомъ всѣхъ позднѣйшихъ польскихъ бѣдъ и несчастій. По славянской природѣ своей, полякъ не рожденъ изувѣромъ и гонителемъ, и если мы видимъ его таковымъ въ послѣдніе вѣка Польши, какъ видимъ его таковымъ и теперь, то этимъ онъ всецѣло обязанъ католицизму съ его іезуитствомъ, съ его *propaganda fidei*, съ его инквизиціей и *auto-da-fe*, съ его тайнымъ кинжаломъ и ядомъ. Римъ и іезуитство посѣяли въ Польшѣ религіозную вражду и изувѣрство, разъединили народъ и шляхту, возстановили другъ противъ друга всѣ классы населенія, породили религіозную борьбу и религіозныя распри, до крайности развратили и испортили народъ, особенно верхніе слои его (панство и шляхту). Римъ и іезуитство положили

въ Польшѣ то злое зерно, которое, разросшись, и привело страну къ тѣмъ безчинствамъ, къ той анархіи, которыя мы видимъ въ ней въ XVII и XVIII столѣтіяхъ и которыя завершилась восьмивѣковая исторія польской государственности.

Польша съ трехъ сторонъ граничила съ Западной и Юго-Западной Русью, обнижавшей огромное пространство—отъ Двины и Опочки до устьевъ Днѣпра и отъ Нѣмана и Карпатскихъ горъ до Можайска, Новосіля и Полтавы. Римъ, подчинившій себѣ къ XIV вѣку уже всю Западную Европу, давно жадно устремлялъ взоры и на Востокъ ея—на великую Русь, привольно раскинувшуюся въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ порабоженною уже имъ Польшею. Виды на Россію не были чужды и самой Польшѣ, но виды эти имѣли совершенно иной характеръ и существенно разнились отъ тѣхъ видовъ, кои дѣлѣялъ Римъ. Подъ западно-европейскимъ вліяніемъ власть въ Польшѣ очень рано стала ослабѣвать и въ ней издавна царили давнишніе споры и неурядицы; единства народнаго не было, королевская власть попиралась шляхтою, духовенство же, само стремившееся къ свѣтской власти, явно умаляло значеніе и авторитетъ королей. Ко всему этому Польшѣ со всѣхъ сторонъ угрожало порабоженіе сосѣдями: русскими и литовцами, нѣмцами, чехами, мадьярами. При такомъ положеніи естественно было ей искать опоры. Польскіе государственные люди отлично это сознавали и лучшіе изъ нихъ не могли не понимать, что самую надежную опору для Польши, лучшимъ и единственнымъ выходомъ для нея является соединеніе съ Русью.

Совсѣмъ иные виды преслѣдовалъ въ этомъ случаѣ Римъ, толкая и натравливая Польшу не на соединеніе съ Русью, а на порабоженіе ея. Этимъ порабоженіемъ Римъ рассчитывалъ подчинить и Русь своей власти—духовной и политической, что, конечно, явилось бы новымъ и весьма

крупнымъ шагомъ къ издавна дѣлѣмой и преслѣдуемой имъ ультрамонтанской цѣли—всемірнаго владычества. Соединеніе Руси съ Польшею являлось, такимъ образомъ, для Рима не цѣлью, а лишь средствомъ къ приобщенію и слиянію ея (Руси) съ западно-католическимъ міромъ, къ чему онъ и сталъ стремиться всѣми силами чрезъ посредство Польши, являющейся въ этомъ случаѣ не болѣе какъ лишь орудіемъ поработившаго ее папства.

Верховные правители Польши, всецѣло ввѣрившіеся католическому духовенству, воспитанному на почвѣ папскаго ультрамонтанства и мнившему весь міръ подчинить римскому своему владыкѣ, вполнѣ, конечно, одобряли злоумышленія Рима и совмѣстно съ папствомъ и шляхтою объявили ожесточенную войну своимъ же подданнымъ на почвѣ религіознаго фанатизма и національной нетерпимости. Начинается гоненіе на православіе, преслѣдованіе и угнетеніе русскаго народа за то только, что онъ русскій, православный, и, какъ таковой, не можетъ и не хочетъ знать ни формальнаго католицизма—этого, по его убѣжденію, кощунственнѣйшаго искаженія Евангельскаго духа,—ни замаскированнаго «уніей», сочиненной въ Римѣ и объявленной въ Брестѣ (1596). Возсоединенная съ Польшею въ качествѣ равноправной части государства, Западная Русь, заповѣнная шляхетствомъ и іезуитствомъ, становится совершенно безправной; русскій народъ превращается въ польское «быдло», находящееся внѣ закона, и подвергается со стороны пришлыхъ пановъ и ксендзовъ всяческимъ насиліямъ и преслѣдованіямъ. Вся страна повергается въ распри, ненависть, проклятія. При Іоаннѣ-Казимірѣ (1648—1668), яромъ католикѣ, воспитанномъ іезуитами, религіозно-племенный фанатизмъ достигаетъ своего высшаго культурнаго пункта,—и тутъ впервые Польша пожинаетъ плоды своего усердія во славу римскихъ началъ и папскаго своеволія: начинается—непрекращающееся уже

до рокового конца—постепенное внѣшнее разложение государства...

Всецѣло отдавшись служенію интересамъ и видамъ Рима, Польша, естественно, ждала отъ него помощи и поддержки, когда эта римско-іезуитская авантюра привела ее къ краю гибели. Но, вмѣсто помощи и поддержки, папа Климентъ XIII писалъ въ 1776 году австрійской императрицѣ Маріи-Терезіи:

«Нападеніе на Польшу и ея раздѣленіе является не только политическимъ дѣломъ, но и въ интересахъ религіи: для духовныхъ пользъ костела совершенно необходимо, чтобы вѣнскій дворъ сколь возможно дальше распространилъ свое господство въ Польшѣ»¹⁾.

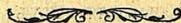
Такое вѣроломство и предательство Рима, которому Польша отдалась всею своимъ существомъ, естественно, вызвали въ полякахъ глубокое разочарованіе въ немъ, на почвѣ котораго въ Польшѣ вновь возгорѣлось анти-католическое движеніе. Въ началѣ минувшаго столѣтія такіе выдающіеся польскіе люди, какъ Мацѣвскій, Линде и др., безъ боязни заговорили громко о православіи, какъ первоначальномъ исповѣданіи польскаго народа, и о русскомъ языкѣ, какъ языкѣ общеславянскомъ.

Вновь возникала серьезная опасность для римскаго господства въ Польшѣ и вновь пришлось прибѣгать для устраненія ея къ «*ria graus*»: какъ раньше Римъ держалъ Польшу въ своей власти наркомомъ одолѣнія и поглощенія ею, при его помощи, Россія, такъ послѣ паденія Польши онъ, дабы удержать ее въ своей власти, искусно наркотизировалъ ее въ томъ смыслѣ, что, только опираясь на Римъ и съ его помощью, поляки могутъ возстановить свою «ойчизну». «*Divide et impera*»—«раздѣли и господствуй»,—этотъ девизъ, при помощи котораго Римъ всѣхъ поработалъ себѣ и всюду утверждалъ свое господство, полностью примѣненъ былъ и въ Польшѣ.

Вырвавъ поляковъ изъ славянской семьи и опутавъ ихъ іезуитствомъ,—Римъ раздѣлил ихъ на два враждебныхъ лагеря— шляхту и «быдло» и, такимъ образомъ, сталъ всевластно господствовать въ странѣ. Ту же роль онъ искусно играетъ и въ послѣдующее время, съ паденія Польши по сей день. Не миръ и любовь, а раздоръ и ненависть вносило и вноситъ римско-католическое духовенство въ общественную и народную жизнь западныхъ нашихъ окраинъ, составлявшихъ когда-то Польское государство. На этомъ раздорѣ,—ранѣе, въ Польшѣ сѣявшемся между поляками (панствомъ и народомъ), теперь же, въ Россіи, сѣемомъ между поляками и русскими или, точнѣе между Польшей и Россіей,—и построено благополучіе Рима.

А. Вольнецъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Епархіальныя женскія училища¹⁾.

Проектъ штата, а равно и вопросъ о служебныхъ правахъ должностныхъ лицъ въ епархіальныхъ училищахъ предполагалось обсудить по утвержденіи самаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; но это предположеніе долгое время не могло осуществиться. Мы видѣли уже выше, что изъ составленнаго Учебнымъ Комитетомъ проекта устава епархіальныхъ женскихъ училищъ были исключены два параграфа, говорившіе о служебныхъ правахъ служащихъ въ этихъ училищахъ. Такимъ образомъ на первыхъ порахъ преподаватели и другія лица, служившія въ епархіальныхъ училищахъ, не только не были обеспечены достаточнымъ жалованьемъ, но не имѣли и правъ государственной службы. Только въ 1876 г., когда утверждено новое положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, состоящихъ на ду-

¹⁾ I. Лелевель. *Histoire de Pologne*, стр. 60.

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 10.

ховно-учебной службѣ, была внесена въ это положеніе особая статья (10) о правахъ по чинопроизводству преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ (ср. уст. служб. правит. ст. 490, св. зак. т. III, изд. 1896 г.). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ положеніи подчеркнута и то, что до сихъ поръ гнететь всѣхъ служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, это именно— лишеніе ихъ права на пенсію (ст. 20 положенія). Пенсіонная безправность въ связи съ недостаточною обеспеченностью содержанія произвела то, что епархіальныя женскія училища оказались своеобразными учебными заведеніями, не имѣющими опредѣленнаго состава своихъ наставниковъ. Нельзя было найти такихъ самоотверженныхъ тружениковъ, которые согласились бы трудиться на поприщѣ женскаго духовнаго образованія при условіяхъ полуголоднаго существованія и совершенно необезпеченной старости. Въ силу необходимости пришлось для преподаванія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ приглашать наставниковъ изъ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Но наставники эти, занятые въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, естественно не могутъ удѣлять много вниманія и силъ епархіальнымъ женскимъ училищамъ, преподають въ нихъ по небольшому числу уроковъ и вообще на занятія свои въ епархіальныхъ училищахъ смотрять какъ на случайное и второстепенное дѣло. Въ тѣхъ же училищахъ, гдѣ имѣются свои самостоятельныя наставники, послѣдніе не остаются долго въ училищахъ и при первой возможности стараются уйти на болѣе обезпечивающія должности въ другія учебныя заведенія. Все это создавало условія крайне неблагоприятныя для учебнаго дѣла въ епархіальныхъ училищахъ. Учебному Комитету наглядно пришлось убѣдиться въ этомъ, когда возникло дѣло о составленіи программъ по всѣмъ предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Тогда признано было необходимымъ предварительно затребовать

отъ наиболѣе опытныхъ преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ программы по преподаваемымъ ими предметамъ. Но оказалось, что опытныхъ-то преподавателей, давно служащихъ въ епархіальныхъ училищахъ, нелегко было найти за неимѣніемъ въ этихъ училищахъ своего самостоятельнаго штата преподавателей.

Нельзя сказать, чтобы въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства не сознавалась необходимость изданія надлежаще утвержденного штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также предоставленія служащимъ въ нихъ права на пенсію. Въ 1891 году даже официально было возбуждено объ этомъ дѣло и съ этого времени оно неоднократно вновь возникало. Но всякій разъ окончательное рѣшеніе этого дѣла замедлялось то въ виду необходимости, предварительно изданія штата, пересмотрѣть весь уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (что представляло трудъ довольно сложный), то (и главнымъ образомъ) вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій, такъ какъ не имѣлось ни специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, ни мѣстныхъ средствъ епархіальнаго духовенства на покрытіе расходовъ на пенсію всѣмъ служащимъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. За невозможностью благоприятнаго разрѣшенія общаго пенсіоннаго вопроса, предпринимались однако частичныя рѣшенія его. Такъ, въ 1899 году послѣдовало 27 ноября Высочайшее утвержденіе опредѣленія Святейшаго Синода о предоставленіи законоучителямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, состоящимъ вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторами классовъ, права на пенсію и единовременныя пособія изъ духовно-учебнаго капитала наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій¹⁾. Это опредѣленіе настоятельно вызывалось тѣмъ ненормальнымъ явленіемъ въ жизни епархіальныхъ училищъ, что вслѣдствіе пенсіонной безправности службы въ этихъ

¹⁾ Цирк. по дух.-учеб. вѣд. № 19, стр. 1—2.

училищахъ инспекторами классовъ въ нихъ обычно назначались лица молодья прямо со школьной скамьи, между тѣмъ по уставу на нихъ возлагалось ответственное и важное дѣло завѣдыванія учебною частью въ училищѣ. Неудивительно, что по своей молодости и неопытности они не могли обладать необходимымъ авторитетомъ въ глазахъ корпораціи училища и не имѣли никакого вліянія на состояніе учебнаго дѣла. Въ цѣляхъ привлеченія на должности инспекторовъ вполне достойныхъ и опытныхъ педагоговъ и послѣдовало Высочайшее повелѣніе о предоставленіи законоучителямъ (инспекторамъ классовъ) права на пенсію. Затѣмъ 1 іюля 1902 года Высочайше утверждено другое опредѣленіе Святейшаго Синода о предоставленіи преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ права на зачисленіе службы ихъ въ этихъ должностяхъ въ срокъ выслуги на пенсію изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, въ случаѣ перехода ихъ на службу въ духовныя семинаріи и мужскія духовныя училища¹⁾. Несмотря на свою обусловленность, опредѣленіе это благоу вѣстью прозвучало для скромныхъ тружениковъ на нивѣ женскаго духовнаго просвѣщенія, оно ободрило ихъ увѣренностью, что служба ихъ любимому педагогическому дѣлу не грозитъ имъ теперь голодною старостью. Но и въ этой увѣренности была горечь сознанія, что для обезпеченія себя пенсіей все же необходимо въ концѣ концовъ оставить службу въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ какъ одна эта служба сама по себѣ права на пенсію не даетъ. И эта горечь, свидѣтельствующая о какой-то обездоленности служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, до сихъ поръ не покидаетъ ихъ.

Достойно вниманія, что въ настоящее

¹⁾ Цирк. по дух.-учеб. вѣд. № 22, стр. 6.

время изъ всѣхъ лицъ духовно-учебной службы одни только служащіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ не пользуются правомъ на пенсію. Этотъ печальный фактъ несомнѣнно обусловленъ тѣмъ, что епархіальныя женскія училища, назначенныя для образованія преимущественно дочерей духовенства, были ввѣрены въ отношеніи своего содержанія попеченію епархіальнаго духовенства, которое, однако, едва располагало средствами на содержаніе самихъ училищъ и не могло позаботиться о пенсіонномъ обезпеченіи должностныхъ лицъ въ этихъ училищахъ¹⁾. Между тѣмъ епархіальныя женскія училища вовсе не являются учрежденіями только сословными, служащими интересамъ одного духовенства. Мы уже видѣли выше, что въ нихъ обучается кромѣ дѣтей духовенства и значительное число дѣтей другихъ сословій. Затѣмъ, епархіальныя женскія училища по своему учебному курсу (въ составъ котораго входитъ дидактика и методика предметовъ начальнаго обученія) направляются къ подготовкѣ воспитанницъ къ педагогической дѣятельности. Подготовка эта производится не только теоретически на классныхъ урокахъ, но и практически во время занятій въ существующихъ при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ начальныхъ образовательныхъ школахъ. Сообразно такой подготовкѣ многія воспитанницы епархіальныхъ училищъ, по окончаніи курса, дѣйствительно поступаютъ учительницами въ начальныя школы какъ церковно-приходскія, такъ и вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Это ясно можно видѣть изъ помѣщаемыхъ ниже краткихъ статистическихъ данныхъ о нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ за пять (1903—1907) лѣтъ.

¹⁾ Только въ немногихъ епархіяхъ (наприм. С.-Петербургской, Саратовской) изысканы духовенствомъ средства на производство пенсій служащимъ въ мѣстныхъ епарх. жен. училищахъ.

Названіе епархіальныхъ женскихъ училищъ.	Годъ.	Число окончившихъ курсъ.	Число поступивш. учнт. въ пер.-прих. шк.	Число поступившихъ учнт. въ шк. М. Н. Ц.
Архангельск.	1903	38	12	7
—	1904	33	19	3
—	1905	38	11	3
—	1906	23	11	5
—	1907	30	21	9
Астраханское	1903	40	8	4
—	1904	42	11	2
—	1905	54	17	4
—	1906	58	16	6
—	1907	59	13	3
Виленское ¹⁾	1903	11	1	6
—	1905	13	6	6
—	1907	17	2	11
Владимірское	1903	68	28	21
—	1904	44	26	23
—	1905	54	20	21
—	1906	88	28	29
—	1907	92	41	29
Донское	1903	43	18	7
—	1904	49	23	8
—	1905	71	25	8
—	1906	50	23	4
—	1907	45	18	3
Илукстское	1903	18	6	4
—	1904	19	6	3
—	1905	18	6	2
—	1906	21	10	3
—	1907	12	2	3
Костромское ²⁾	1906	48	20	13
—	1907	47	12	18
Нижегородск.	1903	58	24	24
—	1904	72	30	14
—	1905	48	19	17
—	1906	79	41	29
—	1907	73	27	28
Псковское	1903	29	8	3
—	1904	31	14	4
—	1905	24	11	2
—	1906	36	20	3
—	1907	31	21	3
С.-Петербургское ³⁾	1903	36/17	21	2

—	1904	44/16	21	—
—	1905	50/31	23	4
—	1906	44/31	10	1
—	1907	46/25	5	—
Таврическое	1903	30	15	9
—	1904	36	24	—
—	1905	39	22	3
—	1906	47	25	11
—	1907	57	31	3
Уфимское	1903	24	11	10
—	1904	25	15	9
—	1905	39	21	14
—	1906	37	19	14
—	1907	53	17	17
Черниговское	1903	48	10	20
—	1904	59	11	21
—	1905	54	12	18
—	1906	77	14	23
—	1907	35	8	14

Изъ указанной статистической таблицы можно усмотрѣть, что приблизительно около половины окончивающихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ поступаетъ на педагогическую дѣятельность въ начальныя народныя школы. По даннымъ статистическаго отдѣла Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ оказывается, что въ 1898 г. въ церковно приходскихъ школахъ состояло 4.963 учительницы изъ окончившихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ 1899 г.—5.356, въ 1900 г.—5.890, въ 1901 г.—6.389, въ 1907 г.—8.554.

Приведенныя статистическія данныя наглядно показываютъ, что епархіальныя женскія училища, готовящая учительницъ для начальныхъ народныхъ училищъ, служатъ дѣлу народнаго образованія и въ этомъ смыслѣ имѣютъ большое государственное значеніе. Было бы вполне справедливымъ поэтому, если бы само Государство пришло на помощь епархіальному духовенству въ содержаніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Помощь эта, какъ убѣждаетъ сорокалѣтній опытъ существованія епархіальныхъ училищъ, настоятельно необходима. Окончившихъ курсъ показано двойное—для VI и VII классовъ отдѣльно.

¹⁾ Виленское училище трехклассное съ двухгодичными курсами, поэтому въ 1904 и 1906 годахъ въ немъ не было выпуска воспитанницъ.

²⁾ Костромское училище открыто въ 1901 г. и первый выпускъ былъ въ 1906 году.

³⁾ Въ Спб. училищѣ имѣется VII дополнительный педагогическій классъ, и потому число

обходима. Духовенство, вызвавъ къ жизни постоянно возрастающія въ своемъ числѣ женскія духовныя учебныя заведенія и давъ посильныя средства къ ихъ существованію, само рѣшительно не въ состояніи обезпечить всѣхъ служащихъ въ этихъ заведеніяхъ ни пенсіей, ни достаточнымъ содержаніемъ, отвѣчающимъ условіямъ современной жизни. Только при условіи казенной субсидіи, вопліи оправдываемой значеніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, можетъ быть въ благоприятномъ смыслѣ разрѣшенъ общій вопросъ о штатѣ епархіальныхъ училищъ съ предоставленіемъ служащимъ въ нихъ всѣхъ правъ, какими пользуются остальные лица духовно-учебной службы.

А. Кузнецовъ.

Буряты и ламаизмъ ¹⁾.

Для миссіонерскаго дѣйствованія среди инородцевъ Иркутской и Забайкальской епархій учреждены спеціальныя миссіи Иркутская и Забайкальская. Обѣ миссіи состоятъ въ вѣдѣніи имѣющаго счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1) *Иркутская* миссія состоитъ изъ 21 стана: А) въ *Тункинскомъ округѣ*—1) гуджирскаго, 2) жимыгытскаго, 3) коймарскаго-парееніевскаго, 4) нилопустынскаго, 5) окинскаго, 6) шимковскаго; Б) въ *Балаганскомъ округѣ*—7) аларскаго, 8) бажеевскаго, 9) бильчирскаго, 10) боханскаго, 11) молькинскаго, 12) нельхайскаго, 13) нукутскаго, 14) одиссинскаго, 15) тальянскаго, и В) въ *Верхоленинскомъ округѣ*—16) усть-ордынскаго, 17) еланцинскаго, 18) заложнаго, 19) ользововскаго, 20) хоготовскаго и 21) харыбатовскаго.

Начальникомъ миссіи состоитъ епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархій. На служеніи миссіи находится до 70 лицъ—въ званіи миссіонеровъ, сотрудниковъ миссіи, псаломщиковъ, учителей и учительницъ. Изъ нихъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи около 20, не окончившихъ курса семинаріи 15, а остальные получили низшее образованіе. Большинство священниковъ - миссіонеровъ служатъ при миссіи давно, достаточно опытные въ своемъ дѣлѣ и, по мѣрѣ силъ и способностей, усердны. Всюду на всемъ пространствѣ Иркутской миссіи оо. миссіонеры продолжали руководить юною паствою, не опуская случая бесѣдовать, наставлять и назидать ея членовъ. Въ тяжелыя минуты, переживаемыя нынѣ миссіею, подъ давленіемъ фанатизированнаго ламаизма, они старались изобличить козни и лже-мудрованія его пропагандистовъ. Къ сожалѣнію, не всѣ миссіонеры знаютъ бурятскій языкъ. Таковыхъ миссіонеровъ всего шесть. Они лишь оглашаютъ бурятъ на родномъ ихъ языкѣ. Остальные же миссіонеры прибѣгали къ помощи толмачей или же пользовались напечатанными русскимъ шрифтомъ бурятскими переводами литургіи, молитвъ и поученій, сдѣланными переводческою комиссіею при Иркутскомъ Миссіонерскомъ Комитетѣ. *Миссія испытываетъ большое затрудненіе въ пополненіи* личнаго состава миссіи элементами пригодными и способными для миссіонерскаго служенія. Условія служенія трудныя, обезпеченіе же бѣдное. Для миссіонерскихъ цѣлей въ Иркутской духовной семинаріи преподаются бурятскій языкъ и вѣроученіе бурятъ, а также медицина, но, къ сожалѣнію, нужно сказать, что эти предметы усвоются слабо. Да и рѣдко случается, чтобы воспитанникъ семинаріи посвятилъ себя служенію миссіи, трудъ и отвѣтственность большіе, множество лишеній и *скудное содержаніе*.

Въ 1904 году въ вѣдѣніи миссіи состояло 14 миссіонерскихъ школъ, съ 320

¹⁾ Окончаніе. См. № 10 «Церк. Вѣд.» с. г.

учащимися, въ томъ числѣ 206 дѣтей ино-родцевъ. При многихъ школахъ имѣлись общежитія. Въ школахъ въ послѣднее время особое вниманіе обращено было на преподаваніе пѣнія, въ дѣляхъ эстетическаго и религіознаго воспитанія дѣтей бурятъ. Въ женскихъ школахъ преподава-лось рукодѣліе. Кромѣ этихъ школъ въ миссіонерскихъ станахъ было еще до 20 церковно-приходскихъ одноклассныхъ и школъ грамоты, въ коихъ обучалось до 400 дѣтей обоего пола.

Въ противобѣсъ рекламѣ врачебнаго искусства ламъ, Иркутская миссія стара-лась развивать врачебную помощь буря-тамъ. Съ этою цѣлію, миссіонеры снабжа-лись необходимыми медикаментами. На-сколько серьезно ставится это дѣло, можно судить уже потому, что, напримѣръ, въ аптеку при Тувинскомъ отдѣлѣ миссії за одинъ только 1906 годъ было доставлено медикаментовъ на сумму 500 р.

На содержаніе миссії изъ средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было отпущено въ 1904 году до 32.000 р., а въ 1906 году—до 28.000 рублей.

Не смотря на скромныя средства миссії, Богу изволившу, стаде Христово, трудами миссії, расти и множится, такъ, напримѣръ, было просвѣщено свѣтомъ Христова ученія въ 1903 году—741 человекъ, въ 1904 году—755 человекъ и въ 1905 г.—611 человекъ.

Нужды миссії заключаются—а) въ предо-ставленіи крещенымъ инородцамъ права получать отдѣльные виды на жительство, въ случаѣ ихъ нежеланія жить съ язычниками—отцами и мужьями,—обычно послѣ крещенія подвергаются страшнымъ муче-ніямъ и преслѣдованію, б) въ увеличеніи числа храмовъ, школъ и миссіонеровъ и в) въ увеличеніи содержанія дѣятельмъ миссії.

II) *Забайкальская* миссія имѣетъ 27 миссіонерскихъ пунктовъ: собственно миссіо-нерскихъ становъ 20 и сотрудничествъ—7. Изъ нихъ въ *Читинскомъ* уѣздѣ станы:

1) агинскій 2) бургенскій 3) иргенскій, и 4) верхнечитинское сотрудничество. Въ *Верхнеудинскомъ* уѣздѣ станы: 5) анин-скій, 6) новокурбинскій, 7) ташеланскій, 8) тарбогатайскій, 9) тугнуйскій и 10) укыр-ское сотрудничество. Въ *Селенгинскомъ* уѣздѣ станы: 11) селенгинскій, 12) куда-ринскій, 13) ара-киретскій и 14) часовен-скій. Въ *Троицкосавскомъ* уѣздѣ станы: 15) цаганъ-усунскій и 16) цакирскій. Въ *Барузгинскомъ* уѣздѣ станы: 17) курума-кано-гаргинскій, 18) улунскій и 19) богда-ринскій. Въ *Акинскомъ* уѣздѣ станы: 20) кужертаевскій, 21) барцинскій и 22) ононскій; сотрудничества: 23) мангут-ское и 24) цаганъ-олуевское. Въ *Нерчин-скомъ* уѣздѣ сотрудничества: 25) зюльзин-ское, 26) илимское и 27) ононь-борзинское.

Начальникомъ миссії состоитъ канди-датъ богословія священникъ Елифаній Кузнецовъ. Въ составѣ миссії состоитъ до 50 лицъ.

За послѣдніе два года составъ миссії сталъ пополняться изъ учениковъ преобро-зованнаго центрального миссіонерскаго учи-лища.

Изъ всего состава миссії умѣютъ гово-рить по-бурятски 9 миссіонеровъ-священ-никовъ; изъ нихъ 5 человекъ могутъ ве-сти полемическую бесѣду на бурятскомъ языкѣ. Псаломщиковъ и учителей съ знаніемъ бурятскаго языка 6 человекъ.

Въ 1906 году миссія имѣла 21 школу: изъ нихъ одна—центральная школа—на-ходится въ г. Читѣ, а остальные въ ста-нахъ. Въ центральной школѣ обучалось 90 мальчиковъ; въ прочіихъ миссіонерскихъ школахъ училось 370 мальчиковъ и 132 дѣвочки, а всего 502; о числѣ учащихся въ 3 школахъ Агинской, Ташеланской и Сосново-Озерной свѣдѣній не доставлено.

Центральное училище существуетъ съ 1862 года. Съ 1903—4 года училище, заботами пресвященнаго Мееодія епи-скопа Забайкальскаго, преобразовано и расширено въ 4-хъ классное училище. Въ основу учебнаго курса положена программа

второклассныхъ школъ съ расширеніемъ курса программой церковно-учительской школы и присоединеніемъ миссіонерскихъ предметовъ. Два старшіе класса составляютъ учительскій курсъ училища. Въ училищѣ преподаются Священное Писаніе (4 урок.), катихизисъ (4 ур.), изъясненіе богослуженія и церковный уставъ (3 ур.), Священная исторія (3 ур.), общая церковная исторія (2 ур.), церковное пѣніе (9 ур.), русскій языкъ (16 ур.) церковнославянской языкъ (7 ур.), отечественная исторія и церковная и гражданская (7 ур.), географія (8 ур.), математика (12 ур.), дидактика (10 ур.), буддизмъ и шаманство (5 ур.), бурятскій языкъ (4 ур.), обличеніе раскола (6 ур.) и чистописаніе (2 ур.). На содерженіе училища изъ разныхъ источниковъ отпускается до 12.000 рублей. Начальникомъ миссіи священникомъ Кузнецовымъ принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы Читинская миссіонерская школа была для бурятъ тѣмъ же, чѣмъ является для крещеныхъ татаръ центральная крещенотатарская школа въ Казани.

Прочія миссіонерскія школы находятся въ вѣдѣніи отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Обученіе въ нихъ велось по программѣ церковно-приходскихъ школъ на русскомъ языкѣ.

Дѣятельность миссіи совершается при крайне тяжелыхъ условіяхъ. Забайкалье занимаетъ площадь до 539.061 квадратной версты, т. е. больше по пространству Германіи. Оно изрѣзано рядомъ хребтовъ, самый высокій изъ которыхъ Яблоновый. Обиліе горныхъ рѣкъ и рѣчекъ и отсутствіе дорогъ и переправъ дѣлаютъ затруднительными пути сообщенія. Рѣзкія перемены температуры принадлежность этого края. Въ лѣтнее время температура, достигая днемъ до 30—40 градусо въ по Реомюру, ночью падаетъ такъ низко, что подъ открытымъ небомъ трудно обойтись безъ мѣховой одежды. Зимняя температура опускается ниже 40 градусо въ мороза. Лѣтомъ безчисленное количество насѣко-

мыхъ не даетъ покоя путнику ни днемъ, ни ночью. Зимой—вьюги и метели. И при такихъ условіяхъ миссіонеръ совершаетъ объѣзды своихъ становъ, совершая путь въ нѣсколько сотъ верстъ, а миссіонеры Зюльзинскій и Богдаринскій до 1500 верстъ по одному только направленію.

Не удивительно посему, что проповѣдь Евангелія въ Забайкальи не сопровождается большимъ успѣхомъ. Въ 1905 году было приведено ко Христу 137 человекъ, а въ 1906 году 114 человекъ.

Нужды Забайкальской миссіи: а) раскрѣпощеніе бурятъ отъ ламъ, б) содѣйствіе ихъ осѣдлости, в) созданіе миссіонерской инородческой литературы. Изданіемъ книгъ на бурятскомъ языкѣ, между прочимъ, занимается переводческая коммиссія православнаго миссіонерскаго общества при братствѣ святаго Гурия въ Казани, но она завалена переводомъ и изданіемъ книгъ и на другіе инородческіе языки, да, кромѣ того, далеко не богата и средствами: въ 1906 г. на ея содержаніе было отпущено всего 5500 рублей, г) введеніе бурятскаго языка въ богослуженіе, проповѣдь и школу, д) учрежденіе при миссіи походныхъ церквей и передвижныхъ школъ, е) благоустройство и благолѣпіе храмовъ и богослуженія, безъ чего нельзя воздѣйствовать на грубыхъ язычниковъ, привлекшихъ къ богатству дадановъ и пышности ламайскаго богослуженія и т. д.

В.

Государственная Дума и духовенство.

ССХ.

Думскіе церковные реформаторы, отточившіе мечи и готовившіеся торжествовать побѣду, впали вдругъ въ уныніе: распространился слухъ, что Правительство рѣшило взять обратно вѣроисповѣдныя законопроекты..

Этотъ слухъ, если онъ подтвердится,

имѣть огромное, не реальное только, но и принципиальное значеніе. Взятіе обратно изъ Думы вѣроисповѣдныхъ законопроектъ не только сниметъ ихъ съ очереди, но и знаменовало бы полный поворотъ въ вѣроисповѣдной политикѣ. Объ этомъ теперь только и говорятъ въ депутатскихъ кругахъ. Великая смута, послѣнная въ умахъ и сердцахъ православной Россіи, готова разсѣяться; ковы, ковавшіеся въ теченіе года съ лишкомъ противъ православной Церкви и русскаго государства «вѣроисповѣдными» инородцами и «освободителями», готовы рухнуть. Негодующій и протестующій голосъ православной Россіи услышанъ, вѣроисповѣдные законопроекты берутся обратно изъ Думы, и, такимъ образомъ, кладется конецъ невыносимымъ глумленіямъ надъ совѣстью и вѣрой русскаго народа.

Слѣдуетъ отмѣтить, что хотя вѣроисповѣдные законопроекты принадлежать, въ своемъ первоисточникѣ, правительству, но теперешнее правительство совершенно не причастно къ нимъ: законопроекты эти были внесены еще въ первую Думу, т. е. въ 1906 году—и составлены были тогдашнимъ, а не теперешнимъ, правительствомъ. По преемственности, они перешли во вторую и, наконецъ, въ третью Думу. Но и тогдашнее (первой половины 1906 года) правительство не причастно къ тѣмъ законопроектамъ, которые теперь внесены на обсужденіе Думы вѣроисповѣдной комиссіей. Они были внесены въ 1906 году правительствомъ, но подверглись коренной переработкѣ вѣроисповѣдною комиссіей третьей Думы. Комиссія эта, состоящая на половину изъ инородцевъ, обработала ихъ по-своему, и въ теперешнемъ своемъ видѣ они имѣютъ весьма мало общаго съ тѣми вѣроисповѣдными законопроектами, которые были внесены правительствомъ въ 1906 году въ первую Думу. Въ такомъ видѣ ихъ не потерпѣло бы, конечно, и тогдашнее правительство; теперешнее же рѣшило взять ихъ обратно изъ Думы «для испра-

вленія», въ цѣляхъ согласованія законопроектовъ съ Основными законами и съ правами и интересами православной Церкви.

Весьма характерны сѣтованія по этому поводу «вѣроисповѣдныхъ думцевъ»: «вѣроисповѣдная комиссія потратила цѣлый годъ на разработку законопроекта, и теперь ея трудъ пропадетъ даромъ». Какой, въ самомъ дѣлѣ, важный аргументъ въ пользу разрушенія вѣры и Церкви русскаго народа! Но, во-первыхъ, зачѣмъ же вѣроисповѣдная комиссія бралась не за свое дѣло и тратила на это цѣлый годъ? Она учреждена Думой для разработки законопроектовъ, касающихся инославія и ино-вѣрія, а не православія. Кто же виноватъ, что она «потратила цѣлый годъ на разработку вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, касающихся православія, т. е. ея вовсе не касающихся? Во-вторыхъ же, напрасно беспокоится вѣроисповѣдная комиссія: взятіе законопроектовъ обратно и означало бы именно, что ея «трудъ» не пропалъ даромъ. Благодаря именно ея «трудамъ», законопроекты и приходится взять обратно, потому что въ томъ видѣ, въ какомъ они разработаны ея «трудами», дальнѣйшій ходъ ихъ въ православно-русскомъ государствѣ невозможенъ.

Взявшись не за свое дѣло, вѣроисповѣдная комиссія совершенно упустила изъ вида, что вѣроисповѣдные законопроекты предназначены не для какого-то отвлеченнаго пространства, а для православно-русскаго государства, по Основнымъ законамъ котораго православная Церковь—первенствующая и господствующая. Комиссія же своими «трудами» задумала уравнивать православную Церковь не только съ инославіемъ, но и съ иновѣріемъ (іудействомъ, магометанствомъ и т. д.), т. е. задумала отдѣлить государство отъ Церкви и отъ всякой вообще религіи, сдѣлавъ всѣ религіи равными въ государствѣ и безразличными для него. Этими она сама обрекла свои «труды» на бесплодіе, такъ какъ

первенство и господство въ Россіи православнои Церкви, т. е. союзъ и единеніе ея съ государствомъ, закрѣплены Основными государственными законами, видоизмѣнятыя которые Дума не призвана.

Покушенія вѣроисповѣдной комиссіи на права, интересы и достоинства православнои Церкви посѣляли смущеніе и тревогу во всей православной Россіи. Дальнѣйшія покушенія грозили бы успленіемъ этой тревоги и смуты, что, конечно, весьма на-руку революціонныхъ дѣлъ мастерамъ, но что явилось бы существенной помѣхой умиротворенію страны. Въ интересахъ умиротворенія страны, въ которомъ она такъ нуждается, необходимо прекращеніе этой смуты и тревоги православно-русскихъ людей за судьбу того, что имъ всего дороже, всего важнѣе и всего святѣе— за судьбу своей исконной вѣры, за свободу своей совѣсти. Снятіе съ очереди вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, конечно, внесло бы успокоеніе въ умы и послужило бы, такимъ образомъ, умиротворенію страны.

Необходимость исправленія, примѣнительно къ Основнымъ государственнымъ законамъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, состряпанныхъ «трусами» инородцевъ и «освободителей», конечно, не подлежитъ сомнѣнію, какъ и то, что исправленія этого отъ Думы ожидать нельзя. Единственный исходъ, поэтому, именно тотъ, которымъ встревожены теперь думскіе вѣроисповѣдныя реформаторы. Но и это не устранить, а только отсрочить опасность, если законопроекты, по исправленіи ихъ, вновь попадутъ въ ту же вѣроисповѣдно-инородческую комиссію: она ихъ вновь обработаетъ по-своему. «Нехорошо,— говоритъ святой Митрофанъ Воронежскій, въ своемъ «Завѣщаніи», хранящемся въ Московскои патріаршей бібліотекѣ,—если еретикъ неправославный владѣть православными и начальствуетъ и судить ихъ. Въ такихъ чинахъ подобаетъ быть православнымъ, ибо, по благодати Божіей, такихъ людей благочестивыхъ много въ

царствѣ Россійскои державы». Какъ же можно неправославнымъ и даже вовсе нехристианамъ, составляющимъ вѣроисповѣдную комиссію, давать рѣшать судьбы православнои вѣры и Церкви?

Рѣшать эти вопросы можетъ, конечно, только церковный соборъ, вопросъ о которомъ и рѣшенъ уже принципиально. Казалось бы, это вовсе устраняетъ надобность разрѣшенія церковно-религіозныхъ вопросовъ какими бы ни было окольными путями. Но разъ это дѣлается, конечно, это должно дѣлаться при посредствѣ не ино-вѣрцевъ, а благочестивыхъ православныхъ людей, которые и въ Государственной Думѣ есть...

ССХІ.

Что «трусды» думскихъ вѣроисповѣдныхъ реформаторовъ, къ несчастію, не «пропадаютъ даромъ», свидѣтельствуемъ и тотъ печальный фактъ, что подъ вліяніемъ смуты умовъ, посѣянныхъ этими «трусами», совращеніе православныхъ въ инославіе и невѣріе и сектанство продолжается безудержно по всей Россіи. Особенно возмутительны злоупотребленія вѣротерпимостью въ Прибалтійскомъ краѣ, на что, слава Богу, обратило вниманіе правительство, по распоряженію котораго въ настоящее время собираются на мѣстѣ свѣдѣнія о точныхъ дѣйствительныхъ (а не формально выставляемыхъ) причинахъ массовыхъ отпаденій въ этомъ краѣ отъ православія: въ лютеранство, въ видахъ принятія соответственныхъ мѣръ. Мѣры эти, дѣйствительно, необходимы, такъ какъ злоупотребленія вѣротерпимостью принимаютъ прямо угрожающіе размѣры. Въ Балтійскомъ краѣ лютеранство, въ Западномъ и Привислинскомъ краяхъ— католичество, въ восточной и даже въ центральной Россіи—магометанство и во всей Россіи—сектанство, ободренные «трусами» вѣроисповѣдной комиссіи, тѣснятъ православный народъ, немилосердно отторгая его отъ родной вѣры. Въ Самарскои губерніи— чисто-русскои,— по

сообщенію оттуда, «магометанство давить православіе». Даже въ сердцѣ православной Россіи—въ Москвѣ отмѣчаются случаи отпаденія отъ православія, —и куда же? Въ магометанство! «Больно слышать, — говоритъ московская газета, — объ этой измѣнѣ, возможной юридически, но не оправдываемой нравственно, такъ какъ здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ фактомъ свободно избираемой вѣры въ силу сознательной симпатіи къ какой-либо изъ нихъ, а просто въ силу общей духовной скудости, дѣлающей возможною повѣрку вѣры *не второй же*, а низменнымъ чувствомъ разсчета, или просто естественнаго влеченія одного пола къ другому». Но если это отступничество лишь единично въ городахъ, то въ отдаленныхъ медвѣжьихъ уголкахъ оно повально. Тамъ отступаютъ массы. Тамъ незамѣтно, такъ же незамѣтно, какъ незамѣтны и эти уголки, совершается подмѣна нескрѣпшей вѣры новою, подмѣна православія... А вмѣстѣ съ духовною измѣною подрывается и общая крѣпость націи... И вотъ совершается великое хищеніе на нивѣ Божіей. Отступничество, принявшее въ политической жизни эпидемическій характеръ, сказалось и въ области религіозной жизни. Враги православія, понявшіе принципъ свободы вѣры, какъ своекорыстный принципъ насилія надъ чужою вѣрою, «дѣйствуютъ» на нивѣ Божіей и безнаказанно срываютъ колосья съ этой нивы...

Вѣроисповѣдная комиссія въ основу своихъ «грудовъ» положила начало: «каждый гражданинъ имѣетъ право свободно вѣровать согласно велѣніямъ своей совѣсти и мѣнять религію, какъ ему угодно». Только православные не имѣютъ права «свободно вѣровать согласно велѣніямъ своей совѣсти», а имѣютъ только право «мѣнять религію», какъ это угодно инородцамъ и прочимъ «освободителямъ» Россіи отъ православія. Обманомъ зазываются православные въ публичныя собранія для «религіозныхъ бесѣдъ». Приглашаются православные на эти «религіозныя бесѣды» даже печатно,

черезъ газеты, однако, съ умолчаніемъ, что бесѣды эти сектантскія. Такимъ образомъ, обманно увлекаются православные на сектантскія собранія, въ которыхъ ихъ обрабатываютъ въ духѣ, якобы, «истиннаго слова Божія», по которому православіе оказывается не-истиннымъ и не-спасительнымъ, а «поповскимъ искаженіемъ» Христова ученія. Если такъ открыто идетъ сектантская пропаганда въ городахъ, даже въ столицахъ, то что же въ деревняхъ и глухихъ захолустьяхъ? Мороча и обманывающая православный народъ, сектантство настушаетъ по всей странѣ, улавливая въ свои сѣти темныхъ и довѣрчивыхъ людей. По словамъ харьковскихъ газетъ, за послѣднее время въ Сумскомъ уѣздѣ сильно развивается баптизмъ и штундизмъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ 5—6 лѣтъ назадъ сектантовъ насчитывалось десятками, теперь ихъ сотни. Сектантскіе проповѣдники пріѣзжаютъ изъ разныхъ мѣстъ, открыто мороча и соблазняя народъ, устраивая даже грандіозныя процессіи, скрывая отъ народа истинный ихъ (сектантскій) характеръ и, такимъ образомъ, привлекая въ нихъ его. Недавно, въ слободѣ Оболахъ баптисты Сумскаго уѣзда, въ числѣ болѣе ста человекъ, устроили небывалое торжественное религіозное шествіе и на одной изъ площадей совершили богослуженіе, привлекая вниманіе массы православнаго населенія. Нѣкоторые изъ сектантовъ сказали рѣчи на Евангельскіе тексты. То же происходитъ и въ другихъ мѣстахъ. Даже такая уродливая секта, какъ скопчество, ведетъ наступательную кампанію, вербуя адептовъ подкупомъ, а кто не соблазняется деньгами, того оскопляютъ въ пьяномъ видѣ насильно, какъ это выяснено на судебномъ разбирательствѣ въ Николаевѣ (Херсонской губ.). Нѣкій Коноваленко заявилъ прокурорскому надзору, что его, опойвъ зельемъ, оскопили. По заявленію пострадавшаго, онъ былъ приглашенъ въ домъ Гуриной, гдѣ его угостили хорошимъ обѣдомъ, а затѣмъ, послѣ соответствующ-

щаго поученія, усыпили и оскопили. Послѣ этого Коноваленко оставался въ домѣ Гуриной 12 дней. Его лечили и читали ему какіе-то книги и листки. Послѣ заявленія Коноваленко въ Николаевѣ была раскрыта скопческая организація Гуриной, а также и другихъ; было найдено много писемъ, печатныхъ произведеній скопческой литературы и молитвословій, обширная переписка съ румынскими скопцами. Въ перепискѣ мужчины именовались «братьями», женщины—«сестрицами». Выяснилось, что Гурина развѣзжала по Россіи, бывала и за границей, гдѣ вербовала охотниковъ вступить въ секту и предлагала за это большія деньги.

Такова «свобода совѣсти», насаждаемая «трудами» вѣроисповѣдной комиссіи. При этомъ, что особенно характерно, сектанты и ихъ проповѣдники уклоняются вести собесѣдованія съ православными миссіонерами и на устраиваемыя ими публичныя собранія не являюся. По ихъ объясненіямъ, это, видите ли, «безконечныя словопренія». Подкупы и насильственные соображенія, при помощи водки и зелья (дурмана), конечно, полезны. Но отъ публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій сектанты уклоняются не потому, что это бесполезно, а потому, что это вредно для сектантства: доказать своей правоты они не могутъ, и послѣ публичнаго разоблаченія ихъ шарлатанства, конечно, уже труднѣе морочить темный народъ.

Отпаденія отъ православія происходятъ, — говорятъ намъ, — отъ неустойчивости въ вѣрѣ. Что же болѣе всего подрываетъ эту устойчивость, какъ не «труды» думско-инородческихъ радѣтелей о православіи, какъ не тѣ вѣсти, которыя доходятъ до народа изъ Думы объ этихъ «трудахъ»? Эти вѣсти, эти «труды», смущающіе душу и совѣсть народа, готовятъ почву для работъ враговъ православія и создаютъ неустойчивость. Вѣротерпимость послужила орудіемъ растлѣнія народа, увѣнчать которое должны вѣроисповѣдные законо-

проекты. Слава Богу, это, повидимому, понято, наконецъ. Снятіе съ очереди вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ для исправленія ихъ и одновременно предпринятое разслѣдованіе злоупотребленій вѣротерпимостью для принятія мѣръ противъ нихъ—это отрадные симптомы, сулящіе успокоеніе и разсѣивающіе мракъ, окутывающій горизонтъ русской жизни.

ССХІІ.

Обсужденіе смѣты неокладныхъ оборотовъ выдвинуло, наконецъ, на думскую сцену вопросъ о народномъ пьянствѣ. Горячо отозвавшаяся на этотъ вопросъ вначалѣ Дума, затѣмъ, какъ бы забыла совершенно о немъ, и болѣе года онъ въ ней не поднимался. Теперь онъ вновь поставленъ на очередь, и есть надежда, что на этотъ разъ онъ уже не будетъ преданъ забвенію. Думское духовенство, въ лицѣ преосвященныхъ Митрофана (предсѣдателя комиссіи о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ) и Евлогія, сыграло въ этомъ большую роль.

Питейный доходъ не выросъ за послѣдній годъ, и изъ этого дѣлается выводъ, что-де пьянство народное, развившееся въ революціонныя годы, само собой теперь сокращается, почему-де и мѣръ никакихъ не надо. Такъ ли, однако, это въ дѣйствительности? Преосвященный Митрофанъ разсѣялъ этотъ «оптический обманъ». Въ блестящей рѣчи владыка разъяснилъ: «Въ прежніе годы ростъ питейнаго дохода неизмѣнно прогрессировалъ, въ настоящее время онъ остановился и даже обнаруживаетъ склонность къ пониженію. Почему? Пьянство сокращается, а уменьшается предѣлъ расширенія потребленія: нѣтъ роста погребителей продуктовъ, такъ какъ не осталось у насъ ни одного угла, гдѣ бы не было монополюшки и гдѣ бы она не собрала около себя всѣхъ своихъ adeptовъ. Еще не такъ давно считалось позорнымъ являться въ пьяномъ

видѣ среди бѣла дня, особенно въ публичномъ мѣстѣ; о малолѣтнихъ и не слышно было, но теперь произошла ужасная перемена: постепенно въ кругъ пьющихъ были втянуты женщины, даже дѣти, пьютъ всё, но не всё спились; есть еще люди трезвые, и вотъ только на ихъ счетъ можно расширять потребление. Наибольшая доходность отъ продажи питей падаетъ на годы послѣ войны. Не отрицая влияния на приумноженіе питейнаго дохода отъ революціоннаго угара, все-же главное объясненіе повышения доходности нужно искать въ томъ, что въ народѣ обращалась лишняя копейка, принесенная имъ съ театра военныхъ дѣйствій, т. е. та копейка, которая раньше вышла изъ казеннаго сундука и теперь снова путемъ монополюшки возвращалась къ своему источнику. Теперь, когда жизнь начинаетъ снова входить въ спокойное русло, обнаруживается во-очію весь тотъ оптический обманъ, который проистекаетъ отъ этого прогрессивно-увеличивающагося питейнаго дохода».

Перейдя затѣмъ къ мѣрамъ борьбы съ пьянствомъ, владыка сказалъ: «Я стою за увеличеніе цѣнности водки болѣе значительное, напримѣръ, въ два раза, но высказываюсь противъ увеличенія небольшого, такъ какъ такая приплата будетъ направлена исключительно на потребителя, будетъ выкачивать изъ тощаго кармана алкоголика его послѣдніе гроши. Нужно если не уменьшать размѣръ содержанія чиновниковъ, стоящихъ около питейнаго дѣла, то во всякомъ случаѣ сократить количество должностей. Связь оскудѣнія народнаго достатка съ увеличеніемъ пьянства не нами первыми замѣчается. Уже растетъ и крикнетъ голосъ о необходимости переустройства нашей бюджетной системы съ постепеннымъ исключеніемъ изъ нея питейнаго дохода. Конечно, при настоящемъ положеніи нашихъ финансовъ такое переустройство является не болѣе какъ проблемой для будущаго, но въ интересахъ благоустройства государственнаго необходимо,

чтобы осуществленіе этой проблемы было приближено: пусть частично, пусть постепенно мы будемъ двигаться къ свѣтлой цѣли — отрезвленія народа, лишь бы намъ стать ясно, сознательно и опредѣленно на этотъ путь!»

Изъ одной крайности, — полнаго забвенія вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ, Дума едва не впала въ другую крайность: хотѣли не утверждать смѣты винной монополіи до тѣхъ поръ, пока не будетъ проведено законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Но виновата ли винная монополія въ томъ, что Дума не удосужилась до сихъ поръ провести законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ? Противъ такой крайности возражали преосвященный Евлогій и другіе ораторы. Смѣта утверждена, но, по предложенію преосвященнаго Евлогія, рѣшено при этомъ разсмотрѣть законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ мѣсячный срокъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о народномъ пьянствѣ поставленъ, наконецъ, на очередь, и теперь уже можно рассчитывать на скорое разрѣшеніе его. Это будетъ первымъ крупнымъ дѣломъ Думы, — дѣломъ, въ которомъ видная роль принадлежитъ духовенству.

ССХІІІ.

Крупнымъ событіемъ въ думской жизни является попытка крестьянскихъ депутатовъ «самоопредѣлиться» и образовать самостоятельную группу. Объединяются не всѣ крестьянскіе депутаты, а только состоящія нынѣ во фракціяхъ правѣе кадетовъ. Къ этимъ фракціямъ принадлежатъ, впрочемъ, большинство крестьянскихъ депутатовъ, такъ какъ въ кадетской и въ лѣвыхъ фракціяхъ собственно — крестьянъ немного. Въ настоящее время идутъ совѣщанія между крестьянскими депутатами, и вырабатывается программа будущей крестьянской фракціи.

Эта попытка со стороны крестьянскихъ депутатовъ къ «самоопредѣленію» должна

привлечь сугубое вниманіе думскаго духовенства. Оно — ближайшій элементъ къ крестьянамъ, пользующійся у нихъ наибольшимъ довѣріемъ. Несомнѣнно, духовенство много можетъ помочь въ этомъ случаѣ крестьянскимъ депутатамъ и, главное, уберечь ихъ отъ натиска со стороны лѣвыхъ элементовъ, старающихся уловить ихъ въ свою программу, соблазняя помощью въ аграрномъ вопросѣ. Конечно, никакой помощи лѣвые элементы оказать крестьянамъ не могутъ, но, играя на слабой стрункѣ крестьянъ—аграрномъ вопросѣ, легко могутъ обморочить ихъ и увлечь на скользкій путь. Тутъ-то и можетъ сыграть извѣстную роль духовенство. Собственныхъ руководителей крестьянскіе депутаты не имѣютъ, и руководящую роль въ ихъ «самоопредѣленіи» должно бы взять на себя духовенство, ибо иначе ее возьмутъ necessarily другіе.

Слѣдуетъ отмѣтить, что къ инициативѣ крестьянскихъ депутатовъ духовенство отнеслось весьма внимательно и сочувственно. Можно рассчитывать, что въ вопросахъ общаго характера программа крестьянской группы совпадетъ съ программой правыхъ или, во всякомъ случаѣ, будетъ весьма близка къ ней. Но въ вопросахъ частныхъ, особенно въ аграрномъ, возможна иная крайность. Духовенство вообще могло бы помочь крестьянамъ ориентироваться въ вопросахъ мало имъ понятныхъ или понимаемыхъ превратно. Въ частности же, оно (духовенство) могло бы воспользоваться крестьянскимъ «самоопредѣленіемъ» для обезпеченія себѣ поддержки въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ. Отношеніе къ нимъ должно быть ясно оговорено въ программѣ крестьянской группы. Это избавитъ крестьянъ отъ уловленій слѣва и изъ центра, а духовенству обезпечитъ сильную поддержку въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ.

А. Волынецъ.

Церковно-учительскія школы къ 1908 г.

Церковно-учительскихъ школъ къ 1908 г. въ Россійской Имперіи состояло 20; учащихся въ нихъ было 1.239, изъ нихъ 819 мужского пола и 420 женскаго пола.

Число учащихся и окончившихъ курсъ по каждой школѣ усматривается изъ слѣдующаго списка школъ:

	Число классовъ къ 1908 г.	Число учащихся.	Число окончившихъ.
<i>Женскія школы:</i>			
1) Богословская, Тульской г.	3	126	26
2) Леушинская, Новгород. г.	3	62	20
3) Дровнинская, Смол. г. . .	1	32	—
4) Красностовская, Гродн. г.	1	25	—
5) Нижегородская	1	38	—
6) Св.-Владимірская въ Спб.	3	74	26
7) Лѣвнинская, Сѣдлецкой г.	3	63	8
Итого . .	15	420	80
<i>Мужскія школы:</i>			
8) Ал.-Николаевская, Полтавской губ.	3	85	24
9) Борунская, Виленской г. .	3	73	16
10) Винницкая, Подол. г. . . .	3	58	16
11) Св.-Феодоровская, Волынской губ.	3	70	20
12) Иркутская	3	55	8
13) Г.-Богословская, Тамб. г. .	3	91	31
14) Алекс.-Грушевская, Донской обл.	1	29	—
15) Казанская	1	24	—
16) Кіевская	3	88	29
17) Обшаровская, Самарской г.	3	65	14
18) Томская	3	35	12
19) Хрѣновская, Костром. г. . .	3	96	29
20) Шамовская, Херсонской г.	3	50	14
Итого . .	50	819	213
Всего	50	1.239	293

Изъ приведеннаго списка видно, что во всѣхъ церковно-учительскія школы къ 1908 г. имѣли полный комплектъ классовъ, требуемый положеніемъ 1 апр. 1902 года (т. е. по 3 класса); въ пяти школахъ къ 1908 г. были открыты только еще одинъ первый классъ.

По классамъ число учащихся въ церковно-

учительскихъ школахъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

	Въ школахъ		Итого.
	мужск.	женск.	
въ первомъ классѣ	316	199	515
» второмъ »	278	108	386
» третьемъ »	225	113	338
Итого	819	420	1.239

Большинство учащихся въ церковно-учительскихъ школахъ—русскіе (1075 чел.). Кромѣ русскихъ въ числѣ учащихся мы видимъ 6 болгаръ, 2 мордвинцевъ, 2 черемисы, 1 мингрельца, 2 абхазцевъ, 1 самурзаканца, 1 татаринъ, 7 чувашъ, 5 бурятъ. Народность 136 учащихся не сообщена въ школьныхъ листахъ.

Изъ 819 учащихся мужскаго пола проживаютъ въ общежитіи 786 человѣкъ, изъ 420 женскаго пола—419.

Законоучителей въ церковно-учительскихъ школахъ къ 1908 году состояло на лицо 21, изъ нихъ 14 въ мужскихъ школахъ и 7—въ женскихъ.

Штатныхъ учащихся къ тому же сроку было 91 человѣкъ, изъ нихъ 61 учителей и 36 учительницъ. По образовательному цензу учащіе распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 43 человѣка имѣютъ высшее образованіе, 26—среднее, 15—спеціально-педагогическое, 4 (учителя пѣнія) окончили курсъ въ спеціально-пѣвческихъ учебныхъ заведеніяхъ; о 2 учащихся свѣдѣній не доставлено.

По продолжительности педагогической службы въ учительскихъ школахъ учащіе распредѣляются такъ:

свыше 10 лѣтъ служатъ	3 чел.
отъ 5—до 10	21 »
» 2 » 5	24 »
2 года и менѣе	43 »

Кромѣ штатныхъ учащихся въ церковно-учительскихъ школахъ преподаютъ неплатные: во всѣхъ женскихъ школахъ имѣются особыя учительницы рукодѣлія. Кромѣ сего къ 1908 состояло: 1 учитель иконописанія, 4—рисованія, 1—черченія.

На содержаніе церковно-учительскихъ

школъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1907 годъ было ассигновано 394.453 рубля.

Слѣдуетъ упомянуть еще о *тѣвческихъ курсахъ*, существовавшихъ въ г. Гроднѣ и при Велебицкой второкл. школѣ Новгор. г.

На первыхъ къ 1908 году состояло учащихся 22 человѣка, на вторыхъ—20. Въ 1907 г. скончило курсъ въ Гроднѣ 16, въ Велебицахъ 17 чел.

Законоучителей на этихъ курсахъ было 2, учителей 4, изъ нихъ 3 со среднимъ образованіемъ и 1 съ спеціально-педагогическимъ.

Израсходовано было на содержаніе пѣвческихъ курсовъ въ 1907 г. 6.926 рублей.



Объ охранѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ.

Величайшей важности и значенія вопросъ объ охранѣ памятниковъ старины стоитъ предъ духовнымъ вѣдомствомъ болѣе полустолѣтія. Еще Императоръ Николай Павловичъ въ 1854 году обратилъ вниманіе на то, что «многое драгоцѣнное по древности и исторической цѣнности пропадаетъ»... Знаменитымъ Московскимъ святителемъ, митрополитомъ Филаретомъ, тогда же былъ составленъ проектъ урегулированія дѣла охраны памятниковъ старины посредствомъ ревизій и описаній церковнаго имущества. Его Величеству было особенно пріятно, что мысли митрополита по сему предмету встрѣтились съ мыслями Его Величества. Для приведенія въ исполненіе предложенныхъ мѣръ къ охранѣ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ быть въ епархіяхъ особымъ Комиссіямъ изъ лицъ, извѣстныхъ своими познаніями, опытностію и благонадежностію, а въ С.-Петербургѣ учредить особый при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, въ составъ котораго съ Высочайшаго соизволенія вошли: архіепископъ Казанскій Григорій, С.-Петербур-

свій викарій епископъ Христофоръ, ректоръ духовной академіи епископъ Макарій, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Іоаннікій, инспекторъ Пермской семинаріи игуменъ Макарій, директоръ синодальной канцеляріи Сербиновичъ, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Войцеховичъ и дѣлопроизводитель типографскій чиновникъ Вигель. Къ сожалѣнію, Комитетъ этотъ имѣлъ лишь одно засѣданіе, члены его мало-по-малу по разнымъ причинамъ выбывали и новыми не замѣнялись; къ 1868 году изъ членовъ Комитета никого въ Петербургѣ уже не осталось,—были только присланныя изъ епархій описи церковнаго имущества, числомъ до 500. Войдя въ сужденіе по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ передать этотъ вопросъ въ Высочайше учрежденную въ 1865 г. при Святѣйшемъ Синодѣ комиссію по описанію Синодальнаго Архива. Комиссія высказалась за продолженіе этого дѣла и предлагала организовать его, но... благословенія Святѣйшаго Синода на это тогда не послѣдовало.

Одновременно съ этимъ не удалась духовному вѣдомству и попытка къ изученію русскихъ и византійскихъ памятниковъ церковной старины посредствомъ Художественной Экспедиціи для обозрѣнія церквей и обителей въ Россіи и на Афонѣ (1853—1862 г.г.).

Послѣ этого, никакихъ общихъ законодательныхъ мѣръ по вопросу объ охранѣ памятниковъ старины въ духовномъ вѣдомствѣ не предпринималось. Такъ шли годы, десятки лѣтъ... Стариной какъ будто не интересовались.

Совсѣмъ не то видимъ въ послѣдніе годы и теперь. Какъ будто пробудилось у всѣхъ сознание важности и цѣнности старинныхъ памятниковъ. Всѣ хотятъ ихъ охранять, заботиться, изучать и исследовать. Возникли и возникаютъ повсюду археологическія и архивныя общества, комиссіи, комитеты съ музеями и древлехранителями. Учрежденія эти соревнуютъ

другъ другу, и каждое старается усилить свою дѣятельность. Не отстало въ этомъ отношеніи отъ другихъ и духовное вѣдомство. По инициативѣ мѣстныхъ преосвященныхъ и благодаря энергіи отдѣльных лицъ изъ среды духовенства или духовно-учебнаго персонала, при духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ, при просвѣтительныхъ братствахъ, обществахъ и даже духовныхъ консисторіяхъ стали учреждаться историческія и церковно-археологическія общества, комитеты и комиссіи съ церковными музеями и древлехранителями, съ цѣлю какъ собиранія историческихъ памятниковъ, такъ и развитія въ мѣстномъ обществѣ и особенно въ средѣ духовенства и духовныхъ воспитанниковъ археологическаго интереса и знаній. Очевидно, что всѣ эти существующія нынѣ и имѣющія открыться церковно-археологическія учрежденія должны быть призваны нынѣ къ охранѣ всѣхъ находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ памятниковъ церковной старины.

Вотъ краткій списокъ существующихъ нынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ церковно-археологическихъ учрежденій¹⁾: до 10 историко-церковно-археологическихъ обществъ—при Кіевской духовной академіи съ 1873 г. и въ Казани съ 1907 г., въ Москвѣ—при академіи музеевъ и при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія—церковно-археологическій отдѣлъ; съ 1893 г. *Волинское* церковно-археологическое общество съ отдѣленіями въ Луцкѣ и Владиміровольнскѣ; съ 1900 г. *Калуужское*, съ 1904 г. *Бессарабское* въ Кишиневѣ, съ 1893 г. *Орловское* съ отдѣленіемъ въ Брянскѣ, съ 1865 г. *Подольское*, съ 1894 г. *Ставропольское* и съ 1898 г. *Тульское*, именуемое «Палатой древностей»; 18 *церковно-археологическихъ комитетовъ*—съ 1886 г. въ *Архангельскѣ*, съ 1896 г. въ *Володѣ*, съ

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. у К. Я. Здравомыслова «Свѣдѣнія о вѣковѣстныхъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежденіяхъ, съ предѣломъ правилъ Архивно-археологической Комиссіи при Св. Синодѣ и церковно-археологическихъ комитетовъ въ епархіяхъ». Спб., 1908 г.

1890 г. въ *Воронежъ*, съ 1904 г. въ *Гроднѣ*, съ 1891 г. въ *Сухумѣ*, съ 1904 г. въ *Новочеркасскѣ*, съ 1907 г. въ *Минскѣ*, съ 1888 г. въ *Мошлени*, съ 1887 г. въ *Нижнемъ-Новгородѣ*, съ 1901 г. въ *Пензѣ*, съ 1895 г. въ *Витебскѣ*, съ 1906 г. въ *Полтавѣ*, съ 1908 г. въ *Псковѣ*, съ 1895 г. въ *Ригѣ*, съ 1896 г. въ *Смоленскѣ*, съ 1902 г. въ *Твери*, съ 1882 г. въ *Холмѣ* и съ 1906 въ *Черниговѣ*; 35 музеевъ или древлехранилищъ, въ коихъ 25 находятся въ перечисленныхъ выше городахъ и 10—въ слѣдующихъ—съ 1886 г. во *Владимирѣ*, съ 1907 г. въ *Владикавказѣ*, съ 1904 г. въ *Екатеринославѣ*, въ *Костромѣ* при губернской архивной комиссіи, съ 1891 г. въ *Курскѣ*, съ 1900 г. въ *Петро-заводскѣ*, въ *Оренбургѣ* при губернской архивной комиссіи, въ *Рязани*—тоже, въ *Симферополѣ*—тоже, въ *Тамбовѣ*—тоже, съ 1902 г. въ *Тобольскѣ*, съ 1903 г. въ *Херсонѣ* и «Бѣлая палата» въ *Ростовѣ*. Кромѣ того, въ Астрахани, Москвѣ и Уфѣ при духовныхъ консисторіяхъ существуютъ особыя архивныя комиссіи; въ Варшавѣ—епархіальная бібліотека-читальня, которой суждено быть и хранилищемъ старинныхъ церковныхъ предметовъ; въ Вильнѣ—все готово къ образованію древлехранилища; тоже слѣдуетъ сказать о Харьковѣ и Ярославѣ; въ древнемъ Новгородѣ былъ церковно-археологическій комитетъ и возбудить его къ дѣятельности не составитъ никакого затрудненія.

Остались безъ церковно-археологическихъ учрежденій лишь 5—6 городовъ внутри Россіи (Вятка, Екатеринбургъ, Пермь, Самара, Саратовъ, Симбирскъ), да окраины—Финляндія, Туркестанъ и далекая Сибирь, хотя въ Тобольскѣ есть уже епархіальное древлехранилище.

Настало время объединить эти ежегодно открывающіяся церковно-археологическія учрежденія, расширить ихъ дѣятельность и вообще придти къ нимъ на помощь.

Еще въ 1906 году Святейшій Синодъ имѣлъ по этому вопросу сужденіе и пору-

чить Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива разработать подробный проектъ всѣхъ необходимыхъ по сему предмету мѣропріятій. Нынѣ означенною Комиссіею выработаны и представлены Святейшему Синоду на разсмотрѣніе проектъ правилъ Архивно-археологической комиссіи при Святейшемъ Синодѣ и церковно-археологическихъ комитетовъ по епархіямъ. Вотъ въ краткихъ словахъ дѣль, задачи и предметы занятій проектируемыхъ комиссіи и епархіальныхъ комитетовъ:

1) изысканіе мѣръ и средствъ къ распространенію интереса, уваженія и любви къ церковной старинѣ; 2) рѣшеніе вопросовъ по охранѣ, описанію и поддержанію архивовъ, рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, памятниковъ и предметовъ древности; 3) исполненіе порученій ученаго характера, исходящихъ отъ центральнаго духовнаго управленія и относящихся къ архивовѣдѣнію и археологіи и т. д.

Дай Богъ успѣха этому доброму началу въ великомъ и важномъ дѣлѣ охраны памятниковъ церковной старины, этихъ безмолвныхъ свидѣтелей жизни и дѣятельности нашихъ предковъ и всей вообще исторіи нашей дорогой родины.

К. З.

Положеніе переселенцевъ въ Челябинскѣ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ отъ 12-го марта телеграфируетъ въ «Церковныя Вѣдомости»:

Сегодня посѣтилъ Челябинскъ. Вокзалъ наполненъ переселенцами. Идетъ стихійное движеніе. Теперь приходитъ переселенцевъ ежедневно отъ 4 до 5 тысячъ. Можно себѣ представить, что дѣлается здѣсь въ маѣ, когда ихъ число достигаетъ 12 тысячъ въ день, когда отправляютъ триста вагоновъ ежедневно на востокъ, наполненныхъ переселенцами, а на пунктѣ ихъ проживаетъ до 15 тысячъ—цѣлый

уѣздный городъ. За прошлый годъ прошло черезъ Челябинскъ семьсотъ шестнадцатъ тысячъ переселенцевъ и особо черезъ Сызрань на Тургайскую область сорокъ пять тысячъ. Это великое историческое движеніе народа, не вмѣстимое въ разумъ, таинственно по своей провиденціальной сущности. Особенно удивительно малое число обратно возвращающихся переселенцевъ, лѣтъ шесть назадъ достигавшее 20 и даже 27 процентовъ. Теперь оно ниже пяти. Переселенческому управленію справедливо нужно воздать благодарную хвалу. Легко строго критиковать его труды, но какъ трудно работать на мѣстахъ при массовомъ движеніи бѣднаго и крайне неосвѣдомленнаго люда! Какова эта неосвѣдомленность, привожу примѣры. Въ прошломъ году, на пути изъ Барнаула въ Бійскъ, на пароходѣ спрашиваю женщину переселенку: куда направляетесь?—отвѣчаетъ: въ Томскъ. Выражаю удивленіе, хочу разъяснить дѣло и слышу: мы (бабы) темныя; мужики же все знаютъ. А вотъ какъ знаютъ и мужики. Недавно въ Челябинскѣ спрашиваютъ переселенцевъ изъ Люблинской губ.: куда идете? Они серьезно заявляютъ: сначала въ г. Гамбургъ, потомъ въ Америку. При такихъ условіяхъ почему-либо отставшихъ чрезвычайно трудно отправить въ свою партію. Но всего губельнѣе незнаніе крестьянами законовъ переселенія. Прежде чѣмъ идти въ Сибирь, надо имѣть разъясненіе землеустроительныхъ комиссій. Самовольное переселеніе строжайше воспрещено. Самовольные переселенцы здѣсь ужасно бѣдствуютъ: имъ нѣтъ земли, ихъ гонятъ, бьютъ, даже ягуютъ сами крестьяне. Между тѣмъ, въ нынѣшнемъ году, когда особенно строго воспрещено самовольное переселеніе, оно возросло сразу до невѣроятной цифры—до шестидесяти процентовъ. Надо заранѣе парализовать зло, и какъ можно шире чрезъ газеты и другими путями оповѣстить крестьянское населеніе объ условіяхъ переселенія. Много можетъ помочь духовенство своими

разъясненіями. Объ этомъ слѣдуетъ не разъ напечатать въ Суходскихъ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Ужасающая нужда въ церквахъ и причтахъ. Въ прошломъ году изъ Туринскаго уѣзда переселенцы возвратились обратно, указавъ причиною отсутствіе церквей и священниковъ. Приходилось по полгода не крестить дѣтей. Страшились умереть безъ покаянія. И слава Богу, что живы у народа этотъ духъ, эта тоска и жажда утѣшенія вѣры. Но эту жажду легко могутъ воспользоваться недруги православія. Уже «евангельскіе христіане» пытались вбрасывать въ вагоны переселенцамъ свою литературу. Отъ издательства «Вѣрность» сюда ввезено для бесплатной раздачи восемьсотъ тысячъ брошюръ и книгъ религіозно-патріотическаго содержанія и по сельскому хозяйству. Желашіе жертвовать хорошія книги для бесплатной раздачи переселенцамъ благоволятъ присылать ихъ по адресу: Челябинскъ, священнику Іоанну Евстратову. Дѣло раздачи книгъ на мѣстѣ организовано. Жертвы на церкви деньгами, утварью, вѣщами, книгами желашіе благоволятъ направлять по адресу: Петербургъ, Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ, или Москва, Лиховъ переулокъ, епархіальный домъ въ «братство Воскресенія». Оно имѣетъ спеціальною задачею построеніе церквей для переселенцевъ.

Стремленіе на Востокъ.

Отъ одной крови Онъ произвелъ весь родъ человеческій, для обитанія по всему лицу земли, назн а чивъ предопредѣленія времена и предѣлы ихъ обитанія, дабы они искали Бога, не ощущая ли Его и не найдутъ ли, хотя Онъ и не далеко отъ каждаго изъ насъ, ибо мы Имъ живемъ, и движемся и существуемъ (Дѣян. 17, 26—28).

Вышеприведенная телеграмма о Восторова вызываетъ на размышленія. Она свидѣтельствуетъ о такомъ фактѣ, который имѣетъ глубокое историческое значеніе не

только въ нашей отечественной, но и во всемірной исторіи. Телеграмма отмѣчаетъ неудержимое массовое движеніе русскаго населенія на Востокъ. «Это великое историческое движеніе народа, невѣстимое въ разумъ, таинственно по своей провиденціальной сущности», говоритъ телеграмма. Да. Оно выражаетъ и продолжаетъ тотъ поворотъ во всемірной исторіи, который начался тысячу лѣтъ тому назадъ и осуществитъ который суждено нашему отечеству.

Еще Шлоссеръ замѣтилъ, что цивилизація двигалась вслѣдъ за солнцемъ, съ Востока на Западъ. Повидимому самое разселеніе народовъ, историческая колонизація шла изъ глубинъ Азіи въ западномъ направленіи. Вспомнимъ, какъ заселялись берега Средиземнаго моря, гдѣ впервые получила начало европейская цивилизація, какъ двигались народы и племена во времена «великаго переселенія народовъ». Все шло съ Востока: кельты, германцы и славяне. Уже на нашей исторической памяти Азія высылала массы народовъ инородцевъ, двигавшихся въ Европу: торковъ, печенѣговъ, половцевъ, черныхъ клобуковъ, монголовъ, татаръ и турокъ. Но наступила пора, когда началось обратное движеніе съ Запада на Востокъ, не по солнцу, но противъ солнца. Всѣ волны варварскихъ народовъ, двигавшихся въ Европу въ историческое уже время, разбились о ту плотину, которую поставили имъ Византія и славяне. Византія и Русь въ продолженіе семи столѣтій вели борьбу съ этими пришельцами, загоротивъ собою для нихъ дорогу на Западъ. И только благодаря этой защитѣ, западно-европейскіе народы могли довольно спокойно совершать свою культурную работу. И вотъ уже въ началѣ этого столкновенія народовъ обнаружилось обратное стремленіе ихъ къ Востоку. Починъ принадлежитъ славянамъ, и осуществитъ это движеніе было суждено первѣе всего нашему народу.

Съ самаго начала русской исторіи, съ

той поры, какъ начали мы себя помнить, русскій народъ неудержимо двигался на Востокъ. Первѣе всего разныя славянскія племена спустились съ Карпатъ къ Востоку и расселились по побережьямъ Днѣпра и Волхова и ихъ притоковъ. Затѣмъ изъ Кіевской Руси съ юго-запада населеніе двинулось на сѣверо-востокъ къ Мурому, Суздалю, Владиміру и Москвѣ, а изъ Новгорода за ушкунниками спускалось внизъ по Волгѣ къ Нижнему-Новгороду, а оттуда переходило къ Вяткѣ и Перми. Изъ Московскаго государства населеніе двинулось затѣмъ въ предѣлы царствъ Казанскаго и Астраханскаго. Ермакъ покорилъ Сибирь. Постепенно двигаясь къ Востоку, русскіе переселенцы достигли наконецъ Камчатки, Охотскаго моря и Сахалина, и даже Аляски. Другою струею они проникли за Каспійское море, въ Туркестанъ и Бухару. Въ наши дни русскіе люди еще до Китайской войны проникли въ Китай и въ частности въ Манчжурію. Такъ неудержимо двигалась русская колонизаціонная волна съ Запада на Востокъ въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія.

Это движеніе не было какимъ-нибудь преднамбренымъ дѣйствіемъ, совершившимся по заранѣе предначертанному русскимъ народомъ плану, но оно было историческимъ стремленіемъ русскаго народа, инстинктомъ, который двигалъ населеніе на Востокъ. Оно исходило изъ нѣдръ самой народной души, изъ тѣхъ внутреннихъ расположеній, которыя возникаютъ подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условій, и, объединяя людей въ ихъ дѣйствіяхъ, вовлекаютъ отдѣльныя единицы въ общее теченіе. Въ этомъ теченіи за инициаторами незамѣтно двигались и массы. Ихъ тянуло и тянетъ туда, къ Востоку, и вотъ они наконецъ дотянулись и до береговъ Великаго Океана.

«Исторія Россіи,—говоритъ профессоръ Ключевскій,—есть исторія страны, которая колонизируется. Область колонизаціи въ ней расширяется вмѣстѣ съ государственной

территоріей. То падая, то поднимаясь, это вѣковое движеніе продолжается и до нашихъ дней. Оно усилилось съ отміной крѣпостнаго права, когда начался отливъ населенія изъ центральныхъ черноземныхъ губерній, гдѣ оно долго стучалось и насильственно задерживалось. Отсюда населеніе пошло разносторонними струями въ Новороссію, на Кавказъ, за Волгу и дальѣ за Каспійское море, особенно за Уралъ въ Сибирь до береговъ Тихаго океана. Во второй половинѣ XIX вѣка, когда только началась русская колонизація Туркестана, тамъ водворилось уже свыше 200 тысячъ русскихъ и въ томъ числѣ около 100 тысячъ образовали 150 сельскихъ поселеній, составившихся изъ крестьянъ-переселенцевъ и мѣстами представляющихъ острова сплошнаго земледѣльческаго населенія. Еще напряженнѣе переселенческій потокъ въ Сибирь. Официально извѣстно, что ежегодно число переселенцевъ въ Сибирь до 1880 года не превышало 2 тысячъ человѣкъ, а въ началѣ послѣдняго десятилѣтія прошлаго вѣка достигшее 50.000, съ 1896 г., благодаря мѣрамъ, принятымъ для упрядоченія переселенческаго дѣла Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги, возросло до 200.000 человѣкъ»...

Телеграмма протоіерея Восторгова свидѣтельствуетъ, что въ настоящее время проходить черезъ одинъ Челябинскъ ежедневно отъ 4-хъ до 5-ти тысячъ, а въ маѣ ежедневное число прибывающихъ переселенцевъ достигаетъ 12 тысячъ. Это все тотъ же тысячелѣтній колонизаціонный процессъ, который составляетъ, по выраженію профессора Ключевского «основной фактъ» русской исторіи. Минувшая Японская война показала, что на пути этого нашего колонизаціоннаго движенія стала Японія. Будетъ ли она мѣшать нашему народному движенію въ будущемъ—увидимъ. Но мы уже видѣли, что наша интеллигенція не уразумѣла глубокаго народнаго характера минувшаго столкновенія съ Японіей. Она своимъ скептическимъ и

отрицательнымъ отношеніемъ къ этому столкновенію показала то, что ей были чужды вѣковыя народныя стремленія. Нужно опасаться снова впасть въ подобную прискорбную ошибку.

Наше правительство весьма послѣдовательно слѣдовало за вышензображеннымъ колонизаціоннымъ движеніемъ. Оно шло всегда за народомъ, но не влекло народъ за собою. Можетъ быть поэтому-то русская колонизація и оказывалась всегда столь прочною, столь соответствующею народнымъ потребностямъ и столь вліятельною. Гдѣ селился русскій человѣкъ, туда онъ всегда вносилъ свою инициативу, и, отчасти приспособляя къ себѣ окружающую среду, отчасти самъ приспособляясь къ ней, создавалъ свой собственный своеобразный русскій міръ, поднимая туземное населеніе на болѣе высокую степень культуры и внося въ него хотя бы и малыя искры христіанскаго просвѣщенія. За народомъ и съ народомъ двигались и правительство, и русская культура, и христіанское просвѣщеніе.

Отсюда ясно, какое великое дѣло наше переселенческое движеніе. Да приведетъ его Господь ко благу народа своего.

Cave.



По поводу юбилея А. С. Суворина.

Въ наше время, когда невозможно указать ни одного общественнаго имени, на признаніи заслугъ котораго могли бы сойтись русскіе люди,—юбилей А. С. Суворина представляетъ знаменательное явленіе. Это была поистинѣ внушительная патріотическая демонстрація. Въ самомъ дѣлѣ, это было проявленіе жизни и воли той обширной, какъ море, русской стихіи, которая въ обычное время или молчитъ, или какъ будто отсутствуетъ.

Главною радостью этого юбилея явилось это наличие въ Россіи очень широкой и нравственно чистой стихіи,—стихіи средняго русскаго общества, трудового, трезваго и преданнаго родинѣ.

Талантливую характеристику этого юбилея даетъ извѣстный публицистъ М. О. Меншиковъ на страницахъ «Новаго Времени» въ № 11849. Онъ, между прочимъ, пишетъ:

«Судите, какъ хотите, но нельзя же было искусственно подстроить, чтобы на юбилей простаго издателя газеты, губернскаго секретаря такого-то, сошлись въ привѣтствіямъ Государь, парламентъ, министры, писатели, артисты, члены Синода, столичная дума, представители ученыхъ обществъ, студенты, военные, купцы, учителя и цѣлыя тысячи людей всякаго званія подъ общимъ титуломъ «читатель». Ни подстроить, ни устроить что-нибудь подобное никакъ нельзя. То и дорого въ данномъ событіи, что оно само устроилось, органически, какъ результатъ очевидно долгаго и постояннаго отношенія русскаго общества къ «Новому Времени».

Изъ утомительнаго дня, въ этой тучѣ словъ и восхваленій, меня особенно тронули три момента. Первый,—когда читалъ свой прекрасный адресъ А. И. Гучковъ. Искренне и громко онъ привѣтствовалъ Суворина отъ большинства парламента, отъ конститціонной Россіи. Онъ подчеркнул государственную заслугу юбиляра,—ту, что онъ въ годину смуты имѣлъ мужество поднять голосъ противъ государственнаго «воровства». Чудесное, старомосковское, политическое слово, можетъ быть самое характерное въ нашей древности! Второй трогательный моментъ, когда къ Суворину подходили такіе же сѣдые, какъ онъ, товарищи по кадетскому корпусу, генералы въ синихъ лентахъ и звѣздахъ. Шестьдесятъ лѣтъ исторіи русскаго, четыре царствованія, свидѣтельство какихъ событій!

Подумать только, что всѣ эти старые люди начали помнить другъ друга еще до Севастопольской войны. Молодые они входили въ міръ, тогда для нихъ волшебный, подъ впечатлѣніемъ мысли, что Россія славна и непобѣдима и что ей предстоитъ не какое иное, а только великое будущее. И вотъ черезъ шестьдесятъ лѣтъ невмоготу «одноклассники» жмутъ другъ другу старыя руки въ другихъ условіяхъ, совѣтъ въ другихъ, весьма горестныхъ. Но чувствуется, что они тѣ же старые кадеты,—именно въ томъ отношеніи, что Россія по-прежнему въ ихъ сердцахъ

остается сильной и непобѣдимой, и мною, какъ великой, они не могутъ ее мыслить,—что хотите,—не могутъ...

Третій моментъ, мнѣ памятный, былъ за ужинамъ у «Медвѣдя». Громадный свергающій залъ, море головъ, торжественная музыка... Но вотъ стучать по тарелкѣ, все смолкаетъ. Сидящій по правую руку Суворина Хомяковъ, председатель Государственной Думы, говоритъ своимъ извѣстнымъ всему Петербургу голосомъ стараго папаши, что онъ гордится честью, по просьбѣ юбиляра, провозгласить первый тостъ за здоровье Государя Императора... Такого бурнаго гимна я не слыхивалъ въ своей жизни. Дрожали стѣны. Въ огромной, не слишкомъ стройной толпѣ голосовъ вылетались могучіе голоса оперныхъ артистовъ. Я сидѣлъ между двумя членами Государственной Думы—лѣвымъ октябристомъ и крайнимъ правымъ—оба пѣли гимнъ съ одинаковымъ увлеченіемъ. Пѣлъ дошедшій сзади камергеръ,—заливался въ двухъ шагахъ старый соловей русскаго оперы Фигнеръ, выводилъ героическія ноты Ершовъ, со всѣмъ одушевленіемъ молодого голоса пѣла гимнъ очаровательная примадонна оперы. Чудесно! Это былъ порывъ настоящій, захватывающій неудержимо всю толпу, порывъ искренній, какъ землетрясеніе...

На юбилей Суворина на нѣсколько часовъ сошлась подлинная, натуральная Россія и дала понять, что она еще есть, что она и впредь будетъ, какъ была. Съ необыкновеннымъ любопытствомъ я всматривался въ столь знакомое мнѣ лицо центрального въ этотъ день русскаго человѣка и въ огромную толпу, его окружающую. «Всматривайтесь зорко въ фактъ природы», вспомнилъ я совѣтъ Флѣбера. «Еще разъ пристально всмотритесь въ него, наблюдайте до возможнаго напряженія—и вы непременно найдете нѣчто новое, до тѣхъ поръ не замѣченное». Хотѣлось бы понять, наконецъ, что такое мы, Россія, судя вотъ по этимъ, сошедшимся вмѣстѣ людямъ. Какъ хотите, въ общемъ эта наша человѣческая природа, притомъ сильнаго типа. Мы, Россія, похожи не на строевой лѣсъ, гдѣ стволъ къ стволу поднимаются къ небу стройными колоннами, гдѣ стоитъ въ храмѣ сумракъ и смолистый запахъ. Строго, чинно, въ нерушимомъ какомъ-то порядкѣ стоятъ нѣкоторые законченные народы. Мы, наоборотъ, напоминаемъ чернолѣсье, гдѣ перемѣшаны всѣ породы, гдѣ анархія зеленаго узора, стволы и сучья не поддаются никакому опредѣленію. Все перепутано, и, тѣмъ не менѣе,—картинно, богато, разнообразно, и, пожалуй, даже болѣе полно жизни, чѣмъ въ подобранныхъ расахъ

Востока или Запада. Чего намъ недостаетъ,— это чистыя, ухода. Въ чернолѣсскѣ—какъ растенія въ дикомъ полѣ—народы душатъ другъ друга, взаимно глушатъ. Сильныя существованія окружены зачаточными, подлинныя—мнимыми. Какъ въ нечищенномъ чернолѣсскѣ, сколько въ Россіи бурьяну, сколько безнадежныхъ особей, сколько ходячихъ претензій, которымъ не суждено сбыться! Онѣ засоряютъ жизнь,— больше того: онѣ засоряютъ исторію русскую, какъ и всякаго сличномъ еще стихійнаго и сырого племени...

Такъ Меньшиковъ блестяще и глубоко вѣрно характеризуетъ юбилей главнѣйшаго изъ столповъ нашей современной журналистики, — А. С. Суворина, понесшаго поистинѣ богатырскіе труды для блага отечества. Раздумывая надъ жизнью Суворина, невольно задаешь себѣ вопросъ, откуда у отцовъ нашихъ и дѣдовъ бралась такая сила? Тутъ возможенъ одинъ отвѣтъ. Препрежнее время, рождавшее такихъ дѣятелей, было ближе къ источнику всякой силы,—къ религіи, къ Церкви. Вотъ откуда у тогдашнихъ отцовъ рождались и вскармливались такіа дѣти.



ХРОНИКА.

25-лѣтіе епископскаго служенія преосвященнаго Макарія Томскаго.—Поминовение К. П. Побѣдоносцева.

2-го февраля, въ гор. Томскѣ, почитателями высокопреосвященнаго Макарія было совершено церковное празднованіе по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтняго служенія владыки въ санѣ епископа. Литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ самъ владыка, въ сослуженіи Мелетія, епископа Барнаульскаго и большого собора священнослужителей. Храмъ наполнился представителями разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій г. Томска, во главѣ съ начальникомъ губерніи, депутаціями отъ благотворительныхъ заведеній, частныхъ обществъ и духовно-учебныхъ заведеній. Пѣніе исполнялось тремя хорами, изъ которыхъ особенною мощностю выдѣлился хоръ семинаристовъ, исполнявшій пѣснопѣвія на греческомъ языкѣ. Къ служенію

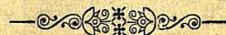
молебна прибыло все городское духовенство. По окончаніи литургіи все духовенство прибыло въ читальный залъ при архіерейскомъ домѣ, здѣсь владыку привѣтствовали теплыми задушевными рѣчами многочисленныя депутаціи отъ самыхъ разнообразныхъ мѣстныхъ учреждений общества. Чтеніе адресовъ и рѣчей продолжалось болѣе двухъ часовъ; затѣмъ представителями города въ залѣ епархіальнаго женскаго училища былъ устроенъ обѣдъ.



10-го марта, въ день второй годовщины по кончинѣ бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева, въ церкви Свято-Владимірской церковно-учительской женской школы въ Петербургѣ была совершена заупокойная литургія. Панихиду служилъ С.-Петербургскій митрополитъ высокопреосвященный Антоній.

По окончаніи богослуженія въ храмѣ, на могилѣ К. П. Побѣдоносцева, находящейся у подножія алтарной стѣны Свято-Владимірской школы, была совершена заупокойная литія съ возгласненіемъ «вѣчной памяти рабу Божію Константину». Могилу окружалъ живой вѣнокъ воспитанницъ, пѣвшихъ «вѣчную память» тому, чья любовь создала эти расадники свѣта церковнаго ученія.. Могила красиво убрана живыми розами и лиліями, а также художественной работы крестомъ и вѣнкомъ изъ металлическихъ цвѣтовъ—«анютиныхъ глазокъ».

Въ тотъ же день заупокойная Преподобная литургія и панихида по покойномъ К. П. Побѣдоносцевѣ были отслужены предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоиерею П. И. Соколовымъ въ Александровской церкви Училищнаго Совѣта. Здѣсь о почившемъ, возстановителѣ церковной школы, молились служащіе въ Училищномъ Совѣтѣ и дѣти-питомцы образцовой школы при Совѣтѣ.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Ватиканъ и австрійское славянство.—Штадлеръ и аннексія Босніи.—Нападеніе венгровъ на православный монастырь.

При оцѣнкѣ современныхъ событій на Ближнемъ Востоцѣ обычно упускается изъ вида одинъ весьма важный факторъ—Ватиканъ. Несомнѣнно, что Ватиканъ играетъ громадную роль въ той политикѣ активнаго и открытаго натиска на православное славянство, къ которой перешла Австро-Венгрія въ послѣднее время. Ставленникъ тройственнаго союза или частнѣ Австріи Пій X сразу повернулъ политику своего предшественника во враждебную славянству сторону и, естественно, что влияніе этого поворота всего сильнѣе обнаружилось тамъ, гдѣ сильнѣе было католичество, т. е. въ Австріи. До сихъ поръ сила Австріи парализовалась вѣчными раздорами составляющихъ ее національностей, но едва вступилъ на престолъ Пій X, какъ въ Австріи началась необыкновенно энергичная и планомерная работа надъ объединеніемъ національностей на почвѣ католичества, выступившаго съ программой христіанско-соціальной партіи.

Нашедшая поддержку въ высшихъ сферахъ работа эта была успѣшна. На первыхъ же всеобщихъ выборахъ въ парламентъ 14 и 23 мая 1907 года христіанско-соціальная партія, бывшая до сихъ поръ лишь мѣстной вѣнской партіей съ 26 голосами, сразу же получила господствующее положеніе въ парламентѣ, располагая почти 150 голосами. Власть въ парламентѣ перешла такимъ образомъ отъ либераловъ къ католикамъ и въ политической жизни Австріи наступила новая эра.

Тогда какъ при прежней группировкѣ политическихъ партій на первомъ планѣ стояли національные интересы и католикъ-

чехъ стоялъ ближе къ православному галичанину, чѣмъ къ католику же нѣмцу, христіанско-соціальная партія сумѣла выдвинуть на первый планъ интересы религиозно-соціальные и объединить подъ знаменемъ католичества и соціального преслѣданія Австріи въ одну враждебную православію группу и нѣмцевъ и славянъ и венгровъ и румынъ. Опираясь на эту группу правительство и получило возможность проводить свою и внутреннюю и вѣшнюю враждебную православію и славянству политику. Католичество такимъ образомъ еще разъ сыграло свою роковую роль въ исторіи славянства, заставивъ славянскія національности во имя католичества пожертвовать своими интересами для германизма и принять участіе въ новомъ крестовомъ походѣ для завоеванія Балканскаго полуострова, издавна служившаго яблокомъ раздора между православнымъ Востокомъ и католическимъ Западомъ.

Понятно теперь, почему во всѣхъ почти важнѣйшихъ явленіяхъ политической жизни Австріи церковно-религиозный элементъ играетъ такую видную роль.

Общепризнанъ тотъ фактъ, что однимъ изъ главныхъ инициаторовъ Босніи и Герцеговины былъ вожь католической пропаганды въ этихъ странахъ сараевскій епископъ Штадлеръ, для котораго возмутительныхъ преслѣдованій православія въ оккупированныхъ провинціяхъ оказалось недостаточно. «Австрія не имѣетъ права давать автономію Босніи», недавно заявилъ онъ. И теперь, когда аннексія еще не признана, австрійская власть уже запретила употребленіе кириллицы. Если Австрія не остановится даже передъ войной изъ-за Босніи, то виною этому будетъ та же католическая христіанско-соціальная партія, въ рукахъ которой теперь парламентъ и которая мечтаетъ покорить Боснію подъ ноги папы какою бы то ни было цѣною. Характерны поэтому сужденія католическихъ газетъ по поводу давно уже открытаго завѣщанія по-

слѣдней королевы Босніи Катерины, отказавшей боснійскій престолъ папѣ Сиксту IV и его преемникамъ. Завѣщаніе это издано было еще Лейбницемъ и перепечатано Ринальди въ 19 томѣ «Annales Ecclesiastici», а теперь католическія газеты носятъ съ этимъ историческимъ курьезомъ, какъ съ важнымъ открытіемъ, и торжественно объявляютъ Пія X законнымъ королемъ Босніи. Дѣйствительно, какія-либо нѣжныя основанія для тѣхъ правъ, которыми пользуется католичество въ Босніи, указать трудно.

Какъ особенно возмутительный фактъ мадьярскаго насилія надъ православіемъ, нужно отмѣтить происшедшее 4 января нападеніе мадьяръ на сербскій православный монастырь въ Срѣмѣ Раваницу съ цѣлью похищенія драгоцѣнной раки съ мощами послѣдняго сербскаго короля святаго Лазаря, погибшаго на Косовскомъ полѣ (1389 г.). Монахи успѣли во время дать отпоръ напавшимъ и начали звонить въ колокола. Сбѣжались окрестные крестьяне, и около монастыря начался форменный бой, продолжавшійся нѣсколько часовъ. Когда прибыла полиція, около монастыря лежало пять человѣкъ убитыхъ и около сорока раненыхъ.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вопросъ о сокращеніи праздниковъ за границею.

Какъ извѣстно, на-дняхъ при Святѣйшемъ Синодѣ образована коммиссія для разсмотрѣнія основныхъ положеній проекта о сокращеніи числа праздничныхъ дней, предложеннаго на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта 35-ю его членами. Интересно, что почти одновременно вопросъ о сокращеніи праздниковъ возникъ и въ католическихъ странахъ въ Италіи и Баваріи и въ православной Болгаріи. Такъ «Katholische Kirchenzeitung» въ № 4 за этотъ

годъ сообщаетъ, что папа хочетъ согласовать церковный календарь въ Италіи съ гражданскимъ, при чемъ много праздниковъ, особенно мѣстныхъ, будетъ уничтожено. Это рѣшеніе папы, заявляетъ католическій журналъ, не будетъ какимъ-либо новшествомъ. Уже папа Урбанъ VIII издалъ 24 января 1642 года конституюцію: «Universa per orbem», сокращавшую число праздниковъ. Бенедиктъ XIII, Климентъ XIV и особенно Пій VI сократили праздники въ Германіи, Испаніи и Австріи. Пій VI уничтожилъ такъ много праздниковъ во Франціи, что нѣкоторые католики, желавшіе быть правобѣрными, чѣмъ самъ папа, стали обвинять его въ превышеніи власти.

Въ Баваріи попытка сократить праздники, по сообщенію «Allgemeine Evangelische Kirchenzeitung» (20 ноября 1908 г.), кончилась неудачно, вслѣдствіи того, что взявшійся за это дѣло городской баварскій совѣтъ поставилъ вопросъ слишкомъ радикально и хотѣлъ перенести всѣ безъ исключенія католическія праздники на воскресные дни. Недавно министръ культа увѣдомилъ предсѣдателя городского совѣта Вольфрама, что церковныя власти соглашались только на очень ничтожныя уступки и совершенно не допускаютъ перенесенія всѣхъ праздниковъ на воскресенье. Такимъ образомъ, достаточно было отрицательнаго отношенія къ вопросу со стороны духовной власти, чтобы онъ былъ снятъ съ очереди.

Въ Болгаріи въ мартѣ прошлаго года была учреждена особая коммиссія, состоящая изъ представителей министерствъ иностранныхъ и внутреннихъ дѣлъ, торговли и земледѣлія и священнаго синода, которой и было поручено пересмотрѣть существующій законъ о праздничныхъ дняхъ въ Болгаріи и выработать новый.

Прежде своего поступленія въ народное собраніе законопроектъ долженъ былъ быть предложенъ на одобреніе священнаго синода. Но теперь правительство думаетъ обойтись и безъ синода, а прямо провести выработанный ко-

миссией законопроектъ черезъ народное собраніе. Это намѣреніе правительства возбуждаетъ сильное недовольство въ народѣ. Органъ болгарскаго синода въ Софіи «Църковенъ Вѣстникъ» печатаетъ телеграммы на имя предѣдателя народнаго собранія съ протестами противъ проектируемаго сокращенія праздниковъ. Вотъ, напримѣръ, телеграмма группы православныхъ христіанъ Нова Загора: «Проектируемое исключеніе ряда официальныхъ праздниковъ православной Церкви, особенно сокращеніе празднованія Рождества Христова и Воскресенія Христова до одного дня крайне удивляетъ всѣхъ христіанъ. Если проектъ осуществится, это будетъ величайшей несправедливостью со стороны народныхъ представителей. Этотъ вопросъ не можетъ быть дѣломъ политики, а долженъ рѣшиться духовнымъ соборомъ. Это есть посягательство на наши святые чувства, на православіе, на религію, игравшую такую великую роль во время нашего пятивѣковаго рабства и служившую для насъ спасительнымъ и духовнымъ и политическимъ приютищемъ. Просимъ васъ вступиться за насъ и не позволять отнимать праздники, имѣющіе громадное значеніе въ нашей жизни». Или вотъ еще телеграмма, отправленная предѣдателя народнаго собранія изъ Айтоса: «Народные избранники проектируютъ уничтожить группу православныхъ христіанскихъ праздниковъ. Развѣ этотъ вопросъ входитъ въ компетенцию политиковъ? Развѣ они призваны разрушать вѣковыя установленія? Если бы торжественные праздники, учрежденные святою Христовою Церковью, были излишни, то наше духовенство давно бы сдѣлало, что нужно. Предложеніе депутатовъ оскорбляетъ наше религіозное чувство. Глубоко оскорбленные этимъ антирелигіознымъ проектомъ, мы горячо протестуемъ и просимъ васъ даже не ставить вопроса объ уничтоженіи официальныхъ православныхъ праздниковъ».

Намъ думается, что сдѣланныя нами

маленькія справки даютъ право на тотъ выводъ, что, хотя компетентная (духовная) власть и можетъ поднимать вопросъ о сокращеніи праздниковъ, но не нужно доходить до такихъ крайностей, какія проектировались, напримѣръ, въ Баваріи, и, главное, рѣшающій голосъ здѣсь необходимо предоставить власти церковной. Въ противномъ случаѣ, неизбежны столкновения гражданской власти съ церковной, недовольство среди твердыхъ защитниковъ православія и дальнѣйшій упадокъ религіозности тамъ, гдѣ она и безъ того стоитъ не высоко. Въ данномъ вопросѣ важно не только то, что праздниковъ будетъ меньше, но и то, что здѣсь обнаруживается попытка взять инициативу этого дѣла изъ рукъ духовной власти.

С. Тропцкій.

Экспедиція на южный полюсъ.

Въ Лондонѣ получено извѣстіе, что англійской экспедиціи подъ начальствомъ лейтенанта Шекльтона удалось достигнуть южнаго полюса. Послѣ 126 дней передвиженія на саняхъ, экспедиція достигла самаго южнаго пункта, лежащаго на $88^{\circ} 23'$ южной широты, 162° восточной долготы. Конечный пунктъ представляетъ собою широкую, покрытую снѣгомъ, плоскую равнину, лежащую на высотѣ 9000 футовъ. Другая часть экспедиціи нашла магнитный южный полюсъ на $72^{\circ} 25'$ южной широты, 154° восточной долготы по Гринвичу. Экспедиціей сдѣланы важныя геологическія открытія, найдены залежи угля. Всѣ участники возвратились. При постоянной опасности для жизни, экспедиція шла по снѣговому покрову, покрывавшему пропасти. Лошади потеряли зрѣніе отъ блеска снѣга и многихъ изъ нихъ пришлось пристрѣлить. Во время передвиженія на протяженіи послѣднихъ 3 градусовъ экспедиціи пришлось уменьшать ежедневныя порціи пищи до 20 унцій.

НОВАЯ КНИГА.

«Творенія блаженнаго Теодорита, епископа Кирскаго. Письма». Перев. проф. Н. Н. Глубоковскаго. Вып. 2-й. Сергіевъ-Посадъ, 1908 г

Этотъ тщательно изданный томъ—приложеніе къ выходящему при Московской духовной академіи «Богословскому Вѣстнику». Здѣсь дана «вторая» (и послѣдняя) часть «писемъ» блаженнаго Теодорита (№№ 151—268) въ переводѣ изслѣдователя и знатока этого учителя христіанской Церкви—профессора Н. Н. Глубоковскаго, отнесшагося къ дѣлу съ обычною для него тщательностію («первая» часть вышла въ 1907 г.). Текстъ перевода писемъ сопровождается многочисленными учеными примѣчаніями, потребовавшими часто большой научной подготовки и обширныхъ специальныхъ знаній. Благодаря этимъ примѣчаніямъ, письма получаютъ надлежащую ясность для читателей. Затѣмъ, кромѣ ученаго введенія, характеризующаго блаженнаго Теодорита, его письма...,—говорящаго о «собраніяхъ» послѣднихъ..., къ книгѣ присоединено немало приложений, свидѣтельствующихъ объ огромной любви переводчика къ своему дѣлу и въ большой степени помогающихъ разбираться въ этихъ письмахъ читателю. «Исправленія и дополненія» занимаютъ цѣлыхъ пять страницъ. Подобное отношеніе ученаго переводчика къ своей задачѣ можетъ быть только достойно-подрожательно и всячески рекомендуемо, а подобныя приложения желательнo было бы видѣть и при другихъ русскихъ богословскихъ изданіяхъ, какъ служащія ихъ украшеніемъ.

Проф. А. Бронзовъ.

ПОПРАВКА. Въ № 9 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ на стр. 435 въ первомъ столбцѣ строка 11-я сверху напечатано: «дѣйствительно», слѣдуетъ читать «дѣйствительная»; строка 22: напечатано: «благопожеланія», слѣдуетъ читать: «благожеланія».

ОТВѢТЫ Редакціи.

Гор. Х. Свяш. артиллерійскаго полка В. Ю—му. Псаломщикъ, не окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, можетъ быть потребованъ къ исполненію воинской повинности, отъ которой освобождаются лишь псаломщики, окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; что же касается привлеченія таковыхъ, не окончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, псаломщиковъ въ учебные сборы, то и къ нимъ они могутъ быть привлекаемы.

Свяш. церкви с. З., Е—ской епархіи, В. Ю—о. Сельскія церкви должны быть возводимы такъ, чтобы разстояніе отъ нихъ до крестьянскихъ построекъ было не менѣе 20 сажень, каково пространство и можетъ быть огорожено, какъ церковный погостъ. Указываемая вами церковь, какъ построенная въ церковномъ саду, повидному была въ качествѣ домовою; а потому погоста не имѣла, и требованія теперь отвода мѣста подъ погостъ едва-ли будутъ успѣшно.

Защит. діаконы Вас. Сп—му. Прослужившій въ должности псаломщика 40 лѣтъ, а затѣмъ въ санѣ діакона—15 лѣтъ и вышедшій за штатъ за 2 года до обнародованія устава о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщ. епарх. вѣдом., не имѣетъ права на пенсію какъ по правиламъ сего устава, такъ и по врем. правиламъ 1866 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ДУХ. КОНСИСТ.

Симъ вызывается въ Архангельскую духовную консисторію запрещенный въ священнослуженіи священникъ Василій Поповъ для выслушанія, состояшагося въ епархіальномъ управленіи, по его дѣлу, постановленія, съ предупрежденіемъ, что если оны, Поповъ, со дня третьей публикаціи въ указанный 171 ст. Уст. Дух. Конс. семидневный срокъ не явится, то теряетъ право принести апелляціонный отзывъ и рѣшеніе о немъ войдетъ въ законную силу.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Дарьи Петровой Якушко, урожденной Малиновской, жительствующей въ гор. Острогѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Владиміровичемъ Якушко, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви с. Розважа, Острожскаго уѣзда, 16 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Дарьи Петровой Якушко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Владимірова Якушко началось изъ д. Татарской улты, Острожскаго уѣзда, въ концѣ января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Якушко, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1908 г. вступило прошеніе Маріи Іосифовы Пахтаровой, она же Подторацкая, жительствующей въ гор. Маріуполѣ,

въ 1-й части на слободкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Михайловымъ Пахтаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви города Мариуполя. По заявленію просительницы Маріи Іосифовой Пахтаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Михайлова Пахтарова началось изъ города Мариуполя съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Михайлова Пахтарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1907 г. вступило прошеніе Екатерины Александровны Ганцъ, жительствующей въ имѣніи А. И. Соколагарскаго, близъ села Магданиловки, той же волости, Новомосковского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вильгельмомъ Фридриховымъ Ганцъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви гор. Харькова 5 февраля 1889 г. По заявленію просительницы Екатерины Александровны Ганцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вильгельма Фридрихова Ганцъ началось изъ гор. Харькова съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вильгельма Фридрихова Ганцъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Ефрема Михайлова Середы, жительствующаго въ селѣ Юрьевкѣ, Новомосковского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Кононовой Середы, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Михайловки 29 января 1895 года. По заявленію просителя Ефрема Михайлова Середы, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Кононовой Середы началось изъ города Полтавы съ 14 июня 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Кононовой Середы, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1907 года вступило прошеніе бельгійско-подданнаго Годфруи-Жозефа-Альберта Гонда, жительствующаго въ гор. Таганрогѣ, 1-я Новоселовка, д. 73, о расторженіи брака его съ женой Анной Θεодоровой Гонда, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви гор. Таганрога 26 апрѣля 1898 года. По заявленію просителя Годфруи-Жозефа-Альберта Гонда, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Θεодоровой Гонда началось изъ города Таганрога съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Θεодоровой Гонда, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1907 г. вступило прошеніе Акилины Семеновны Шистя, жительствующей въ м. Петриковкѣ, Новомосковского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Мартыномъ Васильевымъ Шистя, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Петриковки, Новомосковского уѣзда. По заявленію просительницы Акилины Семеновны Шистя, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мартына Васильева Шистя началось изъ м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, съ июня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мартына Васильева Шистя, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г.

вступило прошеніе жены казака поселка Тергенскаго, Жидкинской станицы, Забайкальской области, Дарьи Ильиной Лѣсковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Θεодотовымъ Лѣсковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Жидкинской Троицкой церкви, Забайкальской епархіи, 22 мая 1900 года. По заявленію просительницы Дарьи Ильиной Лѣсковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Θεодотова Лѣскова началось изъ рядовъ войскъ 5-го пѣшаго запаснаго баталіона во время русско-японской войны съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Θεодотова Лѣскова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, Тагамильской волости, деревни Васильевки Софіи Ивановны Рѣшетниковой, урожденной Статирской, жительствующей въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евфимомъ Андреевымъ Рѣшетниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Читинской желѣзнодорожной Іоанно-Предтеченской церкви Забайкальской епархіи, 26 мая 1902 года. По заявленію просительницы Софіи Ивановны Рѣшетниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евфима Андреева Рѣшетникова началось изъ дома его отца, съ 10 ноября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евфима Андреева Рѣшетникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 января 1908 г. вступило прошеніе жены мѣшанина города Бендеръ, Бессарабской губерніи, Маріи Пантелеймоновой Непомящій, она же Рыбалка, урожденной Галуцъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Непомящимъ, онъ же Рыбалка, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Староказачья, 2-го округа, Аккерманскаго уѣзда, 23 апрѣля 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Пантелеймоновой Непомящій, она же Рыбалка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Непомящаго, онъ же Рыбалка началось изъ села Чобручъ, Аккерманскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Непомящаго, онъ же Рыбалка, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Агафьи Борисовой Алябьевой, жительствующей въ гор. Курскѣ, 2 части, на Лобановкѣ, въ квар. Гаврила Мих. Алябьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Матвѣевымъ Алябьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой церкви села Колоднаго, Курскаго уѣзда, 25 января 1881 г. По заявленію просительницы Агафьи Борисовой Алябьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Матвѣева Алябьева началось изъ деревни Бѣломѣстной, Троицкой волости, Курскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Матвѣева Алябьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1907 г. вступило прошеніе жены почталіона Елены Семеновны Тарасюкъ, жительствующей въ гор. Путивлѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Кодратовымъ Тарасюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской—Камениной церкви города Путивля 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Елены Семеновны Тарасюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Кодратова Тарасюкъ началось изъ города Суджи 8 лѣтъ тому

назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Кюратова Тарасюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Борисовой Богдановой, жительствующей въ дер. Залъсь, Михельпольской вол., Тимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Харалампіемъ Серапонтовымъ Богдановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Донецкой Семицы, Михельпольской волости, Тимскаго уѣзда, 6 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Борисовой Богдановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Харалампія Серапонтова Богданова началось изъ деревни Сазоновки 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Харалампія Серапонтова Богданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Коровяка, Баевской волости, Горецкаго уѣзда, Ивана Евфимьева, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евфимьевой, урожденной Мартиновой, вѣнчаннаго причтомъ Романовской церкви Горецкаго уѣзда, 31 мая 1900 года. По заявленію просителя Ивана Евфимьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евфимьевой началось изъ дер. Коровяки съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Евфимьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Нагорнаго, Свѣдильниковской волости, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Іуліаніи Николаевой Кобызевой, жительствующей въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Алексѣевымъ Кобызевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Жуковскаго временно молитвеннаго дома, Николаевскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, 22 января 1890 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Николаевой Кобызевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Алексѣева Кобызева началось изъ пос. Александровскаго, Тургайской области въ 40 верст, отъ гор. Никольска, онъ же Кустанай. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Алексѣева Кобызева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Казанской Арчады, Пензенскаго уѣзда, Олимпіады Михайловой Никулиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федотомъ Петровымъ Никулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Казанской Арчады, Пензенскаго уѣзда, 19 октября 1881 года. По заявленію просительницы Олимпіады Михайловой Никулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федота Петрова Никулина началось изъ села Казанской Арчады, Пензенскаго уѣзда, болѣе 17 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Федота Петрова Никулина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1909 г. вступило прошеніе сына губернскаго секретаря изъ потомственныхъ дворянъ Нила Яковлева Щербова,

жительствующаго на Крестовскомъ Остр., по Сергіевскому пр., д. 3, кв. 1, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Щербовой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Христорождественской церкви. По заявленію просителя Нила Яковлева Щербова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Щербовой началось изъ Спб., съ Эстляндской ул., д. 5. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Михайловой Щербовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянина д. Кяхты, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Архипова Софонова, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Екатериной Григорьевой Софоновой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Ново-Александровской Мазы, Сенгилеевскаго уѣзда, 14 іюля 1902 года. По заявленію просителя Алексѣя Архипова Софонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Григорьевой Софоновой началось изъ деревни Губиной, Сызранскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Григорьевой Софоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Жемковки, Сызранскаго уѣзда, Маріи Афанасьевой Макаровой, жительствующей въ гор. Сызрани, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви гор. Сызрани 11 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Афанасьевой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Макарова началось изъ города Сызрани съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Иванова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1907 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Рославля, Смоленской губерніи, Натальи Григорьевой Буракинской, урожденной Перететчиковой, жительствующей въ гор. Поръчь, Смоленской губерніи, въ 1 части, Смоленская ул., д. 65, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Никифоровымъ Буракинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Холама, Духовщинскаго уѣзда, 16 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Натальи Григорьевой Буракинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Никифорова Буракинскаго началось изъ города Поръчья съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Иоанна Никифорова Буракинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1907 года вступило прошеніе безземельнаго крестьянина Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда, Петропавло-Глинковской волости, Александра Валеріанова Воронцова, жительствующаго въ гор. Гжатскѣ, на Петербургской ул., д. Смирнова, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Тимофеевой Воронцовой, урожденной Трифоновой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Благовѣщенской церкви города Гжатска 2 іюня 1900 года. По заявленію просителя Александра Валеріанова Воронцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Тимофеевой Воронцовой началось изъ города Гжатска съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсут-

стующей Гликерии Тимофеевой Воронцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 г. вступило прошение безземельнаго крестьянина Смоленской губерніи, Юхновскаго уѣзда, Знаменской волости, села Знаменскаго Дмитрія Иванова Донского, жителя селющаго въ гор. Егорьевкѣ, Рязанской губерніи, въ д. Филиппа Иванова Володова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Васильевой Донской, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской кладбищенской церкви города Подольска 2 февраля 1887 года. По заявленію просителя Дмитрія Иванова Донского, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Васильевой Донской началось изъ села Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Васильевой Донской, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1908 г. вступило прошеніе жены запаснаго канонира, 6-й горной батареи, 13-й артиллерійской бригады, Маринны Захарьевой Ялтушекъ, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловымъ Ялтушекъ, вѣнчаннаго причтомъ Севастопольскаго адмиралтейскаго собора 27 января 1891 года. По заявленію просительницы Маринны Захарьевой Ялтушекъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайлова Ялтушекъ началось изъ города Севастополя съ 25 декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайлова Ялтушекъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1908 года вступило прошеніе жены рядового 49-го пѣхотнаго Брестскаго полка Дарьи Ивановой Куклы, жительствующей въ с. Даниловкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Даниловымъ Куклы, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Даниловки, Мелитопольскаго уѣзда, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Ивановой Куклы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Данилова Куклы началось съ февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Данилова Куклы, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Θεодора Дмитриева Улогова, жительствующаго въ дер. Погорьловкѣ, Агасовской вол., Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Θεодосіевой Улоговой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Агасова, Моршанскаго уѣзда, 5 февраля 1899 года. По заявленію просителя Θεодора Дмитриева Улогова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Θεодосіевой Улоговой началось изъ дер. Погорьловки, Моршанскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Θεодосіевой Улоговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1908 года вступило прошеніе канцелярскаго служителя Николая Константинова Гичева, жительствующаго въ городѣ Томскѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевской Гичевой, урожденной Протопоповой, вѣнчан-

наго причтомъ градо-Томской Знаменской церкви, 12 поября 1895 года. По заявленію просителя Николая Константинова Гичева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевской Гичевой началось изъ города Томска въ сентябрь 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевской Гичевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Жилимковской волости, дер. Зырянской Пелагии Кирилловой Гладковой, жительствующей въ гор. Томскѣ, 4 уч., по Кондратьевской ул., д. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Георгиевымъ Гладковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ишимскаго Благовѣщенскаго собора, Тобольской епархіи, 10 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Пелагии Кирилловой Гладковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Георгіева Гладкова началось изъ города Томска съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Георгіева Гладкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1909 г. вступило прошеніе Красноярскаго мѣщанина Антона Никифорова Курова, жительствующаго въ селѣ Камень, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Никоновой Куровой, урожденной Тимениной, вѣнчаннаго причтомъ Рыбинской Спасской церкви, Енисейской епархіи, 31 января 1892 года. По заявленію просителя Антона Никифорова Курова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Никоновой Куровой началось изъ города Ново-Николаевскаго, Томской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Никоновой Куровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Θεодора Андреева Кривошапки, жительствующаго въ селѣ Чепель, Гусаровской волости, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Никитиной Кривошапкой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Волобуевки, Изюмскаго уѣзда, 27 октября 1902 года. По заявленію просителя Θεодора Андреева Кривошапки, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Никитиной Кривошапки началось изъ села Чепеля, Гусаровской волости, Изюмскаго уѣзда, съ мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳіи Никитиной Кривошапки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Ново-Заградовки (Визирка), Одесскаго уѣзда, Сергѣя Платонова Бондаря, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Іаковлевой Бондаря, урожденной Стягуновой, вѣнчаннаго причтомъ Александровской церкви села Ново-Заградовки (Визирка), Одесскаго уѣзда, 26 октября 1903 года. По заявленію просителя Сергѣя Платонова Бондаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Іаковлевой Бондаря началось изъ села Ново-Заградовки въ ноябрь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Іаковлевой Бондаря, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ здании Св. Синода (у Александровскаго сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

СЛУЖБА на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, перк. печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

ПРАВИЛО молитвенное готовящимся ко святому причащенію, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. 75 к., съ сафьян. кор. 90 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

ЦИНЪ о исповѣданіи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

ЦИНЪ исповѣданія отроковъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтымыя во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., перк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 55 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ (12 Евангелій), чтымыя во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 40 к., въ кол. 45 коп.

КАНОНЪ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

НЕПОРОЧНЫ и **ПОХВАЛЫ** во святую и Великую Субботу на утрени, перк. печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утреша Великаго Пятка, перк., въ 8 д. л., съ кин., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

КАНОНЪ МОЛЕБНЫЙ ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевнѣй и обстоянціи: твореніе Θεостирікта монаха, гражд. печ., въ 16 д. л., Сиб., въ бум. 5 коп.

Духовенству и благотворителямъ рекомендуются брошюры рел.-нрав. содержанія на современныя темы противъ неврѣя, социализма и безбожія по цѣнѣ отъ 3 до 5 к. **ДЛЯ РАЗДАЧИ НАРОДУ.**

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, повелѣнія, приказы, награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Чѣмъ жива наша русская православная душа.—Подвижничество и монашество.—Религиозное движеніе въ Польшѣ.—Епархіальныя женскія училища.—Буряты и ламазмъ.—Государственная Дума и духовенство.—Церковно-учительскія школы къ 1908 году.—Объ охранѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ.—Положеніе переселенцевъ въ Челябинскѣ.—Стремленіе на Востокъ.—По поводубиленіа А. С. Суворина.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 12 марта 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

новыя иллюстрированныя брошюры профессора А. А. Дмитриевского:

**Церковныя торжества въ дни великихъ праздниковъ
на православномъ востокѣ:**

Праздникъ Рождества Христова въ вертепѣ Вилеескомъ. Съ 8 рисунк. Ц. 10 коп.
Праздникъ Богоявленія Господня на рѣкѣ Иорданѣ и въ Св. градѣ Иерусалимѣ. Съ 7 рис. Ц. 10 к.
Праздникъ Срѣтенія Господня у гроба праведнаго Симеона Богопримца въ Катамонасѣ близъ Иерусалима, съ рис. Ц. 5 к. **Недѣля православія и крестопоклонная** въ Иерусалимѣ въ Святогробскомъ храмѣ. Съ 3 рис. и планомъ. Ц. 5 к. **Праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы** въ Назаретѣ и паломнической хожденія по Галилеѣ въ мартѣ мѣсяцѣ. Съ 14 рис. Ц. 25 к.
Праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ въ Святогробскомъ храмѣ и **Суббота праведнаго Лазаря** въ Вилеескѣ. Съ 6 рис. Ц. 10 к. **Умовеніе ногъ** въ Великій Четвергъ въ Иерусалимѣ и на островѣ Патмосѣ. Съ 5 рис. Ц. 10 к. **Приготовление и освященіе мѣра** въ Великій Четвергъ въ Константинополѣ въ патриаршей великой церкви. Съ 3 рис. Ц. 5 к. **Великая Пятница** въ Святогробскомъ храмѣ въ Иерусалимѣ. Съ 4 рис. Ц. 10 к. **Благодать Святого огня** на Живоносномъ Гробѣ Господнемъ въ Великую Субботу. Съ 4 рис. и 1 план. Ц. 10 к. Въ вышеупомянуван. 10 брошюръ высылаются съ наложеннымъ платежомъ за **1 р. 50 к.** За 10 полныхъ комплектовъ (100 брошюръ)—9 руб. съ пересылкою. Съ требованіями просить обращаться исключительно въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (СПБ., Вознесенскій пр., 36).

НОВАЯ КНИЖКА по прих. вопр.: свящ. А. К. Рождественскаго. «Улучшеніе положенія пастыря, какъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ къ оживленію приходской жизни». 1908 г. Серг. Пос., п. 30 к. *Его же:* «Слово правды о церк. школѣ». Изд. 3-е, ц. 35 к. Доп. въ биб. церк. школы. Очень пригодна для раздачи во время предст. праздн. 25 юбил. перк. шк. «Одинъ изъ болѣзныхъ вопросовъ приходской жизни». (О ненорм. полож. младш. священ. многоклр. причтовъ). С.-Пос. 1907 г. ц. 20 к. Приобрѣт. можно: отъ автора (г. Молога, Ярослав.) въ книжн. маг. Тузова, «Вѣра и Знаніе» и др.

Въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА** въ Петербургѣ, Садовая, Гостинный дворъ, 45, прод.

ПОСЛѢДОВАНИЕ
св. и спасительныхъ страстей Христа Господа нашего Иисуса или послѣдованіе утрени во святой и великій пятокъ. Славянской текстъ съ русскимъ (сличенъ съ греческимъ) переводомъ, очеркомъ и объясненіемъ порядка себѣ богослуженія и положенныхъ на ономъ ищиснонѣйшій и Евангельскихъ чтеній., Н. Кедрова. Цѣна 60 к. съ перес. 80 к.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.



ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**
отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ВНѢШНИЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

- № 4034, съ 12 регистр. и 98 голос. **160 руб.**
 - № 4037, съ 12 регистр. и 122 голос. **175 руб.**
 - № 4063, съ 14 регистр. и 159 голос. **200 руб.**
- и другихъ видовъ въ 130, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 120, 140, 160, 185, 225, 275 и дороже. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемы Главачемъ въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

Прейсъ-курантъ № 4 бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнечій мость.—РИГА, Сарайная, 15.

Новая современная
небывалая книга: „**НАСТАВЛЕНІЕ** въ **ЗАКОНЪ** **БОЖІЕМЪ**“.

Съ обширными апологетическими подстрочными примѣчаніями, отвѣчающими на всѣ запросы духа и жизни современной пытливой учащейся молодежи. Руководство для законоучителей, репетиторовъ и учащихся всѣхъ типовъ училищъ. Цѣна 25 к. Перес. 11 к. Изд. 1909 г. Состав. святи. *Евг. Ландышевъ*. Того же автора книга, необходимал каждому причту: **Что и какъ долженъ и можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть идейнымъ и любимымъ, а не поносимымъ пастыремъ.** 2 ч. цѣна 2 р. съ перес. Адресъ для выписки: *Каминскій заводъ, Пермск. губ., святи. Евг. Ландышеву. Въ СѢВУРНЪ у Тузова. Въ Москвѣ у Голубевъ.*

Продолжается подписка на ежемѣс. журналъ

„**Хоровое и Регентское Дѣло**“.

За годъ съ перес. 2 руб. 50 к. СѢВ. Мойка 20, кв. 3—4.

Въ 1, 2, 3 №№ напечатаны: *Гречаниновъ, А.* Гдѣ и какъ пребывать брешь. *Смоленскій, С.* О 1-мъ регентскомъ сѣздѣ.—О регентскомъ училищѣ въ СѢВ.—Памятникъ композиторамъ дух. музыки. *Н—ий, А.* Справ.-рек. бюро о—ва взаимопомощи регентовъ. *А.* Знаменіе времени. *Никольскій.* О церковности дух. муз. сочиненій. *Владимірскій, Ѳ.* Одинъ изъ вопросовъ. *Казанскій, К.* Изъ жизни. *Преображенскій, А.* Къ біографіи А. Ѳ. Львова. *Н. К.* Замѣтки регента. Гдѣ-же «тормазъ». *Нето.* Инертно-ли рус. регентство? и др. Въ каждомъ №-рѣ хроника, корреспонденціи, объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ—для смѣш. хора.

- 1) *Смоленскій, С.* «Кто Богъ велій». 2) *Кастальскій А.* «Тропарь Свят. Московскимъ». 3) *Глинскій.* «Исповѣдайтесь Господеву».—Для дѣтскаго хора:
- 4) *Глинскій.* «Гимнъ Н. В. Гоголю».—Отдѣльные №№ съ прилож. по 40 коп.

ТАМЪ ЖЕ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА КЪ ЮБИЛЕЮ ГОГОЛЯ:

- 1) *Глинскій.* «Слава Гоголю». Для смѣш. хора Цѣна 40 коп.
- 2) *Глинскій.* «Гимнъ Гоголю». Для дѣтск. хора съ фортеп. Цѣна 25 к.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛІЕВЪ** и **И. А. СЛОНОВЪ.**

МОСКВА, Никольская ул., домъ Г—ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадилья, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники нащальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣтники, кресты и иконы закрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діакоискіе, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, ларчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и глянцо. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и глазевъ. **Новый иллюстрированный каталогъ на 1909—10 г.г. разосланъ при № 8 «Церковн. Вѣдомостей»** желающіе получить таковой, благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

РЕГЕНТЪ 1-го РАЗРЯДА,

учитель теории музыки и церковнаго пѣнія, преподааетъ услуги въ хоръ. Дипломъ Придв. Капеллы.
Адресъ: С.-Петербургъ, Филтанка, 14, кв. 5, регенту.

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Духовн. платья и церк. облаченія.



Заказы исполню по получени задатка.

Облач. свщ. или діакоиск. оплике отъ 12 до 35 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >
Кресты свщ. съ пѣлью > 13 > 35 >
Наперсны съ накладн. чек. распят. > 22 > 60 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоруги оплике 12—80 р. штыя зол. > 100 > 600 >
Скуфы 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.
Разы, подр. шерст., драпов., вати., мѣхов. и проч.
Имѣю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.
По семейн. обст. распр. тов. 5—15% уст. 3—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г. ежем. журн. (II годъ изд.) МУЗЫКА и ЖИЗНЬ съ нотнымн приложениями

(для пѣнія соло, церк. и свѣтск. хора, форт. и др. инстр.). Въ журналѣ печатаются статьи по вопросамъ музык. жизни, педагогич. и научн.-муз. Въ теченіе года въ отдѣлѣ «Народная Консерваторія» печатаются лекціи и статьи, приспособленныя для самообразованія, критич. обзоръ школьн. литературы, новости музык. пѣвч. дѣла. Въ журналѣ принимаютъ участіе извѣстн. композиторы и музык. писатели: Д. И. Аракчіевъ, проф. В. Каликиновъ, Н. И. Компанейскій, проф. С. Н. Круликовъ (дир. свн. учил. перк. пѣн.), А. А. Масловъ, А. В. Николскій, Н. А. Янчукъ и др. Подп. пѣна съ дост. и пер. на 1 годъ—3 р. 50 к., 1/2-года—2 р. Отд. № 40 к. Адр конт. и ред. Моск., Тверск. б., д. 60. Изд. К. Алексеевъ. Ред. А. Масловъ.

СЪМЕНА.

За 1 пудъ.

ПШЕНИЦА ЯРОВАЯ «СЛАВА», очень урожайная, превосходно кустится, тяжелая 1 р. 85 к.
ОВЕСЪ ШВЕДСКІЙ, бѣлый, тяжелый, очень урожайный 1 р. 85 к.
ЯЧМЕНЬ СФАЛЕВСКІЙ, шведскій, превосходное зерно, короткое, тяжелое, очень урожайный 1 р. 85 к.
Всѣ сѣмена сухія, превосходно сортированы. Всхожесть 100%.

Показанныя пѣны назначены съ мѣшкомъ и доставкой на станцію отправления. Заказы исполняются по полученіи не менѣе 1/2 стоимости требуемаго заказа, на остальное дѣлается наложенный платежъ. Менѣе 3-хъ пудовъ не высылаются.
Адресъ: Рязань, село Желчино, въ контору имѣнія Б. О. ДУБЕНСКОЙ. 1—1



Намогильные кресты, памятники, часовенки, ангелы, надписи и рѣшетки.—Иллюстр. каталогъ высылаю по полученіи 10 коп. почтов. марками. Г. Слонимъ, Гроднен. губ. **АНТОНЪ РУДЗИНСКІЙ**. 3—3

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія
ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконовъ. Прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 6—4

Адресъ телеграммъ: Москва, Су- харевская, иконописцу Гурьянову.

Телефонъ № 96—36.



ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества



4—6

С-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23 | МОСКВА: Кузнецк. м. Усеглини.

СОБСТВ. ФАБРИКИ | Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО. | СОБСТВ. ФАБРИКИ



Самый большой, освѣдомленный и распространенный
ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

24 № № Зр. Адресъ. г. Вятна.
въ годъ Зр. ЖУРНАЛЪ
ПЧЕЛОВОДНОЙ ЖИЗНИ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРОГРЕССИВНАГО ПЧЕЛОВОДСТВА

Редакторъ-Издатель М. А. Дерновъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе всѣ выдающіеся русскіе пчеловоды. — МАССА РИСУНКОВЪ.

БЕСПЛАТНО: 1) Советы по пчеловодству (за 2 года дано свыше 600 ответовъ на вопросы пчеловодовъ). — 2) Публикаціи подписчиковъ въ журналѣ

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

„Программа журнала обширна, охватываетъ всѣ отдѣлы пчеловодной жизни. Въ журналѣ много рисунковъ; отличная бумага и хорошій шрифтъ дѣлаютъ его и по наружному виду крайне симпатичнымъ.“ („Хуторъ“)

„Журналъ даетъ не только прекрасныя оригинальныя статьи по технике русскаго пчеловоднаго дѣла, но держитъ также читателя въ курсъ того, что воцѣляется въ русской и иностранной печати по этой частѣ. Отъ души приветствую появленіе серьезнаго и солиднаго журнала, мы смѣло рекомендуемъ его каждому хозяину, интересующемуся вопросами пчеловодства.“ („Земледѣлецъ“)

— Подробная программа высылается бесплатно. —

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОШ. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 1 за 1909 г.). Для выбора перко-
ныхъ, вещей иконовъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ**,

въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконы, кіоты, гробницы, плащаницы, хоруг-
вей, евангелій, семействичковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ; — кресты, иконы и футляры
для подношенія, панаги, митры, дарохранительн. сосуды и т. и. Получившій отъ насъ тако-
вой прейсъ-куррантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Высылаемъ **АКАФИСТЪ СВ. ОБЕДОСИЮ**, Черниговскому чудотворцу.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы.

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?

Знаменитые порошки Д-ра **МАРКони**



изготавливаемые Хим. Фарм. Общ. „ФАКИРЪ“
въ Берлинѣ W 15.

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ
и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Ежедневно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣй-
ствующее и при томъ вполне безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря
1906 г. за № 846 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію озна-
ченнаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи изъ
аптекъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ.“

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяць 3 рубля, тройная коробка 7 рублей безъ пересылки.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ С.-Петербургѣ: у Русск. О-ва Торгов. Аптек. Тов., Централ.
Аптек. Депо В. Паскольскій, В. Бюллеръ, 1) Невскій пр., 49, 2) Кузнеч. пер.,
1—2, Тов. Р. Келлеръ и К^о., Контора Тотинъ и К^о. В. О. Вольш. пр. 1 20—1

Книжный магазин П. В. Луковникова.

С.-Петербургъ, Лештуковъ пер., № 2.

—❧— ПРЕДЛАГАЕТЪ СЛѢДУЮЩІЯ СВОИ ИЗДАНИЯ: ❧—

Книги, составленныя **Ө. Ө. ПУЦЫКОВИЧЕМЪ.**

ЖИЗНЬ СПАСИТЕЛЯ МІРА.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

Издание, украшенное 80-ю картинами и 82-мя мелкими рисунками. Изд. 5-е.

Ц. 60 к., въ колѣнк. переплетѣ 1 р., тоже съ золотомъ 1 р. 35 к.

Во 2-мъ изданіи одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ для народнаго чтенія. Ученымъ Ком. Мин. Нар. Просв. для ученическихъ библиотекъ народныхъ училищъ и Ученымъ Комитетомъ при Главномъ Штабѣ къ обращенію въ войскахъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ БИБЛЕЙСКІЕ РАЗСКАЗЫ.

Сотвореніе міра. Ц. 6 к. Праотцы-патріархи. Ц. 8 к. Иосифъ Прекрасный. Ц. 6 к. Моисей. Ц. 8 к. Самсонъ. Ц. 4 к. Соломонъ. Ц. 6 к. Иудѣя. Ц. 6 к. Руѣя. Ц. 4 к. Іовъ. Ц. 4 к. Товитъ. Ц. 5 к. Есѣяръ. Ц. 5 к. Іисусъ Навинъ. Ц. 6 к. Древніе пророки. Ц. 8 к. Пророкъ Давидъ. Ц. 5 к. Пророкъ Самуиль. Ц. 4 к. Саулъ. Ц. 5 к. Давидъ-Псалмопѣвецъ. Ц. 5 к. Иуда Маккавей. Ц. 5 к. Ездра и Неемія. Ц. 5 к. Гедеонъ и Гефеай. Ц. 4 к.

Одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ для народнаго чтенія и Ученымъ Ком. Мин. Нар. Просв. допущены первыя 19 вып. въ ученическія библиотеки народныхъ училищъ и для публичныхъ народныхъ чтеній.

❧— ИЗЪ НАРОДОВѢДѢНІЯ. ❧—

Чтеніе для народа. 40 книжекъ съ рис. Цѣна каждой 5 коп. 1) Болгары. 2) Сербы. 3) Черногорцы. 4) Чехи. 5) Хорваты. 6) Русины. 7) Англичане. 8) Китайцы. 9) Абиссинцы. 10) Французы. 11) Нѣмцы. 12) Скандинавы. 13) Итальянцы. 14) Персы. 15) Арабы. 16) Египтяне. 17) Турки. 18) Корейцы. 19) Японцы. 20) Индусы. 21) Испанцы. 22) Венгеры. 23) Сѣверо-Американцы. 24) Негры. 25) Голландцы. 26) Швейцарцы. 27) Греки. 28) Румыны. 29) Афганцы. 30) Индѣйцы. 31) Финны. 32) Поляки. 33) Южно-Американцы. 34) Евреи. 35) Цыгане. 36) Сіамцы. 37) Самоѣды. 38) Малайцы. 39) Хивинцы и Бухарцы. 40) Татары.

Ученымъ Ком. Мин. Нар. Пр. допущены въ ученическія библиотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и для публичныхъ народныхъ чтеній.

Книги, составленныя протоіереемъ Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ

О. МИХАИЛОМЪ СОКОЛОВЫМЪ:

Первое наставленіе дѣтямъ въ ученіи православной Церкви: молитвы, Символь вѣры, заповѣди, священная исторія и богослуженіе. Учебникъ для церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, городскихъ училищъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ для поименованныхъ заведеній. Изд. 11-е, съ рис. Ц. 20 к.

Допущено Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Советомъ при Святейшемъ Синодѣ къ употребленію въ приготовительномъ классѣ духовныхъ училищъ и въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ учебное пособіе при преподаваніи Закона Божіа. Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія къ классному употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и Учебномъ Комитетомъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи въ качествѣ руководства въ Маріинскихъ училищахъ, дѣтскихъ пріютахъ и начальныхъ школахъ ведомства.

Законы Божій для дѣтей младшаго возраста. Изд. 6-е, съ рис. Ц. 30 к.

Молитвенникъ. Изд. 4-е, съ рис. Ц. 12 к.

О богослуженіи православной Церкви, для нач. училищъ. Изд. 4-е, съ рис. Ц. 5 к.

Священная исторія Ветхаго Завѣта, для ср. уч. завед. Изд. 7-е, съ рис. Ц. 30 к.

Священная исторія Новаго Завѣта, для ср. уч. завед. Изд. 6-е, съ рис. Ц. 30 к.

Книги, составленныя ПРЕОСВ. ЕПИСКОПОМЪ ВИТАЛИЕМЪ (Гречуловичемъ):

Притчи Христовы, съ объясненіями. Изд. 3-е, съ 20 рис. Ц. 25 к.

Всенощное бдѣніе. Духъ и значеніе богослуженія. Ц. 12 к.

Историческій порядокъ Евангелій. Сводъ воедино всѣхъ четырехъ Евангелій. Ц. 15 к.

Нагорная проповѣдь Спасителя, съ объясненіями Св. Отцевъ. Изд. 2-е. Ц. 15 к.

Дѣя послѣднія книги одобрены Св. Синодомъ—для библиотекъ церк.-прих. училищъ и Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пр.—для учит. и учен. библиотекъ ср. и низш. учебн. зав. и для безп. народн. библиотекъ и читаленъ.

РАСХОДЫ ПО ПЕРЕСЫЛКѢ ОТНОСЯТСЯ НА СЧЕТЪ ВЫПИСЫВАЮЩИХЪ.

Каталогъ кн. маг. П. В. Луковникова по требованію высылается бесплатно. ==

ОСОБЕННОМУ ВНИМАНИЮ СОВЕРШИТЕЛЕЙ ЛИТУРГИИ:

Къ Св. Пасхѣ: **НОВАЯ КНИГА:** *Литургія св. Василия Великаго.* Первое критическое издание. прот. М. Орлова, проф. СПб. дух. ак., Большой роскошный томъ въ 500 стр. Впервые можно читать заамвонную молитву **восьмого вѣка** на Пасху, по греч. и слав. Проспектъ книги въ № 41 «Церк. Вѣд.» 1908; рекомендаціи въ № 5 «Церк. Вѣд.» 1909 г. Ограниченное количество экземпляровъ. Ц. 5 р. съ перес., заграи. 6 р. съ пер.; сельск. священ. сел. церквамъ, сельск. благоч. библ., монаш. и монаст. тамъ же всюду 4 руб. съ перес. СПб. Невскій пр., д. 151, кв. 7.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

Экономія. **ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.** Удобство.

Цѣна кружка 2 коп. съ укрупоркой.

При заказахъ не менѣе **1000 шт.** пересылка принимается на счетъ отправителя при условіи отправки товара по желѣзной дорогѣ малой скорости въ предѣлахъ Европейской Россіи.

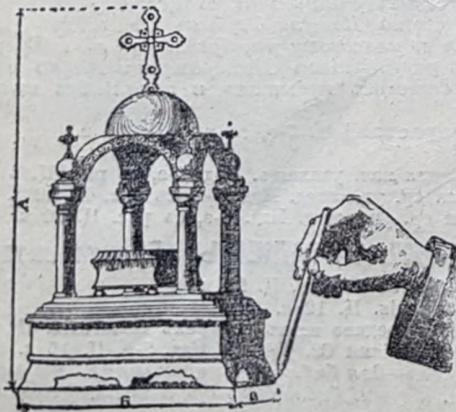
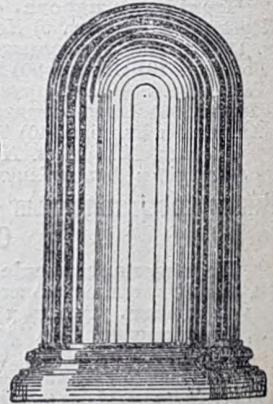
При заказахъ не менѣе **3000 шт.** дѣлается скидка въ **3%**; не менѣе **5000 шт.** — **5%**; не менѣе **15000 шт.** — **7%**; не менѣе **25000** — **10%** и при заказахъ въ **50000 шт.** по соглашенію.

—*— Заказы исполняются быстро и аккуратно. —*—

Адресъ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул. 5, кз. 24.**

Горному Инженеру **ТХОРЖЕВСКОМУ.**

ЕДИНСТВЕННАЯ ВЪ РОССІИ
МАСТЕРСКАЯ
СТЕКЛЯННЫХЪ КОЛПАКОВЪ
для покрѣтїя ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ЧАСОВЪ И ПРОЧ.
В. РИМУСЪ,



С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Казанская ул. № 10.

Существуетъ съ 1820 г.

СКЛАДЪ всѣхъ сортовъ
ОКОННЫХЪ СТЕКОЛЪ И ЗЕРКАЛЪ.

◆ При заказахъ колпаковъ ◆

ДЛЯ ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ

слѣдуетъ указать длину послѣдней по
линіи **Б**, ширину **В** и высоту **А**

—*— какъ показано на рисунокѣ. —*—