

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 15.

Цѣна сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Августа 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству.—О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.—По вопросу о примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ.—Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ.—По духовно-учебному вѣдомству:—Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія».—О составленныхъ учителямъ новгородской гимназіи Б. Клоппе книгахъ.—Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинаріи къ призывнымъ участкамъ.—Объявленіе Отъ Павловскаго духовнаго училища.—*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—Разрядные списки Ворон. д. Семинаріи и Епарх. женскаго училища.—Стихотвореніе.—Объ источникахъ и способѣ составленія капитала для вдовъ и сиротъ духовнаго званія и на потребности по училищной части,—отъ служащаго духовенства и церквей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводныхъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мѣншія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторіи проситъ разрѣшить: должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ платы гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мѣншіемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить все узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (II, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о семъ сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. дух. Конс.

должна считаться отмѣненной со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. дух. Конс. ст. 212), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. духов. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

По вопросу о примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г., по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава къ земскимъ, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, нашла, что на основаніи пп. 1, 2 и 3б и ст. 7 гербоваго устава, простому гербовому сбору въ 40 коп. подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ установленіямъ прошенія

частныхъ лицъ, обществъ, товариществъ и компаній по ихъ частнымъ дѣламъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые должностными лицами и правительственными установленіями частнымъ же лицамъ, по ихъ частнымъ дѣламъ, копіи съ разныхъ бумагъ, справки изъ дѣла и свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода; учрежденія же земскія, городскія и сословныя, по прямому смыслу приведенныхъ ст. 6 и 7, какъ не имѣющія характера частныхъ обществъ, означенному сбору не подлежатъ, за исключеніемъ лишь прямо указаннымъ въ п. 3 ст. 6 удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ сими учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя установленія. По симъ соображеніямъ коммисія положила: 1) что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и, ст. 7 устава о гербовомъ сборѣ 17 го апрѣля 1874 г. оплатѣ симъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтственныя имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія, и вообще все письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія и которыя по тому, на основаніи п. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ

каждаго листа гербовому сбору; и 2) что для разрѣшенія частныхъ вопросовъ объ отнесеніи того или другаго учрежденія къ правительственнымъ, городскимъ или сословнымъ, необходимо установить, на основаніи состава членовъ каждаяго учрежденія и характера подлежащихъ оному дѣлъ, общее опредѣленіе о томъ, какія учрежденія должны быть признаваемы городскими и сословными, и затѣмъ каждое учрежденіе, подходящее подъ таковое опредѣленіе, должно быть признаваемо неподлежащимъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ онаго съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оное прошеніямъ, и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія; если же какое либо учрежденіе, будучи по общему характеру своему городскимъ или сословнымъ, вѣдаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и судебными дѣлами одного или нѣсколькихъ сословій (какъ напр. городскія ратуши въ среднихъ городахъ Сибири, т. II, ч. 2, ст. 128—131), то подаваемыя собственно по этимъ дѣламъ прошенія и разрѣшительныя по онымъ бумаги должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ прошеніями и разрѣшительными бумагами въ правительственныхъ и судебныхъ установленіяхъ. По утвержденіи Министромъ Финансовъ таковаго заключенія комисіи сообщено было объ ономъ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и по соглашенію съ нимъ признано, что городскими (общественными) и сословными учрежденіями слѣдуетъ считать тѣ установленія, кои составляются по закону изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ обществамъ или сословіямъ, или члены коихъ назначаются сими обществами или сословіями и которые завѣдываютъ въ предѣлахъ, указан-

ныхъ закономъ, хозяйственными дѣлами и мѣстными интересами сихъ обществъ и сословій. Признавая необходимымъ о всемъ вышеизложенномъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе Товарищъ Министра Финансовъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., представилъ объ этомъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Товарища Министра Финансовъ и находя, по приведеннымъ въ ономъ основаніямъ, разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ ст. 6 и 7 уст. о герб. сборѣ 17-го апрѣля 1874 г., - Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ (17 го мая 1876 года № 23).—По уставу 1 го января 1874 г. (п. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сровни, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на

основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторыя губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ свидѣтельствованія, зачисляться до 36 лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьёметанію наравнѣ съ другими призываемыми; причёмъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставляютъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-лѣтъ отъ роду; при этомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать свидѣтельствуванію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьёметанію, и взаимѣ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участва числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынужшія слѣдующіе нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія», за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ Приказа: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 57-мъ, объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

Періодическій сборникъ «Древняя и новая Россія» обладаетъ многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ гг. Соловьевъ, Гротъ, Бестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, нем-

ногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Въ числу такихъ статей принадлежитъ прежде всего статья Н. Н. Костомарова: «Царевичъ Алексѣй Петровичъ», помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, «трагедіи» съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую, публику отдають свои произведенія на судъ специалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школѣ; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ-ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ-ли это произведеніе школьнымъ требованіямъ, согласуется-ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ «Царевичъ Алексѣй» стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что «Петръ послѣ Іоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденнаго православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашелъ бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни». Причиной

охлажденія Петра къ законной женѣ, матери наследника престола Алексѣя—иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его сшить и надѣть на подвластную ему московскую Русь западно европейскую одежду». Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица Евдокинъ изображена бѣдной, угнетенной страдальцей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней «одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтія». Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключемъ къ разъясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. «Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокію отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему по ея иноземнымъ приѣмамъ; въ Евдокіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русской складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ нравамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземщину за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземщиною, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла давнее отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣй невольно тя-

нуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, во время православно-религіозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствіе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскій народъ, разоряемый завоевательными предпріятіями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченіямъ миролюбивое настроеніе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣнялся завоеваніями и пріобрѣтеніями: его идеалъ былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особенно противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце».

Итакъ слѣпое пристрастіе Петра къ иноземнымъ приемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служить для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицей Евдокіей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе безпристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденіе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительнымъ и болѣе соответствующимъ характеру гениальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенія Петра къ второй его супругѣ Екатерины Алексѣевны. Не иноземщица привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина сумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшейся съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокія только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина, разъѣзжала за мужемъ по всей Россіи и за границу; ей ничего не стоило привыкнуть къ любимому мѣсто-пребыванію царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему всѣ неудобства только-что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушіе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время,

при постоянной переменѣ мѣстѣ, всегдашнее спокойствіе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненіяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье приэтомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругою, а не рабою—эти свойства дѣлали, говоритъ Соловьевъ, Екатерину драгоцѣнною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь». Екатерина перенесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общія радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы, называя этотъ день «русскимъ нашимъ воскресеньемъ», то она спѣшила предупредить его и поздравить «предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенія, гдѣ довольно было вашего труда». Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанія Петръ является добрымъ и веселымъ человекомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались всѣ безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѣва царскаго. «Кабы на государевъ жестокій нравъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ», говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Алексѣемъ. Такимъ образомъ не къ иноземцамъ привязывался Петръ, а къ своему «другу сердешниному», какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Іоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шолъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полез-

ныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патриаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день именинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жеву свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственноручно знаменитому автору «Камня вѣры», что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы «перво одному, потомъ съ свидѣтели», а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставивъ по прежнему митрополитомъ и блюстителемъ патриаршаго престола, сдѣлалъ впоследствии президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святитель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всѣми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ, рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать жилища статуями языческихъ божествъ, Петръ, не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничѣмъ изъ вновь вводимаго, въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украшавшія мѣстопробываніе царя въ Воронежъ и горько плакалъ при кончинѣ святаго архипастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архипастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Іова, заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища, больницы и сиротскіе дома. Вообще можно ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обы-

чай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: «Какое же различіе между Богомъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоимъ почтеніе? Менѣе низкосты, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почестъ свойственна царю».

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на приведеніе взгляда о томъ, что «военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это и опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою», а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что «они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противохристіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное тѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнье всѣми силами сдѣлать побольше зла сосѣдямъ» (стр. 49). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говорить все насъ окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ къ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ мастерскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, «что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣеть и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ». Напротивъ, г. Соловьевъ, котораго преимущественно предъ г. Костомаровымъ въ большей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ какъ историко критика, счи-

таются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. «Петръ не былъ вовсе воинственный государь; его задача, необыкновенно ясно имъ сознавая, состояла въ преобразованіи, т. е. въ приобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлію — съ цѣлію дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соответствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Приобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается степной, восточный періодъ русской исторіи; начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни, — держава, приосившая европейской исторіи новый міръ отношеній, держава славянская, держава, принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями» Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше познакомиться съ фактами петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19 й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ и обиліе фактовъ и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ,

въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: «Когда бы не монахиня, не монахъ, и не Ыикинъ, Алексѣй не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло». «О бородачи! многому злу корень старцы и попы! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами»... (№ 2, стр. 144, 146). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича священникѣ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковѣ Игнатьевѣ выражается такъ: «Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собесѣдникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти.. Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ» (№ 1, стр. 41) Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что «онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными откровеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами» (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ въ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы повидимому смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: «Но слѣдуетъ ли особенно чернить и порицать Петра?» И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: «Вся исторія государствъ отъ начала міра преисполнена неправдами: одна другую порождала; одною хотѣли исправить другую и черезъ то невольно, спасая самихъ себя, совершали третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ, были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и старались увѣрить другихъ, что такъ слѣ-

дуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. «Всякъ человѣкъ ложь», сказалъ нѣкогда псалмопѣвецъ, и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истину въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царевичу Алексѣю» (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, «всякъ человѣкъ ложь» и самъ великій Петръ подчинился этому рукозодящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живетъ въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и написалъ свое художественное произведеніе; но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начало правды и любви, завѣщанная міру Божественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую — Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ «Древняя и новая Россія» за 1875 годъ есть статья, не въ блестящемъ свѣтѣ выставяющая и Русь московскую до Петровскую. Такою представляется «Царь Алексѣй Михайловичъ и его время» М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: «На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30 ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то не всегда... Всѣ остальные сословія далеко не благоденствовали, не потому только, что «Россійскаго государства люди, говоритъ тотъ же самовидецъ, породю своею спесивы и необычайны ко всякому дѣлу, понеже въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣютъ и не приѣмлютъ, кромѣ спесивства и безстыдства и ненависти и неправды», но не благоденствовали они, невысокопоставленные сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженія къ ней. Идея государственности, на москов-

скій ладъ, т. е. идея царства московскаго, воплощеннаго въ лицѣ царя, не допускала развиться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву всѣ другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: «Дорошенко понималъ хорошо, что ни разлагающаяся Польша, взятая тогда возстаніемъ Любомірскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи».

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ допустить сборникъ «Древняя и Новая Россія» за 1875 годъ въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

О составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 70, съ отзывомъ о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе, книгахъ, подъ названіемъ: 1) «Нѣмецкая грамматика для рус-

скихъ гимназій и реальныхъ училищъ». Части I и II (С.-Петербургъ, 1874 года); 2) Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 года), и 3) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года). Приказали: на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 10-го октября 1874 года, № 57, и согласно заключенію Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій включить составленную Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка» того же автора (С.-Петербургъ, 1874 года), предоставивъ выборъ одного изъ одобренныхъ Синодомъ учебниковъ по нѣмецкому языку преподавателямъ этого предмета въ семинаріяхъ, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники семинарій не поставлялись въ необходимость перемѣнять учебное руководство въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась въ началѣ курса, такъ чтобы новое руководство, въ случаѣ нужды, пріобрѣталось учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. Что касается составленнаго Клоссе «Учебнаго нѣмецко-русскаго словаря синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года), то рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 70.*

Директоръ новгородской гимназіи препроводилъ въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя учителемъ той же гимназіи Константиномъ Клоссе книги: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II (С.-Петербургъ, 1874 г.); 2) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 г.), вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Клоссе объ одобреніи означенныхъ книгъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что вышепоименованныя книги г. Клоссе были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы для употребленія въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ—первая книга («Нѣмецкая грамматика») и послѣдняя («Синтаксисъ нѣмецкаго языка») въ видѣ учебнаго руководства, а вторая книга («Учебный нѣмецко-русскій словарь») какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства о сообщеніи отзывовъ онаго учебному комитету объ упомянутыхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ сообщилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го августа и 21-го ноября 1874 года, мнѣній своихъ о книгахъ г. Клоссе, слѣдующаго содержанія: 1) о книгахъ «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II и «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка». Г. Клоссе получилъ образованіе въ с.-петербургскомъ университетѣ и, владея въ совершенствѣ рус-

скимъ языкомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ преподавателей нѣмецкаго языка въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Въ составленіи своей грамматики г. Клоссе примѣнялся къ требованіямъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ, и старался дать учащимся по возможности полное и наглядное систематическое изложеніе правилъ нѣмецкой этимологіи и синтаксиса, принимая въ соображеніе, что цѣль преподаванія новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ заключается въ томъ, чтобы ученики получали основательную теоретическо-практическую подготовку. Хотя г. Клоссе и не упускалъ изъ виду учебнаго плана нѣмецкаго языка для гимназій и реальныхъ училищъ, но не измѣнилъ общепринятаго порядка изложенія грамматики, находя, что такое измѣненіе только затрудняетъ учащихся при пользованіи учебникомъ и можетъ не соответствовать методическимъ приѣмамъ преподавателя. *1-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Буквы, ихъ раздѣленіе и произношенія. Слоги и правила слогаударенія. Слова, ихъ раздѣленіе, образованіе и отношенія вообще. Правила правописанія. *2-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Членъ. Имя существительное. Мѣстоимѣніе. Имя прилагательное. Имя числительное. Глаголь. Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ. Междометіе. *3-я часть* учебника содержитъ только общій отдѣлъ синтаксиса, заключающій въ себѣ предварительныя понятія о предложеніи, его сочитаніяхъ и словорасположеніи. Принимая во вниманіе, что учебникъ г. Клоссе есть плодъ педагогической опытности и долговременнаго труда, что преподаваніе нѣмецкаго языка по этой системѣ г. Клоссе въ новгородской гимназійи всегда находило одобреніе со стороны учебнаго начальства, Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ рекомендовать этотъ учебникъ

какъ руководство для мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Г. Клоссе, при переводахъ различныхъ статей съ нѣмецкаго языка на русскій и съ русскаго на нѣмецкій, заставляетъ учениковъ сличать значенія синонимовъ и различать однозвучныя слова. Польза отъ такого рода упражненій очевидна и нѣтъ надобности ее доказывать; можно было только сожалѣть, что ученикамъ приходилось бы терять слишкомъ много времени на пріисканіе словъ, при неимѣннй пригоднаго для этихъ упражненій пособія. Восполнилъ и этотъ недостатокъ г. Клоссе, составивъ словарь, который заключаетъ въ себѣ матеріалъ, потребный для основательнаго веденія вышеуказанныхъ упражненій. Поэтому Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ составленный г. Клоссе «Учебный нѣмецко русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» рекомендовать какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка для гимназій мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) о книгѣ: «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій». Третья часть нѣмецкой грамматики г. Клоссе — «Синтаксисъ нѣмецкаго языка», отличается такимъ же знаніемъ педагогическаго дѣла и умѣньемъ расположить грамматическій матеріалъ въ объемѣ и формѣ, доступныхъ учащимся. Обладая въ совершенствѣ знаніемъ русскаго языка и соображаясь съ планами преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, г. Клоссе, при составленіи синтаксиса нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій, держался извѣстнаго дидактическаго правила: переходить отъ примѣра къ правилу, а отъ правила къ упражненію. Имѣя въ виду не только гимназіи, но и преимущественно реальные училища, г. Клоссе справедливо полагаетъ, что слишкомъ краткій учебникъ, въ особенности при

маломъ числѣ уроковъ, не приноситъ много пользы учащимся, желающимъ основательно изучить иностранный языкъ и стѣсняетъ преподавателя. Поэтому г. Клоссе старался составить для учащихся по возможности полный систематическій учебникъ синтаксиса нѣмецкаго языка съ объясненіями правилъ на примѣрахъ, заимствованныхъ большею частію изъ произведеній классическихъ писателей. Удачно составленные учебники Кейзера, Керковіуса и Крестлинга для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій, учебники, которыми пользуется г. Клоссе при своемъ преподаваніи, дали ему возможность не помѣщать особыхъ статей для практическихъ упражненій въ примѣненіи изложенныхъ имъ правилъ нѣмецкаго синтаксиса. На основаніи вышеизложеннаго Ученый Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать и III часть учебника г. Клоссе для употребленія, въ видѣ учебнаго руководства, въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 10-го октября 1874 года, за № 57 мѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы включить въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленную г. Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка» — того же автора (С. Петербургъ, 1874 г.), а «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С. Петербургъ, 1874 г.), рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28-го апрѣля 1876 г., № 18) о своевременной припискѣ воспитан-

никовъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ. —Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го ноября 1874 г., за № 117, на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что, на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ, *выбывшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выбытіи изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свѣдѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существованію дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюдение за выполне-

ніемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; затѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человѣкъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военнаго министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе

они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Павловскаго духовнаго училища.

Правленіе Павловскаго духовнаго училища имѣетъ честь извѣстить Гг. студентовъ Семинаріи, что при Павловскомъ Училищѣ, кромѣ двухъ учительскихъ вакансій по параллельнымъ отдѣленіямъ, объявленныхъ въ 13 № Епарх. вѣдомъ, имѣются еще четыре вакансіи: по Латинскому и Греческому языкамъ въ нормальныхъ классахъ, по Нотному Церковному пѣнію и по должности Надзирателя общежитія.

Преподающій Нотное пѣніе, получая 200 рублей отъ Училища, можетъ въ то же время быть (если способенъ и желаетъ) регентомъ ученическаго хора при Соборной Церкви, съ приличнымъ вознагражденіемъ отъ оной. — Надзиратель общежитія, сверхъ 200 рублей жалованья, пользуется училищнымъ столомъ и квартирою.

Чтеніе пробныхъ лекцій начнется съ 5 числа Сентября мѣсяца.

Смотритель Училища *Григорій Булгаревичъ.*

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной Семинаріи, составлен-
ный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь и Іюль
мѣсяцахъ 1876 года

VI классъ.

Первый разрядъ.

- | | | |
|----|---|---|
| 1 | Иванъ Ивановъ | У
Достоиваются зва-
ніи студента. |
| | Николай Рыковъ, подъ условіемъ передержки испы-
танія по логикѣ. | |
| | Алексѣй Макаровъ | |
| | Иванъ Автономовъ | |
| 5 | Михаилъ Самецкій | |
| | Андрей Комаревскій | |
| | Николай Мишинъ | |
| | Яковъ Семеновскій | |
| | Константинъ Никитинъ | |
| 10 | Михаилъ Александровъ | |

Второй разрядъ.

- | | |
|----|------------------------|
| | Александръ Кораблиновъ |
| | Василій Андреевскій |
| | Димитрій Осетровъ |
| | Митрофанъ Поворинскій |
| 15 | Андрей Мерхалевъ |
| | Федоръ Трипольскій |
| | Алексѣй Филипповскій |
| | Федоръ Шишловъ |
| | Іосифъ Скрябинъ |
| 20 | Василій Филевскій |
| | Петръ Долгополовъ |
| | Федоръ Мишинъ |
| | Алексѣй Орловъ |

- Адрианъ Поликарповъ
25 Иванъ Дометіевъ
Владиміръ Романовскій
Африканъ Поповъ
Петръ Ролдугинъ
Николай Таировъ
30 Алексѣй Ѳедоровскій
Михаилъ Мѣшковскій
Ѳедоръ Ивановъ
33 Иванъ Козловскій

V классъ.

Первый разрядъ.

- 1 Василій Поповъ Ворон.
Алексѣй Проскуряковъ
Иванъ Алексѣевъ
Алексѣй Тимофеевъ
5 Димитрій Ефремовъ
Евгеній Алексѣевскій
Михаилъ Львовъ
Александръ Тихоновъ
Антонъ Крыловъ
10 Иванъ Бѣлявскій
Сергій Пятницкій
Антонъ Комаревскій
Михаилъ Прохоровъ
Митрофанъ Медвѣдевъ
15 Алексѣй Шакинъ
Георгій Ефремовъ
Петръ Раевскій
Аристархъ Александровъ
Павелъ Марковскій
20 Григорій Орловъ
Михаилъ Чулковъ
Алексѣй Марковъ
Андрей Скрябинъ
Самуилъ Соколовъ
25 Петръ Таировъ

П е р е в о д я т с я
в ъ
ш е с т о й
к л а с с ѣ .

Второй разрядъ.

- | | |
|--|---|
| <p>Василій Раевскій
 Владиміръ Орловъ
 Митрофанъ Полянскій
 Александръ Савостьяновъ
 30 Андрей Поповъ
 Алексѣй Матвѣевъ
 Юсифъ Ефремовъ
 Николлай Некрасовъ
 Александръ Матвѣевъ
 35 Яковъ Карасевъ
 Сергій Зиминъ
 Александръ Нечаевъ
 Яковъ Казминъ
 Николай Егоръвъ
 40 Василій Ильинскій
 Петръ Ефимовъ
 Михаилъ Лавиновъ
 Андрей Милютинъ
 Василій Сабывинъ
 45 Петръ Мануйловъ — имѣеть держать экзаменъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.</p> | <p>Переводятся
 въ
 шестой
 классъ.</p> |
|--|---|

IV классъ.

1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- | | | |
|---|--|--------------------|
| <p>1 Сергій Прядкинъ
 Владиміръ Черницкій
 Алексѣй Антоновъ
 Иванъ Прокоповичъ
 5 Иванъ Ковалевскій</p> | <p>Увольняются по проше-
 ніямъ.</p> | <p>Переводятся</p> |
|---|--|--------------------|

Второй разрядъ.

- Алевсѣй Отченашковъ
 Григорій Алферовъ
 Михаилъ Ягодкинъ

- Алексѣй Петровъ Ворон. - увольняется по прошенію.
- 10 Иванъ Оболенскій
Василій Таировъ
Аркадій Дагаевъ
Иванъ Поповъ
Самуилъ Ефремовъ
- 15 Сергій Касаткинъ
Яковъ Алексѣевскій
Автономъ Дубянскій
Иванъ Ѳедотовъ увольняется по прошенію.
Иванъ Автономовъ
- 20 Дмитрій Митрофановъ
Петръ Поярковъ
Василій Зеленскій
Василій Владиміровъ
Василій Цвѣтовъ
- 25 Алексѣй Вележевъ
Василій Голубевъ
Петръ Ковчegovъ

В
Т
П
И
Т
Ы
И
В
Л
А
С
С
Ь

по Греческому языку.
По письменнымъ
упражне-
ніямъ

копѣются
къ переводу
меновъ.

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

- 28 Владиміръ Кармановъ увольняется согласно проше-
нію

2-е отдѣленіе.

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- 1 Василій Бучневъ
Михаилъ Высоцкій
Василій Касаткинъ увольняется по прошенію.
Стефанъ Дикаревъ
- 5 Петръ Алексѣевскій
Ѳома Поповъ
Веніаминъ Соболевъ
Александръ Поповъ
Василій Богатыревъ
- 10 Хрисанфъ Прозоровскій
Александръ Матвѣевъ
Алексѣй Петровъ

П
Е
Р
Е
В
О
Д
И
Т
С
Я
В
Ъ

- Иванъ Алехинъ
 Михаилъ Сахаровъ
 15 Василий Патрицкій
 Алексѣй Устиновскій
 Василий Маркинъ
 Ѳедоръ Карасевъ
 Михаилъ Васильевскій
 20 Митрофанъ Дорошевскій
 Иванъ Лебединскій
 Петръ Проскуряковъ

ПЯТЫЙ

КЛАССЪ.

(Увольняются по проше-
ніямъ.)

Михаилъ Поповъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Николай Поповъ

- 25 Стефанъ Крыгинъ

Допускаются въ
перезаменованья.

По сочиненію.

По сочиненію и обзору фи-
лософскихъ ученій.

По сочиненію и психоло-
гіи.

- 26 Николай Поликарповъ по болѣзни, согласно проше-
нію, оставляется въ томъ-же
классѣ.

III классъ.

1-е отдѣленіе.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- 1 Иванъ Голубятниковъ
 Александръ Базилевскій
 Николай Куфаевъ
 Василий Дикаревъ
 5 Георгій Алферовъ
 Ѳерапонтъ Ивановъ
 Петръ Адамовъ
 Василий Петровъ
 Лавръ Проскуряковъ
 10 Владиміръ Иванухинъ
 Иванъ Ефремовъ

Переводятся въ четвёр-
тый классъ.

Сергій Протопоповъ

Второй разрядъ.

- Василій Очкинъ
Николай Орловъ
15 Иванъ Воскресенскій
Алексѣй Марковскій
Владиміръ Петровъ
Василій Захаровъ
Алексѣй Саввинъ Ворон.
20 Иванъ Ракитинъ
Александръ Замятинъ
Константинъ Юсифовъ
Михаилъ Курбатовъ
Петръ Дохневскій
25 Павелъ Некрасовъ
Василій Ильинскій
Александръ Знаменскій
Капитонъ Самецкій
Иванъ Александровъ

Переводится

въ

четвертнй

классъ.

Третій разрядъ.

- 30 Алексѣй Саввинъ Бирюч. оставляется въ томъ же классѣ.

Михаилъ Ивановъ имѣеть держать экзаменъ въ сентябрѣ.

- 32 Григорій Станковъ имѣеть держать экзаменъ по изъясненію Св. писанія въ сентябрѣ.

2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Андрей Никоновъ
Иванъ Ѳедоровъ

П е .

II классъ.

1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Иванъ Ѳедоровъ
- Василій Емельяновъ

Второй разрядъ.

- Маркъ Петровъ
- Петръ Филипповъ
- 5 Ѳедоръ Котовъ
- Алексѣй Дикаревъ
- Павелъ Ермолаевъ
- Александръ Скрябинъ
- Владиміръ Романовскій
- 10 Владиміръ Петровскій
- Стефанъ Іосифовъ
- Михаилъ Поповъ
- Алексѣй Вележевъ
- Григорій Долгинъ
- 15 Павелъ Ясеновскій
- Алексѣй Захаровъ
- Викторъ Поповъ
- Андрей Даниловъ
- Митрофанъ Успенскій
- 20 Михаилъ Шишловъ
- Иванъ Поповъ
- Алексѣй Егоровъ
- Иванъ Долгополовъ
- Михаилъ Зарѣцкій

Третій разрядъ.

- 25 Василій Аггеевъ
- Андрей Силуановъ

Петръ Ѳедоровскій
Димитрій Іосифовъ

Савва Колтуновъ

Сергій Толокуновъ
Николай Шустаръ
Александръ Роговскій
Василій Лозинскій
Владиміръ Тарасовъ
Николай Орловскій
Юста Дворскій
Николай Дворскій
Гавриилъ Боровскій
Димитрій Пугачевъ

Переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переводу по Французскому языку.
по Латинскому языку.
по Латинскому языку.
(по сочиненію)
(нію) по Французскому языку.
по Латинскому языку.
по Греческому языку.
по Латинскому языку.
переводятся по Французскому языку
по сочиненію и Французскому языку.
по сочиненію и исторіи.
по Математикѣ и Французскому языку.
по Латинскому языку.

- 30 Алексѣй Митропольскій
Николай Голубятниковъ
Александръ Ковчegovъ
 - 33 Петръ Бѣлозоровъ
- исключается по малоуспѣшности.
допускается къ переэкзаменовкѣ по Греческому и Латинскому языкамъ.
исключается по малоуспѣшности.
допускается къ экзамену въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Владиміръ Филипповскій
Алексѣй Игнатовъ

Второй разрядъ

- Василій Путилинъ
- Федоръ Кармановъ
- 5 Константинъ Стефановъ
- Евгеній Новиковъ
- Митрофанъ Раевскій
- Михаилъ Поповъ
- Семенъ Прозорскій
- 10 Гавріилъ Соколовъ
- Георгій Устиновскій
- Василій Зеленскій
- Андрей Потаповъ
- Федоръ Глаголевъ
- 15 Федоръ Ермолаевъ
- Сергій Рязановъ
- Тимофей Саввинъ
- Николай Курбатовъ
- Стефанъ Азаровъ
- 20 Михаилъ Скрябинъ
- Николай Казминъ
- Григорій Смольяниковъ
- Александръ Мишинъ
- Михаилъ Чубинскій

П е р е в о д н я т с я в ъ т р о т і й к л а с с ѣ .

3*1

- 25 Петръ Долгополовъ
- Митрофанъ Мерещкій
- Иванъ Дементьевъ
- Федоръ Петровскій
- Алексѣй Ермолаевъ II

- 30 Александръ Богомоловъ
- Евгеній Турбинъ
- Алексѣй Терентьевъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

- Филиппъ Филипповъ
- 34 Михаилъ Макашевскій

I классъ.

1-е отдѣленіе.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- 1 Стефанъ Замахаевъ
- Федоръ Часовниковъ
- Николай Павловъ
- Александръ Троицкій
- 5 Иванъ Казминъ
- Евѣимій Леоновъ
- Николай Лебедевъ
- Стефанъ Поповъ
- Семень Замахаевъ
- 10 Иванъ Родіоновъ

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- Павелъ Грацинскій
- Василій Ивановъ
- Федоръ Склобовскій
- Константинъ Диваревъ
- 15 Петръ Никитинъ

по Математикѣ.
 по сочиненію.
 по Французскому языку.
 по сочиненію.
 по сочине-
 нію.
 по Французскому языку.
 по Исторіи и Математикѣ.
 по малоуспѣш-
 ности.

Допускаются къ переводу.

Переводится во второй классъ.

	Павелъ Петровъ		
	Митрофанъ Петровскій		
	Василій Воскресенскій		
	Иванъ Гавриловъ		
20	Константиъ Гравировскій		
	Михаилъ Автономовъ		
	Николай Поповъ		
	Арсеній Ѳедотовъ		
	Алексѣй Ивановъ		
25	Петръ Базилевскій		
	Василій Дьяковъ		
	Петръ Дроздовъ		
	Георгій Бутковъ		
	Алексѣй Сахаровъ		
30	Василій Синявскій		
	Михаилъ Вележевъ		
	Иванъ Богословскій		
	Александръ Щедрицкій		
	Иванъ Крыловъ		
35	Митрофанъ Высоцкій		
	Иванъ Поповскій		
	Николай Богатиковъ		
	Антонъ Проскураковъ		
	Александръ Шовскій		
40	Николай Устиновскій		
	Николай Ефремовъ	допускается	въ церковь
		по Исторіи.	заменовкѣ
	Василій Рудневъ		
	Третій разрядъ	по	} Оставляются
43	Стефанъ Ставковъ	по	
		по	классѣ.
	2-е отдѣленіе.	по	
	Первый разрядъ	по	
1	Григорій Боголюбскій		
	Михаилъ Кедровъ		
	Павелъ Смольяниковъ		
	Александръ Лебедевъ		
5	Петръ Ермолаевъ		
	Михаилъ Томилинъ		
	Евменій Макаровъ		
	Николай Черниговскій		

Указъ о вѣдѣніи къ побѣдѣ

Николай Ѳедотовъ
10 Дмитрій Петровъ
Второй разрядъ
Дмитрій Кедровъ
Павелъ Подосвинскій
Василій Андреевскій
Андрей Семеновскій
15 Павелъ Павловъ
Павелъ Павловъ
Дмитрій Лебедевъ
Андрей Прудновъ
Петръ Павловъ
20 Василий Романовскій
Николай Александровъ
Евменій Базилевъ
Михаилъ Михайловъ
Михаилъ Горюновъ
25 Николай Павловъ
Петръ Петровъ
Митрофанъ Митинъ
Георгій Дометовъ
Василій Довголовъ
30 Павелъ Александровъ
Михаилъ Дометовъ
Андрей Дометовъ
Павелъ Александровъ
35 Василий Ивановичъ
Василій Павловъ
Павелъ Павловъ
Митрофанъ Павловъ
Павелъ Михайловъ
40 Николай Савинъ
Третій разрядъ
Михаилъ Юрьевскій
12 Дмитрій Дубровскій
Сергей Владиміровичъ

П е р в о -

Николай Федотовъ
10 Димитрій Петровъ
Второй разрядъ.

Димитрій Кузнецовъ
Иванъ Подольскій
Василій Андреевскій
Андрей Сребрянскій

15 Иванъ Панкратовъ
Иванъ Ивановъ
Димитрій Лебедевъ
Андрей Прядкинъ
Петръ Ивановъ

20 Василій Романовскій
Николай Акимовъ
Евгеній Бѣлозоровъ
Михаилъ Макаровъ
Михаилъ Говоровъ

25 Николай Павловъ
Петръ Петровъ
Митрофанъ Мишинъ
Георгій Дометіевъ
Василій Долгополовъ

30 Павелъ Аггеевъ
Михаилъ Донецкій
Андрей Донецкій
Николай Сперанскій
Иванъ Станковъ

35 Василій Шовскій
Василій Ильинъ
Илья Васильевъ
Митрофанъ Поповъ
Иванъ Малейнъ

40 Николай Саввинъ

Третій разрядъ.

Михаилъ Юркевскій оставляется въ томъ-же классѣ
42 Димитрій Дубровскій не держалъ экзамена.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Н. Богородицкій.

Д
в
т
в
о
в
т
о
р
о
й
к
л
а
с
с
ѣ
Допускаются къ экзаменамъ по Французскому языку.
по Латинскому языку.
по Исторіи.
по Французскому языку.
по Словесности.

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, назначенныхъ къ переводу въ слѣдующіе классы, къ оставленію въ тѣхъ же классахъ и къ увольненію изъ училища, за 1875—76 учебный годъ.

Имена и фамиліи воспитанницъ.

Отмѣтка успѣховъ

V классъ.

- 1 Анна Цезаревская
- 2 Клавдія Алексѣевская
- 3 Ольга Мисичева
- 4 Параскева Попова
- 5 Ольга Львова
- 6 Марія Михайлова
- 7 Хіонія Терентьева
- 8 Елена Владимірова
- 9 Александра Мишина
- 10 Прайда Дамаскина
- 11 Анна Иванова 2-я
- 12 Надежда Устиновская
- 13 Марія Довецкая
- 14 Надежда Юрасова
- 15 Еватерина Патрицкая
- 16 Іустина Попова
- 17 Людмила Попова
- 18 Александра Петрова
- 19 Евдовія Попова
- 20 Анастасія Ксенофонтова
- 21 Ольга Попова
- 22 Евдовія Авсенева
- 23 Анна Драчева
- 24 Марія Некрасова

Отлично хорошихъ успѣховъ.
Очень хорошихъ успѣховъ.
Очень хорошихъ успѣховъ.
Очень хорошихъ успѣховъ.

Предназначены къ переводу въ VI-й классъ.

- 25 Пелагія Поцова
- 26 Анна Андреевская
- 27 Надежда Степанова
- 28 Александра Левашова
- 29 Екатерина Косьмина
- 30 Антонина Чекалина
- 31 Марія Рѣдкина
- 32 Анна Иванова 1-я
- 33 Варвара Юркевская
- 34 Марія Нечаева
- 35 Марія Владимірова
- 36 Софія Дьякова
- 37 Пелагія Богомолова
- 38 Надежда Шапошникова
- 39 Марія Блау
- 40 Екатерина Петропольская
- 41 Параскева Дикарева
- 42 Агафія Проворовская
- 43 Александра Станковская
- 44 Ольга Смирницкая
- 45 Надежда Сабынина
- 46 Ольга Нивитина
- 47 Надежда Стефановская
- 48 Марія Степанова

49 Анна Саввина

IV классъ.

- 1 Марія Гайдукова
- 2 Елисавета Протопопова
- 3 Варвара Поцова
- 4 Александра Раздольская
- 5 Анна Пономарева
- 6 Марія Поцова
- 7 Евдокія Посельская
- 8 Варвара Гарьковская
- 9 Анна Аггѣева

Предназначены къ переводу въ
 X о р о ш и х т ѣ . X о р о ш и х т ѣ .
 Отлично хороших усп.
 Очень хороших усп.
 По болѣзни буд. держ. въ Сентябрѣ.
 Дов. хорошихъ усп. въ сентябрѣ и въ ховѣ.

- 10 Любовь Шульхова
- 11 Ольга Лукашевичъ
- 12 Анастасія Скрябина
- 13 Софія Ясеновская
- 14 Надежда Цоцова
- 15 Пелагія Помигуева
- 16 Евгенія Лисицына
- 17 Марія Знаменская
- 18 Екатерина Лукина
- 19 Александра Алексѣевская
- 20 Марія Щеголева
- 21 Анна Богатырева
- 22 Александра Медвѣдева
- 23 Анна Некрасова
- 24 Олимпиада Раевская
- 25 Агнія Вукина
- 26 Анна Андрузская
- 27 Пелагія Ивановна
- 28 Вѣра Кудрявцева
- 29 Александра Донецкая
- 30 Марія Сиверская
- 31 Любовь Шрамкова
- 32 Лидія Сланская
- 33 Анна Вѣдина
- 34 Анна Мاستицкая
- 35 Любовь Давилова
- 36 Александра Филиппова
- 37 Глафира Фивейская
- 38 Таисія Пономарева
- 39 Любовь Красовская
- 40 Александра Иванова

Хорошихъ
Очень
Х
О
Р
О
Ш
И
Х
У
С
П
Ь
Должна передержать экз.
по русск. языку.
Должна передержать экз.
по Географіи.
Х
О
В
Ь
Д
О
Должны передерж. экз. пер-
выя двѣ по Ариом. третья
по Геогр.
Ш
И
Х
Ь
У
С
П
Ь
Х
О
В
Ь
Н
О
Х
О
В
Ь
У
С
П
Ь
Х.

- 25 Вѣра Никитина
- 26 Александра Добромірова
- 27 Любовь Сабынина
- 28 Александра Станкова
- 29 Екатерина Мануйлова
- 30 Анна Прохорова
- 31 Марія Карпова
- 32 Надежда Кузнецова
- 33 Пелагія Некрасова
- 34 Марія Долгополова
- 35 Александра Алферова
- 36 Александра Сергѣева
- 37 Марія Андреевская
- 38 Марія Диварева 1 я
- 39 Елисавета Краснопольская
- 40 Любовь Чуева
- 41 Татіана Петропольская
- 42 Евдокія Смирницкая
- 43 Марія Баженова
- 44 Ольга Алексѣевская
- 45 Людмила Путилина
- 46 Марія Курбатова
- 47 Марія Никитина
- 48 Варвара Мануйлова

Предназначены въ переводу въ IV-й классъ.

У с п ѣ х о в ѣ х о р о ш и х ѣ

Должна передержать экз. по Географіи въ Сентябрѣ.

Должны, въ Сентябрѣ, держать экз. по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя баллы.

II классъ.

- 1 Анна Высоцкая
- 2 Елена Попова 1-я
- 3 Софія Богомолова
- 4 Марія Цоповская
- 5 Дарья Путилина
- 6 Марія Казмина
- 7 Анастасія Мерхалева
- 8 Александра Баженова
- 9 Варвара Авсенева
- 10 Марія Смирнская

Предназначаются въ переводу въ III-й классъ.

Оглич. Очень хорошихъ успѣхъ. успѣхъ.

- 11 Теофанія Ремезова
- 12 Евдокія Холодовичъ
- 13 Екатерина Голубятникова
- 14 Юлія Чулкова
- 15 Татіана Попова
- 16 Зинаида Федотова
- 17 Пелагія Петрова
- 18 Евдокія Яблоновская

- 19 Анна Сиѣсарева
- 20 Марія Соболева
- 21 Анна Голубятникова
- 22 Капитолина Флавіанова
- 23 Евгенія Карпова
- 24 Марія Турбина
- 25 Евпраксеія Путилина
- 26 Ольга Андреевская
- 27 Любовь Мяснищева
- 28 Раиса Лукина
- 29 Евдокія Попова
- 30 Елена Баженова
- 31 Софія Сильченкова
- 32 Юлія Саввина
- 33 Софія Кирѣева
- 34 Лидія Лебединская
- 35 Ольга Дубянская
- 36 Александра Ассіева
- 37 Ольга Устиновская

- 38 Александра Поликарпова
- 39 Пелагія Саввина
- 40 Анноія Кошелева
- 41 Пелагія Смѣльская
- 42 Наталія Петрова
- 43 Варвара Попова

Предназначаются
Очень хорошихъ
Успѣховъ.

Хорошихъ
Переводу

Успѣхъ
III-й

) Должны передержать экз.
) въ Сент. по руск. языку.

Должна передерж. эк. по
русск. языку и геогр.

Въ ассъ

Оставляется въ томъ же
классѣ.
Должна держать экзаменъ
по всѣмъ предметамъ.
Увольняется по малоуспѣ-
шности.
Уволена, по опредѣленію
сѣзда енарх. за непред-
ставленіе ввроса.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

44 Александра Иванова Увольняется по желанию родителей.

45 Глафира Федоровская) Увольняются по малолетности

46 Мария Троицкая)

I классъ.

1 Надежда Бѣлявская

2 Серафима Федорова

3 Александра Павлова

4 Анна Андреева

5 Анна Цонова

6 Мария Нектаревская

7 Анастасія Сялובהвская

8 Любовь Осемачкина

9 Валентина Оболенская

10 Любовь Негибнева

11 Ольга Емельянова

12 Елена Сялובהвская

13 Анна Воскресенская

14 Мария Рудинская

15 Екатерина Акимова

16 Фаина Дольская

17 Людмила Сергѣева

18 Софія Автономова

19 Людмила Рудинская

20 Анна Просвурякова

21 Анна Смирницкая

22 Александра Иванова

23 Екатерина Курбатова

24 Екатерина Медвѣдева

25 Параскева Мишина

26 Александра Богомолова

27 Александра Кораблинова

28 Евгенія Единевская

29 Александра Смольяникова

30 Мария Дамаскина

Олимп. уелѣх. О ч е н ь х о р о ш и х у с п ѣ х о в е т . П е р е н о д у в о ш и й к л а с с ѣ .

- 31 Анна Пояркова
 32 Людмила Аметистова
 33 Клавдія Петрова
 34 Марія Попова
 35 Марія Карманова
 36 Татіана Попова
 37 Стефанида Петрова
 38 Надежда Щоголева
 39 Анна Львова
 40 Марія Ермолаева
 41 Марія Филевская
 42 Ольга Филевская
 43 Александра Яблоновская
 44 Ольга Долгополова

Хорошихъ успѣховъ.
 Предназначены къ переводу
 во II-й классъ.

Увольняется по желанію
 родителей.
 Должна держать экзамень,
 въ Сентябрѣ.

45 Софія Ермоленко

Члены Совѣта: Ключарь Протоіерей *Іоаннъ Адамовъ*.

Протоіерей *Петръ Палицынъ*.

Начальница учил. *Надежда Колодкина*.

Инспекторъ классовъ Протоіерей *Теодоръ Никоновъ*.

Отъ о. Ректора Семинаріи. *)

Отъ Ректора Семинаріи объявляется, что послѣднимъ срокомъ подачи прошеній о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ назначается 31-е число мѣсяца Августа, что приемныя испытанія начнутся со 2-го числа Сентября, 1-же Сентября вновь поступающіе въ Семинарію будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, 9 и 10 Сентября имѣютъ быть дополнительные экзамены для учениковъ Семинаріи, какъ не державшихъ годовыхъ испытаній, такъ и оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи на оныхъ испытаніяхъ.

*) При отношеніи Правл. Сем. отъ 15 іюля № 1020.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на освященіе храма въ Воронежской военно-исправительной ротѣ, составлен-
ное арестантомъ той же роты Александромъ Семенищевымъ, и поднесенное Его
Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу
Воронежскому и Задонскому.

Сегодня храма освященье.
Какая радость для сердець!
Какое даль намъ утѣшенье
Всемилосердый нашъ Творецъ!
Мы дѣти жалкія фортуны,
Унасъ давно съ судьбой разладъ,
Душа болитъ и сердца струны
Отрадой сладкой не звучать;
Неволей грустною убиты,
Полны скорбей, полны тревогъ,
Мы жизнью, счастьемъ забыты.
Но помнитъ насъ всещедрый Богъ! —
Его святымъ благословеньемъ,
Заботой избранныхъ людей,
Устроень храмъ на утѣшенье,
Насъ жалкихъ міра сыновей.
Небесный врачъ, недуги тѣла исцѣляетъ,
Но намъ какъ страждущимъ душой,
У алтаря Онъ открываетъ,
Свой ключъ цѣлѣбный и святой.
Вся наша жизнь борьба и битва,
Обманъ, мечты, пренятствій рядъ;
Однѣ лишь вѣра и молитва
Все могутъ въ жизни побѣждать!
Онѣ нашъ щитъ, души ограда
Онѣ веселье и покой,
Онѣ надежда и отрада
Въ минуты жизни роковой.
Мы сей отрады не лишились, —
Намъ путь открытъ сегодня въ храмъ,

Чтобъ мы ходили и молились,
Давъ волю чувству и сердцамъ.
Во храмъ дышитъ грудь свѣжѣ,
Въ немъ дальше горе, ближе Богъ,
Въ немъ слово Пастыря сильнѣе,
Земнаго рая въ немъ чертогъ;
Его намъ звонъ напоминаетъ
Страну родную, кровъ родной,
Былаго счастья тѣнь рождаетъ,
Ласкаетъ сладостной мечтой,
И такъ, забудемъ тяжкое лишенье, (*)
Пойдемъ теперь къ святому алтарю,
И принесемъ благодаренье,
Вселенной Богу и Царю;
Къ нему приблизимся душою,
Все сердце выльемъ передъ Нимъ:
Да жизнью лучшею, другою,
Его завѣты сохранимъ;
Да дастъ намъ крѣпость, силу воли,
Сердца и души просвѣтитъ,
И въ нашей жалкой, грустной долѣ
Креста несенье облегчитъ;
Наставитъ истину святую,
Пути законныя познать,
И волю Царскую благую
Поможетъ свято исполнять;
Неправду, ложь, пороки злые
Отъ насъ отгонитъ, отвратитъ,
Любовь—же, трудъ, дѣла благая
На вѣки съ нами примиритъ,
А пастырю за попеченье,
Для нашей пользы, нашихъ благъ,
Да испошлетъ Онъ подкрѣпленье,
И силу въ пастырскихъ трудахъ,
И всѣмъ, кто храмъ сей созидалъ,
Зажегъ намъ цвѣтъ новой жизни свѣтъ.

(*) 3 Года заключенные были безъ храма.

Въ награду дать блаженство рай

И тихой жизни много лѣтъ!..?

* * *

Все кончено; исполнилось желанье,

Храмъ освященъ и, крестъ на немъ горить,

Горить, и блеска этого его сіянье

Безъ словъ о Богъ вѣчномъ говорить.

Душа сыта и грудь полна отрады,

Очамъ пришлось Владыку увидеть;

Ему какъ Ангелу все были рады,

И всемъ Господь явилъ въ немъ благодать;

Онъ ободрилъ насъ словомъ утѣшенья,

Священною рукой благословилъ,

И, мудрое сказавъ намъ наставленье,

Для чтенья книгъ Онъ подарилъ. (*)

О, не забыть рѣчей Его священныхъ!

Мы ихъ въ сердцахъ до гроба сохранимъ

И на всегда намъ будетъ незабвеннымъ

И этотъ день, и имя Серафимъ!

* * *

Прими, Владыко, приношенье

И свѣтлымъ взоромъ удостой

Сіе ничтожное творенье—...

Мой трудъ и слабый и простой..!

Мои стихи не блескъ искусства,

Я ихъ писалъ не для похвалъ;

Но въ нихъ души и сердца чувства

Я, какъ умѣлъ, изображалъ.

И, коль высокое вниманье

На нихъ свое Ты обратишь,

Осуществишь мое желанье

И силы сердца оживишь...?

(*) Архипастыремъ въ большемъ количествѣ были подарены заключеннымъ книги.

Объ источникахъ и способѣ составленія капитала для вдовъ и сиротъ духовнаго званія и на потребности по училищной части, — отъ служащаго духовенства и церкви. (*)

Со времени появившагося въ печати сочувствія къ незавидному положенію вдовъ и сиротъ духовнаго званія относительно средствъ къ обезпеченію ихъ пропитанія и содержанія — много протекло времени, и именно сочувствіе это современно началу Епархіальныхъ нашихъ Вѣдомостей, которое однакожь доселѣ не приводится къ желаемому успѣху. ||

Очевидно, что таковая длительность происходитъ отъ разногласія отцевъ — сочувствователей на счетъ способовъ составленія нужнаго для того капитала, а это разногласіе естественно и должно было быть, ибо средства, указанные нѣкоторыми для составленія того капитала позначительной разности матеріальнаго состоянія прихожанъ въ епархіи, не приложимы во всякой мѣстности, какъ невытекающія изъ самыхъ источниковъ, которые ясно открывали бы и способъ и мѣру составленія того капитала. При такомъ убѣжденіи назначеніе нѣкоторыми отъ штата отъ 5 до 10 руб. на составленіе суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовныхъ, долженствующее продлиться нѣсколько лѣтъ чтобы составить опредѣленный капиталъ, — теряетъ свою силу и не можетъ, безъ нарушенія справедливости, привести въ исполненіе по той очевидности, что приходы въ качествѣ своемъ много отстоятъ одинъ отъ другаго, такъ что силы однихъ мѣстностей въ сравненіи съ прочими приходами малы и не могутъ поднять той тяжести, которую легко и удобно могутъ носить другіе приходы; и такъ прописанный способъ составленія капитала отъ штатовъ равномерно, по изложенной ясности, нераціоналенъ, и потому долженъ быть изъятъ изъ употребленія духовенствомъ. ||

Коснемся и другаго способа на составленіе того же капитала, именно, по количеству душъ составленнаго, которое

(*) Статья писана не по поводу обнародованнаго въ нашихъ (Еп. Вѣдомостяхъ) проекта устава вспомогат. кассы, но имѣетъ весьма близкое отношеніе къ тому проекту.

одобренно нѣкоторыми и введено уже было въ дѣйствіе: по копѣйкѣ съ души какъ отъ штата, такъ и отъ церкви. Повидимому на что вѣрвѣе сего способа? Но и сей способъ, какъ заразъ увидимъ, въ сущности не примѣнимъ на постоянное употребленіе духовенствомъ и церковію по правому взгляду на него: подушный сборъ въ равномъ количествѣ дѣлаетъ справедливо только Земская Управа, потому что на каждую душу дана опредѣленная часть земли всѣмъ равная, хотя нѣсколько душъ за отсутствіемъ по промысламъ и работамъ своимъ въ стороны и не находится на лицѣ; какъ же мы смотримъ на души, когда съ нихъ составляемъ сборъ? Конечно безъ дальнихъ трудовъ, — развернувъ исповѣдную роспись, гдѣ видимъ итогъ душъ, и тутъ же составляемъ итогъ искомой суммы, — что конечно легко и притомъ вѣрно. А если справится гдѣ тѣ души? Окажется, что онѣ существуютъ въ полемъ изчисленіи по росписямъ только на бумагѣ; а на лицѣ ихъ (замѣтимъ — самыхъ дѣятелей въ семействѣ) много если половина найдется противъ значащагося числа на бумагѣ: откуда являются въ городахъ, особенно Губернскихъ, разныхъ работъ производители, плотники, бондари, хлѣбники, и проч. и проч? Въ заводахъ, фабрикахъ, на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ наймахъ у бывшихъ помѣщиковъ, въ работахъ на пристаняхъ и наймахъ у донскихъ казаковъ, къ которымъ до наступленія весны изъ одной волости сотнями идутъ конечно не богачи, а бѣдняки, числящіеся впрочемъ въ исповѣдной росписи? Очевидно, что всѣ так. обр. отсутствующіе и отсутствующіе притомъ частію совсемъ семействомъ не даютъ и духовенству и церкви никакой пользы; посему подушный сборъ къ раскладкѣ на какія бы то нибыло потребности очевидно нераціоналенъ, и потому въ будущемъ требуетъ измѣненія, но если и былъ таковой сборъ въ сословіи нашемъ, то конечно потому, что на первыхъ разгахъ лучшаго способа къ тому не представилось.

Для составленія же желаемого капитала, скажемъ, на какія бы то нибыло потребности, лучше всего обратиться къ такимъ источникамъ, изъ которыхъ на самомъ дѣлѣ какъ духовенство получаетъ доходы, такъ и церкви поддерживаютъ свое благосостояніе. Если отъ духовенства состоящаго въ приходахъ быв-

шихъ военныхъ поселеній пользующагося и теперь за требо-
исправленіе вознагражденіемъ отъ казны взимается положенны
правительствомъ съ того вознагражденія извѣстный процентъ
на составленіе капитала въ пользу пенсіонеровъ и сиротствую-
щихъ духовнаго вѣдомства; то въ подражаніе ему и намъ при-
личнѣе уже составлять сборъ отъ доходовъ очевидно получае-
мыхъ нами за исправленіе христіанскихъ трѣбъ въ приходѣ—
какъ то: таинства крещенія, вѣнчанія и погребенія умершихъ.
Количество трехъ сказанныхъ случаевъ къ генварю кажды
паступающаго года можетъ быть извѣстно изъ метрическихъ
книгъ, и за каждый случай можетъ быть положенъ Епархіаль-
нымъ съѣздомъ или правительствомъ нестѣснительный процентъ.
Положимъ примѣрно при крещеніи для составленія требующа-
гося капитала взимать 10 к., привѣнчанія 50 к. и при погре-
беніи 15 к. и для приведенія въ извѣстность цифры отъ всѣхъ
Трехъ случаевъ по упомянутому положенію возьмемъ за 1871
годъ Воронежскій Календарь, изъ котораго и видимъ: 1) ро-
дившихся въ томъ году обоого пола: 119,380 душъ; что со-
ставляетъ: 11,938 р. получивъ по 10 к. съ младенца. 2) Въ
томъ же году браковъ повѣнчано 24,300 по 50 к. съ брака,
будетъ суммы: 12.150 р. и 3) умершихъ было обоого пола
74,088. что составитъ: 11,113 р. и 20 к. при взносѣ показан-
наго 15 к. процента съ cadaго погребенія. Всей же по всѣмъ
тремъ частямъ суммы будетъ: $11,938 + 12,150 + 11,113$ р. 20
к. = 35,201 руб. и 20 к. — сумма очевидно собираемая за
одинъ годъ.

Но при семъ не надобно забывать, что прописанный про-
центный сборъ, или какой опредѣлится, по разности въ кач-
ствѣ приходовъ и церквей, безъ нарушенія справедливости, не
долженъ быть примѣненъ ко всякой мѣстности въ одной мѣрѣ,
по самому неравенству состоятельности всѣхъ мѣстностей меж-
ду собок; для чего является потребность — произвести пропор-
ціальное болѣе свойственное каждому приходу опредѣленіе взно-
симаго процента, поставивъ всѣ приходы по меньшей мѣрѣ въ
три разряда подъ сими наименованіями: низшіе, средніе и высшіе
приходы. На неравенство приходовъ заставляеть обратить вниманіе
сама натура: въ ней мы видимъ, что у одного домохозя

ни въ колодецѣ имѣется вода такъ называемая слоевая, медленно и почти каплями собирающаяся, и едва только удовлетворяющая нужды одного хозяина съ немногимъ домашнимъ скотомъ его. А въ другой колодець пробѣгаетъ со стороны, а то и съ двухъ сторонъ водный ключъ; очевидно таковой колодець за удовлетвореніемъ нужды хозяина безобидно пользуется и сторонами. Наконецъ существуютъ и такіе колодцы, въ которые сходится вода со всѣхъ сторонъ, каковыя колодцы въ состояніи довольствовать жаждущихъ многихъ и очень многихъ. Упомянутые колодцы вѣрный типъ приходовъ нашихъ въ прописанномъ тройственномъ ихъ видѣ.

Класса теперь готовы: низшіе, средніе и высшіе и ученики — жильцы готовы: и въ низшіе класса, по вѣрному испытанію, могутъ поступить въ временно обязанные крестьяне и собственники — бывшіе въ недавнее время помѣщичьими, какъ надѣленные небольшимъ количествомъ земли (3 ма съ усадьбами и выгономъ, незанимающіеся никакими промыслами, съ прибавленіемъ къ нимъ и крестьянъ казенныхъ подлѣ теми же условіями состоящихъ: средніе класса могутъ занять тѣ государственные крестьяне и собственники, у которыхъ земли на душу падаетъ не менѣе 5 десятинъ и занимающіеся кромѣ земледѣлія какимъ либо ремесломъ; а въ высшіе класса приведемъ имѣющихъ высшій надѣлъ земли отъ 5 и далѣе десятинъ на душу, и занимающихся притомъ торговлею, приближенныхъ къ городамъ и торговымъ пунктамъ и такъ же къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Сія виды классовъ при назначеніи за выше показанныя требы процентнаго сбора нужны для того, чтобы часть, уже положенную — процентную, въ сущности не измѣнять, а только видоизмѣнять отнятіемъ положимъ половинной части положеннаго уже процента отъ низшихъ классовъ и приложеніемъ этой части къ жильцамъ высшаго класса; а средніе класса могутъ оставаться безъ измѣненія положеннаго процента; росписаніе же къ какому классу какой принадлежитъ приходъ справедливо могутъ опредѣлить мѣстные благочинническіе съѣзды, на что не много требуется времени и труда, такъ что въ теченіи мѣсяца итогъ всѣхъ классовъ можетъ быть представленъ, куда слѣдуетъ съ означеніемъ cadaго прихода о

причисленіи къ своему классу. Составленная таковымъ способомъ сумма въ изложенномъ количествѣ: 35,201 р. и 20 к. очевидно образовалась изъ мѣстныхъ собственныхъ доходовъ, именно отъ крещенія, вѣнчанія и погребенія.

Но есть приходы, которые помимо собственныхъ отъ своего прихода доходовъ пользуются сторонними — привходящими доходами; въ таковыхъ приходахъ видимъ и храмы Божіи благоустроеннѣйшими и духовенство состоятельнѣе противъ другихъ церквей и причтовъ. Это тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ ярмарки, куда стекается народъ другихъ приходовъ; и какъ ярмарки исключительно почти всѣ введены въ праздничные дни — скажемъ откровениѣе во всѣ праздничные дни. — то народъ православный съ исправленіемъ ярмарочныхъ оборотовъ своихъ посѣщаетъ и храмы Божіе, ставитъ свѣчу и кладетъ лепту свою въ кошелекъ, а нѣкоторые служатъ и молебны, кто по обѣщанію, а кто праздника ради; очевидно, что таковыя пришлыя богомольцы вмѣсто своей приходской церкви даютъ пользу церкви ярмарочной и духовенству ея, а таковой доходъ очевидно есть сторонній — привходящій а не стекающій собственно отъ своего прихода; посему справедливость требуетъ при составленіи извѣстнаго капитала нашего обратить вниманіе и на церкви ярмарочныя, какъ пользующіяся жертвами другихъ приходовъ; для сего удобнымъ и безъ обремененія будетъ, когда опредѣлимъ, скажемъ примѣрно 3 р. съ каждой ярмарки отъ совокупнаго причта съ церковію дохода, и самый способъ собранія тѣхъ 3-хъ рублей предоставить совмѣстному духовенству съ ктитормъ распоряженію — порядкомъ, гдѣ какой установленъ. Если по упомянутому календарю ярмарокъ считается въ нашей Епархіи 586, то полагая на каждую ярмарку тѣ 3 руб. сумма будетъ: 1758 р. которые съ вышеписанными 35,201 руб. составятъ: 36,959 р. и 20 к.; къ каковому сбору должны быть привлечены всѣ ярмарочныя населенности градскія и сельскія, показанныя въ томъ же календарѣ съ означеніемъ въ каждой мѣстности какъ времени, такъ и количества ярмарокъ, — включая и прописанныхъ выше низшихъ классовъ.

Далѣе находимъ и третій источникъ къ увеличенію составляемой суммы, тоже не изъ собственныхъ средствъ вытекаю-

щій, а заимствуемый отъ другихъ церквей и причта, и какъ заимствуемый — можетъ подлежать возвращенію. Это — вознагражденіе съ причтовъ о.о. благочиннымъ за годовые труды по должности благочинія, если только такое вознагражденіе существуетъ и въ прочихъ благочиніяхъ нашей Епархіи. Мы коснулись источника сего потому, что должность благочинническая давно считается безмездною, — слѣдовательно въ настоящее время какъ болѣе гуманное отъ прошедшаго номинальность безмездія должна притти въ явленіе реальное. Если вознагражденіе отъ причтовъ облегчаетъ труды о. благочиннаго по сей должности его, то отсутствіе такового вознагражденія очевидно можетъ усложнять таковыя труды его, но и сему легко пособить поставленіемъ помощника ему, по примѣру нѣкоторыхъ Епархій. Впрочемъ установленіе помощниковъ о.о. благочиннымъ надобно предоставить произведенію ихъ самихъ; а здѣсь нужно только упомянуть, что уступкою такового вознагражденія о.о. благочинными осуществится благороднѣйшая и особенно желательная и долженствующая провестися въ наше время черта безкорыстія, какъ очевидно благаго дѣла; и сіе то благое дѣло творящіе о.о. благочинные и номинально и въ дѣйствительности явятся благо — творящими, благо — чинящими то о.о. благочинными, которые симъ примѣромъ своимъ поселятъ и въ подвѣдомомъ имъ духовенствѣ энергію къ поддержанію и увеличенію устанавливаемыхъ сборовъ. — По положенію нашего благочинническаго съѣзда вознагражденіе о. благочинному дается въ годъ 10 р. съ штата, допустивъ таковую цифру вознагражденія съ штата въ прочихъ благочиніяхъ Епархіи нашей, очевидно съ тысячи штатовъ (которыхъ въ Епархіи считается не менѣе) таковой суммы составитъ 10 т., а всего съ вышечисанными будетъ 46. т. и 959 р. 20 к. Но когда такового вознагражденія въ прочихъ благочиніяхъ не производится, то этотъ дефицитъ предоставить обсужденію Епархіальнаго съѣзда нашего для покрытія сего дефицита.

Когда прописанная 46,959 р. сумма сказаннымъ способомъ въ теченіе года (положимъ за прошлый 1875) осуществится, то чрезъ годичное 7% процентное обращеніе процентной съ ней суммы будетъ 3,220 р. а съ приложеніемъ къ нимъ

того годового сбора 46,959 р. будетъ 50 т. и 179 р. Такимъ образомъ остатокъ отъ 50 т. 179 р. передаемъ къ суммѣ попечительства, а 50 т. равнымъ числомъ остается капиталомъ не прикосновеннымъ; а къ слѣдующему году такого же сбора по сдѣланной таксѣ должно поступить столько же т. е. 50 т. а въ случаѣ недостатка пополнять до 50 т. процентами съ минувшаго года, и тогда въ процентное обращеніе поступить уже 100 т., которыя очевидно за годъ принесутъ процентной суммы 7,000 р.; и такъ далѣе продолжая сборъ ежегодно изъ прописанныхъ источниковъ до 10 лѣтъ, долженствующій ограничиваться 50 тыс. т.; проценты съ которыхъ ежегодно должны поступать на нужды, которыя встрѣтятся. Слѣдовательно сборъ суммы имѣетъ возрастать ежегодно 50 тью тысячами, съ которыми прогрессивно должны идти и проценты, которые ежегодно и должны покрывать нужды, какія представятся настоятельнѣйшими, такимъ образомъ увеличивать ежегодно прописаннымъ вѣномъ капиталъ по прошествіи 10 лѣтъ, будетъ состоять въ 500 т. а равно и процентный доходъ въ увеличивающейся годъ отъ году цифрѣ постепенно болѣе и болѣе достигаетъ наконецъ суммы 35,000 р. По минованіи же десятилѣтія обстоятельства могутъ сазать: продолжать ли таковой сборъ, или остановить.

Касательно же наименованія этой суммы и распоряженія его скажемъ только то, что была бы она собрана, а наименованіе дать недолго, — явился бы только младенецъ на свѣтъ Божій, а имя ему дается, которому остается расти и расти до мѣры возраста мужа совершенна, дадимъ ей имя на сей разъ Епархіально — консервативной, потому понятію нашему, что она во 1-хъ, слагаясь однократно въ годъ изъ вѣрныхъ источниковъ, тѣмъ самымъ охраняетъ служащее духовенство отъ повторенія въ годъ сбора на разныя потребности; а во вторыхъ должна употребляться по усмотрѣнію Епархіальнаго сѣзда и правительства нашего какъ на вдовъ и сиротъ, тамъ и на училищныя потребности; и наконецъ 3) потому, что продолжающаяся таковымъ сборомъ сумма до 20 лѣтъ составитъ капиталъ въ миліонъ рублей, удовлетворяя въ тоже время возрастающими ежегодно процентами нужды сиротствующаго духовенства и настоятельнѣйшія потребности учебныхъ нашихъ заведеній и

своимъ пособіемъ охраняетъ тѣхъ и другихъ отъ чувствуемыхъ недостатковъ.

Тогда, т. е. по прошествіи 20 лѣтъ, процентный съ милліона капиталъ можетъ служить подспорьемъ и служащему духовенству въ малолюдныхъ и бѣдныхъ приходахъ; тогда, присовокупимъ къ сему, удобно можетъ измѣниться и система сокращенія штатовъ нашихъ и приведенія церквей въ приписныя, на открытіе первыхъ и приведенія другихъ въ самостоятельныя, по той очевидной причинѣ, что при введеніи упомянутой системы обращено вниманіе преимущественно на бытіе одного духовенства, а народъ остался какъ—бы въ сторонѣ, для просвѣщенія котораго въ особенности съ нравственной стороны въ настоящее время необходимы самостоятельныя церкви и при нихъ постоянно находящійся священникъ съ псаломщикомъ, недостатокъ чего мы теперь ясно видимъ во временныхъ пріѣздахъ священника въ приписныя церкви.

Скажутъ: когда извѣстный уже капиталъ станетъ обращаться въ пользу приписанныхъ приходовъ, то сиротствующее духовенство останется чрезъ то безъ надлежащаго удовлетворенія нуждъ его; а мы говоримъ, что на бѣдность и сиротство надобно обратить усиленное вниманіе. Если при излѣченіи эпидемическихъ—холерныхъ болѣзней доктора пришли къ убѣжденію, что до появленія холеры необходимо пользоваться предохранительными средствами, безъ которыхъ и пособія врачевныя остаются недѣйствительными, то по указанію сему ничто не мешаетъ и намъ, когда существуетъ эпидемія бѣдности и сиротства заняться разъясненіемъ тѣхъ началъ, отъ которыхъ рождаются тѣ эпидеміи если не для искорененія ихъ, то по крайней мѣрѣ для уменьшенія; о чемъ желательно чтобы сочувствующіе къ тому отцы потрудились изложить свои отомъ свѣдѣнія.

По изложеніи прописаннаго дѣлаемъ къ тому прибавленія:

1.) Сборъ отъ причтовъ и церквей консервативной суммы нашей долженъ быть произведенъ въ первыхъ числахъ Января—каждогодно.

2.) Для избѣжанія затрудненій въ прочихъ въ то время отчетностяхъ о.о. Благочинными, сборъ сей предоставитъ одному изъ членовъ Благочинническаго Совѣта, который членъ то-

же для облегченія въ Попечительствѣ своихъ отчетностей имѣеть препроводить къ таковому же члену Благочинническаго Совѣта, состоящему въ томъ же уѣздномъ городѣ; — тотъ и другой избираются благочин. съѣздами.

3.) Эти градскіе члены отправляютъ прямо отъ себя, или чрезъ своего уѣзднаго о. Протоіерея въ Епархіальное свое Попечительство — конечно въ совокупности отъ всѣхъ благочиній своего уѣзда порядкомъ какой установится.

4.) Епархіальное Попечительство по полученіи отъ всѣхъ по епархіи о. о. Протоіереевъ собранной суммы, тогда же передаетъ — но никакъ не дальше 1-го іюля идущаго года, — для приращенія въ банкъ, какой самому Попечительству или Епархіальному Съѣзду представится выгоднѣйшимъ и надежнѣйшимъ, — со внесеніемъ въ составленную на сей предметъ шнуровую книгу приѣма и выдачи.

5.) Для свѣдѣнія духовенству Епархіи о количествѣ состава суммы по всей Епархіи и о прочемъ Попечительство передаетъ въ редакцію своихъ вѣдомостей для печати.

6.) Епархіальный Съѣздъ по праву имѣеть наблюденіе за ходомъ обращенія сей суммы и употребленіемъ ежегоднаго расхода процентной ея прибыли, — и полное распоряженіе въ случаяхъ настоятельной надобности употреблять, — кромѣ процентной, и собранную въ годъ сумму въ 50 т. руб. такъ чтобы сей расходный годъ былъ какъ бы исключенъ изъ положеннаго десятилѣтія, поминаваніи котораго наступившій годъ занимаетъ его мѣсто; о чемъ тоже извѣстнымъ путемъ извѣщается духовенство Епархіи.

Остается Епархіальному Съѣзду нашему неотлагая надаленое будущее распорядиться приведеніемъ въ исполненіе составленія прописаннымъ способомъ изъ указанныхъ источниковъ желательной суммы съ испрошеніемъ на то благословенія Архiepастыря нашего. — 22 Марта 1876 г.

Свящ. *Іоаннъ Проскуряковъ.*

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

1-го АВГУСТА

1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.—Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.

С Л О В О

въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.

*Господи, потерпи на мнѣ, ди
 вся Ты воздашь. (Мѡ. XVIII, 26!*

Такъ говорилъ рабъ—должникъ царю—заимодавцу. Этотъ рабъ долженъ былъ царю десять тысячъ талантовъ—такое огромное количество денегъ, которыхъ не въ состояніи былъ уплатить. Чтобы получить долгъ, царь приказываетъ продать должника, его жену, дѣтей и все его имѣніе. Не зная какъ избавиться отъ такого тяжелаго горя, рабъ должникъ, не отчаяваясь въ милосердіи заимодавца, начинаетъ кланяться царю, умолять, упрашивать его—пождать, отсрочить уплату долга. И что же? царь растроганный

неотступною просьбою должника, простилъ ему весь долгъ. Получивши прощеніе въ долгѣ неоплатномъ, рабъ встрѣчаетъ своего друга, который долженъ былъ ему сто пепязь — самыя ничтожныя деньги. Казалось, что онъ и не напомнитъ своему другу о его незначительномъ долгѣ, забудетъ, проститъ, тѣмъ болѣе, что самъ только что получилъ прощеніе въ долгѣ неоплатномъ.

Не такъ однакоже случилось. Рабъ, схвативъ своего друга, начинаетъ его душить и требовать долгъ. И когда тотъ кланялся ему въ ноги и просилъ подождать, онъ заключилъ его въ темницу. Какая неблагодарность, какое безрасудное жестокосердіе! Ему — ничтожному рабу прощенъ царемъ неоплатный долгъ, а онъ заключаетъ друга своего въ темницу за самыя ничтожныя деньги. Услышавъ о такомъ жестокомъ, безчеловѣчномъ поступкѣ раба, разгнѣванный царь отдалъ его мучителямъ, пока не уплатитъ всего долга.

Кто же это богатый царь займодавецъ? Это Богъ Отецъ нашъ небесный; должникъ, — это всѣ люди и каждый изъ насъ; клеветъ должникъ, — это наши ближніе.

И такъ Отецъ небесный есть нашъ богатый займодавецъ. Чѣмъ же мы Ему должны? Что мы у Него занимали? Мы должны Богу всѣмъ. Напр. я и ты живемъ. Кто намъ далъ жизнь и кто ее поддерживаетъ и сохраняетъ? Не Богъ ли? Кто намъ даетъ пищу, откуда мы беремъ хлѣбъ? Изъ земли растеть? Но кто повелѣваетъ землѣ прозябать посѣяныя нами зерна, кто посылаетъ росу на землю, кто проливаетъ благовременные дожди на наши посѣвы, кто повелѣваетъ одному зерну приносить плодъ съятелю въ тридцать, шестьдесятъ и сто? Не отецъ ли небесный? Кто отдалъ намъ во власть животныхъ приносящихъ намъ такую великую пользу, составляющихъ насущную потребность для нашей жизни и раздѣляющихъ съ нами нелегкое бремя земныхъ трудовъ, кто болѣе благословляетъ ихъ размноженіе и охраняетъ отъ болѣзней? Не Господь ли Вседержитель? Ты счастливъ, живешь въ довольствѣ, во всемъ обезпеченъ, благоденствуешь. Но одному ли себѣ самому, однимъ ли своимъ силамъ и своему умѣнью жить ты обязанъ такимъ благополученіемъ? Не Богъ ли тебѣ даровалъ это? Ты богатъ, тебѣ идетъ все въ руку, во всемъ удачи, все твое благосостояніе видимо растеть, умножается, ни въ чемъ ты не терпишь убытковъ. Что же, однимъ ли своимъ трудамъ ты долженъ относить умноженіе твоего богатства? Нѣтъ, Богу принадлежить власть богатить насъ и убожить. Ты занимаешь почетное мѣсто въ обществѣ, возвышенъ передъ другими, потому что ты достоинъ того по твоему уму и дарованіямъ. Но скажи, откуда ты подучилъ большія предъ другими дарованія, кому ты обязанъ своимъ возвышеніемъ? Самъ ли собою ты достигъ этого? Нѣтъ,

все это тебѣ даровалъ Богъ. Такимъ образъ, какъ начало нашего бытія и жизни, сохраненіе и продолженіе жизни нашей, такъ равно и наши способности и дарованія и все многообразныя блага земныя суть дары единого милосердаго и благаго Бога. А что, — какъ мы употребляемъ эти дары Божіи, обращаемъ ли ихъ въ пользу себѣ или злоупотребляемъ ими, заботимся ли объ ихъ развитіи и усовершенствованіи или не обращаемъ на нихъ никакого вниманія, стараемся ли о приобрѣтеніи и умноженіи благъ земныхъ на пользу себѣ или другимъ или нерадимъ ни о чемъ, — это принадлежитъ намъ.

И такъ видите, братъ, что Богъ есть нашъ общій заимодавецъ. Значитъ мы Его должники, значитъ мы должны уплачивать Ему долги наши. Чѣмъ же? Да чѣмъ мы платимъ о нашему благодѣтелю, который намъ благотворитъ? Мы обыкновенно привязываемся къ нашему благодѣтелю всею душею, любимъ его, говоримъ о немъ на людяхъ всегда съ лучшей стороны, хвалимъ и благодаримъ, относимся къ нему съ почтеніемъ, стараемся дѣлать угодное ему, словомъ стараемся къ нашему благодѣтелю имѣть такое отношеніе, чтобы расположить его къ себѣ если не болѣе, то по крайней мѣрѣ, не оскорблять его ничѣмъ. Если же мы такъ относимся къ земному благодѣтелю, то какое же отношеніе должны мы имѣть къ Богу? Богъ есть величайшій и никѣмъ не замѣнимый нашъ благодѣтель. Значитъ мы должны и любить Его болѣе всего на свѣтѣ, должны любить Его всею душею и всею сердцемъ нашимъ, всею крѣпостію силъ нашихъ и всею помысленіемъ нашимъ, должны, по мѣрѣ силъ, исполнять Его св. волю дѣлать угодное Ему, поступать по Его св. заповѣдямъ, хвалить и прославлять Его за Его безчисленныя къ намъ благодѣянія, и не престанно благодарить Его за все, словомъ — вести себя такъ, какъ причествуетъ облагодѣтельствовавшимся къ высочайшему Благодѣтелю, рабамъ къ Владыкѣ, твари къ Творцу. И не дѣлать сего значитъ не дѣлать того, что мы обязаны, должны дѣлать; не дѣлать сего значитъ оставаться должниками. А такъ ли мы поступаемъ? Нѣтъ, мы мало того что не воздаемъ должнаго Богу, но еще постоянно дѣлаемъ противное Ему — то, что Онъ ненавидитъ, за что гнѣвается и что пагубно для насъ и жеи нашихъ. А чрезъ это долги наши въ отношеніи къ Богу еще болѣе увеличиваются, еще болѣе возрастаютъ, такъ что мы, подобно евангельскому должнику, становимся предъ Отцемъ небеснымъ неоплатными должниками. А знаете, братъ, какъ земные заимодавцы, по большей части, поступаютъ съ своими должниками? Смотря по величинѣ долга, они или заключаютъ должниковъ въ темницу или забираютъ у должника все его имѣніе и тѣмъ подвергаютъ его съ семействомъ всегданней нищетѣ. Судите же, какъ долженъ поступить

съ нами Отецъ нашъ небесный, Которому должны мы всѣмъ? Какъ Онъ поступитъ съ нами, когда мы не только не воздаемъ Ему принадлежащей и, такъ сказать, заслуженной чести, но еще прогнѣваемъ Его злыми нашими дѣлами?...

Но слава долготерпѣнію и человеколюбію Отца нашего небеснаго! Не смотря на наше окаянство — на наши безчисленные согрѣшенія, Онъ, не хотящій смерти грѣшника, ждетъ нашего покаянія и обращенія и готовъ, при нашемъ сердечномъ покаяніи и обращеніи, простить намъ всѣ наши долги, лишь бы мы прощали долги нашимъ ближнимъ, т. е. ихъ несправедливости, оскорбленія и обиды противъ насъ. Да, прощеніе согрѣшеній ближнимъ составляетъ непрѣмное условіе для того, чтобы Отецъ небесный простилъ намъ согрѣшенія наши. Господь Спаситель ясно говоритъ: *аще бо отпущаете человекомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. Аще ли не отпущаете человекомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (мѣ. VI, 14—15). Какъ же намъ, послѣ сего, не прощать ближнимъ? Какъ намъ не прощать ближнимъ, когда мы сами часто бываемъ повинны въ тѣхъ же грѣхахъ? Какъ намъ не прощать ближнимъ, когда этого требуетъ отъ насъ самъ Богъ и безъ чего намъ самимъ нельзя получить прощенія отъ Отца небеснаго? Если же намъ тяжело простить ближнему за какое нибудь ничтожное съ его стороны оскорбленіе, ближнему, которому мы мало того что не сдѣлали никакого добра, но котораго, быть можетъ, не разъ прежде такъ или иначе оскорбляли; то какъ же мы можемъ надѣяться получить помилованіе отъ Отца небеснаго, котораго, не смотря на Его безчисленные къ намъ щедроты и милости, то и дѣло прогнѣваемъ? Если мы гнѣваемся на равныхъ намъ людей и не хотимъ имъ простить, то какъ же мы смѣемъ думать, чтобы Богъ, творецъ нашъ, могъ помиловать насъ — ничтожную тварь? Да и что значить причиняемая намъ оскорбленія со стороны нашихъ ближнихъ въ сравненіи съ нашими грѣхами противъ Бога?.. И вотъ за прощеніе наше такихъ согрѣшеній ближнимъ Господь обѣщаетъ простить намъ всѣ грѣхи наши!

И такъ, брат., помните и не забывайте этой истины, что Богъ есть величайшій нашъ благодѣтель, потому что отъ Него мы получаемъ все-бытіе наше и жизнь и всѣ многоразличныя блага земныя, необходимыя для жизни; — а мы Его неоплатные должники, потому что не только не воздаемъ Ему должнаго за Его къ намъ благодѣянія, но еще прогнѣваемъ нашими грѣхами. Помните, что Отецъ небесный проститъ намъ, при нашемъ къ Нему обращеніи и покаяніи, всѣ наши грѣхи, но только тогда, когда мы будемъ прощать согрѣшенія нашимъ ближнимъ. Если же мы будемъ злобиться и мстить за обиды, то съ нами Отецъ небесный поступитъ

также, какъ царь поступилъ съ рабомъ должникомъ. Тако и Отецъ мой небесный сотворитъ вамъ, говоритъ Господь нашъ І. Хр., аще не отпустите кійждо брату своему отъ сердецъ вашихъ прегрѣшенія ихъ. (Мѡ. XVIII, 35). Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Лозинскій*.
Валуйскаго уѣзда,
слобода Уразова.

Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.

Многіе священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать Архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему церкви. Это незнаніе порядковъ, наблюдаемыхъ въ помянутомъ случаѣ, вводитъ священника въ суетливое безпокойство, непріятно бросающееся въ глаза какъ преосвященному Архіерею, такъ и прихожанамъ, часто въ большомъ количествѣ собирающимися для принятія благословенія отъ своего Архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ Архіереевъ, побудили московскую духовную консисторію въ 1841 году опубликовать «Чинъ встрѣчи преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей». Передаемъ этотъ Чинъ съ указаніемъ особенностей, необходимыхъ на практикѣ настоящаго времени, по крайней мѣрѣ, въ здѣшней епархіи. 1. «При приближеніи Архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи Архіерея въ церковь».

2. «Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытымъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками».

Но на практикѣ священникъ обыкновенно встрѣчаетъ Архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) въ стихарѣ долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3) «Когда Архіерей приложится ко кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторожѣ престола вступленія Архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери».

На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ того какъ Архіерей положить св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, покланяется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самыя алтарь, причетники поютъ *тропарь* храмовому святому или празднику, затѣмъ — діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію — ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если Архіерей потребуетъ, діаконъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамилии, Святейшему Синоду, самому Преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ Архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4) Священникъ, развѣвъ на престолѣ св. антимишь, поставляетъ св. дары *) и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ Архіерей осмотритъ св. дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антимишь.

Предъ встрѣчею Архіерея священникъ долженъ освободить св. антимишь, поставивъ лежащее на немъ евангеліе, какъ обыкновенно, между антимишомъ и дарохранильницею. Но самага антимиша не слѣдуетъ раскрывать заранѣе; раскрывается онъ уже по входѣ Архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если Преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ, конечно, не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5) «Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается».

6) «По выходѣ Архіерея изъ церкви звонъ возобновляется».

(Таврич. Еп. Вѣд.).

*) *Примѣчаніе:* 1) Малыя дароносицы, употребляемые при посѣщеніи больныхъ, не должны быть на престолѣ; ихъ должно хранить въ особомъ мѣстѣ и употреблять только въ свое время.

2) Въ сихъ дароносцахъ не должно хранить св. даровъ, а влгать въ оныя въ случаѣ только требованія когда нужно идти къ больному.

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ.**
} Ключарь Прот. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволя. Цензоръ Протоіерей **И. Палицынъ.** Августа 2 дня 1876 г.

Воронежъ. Въ типографіи **В. М. Меаева**

все добро мое, и скажу душѣ моей: душа! много лежитъ у тебя добра на многіе годы; покойся, ѣшь, пей, веселись! Но Богъ сказалъ ему: безумный! въ эту же ночь душу твою возмутъ у тебя, кому же достанется то, что ты заготовилъ? Такъ бываетъ съ тѣмъ человѣкомъ, который собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога богатѣеть.

Этою притчею дается намъ знать, слуш. Христіане, на сколько неразумно и нецѣлесообразно съ нашей стороны бываетъ то, когда, оставляя мысль о Богѣ и о своемъ нравственномъ усовершенствованіи, съ особеннымъ усиліемъ заботимся только о приобрѣтеніи земныхъ сокровищъ въ такихъ размѣрахъ, что бы ихъ доставало намъ на многіе годы, какъ бы рассчитывая на долговременное существованіе въ этой жизни, тогда какъ смерть у каждаго изъ насъ находится не за горами, а за плечами, и бываемъ жертвою ея большею частію въ то самое время, когда совершенно и не думаемъ о ней, и потому волею или неволею должны разстаться съ своимъ нажитымъ добромъ, на приумноженіе котораго поглощены были все наши силы: *Тако собирали себѣ, а не въ Бога богатѣя.* (Лук. 12, 21).

Нельзя не сознаться, что склонность ко всему дурному, порочному открывається у насъ весьма рано и проявляетъ свое дѣйствіе во всю нашу жизнь; все добрыя качества приобрѣтаются нами съ большимъ усиліемъ, а злыя совершаются легко и безъ усилій; побѣдить какую либо страсть для насъ крайне трудно, а измѣнить добродѣтели—легко. Сила зла не можетъ быть совершенно подавлена въ насъ ни прекраснымъ воспитаніемъ, ни силою нравственныхъ примѣровъ, ни опредѣленіемъ соответствующихъ преступленію наказаній; въ виду всего этого, намъ, какъ наследникамъ вѣчной жизни, предстоитъ, слуш. Христіане, особенно быть внимательными къ самимъ себѣ, зорко слѣдить за всѣми проявленіями поврежденной грѣхомъ природы нашей, и если замѣчается, что какой либо навѣкъ грѣховный начинаетъ превозмогать надъ нами несткладывая времени, нужно съ усиліемъ бороться противъ него, призвавъ къ себѣ на помощь Царицу небесную, Ангела Хранителя и того самого угодника Божія, имя котораго мы носимъ на себѣ, нисколько не пренебрегая тѣмъ, что само въ себѣ пока еще мало и ничтожно, зная по опыту, что это малое и ничтожное бываетъ корнемъ большихъ золъ. Ибо не столько требуютъ усилія и заботы большіе грѣхи сколько напротивъ малые и ничтожныя, потому что большіхъ грѣховъ заставляеть отвращаться самое свойство грѣха а малые, по тому самому, что малы, располагають насъ къ лѣности и нерадѣнію. Словомъ сказать—всякія порочныя проявленія, не будучи сдерживаемы во время, будутъ все сильнѣе и рѣче заявлять свои права, пока наконецъ не возрастуть до чудовищныхъ

размѣровъ и не сдѣлаются преобладающею силою. Такъ нынѣшняя притча Евангельская о любостыжаніи богача не можетъ не служить для насъ назидательнымъ урокомъ избѣгать всякихъ поводовъ, склоняющихъ къ сему столь не маловажному грѣху. Какъ извѣстно, богачъ этотъ по случаю необыкновеннаго урожая хлѣба на его полѣ, незналъ что съ нимъ дѣлать: *что сотворю яко неимамъ, гдѣ собрати плодовъ моихъ?* (Лук. 12, 17). И за тѣмъ въ душѣ любостыжательной заботливости рѣшаетъ: *се сотворю: разорю житницы моя, и большія созижду.* (Лук. 18). Вотъ единственный и существенный предметъ его особенныхъ заботъ и трудовъ! Допустивши невнимательностию къ самому себѣ усилиться пороку любостыжанія, онъ въ пылу этой страсти забываетъ о своемъ высокомъ предназначеніи, не думаетъ о Богѣ, о законѣ Божіемъ, повелѣвающимъ дѣлиться дарами Божіими съ другими подобными себѣ существами, а думаетъ только о себѣ самомъ, о своей животности и чувственности: *Душе, имаша много блага лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пей, веселись* (Лук. 12, 19). Какъ будто временное пребываніе его на землѣ въ томъ только и должно состоять, чтобы по подобію животныхъ ѣсть, пить и жить въ свое полное удовольствіе, какъ бы нежелая знать ни о чемъ другомъ, превышающемъ его чувственную природу. Опытъ показываетъ, что страсть къ любостыжанію разившись въ челоуѣкѣ, оземляетъ его до той степени, что удаляетъ отъ Бога, помрачаетъ его разумъ, дѣлаетъ холоднымъ къ несчастіямъ и нуждамъ другихъ, и вообще подавляетъ у него всякое благородное чувство. Ибо за усиленною дѣятельностию о большемъ и большемъ приобрѣтеніи, о возможно лучшемъ удовлетвореніи чувственныхъ влеченій, — конечно не найдется времени, ни охоты подумать о душѣ, о Богѣ, о добродѣтели. Для него все время такъ занято, что нѣтъ и минуты свободной для здраваго и безпристрастнаго взгляда на себя самаго, для спокойнаго и разумнаго самоуглубленія и самоиспытанія, а съ занятіемъ времени на одни только временные интересы, естественно могутъ подавляться высшія и благороднѣйшія стремленія души, препятствуется правильному ходу умственнаго и нравственнаго образованія, и постепенно ослабляется самое желаніе всего духовнаго и священнаго, а съ ослабленіемъ этихъ дорогихъ чувствъ, мы невольно дѣлаемся равнодушными и къ тому единственному источнику, изъ котораго черпается обильный источникъ всякаго рода утѣшеній и успокоеній во всѣхъ встрѣчаемыхъ невзгодахъ нашей настоящей жизни. Ничто такъ не доводитъ насъ до опаснаго паденія и не влечетъ по стремнинамъ, пишетъ Св. Іоаннъ Златоустъ, ничто такъ не лишаетъ насъ будущихъ благъ, какъ, пристрастіе къ вещамъ скоропреходящимъ. Тому, кто привязанъ къ настоящему, невозможно и питать въ

себѣ любовь къ благамъ небеснымъ; у него пристрастіе къ настоящему омрачаетъ разумъ, точно такъ, какъ какая нибудь печистота заѣмляетъ тѣлесные глаза, и не позволяетъ ему видѣть, что нужно.

И не потому только вредно для васъ богатство, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, что оно совершенно помрачаетъ умъ вашъ; но преимущественно потому, что оно, содѣлывая васъ плѣнниками бездушныхъ вещей, удаляетъ васъ отъ служенія Богу; и такимъ образомъ вредитъ вамъ и тѣмъ, что дѣлаетъ васъ рабами вещей, надъ коими вы господствовать должны, и тѣмъ, что не позволяетъ служить Богу, коему паче всего вы должны служить. Господь трогательно изобразилъ безразсудность этой страсти, и прямо сказалъ, что она несовмѣстна съ служеніемъ Богу: не можете Богу работати и мамонѣ. (Мат. 6, 14. 34. Апостоль Павелъ о сей страсти пишетъ: желающіе обогащаться впадаютъ въ искушенія и сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу. Святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: Я никогда не перестану повторять, что приращеніе богатства болѣе и болѣе возжигаетъ пламя страсти и дѣлаетъ богачей бѣднѣе прежняго; поелику возбуждая въ нихъ безпрестанно новыя пожеланія, заставляетъ чрезъ то ихъ сознавать всю свою нищету. Страсть это разоряла многіе дома, воздвигала жестокія войны и заставляла прекращать жизнь насильственной смертію. При томъ, когда уже достаточно приумножены земныя сокровища, позволять жить въ собственное только довольство, — неразумно, потому что этимъ самымъ показывается явная несправедливость къ Провидѣнію Божию, которое посылаетъ избытки своихъ даровъ именно съ тою цѣлю, чтобы ими пользовались чрезъ насъ лишенные возможности поддерживать свою жизнь. Нельзя въ скорби души невозчувствовать, слуш. Христіане, до какого упадка, неразумія и жалости можетъ доходить безсмертный духъ человѣческій! Ужели богатство, блага міра сего и всѣ чувственныя удовольствія должны составлять послѣднюю цѣль всѣхъ стремленій усилій, и заботъ для существа разумно свободнаго? Ужели для этого явился ты на этотъ свѣтъ человѣкъ, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, что бы только разрабатывать рудники и собирать золото? Не для того создалъ тебя Господь, чтобы ты заботился только о приумноженіи земныхъ сокровищъ для собственнаго довольства, но чтобы ты, какъ созданный по образу Божию постепенно раскрывая и усовершеняя свои духовныя силы чрезъ упражненіе въ добрыхъ дѣлахъ, со дня на день болѣе и болѣе уподоблялся Богу, какъ своему первообразу, стремясь и приближаясь къ нему познаніемъ и любовью. Объ этомъ Самъ Богъ въ Ветхомъ завѣтѣ говоритъ такъ: *святи будите, яко Азъ святъ, Господь Богъ вашъ.* (Лев. 11, 14. 19, 2).

И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *будите совершени якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.* (Маг. 5, 44). Григорій Бого-словъ пишетъ: намъ такъ много предлежитъ добрыхъ подвиговъ, что одни мы должны довершать, къ другому приступать, третьяго пламенно желать, пока не достигнемъ конца и обоженія, для кото-раго мы получили и бытіе. Въ природѣ вещественной и неразум-пой, растенія и животныя никогда не восходятъ далѣе извѣстныхъ предѣловъ въ своемъ развитіи; человекъ же напротивъ такъ устроенъ Господомъ Богомъ, что можетъ со дня на день стано-виться лучше, благороднѣе, выше и совершеннѣе. И за всѣмъ тѣмъ, къ сожалѣнію нашему, не обращается на то особеннаго вни-манія, нерѣдко даже безбоязненно держатся въ застоѣ тѣ даро-ванія, силы и способности нашего Богодарованнаго духа, кото-рымъ предназначено Творцемъ безконечно усовершеншаться, сосре-дочивая все наше вниманіе на одной видимости и суетности, на началахъ мелкихъ, низкихъ и отиравленіяхъ касающихся только благосостоянія одного тѣла, имѣющаго по достиженіи извѣстнаго періода времени на землѣ быть подвергнутымъ разложенію и за тѣмъ превращенію въ тѣ составныя части стихій, изъ которыхъ прежде оно было устроено. Въ притчѣ о рабѣ скрывшемъ свой талантъ, Самъ Спаситель показалъ, какому строгому осужденію подвергаются тѣ, которые оставляютъ безъ развитія и надлежа-щаго употребленія дарованные имъ таланты. *А неключимаго раба вверзете во тму кромѣшную: ту будетъ плачь и скре-жетъ зубовъ.* Въ учении о страшномъ судѣ Господь также ясно показалъ, какая участь ожидаетъ тѣхъ, которые не исполняютъ дѣлъ милосердія къ ближнимъ. Къ сожалѣнію, многіе почитаютъ грѣхомъ только то, что сдѣлано ими дурного и Богопротивнаго, а что, не сдѣлано ими добраго и общепользнаго, того и въ вину себѣ не ставятъ. Испытай, пишетъ Василій великій самаго себя: кто ты; познай свою природу; познай, что тѣло твое смертно, а душа бессмертна, что жизнь наша двойкая: одна свойственная плоти скоропреходяща, а другая, сродная душѣ, недопускаетъ пре-дѣла. Поэтому внимли себѣ, неостанавливайся на смертномъ, какъ на вѣчномъ и презирай вѣчного, какъ преходящаго. Не радѣй о плоти потому что преходитъ, заботься о душѣ, существѣ бессмерт-номъ

Святый Макарій Египетскій, разсуждая о превосходствѣ души человеческой предъ всѣмъ міромъ и всѣми благами міра пишетъ: душу мы должны считать драгоцѣннѣе всего въ мірѣ по той при-чинѣ, что Богъ ни съ чѣмъ не благоволилъ имѣть общеніе и еди-неніе съ своимъ духовнымъ естествомъ, ни съ небомъ, ни съ солн-цемъ, ни со звѣздами, ни съ моремъ, ни съ землею, ни съ какою

другою видимою гварею; но съ однимъ человѣкомъ, котораго возлюбилъ болѣе всѣхъ творей своихъ и все покорилъ ему.

Въ заключеніе всего этого неможемъ умолчать, слушат. Христіане, и о тѣхъ пагубныхъ слѣдствіяхъ, съ которыми неизбѣжно долженъ повстрѣчаться собирающій сокровища для себя, а не въ Бога богатѣющій. Привыкли увлекаться одними выгодами матеріальными, у насъ чрезъ то самое невольна, добываются влеченія и привычки возсоединенія только съ такими предметами, вещами, лицами и фактами явленій, которыя обусловливаются временною одною жизнію. При чемъ, не задаваясь загробною жизнію, и неразвивши у себя вкуса, сроднаго этой жизни, если не приобыкнемъ постоянно утончать своего тѣла и искать своего блага и величія въ счастіи и благополучіи ближняго, не усвоивши себѣ истинно—христіанскихъ благородныхъ и высокихъ стремленій, способныхъ питать и поддерживать безсмертную нашу душу, сбросивъ съ себя земную, грубую оболочку тѣла, и неотыскивая предметовъ—прежнихъ привычекъ любостыжанія, естественно испытывать голодь, а въ слѣдствіе сего послѣдняго—самое тяжкое и невыносимое страданіе. За тѣмъ съ невыразимою силою мучительныхъ упрековъ заговорить голоса совѣсти о потерянномъ времени и утраченныхъ средствахъ къ приобрѣтенію блаженства; будетъ явственно напоминать о неблагодарности Богу за его благодѣянія, которыми пользовались на землѣ, сознавая всю крайнюю несправедливость своей безчувственности и жестокости къ другому.

Кромѣ того и огонь адскій, по урѣженію Слова Божія, проникнетъ весь составъ, наполнить всю внутренность грѣшника, и грѣшникъ пожираемый, но несгораемый этимъ огнемъ не въ силахъ будетъ выносить его, будетъ рыдать съ отчаянія, будетъ призывать смерть, и все напрасно.

Такъ будетъ поступлено по правосудію Божию съ тѣмъ, который собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога богатѣетъ.

Митрофанова монастыря *Иеромонахъ Макарій.*

Поученіе

почему умершіе Св. Церковію называются усопшими.

Не умре, но спитъ. (Лук. VIII, 53)

Св. Церковь, когда поминаетъ умершихъ чадъ своихъ, всегда называетъ ихъ усопшими. Не задавали ль вы себѣ слущ., ко-

да нибудь вопроса, почему она так дѣлаетъ: почему она умершихъ людей именуеть усопшими, или, по нашему уснувшими. А знать это и любопытно и назидательно.

Хотя слово церкви есть слово Божіе, которое мы должны принимать не сумняся; но при этомъ Господь далъ намъ и право испытывать слово Божіе: *испытайте писанія*, говоритъ онъ, конечно не для провѣрки его, но для нашей же пользы, *яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный*. (Іоан. 6, 39-й ст.) Поэтому, сколько доступно нашему разумѣнію, испытываемъ, слуш., почему Св. Церковь умершихъ называетъ усопшими.

И по видимому сходству а, тѣмъ болѣе, по вѣрѣ, Св. Церковь въ смерти находитъ подобіе обыкновеннаго сна. Смотрите на обыкновенный сонъ людей, и вы увидите, что смерть во всемъ похожа на сонъ.

Сонъ для насъ необходимъ, какъ законъ природы. Но какъ всякій законъ имѣетъ въ предметъ своемъ какое либо благо; то сонъ необходимъ намъ и для упокоенія натрудившейся нашей плоти, и для возстановленія и укрѣпленія нашихъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ. Всякое дѣло, тѣлесное или умственное, плохо или съ трудомъ дѣлается, когда мы вдоволь натрудимся и насъ клонитъ къ сну. Но подкрѣпившись сномъ, мы чувствуемъ себя совершенно новыми какъ по тѣлу, такъ и по душѣ: силы наши тогда свѣжи; а потому, всѣ дѣла наши идутъ быстрѣе и съ большимъ успѣхомъ. Недаромъ говорится, что утро мудренѣе вечера. Сличите теперь смерть со сномъ. Смерть есть тоже непремѣнный законъ для людей, но законъ не жестокий, а приносящій необходимое для насъ благо. Смерть даетъ намъ упокоеніе отъ трудовъ многотрудной жизни нашей. И слово Божіе говоритъ: *блаженъ умирающій о Господѣ: ей, млаолетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ*. Были и есть на землѣ люди, которые или по преклонности лѣтъ, или по особенно-скорбной жизни своей просто желаютъ себѣ смерти. Апостоль Павелъ говорилъ о себѣ: *окаяненъ азъ человекъ, кто избавить мя отъ тѣла смерти сея*. Смерть для насъ необходима и потому, что человекъ созданъ трудиться и трудиться для своей духовной жизни. Но мы замѣчаемъ, что человекъ, въ преклонныхъ лѣтахъ, не въ силахъ, или, по крайней мѣрѣ, съ трудомъ исполняетъ многія заповѣди Божіи и уставы церкви. Вотъ здѣсь-то и необходима для насъ смерть, чтобы изъ *тлѣннаго человека облещися въ нетлѣнне и изъ мертвеннаго—облещися въ безсмертіе*. (гл. 15, 53 ст). Т. е. чтобы обветшавшій человекъ, по возстаніи своемъ отъ смертнаго сна, съ новыми, никогда не оскудѣвающими, крѣпкими силами принялся за дѣло своего духовнаго усовершенствованія.

Какъ необходимъ человеку сонъ, поэтому, сну не всегда

и можно назначать время. Хотя приличное время для сна — ночь; но бывают случаи сна и въ разное время дня. Такъ и смерти своей мы не можемъ назначить время. Хотя натуральное время смерти есть старость; но умираютъ во всѣхъ возрастахъ жизни и во всякое время. Завѣта съ смертію никто не постановляетъ и постановить не можетъ.

Отходя ко сну, человекъ иногда скоро засыпаетъ, иногда — нѣтъ: на это бываютъ разные причины. Такъ и человекъ умирающій: бываетъ и скорая смерть его, бываетъ и съ предварительными болѣзнями.

Взгляните теперь на различіе душевныхъ состояній отходящихъ ко сну, и отсюда мы увидимъ разность въ смерти умирающихъ. Человекъ, сдѣлавшій въ продолженіи дня какой либо тяжкій грѣхъ, за который совѣсть его мучить, когда отходить ко сну, долго тревожится представлениемъ содѣяннаго имъ грѣха, страшится послѣдствій его и мыслями своими бѣгаетъ, по слову Премудраго, ни единому гонящу. Напротивъ, человекъ, проводившій день въ безукоризненномъ поведеніи, ко сну отходить спокойно: совѣсть его не тревожитъ, никакихъ страшныхъ представлений для оны не видитъ; — и оны предается спокойному сну. Такое же бываетъ различіе и въ смерти умирающихъ. Отъ чего *смерть грѣшниковъ люта?* (Псал. 33, 52 ст.) Оставляемъ въ сторонѣ тѣлесныя страданія, которыя тоже бываютъ слѣдствіемъ грѣшной жизни человека, но, главное, отъ того, что образы грѣховной жизни человека, страшатъ, мучатъ душу его, въ представленіи его они возстаютъ въ страшныхъ видахъ; и въ это время душа его уже предчувствуетъ имѣющее быть наказаніе за грѣхи. Отъ того и смерть грѣшниковъ *неспокойная — лютая*. Напротивъ, какъ блаженна смерть умирающихъ о Господѣ. Они именно почиваютъ отъ трудовъ своихъ: представленія жизни не страшатъ ихъ, никакихъ страшныхъ образовъ не представляется имъ, — и умирая съ упованіемъ на Бога, они не страшатся наказаній, но надѣются быть со Христомъ.

Смотрите, еще сходство умершихъ людей съ усопшими. Человекъ засыпаетъ; умираетъ человекъ. И здѣсь видно большое сходство. Заснувшій человекъ уже перестаетъ владѣть собою, перестаетъ видѣть, слышать, чувствовать. Такъ и умершій человекъ: не видитъ оны, не слышитъ, не чувствуетъ.

У спящаго человека бываютъ сны, большею частію, какъ слѣдствіе особенной его жизни — сны покойные, сны тревожные. По ученію Св. Церкви, душа человека, на первыхъ порахъ послѣ смерти, проводится по мытарствамъ, гдѣ, смотря на свою жизнь, она бываетъ или покойна, или одержима страхомъ. И такъ, обр., въ переходномъ своемъ состояніи, какъ бы отъ сна въ жизнь,

душа человѣка бываетъ или покойна, или тревожима отъ страха прожитой земной жизни.

Наконецъ, есть еще одно сходство смерти со сномъ. Какъ спящій человѣкъ, въ извѣстное время, возстанетъ отъ сна и изыдетъ на дѣланіе свое—доброе или злое: такъ и умершій, по возстаніи нѣкогда отъ смертнаго сна, или по воскресеніи своемъ, вступитъ въ новую жизнь, блаженную или мучительную.

И такъ, теперь видите, слуш., почему умершіе Св. Церковію называются усопшими: потому что смерть похожа на сонъ. Но при этомъ, поучительно намъ знать—съ какою цѣлію, для чего Св. Церковь умершихъ всегда именуетъ усопшими, что она при этомъ имѣетъ въ виду?

Слово Божіе, слово церкви—всегда къ нашей пользѣ, къ нашему назиданію. Если умершіе Св. Церковію именуется усопшими, то съ тою именно цѣлію, чтобы на смерть мы не смотрѣли страшными глазами, какъ не имущіе упованія, а смотрѣли бы на нее, какъ на упокоеніе отъ своихъ жизненныхъ трудовъ, какъ на переходное состояніе отъ жизни, исполненной всевозможныхъ скорбей, въ другую, гдѣ нѣтъ ничего подобнаго, а гдѣ—*правда миръ и радость о Дусѣ Святѣ* (гл. 14—14 ст.) т. е. отъ сей жизни въ будущую Далѣе, для того умершіе Св. Церковію именуется усопшими, чтобы возбудить въ насъ желаніе спокойной смерти. Но кто изъ насъ этого не желаетъ? —А если такъ, то мы должны вести жизнь свою такъ, чтобы при смерти никакіе образы нашей грѣховной жизни не могли возмутить, потревожить нашей души, и чтобы послѣ смерти, какъ послѣ сна, намъ радостно бы встрѣтить нескончавающійся день въ царствіи небесномъ. Наконецъ, и для утоленія нашей излишней печали объ отшедшихъ отцахъ и братахъ нашихъ Св. Церковь умершихъ именуетъ усопшими. Провожая въ могилу близкихъ нашему сердцу, мы должны провожать ихъ съ тою свѣтлою вѣрою, что мы не надолго расстаемся съ ними, а рано или поздно, увидимся тамъ... А за всеѣмъ этимъ, братіе, намъ нужно молиться и просить Бога, чтобы кончина живота нашего была безболѣзненна, не постыдна, мирна, какъ сонъ,—и чтобы души наши равно какъ и души отецъ и братьевъ нашихъ были упокоены со святыми, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Свящ. Дим. М—скій.

Извѣстіе.

Средство противъ крупа, ревматизма и зубной боли.

Докторъ Музыкантовъ нашелъ, что самое надежное средство противъ крупа есть конторидный коллодій (collodium contaridate), котораго достаточно для спасенія жизни ребенка на 10 коп., а взрослому на 15 к. Лечение конториднымъ коллодіумомъ производится такимъ образомъ: передняя поверхность шеи (въ трудныхъ случаяхъ) и даже поверхность груди—верхняя до сосковъ (въ опасныхъ и отчаянныхъ случаяхъ) намазываются этой жидкостью при помощи кисточки или бородки пера; когда жидкость высохнетъ, чрезъ 5 или 10 минутъ, намазываніе повторяется и тѣмъ оканчивается вся операція. Дѣйствіе является чрезъ часъ или два, именно, сплошной пузырь на намазанномъ мѣстѣ, какъ отъ мушки, дыханіе дѣлается возможнымъ и жизнь тогда уже не въ опасности.

Изъ числа нехлопотливыхъ медицинскихъ средствъ, упоминаемъ и о березовыхъ листьяхъ, которыя, по мнѣнію доктора Гартмана, составляютъ отличное средство въ боляхъ ногъ отъ простуды. Стоитъ только больную ногу продержать въ мѣшкѣ, наполненномъ свѣжими березовыми листьями, до появленія на ней обильнаго пота.

Сообщимъ еще читателямъ вѣрнѣйшее средство, унимающее мгновенно зубную боль, эту нестерпимѣйшую вещь въ мірѣ. Исслѣдуя разныя многочисленныя, большею частью шарлатанскія средства противъ зубной боли, докторъ Рейнольдъ въ Балтиморѣ, какъ сообщаютъ иностранныя газеты, нашелъ, что самое вѣрное, моментально останавливающее сильнѣйшую зубную боль средство—свинцовый сахаръ, т. е. уксусно-кислый свинецъ, который слѣдуетъ вложить въ отверстіе испорченнаго зуба около $2\frac{1}{2}$ гранъ и продержать его тамъ минуты двѣ, при этомъ слюну должно выплевывать, такъ какъ свинцовый сахаръ—вещество ядовитое.

(Смоленск. Еп. Вѣд.).

Извѣстія и предположенія изъ епархій.

1) *Застрахованіе церквей.*—Священно церковно-служители и староста одной сельской церкви въ тамбовской епархіи просили о дозволеніи застраховать вновь устроенный деревянный храмъ. На этомъ прошеніи резолюція мѣстнаго преосвященнаго послѣдовала

такая: «Разрѣшается. Консисторія вообще сдѣлаетъ распоряженіе, чтобъ деревянныя церкви епархіи нашей были по возможности всѣ застрахованы» (Тамб. Е. В. № 4).

2) *Предположенія объ епархіальномъ страховомъ обществѣ.*

— Одинъ сельскій священникъ московской епархіи пишетъ въ редакцію мѣстныхъ Епархіал. Вѣдомостей слѣдующее:

«Желалось бы, чтобы мысль о страховомъ обществѣ духовенства поскорѣ осуществилась на дѣлѣ. Если устроится духовенствомъ свое страховое общество, и если, при этомъ, дозволено будетъ ему принимать на страхъ и постороннія, не духовенства только, зданія, то можно съ увѣренностію сказать, что недостатка въ желающихъ застраховать свои постройки не будетъ. Да если дозволено будетъ ему страховать только зданія церковныя и духовенства, то и тогда, по числу зданій этого рода въ москов. губерніи, дѣло не проиграетъ. Польза будетъ и для общества и въ частности для духовенства,—и польза не малая. Труденъ только первый шагъ. Но при этомъ какъ-то грустно становится при воспоминаніи о проектѣ объ устройствѣ свѣчнаго воскового завода. Неужели и этой мысли о страховомъ обществѣ суждено будетъ провалиться также, какъ и проекту о заводѣ восковыхъ свѣчей? Неужели москов. духовенство не способно взглянуть на дѣло просто и прямо, а способно только задаваться какими-то философскими проектами, понятными только ихъ составителямъ, напр. предложили проектъ эмеритальной кассы; говорятъ не хорошъ, потому что очень мудренъ. Предложили другой простой (прот. Капустинъ), опять оказался не хорошъ, потому что очень простъ. Вездѣ все дѣлается, вездѣ все идетъ хорошо и просто, вездѣ все обдуманно и устроено, а москов. духовенство, на которое другіе смотрятъ, какъ на центральное—столичное, болѣе развитое и понимающее, только думаетъ и копаются въ какихъ-то умозаключеніяхъ и ничего не дѣлаетъ. Матеріалъ вездѣ готовый и обработанный, стоитъ только взять любой уставъ или проектъ и приложить къ своему дѣлу, если ужъ не выдумаютъ своего. Лучше чтонибудь, чѣмъ ничего. Какъ же у другихъ-то дѣло дѣлается? Какъ же у другихъ есть польза, а у насъ будетъ убытокъ? Отчего же у другихъ-то устроены эмеритальныя и ссудныя кассы и свѣчныя заводы? Неужели другіе-то, даже степные, умнѣе и энергичнѣе насъ московскихъ? Посмотрите: мы будемъ думать и препираться въ мелочахъ, а другіе подхватятъ нашу мысль и устроятъ у себя страховое общество. И намъ же, москвичамъ, придется у нихъ заимствовать и учиться. Нѣтъ, начинайте съ помощію Божіею. Возьмите уставъ любого страховаго общества и дѣлайте, а современемъ можно улучшить, измѣнить, усовершенствовать. Вѣдь не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, а ошибка въ фальшь

не ставится. Совершенного убытка не будетъ. Никто себѣ не врагъ, никто не станетъ намѣренно жечь свой домъ, особенно въ настоящее время. И не каждый же годъ у всѣхъ у насъ пожары. Сколько страховыхъ обществъ? и всѣ существуютъ и ни одно не думаетъ ликвидировать свои дѣла.

PS. Сейчаеъ услыхалъ, что городскіе московскіе причты не находятъ возможнымъ это общество, потому что будто бы въ случаѣ одного или двухъ пожаровъ общество такое не устоитъ противъ ихъ дорогихъ домовъ. Пустяки. Дома московскихъ причтовъ не составляютъ же цѣлыхъ улицъ и притомъ пожары не такъ часто посѣщаютъ дома причтовъ. Мы вѣдь въ началѣ всегда робки. Начинайте съ сельскихъ; московскіе увидятъ, что дѣла пойдутъ хорошо и постепенно всѣ перейдутъ на нашу сторону. На первый разъ можно будетъ сдѣлать страхованіе въ этомъ обществѣ добровольное, а не обязательное».

Къ этимъ предположеніямъ редація Моск. Е. В. присоединяетъ слѣд. свои соображенія. Мысль объ епархіальномъ обществѣ страхованія, какъ источникѣ средствъ для покрытія расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, находитъ себѣ сочувствіе въ духовенствѣ. Укажемъ на статью, помещенную въ Ярославскихъ Епарх. Вѣд. объ этомъ предметѣ. Вотъ что пишетъ свящ. Д. Красотинъ. Сколько пользы доставило бы намъ устройство епархіальнаго общества страхованія, можно судить по указу Ярославской дух. консисторіи, отъ мая 1868 г., о способахъ къ обезпеченію монастырскихъ, церковныхъ и священно церковно-служительскихъ зданій отъ пожарныхъ убытковъ, изъ коихъ консисторія главнымъ признала застрахованіе зданій въ Россійскомъ страховомъ отъ огня обществѣ, существующемъ съ 1827 года, имѣя въ виду крайнюю умѣренность страховыхъ премій, взимаемыхъ обществомъ симъ съ духовныхъ имуществъ, умѣренность, дающую возможность, (разумѣется, если застраховывать въ своемъ епархіальномъ, а не Россійскомъ обществѣ), безъ отягощенія епархіальныхъ мѣстъ и лицъ не только обезпечить ихъ достояніе, но и составить для себя запасный денежный капиталъ. Для этого нужно только, чтобы страхованіе распространено было на всѣ, какъ монастырскія и церковныя, такъ и священно-служительскія зданія и чтобы оцѣнка оныхъ была по возможности соразмѣрна сколько съ дѣйствительною стоимостью застраховаемыхъ зданій, столько же и со средствами страхующихъ. По назначеніямъ консисторіи, — въ первыя пять лѣтъ страховыя преміи будутъ равняться земскимъ страховымъ преміямъ, въ слѣдующія затѣмъ три пятилѣтія станутъ постепенно уменьшаться, а на пятое пятилѣтіе понизятся противъ земскихъ премій на цѣлую треть. Черезъ 25 л. отъ епархіальныхъ мѣстъ и лицъ не потребуются никакихъ взносовъ денеж-

ныхъ на страхованіе, потому что духовенство будетъ имѣть у себя капиталъ до 475,000 р., который $\frac{1}{100}$ своими съ избыткомъ покроетъ страховыя преміи на всю ту цѣнность, на которую были страхуемы имущества въ этотъ періодъ времени. Такимъ образомъ монастыри, церкви и духовенство будутъ пользоваться выгодами страхованія даромъ, безъ всякихъ расходовъ на оное. Между тѣмъ самый капиталъ и послѣ сего мало по малу будетъ возрастать, а если пожелаетъ духовенство продлить взносъ премій еще на пять лѣтъ, то капиталъ возвысится до 629,000 р., такъ что проценты съ онаго не только будутъ покрывать собою премію, вносимую въ страховое общество, но ежегодно станутъ давать до 11500 р. остатка, которымъ можетъ располагать духовенство по своему усмотрѣнію. А до того времени съ перваго же года страхованія представляется возможнымъ удѣлять въ распоряженіе духовенства ежегодно до 2000 р. назначеніе которымъ имѣетъ опредѣлять само духовенство. Итакъ, результаты блестящія и цифры почтенныя и вѣрныя, проектъ основывается на самыхъ вѣрныхъ данныхъ официальныхъ, составленъ консисторіей, которая въ этомъ отношеніи обладаетъ источниками, для частнаго лица не доступными. Чѣмъ же отвѣтило духовенство на такой примѣрный начинъ начальства? Тѣмъ, что рѣдкій, я полагаю, даже и помнитъ его. Прошло около 10 л., а о епархіальномъ страхованіи не только дѣла, но и слова не слышно. А между тѣмъ, въ другихъ епархіяхъ и изъ этого дѣла стали извлекать выгоды или по крайней мѣрѣ сдѣлали начинъ. Самарская духовная консисторія опредѣлила, чтобы причты епархіи совмѣстно съ церквн. старостами согласили прихожанъ или приходскія попечительства на застрахованіе церковей и общественныхъ домовъ, занимаемыхъ причтами, въ Русскомъ страховомъ отъ огня обществѣ. Въ случаѣ несостоятельности общества или попечительствъ на собственный счетъ принимать страхованіе, причты и церк. старосты могутъ испрашивать у епархіальнаго начальства разрѣшеніе на застрахованіе отъ огня церковей и домовъ причтовъ на кошелековую сумму. Итакъ, проектъ есть, даже съ 8 годовалой давностью, примѣровъ не искать; чего же намъ не достаетъ? Ужели практическаго благоразумія? Если страховыя общества находятъ для себя выгодными операціи, когда надеждой на успѣхъ самаго хода операціи служитъ только опредѣленность правилъ; то неужели духовное страховое общество падетъ, или будетъ давать ничтожныя $\frac{1}{100}$ при обязательныхъ участникахъ цѣлой епархіи? Немыслимо. По этому вопросу Москов. Епарх. Вѣдомостями высчитано было, что нѣкоторыя изъ страховыхъ обществъ получаютъ ежегоднаго барыша по нѣсколькимъ сотямъ тысячъ рублей. Даже въ несчастные годы акціонеры обществъ получаютъ нѣкоторый, хотя и незначительный дивидентъ. Понятно, что

не малая доля прибылей получается страховыми обществами отъ взносов за страхованіе, принадлежащихъ церквамъ и духовенству. Эти зданія въ Москвѣ застраховываются на сумму 235,000 р. Страховой преміи на эту сумму приходится среднимъ числомъ 18,800 р. Самое большое, что переплатятъ погорѣвшимъ, это 14,000. Такимъ образомъ около 5000 р. Московскія церкви переплачиваютъ обществу, которыя не лишними были бы и въ духовномъ обществѣ. (Моск. Е. В. № 23).

3) *Правила объ устройствѣ уѣздныхъ отдѣленій смоленскаго епархіал. попечительства.* — Уѣздныя отдѣленія попечительства образуются изъ градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ своимъ предметомъ: а) призрѣніе заштатныхъ, больныхъ, убогихъ священно церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, б) изысканіе, приумноженіе и распредѣленіе способовъ и средствъ вспоможенія бѣднымъ изъ духовнаго званія и в) составленіе и представленіе въ епархіал. попечительство ежегодныхъ отчетовъ: о числѣ и состояніи безпомощныхъ и сиротствующихъ, количества получаемого ими пособія, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ отдѣленіяхъ попечительства. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ собранія очередныя (въ январѣ и іюлѣ) и экстренныя (по особо важныхъ случаямъ: нажарамъ, смертности, голоду, и проч.). Ко времени открытія очереднаго собранія, благочинный каждаго округа заготовляетъ: а) именные списки всѣхъ подлежащихъ призрѣнію заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ, какъ получающихъ уже пособіе отъ попечительства, причта и другихъ источниковъ, такъ и нуждающихся въ новомъ назначеніи, и представляетъ оныя въ присутствіи собранія предсѣдателю; б) изготавляетъ полугодовые отчеты, по имѣющейся формѣ, о состояніи суммъ и средствъ попечительства въ округѣ, и представляетъ подлинныя сборныя листы всѣхъ причтовъ, для надлежащей повѣрки и составленія полугодовыхъ общихъ по уѣзду отчетовъ и соображеній. По открытіи собранія, благочинный представляетъ предсѣдателю въ засѣданіи всѣ поступившія, въ теченіи полугодія, на приходъ суммы, равно и оставшіяся почему либо не розданными. Къ мѣстнымъ средствамъ уѣздныхъ отдѣленій попечительства причисляются и штрафныя деньги съ членовъ причта, опредѣленныя благочинническими совѣтами, которыя (деньги) вносятся въ мѣстные попечительныя листы. Штрафы же, опредѣленные епархіал. начальствомъ, назначаются на усиленіе суммъ обще-епархіальнаго попечительства, на нужды и пользу всей епархіи. Представленныя благочинными суммы, по надлежащей ихъ въ собраніи повѣркѣ съ документими, немедленно распредѣляются въ пособіе и выдаются благочиннымъ для раздачи, по назначенію. Уѣздныя отдѣленія по-

печительства, получивъ отчеты окружныхъ благочинныхъ о наличіи суммъ, и списки нуждающихся, дѣлаютъ свои соображенія о распредѣленіи средствъ между нуждающимися, примѣнительно званію, состоянію, возрасту и прочимъ обстоятельствамъ. Отдѣленіе попечительства, по распредѣленіи пособій, составляетъ именныя окружные списки, для раздачи пособій, съ обозначеніемъ, кому именно и сколько назначено, поручаетъ раздачу назначенныхъ пособій въ округахъ мѣстному благочинному. Отдѣленіе озабочивается, чтобы сборы по всѣмъ статьямъ, по возможности, непременно возвышались, а средства пособій увеличивались. Собраніе уѣздаго отдѣленія попечительства, кромѣ денежныхъ пособій, можетъ назначить нуждающимся, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и обстоятельствамъ, части усадебной, огородной и полевой земли, равно устроить, съ разрѣшенія епарх. начальства, дома призрѣнія, ремесленные училища и т. п. благотворительныя заведенія. Въ началѣ каждаго года уѣздное отдѣленіе попечительства представляетъ въ смоленское епархіальное общій по уѣзду, узаконенный для округовъ, отчетъ, а Его Преосвященству отчетъ о томъ, что сдѣлано, въ теченіе года, попечительствомъ къ улучшенію быта безпомощныхъ, и какіе открыты новые источники и средства пособій. По истеченіи четырехлѣтія уѣздныхъ попечительствъ, епарх. начальство, если усмотритъ благопріятный ходъ дѣла, утверждаетъ оныя на дальнѣйшее существованіе, въ противномъ случаѣ закрываетъ. Значительный капиталъ епархіал. попечительства, согласно заключенію епархіальнаго съѣзда, оставляется неприкосновеннымъ, на непредвидимые и важные случаи и нужды духовенства, напр. пожары, сильныя неурожаи и проч. (Смолен. Е. В. № 4).

Леченіе отъ водобоязни.

Водобоязнь—одна изъ ужаснѣйшихъ болѣзней, отъ которой никто, въ особенности изъ деревенскихъ жителей, не застрахованъ, и отвратить и излечить безсильна нерѣдко и сама премудрая медицина, во всеоружіи всей своей фармакопеи и хирургіи. Случаи этой болѣзни повторяются такъ часто, и послѣдствія ея такъ поразительны, что люди челоѣколюбивые—не только врачи и ученые, но и простые смертные—давно уже употребляютъ старанія изыскать наиболѣе вѣрныя и общедоступныя средства къ ея излеченію.

Еще недавно въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» было сообщено ко всеобщему свѣдѣнію одно изъ такихъ средствъ, не поминимъ, кѣмъ именно открытое, но дѣйствительно очень простое и

не малая доля прибылей получается страховыми обществами отъ взносов за страхованіе, принадлежащихъ церквамъ и духовенству. Эти зданія въ Москвѣ застраховываются на сумму 235,000 р. Страховой преміи на эту сумму приходится среднимъ числомъ 18,800 р. Самое большое, что переплатятъ погорѣвшимъ, это 14,000. Такимъ образомъ около 5000 р. Московскія церкви переплачиваютъ обществу, которыя не лишними были бы и въ духовномъ обществѣ. (Моск. Е. В. № 23).

3) *Правила объ устройствѣ уѣздныхъ отдѣленій смоленскаго епархіал. попечительства.* — Уѣздныя отдѣленія попечительства образуются изъ градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ своимъ предметомъ: а) призрѣніе заштатныхъ, больныхъ, убогихъ священно церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, б) изысканіе, приумноженіе и распредѣленіе способовъ и средствъ вспомошествованія бѣднымъ изъ духовнаго званія и в) составленіе и представленіе въ епархіал. попечительство ежегодныхъ отчетовъ: о числѣ и состояніи безпомощныхъ и сиротствующихъ, количества получаемого ими пособия, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ отдѣленіяхъ попечительства. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ собранія очередныя (въ январѣ и іюль) и экстренныя (по особо важныхъ случаямъ: нажарамъ, смертности, голоду, и проч.). Ко времени открытія очереднаго собранія, благочинный каждаго округа заготовляетъ: а) именныя списки всѣхъ подлежащихъ призрѣнію заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ, какъ получающихъ уже пособие отъ попечительства, причта и другихъ источниковъ, такъ и нуждающихся въ новомъ назначеніи, и представляетъ оныя въ присутствіи собранія предсѣдателю; б) изготавляетъ полугодовые отчеты, по имѣющейся формѣ, о состояніи суммъ и средствъ попечительства въ округѣ, и представляетъ подлинныя сборныя листы всѣхъ причтовъ, для надлежащей повѣрки и составленія полугодовыхъ общихъ по уѣзду отчетовъ и соображеній. По открытіи собранія, благочинный представляетъ предсѣдателю въ засѣданіи всѣ пустушившія, въ теченіи полугодія, на приходъ суммы, равно и оставшіяся почему либо не розданными. Къ мѣстнымъ средствамъ уѣздныхъ отдѣленій попечительства причисляются и штрафныя деньги съ членовъ причта, опредѣленныя благочинническими совѣтами, которыя (деньги) вносятся въ мѣстные попечительныя листы. Штрафы же, опредѣленные епархіал. начальствомъ, назначаются на усиленіе суммъ общ-епархіальнаго попечительства, на нужды и пользу всей епархіи. Представленныя благочинными суммы, по надлежащей ихъ въ собраніи повѣркѣ съ документими, немедленно распределяются въ пособие и выдаются благочиннымъ для раздачи, по назначенію. Уѣздныя отдѣленія по-

печительства, получивъ отчеты окружныхъ благочинныхъ о наличіи суммъ, и списки нуждающихся, дѣлаютъ свои соображенія о распредѣленіи средствъ между нуждающимися, примѣнительно званію, состоянію, возрасту и прочимъ обстоятельствамъ. Отдѣленіе попечительства, по распредѣленіи пособій, составляетъ именныя окружные списки, для раздачи пособій, съ обозначеніемъ, кому именно и сколько назначено, поручаетъ раздачу назначенныхъ пособій въ округахъ мѣстному благочинному. Отдѣленіе озабочивается, чтобы сборы по всѣмъ статьямъ, по возможности, непременно возвышались, а средства пособій увеличивались. Собраніе уѣздаго отдѣленія попечительства, кромѣ денежныхъ пособій, можетъ назначить нуждающимся, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и обстоятельствамъ, части усадебной, огородной и полевой земли, равно устроить, съ разрѣшенія епарх. начальства, дома призрѣнія, ремесленныя училища и т. п. благотворительныя заведенія. Въ началѣ каждаго года уѣздное отдѣленіе попечительства представляеть въ смоленское епархіальное общій по уѣзду, узаконенный для округовъ, отчетъ, а Его Преосвященству отчетъ о томъ, что сдѣлано, въ теченіе года, попечительствомъ къ улучшенію быта безпомощныхъ, и какіе открыты новые источники и средства пособій. По истеченіи четырехлѣтія уѣздныхъ попечительствъ, епарх. начальство, если усмотритъ благопріятный ходъ дѣла, утверждаетъ оныя на дальнѣйшее существованіе, въ противномъ случаѣ закрываетъ Зпасной капиталъ епархіал. попечительства, согласно заключенію епархіальнаго съѣзда, оставляется неприкосновеннымъ, на непредвидимые и важные случаи и нужды духовенства, напр. пожары, сильныя неурожаи и проч. (Смолен. Е. В. № 4).

Леченіе отъ водобоязни.

Водобоязнь—одна изъ ужаснѣйшихъ болѣзней, отъ которой никто, въ особенности изъ деревенскихъ жителей, не застрахованъ, и отвратить и излечить безсильна перѣдко и сама премудрая медицина, во всеоружіи всей своей фармакопеи и хирургіи. Случаи этой болѣзни повторяются такъ часто, и послѣдствія ея такъ поразительны, что люди человеколюбивые—не только врачи и ученые, но и простые смертные—давно уже употребляютъ старанія изыскать наиболѣе вѣрныя и общедоступныя средства къ ея излеченію.

Еще недавно въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» было сообщено ко всеобщему свѣдѣнію одно изъ такихъ средствъ, не помнимъ, кѣмъ именно открытое, но дѣйствительно очень простое и

всякому доступное. Весь его рецепт состоитъ въ сугубомъ употребленіи простой русской бани съ паренъемъ на полкъ — чѣмъ жарче, тѣмъ лучше. Предполагается, что съ обильнымъ выдѣленіемъ испарины, проходитъ и самая болѣзнь. Не извѣстно, оправдалось ли это средство на опытѣ, и вообще достаточно ли оно испытано, чтобы назвать его вполне вѣрнымъ; но кажется, это было «последнее слово» науки въ данномъ случаѣ. Конечно, всякое такое слово считается *последнимъ* до какого нибудь новаго открытія, которое завтра же можетъ быть смѣнено въ свою очередь еще повѣйшимъ, и такъ до безконечности. Вѣрно только то, что всевозможныхъ средствъ противъ водобоязни со всѣхъ сторонъ предлагалось множество, но вполне безошибочнаго и радикальнаго до сихъ поръ не найдено.

Намъ кажется, что виной тому въ нѣкоторой долѣ — слишкомъ ужъ презрительное отношеніе нашихъ ученыхъ господъ врачей къ такъ называемой «народной медицинѣ» или «знахарству». Никто, конечно, не станетъ защищать знахарство, какъ позавательную систему, основанную на вѣрѣ въ колдовство и всякую чертовщину; но вѣдь знахарство состоитъ не изъ однихъ только «заговоровъ», нашептываній и тому подобныхъ безсмылицъ. Въ рецептурѣ деревенскаго знахаря, кромѣ этихъ нелѣпостей, которыя въ большинствѣ случаевъ имѣютъ лишь декоративное, такъ сказать, значеніе, находится не мало такихъ средствъ и медикаментовъ, подъ которыми роспишется любой непредубѣжденный ученый врачъ. Да оно и совершенно понятно. Народъ, стоящій такъ близко къ окружающей его природѣ, многовѣковымъ опытомъ и изученіемъ, внесъ въ свое міросозерцаніе массу поразительно точныхъ и многократно проверенныхъ наблюдений. Возьмите, на примѣръ, народныя примѣты о погодѣ, — всѣ онѣ почти безошибочны...

Разумѣется, наблюденія эти чисто эмпиричны, не осмыслены анализомъ, не научны; но это не уменьшаетъ ихъ непосредственной вѣрности. Точно также въ распоряженіи народа имѣется цѣлая коллекція «травъ» и медикаментовъ, которые онъ научился опытомъ употреблять противъ разныхъ недуговъ съ пользою; но вѣдь оттого, что онъ не знаетъ, почему именно оказываетъ цѣлебное дѣйствіе, на примѣръ, липовый цвѣтъ, ромашка, березовая почка и т. п., или приписываетъ имъ какое-то волшебное значеніе, вы не станете же отрицать ихъ несомнѣнной цѣлебности.

Намъ кажется, что наукѣ слѣдовало бы ближе ознакомиться съ народной медициной и, такъ сказать, придти ей на помощь: взять изъ нея то, что въ ней разумно, хотябы на первый взглядъ показалось ново и странно, и отбросить все вредное и нелѣпое... Людямъ ученымъ не слѣдовало бы забывать, что многія величай-

шія открытія какъ въ медицинѣ, такъ и въ другихъ отрасляхъ знанія, были сдѣланы отнюдь не учеными, а людьми несвѣдущими и даже вполнѣ невѣжественными... Разсказываютъ, что даже на долю простыхъ свиней выпало одно замѣчательное открытіе, именно, открытіе кошенилевой краски...

Всѣ эти событія должны имѣть мѣсто въ особенности при изысканіи средствъ отъ водобоязни. Какъ извѣстно, болѣзнь эта чаще всего случается въ деревняхъ, и народу она съиздавна хорошо извѣстна. Естественно было поэтому обратить на нее главное вниманіе знахарямъ и употребить наибольшія старанія для отысканія ей противоядія. Всѣ знаютъ, что деревенскіе знахари лѣчатъ отъ бѣшенства; знаютъ это и наши ученые врачи, но едва ли кто нибудь изъ нихъ полюбопытствовалъ спокойно, безъ предубѣжденія изслѣдовать эти хитрые знахарскіе лѣки... Люди наши также не лишены предразсудковъ, какъ и обыкновенные смертные, и самый несносный предразсудокъ въ нихъ это — самомнѣніе и слѣпая вѣра въ непогрѣшимость своего знанія.

Съ однимъ изъ этихъ, непризнанныхъ наукой и ей неизвѣстныхъ средствъ «знахарскаго» леченія водобоязни мы познакоимъ читателей въ вѣствующей статейкѣ.

Средство это чрезвычайно просто и, если вѣрить имѣющимся у насъ подъ рукою печатнымъ и письменнымъ удостовѣреніямъ, въ правдивости которыхъ нѣтъ поводовъ сомнѣваться, не было еще примѣра, чтобъ оно оставалось не действительнымъ... Но, прежде чѣмъ познать съ его сущностью и способомъ, считаемъ не лишнимъ разсказать сначала исторію его открытія (*), очень любопытную.

Въ Харьковской губерніи, лѣтъ сорокъ тому назадъ, жилъ помѣщикъ г. Зарудный, отецъ нынѣ живущихъ гг. Зарудныхъ. Г. Зарудный — отецъ жилъ въ описываемое время въ Харьковѣ вмѣстѣ съ семействомъ. Онъ былъ страстный любитель хорошихъ собакъ и имѣлъ у себя тогда прекраснаго бѣлаго пуделя, который такъ привязался къ своему хозяину, что почти ни на минуту не оставлялъ его. Къ несчастью случилось, какъ то во время прогулки, что образцоваго пуделя кусала бѣшеная собака, отчего, конечно, г. Зарудный впалъ въ немалую горестъ и сталъ употреблять всѣ старанія вылечить своего любимца. Онъ тотчасъ же обратился къ докторамъ; но, не смотря на все ихъ искусство и всевозможныя въ медицинѣ средства, пущенныя въ ходъ къ исцѣленію злосчастнаго пуделя, ничто не помогало, и онъ чрезъ нѣсколько дней сбѣсился.

Г. Зарудный такъ былъ привязанъ къ своему псу, что не оставлялъ его даже и въ этомъ опасномъ состояніи, все надѣясь, что онъ, можетъ быть, выздоровѣетъ. Надежда эта не сбылась, — и однажды, когда г. Зарудный возился съ своимъ кліентомъ, желая запихнуть ему въ ротъ мушку, тотъ схватилъ его зубами за руку и изгрызъ ему мизинецъ до костей... Теперь приходилось лечить отъ водобоязни уже самого черезъ чуръ собаколюбиваго хозяина фатальнаго пуделя, который тотчасъ сбѣжалъ изъ дому и скрылся неизвѣстно куда. Опять были приглашены лучшіе медики и пущены въ ходъ всѣ извѣстныя въ медицину противъ этой болѣзни средства. Разстраивали укушенный мизинецъ разными ѣдкими примочками, мазями и шпанскими мушками, давали внутрь разныя лекарства, но все это ни къ чему не послужило. Вскорѣ у г. Заруднаго обнаружались настолько явные признаки водобоязни, что велемудрые врачи посовѣтовали домашнимъ больнаго, какъ единственное средство избавить его отъ мучительной смерти, увезти въ деревню и тамъ предать смерти пріятной, во вкусѣ Сенеки, т. е. посадить въ теплую ванну и открыть жилы...

Конечно, домашніе не рѣшились прибѣгнуть къ этому «последнему» средству и вздумали пспробовать еще знахарское искусство. Какъ только привезли больнаго въ деревню, тотчасъ-же послали розыскивать знахарей. Первый явившійся, старикъ, славившійся умѣньемъ лечить отъ водобоязни, началъ дѣло хотя и очень замысловато, но неудачно. Прежде всего онъ приказалъ разрубить на двое живую лягушку и сталъ прикладывать ея половинки внутренней стороной къ укушенному мѣсту; потомъ вынулъ изъ-за пазухи *корешекъ* (родъ рюмки, употребляемой для раздачи косякамъ виной порціи) и, переливъ черезъ него до трехъ разъ воду изъ кувшина въ миску, съ непонятными нашептываніями, велѣлъ больному эту воду пить по три стакана въ день... Средство это можетъ быть было и очень хорошее, но не достигало цѣли — хотя бы ужъ потому только, что больной не могъ не только пить, но даже видѣть воды. Одинъ видъ ея приводилъ его въ страшное изступленіе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТЪ СОВѢТА ВОРОН. ЕПАРХ. ЖЕН. УЧИЛИЩА.

Списокъ воспитанницъ, предположенныхъ къ принятію въ училище въ наступающемъ 187⁶/₇ учебномъ году.

А. По круглому сиротству.

- 1 Александра Алехина, дочь умершаго діакона сл. Сѣриковой Боб. у., Николая Алехина.

- 2 Марія Авсенева, дочь умершаго діакона г. Бирюча Василя Авсенева.
- 3 Елена Алферова, дочь умершаго священника с. Кочетова Ниж. у. Михаила Алферова.
- 4 Анна Львова, дочь умершаго священника с. Бутырокъ Зад. у. Перфирія Львова.
- 5 Евдобія Путилина, дочь умер. священника сл. Юрьевки Вал. у. Андрея Путилина.

Б. По многосемейности матерей.

- 1 Марія Нигровская, дочь умершаго діакона сл. Александровки Остр. у. Андрея Нигровскаго.
- 2 Александра Вележева, дочь умершаго причетника сл. Ольховатки Острогж. у. Ивана Вележева.
- 3 Александра Вележева, дочь умершаго священника с. Калабина Зем. у. Алексѣя Вележева.
- 4 Анна Трояновская, дочь умершаго діакона сл. Сергѣевки Остр. у. Меодія Трояновскаго.
- 5 Параскева Севастіанова, дочь умерш. діакона села Ольховатки Пав. у. Стефана Севастіанова.
- 6 Александра Поповская, дочь умершаго священника села Мѣловатки Зем. у. Михаила Поповскаго.
- 7 Ольга Донецкая, дочь умерш. священника г. Воронежа Петра Донецкаго.
- 8 Анна Аполлосова, дочь умер. діакона села Ольховатки Пав. у.
- 9 Александра Карманова, дочь умерш. причетника села Верхотойды Боб. у. Андрея Карманова.
- 10 Серафима Проскурякова, дочь умершаго причетника сл. Дальней Чижевки Димитрія Проскурякова.
- 11 Анастасія Часовникова, дочь умер. священника сл. Михайловки Пав. у. Михаила Часовникова.
- 12 Вѣра Скрабина, дочь умерш. діакона села Бабякова Вор. у. Θεодора Скрабина.
- 13 Неонила Попова, дочь умерш. священника с. Николаевскаго Бог. у. Арсенія Попова.
- 14 Евдобія Говорова, дочь умерш. причетника Воронеж. у. с. Бабякова Иларіона Говорова.

15 Олимпиада Раевская, дочь умершаго священника сл. Казан-
ки Валуйск. у. Захарія Раевского.

По многосемейности родителей.

1 Марія Раевская, дочь діакона, сл. Дивенки Бирюч у. Евзе-
мія Раевского. (9 душъ).

2 Анна Ѳедорова, дочь причетника бывшаго Усерда Бирючен.
у. Павла Ѳедорова (8 душъ дѣтей).

3 Татіана Попова, дочь причетника села Гнилуши Павловск.
у. Стефана Попова. (7 душъ дѣтей).

Приходящая.

1 Марія Никитина, дочь умерш. священника слоб. Алексѣевки
Александра Никитина.

Примѣчаніе: Родители и попечители поименованныхъ въ семь
спискѣ дѣвочекъ, равно и всѣ тѣ родители, которые просятъ о принятіи дѣ-
той въ число своекоштныхъ и приходящихъ воспитанницъ, имѣютъ пред-
ставить ихъ въ училище для испытаній, къ 1-му Сентябрю сего 1876 года.

Редакторы: { Прот. Ѳ. Никоновъ
 { Ключарь Прот. І. Адамовъ.

Печатать дозвол. Цензоръ Протоіерей И. Палишинъ. Августа 15 дня 1876 г.
Воронежъ. Въ типографіи В. И. Неаева.