

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

22-го МАЯ

№ 12-й.

1905 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

V.



Въ редакціи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимаются пожертвованія (деньгами и матеріалами) на организацію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ отъ Краснаго Креста и на усиленіе флота.

Примѣчаніе 1. Предметы, въ данное время необходимыя на Дальнемъ Востокѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующіе: чай, сахаръ, холстъ, платки, полотенцы, носильное бѣлье, носки, портянки, бумага, перья, ручки, нитки, иголки, карандаши, бумага, книги и т. п.
Примѣчаніе 2. Полученные предметы редакція немедленно направляетъ въ «Красный Крестъ».
Редакція.

Черезъ редакцію „Саратов. Епарх. Вѣдомостей“ поступило въ пользу Краснаго Креста: отъ священника Николаевской церкви с. Крюковки, Сердобскаго уѣзда, о. Орлова—3 р. (№ квитанціи 181), отъ благочиннаго Сердобскихъ градскихъ церквей: 4 пары чулокъ, 4 пары варежь, 2 платка, 1 кальсоны, 1 сорочка и 1 полотенце (№ квитанціи 77), отъ священника Покровской церкви слоб. Неткачевой, Камышинскаго уѣзда, о. Касаткина: 5 паръ чулокъ, 2 пары варежь, 2 арш. холста, 1 мотокъ нитокъ и 1 полотенце (№ квитанціи 76), отъ заштатнаго священника с. Балыклей, Царицынскаго уѣзда, Александра Стефановича о. Львова: денегъ 15 рублей (№ квитанціи 203), отъ начальствующихъ, учащихся и служащихъ при Саратовской Духовной Семинаріи—46 р. 94 к. — 2% вычета за мартъ мѣсяць (№ квитанціи 241).

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА.

Отъ священника с. Колокольцовки, Аткарскаго уѣзда, о. Благовидова— 3 руб. (№ квитанціи 79696), отъ священника с. Синодскаго, Петровскаго уѣзда, Василя Турлупова— 10 руб. (№ квитанціи 79700).

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей *Гавріиль Поповъ*.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, къ 6 мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ лицъ слѣдующими знаками отличія за службу ихъ по епархіальному, гражданскому и духовно-учебному вѣдомствамъ: а) орденомъ св. Владиміра 3-й степени—преосвященнаго викарія Саратовской епархіи, епископа Вольскаго Палладія; б) орденомъ св. Владиміра 4-й степени—г. Саратова Александро-Невскаго кафедральнаго собора протоіерей Іакова Ивановскаго; законоучителя Саратовской 1-й мужской гимназіи протоіерей Николая Свѣтоводова и смотрителя Саратовскаго духовнаго училища Сергѣя Петровскаго; в) орденомъ св. Анны 2-й степени—церкви села Голицына, Аткарскаго уѣзда, протоіерей Георгія Надеждинскаго; г. Вольска, Иоанно-Предтеченской соборной церкви протоіерей Матѳея Васильева; церкви села Секретарки, Сердобскаго уѣзда, протоіерей Іоанна Троицкаго; г. Саратова, Казанской церкви протоіерей Матѳея Инсарскаго; г. Петровска, Петропавловской соборной церкви протоіерей Іоанна Виноградова; г. Вольска, Крестовоздвиженской церкви при военной школѣ протоіерей Василя Еланскаго; смотрителя Балашовскаго духовнаго училища Николая Сырнева и учителя Саратовскаго духовнаго училища Василя Соколова; г) орденомъ св. Анны 3-й степени—церкви села Аничкина, Сердобскаго уѣзда, священника Николая Мокрицкаго; церкви села Урусова, того же уѣзда, священника Николая Лебедева; г. Саратова Вознесенско-Горянской церкви священника Андрея Шанскаго; г. Саратова Духосошестввенской церкви священника Михаила Виноградова; помощника смотрителя Петровскаго духовнаго училища Сергѣя Скалигерсва; учителя того же училища Григорія Майоранова и инспектора Саратовской духовной семинаріи Алексѣя Целебровскаго; д) орденомъ св. Станислава 2-й степени—смотрителя Петровскаго духовнаго училища Евгенія Толстохнова и учителя Вольскаго духовнаго учителя Николая Избалыкова; е) орденомъ св. Станислава 3-й степени—помощника смотрителя Саратовскаго духовнаго училища Николая Богоявленскаго; секретаря Саратовской духовной консисторіи Петра Сахарова и архивариуса той же консисторіи Сергѣя Смирнова.

Синодальныя награды.

Ко дню рожденія Его Императорскаго Величества Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству:

а) П а л и ц е ю:

Намѣстникъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, игумень Иси-доръ; г. Саратова, Александро-Невской церкви при Александровскомъ ремесленномъ училищѣ, протоіерей Левъ Владыкинъ и церкви села Рязанова Брода, Балашовскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Кедровъ.

б) Саномъ протоіерея:

Церкви села Перевѣсинокъ, Балашовскаго уѣзда, священникъ Павелъ Миролюбовъ; г. Саратова, Срѣтенской церкви, священникъ Николай Ливановъ; церкви села Базарнаго Карабулака, Саратовскаго у., священникъ Симеонъ Племянниковъ.

в) Саномъ игумена:

Г. Саратова, Успенской Крестовой церкви іеромонахъ Діонисій; г. Саратова, Киновійской во имя Страстей Господнихъ церкви іеромонахъ Евстратій.

г) Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:

Г. Аткарска, Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Іоаннъ Доровлевъ; церкви села Широкаго Карамыша, Аткарскаго уѣзда, священникъ Василій Виноградовъ; церкви слободы Бабинкиной, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Макаровскій; г. Балашова, Троицкаго собора священникъ Владиміръ Рыбаковъ; церкви села Андреевки, Балашовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лебедевъ; церкви села Расказани, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Николевъ; церкви села Большаго Карая, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Космолинскій; церкви села Тростянки, того же уѣзда, священникъ Петръ Вѣляевъ; г. Вольска, Богородице-Владимірскаго женскаго монастыря, священникъ Петръ Соколовъ; церкви села Кулясова, Кузнецкаго уѣзда; священникъ Николай Сургучевъ; церкви села Саловки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Цвѣтковъ; церкви села Зеленой, Петровскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Красновъ; церкви села Рыбушки, Саратовскаго уѣзда, священникъ Алексій Пуновскій; церкви Старыхъ Бурасъ, Саратовскаго у., священникъ Александръ Соловьевъ; г. Сердобска, Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Александръ Образцовъ; Димитріевской каменной церкви села Дуровки, Сердобскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Василевскій; церкви села Сластухи, того же уѣзда, священникъ Александръ Надеждинскій; церкви села Тепловки, того же уѣзда, священникъ Іоанъ Кадмѣвъ; церкви, что при станціи Ртищево Рязанско-Уральской ж. д. священникъ Василій Филемовъ, г. Хвалынска, Казанскаго собора священникъ Павелъ Ктаторовъ; церкви села Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, свя-

щенникъ Александръ Никольскій, церкви села Романовки, Царицынскаго уѣзда, священникъ Петръ Аргентовъ; церкви села Ягоднаго, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Моногеновъ; г. Саратова, церкви при реальномъ училищѣ священникъ Сергій Ильменскій; казначей Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Гавріиль; г. Царицына, Вознесенской церкви священникъ Іосифъ Софійскій; г. Саратова, Духосошестввенской церкви священникъ Александръ Прозоровскій; церкви села Барановки, Вольскаго уѣзда, священникъ Димитрій Успенскій; законоучитель Царицынской Александровской мужской гимназіи, священникъ Николай Архангельскій.

д) **К а м ы л а в к о ю:**

Церкви села Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, священникъ Павелъ Улыбышевъ; церкви села Невѣжкина, того же уѣзда, священникъ Павелъ Ремезовъ; законоучитель Камышинскаго реальнаго училища священникъ Александръ Каталонскій; церкви села Верхней Липовки, Камышинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Вознесенскій; г. Кузнецка, Свято-Троицкой церкви священникъ Михаилъ Тихомировъ; церкви села Новаго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, священникъ Александръ Голубинскій; церкви села Камешкиря, того же уѣзда, священникъ Василій Дмитревскій; церкви села Увека, Саратовскаго уѣзда, священникъ Петръ Мысовскій; церкви села Вязовки, того же уѣзда, священникъ Сергій Вязовскій; церкви слободы Трехъ-Острововъ, Балашовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Голубинскій; церкви села Борковъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Золотаревъ; г. Вольска, Троицкой церкви священникъ Василій Годорцевъ; церкви села Лопатина, Петровскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Смирновъ; церкви села Мещерскаго, Сердобскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Золотаревъ; церкви села Мордовской Карагужи, Хвалынскаго уѣзда, священникъ Романъ Ростовскій; церкви села Чувашской Кулатки, того же уѣзда, священникъ Петръ Покровскій; г. Царицына, Крестовоздвиженской церкви священникъ Іоаннъ Протогеновъ; церкви посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, священникъ Николай Жимскій; церкви слободы Пичуги, того же уѣзда, священникъ Николай Фіолетовъ; г. Саратова, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Димитрій Силинь; г. Саратова, Нерукотворенно-Спасской церкви священникъ Николай Рубинъ; г. Саратова, Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Михаилъ Дроздовъ; г. Саратова, Свято-Троицкой церкви, что при епархіальной богадѣльнѣ, священникъ Евгеній Вторинъ; Саратовскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Евгеній Сердобольскій; экономя Саратовскаго архіерейскаго дома священникъ Михаилъ Соколовъ; законоучитель Саратовской женской гимназіи священникъ Петръ Прокопіевъ; соборной церкви посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, священникъ Николай Рахинскій.

е) **Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ:**

Церкви села Безобразовки, Аткарскаго уѣзда, священникъ Василій Смирновъ; г. Аткарска, Михаило-Архангельскаго собора діаконъ Іоаннъ Бѣляковъ; настоятельница Тихвинскаго женскаго монастыря игуменія Маргарита; церкви слободы Ворониной, Балашовскаго уѣзда, священникъ Алексій Красовскій; церкви села Блохина, того же уѣзда, священникъ Метиславъ Маматовъ; г. Камышина, Вознесенскаго собора священникъ Василій Крѣпкогорскій; г. Петровска, Петро-Павловскаго собора священникъ Николай Голубовъ; того же собора, священникъ Евѣимій Ильинскій; церкви села Малой Сердобы, Петровскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Краснабаевъ; г. Саратова, Духосошественной церкви діаконъ Іоаннъ Тиховъ; церкви села Лоха, Саратовскаго уѣзда, священникъ Александръ Архангельскій; г. Царицына, Скорбященской церкви священникъ Ѳеодоръ Карамзинъ; церкви села Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, діаконъ Косма Шокуровъ; церкви села Городища, Царицынскаго уѣзда, псаломщикъ Александръ Сюзюмскій; г. Сердобска, соборной Михаило-Архангельской церкви діаконъ Гавриилъ Леонидовъ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 9 мая за № 1672, священникъ села Кутьина, Петровскаго уѣзда, Александръ Великановъ временно командированъ къ Казанской Зарѣчной церкви города Сердобска, съ освобожденіемъ отъ даннаго ему назначенія на священническое мѣсто при церкви села Кутьина.

Отъ 9 мая за № 1671, при Николаевской церкви села Кутьина, Петровскаго уѣзда, священнику Христорожественной церкви села Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, Іоанну Шанскому.

Отъ 10 мая за № 1676, при Покровской соборной города Кузнецка церкви, священнику Казанской церкви города Царицына Владимиру Дубровину.

Отъ 13 мая за № 1688, при Сергіевской церкви села Судачья, Аткарскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто сверхъ штата, священнику Покровской церкви села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, Владимиру Бронницкому.

Отъ 13 мая за № 1694, при Введенской церкви села Анастасина, Аткарскаго уѣзда, діакону Христорожественной церкви села Власовки, Сердобскаго уѣзда, Павлу Александровскому.

Отъ 13 мая за № 1695, при Христорожественной церкви села Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, священнику села Анастасина, Аткарскаго уѣзда Леониду Молдавскому.

Діаконскія:

Отъ 7 мая за № 1662, при Михаило-Архангельской церкви села Широкаго Буерака, Хвалынского уѣзда, псаломщику села Кормежки, Николаевского уѣзда, Самарской епархіи Онисиму Пряхину.

Отъ 13 мая за № 1689, при Воскресенской церкви посада Дубовки, Царицынского уѣзда, діакону Николаевской церкви слободы Широкаго Уступа, Аткарскаго уѣзда, Максиму Печерникову.

Отъ 13 мая за № 1697, при Казанской церкви села Содома, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Геннадію Агрикову.

Псаломщическія:

Отъ 5 мая за № 442, при Покровской церкви села Поповки, Саратовскаго уѣзда, псаломщику Покровской церкви села Бекова, Сердобскаго уѣзда, Николаю Безрукову.

Отъ 5 мая за № 443, при Покровской церкви села Бекова, Сердобскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы села Терновки, Балашовскаго уѣзда, Петру Кустодіеву.

Отъ 5 мая за № 444, при Николаевской церкви въ деревнѣ Калиновкѣ, Балашовскаго уѣзда, учителю Кашировской школы грамоты Герасиму Новоженину, въ званіи временно-исполняющаго обязанности псаломщика.

Отъ 5 мая за № 445, при Николаевской церкви въ хуторѣ Ново-Никольскомъ, Царицынскаго уѣзда псаломщику Николаевской церкви села Червленоразнаго, того же уѣзда, Ѳеодору Леонидову, съ оставленіемъ его сверхштатнымъ псаломщикомъ при церкви села Червленоразнаго.

Отъ 6 мая за № 446, при Николаевской церкви села Червленоразнаго, Царицынскаго уѣзда, бывшему воспитаннику III кл. Саратовскаго духовнаго училища Александру Голубеву.

Отъ 11 мая за № 452, при Покровской церкви города Царицына, окончившему курсъ Вольскаго духовнаго училища Виктору Волкову

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Аткарскому уѣзду: къ Христорождественской церкви села Дурасовки крестьянинъ Симеонъ Бѣловъ, на первое трехлѣтіе; къ Покровской церкви села Бѣлгazy-Оружейниковой крестьянинъ Егоръ Шелгуновъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Успенской церкви слободы Трехъ-Острововъ крестьянинъ Ѳеодоръ Баландинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Христорождественской единовѣрческой церкви города Вольска, мѣщанинъ Матвѣй Прокофьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Чумаева крестьянинъ Павелъ Николаевъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Ивановки крестьянинъ Василій Бѣляковъ, на 2-е трехлѣтіе.

В ъ д о м о с т ь .

денежнымъ и вещевымъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста, чрезъ Саратовскую Духовную Консисторію

съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1905 года.

а) Д е н е ж н ы я .

Изъ жалованья членовъ и чиновниковъ Консисторіи 41 руб. 6 коп., отъ церквей и причтовъ г. Петровска 54 р 90 к., церквей и духовенства 4 окр. Сердобскаго уѣзда 36 р. 27 к., причтовъ церквей г. Балашова 18 р. 11 к., причта и церкви с. Перевѣсинокъ Балашовскаго уѣзда 7 р., причтовъ 1 окр. Кузнецкаго уѣзда 18 р. 20 к., церквей и причтовъ 2 окр. Вольскаго уѣзда 49 р. 45 к., церквей и причтовъ сель Холстовки и Старога Чиркова Хвалынскаго уѣзда 3 р. 56 к., причтовъ сель Собакина и Сухой Терешки того же уѣзда 3 р. 60 к., церквей и причтовъ 5 окр. Потровскаго уѣзда 35 р, церквей и причтовъ 4 окр. Камышинскаго уѣзда 22 р. 45 к., церквей г Вольска 15 р. 97 к., духовенства г. Вольска 25 р. 82 к. церквей 1 окр. Вольскаго уѣзда 16 р., духовенства того же округа 13 р., соборной церкви г. Кузнецка и причта 5 р., причтовъ сель Пристаннаго и Увека Саратовскаго уѣзда 8 р. 41 к., причта Саратовской Крестовоздвиженской церкви 14 р. 27 к., церквей и причтовъ 4 окр. Саратовскаго уѣзда 24 р. 20 к., церквей и причтовъ гор. Петровска 109 р. 30 к., причта с. Синенькихъ Петровскаго уѣзда 6 р., соборной церкви г. Кузнецка и причта 6 р. 20 к., церквей 3 окр. Сердобскаго уѣзда 63 р. 15 к., церквей и причтовъ 2 окр. Камышинскаго уѣзда 35 р. 75 к., отъ церквей 5 окр. Сердобскаго уѣзда 8 р., церкви и причта с Бобровки Петровскаго уѣзда 5 р. 50 к., церквей г. Царицына 75 р. 52 к. причтовъ 79 р. 28 к., церквей 4 окр. Вольскаго уѣзда 3 р. 50 к, причтовъ того же округа 3 р., протоіерея с. Шиханъ Вольскаго уѣзда 3 р. 10 к., церквей и причтовъ 3 окр. Хвалынскаго уѣзда 18 р. 30 к., церквей и причтовъ 2 окр. Аткарскаго уѣзда 22 р. 50 к., духовенства с. Зеленой Петровскаго уѣзда 7 р., причта с. Лоха Саратовскаго уѣзда 12 р., причтовъ 2 окр. Кузнецкаго уѣзда 23 р 33 к., прихожанъ с. Васильевки Петровскаго уѣзда 32 р., церквей 1 окр. Кузнецкаго уѣзда 4 р., церквей 1 окр. Камышинскаго уѣзда 163 р. 42 к., церквей и причтовъ 5 окр. Балашовскаго уѣзда 128 р. 87 к., церквей и духовенства 4 окр. Камышинскаго уѣзда 15 р. 91 к., а всего 1237 р. 87 к.

На усиленіе военнаго флота.

Съ 1 апрѣля по 1 мая 1905 года въ Саратовскую Духовную Консисторію поступили пожертвованія отъ церквей 1 окр. Кузнецкаго уѣзда 18 р. 20 к., причта с Царевщины Вольскаго уѣзда 2 р. 92 к., священника с. Крутца Сердобскаго уѣзда Скалигерова 9 р. 55 к., священника с. Бобровки Петровскаго уѣзда Виноградова 4 р. 50 к., причта с. Внукова Петровскаго уѣзда 1 р., а всего 36 р. 17 к., каковыя деньги сданы въ Саратовское отдѣленіе Государственнаго Банка подъ квитанцію.

Въ пользу семействъ убытыхъ на войнѣ отъ причта с. Синенькихъ Петровскаго уѣзда 4 р. 30 к., священника с. Бобровки Петровскаго уѣзда Виноградова 3 р., а всего 7 р. 30 к., каковая сумма отправлена Консисторіею въ Саратовскій губ. мѣстный комитетъ для оказанія помощи нуждающимся семействамъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на службу на Дальній Востокъ.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ городѣ Саратовѣ при домовоі церкви духовнаго училища, жалованье 280 руб. отъ духовенства округа:—село Маріинской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при домовоі церкви Земледѣльческаго училища;—городѣ Балашовѣ, при Троицкой Соборной церкви, прав. 1327 душъ, раск. 61 душа, школа церковно-приходск.;—Дворянскомъ хуторѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви, прав. 908 душъ обоіеі пола, зем. 33 дес., домъ обществ., казен. жалов. 300 руб.;— село Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Николаевской церкви, православи. 995 душъ, расколн. 107 душъ, школа церк.—приходск., земли 51 дес., домъ обществ., казен. жалов. 80 руб.;—городѣ Саратовѣ, при Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ, домъ церковн., казен. жалов. 375 руб.;— село Черкасскомъ, Вольскаго уѣзда, при Знаменской церкви, православи. 2076 душъ, раск. 1089 душъ, школа церков.-приходская, зем. 66 дес., домъ обществ. казен. жалов. 144 руб.;— село Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, прав. 1292 души, школа грамоты, зем. 33 дес., домъ обществ., казен. жалов. 300 руб.;—городѣ Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви, прав. 1316 душъ, раск. 79 душъ, школа церк.—приход., домъ церков.;— село Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Казанской церкви, прав.

1550 душъ, раск. 108 душъ, школа церк.—приход., земли 33 дес., домъ церковный, казен. жалов. 1+1 руб. 12 коп.;—селъ Царевщинъ, Вольскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви, прав. 1634 души, раск. 150 душъ, школа церковно-приходская, земли 66 дес., домъ обществ., казен. жалов. 300 руб.;—селъ Волхонщинъ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, прав. 1172 души, раск. 76 душъ, школа грамоты, зем. 33 дес., домъ обществ.;—городъ Царицынъ, при Казанской церкви, прав. 1713 душъ, раск. 50 душъ, школа церковно-приходская, домъ церков.: въ селъ Чернавкѣ, Балашовскаго уѣзда при Покровской церкви, прав. 2189 душъ, зем. 31 дес., домъ обществ., казен. жалов. 141 руб. 12 коп.

Псаломщическія:

Въ городъ Саратовъ, при Вознесенско-Сѣнновской церкви, прав. 922 души, раск. 13 душъ, школа церк.-приходская, домъ церковный.

Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

№ 41.

1905 г, февраля 10 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовск. епархіи слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 19 декабря 1004 г. за № 427, послѣдовавшую на рапортъ отъ 21 января того-же года и журналахъ Комиссіи по обревизованію отчетовъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища и пріюта за 1901 и 1902 г.г.: „Ревизіонный Комитетъ выдѣлить изъ своихъ журналовъ по проектамъ всѣ свои замѣчанія, (изъ которыхъ есть очень важныя, напр., непредусмотрѣнный смѣтой капитальный ремонтъ и т. п.) и затребуетъ отъ Совѣта училища объясненіе, которое Совѣтъ, хотя состоитъ теперь изъ новыхъ лицъ, можетъ доставить путемъ изслѣдованія журналовъ Совѣта, въ приходорасходныхъ книгахъ, въ препроводительныхъ денежныхъ бумагахъ и т. п. Предлагаю: 1) Комитету опредѣлить и тщательно указать пункты, и 2) Совѣту тщательно же изслѣдовать и дать точныя, провѣренныя и вполне разработанныя по документамъ объясненія. Этн объясненія будутъ необходимы и Съѣзду; ему не придется нѣсколько часовъ, а можетъ быть и не одинъ день ждать доставленія нужныхъ объясненій“. Изъ журналовъ вышеназванной Комиссіи, между прочимъ, усматривается: 1. По отчету за 1901-й годъ: а) по ст.

484 расхода слѣдовало записать 157 руб. 69 коп., а записано 257 р. 69 к.; б) по 583—вмѣсто 3 р. 50 к., снесено 4 р. 30 коп., и в) по ст. 680 и 681 вмѣсто 144 руб. 98 коп., въ итогѣ выведено 145 руб. 25 коп. 2. Въ отчетѣ за 1902 годъ почему сдѣланъ перерасходъ въ 17194 р. 40 коп., тогда какъ по содержанію воспитанницъ пищею, одеждою и обувью израсходовано меньше противъ смѣты на 5042 руб. 80 коп. 3. Необъясненъ также перерасходъ за то же время въ 1321 руб. по содержанію пріюта, тогда какъ по содержанію дѣтей одеждою, бѣльемъ и принадлежностями къ нимъ вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 668 руб. 51 коп. израсходовано только 68 р. 24 к., а также не указано обстоятельство, которымъ вызванъ капитальный ремонтъ дома, непредусмотрѣнный смѣтой. 4. По отчету за 1902 годъ не очищены росписками получателей или эконома статьи расхода: а) по содержанію училища: 13, 680, 716, 796, 904, 907, 919, 939 и 1009, и б) по книгѣ пріюта: 120, 124, 126, 128, 130, 133, 136 и 137, 5. Не записано на приходъ 51 руб. 60 к., присланные благочиннымъ отъ церкви г. Вольска на покрытіе дефицита (№ 257 повѣстковой книгѣ). 6. Не имѣется никакихъ оправдательныхъ документовъ на перерасходъ въ 965 руб. 40 коп. на постройку 4 этажа надъ класснымъ корпусомъ. Въ книгѣ расхода по ст. 111 рукою инспектора А. Виноградова записано такъ: снесено расходомъ на покрытіе расхода по надстройкѣ 4 этажа надъ класснымъ корпусомъ девятьсотъ шестьдесятъ пять руб. 40 коп. Неизвѣстно также, былъ-ли планъ и смѣта на эту надстройку и съ чьего разрѣшенія она была произведена.

По поводу изложенныхъ замѣчаній Комиссіи Совѣтомъ Епархіальнаго училища представлена слѣдующая справка:

Къ п. 1-му.

Въ отчетѣ за 1901 г. въ концѣ счета № 2 оговорено, что по ст. 484—100 р. выданы поставщицѣ Ивановой излишне. По объясненію съ бывшимъ экономомъ діакономъ Бычковымъ, означенная сумма возвращена Ивановою и записана на приходъ по книгѣ училища за 1902 годъ подъ № 564. Относительно того, что по ст. 583 вмѣсто 3 р. 50 к. снесено 4 руб. 30 коп. въ отчетѣ за 1901 годъ есть оговорка, равнымъ образомъ Совѣтъ своевременно требовалъ объясненія и о замѣченной разности по записи ст. 583. По ст. 680—681 въ расходной книгѣ записано 144 руб. 98 коп., хотя по счету г. Феокритова онъ долженъ получить 145 р. 25 к.

Къ п. 4-му.

Не очищены росписками получателей статьи расхода: 13 жалованье бывшему преподавателю Архангельскому, 700 жалованье бывшей воспитательницѣ Василевской, 716—жалованье бывшему эконому Фиолетову. По

остальнымъ статьямъ росписки получателей имѣются по счетамъ училища и пріюта.

Къ п. 5-му.

51 руб. 60 коп., присланные о. благочиннымъ г. Вольска на покрытие дефицита, дѣйствительно на приходъ не записаны; сумму сію бывший экономъ діаконъ Фиолетовъ обязался уплатить.

Къ п. 6-му.

Постройка верхняго этажа была произведена съ разрѣшенія Епархіальнаго Съѣзда 1897—1898 года. Имѣется планъ и смѣта. Оправдательные документы въ израсходованіи на означенный предметъ 965 р. 40 коп. имѣются въ квигѣ по постройкѣ 4-го этажа.

Къ п. п. 2-му и 3-му.

Изъ отчета за 1901 годъ видно, что къ 1 января 1902 года дефицитъ по содержанію училища достигалъ не 17194 р. 40 к., а 19613 р. 72 коп. Этотъ дефицитъ есть сумма перерасходовъ начиная съ 1898 г. и распределяется по годамъ слѣдующимъ образомъ: дефицитъ 1899 г. вмѣстѣ съ дефицитомъ 1898 г. къ 1900 г. возросъ до 5454 р. 40 к., въ 1900 году задолженность училища еще болѣе возросла, вмѣстѣ съ тѣмъ и дефицитъ увеличился еще на 6058 р. 6 к., что составило сумму въ 11512 р. 46 к. Въ 1901 году означенный дефицитъ добавился еще новымъ перерасходомъ училища въ 8101 руб. 26 коп. и достигъ такимъ образомъ къ 1 января 1902 года до 19613 руб. 72 коп. Образованію дефицита, по объясненію Совѣта, способствовали слѣдующія обстоятельства.

1. Несоотвѣтствіе смѣтнаго назначенія съ дѣйствительною потребностью. Такъ, по содержанію дома получился слѣдующій перерасходъ въ 1899—143 р., въ 1900—5018 р., въ 1901—7545 руб. 2. Несоотвѣтствіе между ожидаемымъ поступленіемъ денежных суммъ, слѣдуемыхъ за обученіе воспитанницъ и ихъ содержаніе, и дѣйствительнымъ поступленіемъ сихъ суммъ въ кассу училища. Такъ въ 1899 г. по смѣтѣ предложено было получить 38724, а получено было 35143 руб., въ 1900 году недополучено взносовъ по содержанію училища 3354 р. 56 к., въ 1901 г. по этой статьѣ вмѣстѣ съ недоимками прежнихъ лѣтъ предложено было получить 38723 р., а получено 35273 р. 3. Сверхсмѣтные расходы, невключенные въ смѣту: такой перерасходъ въ 1900 году получился въ размѣрѣ 2868 р. 60 коп., въ 1901—1314 руб. Въ частности по отношенію къ перерасходу за 1901 годъ въ размѣрѣ 8101 р. Совѣтъ фактическихъ объясненій по существу дать не можетъ по той причинѣ, что въ журналахъ Совѣта за 1901 годъ нѣтъ никакихъ указаній, чѣмъ вызвался тотъ или иной

перерасходъ по содержанію дома, съ чьего разрѣшенія производился сверхсмѣтный расходъ по ремонту училища и пріюта и была ли по сему ремонту точная смѣта. Нѣтъ въ журналахъ Совѣта указаній и на то, съ чьего разрѣшенія производились крупныя работы, (кровельныя, малярныя и слесарныя), кто сдавалъ означенныя работы, были-ли торги на нихъ, заключались-ли условія, кто покупалъ матеріалы и т. п. Членами Комиссіи, избранной настоящимъ Съѣздомъ для разсмотрѣнія экономической отчетности Епархіальнаго училища за 1903—1904 г.г., доложено, что значительныя несообразности ими наблюдаются въ смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію училища и за означенные годы. Такъ, напр., изъ отчетовъ видно, что по содержанію воспитанницъ одеждою ежегодно расходовалось въ среднемъ выводъ около 4000 руб., а по смѣтѣ по сей статьѣ вносилось 6 и 7 тысячъ руб., а на 1905 годъ вносится 8013 руб. 53 коп. Цифра эта тѣмъ болѣе не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности, что при провѣркѣ наличности одежды и бѣлья оказался значительный запасъ сихъ матеріаловъ.

По обсужденіи всѣхъ данныхъ, изложенныхъ въ журналахъ Ревизионной Комиссіи, объясненій, изложенныхъ Совѣтомъ Училища, и заявленія Членовъ Комиссіи, избранной настоящимъ Съѣздомъ, о.о. уполномоченные пришли къ слѣдующему заключенію: 1) Смѣта по содержанію Епархіальнаго Женскаго Училища составлялась и составляется Совѣтомъ сего училища несоотвѣтственно съ дѣйствительною потребностью; очевидно, что при составленіи смѣты, Совѣтъ не руководствуется данными отчетовъ за предыдущіе годы по содержанію училища, каковыя данные при среднемъ выводѣ могли бы выяснитъ дѣйствительную потребность въ томъ или иномъ назначеніи денежныхъ суммъ на смѣтный годъ. 2) При составленіи смѣты по содержанію училища Совѣтъ безъ должнаго вниманія относился къ предстоящимъ нуждамъ училища, поэтому Совѣтомъ часто не предусматривались по смѣтѣ такіе значительные расходы на покрытіе означенныхъ нуждъ, которые должны бы быть разсмотрѣны на съѣздѣ духовенства, вслѣдствіе чего получались произвольные и значительные перерасходы и неожиданные, значительные, сверхсмѣтные расходы по содержанію училища. 3) Самая отчетность въ израсходованіи денежныхъ суммъ по содержанію училища ведена была и неумѣло и небрежно безъ приложенія къ статьямъ расхода оправдательныхъ документовъ, безъ подробной записи произведенныхъ расходовъ и даже безъ записи на приходъ денежныхъ суммъ. 4) При провѣркѣ представленныхъ Совѣтомъ смѣтъ, Съѣздъ, опредѣляя ту или другую статью ожидаемаго расхода по содержанію училища, всегда строго согласуется съ состояніемъ

кассы церковно-свѣчнаго завода и со средствами церквей, имѣя въ виду, что излишній перерасходъ изъ указаннаго источника (завода) можетъ вредно отозваться на благосостояніи его. Совѣтъ же, возбуждая ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи производить сверхсмѣтные и непредвидѣнные смѣтою расходы и не указывая другихъ источниковъ, кромѣ кассы завода, тѣмъ самымъ можетъ вредить правильной операціи завода, сокращая производительность и уменьшая его прибыльность.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго постановили: 1) просить Его Преосвященство оказать архипастырское воздѣйствіе и распоряженіе въ нижеслѣдующемъ: а) чтобы Совѣтъ Епархіальнаго Училища при составленіи смѣты по содержанию послѣдняго строго руководствовался данными отчетовъ по содержанию училища предыдущихъ лѣтъ и согласно съ дѣйствительною потребностью; при чемъ желательно бы было, что бы на основаніи отчетовъ была выработана опредѣленная норма по содержанию каждой воспитанницы пищей, одеждою, обувью и т. д., каковой расчетъ и прилагать при смѣтѣ на разсмотрѣніе Сѣзда, какъ это дѣлается въ духовныхъ училищахъ нашей епархіи; б) чтобы расходы по содержанию училища производились Совѣтомъ только по тѣмъ статьямъ, которыя предусмотрены смѣтой, и въ предѣлахъ, опредѣленныхъ по смѣтѣ Сѣздомъ, при чемъ, если бы оказалась нужда въ непредвидѣнномъ расходѣ, то чтобы таковыя ходатайства представлялись Вашему Преосвященству съ заключеніемъ по сему поводу Епархіальнаго подготовительнаго Комитета, какъ и было указано Сѣзду Вашимъ Преосвященствомъ; и в) чтобы назначенныя по смѣтѣ Сѣздомъ денежныя суммы по одной статьѣ не расходовались по другимъ статьямъ смѣтнаго назначенія. 2) Объ образованіи по содержанию училища дефицита имѣть сужденіе при сбалансированіи общей смѣты по содержанию учреждений, содержимыхъ на обще-епархіальныя средства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 февраля за № 686: „Въ Совѣтъ епархіальнаго училища для надлежащаго руководства“.

№ 42.

1905 года февраля 10 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи избирали членовъ Правленіе Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода на 1905—1907 г.г.; избранными оказались: священникъ Василій Соколовъ (41 изб. и 7 неизб.), протоіерей Андрей Мономеновъ (33 изб. и 15 неизб.) и протоіерей Іосифъ Кречетовичъ (30 изб. и 18 неизб.); журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ постановили представить

на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 Февраля за № 692: „Утверждается“.

№ 43.

1905 года февраля 10 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи избирали членовъ ревизіонной комиссіи по Епархіальному свѣчному заводу; избранными по закрытой баллотировкѣ оказались: протоіерей Геннадій Махровский (44 изб. и 1 неизб.); священникъ Владиміръ Космолинскій (45 изб.) и священникъ Николай Ливановъ (44 изб. и 1 неизб.); журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ постановили представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 февраля за № 693: „Утверждается“.

№ 46.

1905 года февраля 10 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи избирали членовъ ревизіонной комиссіи по Іоаникіевскому Епархіальному женскому училищу на 1905—1907 г.г.; по закрытой баллотировкѣ избранными оказались: священникъ Константинъ Доброправовъ (36 изб. и 9 неизб.), священникъ Михаилъ Дроздовъ (36 изб. и 9 неизб.) и священникъ Сергій Траецкій (37 изб. и 8 неизб.); журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ постановили представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18 февраля за № 694: „Утверждается“.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшія и синодальныя награды. Предоставленіе священно-служительскихъ мѣстъ. Утвержденные въ должности церковныхъ старостъ. Пожертвованія. Праздныя мѣста. Журналы съезда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи (№№ 41—43, 46).

Завѣдующій официалнымъ отдѣломъ, Секретарь Консисторіи П. Сахаровъ.

VI.

Чѣмъ руководствоваться при выпискѣ книгъ. Въ минувшемъ 1904 г. появился новый духовный журналъ, который ставитъ своею задачей именно содѣйствіе всѣмъ лицамъ, ищущимъ руководства и справочника при чтеніи, выпискѣ книгъ, составленіи литературныхъ и научныхъ сочиненій и т. п. Вотъ полное заглавіе этого журнала: „Новости богословеской литературы“. — Систиматическій указатель книгъ и журнальныхъ статей по наукамъ богословскимъ, философскимъ, юридическимъ, по литературѣ и филологіи.

Библиографическій журналъ, издаваемый бібліотекаремъ Московской Духовной Академіи К. М. Поповымъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб.. Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ.

По этому журналу всякій, интересующійся книжнымъ дѣломъ, можетъ всегда узнать всѣ новинки богословско-философской бібліографіи. Поэтому журналъ этотъ слѣдуетъ признать глубоко полезнымъ для каждаго любителя чтенія и для каждой общественной бібліотеки.

Что же касается уже вышедшихъ книгъ, то свѣдѣнія о нихъ можно почерпнуть слѣдующимъ путемъ. Есть въ Петербургѣ магазинъ духовныхъ книгъ И. Л. Тузова (Садовая, Гостинный дворъ, № 45), снабженный огромнымъ выборомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Этотъ магазинъ ежегодно выпускаетъ каталогъ всѣхъ, имѣющихся въ немъ книгъ, причемъ о многихъ книгахъ въ каталогѣ находятся и отзывы, заимствованные изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ. Каталогъ этотъ (469 стр. на 1905 г.) стоитъ всего 35 коп. (безъ пересылки). Имѣя этотъ каталогъ, можно составить хорошую бібліотеку и не наобумъ, а съ строгимъ выборомъ.

Кромѣ того, завѣдующіе бібліотеками, гдѣ получаютъ и духовныя журналы, должны пользоваться тѣми свѣдѣніями о вновь выходящихъ и уже вышедшихъ книгахъ, которыя находятся въ этихъ журналахъ. Почти въ каждомъ журналѣ есть біблиографическій отдѣлъ, а въ академическихъ журналахъ, кромѣ того, помѣщаются и профессорскіе отзывы о научныхъ богословскихъ, философскихъ и церковно-историческихъ трудахъ.

Завѣдывающій долженъ внимательно просматривать всѣ подобные отзывы и мелкіе біблиографическія замѣтки, и тогда онъ никогда не будетъ испытывать затрудненія при выпискѣ книгъ (По „Орловск. Епарх. Вѣд“ .) 1904 г. № 48).

Можно ли лицъ, бывшихъ на военной службѣ, посвящать въ священнъ санъ? (Изъ автобіографическихъ записокъ преосв. Саввы, Архіеписк. Тверскаго. „Богословскій Вѣстникъ“. 1904 г., ноябрь. Приложеній стр. 313—315).

Такой вопросъ былъ заданъ въ письмѣ Высокопреосв. Саввой Алексію, еп. Можайскому.

Преосвященный Алексій отвѣчалъ: „На вопросъ Вашего Высокопреосвященства о томъ, можно ли возводить въ священнъ санъ монаха, пришедшаго въ монастырь изъ военной службы и поражавшаго враговъ, я отвѣтствую утвердительно, имѣя основаніемъ къ такому отвѣту слѣдующее:

1) Въ 83 пр. Св. Апостоль читаемъ: „Епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, т. е. римское начальство и священство да будетъ изверженъ изъ священнаго сана.“ Слѣдовательно, хотящій удержати одно, т. е. священство, не будетъ изверженъ. И слѣдовательно и оставившій воинское дѣло можетъ получить священническую должность.

2) 7 пр. IV Всел. собора: „вчиненнымъ единожды въ клиръ и монахамъ опредѣлили мы не вступать ни въ воинскую службу, ни въ мірской чинъ, иначе дерзнувшихъ на сіе и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анафемѣ.“ И отсюда выводится та же мысль. Въ толкованіяхъ Вальсамона, Занары и Аристина на сказанныя правила представляется нѣсколько разъясненій, приводящихъ къ той же мысли.

3) Въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ, въ ученіи о 6-й заповѣди, второй вопросъ слѣдующій: В. Всякое ли отнятіе жизни есть законопреступное убійство?— О — Не есть незаконное убійство, когда отнимаютъ жизнь по должности: какъ то, когда убиваютъ непріятеля на войнѣ за Государя и отечество.

4) Примѣровъ допущенія людей военныхъ до священства и даже до архіерейства мнѣ извѣстно нѣсколько. Преосвящ. Леонидъ былъ въ военной службѣ и могъ застрѣлить непріятеля. Соловецкій архимандритъ Александръ въ 1854 г. и дѣйствительно стрѣлялъ въ англичанина и можетъ быть и дѣйствительно застрѣлил хотя одного человѣка, и однакоже получилъ архіерейство. Въ лаврѣ былъ іеромонахъ Никонъ Голохвостовъ, прежде бывшій полковникомъ и можетъ быть, убивавшій непріятеля, напр., въ Венгерскую компанію. Можетъ быть этотъ іеромонахъ извѣстенъ и Вашему Высокопреосвященству. Настоящій Задонскій архимандритъ Димитрій также изъ офицеровъ.

Изъ сихъ основаній и примѣровъ вывожу заключеніе, что военные люди могутъ получать священный санъ“.

Священнослужители въ университетахъ. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія былъ возбужденъ вопросъ о томъ, могутъ ли священнослужители поступать въ университеты и другія высшія учебныя заведенія. Святѣйшій Синодъ, къ которому министерство обратилось за разъясненіемъ этого вопроса, высказался въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что для поступленія въ высшія учебныя заведенія священнослужители должны будуть оставлять свои должности, выходить за штатъ поступать въ вѣдѣніе тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ епархіяхъ которыхъ состоятъ города съ университетами, и что наблюденіе за такими обучающимися священнослужителями для епархіальныхъ начальствъ будетъ очень затруднительно. (По „Самарск. Еп. Вѣд.“ 1904 г., № 23).



ОГЛАВЛЕНИЕ. I. Слово на 6 мая 1905 года „о гражданской жизни христіанъ“.—II. Задушевное письмо къ студентамъ юристамъ.—III. Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.—IV. Краткая исторія безпорядковъ, происшедшихъ въ селѣ Мордовскомъ Карѣ.—Вознесеніе Господне.—Рѣчь, произнесенная 10 января 1905 года, при погребеніи заштатнаго священника с. Гнилого Протока, Камышинскаго уѣзда, Филиппа Благодатова.—Благодарность.—VI. Чѣмъ руководствоваться при выискѣ книгъ.—Можно ли лицъ, бывшихъ на военной службѣ, посвящать въ священный санъ?—Священнослужители въ университетахъ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей Гавріиль Поповъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 21 мая 1905 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



1896 года.

Отъ Отдѣленія

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
ТОРГОВАГО ДОМА



1896 года

„Бр. В. и П. РЫСИНЪ“

въ Царицынѣ.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ИКОНЪ и КЮТЬ

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

ПАРЧА

И ВСѢ ЦЕРКОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.

ИКОНОСТАСНАЯ И ИКОНО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКІЯ.

Бр. Рысинъ.

„Ф. СОРОКИНЪ“

Саратовъ, Театральная площадь, д. Русск. Торгов.-Промышл. Банка

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ВНОВЬ ПРИГЛАШЕННЫМЪ

СПЕЦИАЛИСТОМЪ-ЗАКРОЙЩИКОМЪ

Хорошій покрой.

ПОЛНАЯ ГАРАНТІЯ.

Изящная работа.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ:

РЯСЫ, ПОДРЯСНИКИ И Т. ПОД.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на мужское, дамское и форменное платье всѣхъ
министерствъ.

Д Е П О:

готоваго платья мужского, дамского,
дѣтскаго и форменнаго ученическаго

ИВАНЪ ГАВРИЛОВИЧЪ ГОЛОВКИНЪ

МАГАЗИНЫ

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Худобина.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,
МЕЛЬХИОРОВЫЯ,
БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;
ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ
И
НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА
РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.
НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ
Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, ВАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣч-
ники, сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпаки и обык-
новенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки **ЧАЙ** кяхтинскій высшаго
достоинства, развѣшанный подъ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
равнѣсочной, подъ надзоромъ чинов-
ника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗН. ДОРОГЪ НЕМЕДЛЕННАЯ.

МАГАЗИНЪ

Г. М. Квасникова

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова (противъ Консистеріи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВЕРИ

СЕРЕБРЯНОЙ: Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ дароносиць и проч.

АПЛИКЕ: паникадиль, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг. Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи серебряной и мишурной.

Покрововъ на престолъ, на жертвенникъ и пелены на аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ, брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ, столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.

ГОДЪ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

22-го МАЯ 1905 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и въ Саратовской Духовной Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ платою по 15 коп. со строки.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Слово на 6 мая 1905 года „о гражданской жизни христіанъ“.

„Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ!“
(Колос. 4, 5).

Несомнѣнно, что исключительныя обстоятельства переживаемыхъ нами дней, болѣе чѣмъ когда либо, поглощаютъ нашу мысль заботами объ устроении гражданскихъ дѣлъ страны. Вполнѣ естественно поэтому, что люди вѣрующіе, привыкшіе со всѣми своими нуждами обращаться прежде всего къ Отцу своему Небесному, обратятся къ Нему и съ этой нуждой своей въ день гражданского своего праздника: какъ и чѣмъ они должны опредѣлять свои общественныя отношенія. Таковымъ христіанамъ говорить Господь устами св. ап. Павла: „Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ“.

„Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ“: какой простой и естественный урокъ! Вѣдь и мы сами, повидимому, ищемъ мудрости и ею хотимъ опредѣлять всѣ явленія своей жизни. Къ сожалѣнію, мы сами, ища мудрости, ища высшихъ и идеальныхъ требованій для своей жизни и въ частности для своихъ гражданскихъ обязанностей, думаемъ найти ихъ безъ Бога въ былой или настоящей дѣйствительности. Ища только здѣсь идеаловъ для своей жизнедѣятельности, увлекаясь только одной эмпирической дѣйствительностью, находя для себя только земную

мудрость, мы не пользуемся даже и уроками послѣдней. И понятно почему. Вращаясь только на землѣ и никогда не поднимаясь къ небу, мы не въ состояніи бываемъ дать должную оцѣнку этимъ урокамъ, разсматривая ихъ только подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія и забывая о вѣчныхъ требованіяхъ нашего духа. Какъ часто поэтому стоимъ мы у источника той или другой силы народной, но, не зная его или не цѣня его по должному, пренебрегаемъ силой и не пользуемся ею. И какъ часто въ жизни мы пьемъ изъ перваго попавшагося источника воду, полную разрушительныхъ для нашего тѣла микробовъ, не давая себѣ труда поискать лучшей воды, такъ и въ духовной своей жизни обильно черпаемъ изъ перваго попавшагося намъ и удовлетворяющаго насъ на время источника, хотя бы онъ и не отвѣчалъ разумнымъ требованіямъ духа и даже способствовалъ ихъ разрушенію. Такое положеніе дѣла ясно говоритъ намъ о необходимости исполненія нами Божественнаго урока о хожденіи ко внѣшнимъ въ премудрости. Никто не станетъ оспаривать того, что наша гражданская жизнь и ея формы не христіанскія, а языческія—жизнь и формы естественнаго грѣховнаго, а не облагодатствованнаго человѣка. Всякій истинный христіанинъ, совлекшій съ себя ветхаго человѣка и облекшійся въ новаго, искренно прилагаетъ все заботы къ тому, чтобы изъ этого новаго внутренняго своего человѣка дѣйствительно создать домъ Божій, создать храмъ для вѣчнаго обитанія въ немъ Божества. Всѣми мѣрами онъ будетъ водворять и осуществлять въ себѣ высшія требованія разума, будетъ стремиться къ тому, чтобы во всей своей жизни, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ проявлять истину, любовь и красоту, будетъ всегда идти къ тому, чтобы черезъ нихъ и въ нихъ во всей его жизни являлся свѣтъ того Божества, Которое онъ исповѣдуетъ. Такъ, вѣрующій христіанинъ, при помощи вѣчно живущаго въ церкви Божіей Св. Духа, создаетъ свое спасеніе, устраиваетъ своего внутренняго человѣка по Богу и Его Божественной мудрости. Живя однако въ мірѣ, онъ неизбежно встрѣчается и съ тѣмъ, что кореннымъ образомъ противорѣчитъ его духу, ибо, по слову Божію, „все, что въ мірѣ: похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская, не есть отъ Отца, но отъ міра сего“. „Міръ во злѣ лежитъ“ (I Иоанна 2, 16; 5, 19). Отсюда естественная заповѣдь для христіанина: „не любите міра, ни того, что въ мірѣ: кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей“. (I Иоан. 2, 15). Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго между цѣлями жизни церковной благодатной, направляющейся въ вѣчность, и цѣлями гражданскихъ общежитій, имѣющими временное назначеніе: „да тихое и безмолвное житіе поживемъ“. Заботы о томъ, чтобы каждому жилось легко, свободно, безъ всякихъ стѣсненій, чтобы всякій былъ сытъ, одѣтъ и обутъ, имѣлъ хлѣбъ и зрѣлица, пользовался всеми благами культуры, при полномъ братствѣ и равенствѣ всехъ—вотъ и все задачи гражданскаго общежитія, никакихъ другихъ цѣлей у него нѣтъ и быть не можетъ: „Приходящій свыше и есть выше всехъ; а сущій отъ

земли земный и есть и говорить, какъ сущій отъ земли; Приходящій съ небесъ есть выше всѣхъ“ (Иоан. 3, 31). Конечно, христіанинъ и не думаетъ отрицать земли и ея требованій: въ извѣстной мѣрѣ они необходимы и законны. Но онъ знаетъ, что непремѣнный конецъ ихъ — полное разрушеніе, въ нихъ нѣтъ прежде всего вѣчности. Создавая свою жизнь для послѣдней и считая все остальное внѣшнимъ для себя и цѣлей своего спасенія, естественно, христіанинъ всѣ заботы свои устремить на то, чтобы ходя ко внѣшнимъ, вращаясь среди людей съ временными гражданскими заботами и самъ отдавая имъ неизбежную дань, не разрушить въ себѣ дома Божія. Съ Божественной премудростію онъ будетъ всюду и ею будетъ опредѣлять свою жизнь. Что онъ найдетъ во временныхъ гражданскихъ требованіяхъ, противныхъ Свѣту Христову, — все противное истинѣ, любви и вѣчной красотѣ онъ отринетъ, чтобы не разрушить въ себѣ дома Господня, чтобы у себя созидать только лишь то, что, по апостолу, истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достоуважно, что добродѣтельно и похвала о Христѣ (Филип. 4, 8). Опредѣляя себя такимъ образомъ къ обязанностямъ гражданскимъ, какъ временнымъ и преходящимъ, христіанинъ неизмѣнно будетъ повторять сказанное ап. Павломъ: „Братія, я не почитаю себя достигшимъ; а только, забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Исусѣ“ (Филип. 3, 13-14). — Что требуется отъ христіанина вообще касательно его гражданской жизни, то неизмѣнно предъявляетъ къ нему Слово Божіе и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ христіанинъ не долженъ забывать Божественной премудрости и только ею опредѣлять себя, ибо, нарушая это требованіе, христіанинъ не можетъ говорить, что онъ устремляется впередъ въ дѣль своего спасенія; напротивъ, долженъ будетъ сказать о себѣ словами пр. Іереміи (Іер. 2, 27), что онъ, какъ нѣкогда Израиль, повернулъ ко Господу хребетъ свой и тѣмъ началъ удаленіе отъ вѣчной жизни. Видя теперь кругомъ разстройство гражданскихъ дѣлъ страны, онъ тѣмъ болѣе долженъ уразумѣть, какъ необходима премудрость въ хожденіи ко внѣшнимъ. Разстройство тѣхъ или другихъ гражданскихъ дѣлъ такъ понятно и естественно на землѣ, гдѣ нѣтъ ничего вѣчнаго, гдѣ все постоянно требуетъ обновленія и рано или поздно приходитъ въ ветхость и разрушается, чтобы дать мѣсто новымъ явленіямъ жизни и новымъ формамъ, столь же если не больше непостояннымъ, измѣнчивымъ и преходящимъ. Къ сожалѣнію, это разсужденіе плохо входитъ въ наше сознаніе, и мы подходимъ къ разстройству нашихъ гражданскихъ дѣлъ съ другой, временной точки зрѣнія и указываемъ другіе для него выходы. Прошло то время, когда мы увлекались идеей, что Россія — „еще растопленный металлъ, не отлившійся въ свою національную форму; еще намъ возможно выбросить, оттолкнуть отъ себя намъ неприличное и внести въ себя все, что уже невозможно другимъ народамъ, получившимъ

форму и закалившимся въ ней“. (Слова Гоголя). Теперь, напротивъ, мы, именно, и готовы чужими формами лечить свои язвы, какъ будто форма можетъ имѣть какое нибудь значеніе сама по себѣ. И то, что еще такъ недавно удовлетворяло насъ, давая намъ „тихое и безмѣлвное житіе“, перестало удовлетворять насъ, и мы сами нарушаемъ тишину и порядокъ своей гражданской жизни, производимъ волненія, забастовки и т. п. При этомъ мы думаемъ, что другая форма жизни сразу измѣнитъ насъ, дастъ намъ порядокъ жизни, тотъ, который мы сейчасъ нарушаемъ. Свою вину мы слагаемъ съ себя и возлагаемъ все упованіе свое на безсильную саму по себѣ одну форму жизни, мечтая объ освобожденіи отъ власти другой формы. Недаромъ на дняхъ одно изъ старѣйшихъ культурныхъ обществъ нашей родины „общество любителей россійской словесности при московскомъ университетѣ“, посылая свой привѣтъ германскому народу по случаю празднованія имъ столѣтней годовщины смерти лучшаго изъ своихъ писателей, назвало время, переживаемое нынѣ Россіей „днями освободительнаго движенія“. Конечно съ такой оцѣнкой нашего времени вполне согласно если не вся, то безусловно большая часть нашей интеллигенціи, любящей величать себя передовой частью общества. Именно здѣсь такъ часто слышатся рѣчи, что хорошее и интересное время мы переживаемъ. Именно здѣсь такъ много возлагаются самыхъ радужныхъ надеждъ на все исключительное движеніе нашихъ дней. А какимъ рѣзкимъ диссонансомъ звучатъ эти голоса для тѣхъ, которымъ въ жизни приходится слышать больше все скорбные вздохи о великой тяжести переживаемыхъ дней. Названное нами общество, подчеркивая особенность нашего времени, идетъ учиться у иноземнаго народа, съ благодарностью и благоговѣніемъ вспоминая память иноземнаго писателя и величая его лишь, какъ поборника свободы и правъ челоувѣческой личности. Одного образца мало, и ихъ находятъ еще въ множествѣ у другихъ народовъ, въ частности, въ исторіи и жизни того народа, съ которымъ Россія связана узами политической дружбы. И политическій строй страны, и бытъ народа, до сельско-хозяйственныхъ синдикатовъ включительно,—все у этой союзницы нашей ставятъ сейчасъ, какъ примѣръ для насъ. Хожденіе за мнѣніями и опытомъ къ другимъ народамъ и исканіе у нихъ готовыхъ формъ для переустройства своей собственной гражданской жизни—для многихъ и многихъ единственное средство правильного пониманія настоящаго труднаго положенія. Такъ, опытъ, знанія и примѣръ какъ исторіи, такъ и современной жизни другихъ народовъ признаются лучшими руководителями и для насъ въ исполненіи нами гражданскихъ обязанностей. Признавая свое родное незначительнымъ и не стоящимъ вниманія, требуютъ идти ко вѣдшимъ и у нихъ учиться премудрости. Не съ Божественной премудростью идти ко вѣдшимъ и не съ нею жить велятъ намъ, а идти за иноземной мудростью, которая бы пришла и владѣла нами, отнявъ насъ отъ премудрости Божіей. Забываютъ только не одинъ уже тяжелый

урокъ, какъ мы безъ своей мудрости ходили за чужой и, отрекаясь отъ своего разума и отъ разума Божія, лишь ломали свою жизнь. Бывшихъ опытовъ мало, нужны и еще. Что-же? Да будутъ! Своей несостоятельностью быть можетъ они научать насъ, какъ необходимъ вездѣ и во всемъ просвѣтленный благодатію Божіею разумъ и его вѣчныя требованія, и что не безъ него, а только, именно, съ нимъ надо ходить и ко вѣшнимъ—къ знаніямъ, опыту и примѣрамъ другихъ людей. „Все испытывайте, говоритъ апостоль, но хорошаго держитесь!“ (I Сол. 5, 21). „Въ премудрости ходите ко вѣшнимъ.“

„Въ премудрости ходите ко вѣшнимъ!“ Одно изъ самыхъ любимыхъ требованій, какія ставятъ намъ многіе самозванные учителя нашей гражданской жизни, это требованіе устройства всѣхъ учрежденій человѣческаго общежитія по демократическимъ началамъ—равенства, братства и свободы. Требованіе какъ будто и вполне христіанское! Не даромъ ученые напр. дух. церк. исторіи, проф. А. П. Лебедевъ говоритъ, что христіанская религія утверждалась среди человѣчества, какъ явленіе чисто демократическаго характера. Однако какъ несогласны между собою во всемъ—власть Бога въ людяхъ и власть самихъ людей, власть народа! Какъ страшна эта послѣдняя власть, власть естественныхъ темныхъ силъ грѣховной природы человѣческой, съ ея гордостью, злобой, половой развращенностью и др. прочными стремленіями и свойствами. Возмите хотя бы половую развращенность. Не очень давно одинъ ученый писалъ (Вопр. философіи и псих., кн. 77, II за 1905 г., стр. 251): „половая развращенность современнаго общества приняла поистинѣ ужасающіе размѣры, и страшно подумать, къ чему можетъ въ концѣ концовъ привести такое положеніе дѣла“. Кто не подпишется подъ этими словами?... И что-же? Неужели было бы мудро цѣлить этотъ обществ. недугъ выраженіемъ полного довѣрія къ нему и его носителямъ, устраненіемъ всѣхъ стѣсненій для проявленія этой обществ. силы и т. п. Неужели такая мудрость уцѣломудрила бы народъ и одну изъ его естественныхъ природныхъ силъ—силу продолженія рода?... А вѣдь, именно, такъ мы готовы цѣлить всѣ свои недуги и язвы, править всѣ свои природныя силы. Что однако говоритъ земная наука о власти народа и его естественныхъ силъ?—Исторія оставила намъ лишь самыя тяжелыя воспоминанія о неприглядныхъ сторонахъ демократіи; соціальная наука предостерегаетъ насъ отъ роковыхъ свойствъ толпы, попадая въ которую человѣкъ обреченъ на ослабленіе умственной жизни и одичанье нравственнаго чувства. Толпа, и при томъ всякая, хотя бы то и самая интеллигентная, безразсудна и жестока, она по существу легко становится преступной. А что есть демократія, какъ не господство толпы? И вотъ соціальная наука призываетъ къ суровому отвѣту всѣ учрежденія человѣческаго общежитія, такъ или иначе отражающія демократическое начало. ¹⁾ Та же наука въ лицѣ

1) Котляревскій С. предпосылки демократіи В. Ф. и Пс., кн. 77, стр. 107.

своихъ представителей признаеть, что сами по себѣ несостоятельны и требованія демократіи. „Не трудно видѣть, говорить одинъ ученый, ²⁾ на сколько идея равенства, какъ постулатъ политической жизни, мало соотвѣтствуетъ эмпирической дѣйствительности; и едва ли можно дать другое обоснованіе этой идеѣ, кромѣ чувства зависимости всѣхъ людей отъ Высшей Силы. Божественное начало возвышается надъ человѣческой жизнью на недостижимую высоту, и въ отраженіи его стираются различія цѣнности бытія каждаго человѣка. Точно также и идея братства, другой великій принципъ демократіи, основывается на коллективной связи всѣхъ живущихъ, жившихъ и имѣющихъ жить, возвышающейся надъ смѣнной человѣческихъ поколѣній, выводитъ насъ за предѣлы области эмпирической. Для послѣдней не существуетъ ни единства человѣческаго рода, ни единства исторического процесса;—идеи эти, не всегда признаваемые наукой, всегда признаются въ религіи, и въ этомъ смыслѣ имъ предстоитъ великое будущее. И, наконецъ, для демократіи необходимо имѣть въ себѣ вѣчный источникъ соціального вдохновенія, радости общественнаго творчества. Она необходимо должна ослабить внѣшній стимулъ принужденія и соотвѣтственно усилить внутренніе стимулы свободной работы на счастье и благо общее. Что, справедливо заключаетъ ученый, можетъ дать обоснованіе этимъ стимуламъ, кромѣ напряженнаго и яркаго религіознаго чувства?... Если даже люди науки столь ясно и убѣдительно говорятъ о несостоятельности провозглашаемыхъ ими началъ гражданской жизни, то какъ иначе можетъ смотрѣть на нихъ человѣкъ вѣрующій. Одухотворенію человѣческой жизни здѣсь на землѣ лишь полагается начало въ церкви Божіей, полного осуществленія его мы ждемъ въ вѣчной жизни. „мы ждемъ новыхъ небесъ и новой земли, въ которыхъ правда живетъ“. Ко всему земному, временному, въ томъ числѣ и гражданской жизни, мы опредѣляемъ себя такъ, чтобы ничто насъ не отвлекло отъ вѣчнаго спасенія, ничто не убило въ насъ вѣчной жизни. Истинный христіанинъ ни на одинъ мигъ не оставляетъ стремленія къ этой послѣдней, а потому всюду и ко всѣмъ ходитъ, храня въ сердцѣ своемъ ту Божественную премудрость, которая является въ немъ источникомъ вѣчной жизни, и такимъ образомъ свято исполняетъ завѣтъ апостола Павла: „въ премудрости ходите ко внѣшнимъ“.

Правда, иногда беспорядки гражданскихъ дѣлъ нашей родины даютъ себя очень сильно чувствовать, и невольно готовъ увлечься тѣми заманчивыми и обольстительными картинами, которыя рисуютъ тебѣ защитники иныхъ формъ гражданской жизни, полагая въ нихъ полное спасеніе отъ всѣхъ общественныхъ недуговъ. Однако невольно разочаровываешься во всѣхъ прелестяхъ такъ называемаго правового порядка, когда слышишь, напримѣръ, что и во Франціи—этой истинной представительницѣ демократическихъ началъ въ устроеніи гражданскихъ

²⁾ Ibid., стр. 125—126.

дѣль своей страны—жалуются на произволъ сильныхъ міра сего и стѣсненіе свободы отдѣльныхъ человѣческихъ личностей, когда читаешь, что демократическая Франція есть классическое царство бюрократіи, что $\frac{1}{6}$ часть ея годового бюджета идетъ на жалованье бюрократамъ и пр., когда читаешь, что и другіе страны съ своими „прекрасными“ формами правленія не чужды тѣхъ же недостатковъ, какіе имѣются и у насъ: стоитъ—ли, ко человѣчески говоря, заботиться о внѣшнихъ формахъ своего общежитія, чтобы съ перемѣной ихъ остаться съ старыми своими общественными язвами и недугами. Не лучше—ли христіанамъ опредѣлять себя не по бездушнымъ формамъ человѣческой мудрости, но по духу и благодати премудрости Божественной. Христіане первыхъ вѣковъ, больше чѣмъ мы, испытывали стѣсненія отъ внѣшнихъ формъ своей гражданской жизни, тѣмъ не менѣе стали выше ихъ, сохранили полную свободу своей совѣсти и побѣдили самый міръ, ходя по духу Божественной премудрости. Забудемъ-ли мы, ихъ преемники, этотъ великій и поучительный примѣръ ихъ жизни? Неужели мы хотя на мигъ забудемъ вѣчные завѣты Божеств. любви Сына Божія и не ими, а тлѣнными и скоропреходящими внѣшними формами будемъ опредѣлять свою жизнь и въ нихъ, конецъ коихъ—смерть, полагать свое спасеніе?... Да не будетъ! Перейдемъ отъ смерти въ жизнь! Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, и своей смертию побѣдившій смерть, далъ намъ вѣчную жизнь! Всегда и всюду „въ премудрости будемъ ходить ко внѣшнимъ!“ Аминь.

Протоіерей *Іосифъ Кречетовичъ.*

II.

Задушевное письмо къ студентамъ юристамъ.

Будущіе судьи и вмѣстѣ съ тѣмъ политики-забастовщики—совмѣстимо-ли это?

Вотъ уже почти 2000 лѣтъ на этотъ вопросъ отвѣтомъ служить несомнѣнный историческій фактъ. Развѣ былъ бы такъ поруганъ и распятъ на крестѣ ни въ чемъ неповинный Спаситель нашъ, если-бы Его судьи Анна, Каіафа и Пилать не были отравлены тогдашнимъ политиканствомъ и если бы эти судьи, подъ вліяніемъ той же политики, не развратили ту толпу, которая, не вѣдая, что творить, кричала: распни! распни Его!

Знаете-ли, дорогіе студенты юристы, въ чемъ заключается вся святыня судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го? А въ томъ, что они, единственные въ мірѣ судебные уставы, внутреннею судейскою независимостью и чистотою юстиціи выгнали изъ правосудія политику—эту змію

всякаго правосудія; мало того, что они выгнали ее, но и не оставили ни одной шелки, чрезъ которую она, злобно-хитрая, могла-бы проникнуть и своимъ отравленнымъ жаломъ заразить царское правосудіе. Въ нихъ каждая строка основана на заповѣди Спасителя: „Аще злѣ глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ: аще-ли добрѣ, что мя бѣши“? (Іоанна гл. 18, ст. 23). А въ этомъ-то и заключается истинно-христіанская свобода, въ отличіе отъ языческой *libertas*.

Только такъ свято вдохновляясь задачами правосудія, и могъ выработаться тотъ типъ судьи, котораго ни угрозы, ни обѣщанія богатства и карьеры, ничто-ничто не могли смутить; на все у него одинъ отвѣтъ: скорѣе дамъ вырѣзать изъ своей спины ремни, чѣмъ позволю осквернить святыню царскаго правосудія. О такомъ типѣ судьи въ 70-хъ годахъ намъ читали съ восторгомъ профессора съ своихъ кафедръ, а мы, съ умиленіемъ и восхищеніемъ, слушали и горѣли однимъ желаніемъ, какъ-бы выработать изъ себя такого-же судью. А когда высокопочитаемый нами профессоръ И. И. Д—нъ замѣтилъ, что мы недостаточно подготовлены къ тому, то онъ цѣлую лекцію посвятилъ исключительно только упрекамъ по отношенію насъ. И какъ вы думаете, какъ мы поступили? Выслушавъ съ затаеннымъ дыханіемъ, всѣ эти его упреки, мы, въ благодарность, вынесли его изъ аудиторіи на своихъ рукахъ.

Конечно, такой типъ Царскаго судьи былъ особенно страшенъ врагамъ порядка. И вотъ они адски-хитро, двусмысленно-поіезуитски стали шипѣть: „въ Россіи судебное вѣдомство—это государство въ государствахъ“. Часть печати, частичка науки поддались на эту удочку. Они стали проповѣдывать о такомъ либерализмѣ судебныхъ уставовъ Императора Александра II, что будто бы и должно быть такъ, чтобы судебное вѣдомство было вторымъ государствомъ въ Россіи. На это охранительная печать отвѣтила: „прочъ законность! въ Россіи должна быть твердая власть!“ Получился невообразимый хаосъ понятій: въ Россіи должна быть *какая-то власть, котоя выше Царскаго слова, выраженнаго въ законахъ Россійской имперіи!*!...

Только истинные воспитанники судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го, отцы ваши, не смутились этимъ невообразимымъ хаосомъ понятій. Свидѣтелями этому вы сами. Вспомните 21 ноября 1904 г., когда часть петербургской адвокатуры хотѣла вторгнуться, съ своимъ политиканствомъ, въ храмъ, воздвигнутый Императоромъ Александромъ II-мъ горячо любимому своему народу исключительно только для царскаго правосудія. Предъ ними были захлопнуты двери этого храма точно также, какъ предъ Маріей Египетской предстала стѣна, чтобы не допустить ее

нечистую въ храмъ Спасителя нашего. Твердо и рѣшительно имъ было сказано: „Прочь отсюда! здѣсь святыня, не смѣйте осквернять „ее вашимъ политиканствомъ“! И они... бѣжали, *проповѣдуя свободу такъ*, что полиціи пришлось расчищать для нихъ путь, останавливать труженниковъ пѣшеходовъ, экипажи и т. д. и, въ попыхахъ, они, розыскивая *неприкосновенность жилища*, ворвались туда, куда ихъ никто не приглашалъ, никто не ожидалъ.

Между тѣмъ, на вашихъ же глазахъ, посмотрите, что дѣлаетъ газета „Русь“. Она открыла цѣлый отдѣлъ, подъ заглавіемъ „Польскій вопросъ“. И вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ подъ рядъ въ этомъ отдѣлѣ тѣхъ же самыхъ отцовъ вашихъ всячески поносятъ ксендзы, польки, поляки и православные (по метрикѣ), воссавшіе въ себя съ первымъ глоткомъ материнскаго молока или съ первымъ отцовскимъ поцѣлуемъ польскій политическій катихизисъ. А нѣкоторые изъ нихъ, съ „великимъ“ Мицкевичемъ, забывъ, что изъ всѣхъ политическихъ катихизисовъ одинъ только польскій катихизисъ благословляетъ казнокрадство и взяточничество ¹⁾, позволили себѣ клеймить вашихъ отцовъ „взяточниками“.

Что же все это значить?!. Для чего же все это дѣлается? Нисколько не погрѣшая, можно утверждать, что большая половина изъ *писанныхъ* газеты „Русь“ желаетъ, чтобы отцы ваши также, какъ и вы, забастовали, т. е., не исполняли бы свято свои судейскія обязанности и уступили бы свои права имъ.

Нѣтъ! тысячу разъ нѣтъ! Ваши отцы передадутъ вамъ святыню царскаго правосудія ничѣмъ не запятанную. А Царь-батюшка своими реформами желаетъ очистить судебные уставы Императора Александра II и отъ той пыли, которая насѣлась на нихъ слоями отъ времени.

Но вы то какъ будете въ состояніи вмѣстить эту святыню, если ваше сердце и вашъ умъ одряхлѣютъ преждевременно отъ политиканства?! Будете ли вы въ силахъ охранить эту святыню не только отъ оскверненія, но и отъ оскорбленій? Вѣдь студенчество есть единственная счастливая, самая идеальная минутка въ жизни нашей. И если вы въ такую то минутку не сумѣете укрѣпить себя, то вѣдь вамъ, какъ честнымъ сынамъ Россіи, останется одно—поступить такъ, какъ поступаютъ тѣ семинаристы,

¹⁾ „Служи только тамъ въ Россіи, гдѣ можно рассчитывать на вѣрный доходъ и, какъ скоро наживешь достаточный капиталъ, оставляй службу и поселяйся на жительство въ твоей отчизнѣ... Старайся вѣрными мѣрами, гдѣ только откроется возможность, нажить на счетъ русской казны; это не лихоимство и не порокъ, а добродѣтель; п. ч., обирая русскую казну, ты чрезъ то самое обезиливаешь враждебное тебѣ государство и обогащаешь свою отчизну, а слѣдовательно, дѣлаешь добро своимъ собратіямъ, и *святой костелъ* проститъ тебѣ такое преступленіе“. 994 и 10 польскій катихизисъ. изданіе Шалькевича 1885 г. „Сборникъ статей, разъясняющихъ польское дѣло“.

которые не съумѣли приготовить себя къ достойному служенію предъ Престоломъ Божиимъ. Они разбѣгаются въ разныя стороны изъ своего вѣдомства; и вамъ придется отказаться отъ судейскихъ обязанностей. А вотъ тутъ то и наступитъ для Россіи горе горькое. Вѣдь ваши мѣста займутъ, по обыкновенію, съ демоническимъ хохотомъ, съ дьявольскимъ гимномъ: „людей нѣтъ“ питомцы мерзопакостныхъ катихизисовъ. А ужъ они то ухитрятся внести въ храмъ царскаго правосудія тотъ же самый крестъ, который такъ мужественно вынесъ на своихъ плечахъ президентъ-министръ Комбъ изъ французскихъ судовъ, чтобы на мѣсто его затѣмъ постановить истинный Крестъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Сжальтесь надъ Россіей. Не уступайте ваши обязанности и права врагамъ царскаго правосудія. Пожалуйте и себя. Вѣдь будущее принадлежитъ вамъ, а не отцамъ вашимъ. Но, знайте, что будущее никогда не бываетъ безъ настоящаго и прошедшаго.

Пользуйтесь совершенно свободнымъ для васъ 5-ти мѣсячнымъ временемъ. Немедля беритесь за учебники и готовьтесь. Много есть такихъ хорошихъ учебниковъ, что *злостнымъ банкротамъ*—вашимъ доцентамъ и приватъ-доцентамъ-забастовщикамъ и во снѣ то не придется составить таковыхъ.

Вотъ такова то моя задушевная мольба къ вамъ, дорогіе студенты юристы, во имя судебныхъ уставовъ Императора Александра II и отъ имени всѣхъ воспитанниковъ ихъ.

А къ 1 сентября, при помощи Божіей и Царя-батюшки, истинно-русскіе отцы и матери ваши подготовятъ изъ себя для васъ крѣпкую защиту отъ террористовъ.

Членъ суда *К. П. Святловъ*.

III.

Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.

Въ „Ярославскомъ Вѣстникѣ“, въ № № 24—25 за текущій годъ, священникъ А. Кремлевскій сообщаетъ о двухъ печальныхъ инцидентахъ, происшедшихъ послѣ религиозныхъ бесѣдъ въ читальнѣ Предтеченскаго общества г. Ярославля. Приводимъ описаніе этихъ инцидентовъ, имѣющихъ поучительное значеніе для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ. 16 января въ читальнѣ велъ бесѣду противораскольничій Ярославскій миссіонеръ Н. И. Касаткинъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ предложилъ присутствующимъ вопросъ, не имѣетъ ли ктонибудь какихъ-либо религиозныхъ сомнѣній и не

желаетъ ли побесѣдовать о нихъ. На это предложеніе отозвался одинъ изъ присутствующихъ, скромно, но довольно чисто одѣтый молодой человѣкъ и обратился къ миссіонеру съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія. „Вотъ я,— говорилъ онъ,“ — „родился въ православной семьѣ, былъ крещенъ въ православной вѣрѣ, записанъ въ метрическую книгу; училъ меня священникъ заповѣдямъ Божиимъ, объяснялъ и заповѣдь—не убій. Но когда я достигъ 21 года и призванъ былъ на военную службу, тотъ же священникъ взялъ отъ меня присягу на исполненіе военныхъ обязанностей, т. е. на готовность убивать. Вчера говорилъ: не убій, а сегодня говоритъ: клянись, что будешь убивать по приказу начальства. Прошу разъяснить мнѣ это мое недоумѣніе; прошу разъяснить, на какомъ основаніи церковь разрѣшаетъ убійство на войнѣ вопреки заповѣди—не убій?„

Миссіонеръ, какъ специалистъ по вопросамъ расколовѣдѣнія, не былъ подготовленъ къ обстоятельному рѣшенію этого чисто сектантскаго порицанія на церковь, и потому естественнымъ образомъ затруднялся дать вполне обстоятельное разъясненіе недоумѣнія. Тогда выступилъ на эстраду случайно присутствовавшій здѣсь законоучитель ярославскаго кадетскаго корпуса священникъ А. Кремлевскій и обратился къ совопроснику и слушателямъ со слѣдующею рѣчью.

„Мнѣ, какъ человѣку, разъясняющему Законъ Божій кадетамъ, специально готовящимся къ военной службѣ, приходится останавливать на урокахъ Закона Божія особенное вниманіе на заповѣди—„не убій“, и разъяснять своимъ слушателямъ, что военная служба и убійство на войнѣ непротивны этой заповѣди. Въ настоящее время, когда я вижу себя обязаннымъ разсмотрѣть поставленный вопросъ безъ всякой предварительной подготовки, я могу лишь въ самыхъ общихъ чертахъ изложить вамъ тѣ данныя, по которымъ я считаю убійство на войнѣ непротивнымъ заповѣди: „не убій“.

1) Самъ законодатель Моисей понималъ эту заповѣдь именно такъ, какъ велѣдъ за нимъ и вся православная церковь, а отнюдь не такъ какъ учатъ толстовцы и другіе современные сектанты, не въ смыслъ категорическаго запрещенія какого бы то не было убійства. Въ этомъ для насъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, если мы припомнимъ, что самъ же Моисей установилъ смертную казнь за богохульство, за злословіе родителей, за нарушеніе субботы и др., и самъ велъ войны съ врагами и преемнику своему Іисусу Навину заповѣдалъ завоевать оружіемъ землю обѣтованную. Ясно отсюда, что убійство на войнѣ и казнь преступниковъ Моисей не считалъ противорѣчащимъ заповѣди—не убій, и ясно, что эту заповѣдь Моисей понималъ въ смыслъ запрещенія *произвольнаго* убійства въ *частной* жизни изъ мести, изъ корыстолюбія, въ гнѣвѣ и по другимъ побужденіямъ. Если же убійство на войнѣ отвергаютъ, потому что оно противно нашей человѣческой природѣ и есть великое зло, то съ этимъ мы согласны: убійство на войнѣ есть зло, нужно желать стремиться къ тому, чтобы

не было войнъ, нужно молиться о мирѣ всего міра; но пока въ мірѣ есть зависть неправда, вражда между частными лицами и между отдѣльными народами, до тѣхъ поръ и война будетъ неизбѣжнымъ зломъ, меньшимъ зломъ въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, какое произошло бы, если бы вдругъ прекращены были войны. тогда какъ и зависть, злоба, вражда и всякій произволь продолжали бы суще ствовать. Во всякомъ случаѣ для насъ несомнѣнно то, что отрицать войну на основаніи заповѣди—„не убій“ мы не можемъ, потому что для насъ ясно, что Моисей запрещаетъ этою заповѣдью произвольное убійство въ частной жизни; если самъ Моисей въ такомъ смыслѣ понималъ эту заповѣдь, то и для насъ обязательно такое же пониманіе ея.

2) Господь Іисусъ Христосъ нигдѣ въ Евангеліи не осуждаетъ военной службы и не считаетъ ее преступнымъ занятіемъ. Напротивъ, мы видимъ, что онъ, часто имѣя дѣло съ военными людьми, относился къ нимъ такъ же благожелательно, какъ и ко всѣмъ людямъ, а о сотникѣ, слугу котораго Онъ исцѣ лилъ заочно, сказалъ: „и въ Израилѣ я не нашелъ такой вѣры“. Если бы Онъ считалъ военную службу тяжкимъ грѣхомъ, то Онъ не преми нулъ бы сказать объ этомъ какъ этому сотнику, такъ и другимъ военнымъ, съ коими имѣлъ общеніе. Ничего подобнаго мы не видимъ въ Евангеліи. Христосъ учить не только не убивать, какъ заповѣдалъ Моисей, но и не гнѣваться и любить враговъ нашихъ, но Онъ не отвергалъ государственнаго строя съ войска ми и судьями; Онъ училъ людей стремиться къ богоподобной святости и повин оваться существующимъ властямъ: „воздавайте Кесарево Кесарю“, „не имали вла сти надо Мною ни единыя, аще не бы ти дано свыше“, сказалъ Онъ Пилату. Безъ государственнаго порядка, безъ твердой власти невозможно людямъ жить въ обществѣ; поэтому необходимо для государства и войско, по скольку требуется сдерживать произволь, злобу, зависть и другія страсти отдѣльныхъ членовъ об щества для общаго благополучія.

3) Св. Іоаннъ Предтеча, на вопросъ приходившихъ къ нему воиновъ; „что имъ дѣлать?“ не говорилъ: „прежде всего бросайте военную службу, а го ворилъ: никого не обижайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ“ (Лук. III, 14). Ясно отсюда что Св. Предтеча не считалъ грѣхомъ ни военную службу, ни убійство по долгу службы. Онъ училъ покаянію и исправленію нравовъ, а это можетъ имѣть человѣкъ во всякомъ званіи, не исключая и воинскаго.

4) Точно такимъ же образомъ смотрители на военную службу и христіане первыхъ вѣковъ и всѣхъ временъ за исключеніемъ немногихъ сектантовъ, отпав шихъ отъ церкви. Въ средѣ святыхъ, особенно мучениковъ, мы видимъ много военныхъ людей, таковы: св. Георгій, Димитрій, Феодоръ Тиронъ (т. е. новоб ранецъ) и мн. др. Всѣ они прославились святостію и чудесами при страданіяхъ и послѣ смерти, но никто изъ нихъ не считалъ военную службу противною за-

повѣди:— „не убій“, и не оставлялъ военной службы до смерти. Неужели мы хотимъ лучше ихъ понимать Евангеліе и заповѣди Божія?

5) Св. Кирилль, просвѣтитель славянъ, будучи еще свѣтскимъ человѣкомъ и нося имя Константина-философа, въ 856 году въ бесѣдѣ съ хазарами-мусульманами высказалъ слѣдующій свѣтлый и глубокій взглядъ на войну. Когда мусульмане спросили его: „какимъ образомъ христіане воюють со своими врагами, когда Христосъ заповѣдалъ любить враговъ?“ онъ отвѣтилъ такъ: „скажите, кто выше, тотъ ли, кто исполняетъ одну заповѣдь, или тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди въ законѣ?“ Ему отвѣтили мусульмана: „тотъ кто, исполняетъ двѣ заповѣди“. — „Правильно сказали отвѣтилъ Константинъ. Воюя съ врагами, мы, во первыхъ, исполняемъ ясную заповѣдь Спасителя: „больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя“, — на войнѣ мы полагаемъ жизнь за друзей своихъ; во вторыхъ, исполняемъ и заповѣдь о любви къ врагамъ, потому что жалѣемъ ихъ, не имѣемъ никакой личной злобы на нихъ, жалѣемъ о томъ, что вынуждены бороться съ ними“. Вотъ по-истинѣ мудрый отвѣтъ на постановленный вопросъ

Такъ и въ настоящей японской войнѣ мы, христіане, не питаемъ никакой ненависти къ японцамъ, жалѣемъ ихъ, молимся объ обращеніи ихъ „къ Богу мира и любви“; наши солдаты и врачи всегда ласково и дружелюбно обращаются съ плѣнными японцами, поступаютъ вполне по-христіанскѣ“.

Послѣ этой рѣчи о. А. Кремлевскій обратился къ своему совопроснику (г. Пономареву) съ вопросомъ: „убѣдились ли вы, что званіе война совмѣстимо съ званіемъ христіанина?“ Пономаревъ отвѣтилъ отрицательно и высказалъ двѣ слѣдующія мысли: 1) Моисей, можетъ быть, самъ не понималъ заповѣди — не убій, 2) примѣръ мучениковъ ничего не доказываетъ, потому что святыми провозгласила ихъ церковь, а церковь можетъ ошибаться. На первую мысль о. А. отвѣтилъ, что Моисей, какъ пророкъ, не могъ превратно понять открытую ему Богомъ заповѣдь, а на вторую сказалъ, что мученики провозглашены церковію святыми не произвольно и случайно, а потому, что святость ихъ Богъ засвидѣтельствовалъ многими чудесами, напр., св. Георгій выпилъ безъ вреда для себя чашу съ ядомъ, вышелъ невредимымъ изъ ямы съ негашеной известью и пр.

Черезъ недѣлю, 23 января, въ той же читальнѣ происходила бесѣда протоіерея Ѳ. Успенскаго на тему о современной войнѣ и о недавнихъ безпорядкахъ въ Петербургѣ. Достопочтенный пастырь говорилъ, что война должна бы подѣйствовать на русское общество отрезвляющимъ образомъ, должна бы напомнить намъ о нашихъ грѣхахъ и о необходимости исправиться и обратиться къ вѣрѣ и благочестію. Между тѣмъ мы не только не видимъ такого исправленія, а видимъ даже обратное. Говоря далѣе о столичныхъ волненіяхъ, о. протоіерей, между прочимъ, упомянулъ, что и въ Ярославлѣ явились подобные смутяны,

нарушители общественного спокойствія, разбрасывающіе прокламаціи на фабрикахъ и въ публичныхъ мѣстахъ. Долго говорилъ уважаемый пастырь о фабричной жизни по своимъ личнымъ 26-лѣтнимъ воспоминаніямъ, указывая, какъ много улучшился бытъ рабочихъ на его глазахъ, имѣя въ виду Корзинкинскую фабрику. Народъ съ обычнымъ глубокимъ вниманіемъ слушалъ умную рѣчь своего пастыря; но когда онъ кончилъ рѣчь выступилъ изъ среды слушателей тотъ самый человѣкъ, который въ предыдущее воскресенье въ этой же читальнѣ возбудилъ вопросъ о томъ, совмѣстима ли военная служба съ заповѣдью—не убій. Этотъ человѣкъ, обратясь къ о. протоіерею, сказалъ приблизительно слѣдующее: „вы утверждаете, что здѣсь есть бунтовщики разбрасывающіе прокламаціи Я считаю это оскорбленіемъ для всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, и удовлетворенія себѣ буду требовать отъ васъ судебнымъ порядкомъ. Можетъ быть вы меня лично и имѣете въ виду?“ (передается приблизительно). Протоіерей Ѳ. Успенскій отвѣтилъ, что онъ говорилъ не о настоящемъ собраніи, а вообще о Ярославлѣ.— Это не удовлетворило неизвѣстнаго, и онъ продолжалъ повторять, что потребуетъ судебного разбирательства дѣла.—Раздались въ толпѣ и еще два голоса, подтверждавшіе мысль что о протоіерей говорилъ о настоящемъ собраніи. Тогда въ народной толпѣ возникло смятеніе: она бросилась къ говорившимъ, схватила ихъ и требовала приглашенія полиціи. Одинъ изъ возставшихъ противъ о. протоіерея успѣлъ ускользнуть, и велѣдъ за его бѣгствомъ замѣтили на порогѣ прокламацію, которая была передана явившемуся околоточному надзирателю.

Передъ приходомъ полиціи присутствовавшей на собраніи въ числѣ другихъ слушателей свящ. А. Кремлевскій указалъ г. неизвѣстному, насколько не порядочно его поведеніе и насколько оно рискованно. Обвиняя ни въ чемъ неповиннаго священника, привлекая его къ суду за мирное и кроткое изложеніе имъ своихъ и общехристіанскихъ обязанностей, онъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ толпы, который при другихъ условіяхъ могъ бы кончиться для него весьма неблагополучно. Онъ сознался, что поступилъ опрометчиво, и согласился просить у о. протоіерея прощенія. Тогда священникъ А. К. предложилъ толпѣ отпустить его съ миромъ на свободу, но толпа не пустила, указывая на прокламацію.

Такимъ образомъ, мирная бесѣда священника съ прихожанами кончилась составленіемъ полицейскаго протокола. Народъ былъ до глубины души возмущенъ всѣмъ происшедшимъ.

Оба сообщенныхъ инцидента наглядно характеризуютъ наше время, какъ „дни лукавые“, въ которые нужна особенная бдительность и осмотрительность намъ—пастырямъ въ нашей просвѣтительной дѣятельности.

IV.

Краткая исторія безпорядковъ, происшедшихъ въ селѣ Мордовскомъ Карай.

14 февраля крестьяне означеннаго села произвели самовольную порубку лѣсной дачи сосѣдняго землевладѣльца Н. Н. Львова. Опустошеніе, произведенное ими въ теченіе двухъ дней было огромно. О случившемся было доведено до свѣдѣнія начальника. Не болѣе, какъ чрезъ день, на мѣсто происшествія прибылъ господинъ начальникъ губерніи П. А. Столыпинъ, съ полицейской и военной администраціей, пѣхотой и казаками.

Собраны были на сходъ крестьяне для объясненія своихъ дѣйствій; но на сходѣ они заявили, что лѣсъ ихъ собственность, такъ какъ находится въ чертѣ ихъ владѣній по старинному плану, что за изъ него они судились нѣсколько разъ, но имъ было отказано будто бы по неправдѣ. Начальникъ губерніи долго и терпѣливо вразумлялъ крестьянъ, говоря, что судиться имъ не запрещается и теперь, но, что производить самовольный захватъ чужой собственности преступно. Крестьяне не слушали его и неистово кричали: „подай намъ плантъ, подай Львова“.

Губернаторъ предложилъ имъ самыя легкія условія: выдать властямъ зачинщиковъ грабежа и дать приговоръ впредь не дѣлать порубки, при этомъ обѣщаль принять мѣры къ скорѣйшему окончанію ихъ судебного процесса. Но общество сельчанъ, руководимое своими главарями только шумѣло и волновалось, не обращая вниманія на слова губернатора.

Въ виду этого, губернаторъ вынужденъ былъ распустить сходъ.

Войска были оставлены въ селѣ.

На слѣдующій день начальникъ губерніи прибылъ снова въ Карай.

Изъ Саратова были присланы еще двѣ роты.

Снова собранъ былъ сходъ и снова губернаторъ повторилъ свои требованія. Однако крестьяне упорствовали и такъ свирѣпо кричали, что голоса начальствующихъ заглушались голосами гудѣвшей толпы.

Справедливо замѣтить, что губернаторъ въ это время употребилъ все краснорѣчіе и проявилъ высшую степень терпѣнія, выдержки и человѣколюбія, выслушавъ незаконныя и дерзкія требованія и перенося всевозможныя грубыя оскорбленія.

Наконецъ, толпа, возбужденная своими агитаторами, начала бросать камни и колья въ казаковъ и пѣхоту, при чемъ нѣсколько человѣкъ изъ нихъ были ранены; кромѣ того, тяжело раненъ приставъ, Сахаровъ, который безъ сознанія упалъ съ лошади. Но тутъ случилось то, чего невозможно никогда забыть. Въ самую средину разъяренной толпы бросился начальникъ губерніи и, рискуя своей собственной жизнью, воскликнулъ: „если вы хотите разбойничать и убивать солдатъ, то убейте меня перваго!“ Казалось, что это были послѣднія его слова; моментъ, и онъ былъ бы смятъ и убитъ. Но этотъ геройскій подвигъ самопо-

жертвованія такъ сильно подѣйствовали на бунтовщиковъ, что они въ одинъ мигъ очутились на колѣняхъ предъ губернаторомъ, забывъ даже побросать изъ рукъ камни и палки, Этотъ опасный для жизни героя подвигъ не поддается описанію, а чувствуется только сердцемъ и вызываетъ благоговѣніе и умиленіе предъ героемъ. Пораженные этимъ поступкомъ губернатора, крестьяне долго стояли на колѣняхъ. Хотѣлось думать, что это былъ моментъ окончательнаго усмиренія.

Но агитаторы, въ числѣ которыхъ были и женщины, не дремали зная, что имъ придется расплачиваться за грѣхи свои и сельчанъ, начали подстрекать толпу, и толпа неразумная опять заволновалась.

Тогда начальникъ губерніи, не видя конца волненіямъ и не имѣя возможности убѣдить бунтовщиковъ, опять уѣхалъ.

Черезъ три дня послѣ этого, губернаторъ прибылъ въ Мордовскій Карай снова. Прежде всего, забраны были полиціей и казаками по одиночкѣ зачинщики и главари, и народъ, почувствовавъ свое безсиліе и, сознавая свою вину, покорился. Протестовъ и шуму не было, а когда, подъ конвоемъ двухъ ротъ, были отправлены въ Романовку (ближайшая желѣзно-дорожная станція) арестованные, то въ селѣ водворилась тишина; повидимому, крестьяне были рады тому, что ихъ избавили отъ неспокойныхъ собратовъ. Вслѣдъ затѣмъ, ударили въ праздничный колоколь и въ присутствіи начальника губерніи, полицейскихъ и военныхъ чиновъ, отелуженъ былъ мѣстнымъ причтомъ благодарственный молебенъ на церковной площади. Крестьяне, тронутые отеческою любовію губернатора, его снисходительностью къ провинившимся, его великодушіемъ и терпѣніемъ, во время молебна заливались слезами раскаянія и умиленія, а послѣ молебна они поблагодарили губернатора за его отеческую къ нимъ снисходительность „благодаримъ Васъ, Ваше Превосходительство, за доброе слово и любовь“. Затѣмъ губернаторъ обратился къ народу съ прочувствованной и трогательной, патріотическаго характера, рѣчью, въ которой убѣждалъ крестьянъ быть покорными властямъ и вѣрными Царю.

Послѣ сего, начальникъ губерніи простился съ крестьянами и уѣхалъ.

Теперь въ Мордовскомъ Карай миръ и тишина; крестьяне свезли лѣсъ на-рубленный обратно владѣльцу его. Со слезами благодарности на глазахъ разсказываютъ они всѣмъ, какъ объ отцѣ родномъ, о добромъ начальникѣ, Петрѣ Аркадіевичѣ Столыпинѣ, такъ великодушно отнесшемся къ ихъ проступку и пожалѣвшему ихъ, ихъ женъ и дѣтей (не смотря на столь серьезный бунтъ, губернаторъ успокоилъ населеніе не прибѣгнувъ къ силѣ оружія). Отправленные въ тюрьму зачинщики, уже возвращаются домой къ своимъ семействамъ съ разсказами о томъ, какъ жалостливъ и добръ былъ къ нимъ губернаторъ, какъ отецъ родной навѣщалъ и бесѣдовалъ съ ними.

Священникъ села Мордовскаго Карая *П. Покровскій*.

Вознесеніе Господне.

Въ послѣдній разъ по Воскресеньи
Представъ ученикамъ Своимъ,
Христосъ Спаситель повелѣнья,
Преподалъ къ пропвѣди имъ:

„Пребудьте, рекъ, въ Ерусалимѣ,
Пока Святый Духъ не сойдетъ
Надъ вами живою Своей силой,
Васъ мощью слова облечетъ.

И возвѣстите вы повсюду
 Глаголы вѣчные Мои,
 И съ вами Я во вѣкъ пребуду
 На всякомъ мѣстѣ во все дни“.
 И вывелъ ихъ Господь къ селеню,
 Возвелъ на гору Елеонъ
 И, преподавъ благословенье,
 Сталъ къ небу возноситься Онъ.
 И все въ восторгѣ неземномъ
 Ученики Его взираютъ
 За Возносящимися Христомъ,
 Его очами провожаютъ...
 Но вотъ апостоламъ Своимъ,
 Вознесшись въ высъ небесъ великихъ,
 Спаситель сталъ уже незримъ.
 И грустью ихъ покрылись лики...
 Но, продолжая вверхъ взирать,
 Они хотятъ лишь на мгновенье
 Его Владыку увидать,
 Все полны чуднаго волненья.

И вдругъ на небѣ голубомъ
 Два дивныхъ мужа имъ предстали
 Въ сіяньи свѣтломъ, неземномъ
 И такъ апостоламъ сказали:
 „Зачѣмъ въ волненіи такомъ
 Вы, мужи, зрите въ небеса
 Велѣдъ за вознесшимся Христомъ
 На лоно Господа Отца?
 Сей Иисусъ, отъ васъ Восшедшій,
 Опять на землю придетъ
 Во славу велію облекшись,
 Да судить весь земной народъ“.
 И Бога вѣтникамъ святымъ
 Ученики давъ поклоненье,
 Пошли все въ Иерусалимъ,—
 И были тамъ въ святомъ моленьи,
 Чтобы достойно воспріять
 Имъ Утѣшителя Благого
 И всюду міру возвѣщать
 Велѣнья Бога Пресвятого.

Священникъ Василій *Михайловскій*.

Рѣчь, произнесенная 10 января 1905 года, при погребеніи заштатнаго священника с. Гнилого Протока, Камышинскаго уѣзда, Филиппа Благодатова.

„Хотѣлось пожить для своей больной половины, хотѣлось послужить съ пользою и для всехъ пастырей 2 округа, Камышинскаго уѣзда. въ званіи духовника“... такъ говорилъ покойный предъ смертію, но... позвалъ Господь,... и 76 лѣтній Іерей Бога Вышняго Филиппъ отошелъ въ вѣчность...

Опустились руки трудолюбивыя, руки—не гнушавшіяся для добыванія насущнаго хлѣба шила и дратвы при починкѣ обуви! Опустились руки, работавшія и на переплетномъ станкѣ! Опустились руки, потрудившіяся, подобно Спасителю, въ древодѣланіи; опустились руки, до послѣдняго воздыханія воздвигаемыя съ мольбою о ниспосланіи благодати и помощи Божіей! Опустились руки, тайно простиравшіяся на дѣла благая! Окостенѣли ноги, такъ быстро бѣгавшія по землѣ, но не менѣе скоро и твердо ходившія по стопамъ заповѣдей Божіихъ. Обратились горе такъ много видившія на своемъ вѣку очи,—очи часто, и при жизни поднимавшія на небо во время тягостныхъ минутъ, а особенно при совершеніи богослуженій! Склонилась и окаменѣла голова—опытно-разумная.. Совершилось таинство! Возглаголилъ Господь, и рабъ Божій іерей Филиппъ, съ глубокой вѣрой напутствовавшись Св. Тайнами, а накануне смерти вкусивши Богоявленной воды, идетъ въ священническомъ облаченіи съ евангелиемъ и крестомъ къ Богу, что-бы дать отвѣтъ за себя и своихъ духовныхъ чадъ—мірянъ св. храма сего и пастырей 2 ок. Камышинскаго уѣзда.

Братіе, христіане! Почившій служитель алтаря Господня былъ избранный сосудъ Божій: не по своей просьбѣ получилъ онъ санъ священника, а по лич-

ному благоусмотрѣнію нынѣ здравствующаго Преосвященнаго Павла, признавашаго его зрѣлымъ правоспособнымъ служителемъ алтаря, не искалъ покойный, но поiskanъ былъ.

Съ твердой вѣрой и надеждой въ Промыслъ Божій, съ изумительнымъ терпѣніемъ переносилъ онъ все скорби жизни, не исключая и той тяжелой болѣзни, которая свела его во гробъ.

Приснопамятный родитель нашъ и собратъ! Строгий охранитель и исполнитель устава св. православной церкви, съ вѣрой и правдой безпорочно прослужившій 53 года Богу, царю земному и людямъ! Ты давно былъ готовъ къ смерти! Давно заготовилъ себѣ и брачную одежду, дабы вникнуть въ чертогъ Христовъ! Гряди же, отецъ, смѣло къ тому, кто говорилъ: „приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою Вы“... Съ тобою самъ Христосъ во св. тайнахъ; съ тобою грозный обличитель людскихъ пороковъ св. Предтеча Іоаннъ, въ день памяти котораго ты отошелъ отъ насъ и котораго ты всегда напоминалъ по своему суровому образу жизни и рѣзко-правдивому характеру!

Съ тобою покровитель нашъ и нашего храма преподобный Сергій, храму коего ты послужилъ 18 лѣтъ! Съ тобой молитвы и насъ грѣшныхъ!

Прощай и прости насъ и по своей любви къ молитвѣ продолжай поминать насъ въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго, ибо „любовь, по слову апостола, николиже отпадаетъ!“

А Ты, Господи, прими его въ одну изъ обѣщанныхъ Тобою обителей многихъ: „Твое бо есть—еже миловати и спасати насъ“, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

Священникъ села Гнилого Протока, Камышинскаго уѣзда.

Александръ Мининъ.

Благодарность.

Глубокоуважаемые о. о. 1-го Благочинническаго округа Камышинскаго уѣзда! Отъ души благодарю за собранные Вами въ мою пользу 100 (сто) рублей! До слезъ тронута Вашимъ участіемъ въ моей несчастной судьбѣ и Вашей любовью къ покойному моему мужу! Ваша истинно братская любовь подкрѣпляетъ мои слабыя силы она поможетъ мнѣ перенести горе и хотя отчасти забыть свое сиротство! Приношу мою искреннюю благодарность О. Благочинному священнику Вячеславу Алексѣевичу Мазерскому, какъ инициатору этого дѣла, о также и всеѣмъ о. о. этого округа, именно,—священникамъ: М. Масловскому, В. Князевскому, М. Князевскому, В. Буртасовскому, І. Полетаеву, В. Захарову, А. Соловьеву, С. Невзорову, Д. Назарову, Н. Попову, П. Бенедиктову, П. Гаранину; Причту с. Ваулина и Причту с. Ахмато, Діакову А. Гаврилину, Псаломщику А. Слѣпцову.

Приношу также искреннюю благодарность женѣ священника с. В. Мизерской и сестрамъ Грязнерсинскаго женскаго монастыря.

Всеѣхъ вышепоименованныхъ лицъ глубоко благодарю за добрую память къ моему покойному мужу и прошу ихъ св. молитвъ о упокоеніи раба Божія Іерея Василя.

Вдова священника села Липовки, Царицынскаго уѣзда,

Екатерина Петрова Ласточкина.