

Годъ XLII-й.

8-го Юля 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 27-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ св. Синода отъ 30 іюня за № 7034 дано знать, что бывшему Экзарху Грузіи Преосвященному Николаю въ 23 день іюня Высочайше повелѣно быть Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, съ тѣмъ, чтобы духовенство епархіи возносило имя Его Высокопреосвященства Николая при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Законоучителямъ за отлично усердныя занятія по Закону Божію, выразившіяся на годичныхъ испытаніяхъ въ текущемъ 1906-мъ году: *въ городѣ Муромѣ*: въ городскомъ трехклассномъ училищѣ—священнику Іоанну Васильеву, во второмъ начальномъ мужскомъ училищѣ—священнику Алексею Виноградекому, въ начальномъ училищѣ имени Гладкова—священнику Петру Смирнову, въ 1-мъ начальномъ женскомъ—священнику Клавдію Аляринскому, въ 2-мъ начальномъ женскомъ училищѣ—свящ. Ивану Никольскому; *въ Муромскомъ уѣздѣ* въ училищахъ: въ Зяблицкомъ двухклассномъ священ. села Арѣина, Петру Соколову, въ Вачскомъ двухклассномъ—священнику Николаю Магницкому, въ Новошинскомъ начальномъ—мѣстному села Новошина священнику Михаилу Магницкому, въ Липинскомъ—священнику Константину Оранскому, въ Окуловскомъ—священнику Димитрію Орлову; старостѣ церкви села Давыдова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину

Галактіону Стефанову Кулакову за пожертвованіе 75 руб. на ремонтъ приходскаго храма; старостѣ церкви села Насакина, Переславскаго уѣзда, крестьянину того села Прокопію Васильеву Фантаеву за шестилѣтніе труды по должности помощника церковнаго старосты и представителя прихожанъ при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ и за изысканіе 250 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; старостѣ церкви села Лаптева, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Адріану Никитину Мартынову и прихожанамъ того села за пожертвованіе 160 руб. на производство живописи въ приходскомъ тепломъ храмѣ; крестьянину села Кошелева, Муромскаго уѣзда, Ивану Спиридонову Печникову за пожертвованіе на расширеніе приходскаго храма кирпича на 28 руб. 50 коп.; крестьянину деревни Кольдина, Муромскаго уѣзда, Григорію Евѣиміеву Чайкину за позолоту крестовъ на храмѣ села Стригина, Муромскаго уѣзда; крестьянину деревни Вотолы Симоону Васильеву Волкову за дѣятельную помощь старостѣ церкви села Фантырева, Юрьевскаго уѣзда, по изысканію средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма; старостѣ церкви села Бутылицъ, Меленковскаго уѣзда, крестьянину того села Александру Вавилову Лукшину за усердную четырехлѣтнюю службу въ должности церковнаго старосты и за пожертвованіе 200 руб. на приобрѣтеніе колокола къ приходскому храму; прихожанамъ церкви села Ивановскаго-Прозоровскихъ, Покровскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 руб. на производство живописныхъ работъ въ приходскомъ ихъ храмѣ; священнику села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда, Іоанну Тихомирову за пастырскія дѣйствія въ предупрежденіе совращенія православныхъ въ штундизмъ крестьяниномъ деревни Грязной, Василиемъ Вдовинымъ.

Присоединены изъ раскола къ православію.

Священникомъ села Михалкова, Владимірскаго уѣзда, Іоанномъ Бесѣдинымъ кр. деревни Корякина, Кирилль Михайловъ Кузнецовъ, 23 лѣтъ; священникомъ села Савастлейки, Муромскаго уѣзда, Іоанномъ Виноградовымъ крестьянская дѣвица села Савастлейки Александра Данилова Захарова, 16 лѣтъ; священникомъ села Дошатаго завода, Меленковскаго уѣзда, Александромъ Загорскимъ просвѣщенъ св. крещеніемъ крестьянинъ деревни Камкиной, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи Зарифъ Жаббаровъ Исмаевъ, 28 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Θεодоръ; священникомъ Троицкой церкви города Шуи, Іоанномъ Лавровымъ, присоединена къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія Виленская мѣщанская дѣвица Станислава Сигизмундова Сигизмундова, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Анастасія.

Опредѣлены на мѣста:—**священническое:** заштатный священникъ Петръ Смирновъ, 27 іюня, опредѣленъ на штатное мѣсто къ церкви Уршельской фабрики.

Псаломщиція: Послушникъ Владимірскаго Архіерейскаго дома Алексѣй Леваковъ, 30 іюня, допущенъ исполнять псаломщицкія обязанности въ

слободу Мстеру, Вязниковскаго уѣзда. Бывшій ученикъ духовнаго училища Ѳеодоръ Архангельскій, 1 іюля, и. д. псаломщика въ село Нижнюю Верею, Меленковскаго уѣзда. Сынъ діакона Павелъ Михайловъ, 1 іюля, исполняющимъ обязанности псаломщика въ село Нармочъ, Меленковскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: и. д. псаломщика села Нижней Вереи, Меленковскаго уѣзда, Василій Успенскій, 30 іюня, въ село Багримово, Переславскаго уѣзда. Псаломщикъ села Большихъ Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, Владиміръ Добронадеждинъ, 1 іюля, въ Переславскій Соборъ. Псаломщикъ села Нармочъ, Меленковскаго уѣзда, Алексѣй Лебедевъ, 1 іюля, въ Большіе Всегодичи, Ковровскаго уѣзда.

Уволенъ заштатъ: псаломщикъ Слободы-Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Василій Дмитріевскій 30 іюня.

Умерли: и. д. Благочиннаго 3 Переславскаго округа священникъ пог. Никольскаго, что въ Кижиль, Іоаннъ Ставровскій 21 іюня; псаломщикъ села Багримова, Переславскаго уѣзда, Ѳеодоръ Троицкій, 23 іюня.

И. д. Благочиннаго 3-го Переславскаго округа 1 іюля опредѣленъ священникъ села Ярополча Алексѣй Ильинскій.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ IV класса Суздальскаго духовнаго училища, составленные Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1906-го года, и III, II, I классовъ, составленные на основаніи годовыхъ балловъ,

за 1905—1906 учебный годъ.

IV классъ.

Окончили полный училищный курсъ съ предоставленіемъ права поступленія въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ первый.

1. Наумовъ Александръ—за отлично хорошіе успѣхи и отлично-хорошее поведеніе награждается 8 руб. 84 коп., изъ 0/0 денегъ съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ бывшимъ почетнымъ блюстителемъ училища, Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Я. Менци.

Лебедевъ Николай.

Тихомировъ Владиміръ.

Смирновъ Василій.

5. Никольскій Владиміръ.

за отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.

Разрядъ второй.

Смирновъ Александръ.

Тихомировъ Михайлъ.

Воскресенскій Павелъ.

Лебедевъ Петръ.

- | | |
|--|---|
| 10. Новосельскій Николай.
Взоровъ Александръ.
Язвицкій Александръ.
Волоцкій Константинъ.
Ризположенскій Николай. | 15. Арбузовъ Владиміръ.
Шумиловскій Дмитрій.
Никольскій Николай.
Прохоровъ Дмитрій (инословн.)
Ушаковъ Николай. |
|--|---|

Разрядъ третій.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

20. Цвѣтковъ Николай—по Ариѳметикѣ и Географіи.
Богородскій Михаилъ—по Катихизису и Географіи.
Глоріозовъ Михаилъ—Русскому языку письменно и Географіи.
Сиротинскій Викторъ—Русскому яз. и Географіи.
Лепорскій Константинъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.
25. Орловъ Константинъ оставляется по прошенію отца.
Нарбековъ Алексѣй увольняется по малоуспѣшности безъ правъ окончившаго курсъ духовнаго училища.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---|---|
| 1. Взоровъ Владиміръ.
Сиротинскій Алексѣй.
Поповъ Михаилъ.
Святухинъ Павелъ. | } за отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. |
| 5. Второвскій Иванъ.
Розовъ Алексѣй. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--|---|
| Измалковъ Сергѣй.
Люлинъ Николай.
Стекловъ Александръ. | 15. Сергѣевскій Михаилъ.
Колоколовъ Николай.
Щедрицкій Николай. |
| 10. Никольскій Николай.
Казанскій Александръ.
Делекторскій Иванъ.
Пановъ Евгений. | Соколовъ Александръ.
Покровскій Николай.
Смирновъ Василій. |

Разрядъ третій.

Назначаются къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

20. Добронравовъ Дмитрій—по Церковному пѣнію.
Виноградовъ Иванъ.
Троицкій Николай. } по Ариѳметикѣ.
Хваленскій Евфимъ—по Церковному пѣнію.
Виноградовъ Михаилъ—по Греческому языку.
25. Яхонтовъ Сергѣй—по Греческому яз. и Церковному пѣнію.
Арбузовъ Леонидъ—по Греческому яз. и Церковн. пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшн.

- | | |
|---|--|
| Лилѣинъ Владиміръ.
Благосклоновъ Сергѣй.
Былинскій Константинъ. | 30. Разумовскій Сергѣй.
Соловьевъ Θεодоръ.
Сибиревъ Евгений. |
|---|--|

II классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|---|
| 1. Смирновъ Константинъ.
Лебедевъ Борисъ.
Лавровъ Борисъ.
Ждановъ Николай. | } | за отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. |
|---|---|---|

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|-----|--|
| 5. Чишовъ Алексѣй.
Соловьевъ Сергѣй.
Гусевъ Владиміръ.
Казанскій Владиміръ.
Троицкій Александръ. | | Флорищевскій Алексѣй.
Гусевъ Сергѣй.
Благонравовъ Дмитрій. |
| 10. Троицкій Михайлъ.
Сергіевскій Павель. | 15. | Снегиревъ Павель.
Богородскій Петръ.
Богородскій Сергѣй.
Богородскій Иванъ. |

Разрядъ третій.

Назначаются къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

- | | | |
|--|---|----------------------|
| 20. Альбицкій Василій.
Веселовскій Алексѣй.
Добронравовъ Алексѣй—по Священной Исторіи.
Покровскій Павель—по Греческому языку. | } | по Церковному пѣнію. |
|--|---|----------------------|

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшн.

- Смирновъ Павель.
Любимовъ Иванъ.
25. Виноградовъ Анатолій.
Флоринскій Алексѣй—по прошенію матери.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|--|---|---|
| 1. Тихомировъ Михайлъ.
Поповъ Александръ.
Соколовъ Александръ. | } | за отличные успѣхи и поведеніе
награждаются книгами. |
|--|---|---|

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|-----|---|
| 5. Флорищевскій Іосифъ.
Кудрявцевъ Иванъ.
Орловъ Георгій.
Фестинатовъ Иванъ.
Миловидовъ Константинъ.
Лилѣинъ Николай. | | Родионовъ Василій.
Взоровъ Леонидъ.
Казанцевъ Павель. |
| 10. Лепорскій Михайлъ.
Залипаевъ Аркадій. | 15. | Глоріозовъ Петръ.
Арбузовъ Михайлъ.
Нарбековъ Дмитрій.
Вѣлорессовъ Иванъ.
Смирновъ Георгій. |

Разрядъ третій.

Назначаются къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

20. Соловьевъ Алексѣй—по Ариѳметикъ.
Дмитріевскій Павель—по Русекому языку и Церковному пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣши.

Виноградовъ Анатолій. Хваленскій Александръ.

Казанскій Геннадій. 25. Хваленскій Иванъ.

26. Лебедевъ Сергѣй—по прошенію родителей.

Сперанскій Николай исключается изъ списковъ за его смертью.

Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища.

Переэкзаменовки ученикамъ IV-го класса имѣютъ быть 17 и 18-го августа, экзамены для учениковъ III кл.—22 и 23-го, II-го кл. 24, а для 1-го кл. и вновь поступающихъ въ училище—25 и 26-го того же мѣсяца.

Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ.

О.О. БЛАГОЧИННЫМЪ ЕПАРХІИ

отъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго Общежитія
при Владимірской духовной семинаріи.

Хозяйственный Комитетъ Епарх. Семинар. Общежитія, помѣщая ниже списокъ воспитанниковъ семинаріи съ обозначеніемъ, сколько за каждымъ числится недоимки за содержаніе въ Общежитіи за 1905—6 уч. г. и за прежніе годы, а также чей онъ сынъ и изъ какого села, покорно проситъ о.о. благочинныхъ епархіи взыскать съ подвѣдомыхъ имъ родителей должниковъ числящихся за ихъ дѣтьми недоимки и прислать оныя въ Комитетъ на имя Предѣдателя Комитета, о. Ректора семинаріи.

СПИСОКЪ.

- I кл. 1 отд. Троицкій Александръ 2-й 7 р.—сынъ пот. поч. гражд. Василія Троицкаго.
- I кл. 2 отд. Дмитревскій Владиміръ 42 р.—сынъ свящ. с. Овчуховъ, Владимірскаго у., Александра Дмитревскаго.
- „ Лилѣинъ Михаилъ 17 р.—сынъ свящ. г. Суздаля Лазаревской церкви Владиміра Лилѣина.
- „ Покровскій Александръ 6 р.—сынъ свящ. с. Богородскаго, Покров. у., Иоанна Покровскаго.
- „ Розановъ Иванъ 5 р.—сынъ свящ. с. Абакумлева, Суздал. у., Василія Розанова.
- „ Талантовъ Василій 7 р.—сынъ свящ. с. Малахова, Влад. у., Петра Талантова.
- I кл. 3 отд. Былинскій Николай 9 р. 50 коп.—сынъ свящ. с. Огренева, Суздальскаго уѣзда, Алексія Былинскаго.

- „ Виноградовъ Сергій 5 р.—сынъ псаломщика с. Воскресенскаго-Прозоровскихъ, Ковров. у., Николая Виноградова.
- „ Лавровъ Александръ 12 р.—сынъ свящ. с. Ново-Николаевскаго, Юрьевскаго у., Виктора Лаврова.
- „ Орловъ Сергій 10 р.—сынъ свящ. с. Романова, Переслав. у., Константина Орлова.
- „ Поспѣховъ Владиміръ 17 р.—сынъ псаломщика соборной ц. г. Коврова Николая Поспѣхова.
- „ Смирновъ Ксенофонтъ 15 р.—сынъ псаломщ. с. Санина, Сузд. уѣзда, Іоанна Смирнова.
- „ Соловьевъ Николай 2 р.—сынъ діакона села Колбатскаго, Шуйск. у., Іоанна Соловьева.
- II кл. 1 отд. Ноаровъ Θεодосій 8 р. (прежнихъ лѣтъ)—сынъ заштатн. священника Гаврилов. посада, Сузд. у., Андрея Ноарова.
- „ Преображенскій Евгенийъ 2 р. и за поломъ стола 2 р., а всего 4 р.—сынъ псаломщика села Заястребья, Судогодск. у., Михаила Преображенскаго.
- „ Цвѣтковъ Владиміръ 4 р.—сынъ свящ. погоста Успенскаго, Вязников. у., Алексія Цвѣткова.
- II кл. 2 отд. Бѣлороссовъ Иванъ 3 р. 75 к.—сынъ псаломщика села Кошцева, Юрьевск. уѣзда, Александра Бѣлороссова.
- „ Кантовъ Ѳедоръ 10 р. 70 к.—сынъ священника погоста Вознесенскаго, Горохов. у., Дмитрія Кантова.
- „ Никольскій Николай 42 р. 50 к.—(въ томъ числѣ и за прошлый годъ) сынъ псаломщ. села Клина, Муромскаго уѣзда, Павла Никольскаго.
- „ Фестинатовъ Сергій 50 коп.—сынъ свящ. села Булгакова, Суздальск. у., Николая Фестинатова.
- „ Ястребовъ Александръ 2 р.—сынъ псалом. села Овчуховъ, Владимірск. у., Іоанна Ястребова.
- II кл. 3 отд. Бѣлояровъ Константинъ 5 р. 50 к.—сынъ свящ. с. Копнина, Переславск. у., Ѳедора Бѣлоярова.
- „ Соколовъ Іосифъ 3 р.—сынъ свящ. села Гладкова, Сузд. у., Петра Соколова.
- „ Чельшевъ Иванъ 4 р. 50 к.—сынъ псаломщ. села Горокъ, Юрьевскаго у., Андрія Чельшева.
- III кл. 1 отд. Веселовскій Петръ 75 к.—сынъ псаломщика села Добрынскаго, Юрьевск. у., Іоанна Веселовскаго.
- III кл. 2 отд. Покровскій Михайлъ 5 р. (прошлаго года)—сынъ умершаго псаломщика села Борисова, Муром. у., Іоанна Покровскаго.
- „ Черновъ Александръ 1 р. (прошлаго года)—сынъ діакона погоста Яковлевскаго, Шуйск. у., Николая Чернова.
- „ Шевелкинъ Ник. 1 р. 15 к.—сынъ надзирателя Владимірск. исправительнаго арест. отд. для малолѣтнихъ преступниковъ Георгія Шевелкина.
- III кл. 3 отд. Діаконовъ Александръ 6 р. 60 к.—сынъ умершаго народнаго учителя с. Матушкина, Вязник. у., Алексея Діаконова.
- „ Карпинскій Георгій 16 р. 45 к.—сынъ умершаго протоіерея г. Мурома Григорія Карпинскаго.

- „ Назаретскій Николай 6 р.—сынъ псаломщ. с. Краснаго, Владимірскаго у., Василя Назаретскаго.
- „ Сиротинскій Василій 9 р. 50 к.—сынъ псаломщ. с. Нижняго Ландеха, Горохов. у., Алексія Сиротинскаго.
- „ Сушевскій Иванъ 9 р. 50 к.—сынъ псаломщ. села Васильевскаго, Юрьевск. у., Василя Сушевскаго.
- „ Чижовъ Владиміръ 5 р.—сынъ свящ. Гавриловскаго посада, Сузд. у., Алексія Чижова.
- IV кл. 1 отд. Зотиковъ Иванъ 16 р. 50 к.—сынъ діакона с. Груздева, Вязниковскаго у., Александра Зотикова.
- „ Миртовъ Иванъ 4 р. 50 к.—сынъ псаломщика с. Обращихи, Владимір. у., Ивана Миртова.
- „ Поспѣловъ Сергѣй 14 р.—сынъ свящ. с. Спасъ Желѣзный Посохъ, Покровск. у., Алексія Поспѣлова.
- „ Семеновскій Владиміръ 2 р.—сынъ свящ. села Антилохова, Ковров. у., Иоанна Семеновскаго.
- „ Успенскій Александръ 11 р.—сынъ умершаго протоіерея села Елпатьяева, Переслав. у., Андрія Успенскаго.
- „ Черновъ Михайлъ 2 р.—сынъ діакона погоста Яковлевскаго, Шуйскаго у., Николая Чернова.
- IV кл. 2 отд. Альбицкій Вас. 3 р.—сынъ псаломщ. с. Кохмы, Шуйскаго у., Ивана Альбицкаго.
- „ Дубровскій Сергѣй 29 р. 50 к.—сынъ псалом. села Карачарова, Муром. у., Петра Дубровскаго.
- „ Молчановъ Михайлъ 2 р.—сынъ священника с. Забѣлина, Юрьевскаго у., Θεодора Молчанова.
- „ Поповъ Аркадій 4 р. 50 к.—сынъ свящ. с. Шустова, Вязн. уѣзда, Виктора Попова.
- „ Сахаровъ Василій 5 р.—сынъ учителя Муромск. дух. училища, ст. сов. Павла Сахарова.
- „ Смирновъ Алексѣй 2 р.—сынъ діакона Троицкой церкви г. Вязниковъ Иоанна Смирнова.
- „ Соловьевъ Павелъ 2 руб.—сынъ псалом. погоста Замостья, Сузд. у., Александра Соловьева.
- „ Смирновъ Василій 2 руб.—сынъ псалом. погоста Подлипы, Переслав. у., Василя Смирнова.
- „ Флоринскій Николай 2 р.—сынъ псалом. с. Киболь, Сузд. у., Василя Флоринскаго.
- V кл. 1 отд. Добронравовъ Конст. 2 р.—сынъ діакона Успенск. женскаго мон. г. Александра Михайла Добронравова.
- „ Розановъ Николай 19 р. (прежнихъ лѣтъ)—сынъ свящ. с. Бугылицъ, Меленков. у., Димитрія Розанова.
- V кл. 2 отд. Сушевскій Александръ 2 р. 50 к.—сынъ діакона села Флоринъ, Покров. у., Григорія Сушевскаго.
- VI кл. 1 отд. Дмитревскій Викторъ 22 руб.—сынъ свящ. села Овчуховъ, Владимір. у., Александра Дмитревскаго.
- „ Доброхотовъ Александръ 4 руб.—сынъ свящ. села Калманъ, Юрьевск. у., Θεодора Доброхотова.

- „ Лавровъ Сергѣй 13 р.—сынъ заштатн. свящ. пог. Липовиць, Муром. у., Александра Лаврова.
- „ Орловъ Константинъ 1 р.—сынъ діакона Царе-Константинов. г. Суздаля церкви Абрама Орлова.
- „ Сиротинскій Василій 12 р.—сынъ діакона с. Дубровы, Мур. уѣзда, Іоанна Сиротинскаго.
- „ Соколовъ Николай 5 р.—сынъ діакона с. Панфилова, Мур. уѣзда, Григорія Соколова.
- „ Соловьевъ Ѳеодоръ 2 р.—сынъ псалом. Ѳеодоровской г. Коврова церкви Ѳеодора Соловьева.
- „ Щегловъ Левъ 15 руб. (прежнихъ лѣтъ)—сынъ умершаго свящ. с. Ляховъ, Меленк. у., Льва Щеглова.
- VI кл. 2 отд. Волоцкій Сергѣй 3 р.—сынъ діакона с. Васильевскаго, Шуйскаго уѣзда, Ксенофонта Волоцкаго.
- „ Горскій Василій 17 р.—сынъ свящ. с. Митина, Муромск. у., Андрія Горскаго.
- „ Никологорскій Алексѣй 3 р.—сынъ свящ. с. Иналова, Юрьевскаго у., Іоанна Никологорскаго.
- „ Прозоровъ Иванъ 23 р. (прошедшаго года)—сынъ свящ. с. Лопатиць, Сузд. у., Василя Прозорова.
- „ Тихонравовъ Флегонтъ 5 р. (прошедшаго года) сынъ зашт. псалом. пог. Кинешемскаго, Вязн. у., Іоанна Тихонравова.
- „ Яхонтовъ Николай 7 р. (прошедшаго года)—сынъ умершаго свящ. с. Сорогужина, Юрьев. у., Николая Яхонтова.

Окончившіе курсъ въ 1905 г.:

Агатовъ Ѳеодоръ 15 р.

Остроумовъ Аркадій 15 р.

Смирновъ Викторъ 4 р.

Уволенные въ 1905 г.:

V кл. Якиманскій Василій 5 р.

II кл. Смирновъ Иванъ 15 р.

I кл. Виноградовъ Михаилъ 3 р.

Отъ Правленія Владимірской духовной семинаріи.

I. Правленіе Владимірской духовной семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обучающихся въ семинаріи и ихъ родителей и опекуновъ, что въ началѣ будущаго 1906—7 уч. года будутъ пересматриваться списки казеннокоштныхъ воспитанниковъ и пользовавшихся денежнымъ пособіемъ; посему какъ желающіе, чтобы за ними оставлено было казенное содержаніе или денежное пособіе, такъ и вновь просящіе о томъ или другомъ должны прислать къ 25 августа сего года прошенія съ установленными свидѣтельствами о семейномъ положеніи просителей (форму свидѣтельства смотри въ № 10 Влад.

Епарх. Вѣд. за 1880 г.). Равнымъ образомъ и инословные воспитанники, намѣренные просить объ освобожденіи отъ платы за право обученія въ семинаріи въ 1906—7 учебномъ году, къ тому же сроку должны прислать свои прошенія, съ надлежащими свидѣтельствами о семейномъ положеніи просителей.

2. Правленіе семинаріи симъ объявляетъ, что для экзаменовъ на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ въ наступающемъ 1906—7 учебномъ году назначаются слѣдующіе сроки: 15 сентября и 15 марта. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы не менѣе, какъ за двѣ недѣли до того срока, въ который проситель желаетъ сдавать экзамены. При прошеніи должны быть представлены свидѣтельства: а) объ образованіи, б) о рожденіи и крещеніи, в) о званіи и г) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія.

3. Съ 1 сентября сего года имѣеть быть свободнымъ одно мѣсто надзирателя за воспитанниками семинаріи. Желающіе изъ студентовъ семинаріи занять это мѣсто благоволятъ подать прошеніе на имя о. Ректора, оплаченное 2-мя гербовыми марками по 75 коп. каждая.

Надзирателю полагается 420 руб. жалованья въ годъ, казенная квартира и столъ.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что родители воспитанницъ, за которыми числятся недоимки по уплатѣ денегъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, обязываются съ будущаго 1906—7 учебнаго года взять своихъ дочерей изъ общежитія и поставить ихъ на квартиры.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что испытанія на званіе учительницы церковно-приходской школы въ наступающемъ 1906—7 учебномъ году будутъ производиться въ слѣдующіе сроки: 1) въ октябрѣ, начиная съ 2-го; 2) въ декабрѣ, начиная съ 11-го и 3) въ февралѣ, начиная съ 5-го. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы не менѣе, какъ за двѣ недѣли до того срока, въ который просительница желаетъ сдавать экзамены. При прошеніяхъ

должны быть представлены свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ. Испытанія производятся по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 26 марта—8 апрѣля 1899 г. за № 1207 (см. Церковныя Вѣдомости 1899 г., № 18).

П Р А В И Л А

для ученицъ, поступающихъ во Владимірское Епархіальное женское училище.

1) По экзамену въ училище принимаются дочери Епархіальнаго духовенства и свѣтскихъ лицъ, служащихъ въ учрежденіяхъ епархіи по вѣдомству православнаго исповѣданія; инословныя принимаются не свыше 10% общаго числа принятыхъ воспитанницъ.

2) Въ 1-й классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, во 2-й классъ—отъ 11 до 13 лѣтъ, въ 3-й—отъ 12 до 14 лѣтъ и т. д.

3) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Совѣта училища—не позднѣе 10 августа; послѣ сего срока приѣмъ прошеній прекращается.

4) Къ прошеніямъ о приѣмѣ прилагаются метрическія свидѣтельства или выписи изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи дѣтей, поступающихъ въ училище.

5) Духовныя воспитанницы училища обучаются бесплатно, инословныя—съ платою 25 руб. въ годъ.

6) Поступившія въ училище дѣвочки могутъ быть зачислены, по желанію родителей и съ согласія училищнаго врача, пансіонерками съ установленною платою за содержаніе, могутъ быть и приходящими квартирными воспитанницами. Число вакансій для пансіонерокъ опредѣляется помѣстительностію училищнаго общежитія. При прошеніяхъ о принятіи въ число пансіонерокъ должна быть приложена росписка родителей, родственниковъ или опекуновъ въ томъ, что они обязуются вносить установленную за содержаніе плату въ назначенные для этого сроки: не позднѣе 1 ноября за первое полугодіе и не позднѣе 1 апрѣля за 2-е полугодіе учебнаго года. За годовое содержаніе духовной пансіонерки вносится 110 руб., за инословную пансіонерку вмѣстѣ съ платою за обученіе—185 руб. Сверхъ сего, за каждую пансіонерку—какъ духовную, такъ и инословную—взимается при поступленіи въ училищное общежитіе 15 руб. на первоначальное обзаведеніе.—На частныхъ квартирахъ воспитанницы училища помѣщаются съ предварительнаго разрѣшенія училищнаго начальства.

7) Для сиротъ и дочерей заштатныхъ священно-церковно-служителей епархіи въ училищѣ имѣются вакансіи епархіальнаго содержанія, и сверхъ сего—для лучшихъ по успѣхамъ и поведенію бѣдныхъ воспитанницъ—

имѣется ограниченное число стипендій. При прошеніяхъ о приѣмѣ на епархіальное содержаніе и о зачисленіи на свободныя стипендіи должны быть представляемы въ Совѣтъ училища установленныя свидѣтельства отъ о.о. Благочинныхъ о семейномъ положеніи и средствахъ просителей.

8) Всѣ поступающія въ училище дѣвочки подвергаются медицинскому осмотру училищнаго врача. Если у какой-либо изъ дѣвочекъ будетъ обнаружена та или другая серьезная болѣзнь, которая можетъ препятствовать успѣшному ходу учебныхъ занятій, то таковая не принимается въ заведеніе, хотя бы оказалась по экзамену вполне подготовленною.

9) Приѣмные экзамены производятся предѣ началомъ учебнаго года, по истеченіи вакаціоннаго времени.

За 1 рубль 3 книги.

Каждый приславшій 1 р. до 1 авг. можетъ получить на выборъ 3 книги изъ нижеслѣдующей:

Только для подписчиковъ на газету.

Онѣ. Новеллы Г. Т. Сѣверцева (Полилова). 344 стр., цѣна 1 руб. **Отъ поцѣлуя къ поцѣлуу** Романъ К. К. Случевского. 202 стр., цѣна 1 руб. **Повѣсти и рассказы.** I Город. голова. П. Трусъ. II. Она скучала. IV. Костры. К. К. Случевского. 400 стр., цѣна 1 руб. **Даръ сатаны.** Сборникъ повѣстей и рассказовъ. А. Е. Зарина. 296 стр., цѣна 1 руб. **Проблемы любви.** Рассказы о женскомъ сердцѣ. Л. А. Чарской. 2-е изданіе 155 стр., цѣна 1 руб. **Среди людей.** Очерки и рассказы. Н. А. Соловьева-Несмѣлова. 288 стр., цѣна 1 руб. **Стенные голоса.** Рассказы Анатолия Каменскаго: Стенные голоса. Преступленіе. Безъ огня. Жасмины. Чудовище. Королева. Миша. Нервы. Ольга Ивановна. Капканъ. Конецъ вѣка. Дуракъ. 236 стр., цѣна 1 руб. **Призваніе.** Ром. А. Е. Зарина. 256 стр., цѣна 1 руб. **Шопоть жизни.** Рассказы Н. Н. Брешко-Брешковскаго. 336 стр., цѣна 1 руб. **Тараканій бунтъ.** Повѣсть І. І. Ясинскаго. 242 стр., цѣна 1 руб. **Парижскіе уголки.** Рассказы. А. Плетнева. 185 стр., цѣна 1 руб. **Рыбье слово.** Повѣсти и рассказы А. А. Измайлова (Рыбье слово. Сонъ въ Иванову ночь. Вампиръ. Обида. Веселая сказка. Павожденіе. Корреспонденція. Три пункта. Енотова шуба. Обманъ. Волшебн. фонарь). 308 стр., ц. 1 р.

Только для подписчиковъ на журналъ.

Трудящіеся. Повѣсть Г. Т. Сѣверцева (Полилова). 288 стр., цѣна 1 р. **Тихія пѣсни.** Стихотворенія Вл. П. Лебедева. 218 стр., цѣна 1 руб. **Новыя повѣсти.** К. К. Случевского. Балетная. — Одна изъ встрѣчъ съ Тургеневымъ. Рассказъ. — Симфонія. — На трешкотѣ. — Убилъ? — Не убилъ? — Нетопыри и совы. — Лучи. 392 стр., цѣна 1 руб. **Въ царствѣ красокъ.** Повѣсти и рассказы Н. Н. Брешко-Брешковскаго, 362 стр., цѣна 1 руб. **Незамѣтные люди.** Повѣсти и рассказы Н. А. Соловьева-Несмѣлова 262 стр., цѣна 1 руб. **Любовь Абиссинки.** Повѣсти и рассказы П. Н. Краснова. 352 стр., цѣна 1 руб. **Кто успѣваетъ.** Романъ А. Д. Апраксина. 322 стр., цѣна 1 руб. **Какъ любятъ женщины.** Рассказы Л. А. Чарской. 191 стр., цѣна 1 руб. **Люди темные.** Очерки и рассказы изъ народнаго быта И. Н. Захарына (Якунина). 2-е изд., 400 стр., цѣна 1 руб. **Наши тулуповцы.** Повѣсть В. А. Волягина. I. Нищій чиновникъ. II. Бабій клубъ. III. Чудаки-благотворитель. 216 стр., ц. 1 руб. **Три повѣсти.** Н. Н. Алексѣева-Куингурцева. I. Рабы и владыки. II. Последній веплескъ. III. Въ бурю. 421 стр., цѣна 1 руб. **Отъ міра сего.** Наброски изъ современной жизни Ф. Ф. Платонова, 279 стр., цѣна 1 р. 25 коп.

На пересылку прилагать по 15 коп. за каждую книгу.

Съ требованіями обращаться въ книжн. складъ П. П. Сойкина, С.-Петербург. Стремянн., 12.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

8-го Іюля

№ 27.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Третій Областной Историко-Археологическій Съездъ въ г. Владимірѣ.

На второмъ областномъ историко-археологическомъ съездѣ въ 1903 г. въ г. Твери рѣшено было созвать слѣдующій третій съездъ въ г. Владимірѣ въ 1906 г. Еще тогда весьма многіе члены съезда выражали желаніе посѣтить древніе столичные города Владиміро-Суздальскаго края, познаться на мѣстѣ съ сохранившимися здѣсь замѣчательными памятниками старины.

Осенью того же 1903 года во Владимірѣ начались подготовленія къ съезду. При архивной комиссіи образованъ былъ особый Организационный Комитетъ для подготовки къ съезду подъ предѣтельствомъ А. В. Селиванова. Не мало трудовъ, хлопотъ и заботъ выпало на долю этого Комитета и особенно его предѣдателя во время этихъ приготовленій. Для устройства съезда нужны были не малыя денежныя средства; нужно было привлечь на съездъ представителей археологической и исторической науки, чтобы обезпечить его научную состоятельность, привлечь экспонентовъ для археологической выставки, обезпечить такъ или иначе удобства экскурсій для членовъ съезда при обзорѣ ими древностей и мн. др. Къ счастью, все это сложное дѣло удалось устроить возможно лучшимъ образомъ. Съ большимъ сочувствіемъ къ предполагаемому съезду отнеслись земскія и городскія учрежденія Владимірской губерніи, ассигновавшія на съездъ достаточныя средства, и тѣмъ обезпечили матеріальный успѣхъ съезда, обезпечили настолько, что явилась возможность предложить членамъ съезда во Владимірѣ бесплатное помѣщеніе и содержаніе на все время съезда. Сочувственно откликнулись на призывъ Организационнаго Комитета и представители исторической науки, особенно въ Петербургѣ. Профессора — Платоновъ, Шляпкинъ, Покровский,

академикъ Соболевскій и др. обѣщали быть непременно на съѣздѣ и руководить его учеными трудами. Университеты, духовныя академіи, различныя ученныя историческія общества командировали на съѣздъ своихъ представителей. Кромѣ сего, много и частныхъ лицъ, знатоковъ и любителей родной старины, выразили желаніе и готовность принять участіе въ съѣздѣ. Среди всѣхъ этихъ лицъ нашлось не мало и такихъ, которыя пожелали выступить на съѣздѣ съ своими докладами, рефератами. Такимъ образомъ обезпечивалась научная дѣятельность съѣзда. Нашлись подобнымъ же образомъ экспоненты и экспонаты для археологической выставки на время съѣзда. Братство св. Александра Невского и Владимірскій Успенскій соборъ предложили для выставки принадлежація имъ церковныя древности, метерскіе иконописцы—старинщики доставили на выставку свои весьма цѣнныя коллекціи старинныхъ иконъ, Д. Г. Бурялинъ выставилъ много весьма интересныхъ и разнообразныхъ древнихъ вещей изъ своего музея, П. И. Кудрявцевъ—систематически подобранную коллекцію каменныхъ орудій, Рязанскій музей—коллекцію предметовъ, добытыхъ въ курганахъ и городищахъ приокскаго района, А. В. Селивановъ—часть своей интересной коллекціи фарфора. Выставка получилась интересная и разнообразная.

Владимірская ученая архивная Комиссія издала нѣсколько историческихъ трудовъ для раздачи членамъ съѣзда. Для той же цѣли Императорской археологической Комиссіей присланъ выпускъ 15-й „Извѣстій“, Импер. Рус. Археолог. Обществомъ—т. VII в. 1 его Записокъ, прот. Виноградовымъ его Исторія Успенскаго собора во Владимірѣ и Древнія гробницы во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ—архимандрита Порфирія, игуменіи Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря—Историческое описаніе этого монастыря и Тверской ученой архивной комиссіей—„Два спорныхъ дѣла Кашина посада съ монастырями“—Кункина.

Всѣ подготовленія къ съѣзду Организационнаго Комитета въ значительной степени облегчались вслѣдствіе любезнаго сочувствія со стороны представителей высшей мѣстной духовной и свѣтской власти въ лицѣ архіепископа Никона, нынѣ экзарха Грузіи, и Владимірскаго губернатора И. М. Леонтьева, а также и со стороны всѣхъ учреждений, къ которымъ приходилось обращаться Комитету. Владимірское дворянство уступило свой залъ для засѣданій съѣзда, гимназіи мужская и женская, духовная семинарія, Суздальское духовное училище дали бесплатныя помѣщенія для членовъ съѣзда. Монастыри радушно принимали гостей, явившихся для осмотра имѣющихся въ нихъ древностей. Такимъ образомъ организація третьяго областного историко-археологическаго съѣзда во Владимірѣ встрѣтила весьма благопріятную почву, заранѣе обезпечивавшую до извѣстной степени успѣхъ съѣзда. Этотъ съѣздъ собственно долженъ былъ состояться въ іюнь 1905 г. Но угрожавшая въ то время Россіи холера и нѣкоторыя другія неблагопріятныя условія заставили перенести съѣздъ на іюнь настоящаго года. Въ виду тяжелаго и смутнаго времени, переживаемаго теперь Россіей, можно было опасаться за судьбу съѣзда и въ настоящемъ году, но къ счастью,

эти опасенія не оправдались: съѣздъ во Владимірѣ состоялся и прошель, какъ увидимъ ниже, съ хорошимъ успѣхомъ.

Открытію съѣзда предшествовало 17 іюня освященіе музея архивной комиссіи и открытіе въ немъ археологической выставки. Выставка, какъ мы отмѣтили выше, получилась весьма разнообразная и интересная. До открытія съѣзда она довольно усердно посѣщалась публикой. 19 іюня начали уже прибывать во Владиміръ и члены съѣзда. Къ вечеру этого дня ихъ собралось уже болѣе сорока, такъ что оказалось возможнымъ Организаціонному Комитету вмѣстѣ съ прибывшими членами устроить предварительное собраніе. На этомъ собраніи были избраны предсѣдатель съѣзда, предсѣдатели отдѣловъ, секретари съѣзда и намѣчено росписаніе занятій съѣзда на 20 и 21 іюня. Предсѣдателемъ съѣзда былъ единогласно избранъ директоръ Археологическаго Института Н. В. Покровскій, секретарями съѣзда—Н. В. Малицкій и В. Г. Добропоровъ, предсѣдателемъ перваго отдѣла (первобытныя древности) былъ избранъ—предсѣдатель Тверской ученой архивной комиссіи И. А. Ивановъ, втораго отдѣла (областная исторія) проф. С.-Петербургскаго университета С. Ф. Платоновъ, третьяго отдѣла (памятники церковной и гражданской старины)—проф. того же университета И. А. Шляпкинь, четвертаго и пятаго (живая старина и областная этнографія)—академикъ А. И. Соболевскій, шестого (вопросы архивовѣдѣнія)—проф. Археологическаго Института А. П. Вороновъ и седьмого отдѣла (архивныя комиссіи)—А. В. Селивановъ.

Для съѣзда было обѣщано и представлено по разнымъ отдѣламъ 50 рефератовъ и болѣе всего (18) по отдѣлу областной исторіи.

20 іюня въ 1 часъ дня состоялось открытіе съѣзда. Въ актовомъ залѣ гимназій Преосв. Александромъ, епископомъ Муромскимъ, въ сослуженіи съ о. о. членами Владимірской ученой архивной Комиссіи было совершено молебствіе. По переходѣ въ залъ дворянства, гдѣ собрались все члены съѣзда, Преосвященный въ краткой рѣчи привѣтствовалъ собравшихся, а вслѣдъ за симъ и. д. Владимірскаго губернатора вице-губернаторъ И. Н. Сазоновъ объявилъ съѣздъ открытымъ.

Первая привѣтственная рѣчь съѣзду была сказана предсѣдателемъ его Н. В. Покровскимъ. Въ своей рѣчи онъ выяснилъ, почему областныя историко-археологическіе съѣзды назначаются по преимуществу въ наиболѣе древнихъ городахъ Руси и каковы должны быть ближайшія задачи этихъ съѣздовъ въ отношеніи къ мѣстнымъ древностямъ и къ мѣстнымъ труженикамъ, изучающимъ эти древности.

Послѣ рѣчи Н. В. Покровскаго съѣздъ привѣтствовали Владимірскій городской голова Н. Н. Сомевъ, Нижегородскій городской голова А. М. Меморскій, предсѣдатель Костромской ученой архивной комиссіи П. А. Илинскій, а затѣмъ были прочитаны полученныя привѣтственныя телеграммы отъ разныхъ лицъ.

По прочтеніи телеграммъ проф. Варшавскаго университета А. М. Михайловымъ сказана была рѣчь, посвященная памяти скончавшагося за нѣсколько дней до сѣзда проф. Московскаго университета М. И. Соколова. Подобная же рѣчь была сказана П. А. Илинскимъ объ умершемъ депутатѣ Костромской архивной комиссіи Н. М. Бекаревичѣ. Память почившихъ собраніе почтило вставаніемъ.—Этимъ и закончилось первое засѣданіе сѣзда.

Ученыя засѣданія сѣзда велись въ теченіи пяти дней и закончились 24 іюня.

По отдѣлу первобытныхъ древностей было одно засѣданіе, на которомъ прочитаны были доклады г. Симсономъ „Стоянка каменнаго вѣка подъ Зубцовымъ“, И. А. Тихомировымъ— „Кто насыпалъ Ярославскіе курганы“, А. В. Селивановымъ „О древнѣйшемъ населеніи Пріокскаго района, предшествовавшемъ славянской колонизаціи“ и В. Р. Апухтинымъ о произведенныхъ имъ раскопкахъ. Къ этому же отдѣлу относится и рефератъ г. Прозрителева— „Древніе могильники и городища въ Ставропольской губерніи“, сообщенный на предпоследнемъ засѣданіи сѣзда. Болѣе интересныя и цѣбныя въ научномъ отношеніи изъ этихъ докладовъ—это доклады г.г. Тихомирова и Селиванова. Докладчики здѣсь пытаются проникнуть въ глубь вѣковъ и уяснить составъ и культуру населенія ростовскаго и рязанскаго края въ доисторическую эпоху.

Докладовъ по второму отдѣлу областной исторіи было весьма много, почему имъ было посвящено три засѣданія сѣзда. Большинство докладовъ касалось мѣстной исторіи. Таковы доклады: Н. П. Травчетова „Кого изъ муромскихъ князей слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ св. бл. кн. Петра, Муромскаго чудотворца“, А. В. Захарова „Отрывки изъ исторической записки о Владимірской гимнази“, Г. А. Ряжскаго „Благ. кн. Феодоръ Стародубскій“, Овсяникова „О колонизаціи въ Суздальскомъ краѣ“, М. Н. Бережкова „О Владимірской лѣтописи XII—XIII в.в. со стороны ея состава и содержанія“, С. Н. Введенскаго „Слѣды существованія особой Муромской лѣтописи“ и „Откуда произошло имя „офеней“ и Л. М. Савелова „Помѣщики Владимірскаго края—князья Пожарскіе“. Въ этихъ докладахъ и въ слѣдовавшихъ за ними преніяхъ вопросы и тезисы, выставленные авторами, получали новое научное освѣщеніе.

Третьему отдѣлу—памятники церковной и гражданской старины—посвящено было два засѣданія. Доклады были слѣдующіе: А. И. Соболевскаго „Двуперстіе, сугубая аллилуія и хожденіе посолонь съ исторической точки зрѣнія“, Н. Г. Первухина „Символизмъ старой русской иконописи“, А. А. Титова „Икона св. Троицы (Господь въ лопѣ Отчемъ)“, Н. И. Троицкаго „Одинъ изъ источниковъ по исторіи византійской иконографіи“, І. К. Линдемана „Выводъ символическаго значенія обруча на основаніи поправки одного испорченнаго мѣста лѣтописи“, И. А. Шляпкина „Замѣтки объ иконографіи Александра Невскаго“, И. А. Тихомирова „О нѣкоторыхъ

Ярославскихъ гербахъ“, В. Т. Георгіевскаго „Объ иконописи во Владиміро-Суздальскомъ краѣ“, А. А. Дмитріевскаго „Къ исторіи христіанской фресковой живописи XIV—XV вв. по афонскимъ памятникамъ“ и П. О. Симсона „Петровское изданіе притчей Эзоповыхъ съ гравюрами“. А. И. Соболевскій въ своемъ докладѣ проводилъ мысль, что упомянутые обряды проникли въ Россію въ началѣ XV в. изъ Греціи, а здѣсь появились подъ влияніемъ Сирійской церкви во время пребыванія патріарха и императора Византійскихъ въ Никеѣ. Но эту мысль докладчика сильно оспаривалъ А. А. Дмитріевскій. А. А. Титовъ демонстрировалъ снимокъ съ рѣдкой иконы, на которой изображенъ Спаситель на крестѣ въ лонѣ Отчемъ. Иконныя изображенія такого характера проникли въ Россію изъ западной Европы въ концѣ XVI столѣтія. Н. Г. Первухинъ въ своемъ докладѣ выяснилъ, что новаго внесла русская иконопись въ символизмъ иконныхъ изображеній по сравненію съ символизмомъ византійской иконописи. Н. И. Троицкій указывалъ на византійскія монеты, какъ на источникъ иконографіи. Но мысль автора встрѣтила существенныя возраженія со стороны проф. Павловскаго, который говорилъ, что изображенія на монетахъ являются отголоскомъ установившихся иконографическихъ типовъ. И. А. Шляпкинъ демонстрировалъ снимокъ съ рѣдкаго иконнаго изображенія св. бл. кня. Александра Невскаго (на конѣ въ княжескомъ одѣяніи) и пояснилъ въ своемъ рефератѣ, что въ такомъ изображеніи Александра Невскаго отражается народный взглядъ на него, какъ на князя-воина, по церковнымъ же распоряженіямъ до 1724 г. Александръ Невскій изображался на иконахъ въ схимѣ. Въ 1724 году Св. Синодъ повелѣлъ изображать его въ княжескихъ одеждахъ. И. А. Тихомировъ въ своемъ рефератѣ разъяснилъ происхожденіе Ярославскаго герба (Медвѣдь). В. Т. Георгіевскій въ своемъ докладѣ старался выяснить вопросъ о методѣ изслѣдованія русской иконописи и указывалъ на стиль и технику письма, какъ на болѣе надежныя руководства при изученіи памятниковъ нашей иконописи. Мысли референта оспаривалъ Н. В. Покровскій, который говорилъ, что при изслѣдованіи иконнаго письма весьма большое значеніе имѣетъ и иконографія особенно въ отношеніи къ сложнымъ композиціямъ.

Докладъ А. А. Дмитріевскаго о фрескахъ XV вѣка въ храмѣ св. Георгія въ Святопавловскомъ монастырѣ на Афонѣ представлялъ особый интересъ потому, что эти фрески современны фрескамъ Успенскаго собора, а затѣмъ проливаютъ нѣкоторый свѣтъ и на русскую иконопись особенно въ отношеніи изображеній праздниковъ—Рождества Пресвятой Богородицы и Успенія. Послѣ этого реферата А. А. Дмитріевскій доложилъ о замѣчательномъ рукописномъ требникѣ XVI в., хранящемся въ древлехранилищѣ Братства св. Александра Невскаго; въ немъ оказались чипопослѣдованія, доселѣ неизвѣстныя въ наукѣ, напр., чипъ муроваренія.

По отдѣлу живой старины и областной этнографіи рефератовъ было очень не много. Наиболѣе интересный докладъ былъ сдѣланъ В. А. Андрониковымъ—изъ исторіи народно-бытовой медицины (въ Костромской губерніи).

По шестому отдѣлу—вопросы архивовѣдѣнія—были сдѣланы доклады В. Г. Рудаковымъ—объ архивѣ департамента герольдіи, И. А. Тихомировымъ—о постановкѣ древневѣдѣнія въ Россіи и Л. М. Савеловымъ. И. А. Тихомировъ предложилъ свой проектъ реформы по охранѣ древнихъ памятниковъ всѣхъ родовъ, а Л. М. Савеловъ настаивалъ на принятіи мѣръ по охранѣ погибающихъ семейныхъ (помѣщичьихъ) архивовъ.

По седьмому отдѣлу—объ архивныхъ комиссіяхъ—В. Н. Поливановымъ сдѣланъ былъ обширный докладъ, содержащій въ себѣ проектъ реформы устава комиссій. Докладъ этотъ вызвалъ продолжительныя и оживленныя пренія. Въ виду важности и трудности вопроса съѣздъ постановилъ созвать весной будущаго года особый съѣздъ представителей архивныхъ комиссій специально для обсужденія проекта реформы этихъ учреждений.

Засѣданія съѣзда были утреннія съ 12 час. и вечернія съ 7¹/₂ час. Время до засѣданій члены съѣзда посвящали осмотру соборовъ Успенскаго и Дмитріевскаго, выставки въ музей, собранія рукописей въ древлехранилищѣ Братства св. Александра Невскаго и проч. 24 вечеромъ до 75 членовъ отправились въ г. Суздаль и 25-е число посвятили осмотру хранящихся тамъ памятниковъ старины. 26 утромъ члены съѣзда осмотрѣли Боголюбовъ монастырь и Покровскую на р. Нерли церковь.

26 іюня въ 8 час. вечера состоялось заключительное засѣданіе съѣзда. Предсѣдатель съѣзда Н. В. Покровскій въ своей рѣчи подвелъ итоги сдѣланному на съѣздѣ и въ ученыхъ докладахъ и при обзорѣ мѣстныхъ памятниковъ старины, свидѣтельствующіе о томъ, что съѣздъ прошелъ не безъ успѣха и въ научномъ отношеніи. Въ заключеніе высказалъ благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которые такъ или иначе способствовали успѣшной организаціи съѣзда и пожеланіе, чтобы труды съѣзда послужили твердымъ залогомъ дальнѣйшихъ успѣховъ научныхъ изслѣдованій въ области Владиміро-Суздальской старины. Тѣ же мысли были высказаны и предсѣдателемъ Тверской ученой архивной комиссіи И. А. Ивановымъ. Представитель Владимірской ученой архивной комиссіи В. Г. Добронравовъ, за болѣзнь предсѣдателя Организационнаго Комитета А. В. Селиванова, въ свою очередь высказалъ благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ подготовительнымъ работамъ Комитета, и всѣмъ членамъ съѣзда, сочувственно откликнувшимся на призывъ Комитета и своимъ живымъ участіемъ обезпечившимъ ученую дѣятельность съѣзда. Послѣ этого съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ. Слѣдующій четвертый областной историко-археологическій съѣздъ назначенъ въ 1909 году въ г. Костромѣ.

Итакъ историко-археологическій съѣздъ во Владимірѣ благополучно состоялся. Научныя работы съѣзда признаны его предсѣдателемъ; пріѣзжавшіе на съѣздъ члены, замѣтно, остались довольными пребываніемъ во Владимірѣ и непосредственнымъ знакомствомъ съ замѣчательными памятниками Владиміро-Суздальской старины. Всѣхъ пріѣзжихъ членовъ на съѣздѣ было

114, изъ нихъ болѣе 20 профессоровъ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Были прїѣзжіе изъ такихъ отдаленныхъ пунктовъ, какъ Ставрополь (Кавказскій), Симферополь, Одесса, Варшава. Изъ членовъ Владимірской ученой архивной комиссіи на сѣздѣ участвовали 43.

Но это благополучное окончаніе сѣзда во Владимірѣ не исключаетъ нѣкоторыхъ пожеланій о лучшей постановкѣ будущихъ областныхъ сѣздовъ. Пожеланія эти были между прочимъ высказаны академикомъ А. И. Соболевскимъ. Онъ говоритъ, чтобы на будущихъ сѣздахъ рефераты, не имѣющіе отношенія къ мѣстной областной исторіи, допускались только въ случаѣ недостатка рефератовъ, чтобы возможно больше посвящалось времени осмотру мѣстныхъ памятниковъ старины, а посему на чтеніе рефератовъ слѣдовало отводить только вечернія засѣданія. Замѣчанія А. И. Соболевскаго совершенно справедливы и въ отношеніи къ Владимірскому сѣзду: и здѣсь были рефераты, хотя немногіе, не имѣющіе никакого отношенія къ исторіи Ростово-Суздальской земли, напр., рефератъ г. Емельянова о поискахъ мѣста крещенія св. Владиміра; а наши памятники старины дѣйствительно требовали для тщательнаго осмотра времени вдвое—втрое большаго, чѣмъ удѣлил на это сѣздъ. Костромская ученой архивная комиссія, которой придется организовать IV областной сѣздъ, должна принять къ руководству эти пожеланія такого авторитетнаго участника сѣзда, какъ А. И. Соболевскій.

Д.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 1-го іюля въ зданіи Епархіальнаго общежитія при Владимірской Духовной семинаріи состоялось открытіе курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи. Ко дню открытія собралось болѣе шестидесяти учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты. На открытіи присутствовалъ Преосвященный Александръ, епископъ Муромскій, Предсѣдатель Влад. Епархіальнаго Училищ. Совѣта, о. Ректоръ семинаріи, прот. В. В. Касаткинъ, Владимірской уѣздной наблюдатель, инспекторъ и преподаватели курсовъ. Предварительно было совершено молебствіе Спасителю и Божіей Матери. Послѣ молебствія Преосвящ. Александръ привѣтствовалъ собравшихся рѣчью, пожелалъ успѣха въ занятіяхъ и благословилъ каждого. По отъѣздѣ Преосвященнаго преподавающимъ пѣніе на курсахъ были произведены учащимъ испытанія въ степени умѣющихъ пѣть для того, чтобы по результатамъ этихъ испытаній распределить ихъ на группы. Послѣ испытаній по пѣнію Инспекторомъ курсовъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ В. Добронравовымъ была сказана рѣчь, въ которой намѣчена программа и порядокъ занятій на курсахъ, указаны и особенности настоящихъ курсовъ по сравненію съ предшествующими.

Правильныя учебныя занятія на курсахъ начались съ 3 іюля.

— 2-го іюля корпораціи духовно-учебныхъ заведеній во Владимірѣ, вмѣстѣ съ бывшими членами этой корпораціи провожали Высокопреосвященнѣйшаго Никова, нынѣ экзарха Грузіи. Проводы состоялись въ квартирѣ о. Ректора семинаріи. Любимому Архипастырю была поднесена икона Спасителя, при чемъ о. Ректоромъ семинаріи протоіереемъ Г. В. Соболевымъ сказано было привѣтвенно-прощальное слово, а затѣмъ предложена была трапеза, во время коей сказана была рѣчь смотрителемъ Владимір. Дух. училища А. И. Троицкимъ.—Въ оживленной и задушевной бесѣдѣ трапеза прошла быстро; съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія пришлось прощаться съ Владыкой, который такъ мало послужилъ во Владимір. епархіи.

— 4-го іюля въ Влад. Успенскомъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Никомъ была совершена Божественная литургія, по случаю праздника св. благовѣрнаго и великаго князя Андрея Боголюбскаго. Молебенъ былъ совершенъ Высокопреосвященнымъ Владыкою, въ сослужевіи Преосв. Александра, Епископа Муромскаго.

По поводу замѣтки:

разрядные списки, какъ одна изъ педагогическихъ мѣръ въ семинаріи.

(Еп. Вѣд. № 23).

Совершенно не духомъ современности вѣетъ отъ этой замѣтки священника Д. Сахарова. Давно большинство создало, что пора перестать стараться изъ-за наградъ и отличій, что награды и отличія портятъ нравственность, такъ какъ развиваютъ антагонизмъ между товарищами по дѣлу. Стараться надо безкорыстно. Между тѣмъ, от. Д. видитъ въ разрядныхъ спискахъ педагогическую мѣру, дѣйствующую путемъ давленія именно на честолюбіе „геніевъ-лѣнтяевъ“. Насколько недѣйствительно это средство именно со стороны давленія на честолюбіе „геніевъ-лѣнтяевъ“, объ этомъ говоритъ сама практика: съ незапамятныхъ временъ существуютъ разрядные списки и съ незапамятныхъ же временъ наряду съ ними существуютъ и „геніи-лѣнтяи“. Очевидно, что первые никогда не производили своего благотворнаго дѣйствія на вторыхъ. Да это и вполне естественно: если кто, такъ „геніи-лѣнтяи“ особенно не считаются съ разрядными списками. Далѣе непонятно, почему от. Д. вспомнилъ про „геніевъ-лѣнтяевъ“, которыхъ сравнительно немного (геніи вообще вѣками рождаются), но позабылъ про не геніевъ, но и не лѣнтяевъ, а такихъ большинство, которые прилагаютъ къ наукѣ все свое усердіе, однако, благодаря плохимъ способностямъ, оказываются въ хвостѣ разряднаго списка. Съ ихъ-то честолюбіемъ развѣ не надо считаться? Ихъ-то честолюбіе развѣ не страдаетъ незаслуженно, когда ихъ плохіе успѣхи выставляются на судъ всей епархіи?

Что касается вреднаго вліянія разрядныхъ списковъ въ педагогическомъ смыслѣ, то это—фактъ, относительно котораго спорить почти не при-

ходится. Я самъ недавно съ семинарской скамьи и прекрасно помню тѣхъ, которые старались изъ-за того, чтобы перейти номеркомъ выше. Какими несимпатіями пользовались они среди товарищей, какъ надрывали они свои силенки въ борьбѣ за мѣсто и какъ ненавидѣли они тѣхъ, которые мѣшали имъ сѣсть номеркомъ выше! Къ счастью среди насъ немного было такихъ: большинство стояло выше этого. Воображаю, какое невыносимое положеніе создалось бы, если бы всѣ товарищи, влекомые мелкимъ честолюбіемъ, погнались за разрядными списками и стали сражаться другъ съ другомъ изъ-за номера.

Итакъ, если можетъ быть, и есть какая-нибудь польза отъ разрядныхъ списковъ, во что я лично не вѣрю, то, во всякомъ случаѣ, ею не оплачивается вредъ, приносимый списками.

Что касается правоучительной части замѣтки свящ. Сахарова—какъ понимать свои отеческія обязанности—объ этомъ пусть поговорятъ сами отцы

Студ. Том. Унив. *П. Лавровъ.*

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Въ Каменецъ-Подольскѣ происходитъ Епархіальный Съѣздъ для обсужденія мѣстныхъ экономическихъ нуждъ духовенства. На этотъ съѣздъ, членъ его депутатъ, свящ. В. Марчевскій представилъ записку болѣе общаго содержанія, въ которой находимъ слѣдующія предложенія. „Намъ нельзя забывать того, что народъ, обновившій свою социальную-политическую и экономическую жизнь не потерпитъ приказного строя нашей церкви. Ему не захочется видѣть пастыря церкви чиновникомъ приказного вѣдомства. Народъ отвергнетъ насъ, если мы не пойдемъ навстрѣчу его завѣтнымъ идеаламъ. Подъемъ его религіознаго чувства, и наше равнодушіе, и ожиданіе реформъ церковной жизни свыше, помимо нашей инициативы, дасть богатую почву для сѣянія плевеловъ на доброй нивѣ Божіей чуждыми намъ сѣятелями. Существующій строй церковной жизни давно уже осужденъ русскимъ обществомъ въ его прогрессивной печати и недавно почти всѣми епархіальными съѣздами. Правительство вынуждено было призвать къ жизни комиссію, разрабатывающую матеріалы къ будущему помѣстному собору. На соборѣ намъ желательно видѣть представителей изстрадавшагося въ безправіи своемъ сельскаго духовенства, а также мірянъ. Нѣкоторые представители духовной власти, дѣлая искусственные ссылки на каноны, видимо желаютъ устранить сельское духовенство отъ активной роли на предстоящемъ соборѣ. Намъ нужно добиваться своихъ правъ и провести своихъ кандидатовъ съ правомъ равнаго съ епископами голоса на будущій церковный соборъ. (Колоколъ № 130).

— Собраніе саранскаго городского духовенства высказалось, что приличное образованіе для дочерей духовенства есть такое приданое, которое никакія деньги замѣнить не могутъ; образованная дѣвица всегда найдетъ

средства пропитать себя истиннымъ и благороднымъ трудомъ; среди народа истинно, по-христіански образованная женщина, въ званіи ли учительницы или супруги священника, можетъ имѣть весьма благотворное и многостороннее вліяніе. На томъ же собраніи духовенство признало, что причты въ праздники Рождества, Крещенія и пасхи не должны посѣщать прихожанъ другого прихода, и что іеромонахи вовсе не должны ходить по домамъ съ крестомъ и св. водою. На этомъ же собраніи отданъ былъ на судъ товарищеской чести одинъ изъ членовъ причта, которому за непочтительное отношеніе къ своему настоятелю собраніе духовенства выразило порицаніе. То же собраніе постановило просить мѣстную думу не допускать въ городскомъ театрѣ представленій наканунѣ праздниковъ, такъ какъ такія представленія большею частію бываютъ грязнаго свойства, развращаютъ воображеніе и притупляютъ вкусъ къ чистымъ впечатлѣніямъ. (Церков. Голосъ № 24).

— 12 апрѣля 1906 г. благочинническое собраніе 2-го округа, Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи постановило, въ случаѣ смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей, выдавать его осиротѣвшимъ семействамъ изъ средствъ духовенства 2-го округа, Хвалынского уѣзда, по такому расчету: каждый священникъ выдаетъ 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 руб. На актѣ объ этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція мѣстнаго Владыки отъ 17-го мая 1906 года. „Утверждается. Радуюсь доброму почину въ дѣлѣ братской взаимопомощи“.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Г. Е. Цвѣтковъ въ № 29 „Колокола“ говоритъ о необходимости открытія **высшаго женскаго учебнаго заведенія**, такъ какъ окончившимъ курсъ Епарх. женскаго училища „совершенно никуда нѣтъ выхода“. Правда, нѣкоторыя изъ нихъ поступаютъ на высшіе курсы, но это достояніе немногихъ и притомъ большею частію дѣтей состоятельнаго духовенства. Статистика же университетовъ показываетъ, что талантливыми и выдающимися лицами въ этомъ храмѣ науки часто являются дѣти духовенства изъ семинаристовъ. Г. Цвѣтковъ отсюда выводитъ заключеніе, что такіе же таланты могутъ скрываться и среди воспитаницъ Епарх. училищъ, и если они до сихъ поръ неизвѣстны, то потому, что имъ не было выхода. Итакъ, надо открыть высшее женское духовное учебное заведеніе одно на всю Россію и содержать его на средства духовенства всѣхъ епархій. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи, и на эту сумму построить зданіе, а ежегодными взносами изъ тѣхъ же источниковъ содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Сиротъ принимать бесплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Почтенный авторъ начерталъ и приблизительную программу этого учебнаго заведенія: 1) Богословіе нравственное, сравнительное, обличительное и догматическое (5 ур. въ нед.); 2) Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.); 3) новые языки по выбору (2 ур. въ недѣлю на каждый языкъ); 4) исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.); 5) Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. въ нед.); 6) Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.); 7) Музыка (2 ур. въ нед.). Курсъ четырехгодичный. Такое заведеніе можно открыть въ центральномъ городѣ, напр. во Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, или Екатеринбургѣ если принять въ расчетъ Сибирь.

— Въ послѣднемъ № „Церк.-Общест. жизнь“ появилась статья М. Разумова, въ которой онъ рисуетъ **недостатки современнаго учебно-воспитательнаго строя Епарх. женскихъ училищъ** и указываетъ на тѣ измѣненія, которыя желательно произвести въ ихъ жизни, при условіи, что они по прежнему будутъ духовными учебно-воспитательными заведеніями. Измѣненія эти должны состоять въ устраненіи существующихъ въ нихъ недостатковъ, а недостатки эти слѣдующіе. 1) Скудость получаемого въ нихъ образованія. Скудость эта зависитъ отъ бѣдности учебныхъ программъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Въ нихъ нѣтъ такихъ общеобразовательныхъ предметовъ, какъ естествознаніе, элементарная психологія съ логикой, алгебра. Не изучаются въ нихъ и новые языки, которые имѣютъ большое развивающее значеніе, не говоря уже о практическомъ примѣненіи ихъ. Помѣщенные въ программахъ учебные предметы сильно сокращены въ объемъ и такъ сказать обезцѣнены въ постановкѣ ихъ преподаванія. Изъ курса Русской Литературы опускается весь отдѣлъ русской народной словесности и все изученіе ея ограничивается только главнѣйшими писателями, кончая Гоголемъ. О произведеніяхъ же новѣйшей литературы (послѣ Гоголя) ученицы еп. женскихъ училищъ ничего не знаютъ, не говоря уже объ иностранной литературѣ, съ отдѣльными произведеніями которой даже запрещено сравнивать произведенія русской литературы. При разборѣ произведеній „важнѣйшихъ писателей“ программа требуетъ сообщать только „самыя необходимыя историко-литературныя свѣдѣнія“: къ какому роду и виду относится разбираемое сочиненіе, кто его авторъ, время появленія и т. п. Далѣе этихъ вопросовъ знаніе ученицъ не простирается. При скудости литературныхъ свѣдѣній и ихъ раздробленности трудно придать изученію русской литературы цѣльный характеръ, а объяснительная записка нарочито предохраняетъ отъ этого г. г. преподавателей, рекомендуя имъ воздерживаться отъ естественнаго желанія „представить картину постепеннаго развитія общественной мысли, насколько она выразилась въ образно-поэтическихъ формахъ“. Не лучше поставлено дѣло преподаванія и другихъ предметовъ. Элементарность свѣдѣній по русской грамматикѣ доведена до *minimum* и почти равна курсу русскаго языка въ начальныхъ школахъ; синтаксисъ здѣсь сведенъ почти къ однимъ элементамъ. Курсъ геометріи и физики доведенъ до такихъ же предѣловъ элементарности. Педагогика, не смотря на весь свой практическій и теоретическій интересъ, принципиально исключена изъ курса наукъ и замѣняется дидактикой общей и частной съ такими малосодержательными и малоинтересными отдѣлами, какъ отдѣлы о внѣшнихъ качествахъ учителя, объ отношеніяхъ учителя къ начальству и т. п. Изъ Географіи и Гражданской исторіи также опущено все важное и интересное, остались одни имена, годы и числа. (Цер.-общ. жизнь № 27).

— Владивостокскія Епарх. Вѣдом. сообщаютъ изъ приходской жизни факты, какъ печально отразилось освободительное движеніе на церковной жизни края. Прихожане попечительскихъ сходовъ постановляютъ: не отоплывать церкви (даже въ алтарѣ), не давать духовенству ружного пособія, уменьшить до *minimum*'а плату за требы. При такомъ положеніи годовой бюджетъ приходскаго причта (въ довольно многочисленномъ приходѣ) составитъ не болѣе 200 руб. въ годъ. (Епис. Еп. Вѣд., № 12).

— При Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны образовался отдѣлъ „**Братская помощь**“, главная цѣль котораго заключается въ слѣдующемъ: 1. Всѣ, желающіе оказать помощь несчастному солдату, могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ канцелярію Комитета Ея Высочества, Кремль, Потѣшный дворецъ къ завѣдывающей Отдѣломъ „Братская помощь“ —Надеждѣ Владиміровнѣ Желиховской. 2. Солдату, живущему далеко отъ Москвы, Отдѣлъ совѣтуетъ кромѣ матеріальной помощи оказывать и нравственную поддержку: письмо, полученное въ деревнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относится къ нему всѣ люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка. 3. Слабыхъ и калѣчныхъ, выпрашивающихъ милостыню, слѣдуетъ посылать въ Комитетъ для провѣрки нужды и помощи, а никоимъ обра-

зомъ не подавать имъ милостыни. Отдѣлъ проситъ желающихъ оказать помощь пострадавшему солдату обращаться къ нему за адресомъ и выражаетъ желаніе, чтобы ежемѣсячная помощь посылалась непосредственно самому солдату: около 2—3 р. холостому и около 4—5 семейному. Отдѣлъ устроить такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ. При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіи какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.

— Законопроектъ **о бракоразводномъ процессѣ**, исключаящемъ участіе духовнаго вѣдомства въ разводъ, уже подготовленъ министромъ юстиціи для передачи въ Государственную Думу. („Слово“, № 501).

— Тамбовскій епархіальный мисіонерскій съѣздъ постановилъ ходатайствовать **объ организаци и открытіи курсовъ церковнаго пѣнія**, такъ какъ на съѣздѣ было установлено, что устройство общаго церковнаго пѣнія является одной изъ полезныхъ мѣръ противъ свращенія въ секты расколъ православныхъ. Тотъ же съѣздъ призналъ необходимымъ для улучшенія религіозно-нравственной жизни населенія дать народу возможность читать святоотеческія творенія на понятномъ русскомъ языкѣ. (Церк. Гол., № 26).

— Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи возбуждалъ предъ св. Синодомъ ходатайство **о производствѣ облегченныхъ испытаній для приѣма студентовъ въ академію**: на это ходатайство послѣдовалъ указъ изъ св. Синода, въ которомъ разъясняется, что поднимать вопросъ объ измѣненіи порядка испытаній теперь неблагоприятно, за краткостью остающагося до открытія приемныхъ испытаній времени, тѣмъ болѣе, что въ другихъ академіяхъ остается тотъ же порядокъ производства экзаменовъ, какой былъ и прежде. Въслѣдствіе такого распоряженія св. Синода экзамены будутъ производиться по прежнему порядку, установленному опредѣленіемъ св. Синода отъ 2—22 марта 1905 г. за № 1186. (Сокращено изъ „Газ. Колоколь“).

— Св. Синодъ призналъ возможнымъ **допустить въ начальныхъ училищахъ къ преподаванію Закона Божія свѣтскихъ лицъ**, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

1) Преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ лежитъ на обязанности священника, но тамъ, гдѣ священникъ по уважительнымъ причинамъ не можетъ выполнить этой обязанности, онъ передаетъ преподаваніе Закона Божія или одному изъ членовъ причта, или учащему въ школѣ, или лицу, извѣстному своей религіозно-нравственной настроенностію и способностію къ обученію дѣтей. 2) Избраніе для преподаванія Закона Божія того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ священникомъ, представляетъ избранное лицо на утвержденіе Епархіальнаго архіерея. 3) Лицо, допущенное къ преподаванію Закона Божія, является только помощникомъ священника въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣственнымъ руководствомъ священника. 4) Священникъ, кромѣ годичныхъ экзаменовъ, долженъ возможно чаще посѣщать школу для присутствованія на молитвѣхъ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми, для провѣрки ихъ знаній и для руководительства учащими въ потребныхъ случаяхъ. За труды и въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ школу для указанной цѣли священнику можетъ быть выдаваемо особое вознагражденіе отъ учрежденій и лицъ, содержащихъ школу. 6) Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія лежитъ на епарх. архіереѣ, который или самъ или черезъ посредство избранныхъ лицъ (уѣздныхъ наблюдателей или благочинныхъ или особыхъ священниковъ) удостовѣряется въ правильномъ исполненіи священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школамъ. („Колоколь“, № 137).

Редакторъ Н. Малицкій.