

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## І.

### Распоряженія Правительственныя.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Самодержца Всероссийскаго,  
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Іонавану,

Епископу Ярославскому и Ростовскому.

*Объ открытіи при Спасской церкви города Рыбинска вакансіи помощника настоятеля и вакансій втораго и третьяго псаломщиковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 Мая 1881 года за № 2045, объ открытіи при Спасской церкви города Рыбинска вакансіи помощника настоятеля и вакансій втораго и третьяго псаломщиковъ съ тѣмъ, чтобы на одной изъ псаломщическихъ вакансій состоялъ диаконъ. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что по заявленію Вашего Преосвященства при Спасской города Рыбинска церкви настоятъ необходимость имѣть двухъ священниковъ, діакона на псаломщической вакансіи и двухъ псаломщиковъ, и что для обезпе-

ченія такового состава причта имѣются достаточныя средства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно представленію Вашего Преосвященства открыть въ причтѣ Спасской города Рыбинска церкви вакансію помощника настоятеля и вакансіи втораго и третьяго псаломщиковъ, предоставивъ Вашему Преосвященству на одной изъ псаломщическихъ вакансій оставить діакона; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Ноября 26 дня 1881 года, № 4418.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

*О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ Маніфестовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Октября 1881 г. за № 5.165, въ коемъ между прочимъ, изложено: Казанское Губернское Земское Собраніе, въ видахъ противодѣйствія распространенію среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ относительно Правительственныхъ распоряженій, постановило: ходатайствовать, чтобы Высочай-

ше Манифесты, служащіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями Правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая такое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего Г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ Генераль-Адъютанта графа Игнатъева, что по установленному порядку всѣ Высочайше Манифесты первоначально предлагаются Министромъ Юстиціи Правительствующему Сенату для печатанія, за тѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, каждый Манифестъ разсылается изъ Сената по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣніи, Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій по Епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи Манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры Манифеста расходятся изъ Сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. За тѣмъ самая разсылка Манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько пріемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ разсылки Манифестовъ и въ самыхъ Епархіяхъ, гдѣ изъ Консисторій они препровождаются первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ разсылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно непредвидѣнныя случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, наприм. неудовлетворительное состояніе нашихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, препятствующій свое-

временному обнародованію Высочайшихъ Манифестовъ прочтеніемъ ихъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстро, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность Губернскихъ Правленій, чтобы они, получивъ изъ Правительствующаго Сената Высочайше Манифесты, немедленно перепечатавали оныя въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной Епархіи и за тѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ Консисторію съ официальнымъ непремѣнно *письменнымъ* извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ Епархіальному Начальству. На сіе Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтилъ, что проэктируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ Манифестовъ онъ признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе Губернаторамъ. *Приказали:* находя вполне цѣлесообразною предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятую Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ Манифестовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ Губернскихъ Правленій Высочайшихъ Манифестовъ, а равно и указовъ, издаваемыхъ съ словами „объявляется всенародно“ (ст. 755 т. II Общ. Губ. учрежд. свод. закон. 1876 г.), при официальномъ, непремѣнно *письменно* извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, Синодальныя Конторы и Духовныя Консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего надлежащія распоряженія, какъ о разсылкѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ Манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая

на сіе особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для поставленія же Губернскихъ Правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ Манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ Губернскихъ Правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ Конторѣ или Консисторіи церквей, въ которыхъ Манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своею временною и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по Епархіямъ циркулярныхъ Синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ Манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для Епархіи С.-Петербургской и для вѣдомствъ Главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочіихъ оповѣщать, для свѣдѣнія, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ». Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

(Ц. В. № 50.)

## II.

### Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

#### *О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.*

И. д. псаломщика при Ярославской Петропавловской церкви Яковъ Владычинскій, 11 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ Каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ въ санъ діакона.

И. д. псаломщика при Романо-Борисоглѣбской Спаской церкви Василій Орловъ, 31 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Діаконъ Ярославской Феодоровской церкви Дмитрій Уголекій, 27 Ноября, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Льва, Ростовскаго уѣзда, а 1 Декабря, при служеніи Его Преосвящен-

ства въ крестовой Воскресенской церкви Архіерейскаго Дома, рукоположенъ во священника.

Діаконъ Троицкой церкви Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда, Викторъ Моревъ, 23 Ноября, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Поздѣево, Любимскаго уѣзда, а 29 Ноября, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во священника.

Діаконъ — псаломщикъ села Вошажникова, Ростовскаго уѣзда, Николай Новоселовъ, 27 Ноября, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію въ село Малахово, Угличскаго уѣзда, а 4 Декабря, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославской Варваринской церкви, рукоположенъ во священника.

Діаконъ Даниловской Вознесенско-кладбищенской церкви Капитонъ Покровскій, 28 Ноября, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви Архіерейскаго Дома, рукоположенъ во священника въ село Кинтаново, Любимскаго уѣзда.

Псаломщикъ Архіерейскаго Дома Александръ Урановъ, 28 Ноября, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика въ Ярославской Феодоровской церкви.

Состоявшій при Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ по найму церковникъ Ипполитъ Давыдовскій, 30 Ноября, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Романо-Борисоглѣбской Воскресенской церкви; престарѣлый же дьячекъ сей церкви Арсеній Борисоглѣбскій (67 л.) уволенъ за штатъ.

Діаконъ села Вески, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Фаворитовъ, 2 Декабря, согласно прошенію и по желанію прихожанъ, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Мяениковъ, Угличскаго уѣзда; а 6 Декабря, при служеніи Его Преосвященства въ Каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ во священника. На мѣсто же Фаворитова въ село Веску 3 Декабря, согласно прошенію, перемѣщенъ діаконъ — псаломщикъ села Воскресенскаго въ порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, Александръ Ильинскій.

Состоявший на вакансіи псаломщика при Угличскомъ Преображенскомъ соборѣ діаконъ Николай Лебедевъ, 11 Декабря, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ псаломщикомъ къ церкви села Воскресенскаго въ порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда.

Казначей Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Геромонахъ Кесарій, 15 Декабря, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ въ Ярославскій Аванасіевскій монастырь; исправляющимъ же должность Казначая въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ опредѣленъ Геромонахъ Толгской обители Митрофанъ.

Безмѣстный причетникъ Василій Никитскій, 16 Декабря, допущенъ къ исправленію Богослуженія и требъ при церкви села Верещагина, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, по старости и малоспособности къ службѣ мѣстнаго сверхштатнаго пономаря Василя Верещагина, съ предоставленіемъ Никитскому пользоваться доходами отъ церкви и прихода, но съ тѣмъ, чтобы третью часть доходовъ, впредь до усмотрѣнія, онъ выдавалъ престарѣлому причетнику Верещагину.

Сынъ послѣ умершаго сверхштатнаго пономаря церкви села Воскресенскаго на мусорѣ, Попехонскаго уѣзда, Ивана Казанскаго, кончившій курсъ ученія въ духовномъ училищѣ Иванъ же Казанскій, по прошенію матери его Ольги Казанской и по изъявленному согласію штатныхъ членовъ Воскресенскаго причта, 17 Декабря, допущенъ къ исправленію причетническихъ обязанностей при названной церкви съ полученіемъ принадлежащихъ ему по должности доходовъ; а священноцерковнослужителямъ Воскресенско-Мусорской церкви объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ сострадательность и вполне достойное добрыхъ священноцерковнослужителей христіанское вниманіе къ осиротѣвшему семейству.

#### *Умершіе.*

Послушница Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря Θεодора Степанова Бухарина, 56 л., 21 Октября умерла въ тамошней земской больницѣ, отъ горячки.

И. д. псаломщика при Архангельской церкви Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда, Леонидъ Розовъ, 37 л., ум. 1 Декабря отъ продолжительной чахоточной болѣзни, оставивъ послѣ себя жену 34 лѣтъ и пятерыхъ дѣтей 17—3 лѣтъ въ бѣдномъ состояніи.

Священникъ церкви села Рунова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Державинъ, 76 л., ум. 11 Декабря. Въ семействѣ послѣ покойнаго несовершеннолѣтнихъ и неустроенныхъ дѣтей не осталось.

#### *О присоединеніи къ Православію.*

По донесенію Благодичнаго, Протоіерея Мологскаго Воскресенскаго собора Константина Смирнова, въ названномъ соборѣ 1 Февраля 1881 года, чрезъ таинство муропомазанія присоединенъ къ Православію изъ католиковъ Ганноверскій подданный Генрихъ Вулерфенигъ, съ нареченіемъ Андреемъ.

#### *О награжденіи церковныхъ старостъ.*

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника Ростовской Борисоглѣбской церкви Николая Попова, мѣщане—Федоръ Кошкоть и Иванъ Медвѣдевъ и купецъ Николай Кобелевъ, по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 9 Ноября, награждены похвальными листами,—первый за пожертвованіе на благоуукрашеніе Борисоглѣбской церкви 300 р., второй за пожертвованіе на тотъ же предметъ въ Введенскую церковь 770 р. и третій за пожертвованіе на устройство церковнаго дома при Стефановской церкви 200 руб.

Церковному старостѣ села Архангельскаго въ бору, Угличскаго уѣзда, крестьянину Николаю Васильеву, 19 Ноября, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, за ревностную заботливость объ изысканіи средствъ на устройство въ церковной оградѣ вмѣсто деревянныхъ, желѣзныхъ рѣшетокъ и дверей.

*Объ изъявленіи благодарности за катихизическія бесѣды.*

Священнику церкви села Ставотина, Ярослав-

скаго уѣзда, Николаю Розову, по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ 14 Ноября, объявляется благодарность Епархіального Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

*Оба утвержденіи въ должности Законоучителей.*

Резолюціею Его Пресвященства отъ 17 Ноября за № 4121, священникъ села Нижнеинкульскаго, Рыбинскаго уѣзда, Арсеній Полегаевъ утвержденъ въ должности Законоучителя при вновь открываемомъ въ деревнѣ Шапкинѣ Нижнеинкульской волости начальномъ училищѣ, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ Андреевскаго.

Резолюціями Его Пресвященства отъ 27 Ноября за №№ 4309, 4312 и 4313, согласно представленіямъ Инспектора народныхъ училищъ Б. Федосѣева, утверждены въ должности Законоучителей: священникъ села Флоровскаго, что въ юхти, Угличскаго уѣзда, Константинъ Алексинскій въ Флоровскомъ начальномъ училищѣ; священникъ села Мосейцева, Ростовскаго уѣзда, Владиміръ Капцевичъ—въ Мосейцевскомъ начальномъ училищѣ; священникъ села Ильинскаго-Хованскаго, того же уѣзда, Рафаиль Донской въ Ильинско-Хованскомъ начальномъ училищѣ.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Священнику села Новаго въ Демскихъ, Даниловскаго уѣзда, Павлу Богородскому, 22 Ноября, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, за содѣйствіе къ приобрѣтенію средствъ на сохраненіе самостоятельности прихода, коихъ поступило до 3600 руб.

*О разрѣшеніи священнику У. Орлову имѣть духовныя бесѣды съ нижними чинами въ городъ Любимь.*

Командиръ 1-й роты 83-го резервнаго кадраго пѣхотнаго баталіона капитанъ Залѣвскій, отношеніемъ отъ 24 Ноября за № 314, просилъ Его Пресвященство разрѣшить священ-

нику Любимской тюремной церкви Уалентину Орлову имѣть духовныя бесѣды съ православными нижними чинами ввѣренной ему роты; при чемъ представилъ и согласіе священника Орлова на безмездное преподаваніе нижнимъ чинамъ названной выше роты Закона Божія и исполненіе у нихъ имѣющихъ быть церковныхъ требъ.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 27 Ноября за № 4289 такая: „Разрѣшается и благословляется съ тѣмъ, чтобы онъ Орловъ и заключеннымъ въ острогѣ преподавалъ неопустительно пастырскія наставленія въ Законѣ Господнемъ“.

*О пожертвованіяхъ.*

Благочинный, священникъ Асигкрить Ребровъ донесъ, что въ церковь села Шипилова, Мышкинскаго уѣзда, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, 1-й гильдіи купцомъ Ефремомъ Никифоровымъ Сивохинымъ 18 Августа 1871 года пожертвованъ билетъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ четвертаго 6% займа за № 168517 въ 1000 руб., на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго выдавались причту за поминовленіе, при совершеніи литургій, о здравіи рабовъ Божіихъ Ефрема и Неониллы, а послѣ ихъ смерти—за упокой ихъ, и также о упокоеніи: Никифора, Маріамны, Аванасія, Мароны, Евдокии, Протасія, Иоанна, Исидора, чады ихъ и сродниковъ, Протоіерея Теофана, Иеромонаховъ Димитрія и Арсенія. За такое пожертвованіе потомственному почетному гражданину Ефрему Никифору Сивохину 8 Октября преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

По донесенію Благочиннаго Любимскаго уѣзда свящ. Н. Успенскаго за № 145, въ церковь села Спасскаго на элноти поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянской дѣвicy Агніи Никандровой напрестольный крестъ, серебряный вызолоченный, вѣсомъ 1 фунтъ 30 зол., стоющій 70 руб.; 2) священнослужебные сосуды, какъ-то потиръ, дискось, звѣздца, лжца, корецъ и двѣ тарелочки, серебряные вызолоченные, вѣсомъ 5 ф., стоющіе 300 р. Сосуды

приобрѣтены, при содѣйствіи мѣстнаго священника Н. Здорозева, на сумму собранную отъ добротныхъ дателей прихожанъ: помѣщицы Любови Абрамовны Перелешинной и крестьянина д. Пятина Ѳедора Евстафьева (по 50 р.), помѣщиковъ Ив. Матв. Корсакова (35 р.), Анны Серг. Нелидовой (30 р.) и Павла Васил. Исакова (20 р.). Всѣ пожертвованные предметы внесены въ опись церковнаго имущества.

По донесенію Настоятеля Пошехонской Исаковой пустыни Игумена Даниила за № 67, крестьянка д. Кременева Дарья Николаева Кантуева пожертвовала въ пустынь, для вѣчнаго поминовенія ея родителей, облигацію 3 восточнаго займа во 100 р. за № 330.932.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда Протоіерея А. Соболева за № 98, въ церковь села Дубровы поступили слѣдующія пожертвованія: крестьянская вдова д. Деревенекъ Евдокія Матвѣева Втулкина пожертвовала облигацію 1 восточнаго займа во 100 руб. за № 299.457 съ тѣмъ, чтобы проценты получалъ причтъ за поминовеніе родителей жертвовательницы. Крестьяниномъ д. Горусекъ Филиппомъ Дмитріевымъ Бобровымъ, на собственные его средства, въ приходскомъ храмѣ позолочены серебрянныя ризы на мѣстныхъ иконахъ Спасителя и Божіей Матери, на сумму 175 р.; въ иконостасѣ на 16 разныхъ иконахъ сдѣланы аппликовыя ризы на 200 р.; сверхъ того пожертвованъ подсвѣчникъ въ 55 р. и приложенъ парчевый подвѣсъ въ 40 р. А всѣ жертвы Боброва стоили 470 р.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уѣзда свящ. А. Васильевскаго за № 163, въ церковь села Варварина на ея украшеніе и устройство церковнаго дома пожертвовано крестьяниномъ д. Ванина Григорьемъ Авксентіевымъ 250 р., а крестьяниномъ д. Раменья Тимоеемъ Евстафіевымъ Косаревымъ пожертвованы два священническихъ облаченія, кромѣ подризниковъ, изъ бѣлой парчи, стоящія 100 руб. По ходатайству Консисторіи, первому жертвователю преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, а второму объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

#### *Объ окончаніи церковныхъ подѣлокъ.*

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. Ѳ. Пеликанова за № 127, по церкви села Берлюкова, съ разрѣшенія Его Преосвященства, произведены слѣдующія работы: на церкви и колокольнѣ кресты вновь обиты бѣлымъ желѣзомъ и вызолочены, снаружки церковь и колокольня обѣлены свинцовыми бѣлилами на маслѣ и въ приличныхъ мѣстахъ окрашены кобальтомъ и охраю; крыша церкви и колокольни окрашена мѣдянкою и поправлена, а ограда мѣстами вновь перекладена и вся обѣлена известью. На работы сіи, по освидѣтельствованіи оказавшіяся удовлетворительными, израсходовано церковнымъ старостою, села Берлюкова крестьяниномъ Аверкіемъ Рыбинымъ, изъ его собственныхъ средствъ, 800 р.

По донесенію того же Благочиннаго за № 128, въ селѣ Благовѣщенскомъ на холму, съ разрѣшенія Архипастыря, наружныя стѣны церкви, колокольня и ограда обѣлены известью, а полы въ лѣтнемъ и зимнемъ храмѣ окрашены масляною краскою. На означенныя подѣлки, произведенныя прочно, употреблено 135 р., пожертвованныхъ Гельсингфорскимъ купцомъ Алексѣемъ Архиповымъ Ковинымъ.

По донесенію Благочиннаго того же уѣзда свящ. Е. Смирнова за № 89, въ Спасской церкви села Курбы, въ тепломъ храмѣ и въ алтарѣ отбѣлены потолки и своды, а стѣны и рамы въ окнахъ покрыты масляными красками, съ употребленіемъ на сіи подѣлки, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, 120 р. изъ церковно-кошельковыхъ суммъ.

По донесенію того же Благочиннаго за № 90, въ тепломъ храмѣ Спасской церкви села Курбы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вмѣсто обветшавшаго устроень новый иконостасъ; на что употреблено до 900 р., въ то число 412 р. пожертвованы разными лицами изъ прихожанъ, а 488 р. уплачено изъ собственности крестьяниномъ дер. Слободки Ивановомъ Капитоновымъ Пеньковымъ, который принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ иконостаса.

По донесенію и. д. Благочиннаго того же уѣзда свящ. П. Троицкаго за № 97, въ селѣ Богородскомъ, что на карабитовой горѣ, разрѣшенная Его Пресвященствомъ окраска мѣдяною крышъ на церкви и колокольнѣ окончена; на работу и матеріаль употреблено 130 р., въ число коихъ поступило отъ церковнаго старосты Космы Григорьева Шишонкова 50 р. и 80 р. приобрѣтено имъ же отъ разныхъ жертвователей изъ прихожанъ.

По донесенію Настоятеля Ростовскаго Петровскаго монастыря Игумена Серафима за № 30, въ означенномъ монастырѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, произведены слѣдующія подѣлки: 1) на холодномъ пятиглавомъ храмѣ св. Апостоловъ Петра и Павла, съ придѣломъ св. Петра Царевича, на средней главѣ кресты, подъ ними шары и звѣзды вызолочены чрезъ огонь, надъ папертію три крестика также вызолочены, средняя глава покрыта кобальтомъ, а прочія четыре главы и вся крыша на церкви и паперти окрашены мѣдяною; живопись наружная возобновлена и стѣны снаружи кругомъ обѣлены известію; 2) на теплой церкви Похвалы Богородицы, съ придѣломъ трехъ святителей, также какъ на холодной, глава покрыта кобальтомъ, крестъ, подъ нимъ шаръ и звѣзды отзолочены, крыша на церкви и паперти окрашена мѣдяною, стѣны обѣлены, живописныя изображенія переписаны, внутри храма стѣны окрашены голубою краскою, оконныя рамы зимнія и лѣтнія, откосы и подоконники окрашены бѣлою масляною краскою, а полы во всей церкви, алтаряхъ и паперти желтою; 3) на колокольнѣ крестъ, на немъ двухсторонняя звѣзда, подъ нимъ шаръ и на семь 9 звѣздъ вызолочены, глава и кровля покрыты зеленою краскою; на вратахъ, ведущихъ въ монастырь, крестъ и шаръ вызолочены, глава покрыта кобальтомъ, кровля мѣдяною; живопись на воротахъ возобновлена, колокольня и ворота обѣлены известію; 4) на четырехъ угловыхъ башняхъ и на оградѣ крыша окрашена масляною зеленою краскою, а самыя башни и ограда обѣлены. На работы изъ доброкачественнаго матеріала произведенныя прочно употреблено, не касаясь церковномонастырскихъ

суммъ, 1500 р; въ то число жертвовали: Томскіе купцы братья почетные граждане Всеволодъ и Выграфъ Ивановичи Королевы 900 р., С.-Петербургскій купецъ Мельниковъ 50 р., крестьянскія дѣвицы Христина и Наталья Ревины 50 р. и СПбургскій купецъ Ив. Алексѣевичъ Рулевъ 500 р. и сверхъ того имъ же Рулевымъ пожертвованы металлическіе накладнаго серебра ковчегъ на престоль и за престоль седмисвѣчникъ, стоящіе 300 р.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета по содержанію Ярославскаго духовнаго училища за 1880-й годъ.

#### А. Приходъ.

Отъ 1879 года оставалось:	Руб.	К.
а) наличными деньгами . . . . .	3388	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> (*)
б) въ серіяхъ . . . . .	451	7
в) въ билетахъ . . . . .	2000	„
Итого . . . . .	5839	99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Къ тому въ 1880 году поступило:

а) На содержаніе штатнаго состава лицъ управленія и учащихся, пенсіи и третное, не въ зачетъ, жалованье вновь опредѣленнымъ наставникамъ, суммъ Святѣйшаго Синода 5042 68 (\*\*)

б) По смѣтѣ окружнаго духовенства:

а) Изъ мѣстной Духов. Консисторіи	5289	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) Отъ оо. Благочинныхъ . . . . .	6058	59
в) Отъ купца Салова . . . . .	2000	—

Итого Епарх. . . . . 13347 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

с) На содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ . . . . . 1205 —

д) Въ выдачу пособій иноокружнымъ изъ Правленій др. училищъ 155 —

е) Взносовъ за обученіе въ Ярославскомъ училищѣ иноокружныхъ и инословныхъ . . . . . 166 13

ф) Процентныхъ: а) отъ обращенія училищнаго капитала на текущемъ счету и въ серіяхъ . . . . . 178 46

(\*) Въ томъ числѣ 90 р. 50 к. суммъ штатныхъ и 3298 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. суммъ епархіальныхъ.

(\*\*) Недостающіе по штатному назначенію 90 р. 50 к. зачтены Правленіемъ Семінаріи, какъ прошлогодній остатокъ штатныхъ суммъ.

б) въ билетахъ . . . . .	90 —
г) Залоговъ отъ поставщиковъ билетами . . . . .	300 —
h) На учреждение стипендіи имени Коллежскаго Совѣтника Георгія Горскаго въ 20 облигаціяхъ Восточного займа . . . . .	2000 —

Всего въ 1880 году поступило:

а) наличными деньгами . . . . .	20185	1 1/2
б) билетами . . . . .	2300	—
Съ оставшимися отъ 1879 года		
а) наличными деньгами . . . . .	24025	3/4
б) билетами . . . . .	4300	—

Всего . . . . . 28325 3/4

### Б. Расходъ.

1) Въ выдачу жалованья лицамъ управленія и учащимъ:		
а) штатнаго . . . . .	4404	8
б) Епархіальнаго . . . . .	3322	98
в) трегнаго, не взычетъ жалованья изъ суммъ Св. Синода вновь опредѣленнымъ наставникамъ . . . . .	471	70
д) пособия наставникамъ изъ суммъ Епархіальныхъ . . . . .	420	—
е) На выдачу пенсій . . . . .	243	10
2) На содержаніе въ училищномъ общежитіи 45-ти церковно-коштныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ: (*) а) пищею . . . . .	2546	6
б) одеждою, обувью и другими потребностями . . . . .	2203	93
в) въ выдачу пособій: 1) мѣстнаго округа ученикамъ . . . . .	645	—
2) иноокружнымъ . . . . .	155	—
3) стипендіи Архіепископа Нила . . . . .	60	—
3) На жалованіе а) служителямъ . . . . .	437	80
б) за письменоводство по дѣламъ Правленія . . . . .	108	—
4) На содержаніе дома: а) на отопленіе (**). . . . .	2115	10
б) на освѣщеніе . . . . .	89	22 1/2

(\*) Пансіонеровъ въ общежитіи содержалось а) въ 1-мъ полугодіи 22, а во 2-мъ полугодіи 24 ученика.

(\*\*) Сверхъ 300 сажень дровъ, назначаемихъ въ го-

в) на набивку льдомъ погребовъ, очищеніе дымовыхъ трубъ и сортиръ и примывку половъ въ корпусѣ . . . . .	187	—
д) на плотничьи работы и устройство водоточной канавы по училищному двору . . . . .	611	40
е) на штукатурныя работы . . . . .	79	—
ф) на печныя работы . . . . .	179	—
г) на столарныя работы и на исправленіе классной мебели . . . . .	86	55
h) на разный мелочный ремонтъ и покупку желѣзныхъ вещей и посуды . . . . .	131	33
ж) на вставку стеколъ, зимнихъ рамъ и обмазку стеколъ . . . . .	72	99
к) на мелочные расходы . . . . .	4	95
л) уплачено при покупкѣ серій . . . . .	9	36
5) На канцелярскія потребности, отпечатку бланковъ и переплетъ книгъ . . . . .	83	15
6) На бібліотеку и выписку періодическихъ изданій . . . . .	104	85
7) На содержаніе больницы: а) жалованья: 1) Врачу . . . . .	150	—
2) фельдшеру . . . . .	120	—
3) служителю . . . . .	59	15
б) на съѣстные припасы . . . . .	114	27 1/2
в) на медикаменты . . . . .	62	62
г) на посуду и больничныя принадлежности . . . . .	8	98
д) на извозчиковъ . . . . .	1	—
8) Выдано залоговъ поставщикамъ билетами . . . . .	300	—
Всего израсходовано въ 1880 году	19587	58
Къ 1881 году осталось: а) наличными деньгами . . . . .	2637	42 3/4
б) въ серіяхъ . . . . .	2100	—
в) въ билетахъ . . . . .	4000	—
Всего . . . . .	8737	42 3/4

дичную приблизительную пропорцію, куплено въ запасъ 103 сажени.

Дозволено цензурою.

Ярославль, 2 Января 1882 г.

Редакт. М.И.Р. Нижесельскій.

Типографія Губ. Зем. Управы.

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### *Значеніе*

#### *свято-отеческой литературы.*

Знаете ли, читатель, что такое отцы церкви и какое значеніе имѣютъ они въ исторіи того міровоззрѣнія, которое составляетъ первооснову и первоисточникъ современной европейской цивилизаціи, которому эта обязана всѣми лучшими своими пріобрѣтеніями въ сферѣ чрежденій государственныхъ и гражданскихъ, въ сферѣ общественнаго быта, нравовъ и т. д.? Это въ свое время были люди, составившіе интеллигенцію общества, какъ мы называли бы ихъ нынѣ; это были сильнѣйшіе умы и лучшіе представители своихъ вѣковъ. Когда христіанство еще боролось съ язычествомъ, когда оно потому одержало окончательную побѣду надъ языческимъ міровоззрѣніемъ, послѣ того какъ это сослужило великую службу человѣчеству; когда весь образованный міръ, находясь еще въ живомъ соприкосновеніи съ этимъ міровоззрѣніемъ, со всею полнотою ощутилъ неизгладимое превосходство новаго ученія и устремился на встрѣчу къ нему всѣми своими нравственными силами: явились люди ставшіе во главѣ этого умственнаго движенія, чтобы регулировать эти глубоко-искренніе, но нерѣдко безпорядочные порывы религіознаго энтузіазма, чтобы предохранять отъ возможныхъ уклоненій съ праваго пути, чтобы выяснять дѣйствительныя отношенія новаго къ старому, устанавливать нормы вѣрова-

нія, а вмѣстѣ съ тѣмъ путемъ литературнымъ и путемъ устной проповѣди съ церковныхъ кафедръ проводить въ жизнь, въ государственныя и гражданскія учрежденія, въ общественныя нравы, въ частный и семейный бытъ новыя начала, ассимилировать ихъ во всѣхъ отношеніяхъ жизни человѣчества.—Разсужденіями о предметахъ новаго религіознаго ученія заняты были въ это время всѣ и все: ими оглашались переулки, улицы, рынки, площади, першества, „самые терема женскіе, эти жилища простоты“. „Спорять ветошники, мѣнялы, продавцы съѣстныхъ припасовъ“, говоритъ св. Григорій Нисскій. „Если спросить кого изъ нихъ объ оwoлахъ, онъ тотчасъ начнетъ философствовать съ тобой о природѣ рожденнаго и нерожденнаго. Если захочешь справиться о цѣнѣ хлѣба, онъ отвѣтитъ: Отецъ больше, а Сынъ подчиненъ. Если скажешь: не дурно бы помыться въ банѣ, услышишь въ отвѣтъ: а вѣдь Сынъ произошелъ отъ Не-сущаго“. „Разсуждаютъ, говоритъ св. Григорій Богословъ, объ этихъ предметахъ для одной забавы, какъ обо всемъ другомъ, послѣ конскихъ скачекъ, послѣ театра, послѣ пѣсенъ, послѣ пресыщенія чрева и послѣ удовлетворенія плотской похоти“. Нужно было регулировать этотъ энтузіазмъ къ новому ученію, дать компетентныя отвѣты на вопросы, поставленныя мыслію и жизнію. „Время слугъ своихъ само поставляетъ“, говоритъ одинъ древне-русскій писатель: и вотъ среди самого общества явились вожди этого умственнаго дви-

женія, отдавшіеся этому святому труду безраздѣльно, отречшіеся отъ всякаго личнаго блага и житейскаго счастья и всѣ силы своего богато одареннаго духа отдавшіе на служеніе обществу вѣрующихъ. Это были епископы, пресвитеры, монахи—анахореты, люди жившіе хотя и въ обществѣ, но строгіе аскеты, отречшіеся отъ радостей и наслажденій жизни, всецѣло отдавшіеся умственному труду на пользу общества. Сочиненія ихъ слѣдовательно имѣютъ значеніе для всей культурной и бытовой исторіи того времени. Для этого рода исторіи христіанскаго востока и запада III—IX вѣковъ рѣшительно нѣтъ лучшаго источника какъ проповѣди и вообще сочиненія отцовъ церкви и церковныхъ писателей. Здѣсь нерѣдко въ полной и обстоятельной картинѣ встрѣтишь то, что у свѣтскихъ писателей того времени нужно собирать по крохамъ; и о многихъ отеческихъ твореніяхъ, какъ напр. о знаменитой перепискѣ св. Василя Великаго, можно сказать то же, что сказалъ въ свое время Корнелій Непотъ о письмахъ Цицерона: *quas qui legat, non multum desiderat historiam contextam eorum temporum* (т. е. «значеніе ихъ таково, что читая ихъ не будешь имѣть надобности въ прагматической исторіи эпохи»).

Въ своихъ твореніяхъ отцы церкви выработали и ту полную и стройную систему христіанскаго міровоззрѣнія, которая называется Богословіемъ въ обширномъ смыслѣ этого слова. Они служатъ для него первоисточникомъ, такъ что изучая ихъ вѣрующій проникаетъ въ самый процессъ созиданія христіанскаго религіознаго міровоззрѣнія и невольно заражается тѣмъ вдохновеніемъ и энтузіазмомъ, какое имъ присуще, — тою свѣжестью и непосредственностію христіанскихъ мысли и чувства, какія составляютъ ихъ характеристическій признакъ.

Отцы церкви потому служатъ для христіанскаго Богослова рудникомъ содержательной и живой науки, морали и краснорѣчія.

О наукѣ блаженный Иеронимъ пишетъ къ Рустигу: *Multo tempore discas, quod doceas*. Церков. ораторъ напр. и пастырь долженъ быть Богословомъ, а знаніе христіанскаго ученія требуетъ

долгаго времени и прилежанія. Безъ основательнаго и широкаго знакомства съ Богословіемъ краснорѣчіе никогда не можетъ быть солиднымъ; оно лишается твердой почвы; ему недостаётъ основательности, которая ему сообщается только разумнымъ обзоромъ всего объема христіанскаго ученія; оно не имѣетъ твердости убѣжденія, потому что безъ основательныхъ богословскихъ познаній и собственное убѣжденіе шатко и неопредѣленно. Отцы церкви очень сокращаютъ этотъ путь. Нѣтъ христіанской тайны, ни одного ученія, ни одного правила въ цѣлой христіанской жизни, которому тотъ или другой изъ отцовъ церкви не посвящали бы долгихъ и тщательныхъ занятій; оттого-то, пройдя чрезъ длинный рядъ отцовъ церкви, христіанское вѣроученіе оказалось развитымъ столь широко, ясно и основательно. Тогда какъ въ другихъ наукахъ для уясненія труднѣйшихъ вопросовъ достаточно остроумія, христіанскую жизнь познаетъ наиглубочайшимъ образомъ только тотъ, кто не только глубоко мыслить, но и глубоко чувствуетъ. Но отцы церкви хотя не были прямо вдохновляемы свыше, все-же и на нихъ изливался Духъ Божій; къ начаткамъ христіанскаго ученія они были ближе; отличались они святостію образа жизни; потому-то имъ и могли они проникнуть въ христіанское вѣроученіе глубже и, насколько это для человѣка возможно, устранить темноту, прикрывающую христіанскія тайны и изложить оныя ясно и понятно. Изученіемъ отцовъ церкви выигрывается слѣдовательно время; имъ замѣняется остроуміе, святость жизни, которой намъ недостаётъ; а только совмѣстность этихъ качествъ проникаетъ въ разумніе вѣры. Раскрытою лежитъ предъ каждымъ у отцовъ церкви книга ученій; живо и ясно течетъ источникъ: нужно только черпать; и скорѣе утомишься черпаніемъ, нежели изсякнетъ этотъ источникъ: такъ велико предлагаемое здѣсь обиліе, такъ преизобилень избытокъ. Наконецъ составляетъ дорогое удовольствіе видѣть, какъ каждый изъ отцовъ, будучи представителемъ своего вѣка, проникая въ темноту столѣтій, говоритъ о вѣрѣ и развиваетъ догмы; какъ всеже, не смо-

тра на столь значительное разстояніе мѣста и времени, не смотря на различіе отношеній и писательства, свидѣтельство столь многих и столь различныхъ умовъ совпадаетъ въ величественномъ согласіи; но и обзорніемъ самаго этого согласія оживляется убѣжденіе и обосновывается въ Богословіи твердость и рѣшительность, проникающія глубоко въ сердце.

Что касается до морали отцовъ церкви, то она прежде всего естественна и проста; она вышла не изъ школы; она не есть плодъ схоластической учености; въ школахъ того времени всего менѣе спорили о морали; тогда святость была дѣйствительностью; тогда господствовалъ въ жизни евангельскій образъ мыслей, потому что въ сердцѣ болѣе живо было помазаніе Святаго Духа. Какъ утренняя роса зрѣлымъ плодамъ сообщаетъ особенную привлекательность, такъ и мораль отцовъ церкви отличается особенной притягательной прелестью. «Извлекая пищу для себя изъ чистаго существа религіи и полноты первоначальнаго Духа, говоритъ Боскетъ (Defense de la tradit. SS. P.), къ которому они были ближе и который изъ самыхъ источниковъ почерпаемъ были ими въ большемъ избыткѣ, отцы и слегка что говорятъ, то говорятъ отъ сердца и это у нихъ гораздо питательнѣе и убѣдительнѣе, нежели нами измышленное и изученное съ трудомъ». — Далѣе мораль отцовъ истекала непосредственно изъ догмы; вѣра и дѣятельность у нихъ не были различны; мораль есть у нихъ часть догмы; она такъ же божественна какъ и догма; отъ этаго-то мораль отцовъ церкви получаетъ и такую силу убѣдительности, сильно дѣйствуетъ на умы, потому что гдѣ вѣрятъ, тамъ отъ дѣлъ не отказываются; отъ этого мораль отцовъ отличается такой рѣшительностью и строгостью, потому что отсутствіе дѣлъ есть обманъ, отрицаніе, научное отверженіе Христа и Его евангелія. Отдѣляемая отъ догмы мораль становится философскою, человѣческой, остается холодной и пустой, потому что однихъ человѣческихъ побужденій мало для того, чтобы возвысить и одушевить. Селека исчерпываетъ всѣ доказательства отъ

разума, чтобы рекомендовать терпѣніе и мужество въ страданіяхъ; но что значать эти разсудочныя доказательства по сравненію съ побужденіями къ терпѣнію, истекающими непосредственно изъ язвъ Христа, изъ униженія Сына Божія?! Все-таки отцы церкви въ богатой мѣрѣ пользовались и доказательствами отъ разума; но они признавали, что только мораль, опирающаяся непосредственно на догму, содержитъ въ себѣ непреодолимую силу, что отъ этого зависитъ сила убѣдительности, между тѣмъ какъ доказательствами отъ разума обусловливается только твердость убѣжденія. Мораль отцовъ церкви наконецъ открываетъ въ нихъ помазаніе любви; къ нимъ имѣетъ приложеніе Евангельское слово: *отъ избытка сердца уста глаголютъ*; ихъ сердце имѣетъ дѣло болѣе съ чувствами и ощущеніями, нежели съ мыслями, или лучше сказать ихъ мысли суть вмѣстѣ съ тѣмъ и чувства; отцы развиваютъ свои мысли не сухо и холодно; они излагаютъ ихъ въ непосредственномъ примѣненіи къ слушателямъ, къ ихъ отношеніямъ, говорятъ къ ихъ сердцу; оттого блестящія рѣчи знаменитыхъ моралистовъ говорятъ къ разсудку, между тѣмъ какъ мораль отцовъ церкви трогаетъ сердце; въ ученыхъ рѣчахъ моралистовъ говоритъ ученый и академикъ, здѣсь отецъ; тамъ излагаются въ порядкѣ и методично обстоятельно развитыя и обдуманная правила; здѣсь правила излагаются, можетъ быть, и безъ порядка, безъ системы, за то правила эти имѣютъ въ себѣ нѣчто привлекательное, нѣчто такое, что дѣлаетъ ихъ не только интересными, но и دوستлюбезными.

Можно ли было отцамъ наконецъ не быть и краснорѣчивыми? — Это были люди, получившіе по большей части полное языческое образованіе, знакомые съ языческими искусствами и литературою, отличавшіеся пониманіемъ духа христіанства и строгостью своей христіанской жизни; въ качествѣ христіанъ они слѣдовательно обличали предразсудки и заблужденія язычниковъ и могли изъ своего образованія сдѣлать легчайшее въ этомъ направленіи приложеніе и легчайшимъ образомъ пособить язычникамъ.

Могли ли они при этомъ не быть краснорѣчивыми? Они не скрывали христіанской истины въ однихъ себѣ, но были повѣренными ея, ставили себѣ задачей возвѣщать ее невѣдущимъ; чему они должны были учить, то сообщаемо было имъ Святымъ Духомъ; оттого ихъ рѣчи отличаются ясностію понятій, глубиною и обширностію взгляда, вѣрностію выводовъ, проницательностію при раскрытіи заблуждений. Могли ли они не быть краснорѣчивыми? Они были отцами въ собственномъ смыслѣ; душа ихъ была согрѣваема чисто отеческою любовью; это одушевленіе, эта неутомимая дѣятельность, это самоотверженіе, эта искренняя любовь къ частнымъ грѣшникамъ, какъ и къ цѣлымъ общинамъ не должна ли была создать особый языкъ, который проникаетъ въ душу и ее трогаетъ? Гдѣ языкъ страсти могъ быть сильнѣе какъ не у мужей, не знавшихъ страха людскаго и свободно сильнымъ земли объяснявшихъ великость ихъ позора? У кого этотъ языкъ могъ быть сладостнѣе и гармоничнѣе какъ не у людей, съ великою строгостію соединявшихъ и великую кротость? Самая возвышенность предметовъ не должна ли была дѣлать ихъ краснорѣчивыми? Они возвѣщали о единомъ Богѣ, который не умираетъ, говорили къ душамъ, которыя на вѣки должны быть спасены и относительно которыхъ они вѣрили, что спасеніе ихъ не можетъ совершиться вдругъ, внезапно; въ сочиненіяхъ свѣтскихъ ораторовъ властвуетъ природа, въ твореніяхъ отцовъ господствуетъ благодать; тамъ краснорѣчіе человѣка, здѣсь голосъ Божій, обладающій васъ всѣмъ истиннымъ, прекраснымъ, возвышеннымъ. Могли ли наконецъ отцы не быть краснорѣчивыми, когда краснорѣчіе состоитъ не въ ученіи только и трогательности, но и въ томъ чтобы нравиться? Удивленіе предъ красотой предмета сообщало красоту ихъ языку, благородную простоту, достолюбезную сердечность; величіемъ мысли сообщалось великолѣпіе и выраженію; драгоценный личный опытъ, въ которомъ они познали, какъ пріятенъ и сладостенъ союзъ съ Господомъ, проливалъ на слова ихъ тихое помазаніе и чарующую прелесть.

Такъ отцы церкви суть *свѣтила міра*, какъ

называетъ ихъ соборъ Ефесскій; они предлагаютъ слова жизни; для христіанскаго пастыря они неизсякаемый источникъ краснорѣчія; и знаменитѣйшіе ораторы позднѣйшаго времени свое краснорѣчіе оплодотворяли и воспламеняли изъ отцовъ церкви. Боссюетъ, Бурдалу, Массильёнъ въ своихъ проповѣдяхъ весьма много пользовались ими, особенно Боссюетъ; онъ съ страстнымъ рвеніемъ изучалъ творенія блаженнаго Августина, не объяснялъ ни одного догмата, не преподавалъ ни одного наставленія, не отвѣчалъ ни на одинъ вопросъ безъ того, чтобъ не воспользоваться какимъ либо выраженіемъ Августина или же не отнести къ дѣлу въ его духѣ; пиша проповѣдь бралъ онъ въ руки Августина; борясь съ заблужденіемъ читалъ Августина; духъ этого французскаго проповѣдника воспламенялся огнемъ епископа Гиппонійскаго; ораторъ такъ проникался имъ, что разъ говорилъ: „Читающій блаженнаго Августина не имѣетъ достаточно времени обдумать его слова; столько душа поражается величіемъ, порядкомъ и глубиною его мыслей“.

**Долженъ ли колокольный звонъ быть благозвучнымъ? Должны ли колокола быть въ согласіи между собою?**

Кто бывалъ въ Германіи, напр., тотъ знаетъ, что тамъ во многихъ церквяхъ колокола настроены гармонически и при звонѣ издаютъ совершенно правильные аккорды. Въ Италіи такой звонъ тоже нерѣдкость; на Миланской выставкѣ прошлаго года колокола образовали хроматическую гамму на протяженіи октавы, и звонари положительно играли на колоколахъ. Въ Россіи существуетъ гармоническій звонъ только въ одномъ мѣстѣ,—въ соборѣ города Ростова (нашей губерніи) и этимъ Ростовъ извѣстенъ на всю Россію. Почти всѣ 13 колоколовъ Ростовскаго собора настроены музыкально, а изъ нихъ особенно вѣрно три большіе колокола, звукъ которыхъ образуетъ мажорное трезвучіе (на *do*). Замѣчательно, что колокола эти и ихъ настройка—XVII-го вѣка, эпоха Ростовскаго митрополита Ионы Сысоевича, писавшаго о нихъ: „на своемъ дворикѣ

лю колоколишки и дивятся людишки.“ Со времени митрополита Ионы, вѣроятно, большого любителя музыки, утекло много воды и теперь благочестивые заказчики требуютъ отъ заводчиковъ только колоколовъ позвонче да съ большимъ числомъ рельефныхъ изображеній. Эти изображенія въ дѣйствительности наросты на звучащемъ тѣлѣ, мѣшающіе ему издавать *однѣ* чистый тонъ; они заставляютъ колокола издавать при ударѣ *два*, немного отличающіеся другъ отъ друга тона, производящіе дрожаніе звука — недостатокъ колокола, но считаемый многими за достоинство. Заводчикамъ слѣдовало бы подумать объ этомъ недостаткѣ и отливать колокола въ недрожящіе тоны, обтачивая ихъ (съ внѣшней или внутренней стороны), настраивать для полученія музыкальныхъ аккордовъ. Но пока такихъ колоколовъ у насъ еще не готовится и не только сельскіе храмы не получаютъ хорошаго звона, не оскорбляющаго музыкальный слухъ, но не позаботилась о немъ и комиссія строившая храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. По обычаю комиссія эта обратила вниманіе свое на орнаменты колоколовъ и не позаботилась о звукѣ.

Много занимаясь акустикой и различнымъ приложеніемъ ея выводовъ, чрезъ посредство Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Макарія, я обращался въ комиссію съ предложеніемъ устроить гармоническій звонъ въ храмъ Спасителя. Но колокола были уже заказаны; комиссія боялась, что подтачиваніе колоколовъ уменьшитъ ихъ вѣсъ и потому отклонила предложеніе мое до времени освященія храма и передачи его въ духовное вѣдомство.

Для устройства музыкальнаго звона въ храмъ Спасителя я приготовилъ въ предѣлахъ двухъ съ половиною октавъ систему камертоновъ на резонансныхъ ящикахъ, изъ которыхъ самый большой имѣетъ 7 вершковъ длины въ вѣтвяхъ и издаетъ звукъ одинаковый по числу колебаній ( $222\frac{1}{2}$  въ секунду) съ звукомъ большаго колокола храма Спасителя. Уже и прежде того я устраивалъ системы камертоновъ, представлявшихъ уравненную темперированную хроматическую гамму и эта система, равно и

другіе мои акустико-механическія изслѣдованія получили почетныя награды на выставкахъ — Московской политехнической и всемірныхъ — Вѣнской и Филадельфійской.

Но къ чему теперь приложу я свои знанія и труды? Кто послушаетъ ту прелестную гармонію, которую я устроилъ съ извѣстною цѣлію на своихъ камертонахъ? Можетъ быть я не доживу до времени, когда освятится храмъ Христа Спасителя, а если и доживу, то можетъ быть духовное вѣдомство, по принятіи храма отъ комиссіи, не приметъ моего предложенія. Попробую еще представить нынѣ эти камертоны на всероссійскую выставку въ Москвѣ. Въ виду этаго предлагалъ я свои знанія, приобрѣтенныя въ теченіи сорока лѣтъ изученія мнѣ музыки и акустики, на устройство гармоническаго строя колоколовъ при храмѣ, имѣющемъ воздвигнуться въ Петербургѣ на мѣстѣ злодѣйскаго покушенія 1-го марта. Колокола будутъ издавать минорное и мажорное трезвучіе и соответствующій доминант-аккордъ.

Не лзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ мысли почтеннаго о. Израилева какъ въ формѣ послѣдняго предложенія, такъ и въ ея общей формѣ. Пора устраивать на Руси колокольный звонъ благозвучный на основаніи требованій гармоніи, а не производить какое-то дикое шаро-рари. Авось и колокольные заводчики обратятъ вниманіе на мысль, крайне легко осуществимую, говоритъ газета Новое Время.

Свящ. А. Израилевъ.

#### «Чѣмъ люди живы»?

Бѣдный крестьянинъ находитъ зимою близъ часовни челоуѣка совершенно раздѣтаго и полумерзшаго. Онъ чувствуетъ къ нему сожалѣніе, снимаетъ съ себя что можетъ, одѣваетъ его и привозитъ къ себѣ. Челоуѣка этого зовутъ Михайлой. Онъ ничего не говоритъ про себя кромѣ того что его Богъ наказалъ. М хайло остается жить у крестьянина и не

помогать ему въ его работѣ: шить сапоги. Михайло этотъ странный человѣкъ.

„Какую ни покажетъ ему Семень работу, все сразу пойметъ; съ третьяго дня сталъ работать какъ будто вѣкъ шиль. Работаетъ безъ разгиба, ѣсть мало, перемешится работа—молчать и все вверхъ глядить. На улицу не ходить, не говорить лишняго, не шумить, не смѣется.

Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ три раза только улыбнулся Михайло. Одинъ разъ, когда жена крестьянина, не хотѣвшая сначала накормить незнакомаго человѣка, привезеннаго ея мужемъ, собрала—таки ему поужинать. Другой разъ улыбнулся онъ, когда баринъ, пріѣхавшій заказывать себѣ сапоги, приказывалъ шить ихъ такъ прочно, чтобъ они годъ проносились. Баринъ этотъ умеръ въ тотъ же день. А въ третій разъ улыбнулся онъ, когда женщина рассказала, какъ она собственною грудью выкормила вмѣстѣ со своимъ младенцемъ двухъ покинутыхъ младенцевъ—сиротокъ. И когда онъ улыбнулся въ третій разъ, точно зарница освѣтила всю избу изъ того угла, гдѣ сидѣлъ Михайло. Отъ него началъ идти свѣтъ, ибо это былъ ангелъ, наказанный Богомъ, посланный на землю узнать, чѣмъ люди живы и теперь прощенный, прощенный въ то мгновеніе, когда ему открылась эта тайна.

«И обнажилось тѣло ангела и одѣлся онъ весь свѣтомъ, такъ что глазу не лзя было смотрѣть на него, и заговорилъ онъ громче, какъ будто не изъ него, а съ неба шель его голосъ. И сказалъ ангелъ:

«Узналъ я, что живъ всякій человѣкъ не заботой о себѣ, а любовью.

«Не дано было знать матери, чего ея дѣтямъ для жизни нужно. Не дано было знать богачу, чего ему самому нужно. И не дано знать ни одному человѣку, сапоги на живаго или босовики ему же на мертваго къ вечеру нужны.

„Остался я живъ, когда былъ человѣкомъ, не тѣмъ, что я самъ себя обдумалъ, а тѣмъ что была любовь въ прохожемъ человѣкѣ и въ женѣ его, и они пожалѣли и полюбили меня. Остались живы сироты не тѣмъ, что обдумали ихъ,

а тѣмъ что была любовь въ сердцѣ чужой женщины, и она пожалѣла, полюбила ихъ. И живы всѣ люди не тѣмъ, что они сами себя обдумываютъ, а тѣмъ что есть любовь въ людяхъ.

„Зналъ я и прежде, что Богъ далъ жизнь людямъ и хочетъ чтобъ они жили; теперь понять я еще и другое.

„Я понялъ что Богъ не хотѣлъ, чтобы люди врознь жили; и затѣмъ не открылъ имъ того, что каждому для себя нужно, а хотѣлъ чтобъ они жили заодно и затѣмъ открылъ имъ то, что имъ вѣмъ для себя и для всѣхъ нужно.

„Понялъ я теперь, что кажется только людямъ, что они заботой о себѣ живы, а что живы они одною любовью. Кто въ любви, тотъ въ Богѣ и Богъ въ немъ, потому что Богъ есть любовь.

„И запѣлъ ангелъ хвалу Богу, и отъ голоса его затряслась изба. И разинулся потолокъ, и всталъ огненный столбъ отъ земли и до неба. И попадали Семень съ женою и дѣтьми на землю. И распустились у ангела за спиной крылья, и поднялся онъ на небо.

„И когда очнулся Семень, изба стояла попрежнему, а въ избѣ уже никого кромѣ семейныхъ не было“.

Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе рассказа гр. Л. Толстаго: Чѣмъ люди живы“ (Дѣтскій Отдыхъ, декабрь 1881).

Это не дѣтскій рассказъ, хотя онъ и появился на страницахъ дѣтскаго журнала. Это исповѣданіе, до котораго додумался и страдался человѣкъ и мыслитель, которое въ привычной ему художественной формѣ излагаетъ художникъ слова.

Это не дѣтскій рассказъ. Но въ своей возвышенной простотѣ онъ доступенъ и понятенъ дѣтямъ.—Есть что-то трогательное въ томъ, что это произведеніе, выражающее итоги внутренней духовной работы цѣлой жизни, появляется въ дѣтскомъ журналѣ, обращается прежде всего къ чистой и свѣтлой дѣтской душѣ.

Не лзя оспаривать конечно, что въ теченіе вѣковъ знаній въ обществѣ прибавляется; науки оказываютъ различнымъ искусствамъ, а чрезъ искусства и всему человѣческому роду безчислен-

ныя услуги.—Мы видимъ, что ученѣ охватываетъ все глубже и ширше слои народонаселенія; самъ законъ нынѣ надѣляетъ всѣхъ равнымъ правами, происходитъ общая нивеллировка; личная свобода всѣхъ расширяется и получаетъ полновѣсныя гарантіи; гражданамъ предоставляется самоуправленіе и участіе въ обсужденіи и направленіи общественныхъ дѣлъ. И все же не въ этомъ всеи истинный прогрессъ. Внутренняя природа челоѣка не позволяетъ ему искать и находить высшее свое благо въ цивилизаціи, въ личномъ благобытіи, въ богатствѣ, въ служеніи маммонѣ какъ Всу. Желѣзныя дороги еще не пути къ царству небесному. Силой пара нельзя обновить челоѣческаго общества. Электрической телеграфъ не замѣнитъ намъ молитвы, которая подобно электрической искрѣ моментально проникаетъ въ безконечную даль. Умственное образованіе не есть еще предвѣстникъ вѣчнаго счастья. Осмѣлятся ли кто серьезно отрицать, что наука надмеваетъ, что разнузданность налагаетъ на свободу крѣпчайшія оковы, что благоденствіе изнѣживаеетъ и роскошь расслабляетъ? Древній греческій поэтъ Аристофанъ утверждаетъ въ своемъ Плутосъ: «Если бы всѣ люди сдѣлались богаты, то они не стали бы болѣе поклоняться богамъ». Извѣстный философъ Ж. Ж. Руссо признаетъ неопровержимо доказаннымъ, что поврежденіе правовъ и цивилизація идутъ рука объ руку. Не со всѣхъ ли сторонъ слухами и нынѣ подтверждается древній опытъ, что ученіемъ безъ религіи только увеличивается число преступленій и общество ведется къ пропасти революціи? Не подтверждаетъ ли и новѣйшая исторія суровыми опытами истинности словъ просвѣщеннаго мудреца: *Праведностью народъ возвышается, а беззаконіемъ безчестится* (Притч. Сол. XIX, 54)? Но если источникъ общественнаго благоденствія не въ цивилизаціи, то столѣтіе, которымъ она обожаеетъ, не находится ли въ глубокомъ и роковомъ заблужденіи?

Одно необходимо, это—отношеніе челоѣка къ Богу, вѣра, религіозная жизнь, любовь къ ближнему во имя общаго всеи Искупителя: здѣсь прогрессъ общества.

—Убыточность карточной игры.—Какъ много времени и денегъ поглощаетъ карточная игра, это вычислилъ недавно одинъ швейцарскій ученый для своего отечества. Въ Швейцаріи, по его разсчету, за карточной игрой ежегодно проводится столько часовъ, что изъ нихъ могло бы составиться 10,000 рабочихъ дней. Полагая заработную плату дня въ 3 франка, такимъ образомъ выходитъ, что ежегодно опускается возможность заработать 10,950,000 франковъ. Полагая, что каждый игрокъ въ часъ проигрываетъ полфранка, составится ежегодно теряемая въ 18,250,000 франковъ сумма; такимъ образомъ Швейцарія ежегодно теряетъ за игрою въ карты 29,200,000 франковъ: сумма не малая для малой Швейцаріи, имѣющей всего 2½ милліона жителей. Какія же громадныя суммы проигрываются въ карты въ пространной Россіи, съ ея восьмидесятью милліонами жителей, въ Россіи, гдѣ въ карты играютъ болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ государствѣ? Если къ нашему отечеству приложить масштабъ, примѣненный профессоромъ къ Швейцаріи, то получится сумма въ 1,168 милліоновъ франковъ.

—Все народонаселеніе земли доходить въ настоящее время до 1,455,000,000 челоѣкъ. Ежегодное приращеніе народонаселенія простираеетъ до 16 милліоновъ душъ. Со времени паденія Римской имперіи народонаселеніе земли удвоилось. Если бы всѣ обитаемыя нынѣ страны земли населены были людьми столь же плотно, какъ Англія и Бельгія, какъ Индія и Китай, то на землѣ нашлось бы мѣсто для десяти милліардовъ людей: цифра, которой чрезъ много столѣтій, быть можетъ, и будетъ опредѣляться народонаселеніе земли. По этой статистикѣ въ настоящее время мы живемъ еще въ началѣ долгаго періода развитія челоѣчества. И въ такое-то время говорить о скоромъ преставленіи свѣта?!

—Стоимость Кельнскаго собора и Московскаго храма Христа Спасителя.—Суммы, начиная съ 1821 г. составлявшіяся частію изъ частныхъ по-

жертвованій, частію отпускавшіяся изъ государственныхъ средствъ и шедшія на достройку Кельнскаго собора и 2 его башенъ, простираются до 18 милліоновъ марокъ. Суммы, въ предшествующіе вѣка издержанныя на постройку этого изящнѣйшаго зданія и истраченныя частію на закладку колоссальныхъ фундаментовъ, частію на скупку сосѣднихъ земель и зданій и сломку послѣднихъ, простираются до 40 милліоновъ марокъ (марка 30 к.). Нашъ Московскій храмъ Христа Спасителя, нынѣ готовый къ освященію, стоитъ 22½ милліона рублей.

### Некрологъ.

(Протоіерей І. Васильевъ).

27 декабря скончался въ Гатчинѣ отъ апоплексическаго удара протоіерей І. Васильевъ, предсѣдатель духовно-учебнаго при Св. Синодѣ комитета, столь извѣстный постройкою православной церкви въ Парижѣ и вообще своею дѣятельностью на пользу православія въ столицѣ Франціи. Въ послѣднее время о. Васильевъ, независимо отъ своей дѣятельности при Святѣйшемъ Синодѣ, выступилъ какъ проповѣдникъ и, вмѣстѣ съ другими выдающимися лицами, организовалъ народную проповѣдь. Святое дѣло это хотя и получило уже прочныя основы, но не успѣло еще достигъ того развитія, которое ему несомнѣнно суждено. *С. Петербургскія Видомости* разсказываютъ, что въ Гатчино о. протоіерей прибылъ въ первый день Рождества, для свиданія съ дочерью и зятемъ. Онъ, не доѣхавъ до Гатчино, почувствовалъ дурноту и долженъ былъ искать убѣжища въ первомъ встрѣтившемся ему домѣ. Апоплексическій ударъ былъ такъ силенъ, что въ домъ дочери его доставили только для того чтобъ ему тамъ умереть. Помощь врача (докторъ Цепфель) оказалась уже ненужною. Онъ скончался въ 9 часовъ утра. Перевозъ тѣла изъ

Гатчино въ Петербургъ состоялся 28 декабря.  
(Нов. Времѣя.)

—*Нѣкоторыя данныя относительно того, какія славянскія народности входятъ въ составъ австро-венгерской арміи.* По послѣднимъ официальнымъ свѣдѣніямъ въ австро-венгерской арміи находится: 238,145 нѣмцевъ, 166,781 чеховъ и словаковъ, 154,271 мадьяровъ, 78,466 русскихъ, 66,722 поляковъ, 61,593 румыновъ, 40,433 хорватовъ, 31,014 словенцевъ, 27,137 сербовъ, 7,702 итальянцевъ и 352 болгаръ.

*Содержаніе декабрьской книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Очерки изъ исторіи кодификаціи каноническаго права восточной церкви.—О св. Лусгинѣ мученикѣ.—Протестантство въ Польшѣ и Литвѣ въ его лучшую пору.—Епископальная церковь въ Америкѣ.—Журнальное обозрѣніе.—Притчи съ именемъ Кирилла философа по рукописямъ Московской епархіальной бібліотеки.—Донесенія митрополита Филарета Св. Синоду.—Записки его и мнѣнія о расколѣ, письма.—Матеріалы для составленія церковныхъ лѣтописей Московской епархіи (Звенигородская десятина Московскаго уѣзда).—Правила св. Петра, архіепископа Александрійскаго и мученика изъ слова его о покаяніи.—Правила св. Григорія Неокесарійскаго.

*Содержаніе декабрьской книжки Душеполезнаго чтенія.*

Толкованіе 1-го посл. св. Апостола Павла къ Тимофею.—Подвижническое слово старца Симеона благоговѣйнаго.—Человѣкъ и животное.—О слѣпотѣ душевной.—Слово о благотвореніи и общеніи.—Письма къ разнымъ лицамъ о разныхъ предметахъ вѣры и жизни.—Значеніе закона происхожденія людей чрезъ рожденіе.—Паремія изъ книги Судей.—Донесенія и резолюціи московскаго митр. Филарета.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.—Значеніе свято-отеческой литературы.—Музыкальность голоколовъ.—Чѣмъ люди живы?—Раз. свѣдѣнія и извѣстія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.