

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Іюня №№ 11—12 1907 годѣ.

Содержаніе. I. Высочайшій Манифестъ.—Объявленіе.—Отъ Харьковской Духов-
ной Консисторіи.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Совѣта Харьковскаго Епар-
хіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.—
Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ Духовномъ Училищѣ, за 1906—1907
учебный годъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

По повелѣнію и указаніямъ Нашимъ, со времени роспуска Го-
сударственной Думы перваго созыва, правительство Наше при-
нимало послѣдовательный рядъ мѣръ къ успокоенію страны и
установленію правильнаго теченія дѣлъ государственныхъ.

Созванная Нами вторая Государственная Дума призвана была
содѣйствовать, согласно Державной Волѣ Нашей, успокоенію
Россіи: первѣе всего работою законодательною, безъ которой не-
возможны жизнь Государства и усовершенствованіе его строя,
затѣмъ разсмотрѣніемъ росписи доходовъ и расходовъ, опредѣ-
ляющей правильность государственнаго хозяйства, и наконецъ
разумнымъ осуществленіемъ права запросовъ Правительству, въ
цѣляхъ укрѣпленія повсемѣстно правды и справедливости.

Обязанности эти, ввѣренныя Нами выборнымъ отъ населенія,
наложили на нихъ тѣмъ самымъ тяжелую отвѣтственность и
святой долгъ пользоваться правами своими для разумной работы
на благо и утвержденіе Державы Россійской.

Таковы были мысль и воля Наши при дарованіи населенію новыхъ основъ государственной жизни.

Къ прискорбію Нашему, значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданій Нашихъ. Не съ чистымъ сердцемъ, не съ желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй приступили многія изъ присланныхъ отъ населенія лицъ къ работѣ, а съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію Государства.

Дѣятельность этихъ лицъ въ Государственной Думѣ послужила непреодолимымъ препятствіемъ къ плодотворной работѣ. Въ среду самой Думы внесень былъ духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли.

По этой причинѣ, выработанныя Правительствомъ Нашимъ обширныя мѣропріятія, Государственная Дума или не подвергала вовсе рассмотрѣнію, или замедляла обсужденіемъ, или отвергала, не остановившись даже предъ отклоненіемъ законовъ, каравшихъ открытое восхваленіе преступленій и сугубо наказывавшихъ сѣятелей смуты въ войскахъ. Уклонившись отъ осужденія убійствъ и насилій, Государственная Дума не оказала въ дѣлѣ водворенія порядка нравственного содѣйствія Правительству и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтія.

Медлительное рассмотрѣніе Государственною Думою росписи государственной вызвало затрудненіе въ своевременномъ удовлетвореніи многихъ насущныхъ потребностей народныхъ.

Право запросовъ Правительству значительная часть Думы превратила въ способъ борьбы съ Правительствомъ и возбужденія недоувѣрія къ нему въ широкихъ слояхъ населенія.

Наконецъ свершилось дѣяніе, неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи. Судебною властію былъ раскрытъ заговоръ цѣлой части Государственной Думы противъ государства и Царской Власти. Когда же Правительство Наше потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ преступленіи этомъ пятидесяти пяти членовъ Думы и заключенія наиболѣе уличаемыхъ изъ нихъ подъ стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законнаго требованія властей, не допуская никакого отлагательства.

Все это побудило Насъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 3-го сего іюня, Государственную Думу второго

созыва распустить, опредѣливъ срокъ созыва новой Думы на 1-е ноября сего 1907 года.

Но вѣря въ любовь къ Родинѣ и государственный разумъ народа нашего, МЫ усматриваемъ причину двукратнаго неуспѣха дѣятельности Государственной Думы въ томъ, что по новизнѣ дѣла и несовершенству избирательнаго закона, законодательное учрежденіе это пополнялось членами, не явившимися настоящими выразителями нуждъ и желаній народныхъ.

Посему, оставляя въ силѣ всѣ дарованныя подданнымъ нашимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года и Основными Законами права, воспріяли Мы рѣшеніе измѣнить лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы каждая часть народа имѣла въ ней своихъ избранниковъ.

Созданная для укрѣпленія Государства Россійскаго, Государственная Дума должна быть русскою и по духу.

Иныя народности, входящія въ составъ Державы Нашей, должны имѣть въ Государственной Думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто-русскихъ.

Въ тѣхъ же окраинахъ Государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно приостановлены.

Всѣ эти измѣненія въ порядкѣ выборовъ не могутъ быть проведены обычнымъ законодательнымъ путемъ черезъ ту Государственную Думу, составъ коей признанъ Нами неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе несовершенства самаго способа избранія ея членовъ. Только Власти, даровавшей первый избирательный законъ исторической Власти Русскаго Царя довлѣетъ право отмѣнить оный и замѣнить его новымъ.

Отъ Господа Бога вручена Намъ власть Царская надъ народомъ Нашимъ. Передъ Престоломъ Его Мы дадимъ отвѣтъ за судьбы Державы Россійской.

Въ сознаніи этомъ черпаемъ Мы твердую рѣшимость довести до конца начатое Нами великое дѣло преобразования Россіи и даруемъ ей новый избирательный законъ, обнародовать который повелѣваемъ Правительствующему Сенату.

Отъ вѣрныхъ же подданныхъ нашихъ Мы ждемъ единодушнаго и бодрого, по указанному Нами пути, служенія Родинѣ, сыны которой въ всѣ времена являлись твердымъ оплотомъ ея крѣпости, величія и славы.

Данъ въ Петергофѣ въ 3 день Юня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ седьмое, Царствованія же Нашего въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, съ 1-го іюля сего 1907 года отправится въ Крымъ для леченія. Отуетствіе Его Высокопреосвященства продолжится два мѣсяца. Въ отуетствіе Архіепископа Арсенія дѣлами епархіи будетъ завѣдывать Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій.

ОТЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

I.

Комитетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Кн за Михаила Александровича Воиискаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, съ письмомъ, отъ 26 мая 1907 г. за № 723, слѣдующаго содержанія:

По особому ходатайству Августѣйнаго Покровителя Воиискаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести въ пользу его повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархіи Имперіи сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 5 февраля 1905 г. за № 1223. Приступая нынѣ къ организациі ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, Комитетъ Воиискаго благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста, считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ Его Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востоцѣ, и не отказать въ благосклонномъ и высокопреосвященномъ содѣйствіи къ осуществленію выше упомянутаго сбора на нужды Общества. Вѣстѣ съ тѣмъ комитетъ общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочин-

нымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, просить Его Высокопреосвященства, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ-либо недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбой комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вслѣдствіе сего и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Харьковская Духовная Консисторія предписываетъ настоятелямъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во ввѣренныхъ имъ церквахъ и монастыряхъ, во время богослуженій въ праздникъ Богоявленія Господня— 6 января 1908 года, тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Вѣлаго Креста и собранія пожертвованій препроводить въ комитетъ названнаго Общества къ 15-го января 1908 года настоятели и настоятельницы монастырей непосредственно отъ себя въ комитетъ, а настоятели церквей чрезъ благочинныхъ по адресу: въ С.-Петербургъ, въ Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста.

II.

Выработанныя Духовной Консисторіей и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ 19-го мая 1907 года правила о порядкѣ ходенія въ епархіи со св. чудотворными иконами и о распредѣленіи труда и вознагражденія за трудъ служенія молебновъ предъ святыми иконами между духовенствомъ:

- 1) Поднятіе Св. чудотворныхъ иконъ, по желанію цѣлыхъ городскихъ, приходскихъ или сельскихъ обществъ, или большинства населенія оныхъ, совершается не иначе какъ съ вѣдома и разрѣшенія каждый разъ Епархіальнаго Начальства, испрашиваемаго по приговорамъ городского, приходского или сельскаго обществъ черезъ уполномоченныхъ, по предварительномъ соглашеніи съ начальствомъ монастырей или причтами церквей, гдѣ икона находится и куда приносится, касательно времени и порядка поднятія Св. иконъ. (Примѣчаніе 1-е. Правило это не касается тѣхъ крестныхъ ходовъ со Св. иконами, кои разрѣшены Святѣйшимъ Синодомъ. Примѣчаніе 2-е. Если бы представленіе приговора о желаніи принять икону со стороны того или другого общества было бы затруднительно по какимъ-либо причинамъ, то опытъ можетъ быть замѣненъ письменною просьбою мѣстнаго причта, церковнаго и сельскаго старосты).
- 2) Въ виду крестныхъ ходовъ, какъ обычныхъ издавна существующихъ и утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и частныхъ разрѣшен-

ныхъ мѣстнымъ Влархіальнымъ Начальствомъ заблаговременно до наступленія назначеннаго для хода времени, монастырское начальство или причтъ церковный по принадлежности составляетъ росписаніе или маршрутъ предстоящаго хода съ точнымъ указаніемъ, когда Св. икона выйдетъ изъ монастыря или церкви, черезъ какіе города и селенія и въ какое время будетъ проходить, сколько времени будетъ въ нихъ оставаться и когда будетъ выходить отъ нихъ, и это росписаніе сообщаютъ мѣстнымъ полицейскимъ учрежденіямъ для оновѣщенія населеній и для распоряженій касательно охраны должнаго порядка, а также и мѣстному духовенству. 5) Въмѣстѣ съ росписаніемъ сообщается и списокъ сопровождающихъ Св. иконы лицъ, которые обязаны имѣть надлежащія о своей личности виды. 4) Ходы эти обязательно совершаются въ то именно время и въ тѣ города и селенія, въ какое и въ какія разрѣшено Начальствомъ безъ малѣйшаго отступленія отъ разрѣшеннаго маршрута. 5) Св. икону во все время крестнаго хода, хотя бы онъ длился и нѣсколько дней, должны непремѣнно сопровождать кто либо изъ священнослужителей той церкви, коей сія Св. икона принадлежитъ, и заботиться о ея сохранности, цѣлости и должномъ храненіи ея въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она останавливается на извѣстное время. 6) Если Св. икону надлежитъ нести крестнымъ ходомъ, то въ назначенное время за Св. иконою являются въ монастырь или церковь уполномоченные отъ городскихъ, приходскихъ или сельскихъ обществъ и вносятъ оную въ сопровожденіи братіи монастыря или причта церковнаго, гдѣ икона находится. Если же икона доставляется въ закрытѣмъ экипажѣ, то ее сопровождаетъ только духовенство храма или монастыря, коимъ она принадлежитъ, а причтъ храма, куда икона принесется крестнымъ ходомъ или привозится въ экипажѣ, встрѣчаетъ ее торжественно за околицею своего села съ крестнымъ ходомъ и колокольнымъ звономъ и провожаетъ ее въ храмъ, а равно такимъ же образомъ Св. икона провожается обратно. 7) По принесеніи иконы въ храмъ, въ обычное время совершается мѣстнымъ причтомъ всеобщее бдѣніе и литургія, при чемъ Св. икона приносится въ храмъ по возможности къ началу службы и никакъ не позже за всеобщимъ бдѣніемъ „Величанію“, а за литургіею „Вѣрую“, и остается тутъ до конца Богослуженія. 8) Въ церкви, послѣ литургіи, совершается общій торжественный молебенъ причтами обѣихъ церквей безмездно, послѣ чего совершается хожденіе со Св. иконою по приходу. 9) Безъ законнаго разрѣшенія Св. иконы въ храмы другихъ приходовъ заносимы быть не должны, а равно не должны быть и носимы по чуждымъ приходамъ. 10) Если по пути слѣдованія крестнымъ ходомъ приходится пройти мимо храма, при хожданіи коего разрѣшенія не получалъ на принятіе иконы, а тутъ стали

Ѣбы просить о совершеіи молебствіа, то для нихъ можетъ быть совершено одинъ общій молебенъ среди села, или на полѣ, гдѣ, напримѣръ, пасется скотъ, а въ случаѣ просьбы причта Св. икона можетъ быть внесена и въ церковь, но только для совершеіи общаго молебна. 11) Св. иконы, по желанію раскольниковъ и иновѣрцевъ, могутъ быть заносимы въ ихъ дома, и молебствія тамъ могутъ быть совершаемы духовенствомъ, сопровождающимъ Св. икону. 12) На ночь Св. иконы должны быть поставляемы въ церквахъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы при церкви былъ поставленъ караулъ изъ благонадежныхъ лицъ. Если бы кто либо изъ прихожанъ изъявилъ желаніе принять икону въ свой домъ на ночь, то такое же желаніе можетъ быть удовлетворено только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если мѣстный причтъ поручится въ благонадежности этого прихожанина и одно изъ сопровождающихъ лицъ въ священномъ санѣ будетъ находиться въ теченіе всей ночи въ томъ же домѣ. 13) Когда иконы приносятся въ приходскія церкви или монастыри и соборы и здѣсь совершаются богослуженія и молебствія, свѣчи покупаются въ этихъ церквахъ, монастыряхъ и соборахъ, и огарки отъ свѣчъ поступаютъ въ ихъ же пользу; но ладонъ и разнаго рода приклады, какъ-то: полотеница, холсты, шерсть и проч., обращаются въ пользу храма или монастыря, откуда взята икона, а когда служатся молебны по домамъ, полямъ и пр., тогда свѣчи могутъ быть приобретаемы по усмотрѣнію богомольцевъ или въ приходской церкви, монастырѣ, соборѣ, или же у сопровождающихъ икону лицъ, которыя должны имѣть достаточный запасъ таковыхъ; причемъ вмѣстѣ съ ладонемъ и всякаго рода прикладами, поступаютъ всецѣло въ пользу монастыря или церкви, откуда взята икона и свѣчные огарки. 14) При иконахъ всегда должны быть лишь двѣ кружки для производства сбора: а) въ пользу монастыря или церкви, откуда взята икона, б) въ пользу братіи и духовенства и тѣхъ причтовъ мѣстныхъ, въ приходы коихъ иконы вносятся, съ соотвѣтственною надписью и за печатями и замками, послѣдняя кружка съ такою надписью „въ пользу духовенства за молебны“. 15) По обходѣніи каждаго прихода послѣдняя кружка вскрывается въ присутствіи духовенства, какъ сопровождающаго икону, такъ и мѣстнаго и производится счетъ выслуженнымъ деньгамъ, изъ коихъ третья часть выдается причту мѣстной церкви; о селѣ составляется каждый разъ особый актъ за подписью всехъ лицъ, участвующихъ въ служеіи молебновъ. Акты сіи должны представляться въ обителяхъ — Настоятелемъ со старшею братією, а въ приходскихъ храмахъ всему причту съ церковнымъ старостой. 16) Согласно получаемой третьей части дохода отъ молебствій, причтъ, въ раіонѣ прихода коюго носится Св. икона, обязанъ нести трудъ по служеіи молебствій въ

теченіе одной третьей части всего годового времени по своему приходу. 17) Если во время хожденія со Св. икопою по приходу мѣстный причтъ, или духовенство сопровождающее икону, почему либо отказывается нести трудъ служенія молебновъ своей очереди и молебны все время служить или одинъ мѣстный причтъ или одно сопровождающее икону духовенство, то и доходъ отъ молебствій цѣликомъ поступаетъ въ пользу того духовенства, которое все время служило молебны. 18) Наблюденіе за порядкомъ и отвѣтственность за нарушеніе его въ предѣлахъ чужого прихода лежить на обязанности какъ сопровождавшаго Св. иконы духовенства, такъ и мѣстнаго. 19) Лицами, сопровождающими Св. икону, въ домахъ до смѣны очереди, не должно быть принимаемо угощеніе и особенно это должно быть соблюдаемо лицами изъ монашескую братію. 20) За нарушеніе сихъ правилъ какъ сопровождающее Св. икону духовенство, такъ и мѣстное будутъ подвергаемы Епархіальнымъ Начальствомъ строгому взысканію.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Крестовоздвиженской церкви Василій *Ивановъ* опредѣленъ 26 мая сего года на священническое мѣсто при Архангело-Михаиловской церкви, гор. Ахтырки.

б) Заштатный священникъ Феодоръ *Никольскій* опредѣленъ 29 мая сего года на священническое мѣсто при Софійской церкви, села Малой Алексѣвки, Харьковскаго уѣзда.

в) Заштатный священникъ Михаилъ *Жуковскій* опредѣленъ 30 мая сего года на священническое мѣсто при Троицкой церкви, села Пришиба, Зміевского уѣзда.

г) Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Василій *Филиппенко* опредѣленъ 1 іюня сего года на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковягъ, Валковского уѣзда.

д) Псаломщикъ Тихоновской церкви, слоб. Макортетинной, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Самойловъ* опредѣленъ 30 мая сего г. на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Радьковскихъ Песокъ, Купянскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Преображенской церкви, слоб. Панъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда Василій *Кривенченко* опредѣленъ 30 мая сего года на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковягъ, Валковского уѣзда.

ж) Бывшій псаломщикъ Михаилъ *Иванченко* опредѣленъ 28 мая сего года на псаломщическое мѣсто при Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

з) Діаконъ Успенской церкви, слоб. Балаклен, Зміевского уѣзда, Михаилъ *Павловъ* опредѣленъ 20 іюня на священническое мѣсто при Пророко-Ильинской церкви, слоб. Ульяновки, Сумскаго уѣзда.

и) Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Михаилъ *Хижняковъ* опредѣленъ 23 іюня на священническое мѣсто при Николаевской церкви села Березовки, Харьковскаго уѣзда.

п) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда Іоаннъ *Приходимъ* опредѣленъ 26 іюня на священническое мѣсто при церкви слоб. Чепели, Изюмскаго уѣзда.

к) Псаломщикъ Преображенской церкви, слоб. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Новомирскій* опредѣленъ 20-е іюня на діаконское мѣсто при Успенской церкви, сл. Балаклен, Зміевского уѣзда.

л) Псаломщикъ Троицкой церкви, сл. Сѣной, Богодуховскаго уѣзда, Григорій *Стесенко* опредѣленъ 21 іюня на діаконское мѣсто при Дмитріевской церкви слоб. Стецковки, Сумскаго уѣзда.

м) Крестьянинъ Павелъ *Мурашко* опредѣленъ 15 іюня и. д. псаломщика при Харьковской Александро-Невской церкви.

н) Крестьянинъ Данилъ *Шевченко* опредѣленъ и. д. псаломщика 17 іюня къ церкви слоб. Макаретинной, Старобѣльскаго уѣзда.

о) Учитель церковно-приходской школы Николай *Нестеровъ* опредѣленъ 16 іюня и. д. псаломщика къ церкви слоб. Пань-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

п) Сынъ псаломщика Михаилъ *Амеевъ* опредѣленъ 22 іюня и. д. псаломщика къ Николаевской церкви сл., Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда.

р) Мѣщанинъ Порфирій *Черкасовъ* опредѣленъ и. д. псаломщика 22 іюня къ церкви слоб. Христица, Изюмскаго уѣзда.

с) Крестьянинъ Матвій *Гребенникъ* опредѣленъ 22 іюня и. д. псаломщика къ Благовѣщенской церкви, гор. Валокъ.

т) Бывшій запасной церковникъ Кириллъ *Сиротенко* опредѣленъ 22 іюня и. д. псаломщика къ церкви слоб. Ковягъ, Валковскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи духовенства.

а) Священникъ Софійской церкви, села Малой Алексѣевки, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Егоровъ* перемѣщенъ 29 мая на священническое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви слоб. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ Пророко-Ильинской церкви, слоб. Ульяновки, Сумскаго уѣзда, *Василій Огинскій* перемѣщенъ 30 мая сего года на священническое мѣсто при Покровской церкви, слоб. Лудыковки, Лебединскаго уѣзда.

в) Священникъ с. Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда, *Петръ Власовскій*, перемѣщенъ 3 июня сего года на священническое мѣсто при Митрофаньевской церкви, села Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда.

г) И. д. псаломщика Преображенской церкви, на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 года *Захарій Феневъ*, перемѣщенъ 28 мая сего года на псаломщицкое мѣсто при Казанско-Богородичной церкви, слоб. Старовѣровки, Куянскаго уѣзда.

д) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Рождество-Богородичной церкви *Владимір Бассаманъ* перемѣщенъ 1 июня сего года на псаломщицкое мѣсто при Крестовоздвиженской церкви, гор. Харькова.

е) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Александро-Невской церкви, *Іоаннъ Гнилосыръ* перемѣщенъ 7 июня на псаломщицкое мѣсто при Харьковской Рождество-Богородичной церкви.

ж) Священникъ церкви слоб. Чепеля, Изюмскаго уѣзда, *Константинъ Косьминъ* перемѣщенъ 26 июня священникомъ къ церкви сл. Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Діаконъ Дмитріевской церкви слоб. Стецковки, Сумскаго уѣзда, *Константинъ Келеберда*, перемѣщенъ 20 июня на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.

и) Псаломщикъ церкви слоб. Лимана, Старобѣльскаго уѣзда, *Яковъ Труфановъ* и и. д. псаломщика церкви села Солицевки Харьковскаго уѣзда, *Митрофанъ Максимовичъ*, перемѣщены согласно прошенію одинъ на мѣсто другого 13 июня.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, гор. Ахтырки, *Теодоръ Ивановъ*, согласно его прошенію, уволенъ 26 мая за штатъ (временно).

б) Псаломщикъ Благовѣщенской церкви города Валокъ, *Спмеонъ Кульша*, уволенъ согласно его прошенію, за штатъ, 15 июня.

в) Діаконъ-псаломщикъ церкви слоб. Рѣдкодуба Изюмскаго уѣзда, *Константинъ Федоровъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 16 июня удаленъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, *Яковъ Агеевъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 22 июня.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Покровской церкви, слоб. Луцыковки, Лебединскаго уѣзда, *Петръ Новицкій* умеръ 16 мая сего года.

б) Діаконъ-пеалемщикъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Христинца, Изюмскаго уѣзда, Григорій *Котляревскій* умеръ 28 мая сего года.

в) Священникъ Николаевской церкви, села Березовки, Харьковскаго уѣзда, Симеонъ *Флоринскій* умеръ 20 іюня.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Николаевской церкви, села Казачка, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 22 мая старостою дворянинъ Иванъ *Протоспоповъ*.

б) Къ Воскресенской церкви, слоб. Андреевки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 23 мая старостою крестьянинъ Иванъ *Литвиновъ*.

в) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Андреевки, Зміевского уѣзда, утвержденъ 23 мая старостою крестьянинъ Стефанъ *Чаювецъ*.

г) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Кириковки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 26 мая старостою мѣщанинъ Петръ *Гребенниковъ*.

д) Къ Екатериинской церкви, села Анипы, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 30 мая сего года старостою крестьянинъ Иванъ *Зимоглядъ*.

е) Къ Петро-Павловской церкви, слоб. Печенѣвъ, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 1 іюня старостою крестьянинъ Іосифъ *Тущенко*.

ж) Къ Петро-Павловской церкви, слоб. Великотетскаго, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 іюня старостою крестьянинъ Отелотъ *Лимаръ*.

з) Къ Николаевской церкви, села Семеренекъ, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 4 іюня старостою крестьянинъ Василій *Бурикъ*.

и) Къ Рождество-Богородичной церкви сл. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 4 іюля старостою крестьянинъ Иванъ *Кущенко*.

п) Къ Григорьевской церкви, села Турьи, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 6 іюня старостою крестьянинъ Петръ *Кириченко*.

к) Къ церкви при Харьковской городской Николаевской больницѣ утвержденъ 8 іюня старостою Иванъ *Сергиевъ*.

л) Къ Соборной Покровской церкви города Старобѣльска утвержденъ 7 іюня старостою купецъ Иванъ *Разказовъ*.

м) Къ Николаевской церкви, села Городнаго, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 7 іюня старостою крестьянинъ Θεодосій *Торшинъ*.

н) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Павловкѣ, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 7 іюня старостою крестьянинъ Петръ *Ярута*.

о) Къ церкви, слоб. Поповки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 17 іюня старостою крестьянинъ Матвій *Тимошенко*.

п) Къ Покровской церкви, слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 17 іюня старостою крестьянинъ Иванъ *Дикій*.

р) Къ церкви слоб. Сенихи, Купянского уѣзда утверждень 17 іюня старостою крестьянинъ Михаилъ *Рожковъ*.

с) Къ церкви сл. Подлѣсковки, Сумскаго уѣзда утверждень 17 іюня старостою крестьянинъ Павелъ *Лукашевъ*.

т) Къ церкви слоб. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, утверждень 18 іюня старостою крест. Елисей *Лозовой*.

у) Къ церкви слоб. Нижниго-Бурлучка, Волчанскаго уѣзда, утверждень 18 іюня старостою кр. Стефанъ *Кравченко*.

ф) Къ Архангело-Михайловской церкви слоб. Лимана, Зміевского уѣзда, утверждень 18 іюня старостою крест. Діомидъ *Осовый*.

х) Къ церкви слоб. Новомянска, Купянскаго уѣзда, утверждень 18 іюня старостою землевладѣлецъ Иванъ *Кирилюкъ*.

ш) Къ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Лимана, Зміевского уѣзда, утверждень 18 іюня старостою кр. Назарій *Клочко*.

6. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ церкви села Старой-Рябины, Богодуховскаго уѣзда, Петръ *Стеллецкій* утвержденъ 19 мая блюстителемъ за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ училищахъ 1 участка благочинническаго окр.

б) Заштатный священникъ Евлампій *Макушинъ* назначенъ 25 мая духовникомъ 1 округа Купянскаго уѣзда.

в) Священникъ Успенской церкви, сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Терентьевъ* утвержденъ 21 іюня законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища съ 11 февраля 1907 года.

7. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Александро-Невской церкви, гор. Харькова, Александромъ *Сокольскимъ* присоединенъ изъ австрійскаго толка къ православію крестьянинъ Курекой губерніи Евфросинія Епифаніова Овсянникова, 18 лѣтъ.

8. О пожертвованіи.

Съ 1 января по 14 іюня 1907 года поступило въ Консенсорію отъ церквей и монастырей Харьковской епархіи кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 3259 руб. 47 к., а всего съ прежде поступившими 9890 руб. 62 коп.

9. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Пророко Ильинской церкви, слоб. Ульяповки, Сумскаго уѣзда.

б) Псаломщицкія:

- При Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи
 — Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.
 — Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.
 — Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковякъ, Валковскаго уѣзда.
 — Тихоновской церкви, слоб. Макаретинной, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Преображенской церкви, сл. Папъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.
 — Рождество-Богородичной церкви, слоб. Христинца, Изюмскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, слоб. Рѣдкодуба, Изюмскаго уѣзда.

ОТЪ СОВѢТА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Совѣтъ училища извѣщаетъ духовенство Харьковской епархіи, что передержка экзаменовъ во всѣхъ классахъ училища назначена на 21 и 22 августа н. г., а приемные экзамены для поступления въ приготовительный классъ и въ прочіе, если окажутся свободныя вакансіи, на 23 и 24 августа.

Учебныя занятія откроются въ понедѣльникъ 27-го августа, къ каковому гресни обязаны явиться въ училище всѣ учащіеся. Не явившіеся въ означенныя дни къ экзамену не будутъ впоследствии допущены вовсе, а къ переэкзаменовкѣ—безъ представленія достаточно уважительныхъ причинъ неявки своевременно.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СУМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: I. Переэкзаменовки въ старшихъ классахъ училища (4 и 3) назначаются на 17 и 18 августа, а въ остальныхъ классахъ—на 20 и 21 августа. Приемъ въ старшіе классы (4 и 3)—22 августа. Приемные экзамены во 2, 1 и приготовительный классы—23 и 24 августа. 25 августа молодежь предъ началомъ ученія и начало учебныхъ занятій во всѣхъ классахъ.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе сообщаетъ, что въ пяти классахъ училища свободныхъ вакансій для поступления въ училище съ домашнимъ образованіемъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній имѣется 62, а именно: въ IV классѣ нѣтъ, въ III классѣ 10, во II классѣ 5 въ I классѣ—нѣтъ и въ приготовительномъ классѣ—47.

2. Желающіе держать приемныя испытанія, а также родители воспитанниковъ, желающіе, чтобы дѣти ихъ приняты были на полномѣстное

или полуконштные епархіальное содержаніе, а равно съ уменьшенной платой, обязаны подать прошенія въ Правленіе училища не позже 12 августа, въ послѣднемъ случаѣ непременно (кромя спроть) съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о своей бѣдности.

3. Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода (45р.), а вновь поступающіе воспитанники, кромя того, обязаны внести по 10 рублей въ Правленіе училища за постельный приборъ и 10 рублей на письменныя принадлежности.

4. Всѣ воспитанники свѣтскаго званія обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь учебный годъ въ количествѣ 40 рублей.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ, за 1906—1907 учебный годъ.

Смотритель училища, протоіерей Аркадій Оедоровичъ *Грузовъ*, кандидатъ богословія, имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст., наперсный крестъ, камилавку, серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и знакъ Краснаго Креста. По окончаніи курса наукъ въ Московскои духовной академіи въ 1876 году со степенью кандидата богословія и правомъ нескать степени магистра, не подвергаясь устному испытанію, состоялъ преподавателемъ исторіи въ Московскомъ Комисаровскомъ техническомъ училищѣ (1876—1886 г.), исторіи, географіи и педагогики въ Александро-Маріинскомъ и Маріинскомъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ, вѣдомства Императрицы Маріи (1875—1890). Въ 1890 году рукоположенъ во священника-пастора Вознесенской ц. сл. Песокъ церкви, при г. Изюмѣ; съ 24-го іюня 1892 года назначенъ смотрителемъ училища.

Помощникъ смотрителя, священникъ Іаковъ Прокофьевичъ *Матусевичъ*, кандидатъ богословія имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и фіолетовую скуфью; окончалъ курсъ въ Московскои духовной академіи въ 1892 г., 21 октября 1893 г. назначенъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Витоняжѣ, Волынской губ.; 12 марта 1894 года опредѣленъ на должность въ Мѣлецкое духовное училище, 1 августа 1894 года перемѣщенъ на должность помощника инспектора Харьковскои духовной семинаріи; съ 3 сентября 1899 года проходилъ должность законоучителя въ Харьковскои земледѣльческомъ училищѣ, 31 января 1901 года назначенъ на настоящую должность.

Преподаватели:

1. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, код. ассес. кандидатъ богословія Федоръ Федоровичъ *Горашъ* по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенію кандидата богословія и правомъ искать степень магистра, не подвергаясь новому устному испытанію, назначень 3-го октября 1902 года учителемъ Сумскаго духовнаго училища; съ 4 іюля 1903 года по 30 марта 1905 года состоялъ членомъ Правленія училища.

2. Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, надр. сов. Владиміръ Васильевичъ *Сукачевъ*, имѣетъ орденъ: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1880 году окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи и удостоень званія студента, съ 9 ноябра 1880 года—учитель латинскаго языка въ Ахтырскомъ, нынѣ Сумскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1885 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

3. Греческаго языка код. совѣти., кандидатъ богословія Алексѣй Михайловичъ *Литкевичъ*. Окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи въ 1897 году, съ 15 августа 1898 года состоялъ въ должности надзирателя-репетитора Харьковской духовной семинаріи; 12 сентября 1899 года назначень учителемъ Сумскаго духовнаго училища.

4. Латинскаго языка—надр. сов. кандидатъ богословія Александръ Григорьевичъ *Дьяковъ*. Окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1897 году, съ 14 сентября 1899 состоялъ въ должности надзирателя репетитора Харьковского духовнаго училища; съ 1 сентября 1901 года состоитъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища.

5. Ариметики, географіи и природовѣдѣнія—кандидатъ богословія Василій Дмитріевичъ *Шишовъ*. Въ настоящей должности съ 28 апрѣля 1905 г.

6. Церковнаго пѣнія (онъ же надзиратель-репетиторъ III класса и пѣсьмоводитель Правленія училища) окончившій курсъ семинаріи—коллежскій секретарь Павелъ Кирилловичъ *Картовъ*. По окончаніи въ 1902 году курса наукъ въ Харьковской духовной семинаріи, съ 1-го сентября того же года опредѣленъ на настоящій должности.

7. Приготовительнаго класса (онъ же учитель музыки) надвор. совѣт. Василій Васильевичъ *Покровский*, имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III; въ 1886 году окончилъ курсъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоень званія студента, съ 10 февраля 1887 года надзиратель-репетиторъ Ахтырскаго, нынѣ Сумскаго духовнаго училища, 5-го августа того же года опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса.

Надзиратели-репетиторы училища.

4-го класса—студентъ семинаріи, надвор. совѣт. Сергѣй Яковлевичъ *Сушиковъ* имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Окончавъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи въ 1893 году, въ настоящей должности съ 10 марта 1894 года.

2-го класса—студентъ семинаріи Леонидъ Дмитріевичъ *Лазаревъ*. По окончаніи въ 1903 году курса наукъ въ Харьковской духовной семинаріи 1-го сентября того же года опредѣленъ на настоящую должность. Съ 1904 года состоитъ законоучителемъ въ начальномъ училищѣ Сумскаго Комитета Грамотности.

1 класса—окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Иванъ Николаевичъ *Вулмаковъ*. По окончаніи въ 1903 году курса семинаріи, съ 1-го сентября того же года утверждёнъ въ настоящей должности. Съ 1904 года состоитъ законоучителемъ Сумской Троицкой церковно-приходской школы.

Приготовительнаго класса—окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи Дмитрій Александровичъ *Грызодубовъ*. По окончаніи въ 1903 году курса семинаріи, съ 1-го сентября того же года по 28-го октября 1905 года состоялъ учителемъ Ахтырской Соборно-Покровской церковно-приходской школы. Въ настоящей должности утверждёнъ 28-го октября 1905 года. Съ 12 февраля 1906 года состоитъ законоучителемъ Сумской Пророко-Ильинской церковно-приходской школы.

II.

Содержаніе. II. Руби прочь! *И. Вулма.*—Мечты и дѣйствительность. (Окончаніе). *Священника И. Чепурина.*—Миссіонерскій листокъ. Харьковское сектантство за 1906 г. *И. А.—зова.*—Изъ общественной жизни Россіи.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Освященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 11 мая т. г. воинскаго знамени, Высочайше пожалованнаго Сумскому Кадетскому Корпусу.—Актъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 іюня т. г.—Годичное собраніе членовъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Иноепархіальный отдѣлъ. Синодальное разъясненіе духовенству Курской епархіи.—Чермскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессія 1906 г.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Сообщаніе о церковномъ приходѣ и разводѣ.—Пастырское предостереженіе причастицамъ.—Объявленія.

РУКИ ПРОЧЬ!

Въ № 122 „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ 2 іюня 1907 года, въ отдѣлѣ: „Судебная хроника“ въ отчетѣ о дѣлѣ Трубицына, Головкина, Лукина и друг. сообщается, что

прис. повѣр. Е. А. Московъ, онъ-же гласный городской думы, сравнилъ революціонеровъ-соціалистовъ съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и даже назвалъ нашего Спасителя соціалистомъ. Г. Московъ не первый, прибѣгающій къ этому „риторическому приему“ для того, чтобы убѣдить слушателей въ благости соціаль-революціонерскихъ намѣреній; но, кажется, что до него никто еще не рѣшался произнести эти слова передъ лицомъ суда въ мѣстѣ, гдѣ находятся святые иконы, портретъ Государя Императора и зеркало закона. Въ этомъ случаѣ, такое отношеніе къ Тому, Кто признанъ всѣмъ міромъ, какъ Богъ и Спаситель, Кто и есть дѣйствительно Богъ—Сынъ, рожденный отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣковъ, приобретаесть особенное значеніе. Мы много уже терпѣли и терпимъ; но, если ужъ начинаютъ публично касаться нашей вѣры, если для возвышенія или оправданія какихъ бы то ни было ученій или поступковъ грубо затрогиваютъ Высочайшую Святиню, то мы не смѣемъ молчать. Мы должны крикнуть смѣло: „руки прочь!“—Иначе, мы жалкіе трусы, отступники, а не христіане.—Можетъ быть, г. Московъ, или кто нибудь изъ его единомышленниковъ скажетъ, что въ сравненіи Господа съ соціалистами нѣтъ оскорбленія Божества, что соціалисты на самомъ дѣлѣ послѣдователи Христа; конечно, насъ при этомъ засыпая цитатами и перлами краспорѣчія въ такомъ количествѣ, что человекъ, мало знакомый съ Священнымъ Писаніемъ (увы, у насъ такихъ большинство), пожалуй, подумаетъ, что дѣйствительно соціализмъ и ученіе Христово одно и то же. Но, кто не полѣнится для раскрытія правды прочесть Св. Евангеліе и Апостольскія Дѣянія и Посланія, тотъ засмѣется надъ этими жалкими потугами доказать, что черное—бѣло. Прежде всего, Господь Иисусъ Христосъ всегда и всюду говорилъ о Небесномъ Отцѣ, о Богѣ и все Свое ученіе основывалъ на волѣ Божіей, изъявленной въ древнихъ пророческихъ книгахъ; Онъ требовалъ, какъ основы всей жизни человѣческой, вѣры въ Бога и крещенія во Имя Божіе, во Имя Пресвятой и Безначальной Троицы, „Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не имѣетъ вѣры, осужденъ чудеть“. (Марка XVI, 16). Соціалисты же, наоборотъ, основой своего

ученія ставятъ безвѣріе; атеизмъ или обожествленіе человѣка. Есть, правда, теперь, недавно образовавшаяся, партія социалістовъ-христіанъ; но, кромѣ названія, въ ней нѣтъ ничего христіанскаго. Всѣмъ извѣстны слова Христовы: „Не всякій говорящій мнѣ Господи, Господи войдетъ въ Царствіе Божіе, но творящій волю Отца Моего Небеснаго. (Мѣ. VIII, 21). Воля же Божія состоитъ въ исполненіи человѣкомъ его обязанностей передъ Царемъ Небеснымъ, передъ земною властію и передъ ближними.

Христіане-соціалісты свои обязанности передъ Богомъ низвели до простаго признанія, что Онъ существуетъ (но вѣдь „и діаволь признаетъ Бога“, говоритъ Писаніе), свои обязанности передъ людьми они ограничили сомнительной защитой правъ, одного класса общества (пролетаріата), а обязанности передъ Царемъ отвергли совсѣмъ; что-же это за христіане? Скорѣе ихъ можно назвать противниками Христовыми, какъ и тѣхъ-же товарищей, которые не прикрываются смиренной ризой христіанства—тѣ и другіе не за Христа и не со Христомъ. А Господи сказалъ: „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“, (Мѣ. XII 29). Но это все говорится о тѣхъ соціалістахъ, которые исповѣдуютъ свое ученіе только pro domo sua, а не совращаютъ другихъ и не ведутъ „борьбу“. Что-же сказать про элихъ воинствующихъ членовъ партіи? Уже во всякомъ случаѣ не то, что сказалъ г. Московъ; сравнивать съ Господомъ Христомъ тѣхъ, кто убиваетъ души, отвращая ихъ отъ Бога, и тѣхъ, кто льетъ, какъ воду, христіанскую кровь, для этого надо дѣйствительно обладать особеннымъ... талантомъ!—Сравните только мрачную фигуру глядящаго изъ подлѣбья свирѣпаго „товарища“, ломающаго свою бѣдную голову надъ разрѣшеніемъ вопроса, какъ лучше—подложить адскую машину или бросить бомбу, съ Дивнымъ Сіяющимъ небеснымъ Свѣтомъ, образомъ Христа, какъ Его представляетъ намъ Евангеліе: „се Отрокъ Мой, Котораго Я избралъ; возлюбленный Мой, Которому благоволилъ душа Моя; положу Духъ Мой на Него и возвѣститъ народамъ судъ, не восприкословитъ, ни возопіетъ и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его; трости надломленной не переломитъ и льна курящагося не угаситъ, доколѣ

не доставить Суду побѣды и на Имя Его будутъ уповать народы". (Исаія 42, 1—4. Ев. отъ Мѡ. XII 18, 19, 20, 21).

Что общаго тутъ?—Намъ укажутъ на медоточивыя рѣчи поборниковъ социализма, на ихъ обѣщанія баснословныхъ благъ человѣчеству и на тѣ разсужденія о братствѣ между людьми, которыя дѣйствительно, какъ будто, напоминаютъ отчасти Евангельское ученіе; но мало-ли чего нельзя наговорить? На дѣлѣ-то мы видимъ совсѣмъ другое! Что социалисты говорятъ иногда хорошія слова, этому удивляться нечего; все-же и между ними есть люди съ нѣкоторымъ образованіемъ и кое-что читающіе; да къ тому-же и Самъ Иисусъ Христосъ предсказывалъ, что будутъ такіе сладкорѣчивые проповѣдники, которые, говоря о добрѣ, будутъ завлскать въ пропасти зла: „Берегитесь, говоритъ Господь, берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ узнаете ихъ. Собираютъ-ли съ терновника виноградъ или съ репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые. (Мѡ. VII. 15—18).

Пока мы не видимъ другихъ плодовъ социалистической проповѣди, какъ кровавыя смуты, страшное паденіе религіозности и вообще нравственности и общую мировую скорбь, трудно ожидать, чтобы и въ будущемъ было что-нибудь лучшее: скорѣе приходится бояться ухудшенія общественной болѣзни, потому что ее никто не лѣчитъ, и губительный ядъ вносится въ организмъ человѣчества безпрерывно. Слѣдовательно, плоды социализма надо назвать дурными и проповѣдниковъ этого ученія лжепророками. Мы не думаемъ, чтобы для г. Москова все сказанное здѣсь было новостью: какъ человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, онъ не можетъ не знать Евангелія; но въ такомъ случаѣ зачѣмъ-же было говорить эти слова, звучація тяжелой обидой для миллионовъ нашихъ братьевъ-христіанъ не только въ Россіи, но и во всѣхъ концахъ міра, куда когда либо они донесутся?—Можно быть невѣрующимъ, но зачѣмъ оскорблять вѣрующіихъ? Это-ли свобода совѣсти? Это ли не насиліе надъ чужой совѣстью? Я увѣренъ, что если-бы г. Московъ назвалъ социалистомъ Магомета въ присутствіи даже

интеллигентныхъ мусульманъ, то они не премигнули-бы высказать въ самой энергичной формѣ свое неудовольствіе, несмотря на то, что считаютъ Магомета только лишь пророкомъ; увѣренъ и также, что мусульмане, если они узнаютъ о словахъ г. Москова, сказанныхъ объ Иисусѣ Христѣ, будутъ глубоко возмущены и этимъ, потому что они и Христа считаютъ пророкомъ. Одни только древніе враги Христовы—евреи, да современные язычники, чловѣкопоклонники, будутъ ликовать.

Но мы, христіане, считаемъ своимъ неоспоримымъ правомъ и священнымъ долгомъ высказать всѣмъ господамъ, не уважающимъ нашу религію, что мы впредь не желаемъ слышать такого явнаго поруганія ея. Если каждый чловѣкъ можетъ требовать, чтобы при немъ не отзывались неуважительно о его близкихъ родственникахъ и даже его знакомыхъ, то тѣмъ болѣе мы должны настаивать, и даже скажу прямо,—*запрещать*, чтобы при насъ загрогивали наше Святое Святыхъ. Миръ великъ... Есть страны, гдѣ не исповѣдуются ни христіанская, ни магометанская религіи: пусть отправятся туда ораторы, обожествляющіе свою партію и самихъ себя, а у насъ, да и на въ одной неязыческой странѣ, этого дѣлать нельзя. Что это за новая тиранія? Съ какой стѣты для кого-бы или за кого бы то ни было мы должны терпѣть, чтобы нашего Господа и Бога называли тѣмъ названіемъ, которое понравится тому или другому оратору? Правительство запретило называть въ официальныхъ рѣчахъ и актахъ языческихъ боговъ идолами, запретило язычниковъ называть идолопоклонниками, запрещаетъ малѣйшее выраженіе неуваженія къ языческому культу, а мы, христіане, должны слушать, какъ люди невѣрующіе называютъ своимъ „товарищемъ“ Христа, Спасителя! — Нѣтъ, это уже слишкомъ.—Говорите, господа, что вамъ угодно, защищайте и обвиняйте кого хотите, но насъ, массу мирныхъ христіанъ, не трогайте. Не трогайте того, что для насъ свято и что мы чтимъ: Бога, Царя и Россію. Пусть будемъ мы отсталыми людьми, но мы не измѣнимъ культу нашихъ предковъ и никто не вправѣ заставить насъ молчаливо сносить явное пренебреженіе къ этому святому культу.—Во Франціи теперь социалисты, воспользовавшись недоразумѣніи-

емъ, захватили въ свои руки власть и воздвигли гоненіе на христіанство. Вѣроятно по этому и наши соціалисты надѣются на успѣхъ въ борьбѣ съ вѣрой; но это не основательная надежда: и во Франціи-то неизвѣстно, чѣмъ кончится дѣло, а у насъ, на Руси, одолѣть религію еще труднѣе.

Да и вообще борьба противъ Христа невозможна. Сколько ни было гоненій на вѣру,—всѣ они кончались неудачей.

Господь сказалъ, что „врата адовы не одолѣютъ Церкви“ „и такъ тому и быть: „небо и земля прейдутъ, а Слово Господне не прейдетъ и пребудетъ во вѣки“. Человѣчество создастъ себѣ еще много кумировъ, но наряду съ поклоненіемъ имъ будетъ всегда существовать и христіанская, истинная вѣра. Къ чему же эти жалкія попытки борьбы пигмеевъ, ничтожныхъ живыхъ пылинокъ со Всемогущимъ, Безначальнымъ и Безконечнымъ?—Тутъ, я знаю, найдутся охотники придаться къ словамъ. Они скажутъ: если это такъ, то можетъ ли ничтожная живая пылинка оскорбить Творца Вселенной и, тѣмъ болѣе, можетъ ли она, эта пылинка, защищать Всемогущаго? Конечно, нѣтъ; но не объ этомъ и рѣчь. Не Христа оскорбляютъ тѣ, кто называетъ Его „товарищемъ“, въ Синагогѣ и на Крестѣ враги старались оскорбить Его хуже и то не могли: и не Христа, нашего Защитника и Спасителя, защищаемъ мы. Оскорбляютъ вѣру, трогаютъ сокровище нашей души и мы возвышаемъ голосъ въ защиту его.

Право, удивительно, что приходится такъ много писать объ этомъ, когда ужъ изъ одной корректности невѣрующіе не должны бы были подавать повода къ разсужденію о томъ, можно ли или нельзя затрогивать вѣру; но у насъ такъ принято, что все и вся неприкосновенно, за исключеніемъ вѣры, власти и отечества (и конечно тѣхъ, кто стоитъ за эти три святыни).

Поэтому, какъ это ни странно, мы, толпа, принуждены напоминать общественнымъ, высокообразованнымъ дѣателямъ о томъ, что и безъ напоминанія долженъ былъ бы помнить всякій.

Напомнимъ, кстати, еще разъ болѣе подробно (хотя все-таки лишь въ общихъ чертахъ) о томъ, что мы претерпѣли благо-

даря „свободѣ“ попиранія нашего нравственнаго чувства, нашей вѣры, законовъ и обычаевъ.

Прежде всего насъ лишили народа, т. е. не всего народа; этого никогда не удастся сдѣлать никому, а городского рабочаго населенія.

Его уничтожили: нарядили въ какой-то шутовской западно-европейскій костюмъ, въ нелѣпныя бандитскія шляпы, въ кепки, въ ермолки, въ широкія пояса ¹⁾, въ „спинжаки“, внушили ему презрѣніе къ вѣрѣ, ненависть къ Царю, къ Россіи и даже ко всему міру, отлучили его отъ работы и научили только революціоннымъ пѣснямъ, да бомбометанію. Почти то же самое сдѣлали и съ нашею „учившеюся“ молодежью: ее развратили, даже еще хуже: довели до „огарковъ“, до экспроприацій и т. п.

Не пощадили и нашего столь прославленнаго, вопреки увѣреніямъ Зуратова, войска. Во время минувшей войны въ Манчжуріи армію забрасывали прокламаціями, здѣсь въ Россіи, за ея спиной ее обливали помоями, а за границей продавали ея кровь, донося японцамъ о всякомъ ея движеніи. По возвращеніи войскъ съ войны, ихъ начали возбуждать къ мятежу, а когда это не удалось, то поставили въ необходимость обнажить оружіе для усмиренія возставшихъ безумцевъ изъ обманутаго врагами отечества, народа. За это, за невольное и геройское исполненіе тяжелаго долга войско осыпали проклятіями, на него клеветали и пытались совсѣмъ зачернить его знамена. Когда и это не удалось, то начали дикую вакханалію безсмысленныхъ и жестокихъ убійствъ. Эта вакханалія продолжается и до сихъ поръ; „на партійной почвѣ“, съ цѣлью экспроприаціи (иногда даже нѣсколько копѣекъ, какъ было недавно въ Москвѣ) и просто съ „неизвѣстною цѣлью“, т. е. безъ всякой цѣли (какъ недавно дочь крестьянина) людей убиваютъ на каждомъ шагѣ. Убиваютъ служащихъ и неслужащихъ, дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, рабочихъ, работницъ и даже маленькихъ дѣтей; разбрасываютъ бомбы по улицамъ,

¹⁾ Генералъ Думбадзе совершенно правъ, „совѣтуя“ населенію, управляемаго имъ города не носить этого постыднаго, уничтожающаго русскую національность одѣванія.

чтобы „кто-нибудь“ наткнулся на нихъ (напр. случай въ Харьковѣ, когда погибла почти вся семья у Кузинскаго моста).— Россію сдѣлали притчей во языцѣхъ.— Несмотря на то, что и въ другихъ странахъ террористы не пропускаютъ случая проливать человѣческую кровь, Россія все-таки въ этомъ отношеніи превзошла всѣхъ. Изъ Франціи, гдѣ само правительство состоитъ изъ социалистовъ, русскихъ уже гонятъ!

Но ничто не смущаетъ нашихъ „освободителей“: они продолжаютъ свое „дѣло“. Врываются въ ломбарды и за 15 рублей убиваютъ человѣка, разстрѣливаютъ на улицахъ прохожихъ, грабятъ нищихъ (напр. слѣпца старика съ дѣвочкой на-дняхъ ¹⁾), грабятъ церкви! да еще какъ? въ присутствіи молящихся! (недавно подъ Москвой въ богадѣльнѣ).— А въ это время другіе,— тѣ, которые призваны защищать правду и право, оскорбляютъ насъ сравнивая этихъ *épêrgumens*—овъ (русскаго соотвѣтствующаго слова нѣтъ) съ Христомъ, съ Воплощеннымъ Словомъ Божьимъ! Нѣтъ, еще разъ скажемъ: это слишкомъ. Мы этого не допустимъ. Съ нами не стѣсняются, нашу Святыню вырываютъ у насъ, чтобы бросить въ грязь, а намъ командуютъ: „руки вверхъ!“ Мы не дадимъ на поруганіе святыни и скажемъ господамъ Московымъ и К^о спокойно, но твердо: „руки прочь!“ („Харьк. губ. Вѣд.“ № 131).

И. Вулицъ.

МЕЧТЫ И ДѢЙТЕЛЬНОСТЬ.

(По поводу назначенія духовенству казеннаго содержанія).

(Окончаніе *).

Въ XVIII вѣкѣ ясныя признаки сочувственнаго вниманія самаго правительства къ горю и нуждамъ духовенства сказались въ 1718—1722 годахъ, когда изданъ былъ циркуляръ объ устройствѣ при церквахъ причетническихъ помѣщеній;

¹⁾ Это если и сдѣлали не формально причисленные къ социальной партіи, то во всякомъ случаѣ „молодежь“, воспринимавшая ея принципы и увлекающаяся слободой“.

*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ № 10 за 1907 годъ.

потомъ въ 1754 году, при общемъ межеваніи земель, въ указѣ, предписывавшимъ отмежевывать церквямъ писцевыя земли, а гдѣ таковыхъ не имѣлось—изъ земель помѣщиковъ по 10—20 четвертей.

Мысль о денежныхъ пособіяхъ духовенству впервые возникла гораздо позже, лишь при Екатеринѣ II, въ виду уничтоженія натуральной руги, взамѣнъ которой было положено основаніе пенсіонному капиталу (1791 г.) и при генеральномъ межеваніи (1765 г.) введены были тѣ формы земельного довольства (33 десятины на причтъ), которыя существуютъ по нынѣ (Т. X, ч. 2 зак. меж.).

Одновременно съ этимъ *навсегда* отмѣнялись и строжайше запрещались разорительные для духовенства сборы на епархіальнаго архіерея, его чиновниковъ, ризницу, пѣвчихъ, школы, богадѣльни и проч.

При тогдашнихъ оберъ-прокурорахъ—вольтерьянцахъ едва ли могло духовенство надѣяться на болѣе серьезную правительственную поддержку, каждая уступка въ пользу клира бралась съ бою, и эвергичнымъ бойцомъ былъ знаменитый митрополитъ Гавріиль Петровъ (1730—1801 г.г.).

Въ то время духовенство подвергалось тѣлесному наказанію какъ со стороны духовной, такъ и свѣтской власти. По его настоянію въ 1767 году послѣдовало освобожденіе іеромонаховъ и священниковъ отъ тѣлеснаго наказанія со стороны духовнаго начальства. Спустя четыре года (1771 г.) отъ этого были избавлены и діаконъ. Но нарушеніе этихъ постановленій всегда оставались возможными даже и послѣ того. Митрополитъ Гавріиль отъ имени Св. Синода усиленно ходатайствовалъ предъ правительствомъ объ избавленіи священниковъ и діаконъ отъ кнута, указывая на то, что „чинимое имъ наказаніе въ виду самыхъ тѣхъ гражданъ, кои получаютъ отъ нихъ спасительныя тайны, располагаетъ народныя мысли къ презрѣнію священства“. Правительство уважило эту просьбу, хотя и существовали препятствія къ осуществленію ея на дѣлѣ.

Окончательно священно и церковно-служители получили избавленіе отъ тѣлесныхъ наказаній лишь въ 1863 году.

Случалось, что на оберъ-прокурорскія должности рекомен-

довались и назначались иногда атеисты или вольнодумцы, поклонники философіи Вольтера и энциклопедистовъ: дабы они могли холодно и бездушнѣ давать отпоръ „особымъ притязаніямъ (?) духовенства“, и вообще построже за нимъ присматривать. Исторія сохранила не мало фактовъ, сообщающихъ намъ, что эти свѣтскіе философы перѣдко позволяли себѣ самыя кощунственныя остроты надъ нѣкоторыми догматами и вѣрованіями православія.

При Павлѣ I былъ удвоенъ окладъ, установленный Екатериинскими Штатами, и продолжалось надѣленіе церковей землями. Но въ 1798 году вдругъ объявили запрещеніе причтамъ заниматься земледѣіемъ, „какъ дѣломъ съ духовнымъ саномъ несовмѣстимымъ“.—Мотивъ, правда, безусловно резонный, но былъ онъ въ пустое мѣсто, такъ какъ при тогдашнихъ условіяхъ нравственный престижъ духовенства отъ этого запрещенія ничего не выигрывалъ, а его матеріальное благосостояніе падало еще ниже. На шею духовенству, особенно сельскому, жившему главнымъ образомъ отъ земледѣлія, надѣвалась петля. Это прекрасно понимали многіе агенты правительства и потому въ 1801 году запрещеніе 1798 года утрачиваетъ законную силу.

Съ началомъ XIX вѣка, а вмѣстѣ и со вступленіемъ на престолъ Императора Александра Благословеннаго, для русскаго полунищаго православнаго духовенства открывалась пора особенно милостиваго и большею частью искренняго вниманія правительства къ его потребностямъ и нуждамъ.

Учрежденный добрымъ Государемъ „комитетъ для изысканія способовъ къ улучшенію духовныхъ школъ и обезпеченія приходскаго духовенства“ составляетъ грандіозный проектъ назначенія казеннаго жалованья всему духовенству, проектъ хотя и утвержденный высочайшею властію, но къ сожалѣнію съ бумаги не перешедшій въ жизнь. Виною были плохіе государственные финансы. Тогда учреждается особое присутствіе по дѣламъ духовенства съ спеціальною цѣлью—озаботиться улучшеніемъ матеріальнаго его положенія. Это присутствіе въ разрѣшеніи поставленнаго вопроса стало на самую принципиальную правильную точку зрѣнія, остановивъ свое вни-

маніе на *мѣстныхъ* средствахъ опредѣленнаго и законно установленнаго содержанія церковныхъ причтовъ. Но и эти благія мысли оказались мертворожденными, и все что было выработано указаннымъ присутствіемъ сводилось къ „положенію о церковно-приходскихъ попечительствахъ“, имѣющихъ задачей улучшение благосостоянія тѣхъ церквей, при которыхъ они учреждаются. Что принесли духовенству эти попечительства? Пользу, измѣряемую немногими миллиметрами!... По отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1897 годъ всѣ церковно-приходскія попечительства обладали капиталомъ въ 3,445,370 рублей съ коп. Сумма почтенная, но она представляетъ собою тотъ „лежащій камень, подъ который вода не идетъ“; на половину она—мертвый капиталъ, на половину—переходящія суммы, подлежащія расходованію на причетническія надобности. Въ то время, когда работало упомянутое присутствіе, по предложенію архангельской думы, Св. Синодъ рѣшилъ вопросъ о томъ, чтобы сборы духовенства съ прихода замѣнить опредѣленнымъ годовымъ жалованіемъ отъ него, какое предположеніе удостоилось и Высочайшаго одобренія и утвержденія (27 сентября 1805 г.), но на практикѣ и ему свершиться не суждено было. Въ одной только Таврической епархіи и то гораздо позднѣе, въ періодъ отъ 1866 по 1870 годъ, было обезпечено жалованіемъ отъ прихожанъ 112 причтовъ.

По указу Императора Николая I Св. Синоду отъ 11 января 1828 года, съ 1830 года государственное казначейство стало отпускать на содержаніе бѣднѣйшаго духовенства 500 т. руб. ассигнаціями ежегодно.

Въ царствованіе Александра II духовенство западнаго края стало получать небольшое жалованье.

Въ прошлое царствованіе 28 декабря 1892 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ ассигнованіи на жалованье духовенству 250 т. рублей въ годъ до тѣхъ поръ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. ¹⁾

По отчету Оберъ Прокурора Св. Синода за 1896—1897 годъ, на содержаніе сельскаго и городскаго духовенства, миссій и

¹⁾ Церковныя Вѣдомости. 1893 г. № 10.

миссіонеровъ ассигнуется отъ правительства всего 8,773,110 р., при чемъ жалованье выдается 22,694 причтамъ изъ общаго числа 47,385, т. е. меньшей половинѣ.

Изъ 8,773,010 рублей на долю собственно духовенства остается максимумъ 6,000,000 рублей; слѣдовательно, на каждый причтъ *въ среднемъ* приходится по 200 рублей.

Нынѣшнему Императору, Николаю II, не разъ угодно было выразить желаніе осуществить мысль Своего покойнаго Родителя объ обезпеченіи всего православнаго духовенства казеннымъ жалованіемъ, но насколько она осуществима *теперь* въ виду финансоваго кризиса Россіи и господствующихъ политическихъ направленій общества, покажетъ близкое будущее.

Газеты извѣщаютъ насъ, что и теперь Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе о разрѣшеніи вѣдомству Св. Синода расходовать внесенные въ смѣту 1907 г. къ условному отпуску 200,000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Означенная сумма предназначается на производство жалованья изъ казны причтамъ бѣднѣйшихъ приходоу епархій и на открытіе новыхъ приходоу въ Сибири и въ Степномъ краѣ во вновь образовавшихся переселенческихъ поселкахъ. (О. В.).

Важно то, что само правительство сознаетъ, какъ мала его помощь духовенству. Это съ полною очевидностью слѣдуетъ изъ заключительныхъ словъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1897 годъ. Указавъ на малое количество причтоу, субсидируемыхъ казною и обезпеченныхъ достаточнымъ и удобнымъ земельнымъ надѣломъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ заключаетъ: „вообще духовенство наше находится въ зависимости отъ прихожанъ, что препятствуетъ установленію правильныхъ отношеній пастырей къ пасомымъ и подаетъ поводъ сектантамъ чернить духовенство въ глазахъ православныхъ, обвиняя его въ вымогательствѣ. Положеніе запятнаго духовенства и сиротствующихъ семей духовныхъ лицъ является въ высшей степени тяжелымъ. По смерти или выходѣ за штатъ священнослужителя, семейство его остается безъ всякихъ средствъ и влачить нищенскую почти жизнь. Рѣдко кто изъ духовенства при службѣ

можетъ отложить себѣ про черный день, чтобы кое-какъ подѣ старость прожить самому съ семьей⁴.

Гораздо завиднѣе хлѣбная судьба христіанскаго духовенства у нашей соотѣдки, Германіи, хотя тамъ ни одно исповѣданіе не пользуется титуломъ *господствующей* религіи. Тамъ всемъ евангелическимъ священникамъ, имѣющимъ ежегодно дохода отъ общины менѣе 1800 марокъ, правительство доплачиваетъ до этой суммы. Прослужившій болѣе 5 лѣтъ получаетъ 2400 марокъ въ годъ; имѣющему за собой 20 лѣтъ службы полагается жалованіе въ 3000 марокъ. Другими источниками доходовъ пасторовъ служатъ церковныя земли, натуральныя повинности общинъ, церковныя капиталы, субсидіи разныхъ обществъ и, наконецъ, доходъ отъ требоисправленій. Въ Пруссіи существуетъ пенсіонная касса, которая выдаетъ ежегодно субсидіи: за 25-ти лѣтнюю службу въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ жалованія и за 40 лѣтъ службы $\frac{3}{4}$ жалованія, т. е. отъ 500 до 750 руб., при чемъ 500 рублей выдается, какъ указано, всего лишь за 25-ти лѣтнюю службу¹⁾. Обезпеченіе на случай старости или смерти для оставшихся сиротъ прекрасное. О немъ мы, русскіе священники, можетъ только мечтать! Вы, читатель, скажете: да, вѣдь, и у насъ есть пенсія! Да, есть, но какал? Для многихъ весьма недостаточна.

Вотъ какимъ благосостояніемъ пользуется христіанское духовенство въ Германіи, несмотря на то, что тамъ оно не имѣетъ правъ господствующихъ исповѣданій.

Во Франціи только недавно произошло отдѣленіе церкви отъ государства и объявленіе религіи „частнымъ дѣломъ каждаго“. До этого же времени палата депутатовъ ежегодно вотировала 40 милліонный бюджетъ въ пользу католическаго блага духовенства²⁾.

Въ Бельгіи, хотя Церковь и отдѣлена отъ государства, однако клиръ является привилегированнымъ и субсидируемымъ

¹⁾ См. Православная Богословская Энциклопедія. Т. IV, стр. 283—284 изд. А. П. Лопухина.

²⁾ К. Каутскій, Католическая Церковь и с.-демократія. Изд. „Н. міръ“ 1906 г. стр. 31.

учрежденіемъ, которое обходится государству ежегодно въ 6 милліоновъ франковъ ¹⁾.

У насъ въ Россіи католическое и протестантское духовенство, такъ называемые, *казенные* равнины и муллы пользуются значительнымъ денежнымъ содержаніемъ отъ казны. Кромѣ того, первые (кат. и протест. духовенство хорошо) обезпечены и другими источниками доходовъ.

Возьмемъ для иллюстраціи Курляндію и Лифляндію. Здѣсь лютеранскіе пасторы владѣютъ 84,240 десятинами церковной земли, доходъ отъ которой, по вычисленію покойнаго Л. Герценштейна, равняется 362,000 рублямъ въ годъ. Другими источниками матеріальныхъ благъ для пасторовъ служатъ натуральныя повинности общинъ. По мѣстному обычному церковному праву, многіе приходы должны давать пасторамъ извѣстное количество яицъ, рыбы, тетерекъ и другой дичи, масла, льна, зерна, сѣна и т. п. Мѣстами этотъ удивительно долго державшійся патріархальный способъ вознагражденія замѣняется опредѣленнымъ денежнымъ окладомъ отъ церковной общины.

Во многихъ приходахъ крестьяне несутъ еще барщину: поставляютъ пастору даровыя подводы, строятъ его зданія, косятъ хлѣбъ и луга, возятъ зерно на мельницу и проч., хотя пасторъ всегда имѣетъ собственныхъ лошадей и рабочихъ.

Сверхъ доходовъ отъ повинностей, пасторы получаютъ большія деньги отъ требоисправленій. Свадьбы, погребенія и проч., по вычисленію В. Плутта, Латышскаго пастора и хорошаго знатока матеріальнаго положенія прибалтійскаго духовенства, приносятъ до 45,250 руб. Общая сумма доходовъ курляндскихъ пасторовъ, по вычисленію того-же Плутта, вмѣстѣ съ различными субсидіями, равняется 212,440 руб., или *2,170 руб. на каждаго*, въ Лифляндіи—419,928 руб., или *3,510 руб. на каждаго*. Имѣются приходы, которые даютъ своимъ духовнымъ отцамъ 5000—10000 годичнаго дохода!

Перешагните изъ Лифляндіи въ ближайшую губернію, напр., Смоленскую или Псковскую. Здѣсь большинство православныхъ

¹⁾ Ibidem.

священниковъ получаетъ жалованіе не больше полицейскаго урядника, а вмѣстѣ съ нищенскими доходами отъ требоисправленій въ половину меньше становаго пристава, или сидѣльца винной лавки 1-го разряда.

II

Мы уже замѣтили, что нынѣшній нашъ Государь Императоръ, Николай II, очень сочувствуетъ бѣдственному положенію православнаго духовенства, съ матеріальной необезпеченностію котораго Онъ хорошо знакомъ, благодаря обстоятельнымъ всеподданнѣйшимъ докладамъ объ этомъ бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, приснопамятнаго Константина Петровича Побѣдоносцева.

Но вопросъ о назначеніи казеннаго жалованія духовенству въ настоящее время волнуетъ не только церковныя и правительственныя сферы, но и все русское свѣтское общество. И съ мнѣніемъ этого общества не считается нельзя.

Въ переживаемый историческій моментъ русское общество, какъ и общество всего міра, находится подъ неотразимомъ вліяніемъ демократическихъ идей. Послѣдователи этихъ идей разбились на массу различныхъ политическихъ партій. Много у нихъ спорныхъ пунктовъ, изъ за которыхъ они порою ожесточенно воюютъ между собою, но дѣйствительность заставляетъ насъ сказать, что когда подымается церковный вопросъ, всѣ политическія партіи демократическаго настроенія проявляютъ замѣчательное единодушіе и общность мыслей. Всѣ они рѣшаютъ церковный вопросъ такъ, какъ рѣшенъ онъ въ Эрфуртской соціалъ-демократической программѣ: „Erklärung der Religion zur Privatsache“—„отмѣна издержекъ изъ общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. На церковныя и религіозныя общества надо смотрѣть, какъ на частныя сообщества, которыя должны исполнѣ самостоятельно распоряжаться своими дѣлами“.

Вдумайтесь въ программы русскихъ политическихъ партій, и вы увидите, что логическое проведеніе въ жизнь практи-

ческихъ требованій этихъ программъ, начиная съ партіи „мирнаго обновленія“ (вспомните Стаховича), какъ наиболѣе *правой* изъ либеральныхъ и затѣмъ кончал партіей социалистовъ-революціонеровъ, какъ самую *лѣвою* изъ социалистическихъ, одинаково настаиваютъ на отдѣленіе Церкви отъ государства.

По мнѣнію нашего полуинтеллигентнаго общества, которому хочется теперь играть столь серьезную роль въ политической и экономической жизни страны, мысль о назначеніи духовенству жалованія отъ казны неудачна, какъ по существу, такъ и по отношеніямъ къ переживаемому моменту перерожденія Россіи.

Не такъ давно одинъ сельскій священникъ прислалъ въ редакцію газеты „Страна“ письмо на большую для духовенства тему о способѣ матеріальнаго его обезпеченія. Стави въ тѣсную зависимость вопросъ о возможномъ въ недалекомъ будущемъ законодѣрнаго отобранія въ пользу крестьянъ церковно-причтовыхъ земель и вопросъ объ обезпеченіи духовенства, авторъ письма готовъ примириться съ этимъ отобраніемъ на условіи полученія духовенствомъ приличнаго жалованія отъ казны“.—Редакція газеты, признавая вопросъ безспорно реальнымъ и при томъ изъ области элементарной справедливости, сочла своимъ долгомъ дать *свой* отвѣтъ, поручивъ его составить прсф. А. Карташеву. Послѣдній пишетъ въ № 145 „Страны“: „содержаніе духовныхъ лицъ на средства казны, т. е. признаніе ихъ государственными чиновниками, равносильно откровенному закрѣпленію зависимости церкви отъ государства и неизбѣжности для религіи быть служебнымъ орудіемъ политики. Неисчислимо количество лжи и страданія, истекавшихъ изъ этой связи государства съ церковью на протяженіи всей европейской и нашей отечественной исторіи, сдѣлало для современнаго сознанія какъ религіознаго, такъ и политическаго, самоочевидной истиной—необходимость отдѣленія Церкви отъ государства. Это одна изъ краеугольныхъ основъ государства будущаго. Близоручко и безумно стремиться повернуть колесо исторіи назадъ. Да и наша русская государственность теперь уже безповоротно сдвинута съ сво-

его стараго фундамента. Мечтать о жалованіи духовенству—значить, недостаточно осмыслить настоящее положеніе церквей и религіи de jure въ Россіи. Обеспечить казеннымъ жалованіемъ однихъ служителей православной религіи—не значитъ ли позабыть и новые законы о вѣротерпимости и, еще болѣе неизбежный для насъ, можетъ быть, въ ближайшемъ будущемъ, принципъ полной свободы вѣры? Единственнымъ, канонически нормальнымъ и терпимымъ, съ точки зрѣнія новаго государства, способомъ содержанія служителей религіи можетъ быть обезпеченіе ихъ самимъ обществомъ вѣрующихъ изъ своей приходской казны, словомъ, такъ, какъ умѣютъ содержать своихъ пастырей всѣ свободныя сектантскія церкви“.

Т. о. проф. Карташевъ съ одной стороны совершенно отвергаетъ возможность назначенія православному духовенству казеннаго жалованія, и съ другой—рекомендуетъ ему обратить вниманіе на наилучшую постановку столь несовершеннаго у насъ *мѣстнаго* обложенія и организацію мелкой земской единицы со всѣмъ разнообразіемъ ея финансовыхъ функцій, а еще лучше—на образованіе особой *приходской* кассы. Мысль проф. Карташева не нова. Она, какъ помнятъ читатели, лежала въ основаніи „особаго присутствія по духовнымъ дѣламъ“ при Александрѣ I; се-же выразила архангельская дума въ извѣстномъ обращеніи къ Св. Синоду. Но не подсказывается ли она намъ историческимъ урокомъ? Не представляется ли она болѣе осуществимой и возможной, чѣмъ мечта о казенномъ жалованіи изъ обще-государственныхъ финансовъ?

Мы лично не беремъ на себя смѣлости дать окончательный отвѣтъ на поставленные вопросы. Не помогутъ ли намъ разобратъся въ нихъ на страницахъ „Извѣстій“... наши товарищи изъ епархіальнаго духовенства? Мы будемъ искренно признательны имъ.

Священникъ Н. Чепуринъ.

Сл. Павловки, Сумскаго у.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ХАРЬКОВСКОЕ СЕКТАНТСТВО ЗА 1906 ГОДЪ. ¹⁾.

Въ 1906 году Харьковское сектантство состояло изъ штундистовъ, толстовцевъ, хлыстовъ, „новоизраильтянъ евангельскаго вѣроученія“, скопцовъ и іеговистовъ.

Штундизмъ. Центромъ Харьковской штунды по-прежнему служитъ г. Харьковъ. Здѣсь штундисты открыли и зарегистрировали „Общество евангельскихъ вѣрующихъ христіанъ“, на подобіе православныхъ епархіальныхъ братствъ. Органомъ управленія дѣлами „Общества“ является особый „Комитетъ“, помѣщающійся на Екатеринославской улицѣ, въ наемномъ зданіи. При „Комитетѣ“ открыто „училище для дѣтей общества евангельскихъ вѣрующихъ христіанъ“, а также сгруппированъ штатъ платныхъ специально-развѣздныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, районъ дѣятельности которыхъ выходитъ за-предѣлы Харьковской губерніи. Всѣхъ миссіонеровъ болѣе десяти; изъ нихъ каждый имѣетъ свой районъ, а нѣкоторые посѣщаютъ съ пропагандорскими цѣлями и сосѣднюю Курскую губернію. По-прежнему штундисты въ г. Харьковѣ устраиваютъ „библейскіе вечера“, воскресные миссіонерскіе курсы и „пѣвческія собранія“. На „пѣвческихъ собраніяхъ“ они распѣваютъ „псалмы“ и „духовныя стихотворенія“, организуютъ изъ лучшихъ пѣвцовъ хоры, которые и сопровождаютъ штундовыхъ миссіонеровъ въ ихъ поѣздкахъ по деревнямъ и селамъ губерніи съ цѣлью приманки православныхъ на сектантскія собранія и болѣе успѣшнаго совращенія ихъ въ штунду. Харьковскій центральный штундовый „Комитетъ“ находится въ тѣсномъ единеніи съ всероссійскою штундовою организаціею и командируетъ на штундовые съѣзды избранныхъ изъ среды Харьковскихъ сектантовъ лицъ. Такъ, на бывшій въ Маѣ мѣсяцѣ 1906 года съѣздъ представителей штундовыхъ общинъ въ Ростовѣ на Дону командированными оказались: изъ города Харькова М. Зайцевъ, изъ сл. Ковягъ Ѳ. Макаренко, изъ дер. Орѣховатки С. Андріановъ.

¹⁾ Въ скоромъ времени мы дадимъ на страницахъ „Извѣстій по Харьк. еп.“ подробный очеркъ Харьковскаго сектантства.

Въ Харьковскомъ уѣздѣ за 1906 годъ штунда, благодаря вѣроисповѣдной свободѣ, воспрянула въ сл. Пересѣчной, гдѣ стала открыто сѣять сѣмена своего лжеученія. Въ Богодуховскомъ уѣздѣ почти повсюду въ мѣстахъ своей осѣдлости штунда перешла на путь публичной и усиленной пропаганды. По даннымъ благочинническихъ миссіонерскихъ сѣздовъ и по наблюденіямъ дѣятелей миссіи: „въ Богодуховскомъ уѣздѣ штунда подняла голову; имѣетъ своихъ специальныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, которые являются въ приходы и требуютъ бесѣдъ.“ Такъ, въ Лѣсковскій приходъ и особенно въ хут. Мерло (Малыжинскаго прихода) не разъ пріѣзжали сектантскіе миссіонеры, собирали штундистовъ и православныхъ, устраивали бесѣды, обѣщали построить въ Мерло штундовый молитвенный домъ и школу. Три раза за 1906 г. пріѣзжали въ Мерло и Харьковскій „пресвитеръ“ штундистовъ. Кромѣ наѣзжающихъ въ Богодуховскій уѣздъ изъ Харькова штундовыхъ миссіонеровъ, броженіе штунды усиливается въ уѣздахъ и противившимся изъ ссылокъ сектантами. Изъ послѣднихъ особенно рьяно занимается пропагандою крестьянинъ хут. Залугъ Особа, являющійся для уѣзда мѣстнымъ миссіонеромъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ штунды появились адвентисты-субботники, какъ напримѣръ: въ Качаловкѣ и Козѣвкѣ. Въ Козѣвкѣ-же четыре штундиста присоединились къ Православной Церкви и многіе изъ сектантовъ крестятъ дѣтей. То же наблюдается въ Константиновкѣ и въ Городномъ.

Въ Валковскомъ уѣздѣ появились склонные къ штундѣ въ с. Левендаловкѣ. Въ старыхъ мѣстахъ штунда, по донесенію благочинническихъ миссіонерскихъ сѣздовъ и по наблюденіямъ дѣятелей миссіи, повсюду „подняла голову; кругомъ идутъ публичныя собранія, организуются хоры, вырабатывается богослужебный чинъ, заводятся специальные миссіонеры и наѣзжаютъ изъ Харькова пропагандисты“. Въ качествѣ уѣзднаго миссіонера работаетъ на жалованьи крестьянинъ сл. Ковягъ Оока Макаренко, назначенный платнымъ миссіонеромъ на Ростовскомъ на Дону Майскомъ сѣздѣ сектантовъ. Наиболѣе сильно штунда развивается въ сл. Ковягахъ, гдѣ живетъ штундовый миссіонеръ О. Макаренко, прежде бывшій „пресвите-

ромъ“, но послѣ второго брака оставившій „пресвитерство“; тамъ же имѣется штундовый „пресвитеръ“ Григорій Макаренко. Ковяговскіе сектанты завели у себя молитвенный домъ, школу съ учителемъ, хоръ съ регентомъ, устраиваютъ, „библейскіе вечера“ и „воскресные курсы“. Въ Ковяги-же, какъ центръ Валковской штунды, часто наѣзжаютъ и изъ Харькова спеціальныя сектантскіе миссіонеры. Насколько положеніе православія въ Ковягахъ печальное,—видно изъ слѣдующаго письменнаго отзыва въ „дневникъ“ помощника миссіонера священника о. Сергія Александрова, отъ 8 августа 1906 г.: „подъ вліяніемъ пропаганды хлыстовъ и штундистовъ среди православнаго населенія въ приходѣ развитъ крайній индифферентизмъ къ Церкви. Какъ на фактъ, характеризующій отношеніе православныхъ къ богослуженію, должно указать, что на праздникъ Преображенія Господня въ храмъ было не болѣе 70-ти душъ. Глушенія, насмѣшки и издѣвательства надъ причтомъ сдѣлались самымъ обычнымъ явленіемъ въ приходѣ“. Вновь штундовое броженіе сильно проявилось въ сл. Черемушной, Одринкѣ, гдѣ пропагандируетъ воротившійся со службы солдатъ Григорій Роеико, и въ Перекопѣ, куда часто наѣзжаютъ штундовые миссіонеры для публичной пропаганды сектантства. Въ Коломакѣ, въ приходѣ Николаевской церкви, также часто появляются штундовые миссіонеры, устраиваютъ публичныя бесѣды, заываютъ православныхъ, а по воскреснымъ днямъ иногда проводятъ миссіонерскіе курсы. Въ Новомъ Мерчикѣ, послѣ долгаго затишья, благодаря вѣроисповѣдной свободѣ, сельскій староста Матвѣй Партола, штундистъ, а также наѣзжающіе сюда сектантскіе миссіонеры подняли энергію въ мѣстныхъ штундистахъ, усилили публичную пропаганду штунды и вообще превратили село въ тревожный миссіонерскій пунктъ. Въ Валковскомъ Успенскомъ приходѣ среди штундистовъ появились адвентисты—субботники; то же явленіе замѣчается и въ хут. Бугаевкѣ, Спѣжковского прихода. Отраднo, что въ Валкахъ присоединился къ православной Церкви рьяный штундистъ Николай Чепурный съ женою.

Въ Волчанскомъ уѣздѣ штунда, съ оттѣнками толстовства и съ яркою печатью социализма, особенно сильно развивается

и пропагандируетъ въ Хотомлѣ, Большой Бабкѣ, Печенѣгахъ и Пятницкомъ. Въ уѣздѣ часто появляются штундовые миссіонеры со своими хорами, устраиваютъ публичныя собранія, зазываютъ на свои бесѣды православныхъ, внушая имъ пренебрежительное отношеніе къ пастырямъ Православной Церкви. Особенно печалуются на это пастыри сл. Хотомли и Пятницкаго. Сектантское броженіе въ уѣздѣ дѣятельно поддерживается извѣстнымъ сектантомъ Бодянскимъ, нынѣ проживающимъ въ хут. Гремячемъ, возлѣ Большой Бабки и Пятницкаго.

Въ Купянскомъ уѣздѣ штунда появилась въ новомъ мѣстѣ — въ сл. Новоосиновой. Сюда не разъ наѣзжали сектантскіе миссіонеры, устраивали бесѣды и даже дерзали сами приглашать на эти бесѣды приходскаго пастыря. Принятыми своевременно мѣрами броженіе сектантства въ приходѣ на время остановлено. Вновь воспрянула штунда и въ слоб. Пристѣнѣ, куда являлись пропагандисты штунды даже съ Кавказа, какъ напримѣръ — Примаченко.

Въ Изюмскомъ уѣздѣ вновь штунда появилась въ сл. Семеновкѣ съ дер. Ново-Николаевкою и с. Надеждовки съ хут. Никополь. Въ Семеновкѣ насадили штунду переселенцы изъ Екатеринославской губ. и мѣстные нѣмцы — колонисты. Наѣзжаетъ въ Семеновку и изъ Харькова штундовый миссіонеръ Костюченко. Въ Никополѣ появилась штунда, благодаря сектантамъ изъ Беззаботовки (прихода с. Некременного) и нѣмцамъ — колонистамъ. Съ особенною энергіею воспрянули штунды въ дер. Орѣховаткѣ, гдѣ среди штундистовъ имѣются и субботники, а также замѣтно оживилась она и въ Привольѣ. Благодаря своевременно принятымъ миссіонерскимъ мѣрамъ, въ Никополѣ многіе отказались отъ сектантства и осталось въ штундѣ всего 4 человѣка.

Въ Зміевскомъ уѣздѣ особыхъ перемѣнъ въ развитіи штунды не обнаружено.

Въ Сумскомъ уѣздѣ штунда вновь появилась въ Ободахъ (2 человѣка) и въ Велик. Бобрискѣ. Благодаря миссіонерскимъ бесѣдамъ, въ Вел. Бобрискѣ въ штундѣ осталась всего одна семья, а остальные удержались въ православіи, бросивъ свое сочувствіе къ штундѣ.

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ штунда появилась въ самыхъ дебряхъ уѣзда: въ сл. Петропавловкѣ явилось три штундиста,—воротившіеся съ войны запасные и въ с. Закотномъ возвратилась въ штуду одна семья.

Вообще должно сказать, что за 1906 годъ, собственно послѣ 17 апрѣля 1905 года съ его пресловутою вѣроисповѣдною свободою, штунда въ Харьковской епархіи, какъ и повсюду въ Россіи, успѣла прекрасно сорганизоваться, сплотиться, обсудить свое новое положеніе на своихъ сѣздахъ, составить кадры специально-развѣдныхъ миссіонеровъ и двинуть ихъ съ довольно стройными хорами противъ православія. Пропаганда повсюду приняла совершенно публичный характеръ, къ великому соблазну православныхъ и въ явное нарушеніе даже новыхъ уголовныхъ законовъ о вѣрѣ. Появились уже специально-штундовыя школы, которыя дѣятельно воспитываютъ въ своей конфессіи молодое поколѣніе. А у насъ, къ великому прискорбію, во многихъ епархіяхъ пребываютъ все въ тѣхъ-же преступныхъ словопреніяхъ: „нужна-ли миссія? приходскій-де пастырь—миссіонеръ и баста!...“ И, напримѣръ, въ сосѣдней Екатеринославской епархіи духовенство на сѣздѣ однимъ взмахомъ языка закрыло болѣе тридцати миссіонерскихъ комитетовъ въ епархіи, распустило дѣятелей миссіи и пр. А тѣмъ часомъ штунды собрали въ той же епархіи въ Ростовѣ на Дону сѣздъ, усилили составъ специальныхъ миссіонеровъ въ епархіи и повсюду устроили рядъ бесѣдъ въ городѣ, на которыя не явился ни одинъ пастырь и въ результатъ въ Ростовѣ до пяти тысячъ штундистовъ!.. Теперь тамъ консисторскими указами пасаждаютъ специальныхъ миссіонеровъ по благочиніямъ!.. Ну, не преступная-ли игра въ святое дѣло Церкви!.. Разорить легко и разорили!.. А попробуйте-ка теперь вновь создать!.. А гроза растеть, врагъ чрезмѣрно усиливается и идетъ на Церковь открыто, дерзко и прекрасно оснащенный!..

Слава Богу,—наша епархіа въ иномъ положеніи. Но до желательнаго и настоятельно необходимаго для должнаго отпора сектантской пропаганды и намъ еще не близко!.. Будемъ-же стремиться,—не достигнемъ-ли?..

Не одна только штунда осаждаеть Православную Церковь въ Харьковской епархіи. Есть у насъ толстовство, которое,

какъ отдѣльная секта, впрочемъ, не имѣеть у насъ своей сущности и прозябаетъ въ прежнихъ мѣстахъ своего появленія. Но за то хлыстовщина заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія.

Мы склонны и на твердыхъ основаніяхъ считать хлыстовство самую распространенною въ нашей епархіи сектою. Въ скоромъ времени мы дадимъ подробный очеркъ этой секты въ Харьковской епархіи. А на сей разъ ограничимся указаніемъ, что наиболѣе развита хлыстовщина въ Ахтырскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ, она носитъ названіе „подготовщини“. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ въ Купянскомъ уѣздѣ: въ сл. Кременной, Краснянкѣ съ дер. Моцегоровкою и Поповкѣ съ хут. Житловкою хлысты открыто обнаружили свое сектаторство и подъ именемъ „новоизраильтянъ евангельскаго вѣроученія“ прекратили общеніе съ Православною Церковью и добились разрѣшенія свободнаго отправленія своихъ молитвенныхъ собраній. Борьба съ хлыстовствомъ самая тяжелая и неотложная, зараза хлыстовствомъ самая гибельная.

Скопчество по прежнему ютится въ хут. Шаромъ, Валковскаго уѣзда, гдѣ оно воспрянуло, благодаря возвратившимся изъ Румыніи ссыльнымъ скопцамъ.

Иеговизмъ осѣлъ на сѣверѣ Старобѣльскаго у., въ хут. Шаховомъ. Замѣтны слѣды иеговистовъ въ Богодуховскомъ у. (въ сл. Кочаловкѣ) и въ Купянскомъ.

Вообще изъ всѣхъ сектъ, гнѣздящихся въ Харьковской епархіи, самаго серьезнаго вниманія дѣятелей миссіи заслуживаютъ хлыстовщина и штунда. Ростъ этихъ сектъ несомнѣненъ, вредъ ихъ неоспоримъ, сила ихъ организаціи и разореніе Православной Церкви, какъ главная ихъ цѣль,—явны. Надобна борьба съ ними, борьба неотложная, самая разносторонняя и одушевленная. А прежде всего надо глянуть опасности прямо въ глаза, надо не скрывать ея и не оправдывать своей неподготовленности разными „благовидными“ софизмами. Рѣшимость бороться, сознаніе долга борьбы, взаимная сплоченность въ столь тяжеломъ и святомъ дѣлѣ стоянія за дѣло Христово—вотъ чтó намъ недано, а остальное: матеріальныя средства къ борьбѣ, успѣхъ борьбы и пр...—приложится намъ!...

И. А.—завѣ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

3-го іюня н. г. у насъ совершилось событіе огромной исторической важности. Высочайшимъ Манифестомъ Государя Императора Николая II-го распущена 2-я Государственная Дума, какъ не оправдавшая въ своей дѣятельности Царскихъ ожиданій. вмѣстѣ съ роспускомъ Думы Высочайшей Волей измѣненъ и законъ о выборѣ въ Государственную Думу.

Такимъ образомъ наше народное представительство опять не удалось...

Причины роспуска второй Государственной Думы ясно и опредѣленно указываются въ вышепомѣщенномъ Высочайшемъ Манифестѣ... Мы же позволимъ себѣ въ настоящій разъ привести изъ газ. „Колоколъ“ не безинтересную справку о членахъ второй Думы, написанную на основаніи вышедшей брошюры: „Синодикъ членовъ второй Государственной Думы“. Справка принадлежитъ перу извѣстнаго профес. А. А. Бронзова.

„Изъ 499 членовъ Думы, говоритъ этотъ проф. насчитывается лѣвыхъ, т. е. социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ — 201, — слѣдовательно, больше 40% представителей нелегальныхъ партій, партій именно крайнихъ (не говоримъ уже о болѣе умѣренныхъ, хотя также нелегальныхъ). Поучительно и то, что въ Думѣ больше 19% лицъ моложе 30 лѣтъ, т. е. еще недостаточно уравновѣженныхъ жизненнымъ опытомъ и проч. Далѣе, въ Думѣ 1 безграмотный, 215 съ низшимъ образованіемъ! Да, имѣлъ основаніе графъ Бобринскій назвать ее „Думой народнаго невѣжества“. Но что въ особенности наводитъ на размышленія, такъ то именно, что „36 членовъ были въ тюрьмахъ“, 7 бывали „въ ссылкѣ“, а 3 даже и избраны были заочно, такъ какъ во время избранія еще не вернулись домой, отбывая наказаніе, „13 были исключены изъ земской и государственной службы, 4 находились подъ надзоромъ полиціи, 3 привлекались къ суду по полетическимъ дѣламъ, 2 находились въ бѣгахъ, скрываясь отъ администраціи“. „Для многихъ преступно-тюремный цензъ оказалъ на выборахъ большее вліяніе, чѣмъ уровень ихъ культурности“... Все это весьма поразительно, но за-то отсюда вполне ясно, почему въ Думѣ многіе столь интересуются тюремною жизнію, почему доселѣ не слышимъ отъ всей Думы порицанія политическимъ убійцамъ и вообще террористическимъ преступленіямъ и проч. Читая списокъ депутатовъ, поражаетесь, когда тотъ или

иной изъ нихъ называется, напр, „православнымъ“ и въ то же время «соціалъ-демократомъ»,—или: „православнымъ“, даже священникомъ и въ то же время „соціалъ-революціонеромъ“,—когда, т. е. въ одномъ лицѣ совмѣщается прямо таки безусловно несомвѣстимое. Во что превратилось понятие „православный“? Въ пустой звукъ? Хуже. Прискорбно... „Березинъ—чистокровный еврей“. Это—товарищъ предсѣдателя Думы. „Протоіерей Владимірскій состоитъ подѣ слѣдствіемъ за принадлежность его къ партіи народной свободы и за антиправительственную дѣятельность подѣ рясой священника“. „Головинъ извѣстенъ, какъ слабый ораторъ“. Хороша извѣстность! „Гудовичъ считается способнымъ на многое для борьбы съ ненавистнымъ правительствомъ самодержавной имперіи“. „Джугели“ изъ «тифлисской духовной семинаріи» съ „богатѣйшимъ преступно-тюремнымъ цензомъ“... „Зурабовъ—съ виднымъ преступно-тюремнымъ цензомъ“. Это—тотъ самый Зурабовъ, который... (Карташевъ 2½ провелъ въ одиночномъ заключеніи въ петербургскихъ Крестахъ, что и послужило главнымъ основаніемъ для выборовъ въ члены Думы). Солидное основаніе!.. „Кизеветтеръ—какъ журналистъ—полная безвѣтность и посредственность. Можетъ говорить цѣлыя часы о предметѣ требующемъ 5-ти минутнаго обсужденія“. Пригодится, конечно. „Свящ. Колокольниковъ—соціалъ революціонеръ“. Поразительно и непостижимо! По истинѣ 8-е чудо свѣта! „Пергаментъ принялъ православіе, чтобы быть присяжнымъ повѣреннымъ“... Характерно. „Санцевичъ 26 лѣтъ отъ роду, 16—18 лѣтъ былъ келейникомъ у еп. Гродненскаго“... Интересны и другія подробности его біографіи. „Церетели въ 1901 г. былъ сосланъ въ Сибирь на пять лѣтъ“.. Но всего не отмѣтить. Статистическія данныя книги, біографическія свѣдѣнія о членахъ Думы, призванныхъ въ качествѣ „лучшихъ людей“ къ высокой и отвѣтственной дѣятельности,—все это интересно и наводитъ читателя на многія размышленія,—только—увы!—печальныя чаще всего! Хотѣлось бы видѣть въ русской Думѣ только русскихъ людей, для которыхъ Россія—„все“—русскихъ патріотовъ, „гордящихся“ своимъ патріотизмомъ,—людей просвѣщенныхъ въ „правоиславно-христіанскомъ духѣ“, дорожащихъ „русскими традиціями“, не гнущихся въ сторону „жидовства“ и т. п.,—людей, знаменитыхъ не преступностью своей прежней жизни, а совсѣмъ противоположными качествами,—людей, болѣющихъ за мучениковъ долга и всѣми силами своего существа ненавидящихъ тер-

рористовъ, экспроприаторовъ и подобныхъ имъ лицъ. Хотѣлось бы все это видѣть, — а дѣйствительность, между тѣмъ, разочаровываетъ горько и ужасно“...

Тяжко мучилась Россія три мѣсяца. Лучшіе люди Россіи видѣли, что Дума не вселитъ правды въ Россіи и не дастъ ей мира... Долго терпѣлъ нашъ Возлюбленный Монархъ, но наконецъ это терпѣніе истощилось. Стало очевиднымъ, что значительное число членовъ этой Думы явились сюда только „съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту“ въ странѣ. И вотъ — Дума распушена!...

Со всѣхъ сторонъ идутъ одни и тѣ же извѣстія, что роспускъ Думы встрѣченъ не только спокойно, но даже и съ удовольствіемъ. Высочайшій Манифестъ укрѣпляетъ въ сердцахъ всѣхъ вѣрноподданныхъ Монарха надежду на свѣтлое будущее.

Да ниспошлетъ же Всевышній выйти нашей Родинѣ, подъ державнымъ водительствомъ Самодержца Всероссийскаго, побѣдительницей изъ всѣхъ напастей и бѣдъ и да обновится она мирными христіанскими реформами!..



Архіерейскія богослуженія.

25-го мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ сослуженіи: архимандритовъ — Іосифа и Аванасія, кафедральнаго протоіерея С. Любицкаго, влючари протоіерея І. Гончаревскаго, и соборныхъ священниковъ: Г. Виноградова и Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургіи былъ отслуженъ, при участіи градскаго духовенства, положенный молебень, на которомъ присутствовали: генераль-губернаторъ, вице губернаторъ, начальники воинскихъ частей и представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений.

— 27-го мая, въ воскресенье, Высокопреосвященнѣйшимъ Архі-

епископомъ Арсеніемъ было совершено освященіе прѣдѣла въ Харьковской Свято-Духовской церкви—во имя Св. Василія Великаго. Въ сослуженіи участвовали: ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей В. Добровольскій, настоятель церкви протоіерей Петръ Тамосеевъ и священники той же церкви: о. Перцевъ и А. Жадаповскій.

— 31-го мая, въ день Вознесенія Господня, въ Хорошевскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника, литургія и наканунѣ всенощная были совершены Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ—въ сослуженіи архимандрата Аванасія, ключаря протоіерей І. Гончаревскаго, мѣстнаго протоіерей П. Понмарева и благочиннаго священника В. Любчинскаго.

— 4-го іюня, въ поведѣльникъ, по случаю Высочайшаго Манифеста о роспускѣ Государственной Думы, Преосвященнымъ Евгеніемъ Епископомъ Сумскимъ въ кафедральномъ соборѣ былъ отслуженъ, въ сослуженіи соборнаго и градекаго духовенства, молебенъ о мирѣ и искорененіи нестроений внутреннихъ. Въ соборѣ на молебнѣ собралось много молящихся, преимущественно члены Русскаго Собранія и Союза Русскаго Народа.

— 7-го іюня, въ четвергъ, Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ была совершена литургія въ церкви Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища по случаю выпуска воспитанницъ, окончившихъ курсъ училища. Въ служеніи участвовали: предѣдатель Совѣта училища протоіерей Іоаннъ Пячета, ключарь собора протоіерей Ісаниъ Гончаревскій, инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Котовъ, и членъ Совѣта священникъ Николай Липскій. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Евгеніемъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. За симъ въ залѣ училища состоялся годичный актъ, на которомъ всѣмъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ были розданы аттестаты и награды. Послѣ акта Его Высокопреосвященство обратился къ воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой указалъ имъ на то, что сдѣлано заботамъ училища для ихъ физическаго, умственнаго и религіозно-нравственнаго воспитанія и выразилъ пожеланіе, чтобы высокія религіозныя и нравственныя начала, вложенныя въ нихъ училищнымъ воспитаніемъ навсегда сохранились въ нихъ и ихъ самихъ охраняли бы отъ ложныхъ увлеченій, такъ возможныхъ въ настоящее смутное время. Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ воспитанницъ иконами и каждой изъ

нихъ вручилъ евангеліе, молитвенникъ и свою печатную рѣчь къ воспитанницамъ Воспитанницы были очень пронуты сердечно рѣчью Владыки, его благожеланіями и благословеніемъ, но и самъ Владыка былъ не менѣ тронутъ, когда одна пѣз воспитанницъ въ прекрасной рѣчи благодаряла его отъ имени воспитанницъ за его попеченіе, любовь и ласки, которыми онъ одѣлялъ ихъ при посѣщеніяхъ училища. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ училищномъ торжествѣ помѣщаются въ слѣдующей замѣткѣ, въ этомъ же №-рѣ „Извѣстій“..

— 10-го іюня, въ день Св. Троицы, Его Высокопреосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сотлуженіи: архимандрита Аванасія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любицкаго, ректора семпнаріи протоіерея о. А. Юшкова, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, священника о. Г. Виноградова и священника о. І. Петровскаго. По окончаніи литургіи, предъ началомъ вечерни, былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ Государственной Думы. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Освященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 11 мая т. г., воинскаго знамени, Высочайше пожалованнаго Сумскому Кадетскому Корпусу.

Освященіе знамени, Высочайше пожалованнаго Сумскому Кадетскому корпусу, совершенно было Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества, начальника всѣхъ военно-учебныхъ заведеній, Великаго Князя Константина Константиновича. 11 мая съ утренимъ поѣздомъ въ 6 ч. утра Владыка изволялъ прибыть въ г. Сумы; на вокзалѣ Владыку привѣтствовали о. благочинный г. Сумъ, смотритель духовнаго училища, предсѣдатель Сумскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта, Законоучитель Сумскаго кадетскаго корпуса и прочее духовенство г. Сумъ. Съ вокзала Владыка отпратился въ кадетскій корпусъ, гдѣ и остановился для отдыха въ квартирѣ законоучителя.

Въ 11 часовъ утра Его Высокопреосвященство изволилъ прослѣдовать въ церковь кадетскаго корпуса, гдѣ, по облаченіи, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Владыка изволилъ возложить на о. законоучителя корпуса, свящ. Василія Виноградова, камплавку, которою онъ только что былъ награжденъ Св. Синодомъ. Затѣмъ Владыка, въ предшествіи шести протоіереевъ и священниковъ и прочаго духовенства, съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи пасхальнаго канона, изволилъ прослѣдовать на плацъ, гдѣ была собраны и поставлены въ строю всѣ кадеты корпуса, начальствующіе и учащіе, ихъ семейства и прочая публика и было приготовлено все, необходимое для совершенія чина освященія знамени. По прибытіи Его Императорскаго Высочества, принесено было знамя и поставлено сзади аналая между церковными хоругвями и тотчасъ начался установленный чинъ молебнаго пѣнія при освященіи воинскаго знамени. Въ концѣ молебнаго пѣнія знамя было окроплено Его Высокопреосвященствомъ святою водою, а также и всѣ кадеты, построенные въ рядахъ. По окропленіи знамени и кадетъ Его Высокопреосвященствомъ произнесено было помѣщаемое ниже воодушевленное слово о значеніи для кадетъ Высочайше пожалованнаго корпусу знамени, послѣ чего Владыка возвратился изъ церковь въ томъ же порядкѣ, въ какомъ совершѣнъ былъ выходъ изъ церкви на плацъ. Молебное пѣніе пѣлъ хоръ кадетъ.

Въ 2 ч. дня для приглашенныхъ на торжество освященія знамени гостей былъ устроенъ совмѣстно съ кадетами завтракъ, на которомъ Его Императорскимъ Высочествомъ произнесенъ былъ тостъ въ честь Ихъ Императорскихъ Величествъ и Государя Императора Цесаревича, а г. директоромъ корпуса—за Его Императорское Высочество, Великаго Князя Константина Константиновича. Тосты сопровождался громогласнымъ и долго несомлавленнымъ ура кадетъ и всѣхъ присутствовавшихъ гостей. Затѣмъ его Высочествомъ былъ произнесенъ тостъ за здравіе Его Высокопреосвященства, сопровождавшійся пѣніемъ „многая лѣта“, и нѣсколько дружныхъ тостовъ за начальствующихъ и учащихся корпуса и почетныхъ гостей.

Въ 7 ч. вечера Владыка изволилъ посѣтить Сумское духовное училище, гдѣ бесѣдовалъ съ начальствующими, учащими и учащимися, и изъ училища отбылъ на вокзалъ, гдѣ и ожидалъ ночного поѣзда, съ которымъ и возвратился въ г. Харьковъ.

Р Ѣ Ч Ъ**Высокопреосвященнаго Арсенія,
Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго,**

сказанная въ присутствіи Великаго Нязя Константина Константиновича, кадетами Сумскаго корпуса, при освященіи Высочайше пожалованнаго знамени, 11 мая 1907 г.

Возлюбленные юноши, будущіе Русскіе воины! Поздравляю васъ съ важнымъ и радостнымъ событіемъ въ вашей корпусной жизни,—съ освященіемъ Высочайше пожалованнаго вамъ знамени, которое отнынѣ становится для васъ великой святыней, не только потому, что надъ нимъ совершенъ церковный обрядъ освященія, но по своему высокому смыслу и значенію въ вашей жизни.

Всякое знамя соединяетъ около себя общество людей имѣющихъ одну задачу, цѣль, назначеніе и средства для своего служенія въ жизни. Оно есть символъ той идеи, которой служить то или другое общество. Оно есть вѣншній знакъ, наглядно выражающій внутреннюю жизнь, духъ общества. Поэтому знамя есть драгоцѣнное достояніе всякаго общества, настолько же цѣнное, какъ искреннія и высокія убѣжденія, символомъ которыхъ оно служить, и за цѣлость его члены общества готовы бываютъ положить свою жизнь и дѣйствительно полагаютъ.

Особенно важное значеніе имѣетъ знамя въ войскахъ. Оно является центромъ, объединяющимъ воиновъ или отдѣльной войсковой части, для одной общей цѣли и задачи; всякая войсковая часть поэтому хранитъ его, какъ величайшую святыню, оно является неотдѣлимой принадлежностію полка, безъ которой онъ не можетъ существовать. Потеря знамени влечетъ за собою позоръ для полка и его расформированіе;

наоборотъ, сохраненіе знамени среди опасностей—честь и слава для полка.

Точно такое-же значеніе имѣетъ знамя и въ кадетскихъ корпусахъ. Оно—сила объединяющая кадетъ во имя одной общей задачи и цѣли ихъ воспитанія и вѣрное, неуклонное слѣдованіе кадетъ за своимъ знаменемъ составляетъ честь и славу для нихъ.

Къ чему же знамя призываетъ васъ, что обозначаетъ, о чемъ напоминаетъ, къ чему обязываетъ? Это ясно и опредѣленно выражено въ тѣхъ изображеніяхъ, которыя красуются на знамени. Мы видимъ на немъ изображеніе креста и иконы Спасителя, короны и вензеля Государя и Государственного герба. Что-же эти символы обозначаютъ?

Прежде всего и выше всего поставленъ крестъ, который вмѣстѣ съ образомъ Спасителя обозначетъ вѣру нашу. Вѣру воспитывать въ себѣ, крѣпко держаться ея и защищать ее до послѣдней капли крови,—это первая и самая главная обязанность воина. Вѣра—это единственное прибѣжище, надежда и утѣшеніе воина среди опасностей, трудностей и лишеній боевой, походной жизни. Поэтому-то знамя и призываетъ васъ, учащіе и учащіеся здѣсь, гдѣ готовятся будущіе воины, къ своему трудному служенію, направить все свои силы, все свое вниманіе и энергію на то, чтобы воспитать въ себѣ живую и дѣятельную вѣру въ Бога и преданность Святой Церкви, чтобы находить въ ней поддержку и утѣшеніе и твердо стоять за нее, быть ея вѣрными защитниками.

Другой символъ на вашемъ знамени—корона и вензель Государя,—это обозначаетъ ваши обязанности къ Царю: „лягу за царя костью“, говоритъ истинный воинъ, выражая безпредѣльную преданность своему Государю. И вы должны воспитывать себя въ томъ же

духъ, развивать въ себѣ чувства вѣрноподданническаго долга къ обожаемому Монарху, державному вождю русскаго воинства. Когда-то вы станете въ ряды войскъ и на дѣлѣ докажете свои чувства безпредѣльной любви и преданности къ Нему, но и теперь, когда вы только готовитесь къ своему званію, вы должны выражать свою преданность Государю: повиновеніемъ власти, единодушнѣю стойкостію своихъ убѣжденій, бдительной осторожностію передъ предательскимъ, соблазнительнымъ словомъ коварнаго врага Царя и Родины, точнымъ выполненіемъ своихъ ученическихъ обязанностей, наконецъ постоянной молитвой за Государя, чтобы Господь поддержалъ его и подкрѣпилъ въ его многотрудномъ служеніи. Выполняя все это, вы докажете свою любовь и преданность Государю и порадуете Его, какъ радуютъ дѣти любящаго отца. Въ этомъ заключается ваша вторая обязанность, указываемая вашимъ знаменемъ.

Наконецъ мы видимъ на знамени Государственный гербъ. Какъ изображеніе короны и вензеля Государя призываютъ насъ вѣрно служить Царю, такъ изображеніе Государственнаго герба говоритъ вамъ о вашей обязанности вѣрнаго служенія своему Отечеству. Для всякаго человѣка дорога его родина, на какой бы ступени развитія онъ не находился, какую бы онъ религію не исповѣдывалъ: будь-то дикій готтентотъ или образованнѣйшій европеецъ, язычествующій китаецъ или добрый христіанинъ. Ни вѣроисповѣдныя, ни племенные отличія не мѣшаютъ всѣмъ людямъ безъ различія быть патриотами, любителями своего отечества. А истинный патриотъ готовъ положить жизнь свою за Родину точно такъ-же, какъ за Вѣру и Царя. Да будетъ и для васъ, будущіе христіолюбивые воины, наше Отечество, наша святая Русь дороже всего на

свѣтъ, дороже самой жизни. Будьте его вѣрными сынами и надежными защитниками. Оно всегда нуждается въ таковыхъ, а особенно въ наше смутное, тяжелое время.

Таково значеніе вашего знамени, возлюбленные юноши! Согласно своему значенію, оно есть величайшая святыня, какъ символъ объединяющій васъ во имя святыхъ чувствъ любви и преданности Вѣрѣ, Царю и Отечеству. Поздравляю васъ еще разъ съ Высочайшей милостію. Дай Богъ, чтобы вы оказались достойными ея и навсегда остались вѣрными тѣмъ высокимъ символамъ, которые изображены на вашемъ знамени. Аминь.

**Актъ въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ
7 іюня т. г.**

Училищное торжество началось въ 9 часовъ утра божественною литургіею, которую совершалъ преосвященный Евгенийъ, въ сослуженіи предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея І. Пичеты, инспектора классовъ священника І. Котова, члена Совѣта училища священника Н. Липскаго и ключаря Собора протоіерея І. Гончаревскаго. Высокопреосвященный Архіепскопъ Арсеній, прибывшій въ училище въ началѣ 10 час., молился въ алтарѣ училищнаго храма. За богослуженіемъ пѣли окончившія курсъ воспитанницы. Пѣнопѣнія исполнены были стройно и умилительно. Особенное настроеніе воспитанницъ, молившихся, можетъ быть, въ послѣдній разъ, въ училищномъ храмѣ, молившихся на порогѣ къ самостоятельной жизни, отражалось въ ихъ пѣвнн и сообщалось и всѣмъ богомольцамъ.... Послѣ причастнаго стиха о инспекторомъ классовъ было произнесено слово. Въ немъ, между прочимъ, онъ говорилъ: „Обязанность начальствующихъ и воспитателей преподавать дѣтямъ, когда они вступаютъ въ жизнь, слово любви и навиданія съ указаніемъ, что имъ дѣлать и какъ дѣлать... Вы возвратитесь въ свои семьи, гдѣ васъ ждетъ любовь и ласка родителей. Но родителей, а съ ними и все общество будутъ уже смотрѣть на васъ, какъ на просвѣщенныхъ, сознательныхъ и достаточно подготовленныхъ помощницъ въ семьѣ, полезныхъ и честныхъ членовъ общества. Не обманьте же ихъ ожиданій и упованій.. Любите свою

семью, помогайте матерямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія меньшихъ братьевъ и сестеръ вашихъ. А если Богу угодно будетъ призвать васъ на трудное поприще общественнаго служенія, то да будетъ вамъ руководствомъ слова Апостола Павла: „трудитесь надо честно, справедливо и любезно“. Въ жизни при всякомъ дѣлѣ и служеніи ближнимъ всегда держитесь завѣтовъ нашей православной вѣры, любви и правды Христовой, и вы устроите храмину свою на незыблемомъ камнѣ“. Въ концѣ слова о. инспекторъ, призывая Божіе благословеніе на воспитанницъ, высказалъ пожеланіе, чтобы дорогіе завѣты училища для оканчивающихъ курсъ всегда были путеводною звѣздой въ жизни.

Послѣ окончанія литургіи Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, въ сослуженіи преосвященнаго Евгенія и многихъ священнослужителей, былъ совершенъ молебенъ.

Послѣ богослуженія оба архипастыря, училищная корпорація и родственники воспитанницъ были приглашены въ квартиру начальницы, гдѣ всѣмъ былъ предложенъ чай.

Изъ квартиры начальницы всѣ перешли въ большой актовій залъ. Воспитанницы пропѣли тропарь Вознесенію. О. председателемъ Совѣта училища былъ прочтаны краткій отчетъ о состояніи училища въ 190⁸/₇ учебномъ году. Въ отчетѣ между прочимъ сообщены слѣдующія свѣдѣнія.

Послѣ пріемныхъ всытаній въ августѣ прошлаго года и къ началу учебныхъ занятій, сткрывшихся 1-го сентября, въ училищѣ числилось 669 воспитанницъ и поступало въ теченіе года 3, выбыло въ году за неявкою или по просьбамъ родителей 7 и одна дѣвочка приготовительнаго класса умерла отъ паралича сердца при scarlatinѣ; къ концу года состояло 664 воспитанницы.

За исключеніемъ 7 воспитанницъ, жившихъ при родителяхъ въ ближайшихъ къ училищу квартирахъ, всѣ прочія помѣщались въ училищномъ общежитіи и воспитывались: на епархіальныя средства 74, на благотворительныя стипендіи 39, на средства пріюта—15, на средства родителей 529. Въ числѣ учащихся состояло 38 свѣтскихъ воспитанницъ и 4 иноепархіальныя.

Изъ 477 воспитанницъ первыхъ пяти классовъ (I—V) 108 имѣли отличныя и очень хорошія отмѣтки по всѣмъ предметамъ и переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ. Изъ подвергавшихся экзамену по тѣмъ или другимъ предметамъ удостоено перевода въ слѣдующіе классы 283, допущены къ перепроверкѣ послѣ каникулъ 61, оставлены на повторительный курсъ 22 и уволены по прошеніямъ родителей 3.

Воспитанницы приготовительнаго класса всё подвергались экзаменамъ и выдержали ихъ удовлетворительно 88; изъ остальныхъ— 13 воспитанницамъ назначены перерывы в одной экзаменъ послѣ канікуль. Выдержавшія экзаменъ удостоены перевода въ первый классъ; изъ нихъ 15 награждены похвальными листами и одна за успѣхи по музыкѣ нотами.

Воспитанницы VI класса, въ числѣ 84 державшія экзаменъ, всё удостоены званія домашней учительницы. 9 изъ нихъ награждены книгами за отличные успѣхи, 6—нотами и 1—скрипкою за успѣхи по музыкѣ, 2—ящичками съ красками за успѣхи по живописанію и 2—ящичками съ рукодѣльными принадлежностями за успѣхи по рукодѣлію.

Изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ 71 принадлежать къ духовному званію, а 13 свѣтскихъ. Изъ духовныхъ 21 содержались въ училищѣ на епархіальные средства, а прочія на средства родителей.

Окончившія курсъ сироты и бѣднѣйшія воспитанницы снабжаются въ достаточномъ количествѣ бѣльемъ и одеждой на средства училищныя и благотворительныя. На экипировку сиротъ расходуется по смѣтѣ, одобренной съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ, 250 руб. и на специально училищныя средства обмѣниваются ихъ училищные аттестаты на свидѣтельства отъ учебнаго округа. 3-мъ воспитанницамъ сиротамъ назначено пособіе изъ процентовъ на капиталы, пожертвованные для этой цѣли Архіепископомъ Саввою, Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Арсеніемъ и М. П. Верховскимъ.

24 бѣднѣйшимъ выпускнымъ воспитанницамъ назначено пособіе Братствомъ св. великомученицы Варвары: 17 въ размѣрѣ 20 р., 6 въ размѣрѣ 25 р. и одной—30 руб.—всего 520 руб. Это благое учрежденіе при нашемъ училищѣ и въ теченіе года оказывало существенную помощь наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ и въ расходовало въ текущемъ году на нихъ 2025 р. 50 к.

Не забыто училище и частными жертвователями. Наибольшія пожертвованія (по 100 р.) на нужды воспитывающихся поступили чрезъ Братство отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана и досточтимой попечительницы училища Д. Д. Оболенской.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ первую половину учебнаго года было не особенно благоприятно, но во вторую половину серьезныхъ заболѣваній было весьма мало. Всего заболѣваній было 506; изъ нихъ дифтеритомъ 11, скарлатиной 15, корью 23 и заушницей 64.

Во вторую половину учебнаго года, а именно въ февралѣ мѣсяцѣ училище подвергалось ревизіи со стороны члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Д. И. Тихомирова. Вниманіе г. ревизора обращено было на всѣ стороны училищной жизни, но по преимуществу на учебно-воспитательную.

Въ концѣ отчета о. председатель обратился къ оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ съ слѣдующими словами:

„Питомицы дорогія! Въ послѣдніе дни пребыванія въ училищѣ въ памяти Вашей возстановляются всѣ выдающіеся случаи изъ жизни Вашей въ неѣ. Для всѣхъ оно было любящею матерью, а для многихъ и кормилицею. Въ наступающей для Васъ новой жизни, Вы, конечно, какъ добрыя и любящія дѣти, не забудете воспитавшей Васъ матери, не пренебрежете тѣми святыми завѣтами, какіе Вамъ были внушаемы. Скажу Вамъ словами апостола любви: „чадца мои! наблюдайте за собою, чтобы намъ не потерять того, надъ чѣмъ трудились“, и всегда памяуйте, что для родителей „нѣтъ большей радости, какъ слышать, что дѣти ихъ ходятъ въ истинѣ“.

Недавно мы праздновали 25-лѣтіе святительскаго служенія нашего дорогаго Архипастыря церкви отечественной. Въѣствѣ со всею паствою его и Вы молились о здравіи и благоденствіи дорогаго Владыки, а нѣкоторые изъ Васъ и принимали участіе въ принесеніи поздравленій Его Высокопреосвященству. Помните, какъ ласково принималъ Васъ Архипастырь, съ какою истинно-отеческою любовью относился къ Вамъ, а въ лицѣ Васъ и ко всему училищу? Знаете, что Владыка сказалъ въ отвѣтъ на привѣтствіе училища въ день его юбилея? „Училище меня всегда утѣшало и утѣшаетъ“,— вотъ что намъ сказалъ благостный Архипастырь. Будемъ молить Господа, чтобы и впредь мы сподобились такой лестной похвалы отъ своего высокаго покровителя и мудраго руководителя, а теперь приглашаю Васъ и всѣхъ присутствующихъ здѣсь отцовъ, братій и сестеръ, за премоноую любовь Владыки къ училищу пожелать ему отъ чистаго сердца благоденствія и многихъ лѣтъ“.

По прочтеніи отчета окончившимъ курсъ воспитанницамъ были розданы аттестаты и награды. Послѣ этого Высокопреосвященнѣйшій Арсеній благословилъ каждую воспитанницу иконой и вручалъ каждой св. евангеліе съ собственноручною подписью и молитвенникъ. Затѣмъ Владыка напутствовалъ оканчивающихъ курсъ трогательною прощальною рѣчью, въ которой напомнилъ

имъ, что всѣ начальствующіе и учащіе всегда любили воспитанницъ, какъ дѣтей своихъ, берегли ихъ и готовили изъ нихъ честныхъ и полезныхъ членовъ общества, каковыми пусть онѣ и будутъ въ жизни, и тогда училище будетъ гордиться ими и любить ихъ больше прежняго.

Послѣ рѣчи Владыки, воспитанница З. Дашкіева, отъ лица своихъ подругъ обратилась къ архимандриту съ слѣдующими словами: „Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка! Въ послѣдній часъ пребыванія нашего въ дорогое намъ училищѣ мы наиболѣе осчастливлены Вашимъ вниманіемъ. Вы провожаете насъ, какъ родной любящій отецъ; благословяете каждую изъ насъ святой иконой, евангеліемъ и молитвенникомъ и наставляете насъ Вашимъ сердечнымъ словомъ. Вѣруемъ, что это молитвенное архимандритское паутствіе оградитъ насъ на первыхъ шагахъ на шей самостоятельной жизни и принесетъ намъ счастье. Выразить въ настоящее время Вамъ всѣхъ чувствъ благодарности, наполняющихъ сердца наши, словами мы не сумѣемъ... Но мы увѣрены, что Ваше благословіе будетъ всегда напоминать намъ эти великія минуты въ нашей жизни и Вашу отеческую доброту къ намъ и располагать насъ къ молитвѣ о подкрѣпленіи силъ Вашихъ еще на многіе и многіе годы!“ Рѣчь Дашкіевой растрогала Владыку до слезъ. Прослезился воспитанница и родные ихъ.

Актъ закончился пѣніемъ задостойника и народнаго гимна. Послѣ акта Высокопреосвященный Арсеній отбылъ изъ училища.

Всѣ гости и воспитанницы во главѣ съ Преосвященнымъ Евгениемъ перешли въ малый актовій залъ. Здѣсь предложена была всѣмъ трапеза. Послѣднія бесѣды учащихъ и учащихся за трапезою отличались особенною задумчивостью и сердечностью: здѣсь были и воспоминанія изъ училищной жизни, выражались и надежды на будущее... Первый тостъ былъ провозглашенъ Преосвященнымъ Евгениемъ за драгоценное здоровье Государя Императора и Его августѣйшей семьи. Громкое „ура“ и многолѣтніе присутствовавшихъ огласили залъ. Далѣе, слѣдовали здравіи за Высокопреосвященнаго Арсенія, Преосвященнаго Евгенія, за духовенство епархіи, Совѣтъ училища, о. председателя совѣта училища, начальницу училища и инспектора классовъ, воспитательницъ, учащихся и учащихся. Были провозглашены тосты за близкихъ и дорогихъ училищу бывшаго председателя совѣта училища прот. Т. Буткевича и попечительницу училища Д. Д. Оболенскую. Въ душевныхъ словахъ о. председатель выразилъ сожалѣніе, что

отсутствуютъ эти лица, такъ много сдѣлавшія для училища. Дарія Діевнѣ, которая своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ и щедрыми пожертвованіями на нужды и удовольствія воспитанницъ всегда доказывала свое расположеніе къ училищу, послана была воспитанницами телеграмма за границу. На эту телеграмму, въ которой воспитанницы выразили Д. Д. свою благодарность за ея любовь и всегда ласковое слово, она отвѣтила тоже телеграммой: „Тронута вниманіемъ ученицъ; сердечно благодарю за память; шлю наилучшія пожеланія“.

Изъ присутствовавшихъ на обѣдѣ родителей воспитанницъ свящ. А. Дикаревъ въ сердечныхъ словахъ благодарилъ г-жу начальницу за ея материнскія отношенія къ воспитанницамъ и въ частности за проникнутое любовью участіе къ его больной дочери. Въ концѣ обѣда обратилась отъ лица подругъ съ привѣтствіемъ къ Преосвященному Евгенію воспитанница Е. Ваняна. Она благодарила его за участіе въ торжествѣ, за доставлявшія всѣмъ радость его посѣщенія училища, за его отношенія къ учащимся, исполненныя простоты и доброты, и выразила пожеланіе Преосвященному подольше оставаться въ нашей епархіи, чтобы и впредь воспитанницы училища могли пользоваться добрымъ вниманіемъ Преосвященнаго и окончившія курсъ, встрѣчаясь съ нимъ при его поѣздкахъ по епархіи, вспоминать съ свѣтлымъ чувствомъ училище и всѣхъ, кто близко стоялъ къ нему. Преосвященный въ задушевныхъ словахъ благодарилъ за привѣтствіе, указавъ, что его добрыя отношенія были только отвѣтомъ на такія же отношенія къ нему со стороны учащихся, и пожелалъ оканчивающимъ курсъ полного счастья и благополучія въ жизни.

Торжество окончилось въ 4 часа. Окончившія курсъ воспитанницы, уѣзжая къ роднымъ, со слезами оставляли училище. Видно было, что онѣ оставляли за собою свѣтлое, дорогое... Дай Богъ, чтобы на жизненномъ пути воспоминаніе объ училищѣ просвѣтляло, ободряло и поддерживало ихъ!

Годичное Собраніе Членовъ Харьковскаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(Окончаніе *).

И исполнилось новое пророчество Христа о злополучномъ городѣ: «придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами, и окружаютъ тебя, и стѣснятъ тебя отовсюду. И разорять

*) См. «Извѣстія и замѣтки по Харьк. епархіи» № 9 за 1907 г.

тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что ты не узналъ времени посѣщенія твоего» (Лук. 19,—42—44).

Съ того времени прошло около 2000 лѣтъ, однако во всей всемирной исторіи нельзя указать катастрофы, столь-же ужасной, какъ разрушеніе Іерусалима въ 70-мъ году. Очевидно, и грѣхъ Іерусалима былъ безпримѣрнымъ въ исторіи міра.

Послѣ разрушенія Титомъ, Іерусалимъ умираетъ продолжительною смертію; въ теченіе цѣлыхъ трехъ вѣковъ имя его исчезаетъ съ лица земли, но онъ не могъ умереть окончательно, потому что безсмертенъ былъ и есть Тотъ, Кого онъ распялъ на Голгоѣ. Давшій торжество христіанской вѣрѣ, Императоръ Константинъ старается отыскать и возстановить незабвенныя для христіанъ мѣста, освященныя жизнью, дѣятельностію, смертію и воскресеніемъ Спасителя. Онъ-же воскрешаетъ названіе Іерусалима въ приложеніи къ римской колоніи, выросшей на развалинахъ знаменитаго города. Конечно, это былъ совершенно не тотъ Іерусалимъ, но это было то мѣсто, тѣ мѣста, гдѣ жилъ, ходилъ, умеръ и воскресъ Спаситель міра и этого для христіанъ было вполне достаточно, чтобы считать этотъ Іерусалимъ святѣйшимъ мѣстомъ на землѣ. Но замѣчательное и поистинѣ чудесное дѣло! Когда я думаю объ Іерусалимѣ, меня болѣе всего поражаетъ то, что Іерусалимъ донынѣ находится въ рукахъ невѣрныхъ. Какъ это и почему? По какимъ это историческимъ законамъ сокровище для всего міра христіанскаго до сихъ поръ не попадаетъ въ руки ни къ одному народу христіанскому? Это тѣмъ болѣе поразительно, что владѣетъ Іерусалимомъ не какая-либо могущественная держава, а слабая, варварская, маленькая Турція. Что значить она предъ могущественной, культурной, вершительницей судебъ міра—Европой?! Или христіанская Европа, христіанскіе народы были равнодушными къ мѣстамъ, освященнымъ жизнью Христа? Но нѣтъ и этого не было. Кто не знаетъ, что съ цѣлю освобожденія Іерусалима и святой Палестины отъ власти магометанъ предпринято было христіанскими народами цѣлыхъ семь крестовыхъ походовъ и всѣ они кончились неудачей? Въ теченіе двухъ вѣковъ христіанская Европа пролила кровь за обладаніе Іерусалимомъ и всетаки Іерусалимъ остался въ рукахъ турокъ. А теперь? Кого изъ народовъ Европы не смущаетъ заманчивая мечта быть хозяиномъ Іерусалима? Объ этомъ свидѣлствуетъ множество всевозможныхъ Палестинскихъ обществъ (одни католики имѣютъ ихъ болѣе пятнадцати!) за это

говорятъ непрерывныя вереницы паломниковъ со всѣхъ сторонъ стекающихся къ Іерусалиму; объ этомъ свидѣтельствуешь, наконецъ, та ожесточенная борьба вѣроисповѣданій въ Іерусалимѣ, которая со временемъ все болѣе растетъ и обостряется. А Іерусалимъ попрежнему все остается во власти турокъ. „Если-бы собрать всѣ слезы, пролитыя христіанами на скалѣ Голговы, говорить одинъ изъ палестиновѣдцовъ, они наполнили-бы ложе морей, если-бы собрать всю христіанскую кровь, пролитую за обладаніе Гробомъ Господнимъ, она вытѣснила-бы воду изъ всѣхъ рѣкъ и ручьевъ; если-бы собрать всѣ жертвы, принесенныя новозавѣтному храму христіанами всѣхъ вѣковъ, можно было-бы приобрести весь міръ земной“ (Ильинскій. Св. земля для христіанства и Россіи). Что это и почему? Почему сила не беретъ, оружіе не дѣйствуетъ, деньги не покупаютъ? Не почему иному, христіанинъ, какъ по непреложному слову Спасителя: „Іерусалимъ будешь попрать языки, доплече скончаются времена языки“ (Лук. 21,—24). Это чудо постоянное и поразительное и нельзя его не видѣть тому, кто хоть сколько-нибудь задумается надъ судьбою Іерусалима.

Взглянемъ теперь на современное состояніе Іерусалима.

Вѣрующему сердцу свойственно идеализировать предметы и святыни своей вѣры. Отдѣленные отъ Іерусалима громаднымъ разстояніемъ, мы склонны представлять себѣ этотъ святой городъ въ истинно святой и идеальной обстановкѣ. Да и гдѣ-же на землѣ быть царству мира, любви и святости, какъ не тамъ, гдѣ каждая пядь земли, вся атмосфера дышетъ воспоминаніями о Примвритель! Такъ хочется вѣрить сердцу, но не то даетъ суровая дѣйствительность. Пранесшій миръ людямъ, не зналъ мира на землѣ Господь нашъ и Спаситель, и доныпѣ не знаютъ мира и всѣ мѣста, освященныя Его жизнію. Волѣе того,—повидному, нѣтъ мѣста на землѣ, гдѣ бы болѣе кипѣла вражда, злоба, нетерпимость и ненависть, какъ въ *городъ мира*—Іерусалимѣ. Причины этого страшнаго факта весьма разнообразны. Извѣстно, что Турція, благодаря своему географическому положенію, служа приманкою для всѣхъ, ревниво оберегается всеми отъ всѣхъ. Это отношеніе слишкомъ замѣтно выступаетъ и въ Іерусалимѣ, гдѣ релігіозные мотивы сами по себѣ являются очень удобнымъ прикрытіемъ для стремленія ко всякимъ инымъ, нерелігіознымъ цѣлямъ. Вотъ почему *протестантскій* императоръ (Вильгельмъ II) здѣсь торжественно празднуетъ открытіе нѣмецкихъ *католическихъ* благотворительныхъ учреждений; вотъ почему итальянскій король

здѣсь поклопается тому, что въ Италіи онъ предастъ *огню*. Даже официально атеистическая Франція здѣсь демонстративно покровительствуетъ тѣмъ монашескимъ школамъ, двери которыхъ она у себя отворяла сялю, чтобы отобрать Распятія! (См. сообщ. Имп. Пал. Общ. 1906 г. Вып. 3. с. 394—5). Это одно. Но есть здѣсь и другое еще болѣе тяжелое. Мы разумѣемъ постоянный антагонизмъ въ Иерусалимѣ вѣроисповѣдній и національный, превращающій этотъ городъ въ военный лагерь, въ которомъ одинъ вѣчно слѣдитъ за каждымъ шагомъ другого; гдѣ у каждой національности и у всякаго вѣроисповѣданія свои бдительно оберегаемыя позиціи; гдѣ враги прибѣгаютъ ко всѣмъ средствамъ борьбы путемъ захвата, насилія, подкупа, агитаціи, не останавливаясь иногда ни предъ тенденціозною ложью въ печати, ни предъ оскорбленіемъ святыхъ, ни даже предъ вооруженнымъ столкновеніемъ въ самыхъ мѣстахъ богослуженія!

Но „избранные“ и теперь стекаются къ нему со всѣхъ концовъ не Палестины только, а всего міра Христіанскаго и не заглушить этой любви никакой злобѣ, никакимъ кознямъ врага рода Христіанскаго. Иерусалимъ дорогъ сердцу Христіанскому и тѣмъ дороже, чѣмъ внутреннее и вѣншее состояніе его хуже. Бѣдствія матери усиливаютъ любовь и привязанность дѣтей,—вотъ почему и страждущій Иерусалимъ тѣмъ болѣе является дорогимъ для сердца истинныхъ сыновъ его. Пусть и донынѣ, какъ встарь, онъ вопреки своему названію, не городъ мира, но въ немъ провозглашенъ миръ всему міру; въ немъ пострадалъ, умеръ и воскресъ, царь всего міра, Господь нашъ Іисусъ Христосъ! Вотъ почему и постоянно тяготѣеть къ Иерусалиму весь міръ Христіанскій. Вотъ почему, какъ нѣкогда въ день Пятидесятницы отовсюду стекались въ Иерусалѣмъ „и Паряяне, и Мидяне, и живущіи въ Месопотаміи, во Іудей же и Каппадокіи, Повтѣ, Асіи, во Фригіи же и Памфилии, во Египтѣ и Ливіи, и Римляне, и Критяне, и Аравляне“ (Дѣян. 2,—9—11), такъ и теперь со всѣхъ сторонъ неудержимо стремятся сюда и латиняне, и армяне, и протестанты и абиссинцы и конты и особенно православные Русскіе. И еще разъ оправдывается премудрость въ чадахъ своихъ и хочется вмѣстѣ съ церковію сказать: „возведи окрестъ очю твою, Сионе, и виждь: се бо придоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила, отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословляющая Христа во вѣки“. (8 пѣснь Пасх. канона). Это тяготѣніе естественное.

Это жизнь неудержимо стремится къ источнику жизни; это вѣра ищетъ для себя опоры и утвержденія; это христіане тѣсною осярочѣлою семьею со всѣхъ сторонъ стремятся ко гробу возлюбленнаго пми Христа Спасителя! Какая трогательная, умилительная картина! И какой высокой подвигъ, поэтому, совершаютъ всѣ тѣ, которые такъ или иначе содѣйствуютъ святому дѣлу стремленія христіанъ къ мѣстамъ, освященнымъ жизнію Христа. Вотъ почему невзмѣрима заслуга Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляющаго своей задачей пролить свѣтъ за Святую землю, сдѣлать посѣщеніе ея доступнымъ для всѣхъ желающихъ и помочь православнымъ, охранять отъ поруганія и утвердить вѣру православную тамъ, гдѣ она родилась и откуда разлилась по всему лицу земному. И если когда, то во дни охлажденія религіознаго чувства и распространенія невѣрія особенно дорого это общество для церкви православной. Палестина—колыбель вѣры и центръ нравственныхъ силъ для всѣхъ христіанъ, и чѣмъ меньше этихъ силъ чувствуется въ обществѣ христіанскомъ, тѣмъ болѣе, поэтому, желательна связь его съ источникомъ этихъ силъ. Вотъ почему противъ паломничества возражаетъ только невѣріе и никакъ не можетъ понять смысла этихъ возраженій душа пскрепно вѣрующая. Конечно, Богъ есть духъ, но вѣрно и то, что Сынъ Божій родился во плоти; конечно Господь всемогущъ и можетъ проявить Свою силу безъ всякаго вѣшняго посредства, но вѣрно и то, что не только мощи святыхъ, но и вещи имъ принадлежавшія служатъ источниками благодати, тѣмъ болѣе это, конечно, должно сказать о пещерѣ Рождества, о гробѣ Самого Христа Спасителя. И это чувствуютъ люди непорвавшіе живой связи съ церковію и какъ «селевъ на источникъ водный» стремятся къ мѣстамъ освященнымъ жизнію Спасителя. Здѣсь *фактъ внутренняго опыта*, здѣсь *ощущеніе* и что значать холодныя слова крикливаго невѣрія предъ этой реальной силой? Пусть сокровище здѣсь хранится не всегда въ желательномъ видѣ и обстановкѣ; пусть злоба людская иногда шипитъ здѣсь около величайшихъ святыхъ вѣры,—не можетъ это ослабить вѣры и отнять неотъемлемую силу у святыхъ вѣры. И брилліантъ не тогда только цѣненъ, когда онъ въ золотой оправѣ и Господь нашъ не тогда только былъ великъ, когда онъ былъ на Оаворѣ, но и тогда, когда подвергался всевозможнымъ поруганіямъ во дворѣ Пилата! Иерусалимъ, Палестина возрождаютъ, оживляютъ своихъ поклон-

никовъ, которые оттуда разносятъ эту нравственную силу, эту жизнь по всѣмъ уголкамъ нашего отечества; въ этомъ вѣчное его значеніе для земли Русской; въ этомъ-же и высокая слава Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и всѣхъ отдѣловъ его. Съ Божіей помощію высокими задачамъ Общества уже три года служатъ и нашъ Харьковскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Благодареніе Богу! вмѣстѣ съ другими и мы имѣемъ возможность сказать: не забыли мы Иерусалима, дороги и для насъ его великія святыни, понимаемъ высокую задачу облегчить входъ въ него вслѣдъ за торжественно вошедшимъ Христомъ всѣмъ православно вѣрующимъ и прочно утвердить знамя православія на этой святой землѣ. Дай Богъ, чтобы это было такъ! Чтобы каждый изъ насъ въ чувствѣ живой любви къ матери церкви вмѣстѣ съ пророкомъ могъ дерзновенно исповѣдать: „не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь, доколѣ не взойдетъ, какъ свѣтъ, правда его и спасеніе его какъ горящій свѣтильникъ“! (Ис. 62,—1).“


Послѣ рѣчи о. Дмитревскаго дѣлопроизводителемъ комитета В. Смирнскимъ былъ прочитанъ вышеизложенный *) отчетъ за истекшій 1906 годъ.

Затѣмъ Собранію Владыкою Предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ объ отчисленіи 10% изъ капитала Комитета на нужды мѣстной миссіи.—Собраніе единогласно выразило согласіе свое отчислять ежегодно указанную сумму для удовлетворенія потребностей миссіи Харьковской епархіи, сообщивъ объ этомъ, согласно § 57 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Миссіонерскому Совѣту въ Москву. Послѣ этого Его Высокопреосвященствомъ было предложено Собранію избрать изъ среды своей члена на мѣсто умершаго протоіерея о. Александра Ѳедоровскаго, и Собраніе избрало протоіерея о. Василя Добровольскаго.

Послѣ выборовъ Собраніе постановило передать приходо-расходную книгу и отчетъ Комитета за 1906 годъ въ Ревизионную Комиссію. По объявленіи Собранія закрытымъ, хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ была исполнена молитва „Достойно есть“.

Дѣлопроизводитель Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Секретарь при Епархіальномъ Архіереѣ, **В. Смирнскій.**

*) См. ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстій“ № 9 с. г.

**Иноепархіальный отдѣлъ.****Синодальное разъясненіе духовенству Курской епархіи.**

Святѣйшій Синодъ поручилъ Курскому Пресвященному разъяснить духовенству Курской епархіи: а) что рѣзкое отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ съѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что, особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащагося, и б) чтобы образованныя 26—27 января 1906 года съѣздомъ комиссія для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріи и съ нуждами Курскаго епархіальнаго женскаго училища превысили предоставленныя съѣздомъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906—7 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими настроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г. („Пенз. Еп. Вѣд.“).

Пермскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1906 г.

(О преподаваніи въ семинаріи гігіены и медицины).

Ознакомившись детально съ представленными Правленіемъ семинаріи свѣдѣніями и данными по преподаванію воспитанницамъ V и VI кл. гігіены и медицины, а также объ израсходованіи ассигнованныхъ на этотъ предметъ прежнимъ епар. съѣздомъ суммъ,

сѣздъ постановилъ: 1) на преподаваніе гигиены и медицины въ семинаріи внести съ смѣту 1907 г. 500 р.; 2) просить Правленіе семинаріи а) приглашать на испытаніе воспитанниковъ въ знаніи ими курса указанныхъ предметовъ сторонняго врача, за вознагражденіе изъ ассигнуемой на классъ медицины и гигиены суммы; на тѣ же испытанія должны быть приглашаемы и члены Правленія семинаріи отъ духовенства; б) составить при участіи преподавателя гигиены и медицины нормальную программу преподаванія этихъ предметовъ на весь учебный годъ въ началѣ года, съ указаніемъ количества недѣльных уроковъ въ каждомъ классѣ, не менѣе 2-хъ въ недѣлю; в) сообщать еп. сѣзду списокъ воспитанниковъ, слушавшихъ курсъ этихъ предметовъ и подвергавшихся экзамену; г) помѣщать свѣдѣнія о количествѣ данныхъ преподавателемъ означенныхъ предметовъ часовыхъ уроковъ на основаніи классныхъ о томъ записей; д) плату за преподаваніе внести не помѣсячную, а поурочную, не превышая однако же годового расхода на это въ 300 р., а остальные изъ ассигнуемыхъ 500 р. — 200 р. должны быть употребляемы, какъ и прежде, на пополненіе медицинскаго кабинета необходимыми при преподаваніи гигиены и медицины предметами и пособиями («Пер. Еп. Вѣд.» № 11 тек. года).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Совѣщаніе о церковномъ приходѣ и разводѣ.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію предстоящаго Всероссийскаго Собора, однимъ изъ наиболѣе существенныхъ является вопросъ объ организаціи православнаго прихода и приходскихъ учреждений: попечительствъ и братствъ. Матеріалы, доставленные по этому вопросу епархіальными преосвященными, разсматривались въ предсоборномъ присутствіи, окончательная же систематизація этихъ матеріаловъ и выработка положенія о приходѣ, попечительствахъ и братствахъ принадлежитъ Святѣйшему Синоду. Нынѣ при Святѣйшемъ Синодѣ учреждено для этой цѣли особое совѣщаніе, подъ пресѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ архіепископа финляндскаго Сергія, при участіи синодальнаго Оберъ-Прокурора, его товарища и членовъ, назначаемыхъ по соглашенію Оберъ-Прокурора съ пресѣдательствующимъ. Такъ

какъ организація прихода выходить за предѣлы чисто-церковныхъ интересовъ и соприкасается съ областью гражданскихъ отношеній, то въ составъ совѣщанія признано необходимымъ пригласить также лицъ, свѣдущихъ, пменно, въ этой области—представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Выработанный совѣщаніемъ проектъ положенія о православномъ приходѣ и его учрежденіяхъ въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются области гражданскихъ отношеній, долженъ получить законодательное разрѣшеніе въ общемъ порядкѣ; въ цѣломъ же своемъ видѣ этотъ проектъ имѣетъ быть представленъ Святѣйшимъ Синодомъ на окончательное обсужденіе и утвержденіе высшей церковной власти, каковою является Всероссійскій Соборъ.

Къ числу наиболѣе назрѣвшихъ вопросовъ принадлежитъ также вопросъ о поводахъ къ разводу. Для всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса и выработки положенія по этому предмету учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ синодальнаго члена, митрополита кіевскаго Флавіана, при участіи Оберъ-Прокурора, товарища его и членовъ, назначенныхъ Оберъ-Прокуроромъ по соглашенію съ предсѣдательствующимъ. Въ виду того, что нѣкоторые поводы къ разводу могутъ найти надлежащую оцѣнку только въ медицинскои наукѣ, въ составъ совѣщанія приглашается также представитель медицинскаго совѣта, компетенціи котораго и нынѣ представляется удостовѣреніе фактовъ добрачной неспособности къ супружескому сожителъству и добрачнаго сумасшествія, составляющихъ поводъ къ расторженію брачнаго союза.

Цастырское предостереженіе причастницамъ.

Св. Апостоль Іавель писалъ къ Коринѣянамъ: «всякая женщина, молящаяся или пророчествующая съ откытой головой, постыжаетъ свою голову, ибо это то же, какъ еслибы она была обрѣтая. Ибо если жена не хочетъ покрываться, то пусть и стрижется, а если женѣ стыдно быть остриженной или обрѣтой, то пусть покрывается». Далѣе апостоль поясняетъ, почему это такъ, и прибавляетъ: «А если бы кто захотѣлъ спорить, то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи» (I Кор. 11, 5—16).—Этотъ обычай приходилъ въ Россіи соблюдаютъ всѣ женщины и дѣвушки, причемъ въ чисто-русскихъ городахъ, и даже въ Петербургѣ, причастницы покрываютъ голову не шляпками и не шапочками, что

весьма ненавистно русскому народу, а платками, или косынками или чепчиками. Правила вселенскихъ соборовъ отлучаютъ отъ св. причастія мужьянъ, одѣвающихъ въ женское платье, и женщинъ, одѣвающихъ въ мужское. Считая шапочки принадлежностью мужскаго пола и видя ихъ по деревнямъ только на татаркахъ, русскіе крестьяне въ восточныхъ губерніяхъ нерѣдко составляютъ приговоры, чтобы женщины не являлись въ церквахъ въ шляпахъ. Въ большихъ городахъ это допускается изъ угожденія модѣ, но не въ честь причастія, когда всемъ подобаетъ предстать Христу, и душу очистить отъ грѣховъ, и виѣшній видъ свой уподобивъ истинному христіанству.

Архіепископъ Литовій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЗОНЪ ВЕСЕННІЙ И ЛѢТНІЙ.

ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТІИ

шелковыя ткани, черныя и цвѣтныя шир. отъ 12 верш. до 26 вершнковъ.

Сатинъ де-шинъ всехъ цвѣтовъ для платья и кофточекъ отъ 1 руб. до 2 р. 50 коп.

Льонинъ нарядная ткань, матовая отъ 90 к. до 2 р.

Фанза, че-су-ча, тюнеизъ, экосе отъ 50 коп. до 1 р. 20 коп., громадная партія англійскихъ и русскихъ фабрикъ.

Альпакъ, парусинки и тафты особенно рекомендуемъ для кофтановъ и рясы.

Батисты 16 верш., 20 верш. и 22 верш. отъ 16 к. до 50 к.

Полотна и столовое бѣлье лучшихъ Россійскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Драпъ, трико и шевіотъ двойной ширины въ разныя цѣны.

Шерстяныя ткани новѣйшихъ выработокъ двойной ширины отъ 40 к. до 3 руб.

Магазинъ И. П. Развалинова

ПОДЪ СОБОРОМЪ, ХАРЬКОВЪ №№ 1, 2 и 3-й.

Указатель статей, содержащихся въ „Извѣ-
стіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“,
№№ VII—XII, за 1907 годъ.

I.

Официальный отдѣлъ.

О перенесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери-Озерян-
скія—стр. 97.

Высочайшій приказъ—стр. 97—98.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода—стр. 97.

Сообщеніе учредителя „Общества Улучшенія Народнаго
Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II“—стр.
98—104.

Епархіальныя извѣщенія—стр. 105—107, 387—391, 524—
526. 808—813.

Отъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго за-
вода—стр. 107—108.

Редакціонное объявленіе—стр. 108, 529—530.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожаловы за заслуги
по духовному вѣдомству, къ 22-му апрѣля 1907 года, ко дню
св. Пасхи медалями, съ надписью „за усердіе“—стр. 231—232.

Отъ Московской школы попечительства Государыни Импе-
ратрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ—стр. 232.

Объявленіе—стр. 232—233, 804.

Высочайшія награды—стр. 385, 521—522.

Высочайшее утвержденіе, въ 25-й день апрѣля 1907 года,
положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора рус-
ской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ—стр.—
385—387.

Отчетъ Харьковскаго Епархіальнаго Комитета Православ-
наго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ (31 годъ суще-
ствованія—стр. 391—393.

Приказъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода—стр. 521.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ
удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко
дню рожденія Его Императорскаго Величества—стр. 522—523.

21 съѣздъ духовенства Харьковской епархіи—стр. 526—528.

Высочайшій Манифестъ—стр. 801—804.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 804—808.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Учи-
лища—стр. 813.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища—стр. 813—814.
Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ,
за 1906—1907 учебный годъ—стр. 814—816.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Нравственная трагедія социализма.—Проф. М. Тарѣва—
стр. 108—113.

Еще о гнусной клеветѣ.—И. Самойловича—стр. 113—118.

Миссіонерскій листокъ. Необходимое разъясненіе.—И. Айва-
зова—стр. 118—120.

Изъ общественной жизни Россіи—стр. 121—127, 262—270.

Христосъ Воскресе!—Е. Бялясникова—стр. 233—234.

Воскресеніе Христова и Пасхальныя пожеланія.—Сельскаго
свящ. І. Гораина—234—238.

Откликъ сельскаго протоіерея по поводу ст. „Гнусная
ложь“.—Прот. Николая Ѳедоровскаго—стр. 239—243.

Противъ выборнаго начала духовенства.—Свящ. Леониды
Оружинскаго—стр. 243—250.

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.—И.
С. *)—стр. 250—257.

Миссіонерскій листокъ. Русскіе караимы.—И. Айвазова—
стр. 257—261.

Идеаль пастырства и мірскія чаянія современнаго духо-
венства.—Сельскаго свящ. І. Гораина—стр. 394—399.

Къ вопросу о помощи голодающему населенію.—Священ-
ника Максима Грекова—стр. 400—401.

Миссіонерскій листокъ. Въ гостяхъ у баптистовъ.—Б.
стр. 402—409.

Библиографическая замѣтка.—Священника Николая Заго-
ровскаго—стр. 409—414.

Глубокія противорѣчія между социализмомъ и христіан-
ствомъ.—Свящ. М. Бѣляева—стр. 530—533.

По поводу указа Св. Синода отъ 14 августа 1906 года.—
Свящ. Андрея Сагарда-Николенко—стр. 533—536.

Мечты и дѣйствительность.—Свящ. Н. Чепурина—стр.
536—541, 823—832.

Миссіонерскій листокъ. Харьковскіе сектанты—„ѳговисты“.—
И. Айвазова—стр. 542—549.

*) См. слѣд. т.

Замѣтка по поводу статьи протоіерея Іоанна Чижевскаго: „Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства“.— Священника села Плохина, Калужской епархіи, Алексѣя Добромыслова—стр. 549—552.

Руки прочь.—И. Вуича—стр. 816—823.

Миссіонерскій листокъ. Харьковское сектанство за 1906 годъ.—И. Айвазова—стр. 833—838.

Изъ общественной жизни Россіи—стр. 839—841.

III.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія—стр. 127—130, 270—273, 415—417, 552—558, 841—843.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—стр. 130—131.

Годичное собраніе членовъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—стр. 418—422, 853—858.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи—стр. 558—559.

Поднесеніе иконы и адреса—стр. 559.

Чествованіе благочиннаго 2-го Сумскаго округа протоіерея А. Р. Чугаева, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія (1881—1906 г.) благочиннической его дѣятельности—стр. 560—562.

Освященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, 11 мая т. г. воинскаго знамени, Высочайше пожалованнаго Сумскому Кадетскому Корпусу—стр. 843—848.

Актъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 іюня т. г.—стр. 848—858.

IV.

Некрологи.

Протоіерея Александра Александровича Федоровскаго—стр. 131—138.

Миссіонеръ-сотрудникъ Яковъ Теокистовичъ Глаголевъ—стр. 273—276.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскіе воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправелья основанія притязанія міряна на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теоософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтаанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 гт.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Въ~~ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМНИНЪ.