



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Ноября	№ 32.	1900 года.	XXIX.
------	-----------	-------	------------	-------

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца, Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Семеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

1) Отъ 30 сентября 1900 г. № 6680. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 сентября сего года за № 6605, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8-й день сентября 1900 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Успенскою церковью села Успеновки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, двухъ участковъ усадебной земли въ означенномъ селѣ, мѣрою каждый по 600 кв. саж., отведенныхъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ подъ причтovyя постройки. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ.

2) Отъ 10-го октября н. г. № 6886. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го минувшаго сентября № 6564, по ходатайству Попечительнаго Совѣта Гнѣдинскаго ремесленнаго училища, о награжденіи священника церкви села Александровки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Θεодора Зеленскаго за отлично-усердные труды его по преподаванію Закона Божія въ названномъ училищѣ. **Приказали:** Во вниманіе къ отлично-усерднымъ трудамъ священника Θεодора Зеленскаго по преподаванію Закона Божія въ Гнѣдинскомъ ремесленномъ училищѣ наградить сего священнослужителя саномъ протоіерея; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

Епархіальныя извѣстія.

ПРИНЯТЬ на службу въ Екатеринославскую епархію изъ Тульской священникъ с. Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, Петръ **Красовскій** и опредѣленъ на праздное священническое мѣсто при Благовѣщенской церкви села Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда.

РУКОПОЛОЖЕНЫ ВО СВЯЩЕННИКА: 26-го сентября законоучитель Екатеринославскаго реального училища кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Стефанъ **Лобачевскій** къ Іоанно-Богословской церкви означеннаго училища; 8-го октября псаломщикъ с. Пречистовки, Маріупольскаго уѣзда, Григорій **Левитскій** въ село Попельнастое, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Ясиноватовскаго желѣзнодорожнаго начальнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Константинъ **Верецкій** 6-го октября т. г.;

2-хъ класснаго Министерскаго Лисичанскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Лисичанска Θεодоръ **Овчаренко** 11-го октября;

Семибалковскаго народнаго училища, Ростовскаго на Дону

уѣзда, священникъ села Сембалокъ Авксентій **Чабань** 14-го октября;

Николаевскихъ 1-го и 2-го мужскаго и женскаго начальныхъ училищъ, Таганрогскаго округа, священникъ с. Николаевки, Евгений **Шимковичъ** 14-го октября;

Гупаловской земской школы, Новомосковскаго уѣзда, священникъ села Гупаловки Сергій **Чульскій** 14-го октября.

УМЕРШІЕ 8-го октября псаломщикъ села Натальевки, Александровскаго уѣзда, Киръ **Наценко** и 27-го октября заштатный священникъ Василій **Лотоцкій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость церквей: с. Доброполя, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ **Зима**; с. Павловки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кулишевъ**; села Князевки, того-же уѣзда, крестьянинъ Зиновій **Грибенюковъ**; села Рождественскаго, того-же уѣзда, крестьянинъ Прокофій **Иванченко** и б) председателя церковно-приходскаго попечительства при церкви села Древецкаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Алексій **Компаниць** и 14 членовъ.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ и попечительству Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, за ихъ заботы о благоустройствѣ своей приходской церкви, выразившіяся въ употребленіи изъ общественныхъ суммъ 200 руб. на покраску церкви и 700 р. на устройство новой деревянной ограды вокругъ церкви и изъ суммъ церковнаго попечительства—115 руб. на покраску церкви;

Ростовскому на Дону купцу Сумеону **Панченко** за пожертвованіе въ Иоанно-Предтеченскую церковь города Ростова на Дону двухъ полныхъ облачений бѣлой парчи, стоимостью въ 100 руб.;

подполковнику Стефану **Ильяшенко** за пожертвованіе 100 р. на постройку храма при Архіерейскомъ домѣ въ г. Екатеринославѣ;

церковному старостѣ Иоанно-Предтеченской церкви города Ростова на Дону купцу Моисею **Горбенко**, за пожертвованіе 154 руб. на побѣлку поминутной церкви и

крестьянину села Воздвиженки, Александровскаго уѣзда, Герасиму Браженко за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь иконы Пресвятой Богородицы, стоимостью въ 100 рублей.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 30 и 31 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, всѣ празды, за исключеніемъ Успенской церкви с. Андреевки, Александровскаго уѣзда, Благовѣщенской церкви с. Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда, и Воскресенской кладбищенской церкви г. Екатеринослава; кромѣ того, праздно мѣсто при Николаевской церкви, что при станціи «Александровскъ», гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1007 душъ, земли нѣтъ, жалованья священникъ получаетъ отъ Управленія Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги 600 руб. въ годъ, квартира церковная.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 30 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, всѣ празды за исключеніемъ Соборной Николаевской церкви г. Луганска.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 30 и 31 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ, всѣ празды, за исключеніемъ Успенской церкви г. Ростова на Дону; кромѣ того, праздно мѣсто при Крестовоздвиженской церкви г. Ростова на Дону, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья и квартиры псаломщику нѣтъ на эту псаломщическую вакансію желателенъ діаконъ, которому, кромѣ псаломщическихъ доходовъ, прихожане обязуются платить 100 руб. квартирныхъ денегъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи съ 28 августа 1899 г. по 1-е сентября (28 августа) 1900 года.

(17-й отчетный годъ).

28 августа 1883 г., съ благословенія Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, состоялось торжественное открытіе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства для вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Духовной Семинаріи.

Въ настоящее время Братство закончило семнадцатый годъ своей дѣятельности и мы, согласно § 28 Устава Братства, имѣемъ честь предложить вниманію общаго Собранія членовъ его составленный нами отчетъ о состояніи Братства за 1899—1900 отчетный годъ.

Составъ Совѣта Братства.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Совѣта Братства Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Агапитъ, Товарищъ Предсѣдателя—Инспекторъ Семинаріи Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ; Члены Совѣта—преподаватели Семинаріи: Яковъ Александровичъ Павловскій, Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, Дмитрій Никитичъ Жежеленко, Василій Алексѣевичъ Грековъ, помощникъ Инспектора Петръ Ивановичъ Тарнавскій до 15 января 1900 г., а съ 29 января 1900 года помощникъ инспектора А. А. Бобровницкій.

Казначеемъ Братства состоялъ В. А. Грековъ, (кандидатомъ къ казначею П. А. Хотовицкій), секретаремъ Совѣта Братства П. И. Тарнавскій до 22 декабря 1899 г., а съ 1-го марта 1900 года исполняющимъ обязанности секретаря состоитъ А. А. Бобровницкій.

Число членовъ Братства.

Къ 1-му сентября 1900 года въ составѣ Братства почетныхъ членовъ было 18; въ отчетномъ году въ почетные члены были избранъ бывший Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій. Дѣйствительныхъ членовъ—59, сравнительно съ прошлымъ годомъ число ихъ уменьшилось на 51 человекъ.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 5-ть засѣданій. Предметъ засѣданій Совѣта составляли: 1) назначеніе денежныхъ пособій квартирнымъ воспитанникамъ; 2) займообразная и безвозвратная выдача денегъ ученикамъ на лѣченіе, для проѣзда домой и другія безотлагательныя нужды; 3) выдача воспитанникамъ книгъ, одежды, обуви и др.; 4) устройство при Братствѣ библиотеки учебниковъ.

1) Денежныя пособія квартирнымъ воспитанникамъ.

Квартирнымъ пособіемъ въ теченіе отчетнаго года пользовались 17 человекъ, именно: Разногорскій К., Мионовъ А., Нестеренко С., Депаюти Н., Козловъ Н., Вѣнецкій Н., Мариуцъ В., Арихбаевъ И., Левицкій Н., Монастыревъ В., Котельниковъ А., Поляковъ М., Песковъ Н., Стратьевъ Н., Телоницкій В., Оедченко Н., Лебедевъ Н. Квартирнымъ пособіемъ воспитанники пользовались въ теченіе двухъ мѣсяцевъ.

Всего израсходовано было на сей предмет сто девяносто два рубля (192 р.).

2) Заимообразная и безвозвратная выдача денег воспитанникамъ.

Заимообразно деньги выдавались воспитанникамъ въ размѣрѣ, дозволенномъ примѣч. 3 къ § 2-му Устава Братства. Въ теченіе отчетнаго года выдано заимообразно двѣсти девяносто шесть руб. пятьдесятъ одна коп. (296 р. 51 коп.). По опредѣленію Совѣта Братства безвозвратно выдано воспитанникамъ на проѣздъ домой сорокъ шесть рублей (46 р.).

3) Выдача воспитанникамъ книгъ, одежды, обуви и проч.

На выдачу одежды, обуви и проч. воспитанникамъ: Харахашу Г., Балабанову В., Булахову И., Юрьеву О.—Братствомъ въ отчетномъ году израсходовано тридцать три рубля пятьдесятъ пять коп. (33 руб. 55 к.).

4) Устройство при Братствѣ библиотеки учебниковъ.

Учебная библиотека заведена и содержится на средства Братства. Цѣль учрежденія ея та, чтобы дать возможность за 25% стоимости книги пользоваться въ теченіе года учебниками тѣмъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые по недостаточности своихъ средствъ не могутъ приобрести необходимыхъ имъ учебныхъ книгъ. На приобретение учебниковъ въ отчетномъ году израсходовано Братствомъ тысяча сто пятьдесятъ рублей тридцать шесть коп. (1150 р. 36 коп.).

Движеніе суммъ по Братству въ отчетномъ году было слѣдующее:

I. Оставалось отъ 189⁸/₉ года:

а) наличными	1658 р. 86 к.
б) билетами	17400 р. — к.
в) въ долгахъ за воспитанниками	798 р. 50 к.

II. Поступило на приходъ въ 1⁸⁹⁹/₉₀₀:

1) Наличными:

а) Членскихъ взносов	299 р. — к.
б) Пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ оо. Благочинныхъ	671 » 11 »
в) 3% отчисления изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ	1557 » 97 »
г) 0/0% по процентнымъ бумагамъ	756 » 96 »
д) Возвращено долга воспитанниками	259 » 80 »

е) Случайное поступление — разрышенного, но не полученного воспитанниками пособия 9 » 50 »

А всего поступило наличными 5213 р. 20 к.

2) Билетами:

8 листов Государственной 4⁰/₀ ренты за №№: 4569/222, 17079/118, 01466/188, 4725/222 и 9598/118 — по 100 р., 2261/219, 2271/219, 2272/219 и 1849/204 по — 200 р. и 0334/105 — в 500 р., а всего на 1800 » — »

III. Израсходовано въ 1899/900 году:

1) Наличными деньгами:

а) Выдано квартирнаго пособия 192 » — »
 б) На одежду, обувь и проч. 33 » 55 »
 в) На проѣздъ домой и другія нужды воспитанниковъ 46 » — »
 г) Заимообразно выдано воспитанникамъ 296 » 51 »
 д) На приобретение учебниковъ и пособій для абонементной библиотеки и переплеть ихъ 1150 » 36 »
 е) На приобретение 0⁰/₀ бумагъ 1802 » 62 »
 ж) На канцелярскіе расходы, жалованье бібліотечарю, разсылному и страхованіе билетовъ 92 » 17 »
 з) Типографіи Братства Св. Владимира 70 » — »

А всего израсходовано наличными 3683 р. 21 к.

IV. Затѣмъ въ остаткѣ на 1⁹⁰⁰/901 годъ имѣется:

а) Наличными деньгами 1529 р. 99 к.
 б) Билетами 19200 » — »

А именно:

1) 2—5⁰/₀ билета первого внутренняго съ выигрышами займа за №№ 03724/20 и 15479/40 — по 100 р. на 200 » — »
 2) 1—5⁰/₀ билетъ второго съ выигрышами займа за № 07122/20 на 100 » — »
 3) Одинъ билетъ Екатеринославскаго Общественаго Банка за № 564 на 1000 » — »
 4) 8 облигацій внутренняго консолидированнаго железнодорожнаго займа, выпуска 1892 г. 4¹/₂⁰/₀ за №№ 003238—003245, по 100 р. каждая, на 800 » — »
 5) 41 листъ 4⁰/₀ Государственной ренты за №№ 1075, 1197, 1199, 1200, 1198, 1628, 1629, 1630, 17079, 01466, 4569, 1631, 7219, 2158, 4725, 9598, (по 100 р.); 0501, 1032, 11140, 11141, 11142, 11910, 1849, 2261, 2271, 2272 (по 200 р.); 071, 0134, 0164,

2556, 1203, 6517, 0334, (по 500 р.); 94, 387, 884, 1627, 1987, 5543, 5542, 5545, 5546 и 5547 (по 1000 р.), всего на семнадцать тысяч сто рублей . 17100 » — »

6) Кромѣ того числится въ долгу за учениками и бывшими воспитанниками Семинаріи 771 » 71 »

Въ настоящемъ году въ неприкосновенный капиталъ отчислено въ наличныхъ деньгахъ 400 рублей. Отчисления въ неприкосновенный капиталъ производились по § 11-му Устава Братства.

Въ засѣданіи членовъ общаго собранія, происходившаго 26-го сентября 1899 года, въ составъ ревизіоннаго комитета были избраны слѣдующія лица: преподаватели Семинаріи—В. Н. Тацентовъ, Г. А. Соколовъ, М. С. Брунбендеръ. По обревизованіи этими лицами документовъ за 1⁸⁹⁹/₉₀₀ годъ оказалось, что статьи прихода и расхода суммъ по Братству записаны согласно съ документами, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ нѣтъ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Кирилло-Меводіевскаго Братства, сдѣлавшихъ взносъ за 1⁸⁹⁹/₉₀₀ годъ:

Тайный Совѣтникъ инженеръ А. А. Верховцевъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Агапигъ, Θεодосьевъ С., смотритель Екатеринославскаго духовнаго училища, Викторовскій И. помощникъ смотрителя, преподаватель Семинаріи В. П. Сахаровъ, церковный староста Н. Мирошниченко, Секретарь Консисторіи С. В. Малиновскій, семинарскій врачъ А. Р. Грунау, Н. И. Сахарова, протоіерей: В. Александровъ, С. Раевскій, П. Базаряниновъ, священники: Д. Постриганевъ, Д. Преображенскій, М. Донцовъ, Д. Страховскій, В. Крегининъ, И. Вахнинъ, А. Махатовскій, Г. Бѣлинскій, П. Голубовъ, Н. Боголюбовъ, М. Сугаренко, С. Чулановскій, І. Чулановскій, П. Булаховъ, А. Орловскій, П. Орловскій, П. Яровицкій, З. Вышемірскій, П. Стефановскій, П. Усовъ, І. Петровъ, М. Диденко, П. Щербина, І. Кравченко, Е. Мирнопольскій, В. Шамраевъ, Н. Булаховъ, Г. Даниловъ, Θ. Овчаренко, А. Постриганевъ, Θ. Трофимовскій, І. Волочаевъ, Л. Ходинскій, Г. Раевскій, К. Линниковъ, В. Трофимовскій, І. Трофимовскій, С. Силинъ, І. Слышко, А. Борейко, І. Лучникъ, А. Слоновскій, С. Адриановъ, діаконь М. Карапуга, псаломщикъ В. Богдановичъ, Е. А. Грекова, староста г. Ростова Михайловъ.

Списокъ почетныхъ членовъ Братства, сдѣлавшихъ взносъ въ истекшемъ году:

1) Бывшій Начальникъ губерніи князь П. Д. Святополкъ-Мирскій 25 р.; 2) И. М. Алексѣенко 50 р.

Отъ Управленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Вѣдомость о движеніи суммъ по заводу за Сентябрь мѣсяцъ 1900 года.

Оставалось на 1-е Сентября наличными деньгами	13891 р. 94 к.
Поступило въ теченіе Сентября наличными деньгами	25364 р. 44 к.
Израсходовано въ теченіе Сентября	35376 р. 17 к.
Перешло остаткомъ на 1-е Октября наличными деньгами	3880 р. 21 к.
Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на	185962 р. 86 к.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1-го Августа по 30-е Октября сего 1900 г. въ Училищный Совѣтъ поступили суммы:

1) *на содержаніе церковно-приходскихъ школъ*: отъ свящ. І. Волошинова—36 р. 88 к.; Бахмутскаго Отдѣленія—13 р.; Верхнедѣпровскаго Отдѣленія—10 р. 60 к.; свящ. А. Постриганева—30 р. 79 к.; Губернскаго Казначейства—81 р. 66 к.; Ростовскаго Отдѣленія—10 р. 80 к.; Губернскаго Казначейства—81 р. 66 к.; Таганрогскаго Отдѣленія—4 р. 80 к.; Губернскаго Казначейства (по довѣренности Духовной Консистеріи)—2 р. 80 к.; свящ. Верецкаго—13 р.; отъ него-же—22 р. 20 к.; В. Бѣловѣтова—24 р. 68 к.; Д. Сахновскаго—51 р. 48 к.; Губернскаго Казначейства—81 р. 66 к.; свящ. Г. Бѣлинскаго—29 р. 47 к.; Ѳ. Трофимовскаго—23 р. 69 к.; отъ Башмачскаго общества—40 руб.; свящ. А. Китаева—57 руб. 52 к.; І. Петрова—22 р. 60 к.; прот. А. Курилова—88 р.; А. Березовскаго—35 р. 32 к.; прот. Е. Шамраева—24 р. 50 к.; свящ. Д. Голубова—45 руб.;

2) *на устройство Николаевской школы*: свящ. Г. Бѣлинскаго—36 р. 50 к.; свящ. А. Китаева—58 р.; І. Волошинова—133 руб. 43 к.; В. Никитенко (черезъ церковно-учительскую школу)—28 руб. 20 к.; свящ. В. Верецкаго—100 р.; А. Постриганева—73 р. 89 к.; прот. С. Раевского—62 р. 34 к.; прот. Е. Шамраева (черезъ Попечительство)—33 р. 50 к.; свящ. Ѳ. Трофимовскаго—49 р. 05 к.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго епарх. свѣчаго завода за 1898 годъ.

Продолженіе *).

ПРИХОДЪ.

Счетъ бѣленія воска (разверточной).

РАСХОДЪ.

Поступило въ теченіе 1898 года:				Принято изъ разверточной въ теченіе 1898 года:			
Желтаго воска	4230 36 ¹ / ₄	104636	69	Бѣленнаго воска 25 р. 23 коп. . .	5698 17	143753	34
Свѣчныхъ огарковъ	3214 11	62144	53	Огарочнаго небѣлен. воска	1819 13 ¹ / ₂	36386	75
Обвошен. остатковъ	436 8 ¹ / ₂	2617	28	Выжатыхъ фителей и отбр.	307 27	—	—
<i>Произведено расходовъ за счетъ бѣленія воска:</i>				Послѣдовало угару по бѣленію въ теченіе 1898 г.			
1) Полотно для застилки кровати 680 р. 80 к. (см. расх. кассы § 15); 2) жалованье служащимъ на воскобѣлильнѣ 803 р. (тамъ-же § 22); 3) поденнымъ рабочимъ 599 р. 75 к. (тамъ-же § 23); 4) уплачено страховой преміи за страховку строеній и матеріаловъ воскобѣлильни 107 р. 40 к. (тамъ-же § 25); 5) водоснабженіе воскобѣлильни 72 р. 60 к. (тамъ-же § 30); 6) расходъ по бѣленію (набивка ледника, купоросное масло, солома и проч. 192 р. 16 к. (тамъ-же § 33); 7) государственный сборъ съ пароваго котла 20 р. (тамъ-же § 36); 8) аренда мѣста для воскобѣлильни 2200 р. (тамъ-же § 48); всего	—	—	5675	71	55 38 ¹ / ₄	—	—
<i>Отписано за счетъ бѣленія воска:</i>							
1) Изъ суммы 7739 р. 01 к. общихъ расходовъ, указанныхъ въ счетѣ мастерской осталая половина ихъ	—	—	3869	50			

П Р И Х О Д Ъ.

Счетъ бѣленія воска (азверточной).

2) Изъ суммы въ 2392 р. 77 к. процентовъ, указанныхъ на оборотный капиталъ завода, указанныхъ въ счетѣ мастерской остальная половина ихъ	—	—	1196	38
Всего	7881	15³/₄	180140	09

Счетъ свѣчныхъ складовъ и кредитующихся церковей.

<i>Перешло долга отъ 1897 года:</i>				
За складами	96139	87	—	—
За церквами	7650	16	103790	03
<i>Отпущено бѣлыхъ свѣчей:</i>				
Складамъ 5123 п. 10 ¹ / ₂ ф.	163944	40	—	—
Церквамъ 1120 п. 28 ф.	35744	17	199688	57
<i>Отпущено желтыхъ свѣчей:</i>				
Складамъ 2154 п. 9 ¹ / ₂	66771	39	—	—
Церквамъ 67 п. 23 ф.	2094	87	68866	26
<i>Отпущено восковыхъ крестиковъ:</i>				
Складамъ 22 ¹ / ₂ ф.	33	38	—	—
Церквамъ 10 ф.	15	—	48	38

Р А С Х О Д Ъ.

<i>Уплочено въ теченіе 1898 г. наличными деньгами:</i>				
Складами свѣчными	128242	25	—	—
Церквами	28731	98	156974	23
<i>Свѣчными огарками:</i>				
Складами 3022 п. 26 ¹ / ₂ ф.	58960	27	—	—
Церквами 546 п. 21 ф.	10896	68	69856	95
<i>Желтымъ воскомъ:</i>				
Складами 81 п. 27 ф.	1915	48	—	—
Церквами 31 п. 20 ³ / ₄ ф.	756	45	2671	93
<i>Возвращено желтыхъ свѣчей:</i>				
Изъ складовъ 2 п. 11 ф.	70	53	70	53
<i>Списано со счета складовъ:</i>				
Коммисіонныя	2969	50	—	—
Расходы склад. по продажѣ	1300	56	4270	06
Всего	7881	15³/₄	180140	09

П Р И Х О Д Ъ.

Счетъ свѣчныхъ складовъ кредитующихся церквей.

Р А С Х О Д Ъ.

Всего . . .	—	—	372393	24
-------------	---	---	--------	----

Списаны со счета складовъ:

1) Уплоченныя за воскъ, принятый заводомъ въ 1898 году	4887	41	—	—
2) Уплоченныя С. Степанову въ счетъ долга завода за воскъ, принятый заводомъ въ 1897 г.	2110	65	6998	06
<i>Остатокъ на 1-е января 1899 г.:</i>				
За складами	126002	79	—	—
За церквами	5084	69	131087	48
Всего	—	—	372393	24

С Ч Е Т Ъ З А Й М О В Ъ.

<i>Уплочено въ теченіе 1898 года:</i>				
Екатеринославскому духовному училищу	—	—	4500	—
<i>Остатокъ на 1-е января</i>				
—	—	—	115906	90
Всего	—	—	120406	90

<i>Къ 1898 году заводъ былъ долженъ:</i>				
Епархіальному Попечительству	50000	—	—	—
Екатеринославскому духовному училищу	19851	—	—	—
Бахмутскому духовному училищу	4145	15	—	—
Маріупольскому духовному училищу	6651	27	—	—
Миссіонерскому Комитету	12259	48	—	—
Пенсіонно-вспомогательной кассѣ	21000	—	113906	90
<i>Поступило въ теченіе 1898 года:</i>				
Отъ пенсіонно-вспомогательн. кассы	—	—	6500	90
Всего	—	—	120406	90

Счетъ авансаванг взноса отъ церквей.

Уплочено въ теченіе 1898 г. свѣчачами	—	—	128	—
Остатокъ долга на 1-е января 1899 г.	—	—	408	62
Всего	—	—	536	62

Къ 1-му января 1898 года заводъ былъ долженъ церквамъ	—	—	536	62
Всего	—	—	636	62

П Р И Х О Д Ъ.

Счетъ кратко

<i>Уплочено въ теченіе 1898 года</i>				
Симону Степанову:				
Заводомъ (см. расх. кас. § 58)	1960	—	—	—
Складами	2110	65	4070	65
Остатокъ долга на 1 января 1899 г.	—	—	18298	97
Всего	—	—	22369	62

Счетъ недвижи

Оставалось отъ 1897 года	—	—	14212	30
Выстроено зданіе мастерской завода (въ неоконченномъ видѣ)	—	—	24910	68
Всего	—	—	39122	98

Счетъ заводскаго и хо

Оставалось отъ 1897 года	—	—	5168	06
Поступило въ теченіе 1898 года	—	—	6044	82
Всего	—	—	11212	88

срочныхъ долговъ.

Р А С Х О Д Ъ.

<i>Къ 1-му января 1898 года заводъ былъ долженъ:</i>				
Симону Степанову (за воскъ)	4070	65	—	—
Смотрителю завода (залогъ)	1000	—	5070	65
<i>Поступило долга въ теченіе 1898 г.:</i>				
Ив. Рухлину	9144	32	—	—
Ов. Богуславскому	2770	20	—	—
Аб. Шохору	3948	15	—	—
В. Рожанскому	1436	30	17298	97
Всего	—	—	22369	62

маго имущества.

Остатокъ на 1-е января 1899 года.	—	—	39122	98
Всего	—	—	39122	98

зайственного инвентаря.

Списано со счета по негодности къ употребленію	—	—	1138	59
Остатокъ на 1-е января 1899 г.	—	—	10074	29
Всего	—	—	11212	88

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О ПОДПИСКѢ въ 1901 ГОДУ НА ЖУРНАЛЬ „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

(XI годъ изданія).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣеть своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго пацравленій и магсметантствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. 1: Узаконенія и распоряженія гражданской и духовной власти. Оффціальные отчеты. Отд. 2: Научно литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. 3: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. 4: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благотворицческія противораскольническія и противосектантскія библіотеки.

«Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА рубля съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала «Миссіонерскій Сборникъ».

Редакторъ **Петръ Добромысловъ.**

2—1

—•••••—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Его Императорскаго Величества. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Отчетъ Кирилло-Меодіевскаго Братства. 6) Ведомость о движеніи суммъ по Епарх. свѣчи. заводу за сентябрь мѣсяцъ 1900 г. 7) Отъ Екат. Епархіальнаго учил. Совѣта. 8) Отчетъ Екатериин. епарх. свѣчнаго завода 9) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 10 ноября 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

15 Ноября № 32 1900 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ.

Бесѣда первая.

Продолженіе *).

Послѣ всего сказаннаго понятно, что въ томъ шумномъ спорѣ, начавшемся еще въ 70-хъ годахъ въ Петербургскомъ педагогическомъ обществѣ и вызванномъ книгою для чтенія и руководствомъ для учителей бар. Корфа—по вопросу о степени и характерѣ самостоятельности учителя въ пользованіи методическими руководствами,—мы должны стать на сторону бар. Корфа: отъ разумнаго и добросовѣстнаго изученія и умѣлаго примѣненія хотя бы и самыхъ подробныхъ методическихъ разъясненій, какъ заниматься по извѣстной книгѣ, вреда для успѣшнаго выполненія намѣченныхъ ею задачъ не можетъ быть: такія руководства только помогаютъ лучше понять книгу и усилѣннѣе по ней заниматься. Усвояя и перерабатывая данныя указанія, учитель, само-собою понятно, не теряетъ способности отнестись самостоятельно къ пройденному пути, указать замѣченные въ немъ недостатки и найти улучшенія (я лично знаю тѣхъ, которые, какъ принято выражаться, сначала «рабски» слѣдовали указаніямъ бар. Корфа, а потомъ вносили улучшенія въ его постановку дѣла). Все въ данномъ случаѣ зависитъ отъ степени общаго развитія учителя, любви къ дѣлу

*) См. № 31.

и стремленія болѣе и болѣе улучшить его... И замѣчательно, что авторы извѣстнѣйшихъ теперь книгъ для чтенія, признавая полную самостоятельность и независимость учителей отъ подробныхъ методическихъ разьясненій (согласно положенію: «лучшій методъ есть тотъ, съ которымъ наилучше знакомъ учитель», и онъ хозяинъ школы, дающій ей постановку, какую признаетъ лучшею), издають подробнѣйшія разьясненія, какъ заниматься по ихъ книгамъ; а руководя курсами, еще обстоятельнѣе разрабатываютъ частности своихъ печатныхъ методическихъ указаній и внушаютъ свои взгляды учителямъ. И хорошо дѣлаютъ! Но жаль, что они не замѣчаютъ противорѣчія между своими словами и своими стремленіями.... Излишняя и преждевременная критика учителями тѣхъ руководственныхъ указаній, которыя имъ предлагаются, когда нѣтъ еще у нихъ ни надлежащихъ знаній, ни значительнаго опыта, а только молодой задоръ въ отношеніи къ опыту и знаніямъ другихъ, приносятъ и приносятъ школѣ не мало вреда. Несомнѣнно также, что серьезное вниманіе къ опыту другихъ и добросовѣстное изученіе предлагаемыхъ указаній болѣе свидѣтельствуетъ о силѣ и серьезности мысли, чѣмъ поверхностное и отрицательное къ нимъ отношеніе. Первое свидѣтельство также о большей любви къ педагогическому дѣлу и искреннемъ желаніи улучшить его,—потому что серьезно учиться дѣлу и серьезно работать въ школѣ, стараясь усовершенствовать ея постановку, согласно усвоеннымъ указаніямъ, труднѣе, чѣмъ, не вникая въ данныя науки о воспитаніи и педагогическаго опыта другихъ и относясь къ нимъ отрицательно, вести дѣло по своимъ личнымъ соображеніямъ.

Расчищая почву для охотнаго и внимательнаго изученія книгъ Одинцова и Богдавленскаго учителями церковныхъ школъ, необходимо въ заключеніе бесѣды сказать еще и о томъ, чѣмъ обыкновенно вызывались и вызываются предубѣжденія противъ книгъ такого типа, какъ названныя выше.

Большою частью не нравятся ихъ серьезный языкъ и

серьезное содержаніе. Думаютъ, что въ книгѣ для чтенія, особенно въ первую половину школьнаго ученія, должны преобладать слова и выраженія простонародныя и содержаніе изъ области дѣтскихъ игръ и развлеченій, дѣлающее ее не только книгою занимательною, но и забавною. Но хорошо ли учить дѣтей тому языку, который и безъ того имъ извѣстенъ, брать тѣ или иныя выраженія лишь потому, что они обыденныя? Зачѣмъ предлагать представленія и образы, ставящіе школьниковъ деревенскихъ *ниже* той степени серьезности, какой они, идя въ школу, уже достигли, а поэтому и принижающіе ихъ? Чему научать, напримѣръ, такія слова и выраженія (изъ разныхъ букварей и учебниковъ, приведенныя большею частью въ рецензіяхъ Крыжановскаго): «ромъ, шишь»... или-же: «Витя грубъ, Петя глупъ, Семень тупъ; наша кошка локала молоко... Блохи мелки, да кусливы... Экій ты дурень! Эхъ кабы получить эполеты! Пей, да дѣло разумѣй!... Хорошъ городъ Парижъ: въ него вѣдешь угоришь... Хорошъ городъ Питеръ, да бока повытеръ... Пѣвица на сценѣ является, лишь занавѣсъ открывается»... Или же врядъ поставленныя фразы, вызывающія игривыя сопоставленія и нежелательную ассоціацію: «Иродъ былъ царь іудейскій. Исидоръ митрополитъ новгородскій. Богъ хранитъ нашу хату. Гусь ходитъ на горѣ»... Стремленіе къ такому языку и тону первой книги для чтенія повелось съ 70-хъ годовъ. И хотя можно согласиться съ тѣмъ, что образецъ занимательности и разнообразія, а также и малой содержательности статей въ книгахъ для начальнаго чтенія далъ Ушинскій своимъ «Роднымъ словомъ», но уже ни въ какомъ случаѣ не онъ явился примѣромъ той игривости, переходящей въ шутовство, какую видимъ у другихъ авторовъ: при серьезности взгляда на школу, при пониманіи важнаго значенія религіи и нравственности и школьной книги, какъ средства религіозно-нравственнаго вліянія, Ушинскій не допускаетъ въ ней ничего пошлаго. Кромѣ того, самъ же Ушинскій призналъ, что онъ назначилъ свою книгу для дѣтей го-

рожанъ и при томъ—для начальнаго обученія въ семьѣ. Мамы (лѣтъ 6-ти) городскимъ дѣтямъ забавно и пріятно читать то, что неумѣстно было бы читать въ сельской школѣ болѣе возрастнымъ и серьезнымъ дѣтямъ. Разнообразіе матеріала для чтенія, разсматриваемаго съ внѣшней и случайной стороны, забавныя шуточки («утка въ юбкѣ, курочка въ сапожкахъ, селезень въ сережкахъ, корова въ рогожѣ»). Или: «пошелъ козель на базаръ, купилъ козель курочку. Курочка пестра-черна, уточка съ носка плоска, тигонька гага-гого. Свиночка вики-вики! Козынька стуки-брыки»...)—все это для маленькихъ дѣтей имѣетъ свой смыслъ, а тѣмъ болѣе тѣ разнообразныя упражненія, какія имъ предлагаются для раскрытія наблюдательности и мыслительной способности. Но если по плану и многимъ частностямъ методическихъ пріемовъ «Родное слово» достойно вниманія педагоговъ, какъ начало талантливой разработки матеріала въ уровень развитію и пониманію нашихъ городскихъ дѣтей, приступающихъ въ семьѣ къ изученію грамоты, то по языку, содержанію и характеру статей, оно во многомъ ниже уровня развитія, настроенія и направленія духовныхъ силъ крестьянскихъ дѣтей—въ ту пору, когда родители отдають ихъ въ школу.—Вникая мало-по-малу въ жизнь народную и ея запросы, авторы новѣйшихъ книгъ для школьнаго чтенія начали издавать труды, гдѣ содержаніе болѣе сообразно и съ требованіями жизни и со взглядами народа на ученіе, какъ на дѣло серьезное. Грамота въ этихъ книгахъ является дѣломъ важнымъ, гдѣ нѣтъ мѣста пустой забавѣ, но гдѣ удовлетворяются высшія потребности дѣтской души. Онѣ ведутъ дѣтей не на улицу, а въ школу, не понижаютъ ихъ запросы отъ ученія, а возвышаютъ. Что касается языка школьныхъ книгъ, то, разумѣется, онъ долженъ быть простой и дѣтямъ понятный. Но желателенъ, какъ увидимъ, языкъ народный, а не простонародный: не тотъ, которымъ говорятъ о вещахъ незначительныхъ, въ минуты забавы или даже досады, недовольства, но лучшая сторона родной рѣчи—

по выбору словъ и выражений и соотвѣтствующаго имъ настроенія: это тѣ слова и обороты, которыми ведется серьезная крестьянская бесѣда. Слѣдовательно, вопросъ ставится такъ: школьная книга, пользуясь понятнымъ для дѣтей языкомъ, должна ли укрѣплять въ сознаніи дѣтей лучшую, высшую часть народнаго языка, или же обыденную и даже вульгарную? давать слова и обороты, выражающіе лучшія мысли, настроенія и стремленія (гдѣ благородству содержанія соотвѣтствуетъ чистота и благородство языка), или же выраженія практической изворотливости и слова, обозначающія тѣ стороны городской культуры, которыхъ лучше не знать народу? И еще рядъ вопросовъ: давать ли въ книгахъ для чтенія статьи, рисующія жизнь крестьянскую съ ея поучительныхъ сторонъ и освѣщающія ее въ различныхъ подробностяхъ, или-же предлагать забавные рассказы, дѣйствительно вносящіе смѣхъ и веселіе въ школу, но отрицающіе серьезное настроеніе? Но какое же содержаніе книги болѣе соотвѣтствуетъ и характеру и потребностямъ народной жизни и ея запросамъ отъ школы? И та ли лучше книга, которая идетъ *отъ жизни* народной, стремясь давать чтеніе простое, доступное по содержанію и языку, но серьезное, поучительное, или та, которая идетъ *отъ теоріи*, опредѣляясь при томъ случайными понятіями, склонностями и направленіемъ педагога, представляющаго душевный міръ дитяти пустымъ и безсодержательнымъ, желающаго завлечь его соотвѣтствующимъ такому взгляду содержаніемъ и поднять его до своего міропониманія, а не обосновать, раскрыть и возвысить міровоззрѣніе народное?... Стремясь облегчать въ школѣ занятія развлекающимъ и разнообразнымъ содержаніемъ книги для чтенія и останавливаясь на ближайшей задачѣ—научить въ школѣ читать и писать, нерѣдко забываютъ конечную цѣль этихъ занятій—пріучить дѣтей читать серьезную и хорошую книгу и дать имъ склонность къ такому чтенію ¹⁾.

¹⁾ Поучительно, для опредѣленія того, какъ случайные взгляды, настроенія и предубѣжденія влияют на отношеніе учителей къ книгѣ для чтенія, пересмотрѣть

Я полагаю, что изъ моихъ разъясненій, данныхъ въ этой бесѣдѣ, достаточно ясно видно, что предубѣжденія противъ серьезности книги для чтенія и другихъ ея свойствъ, придающихъ ей якобы «сѣрый», тяжелый тонъ и будто бы отпугивающій отъ нея дѣтей, объясняется привычкою къ иного рода книгамъ, личными предрасположеніями и вкусами, а не существомъ дѣла. Эти предубѣжденія, находящія себѣ опору во многихъ условіяхъ современной жизни, дающихъ извѣстные взгляды на задачи и цѣли жизни, не легко устранить. Вотъ почему, прежде чѣмъ обратиться къ разбору книгъ Одинцова и Богдавленскаго, весьма не бесполезно сказать безотносительно о достоинствахъ хорошей книги для школьнаго чтенія; это необходимо и потому, что прежде, чѣмъ цѣнить что-либо, нужно имѣть для этого опредѣленную мѣрку, критерій.

Предметомъ нашей слѣдующей бесѣды и будетъ рѣчь о томъ, что должна давать дѣтямъ хорошая книга для школьнаго чтенія и почему.

Г. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько отчетовъ о школьныхъ сѣздахъ и курсахъ, гдѣ иногда подробно излагаются ихъ взгляды на разные отдѣлы и статьи одной и той же книги. Что же мы тамъ находимъ? Однѣ и тѣ же статьи считаются и трудными, отвлеченными по своему нравственно поучительному содержанию, и легкими, доступными дѣтямъ: то признается, что книга избылуетъ для упражненія матеріаломъ, то его мало; то легко читается статья и дѣлается изъ нея выводъ, то съ трудомъ; то можно довольствоваться даннымъ для чтенія матеріаломъ книги, то его недостаточно; то упражненій на извѣстную букву болѣе, чѣмъ хватаетъ, такъ что всѣ ихъ и выполнить нельзя— иначе цѣлый годъ уйдетъ на ученіе азбуки, то ихъ очень мало. Словомъ, значительная часть вопросовъ, возбуждаемыхъ данною книгою, вызываетъ прямо противоположныя сужденія. Невольно является вопросъ: да хорошо ли изучили эти учителя предложенную имъ для школьныхъ занятій книгу— по ея цѣли, плану и содержанию? имѣютъ ли они твердый критерій для оцѣнки школьной книги и своихъ работъ по ней? Не опредѣляются ли ихъ сужденія настроеніями и взглядами, предрасположеніями и вкусами, которые въ свою очередь опредѣляются случайнымъ чтеніемъ и другими вліяніями, не основанными на знаніи народныхъ потребностей и научныхъ педагогическихъ данныхъ? И не это ли субъективное разнообразіе вкусовъ и дѣлаетъ книгу для чтенія (вслѣдствіе такого или иного отношенія къ ней, охоты и степени умѣнья заниматься по ней) легкою по содержанию или трудною? не эта ли причина опредѣляетъ въ концѣ—концовъ успѣхъ и неуспѣхъ занятій по русскому языку?

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Бесѣда о почитаніи нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ.

*Продолженіе *).*

Сектанты указываютъ на 49 г. 29 ст. кн. Бытія, гдѣ говорится, что Іаковъ заповѣдалъ сыновьямъ своимъ похоронить его съ отцами его въ пещерѣ, на полѣ Ефрона хеттеянина; на 50 г. 26 ст. той-же книги, гдѣ говорится, что умеръ Іосифъ 110 лѣтъ и набальзамировали его и положили его въ ковчегъ въ Египтѣ; на 34 г. 6 ст. Второзак., гдѣ говорится о погребеніи Моисея, что погребенъ онъ на долинѣ въ землѣ Моавитской и никто не знаетъ мѣста погребенія его до сего дня. Ссылаясь на эти мѣста свящ. Писанія, сектанты говорятъ, что въ ветхозавѣтной церкви останки праведниковъ погребались и никогда не износились изъ земли для поклоненія. Отсюда они выводятъ заключеніе, что почитанія мощей въ ветх. завѣтѣ не было. И если Самъ Богъ сокрылъ мѣсто погребенія Моисея, то слѣдуетъ и намъ скрывать мощи въ землѣ и не износить ихъ изъ земли для поклоненія, какъ дѣлаютъ православные. По поводу такого взгляда сектантства замѣтимъ слѣдующее. Обычай погребать останки святыхъ существовалъ какъ въ церкви ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной, согласно приговору Божию: *земля еси и въ землю отидеши* (Быт. 3, 19). Въ ветхозавѣтной церкви останки святыхъ не износились изъ земли и благоговѣнное ихъ почитаніе не дозволялось, потому что не время было чествовать останки святыхъ, когда еще не было прославлено чрезъ воскресеніе тѣло Самого Начальника и Совершителя вѣры Иисуса Христа (Евр. 12, 2) и когда вѣрующимъ не былъ данъ еще залогъ ихъ будущаго воскресенія въ прославленномъ видѣ ихъ собственныхъ тѣлъ (1 Кор. 15, 20). Въ силу того, что

*) См. № 31 наш. вѣд.

въ ветх. завѣтъ искупленіе рода человѣческаго не было совершено еще, въ ветх. завѣтъ не было ни одного праведника въ состояніи прославленія, какъ свидѣлствуетъ ап. Павелъ о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, говоря, что они не получили обѣтованія (Евр. 11, 39). Въ новомъ-же завѣтъ Христосъ освятилъ человѣческую природу Своимъ воплощеніемъ и воскресеніемъ и потому можетъ прославлять не только души, но и тѣла вѣрныхъ своихъ рабовъ, служившихъ ему и распивавшихъ свою плоть со страстьми и похотьми. Погребаемые въ землю, подобно вѣтхозавѣтн. праведникамъ, новозавѣтные праведники прославляются Богомъ нетлѣніемъ ихъ тѣлъ и чудотвореніями и потому могутъ быть износимы изъ земли для благоговѣйнаго чествованія ихъ для прославленія Самого Бога. Была и другая причина, почему останки ветхозав. праведниковъ не износились изъ земли для почитанія ихъ. Евреи были склонны къ идолопоклонству и легко могли дойти до обожанія мощей. Поэтому и нужно было отдалять отъ нихъ всякій поводъ къ идолопоклонству. Этимъ между прочимъ и объясняется то, что тѣло Моисея а равно и мѣсто его погребенія были скрыты отъ евреевъ.

Ссылаются сектанты на слова пр. Давида: *«Развъ надъ мертвыми Ты сотвориши чудо? Развъ мертвые встанутъ и будутъ славить Тебе»* (Пс. 87, 11) и говорятъ православнымъ—какъ-же вы утверждаете, что тѣла умершихъ могутъ творить чудеса? Возраженіе это имѣло-бы силу въ томъ только случаѣ, если-бы церковь православная учила, что мертвые тѣла творять чудеса. Но по ученію православной церкви не мертвые тѣла сами собой творять чудеса, а ихъ творить всемогущая сила Божія, пребывающая на мощахъ св. угодниковъ. Да и подъ умершими въ приведенныхъ выше словахъ Давида разумѣются не умершіе праведники, почивающіе о Господѣ, а умершіе въ погибель, пребывающіе во мракѣ, какъ это видно изъ послѣдующихъ стиховъ (12 и 13) того-же псалма, которые читаются такъ: *«или во гробъ будетъ возъема ми-*

лостъ твоя и истина твоя въ мѣсть тлѣнія? Развѣ во мракѣ познають чудеса твоя и въ землѣ забвенія правду твою? Мертвые, находящіеся въ мѣстѣ тлѣнія, во мракѣ, умершіе въ погибель, конечно, творить чудесъ не могутъ. Ихъ можетъ творить только Богъ чрезъ святыхъ своихъ, умирающихъ о Господѣ, ибо они наслѣдники Царства Божія.

Въ доказательство того, что Слово Божіе запрещаетъ чествовать мощи, сектанты приводятъ слѣдующее мѣсто изъ книги пр. Іереміи: *«Въ то время, говоритъ Господь, выбросятъ кости царей іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима изъ гробовъ ихъ, и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луною и предъ всѣмъ воинствомъ небеснымъ (звѣздами), которыхъ они любили и которымъ служили и вслѣдъ которыхъ они ходили, которыхъ искали и которымъ поклонялись; не уберутъ ихъ и не похоронятъ: онѣ будутъ навозомъ на землѣ»* (Іер: 8, 1—2). Но приведенныя слова не имѣютъ никакого отношенія къ мощамъ св. угодниковъ Божіихъ. Въ словахъ пр. Іереміи заключается угроза наказанія народу іудейскому за его непослушаніе закону и пророкамъ и за его идолослуженіе. За беззаконіе іудеевъ и въ частности за то, что они приносили человѣческія жертвы на требницѣ Тэфетовомъ въ долину Енпомской (Іер. 7, 30—34), Господь накажетъ народъ іудейскій и предастъ посрамленію даже кости давно умершихъ предъ тѣми-же самыми идолами, которыхъ они искали и которымъ они поклонялись.

Запрещеніе почитать мощи святыхъ сектанты усматриваютъ въ словахъ Господа Іисуса Христа, сказанныхъ въ обличеніе фарисеевъ: *«Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ»* (Мѣ. 23, 29). Сектанты берутъ эти слова безъ всякой связи съ послѣдующими стихами, а между тѣмъ въ послѣдующихъ стихахъ и объясняется надлежащій смыслъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя. Послѣдующіе

стихи (30—32) читаются такъ: «и говорите, если-бы мы были въ дни отцовъ нашихъ, то не были-бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ; такимъ образомъ, вы сами противъ себѣ свидѣльствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые избивали пророковъ; дополняйте-же мѣру отцовъ вашихъ».

Въ этихъ словахъ Христосъ обличаетъ іудеевъ не за то, что они строили гробницы пророкамъ и украшали памятники праведниковъ, а за ихъ лицемеріе. Будучи въ душѣ нечестивыми, они старались казаться праведниками по внѣшности. Осуждая отцовъ своихъ за избіеніе пророковъ, они сами поступали хуже ихъ, ибо готовились убить Самого Сына Божія, предвѣстнаго пророками. Если бы Христосъ хотѣлъ осудить фарисеевъ за построеніе гробницъ пророкамъ и украшеніе памятниковъ праведниковъ, то Онъ долженъ былъ бы осудить и Моисея, вынесшаго кости Іосифа изъ Египта, и Іакова, построившаго памятникъ надъ гробомъ Рахили; но такому осужденію Моисей и Іаковъ не подверглись со стороны Христа. Если и можно сдѣлать какое либо заключеніе о мощахъ изъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя, такъ это то, что во времена Христа существовалъ обычай чествовать мощи построениемъ гробницъ надъ ними. Скорѣе это мѣсто Евангелія говоритъ въ пользу православнаго ученія о мощахъ, а не сектантскаго отрицанія ихъ.

Противъ православнаго ученія о почитаніи мощей сектанты приводятъ слова кн. Дѣян. ап.: «*Стефана же погребли мужи благоговѣйные и содѣлали великій плачъ по немъ*» (Дѣян. 8, 2). Изъ этихъ словъ они выводятъ заключеніе, что въ вѣкъ апостольскій не было такого почитанія мощей, какое существуетъ въ православной церкви. Но такой выводъ совершенно неоснователенъ. Въ вышеприведенныхъ словахъ говорится о погребеніи архидіакона Стефана. И въ православной церкви тѣло умершаго, какъ бы святы и праведенъ ни былъ онъ, погребается. Для благоговѣйнаго же чествованія и поклоненія тѣла святыхъ износятся лишь по особенному изволенію Божію,

когда Господу угодно бываетъ прославить мощи святыхъ особенными чудесными знаменіями, какъ это было впослѣдствіи и съ мощами св. Стефана. Если первенствующіе христіане не воздавали поклоненія тѣлу Стефана, а погребли его, то не потому, что почитаніе мощей было противно богопочитанію, а потому, что на почитаніе мощей Стефана не было еще тогда воли Божіей.

Отрицаніе почитанія мощей сектанты усматриваютъ въ словахъ кн. Дѣян. ап.: *«Давидъ, въ свое время послуживъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе, а Тотъ, Котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія»* (13, 36—37). Сектанты останавливаются на словахъ: *«Давидъ увидѣлъ тлѣніе»* и видятъ въ нихъ отрицаніе нетлѣнія мощей и почитанія ихъ. Но въ приводимыхъ сектантами словахъ изъ кн. Дѣян. ап. рѣчь идетъ не о почитанія мощей, а о воскресеніи Христовомъ. Они могутъ быть правильно поняты только въ связи съ предшествующими словами. Слова эти взяты изъ рѣчи ап. Павла, которую произнесъ онъ въ Аптіохіи Писидійской предъ начальниками синагоги. Въ этой рѣчи ап. Павелъ излагаетъ кратко исторію народа еврейскаго отъ выхода его изъ Египта до царя Давида, изъ потомства котораго Господь воздвигъ Спасителя (23 ст.). Затѣмъ говоритъ о проповѣди Іоанна Крестителя и свидѣтельствѣ его объ Іисусѣ Христѣ, о смерти Христа и Его воскресеніи. Въ доказательство же воскресенія Христова ап. Павелъ приводитъ пророчество «Давида: «не дашь святому твоему видѣть тлѣніе» (Пс. 15, 10). Для поясненія же того, что эти слова Давида относились не къ нему самому, а къ Іисусу Христу, апостоль прибавляетъ: *«Давидъ почилъ и приложился къ отцамъ и увидѣлъ тлѣніе, а Тотъ, Котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія»*. То-есть, Господь Іисусъ Христосъ, умерши плотію, не увидѣлъ тлѣнія, а воскресъ изъ мертвыхъ, и ради Его возвѣщается вамъ прощеніе грѣховъ (Дѣян. 13, 38).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

(Продолженіе *).

IV.

Перетрухить. Благочестивые слушатели! Много говорит о. Сергій, стараясь выяснить вамъ значеніе слова церковь; только всеу трудился онъ такъ долго. Съ ученіемъ старопечатнаго Катихизиса я вполне согласенъ, согласны и все старобрядцы,—къ чему же тутъ и канитель разводить? Какъ-бы мы отвергали ученіе Катихизиса, ну тогда другое дѣло, а то мы вѣруемъ, что святая церковь вкупѣ со священствомъ, и таинствами пребудетъ до скончанія вѣка. Все наши писатели учили, что старобрядцы, отвергающіе вѣчность священства и полноту церковныхъ таинствъ, какъ, на примѣръ, безпоповцы, заблуждаются. Иванъ Ѳедоровичъ Пѣшехоновъ училъ, что мы—старобрядцы, хотя и не имѣемъ у себя епископовъ, но не отрицаемъ сего чина, и, окормляясь бѣгствующими священниками, проповѣдуемъ бытіе ихъ до скончанія вѣка. «Окружное посланіе» нашей святыя древлеправославныя церкви поучаетъ: «Святая православно-каѳолическая церковь и священство, вкупѣ съ приношеніемъ безкровныя жертвы, пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго по веложному обѣтованію Господню, якоже глагола Самъ пречистыми Своими усты: *на семъ камени (праваго исповѣданія Петра) созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѡ. зач. 67). И: «якоже Христось не умираетъ, тако священство его по чину Мелхиседекову до вѣка не престанетъ» (Кириллова л. 77). Слѣдовательно, ученіе наше въ этомъ вопросѣ такое-же, какое изложилъ и о. Сергій. Разница только въ томъ и заключается, что о. Сергій слишкомъ ужъ много придаетъ значенія епископскому сану. По его мнѣнію выходитъ, что гдѣ есть трехчинная іерархія, тамъ и святая церковь. А посмотрите-ка вы на католиковъ: вѣдь у нихъ іерархія-то ведется отъ апостоловъ, таинства-то у нихъ есть, а однако о. Сергій что-то не вмѣстѣ съ ними. Значить онъ самъ себѣ противорѣчитъ: то говоритъ, что гдѣ полнота таинствъ и трехчинной іерархїи, тамъ и церковь, а то будетъ говорить, что и съ трехчинной іерархїей и седмью таинствами можно быть еретикомъ,—вотъ тутъ и слушай такого учителя! Постоянства въ немъ нѣтъ, смотритъ онъ на дѣло односторонне, а потому и противорѣчитъ самъ себѣ. Но это, конечно, его дѣло: мы не укоряемъ его, а только говоримъ, что не нужно было-бы придерживаться такихъ неправильныхъ взглядовъ: слишкомъ узокъ этотъ взглядъ. Что о. Сергій дѣйствительно смотритъ

*) См. № 31.

на дѣло слишкомъ узко, это мы сейчасъ и докажемъ. Вотъ онъ почти цѣлый часъ толковалъ вамъ, что нужно понимать подь словомъ церковь, о которой говорится въ 9 членѣ Символа вѣры. Но почему-же это онъ толкуеть только девятый членъ, а о десятомъ, который стоитъ рядышкомъ съ девятымъ, о. Сергій какъ будто-бы и не знаетъ. Десятый членъ читается: «исповѣдую *едино* крещеніе во оставленіе грѣховъ». Вотъ и поговоримъ теперь, исполняется-ли въ Греко-Россійской церкви этотъ членъ символа вѣры? Всѣмъ извѣстно, что мы—старообрядцы свято исполняемъ его: у насъ принимается только *едино* крещеніе, а у нихъ два: поливательное и погружательное!

Миссіонеръ. Г. Перетрухинъ! Мы теперь говоримъ о св. церкви, а не о формахъ св. крещенія.

Перетрухинъ. Я вашу рѣчь не прерывалъ и вы не должны прерывать меня. Если я говорю не къ дѣлу, запишите и въ свою очередь обличите меня, а теперь прошу не прерывать.

Миссіонеръ. Говорите о назначенномъ вопросѣ цѣлый часъ: ни слова не скажу, а о другихъ вопросахъ говорить не позволяю. Угодно вамъ провести бесѣду о поливательномъ крещеніи,—съ удовольствіемъ проведемъ, но только не теперь, а послѣ назначенныхъ пяти.

Перетрухинъ. Да что же это такое, добрые слушатели! Открываютъ публичную бесѣду, а велятъ говорить только то, что не обличаетъ ихъ.

Миссіонеръ. Не правда! говорите, что вамъ угодно, но не обо всѣхъ предметахъ въ одно время.

Земскій Начальникъ. Вы, г. Перетрухинъ, дѣйствительно неправы. Я человекъ, мало посвященный въ эти пренія, но тѣмъ не менѣе нахожу, что для лучшаго выясненія вопросовъ нашихъ разногласій, необходимо придерживаться извѣстнаго порядка: сначала всесторонне обсудить одинъ вопросъ, а затѣмъ переходить къ другому, какъ это дѣлается даже и при рѣшеніи общественныхъ вопросовъ на сельскихъ сходахъ. Я такъ смотрю на дѣло.

Перетрухинъ. Я не бросаю главного вопроса, а только къ слову пришлось, о поливательномъ крещеніи и сказалъ, а бесѣду все-таки о церкви.

Земскій Начальникъ. Такъ вы и отвѣчайте-же: что понимаете подь словомъ «церковь Христова»?

— Подь этимъ словомъ, отвѣчалъ Перетрухинъ, я понимаю «общество исповѣдующихъ людей совокупно съ трехъчинной іерархіей и семью таинствами».

Итакъ, прошу не считать меня безотвѣтнымъ: на вопросъ, поставленный мнѣ, я отвѣтилъ. Теперь посмотримъ, что читаль намъ о вѣчности церкви о. Сергій. Много, однако, онъ начиталь свидѣтельствъ—шестьдесятъ седьмое зачало отъ Матѳея, да и только! И это-то единственное свидѣтельство онъ перетолковаль такъ, что оно утратило духъ апостольскій. Чтобы понять эти слова, мы приведемъ ихъ нѣсколько пространнѣе. Вотъ слушайте: „пришедъ же Иисусъ въ страны Кесаріи Филипповы, вопрошаше ученики Своя глаголя: кого Мя глаголють человекы быти, Сына Человѣческаго; Они же рѣша: ови убо Иоанна Крестителя: ини же Ілію: другіе же Іеремію, или единаго отъ пророкъ. Глагола имъ Иисусъ, вы же кого Мя глаголете быти: отвѣщавъ же Симонъ Петръ рече: ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго. И отвѣщавъ Иисусъ рече ему, блаженъ еси Симоне варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой иже на небесѣхъ. И Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семь камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ. Тогда запрети Иисусъ ученикомъ Своимъ, да никому же рекутъ, яко сей есть Иисусъ Христосъ. Оттолъ начать Иисусъ сказовати ученикомъ Своимъ, яко подобаеть Ему иди во Іерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ, и архіерей, и книжникъ, и убіену быти и въ третій день востати. И послѣ Его Петръ начать прерѣцати ему глаголя, милосердъ Ты Господи: не имать быти Тебѣ сіе. Онъ же обращя рече Петрови, иди за Мною сатано, соблазнь ми еси: яко не мыслиши, аже (суть) Божія, но человекская» (Мѳ. гл. 16, ст. 13—23). Вотъ посмотрите! То: *блаженъ еси Симонъ, варъ Іона*, а то: *отойди отъ Меня, сатано!* Вотъ тутъ-то и нужно намъ поразмыслить хорошенько, что все это значить. Прочитанныя нами евангельскія слова повѣствуютъ о томъ, какъ апостоль Петръ, отъ лица всѣхъ прочихъ апостоловъ, исповѣдалъ Господа Иисуса—Христомъ, Сыномъ Бога живаго. За это исповѣданіе Господь назвалъ его блаженнымъ, и общалъ на его исповѣданіи создать церковь Свою. Но проходитъ нѣсколько минутъ и Господь называетъ ап Петра уже не блаженнымъ, а сатаной: *отойди* говорить, *отъ Меня, сатано!* Значить то исповѣданіе, которое вы-[?] сказано Петромъ, не есть непобѣдимое, непоколебимое, а можетъ и измѣниться. Если же это такъ, то что же? Апостоль Петръ тогда представляль изъ себя весь ликъ апостольскій, ибо говорилъ отъ лица всѣхъ апостоловъ, и погрѣшилъ: мыслиль не Божіе, а человек-

ческое, — слѣдовательно, и теперь всѣ епископы могутъ уклониться и впасть въ заблужденіе. Что церковь Христова будетъ испытывать разныя скорби, бѣды и лишенія, это видно и изъ словъ Христовыхъ: *врата адава не одолѣютъ ей*. Не одолѣютъ, да, этому мы вѣримъ. Но если не одолѣютъ, такъ это еще не значить, что не будутъ одо- лѣвать. Гнали церковь Христову и въ первыя времена, гнали ее и при Никонѣ. Да что при Никонѣ! Когда на землѣ было только че- тыре человѣка, и тогда уже благочестіе было въ гоненіи. Авель тогда былъ благочестивый, кроткій, а Каинъ злочестивый, грубый — оба дѣти Адама и Евы. И кто же кого, вы думаете, гналъ? Благо- честіе злочестіе? Никогда! Благочестіе всегда только терпѣло, а зло- честіе неистовствовало. Злочестивый Каинъ убилъ благочестиваго Авеля. То же самое мы видимъ и во всѣ времена.

Миссіонеръ. Г. Перетрухинъ вы намѣренно уклоняетесь отъ вопроса.

Перетрухинъ. Позвольте, сейчасъ кончаю. Не подумайте, бра- тія, чтобы на самомъ дѣлѣ злочестіе когда нибудь побѣдило благо- честіе: никогда этого не будетъ. Какъ Никонъ ни мучилъ Павла Коломенскаго, а однако не побѣдилъ его: страдалецъ Павелъ все претерпѣлъ, а отъ Христовой вѣры не отказался. Да вы думаете, что насъ гнали только при Никонѣ? Вотъ на дняхъ только Нача- лство выпустило изъ тюрьмы трехъ нашихъ страдалцевъ-епископовъ.

Итакъ, я кончилъ на вопросъ о. Сергія. Онъ нѣсколько разъ прерывалъ меня, но это къ его чести не относится. Впрочемъ, — Богъ съ нимъ; будемъ ждать, что то онъ еще намъ наговорить.

Перетрухинъ сѣлъ. Въ толпѣ тихій шумъ, одобрительные воз- гласы; лица раскольниковъ сіяютъ сознаніемъ одержанной побѣды.

Священникъ С. Шамкинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

О церковныхъ домахъ для сельскаго духовенства. При совре- менныхъ условіяхъ деревенской жизни своего рода «злобу дня» со- ставляетъ квартирный «вопросъ» для небогатаго матеріальными средствами сельскаго духовенства. Съ каждымъ годомъ и въ де- ревь становится все труднѣе отыскать свободное усадебное мѣсто для устройства дома и двора, особенно для вновъ поступающихъ

членовъ причта ¹⁾). Иногда усадебныя мѣста въ торговыхъ селахъ и слободахъ цѣною превышаютъ таковыя—въ городахъ. Затѣмъ, строительные матеріалы дороги, по отсутствію вблизи лѣса, кирпича, извести и проч., при чемъ особенно затруднительна доставка этихъ матеріаловъ. Наконецъ, рабочія руки вообще, а въ частности мастеровыя всякаго рода стали браться «на расхватъ», почему не только плата имъ возросла, но обычно трудно и найти рабочихъ за какую либо цѣну.... Таковы затрудненія для духовенства при постройкѣ ими собственныхъ домовъ.

Безошибочно можно сказать, что постройка собственныхъ домовъ разорительна для сельскаго духовенства. Но помимо матеріальнаго ущерба, какъ наприм. съ переходомъ въ другой приходъ дорого стоившія постройки идутъ за полъ цѣны ²⁾, сгораютъ, или даже сдвигаются съ мѣста по несоблюденію формальностей строительнаго Устава ³⁾, или неимѣнію юридическихъ документовъ на усадебную землю,—сколько нравственныхъ мукъ нужно пережить члену причта для устройства собственнаго угла... Послѣ продолжительнаго скитанія по квартирамъ въ крестьянскихъ избахъ, грязныхъ, тѣсныхъ и нездоровыхъ—членъ причта начинаетъ хлопотать объ отводѣ ему усадьбы для постройки своего двора, но иногда безуспѣшно, особенно въ приходяхъ имѣющихъ раскольниковъ или сектантовъ ⁴⁾. Если и отводится усадьба, то неудобная для веденія хозяйства, далеко отъ храма, школы....

Высшее правительство обратило съ своей стороны вниманіе на эту нужду духовенства, почему въ Инструкцію церковныхъ старостъ внесена статья, по которой ему вмѣняется въ обязанность заботиться и о церковныхъ домахъ для священно-церковно-служителей (Инструкц. церковн. старостъ § 36). Но обычно у церковныхъ старостъ какъ-то не оказывается свободныхъ денегъ именно на церковные дома.... Правда, при устройствѣ новыхъ приходовъ Епархіальное Начальство обычно требуетъ и устройства причтовыхъ помѣщеній отъ прихожанъ. Но послѣдніе рѣдко строятъ дома пригодные для жилья отчасти по отсутствію хозяйственнаго надзора или по незнанію, а иногда и намѣренно, чтобы соблюсти форму, почему устраиваютъ квартиры изъ старыхъ домовъ (бывшихъ школъ,

¹⁾ См. Паст. Соб. № 29—30 1899 г. «Неустойчивое положеніе».

²⁾ Въ случаѣ нежеланія продать постройки преемнику—постройки необходимо снести черезъ 6 мѣсяцевъ. (IX прил. къ ст. 44—п. 35).

³⁾ Подобные факты намъ извѣстны въ Ворон. Епарх.

⁴⁾ Отводъ усадебной церковной земли зависитъ отъ *добровольнаго* согласія Сельскаго Общества.

волостей и проч.), которые скоро ветшаютъ, сыры и холодны и, въ этомъ случаѣ оказываются нисколько не лучше наемныхъ квартиръ и много отнимаютъ здоровья у своихъ квартирантовъ—духовныхъ.

Есть еще одна важная статья для духовенства, живущаго въ церковныхъ домахъ, это отсутствіе документовъ, имѣющихъ юридическое значеніе, на эти дома... Вотъ почему при необходимости застраховать или отремонтировать помѣщенія, занимаемыя причтомъ, возникаютъ пререканія о принадлежности этихъ построекъ: общество считаетъ эти дома своими, иногда и земство предъявляетъ свои права... Но при обилии собственниковъ, эти строения остаются безъ надлежащаго ремонта, присмотра и незастрахованными отъ огня.

Въ виду вышеизложеннаго желательно для сельскаго духовенства выработать опредѣленный типъ домовъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ, съ обязательствомъ устройства таковыхъ *по плану*, подъ руководствомъ архитектора, на опредѣленномъ мѣстѣ или усадьбѣ, отчужденной въ собственность церкви, и на все это необходимо имѣть документы, имѣющіе юридическое значеніе. При соблюденіи этихъ требованій тяжелое бремя снимается съ плечъ сельскаго духовенства, много силъ и здоровья сохранится у него для дѣланія на пользу прихожанъ.... Это законное желаніе,—имѣть теплое, сухое и опредѣленное помѣщеніе не приходъ, а «хлѣбъ насущный», дѣло въ высшей степени неотложное и необходимое. (Паст. С.).

— **Замѣчательный случай.** Въ началѣ февраля 1898 года крестьяне Зимнезолотницкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ числѣ около 40 человекъ, отправились на своихъ лодкахъ въ Бѣлое море для ловли звѣрей морскихъ, или—по мѣстному выраженію—«за бѣлками». Долго плавали они и ходили по льду, но не могли найти звѣрей. Промыселъ имъ не удался; а между тѣмъ видятъ, что ихъ отнесло на значительное пространство отъ своего берега,—около 100 верстъ. Чтобы не быть самими уловленными голодомъ и холодомъ и бурями, они рѣшаются возвратиться домой. И вотъ, направившись къ своему, такъ называемому, зимнему берегу, они то тянутъ свои лодки по плавающимъ льдамъ, то при раздѣленіи льда спускаютъ ихъ на воду и плывутъ, къ ночи-же ложатся спать. Исполненію ихъ намѣренія возвратиться домой препятствовали то противный вѣтеръ, то приливы и отливы моря, и въ пути, который при благополучіи можно было совершить въ три дня, они провели около двухъ недѣль и все-же не могли попасть къ мѣсту своего стремленія. Ложась на ночь спать, видятъ свой берегъ не очень

далеко, но, вставши отъ сна, усматриваютъ уже не то: ихъ или спустило внизъ верстъ на 20, или отнесло далѣе отъ берега. Явно убѣждались они, что всѣ труды ихъ тщетны; а пищевого запаса оставалось весьма мало. Смущеніе и печаль, страхъ и отчаяніе окружили странниковъ.... Но вотъ въ одну ночь, съ 19-го на 20-е февраля, одинъ изъ нихъ, крестьянинъ Іаковъ Васильевъ Пономаревъ, видитъ во снѣ, какъ на яву: является къ нему въ бѣлой свѣтлой и блестящей одеждѣ благоговѣйный мужъ и объявляетъ о себѣ: „Я Ѳеодосій Углицкій, пришелъ спасти васъ, аще бы не пришелъ къ вамъ, много-бы горя и бѣдъ пришлось испытать вамъ, молитесь Богу!» И это Святитель повторилъ три раза! Признаюсь, говоритъ Пономаревъ, я объ этомъ Святителѣ мало и слыхалъ. Когда это виднѣе Пономаревъ рассказалъ товарищамъ, то всѣ они въ молитвенномъ усердіи положили обѣщаніе приобрѣсть икону Святителя Ѳеодосія Углицкаго. И такъ, по милости Божіей и молитвамъ Святителя, странники эти всѣ живы и здоровы вышли на свой берегъ 22 февраля. По выходѣ же ихъ на берегъ случилась такая сильная буря, что если-бы они находились на морѣ, то Богъ вѣсть, что-бы было съ ними? Унесло-бы въ океанъ, умерли-бы съ голоду, или замяло льдами.... Обѣщаніе свое они исполнили: купили икону Святителя Ѳеодосія въ кіотѣ, обложили икону новою чеканною позолоченою ризою и внесли въ свой мѣстный храмъ. 3-го января 1889 года, при общемъ собраніи всѣхъ спасшихся отъ гибели, былъ отслуженъ молебенъ Святителю Ѳеодосію въ благодарственное воспоминаніе сего случая. «Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!» (Арханг. Е. В.).

Хроника епархіальной жизни.

5-го ноября, Воскресеніе, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея В. Мстиславскаго и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Сергія. Въ тотъ-же день Его Преосвященство освящалъ гимнастическій залъ, устроенный для дѣтей въ г. Екатеринославѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: Ѳ. Россинскаго, П. Гуляницкаго и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Евл. Краснокутскаго; предъ молебномъ Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Богословскій Вѣстникъ

1901 года

(девятый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,

Архіепископа Кесаріи Каппадокійской.

Въ 1901 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 1901 году въ этотъ отдѣлъ войдутъ продолженіе Толкованій св. Кирилла Архіепископа Александрійскаго и творенія св. Никифора Исповѣдника, Патриарха Константинопольскаго, написанныя въ защиту иконопочитанія. II) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; въ этомъ отдѣлѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ лекціи по церковному праву профессора Московскаго Императорскаго университета А. С. Павлова († 1898) и лекціи по пастырскому Богословію покойнаго Высокопреосвященнаго Сергія, Митрополита Московскаго, — тѣ и другія въ видѣ отдѣльных, законченныхъ статей, имѣющихъ вполне самостоятельный интересъ. III) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни въ Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. Въ наступающемъ 1901 году здѣсь, въ рядѣ статей подъ заглавіемъ: „Въ странѣ священныхъ воспоминаній“, будетъ дано подробное описаніе путешествія въ Иерусалимъ, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ (1900 г.), въ сопровожденіи нѣсколькихъ профессоровъ и студентовъ Московской Академіи, Ректоромъ ея, Преосвященнымъ Арсеніемъ Епископомъ Волоколамскимъ, при чемъ рассказы о наиболѣе замѣчательныхъ мѣстностяхъ, памятникахъ и проч. имѣютъ быть иллюстрированы оригинальными снимками, сдѣланными самими путешественниками. IV) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. V) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопре-

освященнаго Саввы, Архієпископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1900 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1901 году будутъ даны:

ПЯТЫЙ, ШЕСТОЙ и СЕДЬМОЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,

Архієпископа Кесаріи Каппадокійской,

каковыми томами и заканчивается серія полного собранія твореній св. Василия Великаго, обѣщанная редакціей своимъ подписчикамъ въ 1899 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстно съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній св. Василия Великаго: **восемь рублей съ пересылкой, семь рублей безъ пересылки, девять рублей за границу.**

Примѣчанія: а) лица, имѣющія уже означенные томы твореній св. Василия или не желающія ихъ получать, уплачиваютъ на одинъ рубль меньше;

б) первые четыре тома твореній, при выискѣ ихъ вмѣстѣ, могутъ быть приобрѣтаемы подписчиками по уменьшенной платѣ, именно за три рубля вмѣсто 4 р. 80 к.; при выискѣ же какаго-либо изъ этихъ томовъ въ отдѣльности уступка не допускается.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій. 2—1

О продолженіи изданія при Кіевской Духовной Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ ВЪ 1891 ГОДУ.

Въ 1901 подписномъ году и 42 году своего существованія Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ продолжать, при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства, свое дѣло — служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ служеніи.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго и историческаго характера, но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ уяснено отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ релігіозными заблужденіями и противохристіанскъ мъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы послынные отвѣты на разные недомѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ пастырской практикѣ.

Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всѣмъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ паствъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаются очерки, посвященные памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные рассказы изъ жизни духовенства или изъ религіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ «Проповѣдей», разсылаемыхъ подписчикамъ заблаговременно, будутъ помѣщаться общедоступныя поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокотоуже-ственные дни, внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, по преимуществу изъ житій святыхъ, катихизическія поученія для систематическаго проповѣдыванія, а также проповѣди въ обличеніе сектантскихъ заблужденій.

Въ „Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ“ наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оповѣщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ.

Наконецъ, и въ наступающемъ 1901 подписномъ году Редакція «Рук. д. с. паст.» дастъ своимъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, духовно-музыкальный сборникъ подъ заглавіемъ „Главнѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія Кіевскаго роспѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса“.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Сун. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями ШЕСТЬ руб. съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1901 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Кіевъ, въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.*

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и „Проповѣди“ за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

I. Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 г. съ приложеніями—по 3 р.; 1892, 1896 и 1897 г. съ приложніями—по 4 руб., и 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1898, 1899 и 1900 годы съ приложеніями—по 5 руб.

II. Приложенія къ журналу—„Проповѣди“: 1) Вып. 11-й, изд. 1888 г., 2) Вып. 12-й, изд. 1889 г., 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г., 4) Вып. 14-й, изд. 1891 г., 5) Вып. 17-й, изд. 1894 г., 6) Вып.

18-й, изд. 1895 г., 7) Вып. 19-й, изд. 1896 г., 8) Вып. 20-й, изд. 1897 г.—по 1 р. 50 к.; а 9) Вып. 5-й, изд. 1882 г., 10) Вып. 6-й, изд. 1883 г., 11) Вып. 8-й, изд. 1885 г. 12) Вып. 9-й, изд. 1886 г., 13) Вып. 15-й, изд. 1892 г., 14) Вып. 21-й, изд. 1898 г., 15) Вып. 22-й, изд. 1899 г. и 16) Вып. 23-й, изд. 1900 г.—по 2 руб. за каждый отдельный выпуск. 2—1

ВРАЧЬ-ГОМЕОПАТЬ.

ПРИЕМЪ БОЛЬНЫХЪ

ПРИ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЙ АПТЕКЪ

ОТЪ 10—12 и 5—7 ЧАС. ЕЖЕДНЕВНО.

Екатеринославъ, Садовая ул., д. Файнберга.

36—5

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

При этомъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на журналы въ 1901 году.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбenderъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. 2) Бесѣда о чтитаніи нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ-Божіихъ. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 ноября 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Таценцовъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.