

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р.; съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферাপонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикова.

Содержаніе: О воскресныхъ собесѣдованіяхъ. Историческій отдѣлъ. Архимандритъ Пансій. Журнальное Обзорѣніе. Извѣстія и замѣтки. Современныя движенія въ расколѣ. По поводу отзыва о книгѣ: Полный курсъ духовныхъ законовъ, изд. Богословскаго. Отъ православнаго мисіонерскаго Общества. Отъ Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія. Отъ правленія Московской духовной семинаріи. Отъ совета Маріинскаго Ризположенскаго женскаго училища. Объявленія.

МОСКВА, 14-го МАЯ.

О воскресныхъ собесѣдованіяхъ. На ряду съ развитіемъ въ народѣ грамотности, самымъ главнымъ и существеннымъ средствомъ къ правильному религіозно-нравственному воспитанію народа, безъ сомнѣнія, должна быть признана живая проповѣдь. И дѣйствительно, проповѣдь, какъ воспитательное средство, всегда была признаваема церковію. Изъ исторіи христіанской церкви мы видимъ, что проповѣдываніе слова Божія во все времена христіанства было главною обязанностію пастырей церкви и служило имъ сильнѣйшимъ средствомъ какъ къ пресѣченію и искорененію извѣстныхъ въ данное время развивавшихся въ обществѣ, нравственныхъ недостатковъ, такъ и къ поднятію общаго уровня народной нравственности. Самъ Божественный Основатель христіанской церкви, Господь Іисусъ Христосъ, а также и его первые преемники—Апостолы, цѣль призванія которыхъ состояла въ проповѣданіи Царствія Божія и распространеніи на землѣ церкви Христовой, обходя города и веси, словомъ поучали народъ и словомъ насаждали церковь Христову среди язычниковъ и невѣрующихъ. Равно и Отцы церкви послѣдующихъ вѣковъ силою слова вооружались противъ упадка религіи и нравственности и силою слова обличали господствовавшіе въ народѣ пороки и страсти. Въ древности, какъ-то извѣстно, церковная проповѣдь была даже необходимою принадлежностію Богослуженія. И въ наше время многіе наши духовные пастыри, побуждаемые долгомъ быть учителями доброй жизни пасомыхъ, усердно исполняютъ эту свою пастырскую обязанность и неутомимо трудятся надъ дѣломъ проповѣданія слова Божія. Многіе даже изъ нихъ, не ограничиваясь однимъ только чтеніемъ Воскресныхъ бесѣдъ, издаваемыхъ нашимъ Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, и поученіями своего произведенія, произносимыми за Богослуженіемъ и направленными какъ противъ общихъ, такъ и въ частности, противъ существующихъ въ извѣстномъ обществѣ или въ извѣстной мѣстности, пороковъ, часто внѣ службы и внѣ храма ведутъ съ

народомъ такъ-называемыя праздничныя собесѣдованія и воскресныя чтенія духовно-религіознаго характера.

Признавая вполне высокую и святую цѣль такихъ собесѣдованій и ихъ плодотворное благое вліяніе на нравственность народа, нельзя не выразить желанія, чтобы кругъ дѣятельности такихъ собесѣдователей распространился какъ можно шире. Нашъ простолудинъ любитъ проповѣдь и высоко цѣнитъ пастырей-проповѣдниковъ. Всякому проповѣдавшему съ церковной кафедры или слушавшему проповѣдь другаго, безъ сомнѣнія, случалось замѣчать какъ движеніе мужичка предъ проповѣдью впередъ и желаніе его занять мѣсто, какъ можно ближе, къ проповѣднику, такъ и глубокое во время проповѣди вниманіе и святое благоговѣніе, съ которымъ онъ слушаетъ говорящаго. Послѣ же проповѣди нашъ крестьянинъ нерѣдко выражаетъ проповѣднику свою благодарность въ русскомъ, простомъ, задушевномъ „спасибо“. Нельзя при этомъ не припомнить и того факта, когда крестьяне послѣ поученій своего священника о вредныхъ послѣдствіяхъ пьянства, поставляли приговоры, по которымъ существованіе питейныхъ домовъ становилось невозможнымъ не только въ извѣстномъ селеніи, но часто они изгонялись и изъ цѣлой волости. Все это даетъ намъ яснѣйшее доказательство того, что въ нашемъ простолудинѣ, несмотря на его нравственную распущенность, а часто и совершенную разнузданность, нравственное и религіозное чувства еще сильны, и требуется только болѣе энергіи и настойчивости со стороны пастырей, чтобы удерживать его на пути добра и истины. Мы сказали уже, что многіе и очень многіе пастыри усердно выноляютъ долгъ свой учительства. Но при всемъ этомъ нельзя не пожелать, чтобы воскресныя бесѣдованія съ народомъ происходили не только въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ городовъ нашей епархіи (въ Серпуховѣ намъ извѣстно, ведутся подобныя собесѣдованія), но чтобы дѣятельность собесѣдователей простерлась и на самыя уѣзды. Конечно, ввести подобныя бесѣдованія повсемѣстно и сдѣлать ихъ обязательными для всѣхъ безъ исключенія сельскихъ священниковъ, положительно нѣтъ никакой возможности. Исправленіе требъ и другія не-

малосложныя обязанности священника, а особенно въ приходахъ многочисленныхъ и разбросанныхъ, при одномъ приходскомъ священникѣ, необходимо должны отвлекать его отъ этой обязанности и препятствовать ему не только назначать опредѣленное время для бесѣдованія, но и совершенно не находить для этого свободнаго времени. Справедливость требуетъ вполне съ этимъ согласиться. Но въ тоже время правственный интересъ дѣла и нравственная польза воскресныхъ чтеній заставляютъ желать, чтобы подобныя бесѣдованія были введены по крайней мѣрѣ въ уѣздныхъ монастыряхъ. Согласитесь, монастырь не тоже, что извѣстный приходъ. Здѣсь и требъ бываетъ сравнительно очень немного. Здѣсь и священниковъ не одинъ и слѣдовательно въ случаѣ требы, недостатка въ священникѣ не должно быть. Возьмемъ въ примѣръ подмосковный Николо-Перервинскій монастырь. Находясь въ мѣстности довольно густо населенной этотъ монастырь занимаетъ едва-ли не самое центральное мѣсто среди раскинувшихся вокругъ него въ немаломъ количествѣ и въ недалекомъ отъ него разстояніи селъ и деревень. Въ этомъ-то монастырѣ, намъ кажется, прежде другихъ и должно ввести чтенія и бесѣды съ народомъ. Здѣсь, въ окружающихъ монастырь селеніяхъ, и народныхъ училищъ не существуетъ и все народное образованіе сосредоточивается по большей части въ рукахъ лицъ, не рѣдко сомнительной нравственности и ложныхъ вѣрованій, которыя своимъ преподаваніемъ наукъ, не только не дѣйствуютъ просвѣщающимъ образомъ на народъ, но еще болѣе удерживаютъ его на пути невѣжества и ложныхъ воззрѣній. Здѣсь и народъ, какъ жители подмосковные, болѣе нравственно развращенъ*). Здѣсь и населеніе близъ лежащихъ селъ и деревень хотя и православное, но со многими раскольническими предразсудками и заблужденіями, или же совершенно грубое и закоренѣлое въ расколѣ, хотя и изъ сихъ послѣднихъ нѣкоторые извѣстны намъ весьма близкими къ православной церкви. Однимъ словомъ, жатва здѣсь многа. Къ введенію же въ монастырь чтеній и бесѣдованій съ народомъ, какихъ либо со стороны самаго монастыря препятствій или какихъ либо для него неудобствъ точно также не предвидится. Бесѣды могутъ вести достойные люди и изъ лицъ монастырской же братіи. Существуетъ еще при этомъ монастырѣ и духовное училище, въ которомъ изъ служащихъ есть 11 человекъ, получившихъ полное семинарское богословское образованіе. Многие изъ нихъ, а равно, при недалекомъ разстояніи монастыря отъ нѣкоторыхъ селъ и столицы и при удобныхъ путяхъ сообщенія съ послѣднею, нѣкоторые какъ изъ сосѣдняго, такъ и изъ московскаго духовенства, вѣроятно, не откажутъ раздѣлить высокіе и святые труды проповѣдыванія слова Божія, за что трудящемуся, конечно, сторицею будетъ воздано Богомъ.

Во всякомъ случаѣ, предлагая эти свои мнѣнія суду нашихъ читателей, мы, разумѣется, не можемъ ручаться за безошибочность своихъ соображеній и не будемъ въ правѣ входить въ претензію за невѣрность нашихъ взглядовъ и сужденій. Но въ тоже время позволяемъ себѣ думать, что была бы инициатива со стороны болѣе компетентныхъ лицъ, было бы сочувствіе и нравственная поддержка со стороны

*) Присматриваясь къ крестьянамъ различныхъ уѣздовъ нашей губерніи, мы, дѣйствительно, пришли къ тому заключенію, что общій нравственный уровень жителей Московскаго уѣзда, стоитъ гораздо на низшей степені, чѣмъ жителей нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ. *Лет.*

общества, дѣтели же найдутся и въ желающихъ вести воскресныя чтенія въ нашемъ монастырѣ недостатка не будетъ. Вѣрьте съ тѣмъ надѣмся, что, при помощи Божіей, такими бесѣдованіями велика польза можетъ быть принесена народу. Можетъ быть, эта душевная польза будетъ доставлена и многимъ только, но и того будетъ достаточно. Изъ слова Божія мы знаемъ, что Ангели Божіи радуются и объ одной овцѣ, въ лоно Верховнаго Пастыря возвращенной...

Яковъ Розановъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архимандритъ Паисій *).

25.

Любезнѣйшій О. І.!

Право, скучился. Давно не слышу о васъ ни малехонько, какъ-то Господь милостивъ до васъ. Я всё хлопоталъ съ своими трудами. Не видѣлъ, какъ лѣто прошло. Одинъ прудъ уже съ водою; только нужно плотину еще поукрѣпить; тогда второй наполнится уже отдѣланный. Погостивши весною, не худо бы и къ осени пріѣхать. Право, буду радъ.

Дошелъ ли до васъ слухъ, что о. А: уже не въ Іосифовѣ? а въ Ново-Спасскомъ? До опредѣленія новаго Архимандрита въ Іосифовъ посланъ управлять монастыремъ казначей Бого-явленскій.

Буди милость Божія съ вами! Съ постоянною любовію къ Вамъ пребуду всегда.

Авг. 16.

Убогий Паисій.

26.

Нарочно ѣздилъ въ Москву въ другой разъ видѣть благодѣтельнаго Архимандрита-преосвящ. І: и видѣлся, бывъ имъ облаканъ, какъ отцемъ роднымъ.

О. И. хотѣлъ тебя извѣстить въ Серпуховѣ о своемъ проѣздѣ. Изъ Москвы онъ намѣренъ былъ выѣхать 10-е число къ вечеру. Не знаю, удалось ли вамъ имѣть удовольствіе подобно моему?

Преосвященный І. меня извѣстилъ о назначеніи къ Вамъ Архимандр. О. С.—казначей Лаврскаго. Надѣюсь: это для васъ будетъ приятно, а я сему очень порадовался.

И въ Красно-Слободскомъ монастырѣ Игуменъ—Архимандритомъ.

О. Архимандриту скажи мое почтеніе, и о приближающемся его перемѣщеніи извѣсти; и скажи, что мнѣ будетъ приятно видѣть его въ нашей обители въ послѣдній разъ. Дорога не очень дурна къ намъ.

Паисій.

27.

Благодарю, возлюбленнѣйшій О. І., за память вашу и любовь ко мнѣ убогому и къ моимъ роднымъ. Любовь и ихъ равномѣрна къ вамъ. И я съ ними со всею семьею, мнѣ порученною, провелъ во славу Божію; только жаль, что васъ не было. А не худо бы вздумать опять къ намъ погостить. Право, радъ буду. Дивиться не перестаю привязанности вашей къ свѣту! Великъ ли въ томъ барышъ будетъ? А время-то всё летитъ, — всё ближе и ближе къ мѣсту. Буди

*) Продолженіе ст. № 14.

Господь, дѣйствуя въ добромъ изволеніи и стремленіи нашемъ ко благу! Господь да будетъ съ вами и со всѣми нами!

Паисій.

28. *Паисій.*

Живъ ли ты, возлюбленнѣйшій О. І.? Давно не слышу ничего, какъ милуетъ Богъ. А. П. погостилъ у меня болѣе недѣли. Жалко, бѣдняжка! Что-то вовсе порастерялся! Пять мѣсяцевъ гостилъ въ Москвѣ, теперь обратно идетъ къ горькой семьѣ своей. Я, милостію Божіею, здоровьемъ поправился. Богѣ половины поста не видалъ, какъ и прошло. Между службою много у меня занятія; отдѣлываю *новую ризницу*, между двухъ церквей помѣщенную, а дѣлается затѣйливо. Надо не иначе какъ самому пособлять; да и будетъ знатно! Надѣюсь, похваляшь, по просухѣ пріѣхавши къ намъ. Холера начала свое дѣло въ Москвѣ; вѣрно, не обойдетъ и насъ, надо во всякомъ случаѣ готовиться. На будущей недѣлѣ твою книжку пришлю; всё откладывалъ до времени и доселѣ не исполнилъ порученіе твое. Прости, любезный! Господь съ тобою! Въ молитвахъ не забудь любящаго Паисія.

Марта 30.

29. *Паисій.*

Прощай, братъ О. І. поминай какъ звали. Грустно разстаться съ Давыдовскою пустынею. Здѣсь силы оставлю много, а для другаго мѣста едва ли ее столько же достанетъ? Богу такъ угодно, но не радуюсь много. Удѣломъ мнѣ назначается Лужецкій монастырь, мнѣ уже извѣстный. Одно утѣшаетъ—это вниманіе Владыки и милостивое Его о томъ предложеніе.

Настоящее опредѣленіе должно быть не ближе конца Мая. Преемника мнѣ Владыка еще не назначилъ. Общались подумать.

Пріѣзжай, батюшка, въ послѣдній разъ, какъ тебѣ угодно будетъ. Я прислалъ бы.

Господь съ тобою, а Христосъ посреди насъ да будетъ!

Убойнй, бѣдный Паисій.

Мая 5-го.

30. *Паисій.*

Любезнѣйшій О. І.!

Милостію Божіею и Архипастыря нашего—предназначенное надо мною совершилось!

Мое мѣсто займетъ О. В. — эконо́мъ Лаврскій. Не далѣе будущаго вторника онъ долженъ прибыть на мѣсто и принять отъ меня при посредствѣ о. протоіерея Серпуховскаго. А между тѣмъ временемъ я поѣду въ Коломну по благочинію, которое остается за мною. Возвратившись въ любезную для меня Давыдову пустынь, буду у Васъ въ Серпуховѣ.

Въ субботу ко мнѣ будетъ моя матушка съ сестрами. Можетъ быть не повидаются ли съ Вами?

Господь среди насъ да будетъ! Пока до свиданія прости!

Убойнй Арх. Паисій.

Ежели о. В. проѣдитъ прямо въ Серпуховъ, чтобы быть въ Давыдову пустынь вмѣстѣ съ о. протоіереемъ, то прошу тебя найти случай чрезъ кого нибудь къ намъ извѣстить, чтобы братія могла успѣть его встрѣтить, но ему объ этомъ не говори.

31. *Паисій.*

Возлюбленнѣйшій О. І.!

Христосъ Воскресе!

Хотя въ послѣдній день скажу то отрадное привѣтствіе.

Даруй-то Господь Вамъ всего лучшаго. Благодарю и за всѣ ваши благія желанія. Такъ думалъ, думаю и думать буду, а не иначе.

Намѣренію Вашему пріѣхать къ намъ погостить душевно радъ; но вѣрно тогда, когда избавимся отъ снѣга, хотя маленько по просухѣ—лучше; тогда увѣдомъ письмомъ, пошлавъ на почту.

Помните въ молитвѣ новопреставленнаго почтеннѣйшаго нашего Красно-слободскаго старца О. Д.—блаженно скончавшагося въ субботу 5 й недѣли. Это послѣдній столпъ обители тамошней палы.

О. О. И. не имѣю извѣстія. Сомнѣваюсь, живъ ли онъ дохалъ? По сей почтѣ пишу келейнику И. Е., чтобы увѣдомилъ.

Благодареніе Господу Богу! Праздникъ мы провели очень пріятно. Завтра заключимъ вечерю любви.

За киварисъ благодарю Васъ. Присланъ безусловно; а счастіе—развѣ любви неостанетъ?

Прошу Васъ поздравить отъ меня Авву Вашего (О. Арх. А.) съ праздникомъ.

Пребуду, пока есть, тѣмъ же, какъ и былъ. Принось любовь о Христѣ Исусѣ навсегда.

Апреля 5-го.

Паисій.

Журнальное обозрѣніе.

Въ послѣднемъ (52) номерѣ „Руководства для сельскихъ пастырей“ за прошлый годъ помѣщена статья г. Л. о мѣрахъ къ тому, чтобы заставить народъ нашъ достойно проводить праздничные дни. Св. церковь, говоритъ авторъ, желаетъ и требуетъ отъ своихъ членовъ, чтобы они въ праздничные дни посѣщали храмы Божіи и присутствовали при совершающихся въ нихъ церковныхъ службахъ. Но народу, то некогда (особенно лѣтомъ), то лѣнь ходить по праздникамъ въ церковь. Чтобы побудить прихожанъ своихъ къ посѣщенію церкви, священникъ долженъ заботиться о лучшемъ веденіи чтенія и пѣнія. Не излишне будетъ, говоритъ авторъ статьи, и самихъ мірянъ приучать къ разумному чтенію въ церкви. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть народныя школы, мальчики, научившись читать по церковно-славянски, съ охотою читаютъ при богослуженіи. Это доставляетъ радость ихъ родителямъ, у которыхъ при этомъ развивается сочувствіе къ народнымъ школамъ, такъ какъ они видятъ отъ нихъ добрые плоды.

По поводу этой рѣчи о способахъ привлеченія народа къ богослуженію считаемъ не лишнимъ высказать нѣсколько мыслей объ общинномъ церковномъ пѣніи, какъ средствѣ особеннаго возбужденія молитвеннаго настроенія вѣрующихъ и способѣ привлеченія народа въ храмъ. Въ древней христіанской церкви народъ, присутствовавшій при богослуженіи, самъ принималъ дѣятельное участіе въ немъ, именно въ пѣніи священныхъ пѣсней и это привлекало его въ церковь. Онъ чувствовалъ себя чрезвычайно хорошо, когда его естественное стремленіе выражать во внѣ свои внутреннія религіозныя чувствованія находило себѣ полное удовлетвореніе въ общинномъ пѣніи. Вслѣдствіе установленія правила, чтобы пѣли всѣ присутствующіе при богослуженіи, первенствующіе христіане считали себя обязанными постоянно присутствовать при богослуженіи. Но когда этотъ обычай уничтожился—на западѣ вслѣдствіе введенія въ богослуженіе не-

понятнаго народу латинскаго языка, на востокъ влѣдствие появленія искусственнаго пѣнія, которымъ вызвано было устройство особыхъ пѣвческихъ хоровъ.—народъ сталъ считать себя менѣе обязаннымъ къ посѣщенію церкви. Отсюда ясно, что привлечь его опять къ неуклонному присутствованію при богослуженіи можно возстановленіемъ онаго древняго обычая. Конечно, народъ не можетъ пѣть всѣ церковныя пѣсни; но достаточно, если на него будетъ возложено пѣніе самыхъ простыхъ и общеизвѣстныхъ пѣсно-пѣній, каковы напр. Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся, и простыхъ возгласовъ напр. Господи помилуй, Аминь, и духови твоему. Нѣкоторыя молитвы и теперь указываютъ на то, что ихъ пѣль въ древности и народъ. Такъ начало шестопсалмія (слава въ вышнихъ Богу—трижды) указываетъ на то, что сначала эти слова говорилъ священникъ, затѣмъ пѣль хоръ и, наконецъ, народъ. Въ далматской, кажется, церкви, по словамъ прот. Кустодіева, писавшаго объ этомъ въ Прав. Обзорѣніи, общинное церковное пѣніе сохраняется и доселѣ. И у насъ сначала можно бы приучить къ пѣнію всѣхъ мальчиковъ, а за ними уже привыкнуть и взрослые, которые вообще нерѣдко „подпѣваютъ“ въ церкви дьячку или пономарю. Объ этомъ средствѣ привлеченія народа въ храмъ слѣдовало бы упомянуть автору разсматриваемой статьи. Далѣе авторъ статьи, между прочимъ, говоритъ о благотвѣтельномъ вліяніи на пониманіе народомъ достоинства праздниковъ, какое (вліаніе) оказываетъ распространеніе среди народа духовно-нравственныхъ книгъ. При этомъ авторъ съ величайшимъ уваженіемъ отзывается о дѣятельности извѣстнаго о. Іоанна Виноградова. Вотъ примѣръ достойный подражанія! говорится въ статьѣ. Довольно одного такого примѣра, чтобы привѣтствовать „Общество любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ“, за его полезное стремленіе.

Въ Февральской книжкѣ Трудовъ Кіевской духовной академіи помѣщена рѣчь, сказанная на академическомъ актѣ профессоромъ Малышевскимъ, въ которой излагается исторія церковно-приходскихъ попечительствъ. Уже и прежде появлялись въ духовныхъ журналахъ статьи, касающіяся этого интереснаго предмета, но они были или слишкомъ кратки или же направлены къ тому, чтобы показать пользу и разумность учрежденія церковно-приходскихъ попечительствъ или братствъ. Къ послѣднему роду статей принадлежит между прочимъ статья профессора Казанской академіи Бердника, напечатанная въ Правосл. Обзорѣніи 1868 г. Статья же Малышевскаго даетъ общій очеркъ исторіи попечительствъ. Сначала авторъ изображаетъ устройство древнехристіанской церкви, въ которомъ ясно отпечатлѣвался духъ взаимной братской общительности во всемъ. Затѣмъ кратко излагается исторія братствъ на Руси и перечисляются существующія теперь братства и попечительства (общества миссіонерскія, братства южно-и-западно-русскаго края, Владимірскаго братство, заботящееся объ обращенныхъ въ православіе евреевъ, братства прибалтійскаго края, братства противораскольническія, общества: распространенія священ. писанія въ Россіи, распространенія полезныхъ книгъ, любителей духовнаго просвѣщенія, и русское благотворительное общество въ Варшавѣ). Далѣе авторъ высказываетъ желаніе, чтобы каждое братство преслѣдовало какую нибудь одну цѣль, не разбрасываясь въ своей дѣятельности, для того,

чтобы дѣло его было успѣшнѣе. Статья оканчивается подробнымъ описаніемъ устройства церковно-приходскихъ попечительствъ.

Помѣщавшееся въ Православномъ Собесѣдникѣ сочиненіе г. Монастырева „Историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія“ окончилось перечисленіемъ нынѣ дѣйствующихъ раскольничьихъ архіереевъ, получившихъ свой санъ по преемству отъ австрійскихъ. Въ Февральской книгѣ того же журнала весьма интересна статья „Отчетъ британскаго библейскаго общества за 1877 г.“ Общество сообщаетъ нѣкоторыя довольно утѣшительныя свѣдѣнія о своихъ книгоношахъ, оказывающихъ нерѣдко очень благотвѣтельное вліаніе на простолудиновъ. Такъ, одинъ книгоноша убѣдилъ бѣдное семейство купить Евангеліе и этимъ далъ членамъ этого семейства возможность исправить свое нравственное состояніе, послѣ чего это семейство стало лучше жить и въ матеріальномъ отношеніи. Въ Упсалѣ книгоноша обратилъ на истинный путь одну дѣвушку легкаго поведенія, давъ ей прочесть нѣкоторыя мѣста изъ Евангелія и сопроводивъ сіе надлежащими разъясненіями. Книгоноши встрѣчали между простолудинами и такихъ, которые предлагали нѣсколько возраженій противъ содержащагося въ Евангеліи. Одинъ грекъ купилъ было новый завѣтъ, но потомъ принесъ его назадъ, требуя денегъ, отданныхъ за него. При этомъ онъ назвалъ новый завѣтъ еретическою книгою, потому что въ немъ сказано: епископъ долженъ быть одной жены мужъ, тогда какъ въ православной церкви епископами могутъ быть только монахи. Нѣмецкіе простолудины ставятъ возраженія нѣсколько научнаго характера, что отчетъ объясняетъ проникновеніемъ въ простой народъ антихристіанскихъ тенденцій. Одинъ простолудинъ говорилъ напр. книгоношѣ: „отчего вы не точно исполняете свою обязанность: проповѣдуете только намъ; вы должны проповѣдывать и лошадямъ, коровамъ, потому что въ Евангеліи сказано: проповѣдайте всей твари“. Книгоноша отвѣтилъ на это рѣчью объ отношеніи человѣка къ неразумной и бездушной природѣ, указавши, какъ блага Евангелійскія чрезъ человѣка, вѣрующаго или живущаго христіанскими идеями, распространяются на всю природу, такъ что вся тварь нынѣ, можно сказать, дѣйствительно начинаетъ слышать, ощущать Евангеліе. Отчетъ сообщаетъ, что обществу приходилось въ прошедшемъ году бороться съ католическими патерами, которые употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы воспрепятствовать народу читать свящ. писаніе: скупаютъ Евангелія и сжигаютъ ихъ, иногда просто вырываютъ изъ рукъ читающихъ и истребляютъ. Въ Германіи также и нѣкоторые изъ невѣрующихъ протестантскихъ пасторовъ возставали противъ распространенія священ. писанія среди народа. Распространенію изданій общества мѣшала также голодъ въ Индіи и война восточная. Впрочемъ, нашимъ солдатамъ впродолженіи пяти недѣль было продано болѣе 13,000 экземпляровъ новаго завѣта и роздано по госпиталимъ 1092 экз. Въ Россіи священ. писаніе распространяется почти на 60 нарѣчійхъ. Въ отчетномъ году болѣе на русскомъ—110,549 экз. и всего менѣе на польскомъ—614 экз. Въ скоромъ времени предполагается издать Евангеліе на языкахъ: русско-латинскомъ, вогульскомъ, казанско-татарскомъ, чувашскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Разошедшееся въ прошломъ году по Россіи количество изданій общества значительно меньше, чѣмъ въ прежніе года.

Въ послѣднее время свѣтская журналистика нерѣдко вы-

сказывала желаніе объ устраненіи народныхъ школъ изъ подвліянія духовенства. Нѣсколько времени тому назадъ былъ поднятъ вопросъ о допущеніи на мѣста законоучителей въ народныхъ школахъ не только священниковъ, но и мірянъ, что и было разрѣшено для Петербурга и Петербургскаго уѣзда въ прошедшемъ году съѣздомъ петербургскихъ законоучителей. Это разрѣшеніе, впрочемъ, было дано подъ тѣмъ условіемъ, чтобы законоучитель-мірянинъ состоялъ 1, подъ контролемъ мѣстнаго священника, 2, подъ контролемъ священника-члена училищнаго совѣта и 3, подъ контролемъ благочиннаго. Въ Февральской книжкѣ Отечественныхъ Записокъ авторъ „Внутренняго обозрѣнія“ видитъ въ этомъ постановленіи стѣсненіе дѣятельности земства. Ему именно не хочется, чтобы ученики той школы, которая находится въ мѣстности, не имѣющей священника, являлись на экзаменъ, который требуется для полученія льготы по воинской повинности, въ ближайшія школы, гдѣ есть учитель и законоучитель (по воинскому уставу, только въ послѣднихъ школахъ можно получать означенное свидѣтельство о льготѣ). „Экзаменующей законоучитель, говорится въ статьѣ Отечественныхъ Записокъ, можетъ по отвѣтамъ учениковъ усмотрѣть какое-нибудь превратное направленіе въ преподаваніи учителя—мірянина и также довести о замѣченномъ имъ до свѣдѣнія надлежащаго начальства. Вотъ подъ сколькими контролями долженъ состоять учитель-мірянинъ, взявшійся за преподаваніе Закона Божія только въ начальной школѣ! Если бы этотъ контроль былъ всегда дѣйствителенъ и производился съ подобающею строгостію, то земство едва-ли отыскало бы даже и одного такого способнаго человѣка, который бы согласился принять на себя преподаваніе Закона Божія при подобныхъ тяжелыхъ условіяхъ“.

Прочитавъ эту тираду, мы чрезвычайно удивились аргументаціи автора, которою онъ пользуется для обоснованія своего требованія снятія священническаго контроля съ мірянъ-законоучителей. Мірянина-законоучителя, видите, будетъ стѣснять ревизоръ-священникъ, потому-что послѣдній можетъ усмотрѣть въ преподаваніи перваго какое-нибудь превратное направленіе... Итакъ, значитъ, самъ авторъ предполагаетъ и даже утверждаетъ возможность того, что мірянинъ-законоучитель будетъ учить закону, но только не Божіему, а какому-нибудь другому. Какъ же послѣ этого онъ могъ высказать желаніе освобожденія этого учителя отъ контроля священника? Ужели онъ самъ не видитъ ничего дурнаго въ томъ, что преподаваніе мірянина-законоучителя будетъ проникнуто неправославными и даже антирелигіозными тенденціями? Ужели можно первоначальное религіозно-правственное образованіе мальчика-крестьянина оставить въ рукахъ какого-нибудь доморощеннаго рационалиста или даже матеріалиста, которыхъ, какъ показываютъ разбиравшіеся въ послѣднее время процессы о революціонной пропагандѣ, немало находится между сельскими народными учителями? Повторяемъ, мы чрезвычайно удивились тому, какъ могъ авторъ высказать свое требованіе. Это послѣднее совершенно неисполнимо, потому что духовенство не можетъ сложить съ себя попеченіе о сохраненіи праваго ученія Закону Божію ради того, чтобы революціонная пропаганда въ Россіи имѣла возможность помѣщать на должности школьныхъ религіозныхъ учителей народа людей невѣрующихъ, если и не въ родѣ тѣхъ революціонныхъ чудовищъ, которыхъ изображаетъ кн. Мещерскій въ своемъ послѣднемъ романѣ, то, по крайней мѣрѣ, подхо-

дящихъ къ этому типу. Нѣтъ, контроль священника надъ міряниномъ-законоучителемъ не можетъ, не долженъ быть отмѣненъ ради блага нашего простаго народа, ради того, чтобы умами и сердцами этого народа не овладѣли волки въ овечьихъ шкурахъ....

N. N.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Извѣстія съ востока. 10 Апрѣля, въ 12 часовъ дня, въ Сант-Стефано представлялась Его Высочеству Главнокомандующему, передъ его отъѣздомъ въ Петербургъ, болгарская депутація изъ 70 представителей, въ числѣ которыхъ находился болгарскій экзархъ Іосифъ и 11 болгарскихъ архіереевъ: Филиппопольскій, Софійскій, Руссукскій, Сливенскій, Шумлинскій, Скопійскій, Самаковскій, Велесскій, Филиппопольскій (не викарій ли?), Тульчинскій и Костантинопольскій *) Великій князь Николай Николаевичъ принялъ очень ласково болгарскую депутацію, которая поднесла ему адресъ болгарскаго народа, „Царю-Освободителю“, подписанный экзархомъ, архіереями, духовенствомъ и всѣми грамотными болгарскими и болгарками. На адресъ, по словамъ Politik, болѣе 500 тысячъ подписей. Передъ врученіемъ Великому князю адреса, экзархъ произнесъ рѣчь. Пробывъ $\frac{1}{4}$ часа на аудіенціи, депутація возвратилась обратно въ Константинополь, выбравъ изъ своей среды 12 депутатовъ, въ числѣ которыхъ находится митрополитъ Софійскій Мелетій (воспитанникъ Кіевской академіи), три архимандрита и 8 свѣтскихъ лицъ.

Въ нынѣшнемъ году, какъ передаютъ сербскія и румынскія газеты, мадьярское правительство рѣшилось обратиться къ первостоятелямъ православныхъ церквей венгерской монархіи, патриарху Сербско-Карловацкому Прокопію и митрополиту Румыно-германштадскому Іоанну съ возмутительнымъ предложеніемъ, предписать подчиненнымъ имъ епископамъ и духовенству совершить торжественное богослуженіе въ день римско-католическаго святаго, короля Венгерскаго Стефана и торжественно праздновать этотъ день и на будущее время. Не знаемъ, совершали ли въ этотъ день торжественное богослуженіе православные архипастыри: Воеводины, Сирміи, военной границы, Баната, Трансильванія и другихъ православныхъ сербско-румынскихъ земель, подчиненныхъ Венгріи, но большинство сербскихъ и румынскихъ священниковъ не только не сочли нужнымъ совершить торжественное богослуженіе въ память католическаго святаго, но и не оповѣстили своихъ прихожанъ о торжественномъ празднованіи этого дня. Венгерскія власти, какъ передаютъ тѣже газеты, рѣшились преслѣдовать означенныхъ священниковъ и предать ихъ суду.

17 Апрѣля, въ день рожденія Государа Императора, во всѣхъ церквахъ Румыніи, какъ сообщаетъ румынская официальная газета, совершено было торжественное богослуженіе и молебствіе о здравіи Его Величества. Въ Букарестѣ богослуженіе совершалъ архіепископъ — митрополитъ Угровлахійскій Калиникъ, а въ Яссахъ, митрополитъ Молдавлахійскій Іосифъ, въ присутствіи русскихъ и румынскихъ властей и множества народа.

H. Д.

*) Архіерей поименованъ нами со словъ корреспондента Од. Вѣсти. г. Оджакова, извѣстнаго болгарскаго-патріота. До сихъ поръ мы еще не знали, что существуетъ болгарскій митрополитъ съ званіемъ „Константинопольскаго“ и что Тульчинскій епископъ-грекъ перешелъ на сторону экзархіи. *Лет.*

Современныя движенія въ расколъ. Корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ пишетъ изъ Гуслицъ о происходящемъ тамъ движеніи въ расколъ слѣдующее: въ слободѣ Абрамовкѣ, говоритъ онъ, на дняхъ происходилъ старообрядческій диспутъ, вызванный религиознымъ движеніемъ мѣстныхъ старообрядцевъ. Одинъ изъ здѣшнихъ старообрядческихъ начетчиковъ, Т. С. Колобушкинъ, придерживавшійся до настоящаго времени лужковской секты, наконецъ, къ убѣжденію, что обрядовыя разности, существующія въ православной церкви, должны почитаться за правильныя. Онъ доказывалъ мѣстнымъ старообрядцамъ, что имъ тщательно изслѣдованы существующія между расколомъ и церковью недоразумѣнія; онъ предпринялъ для этого нарочно поѣздку въ Петербургъ, гдѣ занимался нѣкоторое время обзоромъ старинныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, хранившихся въ Императорской Публичной Библиотекѣ. Этимъ путемъ Колобушкинъ убѣдился, что раскольническое ученіе во многомъ неосновательно.

Такое его заявленіе было причиною движенія мѣстныхъ старообрядцевъ, между которыми возникли пререканія и шумныя разглагольствія, продолжавшіяся всю Пасху. Въ Абрамовку стали являться на собесѣдованія старообрядцы изъ соседнихъ селеній. Мѣстный старообрядческій благочинный, С. Е. Смирновъ, обитающій въ соседней деревнѣ Шувоѣ, прибылъ также на мѣсто преній и старался успокоить старообрядцевъ, увѣряя ихъ, что „Колобушкинъ совершенно сбился съ праваго пути“. Какъ благочинный и гуслицкій намѣстникъ Антонія 1-го, Смирновъ донесъ немедленно о возникшемъ движеніи въ средѣ старообрядцевъ своему архіерею. Антоній 1-й командировалъ сюда изъ Москвы своего знаменитаго логовита, А. В. Швецова, для утверженія въ вѣрѣ своихъ послѣдователей. Архіерейскій начетчикъ прибылъ сюда 29-го Апрѣля и на слѣдующій день вмѣстѣ съ благочиннымъ отправившись въ Абрамовку для препирательствъ съ Колобушкинымъ. Диспутъ происходилъ на открытомъ воздухѣ, среди села, при огромномъ стеченіи старообрядцевъ, какъ мѣстныхъ, такъ и изъ окрестныхъ селеній. Миссіонеръ Антонія 1-го привезъ съ собою цѣлую бібліотеку старопечатныхъ книгъ, и старался убѣдить присутствующихъ разными притчами и „иносказательными“ аргументами, приводя изъ твореній отцевъ церкви цитаты, вовсе не идущія къ дѣлу. Замѣтно было, что онъ и самъ не убѣжденъ въ правотѣ своихъ доказательствъ. Колобушкинъ поставилъ, между прочимъ, вопросъ о безблагодатности и самозванности возникшей отъ Амвросія старообрядческой, такъ-называемой алстрійско-бѣлокриницкой іерархіи, на который Швецовъ не въ состояніи былъ отвѣчать. Онъ придерживается какихъ-то кривосказательныхъ притчей и старается уклоняться отъ тѣхъ вопросовъ, которые составляютъ слабую сторону раскола. Диспутъ окончился поздно вечеромъ, и на утро Швецовъ уѣхалъ обратно въ Москву. Пріѣздъ его еще болѣе поселилъ сомнѣній въ средѣ здѣшнихъ старообрядцевъ, яено убѣдившихся, что даже самыя лучшія старообрядческія богословы не могутъ отстаивать своихъ основныхъ ученій, на которыхъ зиждется расколъ.

(Письмо къ Редактору).

По поводу отзыва о книгѣ *Полный кругъ духовныхъ законовъ* изд. И. П. Богословскаго. Въ 17 № Моск. Епарх. Вѣд. помѣщенъ отзывъ о книгѣ „Полный кругъ духовныхъ законовъ“ изд. И. П. Богословскій. Какъ видно изъ помѣщеннаго отзыва, авторъ его

очень знакомъ съ законоположеніями, имѣющими отношеніе къ Прав. Церкви и ея служителямъ. Но авторъ не договорилъ, что подобныя покушенія къ изданію сборниковъ законовъ по духовному вѣдомству, указываютъ на настоятельную нужду въ этомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, сколько у насъ издано разныхъ сборниковъ, указателей, руководствъ и извлеченій и все для духовенства, что, просто, запутаешься въ нихъ; но одного полнаго, обстоятельнаго, систематически расположеннаго, съ алфавитомъ, рѣшеніями и разъясненіями статей высшими учрежденіями, по примѣру гражданскихъ законовъ, нѣтъ. Поэтому-то когда вышли въ свѣтъ „Полные духовные законы“ изданія Ступина, ихъ тотчасъ же почти раскупили, несмотря на самый дурной отзывъ о нихъ въ Епарх. Вѣдом. прошедшаго года. Лучшаго духовенства не знаетъ, ну и пріобрѣтаетъ *что нибудь взамиль ничего*. Надо замѣтить, что и эти „Полные духовные законы“, какъ и Дивановскія издѣлія, продаются *даже въ лавкѣ Св. Синода* въ Москвѣ; *а это не малозначительно*. Между тѣмъ какъ изданія прот. Чижевскаго, вполне заслуживающія вниманія духовенства, тамъ не имѣются въ продажѣ и даже ихъ трудно найти въ Москвѣ. Какъ же не соблазниться издать *другіе полные духовные законы*, а потомъ *третьи самыя полныя*. Въ послѣднее время какой-то Г. Желтовъ, Иванъ Кондратьевъ тожъ (бывшій прикащикъ Прѣснова Прт. Варламова, Мст. Пронскій и проч. тожъ) *только обѣщавъ* издать какой-то сборникъ самыхъ полныхъ законовъ, и то тотчасъ же пріобрѣлъ до тысячи подписчиковъ, которые успѣшили внести ему деньги по 6 руб. Покрайней мѣрѣ я одинъ изъ самыхъ первыхъ его подписчиковъ, и то состою у него подъ № 778.— Можно съ увѣренностію сказать, что вышеозначенный авторъ отзыва о „Полныхъ духовныхъ законахъ“ или кто либо другой, хорошо знакомый съ законоположеніями, относящимися къ церкви и духовенству, не былъ бы въ убыткѣ, если бы собралъ и издалъ хороший и обстоятельный сводъ церковно-гражданскихъ законовъ. Существующіе сборники и указатели могли бы служить хорошимъ пособіемъ для изданія такого свода. Но такъ какъ многіе изъ сборниковъ и указателей изданы не въ Москвѣ и многіе о существованіи ихъ не знаютъ, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, то не благоволите ли помѣщаемый ниже списокъ ихъ опубликовать въ издаваемыхъ Вами Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ. Пріобрѣсть ихъ въ Москвѣ можно только въ Синодальной лавкѣ, да у Фералонтова и Анисимова.

1. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Росс. Имперіи изд. Св. Синода. т. 1—4.

2. О церковномъ хозяйствѣ. Прот. Чижевскаго. Харьковъ 1875. Изд. 2-е.

3. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Прот. А. Луканичъ. Кіевъ 1869. Изд. 2-е.

4. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія. А. Богословскій Спб. 1872 г.

5. Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовн. кассационнаго Д-та Прав. Сената по отношенію къ Прав. церкви и духовенству В. Мордвиновъ. Спб. 1870 г.

6. Общій способъ призрѣнія священно-церковно-служит.

и ихъ семействъ православнаго приходскаго духовенства. Прот. І. Чижевскаго. Харьковъ. 1874 г.

7., Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи приходскаго правосл. духовенства. Григоровича. СПб. 1867 г.

8., Сборникъ церковно-гражданскихъ постановл. въ Россіи, относящихся до лицъ правосл. духовенства. Н. Александровъ. СПб. 1860. Изд. 2.

9., Календарь для духовенства. Бесплатное приложение къ газетѣ Церковно-Общ. Вѣсти. за 1874—78 гг. Въ пяти книжкахъ календаря помѣщено много хорошаго и нужнаго.

10., Уставъ Дух. Консисторій съ приложениями О. В. Ливанова. СПб. Изд. 3-е.

11., Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Москов. губ. съ 1828 по 69 г. Прот. І. Благовѣщенскій. М. 1871.

12., Практическое изложеніе церковно-гражданск. постановленій, въ руководство священнику при совершеніи требъ. Св. А. Парвовъ. СПб. 1871 изд. 3-е.

13., Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. М. 1875. Изд. 2-е.

14., О степеняхъ родства всѣхъ видовъ. Иринаея Фальковскаго. Кіевъ. 1876.

15., О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Кіевъ.

16., Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. Прот. І. Чижевскаго. Харьковъ. 1877 г.

17., Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключенныхъ въ родствѣ или свойствѣ. Н. К. Смирновъ. Пенза.

18., Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ свящ. и церков. служ. Св. А. Державина. Кіевъ 1869. Изд. 2-е.

19., Указатель законовъ о властяхъ и установленіяхъ духовныхъ, Е. Колоколова. М. 1852.

20., Извлеченіе изъ свода законовъ узаконеній для лицъ духовнаго прав. исповѣданія. О. Милотинъ. СПб. 1863 г.

21., Законы о духовенствѣ. Изд. А. Д. Капустина. М. 1871. Изд. 1-е т. 4-й.

22., Полные духовные законы. Изд. Ступина. М. 1877.

23., Полный кругъ духовныхъ законовъ. И. П. Богословскій. М. 1878.

24., Церковь и ея служители. Общанное Г. Желтовымъ въ 1878 г. Это самыя полнѣйшіе духовные законы по объявленію издателя. Вѣроятно, собравши не мало денегъ, г. Желтовъ сдержитъ свое обѣщаніе и подаритъ насъ такою диковинкою, которой никто себѣ и не воображалъ, судя, особенно, по опубликованной программѣ.

Есть въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разьясненія, также въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, напр. въ 1864 г. „о правахъ и обязанностяхъ духовнаго депутата при межеваніи церковныхъ земель“. Въ Душеп. Чт. въ 1874 г. въ приложеніи и разьясненіи церковно-гражданскихъ постановленій касательно совершенія требъ. Свящ. Хайнацкаго. Все это могло бы служить хорошимъ матеріаломъ для составленія сборника. Чѣмъ полнѣе вышелъ бы сборникъ, тѣмъ лучше. Если бы все собранное составило бы два или три

тома и тогда составитель и издатель не былъ бы въ убыткѣ; потому что нужда въ этомъ большая, а хорошее всякій купилъ бы.

Священникъ Николай Сироткинъ.

Подольскъ, Москов. губ.
село Захарьино.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣтъ честь извѣстить Гг. членовъ Общества, что празднованіе памяти свв. Кирилла и Мефодія и восьмой годовщины Общества въ нынѣшнемъ 1878 году будетъ совершено 14 сего Мая. Члены Общества приглашаются въ этотъ день къ Литургіи и молебствію въ Успенскій Соборъ, а потомъ въ Общее Собраніе въ находящуюся близъ Успенскаго Собора Мурованную палату, для выслушанія годоваго отчета, утвержденія сметы расходовъ, назначенія четырехъ лицъ для повѣрки финансовой части отчета и избранія въ составъ Совѣта втораго Помощника Предсѣдателя, восьми членовъ и казначея, согласно съ § 46 Устава Общества.

Отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Члены Общества симъ приглашаются въ очередное засѣданіе Общества, имѣющее быть 15 сего Мая въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной библиотеки, на Петровкѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ.

Отъ правленія Московской Духовной Семинаріи. Правленіе Московской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что приемыя для поступленія въ Семинарію испытанія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, согласно указу Св. Синода отъ 25 января—8 февраля сего года, за № 109 и съ утвержденія Епархіальнаго начальства, имѣютъ быть произведены въ настоящемъ году до лѣтнихъ ваканцій, *начиная съ 17 іюня.*

На приемыя испытанія вмѣстѣ съ училищными воспитанниками могутъ явиться молодые люди и не обучавшіеся въ духовныхъ училищахъ; но имъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляется право держать приемыя экзамены *на оставшіяся вакансіи* и послѣ каникулъ во время назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, не получившихъ удовлетворительныхъ для перевода въ слѣдующій классъ балловъ.

Отъ Совѣта Маріинскаго Рязположенскаго женскаго училища. Совѣтъ Маріинскаго Рязположенскаго женскаго училища доводитъ до общаго свѣдѣнія, что въ Іюнѣ мѣсяцѣ сего 1878 года имѣтъ быть 2-й выпускъ воспитанницъ училища.

Экзамены въ старшемъ классѣ училища назначены въ слѣдующіе дни:

Мая 16	Законъ Божій	въ 11 часовъ утра.
" 18	Русская исторія	" 10 " "
" 20	Географія	" 10 " "
" 22	Ариметика	" 5 час. вечера.
" 27	Русскій языкъ	" 10 часовъ утра.

Экзамены въ младшемъ классѣ назначены въ слѣдующіе дни:

Мая 16	Законъ Божій	въ 9 часовъ утра.
" 19	Ариметика	" 10 " "
" 29	Русскій языкъ	" 10 " "

Въ обоихъ классахъ французскій и нѣмецкій языки.

Мая 24		въ 10 часовъ утра.
--------	--	--------------------

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ГАЗЕТУ

„ТЕЛЕГРАФЪ“

самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету, выходящую безъ предварительной цензуры.

Кромѣ телеграммъ, политическихъ и военныхъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, корреспонденцій и извѣстій политическихъ, общественныхъ и биржевыхъ, въ газетѣ „Телеграфъ“ открытъ специальный отдѣлъ для извѣстій и корреспонденцій съ театровъ военныхъ дѣйствій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „Телеграфъ“ съ доставкой и пересылкою гг. иногороднымъ: на шесть мѣсяцевъ 3 руб., на три мѣсяца 2 рубля.

Прим. Въ виду значительнаго наплыва подписчиковъ, контора редакціи проситъ высылать требованія заблаговременно.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „Телеграфа“, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной, д. № 15, кв. 22.

Издатель-редакторъ *К. В. Трубиновъ.*

НОВОЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТЪ И ТѢНИ

ЖУРНАЛЪ

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ И КАРРИКАТУРНЫЙ.

Журналъ „Свѣтъ и тѣни“ представляетъ собой явленіе совершенно новое и потому, прежде чѣмъ приступить къ изложенію программы этого изданія, мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ и о причинахъ его возникновенія.

Врядъ-ли кто станетъ отрицать, что иллюстрированные журналы составляютъ безусловную потребность нашего времени и, въ тоже время, врядъ-ли кто не согласится, что, кромѣ поразительной малочисленности (не болѣе десяти—на все 90 миллионное населеніе Россіи) каждый изъ этихъ журналовъ, разсматриваемый отдѣльно, страдаетъ однимъ общимъ недостаткомъ—крайней односторонностью и узкостью своихъ программъ. Раздѣляясь на двѣ, рѣзко отличныя одна отъ другой, категоріи—на журналы специально художественныя и журналы исключительно юмористическія—всѣ изданія подобнаго рода не въ состояніи дать читателю полного и опредѣленнаго понятія о живописи вообще, такъ какъ первыя разрабатываютъ только одніи положительныя, вторыя—одніи отрицательныя стороны этого искусства.

Пополнить такой ощутительный пробѣлъ, дать русской публикѣ такое иллюстрированное изданіе, которое, соединяя въ себѣ всѣ роды живописи, было бы въ состояніи соединить и обѣ программы названныхъ выше журналовъ и вслѣдствіе этого освободить большинство, не обладающихъ излишними средствами, читателей отъ необходимости подписываться на тѣ и другіе одновременно,—вотъ та задача, которую поставила себѣ редакція журнала „Свѣтъ и тѣни“.

Такимъ образомъ, въ журналъ „Свѣтъ и тѣни“, по возможности, войдетъ все, что только будетъ появляться въ художественномъ мірѣ новаго и замѣчательнаго, а именно:

1) Картины и рисунки оригинальныя, всѣхъ родовъ жи-

вописи. 2) Картины и рисунки, сюжеты которыхъ заимствованы изъ другихъ русскихъ и иностранныхъ иллюстрированныхъ изданій. 3) Портреты замѣчательныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей. 4) Фотогравюрныя копіи съ картинъ знаменитыхъ художниковъ. 5) Эпизодическія сцены и наброски изъ исторіи послѣдней войны. 6) Каррикатуры *) и проч.

Литературный отдѣлъ журнала „Свѣтъ и тѣни“ будетъ во всемъ сообразоваться съ художественнымъ и, слѣдовательно, отличаться такой же полнотой и разнообразіемъ. Въ него кромѣ объяснительнаго текста къ рисункамъ, новостей изъ міра искусствъ и художествъ, юмористическихъ сценъ, шутокъ и подписей подъ каррикатурами, войдутъ также и біографіи, историческія повѣсти, рассказы, поэмы и проч.

Журналъ „Свѣтъ и Тѣни“, будетъ выходить, съ 30-го числа апрѣля настоящаго года, еженедѣльно, по воскресеньямъ, выпусками отъ 2—3 листовъ большаго формата, съ приложеніемъ для всѣхъ гг. подписчиковъ, безъ различія сроковъ, на которые они абонировались, ежемѣсячныхъ бесплатныхъ премій—одной большой фотогравюрной картины, отпечатанной въ двѣ краски. **)

Такимъ образомъ всѣхъ такихъ отдѣльныхъ картинъ, не считая массы рисунковъ, портретовъ, каррикатуръ и пр., въ теченіе года будетъ разослано двѣнадцать и кромѣ того всѣ гг. годовые подписчики, выславшіе подписную плату не позже 1-го іюня, получатъ еще одну большую (около аршина) роскошную олеографическую картину.

Подписная цѣна:

На годъ. Съ доставкой и пересылкою 9 р., безъ доставки и пересылки 8 р. На 8 мѣсяцевъ. Съ доставкой и пересылкою 7 р., безъ доставки и пересылки 6 р. На полгода. Съ доставкой и пересылкою 6 р., безъ достав. и перес. 5 р.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Въ Москвѣ: 1) Въ главной конторѣ редакціи журнала „Свѣтъ и тѣни“ (Срѣтенка, Даевъ пер., д. Шагаева).

2) Въ книжныхъ магазинахъ: Гг. Соловьева, Мамонтова, Юрьева, Башкина, Шмидта, Шапошникова и другихъ.

Гг. Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія исключительно въ главную контору редакціи, въ Москвѣ.

Редакторъ-Издатель *Н. Пушкаревъ.*

*) Въ виду все болѣе и болѣе развивающейся любви публики къ этому роду живописи, редакція намѣрена обратить на него особое вниманіе, и дать самое широкое развитіе каррикатульному отдѣлу журнала, но отнюдь, впрочемъ, не въ ущербъ остальнымъ. По этому, всѣ каррикатуры, какъ изъ русской, такъ и изъ иностранной жизни будутъ исполняться извѣстными нашими каррикатуристами и, по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, иллюминироваться красками.

**) Фотогравюра—новое изобрѣтеніе г. Хрущева-Сокольниковъ, посредствомъ котораго съ поразительной точностью воспроизводятся копіи со всевозможныхъ картинъ и рисунковъ. Впервые фотогравюра зарекомендовала себя передъ русской публикой воспроизведеніемъ гравюры знаменитаго Густава Доре, который иллюстрировалъ ими поэму Кольриджа „Пѣснь стараго моряка“.