

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

8—14 Іюня

№ 24.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Докладъ Его Преосвященству Курскаго Епархіальнаго Попечительства.

Курское Епархіальное Попечительство слушало резолюцію Вашего Преосвященства отъ 17 марта сего года за № 1957-мъ, положенную на журналъ № 21-й, Епархіальнаго Създа клира и мірянъ 30 генваря 1906 года: „на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Попечительства“.

Означенный журналъ създа—слѣдующаго содержания: „Заслушанъ „быль докладъ комиссій.—о желательныхъ измѣненіяхъ въ строп „*Іоасафо-Порфиріевской Богадѣльни*, сообщенный священникомъ Ни- „колаемъ Васильевымъ. По всестороннемъ обсужденіи и обмѣнѣ мнѣній „по вышеназванному вопросу, създъ постановилъ:—1., *Іоасафо-Порфи- „евскую Богадѣльню* изъять изъ вѣдѣнія Епархіальнаго Попечительства „о бѣдныхъ духовнаго званія и передать ее въ самостоятельное завѣ- „дываніе Бѣлгородскаго комитета, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ „Преосвященнаго Епископа Бѣлгородскаго, перваго Викарія Курской „Епархіи.

„2., Суммы, идущія нынѣ на Богадѣльню изъ Попечительства, на- „правлять непосредственно въ комитетъ.—

„3-е., Капиталы, принадлежащіе Богодѣльнѣ и находящіеся нынѣ въ Попечительствѣ, передать въ вѣдѣніе комитета, завѣдующаго Богодѣльней. —

„4-е., Отчеты по содержанію Богодѣльни должны ежегодно представляться на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго съѣзда и печататься во всеобщее свѣдѣніе.

„5-е., Просить комитетъ составить уставъ для Іоасафо-Порфиріевской Богодѣльни и опубликовать его во всеобщее свѣдѣніе.

Разсмотрѣвъ означенное постановленіе Съѣзда клира и мірянъ и принимая во вниманіе, что въ настоящее время съ открытіемъ Рикариатства въ г. Вѣлгородѣ, главное и высшее наблюденіе и распоряженіе по Богодѣльнѣ передано Преосвященному Епископу Вѣлгородскому, — что Преосвященный Епископъ Вѣлгородскій, по мѣсту жительства своего въ г. Вѣлгородѣ, — можетъ самъ на мѣстѣ видѣть и входить въ нужды и разрѣшать недоумѣнія по Богодѣльнѣ и притомъ непосредственно и ближе, чѣмъ Епархіальное Попечительство, отдаленное, отстоящее отъ нея за 150 верстъ, — что самое Попечительство, поэтому, является между Преосвященнымъ и Богодѣльнею совершенно излишнею посредствующею инстанціею, усложняющею и затягивающею и безъ того сложную волокиту. — Попечительство, съ своей стороны, признаетъ оное постановленіе совершенно основательнымъ и въ видахъ пользы дѣла находить возможнымъ и болѣе удобнымъ предоставить оной Богодѣльнѣ съ Комитетомъ во главѣ самостоятельное функціонированіе подъ главнымъ наблюденіемъ Преосвященнаго Вѣлгородскаго, какъ отдѣленію Попечительства подобно тому, какъ существуютъ и дѣйствуютъ въ настоящее время Епархіальные — Эмеритальная касса и свѣчной заводъ.

О чемъ Попечительство и имѣетъ долгъ доложить Вашему Преосвященству на усмотрѣніе и при семъ представить подлинный журналъ № 21-й съѣзда клира и мірянъ 30 января 1906 года.

Протоіерей *Николай Праведниковъ*, Протоіерей *Дмитрій Переверзевъ*. Протоіерей *Іоаннъ Чистяковъ*. Священникъ *Теодоръ Брюховецкій*.

На семъ докладѣ послѣдовала 23 мая сего 1906 года, за 3453-мъ слѣдующая резолюція Его Преосвященства: Утверждается. Настоящій

„докладъ Епархіальн. Попечительства, вмѣстѣ съ подлиннымъ журналомъ Епархіальнаго Съѣзда, передать на храненіе въ Комитетъ Іоасафо-Порфиріевской Богадѣльни, а копію доклада въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства епархіи“.

№ 1903-й. Мая 21 дня 1906 года.

Ж у р н а л ь

Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища

№ 30, 1906 года мая 26 дня.

Въ собраніи были: Вр. исп. обяз. Предсѣдателя священникъ Іоасафъ Лукашевъ, Начальница училища В. Ѳ. Безпальчева, Инспекторъ классовъ священникъ Г. Корсуновскій, преподаватели: И. Н. Ойрсовъ, А. П. Соловьевъ, В. К. Егоровъ. учительницы А. И. Сергѣева, В. Н. Курдюмова, врачъ Н. А. Поддубный

Слушали журнальное постановленіе Епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 29 января сего года за № 16, *по вопросу объ учрежденіи по Епархіальному училищу Ревизіоннаго Комитета* и резолюцію Его Преосвященства на семь постановленій, отъ 10 сего мая за № 3161, слѣдующаго содержанія. „На предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.“

Справка 1. До 1895 г. въ Епархіальномъ училищѣ существовалъ Ревизіонный Комитетъ, по назначенію Его Преосвященства, причемъ дѣятельность Комитета выражалась въ повѣркѣ годовыхъ экономическихъ отчетовъ по училищу. Съ 1895 г. Ревизіонный Комитетъ прекратилъ свою дѣятельность въ виду того, что съ этого времени и по настоящее время Совѣтомъ не представлялись годовые экономическіе отчеты по училищу, а лишь мѣсячные экономическіе отчеты.

Справка 2. Въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству 1899 г. за № 19, на стран. 6 сказано: „Одинъ изъ Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства избралъ изъ своей среды особую Комиссію, которая послѣ бѣлаго осмотра помѣщеній Епархіальнаго училища сочла себя въ правѣ контролировать веденіе училищной экономіи и представила Съѣз-

ду неосновательное заключение. Въ виду сего Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 27 іюля—3 августа 1899 г. за № 180, поручено мѣстному Пресвященству разъяснить Епархіальному съѣзду духовенства, что 15 § устава Епарх. жен. учил. съѣздамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ избираемыхъ ими членовъ училищнаго Совѣта; для избранія же съ этою цѣлью особой Комиссіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и что назначеніемъ подобныхъ Комиссій нарушается правильное отношеніе съѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ“.

Опредѣлили: учрежденіе при Епархіальномъ училищѣ Ревизіоннаго Комитета признать весьма желательнымъ съ тѣмъ, чтобы инструкція для него была выработана Совѣтомъ училища совмѣстно съ Комитетомъ.

Подписи Членовъ собранія. Начальница училища при особомъ мнѣніи, при семъ прилагаемомъ.

На подлинномъ Его Пресвященствомъ положена слѣдующая резолюція, отъ 31 мая сего года за № 3675: „Во избѣжаніе могущихъ и здѣсь возникнуть недоразумѣній Совѣтъ училища обратится за разъясненіемъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ. Существованіе Ревизіоннаго Комитета при училищѣ въ томъ или иномъ составѣ всетаки признавалъ бы желательнымъ“.

Особое мнѣніе начальницы Курскаго Епархіальнаго женскаго училища В. Безпальчевой.

Съ постановленіемъ Совѣта, въ виду приведеннаго въ 2 стр. сего журнала опредѣленія Св. Синода, въ коемъ категорически предписано Съѣздамъ не назначать Ревизіонной Комиссіи въ епархіальныя училища, я согласиться не могу. Если же Совѣтъ училища находитъ назначеніе Ревизіонной Комиссіи необходимымъ, то я противъ этого ничего не имѣю, но подѣ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы въ этой Комиссіи не участвовали: протоіерей Андрей Положинцевъ и представители отъ мірянъ: Петръ Чефрановъ и Митрофанъ Вильскій. Къ сему нахожу нужнымъ присоветовать, что вообще назначеніе членами Ревизіонной Комиссіи свѣтскихъ лицъ сейчасъ неудобно въ виду того, что женское епархіаль-

ное училище есть не всесословное училище, а въ настоящее время въ нашемъ епархіальномъ училищѣ совѣтъ не принимаютъ свѣтскихъ воспитанницъ, 1906 г. 28 мая.

Начальница училища *В. Безмалычева.*

Объявленіе

отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи журнальнаго постановленія Совѣта училища, отъ 24 мая сего года за № 27, назначено пособіе за первое полугодіе 1906 года слѣдующимъ воспитанницамъ Епарх. училища:

Алексапольской Мар. 15 р.	Смирновой Глафиръ 10 р.
Аmeliной Валентинъ 15 р.	Соколовой Нинъ 15 р.
Антоновой Ольгъ 10 р.	Соколовой Татіанъ 10 р.
Апошанской Неонил. 10 р.	Сивцевой Екатер. 10 р.
Арбузовой Аннъ 15 р.	Троицкой Маріи 15 р.
Васильевой Ольгъ 12 р. 50 к.	Тугариновой Анаст. 10 р.
Вознесенской Аннъ 15 р.	Тугариновой Клавд 15 р.
Дятловой Валентинъ 15 р.	Успенской Софіи 10 р.
Ершовой Ольгъ 15 р.	Шаховской Клавди 15 р.
Ивановой Теофаніи 10 р.	Чефрановой Сераф. 15 р.
Ковалевской Над. 20 р.	Яншиной Маріи 10 р.
Коробкиной Антон. 10 р.	Ѳedorовой Маріи 10 р.
Краснопольск. Райсъ 10 р.	Тимоновой Надеждъ 10 р.
Крутиковой Райсъ 10 р.	Букиной Нинъ 10 р.
Курасовской Анаст. 10 р.	Андріевской Аннъ 25 р.
Лукашовой Зофъ 10 р.	Ивановой Капитол. 25 р.
Мильской Софіи 10 р.	Поповой Варваръ 25 р.
Петиной Юліи 10 р.	Поповымъ Параскев.
Поповой Екатеринъ 15 р.	и Наталіи 30 р.

Вр. исп. об. Предсѣдателя, священникъ *Иоасафъ Лукашевъ.*

Дьякопроизводитель, священникъ *Николай Семеновъ.*

Отъ Курскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

I.

Совѣтъ Общества постановилъ: съ 1 января 1906 г. 1) предоставить всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на получение Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соотвѣтствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, не достающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов—200 р. и 500 рублей.

2) Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими въ разсрочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Къ сему Совѣтъ Общества разъяснилъ, что знакъ пожизненнаго члена выдается только по уплатѣ всей положенной суммы и что переходъ изъ высшаго разряда членовъ въ низшій вообще не допускается, такъ что дѣйствительный членъ Общества не можетъ получить званіе пожизненнаго члена-сотрудника по уплатѣ, дополнительно къ своимъ членскимъ взносамъ, не достающей суммы до 200 рублей.

II.

На 5-е Іюля с/г. назначено общее годовое собраніе членовъ Курскаго Отдѣла Палестинскаго Общества для выслушанія годоваго отчета, имѣющее быть въ архіерейскомъ домѣ, въ 7 ч. вечера.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Экстреннымъ Съѣздомъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа по журналу за № 6, утвержденному резолюціею Его Преосвященства

Гоасафа епископа Рыльского отъ 18 апрѣля сего 1906 года за № 89, учреждена при Рыльскомъ духовномъ училищѣ должность эконома съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. При этомъ съѣздомъ выражено желаніе, чтобы экономъ былъ въ санѣ діакона для служенія въ училищной церкви.

Лица, желающія занять эту должность, могутъ подавать прошенія чрезъ Правленіе Рыльского духовнаго училища въ очередной съѣздъ духовенства Рыльского училищнаго округа, назначенный на 19 сентября сего 1906 года.

Смотритель училища *А. Утѣхинъ*.

Отъ Прибалтійскаго Православнаго братства.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійское Православное Братство имѣетъ, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особья основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся вѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ,

живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаётъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспоможеніяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, невинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненыхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаешь, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами бого-служебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства. (С.-Петербургъ, улица Жуковскаго, 27).

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 2) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 3) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у.; 4) при Пятницкой ц. села *Залчья*, Короч. у., съ 25 апр.; 5) при церкви села *Коробковки*, Ст-Оск. у., съ 10 марта; 6) при Покр. ц. слоб. *Артельной*, Ново-Оск. у.; 7) при Преображенской ц. слоб. *Головчиной* Грайвор. у., съ 24 мая; 8) при Дмитр. ц. села *Вышнихъ Любажей* Фат. у., съ 24 мая; 9) при Успенской ц. слоб. *Бьлой*, Короч. у., съ 6 іюня; 10) при Срѣтенской ц. села *Киреевки*, Льгов. у., съ 8 іюня; 11) при Успенской ц. села *Большой Неплюевой*, Путивльскаго у., съ 29 мая; 12) при Владимірской ц. гор. *Бѣлгорода*, съ 12 іюня; 13) при Космо-Дам. ц. села *Любача*, Об. у., съ 28 мая; 14) при Арханг. ц. села *Новоселокъ* (Кресты), Фат. у., съ 14 іюня; 15) при Никол. ц. слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оск. у., съ 15 іюня.

Діаконскія:

- 1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 2) при Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 марта; 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Николаевской ц. с. *Лещинской Платы*, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта; 5) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля.

Содержаніе: Докладъ Его Пресвицерству Курскаго Епархіальнаго Попечительства.—Журналъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища № 30, 1906 года мая 26 дня.—Особое мнѣніе начальницы Курскаго Епарх. жен. учил. В. Безпальчевой.—Объявленіе отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Курскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Объявленіе.—Отъ Прибалтійскаго Православнаго братства.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

8 — 14 Іюня

№ 24.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Открытое письмо членамъ Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ 18 № Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ Журналъ общаго Собранія членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ отъ 14-го марта 1906 года. Этотъ журналъ привелъ меня и многихъ другихъ изъ духовенства въ крайнее недоумѣніе и изумленіе. Естественно полагать, что Строительный Комитетъ, какъ избранный Епархіальнымъ Съѣздомъ, долженъ былъ бы въ своей дѣятельности руководствоваться постановленіями Съѣздовъ, утвержденными Его Преосвященствомъ и, слѣдовательно, вошедшими въ силу, и исполнять эти постановленія, какъ обязательныя, или же приводить обоснованную мотивировку, почему какое либо изъ постановленій Съѣзда не можетъ быть выполнено. Но на дѣлѣ выходитъ не такъ. Напечатанный журналъ даетъ поводъ думать, что Строительный Комитетъ работает, повидимому, не только не считаясь съ постановленіями Съѣздовъ, но даже идетъ противъ нихъ. Объяснимся.

Февральскій Епархіальный Съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи 9-го февраля, обсуждалъ, между прочимъ, вопросъ о

томъ: „желательно ли на составленіе плана для зданія женскаго Епархіальнаго училища учредить конкурсъ, и если желательно, —какую сумму признаеть Съѣздъ возможнымъ ассигновать на конкурсъ?—Принимая въ соображеніе, что за конкурсный планъ высказалось 45 благочинническихъ собравій епархіи, ПОСТАНОВИЛИ: для составленія плана и смѣты учредить конкурсъ съ преміями въ три тысячи (3000) руб.: 1-я въ 1500 р., 2-я въ 1000 рублей и 3-я въ 500 р.“ (Курск. Еп. Вѣд. 6а 1905 г. № 8-й). Далѣе Январскимъ Съѣздомъ 1906 года, журналомъ № 12, это постановленіе подтверждено въ такихъ не оставляющихъ сомнѣнія словахъ: „Предложить Строительной Комиссіи *безотлагательно* объявить конкурсъ на составленіе плана зданія новаго Епархіальнаго училища согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1905 года, опредѣлившаго за лучшіе проэекты премію въ 3000 руб.“ Казалось бы ясно. Но вотъ въ журналѣ Строительнаго Комитета, отъ 14-го Марта 1906 года, неожиданно читаемъ: „Слушали заявленіе врача Епархіальнаго училища Николая Алексѣевича Поддубнаго, котораго Совѣтъ Училища просилъ рассмотреть *приобрѣтенный* отъ гг. Розина и Бородулина планъ для новаго училищнаго зданія и высказать объ этомъ планѣ свое мнѣніе.“ Въ этомъ же журналѣ находится слѣдующее:

„Справка. Журналомъ общаго собранія членовъ Совѣта и Строительнаго Комитета при Епархіальномъ училищѣ, отъ 21-го числа февраля сего 1906 года, постановлено приобрести отъ гг. Розина и Бородулина составленный ими для новаго зданія Епархіальнаго училища планъ въ руководство при окончательномъ выборѣ плана для новаго училищнаго зданія и купленный планъ, по рассмотрѣніи его въ Совѣтѣ училища, препроводить на утвержденіе въ Техническо-Строительный Комитетъ хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія.“

Такимъ образомъ, Строительный Комитетъ, игнорируя постановленія двухъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, преподноситъ Епархіи сюрпризъ. Оказывается, онъ уже озаботился о *пріобрѣтеніи* отъ какихъ то неизвѣстныхъ гг. Розина и Бородулина *составленаго ими для новаго зданія Епархіальнаго училища плана* и предполагаетъ провести его къ утвержденію. Невольно возникаютъ вопросы: что это за лица Розинъ и Бородулинъ? Почему *именно имъ* поручено составлять планъ для училища и когда таковой составленъ? Исслѣдовано ли составителями мѣсто, гдѣ будетъ строиться училище? За какую сумму *пріобрѣтенъ* планъ? И, наконецъ, чѣмъ, т. е. какими мотивами руководствовался Строительный Комитетъ, *пріобрѣтая* отъ гг. Розина и Бородулина планъ вопреки ясно выраженному постановленію двухъ Епархіальныхъ Съѣздовъ?

Никакихъ данныхъ въ журнальномъ постановленіи Строительнаго Комитета къ уясненію этихъ вопросовъ не приводится и этимъ оставляется мѣсто для всевозможныхъ догадокъ и предположеній, что въ такомъ серьезномъ и важномъ дѣлѣ крайне неудобно и не желательно. Но главное дѣло не въ томъ, что *пріобрѣтенъ* планъ, помимо конкурса, а въ томъ, что планъ-то этотъ, или проэктъ—схема плана (не поймешь, въ одномъ мѣстѣ говорится такъ, въ другомъ иначе), какъ видно изъ напечатаннаго обстоятельнаго и серьезнаго доклада училищнаго врача Н. А. Поддубнаго, разсматривавшаго этотъ планъ не удовлетворяетъ даже элементарнымъ требованіямъ школьной гигиены или, по точному выраженію докладчика, имѣетъ *„выпуклые, сразу бросающіеся въ глаза дефекты съ точки зрѣнія школьной гигиены“*. Прочитавши докладъ г. Поддубнаго, которому нельзя не выразить глубокой благодарности за освѣщеніе плана съ точки зрѣнія здоровья учащихся, надо удивляться, какъ можно *пріобрѣтати* планъ, въ которомъ вмѣсто дворишковъ какіе то колодцы, вмѣсто корридоровъ узкіе проходы на цѣлыхъ два аршина

уже корридоровъ стараго училища, признаннаго негоднымъ. Позволительно спросить, какимъ образомъ этотъ, очевидно непригодный, планъ можетъ быть „руководствомъ при окончательномъ выборѣ плана для новаго училищнаго зданія“, и нужно ли тратить деньги на „подробное и всестороннее разсмотрѣніе приобрѣтеннаго для училищнаго зданія плана“, если въ немъ такъ много „бросающихся въ глаза“ недостатковъ? Не напрасно ли будутъ израсходованы трудъ, время и деньги, если Комиссія не только подтвердитъ всѣ замѣченные г. Поддубнымъ недостатки, но и откроетъ еще новыя, что легко возможно при всестороннемъ разсмотрѣніи плана? Да и недостатки, указанные г. Поддубнымъ, настолько серьезные, что и дальнѣйшее разсмотрѣніе плана, кажется, излишнимъ. Не слѣдуетъ ли Строительному Комитету, хотя по пословицѣ „лучше поздно, чѣмъ никогда“, возвратиться на путь, указанный двумя Епархіальными Съѣздами. Вѣдь постановленіе о конкурсѣ—голосъ всей Епархіи, такъ какъ этотъ вопросъ обсуждался и на благочинническихъ собраніяхъ, и игнорировать его нельзя. Путь же конкурса въ этомъ важномъ дѣлѣ самый правильный и основательный.

Кстати. На дняхъ, именно 18-го Мая, въ одномъ изъ повременныхъ ежедневныхъ изданій было напечатано слѣдующее: „На объявленный обществомъ архитекторовъ конкурсъ проекта зданія Государственной Думы представлено всего 12 проектовъ. Изъ нихъ 5 удостоились премій по 400 руб. каждая Присуждены въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-я—проекту „Везувій“ архитектора А. И. Дмитріева, 2-я—„Лех“ А. Я. Левина, 3-я—„Кадетъ“ М. С. Лялевича, 4-я—А. И. Ладовскому и 5-я—„Къ свѣту“ Д. Суслова, Съ сегодняшняго дня проекты будутъ выставлены въ зданіи Таврическаго дворца“. (Страна 18 мая 1906 г. № 75). Полагаю, фактъ для насъ поучительный! На сумму всего 2000 рублей изъ поступившихъ 12 проектовъ 5 одобрены компетентными судьями. Какой прекрасный и обширный выборъ! Почему же у насъ

этого нѣтъ, когда давно уже ассигновано на преміи не двѣ, а даже три тысячи. Явленіе крайне непонятное, обидное и печальное. Убѣдительно прошу и молю членовъ Строительнаго Комитета разъяснить духовенству, весьма заинтересованному въ вопросѣ о постройкѣ новаго Епархіальнаго училища, по какимъ мотивамъ пріобрѣтенъ планъ отъ гг. Розина и Бородулина и почему Комитетъ не работаетъ въ направленіи, указанномъ Съѣздомъ и одобренномъ нашимъ Архипастыремъ?

Смѣю думать, что, согласно выраженному желанію Февральскаго Съѣзда 1905 года о томъ, чтобы Строительная Комиссія взяла на себя трудъ знакомить духовенство Епархіи *съ теченіемъ вѣхъ дѣлъ* по постройкѣ женскаго Епархіальнаго училища при посредствѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, отъ 22-го марта 1906 г. за № 2004 о томъ, что „Журналы Собраній должны печататься *полностію* въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи“, Строительный Комитетъ напечатаетъ обстоятельное разъясненіе по вышеизложеннымъ вопросамъ и разсѣетъ зародившіяся сомнѣнія и недоумѣнія.

Рыльского уѣзда, села Александровки, священникъ
Василій Каллистратовъ.

Открытое письмо отцу Предсѣдателю генварьскаго Епархіальнаго Съѣзда 1906 года.

Въ № 19 Еп. Вѣд. читаемъ мы заявленіе гг. производителя строит. работъ Бородулина и подрядчика Розина, поданное ими въ Строительную Комиссію по постройкѣ новаго Епарх. училища о томъ, что имъ Епарх. Съѣздомъ 1906 „поручено *составить подробно планъ и смету на постройку здания*“ ¹⁾, и потому представляя означенный заказъ,

¹⁾ Мѣста, отмѣченныя курсивомъ, въ подлинникахъ не имѣютъ его.

просятъ принять его въ собственность Епархіи съ уплатой 2500 руб. за трудъ. Соединенные по этому поводу въ одно собраніе члены Строит. Комиссіи и Совѣта училища „опредѣлили: принимая во вниманіе, что заказъ на составленіе плана и смѣты для новаго зданія Курскаго Епархіальнаго училища гг. Бородулину и Розину сдѣланъ былъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1906 года... покорнѣйше просятъ разрѣшенія Его Преосвященства составленные Бородулинымъ и Розинымъ планъ и смѣту принять въ собственность Совѣта и разрѣшить Комитету завода изъ хранящихся у него суммъ, назначенныхъ на постройку новаго училищнаго зданія, выдать казначею комиссіи... для врученія Розину и Бородулину за трудъ 2500 рублей.“ По утвержденіи означеннаго журнала соединеннаго собранія Его Преосвященствомъ планъ и смѣта были куплены.

Справившись съ книгой дѣяній Съѣзда Епархіальнаго въ генварѣ 1906 г., можно найти по дѣлу о планѣ новаго зданія для Епарх. уч. на стр. 83 слѣдующее постановленіе: „предложитъ строительной комиссіи безотлагательно объявить конкурсъ на составленіе плана зданія новаго Епархіальнаго училища, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1905 г., опредѣлившаго за лучший проектъ премію въ 3000 руб.“ (Брошюр. ч. 1, „къ журналу 12-му“). Больше о планѣ и смѣтѣ нѣтъ ни слова въ журналахъ, протоколахъ, извлеченіяхъ, приложеніяхъ и т. п. матеріалѣ объемистой брошюры.

Разъясните духовенству епархіи эту загадку.

Исполнители заказа и Строительная Комиссія говорятъ, что Съездъ поручилъ составить планъ и смѣту, а Совѣтъ Епарх. училища (№ 19 стр. 214) докладываетъ Его Преосвященству, что заказъ сдѣланъ по порученію Строит. Комиссіи и Епарх. Съѣзда. Гдѣ-же постановленіе, журналъ или обмѣнъ мыслей всесторонній, или вообще какая-бы то ни было письменная памятка? Въ № 18 Еп. В. въ статьѣ—

„Распоряженія Его Преосвященства по журналамъ январьскаго Епархіального сѣзда 1906 г.“ противъ журнала № 40 стоитъ такая помѣтка: копіи всѣхъ журналовъ со всѣми къ нимъ приложеніями сданы Предсѣдателю бывшаго въ январѣ сѣзда для распоряженія объ ихъ напечатаніи. Значитъ, если журналъ или другое что было написано по поводу заказа плана и смѣты, Вы должны были напечатать для свѣдѣнія Епархіи? А если не было записи, то почему? И на какомъ основаніи на сѣздѣ ссылаются Строит. Комиссія и Советъ?

Удивительное дѣло: постановленіе Сѣзда о конкурсѣ и дальнѣйшее о томъ, на какое число учащихся строить зданіе, а также (жур. № 28) о назначеніи новыхъ членовъ Строит. Комиссіи, не только *безотлагательно* не было сообщено по назначенію, но *черезъ два мѣсяца послѣ сѣзда* Комиссія, докладывая объ исполненіи резолюціи Его Преосвященства *отъ 28 марта*, говоритъ: „по частнымъ свѣдѣніямъ Сѣздомъ избраны новые члены Строительной Комиссіи и даже нѣкоторые изъ иногороднихъ священниковъ. Кто эти лица,—неизвестно..., Да и то еще не установлено *надлежаще*: на какое число строить зданіе? (Еп. В. № 19, стр. 213). Право, читаешь и глазамъ не вѣришь: сторонній читатель можетъ подумать, что Комиссія работаетъ гдѣ-то далеко отъ Курска? Неужели при рѣшеніи вопроса о конкурсѣ, о величинѣ зданія, о выборѣ новыхъ членовъ, нельзя было пригласить Комиссію *in corpore*? Или сѣзду *важнѣе всего* было положить только *резолюцію*? Вѣдь и въ предложеніи Его Преосвященства сѣзду говорится, что „для дачи разъясненій по вопросамъ, касающимся того или иного дѣла предоставляется Сѣзду приглашать лицъ, непосредственно освѣдомленныхъ съ этимъ дѣломъ“ (брош. жур. въ стр. 9). Какъ по Вашему мнѣнію, кто имѣлъ возможность и обязанъ былъ *немедленно* (въ интересахъ дѣла) увѣдомить Комиссію

о состоявшемся на сѣздѣ постановленіи, если нельзя было пригласить?

И что теперь должна дѣлать Комиссія: передѣлывать купленный планъ, или заказывать новый, или объявлять конкурсъ и ждать?

Совмѣстно съ тѣмъ, интересны представленныя сѣзду рекомендаціи или отзывы о гг. Розинѣ и Бородулинѣ; вѣдь, не кому-жънибудь, первому встрѣчному, дѣланъ заказъ Сѣздомъ уполномоченныхъ отъ всей Епархіи? Можетъ быть ручательство отъ кого-нибудь было за ихъ добросовѣстность? Или эти гг. Розины и Бородулины—извѣстные техники, такъ сказать, авторитеты по строительному дѣлу? Вы конечно, читали, что *2500 рублей отдано за негодный планъ и преувеличенную болѣе чѣмъ на 200 тыс. рублей смету* и поручено составить новый эскизъ, за который тоже надо заплатить. Не скажете-ли Вы, до какихъ поръ будетъ тянуться это дѣло и сколько еще потребуется сѣздовъ, подобныхъ генварьскому, и затратъ матеріальныхъ на то и другое?

Положеніе дѣла считаю нужнымъ пояснить нѣкоторымъ сравненіемъ (можетъ быть не особенно удачнымъ). Пчеловоды одной области на сѣздѣ (пользу сѣздовъ никто не отрицаетъ) признали единогласно, что конструкція принятаго у нихъ улья слишкомъ устарѣла,—что улей малъ для признаннаго, какъ норма, числа насельницъ,—что вслѣдствіе тѣсноты, скопленія вредныхъ газовъ, недостатка вентиляціи и излишней влажности, среди образцовыхъ работницъ не прекращаются заразительныя болѣзни и особенно губительная для пчелокъ, „гнилецъ“. Установивши нормальное число насельницъ улья, пчеловоды признали необходимымъ для болѣе здоровой во всѣхъ отношеніяхъ жизни ихъ питомицъ устроить улей, отвѣчающій всѣмъ требованіямъ общежитія и гигиены, избрали строительную комиссію, постановили объявить конкурсъ на составленіе плана и—разѣхались. Слѣ-

дующіе затѣмъ въ продолженіи года два съѣзда пчеловоды посвятили горячимъ и всестороннимъ дебатамъ о лучшей культурѣ пчелъ чрезъ улучшеніе ихъ помѣщенія съ примѣненіемъ послѣднихъ научныхъ открытій, о лучшемъ питаніи и уходѣ, о трудоспособности и усиленіи воспитательныхъ факторовъ и т. п., и снова разѣхались, подтвердивъ на послѣднемъ съѣздѣ необходимость объявить конкурсъ на составленіе плана и смѣты. Улей-же новый тѣмъ временемъ никто не строитъ и даже плана нѣтъ. Бѣдныя питомицы и лѣто, и другое живутъ среди вопіющихъ условій негоднаго улья, гибнутъ отъ заразительныхъ болѣзней.

Такая аналогія вопроса о новомъ Епарх. училищѣ рисуется моему не особенно пылкому воображенію. Что должны думать о своихъ „хозяевахъ“ пчелки? И что скажутъ читатели журналовъ и слушатели горячихъ докладовъ? Неужели признаютъ дѣятельность такую существенно полезною, приносящую немедленное улучшеніе въ родномъ имъ, больномъ вопросѣ?

Не думаю, чтобы болѣзнь излѣчивалась надеждой на выздоровленіе и красными разговорами о будущемъ цвѣтущемъ здоровьи. Таково, по моему мнѣнію, отношеніе о. о. депутатовъ послѣднихъ съѣздовъ къ вопросу о постройкѣ новаго Епарх. училища. Отъ чистаго сердца говорю, что буду весьма благодаренъ, если Вы убѣдите въ противномъ

Согласитесь, (я увѣренъ), что для насъ захолустныхъ іереевъ—въ высшей степени странно, почему ноябрьскій. 1906 г. съездъ не позаботился объ осуществленіи постановленія о конкурсѣ, когда шла рѣчь о преобразованіи Епарх. училища (Еп. В. № 39—40)? Вѣдь, намъ ничего неизвѣстно (журналовъ нѣтъ), что тамъ говорилось, какіе планы и расчеты руководили о. о. депутатами двухъ Съѣздовъ, объединенныхъ въ лицѣ одного предсѣдателя.

Видно только, что гг. Розинъ и Бородулинъ ссылкой на то, что планъ и смѣту составить поручено имъ было Еп.

Съѣздомъ, заставляють заплатить имъ деньги *въ суммъ почти равной конкурсной, и еще угрожаютъ предъявить искъ къ Строит. Комиссiи объ убыткахъ* (Еп. В. 1906 г. стр. 210).

Наконецъ, интересны мотивы, побудившіе Васъ печатать журналы „не цѣликомъ“ напр. три „извлеченіе изъ журнала № 12“, „къ журналу 12-му“, „извлеченіе изъ журнала № 3“,—№ 35).

Надѣюсь, что Вы великодушно снизойдете къ удовлетворенію желанія деревенскаго клирика.

Юня 2 дня. Священникъ П. Коротевскій.

Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища.

(на основаніи документовъ, напечатанныхъ въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Обращаясь съ открытымъ письмомъ къ членамъ Строительнаго Комитета по поводу недоумѣній, вызванныхъ журналомъ отъ 14 марта 1906 года, напечатанномъ въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей, я еще не зналъ, что въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей уже печатается цѣлыхъ 11 страницъ документовъ, находящихся въ ближайшей связи съ вызвавшимъ недоумѣніе журналомъ. Сейчасъ полученъ мною 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обширный матеріаль, напечатанный въ немъ, кое что какъ будто бы разъясняетъ, но разъясненія эти такого рода, что они въ общемъ оставляютъ въ душѣ горькій осадокъ неудовлетворенности и запутанности и не даютъ какой-либо свѣтлой надежды въ ближайшемъ будущемъ. Первымъ долгомъ открывается, что гг. Бородулинъ и Розинъ—подрядчики, или точнѣе—одинъ изъ нихъ подрядчикъ, и другой „производитель строительныхъ работъ“, а этотъ громкій титуль, кажется, чуть ли не равносильнъ слову „десятникъ“. Эти-то господа, желая со-

вершить выгодную коммерческую сдѣлку—продать планъ, составленный неизвѣстно кѣмъ, подаютъ въ Строительную Комиссію заявленіе. Свое заявленіе они начинаютъ обиднымъ для епархіи ложнымъ указаніемъ, будто бы январьскій Епархіальный Съѣздъ 1906 года *„поручилъ имъ составить подробно планъ и смету на постройку зданія для Епархіальнаго женскаго училища“* и просятъ, чтобы Комиссія уплатила имъ за планъ цѣлыхъ 2500 руб. Странное и непонятное заявленіе! Впрочемъ удивляться здѣсь особенно нечего, если принять во вниманіе, что и сейчасъ еще не рѣдкость у насъ въ торговыхъ сдѣлкахъ встрѣтить послѣдователей пословицы *„не обманешь, не продашь“*. Бородулинъ и Розинъ, очевидно, являются большими поклонниками этой пословицы. Но удивительно то, что члены Строительнаго Комитета въ журналѣ, отъ 21 февраля 1906 года, ставятъ это ложное заявленіе первымъ основаніемъ для пріобрѣтенія отъ Б. и Р. плана внѣ конкурса и даже, какъ слѣдуетъ, не разсмотрѣвши его. Не знаешь, чему болѣе удивляться—необъяснимой ли довѣрчивости членовъ Строительной комиссіи, или завѣдомой лжи Б. и Р. Изъ сорока № журнальных постановленій январскаго Епархіальнаго Съѣзда 1906 года (всѣ напечатаны до послѣдней строчки) видно, что никакихъ порученій Бородулину и Розину Съѣздъ не только не дѣлалъ, но наоборотъ, журналомъ № 12 подтвердилъ постановленіе Съѣзда 1905 года о конкурсѣ. Какъ же можно *„принимать во вниманіе“* то, чего не было и что является извѣтомъ, оскорбительнымъ для Епархіальнаго Съѣзда, а слѣдовательно и для всей епархіи? Итакъ, ссылка Строительнаго Комитета и членовъ Совѣта училища на заказъ Съѣздомъ плана Б. и Р. болѣе чѣмъ непонятна. Другимъ основаніемъ для пріобрѣтенія плана Строительный Комитетъ выставяетъ свое желаніе поспѣшить съ дѣломъ постройки, а также и съэкономить епархіальныхъ капиталовъ, такъ какъ *„путь конкурса потребуетъ весьма много и денегъ и времени“*, и постановля-

еть, не разобравшись съ дѣломъ, купить планъ за 2500 р. Спѣшить, конечно, надо, но въ то же время не слѣдуетъ забывать и того, какъ говорить народная мудрость: „поспѣшишь да людей насмѣшишь“. При томъ же всякому ясно, что разницу между тремя тысячами и 2500 руб. ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать весьма большою въ дѣлѣ, на которое предполагается затратить свыше четырехъ сотъ тысячъ рублей. Слѣдовательно, мотивировка для отступленія отъ пути, указаннаго еще Съѣздомъ 1905 года, совсѣмъ не убѣдительна и сама по себѣ неосновательна.

Но печальнѣе всего то, что предположеніе о негодности плана оправдалось. Выяснено съ очевидностію, что постановлено пріобрѣсти планъ, дѣйствительно, неудачный и съ явно дутой смѣтой, каковой планъ, конечно, не только не стоитъ 2500 руб., а можно сказать, что и даромъ не нуженъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что очень оригинальна является логика постановленій Строительнаго Комитета: сначала рѣшаютъ купить планъ и уплатить деньги, а затѣмъ уже предполагаютъ разсмотрѣть планъ въ смыслѣ его пригодности. Обыкновенно въ житейскомъ быту всегда поступаютъ какъ разъ наоборотъ: впередъ подробно и обстоятельно разсматриваютъ предметъ, а потомъ уже рѣшаются купить.

Но всетаки остается и сейчасъ неяснымъ, уплачено ли въ дѣйствительности за негодный планъ 2500 руб. или нѣтъ? Судя по послѣднему отъ 27 марта заявленію Бородулина и Розина, въ которомъ они, ссылаясь на свое десяти-мѣсячное знакомство по дѣламъ съ членами Строительной Комиссіи, высказываютъ какую то претензію къ нимъ, за исключеніемъ о. Или Курдюмова, и даже угрожаютъ предъявленіемъ къ нимъ иска объ убыткахъ, можно заключить, что денегъ то Б. и Р. за свой планъ не получили, отчего и заявленіе ихъ крайне раздраженное, что можно объяснить неудавшеюся имъ сдѣлкою. Это заявленіе характерно и въ томъ отношеніи, что Б. и Р. никакихъ претензій къ бывшему

Съѣзду не заявляютъ, чего они не преминули бы сдѣлать, если бы дѣйствительно Съѣздъ поручилъ имъ что—нибудь. Но если, паче чаянія, Б. и Р. получили 2500 руб., то въ этомъ случаѣ епархія можетъ надѣяться, что кромѣ потери времени, денежнаго ущерба для нея не будетъ, такъ какъ уплаченная за неудачный планъ сумма, надо полагать, будетъ пополнена членами Строительной Комиссіи, взявшими на свой страхъ и рискъ пріобрѣтеніе плана за страшно дорогую сумму, предварительно не разсмотрѣвши его и внѣ конкурса, какъ указано двумя Съѣздами.

Постановленіемъ о пріобрѣтеніи плана и выясненіемъ его непригодности кончается совмѣстная дѣятельность Строительнаго Комитета и Совѣта училища. Послѣ этого слѣдуетъ прошеніе о. Предсѣдателя Комиссіи объ освобожденіи его отъ этой должности. Послѣднее общее собраніе Строительной Комиссіи и Совѣта училища состоялось, какъ видно изъ напечатанной справки, 26 марта (полностію журналъ этого числа почему то не напечатанъ). 28 же марта въ докладѣ на имя Его Преосвященства члены Строительной Комиссіи, послѣ тринадцати мѣсячной работы, отрекаются отъ своего имени и называютъ себя членами Комиссіи по покупкѣ усадебъ, заявляя, что „въ данное время Строительной Комиссіи, какъ точно опредѣленнаго въ своемъ составѣ и своихъ полномочіяхъ и законно утвержденного учрежденія, не существуетъ“. Заявленіе для епархіи неожиданное, да, кажется и не вѣрное, такъ какъ журналъ февральскаго Съѣзда 1905 года № 7 объ избраніи членовъ Строительной Комиссіи резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 февраля 1905 г. за № 1356, утвержденъ, причемъ въ резолюціи ясно указывается, какіе члены Комиссіи должны быть платными; также Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ утвержденъ и журналъ № 28 январскаго Съѣзда 1906 года о пополненіи Строительной Комиссіи вмѣсто отказавшихся отъ званія членовъ священника о. Іоанна Чеканова и діакона Григорія Соко-

лова. Какъ бы то ни было, но въ собраніи Совѣта епархіального училища 27 апрѣля члены Строительной Комиссіи уже не присутствуютъ. Съ этого времени Совѣтъ училища, очевидно, рѣшилъ принять уже на себя все бремя по продолженію дѣятельности Строительной Комиссіи. Въ журналѣ, отъ 27 апрѣля, Совѣтъ училища, выслушавши отъ врача Поддубнаго и Анощенко и гражданскаго инженера Борисоглѣбскаго о неудовлетворительности проекта Бородулина, опредѣлилъ „поручить г. Борисоглѣбскому составить эскизъ новаго училищнаго зданія на 600 ученицъ, представивъ ему выработанную Совѣтомъ училища программу всѣхъ помѣщеній для новаго училищнаго зданія“. (Очень жаль, что выработанная Совѣтомъ программа помѣщенія новаго училищнаго зданія не опубликована). Итакъ, въ дѣлѣ постройки новаго зданія для Епархіального училища начинается новый періодъ и производится новый опытъ по составленію плана. Совѣтъ училища, также какъ и Строительная Комиссія, находитъ не нужнымъ или не желаетъ считаться съ опредѣленіями Епархіальныхъ Съѣздовъ и благочинническихъ собраній епархіи о конкурсѣ и поручаетъ дѣло составленія плана, по своему усмотрѣнію, гражданскому инженеру Борисоглѣбскому. На какихъ условіяхъ, за какую цѣну и къ какому сроку поручается изготвить планъ, духовенству епархіи не сообщается. Равно какъ неизвѣстна и участь, какая ожидаетъ планъ г. Борисоглѣбскаго. Это я говорю потому, что въ дѣлѣ обсужденія проекта зданія для училища не видно нисколько участія гг. Епархіальныхъ архитекторовъ. Мнѣ кажется явленіемъ не просто случайнымъ, — почему это обсуждаютъ проектъ два врача и одинъ только специалистъ — строитель? Извѣстно, что у насъ два архитектора числятся на епархіальной службѣ. Отсутствіе ихъ въ этомъ дѣлѣ трудно объяснить, развѣ только предположить, не имѣются ли они въ запасѣ для дачи отзыва о планѣ г. Борисоглѣбскаго? А что если проектъ и смѣта этого послѣдняго будетъ раскритико-

вана г. Епархіальными архитекторами? Тогда придется снова начинать сначала. Когда же конец? Десять лѣтъ занимались покупкою усадебъ, теперь чуть не полтора года возимся съ планами (это при желаніи поспѣшить). Когда же строить начнутъ? Снова не могу не повторить слѣдующее. Предполагается строить училище для епархіи, на епархіальныя средства, а потому открыто высказанный на благочинническихъ собраніяхъ и двухъ Епархіальныхъ Съѣздахъ, утвержденный Преосвященнѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ голосъ духовенства о приобрѣтеніи плана путемъ конкурса игнорировать нельзя ни Строительной Комиссіи, ни Совѣту училища. Очень и очень неутѣшительныя и печальныя мысли приходятъ при чтеніи опубликованныхъ въ 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей документовъ. Сознана крайняя необходимость въ постройкѣ новаго зданія для училища, есть сильное желаніе строить и даже поспѣшить постройкою, средства есть, а дѣло ни съ мѣста! Что же это значитъ? Или благословенія Божьяго нѣтъ? Сколько неудачъ и препятствій! Зарождается сомнѣніе, да въ силахъ ли мы устроить? И если, наконецъ, и устроимъ, то не будетъ ли оно для епархіи непосильною тягостью? Не лучше ли совсѣмъ отказаться отъ постройки и назначенный для нея капиталъ обратить въ неприкосновенный съ тѣмъ, чтобы проценты съ него употреблять ежегодно на стипендіи для обучающихся дочерей Епархіальнаго духовенства. Вѣдь, на четыреста тысячъ будетъ получаться ежегодно около 20.000⁰/₀, да сейчасъ ежегодно затрачивается на епархіальное училище, насколько помнится, около шестидесяти тысячъ. Итакъ, епархія можетъ имѣть восемьдесятъ тысячъ ежегодной суммы. На эти деньги можно учредить 300 полныхъ стипендій, по 150 руб. на учащуюся, для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ членовъ причта и 350, такъ сказать, уменьшенныхъ по 100 руб. для болѣе обезпеченныхъ. Не неся никакихъ заботъ и хлопотъ на постройку, ремонтъ и содержаніе училищ-

ныхъ корпусовъ и содержанія учащихся, не прибавляя ни одной копейки взносовъ на епархію, можно обезпечить помощью 650 человекъ учащихся и предоставить возможность духовенству обучать дочерей, гдѣ кому угодно и удобно. Сейчасъ почти въ каждомъ уѣздномъ городѣ существуютъ женскія прогимназіи, а во многихъ и полныя гимназіи, а скоро будетъ ихъ еще болѣе. Съ постройкою же новаго Епархіальнаго училища прибавится на епархію кромѣ затрачиваемыхъ еще не менѣе шестидесяти тысячъ ежегодно. Придется изыскивать эту сумму и возложить ее на епархію ежегоднымъ бременемъ. А возможно ли это сейчасъ? Можно предполагать, что образованіе скоро будетъ для всѣхъ бесплатнымъ и общегосударственнымъ. Зачѣмъ же намъ строить и содержать свои женскія гимназіи, да вдобавокъ всеословныя. Въ послѣднее время открылось, что епархіальныя училища не представляютъ чего—либо выдающагося въ смыслѣ положительныхъ достоинствъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, а даже, наоборотъ, высказывается, что они имѣютъ много недостатковъ и главное—являются недокозненнымъ типомъ средне-учебныхъ заведеній, дающими мало правъ. а посему и настаиваютъ на уравненіи ихъ съ гимназіями. Правда, многіе изъ духовенства придаютъ большое значеніе интернатамъ и считаютъ ихъ необходимыми и весьма полезными для учащихся дочерей. Но кто же мѣшаетъ духовенству по уѣздамъ или округамъ объединиться и имѣть своего рода частныя общежитія, поставивъ во главѣ ихъ опытныхъ изъ священно-служительскихъ вдовъ или лицъ, заслуживающихъ довѣрія, которыя, дѣйствительно, были бы добрыми и благочестивыми воспитательницами и заботливыми хозяйками. Эти своего рода частныя пансіоны—общежитія могли бы служить прекраснымъ вспомогательнымъ средствомъ въ дѣлѣ воспитанія дочерей духовенства, обучающихся во всеословныхъ губернскихъ и уѣздныхъ прогимназіяхъ и гимназіяхъ. При томъ же, вѣдь и въ настоящее время, если и

переполнено епархіальное училище, если и берутся въ немъ мѣста, такъ сказать, съ боя, то, по большей части, лишь вслѣдствіе скудости матеріальнаго обезпеченія духовенства и сравнительно не большой платы за содержаніе и обученіе дѣтей въ епархіальномъ училищѣ. При обезпеченіи же учащихся дочерей духовенства ежегодными субсидіями въ видѣ проектируемыхъ мною стипендій, вѣроятно, (какъ не прискорбно въ этомъ сознаваться) особенно сильнаго сожалѣнія не будетъ, если бы епархіальнаго училища и совсѣмъ не было.

Рыльского у. с. Александровки,

Священникъ *Василій Каллистратовъ*.

Переживаемое чувство. *)

По мнѣнію автора помѣщенной въ № 45—46 ст. Еп. Вѣд. за 1905 г. статьи діаконство совершенно лишнее въ приходѣ.

Оно напрасно влачить свое существованіе, пользуясь съ избыткомъ плодами трудовъ священника, вмѣсто того, что-бы умѣренно питаться кускомъ хлѣба за посильный свой трудъ. Благополучно миновавъ этапы учительства и передавъ оное въ руки специалистовъ—учителей, окончившихъ курсъ во второклассной школѣ, діаконство „мирно почиетъ отъ воскресенья до воскресенья и крупныхъ промежуточныхъ требъ, а то и воинствуетъ со священникомъ, изъ уязвленнаго самолюбія, изъ желанія доказать свое равенство съ нимъ“. Такъ ли, однако, бываетъ въ дѣйствительности?

Можно-ли мирно почивать, будучи въ тоже время уязвляемымъ и уязвленнымъ какимъ бы то ни-было образомъ и по какимъ-бы-то ни-было побужденіямъ.

Нѣтъ, не мирно засыпаетъ уязвленный діаконъ, а съ тяжелымъ камнемъ на груди, который не даетъ ему лишній

*) По поводу статьи, помѣщенной въ № 45—46 Еп. Вѣд. за 1906 г.

разъ свободно вздохнуть, не даетъ ему часто покоя и во снѣ. Трудно описать, что приходится нерѣдко переиспытать въ своемъ сердцѣ діакону, когда онъ видитъ уязвленія отъ священниковъ, конечно, всего чаще отъ тѣхъ, о которыхъ авторъ выразился, что многіе идутъ сюда скорѣе невольно, чѣмъ по свободному избранію и внутреннему призванію“. Но не въ этомъ ли обстоятельствѣ и кроется причина недружелюбныхъ отношеній священниковъ къ другимъ членамъ причта? Трудъ приходскаго священника очень сложенъ и изображеніе его авторомъ вѣрно. Трудъ священника въ большомъ приходѣ трудъ—подвижника. Дѣло его не имѣетъ опредѣленнаго времени. Бываютъ требы (къ больному) въ грязную—дождливую погоду. Крестьянская таратайка, кляча-лошадь, нѣсколько верстъ до хутора, завтра служба, а тамъ похороны.

Но какъ-бы тамъ ни-было и чтобы не происходило, приходится садиться и со скрипомъ и стономъ ѣхать. На другой день служба. Является невольная поспѣшность въ дѣйствіяхъ, пропуски и произвольное сокращеніе устава и т. д. Все это конечно достойно сожалѣнія и мы думаемъ, что на это будетъ обращено вниманіе ради оживленія ц. приходской жизни.

Ни для кого не тайна, что священникъ, произвольно сокращающій уставы, тѣмъ легче оставитъ проповѣдь. Если же она и произносится, то скоро исчезаетъ изъ сердецъ слушающихъ; такъ какъ: „буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (Кор. 3 г. 6 с.)

Школа ему совсѣмъ не подъ силу. Стараются онъ и тутъ поспѣшить дѣломъ, лишь-бы только что-нибудь сказать въ свое оправданіе. Уроки онъ часто поручаетъ людямъ неумѣлымъ и такъ ведетъ нерѣдко двѣ и даже три школы. Вся дѣятельность сводится къ встрѣчѣ и проводамъ Наблюдателя, конечно, снисходительнаго: „свой своему братъ поневоля“. Правда откроется, если Богъ дастъ, предметъ преподаванія

перейдетъ въ руки другихъ, но не поздно ли? Едва ли также можно увидѣть школу окрѣпшую въ этомъ отношеніи и тамъ, гдѣ учительствуютъ учителя изъ окончившихъ курсъ въ второклассной школѣ. Мы думаемъ, что если и есть хорошо обставленные школы въ этомъ отношеніи, то я говорю прямо—многимъ онѣ обязаны учителямъ діаконамъ. Діаконъ—учитель на первыхъ же порахъ, послѣ азбуки, читаетъ рассказы изъ священной исторіи, про священныя мѣста, о праздникахъ и явленныхъ иконахъ (книга Одинцова и Богоявленскаго и синодальная азбука); какъ учитель пѣнія, изучаетъ первоначальныя молитвы, двенадцатыя, воскресныя и великихъ праздниковъ тропари. Все это подготавливаетъ къ Закону Божію, и въ такой школѣ священнику легко при маломъ трудѣ достигать успѣховъ, но возможно ли это безъ такой подготовки. Въ земской школѣ тѣ-же священники преподають: почему же тамъ сильно страдаетъ Законъ Божій? Припоминается мнѣ одинъ случай по этому поводу. Настоящій Курскій Губернаторъ, посѣщая школу нашего села и сравнивая оную въ этомъ отношеніи со школою земскою, удивился, что мальчикъ смѣло, правильно и громко читалъ Молитву Господню... И такъ часто бываетъ, что приходскій священникъ, обременивъ себя многими обязанностями, заботится только о томъ, чтобы по отчетамъ было все благополучно. Писать начальству правду рисковано. Напиши правду—не успѣваю съ приходомъ, другой причтъ пришлютъ, а и самому жить скудно. Но справедливо ли это? Справедливо ли далѣе, обременивъ себя тяжелымъ трудомъ, то и дѣло сѣтовать о своемъ положеніи и питать недоброжелательныя чувства къ тому (въ данномъ случаѣ діакону), кто остается, часто вопреки собственному желанію, при своемъ небольшомъ трудѣ.

Кто же виновать? Тотъ ли, кто, взявъ на себя малое дѣло, честно и добросовѣстно исполняетъ его и возблагодаривъ Бога, почиетъ отъ своихъ трудовъ; или тотъ, кто взявъ

на себя непосильное бремя ради своихъ выгодъ, ограничивается сѣтованіями, но и мысли не допускаетъ, чтобы подѣлиться трудомъ своимъ съ другимъ. И какъ легко было бы это устроить, если бы отношенія между священникомъ и діакономъ были такими, каковы должны быть между сослужителями у престола Господня. Но къ сожалѣнію, у насъ только и забота, что о господствѣ старшаго надъ младшимъ.

Самое священническое благословеніе становится орудіемъ подчиненія младшаго подъ руку старшаго. На одномъ сѣздѣ предложено было однимъ изъ священниковъ; *нужно просить Преосвященнаго, — что-бы черезъ Консисторію выработать правильное отношеніе между священникомъ и другими клириками.* Средствомъ подчиненія поставлено было цѣлованіе руки при благословеніи. Всѣмъ извѣстно, что цѣлованіе рути воздается священнику, какъ духовному отцу. Но кто же изъ родителей станеть черезъ какое-либо учрежденіе просить предписанія объ этомъ. Развѣ не утратилось бы при этомъ самое значеніе этого символа нашего почтенія къ родителямъ. Очевидно, что тамъ одно не разрывно съ другимъ. Кто же откажется отъ благословенія, отъ души преподаннаго священникомъ, и не поцѣлуетъ руки благодѣтеля; нужно ли это предписывать черезъ Консисторію? Является вопросъ: можно ли діакону стоять на высотѣ своего призванія при указанныхъ къ нему отношеніяхъ? Если нѣтъ крѣпкой вѣры, то разлагаешься нравственно. Образованные люди неохотно идутъ на діаконскія должности и сами священники неохотно принимаютъ такихъ. Почему же это? Интересно было бы выяснить. Времени очень много лишняго, говорятъ, у діакона. Занялся-бы человекъ самообразованіемъ; приобрѣлъ—бы практическій и теоретическій опытъ и потомъ-бы, какъ сильный словомъ и укрѣпленный духомъ мужъ—изъ окончившихъ курсъ наукъ семинарскихъ, поступалъ-бы на великій пастырскій трудъ. Такъ оно дѣлалось раньше, но нынѣ не часто это встрѣчается.

„Плохо живется священству съ діаконствомъ; въ Херсонской губерніи нѣтъ его. Изъ за діаконовъ жалованье отъ казны могутъ не дать и священникамъ. Діаконство разрастется въ бѣлые миліоны и для Государства будетъ лишнее бремя“.

Отвѣчаемъ: не для Государства, а для церкви нужно истинное діаконство; дай Богъ что-бы оно расло на нивѣ Божіей; при множествѣ нуждъ церковно-приходскихъ, оно можетъ многое сдѣлать на пользу церкви. Діаконы не чиновники, а слуги церкви; къ сожалѣнію, о нуждахъ церкви меньше заботимся мы, чѣмъ о своихъ интересахъ. Начальство думаетъ, что все нами на благо церкви творится. Разрѣшаетъ намъ собранія или частные съѣзды. И вотъ на одномъ изъ такихъ съѣздовъ рѣшается вопросъ о діаконствѣ, но какъ рѣшается! Лишній у насъ діаконъ въ деревнѣ, говорятъ на съѣздѣ священники крестьянамъ. Онъ у васъ лишнихъ курей и гусей беретъ и мѣрку жита. Крестьяне рады, и не разобравши дѣла, кричатъ: не нуженъ діаконъ, и конечно. Потомъ разсудили, поговорили между собою и многіе подписываться подъ актъ не пожелали. Отецъ Благочинный, не лѣтя говорю, былъ противъ этого, но убѣжденный массою, подписалъ актъ, хотя въ душѣ остался при своемъ мнѣніи, о каковомъ и сообщилъ діаконамъ.

Приходится и діаконамъ собираться и кричать: долой священство, они больше берутъ съ васъ! Крестьяне и этому будутъ рады, при настоящемъ положеніи.

Не діаконство мѣшаетъ священникамъ, а собственные интересы. Но достойно ли это церкви Божіей? Не подлежитъ сомнѣнію, что трудъ истиннаго священника въ большомъ приходѣ очень великъ. Отъ своихъ обязанностей онъ и минуты не имѣетъ покойной. (Итоги года сельскаго священника. Церк. В. № 48). Но когда на одномъ изъ съѣздовъ была выражена мысль о второмъ священникѣ въ селѣ, то большинство не приняло ее во вниманіе. Неужели одна забота о себѣ должна сокрушать пастыря! Можно-ли одобрить тугу сердеч-

ную такого пастыря и можно-ли согласовать оную съ церковію Господа Іисуса Христа.

„Вездѣ онъ, какъ-бы такъ вопіетъ. Вотъ я много тружусь и проливаю поту; тружусь сколько мочи есть а отъ нужды не избавляюсь. Скучно жить мнѣ при грошовомъ обезпеченіи. А вотъ діаконъ ни зачто не отвѣчаетъ предъ начальствомъ, мирно почиетъ отъ воскресенья, черезъ меня ѣстъ хлѣбъ и со мною же воинствуетъ изъ недоданнаго рубля, а между тѣмъ живетъ припѣваючи“. Богъ знаетъ, что торится. Неужели не будетъ братской жизни на землѣ? Не учу и не сужу. Господь научить и умиротворить. Пишу, что чувствуетъ душа моя и, какъ грѣшникъ, молюсь: „Да придетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли“.

Діаконъ Іоаннъ Поповъ.

Изъ епархіальной хроники.

1. Наказаніе Божіе за сквернословіе.

(пастырское наблюдение).

На первыхъ порахъ своей сельской пастырской службы я усмотрѣлъ, что мои прихожане, помимо разныхъ грубыхъ страстей и пороковъ, особенно заражены были привычкою къ сквернословію. И старые и малые, безъ малѣйшаго зазрѣнія совѣсти, сквернословили всегда и всюду. Немедленно начавъ борьбу съ нравственными недостатками своихъ пасомыхъ, я вооружился преимущественно противъ ихъ сквернословія. И въ храмѣ, и въ школѣ, и въ домахъ, и внѣ домовъ прихожанъ, благовременно и безвременно, обличалъ и укорялъ я ихъ за этотъ порокъ. Благіе результаты борьбы сказались; сквернословіе сперва перестало оглашать улицы, а потомъ и совсѣмъ начало постепенно исчезать. Но вотъ 2 ноября минувшаго года, гуляя по своему садику, я былъ изумленъ и возмущенъ ужаснымъ скверносло-

віємъ, раздавшимся на дорогѣ, пролегающей между огородами и полями. Направившись тотчасъ же къ дорогѣ съ цѣлью узнать и укорить виновнаго, я увидѣлъ парня, лѣтъ 16, Василя Матвѣева Лаврова, который, бичуя палкой ни въ чемъ неповинныхъ воловъ, осыпалъ ихъ отборнымъ сквернословіемъ. На мои обличенія парень говорилъ въ свое оправданіе, что его раздражили волю, медленно тащившіе бочку съ бардой, и что онъ радъ бы не сквернословить, да не можетъ сладить съ собою. Объяснивъ гнусность и грѣховность сквернословія, я внушалъ парню немедленно и навсегда оставить свою дурную привычку, чтобы не подвергнуться гнѣву Божию. Парень на мои увѣщанія должнаго вниманія не обратилъ и въ тотъ же день подвергся грозному наказанію Божию.

Направляясь съ бардой вторично изъ винокуреннаго завода въ барскую усадьбу, парень по прежнему началъ осыпать воловъ ударами и сквернословіемъ. Какъ вдругъ бочка, наполненная бардой, съ трескомъ разорвалась, и кипящая барда обдала парня съ головы до ногъ. Страданія несчастнаго были ужасны. Немедленно отправленъ былъ онъ въ больницу, гдѣ пролежалъ около трехъ мѣсяцевъ. По выходѣ изъ больницы онъ бесѣдовалъ со мною о постигшемъ его несчастіи, въ которомъ совершенно справедливо усматривается имъ наказаніе Божіе за сквернословіе.

2. Сила животворящихъ Христовыхъ Таинъ.

Въ ночь на 23 января 1905 года я былъ приглашенъ напутствовать свою больную прихожанку Меланію Леонтіевну Хижнякову. Немедленно взявъ изъ храма Св. Дары, я поѣхалъ въ домъ къ больной. Изъ бесѣды съ ея мужемъ, вступившимъ въ бракъ недѣлю тому назадъ, я узналъ, что его юная супруга, возвратившись изъ храма послѣ всеобщаго бдѣнія, легла въ постель и мгновенно была парализована во всѣхъ своихъ членахъ, въ каковомъ положеніи на-

ходила уже около двухъ часовъ, при чемъ предпріятыя медицинскія мѣры не производили на нее никакого вліянія. Приблизившись къ больной, я, дѣйствительно, увидѣлъ, что она, устремивши свои глаза неподвижно въ одну точку, объята была какимъ—то непонятнымъ столбнякомъ. На всѣ наши громкіе оклики и вопросы больная не издавала ни одного звука и была неподвижна, какъ мертвецъ. Словно по внушенію свыше, я досталъ съ своей груди дароносицу съ св. Тайнами, поставилъ ее на чело болящей и началъ читать молитвы по чину для причащенія больныхъ. Лишь только прочиталъ символъ вѣры, какъ вдругъ больная сознательно устремила свой взоръ на меня, открыла свои уста, начала отвѣчать на мои вопросы, затѣмъ подробно посповѣдалась и съ благоговѣніемъ пріобщилась Св. Тайнъ, послѣ чего вскорѣ и совершенно оправилась.

Священникъ *Порбургій Амфитеатровъ*.

3. Священникъ Григорій Шумовъ.

(*Некрологъ*).

Въ 6 часовъ утра 22-го февраля скончался отъ паралича сердца на 46-мъ году жизни скромный труженикъ на нивѣ Христовой священникъ села Мелихова, Бѣлгородскаго уѣзда, Григорій Николаевичъ Шумовъ. Покойный сынъ діакона, села Казачьяго, Корочанскаго уѣзда, родился въ 1860) году. Происходя изъ многочисленной діаконской семьи, покойный о. Григорій въ годы ученія испыталъ много горя и нужды. Родители его по недостатку средствъ не имѣли возможности высылать ему денегъ даже на квартиру, но любознательный и трудолюбивый мальчикъ, имѣя непреодолимое желаніе учиться, чуть ли не съ первыхъ классовъ духовнаго училища самъ сталъ добывать себѣ кусокъ хлѣба репетированіемъ своихъ товарищей по училищу, и такъ прошли всѣ

его годы ученья включительно до окончаніи семинаріи. Вотъ при какихъ трудныхъ обстоятельствахъ воспитывался покойный. Но Господь помогъ ему одолѣть всѣ трудности окончить курсъ Семинаріи. По окончаніи полнаго курса Курской Семинаріи, почившій 1-го сентября 1884 года Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ опредѣленъ былъ псаломщикомъ къ Успенской церкви слободы Чернянки, Новооскольскаго уѣзда, гдѣ онъ состоялъ и законоучителемъ въ 2 мѣ Чернянскомъ Александровскомъ училищѣ; въ 1886 году 16-го марта тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ опредѣленъ къ Богоявленской церкви села Мелихова священникомъ, при которой и предстоялъ онъ Престолу Божию до конца дней своихъ. Въ брачной жизни Господь послалъ ему еще большее испытаніе: жена его умерла послѣ четырехлѣтней супружеской жизни, оставивъ ему сына, на котораго онъ перенесъ любовь свою. Завѣтной мечтой покойнаго было видѣть своего сына на своемъ мѣстѣ, но Господь не судилъ исполниться желанію его, смерть неожиданно застигла его. Проболѣвъ мясопустную недѣлю головою болью и не вполнѣ оправившись, онъ, не смотря на просьбы близкихъ своихъ родныхъ, служилъ первую седмицу великаго поста, простудившись, получилъ возвратъ прежней болѣзни, на которую онъ не обращалъ никакого вниманія, и въ среду утромъ отошелъ въ вѣчность. Еще наканувѣ смерти онъ находилъ силы, не взирая на сильныя головныя боли, отправлять требы у духовныхъ чадъ, „полагая, какъ добрый пастырь, душу свою за овцы.“ (Іоан. X г. II ст.). Вся двадцатилѣтняя жизнь почившаго была посвящена исполненію своего пастырскаго долга. За этотъ періодъ своего служенія онъ не щадилъ силъ и здоровья на пользу храма и своихъ прихожанъ; сознавая свою великую отвѣтственность предъ Богомъ, онъ всѣми силами старался предохранять, врачевать своихъ духовныхъ чадъ отъ нравственной порчи. Однимъ изъ главныхъ средствъ къ тому онъ и бралъ проповѣдничество въ церкви. Каждый праздничный

день онъ бесѣдовалъ съ прихожанами. Языкъ его проповѣдей былъ простой, приспособленный къ понятіямъ и потребностямъ слушателей. Будучи человѣкомъ дѣла и при томъ энергичнымъ, съ крѣпкими убѣжденіями, онъ не любилъ только лишь говорить и не дѣлать. Разъ убѣжденный въ чемъ либо, онъ съ изумительною настойчивостью проводилъ свои убѣжденія въ жизнь и осуществлялъ ихъ на дѣлѣ. Въ отпращиваніи службъ Божіихъ онъ не зналъ усталости. Служить въ храмѣ Божіемъ составляло его духовную пищу, его утѣшеніе. Служилъ онъ всеобщимъ и въ школѣ для учащихся. Обладая сильнымъ, чистымъ и пріятнымъ голосомъ и владея имъ въ совершенствѣ, о. Григорій своею службою приводилъ всѣхъ въ умиленіе. Не только прихожане Мелихова, но и изъ сосѣднихъ ближайшихъ селъ съ удовольствіемъ стекались въ Мелиховскій храмъ слушать ревностнаго и благоговѣйнаго пастыря. Любя службу и пѣніе, онъ располагалъ къ послѣднему и своихъ прихожанъ, почему при Мелиховской церкви съ 1889 года существуетъ хорошій смѣшанный хоръ пѣвчихъ. Заботы о храмѣ, школѣ, удовлетвореніе духовныхъ потребностей своихъ прихожанъ—вотъ то дѣло, въ которомъ полагалъ почившій смыслъ и цѣль своей жизни. Благодаря его стараніямъ обновленъ въ храмѣ старый потускнѣвшій иконостасъ, пріобрѣтены на мѣстныя иконы четыре ризы накладнаго серебра, стояція 500 руб., большой звучный колоколь, нѣсколько иконъ и др. церковныхъ принадлежностей; сама церковь за его служеніе обогатилась девятью десятинами хорошей жертвованной земли, устроено въ Мелихово новое зданіе для земской школы. Смерть не дала осуществить покойному завѣтную его мечту—при церкви устроить школу для дѣвочечъ.

Почившій состоялъ съ 24-го сентября 1886 года законоучителемъ Мелиховскаго начальнаго училища и свои обязанности исполнялъ съ примѣрной ревностью. За все это время онъ пользовался признательностью и любовью своихъ

прихожанъ, которые имъ гордились и всегда говорили и говорятъ: „такого батюшки у насъ не было и не будетъ“. Покойный отличался живымъ, общительнымъ характеромъ, любилъ со всѣми и обо всемъ побесѣдовать и въ нужныхъ случаяхъ умѣлъ дать хорошій совѣтъ и наставленіе, и всѣ родные и знакомые въ лицѣ почившаго Григорія Николаевича потеряли пріятнаго собесѣдника, а въ трудныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ опытнаго совѣтника. Окружное духовенство въ немъ потеряло разумнаго сотоварища, котораго оно за его личные душевныя качества выдѣляло изъ своей среды тѣмъ, что нѣсколько лѣтъ среду избирало его на окружные и Епархіальные съѣзды депутатомъ, а съ 15 января сего года почившій проходилъ должность члена Благочинническаго Совѣта. За отлично—усердную и полезную дѣятельность покойный былъ награжденъ набедренникомъ и скуфью.

Заупокойная обѣдня и погребеніе состоялись 25 февраля и совершены семью священниками и тремя діаконами; предъ началомъ погребенія священниками Іаковомъ Поповымъ, Митрофаномъ Гавриловымъ и Θεодоромъ Шумовымъ сказаны надгробныя рѣчи.

Миръ душѣ твоей, добрый настырь, мудрый наставникъ, а нашъ дорогой братъ!

Да учинить тебя Господь въ селеніяхъ праведныхъ и сопричтетъ къ лику избранныхъ своихъ; вѣчная тебѣ память!

Учитель Мелховскаго начальнаго училища

Николай Павленковъ

4. Закладка единовѣрческаго храма и слово, сказанное по случаю сего торжества.

14 мая въ с. Нижнихъ Деревенькахъ, Льговскаго уѣзда, совершена закладка новаго единовѣрческаго храма во имя св. Николая Чудотворца. Храмъ этотъ сооружается для ново-

присоединенных старообрядцевъ. Инициаторомъ задуманнаго св. дѣла и главнымъ покровителемъ является Преосвященнѣйшій епископъ Питиримъ, который много положилъ труда по хлопотамъ предъ св. Синодомъ объ открытіи самостоятельнаго единовѣрческаго причта и объ ассигновкѣ послѣднему казеннаго жалованья въ усиленномъ размѣрѣ еще до начала основанія храма. Владыка внесъ свою лепту въ фондъ пожертвованій, возбудилъ предъ св. Синодомъ ходатайство о денежномъ пособіи на вновь создаемый храмъ и ходатайство о томъ же на Высочайшее Имя.

Основаніе храма совершено благочиннымъ единовѣрческихъ церквей, свящ. І. Рябухинымъ, при участіи четырехъ единовѣрческихъ священниковъ, при многочисленном собраніи молящихся и зрителей старообрядцевъ. Многіе изъ присутствовавшихъ на торжествѣ закладки старообрядцевъ во время Богослуженія молились вмѣстѣ съ единовѣрцами, а одинъ старообрядческій уставщикъ принималъ даже участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи и громогласно прочиталъ на водосвятіи положенный апостоль. По совершеніи чина основанія храма о. Рябухинъ сказалъ соотвѣтствующее торжеству слово—о спасительномъ значеніи храмовъ Божіихъ. *)

15 и 16 мая с. г. въ г. Курскѣ происходилъ Епархіальный Съѣздъ представителей клира и мірянъ отъ единовѣрія Курской епархіи. На Съѣздъ собралось до 40 человекъ делегатовъ, въ томъ числѣ нѣсколько представителей отъ другихъ епархій и два бѣглопоповскихъ начетчика.

Общихъ засѣданій Съѣзда было три—два подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Питирима и одно—подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго единовѣрческихъ церквей Курской епархіи.

На съѣздѣ разсматривались вопросы по программѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ. Сначала обсуждались воп-

*) Содержаніе слова см. въ концѣ.

росы общіе, касающіеся нуждъ и задачъ всего единовѣрія, какъ то: о церковно-единовѣрческомъ управленіи, о единовѣрческихъ епископахъ, о клятвахъ Собора 1667 г., о Всероссійскомъ единовѣрческомъ Братствѣ и его филиальныхъ отдѣленіяхъ по епархіямъ, о періодическихъ всероссійскихъ и епархіальныхъ единовѣрческихъ Съѣздахъ, о ближайшихъ миссіонерскихъ задачахъ по отношенію къ старообрядчеству и друг.

Затѣмъ Съѣздъ разбиралъ вопросы частнаго характера, относящіеся къ нуждамъ Курскаго единовѣрія.

Съѣздъ единовѣрцевъ закончился торжественнымъ архіерейскимъ Богослуженіемъ, совершеннымъ Преосвященнымъ Питиримомъ въ Срѣтенско-Флоровской церкви по единовѣрческому чину. Въ Богослуженіи принимали участіе Благочинный единовѣрческихъ церквей, четыре единовѣрческихъ священника и протоіерей г. Щигровъ, о. Гавріиль Васютинъ. Пѣли единовѣрческіе пѣвчіе.

По прочтеніи часовъ, предъ началомъ Литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи упомянутыхъ священнослужителей, совершено было присоединеніе къ единовѣрію принимавшаго участіе въ съѣздѣ старообрядческаго уставщина Георгія Семенова Соколова, весьма вліятельнаго среди Могилевскаго и Курскаго старообрядчества, благословеннаго бѣглопоповскаго требоисправителя и начетчика, и его жены.

Въ обычное время за литургіей владыка пріобщилъ Св. Таинъ новоприсоединенныхъ и сказалъ слово по поводу совершившагося обращенія къ церкви заблудшихъ сыновъ ея.

Въ заключеніе описанныхъ событій представители—міряне сердечно благодарили отъ имени единовѣрцевъ Преосвященнаго Питирима за его истинно отеческую заботливость и небывалое въ жизни единовѣрія вниманіе къ нуждамъ Курскаго православнаго старообрядчества и преподнесли Преосвященному Предсѣдателю Съѣзда весьма цѣн-

ный и художественный (древне-византійскаго письма) образъ Живоначальныя Троицы и благодарственный адресъ.

Всѣ указанныя событія и торжества: Епархіальный единовѣрч. Съѣздъ подъ предсѣдательствомъ епископа, рѣдкая внимательность архипастыря къ нуждамъ малоѣ семьи единовѣрцевъ и къ иномыслящимъ сынамъ церкви; архіерейское служеніе въ Православномъ храмѣ по старо-печатному уставу—явленія весьма рѣдкія въ исторіи нашей церкви, послѣ Собора 1667 г. Они, несомнѣнно, принесутъ достойный плодъ на нивѣ духовнаго и миссіонерскаго просвѣщенія всѣхъ разномыслящихъ, „иже не суть отъ двора Церкви Божіей“, не говоря ужъ о ихъ благотворномъ вліяніи на все единовѣріе, доселѣ забытое и несоотвѣтствовавшее своему великому миссіонерскому назначенію

С Л О В О .

„Тако глаголетъ Господь: Се Азъ полагаю во основаніи Сиону камень многоцѣннѣнъ, избранъ, краеуголенъ, честенъ (Исаія 28; 16)... И на семъ камени созижду церковь Мою и врата адова не одолютъ ей (Мѣ. 16, 18).

Братіе, православные христіане!

По благословенію нашего архипастыря, сейчасъ мы положили основаніе новостроющагося единовѣрческаго храма. Но прежде чѣмъ приступить къ такому великому дѣлу, мы вознесли наши недостойныя молитвы къ Богу, чтобы испросить благословеніе и отъ Великаго Архіерея, „прошедшаго небеса“, которое, по Его непреложному слову, необходимо: „безъ Мене не можете творити ничесоже“ (Ев. Іоан. 15, 5) и по псалмопѣвцу: „аще не Господь созиждетъ домъ, воеу трудишася зиждущіи“ (Псал. 126, ст. 1).

А какъ велико сіе дѣло, основаніе которому мы сейчасъ положили, увидимъ, если поразмыслимъ, что такое храмъ, посвященный Богу: онъ есть домъ Божій, какъ сказалъ І. Христосъ: „домъ Мой, домъ молитвы наречется (Мт. 21, 13). Богъ обитаетъ въ храмѣ, какъ въ своемъ жилищѣ: „избра Господь Сіона, изволи его въ жилище Себѣ. Се покой мой во вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко изволихъ его“ (Пс. 131, 13—14). Самое устройство храма получило начало отъ самаго Бога, какъ сказано: „заповѣда Господь Моисею на горѣ Синайстпй (Лев. 27, 34): сотвори Мнѣ освященіе, и явлюсь въ васъ, и сотвори такъ, какъ Я тебѣ покажу на горѣ образъ Скинии (храма) и образъ всѣхъ сосудовъ ея, и сотвори кивотъ (что нынѣ престолъ)“ (Исх. 25, 8—9—10). И еще пророку Давиду сказано: „сынъ твой Соломонъ созиждетъ домъ Имени Моему, и Я управлю престолъ его во вѣки, и буду ему во отца, и онъ будетъ Мнѣ въ сына, и если сотворитъ неправду, накажу его ранами, а милости Моей не отниму отъ него“ (2 Царств. 7, 13—15).

Пророку Іезекилю явился Ангелъ въ видѣ строителя, измѣряющій храмъ и говорящій: „здѣсь будетъ Святая Святыхъ и жертва (будетъ приноситься), за грѣхи (людей), мѣсто сіе свято есть“ (Іезек. 42, 13). Изъ сего видно, что храмы Божіи устрояются по образу небесному, а строители исполняютъ повелѣніе самаго Бога.

Какъ же смотрѣли на храмъ Божій и относились къ нему древніе святые?

Св. Бытописатель повѣствуетъ: „се мѣствица утверждена до земли, ея же глава досязаша до небесе, и ангели Божіи... восхождаху и нисхождаху по ней. Господь же утверждашеся на ней... Яко страшно мѣсто сіе: и нѣсть (просто мѣсто) сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная“ (Быт. 28, 12—17). Св. пророкъ Давидъ говоритъ: „я одно желалъ и о томъ только просилъ Господа, чтобы жить мнѣ въ дому Господнемъ во всѣ дни жизни моей, насыщаться

красотою храма св. Его; селеніе Его было покровомъ мнѣ въ день золъ моихъ“ (Пс. 26, 4—5). И еще: „во время скорби моей я простиралъ руками ко храму святому и взывалъ къ Богу и Онъ внималъ мнѣ отъ храма святого Своего, когда вопль мой проникалъ въ слухъ Его“ (Пс. 17, 7). „Околь любезны мнѣ селенія Твои, Господи силъ! Душа моя изнемогаетъ отъ избытка любви къ дому Господню, сердце мое и весь я переполняюсь радостію; какъ для птицъ необходимо гнѣздо, такъ и мнѣ необходимы алтари Твои, Господи силъ, Царю мой и Боже мой“. (Псал. 83).

Премудрый Соломонъ, создавъ храмъ Богу, молился Ему такъ: „заче согрѣшатъ къ Тебѣ, яко нѣсть чловѣка, иже не согрѣшитъ, и ты поразиши ихъ (за грѣхи), и обратятся, и помолятся Тебѣ въ дому, его же создахъ имени Твоему: милостивъ буди людемъ Твоимъ, согрѣшившимъ Тебѣ“ (2 Парал. 6, 36—39). Тогда Господь обѣщалъ исполнить прошенія молившихся и просившимъ отмѣнить наведенныя за грѣхи казни: „милостивъ (говорить) буду грѣхамъ ихъ и исцѣлю землю ихъ. Я избралъ мѣсто это въ домъ жертвы, и нынѣ очи Мои отверсты и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего“ (2 Парал. 7, 12—15).

Изъ вышеприведенныхъ мѣстъ св. Писанія видимъ, что ветхозавѣтные праведники и все вѣрующіе смотрѣли на Иерусалимскій храмъ, какъ на жилище Самаго Бога; признавали посѣщеніе храма самою высшею своею обязанностію и искали, и получали милости Божіи и оставленіе грѣховъ своихъ въ храмѣ Божіемъ. Если такое важное значеніе имѣлъ въ дѣлѣ вѣры ветхозавѣтный храмъ, то въ новой Благодати православно-христіанскіе храмы имѣютъ неисчислимое преимущество.

Христіанскіе храмы также получили начало и освященіе отъ Самого Господа І. Христа. Впервые Господь освятилъ христіанской „домъ молитвы“ установленіемъ новозавѣтной Пасхи на Тайной вечери. Затѣмъ, по Воскресеніи,

являлся собраннымъ ученикамъ своимъ въ домѣ молитвы „дверемъ затвореннымъ“, гдѣ преподаль имъ Духа мира и власти вязать и отпускати „вся согрѣшенія“ вѣрующихъ на земли, и, наконецъ, горницу Сіонскую, эту первую христіанскую церковь, освятилъ своимъ пришествіемъ въ 50 день Утѣшитель св. Духъ. Св. апостолы, помня слова Господа, что истинные поклонники будутъ на всякомъ мѣстѣ поклоняться Богу, собирались вкупѣ со всеми вѣрующими въ особливо избранные дома для молитвы: *„бяху же терпяще во учении апостолъ, и въ общеніи, и въ преломленіи хлѣба, и въ молитвахъ, по вся дни терпяще единодушно въ церкви и ломяще по домамъ хлѣбъ“* (Дѣян. 2, 42 и 46). Ветхозавѣтный храмъ и приносимыя въ ономъ жертвы и молитвы, хотя и умиливали Бога въ отвращеніи Его праведнаго гнѣва и наказаній за грѣхи, но отъ сихъ вѣрующіе получали преимущественно „блага земная“; отъ вѣчной же смерти, проклятія и первороднаго грѣха древніе не освобождались, и съ предѣломъ сей жизни души ветхозавѣтныхъ праведниковъ отходили въ царство тьмы—во адъ.

Храмы же православно-христіанскіе и приносимыя въ оныхъ жертвы хвалы, молитвы и другія таинственныя священнодѣйствія для насъ истинно вѣрующихъ содѣвають все: въ нихъ мы отъ дней рожденія посредствомъ св. крещенія освобождаемся отъ первороднаго грѣха и проклятія; посредствомъ св. миропомазанія запечатлѣваемся Христу печатію дара Духа Святаго; черезъ таинство покаянія получаемъ во всей жизни нашей оставленіе всехъ грѣховъ; черезъ причащеніе Тѣла и Крови Христовой соединяемся таинственно со Христомъ, дѣлаемся сынами Божиими и наслѣдниками Царствія Христова. Хорошо это значеніе храма высказано въ одной старинной книгѣ. *„Церковь есть мѣсто Ангельское, мѣсто Архангельское, царство Божіе и самое то Небо; тѣмъ же и въ правду всячески церковь наречется: она тѣ и судилище, и врачевница, и любомудрія училище и*

души наказательница. Въ церкви вся съ небеси отъ Бога вѣщаются. Входимъ съ подобающею честью въ церковь и со страхомъ послушаемъ въ ней глаголемая“ (Кн. о вѣрѣ, лист. 19).

Великое и неизреченно драгоцѣннѣйшее значеніе имѣютъ для насъ въ дѣлѣ нашего спасенія православно христіанскіе храмы. Они для вѣрующихъ есть лѣстница, возводящая души наши отъ земли на небо, корабль и мостъ, приводящіе насъ черезъ пучину житейскаго моря къ тихому пристанищу жизни вѣчной. А посему какая великая радость должна обнять сердца всѣхъ сыновъ православной церкви, присутствующихъ на семъ духовномъ торжествѣ.

Особенно же духовною радостію должно проникнуться малое стадо единовѣрцевъ, для которыхъ строится сей храмъ Божій. Для васъ, братіе единовѣрцы, сей день, его же избра Господь началомъ основанія жилища своего между вами, долженъ быть особенно радостенъ. Доселѣ вы отъ ближнихъ своихъ, нынѣ отдалече ставшихъ къ вамъ, были презираемы и поношаемы за свою малочисленность и за неимѣніе храма молитвы: нынѣ же отъя Господь поношеніе свое отъ васъ. Съ вами нынѣ раздѣляетъ радость великій сонмъ православно-вѣрующихъ, и вы съ радостною надеждою будете ожидать окончанія устройства храма Божія. Много и очень много, братіе единовѣрцы, довелось вамъ встрѣтить огорченій и поношеній отъ окружающей васъ, гораздо большей числомъ, семьи инако мыслящей, за принятіе вами Православія, и несомнѣнно огорченіямъ этимъ не упріиде конецъ. Но отнынѣ еще болѣе прежняго должна обнять васъ та духовная радость, которую, по слову Господа, не въ состояніи отнять отъ васъ злобствующій міръ. Къ вамъ нынѣ примѣнимы слова Господа: „не бойся, малое стадо, яко благоволи въ васъ Отець Мой небесный“... Благоволи избрать между вами жилище Себѣ... И что можетъ отъ земныхъ быть большею радостью, если Господь близъ и съ вами есть!? Особенно, ес-

ли представить себѣ то положеніе, въ которомъ вы состояли прежде; вы такъ же, какъ и окружающіе васъ старообразцы, были внѣ единства Церкви вселенской, ожесточенными раздорниками и ослушниками Ея. А ослушники Церкви, по слову Господа, становятся въ разрядъ язычниковъ и мытарей; „*Аще же и церковь преслушаетъ, буде тебѣ яко язычникъ и мытарь*“ (Мѡ. 18, 17). Раздорники церковные, по ученію Апостола и св. І. Златоуста, разсѣкаютъ единство Церкви, Тѣло Христово и этимъ продолжаютъ ужасное преступленіе богоубійць іудеевъ, съ которыми имъ будетъ и осужденіе за гробомъ, если они не раскаются и не обратятся къ единенію церковному (Бесѣд. Апок. стр. 1693). Избѣгнувъ такой ужасной участи и сдѣлавшись сынами Царствія Божія, т. е. чадами единой вселенской Христовой Церкви, вы, братіе единовѣрцы, не только не должны сѣтовать, а тѣмъ болѣе унывать по поводу встрѣчающихся на жизненномъ пути вашемъ отъ окружающей единоплеменной братіи всякихъ укоризнъ, поношеній и огорченій, но, напротивъ, чрезъ сіе васъ должна объять сугубая радость: ибо надъ вами въ точности исполняются словеса Господа, „*Аще мръ васъ ненавидитъ, въдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ. Аще отъ міра быте были, мръ убо свое любилъ бы: Яко же отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ васъ отъ міра, сего ради ненавидиши васъ мръ*“. (Іоан. 15,—18—16). „*Въ мръ скорбни будете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ мръ: да во мнѣ мръ имате*“ (Іоан. 16, 33). „*Въ терпѣнни вашимъ стяжите души ваша, и блажени есте, егда поносятъ вамъ, ижденутъ и рекутъ всякъ золь глаголь на вы, лжуще Мене ради. Радуйтеся (сему) и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесахъ*“ (Мѡ. 5, 11—12).

Приведенныя слова Господа да будутъ для васъ, малое стадо Божіе, ободреніемъ и утѣшеніемъ въ скорбяхъ вашихъ. И да не омрачится сими послѣдними радость ваша и въ будущемъ, дондеже Господь совершитъ между вами домъ жилища

своего, который будетъ для васъ домою приближенія, упованія, утѣшенія и спасенія вашего.

Сказавъ посильно о значеніи храма Божія вообще для истинно вѣрующихъ и въ частности для малой семьи едино-вѣрцевъ, я желалъ бы закончить слабое мое слово ко всѣмъ присутствующимъ здѣсь.

Съ глубокою вѣрою и рѣдкимъ терпѣніемъ нѣкоторые отъ здѣ-присутствующихъ приступали къ мысли осуществленія сего св. предпріятія. Другіе же съ не менѣе рѣдкимъ и искреннимъ сочувствіемъ отозвались и посильными пожертвованіями на сіе великое дѣло. Иные же успѣли раздѣлить съ нами сіе духовное торжество усердною молитвою передъ Богомъ.

Вѣруя словамъ св. Писанія: *„иже естъ насаждай, иже воздѣлава, а все возвращающій Самъ Богъ (1 Кор. 3, 6—7),* пусть всякій присутствующій здѣсь съ такою же неослабѣвающей энергіею и терпѣніемъ послужитъ сему св. дѣлу и впредь, кто чѣмъ можетъ: кто руководственными совѣтами и трудомъ, кто посильными пожертвованіями и расположеніемъ другихъ добродѣтельныхъ дателей на совершеніе сего св. дѣла и т. п. Всѣ же мы вообще: и присутствующіе здѣсь, и отсутствующіе по какой либо причинѣ, но ревнующіе о св. дѣлѣ, не покидая взятаго на себя орала и не обращаясь вспять малодушіемъ, возложимъ все упованіе наше на небеснаго круга Верховца и Церкви своей Зиждителя, Господа Иисуса, и въ начинаніяхъ сихъ и дальнѣйшихъ дѣланіяхъ нашихъ будемъ просить Его небеснаго благословенія и помощи, — просить и молить Его, чтобы Онъ Самъ невидимою силою своею помогъ намъ успѣшно окончить начатое дѣло, и, затѣмъ, осытѣлъ бы „селеніе свое во святое жилище Себѣ и для постояннаго присутствія благодати св. Духа, насъ, вѣрныхъ, освящающей и спасающей.

При семъ будемъ молить Господа и объ окружающей насъ меньшей братіи, глаголемыхъ старообрядцахъ, дабы Онъ,

премилосердный, „имже вѣсть судьбами“ умягчилъ жесто-
ченныя сердца ихъ, открылъ бы имъ душевныя очи къ ура-
зумѣнію своего погибельнаго пребыванія внѣ св. церкви и
призвалъ бы ихъ на истинный путь въ единомысліе съ нами
по вѣрѣ, чтобы они, какъ нѣкогда предки ихъ, удостоились
бы паки едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣвать и
прославлять Тривпостаснаго Бога, со всеми истинно-вѣру-
ющими, какъ здѣсь на землѣ, во единой истинной вселен-
ской Христовой церкви, такъ и за гробомъ во обителяхъ
Отца Небеснаго въ безконечныя вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *І Рябухинъ*.

5) Курскія торжества (2—4 іюня) и значеніе ихъ для старообрядческой миссіи.

2-го сего Іюня при многотысячномъ стеченіи молящихся совершены
торжественныя проводы изъ Курско-Знаменскаго монастыря въ Коренную
Пустынь Чудотворнаго образа Знаменія Богоматери. Волѣ десяти ты-
сячъ паломниковъ и богомольцевъ сопровождало св. икону до самой
Пустыни. Для встрѣчи св. Иконы наканувѣ прибыли въ Коренную
Пустынь Преосвященный, Начальникъ губерніи, нѣсколько град-
скихъ протоіереевъ, архіерейскій хоръ пѣвчихъ. Порядокъ при проходахъ и
встрѣчѣ Чудотворной Иконы былъ образцовый, спокойно-торжественный,
не смотря на распускаемые слухи о готовящихся волненіяхъ. На встрѣчу
Чудотворному Образу, далеко за предѣлы монастыря, вышелъ крестный
ходъ. Послѣ краткаго молебна на мѣстѣ встрѣчи, св. икону до мона-
стыря несли духовныя лица и Начальникъ губерніи. По внесеніи ея
въ предѣлы монастыря, на открытомъ воздухѣ, предъ Соборнымъ хра-
момъ, началось соборное архіерейское служеніе всенощнаго бдѣнія. Кар-
тина была величественная: тысячи богомольцевъ сплошнымъ кольцомъ
околожили Чудотворный образъ, получивъ возможность во все продолже-
ніе Богослуженія лицезрѣть его, поклоняться и лобызать. Торжествен-
ности богослуженія и благоговѣйной настроенности всѣхъ молящихся
вполнѣ гармонировала великолѣпная погода.

На слѣдующій день, 3 Іюня, начало поздней литургіи до малаго входа (съ евангеліемъ) также совершалось на открытомъ воздухѣ, какъ и всенощная. За литургіей совершена была хиротонія во пресвитера новообращеннаго изъ старообрядчества, бѣглоповскаго наставника, Георгія Соколова, къ единовѣрческому храму, также для новообращенныхъ въ православіе старообрядцевъ. Порядокъ хиротоніи имѣлъ нѣкоторыя особенности, очень заинтересовавшія всѣхъ присутствовавшихъ при торжествѣ православныхъ единовѣрцевъ. Хиротонія совершалась по старопечатному „чиновнику“ патріарха Филарета.

Особенности его слѣдующія: предъ началомъ литургіи епископъ уполномочиваетъ одного изъ протоіереевъ (о. Васютинъ изъ г. Щигровъ) исполнить по чину „свидѣтельство“ ставленнику, котораго „духовникъ“ (Благочин. единовѣрч. церквей) поставляетъ предъ царскими вратами и творитъ начало „чину свидѣтельства“ ¹⁾ Затѣмъ уполномоченный отъ епископа протоіерей предлагаетъ „по чину“ вопросы къ „духовнику“ о достоинствѣ ставленника предъ „седмью избранными Божиими свидѣтели:“ — „аще есть достоинъ іерейства по Божественнымъ правиламъ—аще имать вѣру праву и житіе не зазорно,—дѣвство соблюлъ ли, и жену себѣ по закону ли поялъ, и дѣвою ли, и съ вѣнчаніемъ ли,—и не сотворилъ ли прелюбодѣянія и друг. смертныхъ грѣховъ, возбраняющихъ пріимати тайну хиротоніи въ пресвитерство“... Духовникъ даетъ надлежащія отвѣты.

„Чинъ свидѣтельства“ и вопросы—отвѣты записаны были древлеустановнымъ письмомъ въ особую хартію и скрѣплены подписями „духовника“ и „уполномоченнаго протоіерея“; послѣ чего ставленникъ приведенъ былъ къ епископу со свиткомъ въ рукахъ. Епископъ беретъ и читаетъ свитокъ и вторично вопрошаетъ „духовника“ о достоинствѣ ставленника. Духовникъ громко отвѣчаетъ: „испытахъ подробно совѣсть сего діакона, Георгія, на исповѣдѣ, предъ св. евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ и ничто же обрѣтохъ, возбраняющаго къ пріятію имъ священнои степени пресвитерства“. Епископъ трижды осѣняетъ крестообразно главу ставленника, произнося: „Благословенъ Богъ,

¹⁾ Благословенъ Богъ... Трисвятое... 50 псал... Символь вѣры... Тропарь храму, къ которому рукополагается ставленникъ....

обрѣтохомъ его достойна“. „И емь его за руку, дасть его отцу духовному рекъ: ты, господине, за него и отвѣтъ даси Богу“ — и вводятъ его (духовникъ и уполномоченный отъ епископа) во св. алтарь до времени хиротоніи“...

При совершеніи хиротоніи также были нѣкоторыя отличія: при обхожденіи вокругъ престола пѣлись дважды стихи: „Святіи мученицы и одинъ разъ „Слава Тебѣ, Христе Боже нашъ“ („Исаіе ликуй“ по старопечатному чиновнику не поется). Вокругъ Престола обводилъ благочинный единовѣрческихъ церквей.

При рукоположеніи пресвященный крестное знаменіе изображалъ двоеперстно, равно благословлялъ ставленника и священническія облаченія точно, по старопечатному обычаю.

Описанныя событія имѣють большое значеніе для дѣла нашей старообрядческой миссіи.

Раздорное старообрядчество въ своемъ окружномъ посланіи, между прочимъ, заявляетъ: Аще нѣкогда пастыри Грекороссійскія Церкви отложатъ бранныя нарицанія на древняя свято-церковная преданія и возлюбятъ святую старожитность, и тогда валь того предѣла (раздора церковнаго съ Грекоросс. церковію) въ ровенникъ обратится и мы безъ всякаго увѣщанія человѣческаго пойдемъ къ общенію церкви тоя“... Слѣдовательно, совершенныя архіерейскія богослуженія въ православныхъ храмахъ (16 мая въ г. Курскѣ) и хиротонія въ пресвитера по старопечатнымъ патріаршимъ книгамъ и есть отвѣтный призывъ со стороны курскаго архипастыря къ „общенію“ раздорныхъ старообрядцевъ съ Грекороссійскою церковью.

Въ частности описанныя торжества—архіерейскія служенія и хиротонія по древнему чину—не лишены интереса и для самой древнѣйшей обители Коренной Пустыни. Когда-то эта обитель цѣлыхъ три столѣтія съ благоговѣніемъ содержала и чтила сіи патріаршіе чины и церковные обычаи. Въ нихъ созидалась, росла и укрѣплялась единая и нераздѣльная Православная вѣра, Православная Церковь и сама матушка святая Русь.

Дай Богъ, чтобы эти благочестивыя (патріаршія) времена возродились вновь, укрѣпивъ въ сознаніи всѣхъ истинно-вѣрующихъ чадъ

Церкви-Православной и инако мыслящихъ—старообрядцевъ духъ истиннаго благочестія, единства вѣры и чистосердечной преданности всеобщей и любвеобильной Матери, Церкви, коими такъ красна и сильна была древняя Православная Русь и которыхъ—увы! не достаетъ нашей печальной современности.

Тогда и наши Курскіе старообрядцы, тяготѣющіе, какъ къ центру, къ родной своей Матери—Церкви, забудутъ старую вражду изъ-за грамматическихъ описокъ богослужбныхъ книгъ, услышатъ гласъ ея и сами пойдутъ навстрѣчу обращенному къ нимъ призыву курскаго архипастыря.

Епархіальн. Миссіон., свящ. *І. Рябухинъ.*



Содержаніе: Открытое письмо члена Строительнаго Комитета при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Открытое письмо отцу Предсѣдателю генварьскаго Епархіальнаго Съезда 1906 года—Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища.—Переживаемое чувство.—Изъ епархіальной хроники.—3) Священникъ Григорій Шумовъ (некрологъ).—4) Закладка единовѣрческаго храма и слово, сказанное по случаю сего торжества.—Слово.—5) Курскіи торжества (3—4 іюня) и значеніе ихъ для старообрядческой миссіи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозводится. 20 Іюня 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Мурскъ. Типографія Н. Домарева.