

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цена за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Кон-
сistorіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 4.

№ 4.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *утвержденъ* въ должности старосты при Ярославской градской Вознесенской церкви Ярославскій купецъ Василій Работновъ 8 января; *допущенъ* къ исправленію должности надзирателя при Ростовскомъ духовномъ училищѣ псаломщикъ церкви села Гвоздева, Ростовскаго уѣзда, Василій Смирновъ отъ 29 декабря.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *освобожденъ* отъ временнаго исправленія псаломщическихъ обязанностей при церкви села Краснораменя, Ростовскаго уѣзда, діаконъ Василій Бонфунъ 14 января; *назначенъ* псаломщикомъ церкви села Краснораменя, означеннаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Иларіонъ Скворцовъ 14 января.

Исключены изъ списковъ умершіе: рясофорная послушница Понехонскаго Исакова женскаго монастыря Евгенія Першина съ 28 декабря; псаломщикъ церкви села Сменцева, Мышкинскаго уѣзда, Василій Лавровъ съ 13 января; послушница Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Марія Кириллова съ 9 января.

*
*
*

Ярославская духовная Консисто́рія слушали: сданныя въ оную Его Высокопреосвященствомъ: 1) отношеніе Комитета Попечительства о глухонѣмыхъ за № 4771 слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство **Государыни Императрицы Маріи Теодоровны** о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, не смотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обезпеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ,—опредѣленіемъ отъ 28 августа—5 сентября 1907 г. за № 5387, разрѣшилъ Попечительству о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи въ теченіе 5 седмицы великаго поста, начиная съ 4 воскреснаго дня сего поста. Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помочь Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150.000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою благословить таковой сборъ во ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквяхъ. Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ

духовенства. Такъ въ Харьковѣ во главѣ большого училища глухонѣмыхъ, а также казначею Харьковскаго отдѣла Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого училища; въ г. Уфѣ во главѣ Уфимской школы стоитъ учредитель ея протоіерей Котельниковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ. Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи. Глубоко вѣря, что въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, Комитетъ испрашиваетъ Ваше Архiepастырское благословеніе на производство такого сбора во вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ Вашего благосклоннаго содѣйствія. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ прилагаетъ образецъ воззванія, которое имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство благословить для прочтенія во всѣхъ церквахъ епархіи однимъ изъ священнослужителей, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать такую воззванія непосредственно» и 2) отношеніе г. Ярославскаго губернатора за № 10164, коимъ сообщается, что по просьбѣ Комитета Попечительства о содѣйствіи организациі сбора въ пользу глухонѣмыхъ въ Ярославской губерніи приглашеніемъ извѣстныхъ лицъ завѣдывать этимъ сборомъ на мѣстахъ, чрезъ избираемыхъ послѣдними сборщиковъ для каждой церкви епархіи, что дало бы возможность Попечительству широко использовать представленное ему право Всероссийскаго церковнаго сбора и достигнуть наибольшихъ результатовъ на пользу глухонѣмыхъ, коихъ насчитывается въ Имперіи свыше 150000 человекъ, снѣ, г. губернаторъ, сообщивъ одновременно уѣзднымъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, городскимъ головамъ и городскимъ старостамъ губерніи объ организациі на мѣстахъ, чрезъ избранныхъ ими сборщиковъ, сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ Ярославской епархіи въ пользу попечительства о глухонѣмыхъ во время богослуженій въ теченіе 5 седмицы великаго поста, начиная съ четвертаго воскресенія этого поста, установилъ такой порядокъ: по окончаніи каждой литургіи сборщики, совмѣстно съ священнослужителями и церковными старостами, составляютъ краткіе акты о количествѣ собранныхъ

денегъ и таковыя, вмѣстѣ съ деньгами, представляютъ каждый разъ уполномочившимъ ихъ на сборъ указаннымъ лицамъ по принадлежности. *Приказали* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28 августа—5 сентября 1907 г. за № 5387, напечатать о семъ сборѣ и порядкѣ его производства, указанныхъ въ вышеприведенныхъ отношеніяхъ: Комитета Попечительства о глухонѣмыхъ и г. Ярославскаго губернатора, къ свѣдѣнію и точному исполненію со стороны о.о. настоятелей монастырей, соборовъ и церквей, а равно и настоятельницъ монастырей съ тѣмъ, чтобы ими объ исполненіи семъ своевременно было донесено Консисторіи.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшимъ приказомъ, отданнымъ по гражданскому вѣдомству въ 16 день ноября 1907 года за № 76, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: *произведены* за выслугу лѣтъ со старшинствомъ въ чинъ: губернскаго секретаря столоначальникъ Ярославской духовной консисторіи Николай Петровскій съ 26 мая 1907 г. и коллежскаго регистратора канцелярскіе служители той же консисторіи Василій Моревъ съ 8 іюня 1907 г. и Викторъ Евдокимовъ съ 9 іюля 1907 г., *утвержденъ* въ чинѣ коллежскаго ассесора учитель Угличскаго духовнаго училища Димитрій Орловъ съ 17 іюля 1903 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 января 1908 года, за № 389 дано знать о назначеніи за службу по епархіальному вѣдомству пенсіи вдовѣ послѣ діакона церкви погоста Воскресенскаго на Пурѣ, Ростовскаго уѣзда, Аннѣ Павловской, съ несовершеннолѣтними ея дѣтьми, въ количествѣ 66 р. 66 к., съ производствомъ выдачи оной изъ Ростовскаго казначейства съ 30 мая 1907 года.

Пожертвованія. Поступили пожертвованія въ нижеслѣдующія церкви епархіи: въ Свято-Троицкую соборную церковь г. Пошехонья: отъ Бронницкаго мѣщанина, Ѳедора Егорова Михайлова одно свидѣтельство 4% государств. ренты за № 0663 на сумму 500 рублей, съ купонами на срокъ 1-го декабря 1907 года, на вѣчное поминовеніе жертвователя и его сродниковъ съ тѣмъ, чтобы процентами съ капитала пользовался причтъ; отъ По-

шехонскаго мѣщанина Дмитрія Вуколовича Шаронова на вѣчное поминовеніе его родственниковъ непрерывно-доходный 4% государ. билетъ за № 132332 во 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы %-ми пользовался причтъ; въ Успенскую кладбищенскую г. Пошехонья церковь: отъ Бронницкаго мѣщанина Ѳедора Егоровича Михайлова съ таковымъ же назначеніемъ 4-е свидѣтельства 4% государ. ренты, съ купонами на 1-е декабря 1907 г., за №№ 02836, 02837, 02996 и 05191, на сумму 500 рублей; и въ ту же церковь 4% непрерывно-доходный билетъ за № 152333, съ такимъ же назначеніемъ отъ Пошехонскаго мѣщанина Дмитрія Вуколовича Шаронова; въ церковь села Сутки отъ крестьянина д. Дубровы, Мологскаго у., Максима Васильевича Клещева 4½% билетъ Рыбинскаго отдѣленія государственнаго банка, за № 5106, на вѣчное поминовеніе, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами съ онаго пользовались церковь и причтъ по равной части.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
Въ селѣ Георгіевскомъ въ Шигарашѣ, Данил. уѣзда . . .	1130	1416	46	15	1015	30	имѣется	5 член.
При ц. с. Стогинскаго, Ярославскаго уѣзда	1523	1828	68	987	1543	35	нѣтъ	5 член.
При ц. с. Старой Пыхани, Пошехонскаго уѣзда	396	436	36	—	806	76	имѣется	2 член.

б) Псаломщическія:								
Въ с. Успенскомъ на Секшѣ, Любимск. уѣзда	1113	1270	146	80	1096	72	имѣется	3 член.
При ц. с. Сменцева, Мышкинск. у. . .	1382	1427	41	1700	2882	58	нѣтъ	5 член.
При ц. с. Маслова, Мышкинск. у. . . .	503	565	46	602	600	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Мещерскаго, Любимск. у.	905	1148	8	—	1084	48	имѣется	2 член.
При ц. с. Спасскаго на Спиряди, Ярославскаго уѣзда. . .	215	259	36	—	574	24	имѣется	2 член.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 9-го числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій и Преосвященнѣйшій Евсевій, Епископъ Угличскій служили Божественную литургію въ градской Власіевской церкви, по случаю погребенія почетной прихожанки вдовы купчихи Парасковьи Алексѣевны Соболевой. Архипастырямъ сослужили: кафедральный протоіерей Николай Крутиковъ, мѣстный протоіерей Константинъ Крыловъ, Златоусто-кремлевской церкви протоіерей Іоаннъ Соколовъ и Леонтіевско-кладбищенской церкви священникъ Петръ Ѳедоровскій. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ, съ благословенія Архипастыря, мѣстный священникъ Константинъ Крыловъ. По отпустѣ литургіи оба Архипастыря съ сослужащими совершили чинъ погребенія усопшей Парасковьи Алексѣевны и Владыка Архіепископъ благословилъ духовенству съ тѣломъ усопшей слѣдовать на городское Леонтіевское кладбище для погребенія и преданія землѣ усопшей.

Января 13-го числа, въ недѣлю по просвѣщеніи, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужила старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконъ Павелъ Богоявленскій Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви

села Покровскаго въ Жарахъ, Даниловскаго уѣзда, и псаломщикъ Романовъ-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Петръ Соколовъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона на той же псаломщической вакансіи при соборѣ. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Казанскаго женскаго монастыря священникъ Геннадій Алферовъ.

Въ тотъ же день предъ вечернимъ богослуженіемъ въ церкви святыхъ благовѣрныхъ князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ молебень Успенію Божіей Матери съ акаѳистомъ, по Кіевскому чинопослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

О Т Ч Е Т Ъ

Ярославскаго Епархіальнаго Наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты о состояніи церковныхъ школь Ярославской Епархіи за 1906—1907 учебный годъ.

(Продолженіе).

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія. Ночлежные приюты. Снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Состояніе здоровья учащихся за истекшій годъ въ церковныхъ школахъ епархіи можно признать вполне удовлетворительнымъ. По отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей совсѣмъ не было серьезныхъ заболѣваній и прекращенія занятій учащихся въ церковныхъ школахъ слѣдующихъ уѣздовъ: Любимскаго, Пошехонскаго, Рыбинскаго, Угличскаго и Ярославскаго. По случаю появленія эпидемическихъ болѣзней занятія прекращались отъ одной до шести недѣль въ слѣдующихъ школахъ: Даниловскаго у.—Семеновской шк. грамоты; Мышкинскаго у.—Больше-Ильинской, Иваново-Большесельской, Кривецкой, Кустовской, Мало-Богородской, Масловской, Ново-Александровской, Ново-Никольской, Павловской, Шипиловской, Игнатовской, Грибанихской,

Фатьяновской, Мологскаго у.—Дмитріевской, Р.-Борисоглѣбскаго —Ильинской въ березникахъ, Николо-Эдомской, Чебаковской, Рябининской, Ратмировской, Алексѣевской образцовой, Шишлановской шк.-грамоты; Ростовскаго у.—Лазарцево-Скоронейнской, Каликинской, Осиновицкой, Гвоздевской, Хмѣльниковской. Такимъ образомъ изъ 608 начальныхъ школъ заболѣванія были только въ 27 школахъ. Такой благополучный исходъ учебнаго года объясняется тѣми заботами, какія принимаютъ учащіе для охраны дѣтей отъ заболѣваній. Учащіе принимаютъ всѣ мѣры для предупрежденія болѣзней среди дѣтей: возможная чистота воздуха, чистота питьевой воды, нормальная температура въ классной комнатѣ, запрещеніе пить холодную воду, ѣсть снѣгъ, выбѣгать не одѣвшись въ холодную погоду на улицу—все это составляетъ предметъ постоянныхъ хлопотъ и заботъ учащихся.

Общежитія были при слѣдующихъ школахъ: Даниловскаго у.: Волчегорской и Спасофоминской; Любимскаго у.: Стано-Успенской, Николо-Гематовской, Покрово-Теляцкой, Е. Г. Богдановой, Евфиміевской; Мышкинскаго у.: Николо-Топорской; Пошехонскаго у.: Михалевской, Бѣлосельской, Давыдовской, Федоринской; Р.-Борисоглѣбскаго у.: Николо-Эдомской, Ильинской въ березникахъ; Ростовскаго у.: Кокинской двухклассной; Угличскаго у.: Николо-Улейминской, Покровской въ юхти, Покрово-Паисіевской, Партусовской.

Порядокъ жизни въ общежитіяхъ былъ направленъ къ тому, чтобы дѣти были здоровы и получали доброе воспитаніе.

Школы съ приютами для сиротъ были: Предтечевская двухклассная женская въ г. Ярославлѣ, Троицкая при домѣ А. А. Бѣляевой. Общества «Христіанская Помощь» въ селѣ Великомъ, Николо-Сухопрудская въ Угличѣ.

При многихъ школахъ имѣются ночлежныя, гдѣ учащіеся остаются ночевать, особенно въ ненастную погоду и сильные морозы. Число ночующихъ непостоянно, питаются ночующіе дѣти тѣмъ, что приносятъ изъ дому: иногда школьная прислуга готовитъ и горячій приварокъ.

Снабженіе учащихся *горячей пищей* продолжалось въ тѣхъ же школахъ, что и въ прошломъ году, именно: Даниловскаго у.—Волчегорской и Шаховской—чай во время большой перемѣны для всѣхъ учащихся; Любимскаго у.: Николо-Гематовской, Евфиміевской, Стано-Успенской,—чай и приварокъ на средства приходскаго попечительства, Е. Г. Богдановой—на средства попечи-

тельницы; Мологскаго у.: Борисоглѣбской—обѣдъ изъ народной столовой попечителя, Николо-Замошской—горячій приварокъ на средства приходскаго попечительства; Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: Воздвиженской—бѣлый хлѣбъ на средства попечителя, Сандыревской—чай на средства попечителя, Шишлановской—горячій приварокъ; Ростовскаго у.: Кюжинской горячій приварокъ на средства попечителя, Селищенской—горячій приварокъ; Рыбинскаго у.: Борзовской и Красновской—горячій приварокъ; Угличскаго у.: Алексѣевской—8 ч. обѣдъ изъ монастырской трапезы, Покрово-Паисіевской—13 ч. обѣдъ изъ монастырской трапезы, Воскресенско-Перхуловской—чай для всѣхъ учениковъ, Леонтіевской—чай для всѣхъ учениковъ; Ярославскаго у.: Берлюковской; Воздвиженской, Курбской—горячій приварокъ.

Снабженіе *одеждой* имѣло случайный характеръ въ видѣ подарковъ на праздники въ Святки и Пасху. Такъ разными вещами изъ одежды и обуви получили дѣти изъ слѣдующихъ школъ: Любимскаго у.—школы имени Е. Г. Богдановой, Мологскаго у.—Афанасіевской, Мологской городской и Горькосольской; Мышкинскаго у.—Воскресенской женской, Грибанихской, Мартыновской, Потаповской, Родионовской, Сергѣевской и Уруговской; Пошехонскаго у.—Михалевской; Р.-Борисоглѣбскаго у.—Шишлановской шк.-гр.; Рыбинскаго у.—Аксеновской, Макаровской и Соборной; Угличскаго у.—Архангельской въ бору, Николо-Улейминской и Покровской въ Юхти; Ярославскаго у.—Берлюковской, Горбуновской, Великосельской и Леонтіевской. Въ Ростовскомъ уѣздѣ, по примѣру прошлаго года, въ с. Троица-боръ продолжало существовать «Общество вспомошествованія бѣднымъ учащимся школъ прихода», которое и оказывало пособіе бѣднымъ ученикамъ Селищенской ц.-приходской школы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоколы засѣданій XXXVIII сѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа, бывшаго 27—28 фе- враля 1907 года.

(Продолженіе).

4 вечернее засѣданіе 28 февраля.

О.о. депутаты собрались въ 6 ч. вечера и послѣ молитвы заслушали докладъ о.о. депутатовъ, коимъ было поручено извѣстить Г. Поснова о постановленіи сѣзда на утреннемъ засѣданіи. Изъ ихъ доклада сѣздъ узналъ, что Г. Посновъ послѣ переговоровъ относительно уплаты долга за 1905—1906 г.г. выразилъ такое съ своей стороны предложеніе сдѣлать договоръ на 10 лѣтъ съ ежегодной платой 250 р., считая прибавку въ 50 р.—къ ранѣе предложеннымъ 200 р.—въ возмѣщеніе долга въ 500 р., которыя за 10 л. и будутъ покрыты. О.о. депутаты—уполномоченные, не видя въ этомъ предложеніи означенной прибавки, такъ какъ онъ и безъ того далъ ранѣе согласіе давать 250 р. съ 1908 г., при условіи расширенія торговыхъ операцій лавки, и предложили Г. Поснову окончательное свое справедливое условіе: платить по 300 р. въ теченіи пяти лѣтъ и тѣмъ покончить счеты. На сіе Г. Посновъ согласія не далъ, съ тѣмъ и ушли о.о. депутаты—довѣренные. Выслушавъ сей докладъ, сѣздъ постановилъ: согласиться только при томъ случаѣ сдѣлать договоръ съ Посновымъ, если онъ согласится на предложеніе платить по 300 р. въ теченіи 5 лѣтъ, на каковой срокъ и составить условіе.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 3013 таковая: «27 іюня 1907. Читаль. Епископъ Евсеvій».

Далѣе сѣздъ слушалъ—1) докладъ г. смотрителя училища отъ 25 февраля 1907 г. за № 75 съ объясненіемъ непосильности для Воскресенской церкви платить существующіе налоги; 2) отношеніе Ярославской духовной Консисторіи отъ 12 іюля 1906 г. за № 742 о передачѣ на окончательное рѣшеніе очереднаго сѣзда духовенства округа доклада въ Ярославскую духовную Консисторію благочинническаго собранія II округа Угличскаго уѣзда по дѣлу ходатайства предъ симъ округомъ церковнаго старосты Воскресенской церкви смотрителя училища Д. В. Лаврова о сложеніи съ означенной церкви всѣхъ налоговъ, со-

бираемыхъ о. благочиннымъ. Въ связи съ этимъ слушали предложеніе Правленія, помѣченное въ ряду вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда—объ училищной церкви, гдѣ Правленіе училища въ видахъ крайнихъ неудобствъ Воскресенской церкви, просить сѣздъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о предоставленіи въ распоряженіе училища Пятницкой церкви,—просторной, свѣтлой, сухой и не требующей большихъ расходовъ для своего содержанія. Неожиданный оборотъ вопроса о средствахъ Воскресенской церкви обострился до вопроса объ уходѣ изъ нея училища. Сѣздъ въ семь вопросовъ принялъ самое горячее участіе къ его резонному разрѣшенію. Полнымъ составомъ осмотрѣли ту и другую церковь и получалась та полная самаго яркаго контраста картина, послѣ которой уже «вкусивши сладкаго, не захочешь горькаго»—сѣздъ пришелъ къ неизбежному рѣшенію въ пользу перехода къ Пятницкой церкви. Лично явившійся староста соборной церкви купецъ И. И. Можжухинъ на собраніе сѣзда старался убѣдить сѣздъ не въ пользу перехода, поставляя на видъ, что оставить безъ вниманія Воскресенскую церковь со стороны округа, который только одинъ и можетъ поддержать эту громадную и весьма неблагоустроенную церковь; что городу она совершенно непосильна, что у города столько нужды другой и такая масса церквей, что ему не до Воскресенской церкви; и что, наконецъ, соборъ никакъ не можетъ согласиться къ переходу къ Пятницкой церкви, предвидя въ этомъ убытокъ для собора. При семъ показалъ, что Пятницкая церковь даетъ до 100 р. дохода. Сѣздъ просилъ до сему дѣлу высказаться о. протоіерея соборной церкви Н. Розова, но тотъ сказать что-либо по новости своего настоятельства при соборныхъ церквяхъ отказался. Приглашенный для сихъ разсужденій по затронутому вопросу староста Воскресенской церкви смотритель училища Д. В. Лавровъ въ яркихъ краскахъ обрисовалъ то ужасное положеніе Воскресенской церкви, которую никакія усилія не могутъ поддержать; что для ремонта ея нужно не менѣе 30.000 р., что она по отзывамъ архитекторовъ—быстрыми шагами идетъ къ полному разрушенію и настанетъ моментъ, съ грохотомъ разсыплется вся.

Далѣе, смотритель Д. В. Лавровъ указалъ на трудное положеніе старосты сей церкви, что частичные, хозяйственные ремонты сей церкви дѣлать не позволяютъ ради ея архивнаго характера древности и что онъ окончательно отказывается фигу-

рировать при сей церкви въ качествѣ церковнаго старосты, не видя плодовъ своихъ усиленныхъ трудовъ по приведенію церкви въ такой порядокъ, чтобы быть спокойному. Указавъ, между прочимъ, на то, что Жареновъ, отбѣливъ стѣны и окрасивъ крышу, отказалъ въ ремонтѣ стропиль и что когда бурей сорвало крышу, то ни Жареновъ, ни кто другой не пришелъ къ нему на помощь къ исправленію сего—и онъ, смотритель, долженъ былъ сдѣлать сіе, войдя въ долгъ, который и сейчасъ на его отвѣтственности. Указавъ на то, что бывший смотритель, нынѣ священникъ Рыбинской Георгіевской церкви, К. И. Лавровъ, бывши церковнымъ старостой той же церкви также всегда жаловался, что тратилъ свои личные средства на сію церковь, Съѣздъ сдѣлалъ справку изъ разныхъ источниковъ, что училищной сія церковь стала по независящимъ обстоятельствамъ отъ Правленія училища и что былъ уже въ свое время въ 1897—1899 г.г. поднимаемъ вопросъ объ уходѣ къ Пятницкой церкви, но этотъ переходъ не былъ принятъ соборянами по причинѣ неприемлемости условій сего перехода, въ числѣ которыхъ было поставлено много ремонта по приведенію въ порядокъ сей церкви, который долженъ былъ сдѣлать соборъ. Въ настоящее же время г. смотритель вкупѣ съ Правленіемъ училища берутъ на себя эту отвѣтственность по приведенію Пятницкой церкви въ порядокъ, имѣя въ рукахъ и средства на устройство печей и рамъ отъ попечителей Пятницкой церкви. Остальное въ церкви—свѣтлой, благоуукрашенной и уютной все въ порядкѣ. Предсѣдателемъ съѣзда было присемъ высказано много разныхъ возраженій старостѣ собора Можжухину по существу его выраженныхъ мыслей о поддержкѣ Воскресенскаго храма и о грозящихъ убыткахъ для собора при переходѣ училища къ Пятницкой церкви. Предсѣдатель напомнилъ Можжухину, что граждане города Углича крайне безучастны къ Воскресенской церкви, не смотря на то, что къ сему особымъ воззваніемъ, помѣщеннымъ въ № 4 за 1887 годъ Епарх. Вѣдом., приснопамятный Владыка Ионафанъ убѣдительно просилъ гражданъ обратить вниманіе на древнюю красоту Воскресенскаго храма, указывалъ на то, что бывший на томъ мѣстѣ монастырь подарилъ полосу земли городу съ перевозомъ; что въ бытность Воскресенской церкви училищной—оживленіе около церкви и искреннее участіе въ судьбахъ ея со стороны смотрителей училища, принимавшихъ на себя званіе старосты при самой тяжелой въ этомъ отношеніи церкви г. Углича—

граждане не приняли участія; что при связи сей церковью училища—училище несет совершенно ничѣмъ неоправдываемый ущербъ въ томъ обстоятельствѣ, что участіе г. Жаренова—попечителя училища—въ наружномъ ремонтѣ Воскресенскаго храма въ 1906 г. ставятъ въ заслугу г. Жаренову какъ жертву на училище, тогда какъ это есть жертва храму Божьему, попеченіе о которомъ есть долгъ каждаго гражданина г. Углича; а училище вправѣ ожидать отъ попечителя пожертвованій именно на нужды училища, какъ учебнаго заведенія, что это заставляетъ и Правленіе выбрать другого блюстителя въ интересахъ собственно училища, предоставивъ г. Жаренову настоящее, имъ оправдаемое, званіе ктитора Воскресенскаго храма.

При семъ предложенія предсѣдателя—образовать: 1) Комиссію по устройству Воскресенской церкви изъ существующихъ реставрацій сего храма, въ каковую изъявили желаніе войти и прибывшіе на сѣздъ купцы, граждане г. Углича А. К. Посновъ и И. И. Можжухинъ,—2) отпечатать хотя бы и на средства округа воззваніе Архіепископа Іонаана съ приглашеніемъ гражданъ къ пожертвованіямъ въ память преспомятаго Владыки и 3) ходатайствовать предъ Архивною Комиссіею о помощи сей реставраціи—уже были приняты сѣздомъ и Правленіемъ не такъ сочувственно по самой несбыточности полезныхъ результатовъ въ виду дѣйствительно полной картины разрушенія, громадности сего зданія, которое грозитъ паденіемъ.

Принимая все это во вниманіе сѣздъ постановилъ: съ желаніемъ Правленія къ переходу къ Пятницкой церкви согласиться, предоставляя Правленію училища съ соборянами сдѣлать условіе пользованія сей церковью по своему усмотрѣнію, а равно и ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ дозволенія сего перехода. Сѣздъ не принимаетъ на себя никакихъ обязанностей по содержанію Пятницкой церкви на будущее время, оставляя ассигновку на 1907 г.—85 р. на церковь въ видѣ пособія по приспособленію Пятницкой церкви.

Такъ—какъ было 10 час. вечера, то предсѣдатель молитвою предложилъ закончить разсужденія и собраться въ 8 час. утра 1 марта.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства за № 3103 таковая: «27 іюня 1907. Настоящее дѣло, какъ

не вполне обследованное, передать на рассмотрение Ярославской духовной Консистории. Епископъ Евсевій».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Ярославскаго епархіальнаго Іоанновскаго женскаго училища.

Согласно съ постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 4 января сего 1908 года за № 27, приемные экзамены для поступающихъ въ 1-й классъ училища предполагается произвести до каникулъ. О днѣ экзаменовъ заблаговременно будетъ сообщено черезъ Епархіальныя Вѣдомости и мѣстные газеты.

1) Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, приемные экзамены будутъ произведены въ объемъ полного курса одноклассной церковно-приходской школы. Устнымъ экзаменамъ будетъ предшествовать письменное переложеніе данной статьи. Въ число воспитанницъ 1 класса, согласно съ Уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, можетъ быть принято не болѣе 45 дѣвочекъ. На основаніи постановленій Совѣта училища 3-го іюня 1904 года и 24 августа 1906 года, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, приняты будутъ получившія на испытаніяхъ высшіе баллы въ возрастѣ отъ 10½ до 12½ лѣтъ включительно (лѣта считаются къ сентябрю 1908 года).

2) Дѣвочки, лѣта которыхъ не достигаютъ указаннаго возраста, или превышаютъ его, не могутъ быть приняты въ училище. Всѣ, предназначенныя къ принятію въ училище, имѣютъ быть подвергнуты надлежащему медицинскому осмотру. Дѣвочки, по заявленію врачей, не обладающія удовлетворительнымъ здоровьемъ, или имѣющія предрасположеніе къ какой либо болѣзни, не могутъ быть приняты въ училище.

3) Въ виду нерѣдко поступающихъ въ Совѣтъ училища прошеній не только отъ псаломщиковъ и діаконовъ, но и отъ священниковъ о принятіи ихъ дѣтей на епархіальныя средства, Совѣтъ считаетъ долгомъ объяснить духовенству, что онъ располагаетъ

сравнительно ограниченномъ числомъ казенныхъ вакансій, на которыя назначаются сироты, онѣ же назначаются за недостаткомъ казенныхъ вакансій и на большую часть стипендій. За содержаніе дѣтей, имѣющихъ въ живыхъ родителей, согласно съ постановленіемъ бывшаго въ 1887 году епархіальнаго съѣзда духовенства, полагается плата въ количествѣ 120 руб. въ годъ. Въ прошеніяхъ о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ должно быть обозначено семейное положеніе просителя и его состоятельность аккуратно въ три положенные срока: въ началѣ сентября, въ январѣ и послѣ пасхальныхъ каникулъ, — вносить ежегодно установленную плату въ 120 рублей за содержаніе въ училищѣ его дочери. Заявленія объ уменьшеніи установленной платы приниматься не будутъ.

4) При прошеніи должна быть приложена выписка изъ причтовыхъ метрикъ о времени рожденія представляемой къ приѣмнымъ экзаменамъ дочери. Безъ этой выписки изъ метрикъ прошенія приниматься не будутъ. Свидѣтельство врача о привитіи предохранительной оспы не требуется. Прошенія должны быть поданы въ Совѣтъ училища не позднѣе 1-го мая сего 1908 года. Въ каждомъ прошеніи долженъ указываться точный почтовый адресъ просителя. (Постановленіе Совѣта утвержденное Его Высочайшимъ священствомъ 4 января 1908 г. № 27).

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что: 1) 15 и 16 мая сего 1908 года имѣютъ быть приѣмные экзамены въ означенное училище дочерей священно-церковнослужителей. 2) Согласно уставу училища можетъ быть принято 30 дѣвицъ. 3) До экзаменовъ будутъ допускаться дѣвочки, родившіяся въ 1896 и 1897 годахъ. 4) Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя Правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1 мая 1908 года. 5) При прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ

отъ причта; б) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить свою дочь въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату въ размѣрѣ 100 руб. (Если же послѣдуетъ измѣненіе устава училища и расширеніе учебнаго курса, то плата будетъ увеличена). 6) Прежде пріемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажутся какія-либо болѣзни или предрасположеніе къ нимъ, не будутъ допущены до пріемныхъ испытаній. 7) Пріемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при этомъ обращено будетъ вниманіе не столько на подробное знаніе дѣвочками того или другаго учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: служебныя перемѣны; о производствѣ въ церквахъ епархіи на 5 недѣль великаго поста за богослуженіями сбора въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ.—Извѣстія: о производствѣ въ чины; о назначеніи пенсіи; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—О состояніи ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 190⁶/₇ учебномъ году (продолженіе).—Протоколы съѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа (продолженіе).—Отъ Совѣта Ярославскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Редакторъ Н. Рыбинъ.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 4.****№ 4.****Итоги прошлаго года.**

Изъ трехъ лѣтъ государственной смуты истекшей 1907 годъ представляется наиболѣе поучительнымъ. Это былъ годъ «кроваваго тумана», замѣчаетъ «Нов. Вр.» Жизнь человѣческая потеряла всякую цѣнность. «Экспроприаціи», т. е. грабежи, разлились широкой волной по всей странѣ, проникая въ разнообразныхъ видахъ и формахъ во всѣ поры государственнаго общежитія. Появились спеціальныя фабрики и даже школы бомбодѣланія, цѣлыя организаціи для снабженія «героевъ нашего времени» оружіемъ, взрывчатыми веществами и всѣми другими необходимыми для ихъ подвиговъ предметами, безчисленныя, нерѣдко хорошо оборудованныя типографіи, гдѣ изготовляются милліонами прокламаціи и другая «нелегальная» литература для пропаганды идей того же кроваваго бреда, для вербовки новыхъ «молодыхъ людей», «употребляющихъ» бомбы, браунинги, маузеры и т. д. Кажется, не осталось уже ни одного убѣжища, гдѣ «россійскій гражданинъ» могъ бы чувствовать себя внѣ досягаемости для этихъ превосходныхъ инструментовъ, которыми аргументируется лозунгъ: «руки вверхъ!» Даже поѣзда желѣзныхъ дорогъ и морскіе пароходы, даже университеты, больницы, монастыри и церкви не служатъ убѣжищемъ отъ этой ошеломляющей грозы нашихъ дней... Достаточно вспомнить, сколько перебито за истекшей годъ фабрикантовъ, директоровъ, распорядителей, техниковъ, мастеровъ и даже простыхъ рабочихъ на разныхъ фабрикахъ и заводахъ. Достаточно взглянуть на Лодзь, еще недавно столь цвѣтущій и могущественный центръ богатаго промышленнаго

раіона: владѣльцы промышленныхъ предприятий или эмигрировали въ Германію, или разбрелись по другимъ городамъ; многочисленныя фабрики то открываются, то снова закрываются и вообще еле дышатъ; городъ переполненъ арміей безработныхъ и, несмотря на усиленные войсковые патрули, сдѣлался невыносимымъ для мирныхъ жителей.

Тяжелымъ послѣдствіемъ разстройства всей экономической жизни страны явилась дороговизна жизни, особенно больно ощущаемая, конечно, менѣе состоятельными классами населенія. Вздорожаніе коснулось главнымъ образомъ предметовъ первой необходимости—питанія, одежды, отопленія, освѣщенія и т. д. Нынѣшнее вздорожаніе жизни это оборотная сторона тѣхъ «благъ», которыхъ добивалась революція въ социальнo-экономической области. Повышеніе заработной платы, сокращеніе рабочего времени, праздничный отдыхъ—все это связано съ крупнымъ сокращеніемъ доходности тѣхъ предприятий, которыя пользуются наемнымъ трудомъ. Естественно поэтому, что такія предприятия, въ борьбѣ за свое существованіе, должны были приспособиться къ новому положенію, а это приспособленіе подсказывалось и чрезвычайно облегчалось тѣмъ, что часть предприятий или должны были ликвидироваться, или пришли въ упадокъ, и такимъ образомъ конкуренція на рынкѣ предложенія сократилась, а спросъ, между тѣмъ, выросъ не только подъ вліяніемъ прироста населенія, но и подъ вліяніемъ этихъ самыхъ новыхъ «благъ», увеличившихъ и покупательную способность и досуги значительнаго класса людей. Словомъ, приспособленіе явилось въ видѣ повышенія товарныхъ цѣнъ и, конечно, главнымъ образомъ на предметы массоваго потребленія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ истекшій годъ явился роковымъ для русской смуты. Онъ былъ годомъ просвѣтленія и отрезвленія общественнаго сознанія.

Люди осмотрѣлись, одумались и ясно поняли, что нельзя стремиться къ разрушенію государственнаго крова, пока не подготовленъ матеріаль для новой постройки, пока не выработанъ окончательно планъ этой постройки.

Для большинства сдѣлалось совершенно ясно, что, съ одной стороны, разрушать гораздо легче, чѣмъ созидать, съ другой стороны, что тѣ люди, которые стремились къ разрушенію, не имѣли въ запасѣ никакого положительнаго плана, по которому можно было бы приступить къ государственному строительству на новыхъ началахъ.

Этотъ вопросъ, по словамъ «Россіи», сыгралъ и, конечно; сыграетъ и въ дальнѣйшемъ огромную роль. Это былъ кризисъ, послѣ котораго можно уже увѣренно говорить о томъ, что тяжкая болѣзнь побѣждена живыми силами организма.

Истекшій годъ оставилъ широкій слѣдъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ сторонъ внутренней жизни страны. Значительно подвижилось впередъ осуществленіе землеустроительнаго плана правительства, что выразилось въ очень большомъ количествѣ проданной черезъ посредство банка малоземельнымъ крестьянамъ земли, въ томъ интересѣ, который вызвала среди крестьянства возможность свободного выхода изъ общины, въ сказавшейся готовности массъ населенія перейти на самостоятельныя хуторскія хозяйства. Революціонная агитація дѣлаетъ все возможное, чтобы подорвать довѣріе сельскаго населенія къ землеустроительнымъ работамъ правительства, но здравый смыслъ крестьянской массы беретъ свое, и можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время успѣхъ революціонной агитаціи значительно ниже, чѣмъ это было годъ тому назадъ.

Въ области народнаго просвѣщенія заслуживаетъ быть отмѣченнымъ тотъ фактъ, что, несмотря на всѣ усилія революціонной части молодежи, занятія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ идутъ всетаки правильнѣе, чѣмъ шли раньше, а занятія въ средней школѣ окончательнo вошли въ свою колею.

Съ какими же надеждами вступили мы въ юный годъ? Прежде всего съ твердой надеждой на то, что общественная мысль и общественная забота будутъ все болѣе и болѣе направляться въ сторону отрицательнаго отношенія къ революціоннымъ настроеніямъ и революціонному образу дѣйствій и будутъ все болѣе и болѣе сосредоточиваться около сознанія, что залогъ обновленія и преуспѣянія страны слѣдуетъ искать въ мирномъ, спокойномъ, плансмирномъ государственномъ трудѣ. Для достиженія благосостоянія и мира нуженъ трудъ и вѣра въ конечную побѣду добра.

Никакого чуда не надо для восстановленія величія Россіи, нужна только наша добрая воля и вѣра въ родину, которая за тысячу лѣтъ своего существованія видѣла не такія грозы. Нужно сознаніе, что родина велика и величественна теперь, какъ и прежде, не смотря на то, что еще многіе не собрали въ себѣ растеряннаго мужества. Государственное и хозяйственное зданіе прочно, поправки, вносимыя въ него патріотически настроенною

Думою, еще укрѣпять его въ мнѣніи народномъ и приблизять его къ народу, приобщенному къ законодательной работѣ.

Не въ критикѣ дѣло, а въ трудѣ. Періодъ критики кончился, наступилъ періодъ сотрудничества народа съ исторической, отъ Монарха истекающей властью, и каждый новый годъ этого сотрудничества все прочнѣе и прочнѣе укрѣпитъ обновленную Россію и оградитъ ее отъ потрясеній внутреннихъ, безъ которыхъ ей не страшны никакія внѣшнія бури. (Ниж. Ц.-Общ. В—къ).

По вопросу о кассѣ взаимопомощи духовенству Ярославской губерніи.

На 14 общепархiальномъ съѣздѣ духовенства Яр. еп. постановлено было просить Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія выработать проектъ устава кассы взаимопомощи духовенству Яросл. еп., и въ 47 № «Епарх. Вѣд.» отпечатанъ сей проектъ, составленный особю при Попечительствѣ комиссіею, а въ 48 № приложена къ проекту и объяснительная записка.

На мой взглядъ, проектъ этотъ очень односторонень: составители его, очевидно, не имѣли въ виду того повода, по которому возникли дебаты о кассѣ взаимопомощи на 14 съѣздѣ, и при составленіи проекта ограничились помощью только *въ случаѣ смерти* участниковъ кассы (парагр 1). Между тѣмъ на 14 съѣздѣ вопросъ о кассѣ возникъ послѣ оглашенія двухъ прошеній о вспомошествованіи двумъ священникамъ-погорѣльцамъ, и положеніе этихъ несчастныхъ послѣ постигшаго ихъ бѣдствія послужило толчкомъ къ *единогласному* постановленію о желательности кассы взаимопомощи. Но въ проектѣ кассы, отпечатанномъ въ 47 № «Епарх. Вѣд.», упоминанія о помощи погорѣльцамъ участникамъ кассы совсѣмъ нѣтъ, и только въ концѣ объяснительной записки (№ 48) допускается возможность оказанія таковой помощи, притомъ весьма условно: если остатки отъ операцій кассы будутъ близки къ предполагаемымъ составителями проекта, если размѣры пожарныхъ убытковъ будутъ признаны значительными мѣстнымъ благочиннымъ, наконецъ, самый размѣръ пособія предоставленъ усмотрѣнію Правленія кассы. Мнѣ думается, что касса взаимопомощи должна, по возможности, об-

нимать всѣ роды бѣдствій, постигающихъ духовенство, какъ-то: смерть участника, пожаръ, наводненіе, неурожай, неспособность къ труду и т. п. Въ тѣхъ случаяхъ, когда бѣдствіе является скоро поправимымъ, и участникъ кассы тердитъ только временныя матеріальныя затрудненія, касса могла бы приходить на помощь выдачей ссудъ на извѣстное время, можно съ разсрочкою платежа, съ процентами, или безъ процентовъ. Открытіе кредитно-ссудныхъ операцій при кассѣ, кстати, избавило бы духовенство отъ необходимости, въ случаѣ временныхъ денежныхъ затрудненій прибѣгать къ услугамъ богатыхъ прихожанъ, каковыя услуги нерѣдко ставятъ духовенство въ унижительную зависимость отъ этихъ «благодѣтелей». При такой только постановкѣ дѣла кассы можетъ быть понятна цѣль накопленія въ кассѣ того капитала, который долженъ составиться при нормальномъ ходѣ дѣла кассы, согласно проекту и объяснительной къ нему запискѣ. А капиталъ долженъ составиться громадный! При бѣгломъ подсчетѣ (единицы рублей и копѣйки откидывать) всѣхъ поступленийъ въ кассу и выдачъ по проекту, черезъ 10 лѣтъ существованія кассы основной ея капиталъ дойдетъ до 133 слишкомъ тысячъ; даже предполагая къ выдачѣ, согласно объяснительной запискѣ, въ помощь погорѣльцамъ—участникамъ кассы всѣ ежегодные остатки отъ взносовъ (5200 р.), чего, при предполагаемомъ въ запискѣ размѣрѣ пособій, быть не можетъ, составитъ капиталъ свыше 75 тысячъ рублей. *). Для чего-же накоплять такія суммы въ кассѣ? Въ проектѣ устава (§ 8) сказано только, что имѣть возможно большій основной капиталъ *особо выгодно*, въ объяснительной запискѣ про это нѣтъ ничего. Но въ чемъ-же выгода, да еще *особая*? Накопленіе капитала основного понятно въ учрежденіяхъ, имѣющихъ задачей ежегодныя выдачи участникамъ въ продолженіе неопредѣленнаго количества лѣтъ, какъ въ Эмеритальной кассѣ, въ попечительствѣ о бѣдныхъ дух. званія; тамъ проценты съ основного капитала являются главнымъ ресурсомъ для покрытія выдачъ. Въ кассѣ же взаимопомощи выдачи будутъ единовременныя и притомъ съ такимъ разсчетомъ, что поступившіе въ году взносы должны съ избыткомъ покрыть всѣ выдачи этого года; и только въ годы исключительныя взносовъ можетъ не хватить для покрытія выдачъ, и тогда предполагается обратиться къ основному капиталу и позаимствовать изъ него

*) См. статью о. Н. Пятницкаго во 2 № Еп. Вѣд. 1908 г.

недостающую для выдачь сумму, и то заимообразно, съ пополненіемъ этого позаимствованія экстренными взносами участниковъ кассы (§ 7). Не получится ли въ результатѣ копленіе для копленія, и не отгѣнили бы одинъ изъ будущихъ сѣздовъ (§ 34). обязательность вступительныхъ взносовъ, а потомъ и ежегодныхъ, ввиду совершенной ненужности дальнѣйшаго накопленія капитала, а выдачи пособій постановитъ производить изъ процентовъ съ образовавшагося капитала?! Тогда настоящее духовенство—основатели кассы явятся и составителями ея основного крупныхъ размѣровъ капитала, отъ котораго не попользуются ничѣмъ, кромѣ чести считаться устроителями кассы; но не въ правѣ ли эти основатели сказать: «благодаримъ за честь» и отказаться отъ облагодѣтельствванія грядущихъ поколѣній? А тамъ, быть можетъ, какая—нибудь конверсія еще поглотитъ изрядную долю сего капитала; тогда и замѣстители наши не воспользуются въ полной мѣрѣ нашимъ благодѣяніемъ!

Составители проэкта устава кассы упустили изъ виду и то обстоятельство, что, при ежегодныхъ взносахъ извѣстной суммы на храненіе для приращенія процентами изъ 5% годовыхъ, сумма эта увеличится въ 50 разъ уже черезъ 25 лѣтъ, и поэтому расчисленія и условія полученія обратно взносовъ въ кассу едва ли будутъ пріемлемы для молодыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ; вѣдь, каждый изъ нихъ рассчитываетъ прожить безусловно дольше 25 лѣтъ, почему и уставъ о пенсіяхъ рассчитанъ на 35-лѣтній срокъ. (*Примѣчаніе.* Положивши на храненіе изъ 5% годовыхъ 12 руб. и ежегодно прибавляя къ нимъ по 12 руб., а черезъ 25 лѣтъ буду имѣть капиталъ въ 600 руб., а черезъ 35 лѣтъ въ 1000 руб., такъ какъ черезъ 25 л. капиталъ, такъ хранимый, увеличивается въ 50 разъ, а черезъ 35 лѣтъ—въ 90 разъ; между тѣмъ изъ кассы моя семья и черезъ 35 лѣтъ получитъ только 600 руб., да и то при условіи, если я умру, иначе полученіе 600 руб., отлагается на неопредѣленный срокъ.)

И самый размѣръ вступительнаго взноса очень великъ, для многихъ, особенно для о.о. штатныхъ діаконовъ, онъ будетъ крайне обременителемъ. Такимъ образомъ, возможно, что устройство кассы на основаніяхъ, изложенныхъ въ проэктѣ, для многихъ изъ духовенства явится непріятной повинностью; а между тѣмъ идея, положенная въ основаніе этого дѣла, въ высокой степени симпатична. И приходится пожалѣть, что вопросъ объ образованіи особаго бюро общепархіальныхъ сѣздовъ въ Ярославлѣ, пред-

ложенный о. Предсѣдателемъ сѣзда, не былъ обсуждаемъ на 14 сѣздѣ и не получилъ удовлетворительнаго разрѣшенія; и о.о. депутаты 14 сѣзда проявили только излишнюю поспѣшность, сдавши разработку проекта устава кассы взаимопомощи попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія: о.о. члены попечительства завалены своими дѣлами, и въ концѣ концовъ пришлось образовать особую комиссію. Это дѣло и должно быть бы поручено бюро сѣздовъ; бюро своевременно занялось бы разработкой устава и опубликовало бы проектъ устава не наканунѣ сѣзда, какъ это случилось теперь, чтобы духовенство имѣло возможность и время высказаться по поводу проекта на страницахъ тѣхъ-же Епарх. Вѣд.

Такъ или иначе, но предлагаемый проектъ устава кассы взаимопомощи долженъ быть въ корнѣ переработанъ; это-проектъ устава кассы *похоронной*, а не кассы взаимопомощи. И хорошо бы переработать его къ предстоящему сѣзду. Если этотъ проектъ на сѣздѣ не пройдетъ (а ожидать, что пройдетъ, мало основаній), и другого не будетъ представлено; тогда вопросъ о кассѣ снова будетъ отложенъ до будущаго сѣзда, а между тѣмъ благопріятнаго разрѣшенія вопроса о кассѣ многіе изъ духовенства ждуть съ нетерпѣніемъ. Въ слѣд. № я осмѣлюсь предложить нѣкоторыя общія соображенія по вопросу о кассѣ взаимопомощи.

Священникъ В. Моревъ.

Къ вопросу о поднятїи церковной дисциплины.

Въ Юховскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи избрана была особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самовольнымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церковныхъ старостъ). По обсужденіи вопросовъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Священно-служители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (указъ Св. Синода 1804 г. 5 сентября Пол. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви, все это нужно оставлять внѣ алтаря.

2. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу.

3. Въ это время въ ризѣ не выходитъ безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ.

4. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и катапетасмы, чтобы выматривать народъ.

5. Не опираться на престолъ и жертвенникъ.

6. Изъ алтаря не подпѣвать цѣвчимъ, равно стоя на срединѣ храма во время литіи, отпѣванія умершихъ, молебновъ и прочее. Это производитъ непріятное впечатлѣніе на молящихся, тѣмъ болѣе, что подпѣвающий рѣдко попадаетъ въ строй хора, а въ тактъ никогда. Между тѣмъ, розня и не выговаривая слоги одновременно съ цѣвчими, доброволецъ—пѣвецъ остается въ пріятномъ заблужденіи относительно своего вокальнаго таланта.

7. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая либо ошибка, напримѣръ, псаломщикъ запѣлъ бы Господи воззвахъ не въ тотъ гласъ, или не тотъ тропарь; но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бласною въ глазахъ молящихся.

8. При двухъ—и трехкомплетныхъ причтахъ въ дни великихъ праздниковъ и торжествъ священникамъ обязательно служить соборнѣ, наблюдая благопристойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ Престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Отъ этого и происходить полное незнаніе порядка соборнаго служенія, что кому произносить, какъ стоять и при случаяхъ, когда бываетъ неизбѣжно служеніе соборомъ, такіе новички производятъ непріятное замѣшательство въ службѣ.

9. При кажденіи священника съ діакономъ вкругъ престола, стола при водосвященіи и вселенскихъ панихидахъ, гроба покойника,—дѣйствованіе кадиломъ нужно начинать не прежде, чѣмъ какъ діаконовъ станеть на противоположную сторону; при этомъ одновременно тотъ и другой дѣлають поклоненія. Иначе выходитъ безпорядочное бѣганіе священника за діакономъ, если первый начинаетъ дѣйствовать кадиломъ, не дождавшись установки діакона на противоположной сторонѣ и священникъ кадитъ, будто догоняя діакона;—діаконовъ тоже долженъ согласовать свои движенія со священникомъ.

10. Не слѣдуетъ въ праздничные и воскресные дни безъ нужды дѣлать длительные промежутки послѣ утрени до начала литургіи. Есть священники, которые, благодаря своей неповоротливости и медлительности, самодурствуютъ надъ народомъ,—дѣлають удлинненныя отстрочки начала литургіи, которая изъ-за этого оканчивается гораздо за полдень. При такихъ порядкахъ возникаетъ естественный ропотъ въ прихожанахъ, которые охладѣвають къ посѣщенію церкви.

11. Священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе.

12. Въ двухъ и трехкомплектныхъ причтахъ священники должны исполнять одинъ за другого служебныя обязанности, не заставляя прихожанина ждать непременно своего приходскаго священника, въ случаѣ его отлучки,—это правило должно имѣть примѣненіе и къ псаломщикамъ. Для доходовъ въ церкви въ воскресенье и праздничные дни отъ молебствій, панихидъ и проскомидій, должна быть общая кружка для всѣхъ священниковъ.

13. Запись доходовъ въ ресстръ должна быть извѣстна каждому члену причта.

14. Діаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ.

15. Во всѣхъ служебныхъ отношеніяхъ исполнять правила инструкции, изданной Епарх. Начальствомъ въ 1889 г.

16. Ни діаконы стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ.

17. На клиросъ псаломщики не должны, наваясь на столъ, читать и пѣть.

18. Діаконы должны чистить сосуды, обметать пыль съ престола, жертвенника, царскихъ вратъ.

19. За ключами предъ службою долженъ приходитъ къ священнику церковный сторожъ и совместно съ псаломщикомъ отворять церковь.

20. При служеніи молебновъ съ акаѳистами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконы.

21. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 р. за $\frac{1}{4}$ ведра.

22. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними.

23. Деньги на взносы и на выписку для церквей книгъ, согласно 22 § инструкціи для старостъ, должны выдаваться старостами безпрекословно, по указанію причта.

24. При этомъ старшимъ членомъ причта должны предьявляться соотвѣтственные указы или постановленія сѣздовъ и другихъ учрежденій, а по отсылкѣ денегъ—оправдательные документы.

25. При старостовскихъ ящикахъ не заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пунктъ 10 инструкціи для старостъ.

26. Священники совместно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ напр., частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блазнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничатъ его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителя порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ.

27. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія ограничиваетъ свои сужденія напомниманіемъ священно-церковнослужителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобразнаго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ съ какою цѣлію

выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія, усиленно сказала и указала, какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ и что пѣть и читать также вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и съѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такія или иныя сокращенія богослуженій есть злоупотребленія, лежащая на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируетъ собраніе представителей церкви, то вина за нихъ падаетъ на большой кругъ отвѣтственныхъ лицъ, тогда не дастся ли поводъ порицанію насъ, какъ ревнителямъ православія, такъ и старообрядцамъ. Вопросы о сокращеніи въ богослуженіи поставлены на предсоборномъ присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшить его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными церквами. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволенныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи. («Вят. Еп. В.»).

Иноепархіальныя свѣдѣнія.

Въ Казани учрежденъ «соединенный церковно-приходскій совѣтъ», имѣющій быть исполнительнымъ органомъ общаго собранія совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ г. Казани. Вѣдѣнію и обсужденію «соединеннаго совѣта» подлежатъ слѣдующіе вопросы. 1) Приходская благотворительность: а) предупрежденіе нищенства, какъ промысла; б) уничтоженіе ручной милостыни; в) изысканіе церковно-приходскими совѣтами денежныхъ средствъ на оказаніе помощи бѣднымъ прихода; 1) кружечный сборъ по церквамъ въ пользу бѣдныхъ прихода; д) сборъ въ пользу бѣдныхъ вещами и продуктами; е) опредѣленный добровольный денежный мѣсячный взносъ; ж) центромъ сбора приходскихъ пожертвованій является приходскій совѣтъ; в) удовлетвореніе приходскими совѣтами насущной нужды прихожанъ путемъ изысканія работы, выдачи пищевого продовольствія, предоставленія пріюта, обезпеченія одеждою, оказанія бесплатной медицинской помощи, 2) Устройство обще-приход-

скихъ богадѣлень, пріютовъ, домовъ трудолюбія, лѣчебницъ для бѣдныхъ.

3) Матеріальная поддержка бѣдныхъ приходскихъ совѣтовъ со стороны болѣе богатыхъ приходскихъ совѣтовъ: а) отчисленія приходскими совѣтами извѣстнаго процента отъ приходскихъ пожертвованій на дѣла благотворенія въ кассу соединеннаго церковно-приходскимъ совѣтомъ между бѣднѣйшими приходскими совѣтами. 4) Просвѣтительная приходская дѣятельность: а) устройство приходскими совѣтами приходскихъ школъ и ихъ содержаніе; б) содѣйствіе правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія во всѣхъ начальныхъ школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода; в) устройство приходской бібліотеки-читальни; г) устройство религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, историческихъ чтеній и др. для прихожанъ; д) борьба съ пьянствомъ и развратомъ. 5) Церковно-приходскій судъ. 6) Устройство соединеннымъ церковно-приходскимъ совѣтомъ обще-приходскихъ школъ: начальныхъ, профессиональныхъ и обще-образовательныхъ. 7) Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихода. 8) Матеріальное обезпеченіе духовенства. (Костромскія Епарх. Вѣд.).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ въ ноябрѣ состоялось *собраніе городскихъ церковныхъ старостъ*, на которомъ постановлено: 1) просить преосвященнаго предписать распорядительному комитету епархіальнаго свѣчнаго завода установить однообразныя цѣны какъ на свѣчи, такъ и на огарки для всей Нижегородской епархіи; 2) просить преосвященнаго, чтобы онъ вошелъ съ рапортомъ въ Синодъ объ измѣненіи правилъ и формъ счетоводства, какъ совершенно устарѣлыхъ, и согласованія ихъ съ насущными церковными требованіями и нуждами; 3) просить, чтобы въ распорядительный комитетъ свѣчнаго завода и склада были допущены трое церковныхъ старостъ, по выбору ими изъ своей среды, въ качествѣ членовъ комитета, съ правомъ рѣшающаго голоса; 4) просить преосвященнаго войти съ рапортомъ въ Синодъ о томъ, чтобы былъ изданъ особый указъ, коимъ было бы опредѣлено, какая часть доходовъ съ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ церкви, можетъ быть отпускаема въ пользу церкви, причта и при какихъ условіяхъ такое отдѣленіе допустимо; 5) просить преосв. Назарія предписать д. консисторіи ввести окладные листы съ точнымъ опредѣленіемъ статей расхода и предоставить указанные расходы вносить церк.

старостамъ подъ особыя квитанціи и росписки; окладные листы ввести съ 1908 г.; 6) просить еп. Назарія предписать благочиннымъ разграничить, какія имущества должны считаться принадлежащими причту и церкви и получение доходовъ съ имущества церковнаго поручить старостамъ; 7) просить еп. Назарія воспретить бюро похоронныхъ процессій принимать по своему усмотрѣнію освѣщеніе церквей и покушку свѣчь въ церкви. (Костр. Еп. Вѣд.).

Необдуманное и поспѣшное постановленіе съѣзда духовенства.—Постановленіемъ съѣзда духовенства Тверской епархіи въ 1906 году закрыто семинарское общежитіе, т. к. оно, какъ интернатъ, будто не содѣйствуетъ успѣшности занятій и даже тормозитъ это дѣло, а равно и опасно при эпидемическихъ болѣзняхъ. Теперь на страницахъ Епарх. Вѣд. выражается сожалѣніе о такомъ постановленіи. Если общежитіе было не полезно и даже принесло извѣстную долю вреда въ учебно-воспитательномъ отношеніи, особенно въ послѣднее время, то въ этомъ виновно не общежитіе само по себѣ, а *неправильная постановка воспитательнаго надзора въ общежитіи*; если же воспитательный надзоръ въ немъ будетъ поставленъ надлежащимъ образомъ, то общежитіе и не будетъ наносить вреда учебно-воспитательному дѣлу; воспитательный надзоръ за живущими на квартирахъ еще болѣе затруднителенъ, и жизнь квартирная воспитанниковъ можетъ дать еще худшіе результаты. Въ экономическомъ же отношеніи всѣ преимущества на сторонѣ общежитія; на 75 руб. въ годъ на квартирѣ содержаться нельзя, и дѣтямъ бѣдныхъ членовъ причта образованіе станетъ недоступнымъ; многіе кончили курсъ въ семинаріи, только благодаря общежитію. И учебники въ общежитіи можно имѣть не каждому воспитаннику свои, а совмѣстно съ другими товарищами; теперь же нужда въ книгѣ для квартирника заставляетъ его въ ночное время бѣжать на чужую квартиру, что уже болѣе опасно для здоровья, чѣмъ эпидемія въ интернатѣ. Съѣздъ духовенства, постановивъ закрыть семинарское общежитіе, не принявъ во вниманіе бѣдныхъ родителей и открылъ ихъ наготу.

(Вят. Еп. Вѣд.).

Мѣры противъ клириковъ-алкоголиковъ.—Духовенство 4-го благочинническаго округа, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи,

на своемъ пастырскомъ собраніи обсуждало цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся пастырской жизни и службы. Съ особеннымъ вниманіемъ остановилось духовенство на вопросѣ «о мѣрахъ братскаго воздѣйствія на тѣхъ лицъ изъ среды духовенства округа, которая, предаваясь неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ и другимъ предосудительнымъ поступкамъ, порочать все сословіе и подрываютъ авторитетъ духовенства». Постановлено: «дать право благочинническому совѣту вызывать виновныхъ въ этомъ лицъ для увѣщанія, въ случаѣ-же неисправленія виновныхъ, обязать совѣтъ докладывать о нихъ пастырскому собранію, которое принимаетъ съ своей стороны самыя рѣшительныя мѣры для исправленія ихъ, а потомъ уже, когда усилія пастырскаго собранія окажутся безплодными, совѣтъ долженъ донести о такихъ лицахъ епѣрхіальному начальству, съ просьбой совѣтъ удалить ихъ изъ даннаго округа». Уфимская духовная консисторія постановленіемъ, утвержденнымъ его преосвященствомъ, опредѣлила: приведенное постановленіе пастырскаго собранія «признать цѣлесообразнымъ» и утвердила безъ всякаго измѣненія. (Вят. Еп. Вѣд.).

Библиографическая замѣтка.

Николай Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія Апокалипсиса. СПБ. 1907 г. стр. 304.

Это произведеніе, не выдерживающее научной богословской и церковно-исторической критики, оказывается, по заявленіямъ пастырей, соблазнительнымъ для той части нашего свѣтскаго общества, которая склонна увлекаться всякимъ оригинальничаніемъ въ вопросахъ изъ религіозной области. А книга г. Морозова, такъ сказать, сурга-оригинальна. Во-первыхъ, авторъ ея пытается доказать, что Апокалипсисъ не твореніе св. Іоанна Богослова, а чуть-ли не единственное подлинное произведеніе св. Іоанна Златоуста. Второе, Апокалипсисъ, по мнѣнію г. Морозова, не пророческая священная книга, а поэтическое описаніе звѣзднаго неба, предвѣстника грозы, и описаніе самой грозы, видѣнной Іоанномъ Злато-

устомъ на островѣ Патмосѣ въ 5 час. вечера 30 сентября 345 года. Для доказательства этихъ парадоксальныхъ мыслей г. Морозовымъ приводятся астрономическія вычисленія, филологическія разъясненія и церковно-историческія данныя.

Оставляя въ сторонѣ астрономическія вычисленія автора, на основаніи какового источника, — говоритъ рецензентъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 16), — будущій писатель à la-Морозовъ съ такимъ же правомъ можетъ доказывать, что Апокалипсисъ написанъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, богословская критика въ общемъ названное сочиненіе находитъ *«плодомъ досужей, даже больной фантазіи»* («Труды Кіевск. Дух. Акад.» 1907 г. сент. стр. 144). Нужно ли больше не вѣжество по части знанія древне-христіанской литературы, чтобы утверждать, какъ это дѣлаетъ г. Морозовъ, что объ Апокалипсисѣ *«мы не имѣемъ за первые четыре вѣка никакихъ серьезныхъ свѣдѣній, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ лишь въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ»*. Какая нелѣпость! Вѣдь объ Апокалипсисѣ, какъ твореніи св. апостола Іоанна Богослова, свидѣтельства подлинно-историческія, принятые таковыми въ наукѣ, находятся въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей 2 и 3 вв.: св. Іустина Философа (около 155 по Р. Хр.), Мелитона Сардійскаго (ок. 170 г.), Теофила Антиохійскаго (ок. 180 г.), Иринея Ліонскаго (ок. 195 г.), Климента Александрійскаго (ок. 200 г.), Тертуліана (ок. 207 г.), св. Иполита (ок. 230 г.), Оригена (ок. 233 г.), въ слѣдующіе вѣка объ апостольскомъ происхожденіи Апокалипсиса говорятъ св. отцы и учителя церкви: Викторинъ, Меодій, Ефремъ Сиринъ, Епифаній, Василій Великій, Иларій, Аѳанасій Великій, Григорій Богословъ, Дидимъ, Амвросій Медиоланскій, Августинъ, Іеронимъ, Лактанцій и др. (См. Прав. Богосл. Энциклопедія. Проф. Лопухина т. I, стр. 914—915). А соборъ Карфагенскій 39-мъ правиломъ причисляетъ Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова къ числу каноническихъ книгъ Священнаго Писанія.

Въ частности, на основаніи какихъ подлинно историческихъ, а не фантастическихъ данныхъ можно говорить о пребываніи св. Іоанна Златоуста на Патмосѣ? Когда это онъ «скитался по Малой Азіи, гдѣ организовалъ собранія своихъ единомышленниковъ въ Лаодикіи, Филадель-

фіи, Сардахъ, Оіатирахъ, Пергамъ, Смирнѣ и Ефесѣ, которымъ и адресоваль потомъ, на 41 году жизни, свою книгу, послѣ того какъ попалъ по своему личному желанію или снова былъ сосланъ Θεодосіемъ на уединенный островъ Патмосъ? Когда св. Іоаннъ Златоустъ ожидалъ пришествія Христова 13 марта 399 года?» Эти вопросы даетъ г. Морозову рецензентъ его книги въ «Трудахъ Кіевской Академіи» и отвѣчаетъ: «все это такія историческія нелѣпости, съ которыми серьезная критика считаться не можетъ» (стр. 148).

О филологическихъ познаніяхъ г. Морозова профессоръ А. Бронзовъ въ своемъ бібліографическомъ отзывѣ («Странникъ», октябрь 1907 г., стр. 452—454) говоритъ какъ о филологическомъ диллетанствѣ. Тотъ профессоръ высказываетъ такое общее сужденіе о названномъ произведеніи г. Морозова. «Съ какой бы стороны мы ни взглянули на трудъ автора, результатъ одинъ: авторомъ потеряны трудъ и время,—потеряны совершенно напрасно... Очень многіе и до него оригинальничали, ломали свои головы надъ истолкованіемъ Апокалипсиса, но «всуче» ихъ оригинальничаніе. Недостаточно выдумать вздоръ (это не хитро), а нужно еще обосновать свою выдумку (вотъ это уже другое дѣло), да документально, не фразами, а серьезными и объективными данными. А теперь послѣ труда г. Морозова Апокалипсисъ попрежнему остается подлиннымъ произведеніемъ св. Іоанна Богослова—любимаго ученика и наперсника Господня»...

(«Правосл. Подолія»).

Содержаніе.—Итоги прошлаго года.—По вопросу о кассѣ взаимопомощи духовенству Ярославской губерніи.—Въ вопросу о поднятіи церковной дисциплины.—Иноепархіальныя свѣдѣнія—Бібліографическая замѣтка.

Редакторъ преподаватель семинаріи М. Троицкій.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.