

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Октября 14.* — О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество. (По Высочайшему повелѣнію).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ 29 день Сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Конс. ст. 81, Св. Сак. т. IX ст. 219 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Предоставить епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Св. Синодъ при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозво-

ляется принимать столько братіи, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. Св. Зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить епархіальнымъ начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусь, а о принятіи ихъ нѣ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы.

— Касательно отвода приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми священниками.

Согласно опредѣленію Св. Синода, предположеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе г. военнаго министра. Нынѣ генераль-адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію означеннаго предположенія Св. Синода препятствій со стороны военнаго министерства не встрѣчается, а потому 14 Сентября объявлено имъ по военному вѣдомству, чтобы начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во вре-

мя пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, согласно упомянутому опредѣленію Св. Синода, относились къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. О вышеизложенномъ, сдѣланномъ г. военнымъ министромъ, по соглашенію съ Св. Синодомъ, распоряженіи, касательно отвода приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми священниками, дано знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства.

— 27.— О порядкѣ увольненія въ отпускъ епархіальныхъ архіереевъ, ихъ викаріевъ и архіереевъ, находящихся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ. (По Высочайшему повелѣнію).

— О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія. (По Высочайшему повелѣнію).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе 443 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ архіе-

реямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія Святымъ мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для польованія отъ болѣзней, лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Св. Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничные паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода. Равнымъ образомъ епархіальнымъ же архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій или ректоровъ и смотрителей духовныхъ уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Св. Синода.

## ІІ. ИЗВѢСТІЯ.

### НАГРАДЫ.

Награждены набедренниками священники: 1) г. Ефремова Покровской церкви Евгений Троицкій за особые труды и успешность въ обученіи нижнихъ чиновъ пѣхотнаго резервнаго № 40 баталіона закону Божию и грамотности; 2) Ефремовскаго у. с. Каднаго Александръ Соловцовъ за труды и усердіе въ дѣлѣ построянія мѣстнаго храма; 3) г. Ефремова соборной церкви Петръ Воскресенскій; 4) — Кладбищенской церкви Василій Берлинскій; 5) Чернскаго у. с. Никольскаго—Рѣпнаго Василій Доминовъ; 6) г. Новосила Николаевской церкви Петръ Муретовъ; 7) — соборной церкви Василій Никольскій; 8) Новосильскаго Святодухова монастыря іеромонахъ Іеронимъ; 9) Новосильскаго у. с. Вѣтькова Симеонъ Богословскій.

### ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ И БЛАГОДАРНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется признательность епархіального начальства: 1) Каширскаго у. с. Гритчина прихожа-

намъ и стороннимъ жертвователямъ за пожертво-  
ваніе 80 р. на исправленіе поврежденій, сдѣлан-  
ныхъ въ церкви того села бурей 17 Мая; 2) Епи-  
фанскаго у. с. Алмазова прихожанамъ за пожерт-  
вованіе 80 р. 89 коп. на переливку колокола; 3)  
Одоевскаго у. с. Ильинско-Кононовскаго священ-  
нику Димитрію Лаврову и церковному старостѣ  
губернскому секретарю Виктору Бабынину, за ихъ  
труды, а прихожанамъ за пожертвованіе 413 руб.  
на устройство каменной ограды; 4) Богородицкаго  
у. с. Спасскаго—Доробина прихожанамъ за устрое-  
ніе каменной ограды вокругъ церкви, что стоило  
имъ около 500 руб.; 5) Ефремовскаго у. с. Ши-  
лова прихожанамъ, пожертвовавшимъ на такой же  
предметъ 222 руб.; 6) — с. Круглаго прихожа-  
намъ, пожертвовавшимъ 158 руб. на устройство  
ограды и поправленіе разныхъ ветхостей по церк-  
ви; 7) объявляется благодарность епархіальнаго  
начальства Богородицкаго у. с. Спасскаго—Доро-  
бина прихожанину, станціонному смотрителю Гла-  
голеву, за пожертвованіе на украшеніе двухъ иконъ  
мѣстной церкви отъ себя 30 руб. и собран-  
ныхъ имъ на этотъ предметъ отъ проѣзжающихъ  
29 руб.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Г. Крапивны въ Михаило-Архангельскую церковь пожертвованъ колоколь во 147 пудъ, изъ коихъ на 100 пудовъ пожертвовано по завѣщанію коллежскимъ ассес. Чернавкинымъ (нынѣ умершимъ), а на 47 пуд. прихожанами этой церкви.

— Утверждено духовное завѣщаніе Бѣлевскаго мѣщанина Аггѣва, коимъ онъ предоставилъ въ пользу причтовъ Бѣлевскихъ градскихъ церквей— Срѣтенской и Никольской и въ Бѣлевскій Спасо-преображенскій монастырь, по 50 руб. на поминаніе его души.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освящены: 1) въ г. Крапивнѣ при Михаило-архангельской церкви придѣлы каменные: а) во имя Казанской иконы Божіей Матери и б) св. мучениковъ Бориса и Глѣба, возобновленные почетными гражданами братьями Тимошеевскими; 2) Чернскаго у. въ с. Богословскомъ новоустроенный каменный придѣлъ во имя св. Чудотворца Николая; 3) Тульскаго у. въ с. Архангельскомъ— Стародубскѣ при-

дѣль каменный во имя Казанской иконы Божіей Матери; 4) Ефремовскаго у. въ с. Кадномъ новоустроенный каменный храмъ во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, и 5) — въ с. Троицкомъ — Медвѣдкахъ перестроенный деревянный храмъ во имя Пресвѣтѣй Троицы.

— Исправленъ крестъ на церкви с. Опочны Одоевского у.

— Въ г. Ефремовѣ придѣль соборной церкви вновь расписанъ и разныя ветхости въ немъ исправлены на церковную кошелевкую сумму 900 р.

— Въ Тульскую Донскую церковь переданы для храненія Монаршіе дары Тульскому оружейному обществу, хранившіеся до сего времени въ бывшемъ оружейномъ цѣховомъ разрядѣ.

— Определены: 1) на священническое мѣсто въ с. Манаенкахъ Бѣлевскаго у. студентъ Тульской семинаріи Михаилъ Никольскій; 2) на діаконскія: а) въ с. Рождествинѣ Богородицкаго у. состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Іовлевѣ того же у. діаконъ Филиппъ Лукинъ, б) въ с. Зарытовѣ Тульскаго у. уволенный изъ средняго отдѣленія Тульской семинаріи Стефанъ Соколовъ.

— Прикомандированный къ Тульской Христорождественской церкви въ Чулковой слободѣ свя-

щенникъ Іоаннъ Генерозовъ прикомандированъ къ Богородицерождественской, на Ржавицѣ, церкви, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ состоялъ при Христорождественской.

— Утвержденъ духовникомъ Ефремовскаго у. с. Маслова священникъ Θεодоръ Щегловъ на мѣсто умершаго свящ. с. Тормасова Семена Сытина.

— Г. Каширы Никитской церкви свящ. Петръ Воскресенскій назначенъ наставникомъ закона Божія для нижнихъ чиновъ Каширской уѣздной команды.

— Сообщено Тульской палатѣ государственныхъ имуществъ о безпрятности къ опредѣленію: 1) Одоевскаго у. с. Лосинскаго свящ. Ивана Никольскаго наставникомъ во вновь открытое въ томъ селѣ училище для казенныхъ крестьянъ, 2) исключеннаго изъ низшаго отдѣленія семинаріи ученика Покровскаго помощникомъ наставника Толстенскаго училища Новосильскаго у.

— Резолюціею Его Преосвященства Чернскаго у. с. Алексѣевскаго, на Ситовой Мечи, помѣщикъ Θεодоръ Павловъ. Свѣчинъ утвержденъ попечителемъ церковной школы, находящейся въ томъ селѣ, съ призываніемъ благословенія Божія на принятые имъ труды по школѣ.

— Умерли въ Октябрѣ: а) священники: 1) Веневскаго у. с. Узунова Петръ Леонардовъ и 2) Ефремовскаго у. с. Торماسова Семень Сытинъ; б) діаконы: 1) Богородицкаго у. с. Рожествина Василій Зеленецкій и 2) Алексинскаго у. с. Миротинъ Петръ Димитріевскій.

## СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

*О томъ, что прорицатели, выдающіе себя за души умершихъ, суть не души людей, а души лукавыя (\*).*

Бысть, говоритъ Господь, умрети Лазарю и не сему быти Ангелы (Лук. 16, 22). Здѣсь хочу я исторгнуть изъ вашей души злой недугъ. Ибо многіе изъ простыхъ думаютъ, будто души умирающихъ насильственною смертію дѣлаются демонами. Нѣтъ, нѣтъ. Демонами дѣлаются не души умирающихъ насильственною смертію, но души живущихъ во грѣхахъ,—не потому, чтобы перемѣнялась ихъ сущность, но потому, что воля ихъ подражаетъ злости тѣхъ. Указуя на сіе и Іудеямъ. Христосъ говорилъ: *вы отца вашего діавола есте* (Іоан. 8, 44), а сынами діавола Онъ называлъ ихъ—не потому, чтобы они перемѣнились въ сущность его, но потому, что творили дѣла его; поэтому и присовокупляетъ: *и похоти отца вашего хотите творити.* И опять Іоаннъ: *порожденія эхиднова! кто сказа вамъ бѣжати отъ грядущаго гнѣва? Сотворите убо плоды достойны покаянія: и не начинайте глаголати:*

---

(\*) Бес. къ Антиох. народу о Лазарѣ. 2 бес. стр. 33—59. Т. I. 1859 г.

*отца имамы Авраама* (Лук. 3, 7. 8). Ибо Писаніе имѣеть обычай называть родствомъ не тѣ союзы, которые отъ природы, но которые отъ добродѣтели и порока; и съ кѣмъ кто одинаковъ въ нравахъ, того оно называетъ и сыномъ и братомъ его. Но для чего діаволь ввелъ это пагубное мнѣніе? Онъ захотѣлъ подкопать славу мучениковъ. Такъ какъ они умирають насильственною смертію, то онъ сдѣлалъ, чтобы объ нихъ распространить худое мнѣніе. Но не успѣлъ въ этомъ; ибо они продолжаютъ пользоваться своею славою. За то сдѣлалъ онъ большее зло; потому что изворотомъ мысли убѣдиль служащихъ ему чародѣевъ убивать многихъ простыхъ юношей, съ такимъ обнадеживаніемъ, что убитые, сдѣлавшись демонами, будутъ у нихъ слугами. Но это не правда, не правда! Что же значитъ, что демоны говорятъ: „я душа такогото монаха?“ Потому, что говорятъ это демоны, я и не вѣрю: ибо они обманываютъ слушающихъ. Потому и Павелъ повелѣлъ имъ молчать, хотя они и правду говорили,—чтобы они, воспользовавшись случаемъ, къ истинѣ не примѣшали еще и лжи, и не показались заслуживающими вѣроятія. Ибо, когда они говорили: *сіи чловѣцы раби Бога вышняго суть, иже воззвають намъ путь спасенія* (Дѣян. 16, 7); то (Павель) наскучивъ, запретилъ духу пытливому и повелѣлъ ему выйти. А между тѣмъ что худого они говорили? *сіи чловѣцы раби Бога вышняго суть*. Но такъ какъ многіе изъ простыхъ

не могутъ всегда обсуживать то, что говорятъ демоны: то Павелъ вовсе запретилъ вѣрить имъ. Ты, говорить, изъ числа отверженныхъ, не смѣешь говорить свободно; молчи, онѣмѣй: не твое дѣло проповѣдывать; это достоинство апостоловъ. Для чего похищаешь чужое? Молчи, ты отверженъ.—Такъ дѣлалъ и Христось. Когда демоны говорили Ему: *спыи Ты, кто еси* (Мар. 1, 24; Лук. 4, 34), Онъ съ великою строгостію запретилъ имъ, научая насъ никогда не вѣрить демону, хотя бы онъ говорилъ тебѣ что либо здравое. Зная сіе, не будемъ ни въ чемъ вѣрить демону, — но хотя бы онъ говорилъ и что либо истинное, отворотимся и убѣжимъ отъ него; потому что здравые и спасительные догматы можно узнать вѣрно, не отъ демоновъ, но изъ Божественнаго Писанія. Ибо для удостовѣренія, что душа, изшедши изъ тѣла, не подлежитъ власти демоновъ, послушай, что говоритъ Павелъ: *умерый свободися отъ глѣха* (Рим. 6, 7), то есть уже не грѣшитъ. Если діаволь не можетъ сдѣлать насилія душѣ, когда она обитаетъ въ тѣлѣ: очевидно, что не можетъ и тогда, когда она выйдетъ изъ тѣла. Какъ же, скажешь, грѣшать, если не терпягъ насилія? По своей волѣ и охотѣ, сами предавая себя во власть діавола, а не по принужденію, не насильно: доказали это всѣ тѣ, которые преодолѣли козни его. Такъ, Иова, сколько ни смущалъ онъ, не могъ заставить произнести какое либо богохульное слово. Отсюда

ясно, что мы властны слѣдовать и не слѣдовать его внушеніямъ, и что не подлежимъ никакому принужденію и насилію со стороны его.

Впрочемъ не только изъ сказаннаго, но изъ притчи (о Лазарѣ) очевидно, что изшедшія изъ тѣла души не остаются уже здѣсь, но тотчасъ отводятся, и послушай, какъ. *Бысть, сказано, умрети ему и песену быти Ангелы.* Но отводятся не однѣ души праведныхъ, а и грѣшниковъ: это видно изъ примѣра другаго богача. Ибо, когда *угобзися нива его,* онъ сказалъ въ себѣ: *что сотворю? разорю житницы моя, и большія созижду* (Лук. 12, 17. 18). Нѣтъ ничего жалче такой мысли. Точно, онъ разорилъ свои житницы; потому что безопасныя житницы суть не стѣны, но утробы бѣдныхъ, — а онъ, оставивши эти, заботился о стѣнахъ! Что же говорить ему Богъ? *Безуміе! въ сію ночь истязутъ душу твою отъ тебе* (ст. 20). Смотри: тамъ сказано—*песену быти,* а здѣсь—*истязутъ*; этого отвели, какъ узника, а того понесли съ торжествомъ, отнесли какъ увѣнчаннаго. Какъ получившаго на ристалищѣ многія раны и обогрѣннаго кровію, потомъ украшеннаго вѣнцемъ, стоящіе предъ ристалищемъ торжественно поднимаютъ и несутъ домой на рукахъ своихъ, восхваляя и удивляясь: такъ и Лазаря перенесли Ангелы. Напротивъ, душу того богача извлекли страшныя нѣкія силы, конечно посланныя для этого; ибо душа не сама собою переходитъ къ тамошней жизни, по-

тому что это и не возможно. Если мы, переходя изъ города въ городъ, имѣемъ нужду въ руководителѣ: то тѣмъ болѣе душа по разлученіи сея отъ тѣла, представляющаяся въ будущую жизнь, имѣетъ нужду въ путеводителяхъ. Потому что она, отлетая отъ тѣла, часто то возникаетъ, то низпускается и боится и трепещетъ. Ибо сознаніе грѣховъ и всегда мучитъ насъ, но особенно въ тотъ часъ, когда предстоитъ намъ быть отведенными на тамошнія истязанія и страшное судилище. Тогда похитилъ ли кто что либо, или покорыстовался, или причинилъ вредъ, или враждовалъ кому несправедно, или другое какое либо сдѣлалъ зло, — весь этотъ сонмъ грѣховъ возобновляется и предстаетъ предъ очи, и мучитъ душу. И какъ живущіе въ темницѣ, и всегда уже бываютъ унылы и печальны, но особенно въ тотъ день, въ который они должны быть выведены и приведены къ самымъ дверямъ судіи, а когда стоятъ уже предъ рѣшетками судилища и слышатъ внутри голосъ судіи, тогда они задыхаются отъ страха и ничѣмъ не лучше бываютъ мертвыхъ: такъ и душа, хотя и въ самую минуту грѣха весьма мучится и терзается, но гораздо болѣе, когда она долженствуетъ быть отрѣшена отъ тѣла и отведена отсюда.

О загробномъ же состояніи, въ изъясненіи отъ вѣта Авраамова богачу, вотъ какъ Спаситель говоритъ отъ лица Авраама. Надъ чѣмъ властенъ я,

то даю (называя богача—чадо!): но отсюда отъйти туда—это уже не въ нашей власти (стр. 71)...

*Идѣ всѣми же сими пропасть велика утвердися (\*) между нами и вами (Лук. 16. 36).* И такъ справедливо сказалъ Давидъ, что *братѣ не избавитѣ, не дастѣ Богу измѣны за ся* (Псалм. 48, 8); ибо не возможно это, хотя бы то былъ братъ, хотя бы отецъ, хотя бы сынъ. Смотри: Авраамъ назвалъ богача чадомъ; но ничего отеческаго оказать не могъ. Богачъ назвалъ Авраама отцемъ, но отеческимъ благоволеніемъ, какимъ обыкновенно пользуется сынъ, воспользоваться не могъ, дабы ты узналъ, что ни родство, ни дружба, ни состраданіе, ни другое что либо не можетъ принести пользы тому, кто предать себя собственной жизнию. Великое благо имѣть надежду спасенія, послѣ челоуѣколюбія Божія, въ собственныхъ добрыхъ дѣлахъ; а никакой другъ никогда не защититъ тамъ.

Но время уже намъ выслушать и слова богача (\*\*). Такъ какъ онъ не успѣлъ въ просьбѣ за себя, то проситъ за другихъ. *Молю тя, отче, говоритъ онъ, да послещи Лазаря въ домъ отца моего; имамъ бо пять братій, яко да засидятъ въ твоемъ*

---

(\*) Изъ бесѣды четвертой о Лазарѣ III, стр. 102, 103.

(\*\*) Изъ бесѣды о Лазарѣ IV, стр. 110—115.

*имъ, да не и ти приидутъ на мѣсто сіе мученія* (Лук. 16, 27. 28). Что же Авраамъ? *Имуть, говорить, Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ* (ст. 29).

Ты не столько печешься о своихъ братьяхъ, сколько создавшій ихъ Богъ. Онъ приставилъ къ нимъ множество учителей, которые убѣждаютъ, совѣтуютъ, внушаютъ. Что же опять богатый? *Ни, отче, но еще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, повѣрятъ ему* (ст. 30). Это же говоритъ и толпа. Не безъ причины же просилъ богатъ, чтобы всталъ кто либо изъ мертвыхъ, но потому, что самъ, слушающая Писаніе, пренебрегала словами его, смѣялся надъ ними и считала ихъ за басни; и такъ онъ, по собственному опыту, судилъ и о братьяхъ. И они, говоритъ, думаютъ также: но если кто изъ мертвыхъ придетъ, они не могутъ не повѣрить ему, не станутъ смѣяться надъ нимъ, но лучше послушаютъ словъ его. Что же Авраамъ? *Аще Моисей и пророковъ не послушаютъ: и еще кто изъ мертвыхъ воскреснетъ, не имуть вѣры.* А истину того, что неслушающій Писанія не слушаетъ и воскресшихъ изъ мертвыхъ, доказали Іудеи: они не слушали Моисея и пророковъ, потому не увѣровали и тогда, когда видѣли мертвыхъ воскресшими: видѣли воскресшаго Лазаря, но искали да и Лазаря убіютъ; многимъ являлись возставшіе изъ мертвыхъ во время креста, но это не остановило ихъ нападать на Апостоловъ.

Но чтобы тебѣ и другимъ образомъ убѣдиться

въ томъ, что ученіе пророковъ болѣе заслуживаетъ вѣры, нежели разсказъ умершихъ, обрати вниманіе на то, что каждый изъ умершихъ есть рабъ, а то, о чемъ говоритъ Писаніе, изрекъ Владыка. По этому, хотя бы мертвый воскресъ, хотя бы Ангель сошелъ съ неба, болѣе всего должно вѣрить Писанію. Ибо его далъ въ законъ Владыка Ангеловъ и Господь мертвыхъ и живыхъ. И такъ не будемъ желать услышать отъ мертвыхъ то, чему ежедневно учить насъ Писаніе. Если бы Богъ зналъ, что воскресшіе изъ мертвыхъ могутъ принести пользу живымъ; то Онъ, устроившій все въ пользу нашу, не оставилъ и не опустилъ бы столь полезной вещи. Притомъ если бы мертвые постоянно воскресали и извѣщали насъ обо всемъ тамошнемъ; то и это опять съ теченіемъ времени было бы пренебрежено. Кромѣ того, и диаволь весьма удобно ввелъ бы нечестивые догматы; онъ часто могъ бы или показывать призраки, или, показывая нѣкоторыхъ, притворно умершихъ и погребенныхъ, опять какъ бы возставшими изъ мертвыхъ, — могъ бы чрезъ нихъ увѣрять обольщаемыхъ во всемъ, въ чемъ бы ни захотѣлъ. Если нынѣ, когда нѣтъ ничего такого, не рѣдко вводятъ въ обманъ и обольщаютъ многихъ ночные призраки, представляющіеся въ образѣ умершихъ; тѣмъ болѣе если бы это было на самомъ дѣлѣ, и если бы въ людяхъ утвердилась мысль, что многіе изъ умершихъ опять приходятъ сюда, злой демонъ устроилъ бы безчисленныя козни и ввелъ бы въ нашу жизнь

великій обманъ. По этому Богъ заключилъ двери и не позволяеть никому извѣстнѣе приходить сюда и рассказывать о тамошнемъ, дабы демонъ, воспользовавшись этимъ, не ввелъ чего отъ себя. И тогда, когда были пророки, онъ воздвигалъ лжепророковъ; когда были апостолы, лжеапостоловъ; когда явился Христосъ, лжехристосъ; когда введены были здравые догматы, онъ ввелъ развращенные, повсюду разсеивая плевелы. Слѣдовательно, если бы это и случилось, т. е., если бы умершіе приходили сюда, онъ и подъ это постарался бы поддѣлаться чрезъ свои орудія, не на самомъ дѣлѣ воскрешая мертвыхъ, но обольщая зрителей какими нибудь призраками и обманами, или, какъ я уже сказалъ, представляя нѣкоторыхъ какъ бы умершими, и такимъ образомъ все поворотилъ бы вверхъ дномъ и привелъ въ безпорядокъ. Но Богъ, предвидя все это, преградилъ ему путь къ такимъ кознямъ и, щадя насъ, не дозволилъ, чтобы кто либо приходилъ отсюда и рассказывалъ живущимъ о тамошнемъ, — научая насъ вѣровать болѣе всего Божественному Писанію. Ибо Онъ открылъ намъ такія дѣла, которыя гораздо важнѣе явленія мертвыхъ: обратилъ (къ вѣрѣ) всю вселенную, изгналъ заблужденіе, ввелъ истину, все это совершилъ чрезъ рыбарей и простыхъ людей, и повсюду представилъ намъ достаточныя доказательства своего промысла.



**Притча о званыхъ на вечерю.**

(Лук. 14, 16—24).

Притча о званыхъ на вечерю читается въ одну изъ недѣль предъ Рождествомъ Христовымъ—28. Произнесена она на обѣдѣ у одного Фарисея вслѣдствіе восклицанія одного изъ участниковъ трапезы: *блаженъ, иже съестъ обѣдъ въ царствіи Божіи* (Лук. 14, 15). Цѣль ея—показать, что къ блаженному участию въ вечери Господней призываются всѣ; только одно призваніе не даетъ человѣку права считать себя уже несомнѣннымъ участникомъ оной. Избранниками, дѣйствительно имѣющими насладиться благами царствія Божія, будутъ не всѣ тѣ, которые слышали призваніе и о которыхъ по человѣческимъ соображеніямъ можно гадать какъ о имѣющихъ право на блаженную вечерю.

Вотъ одинъ человѣкъ приготовилъ вечернее торжество и заранѣе къ нему звалъ нарочитыхъ гостей. Настало время самаго торжества, хозяинъ посылаетъ извѣстить званыхъ, что все готово, и приглашать къ участию въ немъ. Но приглашенные отреклись отъ вечери въ то время, какъ уже она открывалась. Одинъ изъ нихъ въ извиненіе своего отказа представлялъ то, что онъ купилъ землю и долженъ осмотрѣть ее, другой говорилъ, что ему нужно испытать только что приобрѣтен-

ныхъ пять паръ воловъ, третій указывалъ на то, что онъ недавно вступилъ въ бракъ. На сколько основательны были причины отказа, можно видѣть изъ того, что званые заранѣе предварены были о времени торжества и могли бы свои частныя дѣла такъ устроить, чтобы они не препятствовали имъ принять участіе въ пиршествѣ, еслибъ они цѣнили его. Почему хозяинъ пришелъ въ негодованіе и, не откладывая пиршества изъ-за того, что званые не могутъ явиться на него, созвалъ на него другихъ гостей. Такими гостями призываются всѣ, кого только слуги господина могутъ встрѣчать на дорогахъ или найти въ захолустьяхъ. И изъ послѣднихъ-то званныхъ, внявшихъ приглашенію хозяина, составился праздникъ. А тѣ, для которыхъ главнымъ образомъ устроилась вечеря и которые считали себя непремѣнными участниками оной, не приняли въ ней участія.

Такъ и въ блаженномъ царствѣ Божиѣмъ. Отъ древнихъ временъ призванъ былъ къ царствію Израиль: къ нему относились и завѣты и обѣтованія и откровенія. Когда наступило время и родился тотъ Агнецъ, который долженъ быть закланъ для спасенія всѣхъ и вкушающіе котораго не могутъ уже ощущать никакого лишенія: къ нему (Израилю) первому было обращено призваніе благовѣстниковъ царства Христова. Но Израиль не внялъ призванію и на вечерю Господню, къ участію въ благихъ, уготованныхъ вслѣдствіе заслугъ Христовыхъ,

призваны самые уничиженные изъ народа Божія и за тѣмъ блуждавшіе на распутіяхъ міра во тѣмъ невѣдѣніи язычники. И такимъ образомъ прирощенные, самымъ происхожденіемъ отъ Авраама предназначенные въ сыны царствія, отвержены, и воздегли съ Авраамомъ и Исаакомъ Иаковомъ воздвигнутые отъ окаменѣлыхъ язычниковъ — сыны Авраама.

Такъ и по отношенію къ каждой душѣ. Никакіе внѣшніе признаки принадлежности нашей къ числу званыхъ не обезпечиваютъ намъ дѣйствительнаго обладанія уготованными на небѣ благами. Надобно не только принадлежать къ числу тѣхъ, къ коимъ обращено призваніе, но надобно внять призванію и дѣятельно послѣдовать оному. Можетъ случиться, что, получивъ призваніе къ царствію Божію, останешься на распутіяхъ міра. Это зависитъ отъ тѣхъ же причинъ, отъ которыхъ званые на вечерю въ притчѣ не удостоились участія въ оной, т. е. отъ пристрастія къ своимъ частнымъ житейскимъ выгодамъ и удовольствіямъ.

Кто изъ насъ, читая притчу о званыхъ, не готовъ въ душѣ назвать безразсудными тѣхъ, которые отреклись отъ уготованной вечери? Но посмотримъ на себя, не дѣлаемъ ли сами мы того же, что обвиняемъ въ другихъ?

Тѣ предлоги, по коимъ званые отказались придти на вечерю, весьма часто высказываются въ жизни

людей по отношенію къ дѣламъ вѣры и благочестія, дѣламъ, коими искупляется вѣчное блаженство на небѣ. Спросите у домовитаго хозяина, много ли онъ удѣляетъ времени собственно на устройство вѣчнаго своего счастья? Что предпріимется имъ въ виду именно устройства вѣчной своей участи? Чѣмъ жертвуетъ онъ изъ своего времени и достоянія на пользу души своей? Если безпристрастно оцѣнить не слова, а дѣла большей части домовитыхъ людей; то окажется, что главнымъ ихъ попеченіемъ есть именно устройство своего внѣшняго благосостоянія, что дѣла вѣры и благочестія уважаются ими, поколику совершеніе ихъ не препятствуетъ имъ въ хозяйственномъ отношеніи, что не у хозяйства отнимается время на дѣла душевнораспасаительныя, а напротивъ отъ времени собственно назначеннаго на сіи дѣла, отнимается большая часть на хозяйство. И если что совершается,—какъ дѣло богоугодное и душевнораспасаительное, то это какъ-то урывками, мимоходомъ, безъ сердечнаго участія и сосредоточенности мысли, по одному заведенному порядку,—съ тягостию и разсѣянностію. Однакъжъ спросите этихъ людей,—чувствуютъ ли они себя тяжкими грѣшниками, далеко отстоящими отъ пути къ царствію небесному, заграждающими самимъ себѣ входъ въ него? Но что сказать о людяхъ, въ коихъ домовитость превратилась въ страсть корыстолюбія, у которыхъ пріобрѣтеніе и пріумноженіе стяжаній сдѣлалось цѣлію жизни? У

тѣхъ мысль и желаніе рѣшительно сосредоточены на благахъ житейскихъ и нѣтъ для нихъ ни времени, ни удобства подумать о душѣ.

Но вотъ человѣкъ заботится о приобрѣтеніи на столько, на сколько считаетъ нужнымъ для устроенія удобной жизни: его мысль и желаніе—какъ говорится — пожить въ удовольствіе. Много ли и этого рода люди могутъ работать на пользу души своей? Весьма мало, если не менѣе людей любостыжательныхъ. Желаніе удобствъ въ жизни, желаніе наслаждаться жизнью,—сдѣлавшись задачей человѣка, совершенно поработаетъ его. Если предстоитъ пріятно провести время, доставить себѣ удовольствіе, откажется ли такой человѣкъ отъ случая къ тому съ тѣмъ, чтобы совершить дѣла человѣколюбія или предаться богомыслию и молитвѣ въ установленное время? Онъ, пожалуй, не прочь отъ помощи ближнему, если это можно сдѣлать и съ тѣмъ вмѣстѣ провести время пріятно. Онъ готовъ жертвовать и деньгами и временемъ на благотворительныя зрѣлища и под. Въ часы, когда не предстоитъ другихъ удовольствій, онъ готовъ идти и къ Богослуженію, гдѣ оно совершается съ пѣніемъ и обстановкою пріятными для чувствъ, и когда присутствіе во храмѣ не грозитъ ему ни духотою, ни тѣснотою, ни другими неудобствами. Но скажите, дѣйствительно ли онъ любитъ дѣла милосердія и богоугожденія? Не ищетъ ли

онъ и здѣсь своего рода наслажденія? Не хочеть ли онъ только разнообразить ихъ? Предложите такому человѣку пожертвовать и деньгами и временемъ, какія у него отдѣлены на удовольствіе, и пожертвовать для дѣлъ милосердія и благочестія. И окажется, что собственно этихъ дѣлъ онъ не имѣеть въ виду.

И такимъ образомъ большая часть изъ насъ бьется и хлопочеть или о приобрѣтеніи средствъ къ жизни, или объ употребленіи ихъ въ собственное удовольствіе. И между тѣмъ—у кого изъ такихъ людей нѣтъ грубыхъ пороковъ, явнаго насилія ближнимъ, отреченія отъ вѣры или уставовъ церкви, тѣхъ и другіе и они сами не считаютъ въ крайней опасности. А такъ ли на самомъ дѣлѣ?

Вотъ и тѣ, которые отказались отъ вечера, развѣ что особенно худое сдѣлали, что лишены права на нее? Они—каждый—по собственному сознанію дѣлали то, что считали своимъ правомъ и долгомъ, а между тѣмъ отреченіе ихъ явиться на вечерю въ назначенное господиномъ вечера время, не заставило его ждать званыхъ гостей и откладывать ее до того времени, когда званые будутъ имѣть свободу отъ своихъ домашнихъ заботъ, чтобы явиться на нее. Такъ-то и по отношенію къ вечери небесной—вѣчному спасенію нашему. Весьма осторожно надобно пользоваться земными благами,

чтобы обладаніе ими не поставило преграды нашему вѣчному спасенію. И невинное, по видимому, обладаніе полями или скотомъ и позволительныя семейныя удовольствія могутъ отвлекать отъ Христа, лишать права на дары Его благодати здѣсь и на блага вѣчныя тамъ. Осторожность требуется именно та, чтобы желаніе пріобрѣтеній или удовольствій не превратилось въ пристрастіе, а пристрастіе не ослабило и не подавило въ человѣкѣ любви къ Богу и заботливости о вѣчной участи души. То состояніе, когда заботы о временномъ, возобладавши душою,—подавлять въ немъ попеченіе о вѣчномъ, можно считать не менѣе, если не болѣе опаснымъ, чѣмъ другія грѣховныя состоянія. Здѣсь,—въ этомъ состояніи, человѣкъ способенъ къ самому жалкому самообольщенію. Не видя за собою грубыхъ пороковъ, не ощущая тяжести грѣховъ на своей совѣсти, онъ думаетъ о себѣ, что онъ не далекъ отъ пути спасенія, или, если и уклонился отъ него, то легко можетъ вступить на него, а того и представить себѣ не хочетъ, что его безпечность есть грѣхъ къ смерти, или есть самое состояніе духовной смерти. Въ такомъ состояніи были жители беззаконныхъ городовъ предъ истребленіемъ ихъ небеснымъ огнемъ, въ такомъ были и всѣ люди предъ потопомъ. *Водни Ноя... шпли, опили, женились, выжидали зиму, до того дня, какъ вошелъ Ной въ ковчегъ, и пришелъ потопъ и погубила всѣхъ... И во дни Лота*

или, нили, покупали, продавали, садили, строили; но во день, во который Лотъ вышелъ изъ Содома, пролился съ неба дождь огненный и сѣрный и истребило всеяъ (Лук. 17, 28—30). Вотъ люди предавались, по описанію, какъ будто обычнымъ чело-вѣческимъ занятіямъ, и однакожь то самое, что сіи занятія совершенно подавили въ нихъ всякую мысль и заботу о спасеніи, подвергло ихъ страшному гнѣву Божию. Можно ли иного ожидать и всемъ безпечнымъ христіанамъ? Предаваясь житейскимъ заботамъ и гоняясь за удовольствіями до забвенія о душѣ, нельзя не лишиться царствія Божія, хотя бы и не было у насъ явныхъ пороковъ и вопіющихъ беззаконій.

Какой извлечемъ себѣ урокъ изъ сказаннаго?—Очевидно, урокъ осторожнаго обращенія съ временными благами. Въ чемъ должна состоять сія осторожность? Какія правила благоразумія по отношенію къ симъ благамъ? Они касаются цѣли пріобрѣтенія, средствъ и мѣры заботливости о стяжаніи и умноженіи временныхъ благъ.

По отношенію къ цѣли—мы должны помнить, что временныя блага не суть сами себѣ цѣль, а суть только средства. Цѣлію нашей дѣятельности должно быть прославленіе имени Божія, устроеніе своего спасенія и истинное благо ближнихъ. Поставивши себѣ цѣлію во всемъ искать славы Божіей, своего спасенія и блага ближнихъ, мы не пристрастимся къ временнымъ благамъ и не поставимъ ихъ послѣдъ

нею цѣлю своихъ занятій. Мы будемъ заботиться о нихъ потолику, поколику они служатъ намъ по отношенію къ главной нашей цѣли.

Всегда помня о главной цѣли своей, мы соблюдемъ правило благоразумія и относительно средствъ къ стяжанію временныхъ благъ. Можно ли предполагать, чтобы богобоязненный челсвѣкъ, единственно имѣющій въ виду благо ближнихъ и спасеніе своей души, погрѣшилъ когда либо въ средствахъ стяжанія благъ земныхъ? Можетъ ли онъ позволить себѣ трудъ вопреки заповѣди Божіей, допустить дѣйствіе, унижающее его нравственное достоинство и служащее ко вреду ближнимъ?

Не ошибемся и относительно мѣры въ заботахъ о стяжаніяхъ житейскихъ, если будемъ имѣть въ виду главную нашу цѣль. Можемъ ли мы обременять себя излишними земными заботами, предаваться имъ до того, чтобы изъ за сего—попеченіе о вѣчномъ становилось для насъ труднымъ и даже невозможнымъ,—когда при всѣхъ своихъ занятіяхъ будемъ зрѣть Господа, Своею кровію искупившаго насъ въ похвалу Своей славы и имѣющаго притти судить живыхъ и мертвыхъ и каждому воздать по дѣлю,—когда не корыстолюбіе, а желаніе общаго блага и спасенія своей души будетъ руководить насъ въ житейскихъ дѣлахъ? При такомъ настроеніи души попеченіе о временномъ и заботливость о вѣчномъ будутъ идти правильнымъ путемъ, одно будетъ вспомошествовать другому, и

съ добрымъ успѣхомъ въ занятіяхъ временныхъ  
будетъ неразрывно соединяться возрастаніе наше  
въ добродѣтели и святости.

## О СПИРИТИЗМЪ.

(ОКОНЧАНИЕ).

По отношенію къ 7-му пункту, содержащему  
ученіе о способахъ сношенія съ міромъ отшедшихъ  
душъ, мы замѣчали нашему спириту.

Ваше ученіе противно прямой и опредѣленной  
заповѣди закона Божія. *Не обращайтесь ко възыска-*  
*ющимъ мертвыхъ и къ волхвобникамъ не ходите и не*  
*доводите себя до оскверненія. Я Иегова Богъ*  
(Лев. 19, 31. 20, 27. Втор. 18, 10. Исх. 22, 18).  
Господь Богъ сею и подобными заповѣдями тре-  
буетъ отъ людей, чтобы въ Него Единого вѣро-  
вали и на Него Единого возлагали все свое упо-  
ваніе. Всякое дѣйствіе, противное вѣрѣ въ Него  
и надеждѣ на Него, а тѣмъ паче ослабляющее и  
подрывающее ту и другую, возбуждаетъ гнѣвъ  
Божій. Въ этихъ съ одной стороны видахъ и вос-  
прещено волхваніе и обращеніе съ вопросами къ

душамъ отшедшимъ. Господь, изрекая заповѣдь противъ волхованія, говоритъ: *Я Исуса Богъ*, къ которому одному должны относиться и вся вѣра и все упованіе ваше. Съ другой стороны уклоненіе отъ вѣры въ Единого Бога и надежды на Него и обращеніе къ волхованію пагубно для человѣка, потому что даетъ свободный доступъ къ душѣ исконному врагу человѣческому и полную возможность руководить ею по своей злой волѣ. Потому-то Богодухновенные мужи такъ и вооружались и противъ волхованія и другихъ всякаго вида гаданій.

За апостолами ходила одна служанка, имѣвшая прорицательный духъ и своими прорицаніями доставлявшая большой прибытокъ своимъ господамъ. Ходя вельдъ за апостолами, она вопіяла: *вотъ рабы Бога Вышняго, которые возвѣщаютъ намъ путь спасенія* (Дѣян. 16, 16—18). Но допустили ли апостолы продолжаться этому благопріятному для своего дѣла свидѣтельству имѣвшей прорицательнаго духа? Напротивъ, апостоль Павелъ своими запрещеніями о имени Господа изгналъ духа изъ одержимой имъ служанки и тѣмъ лишилъ ее возможности свидѣтельствовать объ апостолахъ подъ влияніемъ духа злаго. Святое дѣло не требуетъ такихъ свидѣтелей и святые отцы и Богодухновенные писатели отвергали его въ томъ убѣжденіи, чтобы люди, обольщенные истиннымъ свидѣтельствомъ исконнаго отца лжи и его служителей, не

преклоняли слухъ къ нимъ и въ другихъ слу-  
чаяхъ.

А вы, спириты, не такъ поступаете. Вы не только доверяете вопрошаемымъ вамъ духамъ, но отвѣты ихъ считаете источникомъ религиозныхъ свѣдѣній болѣе достовѣрнымъ, чѣмъ свидѣтельство Писанія. Слушая Писаніе, вы оставляете за собою право толковать его по своему, и принимать изъ него то, что согласно съ вашимъ возрѣніемъ. Но отвѣты тѣхъ, которыхъ вы признаете за духовъ отшедшихъ и благорасположенныхъ, вы принимаете, какъ непререкаемое свидѣтельство истины. Не значитъ ли это доверять болѣе исконному, врану, человеческому и отцу лжи, нежели Спасителю и источнику всякой истины?

„Это какъ? — говоритъ мой спиритъ. Развѣ мы видимъ въ вопрошаемыхъ душахъ духовъ зла? Сохрани насъ Богъ. Мы вѣримъ свидѣтельству отшедшихъ душъ, по опыту знающихъ тайны загробнаго міра, благорасположенныхъ къ людямъ и съ тѣмъ именно являющихся въ нашъ міръ, чтобы благотвореніемъ имъ заслужить себѣ милость Божию“.

— Не знаемъ, кого вы видите въ тѣхъ, кто даетъ вамъ отвѣты. Но знаемъ наставленіе апостола Павла: *Если бы даже мы, и Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали, да будетъ анигема* (Гал. 1, 8). Послѣдую сему настав-

ленію апостола, мы признаемъ тѣхъ, которые даютъ вамъ отвѣты относительно истинъ вѣры не согласныя съ ученіемъ откровенія, — противниками истины и учителями лжи, коей отецъ діаволь. А сколько ваши духи дали отвѣтовъ, явно противоположныхъ откровенному ученію и подрывающихъ христіанство въ самыхъ его основаніяхъ? По сему одному признаку мы въ дающихъ вамъ отвѣты должны видѣть своего рода антихристовъ, по другому наставленію апостола: *всякій духъ, который не исповѣдуета Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста*. Извѣстно, какъ учатъ ваши духи о Христѣ, сколько въ этомъ ученіи духа евангельскаго и апостольскаго!

„Въ ученіи спиритскомъ нѣтъ противорѣчія Писанію правильно понимаемому, а только церковному толкованію его“.

— Для насъ достаточно послѣдняго вашего признанія. Церковь апостоль называетъ столпомъ и утвержденіемъ истины и на семъ основаніи, равно какъ и на тѣхъ обѣтованіяхъ Спасителя данныхъ церкви, по которымъ Онъ и Духъ Святой постоянно присутствуютъ въ ней, живутъ, направляютъ и учатъ всякой истинѣ, мы признаемъ вполне истиннымъ только то толкованіе откровенія, которое исходитъ отъ церкви и согласно съ духомъ ея ученія. Признавая спиритское ученіе противнымъ цер-

ковному, вы тѣмъ самымъ подрываете въ глазахъ нашихъ всякое значеніе его и прямо выставяете, какъ исходящее отъ отца лжи.

И можно ли кому признать все это ученіе, какое проповѣдуете вы, въ подрывъ догматамъ и нравственности христіанской, за чье либо иное, а не за ученіе врага истины? Вы говорите, что ваше ученіе исходитъ отъ отшедшихъ отъ сего міра душъ, являющихся къ намъ для вразумленія и поученія. Не такъ смотрятъ на отвѣты вопрошаемыхъ духовъ св. отцы. Приведемъ свидѣтельство одного изъ нихъ..... (Здѣсь приведено свидѣтельство св. Іоанна Златоустаго, напечатанное выше).

Обратимся теперь къ самому способу сношенія съ отшедшими душами, который существуетъ у васъ, г.г. спириты.

Способъ этотъ совершенно не тотъ, какой проповѣдуется во Вселенской церкви на основаніи откровенія. Исповѣдуя свое единство съ церковію, сущюю на небѣ, она проситъ ходатайства за своихъ чадъ у святыхъ православленныхъ, у ангеловъ, а наипаче у честнѣйшей херувимовъ и серафимовъ Божіей Матери, — составляющихъ торжествующую на небѣ церковь и своими молитвами, а наипаче приношеніемъ безкровной жертвы помогаетъ тѣмъ изъ отшедшихъ душъ, которыя покаяніемъ возстановили свой союзъ съ церковію, но по неимѣнію плодовъ правды и покаянія не вошли въ составъ тор-

жествующей церкви. И по учению церкви бываетъ общеніе членовъ той и другой церкви; но совершается оно по особой волѣ Божіей съ особыми цѣлями и при особомъ молитвенномъ приготовленіи души и какъ бы одухотвореніи самой плоти чрезъ подвиги самоумерщвленія и самоочищенія. Кому являются святые въ видѣніяхъ, въ осязаемыхъ знаменіяхъ, съ благопотребными дарами? Людьми, которые вѣрою, молитвенными подвигами и упованіемъ какъ бы переселяются на небо. Кто сподобляется небесныхъ откровеній? У коихъ душа очищена, мысли вознеслись превыше чувственнаго, тѣло утончено подвигами поста и умерщвленіемъ страстей. И не совершившіеся въ подвигахъ иногда бываютъ удостоены откровенія по особому распоряженію промысла съ особенною какою либо цѣлію — для ихъ вразумленія, обращенія на путь правды и покаянія. Доказывать эту часть церковнаго ученія не считаю нужнымъ, потому что — знаю, вы вполне убѣждены, что дѣйствительно таково ученіе церкви о семъ предметѣ.

Что же схожаго въ этомъ ученіи съ тѣмъ, какое предлагаете вы относительно общенія съ отшедшими душами? Сами вы сознаетесь, что въ вашемъ способѣ общенія есть много такого, что располагаетъ къ сомнѣнію и къ подозрѣніямъ. А на взглядъ человѣка, не предубѣжденнаго въ пользу спиритизма, рѣшительно все въ рекомендуемомъ вами процессѣ собесѣдованія съ духами, все обличаетъ ложь, сознательное ли мороченіе другихъ, — или не-

винно—жалкое увлеченіе предзанятою идеею. Во всей обстановкѣ собесѣдованія съ духами, ничего нѣтъ такого, чтобы говорило о дѣйствительности явленія духовъ на вызовъ, объ ихъ присутствіи, объ ихъ участіи въ выходящихъ изъ-подъ пера медиума отвѣтахъ. Вотъ напр. является спиритъ— медиумъ, предлагаетъ вызвать намъ духъ нашихъ отца или матери для рѣшенія какого-нибудь важнаго для насъ вопроса. Изъ любопытства принимаемъ предложеніе и что же видимъ? Безъ всякихъ излишнихъ формальностей медиумъ садится и пишетъ... и, переставъ писать, съ торжественно-важнымъ видомъ начинаетъ читать что-то мудреное, — какую-то странную смѣсь самыхъ высокихъ истинъ съ сущимъ вздоромъ, — смѣсь самаго высшего, выспреннаго краснорѣчія съ полною безграмотностію. И все это пресерьезно выдаетъ за отвѣтъ вызваннаго духа нашихъ отца, или матери, или кого либо родныхъ. Но почему же, г. медиумъ, угодно вамъ собственное ваше произведеніе и вашею рукою набросанную тираду выдавать за отвѣтъ духа? На этотъ вопросъ у васъ—спиритовъ одинъ отвѣтъ: „Когда писала моя рука, — въ это время моя голова, моя мысль, словомъ весь мой духъ находились въ совершенно пассивномъ состояніи, въ состояніи полнѣйшаго бездѣйствія, такъ что я рѣшительно не сознавалъ въ это время никого и ничего, даже самаго себя и не думалъ даже о томъ, что и какъ пишетъ моя рука“. Вотъ единственное доказательство того, что писанье медиума есть

произведеіе вызваннаго духа. Излишне и говорить о силѣ этого единственнаго аргумента вашего, г. г. спириты, въ подтвержденіе дѣйствительности явленія вызваннаго духа, и участія его въ составленіи отвѣта. Сущность такой аргументаціи пахнетъ логикою такого рода: „я писалъ нисколько не думая, совершенно безсознательно; слѣдовательно тутъ присутствовалъ и дѣйствовалъ вызванный тотъ, или другой духъ“. По нашему простому разсужденію главная посылка еще не составляетъ аксіомы, — сомнительна (\*), нуждается въ подтвержденіи, слѣд. такая, изъ которой нельзя выводить никакого заключенія. Но если и согласиться съ увѣреніемъ, что медиумъ пишетъ безсознательно, нисколько и ни о чемъ не думая, то что же отсюда слѣдуетъ? По нашему отсюда слѣдуетъ только то, что изъ такого безсознательнаго, механическаго бумагомаранья должна выдти какая нибудь без-

---

(\*) Чѣмъ и какъ въ самомъ дѣлѣ можно увѣриться, что медиумъ дѣйствительно находится въ совершенно безсознательномъ состояніи? Одними словами и увѣреніями его? Но достаточно ли этого со стороны такихъ личностей, каковы медиумы спиритовъ? Если Богодухновенные писатели свидѣтельствовали о себѣ, что во время полученія ими откровенія они были не болѣе, какъ орудіями Духа Божія, тростию въ рукахъ скорописца, то ихъ свидѣтельство о себѣ имѣеть множество непререкаемыхъ признаковъ истинности и достовѣрности. Ничего такого не представляютъ спириты.

смыслица (какъ это въ большой части случаевъ и бываетъ). Какимъ же образомъ—можно отъ бессознательнаго дѣйствія заключать къ присутствію и дѣйствію духа, — да не вообще духа, а именно такого-то? Какъ это ухитряетесь вытягивать изъ послышки то, чего она въ себѣ не заключаетъ?

И такъ одно то, что медиумъ, при писаніи отвѣта на нашъ вопросъ, находится въ бессознательномъ состояніи (чего впрочемъ они ничемъ не подтверждаютъ), ни сколько не увѣряетъ насъ въ присутствіи вызываемаго духа, въ его дѣйствованіи при семъ случаѣ. Мы напротивъ полагаемъ и утверждаемъ, что вызываемый, по способу спиритовъ, духъ и не можетъ быть тутъ. Для сего спрашиваемъ васъ, какъ духъ, отрѣшившійся отъ плоти и перешедшій въ другой міръ, опять можетъ дѣйствовать, не по особому устроенію Промысла, а произвольно, на матерію? Въ отвѣтъ на подобный вопросъ вы придумали ученіе о оболочкѣ духа, посредствомъ которой онъ можетъ сообщаться съ матеріею, — вліять на нее и отъ нея получать впечатлѣнія (\*). Согласимся съ вами, что есть у каждаго духа оболочка. Но вѣдь эта оболочка, если хорошенько

---

(\*) Эта оболочка по ихъ ученію есть нѣчто среднее между духомъ и матеріею, есть какъ бы звѣно, соединяющее первый съ послѣднею. Она тонка, газообразна, невидима, невѣсима, какъ духъ, а между тѣмъ матеріальна, имѣетъ свой видъ и форму.

— 42 —

вникнуть въ дѣло, объясняя возможность вліянія духа на руку медиума, — въ тоже время еще болѣе затрудняетъ, запутываетъ вопросъ о возможности немедленнаго явленія духа на вызовъ медиума. Давая духу опредѣленные размѣры, опредѣленный видъ и форму, — эта матеріальная оболочка еще болѣе ограничиваетъ и безъ того ограниченное существо его. Эта оболочка ставитъ духъ въ гораздо большую зависимость отъ условій пространства и времени. Находясь въ извѣстное время въ извѣстномъ мѣстѣ, положимъ хоть въ Россіи, внятый бесѣдою какого нибудь нашего отечественнаго медиума, — какъ духъ можетъ немедленно явиться на вызовъ какого нибудь Парижскаго, или Нью-іоркскаго, или Пекинскаго медиума? А что еще, если нужный вамъ духъ находится на Юпитерѣ, или Сатурнѣ, или еще дальше гдѣ нибудь, на какой нибудь планетѣ не нашей солнечной системы? Что ему дѣлать, если его заразъ (\*) потребуютъ въ Россіи, въ Америкѣ и Азіи? Кого предпочесть и къъмъ пренебречь? Какъ бы ни быстро леталъ духъ, — если бы онъ леталъ какъ молнія, а все не явится

---

(\*) Это очень просто можетъ случиться. Въдѣ обыкновенно вызываются духи не простыхъ какихъ нибудь людей, а все больше духи людей извѣстныхъ, историческихъ, знаменитыхъ, которыхъ сравнительно довольно ограниченное число, тогда какъ спиритовъ и медиумовъ разведось, но ихъ же увѣренію, много множество.

одновременно на мѣсто разностороннихъ требованій. Еще бы не такъ были затруднительны сіи путешествія для чистыхъ духовъ, но вы имъ даете оболочку, и она, при всей легкости и тонкости своей, должна составлять бремя и препятствіе къ быстротѣ движенія, необходимо замедляетъ ихъ движеніе по атмосферамъ и так. образ. дѣлаетъ невозможнымъ немедленное явленіе ихъ на вызовъ медиумовъ.

Такимъ образомъ, г. г. спириты, ваше ученіе объ оболочкѣ не столько убѣждаетъ въ возможности для духовъ писать чужою рукою, сколько разу-бѣждаетъ въ дѣйствительности, даже въ самой возможности явленія ихъ на вызовы медиумовъ, разу-бѣждаетъ потому, что составляетъ совершенное противорѣчіе съ вашимъ же ученіемъ о че-медленномъ явленіи духовъ на вызовъ всякаго медиума.

Но пусть духи, не смотря на матеріальную оболочку, поспѣваютъ на всѣ вызовы, — вездѣ явля-ются по первому востребованію, — пусть, благодаря этой драгоценной оболочкѣ, они могутъ писать рукою медиума, — пусть такимъ образомъ писанье медиумовъ будетъ дѣйствительно произведеніемъ вызваннаго духа, а не самаго медиума, который на время собесѣдованія съ духомъ дѣйствительно и совершенно превращается въ трупъ, — пусть все это будетъ именно такъ, а не иначе. Но чтожь изъ этого? Есть ли какая нибудь цѣль во всѣхъ

этихъ вызываніяхъ и собесѣдованіяхъ? Есть ли какая нибудь польза отъ этихъ сношеній съ духами, — отъ этихъ разныхъ отвѣтовъ ихъ? Открыли ли они что нибудь новое, хоть въ какой нибудь области человѣческаго вѣдѣнія? Прибавили ли они хоть что нибудь къ итогу естественныхъ и Богооткровенныхъ познаній человѣка? Укажите, г.г. спириты, укажите намъ хоть какую нибудь малость, — въ области ли наукъ философскихъ, или религіозныхъ, или политическихъ, общественныхъ, или естественныхъ, или хозяйственныхъ, малость, которою человѣчество было бы обязано не кому нибудь и не чему нибудь иному, а именно сношенію съ духами, — этимъ отвѣтамъ духовъ на вызовы и вопросы вашихъ медиумовъ? Ничего, ровно ничего такого вы не можете указать. Все, чему вы учитесь, что проповѣдуете, далеко не ново и заимствовано вами, частію изъ откровенія, по своему понимаемаго (каковы коммунизмъ и социализмъ), частію передѣлано изъ мнѣній современныхъ мыслителей и выводовъ современной науки. Стоитъ ли послѣ того вызывать духовъ, бесѣдовать съ ними, — тратить время и трудъ на это бесполезное занятіе съ ними? Развѣ ужъ не приносятъ ли эти сношенія и бесѣды какой нибудь пользы въ житейскомъ быту? Не помогаютъ ли духи въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ жизни общественной, хозяйственной, семейной? Не научаютъ ли, не даютъ ли они совѣтовъ, какъ поступить, на что рѣшиться въ

томъ, или другомъ важномъ и затруднительномъ случаѣ? Но съ подобными мелкими надобностями нельзя и обращаться къ духамъ. Ибо между ними есть злые, лукавые, которые любятъ помутить и обмануть по старой привычкѣ. Въмѣсто полезнаго совѣта, вмѣсто яснаго указанія, иной духъ наскажетъ бездну вздору. Это по опыту знаютъ и утверждаютъ сами спириты. Да если бы духи и не обманывали, если бы всегда давали разумные отвѣты и полезные совѣты; то не стыдно ли и не грѣшно ли изъ-за обыденныхъ мелочей беспокоить, мучить бѣдныхъ духовъ? На что же послѣ этого человѣку свой, Богомъ данный, смыслъ и разумъ? Такимъ образомъ оказывается, что и въ житейскомъ быту духи и сношенія съ ними бесполезны, а подѣ часъ даже и вредны. Изъ-за чего послѣ того имѣть съ ними дѣло? На что послѣ того вызывать ихъ и объ чемъ бесѣдовать съ ними? Не возможно дать на этотъ вопросъ другаго отвѣта, кромѣ того, что некуда дѣть, — не чѣмъ пополнить множества празднаго времени. — нечѣмъ занять пылкаго, мистически настроеннаго, воображенія, или хуже того, нечѣмъ пустить пыль въ глаза. Праздность, — болѣзнь воображенія, религіозное тщеславіе, — вотъ единственное объясненіе бессмысленнаго упражненія, извѣстнаго подѣ именемъ вызванія и собесѣдованія съ духами.

И какъ бы ни обидно, какъ бы ни горько было спиритамъ слышать такое объясненіе самаго глав-

наго пункта ихъ ученія и практики, въ сущности оно еще снисходительно и милостиво, ибо держится въ области естественнаго, выводится изъ обычныхъ недостатковъ человѣка. Есть другое объясненіе, рѣзче, — страшнѣе нашего. „Вражая прелесть“, — вотъ чѣмъ многіе объясняютъ этотъ пунктъ спиритизма. Нельзя отрицать и этого объясненія, дѣйствительно ли являются медиумамъ духи для собесѣдованія, — или всѣ эти явленія — выдумка и ложь, въ томъ и другомъ случаѣ никакъ не безъ прелести вражіей. Являются духи дѣйствительно? Очевидная прелесть древняго врага искусителя, являющагося то въ видѣ змія, то преобразующагося въ ангела свѣта, то наконецъ измыслившаго являться подъ именемъ пришельцевъ съ того свѣта, родныхъ человѣку духовъ человѣческихъ, чтобы тѣмъ легче сѣять плевелы заблужденія и нечестія, тѣмъ удобнѣе уловлять неосторожныхъ въ погибель. Не являются? Опять прелесть того же врага отца лжи, погашающаго въ человѣкѣ послѣднюю искру чувства истины, искру совѣсти и чести, поражающаго въ немъ дерзость такой вопіющей лжи.

Намъ остается сдѣлать выводъ изъ всего сказаннаго. Выводъ этотъ столько же простъ и ясенъ, сколько и печаленъ. Очевидно, спиритизмъ есть одно изъ самыхъ нелѣпыхъ и въ тоже время самыхъ опасныхъ заблужденій. Крайнія несообразности, колоссальная нелѣпость ученія спиритизма

немедленно обнаруживаются при первом и самом легкомъ прикосновеніи къ нему критики и здраваго смысла. По этому спиритизмъ никогда не найдетъ себѣ послѣдователей въ средѣ людей, у которыхъ мозгъ въ добромъ здоровьѣ, — у кого высшія способности не подавлены низшими, — у кого здравый смыслъ не подавленъ чувствомъ и воображеніемъ. Человѣкъ мыслящій, сознательно, съ разсужденіемъ (\*) ко всему относящійся, — такой человѣкъ будетъ смѣяться надъ спиритизмомъ, — будетъ жалѣть спиритовъ, но никогда не приметъ этого заблужденія, никогда не сдѣлается спиритомъ. Къ сожалѣнію, такихъ людей въ мірѣ едвали не меньшинство. А большинство людей, какъ извѣстно, всегда, во всѣхъ странахъ, во всѣхъ слояхъ общества, въ дѣлѣ вѣры водится не столько сознаниемъ, сознательнымъ убѣжденіемъ въ истинѣ исповѣдуемой религіи, — сколько преданіемъ, обычаемъ, примѣромъ, и собственнымъ чувствомъ и воображеніемъ. Вотъ это-то большинство и представляетъ почву, на которой спиритизмъ съ успѣхомъ можетъ сѣять сѣмя своего лжеученія, которое, при всей своей внутренней бессмысленности, по своей наружности, для поверхностнаго взгляда можетъ казаться достойнымъ вниманія религіознымъ ученіемъ. Выходя, по видимому, изъ началъ христіанства, не относясь враждебно ни къ одной изъ

---

(\*) Какъ учить апостолъ: *не дѣти бывайте умы*

вѣроисповѣдныхъ формъ его, — являясь подъ оболстительнымъ знаменемъ примирителя откровенія съ наукою, вѣры съ разумомъ, — льстя страстямъ и похотямъ своимъ либеральнымъ отношеніемъ къ уставамъ церкви, своимъ отрицаніемъ вѣчной погибели, питая и разжигая воображеніе заманчивостью, прелестью сношеній съ таинственнымъ міромъ духовъ, протягивая руку братства всѣмъ предразсудкамъ и суевѣріямъ, — спиритизмъ владѣетъ всѣми условіями къ легкому и быстрому успѣху въ громаднo-широкой средѣ религіознаго (цивилизованнаго и не цивилизованнаго) невѣжества.

Изъ этого вывода самъ собою слѣдуетъ другою, — что со стороны пастырей и учителей церкви Христовой не игнорировать, не презирать слѣдуетъ доктрину спиритизма, — а всячески узнавать, изучать ее, чтобы во время разоблачивъ все его внутреннее безобразіе, всю его ложь и пагубность, этимъ предупредить, предотвратить успѣхи его распространенія. Этому требуютъ отъ насъ наше призваніе, — безопасность и цѣлость стада Христова, овцы котораго (въ большинствѣ своемъ) пока еще рѣшительно не могутъ сами защищаться даже отъ самыхъ слабыхъ и не хитрыхъ нападений исконнаго челоуѣкоубійцы.

*Сельскій священникъ.*



## **БЪЛЕВСКАЯ ЖАБЫНСКАЯ ВВЕДЕНСКАЯ ПУСТЫНЬ.**

(ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ).

(ОКОНЧАНИЕ).

### **СПИСОКЪ НАСТОЯТЕЛЕИ.**

Первоначальники обители: старецъ Онуфрій и священно-инокъ Макарій.

1) Старецъ Онуфрій основатель сей обители, на имя котораго, какъ мы уже видѣли, въ 1585 году, была дана жалованная грамота царя Θεодора Иоанновича на Жабынское городище, съ правомъ построить на немъ церковь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Но построилъ ли только одну церковь, или успѣлъ основать при ней и монастырь, — остается не извѣстнымъ.

2) Священно-инокъ Макарій, называющійся также основателемъ сего монастыря, былъ по точному смыслу записи о немъ „возградителемъ“, то есть возстановителемъ обители, послѣ одного изъ крымскихъ или литовскихъ разореній оной. Устные преданія, равно и письменныя акты XVII столѣтія согласно именуютъ его: „преподобнымъ Макаріемъ“

Бѣлевскимъ чудотворцемъ“. Изъ обоихъ источниковъ укажемъ на рукописные святцы XVII вѣка (\*), а изъ мѣстныхъ на монастырской синодикъ (начала XVII вѣка), заглавную надпись котораго мы выписали выше.

Въ челобитной игумена Тихона царю Петру Алексѣевичу 1721 г. упоминается, что мощи основателя обители пр. Макарія находятся подъ спудомъ въ семь монастырѣ.

Память о. Макарія мѣстно чтилась въ Жабынской пустыни до упраздненія оной въ 1724 году. Во вкладной книгѣ подъ 1708 годомъ читаемъ: „Окольниковъ Никита Ивановичъ Авиноіевъ (даль) образъ преподобнаго Макарія Бѣлевскаго чудотворца во окладѣ серебряномъ, въ кіотѣ писанномъ красками, на створѣхъ образы архангеловъ Михаила и Гавріила“. Кіотъ цѣль по-нынѣ, а самаго образа не сохранилось (\*\*). Нынѣ же мѣсто погре-

---

(\*) См. о семь въ «житіяхъ русскихъ святыхъ, собранныхъ преосв. Филаретомъ, архіепископомъ Черниговскимъ, подъ 22 числомъ Января въ статьѣ: «Преподобный Макарій, Бѣлевскій чудотворецъ».

(\*\*) Въ церкви упраздненнаго въ 1764 году Козельскаго дѣвичьяго монастыря на четверогранномъ столпѣ, поддерживающемъ сводъ трапезы, въ числѣ изображенныхъ на немъ, еще недавно, было видно изображеніе сего пр. Макарія Бѣлевскаго

бенія сего первоначальника Жабынской пустыни положительно неизвѣстно; по преданію полагаютъ, что онъ погребенъ въ Никольской церкви, стоящей на протекѣ, противъ св. вратъ обители. Наканунѣ дня памяти о. Макарія 2 Января, бываетъ въ монастырѣ всеношное бдѣніе, а въ самый сей день послѣ литургіи отправляется по немъ соборная панихида, кромѣ того не рѣдко служатся по немъ панихиды по просьбѣ богомольцевъ, постѣщающихъ св. обитель имъ лишь возсозданную, а можетъ быть и созданную, ибо память его трудовъ и богоугодной жизни, сохранившаяся и въ живыхъ преданіяхъ, затмила память о старцѣ Онуфріѣ, имя коего сохранилось лишь въ мертвомъ актѣ.

#### *Настоятели XVII столѣтія.*

3) Изъ настоятелей, управлявшихъ Жабынскую пустыню въ XVII стол. послѣ о. Макарія († 1623) до ея запустѣнія въ концѣ сего столѣтія, извѣстенъ лишь одинъ строитель *Герасимъ*, о которомъ въ одномъ изъ актовъ прошедшаго столѣтія сказано, что онъ подавалъ челобитную о разореніи

---

чудотворца. Это показываетъ, что память его чтилась по всей Крутицкой епархіи и подтверждается свидѣтельствомъ общихъ рукописныхъ святцевъ XVII столѣтія.

обители Михаиломъ Кирѣевскимъ съ братьями; по какому же поводу случилось и въ чемъ именно состояло это раззореніе, извѣстія не сохранилось; также въ синодикѣ XVII столѣтія изъ записокъ рода его: „родъ Макарьевой пустыни строителя Герасима“. Запись позднѣйшая первоначальной, очевидно, относится къ концу XVII стол. и потому надобно предполагать, что о. Герасимъ былъ послѣднимъ настоятелемъ обители передъ ея запустѣніемъ въ концѣ сего столѣтія.

#### *Настоятели XVIII столѣтія.*

4) *Игуменъ Тихонъ* изъ постриженниковъ Жабынской пустыни, былъ въ санѣ іеродіакона въ 1692 году ризничимъ Крутицкаго архіерейскаго дома, при митрополитѣ Иларіонѣ, по благоволенію коего въ 1707 году и назначенъ для возстановленія сей обители, съ посвященіемъ въ санъ игумена. Для поддержанія обители, не имѣвшей ни вотчинъ, ни угодьевъ, ему дозволено перенести въ нее изъ села Озерска мѣстнотчимую чудотворную икону Знаменія Божіей Матери (въ мѣдномъ позлащенномъ окладѣ).

Онъ создалъ обитель матеріально и духовно, собралъ въ нее до 40 человекъ братій, установилъ общежительный порядокъ; подвигъ на помощь обители благотворителей изъ всякаго чину людей, и при помощи ихъ создалъ въ обители каменный

соборный храмъ, украшающій ее и по-нычѣ. Хлопоталь о заведеніи близъ обители въ Ильинъ день недѣльной ярманки, съ правомъ безошлинной торговли на 3 года, и о надѣленіи ввѣреннаго ему монастыря землю, хотя на правахъ приходской церкви, ибо обитель сія издревле состояла приходомъ окрестныхъ селеній.... Эта благотворная для обители дѣятельность о. Тихона была прервана сперва назначеніемъ его въ настоятели Бѣлевскаго Спасопрображенскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита въ 1722 году, а потомъ приписаніемъ сей пустыни къ означенному монастырю, съ строгимъ предписаніемъ о немедленномъ ея упраздненіи. Впрочемъ ходатайство о. Тихона спасло любимую имъ обитель отъ конечнаго запустѣнія, чему способствовали и послѣдовавшія вкорѣ за сѣмь правительственныя распоряженія, и обитель до упраздненія ея по духовнымъ штатамъ 1764 г. существовала на правахъ приписной пустыни и.

Въ 1776 г. обитель сія была опять возстановлена вмѣсто сгорѣвшаго заштатнаго Успенскаго Шаровкина монастыря, изъ коего и тогда же перемѣщенъ въ нее настоятель и братство.

5) Первымъ настоятелемъ возстановленной обители былъ строитель іеромонахъ *Исаакій* изъ причетниковъ села Озерска, постриженникъ сей обители; по принятіи монашескаго образа, былъ чаш-

никомъ въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, откуда въ 1775 г. назначень настоятелемъ Успенскаго Шаровскаго монастыря, а по сгорѣніи его въ 1776 году, переведень изъ онаго въ сію пустынь строителемъ же.

Онъ управлялъ ею до 1790 г. и потерпѣлъ не мало скорбей отъ приходскаго монастырскаго священника, который, будучи въ теченіи 12 лѣтъ (съ 1764 по 1776 г.) единственнымъ владѣльцемъ упраздненной обители, по возстановленіи оной, старался всячески противоудѣйствовать ея укрѣпленію, надѣясь, что, по бѣдности, она снова придетъ въ запустѣніе и поступитъ въ его владѣніе.

6) На мѣсто о. Исаакія, по указу преосв. Аѳанасія, епископа Коломенскаго и Тульскаго, отъ 25 Іюля 1790 года, назначень настоятелемъ пустыни бывший казначей Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *монахъ Серафимъ*, изъ дворянъ по фамиліи *Желбужской*. О. Серафимъ былъ настоятелемъ до 1801 г., въ коемъ, за старостію лѣтъ, отказался отъ управленія, и, оставшись на покой въ той же обители, векорѣ скончался. На мѣсто его, по указу отъ 22 Декабря 1800 года, опредѣлень надзирателемъ обители бѣлый священникъ Стефанъ Николаевъ Щуровскій, и управлялъ ею до 1802 года.

7) Въ Августѣ 1802 г. назначень настоятелемъ

обители въ званіи строителя *іеромонаха Савватій*. Онъ управлялъ сею пустынью до 1805 года, а въ семь году уволенъ въ Тверскую епархію.

8) На мѣсто о. Савватія, по указу 16 Февраля 1805 г. назначенъ настоятелемъ бывшій экономъ архіерейскаго дома *іеромонаха Сергій*, изъ духовнаго званія (изъ вдовыхъ священниковъ); онъ управлялъ сею обителью до 1811 года; скончался и погребенъ въ сей же обители.

9) По кончинѣ о. Сергія, указомъ отъ 20 Декабря 1811 г., назначенъ настоятелемъ обители исправлявшій должность казначея Тульскаго архіерейскаго дома *іеромонаха Михаилъ*; онъ управлялъ сею обителью до 1821 г., въ коемъ перемѣщенъ въ архіерейскій домъ. Въ 1816 г. онъ награжденъ набедренникомъ Амвросіемъ, епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ.

10) По выбытіи о. Михаила назначенъ 6 Юля 1821 года управлять сею обителью Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *іеромонаха Венедиктъ*, утвержденный въ званіи строителя въ 1822 году.

О. Венедиктъ настоятельствовазь болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ, а именно съ 1821 по 1851 годъ.

О. Венедиктъ родомъ изъ духовнаго званія, сынъ причетника Алексинскаго уѣзда села Симо-

нова; родной братъ его, Кіево-Печерской лавры іеросхимонахъ Пареевій, духовникъ лавры и покойнаго высокопреосвященнаго Кіевского митрополита Филарета, былъ извѣстенъ всей Россіи своею благочестиво-подвижническою жизнію и духовными дарованіями. Онъ скончался въ 1855 году. О. Венедиктъ былъ послушникомъ въ Бѣлевскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ въ монашество, и посвященъ въ санъ іеромонаха. Въ 1821 г. 6 Іюня назначенъ управлять Жабынскою пустынью, а 14 Октября 1822 г. утверждень строителемъ. 1841 г. опредѣленъ благочиннымъ надъ женскими монастырями; въ 1842 г. награждень набедренникомъ, въ 1844, за долговременную и усердную службу, возведенъ въ санъ игумена, а въ 1845 г. награждень отъ св. правительствующаго Синода наперстнымъ крестомъ. Въ 1851 г., когда Жабынская пустынь была отдана въ управленіе поселившемуся въ ней на покой преосвящ. Тульскому епископу Дамаскину, о. игумень Венедиктъ отказался отъ настоятельской должности, испросивъ себѣ увольненіе на покой въ Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь, а въ 1855 году, поѣхавъ въ Кіевъ на богомолье, съ мыслию помѣститься на покой въ Кіевъ-Печерской лаврѣ для купножитія съ братомъ о. Пареезіемъ, не засталъ его въ живыхъ, и самъ вскорѣ послѣдовалъ за нимъ, скончавшись въ Кіевѣ 5 Іюля того же года; погребень въ Китаевой пустыни, которую указаль

ему для жительства высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ.)

О. игумень Бенедиктъ заслуживаетъ болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ (управлявшихъ сею обителью со времени ея возстановленія съ 1776 г.) благодарность за свою заботливость о благоустройствѣ обители и о приумноженіи ея скудныхъ средствъ.

Съ 1851 по 1854 годъ Жабынская пустынь находилась подъ непосредственнымъ управленіемъ самаго высокопреосвященнаго Дамаскина.

11) А въ 1854 году, по представленію преосвященнаго Дамаскина, назначенъ исправлять должность строителя Жабынской пустыни *іеромонахъ Нифонтъ*, переведенный въ Тульскую епархію изъ Орловской, а именно: изъ Коричевского Одрина монастыря, въ коемъ онъ постриженъ въ монашество въ 1849 году и посвященъ въ іеродиакона 1850 г., а во іеромонаха въ 1852 г. О. Нифонтъ въ 1859 г., согласно его прошенію, уволенъ обратно въ Орловскую епархію.

12) На мѣсто о. Нифонта, указомъ 10 Января 1859 года, назначенъ настоятелемъ сей пустыни *іеромонахъ Алексій*, изъ Новосильскаго Свято-духова монастыря, въ коемъ онъ постриженъ въ монашество изъ вдовыхъ священниковъ въ 1858 г. Онъ управлялъ Жабынскою пустынею до Октября ив-

сяца 1860 г., а въ этомъ году перемѣщенъ на  
стоятелемъ же въ Новосильской Свято-Духовъ мо-  
настырь.

13) На мѣсто о. Алексія назначенъ 30 Сентября  
1860 года настоятелемъ Жабынской пустыни каз-  
начей Новосильскаго Свято-Духова монастыря *іеро-*  
*монаха Гамалиль*, изъ духовнаго званія. Онъ уп-  
равлялъ Жабынскою пустыню одинъ годъ. Ука-  
зомъ отъ 9 Октября 1861 г., онъ перемѣщенъ въ  
Тульскій архіерейскій домъ.

14) На мѣсто о. Гамалила назначенъ исправлять  
должность строителя сей пустыни *іеромонаха Тео-*  
*досій*, изъ казначеевъ Бѣлевскаго Спасопреобра-  
женскаго монастыря, который управляетъ ею и  
по-нынѣ.

А. Д.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Въ редакціи Твореній св. Отцевъ въ рускомъ переводѣ  
при *Московскій Духовной Академіи* (въ *Серіевскомъ посадѣ*,  
*Московской губерніи*) и въ книжныхъ магазинахъ *Соловьева*  
(бывшемъ *Базунова*), *Глазунова* и *Ферапонтова* въ *Москвѣ*,  
продается книга:

«О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи». По поводу книги «Жизнь Іисуса» соч. Э. Ренана (Vie de Iesus, par. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангеліи и Евангельской Исторіи. *Архимандрита Михаила*. Москва. 1893. I—IV. ст. 404. Цѣна рубль пятьдесятъ копѣекъ серебромъ, съ пересылкою два рубля серебромъ.

Общее содержаніе книги слѣдующее. Ст. 1. Общая характеристика книги Ренана, въ ея отношеніи къ другимъ изслѣдованіямъ отрицательной критики, очеркъ истории отрицательной критики, въ послѣднее время въ протестанствѣ, подъ вліяніемъ преимущественно философскихъ школъ: Гегеля (Штраусъ, Бауръ и др.) и Шлейермахера (Неандеръ, Евальдъ и др.) Противодѣйствіе этой критикѣ въ церковной школѣ (Генгстенбергъ и др.) Послѣднія направленія философскихъ школъ, въ ихъ вліяніи на богословіе и на пониманіе Библии. Ренанъ и его понятія о Богѣ, религіи и Христѣ. Общій выводъ.

Ст. II. *Общая задача* отрицательной критики въ отношеніи къ четвероевангелію. *Первая* изъ нихъ: о происхожденіи четырехъ Евангеліи отъ тѣхъ очевидцевъ—Апостоловъ, имена которыхъ они надписываются. Непрерывность вселенскаго церковнаго преданія о семъ, его сила и важность. Обзоръ и разборъ попытокъ отрицательной критики устранить значеніе свидѣтельствъ церковнаго преданія о семъ. Общій выводъ.

*Прибавленіе къ ст. II.* О такъ называемомъ «Евангеліи отъ Евреевъ»: перетолкованіе вопроса о семъ Евангеліи и изслѣдованіе о немъ.

Ст. III. Внутренніе признаки подлинности четвероевангелія, ихъ важность, значеніе и общее отношеніе къ нимъ отрицательной критики. Внутренніе признаки подлинности Евангеліи *Матвея, Марка и Луки*. Обзоръ и разборъ попытокъ отри-

пательной критики ослабить значеніе и силу таковыхъ признаковъ и разборъ выставляемыхъ ею признаковъ неподлинности (мнимой) сихъ Евангелій.

» Ст. IV. Внутренніе признаки подлинности Евангелія *отъ Іоанна* и общее отношеніе къ нимъ отрицательной критики. Особенности этого Евангелія сравнительно съ первыми тремя, и основываемыя на нихъ возраженія противъ подлинности его. Разборъ важнѣйшихъ изъ нихъ: а) расположеніе повѣствованій въ семь Евангелій; б) бесѣды Іисуса Христа въ семь Евангелій; в) личныя особенности писателя сего Евангелія; г) сказанія сего Евангелія о днѣ смерти Іисуса Христа и днѣ тайной вечери; д) сравнительный обзоръ сказаній всѣхъ Евангелистовъ о воскресеніи Христовомъ.

Общее заключеніе изслѣдованія о подлинности четвероевангелія въ отношеніи къ отрицательной критикѣ Евангелій и Евангельской Исторіи.

---

2) Въ Петербургѣ у священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, Конст. Никольскаго, живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія: а) *Пособіе къ изученію Устава Богослуженія православной Церкви*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное (50 печатныхъ листовъ). Цѣна 2 руб. 75 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 3 руб. б) *Краткое обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ православной Церкви*, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы (эта книга принята учебникомъ въ духовныхъ училищахъ). Цѣна 25 коп., съ пересылкою же—30 коп. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ этой книги заразъ—за пересылку ничего не платятъ.

---

## ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ ВЪ 1866 ГОДУ.

«Православный Собесѣдникъ», издающійся при Казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1866 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

«Православный Собесѣдникъ» раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ, *исключительно*, изъ «приложеній», а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно «Православный Собесѣдникъ».

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ «Православному Собесѣднику», помѣщаются: 1) Дѣянія святыхъ (*acta sanctorum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковью». 2) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковью» (продолженіе прежде изданнаго). 3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго). 4) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св апосто- ловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго). 5) Памятники древне-русской духовной письменности, значи- тельнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ

особую книгу, съ особыми — заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины «Православнаго Собесѣдника», не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложений въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ въ каждой мѣсячной книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія святыхъ», въ другой—«Дѣянія мучениковъ», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ «Православномъ Собесѣдникѣ», помѣщаются статьи: 1) догматическаго содержанія, 2) нравственнаго содержанія, 3) истолковательнаго содержанія, 4) церковно-историческаго содержанія, 5) другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ «Православнаго Собесѣдника», статьи духовнаго содержанія, и 6) Памятники древне русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

*Примѣчаніе.* При обширности этой программы «Православнаго Собесѣдника», и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины «Православнаго Собесѣдника», по окончаніи года, составитя три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1866 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пере-

сылкою во всю мѣста Имперіи — семь рублей серебромъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

*Примѣчаніе.* Подписчикамъ на «Православный Собесѣдникъ» за 1866 годъ, не получавшимъ его въ 1865 году, отъ которыхъ подписка получитъ въ редакціи не позже 25 Ноября 1866 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ, въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ», безмездно.

## ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ ВЪ 1866 ГОДУ.

Редакція *Духовнаго Вѣстника* будетъ продолжать свое изданіе и въ 1866 году.

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на домъ — 5 рублей, безъ пересылки и доставки—4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою—4 рубля, безъ пересылки и доставки—3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою 60 коп.; безъ пересылки—50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ Харьковѣ: въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіерея *И. Л. Чижевскаго*, и въ книжномъ магазинѣ *П. И.*

*Апарина*, а также въ Университетской типографіи. 2) Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ *Кораблева*, *Сирякова* и *Овслиникова*, а также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военнаго училища, священника *В. Я. Михайловскаго*, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи. 3) Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ *Ферапонтова* и *Θ. П. Салаева*.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ контору *Духовнаго Вѣстника въ Харьковѣ*. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

Всѣхъ желающихъ получать журналъ *Духовный Вѣстникъ* контора покорнѣйше проситъ — точно и четко прописывать свой адресъ, обозначая отчетливо имя свое, отчество, фамилію, а также чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки.

Контора *Духовнаго Вѣстника* готова вполне удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя несправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами своевременно и непременно прописывать номеръ адреса, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Контора *Духовнаго Вѣстника* покорнѣйше проситъ не смѣшивать журналъ *Духовный Вѣстникъ* съ «Духовнымъ Дневникомъ», издающимся тоже въ г. Харьковѣ, при духовной семинаріи.

Редакторъ, Орд. Профессоръ Богословія въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей В. Добротворскій.

Сотрудникъ Редакторъ, протоіерей І. Чижевскій.

---

## РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХ ПАСТЫРЕЙ

въ 1866 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1866 году, и начнетъ съ 1-го Января седьмой свой годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служебнѣи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ Твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ. II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. III. Произведенія проповѣднической лите-

ратуры прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію. IV. Оригинальныя статьи по части отечественной церковной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкой. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы. V. Забѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ забѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноувѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а такъ же о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣдѣнія будутъ извлекаемы частію изъ епархіальныхъ вѣдомостей, преимущественно же изъ корреспонденціи ино-епархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и

сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и пере-  
мѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ ежене-  
дѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ  
отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годо-  
вое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно изъ  
25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особен-  
ною нумераціей страницъ (въ 1860 году годовое изданіе  
состояло изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе  
чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ, въ 1864  
году изъ 128 листовъ съ лишнимъ. Около этого же числа  
листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1865 году).

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на  
домъ и пересылкою во весь мѣста внутри Россіи 5 руб-  
лей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ тре-  
бованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій  
и благотворительныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ го-  
довъ, разсрочена до Сентября 1866 года*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства  
для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863, 1864 и 1865-й  
годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ пере-  
плетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ.  
Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требова-  
ніями преимущественно: въ редакцію «Руководства для сель-  
скихъ пастырей», въ Кіевѣ.

Одинадцатая книжка народнаго журнала „Мірской  
Вѣстникъ“ вышла и разослана подписчикамъ.

*Содержаніе ея слѣдующее:*

	стр.
<b>ОТД. I. Правительственныя распоряженія</b>	<b>I.</b>
<b>Вѣсти изъ губерній:</b>	
Уклоненіе отъ взноса оброка и выкупныхъ плате- жей.—Обученіе крестьянъ оспопрививанію.—Пожерт- вованіе крестьянъ на школы.—Награды волостнымъ головамъ.—Взносъ крестьянами подонки.—Выраже- ніе крестьянами ихъ благодарности священнику. — Исполненіе смертныхъ приговоровъ	12.

ОТД. II.	Постановленіе Кіевскаго митрополита . . . . .	20.
	Пугешествіе поклонничаго каравана къ Іордану (съ 2 рис.) <i>Свящ. Петръ Соловьевъ</i> . . . . .	21.
	Обращеніе Закхея (стих.) <i>Θ. Глинка</i> . . . . .	40.
ОТД. III.	Крестьянскія дѣла. <i>Г. В — вв.</i> . . . . .	42.
	Наши грамоты. <i>С. Романовскій</i> . . . . .	47.
	Совѣты крест. о сохраненіи здоровья: Леченіе крупа и коклюша. <i>Свящ. Г. Zubovskій</i> . . . . .	53.
	Леченіе лихорадки . . . . .	54.
	Хозяйственныя замѣтки: О вліяніи корма на молочную производи- тельность коровъ . . . . .	56.
	Признаки, по которымъ можно узнать лѣта у рогатаго скота . . . . .	57.
	Сбереженіе пчель зимою. <i>М. Кучука</i> . . . . .	59.
ОТД. IV.	Двѣ доли (с их.) <i>мѣщ. Н. Булычевъ</i> . . . . .	66.
	Царь Петръ Великій (съ 1 рис.) <i>Н. Нестроевъ</i> . . . . .	67.
	Груня (разсказъ) <i>И. А. Не—шевъ</i> . . . . .	95.
ОТД. V.	Разныя извѣстія: Освященіе въ Вильнѣ древняго храма во имя Успенія Божіей Матери. — Сооруженіе въ Вильнѣ часовни въ память падшихъ воиновъ. — Предположеніе объ устрой- ствѣ памятника освобожденія крестьянъ. Нищія въ Воронежской губерніи. — Общество для пособія недоста- точнымъ женщинамъ въ С.-Петербургѣ. — Промышлен- ность Каргополя. — Высочайшая награда. — Человѣко- любивый подвигъ . . . . .	108.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующія рисунки: 1) Бо-  
жествен. приовѣдъ Христа Спасителя. — 2) Улица св. Креста  
въ Іерусалимѣ. — 3) Елеонская гора. — 4) Петръ Великій на морѣ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: „Мірской  
Вѣстникъ“ прилагается согласно условію бесплатно изобра-  
женіе святителей: Петра и Алексія и краткое изложеніе  
житія сихъ святыхъ.

