

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 ДЕКАБРЯ 1878 Г.

№ 23.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. — Постановленія и распоряженія Правительства: — Высочайшій манифестъ о благополучномъ разрѣшеніи Государни Цесаревны отъ бремени сыномъ Михаиломъ. — Указъ св. Синода о совершеніи во всѣхъ церквахъ Имперіи молебствія по сему случаю. — Опребленія св. Синода о книгахъ: „Одиссея Гомера“—Шмидта, Учебный курсъ гражданской Исторіи—Цвѣткова и „Собраніе арифметическихъ задачъ и примѣровъ для вычисленія“—Воронова. — Циркуляръ за министра финансовъ товарища министра о порядкѣ продажи церк. восковыхъ свѣчь. — Циркулярныя отношенія хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ о книгахъ Иванова и Симашко. — Объявленіе тогожъ управленія о продажѣ Библии на русскомъ языкѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. — Отъ синодальной канцеляріи приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ иркутской епархіи. — Распоряженія извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Отношеніе доинко вскаго воинскаго начальника въ ряз. д. консисторію. — Епархіальная хроника. — Объявленіе отъ ряз. епарх. попечительства.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Въ 22-й день сего ноября Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Цесаревна,

на и Великая Княгиня Марія Феодоровна, Супруга Любезнѣшаго Нашею Сына, Ею Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени, рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго **М и х а и л о м ъ**.

Такое Императорскаго Нашею Дома приращеніе приедемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причестуетъ, Сего Любезнѣшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Ею Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашею въ двадцать четвертое

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

„**АЛЕКСАНДРЪ**“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ святѣйшаго правительствующаго Синода,

съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ею Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Михаиломъ,

Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали пред-*

доженіе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сего ноября, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, даннаго сего ноября въ 22 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ Михаиломъ и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. *Приказали:* 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственные св. Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпращиваніи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи свят. Синода сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Ноября 24 дня 1878 года.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 16-го августа—12 сентября 1878 года, за № 80, о составленной г. Шмидомъ книга, подъ названіемъ „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 171, коимъ составленная преподавателемъ Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Е. Шмидомъ книга, подъ названіемъ: „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями, выпускъ первый, пѣсни I—III“ (С.-Петербургъ 1878 г.), одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при чтеніи первыхъ трехъ пѣсень Одиссеи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

Отъ 23-го августа—22-го октября 1878 г., за № 1368, о составленномъ г. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 160, съ отзывомъ о составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи А. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ: часть 1 я исторія—древняя и средняя до Карла Великаго (Москва, 1876 г.) и часть 2-я (въ рукописи). Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, свя-

святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный А. Цвѣтковымъ „Учебный курсъ гражданской исторіи“, въ двухъ частяхъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ отзыва учебнаго комитета объ означенномъ курсѣ.

Отъ 6-го—29 сентября 1878 г., за № 82, о составленіи г. Вороновымъ „Собраніи ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для вычисленія“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный исправляющимъ должность синодальнаго обер-прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 191, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ „Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія“, часть 1-я (С.-Петербургъ, 1876 года) и часть 2-я (С.-Петербургъ, 1878 года) одобряется къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Циркуляръ, за министра финансовъ товарища министра отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, данный по соглашенію министромъ внутреннихъ дѣлъ и обер-прокуроромъ святѣйшаго правительствующаго Синода и распубликованный въ № 11 Указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ за 1878 годъ.

I. По вопросу: должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ

Сводъ Законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28 августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26 октября 1837 г. мнѣніе государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го № 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ правительствующаго Сената министру финансовъ отъ 3-го ноября 1875 года № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 учр. сен. Св. Зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному правительствующему Сенату, 12 мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Св. Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ по силѣ Высочайше утвержденаго 28 августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго Совѣта, 26 октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2. По вопросу: имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчь, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчь.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчь не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчь, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользоваться симъ источникомъ, указами св. Синода, отъ 25 и 26 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчь при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ, по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и зав., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ правительствующаго Сената, за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчь, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. По вопросу: могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчь не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчь можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и за тѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчь внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ, свойственный церквамъ, продажи этого предмета не можетъ быть допущаемо. Такъ признано опредѣленіемъ св. Синода, отъ 17 декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ с. Никольскомъ, ставропольскаго уѣзда семарской губерніи.

4. По вопросу: могут ли частные торговцы производить розничную продажу церковных свѣчь, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, определеннаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчь.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчь въ розницу принадлежитъ вся исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчь, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ не законные, должны быть признаваемы не дѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ св. Синода (указъ отъ 16 мая 1872 г. за № 12820), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчь.

5. По вопросу: кому подепдмственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По указанію 28 августа 1808 г., наблюденію за не производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противозаконной продажи церковныхъ свѣчь не происходило; гдѣ же такую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфиско-

ванныхъ свѣчъ, въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, предаеть виновныхъ суду по законамъ

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи касательно продажи церковныхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за неправильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ—городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95), и что, по силѣ Свод. Зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по продолж. 1863 г.), дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ въ торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора св. Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 г., № 34915), подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутациямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ правительствующаго Сената, за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же, хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ

свѣчь, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указываетъ въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквямъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предначаченъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчь необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчь для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія о книгѣ Иванова. — Хозяйственное управленіе сие имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Ивановымъ „Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса“ (изд. второе, Кіевъ, 1875 г.), одобренное святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ этихъ заведеніяхъ въ качест-

Таже книга на веленовой бумаге, какъ перваго, такъ и втораго изданія, можетъ быть отпускаема:

Въ 1-й книгѣ, въ переплетѣ бумажномъ,	по 3 руб. 50 к.
— - - - - сафьянномъ	- 4 - 50 -
— 2-хъ книгѣхъ - - - бумажномъ	- 3 - 70 -
— - - - - сафьянномъ	- 5 - 30 -
— 3-хъ - - - бумажномъ	- 3 - 50 -
— - - - - сафьянномъ	- 5 - 90 -

На пересылку названной книги должны быть прилагаемы вѣсовыя деньги, по разстоянію, на каждый экземпляръ веленовый за 7 ф. и на бѣлой бумаге за 6 ф. Къ требованіямъ книгъ на сумму, превышающую 5 р., должны быть прилагаемы установленныя гербовыя марки.

Отъ синодальной канцеляріи приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ иркутской епархіи.

Во исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода отъ 21 го сентября 1878 г., синодальная канцелярія объявляетъ что въ иркутскую епархію, для занятія священническихъ вакансій, требуется до десяти кандидатовъ, преимущественно изъ студентовъ семинаріи. Желаютіе занять сказанныя священническія вакансії приглашаются заявить объ этомъ чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ святѣйшему Синоду.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель рязскаго уѣзда: Канина—Павель Чельцовъ, Чиркова—Петръ Корневъ и Троицы—Сергій Асташевскій, всѣ по рапорту благочинническаго совѣта.

Преподается Его Преосвященствомъ Божіе благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности Его Преосвященства, священнику села Казинки, скопинскаго уѣзда, Василию

Скрижалину, церковному старостѣ тогоже села, крестьянину Лукѣ Меркулову и крестьянину Тимоѣю Евсипьеву, за труды по постройкѣ новаго каменнаго приходскаго храма.

Преподается Его Преосвященствомъ Божіе благословеніе предсѣдателю сельскаго приходскаго попечительства, крестьянину Андрею Чинякову, за пожертвованіе имъ въ церковь села Санскаго, спасскаго уѣзда, иконы Воскресенія Христа Спасителя, писанной на зеркальномъ стеклѣ и стоящей болѣе 200 рублей.

Преподается Архипастырское благословеніе и одобреніе священнику села Лѣсунова, ряжскаго уѣзда, Петру Газову, за благопопечительность и полезную дѣятельность при церковныхъ постройкахъ.

Удостоенъ награжденія похвальною грамотою, за благопопечительность и полезную дѣятельность при церковныхъ постройкахъ, церковный староста села Лѣсунова, ряжскаго уѣзда, крестьянинъ Климентъ Павловъ.

Перемѣщены: на священническую вакансію въ село Ситково, зарайскаго уѣзда, священникъ села Кумина, скопинскаго уѣзда, Іаковъ Федотьевъ, вслѣдствіе его прошенія о перемѣщеніи въ другой приходъ, и состоявшій на вакансіи псаломщика диаконъ села Тюшева, рязанскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ, къ церкви села Маливы, егорьевскаго уѣзда, на особыя отъ прихожанъ средства содержанія.

Почисленъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Вычковъ, сапожковскаго уѣзда, сверхштатный дьячекъ той церкви Алексѣй Звъревъ, какъ старшій изъ причетниковъ.

Уволенъ за штатъ священникъ села Сухой Кобельши, раненбургскаго уѣзда, Андрей Пиковскій, согласно его прошенію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и разстроеннаго его здоровья.

Поступилъ въ монашество, съ нареченіемъ Анапитомъ, послушникъ рязанскаго Богословскаго монастыря Григорій Ивановъ.

Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Рыбномъ, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Меркурій Онуфриевъ, на мѣсто умершаго ц. старосты, унтеръ-офицера Василя Романова.

Утверждены законоучителями: во вновь открывшемся центральномъ училищѣ въ селѣ Полянкахъ, зарайскаго уѣзда, мѣстный священникъ Михаилъ Дмитревскій; въ ермоловскомъ сельскомъ училищѣ, скопинскаго уѣзда, священникъ села Ермолова Семень Аполлоновъ, и въ училищѣ села Гагарина, донковскаго уѣзда, мѣстный священникъ Михаилъ Богословскій.

Пожертвовано: въ церковь села Дмитріевскаго Боровка, рязанскаго уѣзда, на распространеніе ея, крестьяниномъ Евсигнѣемъ Трифиліевымъ—500 руб. и священникомъ Θεодоромъ Колѣвскимъ—100 р.; въ церковь села Матыри, зарайскаго уѣзда, председателемъ приходскаго попечительства, коллежскимъ секретаремъ Владиміромъ Кутузовымъ, серебряные: сосудъ, дискосъ и прочія къ нимъ принадлежности, серебряный напрестольный крестъ и бронзовый кавчегъ, стоящія всѣ вмѣстѣ 170 р., и въ церковь села Воронцова, егорьевскаго уѣзда, на перекрытіе кровли и обшивку ея стѣнъ, мѣстнымъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Меодіемъ Князевымъ—300 р.

Померли: помощники настоятелей сель: Лебяжья, рязанскаго уѣзда, священникъ Василій Волковъ и Лужковъ, михайловскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій Никольскій; заштатный священникъ Ильинской г. Зарайска церкви, пенсіонеръ Александръ Миротворскій; бывшій діаконъ села Сидѣева, донковскаго уѣзда, Антоній Архангельскій и заштатный причетникъ села Асниковъ, пронскаго уѣзда, Кирилль Властинъ,

Отношеніе донковскаго воинскаго начальника
въ рязанскую духовную консисторію.

Приказомъ по военному вѣдомству № 1/1871 г. нижнимъ чинамъ, уволеннымъ во временный отпускъ, позволено вступать въ бракъ, безъ особаго разрѣшенія военнаго начальства,

Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ военнаго министра № 205/1876 г. подраздѣленіе отпускныхъ, безсрочн. и временныхъ нижнихъ чиновъ отмѣнено и всѣ вообще нижніе чины, по выслугѣ положеннаго числа лѣтъ въ дѣйствующихъ войскахъ, увольняются въ запасъ съ выдачей имъ увольнительныхъ билетовъ новой формы, тѣмъ приказомъ утвержденной, въ которыхъ и означено, что *уволенъ въ запасъ* по такое то время и между прочими свѣдѣніями сказано: женатъ или холостъ; подобные нижніе чины имѣютъ право вступать въ бракъ, безъ разрѣшенія военнаго начальства, если со стороны мѣстнаго духовенства не встрѣтится препятствія.

Между тѣмъ священники донковскаго уѣзда не вѣнчаютъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, безъ предъявленія имъ каждый разъ разрѣшеній отъ меня, выдача которыхъ не обязательна и затрудняетъ желающихъ вступать въ бракъ.

Вслѣдствіе чего прошу консисторію сдѣлать (и дѣлается) извѣстнымъ по духовному вѣдомству вышеозначенное Высочайшее повелѣніе относительно вступленія въ бракъ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Ноября 14-го—во вторникъ, день рожденія Ея Высочества, Государыни Цесаревны Маріи Теодоровны, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ кае. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и двухъ іеромонаховъ—духовника Климента и

ризничаго Виталія. За литургією *очередное слово произнесено было священникомъ* церкви тюремнаго замка Теодоромъ Успенскимъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Василиемъ, Викаріемъ Гязанскимъ, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при весьма значительномъ стеченіи гражданъ, совершенъ былъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Ноября 19-го—въ воскресенье, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ крестовой церкви. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Леонидъ, ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ и ризничій, іеромонахъ Виталій.

Ноября 20-го—въ понедельникъ, на канунъ дня Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Палладій всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой церкви. Сослужащими были тѣже лица, кои участвовали въ совершеніи литургіи 19-го октября.

Ноября 21-го—во вторникъ, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и двухъ іеромонаховъ—духовника Климента и ризничаго Виталія.

Ноября 26-го—въ воскресенье, имъ же Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія была совершена въ каѳ. же соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона ис-*

правляющій должность псаломщика при церкви села Егюлдаева, ряжскаго уѣзда, Филиппъ Пчелкинъ, съ оставленіемъ при той же церкви и на той же вакансіи.

Ноября 30-го — въ четвергъ, по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны, рожденіемъ сына Михаила, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, духовникъ, іеромонахъ Климентъ, ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ, ризничій, іеромонахъ Виталій, спасскій іеромонахъ Іоаннъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, Его Преосвященствомъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, при участіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и не маломъ стеченіи гражданъ. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествамъ — Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Высочествамъ — Государю Наслѣднику и Супругѣ Его, Великому Князю Николаю Александровичу, Новорожденному Великому Князю Михаилу Александровичу и всему Царствующему Дому. Тоже многолѣтіе повторено было по окончаніи литургіи. Затѣмъ послѣдовалъ звонъ во всѣхъ градскихъ церквяхъ, который продолжался цѣлый день.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Рязанское епархіальное попечительство, вслѣдствіе журнальнаго постановленія своего отъ 10-го ноября, 1878 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, для приведенія въ извѣстность ближай-

шихъ наследниковъ, объявляетъ, что послѣ смерти испр.
д. псаломщика с. Новокрасной Слободы, сапожковского
уѣзда, Алексѣя Петрова Кедрова, не оставившаго ника-
кого семейства, осталось имѣнія на четыреста шесть-
десять одинъ рубль двадцать коп. (461 в. 20 к.), ко-
торое принялъ подъ сохраненіе родной братъ покойна-
го, пономарь села Великаго Двора, касимовскаго уѣзда,
Иванъ Кедровъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Мечтатъ дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ РЯЗАНСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 23.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ статьѣ „Зарайскій Николаевскій соборъ“*).

С Л О В О

въ день принесенія чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая изъ Корсуня въ Зарайскъ.

Помыслихъ дни первые и поучахся. Псал. 76. 6

И для св. пророка, проникнутаго скорбію о несчастномъ состояніи евреевъ, времена бывшія и событія лѣтъ минувшихъ служили предметомъ назиданія и поученія. Для насъ же смыслъ и значеніе настоящаго и большею частію понятны бываютъ при изученіи прежде бывшаго.

Мы нынѣ вспоминаемъ такое событіе, которое совершилось за шесть съ половиною столѣтій ранѣе настоя-

*) См. № № Ряз. еп. вѣд. 15 дек. 1877 и 1, 6, 8, 14, 18 и 20 — 1878 г.

шаго времени. Но событие это въ полномъ его значеніи и смыслѣ понято было не въ то время, когда совершилось оно, но въ лѣта послѣдующихъ затѣмъ событій: мы разумѣемъ событие принесенія въ нашъ градъ иконы святителя Николая.

Слова нѣтъ, что принесеніе чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая въ нашъ градъ и принесеніе по неоднократно повторенному повелѣнію святителя, изображеннаго на ней, было принято во то время жителями сего града съ полною вѣрою, съ искреннею признательностію и должнымъ благоговѣніемъ къ святителю Божію; но нельзя предположить, чтобы свидѣтелями этого событія понять былъ, какъ слѣдуетъ, и планъ Провидѣнія, и чтобы цѣль явленія иконы свят. Божія на стогнахъ града Зарайска была признана во всей глубинѣ и высотѣ ея именно въ свое время.

Въ самомъ дѣлѣ, кто могъ въ то время уразумѣть, почему и для чего икона св. Николая должна была получить мѣстопробываніе свое въ предѣлахъ рязанскихъ и именно въ градѣ Зарайскѣ въ то время, а не въ другое? Можно бы подумать, что это случилось по уваженію къ вѣрѣ зарайцевъ въ святителя. Но вѣроятно и прочіе грады земли русской, по руководству св. Церкви, не отвергали величія и святости угодника Божія. Почему же изъ всѣхъ градовъ избранъ именно нашъ? Не въ уваженіе ли развѣ особеннаго благочестія жителей нашего града? Но стоитъ только обратить вниманіе на дошедшія до насъ жалобы церковныхъ пастырей на язвы русскаго народа того времени, чтобы получить понятіе о степени его разительнаго несовершенства въ нравственномъ отношеніи. Итакъ, въ составъ причинъ, привлечшихъ вниманіе святителя Божія къ симъ мѣстамъ, всего менѣе могли жители города Зарайска предполагать истинное свое благочестіе.

Чтобы уразумѣть тайну сего событія, слѣдуетъ обратиться къ тому времени, или къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя послѣдовали вслѣдъ за принесеніемъ въ нашъ градъ иконы святителя Николая.

Вы, безъ сомнѣнія, знаете, что чрезъ двѣнадцать лѣтъ послѣ внесенія сей иконы въ нашъ градъ, наше отечество впало въ ужасное, дотошъ неслыханное, бѣдствіе, именно: подверглось нашествію дикихъ монголовъ. Доселѣ безъ ужаса и содраганія нельзя читать описаніе этого нашествія. Путь Батія ознаменованъ былъ огнемъ, мечемъ и крайнимъ варварствомъ. Мѣста городовъ, великихъ и богатыхъ дотошъ, послѣ этого нашествія, узнаваемы были только по развалинамъ и по слѣдамъ бывшаго кровопролитія. Сколько погибло тогда святителей, бояръ и державныхъ князей? Многіе изъ оставшихся въ живыхъ самую смерть считали лучшимъ для себя жребіемъ, Не безъ размышленія и княгиня наша Евпраксія сочла за лучшее вмѣстѣ съ сыномъ своимъ броситься съ высоты дома своего, лишь бы избавиться отъ неистовства варваровъ. Не понятно было бы, какъ могли еще явиться въ нашемъ отечествѣ остатки отъ этого побоища, какъ могли жить эти остатки среди такого варварства враговъ и образовать опять и селенія и города, если бы въ русскомъ народѣ не была возбуждаема по временамъ вѣра въ милосердіе и помощь отъ Господа. На Корсунскую икону святителя Божія невольно обращались взоры бѣдствующихъ въ эту тяжкую годину и отъ святителя Николая ожидали небесной помощи и защиты. Уже современный повѣствователь о нашествіи монголовъ замѣчалъ, что бѣдствующій народъ тогда только понялъ, для чего принесена эта икона изъ Корсуни въ Зарайскъ, и среди ужасовъ смерти и всевозможнаго варварства, прападая съ горячею любовію предъ сею иконою, испрашивалъ себѣ отъ святителя Божія бодрости, мужества и утѣшенія въ своемъ бѣдствіи. Надобно замѣтить, что Зарайскъ находился въ то время почти въ центрѣ батыевыхъ опустошеній. И въ послѣдующія затѣмъ времена, среди общихъ и частныхъ бѣдствій, моленіе предъ нашею иконою было общею обязанностию христіанъ и полученіе скорой помощи отъ св. Николая общимъ и живымъ вѣрованіемъ не только простаго народа, но

и державныхъ князей и царей. А потому можно положительно сказать, что икона св. Николая была и всегда пребудетъ для всѣхъ яснымъ проповѣдникомъ той истины, что Господь не въ вѣкъ враждуетъ противъ грѣшниковъ; но, взирая на слезы и истинное раскаяніе наше, гнѣвъ свой на милость претворяетъ и, опредѣляя наказанія за неправды наши, заранѣе уготовляетъ врачевство и утѣшеніе въ постигающихъ насъ скорбяхъ и бѣдствіяхъ. Вотъ поученіе, которое само собою истекаетъ для насъ изъ воспоминанія о времени принесенія въ нашъ градъ иконы св. и чудотворца Николая!

— Можетъ ли это поученіе имѣть приложение къ нашему времени и къ нашему современному состоянію? Безъ всякаго сомнѣнія, бѣдственные случаи и скорбныя обстоятельства возможны во всякое время и во всякомъ состояніи. Если не всегда бывають бѣдствія общія для всѣхъ; то у каждаго изъ насъ бывають скорби свои, частныя. Тяжелы бѣдствія общія, но скорби частныя не тяжелѣе ли къ перенесенію? Въ години общихъ бѣдствій придумываются общими силами и средства къ облегченію ихъ. Среди общихъ бѣдствій общая молитва къ Господу, общее раскаяніе и обращеніе на путь добродѣтели, какъ будто скорѣе привлекають къ себѣ и милосердіе Божіе, какъ видѣть можно изъ отечественныхъ нашихъ и другихъ весьма многихъ примѣровъ. Въ частномъ же бѣдствіи, въ личной своей скорби — мы не находимъ товарищей и сотрудниковъ изъ своихъ собратій. Каждому приходится нести свою тяжелую ношу особнякомъ, въ тайнѣ даже отъ другихъ. А такъ какъ всякое скорбное состояніе соединено бываетъ съ многими опасностями, коль скоро оно заходитъ за свои предѣлы; то и для частной скорби необходимо полное благоразуміе и всецѣлое подкрѣпленіе. По планамъ провидѣнія Божія, вводящаго насъ въ скорбныя состоянія, надобно, чтобы отъ скорбей душа человѣка не падала, но очищалась, возвышалась и возбуждалась къ сознанію, смиренію, состраданію, а наиболѣе всего къ терпѣнію, въ которомъ заключается торжество воли и са-

моотверженія. Конечно, не легко это. Но въ этомъ заключается основа всей нашей нравственной дѣятельности. Въ несчастіи прежде всего надобно понять, отъ чего и для чего постигло насъ то или другое бѣдствіе, надобно взойти въ планъ провидѣнія Божія и по требованію Его вести себя такъ, а не иначе; надобно возстановить союзъ съ духомъ Божиимъ посредствомъ искренняго раскаянія и постояннаго устремленія мыслей своихъ къ Богу; надобно поставить себя выше вражды и злобы и взойти въ союзъ съ людьми святыми и у нихъ просить ходатайства о дарованіи намъ свыше духа разума, совѣта и силы къ перенесенію скорбей, Не напрасно Господу Богу ниспосланіемъ къ намъ иконы св. Николая угодно было указать намъ на него, какъ на скорого помощника и горячаго заступника во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ нашихъ. О, если бы мы старались всегда сохранить единеніе и согласіе нашихъ мыслей и желаній съ его мыслями и желаніями, а дѣла наши всегда сообразовать съ его святой волей; тогда дерзновеніе наше къ нему было бы всегда непостыдно, молитвы наши къ нему были бы благопріятны для насъ, а потому и самыя скорби не такъ ужасны и ощутительны. Вотъ новое поученіе, къ которому подало поводъ воспоминаніе о принесеніи иконы св. Николая въ нашъ градъ.

Граждане богоспасаемаго Зарайска! Для всѣхъ извѣстно ваше крѣпкое упованіе на помощь св. Николая. Въ теченіи года не проходитъ и дня одного, что кто либо изъ васъ не припадалъ къ св. иконѣ его съ горячею мольбою о помощи; не рѣдко вносится св. ликъ его и въ жилища ваши, для освященія домовъ вашихъ и живущихъ въ нихъ; не одинъ разъ въ теченія лѣта обносится св. икона его и по стогнамъ града нашего съ прошеніями и моленіями о его покровительствѣ граду нашему и о защитѣ отъ губительства, огня и иныхъ разныхъ бѣдствій. Приступая къ нему съ мольбами своими, блюдитесь, да не падеть подъ взоры его неправда наша, злоба и корыстолюбіе наше, да не послужатъ преградою между святителемъ Божиимъ и нами наше

невѣріе, кощунство и ожесточеніе во грѣхахъ, да не подвигнутъ его противъ насъ — наше охлажденіе къ св. вѣрѣ, нерадѣніе о благочестіи и растлѣніе нашихъ нравовъ. Въ противномъ случаѣ, сомнительна будетъ вѣра наша и надежда на помощь святителя и молитвы наши къ нему окажутся бездѣйственными. Святые утверждаютъ союзъ свой съ нами на основаніи сердечныхъ нашихъ убѣжденій и внутреннихъ качествъ души нашей, а не по признакамъ только одного внѣшняго приличія.

Святитель Божій, во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ скорый помощникъ и заступникъ! Ты, и узрѣвъ неправды наши, не буди вельми строгъ въ сужденіи твоёмъ о насъ, но всегда проявляй къ намъ обычную тебѣ милость. Будь къ намъ не какъ строгій судія нашъ, но какъ заступникъ предъ престоломъ Божиимъ. И какъ древле, во дни владычества монголовъ въ предѣлахъ отечества нашего, ты подавалъ отцамъ нашимъ силу и мужество для борьбы съ лютыми врагами, такъ соблюди подъ своимъ покровомъ и потомковъ ихъ. Воззри милостивымъ окомъ и на единовѣрныхъ намъ, но доселѣ еще тяжело бѣдствующихъ подъ игомъ турокъ братья нашихъ — злосчастныхъ славянъ. Ежели и была какая либо неправда въ нихъ; то неужели кровь, проливаемая ими за вѣру во Христа, а не во джепророка, не въ силахъ еще утолить гнѣвъ Божій? Яви же милость и силу твою въ дѣлѣ огражденія православныя вѣры отъ варварства агарянскаго къ славіи Божіей и спасенію истинно вѣрующихъ. Аминь.

Положеніе священника въ русскомъ обществѣ въ первые три вѣка христіанства на Руси

Не такъ давно вопросъ о положеніи нашего блага духовенства былъ вопросомъ особенно живымъ, о которомъ разсуждали не только духовные, но и свѣтскіе люди. Много было высказано мнѣній, но вопросъ остался все-таки не вполне рѣшеннымъ. Новыя событія выз-

вали другіе вопросы, а вопросъ о бѣломъ духовенствѣ отодвинулся на задній планъ. Теперь не время снова начинать разсужденія объ этомъ вопросѣ: обождемъ рѣшенія важнѣйшаго. А пока, обратимся къ сѣдой древности нашего отечества и спросимъ у нея: каково было положеніе священника, какъ главнаго представителя бѣлаго духовенства, въ русскомъ обществѣ первыхъ трехъ вѣковъ по принятіи христіанства?

Въ 988 г. Р. Х. св. Владиміръ, великій князь кievскій, принялъ христіанскую вѣру, крестившись въ Корсунѣ (на Таврическомъ полуостровѣ), а по возвращеніи въ Кіевъ, предложилъ креститься и своему народу. И кievляне, знакомые отчасти съ христіанскою вѣрою, еще раньше, слѣдуя примѣру князя и бояръ, приняли крещеніе. Съ тѣхъ поръ и начала христіанская вѣра „плодиться и размножаться“ по русской землѣ. Вмѣстѣ съ принятою вѣрою явились представители и служители ея—духовныя лица. Естественно, что эти представители и служители христіанской вѣры должны были стать въ извѣстныя отношенія къ юному русскому обществу, занять въ немъ извѣстное положеніе. И дѣйствительно, первые же наши христіанскіе князья, св. Владиміръ и Ярославъ мудрый, даютъ духовенству уставы, въ которыхъ опредѣляется пространство церковнаго суда и отношеніе духовныхъ лицъ къ мірянамъ. Уставы эти составлены на основаніи греческихъ номоканоновъ, а потому естественно возникаетъ вопросъ: какъ осуществлялось написанное въ уставахъ на практикѣ, въ жизни? Каково было, въ силу этихъ уставовъ, дѣйствительное положеніе представителей бѣлаго духовенства—священниковъ въ русскомъ обществѣ?

1. Священникъ, первѣе всего, есть представитель и служитель религіи, есть посредникъ между всесвятымъ Богомъ и грѣшнымъ человѣкомъ. Въ этомъ отношеніи онъ является съ особеннымъ духовнымъ полномочіемъ, которое, естественно, вліяетъ и на его положеніе среди мірянъ. Но русской народъ, принявши христіанскую вѣру, не сразу могъ измѣнить свои привычки, не сразу

могъ совершенно забыть и оставить свои языческія обряды и вѣрованія. Особенно это нужно сказать о тѣхъ областяхъ, гдѣ съ христіанствомъ не были знакомы до крещенія св. Владиміра, гдѣ язычество глубже пустило свои корни, какъ это было, напр., въ Новгородѣ, Псковѣ и другихъ мѣстахъ на сѣверѣ. Значить, христіанскимъ священникамъ на Руси предстояла, на первыхъ порахъ, борьба съ язычествомъ, поддерживаемымъ силою привычки и невѣжествомъ массы. А что такая борьба дѣйствительно происходила, на это можно представить слѣдующее. Въ литературныхъ памятникахъ первыхъ вѣковъ христіанства въ Россіи есть много указаній на то, что между русскими, и по принятіи христіанства, продолжали существовать прежнія языческія вѣрованія, обряды и обычаи, что старыя грубыя привычки оставались живучими. Напримѣръ: въ русскомъ обществѣ, и по принятіи христіанства, было достаточно людей, которые имѣли по двѣ и по три жены разомъ, жили съ ними, пока онѣ имъ нравились, а потомъ отпускали ихъ и принимали новыхъ; многіе изъ простаго народа похищали невѣсть, увозили ихъ или въ дѣсь, гдѣ обрядъ брака совершали посредствомъ троекратнаго объѣзда возлѣ завѣтнаго дерева, или къ какому-нибудь озеру, которое также троекратно объѣзжали. Такое не христіанское совершеніе брака основывалось на томъ вѣрованіи, по которому простой человѣкъ думалъ, что вѣнчаться по христіански нужно только боярамъ и князьямъ, а простымъ людямъ можно это дѣлать по старинѣ. Въ Новгородѣ, въ XII в., матери приносили своихъ большихъ дѣтей не къ священникамъ, а къ волхвамъ; религіозное чувство обращалось не къ обрядамъ христіанской Церкви, а къ языческому поклоненію роду и рожаницѣ;—женщины, чтобъ расположить къ себѣ мужчинъ, дѣйствовали на нихъ талисманами, получавшими силу отъ освященія посредствомъ языческой молитвы знахаря¹⁾ и проч. проч. На священникахъ,

¹⁾ Истор. Русск. Церкви преосв. Макарія, т. 2; Сѣверно-русск. народопр. Костомарова, т. 2, стр. 261—262.

какъ служителяхъ христіанской религіи, лежалъ священ-
ный долгъ заботиться объ искорененіи этихъ языческихъ
суевѣрій, обрядовъ и обычаевъ. Исполненіе этого долга
заставляло ихъ обращаться къ своимъ пасомымъ съ
словомъ обличенія, вразумленія, указанія преступности
и нелѣпости такого или инаго обычая, обряда и суевѣрія.
Но разубѣдить невѣжественнаго человѣка и разубѣдить
въ нелѣпости того, съ чѣмъ онъ сроднился, что вошло
въ его плоть и кровь, слишкомъ трудно... Что же ос-
тавалось дѣлать, когда наставленія и увѣщанія оказы-
вались не дѣйствительными? Въ силу особенныхъ правъ
церковнаго суда, правъ, предоставленныхъ св. Влади-
міромъ и Ярославомъ, духовные пастыри могли юриди-
ческимъ порядкомъ дѣйствовать на искорененіе язычес-
кихъ остатковъ въ народѣ ²⁾. Священникъ, поэтому,
въ случаѣ упорнаго непослушанія со стороны его пасо-
мыхъ, могъ доносить на нихъ высшему духовному на-
чальству—епископамъ и митрополиту—и высшее на-
чальство судило ихъ, опредѣляло имъ денежные штрафы
и другія наказанія. Вотъ почему невѣжественный на-
родъ недовѣрчиво относился къ своимъ священникамъ,
особенно на первыхъ порахъ ихъ служенія на прихо-
дѣ,—онъ боялся ихъ, чтобы они, замѣтивъ какіе-нибудь
языческіе обряды и обычаи, не донесли высшему на-
чальству. Это чувство страха и боязни породило осо-
бенное суевѣріе, явившееся въ русскомъ народѣ съ пер-
выхъ же вѣковъ христіанства, потому что преп. Теодо-
сій печерскій въ своемъ поученіи „о казняхъ Божіихъ“
обличаетъ придерживавшихся его и называетъ его язы-
ческимъ ³⁾. Оно состояло въ ложной мысли, что встрѣ-
ча съ монахомъ, монахиней, также бѣлымъ священни-
комъ влечетъ за собою неудачу, несчастія, а потому

²⁾ О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Велика-
го. Неволина. См. Журн. минист. народн. просв. за 1874 годъ
ч.ч. LV и LVI.

³⁾ Истор. Р. Ц. пр. Макарія, т. 2, стр. 86, прим. 202.

послѣ такой встрѣчи, если человѣкъ шелъ по какому-нибудь дѣлу, онъ считаетъ за лучшее воротиться домой. Суевѣріе это, какъ порожденное чувствомъ страха, въ свою очередь усиливало и поддерживало это чувство и поселяло недоувѣріе простаго и невѣжественнаго древнерусскаго человѣка къ своимъ священникамъ. Понятно, что это вліяло и на качество его отношеній къ священникамъ и потому архипастыри наши внушали мірянамъ относиться къ священникамъ съ почтеніемъ и уваженіемъ, относиться такъ потому, что священники всегда молятся о благѣ ихъ Богу; слѣдов., они истинно желаютъ добра своимъ пасомымъ, заботятся объ этомъ добрѣ, потому бояться, не довѣрять и не уважать ихъ и грѣшно предъ Богомъ, и несправедливо предъ людьми.

Заботливость священниковъ объ искорененіи языческихъ остатковъ въ русскомъ народѣ особенно не правилась когда то бывшимъ представителямъ языческой религіи, волхвамъ. Съ одной стороны, вслѣдствіе принятія русскимъ народомъ христіанства, они потеряли свое высокое положеніе въ народѣ и богатое матеріальное обезпеченіе; съ другой, духовныя лица старались ихъ открыть и представить законной власти для суда надъ ними. Послѣдніе остатки вліянія и значенія ихъ въ народѣ невѣжественномъ должны были исчезнуть при усердной дѣятельности священниковъ. Понятное дѣло, эта потеря была тягостна для волхвовъ, и потому они съ особенною враждою и неприязнью относились къ духовнымъ пастырямъ. На первыхъ порахъ по принятіи христіанства, когда еще ихъ вліяніе было довольно сильно, они всѣми мѣрами старались вооружить невѣжественную массу народа противъ духовныхъ пастырей. Въ первый разъ въ христіанской Руси, по указанію летописи, волхвы являются въ Суздаль, избивая „старую чадь“ во время голода въ 1024 г. ⁴). Потомъ являлись волхвы въ ростовской области, гдѣ они возмущали на-

4) Полн. собр. русск. летоп. т. 1-й, стр. 63—64. Ч. 1-я, стр. 261—262.

родь противъ случшихъ женщинъ, сваливали на нихъ вину неурожая и голода. Въ Бѣлоозерѣ, по случаю собиранія дани, пришлось быть въ это время сыну воеводы, Яну, съ которымъ находился и священникъ. Вотъ здѣсь-то и обваружилась ихъ особенная вражда къ духовнымъ пастырямъ. Когда бѣлоозерскій народъ, по повелѣнію Яна, долженъ былъ силою схватить волхвовъ, они (съ своими сторонниками) оказали сопротивленіе, при которомъ особенно позаботились о томъ, чтобы умертвить священника⁵⁾. Съ теченіемъ времени, когда христіанская вѣра нѣсколько углубже вкоренилась въ русскомъ народѣ, волхвы потеряли всякое значеніе, и исчезли съ лица земли; но это совершилось не скоро, потому что хотя въ 1227 г. новгородцы и сожгли четырехъ явившихся волхвовъ⁶⁾, однако архіепископъ (новгородскій же) Илія опредѣляетъ еще едитимію для женщинъ, которые обращались къ волхвамъ въ случаѣ болѣзни дѣтей⁷⁾.

Все вышесказанное приводитъ къ тому заключенію, что положеніе священниковъ, какъ представителей и служителей религіи, было особенно труднымъ въ первое время по принятіи христіанства русскимъ народомъ. Правда этого нельзя отказать о всѣхъ священникахъ, особенно о священникахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ христіанство скорѣе и легче распространялось, гдѣ, потому, и борьба съ язычествомъ была менѣе трудною. Тѣмъ болѣе нельзя сказать этого о священникахъ, служившихъ при, такъ называемыхъ, домовыхъ церквахъ князей и знатныхъ бояръ⁸⁾. Положеніе этихъ послѣднихъ, какъ служителей религіи, было гораздо легче, чѣмъ положеніе

⁵⁾ Тамъ же стр. 75.

⁶⁾ П. С. Р. Л. III., 42.

⁷⁾ Истор. Р. Ц. пр. Макарія, т. 3-й, примѣч. 64.

⁸⁾ На существованіе домовыхъ церквей можно находить указанія въ житіяхъ святыхъ (преп. Θεодосія и Алиція иконописца) и лѣтописяхъ (П. С. Р. Л. II 2; III, 7).

приходскихъ священниковъ; но мы говоримъ о большинствѣ.

Съ теченіемъ времени, приблизительно съ конца XII в., когда христіанство глубже проникло въ народъ, положеніе священниковъ сдѣлалось гораздо лучше и не такъ трудно (хотя пастырское служеніе по самой сущности своей не можетъ быть легкимъ при усердномъ исполненіи его). Древнерусскій человѣкъ пересталъ чуждаться своихъ священниковъ, сталъ обращаться къ нимъ въ своихъ религіозно нравственныхъ нуждахъ, сталъ смотрѣть на нихъ, какъ на своихъ учителей и молитвенниковъ за него предъ Богомъ. Онъ чаще всего называлъ ихъ „попами“ (отъ греческаго *πάππς* отецъ), выражая этимъ, что священники — его отцы духовные, что слѣдовательно, наставленій ихъ нужно слушать. И чѣмъ болѣе знакомился русскій человѣкъ съ своими священниками, чѣмъ болѣе видѣлъ въ нихъ добрые образцы христіанской жизни, чѣмъ болѣе убѣждался, что священники дѣйствительно учатъ его добру и желаютъ ему добра: тѣмъ болѣе являлась у него любовь и растопложенность къ своимъ священникамъ, тѣмъ короче и тѣснѣе становились религіозно нравственныя отношенія, боязнь и недовѣріе исчезали. У лѣтописцевъ есть свѣдѣтельства о такихъ священникахъ — образцахъ христіанской жизни; напр., о пресвитерѣ Иларіонѣ преподобномъ Несторъ говоритъ, что онъ былъ мужъ благъ, книженъ и постникъ⁹⁾; о іереѣ Германѣ новгородскіи лѣтописецъ замѣчаетъ, что онъ былъ благочестивъ, кротокъ, смиренъ и добръ¹⁰⁾. Такіе отзывы даютъ основаніе полагать, что эти священники пользовались любовью и уваженіемъ своихъ прихожанъ, что между ними и ихъ прихожанами были тѣсныя и добрыя нравственныя отношенія, что слѣдов., такая или иная близость, и качество отношеній прихожанъ къ своимъ священникамъ много обуславливались образомъ жизни и дѣятельности послѣднихъ.

⁹⁾ П. С. Р. Л. I, 67.

¹⁰⁾ П. С. Р. Л. III, 19.

Въ первой половинѣ XIII. в. русскую землю постигло величайшее несчастіе — монгольское иго. Положеніе священниковъ въ это тяжкое время не ухудшилось. Какимъ образомъ? Несчастія, постигающія людей, заставляютъ ихъ серьезнѣе обратить вниманіе на свою жизнь. (на свои поступки и, если эта жизнь заключала много порочнаго, то постараться удалить его, исправиться. Въ монгольскомъ игѣ русскій народъ видѣлъ наказаніе Божіе за свои грѣхи и потому — кааялся. Священники были единственными лицами, къ которымъ онъ могъ обратиться за словомъ утѣшенія и ободренія въ трудныя минуты своей жизни. Черезъ это религіозно-нравственный авторитетъ священниковъ, при хорошей ихъ жизни, еще болѣе возвышался. А что касается татаръ, то они не касались религіозной жизни русскаго народа и за духовенствомъ оставили всѣ тѣ права и преимущества, которыми оно прежде пользовалось: „какъ первые цари ихъ (русскихъ) пожаловали, говорится въ одномъ ханскомъ ярлыкѣ; и мы Богу моляся и ихъ грамотъ не изъиначивая, потомужъ жалуемъ¹¹⁾. Или: „какъ было по первымъ изначала закономъ ихъ (т. е. духовныхъ), такъ должно оставаться и всегда“, говорится въ другомъ ярлыкѣ¹²⁾.

Священникъ, будучи представителемъ и служителемъ религіи, есть въ тоже время и членъ мірскаго общества, каково же было положеніе его, какъ члена мірскаго общества? Съ первыхъ вѣковъ христіанства въ Россіи священники пользовались особенными правами и преимуществами. Они были освобождены отъ наголовъ, податей и пошлинъ. „Даль есми митрополиту, епископомъ и *попамъ* и дьяконамъ свободу по всемъ градомъ; не емлютъ съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей ни мытъ (пошлины) ни явку, ни тамгу (таможный сборъ), ни вость-

¹¹⁾ Истор. Р. Ц. преосвящен. Филарета періодъ втор. стр. 99.

¹²⁾⁾ О пространствѣ церковнаго суда до П. В. Журн. минист. нар. просвѣщ. за 1847 г., ч. LVI.

¹³⁾ Русск. достопамяти., ч. 2, стр. 251—252.

мничья“ (извѣстная часть Псѣ получаемого отъ земли хлѣба), говорится въ уставѣ Ярослава мудраго (13). Священники не отбывали также военной службы. „Княже, говорили однажды новгородцы Изяславу Мстиславичу, ать же пойдемъ (на войну) и всякая душа, аче и дьякъ, а гуменце (срединное мѣсто головы, макушка) ему пострижено (волосы у древнерусскихъ священниковъ, по большей части, оставалиль только по округлостямъ головы, что, по объясненію соборнаго постановленія 1675 года, означаетъ терновый вѣнецъ, бывшій на головѣ Христа Спасителя), а не поставленъ будетъ (не посвященъ), и ты пойдешь, а кто поставленъ будетъ (пусть) Бога молить (т. е. посвященный не долженъ отбывать военной службы) (14). Когда же христіанство глубже проникло въ народъ, священники всдѣлались плотію отъ плоти, кровію отъ крови народа. Нахъ нихъ составился взглядъ, какъ на земскихъ выборныхъ людей. Дѣлая община выбирала лицо, которое ей нравилось и представляла его съ одобреніемъ къ епископу для посвященія. Среди приходской общины священникъ былъ первый земскій челоуѣкъ. Онъ имѣлъ важный голосъ въ дѣлахъ общественныхъ, и при томъ дѣлахъ чисто гражданскаго характера. Какъ челоуѣкъ выборный и сравнительно опытный, онъ естественно являлся лицомъ, на котораго можно было положиться при разнаго рода актахъ, записяхъ, порукахъ и проч., а потому общинные акты скрѣплялись, между прочимъ, подписью священника. Такое важное значеніе въ дѣлахъ земскихъ священники стали пріобрѣтать рано (съ XII в.). Лѣтописи свидѣтельствуютъ, что многіе князья довольно часто посылали другъ къ другу священниковъ для переговоровъ и заключенія мира. Такъ Владиміръ Мономахъ, обращаясь подъ конецъ своего поученія къ

13) Описан. Кіево-Соф. собора.... митр. Евгенія. Приб. подъ № 4 стр. 13.

14) П. С. Р. Л. 11, 40.

брату, говорить: „пославъ соль свой, или *попа*, и грамоту напиши съ правдою“ (15). Георгій Владиміровичъ „съ мужьми своими сгадавъ *попина* своего посла къ Давидовичема“ (16)... Священникъ Георгій былъ отправленъ Мстиславомъ новгородскимъ къ Ярославу съ предложениемъ мира въ 1215 году, но послѣдній „пусти *попа* безъ мира“ (17) и друг. Священники бывали также въ качествѣ уполномоченныхъ отъ князя и народа при заключеніи договоровъ. Такъ напр., свящ. Еремѣй съ сотскимъ Пантелѣемъ заключили договоръ отъ лица смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригюю и Готскимъ берегомъ (по предположенію Н. М. Карамзина, Готскій берегъ—Готландія). Въ договорѣ этомъ, извѣстномъ подъ именемъ „безсудной Мстиславой грамоты“ опредѣляются торговыя отношенія, назначается денежный штрафъ за убійства, за различныя обиды и оскорбленія. Между прочимъ говорится: „аще послови пригодится пакость или *попави*: всякой обиды за два челоуѣка платити за нь“ (18).

Всѣ указанные факты ясно свидѣтельствуютъ, что священники имѣли *важное земское значеніе среди мірскихъ общинъ*. Правда, изъ XIII в. мы имѣемъ указанія на одно злоупотребленіе, сильно подрывавшее земское значеніе священниковъ. Злоупотребленіе это состояло въ томъ, что богатые люди, накупивши себѣ рабовъ, отдавали ихъ въ школу и послѣ представляли владыкамъ для посвященія въ священный санъ. Получивши священный санъ, они все-таки оставались рабами у своихъ господъ, которые такимъ образомъ получали чрезъ нихъ значительныя матеріальныя выгоды. Понятное дѣло, священники—рабы не могли имѣть особеннаго значенія. Но противъ этого великаго злоупотребленія сильно вооружались не только наши архиепис-

15) П. С. Р. Л. 1, 106.

16) П. С. Р. Р. Л. 11, 26.

17) П. С. Р. Л. III, 33.

18) Русск. достопамяти., ч. 2, стр. 251—252.

тыри, но даже и константинопольскіе патріархи. Такъ конст — скій патріархъ, Германъ, писалъ въ 1228 г. кievскому митрополиту, Кириллу I-му: „дошло до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ русской странѣ сперва покупаютъ людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священной грамотѣ и ученію, и затѣмъ приводятъ ихъ къ епископамъ для постановленія въ духовный санъ, не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископъ поставляетъ ихъ и господа получаютъ чрезъ нихъ корысть¹⁹⁾. Патріархъ просилъ нашего митрополита и епископовъ стараться объ искорененіи такого злоупотребленія, прибавляя, что можно рукополагать въ діакона и священника и рабовъ, только не прежде, какъ по полученіи ими увольнительной грамоты отъ господина для себя и своихъ дѣтей. На владимірскомъ соборѣ 1274 г. состоялось особое опредѣленіе, обусловливавшее полученіе священныхъ степеней. Въ опредѣленіи этомъ, между прочимъ, сказано: „не ставить въ священники рабовъ, прежде, нежели они получаютъ отъ своихъ господъ отпускныя грамоты, при многихъ свидѣтеляхъ, и когда рабъ будетъ произведенъ, господинъ уже не долженъ просвоять его себѣ²⁰⁾. Подобныя увѣщанія и постановленія не оставалось гласомъ вопіющаго, потому что въ послѣдующихъ вѣкахъ не встрѣчается указаній на это злоупотребленіе. Притомъ, священниковъ — рабовъ и въ XIII в. было, конечно, не много, потому что только „нѣкоторые“ богатые люди поступали такъ съ своими рабами. Вообще же, древнерусскіе священники пользовались особенными правами и преимуществами, возвышавшими ихъ среди мірскихъ общинъ.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ о положеніи священниковъ первыхъ трехъ вѣковъ со стороны матеріальнаго ихъ обезпеченія. — Пользуясь особен-

¹⁹⁾ Истор. Р. Ц. преосв. Филарета, періодъ перв., стр. 121—122.

²⁰⁾ Исторія Р. Ц. преосв. Макарія, т. IV (изд. 1866 г.), (стр. 287—288; Прибавл. къ твор. св. отц. 1843 г.

ными правами и преимуществами, священники пользовались также и особенными материальными средствами для своего содержания. Но средства эти не были определены государственными постановлениями, а зависели от личного усердия правительствующих особ, архиереев и народа. Они были различны, смотря по месту службы священника. Так, священники, служившие при кафедральных соборах, пользовались гораздо большими средствами, чем священники городских и сельских приходов. Именно: кафедральные священники пользовались известною частью доходов от десятины (десятинным сбором пользовались кафедральные городские церкви, как это видно из княжеских уставов, дававшихся в различное время ²¹⁾, ставленных попов, судных духовных попов, сбора с церкви и монастырей и вотчин ²²⁾). Это — средства постоянные, которых другие (не кафедральные) священники не имели. Кроме этих средств, многие князья давали церквям особенные привилегии, служившие к материальному обеспечению их причтов, иногда сами назначали определенное жалованье причтам, хотя, разумется, назначенное жалованье не оставалось неизменным; по смерти назначивших его князей оно или совсем прекращалось, или же уменьшалось. Некоторые из князей, также из знатных и богатых мирян, делали частные пожертвования церквям движимым и недвижимым имуществом. Но сельские приходские церкви только очень не многие владели недвижимыми имениями, вотчинами, большею же частью владели огородами, озерами, мельницами и проч. ²³⁾). Самым же важным источником доходов священников служила доброволь-

²¹⁾ Истор. Р. Ц. преос. Макария, т. I, примѣч. 303 сн. съ примѣч. 271; Историч. обзорѣніе способовъ содерж. христ. духовенства, Людимова, ст. 90.

²²⁾ Истор. обзор. способ. содерж. христ. духовенства, священ. Любимова.

²³⁾ Тамъ же.

ная плата мірянъ за различныя требоисправленія, особенно за погребеніе и поминовеніе. Священникамъ также дозволялось обращать въ свою пользу часть доходовъ отъ продажи ладана и церковнаго вина при заупокойномъ служеніи.²⁴) Такимъ образомъ, хотя матеріальныя средства священниковъ были и различны, но въ литературныхъ памятникахъ первыхъ трехъ вѣковъ, по принятіи русскими христіанства, не встрѣчается жалобъ на скудость и бѣдность этихъ средствъ, какъ это было позже (напр. въ XV. и XVII вв)

(Вятск. еп. вѣд.)

С В Ѣ Ч Н О Е Д Ѣ Л О .

Не новые, тѣмъ не менѣе живые вопросы, которые волнуютъ теперь наше духовенство—это вопросы по улучшенію духовныхъ училищъ во всѣхъ частяхъ ихъ состава, — матеріальной, учебной, воспитательной, — устройству свѣчныхъ заводовъ и благотворительнымъ выборамъ. Въ этихъ вопросахъ—скорби и страданія духовенства, а отчасти радости и надежды, хотя ихъ очень не много... Въ устройствѣ и улучшеніи духовныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ, духовенство борется съ нуждою, недостаткомъ денежныхъ средствъ. Приобрѣтеніе и устройство домовъ для училищъ и общежитій, увеличеніе штата и улучшеніе содержанія учащихся и учащихся—все это требуетъ въ общемъ большихъ расходовъ. Но чѣмъ ихъ покрыть? гдѣ золотое дно, которымъ можно было бы воспользоваться въ нуждѣ? Вотъ тутъ-то и получаетъ огромное значеніе устройство свѣчныхъ заводовъ. Тамъ, гдѣ устроены эти заводы, результаты оказались блестящіе для улучшенія мате-

²⁴ Истор. Р. Ц. преосв. Филарета, періодъ перв., стр. 125, примѣч. 344.

риального быта духовенства, общих епархіальных нуждъ. Этотъ фактъ духовенство не можетъ не принимать, и принимаетъ къ соображенію, когда разсуждастъ на сѣздахъ напр. объ открытіи параллельныхъ классовъ, введеніи надзирателей, туторовъ, учрежденіи стипендій и т. п. Всѣ эти нужды, какъ поясъ, обнимаетъ собою вопросъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ: это вопросъ основной, центральный. Казалось бы только и оставалось устроить эти заводы, какъ нашли возможнымъ и устроили уже ихъ епархіи: саратовская, нижегородская, а недавно еще московская? Казалось бы при такомъ значеніи свѣчныхъ заводовъ и созбаніи значенія, они должны, по пословицѣ, выростать, какъ грибы? Не такъ, къ сожалѣнію, выходитъ на дѣлѣ. Письма нашихъ корреспондентовъ разъясняютъ намъ, въ чемъ тутъ тормазъ, отъ чего устройство свѣчныхъ заводовъ идетъ, — сказать точнѣе, — пока только еще проектируется. Если дождика нѣтъ сверху, то грибы не растутъ: такъ и свѣчные заводы не выростаютъ, какъ грибы, потому что устройству ихъ иногда не сочувствуетъ высшая епархіальная власть. Мысли преосвященныхъ не всегда можно угадывать по резолюціямъ ихъ на протоколахъ сѣздовъ духовенства; но, вѣроятно, онѣ тѣже самыя, какія высказываетъ само духовенство — по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Возраженія эти могутъ быть сформированы слѣдующимъ образомъ: свѣчные заводы могутъ лопнуть, и устройство ихъ — не дѣло священнослужителей. Въ Моск. вѣд. (№ 254) опровергаются эти возраженія. Не отрицая возможности лопанія свѣчныхъ и всякихъ заводовъ, мы тѣмъ не менѣе должны, по простому здравому смыслу, признать такую возможность относительно епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ весьма минимальныхъ размѣрахъ, коль скоро примемъ во вниманіе обязательную для церквей епархіи покупку свѣчъ изъ этихъ заводовъ: если подъ такимъ условіемъ заводъ можетъ лопнуть, то что же можно сказать о всякихъ другихъ свѣчныхъ заводахъ, которые не находятся въ столь благоприятныхъ условіяхъ

вѣстиво соображается съ монастырскими правдами и

и однако не плопаются, а многіе весьма и весьма про-
 цвѣтають? Церковныя правила, при всей сорогости взгляда
 на церковный санъ, не заключаютъ въ себѣ такого за-
 прещенія. Правилами апостольскими и соборными запре-
 щаются духовнымъ лицамъ занятія, несомѣстныя съ
 прохожденіемъ пастырскаго служенія, а съ другой сто-
 роны — прямо неприличныя духовному сану. Ни той, ни
 другой категоріи не подлежитъ устройство свѣчнаго за-
 вода. Устройство свѣчнаго завода не можетъ отвлечь
 духовенство отъ исполненія его прямыхъ обязанностей
 пасенія стада Христова. Духовенство не само будетъ
 лить свѣчи на заводѣ. Надзоръ по этому дѣлу ляжетъ
 на комиссію изъ нѣсколькихъ лицъ. Комиссія эта
 можетъ состоять изъ священниковъ заштатныхъ, кото-
 рые чрезъ это получали бы кусокъ хлѣба. Тѣмъ болѣе
 нельзя причислить это дѣло къ занятіямъ, прямо не-
 приличнымъ для священнаго сана. Согласно наставле-
 нію ап. Павла, запрещается духовнымъ лицамъ „взи-
 мать сѣхву, заниматься растовщичествомъ, содержать
 корчемницы, быть откупателями ради корысти, или у-
 правителями“. По смыслу этихъ правилъ можно было бы
 сказать, что устройство свѣчнаго завода обнаруживаетъ
 страсть къ наживѣ и вовлекаетъ духовенство въ фаб-
 ричную промышленность, торговлю. Но какъ бы мы ни
 разукрашивали этотъ аргументъ, все таки онъ будетъ
 не состоятеленъ. Страсть къ наживѣ развивается тамъ,
 гдѣ преслѣдуются личные интересы; но устройство
 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ должно быть отнесено
 къ разряду чисто общественныхъ предпріятій, направ-
 ленныхъ къ улучшенію средствъ для образованія пас-
 тырей Церкви, а никакъ не къ увеличенію чьихъ либо
 личныхъ выгодъ. Свѣчной промыселъ не можетъ быть
 поставленъ на ряду съ содержаніемъ корчемницъ; пче-
 ловодство и промыселъ воскомъ едва ли озорять са-
 мыхъ идеальныхъ пустынножителей. По церковнымъ
 правиламъ, епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ доз-
 воляется посѣщать „свои имѣнія“ даже и въ „чужихъ
 епархіяхъ“. (Сард. соб. пр. 12 и 16). Изъ этихъ при-

виль вытекаетъ, что духовенству не запрещается не только продавать издѣліе своихъ рукъ, но и владѣть такою собственностію, съ которою необходимо связаны обороты, имѣющіе торговый отбѣнокъ. Если примемъ во вниманіе свѣчную продажу въ самыхъ церквахъ, то нѣтъ никакой возможности доказать неприличіе для духовенства имѣть производство свѣчь для церквей. Страннымъ представляется то, что ревнители пастырскаго достоинства не говорятъ о неприличіи отцамъ монашествующимъ имѣть свои свѣчные заводы и содержать помѣщенія для гостинницъ и порицаютъ бѣлое духовенство за дѣло, которое не имѣемъ въ себѣ ничего предосудительнаго. Съ этимъ разсужденіемъ долженъ согласиться не только простой здравомыслящій, но богословъ и казюистъ. Мы не думаемъ однако, чтобы духовенство останавливалось предъ устройствомъ свѣчныхъ заводовъ по соображенію несообразности этого предпріятія съ священнымъ саномъ. Намъ кажется, что есть болѣе глубокая причина того замѣшательства, въ которое ставится духовенство, когда идетъ вопросъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ. Причина эта — отсутствіе въ нашемъ духовенствѣ духа предпримчивости и инициативы. Что черта эта есть въ характерѣ нашего духовенства — это не подлежитъ сомнѣнію. Это только и можно объяснить, почему духовенство давно уже разсуждаетъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ и до сихъ поръ устроены только два, три завода. Повсюду колебаніе, нерѣшительность, — духовенству представляется устройство заводовъ чѣмъ-то вообще новымъ, не бывалымъ. Подъ управленіемъ этого мотива и развиваются опасенія, страхи въ родѣ того, что заводъ можетъ лопнуть, во всякомъ случаѣ какіе онъ дастъ результаты и выгоды — тогда какъ [эти опасенія и страхи, при законной для духовенства монополіи свѣчнаго производства, въ самомъ дѣлѣ излишни и результаты свѣчныхъ заводовъ, гдѣ они устроены, оправданы. Подъ влияніемъ же своей нерѣшительности духовенство соображается съ монастырскими правилами и

заканчиваетъ разсужденіемъ о неприличіи устройства свѣчныхъ заводовъ для духовнаго сана, не обращая вниманіи на то, что монастыри торгуютъ-же свѣчами, да и больше еще того: устрояютъ гостинницы со всѣми принадлежностями и комфортомъ для потребителей. Замѣчательно то, что и столичное духовенство отнеслось нерѣшительно къ устройству свѣчныхъ заводовъ. Въ Москвѣ свѣчной заводъ устроенъ почти, можно сказать, еще на дняхъ, хотя вопросъ объ его устройствѣ поднятъ еще въ 1872 г., обсуждаемъ былъ на епархіальныхъ сѣздахъ чуть не каждый годъ и только, благодаря энергическому о. протоіерею А. Г. Никольскому, при дѣятельномъ участіи церковныхъ старостъ, получилъ желательное рѣшеніе. А въ Петербургѣ вопросъ этотъ пока все еще остается открытымъ. Не значить ли это, что и столичное духовенство носить унаслѣдованную черту предковъ и плоть узнается отъ плоти? Въ виду отсутствія предпріимчивости и нерѣшительности духовенства такъ естественно желать, чтобы преосвященные, по долгу своему руководить духовенство во всѣхъ благихъ начинаніяхъ, возбуждали духовенство къ столь благопотребному предпріятію, какъ устройство свѣчныхъ заводовъ и ободряли его возможными мѣрами участія и содѣйствія. И какъ наоборотъ грустно, когда преосвященные вмѣсто того, чтобы вышатаься надъ узами плоти, сами раздѣляютъ нерѣшительность въ этомъ предпріятіи съ духовенствомъ.

Безъ содѣйствія преосвященныхъ въ епархіяхъ едва ли и могутъ быть устроены свѣчные заводы. Въ Нижнемъ Новгородѣ, по крайней мѣрѣ, починъ этому предпріятію пренадлежитъ преосвященному. Не только нужно предоставить свѣчное производство духовенству, но и утвердить монополію за нимъ этого производства. Эта монополія законна раціонально, исторически и канонически. Прежде не было свѣчныхъ заводовъ. Производство свѣчь было домашнее, ручное и находилось въ рукахъ церковниковъ. Съ теченіемъ времени, съ развитіемъ механическаго производства свѣчь, стали устрои-

ваться восковые и свѣчные заводы. Но какъ устройство ихъ требовало матеріальныхъ средствъ, то мало по малу производство перешло въ руки торговаго сословія; если осталось за церквами, то лишь въ большихъ монастыряхъ. При ручномъ приготовленіи свѣчь за церковию была утверждена монополія ихъ продажи. Въ указѣ Петра Великаго отъ 1721 г. 28 февр. читаемъ: „повеже мнози бывають при церквахъ продающіе тѣя (свѣчи) съ полученіемъ не церкви но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщатися долженъ, то продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибытокъ получающимъ учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали“. Если взять во вниманіе то, какъ злоупотребляютъ наши лавочники и свѣчною торговлею, то давно бы уже нужно привести въ дѣйствіе указъ мудраго Самодержца. Въ послѣднее время стали гласно обнаруживаться злоупотребленія свѣчепромышленниковъ. Обязанность духовенства блюсти, чтобы свѣчи были чистыя - восковыя. А это значить, что духовенству нужно поручить и производство свѣчь. На что похоже, что въ храмъ Божию свѣчи издають смрадную смѣсь!! А это теперь бываетъ
(Церк. -Общ. Вѣст.)

ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА.

Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ напечатано: Въ № 128 мѣ нашей газеты (отъ 27-го октября) мы сообщили о подготовленіи важной реформы относительно нашихъ духовныхъ училищъ. Свѣдѣнія по этому предмету, почерпнутыя изъ вполне достовѣрнаго источника, нынѣ подтверждаются и самое дѣло становится на прочный путь.

Реформа, о которой мы говоримъ, касается возведенія духовныхъ училищъ на степень среднихъ учебныхъ заведеній, со всѣми принадлежащими послѣднимъ правами и преимуществами — другими словами: духовныя училища становятся низшими классами духовныхъ семинарій

въ томъ же смыслѣ, какъ прогимназіи составляютъ низшіе классы гимназій, такъ что воспитанники духовныхъ училищъ будутъ переводиться въ 1-й классъ семинарій безъ повѣрочнаго испытанія, а только на основаніи окончательнаго экзамена въ самомъ училищѣ. Равнымъ образомъ, всѣ служащіе въ училищахъ получаютъ одинаковыя съ учителями семинарій служебныя права и одинаковое денежное содержаніе. Такимъ образомъ, учителя будутъ получать по 700 р., а по истеченіи пятилѣтія по 900р. жалованья, за нормальные уроки, причемъ занятія въ параллельныхъ классахъ дадутъ имъ право еще на добавочное содержаніе соотвѣтственно количеству лишнихъ уроковъ. Затѣмъ смотритель училища будетъ получать жалованья 1.200 р., а помощникъ смотрителя 1.000 р., оба при казенной квартирѣ и отопленіи.

Цѣль предложенной реформы заключается въ томъ, чтобы привлечь къ занятію должностей въ училищахъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, и чрезъ то поднять учебный уровень этихъ заведеній до степени среднихъ учебныхъ заведеній. Мысль объ этомъ существовала давно, такъ какъ неудовлетворительная постановка духовныхъ училищъ ежегодно заявляла о себѣ въ фактѣ непріема въ семинарію значительнаго количества воспитанниковъ училищъ, по недостаточности ихъ учебной подготовки, а это, въ свою очередь, отзывалось весьма тягостно на молодыхъ людяхъ и ихъ родителяхъ послѣдніе положительно на знали что дѣлать со своими дѣтьми. Къ сожалѣнію этому мѣшали различныя затрудненія, преимущественно матеріальнаго свойства. Теперь же, благодаря энергіи духовно-учебнаго вѣдомства, всѣ затрудненія устраняются: духовныя училища становятся просеминаріями (хотя и безъ усвоенія этого названія); учебный уровень ихъ возвышается; училищныя должности получаютъ вполне удовлетворительную матеріальную обстановку, воспитанники духовныхъ академій находятъ для себя мѣста, въ которыхъ до сихъ поръ чувствовался столь тягостный для нихъ недостатокъ; воспитанники училищъ болѣе гарантированы отно-

сительно удовлетворенія требованіямъ семинарской программы и слѣдовательно болѣе обеспечены въ своей судьбѣ. Вообще духовныя училища становятся такими образовательными центрами, особенно въ уѣздныхъ городахъ, которые послужатъ съ одной стороны замѣною недостающихъ этимъ городамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, съ другой однимъ изъ средствъ для столь желательнаго сближенія между духовенствомъ и обществомъ.

Что касается до денежныхъ средствъ, на которыя предположено произвести эту важную реформу; то для этого имѣется въ виду возвысить нынѣ существующій ежегодный процентный сборъ съ церкви съ 21%, до 25%.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей“

ВЪ 1879 Г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается,—по благословенію святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ свою особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакция журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выпол-

няетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оценено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1879 года, редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большой части церковныхъ библиотекъ.

II. Излѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами,

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Въ 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ; въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указа-

ніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4 хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни Церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи еднотѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное, образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ,

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еже-
недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа,
въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печат-
ныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома,
каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 ти печатныхъ
листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною ну-
мераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во
всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за
журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ
консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочин-
ныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, раз-
срочена до сентября 1879 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры
„Руководства для сельскихъ пастырей“, за 1861, 1864,
1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878
годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные
годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглаше-
нію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздни-
чные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и
общественной жизни. Выпускъ первый.— Поученія на всѣ
воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руковод-
ство для сельскихъ пастырей“. Выпускъ 1-й Сборника
поученій, помѣщенныхъ въ журналъ „Руководство для
сельскихъ пастырей“, содержитъ въ себѣ поученія на
всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные
дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четы-
ре поученія. Цѣна 1 р., за пересылку 20 к. Выписы-
вающие не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою
15^{0/0}

3) Практическія совѣты священникамъ при производ-
ствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ свя-
щенно и церковно-служителей. Цѣна 35к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ
для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ
1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ
пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою,

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замѣдлать высылку №№ журнага и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій.*

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-Златоверхо-Михайловекаго первокласнаго монастыря

ІЕРСМОНАХА

ВЪСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО°

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первокласный монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200 Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской, монастырской колокольнѣ,

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ“ Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес.

3. „Поученія къ простому народу“. Въ 8 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ дюдамъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженный памяти гумена Вонифатія, основателя и строителя скита Тео-

еваніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю“, *Въ немъ содержатся ево:*

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами IV. Примѣрная зоботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ иг. Вонифатія *Иванъ Босомъ*, удивительномъ челоѣкѣ. Стр. около 300 Ц. 60 к. съ перес.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной“. Стран. болѣе 100. Ц. 20 к. съ пер 25к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ *Арсеніемъ*, митрополитомъ кіевскимъ и талицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и военное министерство признало оныя *полезными для російскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, редакція журнала „Странникъ“, признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора, іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

Содержаніе: Слово въ день пренесенія чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая изъ Курсуня въ Зарайскъ.—Положеніе священника въ русскомъ обществѣ въ первые три вѣка христіанства на Руси.—Свѣчное дѣло.—Духовныя училища.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.