



ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Октября  № 20  1906 года.

Содержаніе. I Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 сентября н. г., за № 5175 на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Журналы XX Съѣзда очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища—Объявленіе.—Извѣщеніе.

I.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 сентября н. г. за № 5175 на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архієпископу Харьковскому и Ахтырскому, съ отношеніемъ, отъ 24 сентября 1906 года за № 21977, слѣдующаго содержания: Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того-же Банка по именнымъ записямъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ одніи изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18-го іюля с. г. положилъ возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ специальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по имен-

нымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день Августа с. г. Сообщая объ этомъ въ отношеніи, отъ 10 минувшаго Августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совета Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальныя капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уездныхъ казначействахъ. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего Сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Пресвященнымъ, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. О такомомъ постановленіи Святѣйнаго Синода имѣю честь увѣдомить Вамъ Высокопреосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 22 марта с. г., о выпускахъ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% внешнихъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства.—О чемъ и сообщается, къ свѣдѣнію и исполненію, духовнымъ учрежденіямъ и настоятелямъ церквей и монастырей.

Ж У Р Н А Л Ы

XX Съѣзда очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.

1. Объ избраніи должностныхъ лицъ.

1906 года сентября 1-го дня о.о. благочинные и депутаты благочинническихъ округовъ Харьковской епархіи въ количествѣ 73 человекъ, собравшись въ зданіе Харьковскаго Духовнаго училища и испросивъ чрезъ прот. Петра Подгавцева благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, приступили къ избранію должностныхъ лицъ Съѣзда, при чемъ избранными закрытой баллотировкой оказались—предѣдателемъ Съѣзда духовенства свящ. Печеръ Скубачевскій,—товарищемъ предѣдателя прот. Алексѣй Сташиславскій,—открытой баллотировкой секретарями Съѣзда: прот. Стефанъ Кохановъ, свящ. Іоаннъ Брацловскій, свящ. Гавріиль Бѣлоусовъ и свящ. Симеонъ

Недѣлка. На семь журналъ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: Утверждается *А. Арсеній*.

Сѣдуютъ подписи: *Города Харькова*: благоч. 1-го округа прот. Петръ Полтавцевъ, уполномоч. свящ. Петръ Скубачевскій, 2-го округа прот. Василій Добровольскій, уполномоч. свящ. Николай Вознесенскій. *Харьковскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., свящ. Василій Любчинскій, уполномоч. свящ. Дмитрій Вербицкій, 2-го округа свящ. Александръ Вертеловскій, уполномоч. свящ. Петръ Стефановъ, 3-го округа свящ. Филаретъ Антоновъ, уполномоч. свящ. Василій Ивановъ, 4-го округа прот. Александръ Червонецій, уполномоч. свящ. Митрофанъ Шебатинскій. *Ахтырскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., свящ. Гавріиль Бѣлоусовъ, уполномоч. свящ. Іосифъ Петровичъ, 2-го округа благоч., прот. Василій Ѳеодоровъ, уполномоч. свящ. Николай Авксентьевъ, 3-го округа благоч., свящ. Григорій Шебатинскій, уполномоч. свящ. Антоній Рудневъ. *Богодуховскаго уѣзда*: 1-го округа прот. Алексій Стапелавскій—благоч., 2-го округа благоч., свящ. Іоаннъ Золотаревъ, уполномоч. свящ. Стефанъ Ильинскій. *Валковскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., прот. Іоаннъ Ѳеодоровъ, уполномоченный свящ. Андрей Пономаревъ, 2-го округа благоч., свящ. Петръ Антоновъ, уполномоч. свящ. Николай Спльванскій. *Волчанскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., прот. Арсеній Павловъ, уполномоч. свящ. Дмитрій Томашевскій, 2-го округа благоч., свящ. Іаковъ Поповъ, уполномоч. свящ. Петръ Някинъ, 3-го округа—свящ. Павелъ Булгаковъ, уполномоченный священникъ Петръ Лукашевъ. *Зміевскаго уѣзда*: 1-го округа благочинный, священникъ Алексій Жадаповскій, уполномоч. священникъ Феофанъ Дейнеховскій, 2-го округа благоч., свящ. Варсонофій Антоновскій, уполномоч. свящ. Василій Евецкій, 3-го округа благоч., свящ. Николай Сергѣевъ, уполномоч. свящ. Иларіонъ Жуковъ. *Изюмскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., прот. Стефанъ Кохановъ, уполномоч. свящ. Михаилъ Сильванскій, 2-го округа свящ. Ѳеодоръ Бордаевъ, уполномоч. свящ. Александръ Лопшиновъ, 3-го округа благочин., свящ. Михаилъ Сѣвкерскій, уполномоч. свящ. Аеапасій Тимоновъ, 4-го округа благоч., свящ. Михаилъ Пономаревъ, свящ. Петръ Юшковъ. *Купянскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., свящ. Василій Поповъ, уполномоч. свящ. Іоаннъ Пиченко, 2-го округа помощи благоч., свящ. Іоаннъ Макаровскій, уполномоч. свящ. Василій Масловъ, 3-го округа благоч., прот. Михаилъ Чернявскій, уполномоченный свящ. Алексій Оптовцевъ. *Лебединскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., свящ. Петръ Чудновскій, уполномоч. свящ. Апполоній Гончаревскій, 2-го округа благоч., свящ. Іоаннъ Браиловскій, уполномоч. свящ. Петръ Рубинскій, 3-го округа благоч., свящ. Василій Флоренскій, уполномоченный свящ. Василій Петрусенко. *Сумскаго уѣзда*: 1-го округа

благоч., свящ. Іоаннъ Дмитріевъ, уполномоч. свящ. Симеонъ Недѣлка, 2-го округа благоч., прот. Алексій Чугаевъ, уполномоч. свящ. Михайлъ Рогальскій, 3-го округа благоч., прот. Василій Петровскій, уполномоч. свящ. Михайлъ Добрецькій. *Старобѣльскаго уѣзда*: 1-го округа благоч., прот. Василій Аристовъ, уполномоч. свящ. Петръ Литкевичъ, 2-го округа благоч., свящ. Михайлъ Согвиъ, уполномоч. свящ. Николай Касьяновъ, 3-го округа благоч. свящ. Іоаннъ Кузнецовъ, уполномоч. свящ. Константинъ Жуковскій, 4-го округа благоч., свящ. Мелетій Быковцевъ, уполномоченный свящ. Дмитрій Люминарскій, 5-го округа благоч., свящ. митрофанъ Торанскій, уполномоч. свящ. Веніаминъ Загурскій.

2. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 1-го сентября.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе Съезда духовенства, по молитвѣ, было открыто рѣчью Предѣдателя Съезда священника о. Петра Скубачевского, послѣ которой были разсмотрѣны два вопроса: 1) какъ желаетъ Съездъ вести свои засѣданія—открытыми для присутствованія постороннихъ лицъ или закрытыми и 2) какою баллотировкою (открытой или закрытой) желаетъ духовенство рѣшать дѣла? *Постановили*: а) Предоставить право присутствія на засѣданіяхъ всемъ священнослужителямъ нашей епархіи, всякій разъ съ вѣдома о. Предѣдателя Съезда и б) не связывая свободы дѣйствій съезда впередъ, предоставить право рѣшать вопросы тѣмъ или другимъ путемъ, примѣняя закрытую баллотировку къ рѣшенію вопросовъ острыхъ и щеготанвыхъ. Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію дѣла, поступившихъ на обсужденіе Съезда.

Изъ всѣхъ имѣющихся въ наличности дѣлъ, по разсмотрѣніи степени ихъ важности и неотложности, было отмѣчено и выдѣлено для обсуждения въ первую очередь дѣло о хозяйственномъ управленіи Совѣтомъ Епархіальнаго Женскаго Училища, которое и было предложено къ разсмотрѣнію духовенству, почему Съездъ духовенства приступилъ къ слуханію чтеній: 1) доклада Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища объ имѣющемся дефицитѣ по содержанію Училища въ суммѣ 31704 руб. 31 к.; 2) докладъ экстренной Комиссіи по разслѣдованію причинъ образованія означеннаго дефицита и 3) дополнительный докладъ Совѣта училища по тому же предмету. По выслушаніи вышеуказанныхъ докладовъ и послѣ предварительныхъ преній по сему предмету Съездъ духовенства постановилъ: ввиду обіаія матеріала по дѣламъ названнаго Училища, представленнаго Съезду, избрать изъ Членовъ Съезда Комиссію изъ 5 человекъ и поручить ей а) сдѣлать сводку свѣдѣній по содержанію слышанныхъ докладовъ въ скатомъ, точномъ и ясномъ видѣ, отмѣнивъ причины появленія дефицита; б) добыть по сему предмету объясненій отъ прежняго о. Предѣдателя Совѣта Учи-

лица и отъ другихъ членовъ онаго; в) произвести личный осмотръ Училища въ хозяйственномъ отношеніи; г) рассмотреть отчетъ и смету бюджета сего же Училища, представленные на рассмотрѣніе Съезда и д) представить Съезду докладъ съ своимъ заключеніемъ. Въ составъ указанной Коммисіи по избранію вошли священники: Андрей Пономаревъ, Николай Вознесенскій, Димитрій Люмнарскій, Константинъ Жуковскій и Стефанъ Ильинскій.

Въ 11 часовъ ночи, по молитвѣ, засѣданіе Съезда объявлено закрытымъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. Утверждается *А. Арсеній*.

3. Журналъ отъ 2-го сентября.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предѣлательствомъ товарища предсѣдателя Съезда прот. Алексѣя Станиславскаго, заслушалъ рапортъ предсѣдателя правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода на имя Его Высокопреосвященства отъ 23-го августа н. г. за № 996, при которомъ представлены Съезду: а) докладъ Правленія свѣчнаго завода отъ 24-го августа н. г. за № 1903, б) отчетъ объ израсходованіи 10,000 рублей на устройство новаго каменнаго зданія, для паровичной, растопочной и машиннаго отдѣленія, в) журналъ ревизіонной коммисіи по дѣламъ завода съ провереннымъ ею отчетомъ за 1905 годъ и г) журналъ наблюдательной коммисіи за разборомъ свѣчъ изъ складовъ завода.

Изъ заслушаннаго доклада Правленія завода видно, что въ отчетномъ 1905 году отъ операций завода получено чистой прибыли 114,704 руб. и 65 коп., каковая сумма распределена на нужды Епархіальныхъ учреждений согласно постановленіямъ Съездовъ духовенства предшествовавшихъ годовъ.

Кромѣ сего Правленіе завода въ своемъ докладѣ объясняетъ, что.

1) Не усматривая настоятельной нужды въ устройствѣ новой казармы для рабочихъ, на что Съездомъ духовенства прошлаго года было ассигновано 10,000 руб., предлагаетъ ограничиться расширеніемъ существующаго помещенія и ремонтомъ онаго, на что потребуется не болѣе 1500 рублей.

2) Что Правленіе завода во избѣжаніе забастовки рабочихъ признало необходимымъ и возможнымъ удовлетворить слѣдующія изъ выставленныхъ послѣдними требованій: а) сократить рабочій день на 3 часа, б) увеличить заработную плату соответственно разряду работъ и в) выдавать къ празднику Рождества Христова наградныя деньги въ размѣрѣ полумѣсячнаго заработка, что съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства и приведено въ исполненіе. Возбужденный же рабочими вопросъ о медицинской

помощи имъ. Правленіе оставило открытымъ до Сѣзда духовенства, ограничившись устройствомъ небольшой домашней аптечки.

Затѣмъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Сѣзда, что въ отчетномъ 1905 году изъ Харьковской конторы Государственнаго Банка злоумышленниками по подложному чеку изъ заводскихъ денегъ, числящихся въ сей конторѣ на текущемъ счету, было получено 12600 рублей, отобранныхъ у нихъ благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, и что въ томъ же году 16 марта злоумышленниками были ограблены довѣренныя артели рабочихъ, получившія отъ Правленія въ счетъ апрѣльскаго заработка 600 рублей, въ пополненіе каковой потери, въ виду приближавшаго праздника Св. Пасхи, оно признало цѣлесообразнымъ и возможнымъ выдать пособіе рабочимъ въ размѣрѣ 300 рублей.

Въ заключеніи доклада Правленіе предлагаетъ Сѣзду взять у Харьковскаго общества крестьянъ въ долгосрочную аренду 60 десятинъ земли для устройства болѣе удобнаго подъезда отъ завода къ шоссеванной дорогѣ, ведущей въ Харьковъ.

Ревизіонная по дѣламъ свѣчнаго завода коммиссія свидѣтельствуетъ, что всѣ операціи завода ведутся согласно съ установленными правилами, и что представленный Правленіемъ завода отчетъ за 1905 годъ вполнѣ согласенъ съ рассмотрѣнными и провѣренными коммиссіей оправдательными документами и ничего сомнительнаго въ себѣ не заключаетъ.

Постановили: избрать коммиссію, которой поручить: рассмотреть представленный отчетъ и журналы, ознакомиться съ настоящимъ положеніемъ свѣчнаго завода и, въ частности, тщательно осмотрѣть зданіе казармы для рабочихъ и дать заключеніе о пригодности или непригодности его для помѣщенія послѣднихъ.

Въ составъ коммиссіи избраны: свѣщ. Іоаннъ Дмитріевъ, свѣщ. Алексѣй Жадаповскій и Варсоноіей Антоновскій.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Священства послѣдовала такая: Утверждается *А. Арсеній*.

4 Журналъ Сѣзда отъ 2-го сентября.

Слушала докладъ о ректора Харьковской Духовной Семинаріи отъ 21 августа н. г. за № 660 съ приложенными къ ему а) извлеченіемъ изъ журнала правленія семинаріи объ исходатайствованіи отъ Епархіальнаго Сѣзда суммъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ семинаріи и б) отчетомъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ на нужды семинаріи за 1905 годъ.

Правленіе семинаріи признаетъ необходимымъ: 1) устроить для воспи-

танниковъ семинаріи сооружеія для гимнастическихъ упражненій и открыть ремесленные занятія, на что требуется расходъ до 700 руб.

2) Открыть читальню для оборудованія которой необходимо одновременно затратить до 100 руб и ежегодно не менѣе 50 рублей на выписку газетъ и журналовъ;

3) Назначить вознагражденіе завѣдующему ученическими бібліотекой и читальней въ 120 руб.

4) Увеличить жалованіе секретарю правленія семинаріи до 600 рублей въ годъ.

5) Переустроить существующій аэроклзеть, на что требуется свыше 1000 руб.;

6) Заменить въ зданіи семинаріи всѣ старыя водопроводныя трубы новыми и измѣнить самую сѣть ихъ, что требуетъ расхода до 3.000 р.;

7) Ремонтировать актовъй залъ въ семинаріи, каковой ремонтъ будетъ стоить 450 р., а въ общемъ на всѣ необходимыя, по мнѣнію Правленія семинаріи, работы требуется 5.620 руб., объ отпускѣ каковой суммы правленіе семинаріи и ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства.

Изъ представленнаго отчета видно, что епархіальныхъ суммъ на нужды семинаріи поступило 16.149 руб. 64 коп., а израсходовано 15.934 руб. 14 коп.

Постановили: Для ознакомленія на мѣстѣ съ заявленными нуждами семинаріи назначить комиссію въ составъ священниковъ: Иоанна Макаровскаго, Петра Литкевича и Іосифа Петровича, которая и дастъ свои заключенія Съезду духовенства по возбужденному правленіемъ семинаріи ходатайству.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Утверждается *А. Арсеній*.

5. Журналъ Съезда отъ 2-го сентября.

Слушали: рапортъ предсѣдателя Комитета по управленію Харьковскимъ Епархіальнымъ Сиротскимъ приютомъ на имя Его Высокопреосвященства отъ 30 августа сего года и приложенныя при немъ а) докладъ Комитета по управленію приютомъ „О нуждахъ Харьковского Епархіальнаго Сиротскаго приюта“, б) докладъ Харьковского Епархіальнаго попечительства о ежегодномъ постепенно увеличивающемся превышеніи расхода надъ приходомъ приютскихъ суммъ и в) вѣдомость прихода и расхода ихъ съ 1902 по 1905 годъ.

Изъ доклада Комитета усматривается, что средствъ, поступающихъ въ

настоящее время на содержаніе пріюта далеко не достаточно, во-первыхъ вследствие увеличенія числа призрѣваемыхъ лицъ, достигшаго въ настоящее время до 130 душъ; во-вторыхъ, по причинѣ взиманія съ 1904 г. Оубѣтомъ Харьковскаго Епархіальнаго училища, вопреки § 49 правилъ пріюта, платы за содержаніе въ училищѣ питомцевъ пріюта, каковая плата въ данное время достигаетъ 1000 руб. въ годъ; въ третьихъ вследствие того, что способныя къ труду вдовы, вопреки § 58 пріютскихъ правилъ, не хотятъ принимать никакого участія личнымъ трудомъ въ веденіи хозяйства, благодаря чему вызывается лишній расходъ на наемъ прислуги до 300 руб. въ годъ, и наконецъ, вследствие увеличенія числа дѣтей, не принятыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ въ духовно-учебныя заведенія и нуждающихся въ обученіи свойственныхъ ихъ полу ремесламъ, что, по заявленію Комитета, требуетъ расхода до 600 руб.

Въ томъ же докладѣ Комитетъ проситъ Сѣздъ дать ему руководственное указаніе по вопросу о томъ, должны ли быть принимаемы въ пріютъ семьи священно-церковнослужителей, лишенныхъ мѣста, а такъ же вмѣстѣ съ ятимъ и средствъ къ содержанію своихъ семействъ, и доводитъ до свѣдѣнія Сѣзда, что пріютскій прудъ страшно загрязненъ и нуждается въ очисткѣ, на что потребуется до 5000 руб.

Изъ приложенной къ докладу Комитета вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе пріюта видно, что за время съ 1902 по 1905 годъ включительно приходъ пріютскихъ суммъ увеличился на 871 руб. 73 к., а расходъ за то же время увеличился на 10.987 руб. 58 коп.

Харьковское Епархіальное Попечительство въ докладѣ на имя Его Высокопреосвященства, донося о стѣпенномъ матеріальномъ положеніи пріюта и о ежегодно увеличивающихся дефицитахъ по содержанію его, высказываетъ мнѣніе, что Сѣзду духовенства во избѣжаніе перерасходовъ необходимо или опредѣлить точную норму призрѣваемыхъ лицъ или увеличить взносы на пріютъ.

При объѣмѣ мнѣній по поводу выслушанныхъ докладовъ выяснилось, что еще въ 1902 году Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Флавіномъ была назначена особая коммиссія для выясненія нуждъ пріюта, труды которой заключаютъ дѣйствительныя данныя для выясненія настоящаго положенія пріюта какъ въ хозяйственномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ внутренняго порядка.

Постановили: I. Принимая во вниманіе, что нужды Сиротскаго пріюта слишкомъ существенны и близка забота духовенства и что выясненіе ихъ на мѣстѣ поможетъ Сѣзду найти лучший путь къ ихъ удовлетворенію, избрать коммиссію въ составѣ четырехъ лицъ — священниковъ: Аванасія Тимонова, Михаила Согина, Владиміра Загурскаго и

Феофана Дейнеховскаго, которой совѣстно съ священ. о. Даниломъ Поповымъ, какъ наиболѣе освѣдомленномъ о положеніи приюта, и поручить ознакомиться съ нуждами его на мѣстѣ, и по представленіи оного подробнаго по сему предмету доклада, войти въ окончательное сужденіе по данному вопросу.

II, Просить Харьковское Епархіальное Попечительство выдать избранной комиссіи докладъ ревизіонной комиссіи по обследованію приюта въ 1902 году.

Слѣдуютъ подписи:

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Утверждается. *А. Арсеній.*

6. Журналъ дневного засѣданія отъ 4-го сентября.

По молитвѣ, о. Предсѣдателемъ засѣданіе Съезда объявлено открытымъ.

Съездъ духовенства нашей епархіи въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 августа с. г., рассмотрѣвши прейскурантъ изобрѣтеннаго капитаномъ Александромъ Черновымъ прибора для сушенія запасныхъ Св. Даровъ, названнаго „Даросушительницею“, стоющей отъ 12 руб. до 16 руб. 50 и продающейся въ С.-Петербургѣ, Троицкая 5, кв. 29, у А. Чернова, *Постановили:* приборъ „Даросушительницу“ рекомендовать вниманію духовенства епархіи.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Утверждается. *А. Арсеній.*

7. Журналъ дневного засѣданія отъ 4-го сентября.

Слушали: предложеніе Л. Ф. Воронина, уполномоченнаго князя К. А. Горчакова, доставлять отъ своей фирмы церквамъ епархіи церковное „канонически чистое“ вино для богослуженія двухъ типовъ № 2 по 74 коп. и № 4 по 89 коп. за бутылку съ пересылкой на всѣ станціи желѣзныхъ дорогъ: при чемъ, такъ какъ вопросъ о церковномъ винѣ былъ поднятъ въ 1905 году на 19 Съездѣ, въ силу постановленія коего поручено было Правленію Свѣчнаго Епархіальнаго завода произвести пробный опытъ доставки вина фирмы Анзельма и свой докладъ по сему предмету Правленію Свѣчнаго завода имѣть представить къ сему Съезду, но пока такого Съездомъ не получено, почему и *Постановили:* предложеніе Г. Воронина принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при обсужденіи доклада Правленія Свѣчнаго завода по сему предмету.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Утверждается. *А. Арсеній.*

8. Журналъ дневнаго засѣданія отъ 4-го сентября

Слушали: заявленіе священника города Харькова Данила Попова отъ 2 сентября с. г. за № 78 о томъ, что онъ, по причинѣ его болѣзни не можетъ въ настоящее время принять участіе въ работахъ ревизіонной комиссіи нашего съезда по дѣламъ Епархіальнаго Сиротскаго Приюта и по сему постановили: священника Данила Попова отъ участія въ вышеозначенной комиссіи, ввиду его болѣзни, освободить.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Е.о. Высокопреосвященства послѣдовала такая: Утверждается *А. Арсеній*.

(Продолженіе будетъ)

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Будылки, Лебединскаго уѣзда, Аарнасій *Жуковъ* опредѣленъ 24 октября н. г. на священническое мѣсто при Казанской церкви, сл. Нижней Орели, Зміевского уѣзда.

б) Заштатный священникъ церкви, сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаниъ *Юшковъ* опредѣленъ 23 октября н. г. на священническое мѣсто при Покровской церкви слоб. Большой Бѣрки, Волчанскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ церкви, сл. Польной, Волчанскаго уѣзда, Иванъ *Чумаченко* опредѣленъ 24 октября на діаконское мѣсто при церкви с. Будылки, Лебединскаго уѣзда.

г) Учитель школы грамоты Іосифъ *Злежко* опредѣленъ 18 октября н. д. псаломщика къ Троицкой церкви слоб. Мироновки, Харьковскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Захарій *Захаровъ* опредѣленъ 18 октября н. д. псаломщика къ церкви слоб. Заводы, Волчанскаго уѣзда.

е) Крестьянинъ Ѳома *Мошура* опредѣленъ н. д. псаломщика 18-го октября къ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Лимана, Зміевского уѣзда.

ж) Бывшій н. д. псаломщика Григорій *Максименко* опредѣленъ 18 октября н. д. псаломщика къ Преображенской церкви слоб. Марковки, Лебединскаго уѣзда.

з) Студентъ IV курса Кіевской духовной академіи Иванъ *Кленовъ* опредѣленъ 18 октября на псаломщическое мѣсто при Рождество Богородичной церкви города Сумъ.

и) Сынъ псаломщика Георгій *Селявинъ* опредѣленъ 18 октября н. д. псаломщика къ церкви села Райскаго, Изюмскаго уѣзда.

и) Бывшій и. д. псаломщика Василій *Бѣликовъ* опредѣленъ 18-го октября и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Катанскаго, Богодуховскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Иоанно-Предтечевской церкви слоб. Мѣловатки, Курьянскаго уѣзда, Сергѣй *Александровъ* перемѣщенъ 19 октября на священническое мѣсто при Троицкой церкви слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда.

б) Псаломщики церквей: Георгіевской, сл. Степановки, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Сукачевъ* и и. д. псаломщика церкви сл. Подлѣсовки, того же уѣзда, Наумъ *Красюкъ* перемѣщены 12-го октября одинъ на мѣсто другаго.

в) Псаломщикъ церкви, села Курульки, Изюмскаго уѣзда, Евфимъ *Юрченко*, перемѣщенъ 18 октября на псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви слоб. Лимана, Зміевского уѣзда.

г) Псаломщикъ церкви села Райскаго, Изюмскаго уѣзда, Яковъ *Бондаревъ*, перемѣщенъ 18 октября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Курудьки, Изюмскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ церкви, сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Юшковъ*, 10 октября и. г., вслѣдствіе его прошенія, уволенъ за штатъ.

б) Священникъ Троицкой церкви сл. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Стафанъ *Чиркинъ*, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ за штатъ 12 окт.

в) Псаломщикъ церкви села Катанскаго, Богодуховскаго уѣзда, Фадѣй *Зубенко* 10 октября, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

г) Псаломщикъ Троицкой церкви села Мироновки, Харьковскаго уѣзда, Иванъ *Уманцевъ* уволенъ 18 октября, согласно его прошенію, за штатъ.

4. О смерти духовенства.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда, Симоонъ *Литкевичъ* умеръ 10 октября.

б) Псаломщикъ церкви сл. Марковки, Лобединскаго уѣзда, Петръ *Потовъ* умеръ 28 сентября.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Казанской церкви, сл. Нижней Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда, Романъ *Новиковъ* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища 9 октября.

б) Священникъ церкви, сл. Шпотиной, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Ивашевичъ* утвержденъ 9 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ Покровской церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, Георгій *Курачій* утвержденъ 9-го октября законоучителемъ Ново-Астраханскаго 2-го народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Священникъ церкви, села Славгородка, Ахтырскаго уѣзда, Сергій *Любарскій* утвержденъ 9 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

д) Священникъ Крестовоздвиженской церкви, сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, Іоаннъ *Кохановскій* утвержденъ 9 октября законоучителемъ Боромлянскаго 2-го народнаго училища.

е) Священникъ Успенской церкви, города Ахтырки, Владиміръ *Загурскій* 9 октября утвержденъ законоучителемъ Мошенскаго народнаго училища, Ахтырскаго уѣзда.

ж) Священникъ Николаевской церкви, города Чугуева, Зміевского уѣзда, Платонъ *Стаховскій* утвержденъ 9 октября законоучителемъ Зачуговскаго народнаго училища, Зміевского уѣзда.

з) Священникъ церкви, слоб. Селишовки, Изюмскаго уѣзда, Петръ *Юшковъ* утвержденъ 11 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и) Священникъ Николаевской церкви, города Купянска, Меводій *Лядскій* утвержденъ 14 октября законоучителемъ Купянской женской воскресной школы.

п) Священникъ церкви, сл. Монашпловки, Купянскаго уѣзда, Іаковъ *Рыдозубовъ* утвержденъ 14 октября законоучителемъ Василевскаго народнаго училища, Купянскаго уѣзда.

к) Священникъ Вознесенской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда, Гавріилъ *Ковалевскій* 14 октября утвержденъ законоучителемъ Оршинскаго народнаго училища, Харьковскаго уѣзда.

л) Священникъ церкви, села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Татаринозъ* утвержденъ 17 октября законоучителемъ двухъ мѣстныхъ народныхъ училищъ.

м) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Сѣнной, Богодуховскаго уѣзда, Викторъ *Пономаревъ* утвержденъ 20 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

6. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Харьковской Троицкой едиповѣрческой церкви Самсономъ *Холоповымъ* 14 октября присоединенъ изъ раскола австрійской

секты къ православію крестьянинъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Карповской волости, деревни Молокова, Григорій Димитріевъ *Деминг*, 19 лѣтъ.

7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Покровской церкви, слоб. Мшиковки, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 11 октября старостою крестьянинъ Димитрій *Гребенникъ*.

б) Къ Вознесенской церкви, села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 11 октября старостою Евфимъ *Лобановъ*.

в) Къ Троицкой церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 12 октября старостою купецъ, Яковъ *Асокинъ*.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Церкви Христа Спасителя Харьковского училища слѣдующихъ.

- Успенской церкви, слободы Поповки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Покровской церкви, села Глазуновки, Зміевского уѣзда.
- Иоанно Предтечевкой церкви, слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.
- Владиміреко-Богородичной церкви, села Должика, Харьковскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Рождество Богородичной церкви, слоб. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

При Иоанно-Богословской церкви, слоб. Польной, Волчанскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Постановленіями XX Епархіальнаго съѣзда духовенства Харьковской епархіи и резолюціями на оныхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, плата за содержаніе воспитанницъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ увеличена за дѣтей псаломщицковъ на—5 р., діаконковъ на—10 р. и священниковъ на—15 р.

Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ родителей учащихъ дѣтей внести положенную за содержаніе плату въ два срока—за первую половину учебнаго года въ мѣсяцъ сентябрь, а за вторую въ мѣсяцъ январь.

Тѣхъ родителей, за которыми числятся недоимки и которые не сдѣлали еще взносов за содержаніе дѣтей, Совѣтъ училища убѣдительно проситъ позаботиться о немедленномъ взносѣ платы, дабы училищная экономія не испытывала затрудненій въ содержаніи воспитанницъ, а Совѣтъ училища не прибѣгалъ бы къ нежелательнымъ мѣрамъ—увольненію изъ введенія дѣтей несправимыхъ плательщиковъ.

Родителей, обращающихся съ прошеніями о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе дѣтей, Совѣтъ училища считаетъ долгомъ оповѣстить, что онъ не въ правѣ слагать недоимки, а Съѣздъ духовенства, которому переданы были прошенія на разсмотрѣніе, освободилъ отъ платы долга одного только діакона Д. Р—ва за болѣзнію его.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

По рѣшенію XX Съѣзда Духовенства Харьковской епархіи, утвержденному Высокопреосвященнымъ Арсеіемъ, редакція ж. „В. и Р.“ объявляетъ, что псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви села Штеповки, Лебединскаго уѣзда, Владиміръ Колядникъ отъ пожара лишился всего своего имущества и терпитъ крайнюю нужду съ своимъ семействомъ. Посему не желаетъ ли кто-либо прійти къ нему на помощь своими пожертвованіями? Пожертвованія могутъ быть направляемы или непосредственно на имя потерпѣвшаго, или на имя мѣстнаго священника.

И З В Ъ Щ Е Н І Е.

На устройство новой Вознесенской церкви на мѣстѣ сгорѣвшей въ слободѣ Ушицовой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

- 1) Отъ свящ. Алексѣя Лихницкаго—(сл. Бѣтвека Лебединскаго у.) 50 р.
- 2) Отъ свящ. Іоанна Мангулина—(адреса нѣтъ) 5 руб.
- 3) Отъ свящ. Митрофана Крутьева—(село Гомольша, Зміевскаго уѣзда), 4 руб. 40 коп.

Извѣщая объ этомъ жертвователей, временно-строительный комитетъ выражаетъ имъ свою глубочайшую благодарность.

Предсѣдатель временно-строительнаго комитета Священникъ Поликарпъ Пестряковъ.

Адресъ: Харьковской губ. чрезъ Ново-Псковское п. о. въ сл. Осинову.

II.

Содержаніе. II. Мысли Ѡ. М. Достоевскаго о проповѣданіи народу слова Божія, въ связи съ современностью. М.—Нѣсколько словъ о положеніи псаломщикавъ. *Священника Николая Загорскаго*.—Нѣсколько замѣчаній, вызванныхъ сужденіями духовныхъ писателей о ненормальностяхъ церковно-общественнаго строя и указавшими средствъ къ ихъ устраниенію. *Священника Михаила Левитова*.—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Празднованіе 17-го октября въ Спасовомъ Скиту.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ, Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковского Епархіальнаго женскаго училища.—Освященіе церкви въ сл. Ковягахъ Валковского уѣзда.—Инопархіальный отдѣлъ.—Попытка организаціи приходской жизни.—Беллетристика въ церковныхъ бібліотекахъ.—О посѣщеніи солдатами полковой церкви.—Сѣздъ церковныхъ старостъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Что происходитъ въ старообрядчествѣ.—Взглядъ англійскаго духовенства на социализмъ.—Вопросъ о назначеніи духовнымъ лицамъ содержанія.—Слухи о свящ. Григоріи Петровѣ.—Въ Кіевской Духовной академіи.—Академическія новости.—Въ Петербургской Духовной Академіи.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

МЫСЛИ Ѡ. М. ДОСТОЕВСКАГО О ПРОПОВѢДАНІИ НАРОДУ СЛОВА БОЖІЯ, ВЪ СВЯЗИ СЪ СОВРЕМЕННОСТЮ.

Проповѣдь Слова Божія давно уже стала въ церковной жизни самымъ жгучимъ вопросомъ,—отовсюду несутся жалобы на то, что не слышно живого, воодушевленнаго слова пастыря, нѣтъ горячаго, любящаго призыва къ жизни и правдѣ Христовымъ. Жалуются интеллигенція, что пастыри не даютъ удовлетворенія жаждѣ религіознаго исканія истины, а повторяютъ съ каедръ одно и то же—примитивное, всѣмъ извѣстное, никого не убѣждающее, никого не воодушевляющее... Но еще въ болѣе степеней, по нашему мнѣнію, въ правѣ жаловаться простолюдны на то, что мало слышатъ они отъ своихъ пастырей живого истолкованія Слова Божія, мало знакомятъ ихъ пастыри съ Библіей, а довольствуются, да и то довольно рѣдко, вычитываніемъ въ большинствѣ шаблонныхъ проповѣдей изъ различныхъ сборниковъ.

Глубокую скорбь по поводу неудовлетворяемой жажды народа къ слушанію и знакомству съ Словомъ Божиимъ выражалъ еще великій христіанскій мыслитель Ѡ. М. Достоевскій, и вотъ какія прекрасныя мысли находимъ мы у него относительно проповѣданія народу Слова Божія.

„Други и учителя, говоритъ онъ въ лицѣ старца Зосимы—въ предсмертной его бесѣдѣ, слушалъ я не разъ, а теперь, въ послѣднее время, еще сильнѣе слышно стало о томъ, какъ у

насъ іереи Божіи, а пуще всего сельскіе, жалуются слезно и повсемѣстно на малое содержаніе и униженіе свое, и прямо завѣряютъ, даже печатно,—читаль сіе самъ,—что не могутъ они уже теперь будто бы толковать народу Писаніе, ибо мало у нихъ содержанія, и если приходятъ уже лютеране, и еретики начинаютъ отбивать стадо, то и пусть отбиваютъ, ибо малоде у насъ содержанія. Господи, думаю, дай Богъ имъ болѣе сего драгоцѣннаго для нихъ содержанія (ибо справедлива и ихъ жалоба), но воистину говорю: если кто виновать сему, то на половину мы сами! Ибо пусть нѣтъ времени, пусть онъ справедливо говоритъ, что угнетаетъ все время работой и трудами, но не все же вѣдь время, вѣдь есть же и у него хоть часъ одинъ во всю-то недѣлю, чтобы и о Богѣ вспомнить. Да и не круглый же годъ работа. Собери онъ у себя разъ въ недѣлю, въ вечерній часъ, сначала лишь только хоть дѣтокъ,—прослышать отцы, и отцы приходятъ начнутъ. Да и не хоромы же строить для сего дѣла, а просто къ себѣ въ избу прими; не страшись, не изгадятъ они твою избу, вѣдь всего-то на часъ одинъ собираешь. Разверни-ка онъ имъ эту книгу (Библию) и начни читать безъ премудрыхъ словъ и безъ чванства, безъ возношенія надъ ними, а умиленно и кротко, самъ радуясь тому, что читаешь имъ и что они тебя слушаютъ и понимаютъ тебя, самъ любя словеса сіи, изрѣдка лишь остановись и растолкуй иное непонятное простолюдину слово, не безпокойся, поймутъ все же, пойметъ православное сердце! Прочти имъ объ Авраамѣ и Саррѣ, объ Исаакѣ и Ревеккѣ, о томъ, какъ Іаковъ пошелъ къ Лавану и боролся во снѣ съ Господомъ и сказалъ: „сташно мѣсто сіе“, и поразилъ благочестивый умъ простолюдина. Прочти имъ, а дѣткамъ особенно, о томъ, какъ братья продали въ рабство родного брата своего, отрока милаго, Іосифа, сновидца и пророка великаго, а отцу сказали, что звѣръ растерзалъ его сына, показавъ окровавленную одежду его. Прочти, какъ потомъ братья пріѣзжали за хлѣбомъ въ Египеть и Іосифъ, уже царедворецъ великій, ими не признанный, мучилъ ихъ, обвинилъ, задержалъ брата Веніамина, и все любя: „люблю васъ и любя мучаю“. Ибо вѣдь всю жизнь свою вспоминалъ неустанно, какъ продали его гдѣ-нибудь тамъ,

въ горячей степи, у колодца, купцамъ, и какъ онъ, ломая руки, плакалъ и молилъ братьевъ не продавать его рабамъ въ чужую землю, и вотъ, увидя ихъ послѣ столькихъ лѣтъ, возлюбилъ ихъ вновь безмѣрно, но томилъ ихъ и мучилъ ихъ все любя. Уходитъ, наконецъ, отъ нихъ, не выдержавъ самъ муки сердца своего, бросается на одръ свой и плачетъ; утираетъ потомъ лице свое и выходитъ сіяющъ и свѣтелъ и звѣщаетъ имъ: „братья, я Іосифъ, братъ вашъ!“ Пусть прочтеть онъ далѣе о томъ, какъ обрадовался старецъ Іаковъ, узнавъ, что живъ еще его милый мальчикъ, и потянулся въ Египетъ, бросивъ даже отчизну, и умеръ въ чужой землѣ, изрекши на вѣки вѣковъ въ завѣщаніи своемъ величайшей слово, вмѣщавшееся таинственно въ кроткомъ и боязливомъ сердцѣ его во всю его жизнь о томъ, что отъ рода сего, отъ Іуды, выйдетъ великое чалніе міра, Примиритель и Спаситель его!

Отцы и учителя, простите и не сердитесь, что какъ малый младенецъ толкую о томъ, что давно уже знаете и о чемъ меня же научите, стократъ искуснѣе и благоглупнѣе. Отъ восторга лишь говорю сіе и простите слезы мои, ибо люблю книгу сію! Пусть заплачетъ и онъ, Іерей Божій, и увидитъ, что сотрясется въ отвѣтъ ему сердца его слушающихъ. Нужно лишь малое сѣмя, крохотное: брось онъ его въ душу простолюдина, и не умретъ оно, будетъ жить въ душѣ его во всю жизнь, таиться въ немъ среди мрака, среди смрада грѣховъ его, какъ свѣтлая точка, какъ великое напоминаніе. И не надо, не надо много толковать и учить, все пойметъ онъ просто. Думаете ли вы, что не пойметъ простолюдинъ? Попробуйте, прочтите ему далѣе повѣсть, трогательную и умиленную, о прекрасной Эсѳири и надменной Вастіи; или чудное сказаніе о пророкѣ Іонѣ во чревѣ китовѣ. Не забудьте тоже притчи Господни, преимущественно по Евангелію отъ Луки (такъ я дѣлалъ), а потомъ изъ Дѣяній Апостольскихъ обращеніе Савла (это непременно, непременно!), а наконецъ и изъ Четырехъ-Миней хотя бы житіе Алексѣя Человѣка Божія и великой изъ великихъ радостной страдалицы, Боговидицы и Христоносицы матери Маріи Египтяныни—и произиши ему сердце его сими простыми сказаніями, и всего-то лишь часть

въ недѣлю, не взирая на малое свое содержаніе, одинъ часокъ. И увидить самъ, что милостивъ народъ нашъ и благодаренъ, отблагодарить во сто кратъ; помня радѣніе іерея и умиленные слова его, поможетъ ему на нивѣ его добровольно, поможетъ и въ дому его, да и уваженіемъ воздастъ ему большимъ прежняго—вотъ уже и увеличится содержаніе его.

Дѣло столь простодушное, что иной разъ боимся даже и высказать, ибо надъ тобою же засмѣются, а между тѣмъ сколько оно вѣрное! Кто не вѣритъ въ Бога, тотъ и въ народъ Божій не повѣритъ. Кто же увѣровалъ въ народъ Божій, тотъ узритъ и святяню Его, хотя бы и самъ не вѣрилъ въ нее до того вовсе. Лишь народъ и духовная сила его грядущая обратитъ отторгнувшихся отъ родной земли атеистовъ нашихъ. И что за слово Христово безъ примѣра? Гибель народу безъ Слова Божія, ибо жаждетъ душа его Слова и всякаго прекраснаго воспріятія¹⁾.

Такъ обрисовывается у Достоевскаго типъ народнаго пастыря и его учительское служеніе. Но какъ далека и теперь еще отъ начертаннаго здѣсь идеала дѣйствительность! И мы хотѣли бы обратить самое серьезное вниманіе пастырей на характеръ и содержаніе проповѣди Слова Божія, какъ они обрисовываются у Достоевскаго. Ясно видно изъ приведенной бесѣды старца Зосимы, что Слово Божіе, Библія представляетъ неисчерпаемый источникъ нравственнаго содержанія для вліянія на простую душу простолюдина,—а ее Достоевскій зналъ и понималъ едва ли не глубже всѣхъ русскихъ писателей,—нужно только обратиться къ Библии, къ этому источнику и съ горячею любовью къ нему, съ умиленіемъ передавать содержаніе его простому народу, не заботясь, не смущаясь тѣмъ, что проповѣдь не построена схематически, не вымучена, какъ это часто бываетъ, изъ тисковъ ума и не отдаетъ книжнымъ духомъ.

Конечно, печальное положеніе нашего проповѣдничества въ значительной степени обусловливается неправильной постановкой какъ его самого, такъ и изученія Слова Божія, Библии еще въ Семинаріяхъ.

¹⁾ О. М. Достоевскій. Полное собр. соч. т. XII, стр. 347—350.

Относительно изученія послѣдней должны сказать, что исключительное вниманіе удѣляется теперь различнымъ исагогическимъ подробностямъ и экзегетическимъ тонкостямъ, что является, несомнѣнно, слѣдствіемъ сильнаго вліянія нѣмецкой богословской науки. На послѣдовательное чтеніе Библии, на изученіе самаго содержанія ея почти не обращается вниманія, на что указываетъ Св. Синоду въ своей запискѣ по духовно-учебному вопросу и арх. Волинскій Антоній. И вполнѣ понятна жалоба нѣкоторыхъ пастырей, что приходилось выслушивать намъ лично,—на то, что они не знаютъ самаго содержанія Библии. Какая же можетъ быть проповѣдь, откуда возникнетъ къ великому Слову Божию жажда сообщенія его истинъ, если самъ мало знакомъ съ его содержаніемъ, не проникся великимъ, нравственнымъ духомъ Откровенія, духомъ Любви Божественной, проникающимъ все Писаніе—этотъ яркій свидѣтель Божія водительства человѣчества въ его историческихъ судьбахъ, если при воспоминаніи объ изученіи Слова Божія представляются одни подробности, кто писалъ книгу, когда и т. д., да и тѣ, естественно, забыты, не помнятся. Усвояютъ ли, напр., воспитанники семинарій духъ и содержаніе книгъ пророковъ. проникаются ли однію великою скорбью пророковъ о нравственномъ паденіи народа своего, тою звучею скорбью, которою написаны эти свитки, полные рыданія, и жалости, и горя, видятъ ли въ яркихъ обличеніяхъ Израиля глубокую ревность по Богу и горячую любовь къ народу, который оставилъ Бога и погибнетъ безъ Бога, водившаго его, чувствуютъ или, наконецъ, все духовное умиленіе, весь духовный восторгъ пророковъ при высокомъ созерцаніи или будущихъ, грядущихъ временъ Мессіи Христа, Надежду, Утѣху Израиля, предметъ чаянія язычника?..

Нѣтъ, ибо все это открывается изъ послѣдовательнаго чтенія книги, изъ знакомства съ ея содержаніемъ, а время уходитъ на изученіе того, кто писалъ книгу, когда до плѣна или послѣ плѣна, на истолкованіе „темныхъ“ мѣстъ, когда все содержаніе исполнено „свѣта“ и само свидѣтельствуетъ о себѣ, какъ о глубинѣ любви и мудрости Божіихъ, все равно кто бы ни былъ писателемъ—Исаія ли, Іеремія, Варухъ...

Всестороннее знакомство съ содержаніемъ Библіи, проникновеніе ея нравственнымъ духомъ является, несомнѣнно, основой и для проповѣдничества. Относительно этого послѣдняго должны сказать, что голое изученіе формъ проповѣдничества ничего не даетъ безъ практическаго навыка, а необходимо обратить самое серьезное вниманіе на практическую подготовку къ проповѣдничеству, въ видѣ привлеченія воспитанниковъ богословскихъ классовъ къ возможно частому проповѣданію въ своей домовой церкви, въ нѣкоторыхъ церквахъ городскихъ въ деревенскихъ храмахъ во время отпусковъ на ваканціи, а также къ участию во внѣбогослужебныхъ собраніяхъ.

Мы отлично помнимъ отзывъ профессора Московской Академіи М. Д. Муретова о проповѣдяхъ воспитанниковъ семинаріи, написанныхъ ими при поступленіи въ академію въ 190⁴/₅ году. Онъ говоритъ, что чтеніе этихъ проповѣдей произвело на него грустное впечатлѣніе,—такъ изсохла мысль, изсякло воодушевленіе у молодыхъ проповѣдниковъ и жалуется на то что очевидно, въ семинаріяхъ не обращаютъ вниманія на практическое, живое проповѣданіе воспитанниками Слова Божія. А вѣдь въ академію идутъ лучшіе по успѣхамъ изъ воспитанниковъ семинаріи!

Самое широкое участіе воспитанниковъ богословскихъ классовъ въ проповѣданіи Слова Божія, несомнѣнно, разовьетъ въ нихъ великую любовь къ этому св. дѣлу и пусть не думаютъ, что для вступленія на проповѣдническую кафедру непременно нужно написать вычурную проповѣдь по всѣмъ правиламъ гомилетическаго искусства, нѣтъ живое убѣжденіе, горячая любовь къ той истинѣ, которую проповѣдуешь, если говорятъ за себя и дѣйствуютъ всего убѣдительнѣе. Мы сами прошли семинарію и убѣжденно можемъ свидѣтельствовать, что проповѣданіе нами Слова Божія въ одной изъ домовыхъ церквей, а также участіе во внѣбогослужебныхъ собраніяхъ при той же церкви принесли намъ гораздо болѣе пользы, чѣмъ изученіе гомилетики. За всѣ 3 года прохожденія ея въ семинаріи, мы, къ сожалѣнію, и никто изъ насъ не проповѣдовалъ.

И при поступленіи на приходъ, молодой священникъ не явится тогда неподготовленнымъ къ проповѣди, для него не

нужно будетъ обязательное представленіе проповѣди цензору ли, благочинному, что является, понятно, но съ чѣмъ несообразнымъ. Пастырь, который по самому назначенію своему есть уже Апостоль, Учитель Слова Божія, обязывается представить цензору, какъ раньше, или благочинному, какъ теперь, свою проповѣдь! Но неужели же предполагается, что пастырь только этими проповѣдями и ограничивается, а во все остальное время года такъ и не проповѣдуетъ? Или обязанъ читать только изъ сборниковъ? Повстинѣ, знаменіе времени...

Нѣтъ, св. истина, горячая любовь къ ней къ сообщенію ея другимъ, воспитанная на знакомствѣ съ содержаніемъ Библии и практическомъ проповѣданіи еще въ семинаріи, подвигнуть молодого пастыря на великій трудъ религіознаго просвѣщенія народа, на великое служеніе своей паствѣ, такъ, нуждающейся въ духовномъ свѣтѣ и уклоняющейся, безъ удовлетворенія это нужды, откуда, должно, въ различныя секты, въ тѣму, а не свѣтъ, такъ какъ „гибель народу безъ Слова Божія, ибо жаждаетъ душа его Слова и всякаго прекраснаго воспріятія“. Такovy наши надежды на будущее пастырство.

Настоящему же также необходимо, по нашему убѣжденію, хорошо усвоить мысли Ф. Достоевскаго и, оставивъ чтеніе шаблонныхъ чужихъ проповѣдей, обратиться самимъ къ глубокому и всестороннему изученію содержанія Библии, черпая оттудѣ богатство любви и истины и сообщая его простому народу, не забываясь, главнымъ образомъ, о внѣшнемъ построеніи, не смущаясь тѣмъ, что часто не въ состояніи внѣшне обработать проповѣдь... Если Достоевскій опасался, что пастырь не пуститъ простолюдиновъ къ себѣ въ избу, то это опасеніе совершенно устраняется теперь тѣмъ, что при каждой почти церкви есть приходская школа, гдѣ и можно устраивать внѣбогослужебныя чтенія. И такимъ образомъ, возможно самое широкое ознакомленіе народа съ Словомъ Божиимъ какъ, въ церковныхъ проповѣдяхъ, такъ и въ школьныхъ собраніяхъ, нужна, повторяемъ, только любовь и желаніе просвѣщать паству свѣтомъ религіознаго знанія.

Вѣримъ и надѣемся, что скорбь о народѣ христіанскаго мыслителя Ф. М. Достоевскаго станетъ пастырскою скорбью

и подвигнетъ пастырей на служеніе душѣ народной, на удовлетвореніе ея духовной потребности слушанія и жизненнаго пониманія св. Божьяго Слова. И частое, проникновенное чтеніе и живое, непосредственное, сердечное проповѣданіе Слова Божія принесутъ, несомнѣнно, свои добрые христіанскіе плоды. Они скажутся въ христіанской жизни пасомыхъ, въ возвышеніи авторитета пастыря, уваженія къ нему и заботахъ о немъ любящей паствы, на что указываетъ и Достоевскій. М.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПОЛОЖЕНІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ.

„Носите бремена другъ друга, и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ“ (Галат. 6, 2).

Мы пишемъ свою замѣтку подъ впечатлѣніемъ прошедшихъ выборовъ депутатовъ, бывшаго Епархіальнаго съѣзда духовенства. Что обратило на себя наше вниманіе — это *неодинаковое право голоса* лицъ, участвующихъ на выборныхъ съѣздахъ. Какъ извѣстно, священники и діаконы, при баллотировкѣ извѣстнаго вопроса „шарами“, пользуются каждый правомъ полного голоса, тогда какъ каждый псаломщикъ, по изъ-стари установившемуся обычаю, представляетъ изъ себя „поль-голоса“... Это по нашему мнѣнію, не совсѣмъ нормально... Типичный разговоръ по этому поводу пришлось намъ слышать въ группѣ псаломщиковъ на окружномъ съѣздѣ... Мы въ ожиданіи начала выборовъ... День теплый и ясный... Пока изъ отдаленныхъ „весей“ съѣдутся „отцы и братія“, часть уже съѣхавшихся на съѣздъ гуляетъ въ церковной оградѣ... Подъ тѣнистымъ, развѣсистымъ деревомъ группа псаломщиковъ... Съдого, какъ лунь, старика — псаломщика окружили его молодые, сравнительно, товарищи по службѣ...

— „Выбирать будемъ“, — ведетъ рѣчь старикъ — псаломщикъ... „Слава Тебѣ, Госиоди! Правда Божія ближе, наконецъ, и къ нашему брату, псаломщику: въ старину, помню, нашего брата считали только за „четверть человѣка“, ибо четыре души насъ псаломщиковъ составляли одинъ голосъ, а теперь уже за „поль-

человѣка"... Доживу ли я грѣшный когда и я буду цѣлымъ человѣкомъ?.. Нѣтъ; это ужъ вамъ, братцы, вы помоложе, а мое дѣло—въ могилу!...

И старикъ съ невыразимой грустью наклонилъ свою сѣдую голову на грудь, тяжело вздохнулъ и молча смотрѣлъ въ землю... Съ грустнымъ выраженіемъ лицъ молча стояли и его товарищи... Больно на душѣ становилось за нихъ... За что этотъ класъ людей такъ обиженъ судьбою?.. Мы вспоминаемъ нашего великаго русскаго писателя Н. В. Гоголя, которому „дано было невѣдомой судьбой наблюдать быстро несущуюся жизнь сквозь видимый міру смѣхъ и не зримыя міру слезы“... Въ своей повѣсти: „ночь передъ Рождествомъ“, онъ представилъ типъ „дьяка Осипа Никифоровича“, который дѣйствительно скорѣе вызываетъ „сквозь видимый міру смѣхъ“, боль въ душѣ и „незримыя міру слезы“... Такимъ образомъ, изъ-стари еще привыкли смотрѣть и считать, что „дьячекъ“—это приниженное и до крайности униженное, забитое, не стоящее вниманія существо, съ приличнымъ отношеніемъ къ которому даже мужичекъ иногда не хочетъ считаться...

И по настоящее время въ положеніи нашихъ псаломщиковъ очень многіе скорѣе готовы видѣть только „смѣхъ“, выставляя ихъ въ смѣшномъ каррикатурномъ видѣ въ водевиляхъ, повѣстяхъ, разсказахъ, но „незримы для міра тѣ слезы“, которыми очень часто окружена и преисполнена жизнь псаломщиковъ... Правда, заставить себя уважать и составить о себѣ доброе мнѣніе зависятъ всецѣло отъ человѣка и мы, конечно, не намѣрены оправдывать тѣхъ псаломщиковъ, которые иногда своимъ зазорнымъ поведеніемъ не только не вызываютъ къ себѣ уваженія, но только увеличиваютъ „не добрую славу“ и раздуваютъ „худую молву“ вообще о духовенствѣ... Но представьте себѣ, что и въ положеніи псаломщика человѣкъ хотѣлъ бы сохранить „благородство врожденныхъ чувствъ“, но онъ сразу попадаетъ въ тину той вопіющей бѣдности, той матеріальной необеспеченности, которые положительно связываютъ ему руки... И этотъ нищенскій способъ добыванія средствъ къ жизни, заставляющій ходить изъ двора во дворъ изъ-за куска насущнаго хлѣба, развѣ не урошитъ въ

конецъ доиство челоѣка, равнѣ не наложить на чело его печать „забитости и приниженности“, равнѣ не создаетъ псаломщику то презрительное отношеніе, которое издавна существуетъ въ обществѣ? Вотъ почему и случается, что псаломщика „стѣсняются“ принять иногда въ такъ называемомъ, порядочномъ обществѣ... Такъ, при требоисправленіяхъ на дому у „знатныхъ и богатыхъ міра сего“, если приглашаютъ иногда священника и діакона „закусить“, то псаломщику непременно готовятъ не за однимъ столомъ съ „господами“, а или за отдѣльнымъ столомъ, или на кухнѣ, гдѣ и „вся челядь“... Но этого мало... Оказывается, что и въ выборномъ началѣ псаломщикъ тоже обиженъ: онъ и здѣсь представляетъ изъ себя „поль-челоѣка“, ибо не пользуется правомъ полного голоса... Конечно, выборное начало отъ этого не страдаетъ, но обидно, больно за права челоѣка и съ общечелоѣческой точки зрѣнія это положительно ничѣмъ не объяснимо, ибо правомъ полного голоса, особенно въ настоящее время, пользуется всякій крестьянинъ...

Итакъ, во имя законныхъ правъ личности намъ кажется, слѣдовало бы и псаломщикамъ въ выборномъ началѣ предоставить право полного голоса на равнѣ съ прочими членами церковнаго клира... Это нѣсколько приподняло бы ихъ духъ и, при ихъ незавидномъ положеніи въ жизни, возвысило бы ихъ въ ихъ собственныхъ глазахъ!.. „Носите бремена другъ друга, — говоритъ св. апостоль Павелъ, — и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ“... Поэтому, во исполненіе сей заповѣди св. апостола, слѣдуетъ всемѣрно стараться поддерживать и претивить псаломщиковъ, а не умалять и безъ того умаленныхъ и униженныхъ... Намъ живо припоминаются при этомъ прекрасныя и сердечныя слова о псаломщикахъ нашего благостнаго Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, сказанныя имъ въ бесѣдѣ съ о.о. благочинными Харьковской епархіи: „Прошу васъ, братіе, вырвите ихъ (псаломщиковъ) изъ тины, поднимите и поддержите, что бы они были дѣйствительно членами причта церковнаго! Нѣкоторые изъ нихъ, между прочимъ, говорятъ: „насъ и за людей то не считаютъ, придеть къ батюшкѣ, такъ на кухнѣ настоишься“...

Этого не должно быть. Вы должны заботиться, чтобы *поднять ихъ личность*. Не нужно допускать равенства отношеній, но непремѣнно заботиться о ихъ нравственномъ возвышеніи и вѣншей облагородженности¹⁾...

Отъ всей души желаемъ, чтобы сердечныя слова Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастаря встрѣтили повсюду живой откликъ къ своему фактическому осуществленію!...

Священникъ Николай Загорскій.

1906 года октября 11 дня, с. Малажичи.

Нѣсколько замѣчаній, вызванныхъ сужденіями духовныхъ писателей о ненормальностяхъ церковно-общественнаго строя и указаніями средствъ къ ихъ устраненію.

Нерѣдко лица, рекомендующіе возможность средства для устраненія ненормальностей общественной жизни, даже при самомъ искреннемъ стремленіи къ истинѣ и желаніи въ сужденіяхъ руководствоваться здравой логикой, впадаютъ въ заблужденія вслѣдствіе смѣшенія, или по крайней мѣрѣ неяснаго разграниченія дѣйствительнаго, реальнаго съ желаемымъ, идеальнымъ. Наличную жизнь, какова она есть, по ея непривлекательности игнорируютъ; долженствующее быть смѣшиваютъ съ тѣмъ, что есть на самомъ дѣлѣ; и на почвѣ такого то смѣшенія иногда зиждутся сужденія довольно наивныя, одностороннія, дѣлаются выводы неправильные, даются совѣты практически непригодные.

Конечно, во всѣхъ своихъ сужденіяхъ идеаломъ мы должны руководствоваться, къ нему стремиться, его непрестанно имѣть въ виду, какъ цѣль, какъ путеводную звѣзду, какъ свѣтъ, освѣщающій правый путь, но въ изысканіяхъ средствъ осуществленія его опираться на твердую реальную почву. Иначе наши сужденія, красивые и стройные на видъ проекты, явятся замками, построенными не „на песцѣ“ даже, а просто на воздухѣ. Такъ врачъ, цѣля недугъ, какъ идеаль, какъ цѣль, имѣетъ въ виду здоровый, нормальный организмъ, но все его лѣченіе, если оно разумно, основано на приноровленію къ данному болѣзненному индивидууму.

1) „Вѣра и Разумъ“, 1903 г. № 19 стр. 384.

Намъ кажется, будто такой недостатокъ особенно часто обнаруживаютъ духовные писатели въ сужденіяхъ о ненормальностяхъ церковно-общественнаго строя и въ указаніи средствъ ихъ устраненія.

Является ли то слѣдствіемъ особаго образованія духовенства, въ значительной степени сторваннаго отъ реальной почвы, или ложнаго стыда, ясно несознаваемого, опасенія замараться грязью житейской, подвергнуться упреку за недостаточность идеальнаго настроенія—не знаемъ, но самый указанный нами фактъ едва ли можно безусловно отрицать.

Пояснимъ нашу мысль нѣкоторыми примѣрами.

Надоѣвшій всѣмъ вопросъ о причинахъ уклоненія семинаристовъ отъ принятія священнаго сана, стремленія ихъ къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и о мѣрахъ пресѣченія такого нежелательнаго явленія, на страницахъ духовной періодической печати рѣшался авторами различно. И нужно сказать, — всякій изъ нихъ былъ правъ, конечно, въ известной мѣрѣ и съ известной точки зрѣнія. Такъ и должно быть. Если въ мірѣ физическомъ, даже по видимому, явленіе простѣйшее обусловливается не одной причиной, а ихъ совокупностью, то тѣмъ болѣе явленіе сложное, — нравственнаго, соціальнаго порядка, каково есть разсматриваемое нами. Здѣсь причинъ много. Среди нихъ есть общія и частныя, главныя и второстепенныя, болѣе и менѣе устранимыя. Очевидно въ данномъ случаѣ общая и основная причина — человѣческое несовершенство вообще, духовныхъ юношей въ частности, слѣдствіемъ чего является естественное исканіе лучшаго для себя, или, что тоже, желаніе уклониться отъ тяжести креста священства и быть свѣтскимъ чиновникомъ, такъ какъ жизнь послѣдняго по внѣшнимъ условіямъ представляется гораздо болѣе привлекательной. На ряду съ этой основной причиной несомнѣнно существуютъ и другія указанныя разными авторами: и отцы пастыри плохи — не сумѣли собственнымъ примѣромъ своимъ дѣтямъ внушить должнаго уваженія къ священному сану; и учебно-воспитательный строй духовно-учебныхъ заведеній неудовлетворителенъ, ибо не вполне достигаетъ своей цѣли; и жажда семинаристовъ „послушать мужей науки“, и желаніе ихъ „удобнѣе послужить народу на различныхъ поприщахъ свѣтской службы“, и т. д.

Остановливаясь на главной изъ причинъ — нравственномъ несовершенствѣ духовенства и его юношества, мы не можемъ не ви-

дѣть, что дѣло устранения ея великое, сложное, трудное, требующее громаднѣхъ силъ и времени, вопросъ далекаго будущаго. Въ самомъ дѣлѣ: легко сказать: „исправить самыхъ пастырей“, воспитать духовное юношество такъ, чтобы оно не искало „своихъ си“, но достигнуть этого,—охъ, какъ трудно, да и еще вопросъ возможно ли? А между тѣмъ, пока церковныя власти надъ такимъ великимъ дѣломъ будутъ трудиться, семинаристы бѣгутъ изъ духовнаго изъ духовнаго званія, и надо полагать, что такое бѣгство ихъ съ осуществленіемъ реформы духовныхъ школъ въ предполагаемомъ смыслѣ удесятерится, и тогда, по словамъ Преосвящ. Антонія (Волынскаго) „число просвѣщенныхъ кандидатовъ на священный санъ уменьшится до крайности“, ибо *„кто предпочтетъ быть сельскимъ священникомъ, а не губернаторомъ, или даже при ожидаемой демократіи министромъ“* (Ц. В. 1906 г. № 8, 372). Чѣмъ же помочь бѣдѣ не въ будущемъ отдаленномъ времени, а въ ближайшемъ? Замѣчать священническія вакансіи простецами, не получившими ни богословскаго, ни достаточно общаго образования?

Но это, не соответствуя духу времени, поведетъ къ упадку православія и усилению антицерковныхъ теченій. Удерживать ли семинаристовъ въ своемъ званіи силой, какъ то практикуется доселѣ? Но вѣдь для всѣхъ очевидно, къ чему привела такая практика, какъ она деморализовала и самыхъ пастырей и въ особенности духовное юношество. Очевидно такое средство достигаетъ какъ разъ лишь обратной цѣли, не говоря уже о томъ, что православная церковь такой іезуитскій принципъ считаетъ безнравственнымъ.

Гдѣ же выходъ?

Если изъ заоблачныхъ сферъ мы спустимся на грѣшную землю, если нравственное несовершенство, недостаточность самоотверженія духовныхъ юношей признаемъ за фактъ, хотя печальный, но дѣйствительный, неизбѣжный, въ предѣлахъ земнаго бытія совсѣмъ неустрашимый, если мы не будемъ ихъ чрезмѣрно идеализировать, объясняя ихъ жажду высшаго свѣтскаго образованія благородными мотивами—„послушать мужей науки „послужить народу“, наличность которыхъ мы, конечно, не отрицаемъ; если мы не боимся ложнаго стыда сознаемся, что въ данномъ случаѣ главные мотивы эгоистическіе, то, какъ день явствуетъ третій исходъ—правда, морально не возвышенный, но все же нравственно безупречный, естественный, справедливый,

практически осуществимый. Уровняйте жизнь сельскаго священника съ жизнью чиновника высшаго образовательнаго ценза по мѣрѣ возможности хоть въ одномъ экономическомъ отношеніи. И тогда священство не будетъ казаться привлекательнымъ съ эвдемонистической лишь точки зрѣнія, ибо оно крестъ, подвигъ само по себѣ, по высотѣ обязанностей, по отвѣтственности, помимо внѣшнихъ условий, но все же суровость его ослабится; оно перестанетъ такъ пугать духовныхъ юношей средняго достоинства, каковыхъ громаднѣйшее большинство.

Само собою разумѣется, мы далеки отъ мысли предлагаемую мѣрой исправить пастырство. Мы считаемъ ее лишь радикальнымъ средствомъ сокращенія до минимума частичнаго зла—бѣгства семинаристовъ изъ духовнаго званія.

Мы слишкомъ ясно сознаемъ, что никакія блестящія внѣшнія условія одни сами по себѣ нравственнаго уровня духовенства до желаемой высоты не поднимаютъ. Поэтому пусть церковныя власти всѣми разумными мѣрами „исправляютъ пастырей“, пусть духовныя школы реформируются такъ, чтобы воспитывали безкорыстныхъ и самоотверженныхъ дѣлателей нивы Божьей, о Нвозлагать надежду на скорый успѣхъ въ столь великомъ и трудномъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Въ настоящемъ же указанный нами исходъ единственный. Иначе,—или нужно загонять на священныя должности силой, или приходы останутся безъ образованныхъ пастырей.

II.

На идеализаціи дѣйствительности, на смѣшеніи того, что есть съ тѣмъ, что должно быть зиждутся и многія другія ошибочныя и практически непригодныя сужденія о благоустройствѣ церковной жизни. Въ частности сюда относятся вопросы: о способѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства, о выборномъ началѣ, въ нѣкоторой степени и вопросъ о духовно-учебной реформѣ.

Въ сужденіяхъ по двумъ первымъ вопросамъ авторы въ большинствѣ идеализируютъ современный приходъ, считая его чуть ли не равнымъ первохристіанской общинѣ и часто забывая, что между тѣмъ и другимъ пропасть великая. Тамъ были „едино тѣло, единъ духъ“, даже общее имущество. Современный приходъ представляетъ собою общество скорѣе по названію, юридически, по метрическимъ книгамъ и исповѣднымъ росписямъ христіанское, но по духу, по жизни, по взаимоотношеніямъ далеко уклонившееся отъ него. Поэтому, формы приходской жизни,

которыя въ тѣ счастливыя времена естественно вытекали изъ внутренней сущности ея, какъ слѣдствіе изъ причины, совершенно неумѣстны въ настоящее время, и явились бы или являются насильственными неестественными, какъ новыя заплаты къ старой одеждѣ, какъ одежда допотопнаго великана для современнаго человѣка.

Остановимся хоть на вопросѣ о современномъ способѣ обезпеченія духовенства. Съ очевидностью доказано, что онъ устарѣлъ, давно отжилъ свой вѣкъ, развращаетъ и пастырей и пасомыхъ, отравляетъ ихъ взаимоотношенія,—и все же къ великому прискорбію находятъ защитники его, опирающіеся въ своихъ доводахъ на примѣры первыхъ вѣковъ христіанства. Они забываютъ—разъ матеріальная сторона жизни тогда была на послѣднемъ планѣ, доходя до общности имущества, и разъ пасомые готовы были все свое имущество сложить у ногъ пастырей,—съ другой стороны—разъ эти послѣдніе готовы были ради великаго дѣла благовѣствованія не только на всевозможныя лишенія, но и въ темницу и на смерть, разъ пастырство не служило средствомъ кормленія, а было подвигомъ, мученичествомъ; самый вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи—о жалованьи явился бы излишнимъ и нелѣпымъ.

И если бы нашъ современный приходъ по религіозно-нравственному уровню хоть сколько нибудь приблизился къ перво-христіанскимъ общинамъ, то существующій способъ содержанія клира явился бы идеальнымъ. Но вѣдь тогда бы и вся жизнь, всѣ экономическія взаимоотношенія христіанъ были бы другія; тогда, вѣроятно, вообще не существовало бы такъ называемаго „жалованья“, а каждый труженикъ пользовался бы всѣмъ потребнымъ изъ общаго достатка. Но пока этого нѣтъ, пока христіане не только сплошь да рядомъ готовы лишить „дѣлателей мзды своей“, но подчасъ при случаѣ и ограбить ихъ, пока большинство пастырей не согласны не только на смерть и въ темницу, но и на обычныя лишенія, пока пастырство является единственнымъ средствомъ пропитанія носителей его, защищать существующій способъ содержанія духовенства значить или совсѣмъ не знать дѣйствительной приходской жизни, или лицезреть по какимъ то побужденіямъ.

III.

Вышесказанное въ той же мѣрѣ примѣнимо и въ обсужденіи

вопроса о выборномъ началѣ духовенства. Положительное рѣшеніе его также основано на идеализаціи современнаго прихода, а слѣдовательно „на песцѣ“, а не на твердой почвѣ. И если оно было нормальнымъ, естественнымъ и даже неизбѣжнымъ въ первенствующей церкви, то безъ сомнѣнія явится уродливымъ и гибельнымъ въ наше время и, можетъ быть станетъ вновь цѣлесообразнымъ и желательнымъ въ будущемъ, если религіозно-нравственный уровень общества возвысится.

Въ разъясненіе нашей мысли приведемъ такой примѣръ.

Обществу больныхъ, но развитыхъ людей, которые всю цѣль и счастье жизни видятъ въ исцѣленіи отъ недуговъ, всю надежду возлагаютъ на медицину и ея представителей, дали право выбирать себѣ врача по своему усмотрѣнію.

Несомнѣнно—такое общество всю силу своего разумія употребитъ на то, чтобы произвести выборъ цѣлесообразный; едва ли оно въ данномъ случаѣ будетъ руководствоваться мотивами сторонними, немѣющими отношенія къ лѣченію. Но совсѣмъ получится другое, если то же право представить обществу лицъ здоровыхъ или ошибочно считающихъ себя такими, которыя почти никогда не лѣчились, да и въ будущемъ не намѣрены лечиться, при томъ умственно неразвитыхъ, плохо вѣрящихъ въ медицину и ея представителей. Прибавьте къ тому еще, если оно будетъ знать, что должность врача, замѣщаемая по его произволу, представляетъ собою завидное теплое мѣстечко. Какъ вамъ кажется, сдѣлаетъ ли цѣлесообразный выборъ такое общество, не будетъ ли оно въ данномъ случаѣ руководствоваться побужденіями, ничего общаго съ медициной немѣющими? И избранный врачъ станетъ ли стараться о самоусовершенствованіи въ врачебныхъ познаніяхъ, самоотверженно лечить больныхъ, или вся его забота будетъ направле на то, чтобы удержаться на мѣстѣ, а для этого угодить, понравиться всѣмъ и каждому? И хорошо ли будетъ положеніе тѣхъ немногихъ сознающихъ себя больными, которые во врачѣ желаютъ видѣть лишь цѣлителя болѣзней?

Такъ и въ данномъ случаѣ. Вѣдь первые христіане въ пастырѣ видѣли только пастыря, руководителя ко спасенію, а не наемника, не требоисправителя, не требовали отъ него лести, раболѣпства, человѣкоугодничества, вѣряли ему не только временную жизнь свою, но и вѣчное спасеніе, лишь съ христіанской точки зрѣнія оцѣнивали жизнь и труды его и ею одною руководство-

вались въ дѣлѣ избранія. Да и сами пастыри того времени развѣ боялись своихъ овецъ, заискивали ихъ расположенія, трепетали предъ возможностью остаться съ семьей безъ хлѣба?

А каковы теперѣ взаимоотношенія пастырей и пасомыхъ—объ этомъ откровенно скажутъ вамъ добросовѣстнѣйшіе изъ сельскихъ ботюшекъ.

И намъ кажется, если вопросъ о выборномъ началѣ рѣшится положительно и осуществится на практикѣ, то *упадокъ и разстройство церковной жизни* достигнутъ такихъ грандіозныхъ размѣровъ, что для оздоровленія ея даже при самыхъ благодѣтельныхъ реформахъ потребуется много времени.

Если исторія есть „зерцало народовъ“, если ее таковою признаютъ наши церковные реформаторы, то въ рѣшеніи вопроса о возстановленіи выборнаго начала для наученія и вразумленія пусть смотрятъ не на первую эпоху христіанства, ибо тамъ отображается не нашъ образъ, или нашъ, но утраченный, а не древнюю русь. Она скажетъ имъ, къ чему тамъ вело излюбленное ими „выборное начало“.

Да простятъ насъ читатели за нашъ пессимизмъ во взглядѣ на религіозно-нравственное состояніе нашихъ приходоѡ. Намъ кажется, мы правы. Зачѣмъ скрывать печальную истину, зачѣмъ идеализировать дѣйствительность? Развѣ она отъ того сдѣлается лучше? развѣ сама она не доказала ясно, что такая идеализація ведетъ къ худу?..

Было время, - и недавно еще, когда принято было увѣрять, что у насъ и въ гражданской, и въ церковной жизни все обстоитъ блестяще. Думать и говорить иначе считалось чуть ли не признакомъ неблагонадежности. Что изъ этого вышло? А теперѣ событія послѣдняго года развѣ въ недостаточной степени всѣхъ убѣдили въ противномъ. Междуусобныя брани: грабежи, убійства, кровопролитія, разбои, святотатства, враждебныя до крайностей отношенія пастырей и пасомыхъ, крестьянъ и помѣщиковъ, дѣтей и отцовъ, начальствующихъ и подчиненныхъ, усиленіе ересей и расколовъ, отчужденіе отъ церкви интеллигенціи и проч., и проч. многое другое развѣ свидѣтельствуютъ о высотѣ религіознаго уровня русскаго народа? Обычно принято считать за непреложную истину, будто бы русскій народъ въ общей массѣ очень религіозенъ. Да такъ ли? Гдѣ плоды его религіозности? Высокаго ли она качества, не внѣшняя ли лишь только, почти лишенная внутренняго содержанія? Иначе какъ

могли бы наряду съ нею уживаться тѣ преступленія, творимыя простонароднымъ, при чтеніи о которыхъ приходишь въ ужасъ? Да и не признано ли зло самою высшею церковною властію, и такое признание не санкціонировано ли ею твердою рѣшимостью произвести существенныя реформы во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни?...

Священникъ Михаилъ Левитовъ.



Архіерейскія богослуженія.

15-го октября, въ воскресенье, Высокопреосвященный Арсеній Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій изволилъ совершать литургію въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монашествующихъ. При этомъ служеніи псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви с. Ульяновки, Сумскаго уѣзда, Θεодоръ Чумаковъ рукоположенъ во діакона.

Въ тотъ же день Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея С. Любицкаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ—Л. Твердохлѣбова и В. Яновскаго. При этомъ служеніи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Преображенской соборной церкви города Изюма Михайлъ Скрышникъ.

— 16-го октября, въ понедѣльникъ, Преосвященный Евгений Епископъ Сумскій совершилъ всенощное бдѣніе въ храмѣ Спаскаго монастыря, что на мѣстѣ крушенія царскаго поѣзда, въ сослуженіи святогорскаго архимандрита Вассіана, игумена Радіона, ключая протоіерея І. Гончаревскаго и пяти іеромонаховъ, при пѣніи архіерейскаго хора.

— 17-го октября, во вторникъ, Его Высокопреосвященствомъ была совершена литургія и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: архимандритовъ—Іосифа и Аванасія, кафедральнаго протоіеремъ о. С. Любицкаго, о. ректора семинаріи протоіерея А. Юшкова, протоіерея о. І. Пячеты и священника о. Г. Виноградова. За литургіей было произнесено слово протоіеремъ о. Восп-

ліемъ Добровольскимъ. На богослуженіи присутствовали: Харьковскій временно ген.-губернаторъ и многіе представители военного и гражданскихъ вѣдомствъ.

Въ тотъ же день Его Высокопреосвященствомъ въ 9 час. утра былъ совершенъ крестный ходъ съ Озеринскою иконою Божіей Матери изъ храма Спасскаго монастыря въ Храмъ Христа Спасителя, что на мѣстѣ крушенія царскаго поѣзда, и за тѣмъ въ этомъ храмѣ совершена была литургія. Въ сослуженіи участвовали: архимандритъ Вассіанъ, игуменъ Родіонъ, ключарь протоіерей І. Гончаревскій и три іеромонаха Спасскаго монастыря. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было пропзнесено слово объ обязанности вѣроподданныхъ Государя, вытекающихъ изъ манифеста 17 окт. 1905 г. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, который былъ законченъ въ часовнѣ, что подъ полотномъ желѣзной дороги, съ провозглашеніемъ вѣчной памяти Государю Императору Александру III. На богослуженіи присутствовало много молящихся, прибывшихъ изъ Харькова и окрестныхъ селеній.

— 20-го октября, въ пятницу, въ каедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, которую совершалъ соборнѣ архимандритъ Аѳанасій, каедральный протоіерей о. С. Любицкій и ключарь протоіерей І. Гончаревскій. Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи градскаго духовенства была отслужена панихида по случаю дня кончины Государя Императора Александра III. На богослуженіи присутствовало значительное число молящихся.

— 21-го октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, литургію въ каедральномъ соборѣ изволилъ совершать Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи: архимандритовъ—Іосифа и Аѳанасія, каедральнаго протоіерея о. С. Любицкаго, о. ректора семинаріи протоіеря А. Юшкова, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго и священника о. Г. Виноградова. За литургіей слово было сказано протоіереемъ о. Іоанномъ Знаменскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору. Въ соборѣ присутствовали: Харьковскій временно генераль-губернаторъ, командиръ корпуса и многіе представители военного, судебнаго, учебнаго и другихъ вѣдомствъ, храмъ былъ полонъ молящихся.

— 22-го октября, въ воскресенье и день Казанской иконы Божіей Матери Его Высокопреосвященство изволилъ совершать

литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи: архимандритовъ Іосифа и Анаанія и четырехъ іеромонаховъ. Слово за литургіей было произнесено священникомъ о. Петромъ Скубаческимъ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ молебень предъ Казанскою иконою Божіей Матери и совершено освященіе Хоругви, сооруженной Харьковскимъ союзомъ Русскаго народа. Обширный Озеринскій храмъ былъ переполненъ молящимися.—При этомъ служеніи псаломщикъ Леонидъ Луценковъ рукоположенъ во діакона къ Александро-Невской церкви с. Рай-Александровки, Изюмскаго уѣзда.

Протоіерей І Гончаревскій.

Празднованіе 17-го октября въ Спасовомъ Скиту.

Незабвенное событіе чудснаго спасенія Царской Семьи 17-го октября 1888 года съ грозившею ей опасностію при крушеніи царскаго поѣзда близъ ст. Борки отпраздновано въ настоящемъ году съ большою торжественностію. Еще наканунѣ этого дня, въ 11 часу, изъ Харькова былъ отправленъ экстренный поѣздъ для перевезенія на мѣсто крушенія чудотворнаго образа Озеринской Божіей Матери. Съ этимъ же поѣздомъ отбылъ на мѣсто крушенія и Преосвященный Евгенийъ Епископъ Сумскій съ сопровождавшей его свитой. Въ 12 ч. 45 м. поѣздъ прибылъ на мѣсто и остановился противъ храма Спасова монастыря, гдѣ прибытіе поѣзда съ Чудотворною Иконою ожидала братія монастыря во главѣ съ настоятелемъ Святогорскаго монастыря архимандритомъ Вассіаномъ и игуменомъ Спасова монастыря Родіономъ. Тотчасъ изъ вагона вышелъ Преосвященный Евгенийъ съ сопровождавшимъ его духовенствомъ—всѣ въ священныхъ облаченіяхъ; затѣмъ вынесена была изъ вагона Чудотворная Икона, послѣ чего крестный ходъ съ Иконою, при колокольномъ звонѣ въ Спасовомъ монастырѣ и храмѣ Христа Спасителя, направился въ монастырь. По прибытіи въ монастырскій храмъ Преосвященнымъ Евгениемъ была прочитана акафиста Божьей Матери. Послѣ этого до 4-хъ часовъ монашествующими служились молебны, а народъ прикладывался къ Чудотворному образу. Въ 6 час. веч. Преосвященнымъ Евгениемъ въ монастырскомъ храмѣ было торжественно совершено всенощное бдѣніе при пѣніи архіерейскаго и монастырскаго хоромъ. Храмъ былъ наполненъ молящимися, преимущественно жителями окрестныхъ селеній.

17-го октября, въ 9 час. 30 м. утра, былъ совершенъ крестный ходъ съ Озерянскою Иконою Вожьей Матери изъ монастыря въ храмъ Христа Спасителя, гдѣ затѣмъ Преосвященнымъ Евгеніемъ совершена была Вожественная литургія — при пѣніи архіерейскаго хора и монастырскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный Евгеній произнесъ рѣчь объ обязанностяхъ вѣроподданныхъ къ Государю Императору, даровавшему 17 октября 1905 года русскому населенію основы гражданской свободы и право непосредственнаго, чрезъ выборы къ отъ народа, участія въ законодательствѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ; въ концѣ молебна Преосвященный Евгеній прослѣдовалъ крестнымъ ходомъ изъ храма въ часовню, что подъ желѣзнодорожною насыпью, гдѣ были провозглашены: многолѣтія — Государю Императору и Царствующему Дому и Богохранимой Державѣ Россійской и вѣчная память Государю Императору Александру III. Храмъ былъ полонъ молящихся, какъ изъ окрестныхъ жителей, такъ и прибывшихъ изъ Харькова. На богослуженіи также присутствовали: Начальникъ К.-Х.-Севастопольской жел. дороги г. Шмидтъ, членъ Харьковской городской управы г. Коваленко, Зміевскій уѣздный исправникъ г. Левидкій, офицеры Лебедянского пѣх. полка, члены Харьковской полиціи и др.

Прот. І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ, Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Харьковского Епархіальнаго Женскаго Училища.

16 сего октября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій, Арсеній Архіепископъ Харьковскій посѣтилъ Харьковское Епархіальное Женское Училище. Прибывъ въ Училище въ половинѣ 11-го часа, Его Высокопреосвященство при входѣ былъ встрѣченъ о. председателемъ совѣта, прот. І. Пичегою и начальницей училища Е. Н. Гейцгыъ и направился въ училищную церковь, куда собрались всѣ воспитанницы, учебный персоналъ и воспитательницы. При входѣ въ церковь, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ о. инспекторомъ классовъ, свѣщ. І. Котовымъ и о. діакономъ училищной церкви съ крестомъ и св. водою.

Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, Его Высокопреосвященство при пѣніи хоромъ воспитанницъ подъ управленіемъ священника І. Петровскаго, направился къ св. алтарю, окропляя на пути воспитанницъ училища св. водою. Приложившись

ко св. престолу, храмовой иконѣ св. Великомученицы Варвары, Его Высокопреосвященство прослушалъ положенный чинъ встрѣчи Архипастырей въ Церкви и послѣ произнесеннаго о. діакономъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому съ Богохранимою паствою изволилъ самъ произнести многолѣтіе начальствующимъ, учащимъ и учаившимся. Когда приложился къ св. кресту начальствующіе и учащіе, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній изволилъ обратиться къ воспитанницамъ училща съ приблизительно слѣдующими словами:

„Я собралъ Васъ сюда, чтобы посмотрѣть вашъ храмъ внутренній и внѣшній. Подъ внутреннимъ храмомъ я подразумеваю Васъ самихъ, Ваши сердца, а подъ внѣшнимъ — Вашу церковь. Еще я собралъ Васъ сюда для того, чтобы вмѣстѣ съ Вами вознести хоть краткую молитву ко Всевышнему. Въ своей молитвѣ я просилъ Бога о томъ, чтобы Онъ даровалъ Вамъ здоровья и успѣховъ въ предстоящемъ Вамъ трудномъ дѣлѣ изученія наукъ, чтобы Вы своими успѣхами радовали вашихъ родителей, всѣхъ начальствующихъ и учащихся которые трудятся на пользу Вамъ, и чтобы ученіе Ваше было бы къ чести и славѣ дорогого для Васъ училща. Желательно было бы, чтобы Ваши успѣхи были таковы, какъ прошлый годъ, а если возможно, то лучше“... Послѣ сего Высокопреосвященнѣйшій Владыка преподавалъ благословеніе каждой воспитанницѣ по одиночкѣ, а хоръ воспитанницъ въ это время исполнялъ нѣкоторые догматы какъ-то: „Царь Небесный“, „Кто Тебѣ не убожитъ“, „Всемирную Славу“, кондакъ страстямъ: „Взбранный Воеводо“ и др.

Преподавъ благословеніе всѣмъ служащимъ, Его Высокопреосвященство въ половинѣ 1 часа изволилъ отбыть изъ училща.

Инспекторъ классовъ свящ. І. Котовъ.

19 Октября, 1906 г.

Освященіе церкви въ сл. Ковягахъ, Валковскаго уѣзда.

Какъ въ жизни каждаго человѣка, такъ и въ жизни цѣлыхъ обществъ бывають событія особенно важныя, знаменательныя, событія достойныя вниманія всего общества и оставляющія по себѣ глубокія впечатлѣнія, бывають и дни священныя, которые во всю жизнь не забываются.

Такимъ днемъ для жителей сл. Ковягъ былъ праздникъ св. Апостола Любви Іоанна Богослова — 26 сентября сего года, а та-

кимъ событіемъ—радостное церковное торжество: освященіе храма въ честь Пр. Богородицы, который является дѣломъ любви и усердія народнаго. Тамъ, гдѣ съ давнихъ поръ гнѣздятся штундизмъ, хлыстовство и др. рационалистическія и мистическія секты, гдѣ колеблется въѣтромъ всевозможныхъ ученій православный русскій народъ,—тамъ по волѣ Всемогущаго Промыслителя Бога, въ три года устроенъ, повстѣнъ, прекрасный, величественный храмъ, стоющій 35,000 рублей.

И православный труженникъ пахарь въ немъ теперь преклонить колѣна свои, и, не одинъ надменный штундистъ, въѣрмъ, возвратится въ немъ съ погвбельнаго пути своего на путь истины и правды—въ лоно св. церкви православной... Чинъ освященія храма совершенъ благиннымъ 1-го Валковскаго округа, прот. о. Іоанномъ Ѳедоровскимъ въ сослуженіи шести священниковъ и четырехъ діаконѡвъ при пѣніи Валковскаго соборнаго хора. Не смотря на осеннюю, пасмурно-дождливую погоду, тысячи богомольцевъ мѣстныхъ, окрестныхъ селеній и, преимущественно, приходящихъ Валковскихъ церквей получили великое духовное утѣшеніе на этомъ свѣтломъ торжествѣ. Большой храмъ не могъ вмѣстить молящихся. Торжественный звонъ всѣхъ колоколовъ, умплительное служеніе маститаго о. протоіерея и стройное пѣніе трогательныхъ церковныхъ пѣсполнѣній прозвели глубоко впечатлѣніе на православныхъ богомольцевъ, оставили неизладимый слѣдъ въ сердцахъ ихъ на всю жизнь. По всему было видно, что, подъ живымъ впечатлѣніемъ освященія храма, всѣ чувствовали себя братьями во Христѣ и у каждаго было сердце неземною, небесною радостью.

Въ настоящее тяжелое время, время всевозможныхъ сомнѣній, колебаній и смятеній переживать такія святія минуты—великое счастье!..

Освященіе храма окончено. Многоглѣтія провозглашены нашему Царю—Многопечальнику, Архипастырю Владыкѣ Арсенію, христоролюбивому воинству, строителямъ храма, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Началась Божественная литургія „о всѣхъ и за вся“. На литургіи были прознесены глубокопрочувствованныя рѣчи протоіереемъ о. Іоанномъ Ѳедоровскимъ и мѣстнымъ священникомъ, о. Михаиломъ Жуковскимъ. О. протоіерей говорилъ о значенія храма. „Виѣ церкви—однѣ заботы и безпокойства, одна суета, однѣ тревоги только“. Въ заключеніе проповѣданья убѣждалъ православныхъ молящихся объ обращеніи заблудшихъ, для которыхъ, если об-

ратятся, еще не заперты двери рая. О. Михаилъ говорилъ намъ: „для чего строятся храмы Божіи“. Слово можетъ быть раздѣлено на три части: 1-я,—храмы строятся, прежде всего, для молитвы; 2-я,—храмы строятся для слушанія Слова Божія и, 3-я,—храмы строятся для принесенія въ нихъ безкровной жертвы.

Около 2-хъ часовъ дня торжественное богослуженіе закончилось. Простому народу на площади была предложена трапеза, а духовенству и интеллигенціи, въ числѣ которой были земскій начальникъ г. Сребдольскій и приставъ 3-го Валковскаго участка, — въ домѣ мѣстнаго священника. Здѣсь были произнесены тосты за Государя Императора и весь царствующій домъ, Архіепископа Арсенія, разрѣшившаго освященіе храма, о. благочиннаго, принявшаго трудъ освященія, мѣстнаго священника о. Михаила, много потрудившагося при устройствѣ храма, предсѣдателя строительнаго комитета г. Проценка и др. и — нѣсколько застольныхъ рѣчей.

Священникъ Павелъ Курской.

1906 года 26-го сентября. Г. Валки.



Попытка организаціи приходской жизни.

Наша деревня остается издавна забытой и заброшенной. Даже приходъ православный, являющійся по существу своему всеословнымъ и братскимъ учрежденіемъ, раздѣленъ на два класса, какъ бы нарочно поставленныхъ другъ противъ друга—крестьянъ и помѣщиковъ, къ которымъ примыкаютъ болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы изъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ же торговцевъ. И живутъ оба эти лагеря рядомъ, какъ бы отдѣленные другъ отъ друга каменной стѣной, не имѣя нейтральной почвы, общихъ интересовъ и дружной совмѣстной работы. А создать эту почву, проникнуться ея интересами, общими интересами, и объединиться дружной работой давно пора, и всё это сознавать, но часто не знаютъ, какъ приняться за дѣло, какъ устроиться по новому. Вотъ почему мы съ удовольствіемъ привѣтствуемъ одну изъ новѣйшихъ попытокъ приходской организаціи. 3 сентября открылся въ селѣ Велебичахъ, Новгородскаго уѣзда „Народный Союзъ“, цѣль котораго— всестороннее улучшеніе жизни жителей Велебичскаго

прихода". Народный Союз Велебицкаго прихода состоитъ изъ членовъ (прихожанъ) мужскаго пола, достигшихъ совершеннолѣтія (21 года) и изъ женщинъ, ведущихъ самостоятельное хозяйство, безъ различія сословій (§ 3).

Слѣдуетъ обратить особое вниманіе на составъ совѣта Союза, который заправляетъ его дѣлами. Общимъ Собраніемъ всѣхъ членовъ избираются предсѣдатель Совѣта, его помощникъ, секретарь. Затѣмъ каждая деревня прихода, имѣющая 20—15 дворовъ, выбираетъ въ Совѣтъ одного члена, состоящая изъ 30 дворовъ—двухъ, 50—трехъ и т. д. Всего въ Совѣтъ Народнаго Союза войдетъ кромѣ трехъ членовъ, избранныхъ собраніемъ Союза, еще до 15 членовъ отъ деревень прихода. Эти деревенскіе члены будутъ составлять живую связь Совѣта со всѣмъ населеніемъ прихода, передавая послѣднему все, что обсуждается и рѣшается Совѣтомъ, и въ то же время заявляя Совѣту о желаніяхъ и нуждахъ населенія. Уставъ Народнаго Союза Велебицкаго прихода получилъ утвержденіе г. Новгородскаго губернатора.

1) Цѣль Союза всестороннее улучшеніе жизни жителей Велебицкаго прихода. 2) Означенная цѣль достигается слѣдующими способами: а) расширеніемъ крестьянскаго землевладѣнія всѣми законными путями; б) обезпеченіемъ всѣхъ нуждъ, касающихся мѣстной приходской жизни; в) учрежденіемъ приходскаго кредитнаго товарищества и сельско-хозяйственнаго склада; г) введеніемъ улучшеній въ мѣстное сельское хозяйство; д) устройствомъ приходской бібліотеки-читальни.

Народный Союз Велебицкаго прихода имѣетъ право принимать въ число своихъ членовъ какъ отдѣльныхъ лицъ, живущихъ внѣ даннаго прихода, такъ и цѣлыя селенія, и устраивать въ нихъ свои отдѣленія.

Всѣ выборные въ составъ Совѣта (члены) несутъ свою службу бесплатно. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 38 за 1906 г.).

Беллетристика въ церковныхъ бібліотекахъ.

Пресвященный Никонъ, епископъ вологодскій, обратился къ духовной консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „При разсмотрѣніи проекта правилъ открываемой при одной изъ церквей епархіи бесплатной народной бібліотеки усмотрѣно мною, что однимъ пунктомъ сихъ правилъ допускаются въ бібліотеку и книги „беллетристическаго характера“, между тѣмъ, какъ самая бібліотека имѣетъ быть помѣщена въ паперти храма Божія. Подобное

замѣтилъ я также при обзорѣнн библіотеки одного монастыря, помѣщающейся въ предъалтаріи храма; гдѣ совмѣстно съ книгами релігіозно-нравственнаго содержанія, оказалось нѣсколько сборниковъ романовъ и повѣстей. Такая неразборчивость въ составленіи библіотекъ является оскорбительною для святости храма Божія и можетъ повести къ соблазну для простыхъ душъ вѣрующихъ, надѣющихся получить отъ храма Божія только книги духовно-назидательнаго содержанія. Посему и предлагаю консисторіи объявить духовенству епархіи, чтобы въ открываемыя при церквяхъ и монастыряхъ народныя библіотеки приобрѣтались книги съ особою осмотрительностью релігіозно-нравственнаго, историческаго и вообще назидательнаго содержанія и не допускались книги, коихъ уже одно появленіе въ церковной библіотекѣ можетъ соблазнить простыхъ людей“.

О посѣщеніи солдатами полковой церкви.

Генералъ-адъютантомъ Даниловымъ изданъ слѣдующій приказъ по гвардейскому корпусу: «Посѣтивъ въ воскресенье лейбъ-гвардіи конный полкъ, я нашелъ въ церкви этого полка мало молящихся солдатъ. Полковой священникъ находится за границей, служить приглашенный. Прошу вѣрить, что солдатъ, позабывшій Бога, вникуда не годятся. Что же касается полковыхъ священниковъ, позабывшихъ свою паству въ настоящее тяжелое время, то мною будетъ возбуждено ходатайство о замѣнѣ ихъ другими».

Съѣздъ церковныхъ старость.

Въ Смоленскѣ съ разрѣшенія губернатора состоялся губернской съѣздъ церковныхъ старость. Участвовали представители девяти уѣздовъ. Избрано 36 делегатовъ на епархіальный съѣздъ духовенства; рѣшено организовать періодическія съѣзды старость съ участіемъ общественныхъ дѣятелей для разрѣшенія вопросовъ церковно-приходской жизни. Исполнительнымъ органомъ съѣзда будетъ губернской совѣтъ церковныхъ старость.



Что происходитъ въ старообрядчествѣ.

Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ обращаютъ вниманіе на расколъ, происходящій за послѣдніе дни среди московскаго старообрядчества.

Группа лицъ возбуждаетъ ходатайство предъ администраціей о закрытіи за вредное направленіе старообрядческой народной газеты и издающагося при ней Голоса Старообрядца; та же группа лицъ употребляетъ всевозможныя усилія для того, чтобы не былъ утвержденъ поступившій въ совѣтъ министровъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, какъ не отвѣчающій дѣйствительнымъ желаніемъ старообрядчества. Наконецъ, въ печати идутъ усиленные нападки на всѣхъ будто бы прогрессивныхъ дѣятелей старообрядчества, какъ на Д. В. Сироткина, Ѳ. Е. Мельникова, М. И. Бриллиантова, П. П. Рябушинскаго и др.

Оригинально, что во главѣ всѣхъ этихъ протестовъ, какъ выясняетъ Голосъ Старообрядца, стоитъ полковникъ Колонтаевъ. Роль этого новаго старообрядческаго дѣятеля чрезвычайно странная. Полковникъ Колонтаевъ сравнительно недавно перешелъ въ старообрядчество; за короткій срокъ онъ успѣлъ переимѣнить нѣсколько согласій, — онъ принадлежалъ прежде къ петовскому толку, теперь онъ принадлежитъ „къ той части непримирившихся неокружниковъ, которые признаютъ, что господствующая церковь вѣруетъ въ иного Бога — антихриста“.

Являясь „представителемъ“ старообрядцевъ, не приѣмлющихъ Окружное Посланіе, полковникъ Колонтаевъ, какъ это видно изъ сообщенія товарища министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскаго предѣдателю всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ Д. В. Сироткину, въ министерствѣ выдавалъ себя за уполномоченнаго московскаго старообрядческаго епископа Іоанна, отъ котораго будто бы получила соответствующую грамоту. Въ качествѣ такого уполномоченнаго полковникъ Колонтаевъ хлопоталъ въ Петербургѣ объ отсрочкѣ утвержденія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ на томъ основаніи, что VII всероссійскій старообрядческій сѣздъ, происходившій въ августѣ въ Н.-Новгородѣ и ходатайствовавшій о скорѣйшемъ и неотложномъ утвержденіи устава о старообрядческихъ общинахъ, не имѣлъ полномочныхъ представителей отъ приходовъ и не могъ поэтому быть истиннымъ выразителемъ мнѣній и нуждъ старообрядческаго общества. Съ представленными отъ совѣта сѣзда ходатайствами, по его словамъ, не согласны старообрядцы другихъ согласій и поэтому созывается въ Москвѣ „настоящій, правильно организованный всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ“, который и явится „дѣйствительнымъ выразителемъ нуждъ и желаній всего старообрядчества“. „Законнымъ“ представителемъ старообрядчества полковникъ Колонтаевъ выставилъ себя.

Въ виду этого Д. В. Свиртквинмъ было послано въ министерство подробное мотивированное объясненіе, результатомъ котораго явилось назначеніе на 29 сентября въ Петербургѣ особаго совѣщанія подъ предѣлательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскаго при участіи выборныхъ представителей старообрядческаго общества для предварительнаго обмѣна мнѣній по поводу предстоящаго утвержденія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Совѣщаніе это состоялось въ присутствіи 30-ти представителей старообрядческаго міра; была на немъ и новая партія «колонтаевцевъ» во главѣ со своимъ лидеромъ,—партія, правда, пока еще очень не многочисленная.

На совѣщаніи между прочимъ выяснилась одна характерная и любопытная подробность. Заимствуемъ ее изъ отчета помѣщеннаго въ Голосѣ Старообрядца. На вопросъ Д. В. Свирткина, кого въ сущности представляетъ полковникъ Колонтаевъ, товарищъ министра попросилъ не ставить такихъ вопросовъ. Послѣ настояній уполномоченныхъ выяснилось однако что полковникъ Колонтаевъ, по личному его заявленію, прибылъ какъ представитель старообрядцевъ, не приѣмлющихъ «Окружное Посланіе», т. е. какъ разъ отъ фракціи враждебной той, къ которой принадлежатъ московскій старообрядческій архіепископъ Іоаннъ, предоставившій будто бы полковнику Колонтаеву специальное уполномочіе. Какъ выяснилось далѣе, архіепископъ Іоаннъ въ засѣданіи собора старообрядческихъ епископовъ, происходившаго въ Москвѣ въ концѣ сентября, такъ сказать оффиціально заявилъ, что „никакой довѣренности на ходатайство предъ правительствомъ полковнику Колонтаеву не давалъ, хотя послѣдній усиленно добивался получить отъ него уполномочіе“... Но „Колонтаевская партія“ преслѣдуетъ, повидимому, очень опредѣленную политическую цѣль. Годъ назадъ уже была сдѣлана попытка, исходившая также не изъ старообрядческихъ круговъ, создать въ противовѣсъ прогрѣсивно настроеннымъ старообрядческимъ организациямъ новый союзъ. Эта попытка въ то время встрѣтила горячій отпоръ. Колонтаевская партія вновь взяла на себя эту массу. По послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ она еще разъ потерѣла неудачу.

Взглядъ англійскаго духовенства на социализмъ.

Вопросъ объ отношеніи между либерализмомъ и социализмомъ, послужившій темой многочисленныхъ политическихъ рѣчей за послѣднее время, возбудилъ, по словамъ „Русск. Вѣдом.“ интересъ

къ социализму и среди англійскаго духовенства. Епископъ манчестерскій на-дняхъ коснулся этой темы въ своей рѣчи, обращенной къ духовенству и паствѣ. Онъ сказалъ: Одной изъ величайшихъ проблемъ, которую предстоитъ разрѣшить XX столѣтію, является вопросъ объ отношеніи между трудомъ и капиталомъ. Ученіе Христа, никогда не нападавшее на рабство какъ на социальный институтъ, въ концѣ-концовъ оказалось фатальнымъ для рабства; подобно тому оно не можетъ не оказать вліянія и на разрѣшеніе волнующаго насъ социального вопроса. Современный социализмъ, проповѣдующій трудъ для всѣхъ и переходъ средствъ производства въ руки государства, не имѣетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ христіанствомъ. Христіанство проповѣдуетъ милосердіе и къ невмущимъ. Наши высшіе правители не принадлежатъ къ числу теоретиковъ, преслѣдующихъ далекій идеалъ. Они—практическіе люди. Но они исполнены сочувствія къ рабочимъ классамъ, и невозможно думать, чтобы послѣ naroжденія новой демократіи могла далѣе существовать школа *laissez faire*, въ которой воспиталось большинство нашихъ современниковъ, но которая дискредитировала себя въ глазахъ всѣхъ.

Вопросъ о назначеніи духовнымъ лицамъ содержанія.

По сообщ. „Русс. Г.“, въ среднѣхъ числахъ сѣтября въ полномъ составѣ Синода, при участіи Митрополита Антонія, будетъ обсуждаться вопросъ о назначеніи духовнымъ лицамъ содержанія. Заключение Синода поступитъ на обсужденіе будущаго духовнаго собора, гдѣ оно и получитъ окончательное разрѣшеніе.

Слухи о священ. Григоріи Петровѣ.

Газета „Рѣчь“ съ сердечнымъ сокрушеніемъ передаетъ печальную для неѣ „новинку“:

„Изъ достовѣрнаго источника намъ сообщаютъ, что на дняхъ св. Синодъ разсматривалъ поступившую отъ московскаго духовенства жалобу на священника о. Григорія Петрова. Послѣдній обвиняется во вредной, въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, литературной дѣятельности. Въ виду важности обвиненія, Синодъ чрезъ Петербургскую Консисторію предложилъ духовному цензурному комитету пересмотрѣть имѣющіяся въ печати произведенія о. Петрова и дать свой отзывъ. Комитетъ по этому поводу готовитъ обширный докладъ. Дѣлу этому придаютъ въ духовныхъ сферахъ весьма важное значеніе“.

Хорошо извѣстно, замѣчаетъ Колоколъ, что еще вышшею весною Владыка Митрополитъ Антоній поручилъ одному изъ столпчныхъ священниковъ изслѣдованіе лтературной дѣятельности заштатнаго свещ. Гр. Петрова; поэтому приходится удивляться, что до сихъ поръ они еще не снямутъ „овечью шкуру“ съ этого волка, загубившаго не мало душъ христіанскихъ своимъ тонкимъ и злоехиднымъ натравливаніемъ православныхъ христіанъ на ихъ ближнихъ.—Оцѣнка лтературной дѣятельности о. Петрова, безъ сомнѣній, слишкомъ сурова.

Въ Кіевской Духовной Академіи.

На свободную кафедру догматики, столько лѣтъ занимавшуюся такимъ авторитетомъ богословской науки, какъ епископъ Сильвестръ, избранъ г. Инсарскій; на кафедру логики и метафизики г. Пузановъ; профессоръ Московской духовной академіи П. Тахмировъ, желавшій занять эту кафедру, забаллотированъ; на кафедру гомилетики—свещ. Гроссу, преподаватель Кіевской семинаріи и настоятель церкви религіозно просвѣтительнаго общества; инспекторомъ академіи избранъ проф. Рыбинскій. Наплывъ студентовъ въ академію былъ большой—до 86 чел.; до 30 не принято.

— Кіевской духовной академіи профессоръ В. З. Завитневичъ учредилъ историческій кружокъ, или „историческую семинарію“. Въ собраніяхъ этого кружка члены его—студенты по очереди обязаны прочитывать свои рефераты и защищать ихъ. Дѣлами кружка в распорядкомъ чтеній завѣдуетъ особое правленіе изъ самихъ студентовъ по одному отъ каждаго курса. Общестуденческая схода избираетъ предсѣдателя правленія; на вышшій годъ избранъ студентъ второго курса Н. Балабуха. Темы для рефератовъ избираются студентами, какъ изъ числа предложенныхъ профессоромъ Завитневичемъ, такъ и по личному ихъ усмотрѣнію. На современные политическія темы рефераты не допускаются. Пока намѣчено 26 рефератовъ на чисто историческія и историко-философскія темы.

Академическія новости.

Въ наступившемъ академическомъ году въ составѣ профессоровъ духовныхъ академій произошли значительныя перемѣны; такъ въ Кіевской академіи оставилъ кафедру гомилетики за выслугою лѣтъ заслуженный профессоръ В. О. Пѣвницкій, ветеранъ богословской науки, извѣстный церковный писатель и ораторъ, на эту кафедру совѣтомъ академіи избранъ преподаватель Кіевской семинаріи свещ.

Гроссу, магистръ же академіи. Въ Московской академіи уволены Св. Синодомъ профессора г. Тихоміровъ по прошенію, и г. Мышцынъ, безъ прошенія. Занимаемыя ими кафедры исторіи и Свящ. Писанія еще не замѣщены.

Въ Петербургской Духовной Академіи.

2-го октября въ С.-Петербургской духовной академіи начались приемныя испытанія; продолжаться они до 19-го. Въ числѣ экзаменующихся впервые находятся 20 женатыхъ священниковъ: ранѣе въ студента академіи принимались лишь вдовыя священники. Всего подвергается испытаніямъ 78 человѣкъ, въ томъ числѣ 1 студентъ Аѳинскаго университета и двое-трое воспитанниковъ славянскихъ школъ. Чтеніе лекцій начинается 25 октября.

— Изъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи въ Кіевскую академію держали въ настоящемъ учебномъ году двое: Н. Хорошковъ и М. Черныкинъ. Принятъ, — на казенной стипендіи, — Н. Хорошковъ. Въ академіи наблюдался усиленный наплывъ священниковъ, до 16-ти, изъ нихъ 14 женатыхъ и два — вдовыхъ. Женатымъ священникамъ Синодъ разрѣшилъ проживать на квартирахъ, но могутъ, по желанію, помѣщаться и въ академическомъ интернатѣ. Принятымъ на казенную стипендію и уходящимъ на квартиру потомъ, — выдается по 17 руб. ежемѣсячно. Изъ Харьковской епархіи держали въ этомъ году и приняты въ число студентовъ священники о. К. Стешенко и о. И. Тораискій.

† 13-го сентября скончался э.-ординарный проф. академіи по кафедрѣ Догматическаго Богословія М. Ф. Ястребовъ. Какъ догматистъ, онъ былъ послѣдователемъ Макарьевской школы и отличался строго церковнымъ направленіемъ. Магистерская его диссертация „Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія“. Послѣдніе четыре года М. Ф. Ястребовъ занималъ также должность инспектора академіи и какъ инспекторъ, пользовался симпатіями студенчества.

Отъ Редакціи. Въ предыдущей октябрьской книжкѣ, въ филос. отдѣлѣ, № 19, въ подписи автора подъ статью: „Мнѣніе о типѣ духовной школы“ и проч. въ оригиналѣ только изъ слѣдующихъ трехъ словъ: „Протоіерей Георгій Титовъ“, а равно и въ оглавленіи и на обложкѣ, — при печатаніи добавлены еще слѣдующія слова „Товарищъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ“. Такой должности въ Учебномъ Комитетѣ нѣтъ, и уважаемый о. Титовъ, какъ и другіе, состоитъ только членомъ Учебнаго Комитета, подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Псковскаго.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

„Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

Стремлянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ.

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Михаила „СВЯТЫЯ МИНУТЫ“. Текстъ новый. Иллка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, агирические свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ виду приложенію книгу „Святая минута“. Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (865 большихъ страницъ) 1 руб 15 коп. Изъ того же книжнаго склада можно выписывать слѣдующія книги: **СВОБОДА И ХРИСТИАНСТВО**: 1) Проклятые вопросы и христіанство. Къ читателю.—Цодъ звуки Шопена.—О христіанствѣ, извахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Ц. 10 к. 2) Женщина накануне освобожденія. Женщина въ „Весеннемъ потоцѣ“. „Женщина будущего.—Пленаніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: „Женщина и социализмъ“), Ц. 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства. Лимевъ, его жизнь и наиболѣе яркія главы изъ „Словъ вѣрующаго“ и „Созревающаго раба“ Цѣна 15 к. 4) Царь голодъ. Ложь благотворительности.—Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 к. 5) Христовъ и Варооломеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). „За что?“ А. М.—„Вредная легенда“, А. М.—„Изъ исторіи дома № 13 въ Кшиневѣ, Короленко и др.“ Ц. 12 к. 6) Священникъ социализма и его социальный романъ. Изъ Кылгсlea.. Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ. Истинный демократъ-Христовъ. Жизнь священника социалиста. Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Реналь и его Іисусъ). 1) „Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи“. 2) „Евангеліе мѣщанъ“. 3) „О чуждѣ“. 4) „Зачѣмъ предаешь Меня воудуемъ“. Ц. 18 к. 8) Христіанство и социаль-демократія. Содержаніе: „С.-Д.“ ея отношеніе къ христіанству.—Куда двгается социаль-демократія будущего: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго социализма.. Она грозитъ „будущему“ человечеству.—Христіанскія соціологія и христіанскій социализмъ. Ц. 15 к. 9) Возрождающійся идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ „Проблемамъ идеализма“ и „Полярной звѣздѣ“. Ц. 15 к. 10) Двѣ поэтессы народнаго гора: Ада Негри и Марія Коновницкая. Ц. 15 к. 11) Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міросозерцаніе Ръчь сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штеккеромъ. Ц. 8 к. 12) Убойство во „имя общаго блага“ и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. („Губернаторъ“ Андреевъ). 2) Убойство по долгу службы и смертная казнь. Казнь, Первая смертная казнь Раскольниковъ, Смердаковъ, „Губернаторъ“ („Психологія убійствъ“), Ц. 10 к. 13) „Вѣрою“ А. Н. Толстого и отвѣтъ на это „вѣрою“. Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стоянь дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. („Божественное и человеческое“—новый рассказъ Л. Н. Толстого.—„Дѣло Лизогуба“. Ц. 15 к. 22) Дѣруа Воле. Христіанство и демократія, Христіанство и социализмъ. Ц. 20 к. 23) Пѣстарскіе заѣты. ц. 1 р., въ роск. перел. ц. 1 р. 40 к.

СБОРНИКИ НА ПРАЗДНИКИ: Богоявленіе. Ц. 5 к. Къ Срѣтению Господню. Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покоеніе. Цѣна 10 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицкый день. Ц. 10 к. Жѣто багочестиваго христіанца. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга Цѣна 10 коп.

Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николай день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к. Архимандрита Михаила. Св. минуты. Ц. 70 к., въ русском. перекл. 1 р. 10 к. Жизнь и советъ. Ц. 30 к. Письма о войнѣ Ц. 7 к. Четыре бесѣды о нищетѣ духовной. Ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ Ц. 5 к. Вилеиская звѣзда О Церкви, социализмъ и будущемъ Цѣна 3 к. Пастырь, выборы, дума. Моя программа. Ц. 2 к. Въ поискахъ лица Христова. Ц. 25 к. Церковь и евангельскіи идеи Ц. 25 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Новые и старые пути. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. О счастье и мѣшательствахъ. Ц. 15 коп. О. Иоаннъ Кронштадтскій. Ц. 1 р. 50 к., въ роск. перекл. и. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ. Ц. 30 к. Маленькая церковь. Ц. 25 к. Новая церковь. Ц. 30 к. Дѣя подвизника XVI и XX вѣковъ. Ц. 25 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Липни брошенные несчастная дѣти. Ц. 35 к. Дѣти Ц. 10 к. Прощай брату твоему. Ц. 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной. Ц. 40 к. Церковь, литература и жизнь. Ц. 40 к. Почему намъ не вѣрять? О церковной реформѣ и злобахъ для О движеніи въ весеннемъ потоцѣ. Ц. 50 к. **СЕМЕЙНАЯ БИБЛИОТЕКА:** 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Живѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Дѣтушкѣ христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Юношѣ христіанину. Ц. 15 к. **ИМЕНИННИКАМЪ И ИМЕНИННИЦАМЪ.** Сергія житій святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 коп., Св. Варвара. Ц. 10 коп., Св. Марія. Ц. 15 к., Св. Евдокія. Ц. 8 к., Три дочери и мать. Ц. 5 коп., Пресвѣд. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к., Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к., Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к., Св. Михаилъ Клонскій. Ц. 3 к., Св. Михаилъ Маленнъ. Ц. 3 коп., Св. Михаилъ Черныговскій. Цѣна 3 коп., Св. Михаилъ Тверской. Цѣна 3 коп. Св. Архангелъ Михаилъ. Цѣна 5 коп., Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Ючанный) и Николай Псковскій Цѣна 2 коп., Святитель Феодосій Углицкій, архіепископъ Черныговскій. Цѣна 15 коп.; Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ. Цѣна 25 коп., Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к., Е. Поселянинъ. Петербургскіи святити. Ц. 30 коп. О страданіи. Ц. 30 к. Д. И. Боголюбовъ. Какъ душу спасти. Ц. 30 к. При свѣтѣ евангельской правды Ц. 30 к. За Церковь родную и вѣру православную. Ц. 30 к. Свѣц. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина. Ц. 1 руб. 50 к. Можно выписывать—выпуски серія—книгъ, издание подъ редакціей проф. архим. Михаила, бібліотеки „Свобода и Христіанство“. Книги посвящены главнымъ образомъ вопросу объ отношеніи христіанства и землѣ, къ вопросамъ, волнующимъ настоящее дни общественную мысль. Нѣкоторыя книги—касаются наиболее острыхъ вопросовъ актуальности: „Дни Творенія“, „Возмездіе души“. Вышли. Выйдутъ до новаго года: „Семья рабочая“ Ром. изъ жизни рабочихъ. „Въ городѣ“.—Повѣсть—очерки—изъ жизни священника въ фабричномъ районѣ. „Женщина—работница“. „Дни Творенія“. „Возстновленіе ада“—Легенда Толстого. Текстъ—и статья по поводу легенды: „Церковь и ея истина“. „Христосъ побѣждаетъ“. „Христосъ въ царствіи машинъ“ и др. За 30 выпусковъ (до Новаго года)—3 руб. Готовятся къ выпуску азетки.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно надлежащаго на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнѣмъ указаніямъ заказчика или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему доверять), бібліотеки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ пѣбобосудебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаетъ организовать при церквяхъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на успѣшно льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всѣякія книги по заказу священниковъ, членовъ притча, учителей хотя бы и не богословскаго характера. **УСЛОВІЯ:** книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ. При выпискѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу.

Завѣдующій складомъ архим. Михаилъ, экстраординарный профессоръ Спб. духовной академіи.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

ВОЖІЯ НИВА

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.

ВЪ 1907 ГОДУ (шестой годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде. „Божія Нива“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ школьной и семейной жизни; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ воспитательная работа. „Божія Нива“ стремится указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимы повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, даетъ намъ увѣренность, что руководители подростовающаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благополучно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ влійій не только въ области воспитанія, но и вообще въ рилигіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ.—Епархіальныя Училищныя Совѣты могутъ выписать „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя библіотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтонисъ церковныхъ школъ VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода—12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжныя магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала 1 руб.). Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые пять томовъ Божіей Нивы можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ календарномъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московскоя губ., въ Редакціи „Божіей Нивы“.

Поступила въ продажу брошюра Н. БОГОЛЮБОВА:

ТВОРЕНІЕ И ИСКУПЛЕНІЕ.

(Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни).

Нижній-Новгородъ. 1906 г. Ц. 25 к. Выписывающіе отъ АВТОРА (Н.-Новгородъ, Дух. Семинарія) за пересылку не платятъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія позванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія міринъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единобрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-слово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣллева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудряцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адесы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакція открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакція.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.