

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 29 октября.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16-го августа—18-го октября 1905 года за № 1880, при Кошелевскомъ, Таборскомъ и Хировскомъ скитахъ, въ виду того, что при сихъ женскихъ скитахъ съ 1851 по 1886 годъ непрерывно состояли священники, на основаніи 72 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій и Указа Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 4-го марта 1885 года за № 3, признаны штатныя священническія мѣста съ отнесіемъ содержанія священниковъ на мѣстныя средства скитовъ.

**Объявляется благодарность Епархіального Начальства:**

Причту и прихожанамъ церкви села *Глинженъ*, 1-го округа Бѣлѣцкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма большого кипариснаго креста, стоимостью въ 45 рублей, и иконы св. великомученика Георгія, стоимостью въ 130 рублей.

---

**Н а з н а ч е н і я.**

а) Священническое мѣсто при церкви сел. *Вороновицы*, Хотинскаго уѣзда, зачисляется за псаломщикомъ церкви с. *Пѣтушки*, Оргѣвскаго уѣзда, студентомъ семинаріи Михаиломъ *Кирицей* (20-го октября); на священническое мѣсто при ц. с. *Ердекъ-Бурно*, Измаильскаго уѣзда, назначается священникъ ц. с. *Плахтѣвки*, 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, Георгій *Чубукъ*.

б) Назначаются на псаломщическія мѣста при ц. с. *Варзарештъ*, 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Пентяковъ*; при церкви с. *Коніазъ*, 4-го округа Измаильскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Филиппъ *Мошняга*.

**П е р е м ѣ щ е н і е.**

Въ церкви с. *Фиштелицы*, 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, перемѣщается священникъ церкви с. *Грозештъ*, Кишиневскаго уѣзда, Петръ *Щука*, священникъ ц. с. *Ларги*, 4-го округа Хотинскаго уѣзда, Теодоръ *Акелиновъ* и священникъ ц. с. *Тырновы*, того же уѣзда и округа, Петръ *Поповичъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію (24-го октября).

## У т в е р ж д е н і я.

Утверждаются въ должности псаломщика при Оргѣвскомъ соборѣ Андрей *Маринеско*; при ц. с. Фузовки Григорій *Скиду*.

---

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### В А К А Н Т Н Ы Я М Ъ С Т А.

##### а) СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

С. *Грозешты*, 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, 524 д. м. п. 33 дес. земли, 300 руб. казен. жалованья, домъ общественный (съ 20-го октября); с. *Плазтьеька*, 3-го обр. Акберм. у. (второе мѣсто), 2848 д. м. п., 66 д. земли, домъ общественный (съ 24-го октября).

##### б) ДІАКОНСКОЕ:

г. *Хотинъ* при соборѣ.

##### в) ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

С. *Лека*, Измаильскаго уѣзда; с.с. *Новая-Кобуска* и *Комратъ*, Бендерскаго уѣзда; с.с. *Гечу-Ноу* и *Дуруиторы*, Бѣлецкаго уѣзда; с. *Главинъ*, Акберманекаго уѣзда.

---

## Отъ Редакціи.

На стипендію имени д. с. с. А. М. Пархомовича поступило: отъ священника п. с. Новорусецъ, Кишиневскаго уѣзда, *Василія Гобжицы* — 10 рублей и отъ *Маріи Михайловны Г...* — 5 рублей, а съ поступившими прежде („Киш. Еп. Вѣд.“ №№ 7, 12 и 17 1905 года и № 37 1906 года) — 80 рублей. Деньги эти хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по сберегательной книжкѣ за № 41203.





# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 29 октября.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ \*).

На языкѣ человѣческомъ нѣтъ ничего, что можно было бы сопоставить съ прощальной бесѣдою Господа съ учениками и молитвою Его Отцу Небесному. Такъ онѣ необычайно-трогательны, несравненно-возвышенны, чудно божественны. Потому-то онѣ на сердца вѣрующаго христіанина оставляютъ глубокой сѣдѣ. Но никогда, кажется, эта бесѣда Господа и молитва Его не говорили нашему сердцу такъ много и внушительно, какъ въ настоящее время; никогда, кажется, не дѣйствовали такъ могущественно на чувство, какъ теперь.

Дыша безпредѣльною любовію, творя по любви безконечное добро, готовясь ради любви принять самую мучительную смерть, Спаситель требовалъ любви и отъ своихъ послѣдователей; заповѣдью о ней проникнута вся Его прощальная бесѣда. Но что

---

\* ) Кіев. Еп. Вѣд.

мы видимъ? Никогда, кажется, не проявлялось, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ отечествѣ, въ такой степени противное любви чувство, какъ въ настоящее время. Сколько времени, труда и усилий употреблено многими, чтобы освободить себя отъ завѣщаннаго Христомъ чувства и подавить его и въ другихъ. Какія для этого изобрѣтались и пускались въ обращеніе средства и ухищренія! И вмѣсто любви насаждалась злоба. Злобой сначала отравилось сердце, а затѣмъ она открылась и въ отношеніяхъ и въ дѣлахъ. Вмѣсто любви злоба... Что можетъ быть огорчительнѣе, страшнѣе и губительнѣе сего? И не видимъ ли мы ужаснѣйшихъ проявленій злобы въ современной жизни, и не сдѣлалась ли наша жизнь тревожною и мучительною, и не охватываетъ ли насъ ужасъ при одномъ представленіи дальнѣйшихъ бѣдствій, если злоба не остановится въ своемъ развитіи и дѣйствованіи? Какой тяжелый грѣхъ совершили и какой страшной отвѣтственности предъ Богомъ, отечествомъ и совѣстію подлежатъ тѣ, которые прямо или ксесвенно привили эту злобу!

Всецѣло проникнутый вѣрою въ Отца Небеснаго, во всю жизнь на землѣ «творя» волю Его, перенося мужественно всѣ огорченія, гоненія и бѣдствія и постоянно осуществляя цѣль Своего земного служенія (устроеніе царства Божія на землѣ), Спаситель въ прощальной бесѣдѣ внушалъ Своимъ послѣдователямъ, чтобы и они всегда были тверды въ вѣрѣ, неослабны въ честномъ трудѣ, мужественны въ несчастіяхъ и неизмѣнны въ стремленіи достигнуть нравственной побѣды надъ зломъ. Но что же произошло? Вѣра уже давно оскудѣла: ее постепенно и постоянно вытравляли и изгоняли изъ сердца вмѣстѣ съ любовью. У множества христіанъ она превратилась въ доставшееся отъ предковъ и ничего цѣннаго и интереснаго не представляющее наследіе и сдѣлалась чисто внѣшнею принадлежностію. Съ нею стали считаться, какъ съ отголоскомъ терпимаго по обычаю предапія. Другіе стали смотрѣть на нее, какъ на сдерживающую во всемъ и мѣшающую всѣмъ помѣху въ жизни, и освободили себя отъ нея, открыто выражали пренебреженіе къ ней. Нѣкоторымъ же

она сдѣлалась ненавистною и нетерпимою, и они со всею злобою устремились на борьбу съ нею и уничтоженіе ея. Такъ подорванъ основной фундаментъ человѣческой жизни. Одновременно съ этимъ разрушалась и другая важная основа жизни-трудъ. На трудъ всегда смотрѣли люди не только какъ на неизбѣжную тяжелую необходимость, но и какъ на развивающее, облагораживающее и спасительное отъ всѣхъ пороковъ средство. Къ нему приучались съ дѣтства, въ немъ видѣли смыслъ жизни, его совершали съ безропотнымъ терпѣніемъ и на немъ утверждали свое личное и общее благополучіе. Въ послѣднее время у многихъ совершенно переизменился взглядъ на трудъ. Отъ неправильнаго представленія о тяжести его и желанія достигнуть облегченія его, мало по малу дошли до непоумѣрнаго ослабленія его и отвращенія къ нему. И вмѣсто любви къ труду образовалась любовь къ бездѣлю. Но жизнь не можетъ оставаться пустою: ее необходимо наполнить какимъ-нибудь содержаніемъ. И наполнилась она тѣмъ, что обыкновенно происходитъ отъ праздности, которая недаромъ признана матерью всѣхъ пороковъ. Произошло духовное и матеріальное оскудѣніе. Подъ вліяніемъ его образовалась зависть во всѣхъ видахъ и со всѣми свойственными ей проявленіями и послѣдствіями. Произошли извѣстныя всѣмъ печальныя событія: прекращеніе труда, поношенье на чужое добро, противленіе всякому порядку и полное разстройство въ жизни.

Потребовалось спасительное при такихъ обстоятельствахъ мужество, но его не сумѣли во время важить ясною опредѣленностію здоровыхъ убѣжденій, твердостію характера, послѣдовательностію въ дѣятельности. И временно, къ великому бѣдствію всѣхъ, произошла общая растерянность, и по малодушію и безволю допущено было попустительство и господство зла.

Устраивая на землѣ царство Божіе, Спаситель хотѣлъ собрать въ немъ всѣхъ своихъ послѣдователей, духовно породнить и сблизить ихъ, составить изъ нихъ «едино стадо съ единымъ пастыремъ». Объ этомъ онъ съ особенною ясностію засвидѣтельствовалъ въ прощальной бесѣдѣ, называя Себя лозою виноград-

ною, а Своихъ послѣдователей вѣтвями, обѣщая продолжить съ ними духовный союзъ и спасительное общеніе въ молитвѣ и утѣшная обѣтованіемъ даровать объединяющую, руководящую и животворящую силу св. Духа. Объ этомъ Онъ и молился Отцу Небесному: „да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ“ (Іоан. 17, 21)

Но что же мы видимъ? Гдѣ тв собранность, духовное родство и нравственное единеніе послѣдователей Господа Спасителя, которыя для нихъ такъ важны, дороги и спасительны? Они ослабѣли, потому что ослабѣли любовь, вѣра и другія силы, отъ которыхъ зависѣла ихъ крѣпость. Мало сказано. Не только ослабѣло родство и единеніе, но произошло страшное разъединеніе. „Своя своихъ не познаша“. Приглядитесь къ семейному союзу: можно ли порадоваться на его христіанскую крѣпость? Сильно поколебалась въ своихъ устояхъ домашняя христіанская церковь и не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя должны быть присущи ей по ея названію и достоинству. Между тѣмъ, качество домашней церкви имѣетъ необыкновенно важное значеніе. На немъ основывается нравственный строй всей общественной жизни. Какова семья, таково и общество. Вотъ гдѣ лежитъ корень раздѣленія, смятенія и неурядицъ. Потускнѣлъ и поврежденъ обликъ христіанской семьи, измѣнилось къ худшему и качество общественной жизни.

Но, можетъ быть, христіанскіе завѣты, по поводу которыхъ мы говоримъ свое скромное слово, имѣли въ свое время значеніе и были полезны міру, теперь же должны уступить мѣсто другимъ началамъ и инымъ идеаламъ. Потому, можетъ быть, и ослабѣло въ жизни христіанское вліяніе. Такое сужденіе не только слышится, но извѣстнымъ образомъ и въ жизнь проводится. Что сказать по этому поводу?

Прежде всего замѣтимъ: опасно и необычайно страшно посягать на измѣненіе, а тѣмъ болѣе на самое существованіе исторически образовавшихся и въ жизни утвердившихся религиозныхъ началъ, ибо нѣтъ опаснѣе и горше явленія, какъ полное



безвѣріе. Для невѣрующаго все допустимо, все разрѣшается, что представляется необходимымъ, по его личному соображенію и узкому разсчету. И мы, къ великому горю, видимъ ужаснѣйшія проявленія современнаго невѣрія, видимъ покушеніе и усилія подорвать и сломать устои, на которыхъ утверждается жизнь. А эта послѣдняя сложилась и окрѣпла на любви, вѣрѣ и духовномъ единеніи, на томъ, что несомнѣнно завѣщанъ намъ Спаситель нашъ. Все, что образовалось лучшаго въ убѣжденіяхъ, отношеніяхъ и дѣйствіяхъ людей христіанскаго міра, произошло изъ завѣщанныхъ Спасителемъ и указанныхъ Имъ началъ. Исторія знаетъ о разныхъ злоупотребленіяхъ ими и извращеніяхъ по невѣдѣнію, по ревности не по разуму, по случайнымъ разсчетамъ и др. побужденіямъ, но это относится къ винѣ людей и свидѣтельствуеетъ только о томъ, что человекъ можетъ къ самому чистому примѣшивать нечистое и самому возвышенному давать несвойственное ему примѣненіе. Въ чистомъ видѣ, при вѣрномъ пониманіи и надлежащемъ примѣненіи къ жизни, завѣщанныя Христомъ начала производили личное возрожденіе, общественное усовершенствованіе и миротворное вліяніе. Не ослаблять ихъ нужно, а усиливать, не отрывать отъ нихъ нужно, а крѣпче держаться ихъ, не искать нужно новыхъ идеаловъ и новыхъ задачъ жизни, а привести въ ясное сознаніе и осуществити въ жизни испытанныя тысячелѣтіями и принесшія здоровый плодъ христіанскія начала.

Итакъ, да не будетъ злобы въ чувствованіяхъ и отношеніяхъ людей, а да царствуетъ истинная, добрая, сердечная и всесовершенная любовь. Да оживетъ въ душѣ и проявится въ дѣйствіяхъ чистая евангельская вѣра и да уразднатея суровое и жестокое безвѣріе! Да не будетъ раздѣленія между чадами Христовой Церкви, а да будетъ между ними духовное единеніе и братское общеніе! „Огче! да будутъ вси едино“ (Іоан. 17, 21).

---

## Церковно-приходскіе совѣты, какъ средство возрожденія приходской жизни.

Депутаты духовенства Кишиневской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ нынѣшняго года, обсуждая современное положеніе пастырской дѣятельности въ виду манифеста 17 апрѣля, отмѣнившаго карательныя и ограничительныя мѣры противъ инославія, сектантства, раскола, въ виду нарожденія новыхъ условій жизни и дѣятельности православнаго духовенства въ связи съ событіями послѣдняго времени, — пришли къ необходимости усилить просвѣтительную дѣятельность духовенства, объединивъ его въ *окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ*, на которыхъ должны всесторонне разсматриваться разнообразныя вужды и потребности самого духовенства (Журн. №№ 6, 20, 43). Признавая пользу этихъ пастырскихъ собраній и ихъ значеніе для объединенія самого духовенства, мы хотѣли бы обратить вниманіе духовенства на ту организацію пастырскихъ собраній, какая явится наиболѣе плодотворною и для духовенства и, что всего важнѣе, для пасомыхъ, такъ какъ она можетъ объединить не только пастырей между собою, но и паству съ пастырями: необходимо возможно — чаще соединять пастырскія собранія съ приходскими совѣтами, гдѣ такіе правильно функціонируютъ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Кишиневскихъ Епарх. Вѣд. (см. № 36) въ «Письмѣ изъ деревни» авторъ послѣдняго, обсуждая вопросъ объ организаціи дружинъ русскаго союза по деревнямъ и предвидя отрицательные результаты ея для деревни въ борьбѣ съ крामолой, приходитъ къ сознанію необходимости скорѣйшей организаціи иной приходской единицы, для сознательной борьбы съ развратителями ума и *сердца* не *физическою*, а *умственной силою*, именно: церковно-приходскаго совѣта. „Пусть каждый изъ священниковъ, говоритъ свящ. Іеремія Чеканъ, въ своемъ приходѣ откроетъ церковно-приходскій совѣтъ и черезъ него будетъ оздоравливать все населеніе своего

прихода отъ умственнаго и нравственнаго растлѣнія *не страхомъ и насиліемъ, а живымъ словомъ, миромъ и любовью не только къ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣры нашей.* Другого способа борьбы съ крамолой у насъ нѣтъ и да не будетъ“ (1164 стр.).

Этотъ крикъ сердца, встревоженнаго грядущими событіями нашей жизни, вѣрно намѣчаетъ пути оздоровленія приходской жизни, а затѣмъ и всего православнаго народа, напомнивъ намъ аллегорическую рѣчь купца Гамова на одномъ собраніи пастырей и мірянъ въ г. Трубческѣ о судьбѣ церкви—судна, пушеннаго по житейскому морю въ плаваніе первыми строителями и руководителями его, апостолами Петромъ и Іоанномъ. «Смѣло пустились они въ плаваніе, не взирая на сильное противное теченіе въ лицѣ язычества. Христіанское судно двигалось и двигалось впередъ. Промыслъ Божій споспѣшествовалъ дѣлу мореходовъ: ярый противникъ христіанства Савль въ короткое время превращается въ великаго ревнителя и распространителя Христовой вѣры, опытнаго мореплавателя—Ап. Павла. Прибавлялось число пассажировъ, росло и число судовъ, и плыли они, не страшась, неся религію Христа во всѣ страны свѣта. По преданію, одно такое суденышко, управляемое опытнымъ мореходомъ, дошло до горъ Кіевскихъ... Росло русское государство, росла и христіанская религія... (Умножалось число кораблей)... Время дѣлаетъ свое дѣло; подъ водою ржавчина и гниль разъѣдаютъ корабль, волны его расшатываютъ. На горизонтѣ показывается зловѣщее облачко. Между пассажирами идетъ какой-то ропотъ. А капитаны?—Они, уставъ на своихъ мостикахъ,—кто занялся своимъ обыденнымъ занятіемъ, а кто и вовсе спрятался въ свою каюту, не замѣчая опасности, грозящей кораблю. Но вотъ гроза ближе, уже проносится первый порывъ вѣтра, волны шумятъ, въ корабляхъ возможна течь. Капитаны не могутъ предотвратить надвигающейся опасности, они просятъ помощи пассажировъ, — а пассажиры—одни, видя надвигающуюся опасность, въ отчаяніи ломаютъ себѣ руки, а другіе - провнчески посмѣиваются. Ест

и такіе, которые на призывъ капитана отвѣчаютъ: «мы не согрѣты, у насъ ослабла сила».

Богъ въ этотъ-то критическій моментъ изъ гавани житейскаго моря отъ адмирала, по беспроволочному телеграфу, телеграмма; содержаніе ея кратко: «опасность въ будущемъ велика; вы одни безсильны предотвратить ее, выберите изъ вашихъ пассажировъ по 12 опытныхъ лицъ на каждый корабль и примите мѣры спасти корабли, дабы спокойно доставить пассажировъ къ тихой пристани». Богъ эти-то 12 избранныхъ пассажировъ и есть члены церковно-приходскихъ совѣтовъ. Задача ихъ дѣятельности не указывается дословно, но они должны дѣлать для прихода только добро и добро" (Орловс. Епар. Вѣд. № 32, стр. 896—7).

Совершенно вѣрно сказалъ Гамовъ, что церковно-приходскому совѣту *сверху*, отъ адмирала не указывается, что надо дѣлать, но онъ можетъ все дѣлать, что, по его мнѣнію; можетъ принести пользу, доброе приходу. Какую роль въ жизни епархіи могутъ сыграть церковно-приходскіе совѣты, въ связи съ пастырскими собраніями, объ этомъ можно судить по примѣру Орловской епархіи, въ которой организація этого дѣла, насколько можно судить по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, стоитъ очень высоко, — гораздо выше, чѣмъ во многыхъ другихъ епархіяхъ. Преосвященный Серафимъ (Чичаговъ), епископъ Орловскій и Севскій, взглянулъ на это дѣло, — на организацію приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній, какъ на самый серьезный долгъ и подвигъ жизни духовенства, могущій повести къ спасенію родины отъ разъѣдающихъ ея организмъ язвъ. 4 іюля 1906 года онъ далъ предложеніе Орловской Духовной Консисторіи слѣдующаго содержанія: «Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать *ежемесячно пастырскія собранія* и по возможности *совмѣстно съ приходскими совѣтами*.

Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли *обращенію прихожанъ съ пастырями*. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ—о церковно-приходской школѣ; всѣмъ поручить *смотрѣніе* за приходомъ, для чего раздѣлить его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовнымъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтѣ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. *Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками*, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольство на духовенство и враждебныя отношенія изъ-за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами... Постепенно крестьяне станутъ обращаться за разборами своихъ претензій къ приходскому совѣту и *перестанутъ писать жалобы и доносы* епархіальному начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ столпіе во главѣ приходской общины, обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: привести всѣхъ къ миру и любви... Тѣмъ же предложеніемъ преосвященный Серафимъ обязываетъ, кромѣ ежемѣсячныхъ благотворительныхъ собраній, устраивать разъ въ годъ уѣздныя пастырскія собранія по взаимному согласію городского и сельскихъ о.о. благочинныхъ.

Чрезвычайно интересно прослѣдить по Орловскимъ Епарх. Вѣдомостямъ, какъ откликнулось на призывъ Преосвященнаго Серафима духовенство епархіи, какъ поняло свои обязанности и полномочія и какія препятствія встрѣгались ему на пути осуществленія предложенія своего Архипастыря. Предвидя всевоз-

можныя затрудненія у духовенства при осуществленія организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ, Преосвященный Серафимъ лично принималъ дѣятельное участіе въ пастырскихъ собраніяхъ по городамъ, въ которыхъ нѣкоторую роль играли также и организовавшіеся уже церковно-приходскіе совѣты. 27 іюня на собраніи пастырей и мірянъ въ г. Болховѣ, Преосв. Серафимъ, прося о.о. благочинныхъ возможно чаще собирать благочинническіе совѣты, сказалъ: «это уже *15-е мое собесѣдованіе*, и ной примѣръ, надѣюсь, будетъ заразительно для благочинныхъ» (965 стр. см. № 35 с. г.). Что дѣло сначала туго прививалось, можно видѣть изъ того, что 30 мая на собраніи духовенства и мірянъ въ г. Ельцѣ епископъ Серафимъ заявилъ, что еще цѣлая половина епархіи не открыла у себя приходскихъ совѣтовъ; видимо не находили нужнымъ снѣшить съ этимъ дѣломъ, какъ объ этомъ самъ Преосвященный Серафимъ заявилъ тогда же въ Ельцѣ: «Говорятъ, что я, вѣроятно, какъ *бывшій военный*, вопросъ объ учрежденіи совѣтовъ пустилъ, что называется, „съ мѣста въ карьеръ“, — иначе, что не было нужды снѣшить съ этимъ дѣломъ» (765 стр. см. № 28 с. г.).

Что такія разсужденія были даже среди духовенства, видно изъ заявленія Преосвященнаго, что иногда прихожане сами брались за устройство совѣтовъ и обращались къ нему «съ печалованіемъ на бездѣятельность своихъ «батюшекъ», прося перевести ихъ на другія мѣста (тамъ-же стр. 767). Что же мѣшало пастырямъ открывать приходскіе совѣты?

Въ заключительномъ словѣ къ собранію въ г. Ельцѣ, бывшемъ 30-го мая сего года, Преосвященный далъ, такъ сказать, резюме бывшихъ тамъ разговоровъ: «На вопросъ: что у васъ сдѣлано? мнѣ отвѣчаютъ, что сдѣлано мало, потому-де, что свнмы многого не понимаемъ, что надо еще многое изучать. Сколько, оказывается, требуется предварительной работы, чтобы приступить къ дѣлу!... Да такъ ли?... „Добрый пастырь“, пастырь по Евангелію, въ своихъ отношеніяхъ къ пасомымъ дѣйствуетъ по влеченію своего сердца, проникнутаго горячою

*любовью*. Какая нужна для этого предварительная работа? Что такое нужно изучать для этого? Въ томъ-то и горе наше, что у насъ чувство любви изсякаетъ, сердце очерствѣло, духъ омертвѣлъ. Всѣмъ необходимо ожить и прежде всѣхъ намъ, стоящимъ у Божьяго престола.... Здѣсь говорилось, что приходскимъ совѣтамъ для того, чтобы дѣятельность ихъ была успѣшна, нужно имѣть юридическія права. А я говорю: нужно сердце, согрѣтое любовью, а не юридическія права, которыя, кстати, не къ чему еще и прилагать» (781 стр. тамъ же).

Холодность сердца, какую орловское духовенство отчасти обнаружило въ этомъ дѣлѣ, можно поставить въ параллель съ такою же религіозною холодною прихожанъ, выразившуюся хоть въ такомъ, напр., фактѣ: «Меня, какъ москвича, сказалъ Преосвященный Серафимъ, поражаетъ то, что въ Ельцѣ, близкомъ къ „сердцу“ православной Россіи, хоругви носятъ въ крестныхъ ходахъ по найму „за рубль съ четвертью“. Предлагаю образовать при здѣшнихъ церквахъ общество хоругвеносцевъ по примѣру Москвы», закончилъ свою рѣчь Преосвященный (тамъ же).

Подмѣтивъ эту холодность сердца своихъ пастырей и пасомыхъ въ религіозномъ дѣлѣ, Преосвященный Серафимъ на собраніи пастырей и мірянъ въ г. Кромахъ, бывшемъ 4-го іюня, прежде всего и началъ съ этого вопроса свою бесѣду. Сказавъ, что въ половинѣ епархіи уже функционируютъ приходскіе совѣты, что около десятка пастырей особенно ревностно принялись за это дѣло, Преосвященный Серафимъ продолжалъ: «Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ епархіи—не скрою—*боятся* учрежденія совѣтовъ. Крестьяне сбиты съ толку, видятъ въ совѣтахъ посполновеніе на ихъ благосостояніе. Пастыри же не могутъ *одухотвориться*, считаютъ это дѣло чѣмъ-то новымъ: указываютъ при этомъ на трудность своего служенія, на массу обязанностей, —хозяйственныхъ, письменныхъ, отчетныхъ,—на заботы о духовно-нравственномъ состояніи своихъ пасомыхъ,—а тутъ еще прибавляются совѣты.... Но говорить такъ нельзя:

это значить не понимать сути дѣла. Дѣйствительно, много работы приходится на долю пастыря, и вотъ, поэтому-то, и нужны совѣты, которые облегчили бы работу пастыря, раздѣлили бы ее между нѣсколькими лицами.—Поставить церковно-приходскіе совѣты связующимъ живымъ звеномъ между собой и пасомыми, улаживать при помощи ихъ возникающія недоразумѣнія, — вотъ ближайшая задача учрежденія приходскихъ совѣтовъ (797-8 стр. № 29).

Привыкши къ бюрократическому способу вершенія всякаго дѣла, духовенство, очевидно, не сполна уразумѣло высокую задачу церковно-приходского совѣта, по мысли Пресвященнаго Серафима: не помощь оно увидѣло въ совѣтѣ, а новое *дѣло*. Какъ значительно разошлись взгляды на это дѣло Архипастыря и священниковъ, можно видѣть уже изъ такого случая. Сказавъ, что въ бурное время за 4 мѣсяца въ 1906 г. народъ въ Орловской губерніи вынулъ на 700000 рублей больше противъ этихъ же мѣсяцевъ въ 1905 году, Архипастырь убѣждалъ пастырей оживить и оздоровить праздничное времяпровожденіе народа чтеніями, туманными картинами, отвлекать народъ отъ пьянства и разгула словомъ убѣжденія и добрымъ примѣромъ. На это свящ. Высоцкій возразилъ, что начальство отказывается въ утвержденіи приговоровъ о закрытіи винныхъ лавокъ, что ему, священнику, даже было сдѣлано замѣчаніе за участіе въ этомъ дѣлѣ (799 стр.). Какъ ни справедливо было это замѣчаніе священника, оно исходитъ изъ внѣшняго принципа искорененія зла: не въ сознаніе народа проводить мысль о трезвенномъ поведеніи, а внѣшнимъ давленіемъ приучать народъ къ трезвости. Привычка обращаться за помощью къ власти, унаслѣдованная отъ стараго строя, сказалась и въ рѣчахъ свящ. І. Покровскаго: «Въ организаціи совѣтовъ, сказалъ онъ, забыта юридическая сторона дѣла. Мы убѣждали и раньше не пьянствовать, насъ не слушали. Поэтому, мнѣ кажется, одному священнику вліять на приходъ трудно, требуется поддержка. Нуж-



на юридическая обоснованность приходских совѣтовъ, нужна *помощь свѣтской власти* (800 стр. тамъ же).

Преосвященный Серафимъ въ эти слова свящ. Покровскаго отвѣтилъ: «Вопросы нравственности несоединимы съ свѣтской властью. А если васъ не слушаютъ, то, значитъ, *нѣтъ единенія съ приходомъ*. Требуется единеніе, требуется тѣсный союзъ съ приходомъ для того, чтобы послѣдній пошелъ за вами» (801 стр. тамъ же).

Если священники посмотрѣли на дѣло возрожденія приходовъ съ юридической и формальной сторонъ, какъ на тяжелую заботу и работу, то иная нотка зазвучала въ устахъ псаломшниковъ Шубскаго и Лисицына на томъ же Кромскомъ собраніи мѣрявъ и пастырей. *Шубскій*. «Прежде чѣмъ возрождать приходъ, нужно начать возрожденіе *сверху*—возродить само духовенство. Нельзя сказать, чтобы у насъ не было огня. У насъ онъ есть, но этотъ огонь тухнетъ въ силу тяжелыхъ жизненныхъ условій, въ которыя поставлено духовенство. Тяжело и почти невозможно говорить объ идеяхъ, *когда нѣтъ хлѣба*. Кромѣ того, и мужикъ, къ которому мы *обращаемся съ идеями*, слишкомъ голоденъ. Идеи Христа забыты, оскорблены. Забытъ бѣдный, нищій братъ, забыта святая благотворительность». (801 стр. № 29). Тенденція ясна: накорми, тогда и спрашивай добродѣтели и религіозной ревности.

*Лисицынъ*. «У духовенства, какъ Вы, Ваше Преосвященство, говорите, *нѣтъ единенія съ приходомъ*. Прежде всего нужно единеніе въ средѣ самого духовенства. Мы, правда, далеки отъ прихода, но мы часто далеки и другъ отъ друга. Между нами и Вами, Владыка, лежитъ много формальностей консисторскихъ. Нужно уничтожить эти формальности,—а иначе какъ же добиться единенія?» (802 стр. тамъ же).

Мы не будемъ приводить всѣхъ частныхъ этихъ интересныхъ преній, какъ равно и возраженій Преосвященнаго Серафима. Замѣтимъ только, что въ нихъ звучитъ все та же эгонстическая нотка, которая чаще всего и закрываетъ отъ насъ нужды бра

та. Въ частности, что касается консисторскихъ формальностей, то Преосвященный Серафимъ, видимо, всегда шель навстрѣчу благимъ начинаніямъ. Когда возникъ вопросъ на томъ же Курскомъ засѣданіи, можно ли носить въ церкви за богослуженіемъ кружку для сбора въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, Владыка сказалъ: «Кружку можно. Полагается испрашивать разрѣшеніе, но я всегда позволяю, — вотъ подписные листы — тѣ не разрѣшаю» (800 стр. тамъ же). Больше того, Преосвященный Серафимъ на самые церковные ящики (денежные) смотритъ какъ на источникъ благотворительности, церковный банкъ. Имѣя въ виду, что въ § 38 инструкціи церковнымъ старостамъ сказано: «можетъ быть удѣляема часть церковныхъ суммъ на восполненіе церковно-приходскимъ школамъ и на дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода» (см. 813 стр. № 29, въ статьѣ „Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія приходской жизни“), — Владыка Серафимъ на собраніи пастырей и мірянъ въ г. Болховѣ, бывшемъ 27 іюня с. г., сказалъ слѣдующее: «Нужно имѣть въ виду, что употребленіе церковныхъ средствъ на дѣла приходской благотворительности зависитъ не отъ *одной церковнаго старосты*, но и отъ приходскаго совѣта. Теперь наши храмы обременены налогами на епархіальныя нужды, во будущій церковный соборъ, вѣроятно, отиѣнитъ эти сборы, и тогда церковные ящики будутъ открыты только для нуждъ своего прихода и обратятся, такъ сказать, въ народныя банки, откуда всякій бѣднякъ въ трудную минуту жизни можетъ почерпнуть необходимую ссуду» (958 стр. № 35).

Откровеннѣе всего нѣкоторые пастыри Орловской епархіи высказали свой отрицательный взглядъ въ Брянскѣ, въ уздѣномъ пастырскомъ собраніи 28 іюля с. г., когда сдѣлали слѣдующее постановленіе: «почтительнѣйше просить Его Преосвященство дозволить устроить общія благочынническія собранія совмѣстно съ приходскими совѣтами не ежемѣсячно, что весьма затруднительно, особенно для сельскихъ жителей, а по мѣрѣ надобности и необходимости, а до времени *не поручать при-*

*ходскими совѣтами* разбора всѣхъ медкыхъ жалобъ и недо-  
разумній между причтомъ и прихожанами, потому что въ на-  
стоящее время сіе вѣдаетъ благочиннической совѣтъ, и къ тому  
же это *будетъ ронять авторитетъ* всего причта въ глазахъ  
народа» (918 стр. № 33).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Въ городѣ или монастырѣ?

31-го августа съѣздъ духовенства Кишиневской епар-  
хии, обсудивъ вопросъ о преобразованіи псаломщического  
класса, слѣлалъ, между прочимъ, и слѣдующія поста-  
новленія:

1. Просить ходатайства Его Преосвященства, Прео-  
священнѣйшаго Епископа Владимира, предъ кѣмъ слѣдуетъ,  
о разрѣшеніи построить псаломщическую школу въ Кипри-  
ановскомъ монастырѣ и объ отпускѣ потребной на постройку  
школы безвозвратно денежной ссуды изъ монастырскихъ  
суммъ заграничныхъ имѣній и на содержаніе школы еже-  
годной ассигновки въ 6670 рублей.

2. При безуспѣшности ходатайства о разрѣшеніи по-  
строить школу въ Киприановскомъ монастырѣ остановиться  
на Гербовецкомъ монастырѣ, какъ пунктъ для постройки  
псаломщической школы, и просить Его Преосвященство о  
разрѣшеніи отпуска денегъ для означенной постройки изъ  
свободныхъ суммъ какъ Гербовецкаго, такъ и другихъ мо-  
настырей епархіи.

3. Ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ 1000 рублей  
на ежегодное содержаніе псаломщической школы, въ изы-  
сканіи же недостающей суммы ежегодно: 5670 руб. на со-  
держаніе и единовременной въ 3198 рублей на обзаведеніе  
просить чрезъ Его Преосвященство, чтобы приняли участіе  
всѣ мужскіе монастыри нашей епархіи.

Такимъ образомъ, съѣздомъ признано, что наиболѣе  
удобнымъ мѣстомъ для псаломщической школы является  
монастырь. Къ сожалѣнію, ни изъ постановленій, ни изъ  
журналовъ съѣзда не видно тѣхъ мотивовъ, какіе побудили

съѣздъ прійти къ такому рѣшенію. Сторонники же устройства псаломщической школы въ монастырѣ приводятъ въ пользу своего мнѣнія слѣдующія соображенія.

Во-первыхъ, говорятъ они,—подготовка къ причетнической дѣятельности наиболѣе успѣшно можетъ происходить при постоянномъ участіи учениковъ псаломщической школы въ монастырскомъ богослуженіи, которое несомнѣнно отличается образцовымъ характеромъ.

Во-вторыхъ, жизнь вдали отъ суетной городской жизни, полной всякихъ такъ наз. „городскихъ“ соблазновъ, должна охранить воспитанниковъ псаломщической школы отъ испорченности и способствовать правильному ихъ воспитанію.

И въ третьихъ,—и это самое главное,—отсутствіе собственныхъ средствъ у духовенства для устройства псаломщической школы въ городѣ.

Разберемъ первый поводъ въ пользу устройства псаломщической школы въ монастырѣ.—Псаломщическую школу нужно устроить въ монастырѣ, потому что монастырское богослуженіе носить образцовый характеръ. По нашему мнѣнію, ссылка на образцовый характеръ монастырскаго богослуженія нисколько не доказываетъ необходимости устройства причетнической школы въ монастырѣ: развѣ въ городскихъ церквахъ, на примѣръ, кишиневскихъ и въ частности въ крестовой церкви, извѣстной подъ именемъ „митрополіи“, богослуженіе не носитъ образцоваго характера?

Очень можетъ быть, что монастырское богослуженіе совершается болѣе полно, болѣе точно слѣдуетъ предписаніямъ типикона, чѣмъ богослуженіе приходскихъ церквей. Но, вѣдь, не надо забывать и того обстоятельства, что псаломщическій классъ имѣетъ въ виду готовить не монастырскихъ псаломщиковъ и не ученыхъ специалистовъ, которымъ необходимо полное и точное знаніе монастырскаго богослуженія, а всего лишь деревенскихъ приходскихъ псаломщиковъ, которымъ достаточно хорошо изучить богослуженіе приходскихъ храмовъ. Даже и богатые свѣдѣнія въ монастырскомъ богослуженіи, пріобрѣтенныя учениками псаломщической школы въ монастырѣ,—не окажутся ли для псаломщика въ деревнѣ совершенно непримѣни-

мыми, по той простой причинѣ, что въ приходскихъ храмахъ богослуженіе нѣсколько иное, чѣмъ въ монастыряхъ, а именно, оно *сокращеннѣе*? Зачѣмъ же, спрашивается, псаломщикамъ изучать то, чего не изучали и не изучаютъ въ семинаріи даже сами священники? Не слѣдуетъ ли, поэтому, признать болѣе цѣлесообразнымъ, въ виду экономіи силъ учащихся и практическихъ жизненныхъ соображеній, устройство псаломщической школы въ городѣ, а не монастырѣ, при участіи воспитанниковъ ея въ богослуженіи какъ въ „митрополии“, такъ и приходскихъ церквахъ города?

Затѣмъ, сторонники устройства псаломщической школы въ монастырѣ указываютъ на то, что въ монастырѣ нѣтъ „городскихъ“ соблазновъ; воспитанники не будутъ имѣть возможности „шататься по городу“, „баловаться“, „портиться“, „заражаться разными болѣзнями“ и т. д.

Этотъ доводъ если не поражаетъ, то по крайней мѣрѣ долженъ удивить всякаго, кто хоть немного когда либо задумывался надъ вопросомъ правильной постановки воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ.

Я не отрицаю наличности „городскихъ“ соблазновъ, даже болѣе, не стану отрицать и въ воспитанникахъ наклонности къ тѣмъ или инымъ порокамъ. И въ этомъ случаѣ у меня возникаетъ такой вопросъ: огражденные монастырской стѣной отъ міра и городскихъ соблазновъ, но наклонные къ порокамъ воспитанники псаломщической школы не изобрѣтутъ ли путей для проявленія своихъ порочныхъ наклонностей и въ монастырскихъ стѣнахъ? На этотъ вопросъ можно отвѣтить только утвердительно. Стало бытъ, одно удаленіе воспитанниковъ изъ города въ монастырѣ не есть еще предохраненіе ихъ отъ пороковъ и соблазновъ грѣховныхъ вообще. Перевести ученика изъ многолюднаго мѣста (города) въ менѣе многолюдное—не значитъ еще *воспитывать* его.

Сказаннаго достаточно, чтобы показать, что и этотъ аргументъ, приводимый сторонниками устройства псаломщическаго класса въ монастырѣ, ничего не говоритъ въ пользу того, что имъ хотятъ доказать. Въ виду же важности правильной постановки воспитательнаго дѣла въ псаломщи-

ческой школѣ, я считаю нужнымъ высказать кратко нѣсколько соображеній педагогическаго характера.

Предохраненіе воспитанниковъ отъ тѣхъ или иныхъ соблазновъ и пороковъ зависитъ не отъ мѣста, гдѣ воспитанники будутъ находиться (въ городѣ или монастырѣ, а отъ той постановки воспитательной части въ причетническомъ классѣ, какая будетъ ей дана. Если моральное вліяніе учителей, воспитателей и вообще администраціи школы на воспитанниковъ будетъ ничтожно, то предохранить ихъ отъ „соблазновъ“ и пороковъ ничто не можетъ, кромѣ собственной ихъ здоровой природы (инстинкта) и здороваго вліянія внѣ школы (напр., вліянія родныхъ); равнымъ образомъ и поддаться соблазну воспитанники легко могутъ какъ по своей слабости, неопытности и природной склонности, такъ и соотвѣтствующему вліянію извнѣ. И въ томъ и другомъ случаѣ воспитанники окажутся предоставленными самимъ себѣ.

Если же воспитатели будутъ пользоваться надлежащимъ авторитетомъ, уваженіемъ, полнымъ довѣріемъ и любовью со стороны воспитанниковъ, тогда, дѣйствительно, возможна борьба и съ „соблазнами“ и съ „порочными склонностями“, — а въ этомъ случаѣ даже и городская жизнь со всѣми ея отрицательными сторонами не будетъ страшна и не зачѣмъ будетъ, ища спасенія, убѣгать изъ города въ монастырь.

Такимъ образомъ, у насъ возникаетъ вопросъ о качествахъ воспитателей и вообще администраціи школы. По нашему мнѣнію, лица, посвятившія себя педагогической дѣятельности въ псаломщической школѣ должны обладать слѣдующими качествами: во-первыхъ, образованіемъ: чѣмъ образованнѣе и просвѣщеннѣе будутъ воспитатели, тѣмъ лучше; поэтому желательно, чтобы всѣ лица администраціи были съ высшимъ образованіемъ; и во-вторыхъ, воспитатели должны обладать педагогическою опытностью и любовью къ дѣлу. Первое изъ указанныхъ качествъ значительно облегчаетъ возможность вѣрнаго, всесторонняго и основательнаго изученія и пониманія воспитанниковъ вообще и въ частности (—и это очень важно—) cadaго изъ нихъ въ отдѣльности, а второе наиболѣе вѣрно указываетъ

то, къ какимъ педагогическимъ приемамъ слѣдуетъ прибѣгать въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, сторонники учрежденія псаломщической школы въ монастырѣ, а не городѣ, указывая на отсутствіе въ монастырѣ „городскихъ“ соблазновъ и считая перенесеніе школы изъ города въ монастырь надежнымъ средствомъ для огражденія нравственности воспитанниковъ, даютъ совершенно неправильную постановку вопросу. Случайная, чисто внѣшняя черта смѣшивается съ сущю педагогическаго дѣла.

И, наконецъ, третье, что приводятъ сторонники устройства псаломщической школы въ монастырѣ въ пользу своего положенія—это отсутствіе собственныхъ средствъ у духовенства\*) и необходимость устроить школу на чужія деньги—монастырскія. Они говорятъ: „у духовенства денегъ нѣтъ ни на постройку зданія, ни на содержаніе школы. Если же устроить школу въ монастырѣ, то монастыри могутъ дать средства какъ для постройки зданія, такъ и для содержанія школы“.

Въ этомъ доказательствѣ необходимости устройства псаломщической школы въ монастырѣ обращаетъ на себя вниманіе, прежде всего, совершенно произвольное утвержденіе, что монастырскія средства на устройство школы можно получить только подъ условіемъ устройства послѣдней въ монастырѣ. Во-первыхъ, духовенство не запрашивало объ этомъ монастыри, а, во-вторыхъ, сами монастыри по этому вопросу совершенно не высказывались.

Затѣмъ нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что монастыри согласятся на отпускъ средствъ для устройства школы на такихъ именно условіяхъ, какія желательны для сторонниковъ устройства ея въ монастырѣ. Вѣдь, монастырю, разъ онъ рѣшилъ удѣлить извѣстную часть своихъ до-

---

\*) На содержаніе женскаго епархіальнаго училища у духовенства есть средства. На содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ—Измаильскаго, Кишиневскаго и Единецкаго у духовенства есть средства. На содержаніе псаломщической школы у духовенства „нѣтъ средствъ“. Не даромъ воспитанниковъ этой школы называютъ „пасынками бессарабскаго духовенства“.

ходовъ на устройство и содержаніе добраго дѣла, не все ли равно, гдѣ будетъ устроена школа—въ городѣ или деревнѣ. Какъ и всякій жертвователь, монастырь скорѣе можетъ быть заинтересованъ въ томъ, чтобы пожертвованныя имъ средства были использованы наиболѣе цѣлесообразно, а это можетъ быть только въ томъ случаѣ, если такое учрежденіе, какъ учебное заведеніе, будетъ устроено именно въ центрѣ просвѣщенной и культурной жизни данной мѣстности, каковымъ центромъ и являетесь въ данномъ случаѣ Кишиневъ.

Такимъ образомъ, и этотъ аргументъ нисколько не доказываетъ необходимости учрежденія псаломщической школы въ монастырь.

Итакъ, подводя итоги всему сказанному, мы должны придти къ слѣдующему выводу: всѣ доводы, приводимые въ пользу устройства псаломщической школы въ монастырь, нисколько не доказываютъ того, что ими стараются доказать; напротивъ, внимательное разсмотрѣніе содержанія ихъ болѣе склоняетъ насъ къ признанію необходимости и большей цѣлесообразности учрежденія псаломщической школы именно въ городѣ, а не монастырь.

Въ пользу устройства псаломщической школы въ городѣ, а не монастырь говоритъ еще и слѣдующее весьма существенное обстоятельство.

Если школа будетъ въ монастырь, то весьма трудно будетъ найти подходящихъ людей, которые могли бы быть хорошими учителями и воспитателями въ школѣ: рѣдко кто согласится пойти служить въ монастырь, въ мѣсто, по самому положенію своему, удаленное отъ міра и жизни. Въ лучшемъ случаѣ могутъ, конечно, оказаться въ роли учителей и воспитателей окончившіе курсъ духовной семинаріи, но этотъ элементъ, какъ показываетъ опытъ и жизнь, является ненадежнымъ, и занимаетъ такія мѣста только временно, пока „высмотритъ“ себѣ другое „болѣе подходящее“ мѣсто. При этомъ будутъ происходить частыя смѣны учителей и воспитателей и частые перерывы, пока отыщутъ новыхъ лицъ, способныхъ замѣнить ушедшихъ; такія частыя смѣны и перерывы одинаково вредно должны отзываться на ходѣ какъ учебной, такъ и воспитательной части школы.



Назначеніе въ качествѣ учителей и воспитателей лицъ, хотя и болѣе усидчивыхъ, но съ образованіемъ ниже семинарскаго, или совсѣмъ безъ образованія и надлежащей педагогической подготовки и опытности, можетъ, само собою разумѣется, поставить школу въ такое положеніе, что она не будетъ отвѣчать своему назначенію.

Совершенно въ иномъ положеніи будетъ находиться псаломщическая школа, устроенная въ Кишиневѣ. Здѣсь, въ центрѣ умственной и культурной жизни епархіи, легче найти лицъ наиболѣе подготовленныхъ къ воспитательной дѣятельности и по своему образованію, и по педагогической опытности. Гораздо меньше данныхъ для того, чтобы происходили частыя смѣны лицъ педагогическаго персонала. Перерывы же, происходящіе между уходомъ какого либо учителя или воспитателя и пріисканіемъ на его мѣсто новаго, легко могутъ быть парализованы приглашеніемъ временнаго преподавателя. Учрежденіе псаломщической школы въ Кишиневѣ дѣлаетъ ее, кромѣ того, болѣе доступной для наблюденія за нею со стороны епархіальнаго начальства и самого духовенства, а также и мѣстной печати, которая можетъ своевременно отмѣчать обнаруживающіеся въ школахъ недостатки и достоинства.

Всѣ указанная условія и обстоятельства городской жизни создаютъ болѣе благопріятную обстановку для нормальнаго существованія псаломщической школы въ Кишиневѣ, нежели въ какомъ либо изъ мѣстныхъ монастырей.

Θ. П.

---

## Епархіальная хроника.

21-го октября, въ субботу, въ день Восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ съ Преосвященнымъ Епископомъ Аркадіемъ и духовенствомъ собора. За литургіей рукоположены во діакона Іованъ Мамалыга,

во іерея Петръ Чекавъ. Послѣ причастна Преосвященный Владимиръ произнесъ слово о повиновеніи властямъ. Въ этомъ словѣ Его Преосвященство выяснилъ, что власти установлены Богомъ, что безъ твердой власти никакое благоустроенное общество существовать не можетъ и что, поэтому, всякій благонамѣренный гражданинъ долженъ повиноваться властямъ не только за гнѣвъ, но и за совѣсть и всемѣрно содѣйствовать видамъ и начинаніямъ предержащей власти. Коснувшись затѣмъ современныхъ событій и указавъ на замѣчаемое въ настоящее время враждебное отношеніе къ властямъ, Владыка призываетъ всѣхъ къ повиновенію, миру и любви, а также и къ молитвѣ за Помазанника Божія.

Послѣ литургіи Преосвященные, при участіи всего городского духовенства, совершили благодарственное Господу Богу молебствіе.

22-го октября, въ воскресенье, въ день 100 лѣтняго юбилея Минскаго Е. В. Болгарскаго Князя Фердинанда полка, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершили Преосвященный Епископъ Владимиръ и Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго и военнаго мѣстнаго духовенства. За литургіей рукоположенъ во діакона Николай Стефанеско, во іерея Іоаннъ Мошняга. Во время причастна произнесъ соответствующее случаю слово прот. мн. полка о. Ал. Альбицкій, а послѣ освященія знамени и присяги полка новому знамени Преосвященный Епископъ Владимиръ сазалъ поученіе, произведшее глубокое впечатлѣніе на слушателей, о самоотверженной преданности воинскому долгу и призывалъ солдатъ быть вѣрными во всемъ Царю Небесному и царю земному.—Послѣ рѣчи совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе.

## Июлсвархіалъвая хроника церковно-общественной жизни.

Правила для епархіальныхъ сѣздовъ духовенства въ Астраханской епархіи.  
—Къ вопросу объ единоаврческомъ епископѣ.—Даросущительница.

← Правила для епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.—Такія правила составлены Астраханскимъ епархіальнымъ съзодомъ

духовенства, которыя и утверждены мѣстнымъ Преосвященнымъ. По этимъ правиламъ епархіальный съѣздъ открывается ежегодно 20-го августа; могутъ быть соываемы и экстренные съѣзды. Депутатами на съѣздъ избираются: изъ священниковъ одинъ отъ 10 штатовъ, изъ діаконѳвъ и псаломщиковъ—по одному отъ каждаго благочинническаго округа, и въ качествѣ представителей отъ прихожанъ—изъ старостъ одинъ изъ 10 церквей. Въ съѣздѣ обязательно участвуютъ епархіальные миссіонеры. Епархіальному съѣзду предоставляется право обсуждать не только экономическіе вопросы, но и всѣ выдвигаемыя жизнью вопросы, религіозно-нравственные, пастырской практики и учебно-воспитательныя. Членамъ съѣзда предоставляется свобода въ предѣлахъ обсуждаемыхъ вопросовъ, но съ соблюденіемъ порядка, приличія и законности. Вопросы рѣшаются закрытой подачей голосовъ „во избѣжанія опасности навлечь на себя гнѣвъ и, можетъ быть, мщеніе со стороны нѣкоторыхъ лицъ, недовольныхъ депутатами съѣзда“. Въ хозяйственномъ отношеніи съѣзды имѣютъ право требовать денежныя книги для провѣрки стѣ воѳхъ учрежденій и лицъ, которыя получаютъ средства или часть ихъ съ церквей епархіи. Въ видѣ опыта съѣздомъ избирается постоянная комиссія изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, діаконѳвъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ (2 священника городскихъ, 2—сельскихъ, 2 діакона и 2 псаломщика—городской и сельскій; число старостъ не определено). Эта комиссія должна собирать и освѣщать матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію съѣзда. Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда, могутъ предварительно возбуждаться и обсуждаться самимъ духовенствомъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ благочинническихъ собраніяхъ... Существенную новостъ въ этихъ правилахъ „постоянную комиссію“, такъ сказать, бюро или совѣтъ съѣзда, Петерб. газета „Колоколъ“ не признаетъ удобною (подроб. въ Петерб. газ. „Колоколъ“ № 199 и въ Вят. Еп. Вѣд. № 31 с. г.).

— Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ.—Собраніе миссіонеровъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ засѣданіи своемъ 10 августа 1906 года, заслушавъ докладъ самарскаго епархіальнаго миссіонера, священника Д. Александрова, объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно нынѣ домогаются единовѣрцы и о чемъ они усиленно ходатайствуютъ

предъ Св. Синодомъ, постановило: „признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ,— но просили бы VI отдѣлъ „Предсоборнаго Присутствія“ при Св. Синодѣ внести на общее обсужденіе членовъ „Предсоб. Присутствія“ то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ бы съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ былъ бы особый самостоятельный епископъ, который бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа“.

„Нынѣ же собраніе миссіонеровъ особенно признаетъ нужнымъ и полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ скорѣйшее открытіе на первый случай самостоятельной единовѣрческой епископіи въ Уральской области, почти исключительно населенной единовѣрцами и самой удобной для испытанія благоуспѣшности этого новаго церковнаго мѣропріятія, какъ для поднятія и оживленія духовной жизни въ самомъ единовѣрціи, такъ и въ миссіонерской борьбѣ съ расколомъ. О чемъ оставили сей журналъ, который и представитъ VI отдѣлу „Предсоборнаго Присутствія“ при Св. Синодѣ (Пет. гав. „Колоколъ“ № 201.)“.

Къ сообщенному нами выше „Колоколъ“ присоединяетъ въ передовой своей статьѣ, между прочимъ, слѣдующее: „Скорость положительнаго разрѣшенія даннаго вопроса вынуждается еще и особо напряженной дѣятельностью въ краѣ, такъ называемой, бѣлокриницкой іерархіи. Уральскимъ епископомъ отъ австрійскаго священства состоитъ Арсеній Швецовъ, навѣтный своею неутомимой дѣятельностью и несомнѣнно крупнымъ умомъ. Среди бѣлокриницкихъ властей существуетъ твердое предположеніе объ учрежденіи въ Саратовѣ особой архіепископіи области, съ присоединеніемъ къ ней и Уральской области. Это обнаруживаетъ, что Уральская область можетъ войти или даже сдѣлаться центромъ сильной бѣлокриницкой организациі. Тогда и православію и единовѣрцію здѣсь будетъ тѣсно и душно, оба они будутъ отодвинуты далеко за предѣлы области“.

„Если населеніе Уральской области пока еще не приняло всею массою бѣлокриницкаго священства такъ это только потому, что оно еще живетъ и дышитъ надеждою имѣть своего законнаго православнаго епископа по единовѣрческому обряду. Но эти надежды не сегодня, такъ завтра могутъ разлетѣться и тогда уже будетъ повдно и нецѣлесообразно бороться тамъ съ бѣлокриницкою іерархіею (ibid.)“.

← Даросушительница—Такой приборъ для высушиванія Св. запасныхъ Даровъ изобрѣтенъ, по мысли священника Дмитрія Милованова, капитаномъ Александромъ Черновымъ. Приборъ этотъ былъ подвергнутъ опыту въ Комитетъ С. Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, который постановилъ: „Въ виду весьма отрадныхъ результатовъ, полученныхъ при пробѣ, въ присутствіи Комитета, испытаніи прибора Капитана Чернова, Комитетъ находитъ желательнымъ возможно широкое распространеніе означеннаго прибора“. На этомъ постановленіи Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С. Петербургскій, мая 26 1906 г., изволилъ начертать такую резолюцію: „Препятствій къ распространенію прибора съ своей стороны не встрѣчаю“. Приборы выпускаются нумерованныя. Цѣны прибора съ укупоркой: мѣдный высеребрянный 12 р.; такой же съ серебряной сѣткой и мельхіоровой крышечкой—15 р.; сѣтка и крышечка вызолоченныя—16 р. 50 к. При заказѣ прилагать задатокъ не меньше половины стоимости, остальныя—наложнымъ платежемъ. Указывать почтовую контору или станцію ж. д., куда слѣдуетъ высылать приборъ. Пересылка за 10 фунтовъ по разстоянію. Съ требованіями обращаться: въ С. Петербургъ, Троицкая 5, кв. 29, Чернову. Подробное описаніе прибора и способъ его употребленія изложены въ заявленіи въ Комитетъ С. Петербургскаго еп. свѣчнаго завода предѣдателя его, прот. Василія Перетерскаго, подробно перепечатанномъ въ „Екатеринослав. Еп. Вѣд.“ № 26 с. г.

Въ № 17 с. г. «Арханг. Еп. Вѣд.» находимъ такое постановленіе Арханг. Д. Консисторій отъ 26 минувшаго августа: „Въ виду одобрительнаго отвѣта Комитета С. Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ изобрѣтенномъ капитаномъ Черновымъ приборѣ, для сушенія запасныхъ Св. Даровъ, и резолюціи Его Высокопреосвященства Митрополита

С. Петербургскаго Антонія и не находя препятствій къ распространенію сего прибора по церквамъ епархіи (Арханг.), предоставить духовенству епархіи приобрѣтать означенный приборъ, если найдутъ нужнымъ и церковныя средства позволяютъ“.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Братство ревнителѣй церковнаго обновленія.—Бывшій, въ Бозѣ почившій, и нынѣшній митрополиты Сербіи.

— Братство ревнителѣй церковнаго обновленія.—Въ № 38 „Церков. Вѣст.“ с. г. сообщается, что 12 сент. с. г. состоялось общее собраніе Братства, XXI-е съ начала существованія его («группа 32-хъ священниковъ», въ С. П. б.) и I-е послѣ утвержденія новаго устава. Здѣсь же напечатанъ и самый уставъ Братства, утвержденный опредѣленіемъ С. Петербургскаго епар. начальства въ видѣ опыта на три года.

Это «Братство Ревнителѣй Церковнаго Обновленія въ С. Петербургѣ» имѣетъ цѣлю служить свободному устроенію всей церковной жизни на основѣ всеобъемлющей истинны Христовой, сообразно началамъ апостольскаго и вселенскаго православнаго христіанства (гл. 1 Устава).

Во II-й главѣ эта цѣль, въ частности, опредѣляется, слѣдующими руководящими положеніями.

А.) Вѣруя въ Церковь, какъ учрежденіе вѣчное, имѣющее вѣчную и безусловную, а не временную и условную цѣль, Братство стремится какъ къ освобожденію самаго понятія о Церкви отъ примѣшиваемыхъ къ нему чуждыхъ и государственныхъ понятій и представленій (Лук. XXII, 25—26.), такъ и всей жизнедѣятельности церковной отъ подчиненія государству и другимъ преходящимъ человѣческимъ учрежденіямъ (Мѣ. XXII. 21.)—черезъ установленіе такихъ отношеній Церкви къ государству, которыя соотвѣтствовали бы ея самостоятельности, равно какъ и истинной свободно-учительской природѣ ея.

Б.) Вѣруя въ Церковь единую, Братство полагаетъ, что на немъ, какъ и на всѣхъ христіанахъ, лежитъ долгъ отреченія къ дѣйствительному объединенію между собою членовъ Церкви, начиная отъ приходской общины, продолжая объединеніемъ между собою большихъ и великихъ единицъ Церковныхъ, вплоть до установленія живого и полнаго единенія между всѣми христіанскими церквами.

В.) Вѣруя, что Церковь вселенская есть соборная по самому существу своему, Братство полагаетъ, что соборность должна осуществляться во всѣхъ церковныхъ единицахъ и союзахъ отъ меньшихъ до большихъ (приходъ епархіальный, областной и всероссійской соборы) и во всѣхъ областяхъ церковной жизни во всей дѣятельности Церкви.

Г.) Вѣруя, что „сія есть побѣда, побѣдившая міръ, — вѣра наша“, Братство полагаетъ, что наука, искусство, общественность, вообще культура, сохраняя обязательную для нихъ свободу, но свободно проникаясь свѣтомъ христіанства и свободно преображаясь имъ, являются могучими орудіями и элементами Царства Божія.

Д.) Братство признаетъ, что въ основѣ отношеній ко всѣмъ не церковнымъ союзамъ и организаціямъ должны лежать: 1., законъ христіанской правды и любви, по образу всеобъемлющей любви Отца Небеснаго, и 2., взглядъ на весь міръ, какъ на область, подлежащую претворенію христіанами въ Царство Божіе.

Въ дальнѣйшихъ XIV главахъ устава излагаются правила преимущественно внѣшней организаціи Братства, изъ которыхъ въ пунктѣ Б. гл. III сказано, что „Высокопреосвященный митрополитъ или его представитель, при посѣщеніи засѣданій Братства имѣетъ особое почетное мѣсто“, а въ пунктѣ В. той же главы изъяснено, что «если Высокопреосвященный Митрополитъ усмотритъ въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ Братства или въ общемъ направленіи его дѣятельности что-либо явно противное правиламъ православной христіанской вѣры и церковнаго благочинія, то обращаетъ на это вниманіе Братства, предлагая ему принять мѣры исправленія“, при чемъ въ пунктѣ Г. той же главы добавляется, что „въ случаѣ признанія Высокопреосвященнымъ Митропо-

литомъ объясненій Братства не заслуживающими уваженія и отказа Братства подчиниться указаніямъ своего Епископа, послѣдній предлагаетъ всѣмъ членамъ клира выйти изъ состава Братства, поступая съ ними въ дальнѣйшемъ по правиламъ Церкви; о дѣйствіяхъ же Братства представляетъ Святѣйшему Синоду для сужденія о томъ, можетъ ли такое Братство почитаться состоящимъ въ духовномъ водительство Православной Церкви.

Въ XVI главѣ сказано, что «на расходы по веденію дѣлъ Братства собирается съ cadaго члена при вступленіи 3 рубля. Для осуществленія своихъ задачъ Братство можетъ принимать пожертвованія, имѣть свои капиталы и недвижимое имущество, устраивать публичныя чтенія и курсы по соотвѣтствующимъ его задачамъ предметамъ, а равно и концерты церковной и вообще религіозной музыки, издавать свой печатный органъ, печатать и публиковать свои труды на общихъ для печати основаніяхъ». (Извлеч. изъ „Цер. Вѣстн.“ № 38 о. г.).

— Бывшій, въ Бозѣ почившій, и нынѣшній митрополиты Сербіи.—Архіепископъ Бѣлградскій и митрополитъ Сербіи *Иннокентій* 19 мая 1905 года скончался въ Бѣлградѣ. Покойный митрополитъ (въ мірѣ Іаковъ Ивановичъ Павловичъ) родился 1 авг. 1840 г. въ г. Шабцѣ. Высшее богословское образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи, окончивъ въ ней курсъ въ 186<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году (XXI курса). По окончаніи курса въ Академіи, Іаковъ Ивановичъ Павловичъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Кіевского протоіерея, настоятеля Щекавикской кладбищенской церкви, о. Модеста Залѣскаго, Е. М. Дважды состоялъ ректоромъ Бѣлградской семинаріи. Овдовѣвъ, онъ, 24 ноября 1892 г., принялъ монашество, въ 1894 году посвященъ въ епископа Нишскаго, а 15 февраля 1898 года, послѣ смерти митрополита Михаила, избранъ былъ митрополитомъ сербскимъ. Какъ перво-святитель сербской Церкви, покойный митрополитъ—говорить „*Богословскій Гласникъ*“, отличался миролюбіемъ и осмотрительностію, и тѣмъ не менѣе терпѣлъ сильныя нападенія, въ печати и иначе, особенно въ послѣдніе годы, когда, можно сказать, на него воздвигнуто было сплошное гоненіе. Но ему пришлось пережить весьма тяжкіе дни, такіа обстоятель-



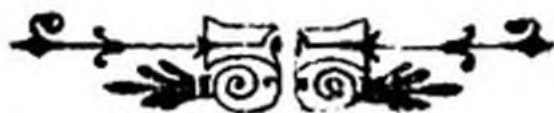
отва, которыя рѣдко случаются въ жизни отдѣльнаго народа и Церкви (страшныя событія кроваваго сербскаго переворота 29 мая 1903 г.), и неувлительно, что по своей добротѣ онъ не могъ иногда удержаться на той высотѣ, на которой ему слѣдовало быть. Отпѣваніе тѣла митрополита Иннокентія совершено было, въ присутствіи короля сербскаго Петра, епископамъ: Шабачскимъ Дмитріемъ, Нишскимъ Никаноромъ и Жичскимъ Саввою, въ сослуженіи нарочито прибывшихъ трехъ представителей Карлавицкаго патріарха Георгія Бранковича и еще 60 священниковъ \*).

Мѣстоблюстителемъ Бѣлградской епархіи былъ назначенъ епископъ Шабачскій *Димитрій*. Въ концѣ каноническаго (по мѣстнымъ церковно-гражданскимъ постановленіямъ) трехмѣсячнаго срока, со времени кончины митрополита Иннокентія, состоялась, по предложенію министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, избирательный соборъ въ Бѣлградѣ, для избранія новаго митрополита. Онъ составился изъ воѣхъ наличныхъ епископовъ, изъ которыхъ старѣйшій по хиротоніи былъ предсѣдателемъ, въ всѣхъ архимандритовъ и окружныхъ протоіереевъ, со включеніемъ ректора семинаріи, при чемъ въ выборѣ принимали участіе съ правомъ голоса: предсѣдатель—Совѣтъ министровъ, Государственнаго Совѣта, кассационнаго суда и главнаго контроля, предсѣдатель и вице-предсѣдатель нагодной скушщины, министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и ректоръ великой школы (преобразованной въ 1905 году въ университетъ). Выборы производились тайною подачею голосовъ, по существующему

\*) Изъ служившихъ въ Бессарабіи товарищами покойнаго митрополита Иннокентія, по академіи, были: преосвященный *Августинъ* (Андрей Ѳеодоровичъ Гуляницкій), бывший епископомъ—викаріемъ Аккерманскимъ, умершій на самостоятельной Екатеринославской епископской кафедрѣ; *Василій Никитичъ Заушквичъ*, бывший преподаватель Кишиневской семинаріи, тоже уже умершій; *Павелъ Александровичъ Синимскій*, бывший директоромъ Байрамчесской учительской семинаріи, д. с. с.; и бывший инспекторомъ Киш. д. семинаріи, д. с. с. *Андрей Михайловичъ Пархомовичъ*. Въѣствъ же съ нимъ окончилъ курсъ въ Киевской д. академіи и оставившій недавно постъ Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода т. с. *Петръ Ивановичъ Остроумовъ*.

правилу. Всѣ избиратели должны быть православные. Избраніе новаго митрополита состоялось 18 августа 1905 года. При этихъ выборахъ, послѣ неправомернаго избранія, бывшаго 14 августа, 27 голосами былъ избранъ на митрополичью кафедру епископъ Шабачскій *Димитрій*; 19 августа того же 1905 года избраніе новаго митрополита было утверждено королевскимъ указомъ, а 20 августа онъ былъ введенъ, по установленной церемоніи, въ права и привилегіи своего высокаго званія и положенія.

Новый митрополитъ родился въ г. Пожаревцѣ въ 1846 г. Воспитаніе получилъ въ Сербіи. Былъ женатъ. Послѣ смерти жены, поступилъ на философскій факультетъ великой школы въ Бѣлградѣ. По сдачѣ профессорскаго экзамена былъ преподавателемъ въ Бѣлградской семинаріи. Въ 1884 г. избранъ былъ и посвященъ въ епископа Нишскаго, а въ 1898 г. поставленъ въ епископа Шабачской епархіи, которой и управлялъ до избранія въ митрополита. За время управленія двумя епархіями Высокопреосвященный *Димитрій* успѣлъ въ достаточной мѣрѣ проявить и личную энергію, и справедливую требовательность въ исполненіи духовенствомъ обязанностей. Нынѣ ему предстоитъ большой трудъ по унорядоченію церковно-общественной жизни въ королевствѣ Сербскомъ, въ виду упадка духовнаго просвѣщенія, нравственности, церковной дисциплины, оскудѣнія пастырскаго учительства. Новый митрополитъ на первыхъ же порахъ обратилъ вниманіе на церковную проповѣдь и на духовную сербскую журналистику („Богослов. Вѣстникъ“, сентябрь 1906 г.).



## Объявленія.

Съ 1-го сентября текущего года

Началъ издаваться въ С.-Петербургѣ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЕДИНОВѢРЧЕСКІЙ

журналъ

# „Правда Православія“

по слѣдующей программѣ, утвержд. Св. Синодомъ:

1. Событія текущей жизни и ихъ освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія, 2. Изъ жизни православной Церкви, 3. Изъ раскола и сектанства, 4. Изъ міра инославнаго, 5. Отклики на голоса въ печати, 6. Библиографія, 7. Отвѣты на запросы читателей.

Годовая подписка 5 р., на полгода 3 р., отд. № 20 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская 22, кв. 2.

---

## Московскій голосъ.

политическая, общественная, церковная и литературная еженедѣльная газета.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) На 9 мѣсяцевъ по 1-е января 1907 г.—4 р., б) на 6 мѣсяцевъ—3 р., в) на 3 мѣсяца—1 р. 75 к., д) отдѣльные

№№ по -15 к. Подписка принимается отъ иногороднихъ по почтѣ исключительно въ редакціи—

Въ городѣ Москвѣ—въ Печатнѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловскій пер. и въ главныхъ книжныхъ магазинахъ.

---

Принимается подписка на 1907 годъ

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ

журналъ.

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является *первымъ* духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ сзѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ и въ наступающемъ 1907 году будетъ *звонить* исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, рассказы, очерки и прочъ будутъ рисовать *исключительно* жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для *семей* духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

„ЗВОНАРЬ“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отѣлы, а именно: 1) *церковно-общественный*, въ которомъ

будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) *библиографическій*, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) *Критическій обзоръ повременной печати*—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) *Лѣтопись* церковно-общественной жизни; 5) *Извѣстія и замѣтки*—корреспонденція изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) *Смѣсь* и 7) *Почтовый ящикъ*.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ Обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая, на прекрасной бумагѣ, при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

*Условія подписки:* на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер., нал. плат. на 10 в. дороже. При выискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

*Книгопродавцы* удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

*Объявленія* принимаются по 25 коп. за строку петита. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

*Адресъ Редакціи:* г. С.-Петербургъ,—Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель *Евгеній Бѣлковъ*.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. Х. *Бѣлковъ*.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:**

Паникадилъ, подсвѣчниковъ  
для мѣстныхъ образовъ,  
семисвѣчниковъ, пятисвѣч-  
никовъ и трехсвѣчниковъ,  
запрестольныхъ,  
дарохранительницъ сереб-  
рянныхъ и мельхиоровыхъ,  
крестовъ серебряныхъ и  
бронзовыхъ, чашъ сереб-  
рянныхъ и мельхиоровыхъ,  
парчи сереб. аплековъ,  
плащаницъ шитыхъ, хорургвей  
суконныхъ и мельхиоровыхъ,  
образовъ въ серебряныхъ  
аплекowychъ ризахъ.  
Кіоты разныхъ фасоновъ.  
Большой выборъ образовъ  
Св. Серафима Сар. и др.  
въ большихъ кіотахъ для церквей.  
на всѣ вещи принимаются заказы.

**МАГАЗИНЪ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
бывшій БОБУРОВА.**

**Д. Е. СПЫНУЛОВА**  
ВЪ КИШИНЕВѢ

Александровская ул, домъ городской управы.

КОЛОКОЛА  ЗАВОДА

**П. И. Оловянишникова сыновей**  
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.  
и Финляндскаго въ Москвѣ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ  
САМОВАРОВЪ  
и РАЗНЫХЪ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ**

**Ножей столовыхъ,**  
фабрики  
Завялова и Кондратова,  
клеенокъ разныхъ,  
ковровъ, дорожекъ,  
чемодановъ, сундуковъ,  
жельзно-эмалированной  
и чугуновой посуды.  
Мельхиоровыхъ столовыхъ  
издѣлій.  
Бронзовыхъ вещей и разн.  
кабинетныхъ приборовъ.  
Цѣны самыя умеренныя.

ПРОДАЖА  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,  
ОБРАЗОВЪ  
въ серебряныхъ

— и —  
впльбовыхъ ризахъ,  
парчи серебряной  
и аплике,  
готовыхъ ризъ  
шитыхъ плащаницъ,  
ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ  
— и —  
СУКОННЫХЪ,  
паникадилъ,  
церковныхъ  
ПОДСВЪЧНИКОВЪ

**МАГАЗИНЪ**  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
Давида Теодоровича

**НАРА-СТОЯНОВА**

въ Кишиневѣ,

Магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.  
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ иконъ Серафима Саровскаго.

**КОЛОКОЛА** ЗАВОДА  
Финляндскаго.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА  
серебряныхъ,  
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —  
БРОНЗОВЫХЪ  
вещей,  
САМОВАРОВЪ  
разныхъ фабрикъ,  
КОФЕЙНИКОВЪ,  
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ  
разныхъ фабрикъ,  
КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ  
— и —  
русскихъ фабрикъ,  
МОСКОВСКИХЪ  
СУНДУКОВЪ,  
ЧЕМОДАНОВЪ  
и т. п. предметовъ.

## С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Распоряженія Епархіального Начальства . . . . .		301
2. Епархіальныя извѣстія . . . . .		303
3. Отъ Редакціи . . . . .		304

## II. Часть неофициальная.

1. Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ . . . . .		1237
2. Церковно-приходскіе совѣты, какъ средство возрожде- нія приходской жизни . . . . .		1242
3. Въ городѣ или монастырѣ . . . . .		1215
4. Епархіальная хроника . . . . .		1227
5. Иноецархіальная хроника церковно-общественной жизни		1258
6. Извѣстія и замѣтки . . . . .		1262
7. Объявленія . . . . .		1267

---

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рожденскаго Братства, № 157.

---

Изд. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Доволено Цензурою. Кишиневъ. 29-го Октября 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.