

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна для мѣсть и лицъ дру-
Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
ни, въ редакціи Православнаго 15 СЕНТЯБРЯ, дѣльно отъ Православнаго Со-
Собесѣдника при духовной ака- бсѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ. № 18. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. О выдачѣ мѣсяцъ, определяемыхъ на учительскія мѣста въ Семинаріи и мужескія духовныя училища третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго Казначейства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 минувшаго Іюня, за № 6.445, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе и измѣненіе Высо-

чайше утвержденного 21^{го} Июня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, постановить, что дѣйствіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, примѣняется по духовно-училищному вѣдомству въ томъ смыслѣ, что правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго Казначейства пользуются воспитанники духовныхъ Академій, Семинарій и другія лица при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста собственно въ духовныя Семинаріи и мужскія духовныя училища. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта 21 Мая 1874 года Высочайше утверждено. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Июля 19 дня 1874 года. № 47.

СНОШЕНІЯ СТАРОКАТОЛИКОВЪ СЪ ОБЩЕСТВОМЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПО ВОПРОСУ О ВОЗСОЕДИНЕНІИ ЦЕРКВЕЙ. (1)

Въ засѣданіи Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, бывшемъ 26 февраля, Секретарь Отдѣла прочелъ письмо доктора Лангена, председателя коммисіи по вопросу о соединеніи съ греко-россійской Церковью (Unionscomission für die russisch-griechische Kirche). Въ этомъ письмѣ говорится между прочимъ слѣдующее:

„Многоуважаемые господа!

„Съ радостью и не безъ надежды на окончательный успѣхъ нашихъ общихъ стремленій получили мы письмо Совѣта 19-го (31-го) января сего года, равно какъ и приложенную къ нему схему вопросовъ, подлежащихъ обсужденію (2).

(1) См. предъидущій № Извѣстій по казанской епархіи.

(2) Письмо это и схема доложены Собранію на последнемъ засѣданіи 31-го января (12-го февраля) 1874 г.

„И мы сочли бы себя счастливыми, ежели бы могли хотя нѣсколько способствовать (etwas beitragen) великому дѣлу соединенія обѣихъ Церквей. Дѣло это предпринимается теперь, можетъ быть, впервые исключительно изъ ревностнаго усердія къ дѣламъ вѣры (aus reinem religiösen Eifer). Вслѣдствіе именно этого обстоятельства, предпринимаемое нами дѣло подаетъ надежды на успѣхъ (günstige Auspicien), послѣ столь многочисленныхъ попытокъ, потерпѣвшихъ крушеніе (gescheitert), благодаря политивъ и властолюбію іерархіи (geistlicher Herrschsucht).

„Мы объявляемъ, что мы совершенно согласны (vollkommen einverstanden) съ основаніями (Grundsätzen), которыя развиты (entwickelt) въ письмѣ Совѣта и которыя были установлены еще въ 1872 году на Кельнскомъ конгрессѣ.

Для открытія (Eröffnung) нашихъ переговоровъ мы имѣемъ честь препроводить Совѣту наши замѣчанія по поводу выставленныхъ имъ разностей (Differenzpunkte), а равно и указать на нѣкоторые дополнительные пункты, подлежащіе обсужденію. Что касается до предложенной намъ схемы, то мы позволяемъ себѣ замѣтить, что ученіе западной Церкви выражено въ ней не во всемъ совершенно вѣрно (nicht in allen Punkten eine vollkommen richtige Darstellung gefunden hat). Загѣмъ, думаемъ мы, было бы весьма желательно, чтобы между установленными догматами (dem dogmatisch Feststehendem) и свободными (необязательными) мнѣніями школы (den freien Schulmeinungen) было сдѣлано болѣе строгое разграниченіе.

„По мѣрѣ соглашенія на счетъ разностей, подлежащихъ обсужденію, мы будемъ списывать ихъ съ перечня; но о тѣхъ изъ нихъ, относительно которыхъ не воспослѣдовало еще такового соглашенія, мы будемъ просить Совѣтъ высказывать свои мнѣнія съ полнѣйшею откровенностію (in freimüthigster Weise), ибо только подъ условіемъ такой безграничной откровенности, соединенной съ добросовѣстными научными изслѣдованіями, будемъ мы имѣть возможность приближаться къ желанной цѣли. Мы, съ своей стороны, будемъ поступать точно также и представлять вамъ наши соображенія; такимъ образомъ всѣ спорные вопросы будутъ нами изучены (и подготовлены къ разрѣшенію).

„Едва ли предстоить необходимость замѣтить, что всѣ мнѣнія (Behauptungen — утвержденія) или поступки (Zuge-

ständnisse—согласія) нашей комиссiи, отъ имени которой пишется сіе письмо; не имѣють авторитетнаго (властнаго— auctoritative) или окончательнаго значенія, но должны быть разсматриваемы собственно какъ приуготовительныя работы для рѣшеній Синода (1).

„Впрочемъ, мы тѣмъ болѣе надѣемся не впасть при этомъ въ какую-либо ошибку (keine vergebliche Schritte zu thun), что мы намѣрены вести наши переговоры съ вами въ состоянномъ согласіи съ нашимъ епископомъ Г. Рейкенсомъ.“

„Коммиссія Соединенія для русско-греческой Церкви.“
—шолл) инвол) о)н)о)ш)о)р)о)в)о)з) м)а) „Ламель Предсѣдатель.“

„Г-ну Кирѣеву, секретарю Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“

ПРИМЪЧАНІЯ

КЪ СХЕМЪ QUAESTIONUM CONTROVERSARUM.

ДОГМАТИЧЕСКІЯ РАЗНОСТИ.

1. О церкви и ея главѣ.

1. Достаточно извѣстно, что старокатолики отвергаютъ учене о вселенской епископской власти и о непогрѣшимости папы. Въмѣстѣ съ вселенскимъ епископствомъ, разумется, падаетъ и первенство (Jurisdictionis Primat) въ смыслѣ подчиненія епископовъ одному стоящему надъ ними іерахру. Но Восточная Церковь, кромѣ того, утверждаетъ:

а) что преимущество, признанное древнею Церковью за римскимъ епископомъ, было только первенствомъ чести (primus inter pares), и

в) что это преимущество произошло исторически отъ гражданскаго значенія города Рима.

По поводу п. а. позволяемъ себѣ замѣтить, что между первенствомъ чести и первенствомъ того, кому присвоаютъ

(1) Ежегодное собраніе уполномоченныхъ представителей старо-католическихъ общинъ, подъ предсѣдательствомъ епископа.

выражение *primus inter pares* можетъ существовать известное различіе. Такъ, предсѣдательствующій въ коллегіальномъ учрежденіи также *primus inter pares*, такъ какъ онъ ничего не рѣшаетъ одинъ, но только долженъ подавать свой голосъ наравнѣ съ прочими членами. Тѣмъ не менѣе за нимъ остается больше чѣмъ простое первенство чести, при употребленіи имъ правъ предсѣдателя, при дѣлопроизводствѣ и т. д. Вотъ почему вопросъ намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: полагать ли церковное устройство, учрежденное по первообразу апостольской Церкви такимъ, что всѣ епископы имѣютъ равныя права безъ видимаго средоточія своего внѣшняго единства, или же одинъ изъ членовъ епископской корпораціи стоитъ во главѣ какъ представитель единства?

Этотъ вопросъ, равно какъ и тѣсно связанную съ нимъ подъ п. в. мысль мы оставляемъ пока въ сторонѣ, такъ какъ, въ отношеніи къ нему, нелегко было бы достигнуть соглашенія. Во всякомъ случаѣ было бы желательно, чтобы предварительно намъ доставлено было точное и подробное указаніе на положеніе и на права патріарховъ въ Восточной Церкви.

2. Что только вселенская Церковь, законно представляемая епископами, должна быть признана непогрѣшимою хранительницею и истолковательницею вѣры—совершенно согласно съ нашимъ возрѣніемъ. Едва ли нужно присовокуплять, что вѣрность даже соборнаго изреченія еще не обезпечивается внѣшнею законностію епископскаго собранія, но только можетъ быть основана на правильныхъ и свободныхъ совѣщаніяхъ, опирающихся, въ свою очередь, на тщательномъ испытаніи св. писанія и преданія, и что не только епископы, но и міряне могутъ принимать участіе въ соборныхъ преніяхъ, какъ это уже было на Никейскомъ Соборѣ.

П. О Святомъ Духѣ.

Если бы не представлялось возможности принять формулу, встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Св. Духъ исходитъ *отъ Отца чрезъ Сына*, формулу, посредствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на Западѣ предположеніе о двойственномъ на-

чалъ внутренней жизни Божества, то этотъ вопросъ требуетъ еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Теперь мы замѣтимъ только, что нельзя говорить о „началѣ Божества“ въ собственномъ смыслѣ, что внѣшнему проявленію Божественной дѣятельности соответствуетъ внутренняя Божественная жизнь и что рядомъ съ троичностію Божества не слѣдуетъ упускать изъ виду *единосущность*.

III. О Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Провозглашенный папою въ 1854 году догматъ о непорочномъ зачатіи и мы также не признаемъ ни за законно утвержденный догматъ, ни за Богооткровенное ученіе, которое было бы основано на св. писаніи и преданіи, тѣмъ не менѣе не слѣдовало бы положительно утверждать, что Пресв. Дѣва Марія родилась въ грѣхѣ, такъ какъ противоположное мнѣніе не противорѣчитъ ученію о первородномъ грѣхѣ и защищается многими уважаемыми богословами.

IV. О добрыхъ дѣлахъ.

Конечно, человекъ приобретаетъ вѣчное блаженство только при помощи благодати Божіей, дѣйствіе которой служить основною причиною всякаго добра, совершаемаго человекомъ. Но этимъ не исключается мысль, что блаженство дается человеку въ награду, что его добрыя дѣла, слѣдовательно, признаются заслугой и что онъ, притомъ, можетъ совершать сверхдолжныя добрыя дѣла и тѣмъ увеличить ожидающую его награду. Такое возрѣніе подтверждается Мате. 19, 16. Если же необязательныя добрыя дѣла называть заслугой въ томъ смыслѣ, будто бы они совершены человекомъ самостоятельно, помимо благодати, или что человекъ въ правѣ требовать отъ Божественнаго правосудія вознагражденія за свои дѣла, какъ за свою собственность, то это, разумѣется, было бы совершенно ошибочно.

Однако не слѣдуетъ отказываться отъ мысли, что человекъ можетъ дѣлать добро, для него не обязательное, и этимъ увеличить награду, получаемую имъ отъ Бога

V. О грѣхахъ. IV

Общей исходной точкой для ученія о покаяніи будутъ древнецерковныя постановленія о кающихся.

1. По древней церковной практикѣ на грѣшника налагались наказанія, съ цѣлю усилить въ немъ сознаніе грѣховности, ослабить въ немъ склонность ко грѣху, увеличившуюся вслѣдствіе содѣянныхъ грѣховъ, и, если грѣхъ былъ совершенъ публично, успокоить оскорбленное чувство справедливости и нравственности христіанской общины. Эти наказанія были по своей цѣли преимущественно врачевными, но они имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе удовлетвореній настолько, насколько подъ удовлетвореніемъ понимается дѣйствіе, само по себѣ не обязательное, посредствомъ котораго прежнія нарушенія обязанностей въ нѣкоторомъ смыслѣ должны быть вознаграждаемы.

Если человѣкъ своими грѣхами отступилъ отъ своихъ обязанностей, то онъ пришедши къ сознанію своей виновности, естественно, чувствуетъ извѣстное успокоеніе совѣсти въ томъ, чтобы чрезъ совершеніе сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ дать вознагражденіе за прежніе свои грѣхи. Очевидно, грѣшникъ былъ бы обязанъ,—если бы это было для него возможно,—уничтожить свой грѣхъ (*rückgängig machen*); но такъ какъ это для него невозможно, то онъ, въ замѣнъ, совершаетъ что-нибудь другое въ видѣ „удовлетворенія“. Но это удовлетвореніе ни въ какомъ случаѣ не надо понимать въ томъ смыслѣ, будто человѣкъ чрезъ добрыя дѣла могъ бы *заслужить* себѣ у Бога отпущеніе грѣховъ, которое основывается исключительно на заслугахъ Христовыхъ, или будто человѣкъ за каждый отпущенный грѣхъ долженъ еще претерпѣть опредѣленную мѣру наказаній.

2. Такъ какъ индульгенціи состоятъ въ отпущеніи церковныхъ наказаній, то онѣ (индульгенціи) имѣютъ значеніе лишь въ той мѣрѣ, въ какой Церкви предоставлено право налагать церковныя наказанія.

Ученіе о сокровищницѣ заслугъ (*thesaurus meritorum*), изъ которой папа черпаетъ для раздачи другимъ преизбыточествующія заслуги святыхъ въ видѣ индульгенціи, ученіе, которое, впрочемъ, и самими римскими богословами признается только богословскимъ мнѣніемъ, а не догматомъ, падаетъ само собою при указанномъ выше понятіи о значеніи индульгенцій.

VI. О загробной жизни.

Тутъ смѣшиваются два различные вопроса.

Рѣчь идетъ:

1) О состояніи умершихъ до всеобщаго воскресенія. По ученію Восточной Церкви умершіе не сейчасъ послѣ смерти, а только послѣ страшнаго суда достигаютъ лицезрѣнія Бога на Небѣ или же подвергаются полному наказанію. Что состояніе умершихъ пока другое чѣмъ то, которое наступитъ послѣ всеобщаго воскресенія и что ихъ блаженство и наказаніе не окончательное (noch nicht zum Abschluss gelangte), это должно быть допущено безусловно. Но если бы Восточная Церковь настаивала на томъ, что умершіе праведники исключены изъ лицезрѣнія Божія до общаго воскресенія, то и этотъ вопросъ требовалъ бы болѣе подробнаго изслѣдованія библейскихъ и отеческихъ свидѣтельствъ.

2) О возможности очищенія послѣ смерти. По нашимъ понятіямъ неполнѣ чистая душа нуждается на томъ свѣтѣ еще въ очищеніи, которое уже дѣлаетъ ее способной вкушать вѣчное блаженство. О способѣ такого очищенія ничего неизвѣстно; онъ не долженъ пониматься въ томъ смыслѣ, будто человѣкъ самъ искупилъ свои грѣхи, что они ему отпущены не ради заслугъ Христа. Напротивъ того (viel mehr), это очищеніе имѣетъ назначеніе очистить совершенно и освятить душу, еще запятнанную небольшими грѣхами или не совершенно еще освободившуюся отъ склонности къ грѣху, и такимъ образомъ сдѣлать ее способною къ блаженству. Это возрѣніе на удовлетвореніе (Satisfactio) повидимому менѣе приближается къ механическому, нежели то, которое усвоено Восточной Церковью, такъ какъ, по ея ученію, чрезъ заступничество Церкви можно помочь только тѣмъ душамъ, которыя отошли въ вѣчность съ вѣрою и раскаяніемъ, но не принесли еще плодовъ покаянія.

ВАЖНѢЙШАЯ КАНОНИЧЕСКАЯ И ОБЯДОВАЯ РАЗНОСТИ.

I. О Символѣ вѣры.

1) Постановленіе III Вселенскаго Собора „ничего не прибавлять къ Никейскому Символу“ не должно понимать механически въ томъ смыслѣ, будто бы никакой позднѣй-

шій Вселенскій Соборъ не имѣеть права дѣлать противъ вновь возникнувшихъ заблужденій соответствующихъ имъ дополненій, дополненій хотя формально новыхъ, но по существу основанныхъ на старой вѣрѣ. Какъ Константинопольскій Соборъ сдѣлалъ такое добавленіе, не расширяя этимъ никейскаго вѣрованія (Glaubens), такъ точно такой способъ дѣйствій мыслимъ и въ позднѣйшихъ случаяхъ.

2) Способъ, которымъ произведено прибавленіе „*filioque*“, былъ незаконенъ. Но рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли это прибавленіе уничтожить (*tilgen*), въ виду многостолѣтней практики на западѣ, должно зависѣть отъ правильности или неправильности содержанія этого прибавленія.

II. О таинствѣ Крещенія.

Обливаніе головы водою возникло на Западѣ изъ практическихъ соображеній. Такъ какъ между нимъ и погруженіемъ нѣтъ существенной разницы, то, съ практической точки зрѣнія, оставленіе этого способа на Западѣ можно бы предпочесть, не смотря на то, что въ древней Церкви существовалъ обычай погруженія.

III. Таинство Мвропомазанія.

1) Мвропомазаніе совершается, правда, на Западѣ обыкновенно епископомъ, но оно можетъ совершаться и священникомъ, для чего по римскому ученію требуется только уполномочіе отъ папы. Что это уполномочіе не касается существа дѣла, разумѣется само собою. Преимущество власти (*potestas ordinis*) епископа надъ властью священника заключается только въ правѣ посвященія (*zu ordinieren*).

2) Мвропомазаніе и по западному воззрѣнію можетъ быть совершаемо непосредственно послѣ крещенія. Вопросы о томъ, не предпочтительно ли, однако, откладывать совершеніе этого таинства до возраста сознанія и самоопредѣленія (*Erkenntnis und Selbstentscheidung*), чтобы тѣмъ самымъ ввести христіанина въ общество какъ сознательнаго члена и сдѣлать яснымъ и т. с. *оживить* то, что при крещеніи происходило надъ безсознательнымъ, не что иное, какъ вопросы практики (*Fragen der Praxis*).

3) Во вѣншемъ видѣ (*Zeichen*) мвропомазанія по обряду Восточной и Западной Церк. не представляется существен-

ной разницы. Мы позволяем себѣ только замѣтить, что рукоположеніе во всякомъ случаѣ древнѣе муропомазанія (Salbung) и что, вообще, упрощеніе обрядовъ и церемоній (въ данномъ случаѣ обряда муропомазанія) соотвѣтствуетъ болѣе западному вкусу и служить къ большому назиданію.

IV. О таинствѣ Евхаристіи.

1) Для таинства существенной разницы не составляетъ, употребляется ли квасный или неквасный хлѣбъ. Вопросъ о томъ, какой хлѣбъ былъ употребленъ Христомъ, теперь уже не можетъ быть разрѣшенъ, тѣмъ болѣе, что въ Евангеліи не высказано ясно (da man nach den Evangelien im Zweifel sein kann), учреждено ли причащеніе 13-го числа Низана или 14-го.

2) Латинская Церковь дѣйствительно всегда считала Преложеніе (Wandlung) нераздѣльнымъ отъ произнесенія словъ установленія (mit dem Aussprechen der Einsetzungsworte), потому что они происходятъ отъ самого Христа и при установленіи Св. Таинства (des heil. Geheimnisses) несомнѣнно составляли главное. Такъ какъ Восточная Церковь эти слова также провозглашаетъ (recitirt) во время Литургіи, то стало быть, для нея не составитъ существеннаго различія объявить (сообразно построенію своей Литургіи) призваніе Св. Духа, существеннымъ условіемъ (für wesentlich erklärt), если только она не считаетъ западную Литургію за неправильную, уничтожающую суть жертвы и таинства (wofern sie die abendländische Liturgie nicht als eine falsche, das Wesen des Opfers und Sacramentes zerstörende betrachtet).

3) Вкушеніе причастія подъ обоими видами не должно почитаться за преимущество іерейства. Причащеніе мирянъ подъ однимъ видомъ хлѣба основано на Западѣ на практическихъ соображеніяхъ (aus practischen Rücksichten). Подлежащая церковная власть (die zuständige Kirchliche Autorität) могла бы опять ввести болѣе древнюю практику. Съ другой стороны, если взглянуть правильно и неслишкомъ поверхностно на ученіе о причастіи, то въ причастіи подъ однимъ видомъ нельзя видѣть извращенія и т. с. униженія сущности (Verkümmerung des Wesens) таинства, но лишь упрощеніе

избранныхъ формъ при ихъ установленіи (Einsetzung), упрощеніе, предпринимаемое, конечно, съ сомнительнымъ правомъ.

4) Если въ древней Церкви и давалось иногда причастіе дѣтямъ, то все-таки кажется болѣе соответствующимъ значенію этого таинства давать его только взрослымъ. Противоположная практика слишкомъ легко можетъ привести къ механическому и даже суевѣрному пониманію таинства Св. Причащенія, въ особенности у необразованнаго народа.

V. О таинствѣ Покаянія.

О правильномъ пониманіи наказанія за грѣхи и о церковномъ покаяніи было говорено выше.

VI. О таинствѣ Брака.

Въ Западной Церкви существуетъ дисциплинарный законъ (Disciplinargesetz), по которому никто изъ посвященныхъ (der die höheren Weihen empfangen hat) не можетъ жениться и женатый быть посвященъ. Этотъ законъ основывается не на Божественномъ установленіи и могъ бы быть отмѣненъ подлежащимъ церковнымъ начальствомъ. Различная практика въ этомъ отношеніи въ Восточной и Западной Церквахъ не составляетъ разности, могущей быть причиною разъединенія (keine trennende Differenz). У такъ называемыхъ уніатовъ сама же римская курія разрѣшила бракъ священникамъ.

VII. О таинствѣ Елеосвященія.

1) Елеосвященіе служитъ не только приготовленіемъ къ смерти, но можетъ быть совершаемо при каждой сильной болѣзни и тогда, когда еще можно надѣяться на выздоровленіе. Духовное укрѣпленіе, и эвентуальное прощеніе грѣховъ (Geistliche Staerkung, eventuell Sündenvergebung) считается и Западною Церковью дѣйствіемъ этого таинства.

Вліяніе на тѣло (leibliche Wirkung) можетъ, однако, быть приписываемо елеосвященію только условное, а не такое, какое имѣютъ другія Таинства.

2) Освященіе елея епископомъ было дѣйствительно въ Западной Церкви постоянной практикой, но оно не можетъ считаться необходимымъ для дѣйствительности таинства.

ДРУГИЯ РАЗНОСТИ.

Восточная Церковь.

Западная Церковь.

I. Ветхозаветный канонъ.

Книги Ветхаго Завета не находящіяся въ еврейскомъ канонѣ, не могутъ пользоваться одинаковымъ почитаніемъ съ каноническими; они имѣютъ однако высокое значеніе и должны быть употребляемы для ученія и назиданія.

Всѣ книги, находящіяся въ Вульгатѣ, геср. въ LXX, должны одинаково быть признаваемы каноническими.

Это различіе, кажется, не имѣетъ практическаго значенія; такъ какъ эти книги все-таки должны быть употребляемы при ученіи и для назиданія въ церкви, то онѣ должны быть свободны отъ догматическихъ ошибокъ, а слѣдовательно могутъ наравнѣ съ остальными библейскими книгами, служить основаніями при догматическихъ доказательствахъ.

II. Ученіе о благодати и свободѣ.

Предопредѣленіе Божіе основано на предвидѣніи употребленія, которое люди слѣлаютъ изъ дарованной имъ благодати.

Богъ свободенъ въ дарованіи благодати и въ избраніи. Съ другой стороны достовѣрно и то, что никто не погибаетъ безъ собственной вины. Способъ совмѣстнаго дѣйствія Божьяго опредѣленія и челоувѣческой свободы не есть предметъ откровенія, но богословскаго умозрѣнія. Рядомъ съ Молинизмомъ въ томъ видѣ, въ которомъ его опредѣляетъ (lehrt) соборъ въ Иерусалимѣ 1672 г., стоитъ петронуюто и система Томизма.

III. Тайнство брака.

1. Характеръ тайнства при-
дается браку чрезъ іерейское
благословеніе.

2. Бракъ можетъ быть рас-
торгнутъ только въ случаѣ
прелюбодѣянiя.

3. Не дозволяется сочетать-
ся четвертымъ бракомъ.

1. Бракъ получаетъ харак-
теръ тайнства посредствомъ
заключенiя его христіанской
четой даже и при отсутствіи
іерейскаго благословенiя.

2. Бракъ никогда не мо-
жетъ быть расторгнутъ; въ
случаѣ прелюбодѣянiя дозво-
ляется лишь прекращеніе со-
житiя.

3. Для заключенiя новаго
брака послѣ смерти преж-
нихъ супруговъ ограниченiя
не существуетъ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О ДОХОДАХЪ ПРАВОСЛАВНАГО СВЯЩЕННИКА И МАГОМЕТАНСКАГО МУЛЛЫ.

Вѣроятно всѣмъ извѣстно отпаденіе крещенныхъ татаръ
въ магометанство за послѣдніе годы по уѣздамъ: казан-
скому, лаишевскому и мамадышскому; очень многимъ, вѣ-
роятно, приходилось также слышать, что въ числѣ дру-
гихъ причинъ отпаденiя, отпавшіе особенно указываютъ на
поборы духовенства, какъ на весьма тяжкіе и неудобноиспол-
нимые; между тѣмъ какъ въ магометанствѣ такихъ побо-
ровъ, будто не существуетъ, и потому быть магометаниномъ
легче въ матеріальномъ отношеніи.

Съ дѣтства своего будучи знакомъ съ поборами духо-
венства съ прихожанъ и, по наслышкѣ, съ доходами мул-
лы, собираемыми съ своихъ прихожанъ, я не могъ согла-
ситься съ тѣмъ, что причиною отпаденiя крещенныхъ татаръ
въ магометанство служить именно поборъ съ нихъ духо-
венства. Но чтобы основательнѣе убѣдиться въ несправедли-
вости обвиненiя духовенства татарами, я рѣшился собрать

самыя точныя свѣдѣнія о доходахъ муллы и сравнить ихъ съ доходами священника, получаемыми съ прихожанъ въ видѣ хлѣбныхъ сборовъ и приношенія за требы. Для болѣе вѣрности опредѣленія стоимости сборовъ для крестьянина, я намѣренъ изложить сборы по домамъ, а не по душамъ, и въ примѣръ доходовъ православнаго духовенства возьму доходъ съ своего прихода, который мнѣ хорошо извѣстенъ; свѣдѣнія же о доходахъ мусульманскаго муллы я получилъ отъ нѣсколькихъ муллъ лично и, особенно точныя, отъ магометанскаго „Мударриса“ (въ родѣ нашего благочиннаго). При изчисленіи доходовъ священника, а также и муллы, я буду держаться середины, скорѣе увеличивая доходъ перваго и уменьшая количество дохода послѣдняго.

Православные приходы при одномъ священникѣ состоятъ 300—1400 душъ муж. пола, а по домамъ 100—500 домовъ; приходъ же муллы состоитъ отъ 200—300 душъ муж. пола, а по домамъ 30—100 домовъ. Для сравненія изъ православныхъ приходовъ беру свой приходъ села Апазова, казанскаго уѣзда, состоящій изъ 1200 душъ муж. пола, живущихъ въ 400 домахъ; изъ магометанскихъ приходовъ беру средней величины деревню въ 60 домовъ.

Главный сборъ духовенства съ прихожанъ въ моемъ приходѣ составляетъ руга, почему и начну изчисленіе съ нея. Итакъ доходы православнаго духовенства слѣдующіе: 1) руга, которая полагается съ вѣнца въ количествѣ 1 пуда муки, 1 пудовки овса и 1 копны сѣна—всего около рубля на деньги; а такъ какъ у насъ въ приходѣ 400 вѣнцовъ, а по домамъ 400 домовъ, то означенное количество сбора и выходитъ съ дома; 2) сборъ за молебень въ праздникъ Пасхи съ дома 20 копѣекъ; 3) въ праздникъ храмовой съ дома 10 коп.; 4) въ праздникъ Богоявленія съ дома 10 копѣекъ (За славленіе у насъ ничего не полагается); 5) родившихся въ моемъ приходѣ бываетъ до 80-ти; за крещеніе младенца полагается 15 коп.—всего 12 рублей. Если эту сумму раздѣлить на 400 домовъ, то выйдетъ на домъ 3 копѣйки; 6) бываетъ въ приходѣ до 20 браковъ, изъ которыхъ за каждый полагается по 3 руб.—всего 60 руб.; если эту сумму раздѣлить по домамъ, то на каждый падеть по 15 коп.; 7) умершихъ бываетъ до 60-ти, изъ которыхъ 40 младенцевъ и 20 взрослыхъ; полагая за похороны младенца 20 к., а за взрослого рубль, всего будетъ 28 рублей, изъ ко-

торыхъ на каждый домъ падеть по 7 коп.; 8) было заведе-
 ніе осенью собирать куделю и шерсть, нынѣ оно почти
 не существуетъ; развѣ причетники, по своей бѣдности,
 иногда не оставляютъ его. Если и этотъ сборъ включить въ
 число доходовъ, то нужно положить съ дома на причтѣ пол-
 фунта шерсти и 2 фунта кудели, всего на 20 коп.; кромѣ же
 сихъ сборовъ у насъ не существуетъ никакихъ сборовъ.
 Такимъ образомъ въ моемъ приходѣ съ дома выйдетъ
 всего на духовенство 1 рубль 85 копѣекъ въ годъ. При
 этомъ нельзя не упомянуть и того, что вышеозначенный
 окладъ за требы и сборъ хлѣба самый высшій; но всѣмъ
 должно быть извѣстно, что многіе изъ бѣдныхъ прихожанъ
 руги вовсе не платятъ, за свадьбу даютъ 1 руб. 50 коп.;
 за похороны 30—50 коп.; за крестины 5—10 к., а иногда
 и ничего; а такихъ прихожанъ наберется въ моемъ приходѣ
 до 80 домовъ. Но оставимъ окладъ въ 1 руб. 85 копѣекъ
 въ своей силѣ.

Теперь взглянемъ на сборы магометанскаго муллы съ
 своихъ прихожанъ. По закону магометанскому каждый домохозяинъ дол-
 женъ платить муллѣ десятую долю своего имущества, осо-
 бенно же хлѣба. Но такъ какъ этотъ законъ у нихъ испол-
 няется немногими, то мы будемъ исчислять доходъ муллы
 въ уменьшенномъ видѣ. Начнемъ съ хлѣба. Муллѣ долженъ
 платить десятую телѣгу хлѣба какъ яроваго, такъ и ржа-
 наго каждый домохозяинъ; въ самомъ бѣдномъ домѣ быва-
 етъ обоего хлѣба до 20 телѣгъ, а въ богатомъ до 300. Мы
 будемъ считать по двадцати только телѣгъ въ домѣ на
 кругъ и отдадимъ муллѣ „десятину“ только съ нихъ, т. е.
 одну телѣгу яроваго и одну ржаного. Въ порядочный уро-
 жай эти телѣги дадутъ хлѣба—яроваго 7 пудовъ и ржаного
 10 пуд.,—всего на сумму около 8 руб.—это плата съ дома.
 Каждую пятницу домохозяинъ обязанъ приносить муллѣ
 5—10 фунт. какого либо хлѣба; возьмемъ только 5 фунт.
 хотя бы ржаной муки цѣною на 5 копѣекъ,—всего съ
 дома въ годъ выйдетъ 2 руб. 60 коп. Покрѣ уразы по-
 лагается муллѣ съ каждой души по 5 фунтовъ пше-
 ницы или другаго хлѣба, по стоимости равняющагося 5 фун-
 тамъ пшеницы. Если положить въ домѣ 5 душъ, то по-
 требуется отдать 25 фунтовъ пшеницы, на сумму не ме-
 нѣе 50 копѣекъ. Въ праздникъ „корбанъ“ каждый домохозя-

инь обязанъ приносить жертву, имбюцій богатства на 40 руб.—приносить овцу, а семейство съ большимъ богатствомъ и состоящее не менѣе какъ изъ 7-ми человекъ, приносить корову; кожа съ жертвеннаго животного полагается непременно муллѣ. Если мы положимъ хоть по овечьей шкурѣ съ дома и оцѣнимъ ее въ рубль, то къ платѣ муллѣ съ дома еще прибавится 1 рубль. Плата за свадьбу муллѣ бываетъ различна, смотря по количеству рублей „калыма“ (плата женихомъ невѣстѣ денегъ), съ котораго муллѣ отдается 2% съ рубля. Калымъ бываетъ 5—50 рублей и несравненно болѣе; почему средняя плата за свадьбу можетъ быть 1 рубль. За похороны платится отъ 20 копѣекъ до 1 рубля 50 копѣекъ. Да кромѣ сего каждый умирающій отказываетъ муллѣ или одежду, или овцу, корову, лошадь, или же деньгами, смотря по богатству, 10—1000 рублей. Отказывать муллѣ что либо по смерти обязанъ тотъ, кто въ жизни своей нарушилъ или постъ, или оставилъ не совершеннымъ хотя одинъ „чамазъ“, или другой какой либо обрядъ; а такъ какъ эти грѣшки водятся за каждымъ, то и отказываетъ муллѣ, по силамъ, каждый. Такъ въ одной изъ сосѣднихъ деревень, въ Шигѣ, недавно одинъ татаринъ отказалъ муллѣ 300 рублей; въ деревнѣ Азакахъ, бывшей Александровскаго прихода, казанскаго уѣзда отпавшій отъ Православія татаринъ, въ Православіи Игнатій, отказалъ муллѣ на сумму болѣе 100 рублей. Итакъ плата муллѣ за похороны можетъ быть самая меньшая 3 рубля. Если на деревню, состоящую изъ 60 домовъ, положить въ годъ 6 браковъ, 5 похоронъ взрослыхъ и 10 мальхъ, то годовой доходъ муллы за эти требы будетъ самый меньшій до 22 рублей, изъ которыхъ на каждый домъ падеть по $36\frac{1}{2}$ копѣекъ.

Такимъ образомъ плата муллѣ съ каждаго дома на кругъ, по самой меньшей мѣрѣ, равняется 16 руб. $46\frac{1}{2}$ коп. въ годъ.

Теперь взглянемъ сколько падеть на долю священника, служащаго въ приходѣ въ 1200 душъ, живущихъ въ 400 домахъ— По сдѣланному выше исчисленію разныхъ сборовъ съ дома набирается на 1 руб. 85 копѣекъ; слѣдовательно съ 400 домовъ, при самомъ исправномъ плаченіи, доходъ всего причта будетъ равенъ 700 руб.; изъ которыхъ половину получаетъ священникъ, а другую дьячки.

А сколько получить мулла съ деревни, состоящей изъ 60 домовъ?—Полагая, какъ было показано выше, съ дома самую меньшую платю 16 руб. 46¹/₂ коп. въ годъ, съ 60 домовъ мулла получить 987 руб. 90 копѣекъ. Магометанскій „азанъ“ (дьячекъ) пользуется другими сборами.

Послѣ этого предлагаю самимъ читателямъ судить, насколько справедливо обвиняютъ духовенство въ поборахъ съ прихожанъ, изъ-за чего, будто, отпадаютъ крещенные татары въ магометанство. Причина отпаденія отъ Православія должна быть другая, которую и постараемся выяснитъ, по возможности, въ непродлжительномъ времени.

Села Апазова *Священникъ Александръ Миропольскій.*

ИЗЪ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Съ марта мѣсяца 1861 года я состою на должности приходскаго священника въ селѣ N здѣшней епархіи. Приходъ этотъ состоитъ изъ православныхъ, но есть небольшая часть и раскольниковъ, которые всѣ безноповщинской секты. Секта эта, въ свою очередь, разбилась на три толка: есть часть брачниковъ, часть безбрачныхъ и часть нѣтовцевъ, или, какъ они больше всего любятъ величать себя, послѣдователей Спасова согласія. Раскольники всѣхъ этихъ толковъ, отдѣлившись, въ разныя времена, отъ союза съ православною церковію, ни за какими духовными нуждами не обращаются къ служителямъ церкви и всячески стараются избѣгать собесѣдованія съ ними, развѣ когда предстанетъ необходимость совершить бракъ: обвинчать сына или выдать въ замужество дочь. Въ такомъ случаѣ они какъ прежде обращались, такъ и въ настоящее время нерѣдко идутъ къ священнику за дозволеніемъ, чтобы, по случаю вступленія въ бракъ ихъ сына съ православною дѣвицей, или по случаю выдачи дочери за православнаго жениха, священникъ принялъ ихъ въ свое православное стадо. Тутъ они наговариваютъ, что ихъ сынокъ или дочка возымѣли твердое намѣреніе присоединиться къ православною церковю. „Если такъ“, скажешь имъ, „если ваши дѣти желаютъ вступить въ общеніе съ церковію; пусть они придутъ помолиться Богу—поговѣтъ, исповѣдаться и приобщиться св. таинъ.

Мать-папа — св. церковь съ радостію простираетъ свои объятія всѣмъ, отъ души ищущимъ въ ней спасенія и пристанища. Только они должны будутъ дать обязательство въ неизмѣнномъ желаніи до конца жизни пребывать въ православіи и — вы не должны препятствовать имъ исполнять всѣ правила и уставы св. церкви“. Тогда раскольники говорятъ: „Боже упаси! Если бы мы думали такъ поступать, — и сей часъ не позволили бы идти имъ въ церковь. Но когда такое у нихъ желаніе, мы не снимаемъ съ нихъ этой воли“.

Слыша такія слова отъ раскольниковъ и видя, что раскольническія дѣти не отказываются исполнять въ точности всѣ, положенныя на этотъ разъ предосторожности, подумаешь: почему въ самомъ дѣлѣ и не допустить въ общеніе съ церковію ищущихъ ея союза?

Такъ я и поступалъ долгое время и — именно по примѣру другихъ. Еще бывши въ семинаріи, я, какъ уроженецъ здѣшняго іѣрихода, зналъ, что прежніе священники никогда не отказывали раскольническимъ дѣтямъ въ общеніи ихъ съ православною церковію, а всегда присоединяли какъ ихъ сыновей по случаю вступленія въ бракъ съ православными невѣстами, такъ и дочерей по случаю выхода ихъ за православныхъ жениховъ. Поступивши на должность священника, увидѣлъ, что и товарищъ мой, опредѣлившійся во священника раньше меня, тоже принимаетъ въ союзъ съ православною церковію всѣхъ раскольническихъ дѣтей; притомъ слыша отъ другихъ сосѣднихъ священниковъ, что и они не лишаютъ таковыхъ общенія съ церковію, — и я, подобно имъ, сталъ присоединять и дочерей и сыновей раскольническихъ, конечно только, какъ и они, съ соблюденіемъ въ точности всѣхъ, на этотъ случай предписанныхъ, предосторожностей. А преемники моего товарища, которыхъ было уже двое, смотря на меня, стали дѣлать тоже. Такимъ образомъ, въ продолженіе 13-лѣтней моей здѣсь службы, мною и товарищами моими присоединено, по вышеозначенному случаю, раскольническихъ дѣтей обоаго пола никакъ не менѣе 15-ти человекъ. Только изъ 15-ти человекъ далеко не всѣ сдѣлались, какъ слѣдуетъ быть, православными; развѣ одна только треть стали усердными исполнителями всѣхъ правилъ и уставовъ св. церкви, а двѣ трети (съ величайшимъ прискорбіемъ нужно сказать) хотя еще не от-

торгались снова отъ союза съ церковію, хотя и дозволяютъ исполнять мѣстному духовенству бывающія у нихъ требы: крестины, похороны и браки, но христіанскаго долга—исповѣди и св. причащенія вовсе не исполняютъ; въ Р. Х. и Богоявленіе всячески стараются скрыться отъ священника, дабы не приложиться къ честному кресту, а во св. Пасху вовсе и не пускаютъ къ себѣ въ дома со св. иконами. Двое же изъ такихъ присоединенныхъ нашими предмѣстниками снова уклонились уже въ расколъ.

Можетъ быть ктонибудь скажетъ: „что за причина сему? Вѣрно-де пастыри не на всѣхъ присоединенныхъ обрацали должное вниманіе, не во всѣхъ заботились искоренить въ конецъ приверженность къ пагубному ихъ заблужденію, тѣмъ болѣе, что, какъ видно, нашлась же одна треть изъ нихъ такихъ, которые стали, какъ должно быть, православыми и ревностными исполнителями всѣхъ уставовъ и постановленій св. церкви“.

На это я скажу вотъ что: причина, что одни изъ присоединенныхъ нами къ православной церкви сдѣлались усердными христіанами, а другіе остались холодными и вовсе не исполняютъ христіанскаго долга, не та—будто объ однихъ мы заботились, а о другихъ вовсе не радѣли. Нѣтъ; причина тому вотъ какая: тѣ, которые, по присоединеніи, сдѣлались усердными христіанами и ревностными исполнителями всѣхъ уставовъ св. церкви, суть дочери раскольниковъ; попавшія въ чисто православныя семейства, которыя не слушаютъ никакихъ раскольническихъ бредней, не имѣютъ почти и общенія съ своими сватьями—раскольниками, а всячески располагаютъ принятыхъ въ свои семейства раскольническихъ дочерей къ православію,—сами идутъ въ храмъ Божій и ихъ ведутъ съ собой, дабы онѣ ни мало не охладѣвали въ ревности къ Божіей службѣ и къ ежегодному исполненію христіанскаго долга.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго мною ясно открывається, что раскольническихъ дѣтей, ищущихъ брака съ православными лицами, слѣдуетъ принимать въ общеніе съ церковію съ крайнею осмотрительностію, далеко не всѣхъ, а только тѣхъ, кои, по присоединеніи, имѣютъ быть ограждены совершенно православными семействами, отличающимися набожностію и особеннымъ усердіемъ къ православной церкви. Въ противномъ случаѣ, т. е. присоединять предъ

бракомъ всѣхъ безъ разбору, а особенно лицъ мужескаго пола и выдавать за нихъ православныхъ невѣстъ—значить только увеличивать расколъ. Нижеслѣдующій примѣръ вполне подтверждаетъ высказанное мною. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1873 года привелось мнѣ, вмѣстѣ съ причетникомъ, быть въ приходской деревнѣ N для отпѣтія умершей дочери одного тамошняго крестьянина. Исправивши потребу, мы сѣли на телѣгу и готовы были уже отправиться домой. Вдругъ подходитъ ко мнѣ одинъ тамошній раскольникъ и объявляетъ, что сыну его желательно обвѣнчаться въ православной церкви. Понимая, что сынъ его хочетъ сдѣлать это вовсе не изъ расположенія къ православію, а единственно потому, что нужна невѣста, которая понравилась ему изъ числа православныхъ, и, кромѣ того, зная, что назадъ тому года три, по такому же случаю, въ мое отсутствіе присоединенный товарищемъ моимъ къ православной церкви старшій сынъ означеннаго крестьянина и повѣнчанный потомъ съ православною дѣвицей, вовсе не хочетъ слушать наставленій моихъ относительно искорененія въ себѣ привычки къ раскольническимъ заблужденіямъ и точнаго исполненія уставовъ св. церкви (крестить они пока даютъ, но христіанскаго долга отнюдь не исполняютъ; въ церковь никогда не ходятъ и въ домъ къ себѣ ни съ крестомъ, ни съ иконами не пускаютъ)—я спросилъ раскольника: „согласенъ-ли ты, по крайней мѣрѣ, два раза въ годъ,—въ Р. X и Богоявленіе пускать меня къ себѣ въ домъ, дабы я могъ видѣть твоихъ дѣтей,—и присоединеннаго прежде, и котораго просишь присоединить, и бесѣдовать съ ними, а равно и совершать у нихъ обычныя, праздничныя молитвословія?“. На это онъ мнѣ отвѣтилъ: „когда они отъ меня отдѣлятся, пусть поступаютъ, какъ хотятъ,—теперь же я на это не согласенъ“. Получивъ такой отвѣтъ, что долженъ былъ сдѣлать и всякій, будучи на моемъ мѣстѣ?—Я думаю, никто не согласился бы допустить къ общенію съ церковію съ такимъ намѣреніемъ ищущаго ея союза.—Такъ поступилъ и я, тѣмъ болѣе, что изъ 13-лѣтней своей практики въ средѣ раскольниковъ вполне убѣдился, что поступать такъ значить только дѣлать подрывъ православію.—Между прочимъ, по прошествіи мѣсяца, а можетъ быть, и болѣе, слышу, что сынъ означеннаго раскольника присоединенъ и повѣнчанъ на

православной дѣвицѣ—дочери крестьянина той же деревни— въ г. Казани. Не знаю, почему именно оказана такая милость сему лицу, что онъ, безъ всякихъ сношеній со мною, присоединенъ къ православной церкви и повѣнчанъ? Впрочемъ, какъ видно изъ отношенія достоуважаемаго пастыря церкви, даннаго имъ на мой запросъ: дѣйствительно ли присоединенъ мой прихожанинъ NN къ православной церкви и повѣнчанъ на дѣвицѣ NN,—онъ сдѣлалъ это потому, что былъ обманутъ раскольниками. Изъ его отношенія видно, будто оба лица—мои прихожане (женихъ и невѣста), были въ услуженіи у одного купца въ его приходѣ, тогда какъ ими были взяты однопѣсячные билеты собственно съ тѣмъ, чтобы съѣздить въ Казань обвѣнчаться и, какъ извѣстно всѣмъ ихъ однодеревенцамъ, они пробыли въ Казани не болѣе полутора недѣли и съ проѣздомъ. Да, раскольники—народъ хитрый и лукавый! Показалась раскольнику православная невѣста,—онъ, ради ея, наружно готовъ сдѣлать и Богъ знаетъ что: и въ церковь идетъ, и говѣть, и исповѣдуются, и св. таинъ приобщается, и даже принимаетъ далекое путешествіе—исполнить все это въ Казани. Только каковы плоды отъ его говѣній, моленій и проч., это сейчасъ увидимъ. Прешелъ мѣсяць со дня присоединенія, новоприсоединенный въ церковь не является, прешелъ другой—тоже нѣтъ; въ праздникъ Р. Х. бывши въ его деревнѣ съ св. крестомъ, я хотѣлъ было зайти и въ его домъ, но меня встрѣтили на крыльцѣ и въ избу не пустили, сказавъ, что никого нѣтъ дома. Во время хода съ Богоявленскою водою я опять вздумалъ было посѣтить новоприсоединенныхъ и, пока шелъ ихъ дворомъ, они въ то время успѣли убрать всѣ иконы съ божницы, изъ опасенія—какъ бы я не сталъ предъ ними пѣть и молиться. Вошелъ я въ избу и спрашиваю отца новоприсоединенныхъ: „позволишь мнѣ прославить для твоихъ новоприсоединенныхъ дѣтей? Они вѣдь принадлежатъ теперь къ моему стаду“. На это онъ мнѣ сказалъ: „видишь, у насъ нѣтъ и иконъ“. „Я поставлю крестъ, говорю ему, „и пропою“.—Нѣтъ, не моги; сказано тебѣ: когда отдѣлятся мои дѣти, пусть дѣлаютъ что хотятъ, а теперь я не дозволяю этого“. Послѣ этого я сказалъ новоприсоединенному и женѣ его: „приложитесь, по крайней мѣрѣ, вы ко св. кресту и я окроплю васъ святою водою“. Тогда мужъ сказалъ: „не будемъ; что ты безпокоишься объ насъ? Какъ мы жили, такъ

и станемъ жить“. „Долгъ пастыря заставляетъ меня беспокоиться о васъ“, сказалъ я имъ. Онъ отвѣтилъ на это: „съ пастыря не взыщется, когда его не слушаютъ“. Много и еще было говорено мной, но я не могъ получить отъ нихъ въ отвѣтъ ни единого слова, изъ котораго просвѣчивала бы надежда на искреннее ихъ обращеніе и расположеніе къ православію. Въ великомъ постѣ опять заходилъ я въ тотъ домъ, дабы побудить новоприсоединенныхъ къ исполненію христіанскаго долга, но получилъ такой же отвѣтъ: „не беспокойся о насъ;—да тебѣ нечего и беспокоиться,—вѣдь не ты присоединялъ насъ“. Въ св. пасху, когда ходилъ я съ иконами, то не могъ уже и войти къ нимъ, потому что заперли ворота.

Возможно-ли подумать, чтобы попавшая въ раскольническую семью молодая православная и нисколько неопытная дѣвица, при такой обстановкѣ, на долго устояла въ православіи?—Нѣтъ; на первыхъ же порахъ совершенно разлученная съ матерію—св. церковію, и постоянно видя и слыша отъ своихъ семейныхъ разныя навѣты и клевету на св. церковь, и она, къ несчастію, скоро можетъ сдѣлаться подобною имъ. Что тутъ подѣлаетъ пастырь церкви, когда его вовсе не пускаютъ и въ домъ?! Итакъ совершенно вѣрно, что принятіемъ въ общеніе съ церковію всѣхъ безъ разбору, особенно раскольническихъ сыновей, мы, пастыри, церкви не только не увеличимъ своего православнаго стада, напротивъ уменьшимъ его. Если же такъ, то, по моему мнѣнію, совершенно не должно и принимать подобныхъ людей въ союзъ съ церковію. А такихъ лицъ въ средѣ раскольниковъ въ настоящее время, пожалуй, можетъ быть и не мало. Извѣстно, что раскольники безпоповщинской секты убѣдились многими опытами въ томъ, какъ не прочны ими самими и по ихъ обряду совершенные браки. То и дѣло слышно, что у нихъ бѣгутъ отъ мужей жены. Поэтому, для закрѣпленія, такъ сказать, за собою своихъ женъ, они вынуждаются вступать въ не желаемое общеніе съ православною церковію, дабы, новѣнчавшись въ ней, опять оставить ее. Такъ дѣлаютъ не только не окрѣпшіе еще въ расколѣ, но и самые вожаки раскольниковъ готовы на это. Такъ,—у раскольническаго попа въ нашемъ приходѣ не давно (минувшимъ великимъ постомъ) убѣжала сноха. Говорятъ, будто и онъ думаетъ послать сына своего въ церковь для присоединенія, конечно, только съ

дѣлю закрѣпить ему брачный союзъ, такъ какъ совершенный имъ самимъ бракъ вышелъ не удаченъ и не твердъ. Быть можетъ, онъ и не замедлитъ приступить къ осуществленію своего намѣренія.

Сельскій священникъ.

ПОУЧЕНІЕ

НА ПРАЗДНИКЪ НЕРУКОТВОРЕННАГО ОБРАЗА.

*Дѣла, яже даде Ми Отецъ, та дѣла, яже
Азъ творю, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, яко
Отецъ Мя посла.* (Іоан. 5, 36).

При такомъ значеніи чудотвореній, которыя Господь и Спасъ нашъ Іисусъ Христосъ совершалъ, во двѣхъ плоти Своей, и покланяемый нами нынѣ и всегда нерукотворенный образъ Господень долженъ быть причисленъ къ доказательствамъ того, что *Отецъ посла Сына Спасителя міру* (1 Іоан. 4, 14). Ибо дѣломъ Духа Божія, которымъ Богъ Отецъ помазалъ Господа Іисуса, было какъ то, что оликъ Христовъ, чрезъ одно прикосновеніе умытаго лица Его, отпечатлѣлся на убрусѣ, такъ и то, что князь Едесскій Авгарь, получивъ сей убрусъ, тотчасъ изцѣлился отъ главной своей болѣзни, для изцѣленія отъ которой онъ просилъ Господа нашего лично прибыть къ нему, и поселиться въ его городѣ.

Конечно страннымъ должно казаться, что Господь, воспретивъ древле народу Израильскому дѣлать подобіе, *елико на небеси горъ, и елико на земли низу, и елико въ водахъ подъ землею* (Исх. 20, 2), избралъ въ орудіе къ нашему спасенію, между прочимъ, и нерукотворенный образъ Свой. Но познавшіе тайну Бога и Отца и Христа (Кол. 3, 3) не имѣютъ основаній предполагать, что Онъ въ настоящемъ случаѣ допустилъ противорѣчіе святому своему закону. Ибо что такое нерукотворенный образъ Спасовъ? Это не изваяніе суетнаго божества, ни дѣло рукъ человѣческихъ (Пс. 117, 12), которое неразумные люди называютъ богомъ (Прем. 13, 10); но подобіе Богомужняго лица Господня, которое Онъ Самъ, воплотившійся нашего ради спасенія, благоволилъ

послать Едесскому Князю Авгарю, въ замѣнь Себя, съ тѣмъ, чтобы сей смотря на оное, обрѣлъ свѣтъ и разумъ, да познаеть истиннаго Бога, и да будетъ въ истинномъ Сынѣ Его Исусъ Христъ, который есть истинный Богъ и Жизнь вѣчная (1 Иоан. 5, 20). Ибо одному изъ учениковъ своихъ Филиппу, который просилъ Его показать имъ Отца, Онъ сказалъ: *видѣвый Мене видѣ Отца, и како ты моголеши, покажи намъ Отца* (Иоан. 14, 9); а въ окрестностяхъ Тиверіады слѣдовавшему за Нимъ народу говорилъ: *се есть воля пославшаго мя Отца, да всякъ видѣй Сына и впруяй въ Него имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Иоан. 6, 40).—

Значить не безъ основанія православная наша церковь исповѣдуетъ, что *видѣніе пречистаго зрака Господня Ангеломъ сладостно, человекомъ спасительно, духовомъ же мукавствіи—страшно* (Кан. Втор. гл. 1. на повечеріи). На ликъ Его съ особеннымъ услажденіемъ смотрятъ вѣрные наставники и хранители душъ и тѣлесъ нашихъ—св. Ангелы потому, что онъ есть ликъ Христа Бога долготерпѣливаго, многомилостиваго, многоблагодарнаго, милующаго грѣшниковъ и всѣхъ зовущаго ко спасенію. Лика сего боятся міроправители вѣка сего, поднебесные духи злобы, потому что *Сынъ Божій явился для того, чтобы разрушить дѣла діавола* (1 Иоан. 3, 2) и изгнать вонъ сего князя міра (Иоан. 12. 31). Для насъ спасителемъ ликъ сей потому, что смотрящихъ на него съ благоговѣніемъ возбуждаетъ отложить, наслѣдованный нами отъ нашихъ отцевъ, грѣховный образъ жизни, и обновляясь духомъ ума нашего, облекаться въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины (Еф. 4, 21—24). Ибо *Господь нашъ Исусъ Христосъ отдалъ Себя самого за грѣхи наши, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія и очистить Себя народъ особенный—ревностный къ добрымъ дѣламъ* (Тит. 2, 14).

Итакъ обязуясь покланяться пречистому образу Господа и Спаса нашего Исуса Христа, сл. бл., мы можемъ безбоязненно именовать очи наши блаженными (Матѣ. 13, 16), потому что ими видимъ спасеніе, которое Создатель и Владыка нашъ уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ народовъ (Лук. 2, 31); и если не вознерадимъ о толикомъ спасеніи, то сдѣлаемся участниками онаго, со славою вѣчною (2 Тим. 2, 10). Ибо *благоугодно было Отцу нашему небесному, чтобы въ*

возлюбленномъ Сынъ Его обитала всякая полнота, и чтобы посредствомъ Его примирить съ Собою все, умиротворивъ кровію креста Его и земное, и небесное. (Кол. 1. 19, 20).—

Да не поколеблется послѣ сего никто изъ насъ ни собственнымъ помысломъ, ни словомъ невѣрныхъ, будто покланяясь пречистому образу Спаса нашего, мы отнимаемъ у Бога Ему единому подобающую честь. Ибо здѣсь мы покланяемся не твари, ни бесплодному дѣлу рукъ нашихъ (Прем. Сол. 13, 17—19), а Господу Богу нашему, который воспріялъ нашу плоть и кровь, дабы смертію лишитъ силы имѣющаго державу смерти, т. е. діавола, и избавитъ тѣхъ, которые отъ страха смерти, чрезъ всю жизнь, были подвержены смерти (Евр. 2. 14, 15). Слѣд. здѣсь наша честь чрезъ образъ восходитъ къ первообразному, который Богомужній образъ свой вознесъ отъ горы Елеонскія и спосадилъ на престолъ Отца покланяться отъ безтѣлесныхъ Ангелъ. Аминь.

Каедр. прот. В. Вишевскій.

Въ домово́й церкви почетнаго гражда-
нина К. Д. Крупиенкова.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ АВГУСТѢ.

1 числа—на происхожденіе честныхъ древъ животворящаго креста, божественную литургію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи архимандрита Самуила, протоіереевъ: каедральнаго, ключаря и соборнаго священника Θεодора Васильева; а крестный ходъ на р. Казанку, для освященія воды, Преосвященный Викарій съ градскимъ духовенствомъ. Слово произнесъ Георгіевскій священникъ Павелъ Воздвиженскій.

4 числа—въ недѣлю 11 по пятидесятницѣ, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи домово́й братіи. За оною діако́нь села Шемердянова, ядринскаго уѣзда, Матѳей Срѣтенскій рукоположенъ во священника села Аликова, тогоже уѣзда.

6 числа—въ праздниѣ Преображенія Господня Его Высокопреосвященство, съ Преосвященнымъ Викаріемъ, совершилъ въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандритовъ: Варсонофія, Зилантовскаго Владиміра и

Самуила, протоіеревъ: ректора академіи, кафедральнаго и тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго Іоанна Цискарова, игумна Сергія, іеромонаховъ: доцента академіи Тихона, спаскаго монастыря казначея Мелитона, Геронтія и Варсонофія и священника татарско-крещенской школы Василя Тимоѣева, божественную литургію, и послѣ оной молебень Спасителю. За первую учитель чебоксарскаго дух. училища Василій Богоявленскій, назначенный къ производству во священника села Пегнуръ, козмодемьянскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона. Слово произнесъ Варваринской церкви протоіерей Никаноръ Муратовскій.

11 числа—въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи домовою братіи. За оною учитель Василій Богоявленскій рукоположенъ во священника.

15 числа—въ праздникъ Успенія пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство совершилъ въ свѣяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандритовъ—мѣстнаго Ювеналія, Раифскаго Варлаама и крестоваго Самуила, іеромонаховъ—мѣстныхъ Паисія и Савватія и крестоваго Нифонта, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, а заутра божественную литургію и молебень Божіей Матери. Слово произнесено самимъ Преосвященнѣйшимъ. Въ казанскомъ же Успенскомъ соборѣ, по случаю крестнаго хода въ оный изъ кафедральнаго собора, божественная литургія и молебень Божіей Матери совершены Преосвященнымъ Викаріемъ первая въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Варсонофія, мѣстныхъ благочиннаго и священника Владиміра Соколова, который и слово произнесъ; а послѣдній въ сослуженіи духовенства, участвовавшаго въ крестномъ ходѣ.

16 числа—на праздникъ нерукотвореннаго образа, божественная литургія и молебень Спасителю Его Высокопреосвященствомъ совершены въ свѣяжскомъ Богородицкомъ соборѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія и Самуила, протоіеревъ мѣстнаго Петра Фалькова и заштатнаго ядринскаго Алексѣя Николаева, священника женскаго монастыря Михаила Хронусова и крестоваго іеромонаха Нифонта. Слово произнесъ Тихвинской церкви священникъ Ив. Агромовскій.

17 числа—въ 1-мъ часу по полудни, вѣлѣдствіе телеграммы къ Г. Казанскому Губернатору отъ Государя Императора о совершившемся 16 числа бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира съ Герцогинею Мекленбургъ-Шверинской, нареченной Марією Павловною, его Преосвященствомъ, Рикаріемъ казанской епархіи, съ духовенствомъ городскимъ, совершенно благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе въ кафедральномъ соборѣ, при полномъ собраніи воинскихъ и градскихъ чиновниковъ.

18 числа—въ недѣлю 13 по пятидесятницѣ божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи домовой братіи.

25 числа—въ недѣлю 14 по пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство божественную литургію совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Самуила, кафедральнаго протоіерея и іеромонаховъ крестоваго Германа и Спасскаго монастыря Варсонофія. За оною рукоположенъ—во священника села Кошекъ, спасскаго уѣзда, діаконъ села Митакъ, того же уѣзда, Василій Статировъ; а въ діакона воспитанникъ семинаріи Георгій Зайковъ, назначенный къ производству во священника села Услона верхняго, свіажскаго уѣзда. Слово произнесъ Богородицкой, въ земской больницѣ, церкви священникъ Александръ Тринитатовъ.

26 числа—въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра Николаевича, Его Высокопреосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ совершена божественная литургія, и послѣ оной молебенъ, съ колѣнопреклоненіемъ, первая въ сослуженіи архимандритовъ Варсонофія, Владимира и Самуила, протоіереевъ кафедральнаго и клсчаря, игумна Сергія, священника Θεодора Васильева и іеромонаха Германа, а послѣдній въ сослуженіи градскаго духовенства. Слово произнесъ институтскій протоіерей Ираклій Лепоринскій.

29 числа—въ день усѣкновенія главы предтечи Господня Іоанна, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію, а предъ оною панихиду о воинахъ, животь свой положившихъ на браняхъ за вѣру и отечество, въ сослуженіи архимандрита Самуила,

каедральныхъ протоіерей и священника Θεод. Васильева и крестоваго іеромонаха Германа. Слово произнесъ каедральныйъ протоіерей В. Вишневскій.

30 числа — въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра Николаевича, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ божественную литургію, а послѣ оной молебень св. благовѣрному Александру невскому, первую въ сослуженіи архимандритовъ Варсонофія, Владиміра и Самуила, каедральныхъ протоіерей и священника Θεодора Васильева и крестоваго іеромонаха Германа; а послѣдній въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія и городскаго духовенства. Слово произнесъ университетскій протоіерей Михаилъ Зефировъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О преподаніи Божія благословенія священнику села Утякова, свѣяжскаго уѣзда, Гавріилу Рutowу за попечительность его о благоукрашеніи своей приходской церкви.

Благочинный 2-го округа, свѣяжскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Лебедевъ рапортомъ отъ 4 іюня сего 1874 года за № 401, съ заявленія ему отъ члена церковно-приходскаго попечительства означеннаго села Утякова—церковнаго старосты того села крестьянина Николая Спиридонова, донесъ Его Высокопреосвященству, что предсѣдатель помянутаго попечительства, священникъ села Утякова Гавріиль Рutowъ приобрѣлъ въ церковь свою на мѣстную икону Тихвинской Божіей Матери серебряную 84 пробы, вызолоченную и украшенную жемчугомъ ризу, вѣсомъ въ 23 фунта 6 золотниковъ, цѣною всего на 1063 руб. 30 коп. сер. Риза эта имъ, благочиннымъ, освидѣтельствована и оказалась соотвѣтствующею въ точности вѣсу, достоинству и цѣнности украшенія. Донося объ этомъ, благочинный присовокупилъ что свящ. Рutowъ приобрѣлъ этотъ цѣнный вкладъ въ свою церковь въ продолженіе 5 и болѣе лѣтъ, способомъ оригинальнымъ, принимая пожертвованія отъ своихъ прихожанъ и холстомъ и хлѣбомъ и другими вещами; — все это, продавая самъ, скопилъ суммы до 1000 руб., дополнивъ остальное

изъ своего не богатаго достатка. Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ рапортѣ благочиннаго Лебедева 10 іюня 1874 г. послѣдовала: „священнику Рутову за его попечительность о благоуукрашеніи своей приходской церкви преподать Божіе благословеніе, напечатать о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ; пожертвованіе, собранное имъ на означенный предметъ ввести въ свое время въ вѣдомость“. Почему консисторія п р и к а з а л и: о преподаваніи Божія благословенія священнику села Утякова Гавріилу Рутову за его попечительность о благоуукрашеніи своей приходской церкви напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ; а пожертвованіе ввести въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ 1874 году.

2) О преподаваніи Божія благословенія и объявленіи благодарности епархіальнаго начальства прихожанамъ села Омары мамадышскаго уѣзда за пожертвованія на обновленіе ихъ храма.

Священноцерковнослужители и староста благовѣщенской церкви села Омары рапортомъ отъ 27 февраля сего 1874 года за № 17 донесли Его Высокопреосвященству, что общее собраніе ихъ прихожанъ, по выслушаніи отчета 17 февраля о дѣятельности приходскаго попечительства, между прочимъ постановило: изъявить благодарность лицамъ, сдѣлавшимъ болѣе значительныя пожертвованія на обновленіе храма; о пожертвованіяхъ же предсѣдателя попечительства Павла Данилова Тохтарова, отъ коего поступило на прописанный предметъ 226 рублей, волостнаго старшины Леонтія Григорьева Рогова 228 руб. и Дмитрія Петрова Маклакова 63 руб.,—сдѣлать чрезъ мѣстный причтъ особое представленіе. На прописанномъ донесеніи омарскаго причта резолюція Его Высокопреосвященства дана такого содержанія: „пожертвованія означенныхъ лицъ въ пользу омарской церкви внести въ вѣдомость о подобныхъ,—жертвователямъ преподать Божіе благословеніе и благодарность епархіальнаго начальства; цѣлому попечительству за усердную и успѣшную дѣятельность тоже преподать Божіе благословеніе, о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. По выслушаніи сего, консисторія п р и к а з а л и: о содержаніи рапорта

омарскаго причта и резолюціи Его Высокопреосвященства, на ономъ послѣдовавшей, напечатать въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи для свѣденія и исполненія.

3) О преподаніи Божія благословенія прихожанамъ села Кармаловъ чистопольскаго уѣзда за пріобрѣтеніе для мѣстнаго священника на свои средства дома.

Благочинный, священникъ села Уратьмы, чистопольскаго уѣзда, Константинъ Ильинскій рапортомъ, отъ 28 мая сего 1874 года за № 221, донесъ Его Высокопреосвященству, что вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства онъ, благочинный Ильинскій, предлагалъ прихожанамъ села Кармаловъ, чистопольскаго уѣзда, купить на ихъ средства въ церковную собственность для помѣщенія приходскаго священника домъ, оставшійся по смерти священника этого же села Константина Соколова, и прихожане домъ этотъ купили со всѣмъ надворнымъ строеніемъ за 350 руб. сер. и въ задатокъ выдали вдовѣ Соколовой 50 руб.; уплата же остальныхъ 300 руб., по взаимному соглашенію вдовы Соколовой съ прихожанами, разложена на два срока, и къ 1-му числу марта мѣсяца 1875 года назначенъ послѣдній срокъ уплаты.—Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ рапортѣ благочиннаго Ильинскаго 1 іюня 1874 года послѣдовала такая: „прихожанамъ села Кармаловъ за усердіе ихъ къ причту и пріобрѣтеніе дома для священника на свои средства преподать Божіе благословеніе, и напечатать о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ общему свѣденію по епархіи и для примѣра другимъ мѣстамъ“. Почему казанская духовная консисторія приказала: согласно резолюціи Его Высокопреосвященства преподать Божіе благословеніе прихожанамъ села Кармаловъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ объ усердіи ихъ къ причту и о пріобрѣтеніи ими дома для священника на свои средства.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Казанское епархіальное попечительство слушали рапортъ члена и казначея попечительства священника Александра Тринитатова отъ 30 сего іюля 1874 года за № 212 о не-

достаткъ попечительскихъ суммъ и объ истребованіи отъ церкви кружечныхъ доходовъ за первую половину 1874 г., для раздачи сиротствующимъ въ пособія за первую половину 1874 года. *Постановили* и Его Высокопреосвященство 4 августа 1874 года утвердилъ: просить о.о. благочинныхъ, чтобъ они, какъ возможно поспѣшнѣе, представили въ попечительство кружечныя деньги за первую половину сего 1874 года, и на будущее время таковыя деньги представляли въ попечительство пополугодно, для удовлетворенія сиротствующихъ пособіями, послать къ о.о. благочиннымъ выписки изъ журнала и припечатать о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ для исполненія.

ИСТИННО-ПОЛЕЗНОЕ ДѢЛО.

Не прошло еще года какъ въ с. Никольское, нижнеломовскаго уѣзда, пензенской губерніи поступилъ новый священникъ и открылъ бесѣды съ своими прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время. Мѣстомъ для бесѣды избрано зданіе сельскаго училища, находящагося около приходской церкви. А чтобы прихожане своевременно и дружныи могли собираться на таковыя бесѣды,—для этого съ разрѣшенія епархіальнаго начальства оповѣщаютъ ихъ чрезъ звонъ маленькаго церковнаго колокольчика. На первую воскресную бесѣду явилось изъ прихода до 400 человекъ, преимущественно отцы и матери семействъ, и затѣмъ всякій разъ на духовныхъ бесѣдахъ собирается довольно значительное количество прихожанъ. Нынѣ, за тѣсною помѣщеніемъ въ сельскомъ училищѣ, бесѣды ведутся въ приходскомъ храмѣ, что еще больше придаетъ имъ торжественности и значенія, а въ слушателяхъ невольно возбуждаетъ святое вниманіе и благоговѣніе. Духовныя бесѣды пришлись по сердцу прихожанамъ. „Чего, батюшка, до сихъ поръ, изживши вѣкъ, не слыхали о Богѣ и человекѣ, то узнаемъ теперь въ одинъ часъ. Теперь, слава Богу, въ воскресные дни не станеть одолѣвать насъ скука, ради которой бывало идешь въ питейный домъ и тамъ въ пьяной компаніи проводишь время въ пустякахъ“. Вотъ какъ отзываются сами прихожане о благотворномъ вліяніи на нихъ воскресныхъ духовныхъ бесѣдъ. (Вор. Губ. Вѣд. № 51).

О ПРОДАЖѢ ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И МОСКВѢ ОТПЕЧАТАННЫХЪ НА 1874 Г. СПИСКОВЪ: 1) ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АРХІЕРЕЯМЪ, 2) РЕКТОРАМЪ, ИНСПЕКТОРАМЪ И ПРОФЕССОРАМЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ И СЕМИНАРІЙ И 3) ЛИЦАМЪ, СЛУЖАЩИМЪ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Хозяйственное управление при Св. Синодѣ отношеніемъ своимъ, отъ 30 апрѣля 1874 г. за № 4820, увѣдомляетъ консисторію, что въ настоящемъ году, съ разрѣшенія Св. Синода, продаются въ синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 г. списки: 1) преосвященнымъ архіереямъ, 2) ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій и 3) лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству. Цѣна всѣмъ тремъ спискамъ вмѣстѣ *одинъ руб.*, а отдѣльно каждому списку *сорокъ копѣекъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ СЕМЬ 1874 ГОДУ ЖУРНАЛА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ „МИССИОНЕРЪ“.

На отношеніи совѣта православнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ, отъ 4 іюля сего года за № 706, коимъ проситъ о содѣйствіи къ распространенію изданія онымъ обществомъ „Миссіонеръ“ въ казанской епархіи, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы означенный новый журналъ, подъ названіемъ „Миссіонеръ“ былъ выписываемъ въ церковныя бібліотеки по крайней мѣрѣ по экземпляру въ каждомъ благочинническомъ округѣ“.

Содержаніе № 18.—1) Указъ Св. Синода.—2) Сношенія старокатоликовъ съ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по вопросу о воссоединеніи церквей.—3) Нѣсколько словъ о доходахъ православнаго священника и магометанскаго муллы.—4) Изъ практики сельскаго священника.—5) Поученіе на праздникъ нерукотвореннаго образа.—6) Архіерейскія служенія въ Августѣ.—7) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—8) Выписка изъ журнала Казанскаго Епархіальнаго Попечительства.—9) Истинно-полезное дѣло.—10) О продажѣ въ синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ списковъ служащимъ по духовному вѣдомству.—11) Объ изданіи въ 1874 году журнала „Миссіонеръ“.

Печатать дозволяется. Ректоръ академій, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.