

XXXVIII годъ изданія.

XXXVIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 Мая и 2 Іюня 1914 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№№
21--22

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Тверского и Кашинскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ **слушали:** 1) представленіе Преосвященнаго Херсонскаго, отъ 24 фев. 1914 г. за № 1589, и рапортъ Преосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 4 марта 1914 года за № 5202 съ ходатайствомъ объ установленіи надзора за иноепархіальнымъ духовенствомъ, прибывающимъ въ предѣлы Херсонской епархіи и Грузин-Экзархата, и 2) рапортъ Преосвященнаго Владикавказскаго, отъ 10 марта 1914 г. за № 578, съ ходатайствомъ о распространеніи установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ надзора за прибывающимъ на курорты иноепархіальнымъ духовенствомъ на священнослужителей, состоящихъ въ должностяхъ законоучителей и на службѣ по военно-духовному вѣдомству. **Приказали:** опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля—4 мая 1902 г. за № 1667, 5—10 мая 1910 г. за № 3391 и 18 декабря 1913 г.—3 января 1914 г. за № 12074, было постановлено: а) предписать всеѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы при разрѣшеніи подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ отпуска въ предѣлы Таврической, Владикавказской и Варшавской епархій таковымъ лицамъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность о своемъ прибытіи немедленно доносить, при продолжительности отпуска, мѣстному Епархіальному начальству, а при кратковременномъ отпускѣ—мѣстному благочинному, или приходскому священнику, и б) преосвященнымъ Таврическому, Владикавказскому и Варшавскому установить за проживающими въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ епархій лицами

иноепархіального духовенства благочиннической надзоръ, на общихъ основаніяхъ, съ привлеченіемъ замѣченныхъ въ неблагоповеденіи къ законной отвѣтственности. Нынѣ Преосвященный Херсонскій и Преосвященный Экзархъ Грузіи ходатайствуютъ о распространеніи дѣйствія установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ надзора за иноепархіальнымъ духовенствомъ, прибывающимъ, для леченія, въ предѣлы означенныхъ епархій, на Херсонскую епархію и Грузинскій Экзархатъ, и Преосвященный Владикавказскій ходатайствуетъ о распространеніи дѣйствія сихъ правилъ на священнослужителей, состоящихъ въ должностяхъ законоучителей и на службѣ по военно-духовному вѣдомству. Обсудивъ настоящія ходатайства Преосвященныхъ Херсонскаго и Владикавказскаго и Преосвященнаго Экзарха Грузіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дѣйствія установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ надзора за прибывающими въ предѣлы Таврической, Владикавказской и Варшавской епархій, для леченія, лицами бѣлаго и чернаго духовенства другихъ епархій распространить: а) на епархіальное духовенство, прибывающее, для леченія, въ предѣлы Херсонской епархій и Грузинскаго Экзархата и б) на священнослужителей, состоящихъ въ должностяхъ законоучителей и на службѣ по военно-духовномъ вѣдомству, прибывающихъ, для леченія, въ предѣлы всѣхъ упомянутыхъ епархій; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій послать Преосвященному Херсонскому и Владикавказскому и Преосвященному Экзарху Грузіи, Синодальнымъ конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства довѣрительные циркулярные указы.

Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 5 мая 1914 года, за № 2321.

Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 30 декабря 1913 г. за № 314, предложено учредить въ г. Москвѣ женскій богословскій педагогическій институтъ, а впредь до утвержденія въ общемъ законодательномъ порядкѣ Положенія о семъ институтѣ открыть въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ съ начала 1914—1915 учебнаго года богословскіе педагогическіе курсы, примѣнительно къ проекту Положенія о богословско-педагогическомъ институтѣ и съ представленіемъ прослушавшимъ сии курсы преимущественнаго права на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду важнаго значенія высшаго женскаго богословскаго образованія и принимая во вниманіе, что предложенная плата за обученіе (100 руб.) и содержаніе (250 руб.) на курсахъ является для бѣдныхъ дочерей духовенства обременительной, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ расположить ввѣренное Вамъ духовенство, а равно и другихъ, извѣстныхъ Вамъ въ епархіи благодѣателей, къ учрежденію одной или нѣсколькихъ стипендій, кои могли бы быть предоставляемы обучающимися на богословско-педагогическихъ курсахъ (въ будущемъ-женскомъ богословско-педагогическомъ институтѣ) воспитанницамъ на тѣхъ или другихъ условіяхъ для стипендіатокъ; о послѣдующемъ же почтиту меня увѣдомленіемъ“.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣщены, согласно прошенію: на священническую вакансію къ Спасской церкви гор. Кашина священникъ Кашинскаго Воскресенскаго собора *Димитрій Молчановъ*, 21 мая; на псаломщическое мѣсто: къ Богоявленской церкви г. Старицы псаломщикъ Борисоглѣбскаго собора *Павелъ Плетневъ*, 17 мая, а къ Борисоглѣбскому собору г. Старицы псаломщикъ погоста Ильигоръ, Ржевскаго уѣзда, *Ефремъ Лебедевъ*, 17 мая.

Опредѣлень, согласно прошенію, на священническую вакансію къ церкви села Гнѣздова, Старицкаго уѣзда, студентъ Тверской духовной семинаріи *Павелъ Ахматовъ*, 21 мая.

Назначены, согласно прошенію: псаломщикомъ къ церкви села Троицкаго, что въ Березникахъ, Калязинскаго уѣзда, студентъ Тверской духовной семинаріи *Михаилъ Козыревъ*, 13 мая; къ Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Владимірской церкви г. Ржева *Геннадій Козыревъ*, 17 мая; и. д. псаломщика къ церкви села Ильигоръ, Ржевскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*, 17 мая.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Спасъ-Стелькова, Калязинскаго уѣзда, *Александръ Ушаковъ*, 14 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію: діаконъ Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковскаго уѣзда, *Михаилъ Талызинъ*, † 11 мая, и псаломщикъ той же церкви *Алексій Голубевъ*, † 17 мая.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церкви села Харитонова, Корчевскаго уѣзда, — душъ муж. п. 450, ц. з. 38 л., каз. жал. 400 руб., есть

церковный домъ; При Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда. Свящ. содержится на средства отъ монастыря.

Д і а к о н с к о е

при Воскресенской церкви посада Селижарова, Осташковскаго уѣзда, — душъ муж. п. 1343, ц. з. 192 д., каз. жал. 282 р. 24 к., церковнаго дома нѣтъ.

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: Отношеніе Комиссіи по увѣковѣченію памяти погибшихъ воиновъ въ войну съ Японіей, отъ 24 марта сего года за № 226, на имя Его Высокопреосвященства, съ просьбою оказать содѣйствіе цѣлямъ Комиссіи предложеніемъ о.о. настоятелямъ всѣхъ приходскихъ церквей епархіи изыскать способы и средства на пріобрѣтеніе поминальныхъ досокъ въ память доблестныхъ воиновъ, погибшихъ при защитѣ Царя и родины и выслать на имя Комиссіи списки приходскихъ храмовъ въ епархіи, съ указаніемъ ихъ мѣсто-нахожденія. Въ означенномъ отношеніи, между прочимъ, говорится: „Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ заказа досокъ и установки ихъ въ храмахъ Тверской епархіи, Комиссія проситъ Его Высокопреосвященство предложить о.о. настоятелямъ сихъ храмовъ возможно торжественнѣе совершать чинъ освященія досокъ, дабы событіе это сильнѣе запечатлѣлось въ памяти прихожанъ, а также разрѣшить производство во время сей службы тарелочнаго сбора на усиленіе средствъ Комиссіи для пріобрѣтенія поминальныхъ досокъ для тѣхъ церквей, которыя, по бѣдности прихода, не смогутъ сами собрать необходимыя для заказа досокъ средства. **Приказали** и Его Высокопреосвященства утвердилъ: О содержаніи отношенія, въ части, касающейся пріобрѣтенія церквями епархіи поминаль-

ныхъ досокъ, дать знать благочиннымъ церквей и монастырей“.

Адресъ Комиссіи: С.-Петербургъ, 5 рота Измаиловскаго полка, д. № 12.

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: переписку Земскаго Начальника 2 уч. Тверского уѣзда съ актомъ полицейскаго дознанія по дѣлу о пораненіи сторожа церкви Бурашевской колоніи Семена Ширинкова при сожженіи ракеты въ Пасхальную заутреню. На консисторскомъ журналѣ по сему дѣлу резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *„Объявить по епархіи мое распоряженіе, что запрещается пусканіе ракетъ во время Пасхальной заутрени, что не соответствуетъ богослуженію, и слѣдуетъ ограничиваться иллюминаціей, фонарями и бенгальскими огнями“* **Приказали**: Объ изложенномъ объявить духовенству Тверской епархіи для точнаго исполненія.

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: напечатанное въ №№ 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей 1913 года опредѣленіе Св. Синода, отъ 15-го ноября 9 декабря за № 10751, разрѣшеніи повсемѣстнаго церковнаго сбора пожертвованій въ воскресенье 13-го Іюля (ближайшее ко дню памяти св. Ольги) на сооруженіе храма на мѣстѣ родины св. княгини Ольги, въ погостѣ Выбутѣ, Псковской губерніи. **Приказали**: Предписать о.о. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи, чрезъ Тверскія Епархіальныя Вѣдомости, принять къ свѣдѣнію и должному исполненію напечатанное въ №№ 51—52 1913 года Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленіе Св. Синода, отъ 15 ноября 9 декабря за № 10751, о разрѣшеніи повсемѣстнаго церковнаго сбора пожертвованій въ воскресенье 13 іюля (ближайшее ко дню памяти св. Ольги) на сооруженіе храма на мѣстѣ родины св. княгини Ольги, въ погостѣ

Выбутъ Псковской Губерніи, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, для направленія ихъ по принадлежности.

Отношеніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 12 мая 1914 года за № 4095.

Изъ представленій о.о. благочинныхъ къ утвержденію избранныхъ вновь депутатовъ на епархіальный съѣздъ 1914 года и полученныхъ мною справокъ я усмотрѣлъ, что нѣкоторые благочинные избираютъ на одинъ годъ депутата, другіе—на три и болѣе; словомъ, и въ этомъ дѣлѣ необъяснимая путаница, основанная на отсутствіи всякаго руководства и знанія порядковъ. Поэтому, предписываю къ съѣзду 1914 года, не позже октября мѣсяца, произвести во всѣхъ благочинническихъ округахъ новые выборы депутатовъ и ихъ кандидатовъ на три года, а о.о. благочиннымъ представить избранныхъ, съ приложеніемъ вѣдомостей (числа голосовъ), на мое утвержденіе“.

При этомъ я отмѣняю прежнее распоряженіе о запрещеніи выбирать депутатами благочинныхъ, которые, конечно, опытнѣе молодыхъ священниковъ.

Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ, во время ихъ объѣздовъ епархій,—въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ.

1. Для встрѣчи Архіереевъ отверзаются въ храмѣ царскія врата, священникъ раскрываетъ св. Антиминсъ, ставитъ на престолѣ въ сосудѣ св. мпро и ковчегъ съ запасными дарами, Св. Евангеліе между антиминсомъ и дарохранильницею.

2. Кромѣ того, ко времени посѣщенія церкви Архіереемъ, каждый священникъ долженъ приготовить всѣ церковные документы, собрать ихъ вмѣстѣ и положить во Св. алтарь на столикѣ, чтобы Преосвященный могъ ихъ, при желаніи, рассмотреть.

3. Зажигается среднее паникадило.

4. При приближеніи Архіерея къ церкви, начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи его въ церковь.

5. Священникъ въ полномъ облаченіи, съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ, а діаконъ, если онъ имѣется, въ облаченіи съ кадилломъ и свѣчей, псаломщикъ же со св. водою.

6. Послѣ того, какъ Архіерей приложится ко кресту и положить его обратно на блюдо, священникъ, получивъ благословеніе, идетъ по направленію къ алтарю и останавливается около амвона. Пѣвчіе должны въ это время пѣть тропарь храмовому святому или празднику.

7. Затѣмъ діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же произноситъ возгласы, а Архіерей выходитъ изъ алтаря, беретъ крестъ у священника и произноситъ отпустъ. Послѣ этого діаконъ или священникъ возглашаютъ многолѣтіе по обычаю.

8. Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, то служба не прекращается.

9. По выходѣ Архіерея изъ церкви звонъ возобновляется.

10. Въ монастыряхъ встрѣча Архіерея происходитъ сперва у св. вратъ обители, съ крестнымъ ходомъ, во главѣ съ настоятелемъ (если онъ не епископъ). Настоятель, іеромонахи, іеродіаконы въ облаченіяхъ, а монахи въ мантияхъ. Изъ монастырскаго собора выступаетъ къ вратамъ крестный ходъ въ такомъ порядкѣ: а) преднос-

ный запрестольный крестъ, б) двѣ хоругви, в) пѣвчіе, г) монахи и послушники попарно, д) іеродіаконы и іеромонахи попарно, е) настоятель съ крестомъ на блюдѣ. Порядокъ встрѣчи тотъ же, что и въ храмѣ, но только, когда Архіерей приложится ко кресту и благословить встрѣчающихъ, крестный ходъ, съ пѣніемъ тропаря, начинается шествіе обратно, ж) во храмѣ у амвона становятся попарно и по старшинству настоятель и іеромонахи, а когда Архіерей войдетъ въ алтарь, старшій іеродіаконъ начинаетъ сугубую ектенію.

11. При поѣздкахъ Архіерея по епархіи, его должны встрѣчать и провожать по своему округу о.о. благочинные, какъ приходскіе, такъ и монастырскіе. Они ѣдутъ въ села и монастыри нѣсколько впередъ Преосвященнаго, чтобы наблюдать за установленіемъ порядка встрѣчи и для наученія священниковъ и настоятелей обители правиламъ, если таковые неопытны.

Отъ Комисіи Тверскаго Епархіальнаго съѣзда.

Въ Ноябрѣ прошлаго года при „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ каждому причту была послана „Вѣдомость о причтовыхъ постройкахъ села . . . , „ „ благочин. округа, . . . уѣзда, . . . Тверской епархіи“—съ просьбой дать за подписью всего причта свѣдѣнія по 22 вопроснымъ пунктамъ. Нѣкоторые причты этихъ вѣдомостей до сихъ поръ не доставили. Такъ-какъ эти вѣдомости необходимы для выясненія жилищной нужды у причтовъ епархіи и, слѣдовательно, обслуживаютъ интересы самихъ причтовъ, то Комиссія Еп. Съѣзда покорнѣйше проситъ причты епархіи, не доставившіе означенныхъ „Вѣдомостей“, ускорить высылку ихъ въ Комиссію, а въ случаѣ неполученія, по какимъ-либо причинамъ, „Вѣдомостей“, для выясненія какихъ-либо недоразумѣній обратиться въ Комиссію Епархіальнаго Съѣзда.

Отъ Правленія Краснохолмскаго духовн. училища.

Правленіе Краснохолмскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству Краснохолмскаго училищнаго округа, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Старицкимъ, очередной сѣздъ духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа назначенъ на 18-е іюня сего 1914 года и что обсужденію сѣзда, съ разрѣшенія Его Преосвященства, подлежатъ свѣдующіе ввпросы:

1. Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1915 годъ.

2. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ въ 1913 г. и журнала временнаго ревизіонаго комитета по оному отчету.

3. Избраніе на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3-17 ноября 1882 года за № 10236, членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1914 году, въ составѣ трехъ лицъ и духъ кандидатовъ къ нимъ.

4. Разсмотрѣріе плановъ и смѣтъ, составленныхъ епархіальнымъ архитекторомъ, на устройство при училищѣ, во исполненіе Указа Святѣйшаго Синода, отъ 11-го октября 1912 года за № 15470, двухъ зданій для больницы (для незаразныхъ больныхъ, съ кабинетомъ для врача, аптекою и лвартирою фельдшера, и для заразныхъ больныхъ).

5. Ассигнованіе, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16—18 іюня 1893 года за № 1572, бывшему преподавателю русскаго языка въ училищѣ Александру Поска денежнаго вознагражденія за чтеніе и исправленіе работъ учениковъ училища за 1912—1913 уч. годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 100 р.

6. Рассмотрѣніе смѣты расходовъ на постройку на- вѣса для дровъ, заготавливаемыхъ для нуждъ училища, по силѣ протокола сѣзда о.о. депутатовъ духовенства училищнаго округа, отъ 13 Іюня 1913 года за № 9.

7. Рассмотрѣніе просьбы Правленія Кашинскаго ду- ховнаго училища (отношеніе отъ 16 апрѣля 1914 года за № 212) объ единовременномъ пожертвованіи со сто- роны духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа на первоначальное обзаведеніе Кашинской духовной се- минаріи.

Уставъ общества трезвости *).

1. Общее собраніе совѣта приходскаго (или совѣтовъ) церкви (или церквей г. N.) учреждаетъ при такой-то сельской церкви (при городскомъ соборѣ) общество трез- вости во имя св. (такого-то), простирающее свою дѣятель- ность на свой приходъ (или приходы такіе-то г. N.).

2. Цѣль общества заключается въ противодѣйствіи чрезмѣрному употребленію всякихъ охмѣляющихъ напит- ковъ. Члены трезвенники не должны вовсе пить хмѣль- ныхъ напитковъ, какъ то: водки, вина, пива и другихъ опьяняющихъ напитковъ, развѣ только по совѣту врача.

3. Для достиженія намѣченной цѣли общество (въ городѣ), съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, открываетъ: чайныя, столовыя, бесплатныя читальни и бібліотеки, а также, по мѣрѣ воз- можности, лѣчебницы для алкоголиковъ, издаетъ и рас- пространяетъ въ народѣ книги, брошюры и листки нрав- ственно-религіознаго содержанія, поучающіе воздержанію отъ вина, устраиваетъ бесѣды, чтенія, духовные концерты.

4. Такое-то (городское) общество имѣетъ печать съ надписью: „общество трезвости при (такой-то) церкви“.

*) Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

5. Членами общества могут быть лица обоого пола, всѣхъ сословій христіанскихъ исповѣданій.

6. Члены общества (въ городахъ) раздѣляются на: а) дѣйствительныхъ, б) почетныхъ, в) соревнователей и г) трезвенниковъ.

7. Дѣйствительные члены вносятъ въ общество опредѣляемый общимъ собраніемъ вступительный и ежегодный членскій взносы.

8. Почетными членами считаются лица, оказавшія обществу извѣстныя услуги или вносящія ежегодно не менѣе 50 р. Почетные члены, дѣлающіе указанный взносъ въ теченіе 10 лѣтъ, освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ платежей и именуются пожизненными почетными членами. Почетные члены пользуются всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ.

9. Члены соревнователи вносятъ ежегодно въ общество опредѣляемый общимъ собраніемъ взносъ, въ суммѣ не менѣе 1 р. Они не могутъ быть избираемы ни на какія должности по администраціи, но участвуютъ въ общихъ собраніяхъ общества.

10. Срокъ и порядокъ членскихъ взносовъ опредѣляются общимъ собраніемъ.

Бѣдные могутъ вступить въ члены общества безъ членскаго взноса.

11. Членъ, не уплатившій къ указанному сроку своего платежа, считается выбывшимъ изъ состава общества, при чемъ ему предоставляется право, по внесеніи членскаго взноса, быть принятымъ вновь въ члены общества безъ баллотировки.

12. Обѣщаніе воздержанія дается каждымъ членомъ— трезвенникомъ на извѣстное время.

13. Членъ— трезвенникъ, вступающій въ общество трезвости, свое обѣщаніе закрѣпляетъ служеніемъ мо-

лебна предъ иконою того Святого, во имя котораго учреждается общество, при чемъ записывается на особомъ свиткѣ, который хранится въ кіотѣ иконы святого покровителя общества.

14. Каждому изъ вступившихъ въ общество выдается образокъ Св. покровителя общества.

15. Въ своемъ домѣ или квартирѣ членъ—резвенникъ отнюдь не долженъ допускать безобразныхъ пооекъ, хотя угощать, во избѣжаніе нарушенія общепринятыхъ правилъ гостепріимства, дозволяется, но въ умѣренномъ количествѣ и, главное, безъ принужденія.

16. Къ своему обѣщанію резвенникъ долженъ относиться, какъ къ дѣлу святому и благому, чаще долженъ осматриваться въ своей жизни, дабы, отрѣшившись отъ одного зла, не умножилъ другія.

17. Резвенникъ обязуется чаще посѣщать храмъ Божій и непременно разъ въ годъ исповѣдываться и пріобщаться св. Таинъ.

18. Члены—резвенники участвуютъ въ общихъ собраніяхъ только по приглашенію общаго собранія.

19. Члены приходскихъ совѣтовъ, подписавшіе настоящій уставъ, именуется членами—учредителями.

20. Для поступленія въ составъ общества необходима рекомендація одного изъ членовъ и представленіе о немъ правленія общему собранію для баллотировки.

21. Членъ вступаетъ въ общество добровольно и по желанію своему можетъ выбыть изъ него во всякое время, заявивъ объ этомъ письменно правленію.

22. Членамъ общества предоставляется вполнѣ самостоятельная дѣятельность для достиженія цѣлей общества.

23. Лицо, вступившее въ члены общества, обязывается, въ видахъ содѣйствія къ достиженію его цѣли:

1) служить достойнымъ примѣромъ трезвой, трудовой и воздержной жизни, 2) избѣгать всякихъ привычекъ и неумѣренностей, причиняющихъ вредъ душевному и физическому здоровью человѣка, 3) исполнять уставъ общества, постановленія правленія правленія и общихъ собраній общества, 4) не торговать охмѣляющими напитками отъ своего имени или отъ имени частныхъ лицъ, 5) распространять, по мѣрѣ возможности, правильныя понятія о вредѣ пьянства и невоздержанности и приглашать другихъ присоединяться къ борьбѣ съ пьянствомъ, 6) не рекламировать ни печатно, ни устно пользы употребленія охмѣляющихъ напитковъ и отвлекать другихъ отъ пьянства и неумѣренной жизни.

24. Если поведеніе члена общества окажется несоотвѣтствующимъ цѣли онаго, то члены правленія, извѣстясь объ этомъ, обязаны озаботиться принятіемъ увѣщательныхъ мѣръ къ склоненію такого лица исполнять въ точности принятыя на себя обязанности. Если же всѣ старанія въ этомъ направленіи окажутся бесполезными, то онъ считается выбывшимъ изъ общества.

25. Каждый членъ общества имѣетъ право дѣлать заявленія о всемъ, что признаетъ полезнымъ для общества и что соотвѣтствуетъ настоящему уставу, но не иначе, какъ письменно, чрезъ правленіе, которое и представляетъ заявленія на разсмотрѣніе ближайшаго общаго собранія вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

26. Члену общества трезвости не дозволяется ни подъ какимъ видомъ посылать дѣтей или подростковъ въ питейныя заведенія за водкою, а тѣмъ болѣе принуждать ихъ пить ее и даже пробовать во избѣжаніе соблазна для нихъ.

27. Членъ общества трезвости долженъ заботиться всѣми силами о привлеченіи въ свое общество другихъ лицъ, памятуя изрѣченіе апостола Іакова, что „обратив-

шій грѣшника отъ пути заблужденія его спасеть душу его отъ смерти и покрыеть множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19); особенно же стараться о привлеченіи молодыхъ лицъ, еще не успѣвшихъ окончательно пристраститься къ разгулу, путемъ-ли увѣщанія, или чтенія книгъ о вредѣ пьянства. „Наставь юношу при началѣ пути его, онъ не уклонится отъ него, когда состарѣеть“ (Притчей 22, 6).

28. Общество состоитъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и представляетъ ежегодно свои доклады Его Преосвященству.

29. Средства составляются изъ а) вступительныхъ и ежегодныхъ взносовъ, б) пожертвованій частныхъ лицъ обществъ, в) доходовъ отъ продажи чая, брошюръ, книгъ и т. п., г) сборовъ отъ устраиваемыхъ обществомъ различныхъ увеселеній и д) процентовъ съ принадлежащихъ обществу капиталовъ.

Примѣчаніе. Пожертвованія записываются въ особую, заведенную для сего, книгу. О сдѣланныхъ въ теченіе года пожертвованіяхъ должно быть сообщено въ годичномъ докладѣ общества.

30. Изъ поступающихъ въ общество суммъ въ наличныхъ деньгахъ хранится только то количество, которое потребно для текущихъ расходовъ. Всѣ же прочія суммы обращаются въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, которыя хранятся въ мѣстныхъ правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

31. Храненіе наличныхъ денегъ общества возлагается на предсѣдателя правленія или на особо избраннаго для сего казначея.

32. Капиталы общества раздѣляются на основной и запасной. Порядокъ пополненія и расходованія основного и запасного капиталовъ опредѣляется постановленіями общаго собранія.

33. Дѣлами общества управляютъ: а) правленіе, б) общія собранія и в) ревизіонная комиссія.

34. Правленіе состоитъ изъ заранее опредѣленнаго общимъ собраніемъ числа членовъ. Въ составъ правленія входитъ: предсѣдатель, его товарищъ, казначей, секретарь и не менѣе 4-хъ членовъ, избираемыхъ закрытою баллотировкою на одинъ годъ общимъ собраніемъ изъ лицъ мужского пола, состоящихъ членами общества. Въ томъ же собраніи и тѣмъ же порядкомъ избирается ревизіонная комиссія изъ 3-хъ членовъ, а также выбираются кандидаты къ членамъ правленія и ревизіонной комиссіи.

35. Предсѣдатель правленія есть представитель правленія по всѣмъ дѣламъ общества. Онъ руководитъ преніями въ засѣданіяхъ и наблюдаетъ за порядкомъ сужденій.

36. Товарищъ предсѣдателя вступаетъ въ исполненіе обязанностей предсѣдателя во всѣхъ случаяхъ его отсутствія, болѣзни или выбытія.

37. Казначей принимаетъ подъ свою расписку всѣ денежныя суммы, поступающія въ общество, производитъ расходы, согласно письменному разрѣшенію, за скрѣпою секретаря, предсѣдателя правленія, и утверждаемой общимъ собраніемъ смѣты, подъ собственныя расписки получателей въ расходной книгѣ, и представляетъ ежемѣсячно правленію отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ общества, а также годовой отчетъ для представленія очередному общему собранію.

38. На записку прихода и расхода суммъ общества Правленіе ежегодно выдаетъ казначею подъ расписку особую шнуровую книгу за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, съ приложеніемъ печати общества.

39. Секретарю правленія вмѣняется въ обязанность наблюденіе за порядкомъ веденія дѣлопроизводства въ

правленіи, скрѣпленія своею подписью всѣхъ бумагъ и записей общества и вообще веденіе всей письменной части, касающейся общества.

40. Къ годовому собранію общества, за двѣ нѣдѣли до открытія его, казначей представляетъ правленію подробный отчетъ о суммахъ прихода и расхода за истекшій годъ съ кассовыми книгами и подлинными оправдательными документами.

41. Правленіе созывается предсѣдателемъ по его усмотрѣнію, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

42. Правленіе вѣдаетъ хозяйственной частью общества, какъ-то: наймомъ помѣщеній, служащихъ, ихъ увольненіемъ, выпиской книгъ, журналовъ, ведетъ счетоводство, представляетъ годичному собранію отчетъ о своей дѣятельности за истекшій годъ, о приходѣ и расходѣ суммъ, а также составляетъ смѣту на будущій годъ и представляетъ таковую на утвержденіе общаго собранія, расходуетъ суммы общества въ предѣлахъ указанной смѣты, представляетъ на утвержденіе общаго собранія кандидатовъ въ члены общества, принимаетъ пожертвованія и членскіе взносы, открываетъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ новыя читальни, и закрываетъ тѣ изъ нихъ, которыя окажутся не удовлетворяющими цѣлямъ общества, и, наконецъ, разсматриваетъ всѣ вопросы, относящіеся къ обществу, на основаніи устава и постановленій общаго собранія.

43. Засѣданія правленія считаются законными при наличіи въ немъ не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя или его товарища; дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ, въ случаѣ равенства ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

44. Для провѣрки прихода-расходной смѣты на предстоящій годъ и разсмотрѣнія отчета за истекшій годъ о

произведенныхъ имъ расходахъ и состояніи суммъ общества избирается на одинъ годъ ревизіонная комиссія изъ трехъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ. Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи считается тотъ, кто при избраніи въ члены этой комиссіи получилъ наибольшее число голосовъ по запискамъ или при закрытой баллотировкѣ шарами.

45. Правленіе prepares для общаго собранія отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, а также о произведенныхъ расходахъ и состояніи суммъ Общества и смѣту на будущій годъ, передаетъ оныя, вмѣстѣ съ подлинными документами и приходо-расходною книгою, для разсмотрѣнія въ ревизіонную комиссію, которая производитъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и сообщаетъ правленію свое заключеніе. Съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и своимъ противъ онаго объясненіемъ правленіе представляетъ годовой отчетъ общему собранію.

46. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

Примѣчаніе. Первое общее собраніе членовъ общества называется учредителями общества, а послѣдующія правленіемъ.

47. Обыкновенныя собранія созываются правленіемъ въ концѣ года для утвержденія отчета о дѣятельности общества и о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за истекшій, а также смѣты на будущій годъ, выбора должностныхъ лицъ общества, избранія членовъ для вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, о прекращеніи дѣятельности общества и ликвидаціи его имущества и составленіи программы увеселеній.

§ 48. Чрезвычайныя собранія созываются правленіемъ по требованію ревизіонной комиссіи и по заявленію, подписанному не менѣе какъ десятою частью всѣхъ членовъ общества. Въ этихъ собраніяхъ рѣшаются дѣла,

превышающія власть правленія, а равно не терпящія отлагательства, вопросы о признаніи выбывшими членами изъ состава общества, расходование основного капитала и т. п.

Примѣчаніе 1-е. О днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій всѣхъ общихъ собраній правленіе обязано доводить каждый разъ заблаговременно до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

Примѣчаніе 2-е. Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ дозволяются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности общества и о которомъ доведено заблаговременно до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

49. Каждый членъ общества имѣетъ въ собраніи только одинъ голосъ, который никому не можетъ быть передаваемъ.

50. Каждое общее собраніе открывается предсѣдателемъ правленія, которое немедленно избираетъ изъ среды наличныхъ членовъ, не принадлежащихъ къ составу правленія, предсѣдателя собранія; послѣдній и руководитъ засѣданіемъ собранія, наблюдая за неуклоненіемъ преній отъ обсуждаемаго предмета и вообще за порядкомъ въ собраніи. Въ случаяхъ существеннаго нарушенія порядка предсѣдатель обязанъ закрыть засѣданіе собранія.

51. Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ при наличіи въ немъ не менѣ одной трети всѣхъ членовъ общества, для рѣшенія же вопросовъ: объ избраніи почетныхъ членовъ, о расходѣ основного капитала, о признаніи выбывшими членовъ изъ состава, а также о прекращеніи дѣятельности общества и ликвидаціи его имущества, требуется большинство двухъ третей голосовъ собранія, при наличіи въ немъ не менѣ двухъ третей всѣхъ членовъ общества.

52. Если въ день, назначенный для общаго собранія, не соберутся требуемаго предыдущимъ параграфомъ числа

членовъ, то предсѣдатель правленія, не позже 2-хъ недѣль, созываетъ вторичное собраніе для обсужденія дѣлъ несостоявшагося собранія. Во вторичномъ собраніи дѣла рѣшаются независимо отъ числа явившихся членовъ, о чемъ члены общества заранѣе предваряются повѣстками.

53. Общество прекращаетъ свою дѣятельность по постановленію общаго собранія. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности общества дальнѣйшее назначеніе его имущества, могущаго оказаться по ликвидаціи свободнымъ, обусловливается согласіемъ Епархіальнаго начальства.

Подписка на трезвость.

„Я нижеподписавшійся, изъявляю свое искреннее произволеніе, полную готовность и твердую рѣшимость отселѣ воздерживаться въ теченіе (указать срокъ) отъ всего опьяняющаго и вступить въ число Общества трезвости при такой-то церкви ради своего спасенія, памятуя изрѣченіе Апостола Павла, „что пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ“ (Кор. 6, 10). Призываю въ немощи своей помощь Божію и ввѣряю себя молитвамъ и заступленію св. такого-то“.

Это — уставъ, выработанный въ Орловской епархіи для большого уѣзднаго города, но разумѣется, онъ можетъ быть измѣняемъ, сокращаемъ и упрощенъ, согласно мѣстнымъ потребностямъ. Въ селахъ Общества трезвости могутъ извлечь изъ этого устава полезныя для себя указанія, и необязательно представлять ихъ правила на утвержденіе епископа, но въ городахъ проектируемый уставъ долженъ быть представляемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи расколо-сектантства въ Тверской епархіи и о дѣятельности противораскольнической и противосектантской миссіи за 1913 годъ.

Старообрядческіе толки и секты въ Тверской епархіи.

Въ Тверской епархіи старообрядческій расколь принадлежит къ двумъ сектамъ: поповщинской, такъ называемаго австрійскаго Бѣлокриницкаго священства, и безпоповщинской.

Для болѣе яснаго и точнаго представленія, — въ какомъ количествѣ и въ какихъ мѣстахъ Тверской губ. имѣются именуемые старообрядцы австрійскаго лжесвященства и безпоповщинскихъ толковъ и сектъ, не лишнимъ считаемъ приложить къ настоящему дѣлу подробную вѣдомость, которая и отвѣтитъ на поставленные вопросы.

Болѣе всего старообрядцевъ въ г. Ржевѣ; всѣ они, за исключеніемъ немногихъ бѣглопоповцевъ, принимаютъ австрійское лжесвященство; число ихъ простирается отъ 17 до 20 тысячъ; у нихъ въ г. Ржевѣ есть свои старообрядческіе храмы, причты и моленныя; въ Ржевскомъ же уѣздѣ имѣются раскольники австрійскаго лжесвященства въ количествѣ 495 ч. 5 бл. окр. въ приходѣ с. Ракитни, въ деревняхъ: Муравьевѣ, Ковалевѣ, Хорошевѣ и Зарубинѣ; въ 2 бл. окр., въ прих. с. Шутова, въ д. Клипуновѣ 36 ч. и въ 3 бл. окр. въ прих. с. Молодой Тудъ 8 ч.

Въ Зубцовскомъ уѣздѣ старообрядцы существуютъ въ приходяхъ сель: Архангельскаго, Ульяновскаго, Шолгинскаго, Дорожаева, Краснаго Холма, Дягунина, Никифоровскаго, Столыпина и Погорѣлаго — Городища. Въ указанныхъ селахъ послѣдователей раскола, въ большинствѣ

пріемлющихъ австрійское лжесвященство, простирается до 1¹/₂ тысячъ, при чемъ въ деревнѣ Дмитровѣ, зараженной расколомъ, имѣется старообрядческой храмъ съ причтомъ изъ лжепопа и дьячка. Какъ-бы въ противовѣсъ засилью старообрядцевъ-австрицевъ въ районѣ деревень, окружающихъ д. Дмитрово, въ 1911 г. образованъ въ д. Бѣликовѣ, смежной съ Дмитровымъ, единовѣрческій приходъ; до устройства единовѣрческаго храма въ дер. Бѣликовѣ по инициативѣ, стараніемъ и усиліемъ о. протоіерея г. Торжка единовѣрческой ц. Іоанна А. Стрехова, а также на пожертвованія Ульяновскаго купца Мотова и другихъ жертвователей—крестьянъ и до образованія при храмѣ единовѣрческаго прихода тяжело жило тамъ православнымъ старообрядцамъ; ихъ религіозныя потребности должны были удовлетворять единовѣрческіе священники изъ г. Торжка, отстоящаго отъ прих. с. Ульяновскаго на разстояніи около 100 верстъ; такое разстояніе прав. единовѣрцевъ отъ священниковъ естественно было препятствіемъ къ своевременному и часто немедленному исполненію священниками церковныхъ требъ, и самихъ православныхъ единовѣрцевъ заставляло испытывать немало нравственныхъ страданій, затрудненій и стѣсненій, вслѣдствіе чего нѣкоторыя требы исполнялись простыми мірянами и даже раскольническимъ лжепопомъ. Теперь эти препятствія къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей православныхъ единовѣрцевъ устранены; прав. единовѣрцы испытываютъ высокое счастье молиться въ своемъ храмѣ за Божественными службами, совершаемыми своимъ единовѣрческимъ священникомъ, слушать назидательныя поученія его и безъ затрудненій удовлетворяютъ всѣ свои религіозныя потребности. Нѣтъ сомнѣній, что въ будущемъ этотъ единовѣрческій приходъ возрастетъ въ своемъ числѣ и скорѣе всего за счетъ старообрядцевъ, у которыхъ попъ ведетъ нетрезвую жизнь, малограмотенъ, не авторитетенъ, небрежно отправляетъ

службу, не заботится о постановкѣ хорошаго единовѣрческаго пѣнія, между тѣмъ какъ въ Бѣликовѣ замѣчается въ причтѣ и въ храмѣ совершенно обратное, что несомнѣнно привлекаетъ къ себѣ вниманіе раскольниковъ.

Въ Старицкомъ уѣздѣ въ прих. с. Брода существуютъ послѣдователи секты или толка Филипповцевъ въ количествѣ 12, а въ приходѣ с. Казнакова въ кол. 11 ч., австрійцы-же живутъ въ прих. села Аннинскаго въ кол. 9 ч. и въ приходѣ села Холмеца въ кол. 16 ч., странники или бѣгуны—въ прих. с. Емельянова въ кол. 24 ч.

Въ г. Торжкѣ есть послѣдователи австрійскаго раскола въ самомъ незначительномъ количествѣ; по Новоторжскому уѣзду: Федосѣевцевъ насчитывается 644 чел. и существуютъ они въ прих. сель: Владычни 34 ч., Ильинскаго 19 ч., Яконова 80 ч., Обудова 19 ч., Будова 243 ч., Локотцевъ 153 ч.; Филипповцевъ въ с. Обудовѣ 46 ч., Георгіевскомъ 12 ч.

Австрійскаго священства послѣдователи существуютъ въ прих. сель: Упирвичь—въ дер. Еремкинѣ 110 челов., с. Петропавловскаго 15 ч., Стружни до 700 ч., Яконова—8 ч., Обудова 6 ч. и Плосскаго 20 ч., бѣглопоповцы проживаютъ въ прих. с. Обудова—2 ч. и Упирвичь (колич. не указано).

По Вышневолоцкому уѣзду: въ 1 бл. окр. въ прих. Вышневолоцкаго собора—20 человѣкъ; не смотря однако на такое малое количество старообрядцевъ австрійскаго священства въ Вышнемъ-Волочкѣ, въ настоящее время тамъ воздвигается старообрядческій храмъ на средства фабриканта Рябушинскаго; австрійскаго-же согласія имѣются старообрядцы въ прих. сель: Афимьина 44 ч., Федова—22 ч., Заборовья—284, Подольховець 19 ч., Шитовичь—22 ч., Покровскаго-Новостанскаго 98 ч., Спасо-клинья—33 ч., *Федостевцы*—въ прих. Троицкой въ гор. В. Волочкѣ церкви—22 ч., въ прих. с. Яшинъ—12 чел., Заборовья 656 ч., Подольховець—15 ч., Кузлова—35 ч.,

Федова 48 чел., Шитовичъ—29 ч., Георгіевскаго-Чудинскаго—20 ч., Бабыя—25 ч., Спасъ-Забережья—147 чел.; *Филипповцы*—въ прих. с. Глубокаго—59 ч.

Весъегонскій уездъ.

1) Филипповцевъ—458 ч.

2) Федосѣевцевъ—313 ч.

771 ч.

1) Филипповцы существуютъ въ г. Весъегонскѣ—50 ч.; въ 2 бл. окр. въ прих. с. Волховицъ—59 ч., въ прих. с. Пожарья—94 ч.; въ 3 благ. окр. въ прих. села Ламской пустыни—12 ч., въ прих. с. Кесьмы—30 ч., въ прих. с. Остолопова—14 ч., въ прих. с. Романовскаго—44 ч., въ прих. с. Чамерова—59 ч.; въ 4 бл. окр. въ прих. с. Полянъ—17 ч., въ прих. с. Расторопова—6 чел., въ прих. с. Архангельскаго 73 ч.

2) Федосѣевцы: въ 4 благ. окр. въ прих. с. Дубровскаго—14 ч., въ прих. с. Сандова—53 ч.; въ 5 благ. окр. въ прих. с. Застижья—25 ч., въ прих. с. Сорогожскаго—34 ч., въ прих. с. Знаменскаго-Смердынскаго—180 чел., въ прих. с. Виглинъ—5 ч. и въ прих. с. Залужанья—2 ч.

Бъжецкій уездъ.

Федосѣевцевъ—95 человекъ: въ 5 бл. окр. въ прих. с. Кострецы—3 ч., въ прих. с. Скирка—2 ч., въ 6 благ. окр. въ прих. с. Чижева—5 ч., въ прих. с. Котова—34 ч., въ прих. с. Лѣсоклинскаго—2 чел., въ прих. с. Троицкаго—24 ч.; въ 4 бл. окр. въ прих. с. Дымцева—25 ч.

Корчевской уездъ.

Поповцевъ-австрійцевъ—340 ч., Странниковъ—61 ч., Филипповцевъ—519 ч. и Федосѣевцевъ—5 ч.

1) Поповцы-австр. свящ. существуютъ въ 1 благоч. окр. въ прих. с. Кузнецова—340 ч. 2) Странники: въ 1 благ. окр. въ прих. с. Дулова—25 чел., въ прих. с. Да-

нилова—27 ч., во 2 благ. окр. въ прих. с. Архангельскаго—9 чел.; 3) *Филипповцевъ* въ 1 бл. окр. въ прих. села Устья на Сози—21 ч., во 2 бл. окр. въ прих. с. Кимры—164 ч., въ прих. с. Каюрова—181 ч., въ прих. с. Пухлимо-Отрубнево—58 ч., въ прих. с. Ильинскаго—35 чел., въ прих. с. Губина-Угла—60 ч.; *Федосѣевцы*—во 2 благ. окр. въ прих. пог. Рождественскаго—5 чел.

Калязинскій уездъ.

1) Филипповцевъ . . .	244 ч.
2) Федосѣевцевъ . . .	62 ч.
3) Поповцевъ . . .	37 ч.
4) Странниковъ . . .	4 ч.
5) Спасовцевъ . . .	532 ч.
	<hr/>
	881 ч.

1) Филипповцы проживаютъ: въ 3 благ. окр. въ прих. с. Капшина—3 ч.; въ 5 благ. окр. въ прих. с. Семендяева—2 ч.; въ 6 благ. окр. въ прих. с. Скнятина—36 ч., въ прих. с. Медвѣдицкаго—23 ч., въ прих. с. Талдома—33 ч., въ прих. с. Рождественскаго, что въ Бачуриной слободѣ—28 ч.; 2) Федосѣевцы—въ 6 бл. окр. въ прих. с. Бѣлгородка—12 ч., въ прих. с. Зяткова—52 ч.; 3) Поповцы—австр. свящ. въ 5 бл. окр. въ прих. с. Никитскаго—3 ч.; въ 6 благ. окр. въ прих. с. Зяткова—34 ч., въ прих. с. Талдома—60 семействъ; 4) Странники въ 6 бл. окр. въ прих. с. Троицкаго, что въ Вязникахъ—4 чел.; 5) Спасово-согласіе въ 6 благ. окр. въ прих. с. Бѣлаго—96 ч., въ прих. с. Юанна Предтечи—496 ч.; въ этомъ-же числѣ есть и австрійцы.

Кашинскій уездъ.

Раскольники - Филипповцы существуютъ въ 1 бл. окр. въ прих. город. Троицкой цер.—2 ч., въ прих. Введенской город. Богородицерождественской церкви—19 ч.; въ 2 бл. окр. въ прих. с. Мялицина—14 чел., въ прих.

с. Чагина—10 ч., въ прих. с. Дьякова—36 ч.; въ 6 благ. окр. въ прих. с. Салькова—21 ч.; въ 7 благ. окр. въ прих. с. Турова—20 ч., въ прих. с. Бѣлеутова—9 челов.

Тверской уѣздъ.

1) Странниковъ 48 ч.

2) Филипповцевъ 104 ч.

152 ч.

1) Странники проживаютъ въ 4 благ. окр. въ прих. с. Моркина-Городища—18 ч., въ 6 бл. окр. въ прих. с. Кузьминскаго—28 ч., въ прих. с. Городни—2 ч.; въ 7 благ. окр. въ прих. с. Андреевскаго около 10 челов.; 2) Филипповцы въ 4 бл. окр. въ прих. с. Моркина-Городища—71 ч.; въ 6 бл. окр. въ прих. с. Лисиць—2 ч.; въ 4 благ. окр. въ прих. с. Андреевскаго—28 чел., въ прих. с. Избрижи—3 чел.

УѢЗДЫ.	Старообрядцы Аветрійскаго священства.	Безпоповцы.				Бѣглоповцы.	Сектанты рационалисты.	Сектанты мистики.
		Филипповцы.	Федосѣевцы.	Странники.	Спасово согласіе.			
Ржевскій	20 тыс.	—	—	—	—	30	Сектантовъ рационал. въ епархіи до 400.	Сектантовъ — мистиковъ до 100 человекъ.
Зубцовскій	1½ тыс.	—	—	—	—	—		
Старицкій	50 чел.	46	—	24	—	—		
Новоторжскій	800 чел.	58	645	—	—	12		
Вышневолоц.	542 чел.	59	1009	—	—	—		
Весьегонскій	—	457	313	—	—	—		
Бѣжецкій	—	—	190	—	—	—		
Корчевской	400 чел.	519	5	61	—	—		
Калязинскій	—	244	64	4	532	—		
Кашинскій	157 чел.	128	—	—	—	—		
Тверской	—	104	—	58	—	—		
Итого	23449 ч.	1616	2226	147	532	42	400	100

Примѣчаніе. Сектанты рационалисты, именуемые штундобаптистами и еванг. христианами, на основаніи собранныхъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ свѣдѣній въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1913 года и частныхъ сообщеній Настоятелей церквей имѣются въ томъ или другомъ количествѣ почти во всѣхъ уѣздахъ епархіи; сектанты-же мистики — хлысты Киселевскаго толка (іоанниты) имѣются въ г. Твери, въ Зубцовскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ; скопцы же по преимуществу въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ.

Внутренняя жизнь въ расколѣ и сектантствѣ.

Религіозно-нравственная жизнь въ расколѣ представляетъ весьма мало утѣшительнаго. На ней сказывается пагубное вліяніе современности: холодность и равнодушіе къ вѣрѣ отцовъ, къ общественной и частной молитвѣ, неуваженіе къ обряду церковному, пониженіе нравственности вообще, пьянство, табакокуреніе и другіе пороки стали зауряднымъ явленіемъ у раскольниковъ и не только среди молодежи, которая еще дальше уходитъ въ предосудительномъ поведеніи, чѣмъ православная молодежь, но и среди взрослыхъ старообрядцевъ. Вожди раскола, т. е. ихъ лжепопы и наставники сами не высоко стоятъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи надъ паствою и не могутъ служить для нея примѣромъ и руководить ею. Напримѣръ, въ дер. Дмитровкѣ, Зубцовскаго уѣзда, какъ говорилось выше, раскольническій лжеіерей по своей жизни, поведенію и служенію не можетъ служить примѣромъ для раскольниковъ и за это не любимъ своею паствою; то-же самое, хотя въ меньшей мѣрѣ, замѣчается и за другими лжеіереями нашей губерніи, какъ напримѣръ, за Матюковскимъ и Кузнецовскимъ; о безпоповщинскомъ наставникѣ д. Никифорихи Николаѣ Семеновѣ старообрядцы говорятъ, что онъ сутяга, пьяница, табакуръ и даже блудникъ; среди безпоповщинскихъ наставниковъ замѣчается вражда, несогласія и раздѣленія,

да и вообще-то среди безпоповцевъ никогда не бываетъ мира и согласія; тенденція къ раздѣленіямъ и добавленіямъ красной нитью проходитъ чрезъ всю исторію безпоповцевъ.

Что касается матеріальнаго положенія старообрядческихъ лжеіереевъ и наставниковъ, то, нужно сказать, оно довольно обеспеченное. Имъ даютъ прихожане и натурой, хорошо и даже лучше православныхъ платятъ и за требы. Если-бы такъ платили православные своимъ законнымъ пастырямъ въ праздники и вообще за требоисправленіе, то, право, прекратился бы среди православныхъ пастырей переходъ ихъ съ одного прихода на другой. Кромѣ того у всѣхъ лжеіереевъ австрійскаго согласія имѣются готовые дома или квартиры отъ общины, (а много ли церковныхъ домовъ мы найдемъ у православнаго духовенства), что еще болѣе подтверждаетъ положеніе, что старовѣрскіе отцы живутъ безбѣдно.

Причины устойчивости раскола.

Причинами того, что расколъ, особенно австрійскій, еще стоитъ твердо, являются прежде всего невѣжество стариобрядцевъ и ихъ традиціонная фанатическая приверженность къ внѣшнему обряду и буквѣ церковной, доходящая до смѣшенія обряда, подлежащаго отмѣнѣ или измѣненію, по усмотрѣнію церкви, съ догматомъ, этой безусловно истиной, не подлежащей какому-либо измѣненію и принимаемой на вѣру. Старообрядческіе-же начетчики и вообще расколоводы, путемъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ и литературы, намѣренно, съ предвзятою цѣлію, поддерживаютъ это невѣжество съ корыстными расчетами, стараются еще болѣе нафанатазировать легкомысленныхъ старообрядцевъ и закрѣпить ихъ въ фанатизмѣ и враждѣ къ Православной Церкви. Болѣе-же смѣлые изъ нихъ и безпристрастные въ исканіи истины признаются въ лживости раскола и душою стоятъ далеко отъ него, готовые и поглотиться иной разъ надъ излишней

фарисейской привязанности старообрядцевъ къ обрядовой внѣшности.

И если австрійскій расколъ поддерживаютъ начетчики и ихъ лжеархіереи, разѣзжающіе по деревнямъ и селамъ съ цѣлію закрѣпленія раскола и пропаганды его, а также и лжеіереи, занимающіеся въ школахъ и такъ или иначе поддерживающіе расколъ, то безпоповщинскій расколъ держится только на старикахъ и старухахъ и со смертію ихъ онъ обреченъ на постепенное вымирание, такъ что пастырямъ миссіонерамъ необходимо особенно быть бдительными въ приходахъ, гдѣ есть австрійскій расколъ.

Что касается сектантства, то оно, нужно замѣтить, распространяется довольно сильно, ибо находитъ благоприятную почву въ средѣ православныхъ. Къ числу легализованныхъ сектантовъ принадлежатъ въ послѣдніе годы, за исключеніемъ мѣстъ ихъ давнишняго существованія, тѣ, которые, живя на сторонѣ — въ столицахъ и вообще торговыхъ и промышленныхъ пунктахъ, формально отдѣлились отъ Православной Церкви и перешли въ сектантство. Приѣзжая въ деревню, они являются главными піонерами и насадителями сектантства въ деревняхъ. Сектанты, по отзывамъ настоятелей церквей, и поселяясь въ деревнѣ, стараются пропагандировать свое лжеученіе среди мѣстнаго населенія путемъ распространенія сектантской литературы и призывныхъ открытыхъ для всѣхъ собраній и, конечно, не имѣютъ успѣха тамъ, гдѣ пастырь во время обратитъ вниманіе на нововровъ и приметъ мѣры къ пресѣченію ихъ зловредной пропаганды. Такъ, изъ сообщенія священника села Юрьевского, Старицкаго уѣзда, о. А. Д. Ушакова явствуетъ, что приѣхавшій изъ столицы сектантъ, бывшій его прихожанинъ, былъ такъ имъ уличенъ и пристыженъ за измѣну Православію, что принужденъ былъ удалиться снова въ столицу; о томъ же сообщалъ и священникъ с. Тубоса, Вышневолоцкаго уѣзда, о. Е. Божуковъ и другіе

настоятели церквей, имѣвшіе дѣло съ сектантами. Но, хотя сектанты временно послѣ встрѣчи противодѣйствія со стороны мѣстныхъ священниковъ и утекали въ столицу, это не значитъ, чтобы они впредь не появились; наоборотъ, нужно быть увѣреннымъ, что сектантъ снова появится не сегодня, завтра въ деревнѣ, и быть готовымъ къ его достойной встрѣчѣ, ибо наши крестьяне ходятъ въ столицы только на заработки, а коренное-то ихъ жительство это — деревня.

Сектантство пропагандируетъ, кромѣ мѣстныхъ сектантовъ, еще развѣзжающіе проповѣдники, которые часто посѣщаютъ не только сектантовъ, живущихъ въ городахъ, но и въ деревняхъ; причемъ, посѣщая ихъ, живутъ у нихъ по нѣскольку дней, устраиваютъ призывныя молитвенныя собранія, говорятъ зажигательныя проповѣди, разучиваютъ гимны, оставляютъ сектантскую литературу для распространенія, словомъ. всѣ силы напрягаютъ къ тому, какъ бы произвести впечатлѣніе на православныхъ. Такъ въ г. Твери за Тверцой наѣзжіе проповѣдники бывають въ зимнее время не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ; одинъ изъ нихъ пріѣзжаетъ даже съ музык. инструментомъ, въ родѣ фисгармоніи, для разучиванія сектантскихъ гимновъ. Отъ полемики съ православнымъ миссіонеромъ пріѣзжающіе проповѣдники упорно отказываются.

Въ деревни-же сектантскіе проповѣдники наѣзжаютъ только въ томъ случаѣ, если въ деревнѣ есть нѣсколько домовъ, принадлежащихъ сектантамъ; такъ, напр., бывають они въ Новоторжскомъ уѣздѣ, въ д. Лужкахъ, въ Сальницахъ, въ Торжкѣ на мельницѣ Цвылевыхъ. Бывають тайно и въ другихъ мѣстахъ епархіи, о чемъ приходится слышать стороною. Наѣзжаютъ проповѣдники съ пропагаторскою цѣлью и къ сектантамъ-мистикамъ, только трудно бываетъ услѣдить ихъ пріѣздъ, дѣятельность на мѣстахъ и отъѣздъ. Все-же однимъ священникомъ о. М. Ильинымъ сектанты — хлысты киселевскаго толка въ с. Рогачевѣ. Ржев. у. были выслѣжены, обнаружены и ихъ

молитвенныя собранія; мѣры и средства къ ихъ изоляціи и пресѣченію ихъ распложенія были рекомендованы миссіонеромъ по полученіи отъ свящ. Ильина письменнаго и семь сообщенія и запроса.

Несмотря на то, что сектанты, пріѣзжающіе изъ столицъ, стараются блеснуть внѣшнимъ благоповеденіемъ, какъ-бы въ подтвержденіе основной догмы ихъ вѣроченія, что они спасены и святы, живущіе всегда въ деревняхъ сектанты въ своемъ образѣ жизни и поведеніи ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ; такъ, напримѣръ, сектанты Новоторжскаго уѣзда, не менѣе преданы пьянству, безшабашному разгулу и веселью, а молодежь отчаянному озорству, чѣмъ наши крестьяне и наша деревенская молодежь. Наблюдается, что сектанты показываютъ себя людьми не отъ міра сего только подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ столичныхъ собраній и проповѣдниковъ или побуждаемые фарисейскимъ желаніемъ обратить на себя и на новую вѣру вниманіе односельчанъ или сосѣдей, но, коль скоро они остаются на жительство въ деревнѣ, то тотчасъ-же обнаруживаютъ всѣ неприглядныя стороны, скрывающіяся подъ личной фарисейской праведности: высокомѣріе, презрѣніе къ православнымъ, злобу, ненависть, фанатизмъ и всѣ вообще людскія слабости, которыя съ убѣдительностію свидѣтельствуютъ, насколько сектанты далеки отъ истинной святости и праведности. Устойчивость сектантства и его ростъ обусловлены убѣжденностію сектантства въ правотѣ своего лжеученія, ихъ духовною сплоченностію и прочною внутреннею организаціей, выражающейся во взаимной братской молитвѣ, въ наученіи словомъ Божиимъ другъ друга чрезъ предоставленіе свободной проповѣди каждому, въ духовной и матеріальной поддержкѣ другъ друга.

Выше было сказано, что дробленіе, раздѣленіе и вражда между собою—отличительная черта нашихъ безпоповцевъ—старобрядцевъ; враждебны они къ старо-

обрядцамъ — австрійцамъ, враждебны согласіе къ согласію, толкъ къ толку; и эта вражда доходитъ у нихъ до такой степени, что часто члены одного и того-же семейства принадлежатъ къ разнымъ согласіямъ, проклинаящимъ другъ друга и не желающимъ ѣсть, пить вмѣстѣ и вообще относиться другъ къ другу терпимо. То-же самое замѣчается и у сектантовъ; существующія въ нашей губерніи сектанты: хлысты, скопцы, раціоналисты ненавидятъ другъ друга, считаютъ другъ друга погибшими, причемъ ненависть эта особенно обнаруживается у нихъ въ отношеніи къ православнымъ, хотя-бы они были и кровные родные: такъ за Тверцою одинъ сектантъ Ковалевъ не разъ жестоко колотилъ свою жену за ея отстаиваніе Православной вѣры и за принадлежность къ Православной Церкви: не рѣдки подобные случаи и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ появляются сектанты въ лицѣ главныхъ членовъ семьи. Взаимная фанатическая ненависть сектантовъ и старообрядцевъ разныхъ толковъ другъ къ другу неоспорима; въ одномъ пунктѣ всѣ сектанты и старообрядцы согласны между собой, — это въ непримиримой ненависти и враждѣ къ Православной церкви, ея пастырямъ и всей вообще ея святынѣ, что тѣ и другіе всегда обнаруживаютъ при собесѣдованіяхъ съ ними православнаго мисіонера.

Правда, нѣкоторые настоятели церквей сообщаютъ о яко-бы миролюбивой настроенности живущихъ въ районахъ ихъ приходовъ старообрядцевъ; конечно, этому нужно было бы радоваться, если-бы такое миролюбіе обусловлено было уваженіемъ старообрядцевъ къ своимъ собратьямъ и ихъ православной вѣрѣ; но въ томъ то и дѣло, что терпимое отношеніе старообрядцевъ къ православнымъ существуетъ до тѣхъ поръ, пока старообрядцевъ и ихъ лжеіереевъ православные признаютъ равноправными вездѣ и во всемъ и не касаются ихъ лжеученія.

Къ дѣлу школьнаго образованія своихъ дѣтей старообрядцы и сектанты относятся безъ всякаго предубѣжденія

и охотно отдають ихъ въ православныя школы, гдѣ они обучаются Закону Божію подъ руководствомъ православнаго священства; гдѣ же есть ставообрядческіе попы, тамъ они сами занимаются преподаваніемъ Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ, но только въ школахъ земскихъ и министерскихъ.

Нельзя не замѣтить, что, благодаря обученію дѣтей въ православныхъ школахъ, старообрядцы и ихъ дѣти становятся въ общемъ болѣе терпимыми и менѣе фанатичными къ православнымъ и ихъ пастырямъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе части официальной: Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства.—Отношеніе Учебнаго Комитета—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отношеніе Его Высокопреосвященства.—Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ.—Отъ Комиссіи Тверского Епархіальнаго Съѣзда.—Отъ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища.—Уставъ общества трезвости.—Отчетъ о состояніи расколо-сектантства въ Тверской епархіи.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 2 іюня 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтмиль.

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

26 Мая и 2 Іюня 1914 года.

№№ 21—22.

Годъ тридцать восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Д. Исакова, инспектора народныхъ училищъ Вышеволоцкаго уѣзда.

Въ Педагогическомъ Вѣстникѣ за 1914-й годъ во второй книжкѣ помѣщена статья г. Исакова подъ заглавіемъ: „Законоучительство въ начальныхъ училищахъ“. Въ этой статьѣ авторъ пытается доказать, что священники, какъ законоучители, въ большинствѣ случаевъ, не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Чтобы улучшить преподаваніе Закона Божія и вселить религіозный духъ въ дѣтей, по его мнѣнію, нужно и необходимо предоставить этотъ предметъ учителямъ и учительницамъ, какъ лицамъ, вполне подготовленнымъ къ этому дѣлу.

Посмотримъ, насколько справедливъ и основателенъ въ своихъ утверженіяхъ Исаковъ по затронутому имъ вопросу. При первомъ-же чтеніи его статьи бросаются въ глаза односторонній взглядъ и непродуманность сужденій. Впрочемъ, позволю себѣ итти параллельно съ его мыслями и взглянуть на вопросъ, по возможности, безпристрастно. Прежде

всего, считаю долгомъ оговориться, что писать въ защиту о.о. законоучителей заставляетъ меня не личное самолюбіе, какъ законоучителя, а долгъ справедливости. Если для г. Исакова дорогъ предметъ Закона Божія въ народной школѣ, то онъ не меньше дорогъ и намъ — пастырямъ церкви. Авторъ, обѣщаясь подойти къ этому наболѣвшему вопросу „осторожно“, почему-то сразу срывается и порицаетъ епархіальную власть и все духовенство. „Епархіальная власть“, пишетъ онъ, „ревниво оберегаетъ подчиненныхъ ей законоучителей отъ всякихъ нападковъ со стороны, хотя-бы эти нападки были и справедливы, относя къ категоріи постороннихъ даже и такіе органы, которые по закону поставлены въ положеніе наблюдающихъ и руководящихъ законоучительскую дѣятельность, каковы, на примѣръ, училищные совѣты и инспектора народныхъ училищ“ (стр. 43). Изъ этихъ словъ видно, что епископы пристрастно защищаютъ законоучителей изъ священниковъ и діаконовъ и бываютъ недовольны, когда со стороны говорятъ что-нибудь не въ пользу ихъ. Поспѣшная и несправедливая мысль. Но прежде, чѣмъ опровергать ее, мнѣ хотѣлось-бы спросить автора: всегда-ли епископы, которымъ принадлежитъ высшее наблюденіе за законоучительствомъ во всѣхъ школахъ епархіи, подробно освѣдомлены о преподаваніи этого важнаго предмета въ свѣтскихъ народныхъ школахъ? Всегда-ли училищная инспекція, которой, по словамъ г. Исакова, по закону предоставлено наблюденіе и руководство законоучительской дѣятельности, представляетъ Епархіальной власти свои доклады о постановкѣ этого предмета?—Я съ достовѣрностію могу сказать, что на дѣлѣ этого нѣтъ, а потому и сама епархіальная власть недостаточно освѣдомлена о постановкѣ дѣла законоучительства въ свѣтскихъ школахъ. Доклады о.о. благочинныхъ, ревизующихъ преподаваніе Закона Божія и въ этихъ школахъ, даютъ лишь общія заключенія и выводы. Естест-

венно, что эта власть, не имѣя подъ руками ясныхъ данныхъ о положеніи законоучительства въ той или другой школѣ, должна быть осторожной въ оцѣнкѣ тѣхъ нападокъ, которыя идутъ на о.о. законоучителей со стороны хотя-бы и школьной инспекціи. Ей необходимо знать, при какихъ условіяхъ работаютъ о.о. законоучители. По представленію г. Исакова епископъ и все подчиненное ему духовенство настолько сплочены, въ смыслѣ ревниваго отстаиванія своего авторитета, что не могутъ слушать даже „справедливыхъ нападокъ“. Никогда епархіальная власть не защищала тѣхъ законоучителей, которые были не на своемъ мѣстѣ, а если иногда и не примѣняла къ нимъ строгихъ мѣръ (напр. перемѣщенія), то считалась съ тѣмъ, что священникъ, кромѣ школы, связанъ съ приходомъ, для котораго можетъ быть хорошимъ священнослужителемъ и пастыремъ, имѣетъ семью, осѣдлость и многое другое. Если-же свѣтскіе люди, стоящіе въ курсѣ школьнаго дѣла, подобно г. Исакову ревнуютъ о религіозномъ образованіи и воспитаніи въ народной школѣ, такъ смѣло и гордо отстаиваютъ его въ своихъ статьяхъ, то почему ихъ такъ мало пожаловало на съѣздъ о.о. законоучителей въ г. Твери подѣлиться своими мыслями, предложить свои планы и предположенія? Какъ не просилъ покойный Владыка Антоній прибыть на съѣздъ представителей свѣтскихъ начальныхъ школъ для совмѣстной разработки вопросовъ, поставленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, почти никто не откликнулся изъ школьной инспекціи и изъ земскихъ дѣятелей, исключая оч. немногихъ почтенныхъ лицъ. Видно было, что этимъ вопросомъ, который, дѣйствительно, въ данное время является жизненнымъ, мало интересуются и нисколько надъ нимъ не задумываются, или, если интересуются и задумываются, то имѣютъ тенденцію разрѣшать его въ другомъ направленіи, какъ это и увидимъ ниже.

„При общемъ несомнѣнномъ ростѣ школьнаго дѣла, пишетъ далѣе г. Исаковъ, со стороны не только количественной, но и качественной, при общемъ повышеніи успѣхности обученія почти по всеѣмъ предметамъ школьнаго курса, при значительномъ повышеніи какъ общаго образованія, такъ и спеціально педагогической подготовки учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, только законоучительская среда ни мало не прогрессируетъ“ (43 стр.), и далѣе на этой-же страницѣ объясняетъ, почему: „Если-же къ этому прибавить, что теоретическая и практическая педагогическая подготовка, какую выносятъ законоучители изъ духовныхъ семинарій, по прежнему, какъ и во времена К. Д. Ушинскаго, остается въ періодѣ средневѣковой схоластики, что въ дальнѣйшей жизни и дѣятельности законоучителей и попытокъ не дѣлается ни съ какой стороны, чтобы хоть сколько-нибудь поднять уровень ихъ „педагогическаго искусства“, то станетъ понятнымъ, какъ далеко стоятъ священники-законоучители отъ современныхъ педагогическихъ теченій“ (43—44 стр.). И въ этихъ словахъ тенденціозная и предвзятая мысль. Неужели автору неизвѣстно, какъ поставлено теперь въ духовной семинаріи дѣло подготовки къ педагогической дѣятельности? При каждой семинаріи имѣется образцовая начальная школа, гдѣ воспитанники 5 и 6 кл. даютъ пробные уроки по Закону Божію и др. предметамъ, слушаютъ образцовые уроки, изучаютъ методики. Руководителями въ этомъ дѣлѣ бываютъ опытные педагоги (въ Тверской семинаріи Федоровъ и Вишняковъ). Профессора университетовъ даютъ хорошіе отзывы о подготовленности семинаристовъ, члены Государственной Думы высказываются за допущеніе ихъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, только г. Исаковъ остается недоволенъ педагогической подготовкою въ семинаріи и усиленно послѣднюю въ этомъ упрекаетъ. Правда, если семинаріи и переживаютъ нѣкоторый разладъ въ своемъ

строѣ, то не болѣе, какъ и всѣ другія учебныя заведенія. Если духовная школа и нуждается въ переработкѣ, то не меньше въ этомъ имѣютъ нужду и свѣтскія учебныя заведенія, о чемъ также не мало пишутъ въ литературѣ. А что это не голословное мое сужденіе, пусть г. Исаковъ вспомнить, что говорили на Петербургскомъ съѣздѣ эти—подготовленные къ педагогической дѣятельности учителя и учительницы. Они всѣ, какъ одинъ человекъ, заявляли, что мало учены, что учителямъ нужно больше давать знаній, что они сами испытываютъ большой недостатокъ ихъ, когда вступаютъ въ жизнь.

Выставивъ отрицательныя стороны расадника духовнаго просвѣщенія, авторъ остается вѣренъ себѣ и въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ, которыя онъ старается какъ можно ярче обрисовать въ своей статьѣ. „Практически это (педагогическая неподготовленность о.о. законоучителей) выражается въ томъ, разсуждаетъ онъ, что законоучители—священники оказываются неспособными стать на уровнѣ даже такихъ чисто официальныхъ требованій, какія къ нимъ предъявляетъ, напримѣръ, дѣйствующая въ начальныхъ училищахъ программа курса Закона Божія“ (стр. 44). Какими-то неразвитыми, малознающими представляются г. Исакову о.о. законоучителя. Они, по его мнѣнію, настолько слабы, что не въ силахъ справиться даже съ одноклассной программой по Закону Божию. Очень жаль, что авторъ такъ мало знаетъ о.о. законоучителей, и если-бы онъ поближе подошелъ къ духовенству, то едва-ли сталъ-бы держаться такого взгляда. Ему слѣдовало-бы взглянуть на нихъ не съ высоты своего величія, а спуститься въ ту среду и условія, въ какихъ сейчасъ приходится работать сельскому священнику,—тогда свое мнѣніе онъ счелъ-бы отсталымъ. Теперь не такое время, чтобы священникъ, и тѣмъ болѣе сельскій, смотрѣлъ на свою службу, какъ на лакомый кусокъ, и нисколько не заботился-бы ни о своемъ развитіи, ни о луч-

шей постановкѣ Закона Божія въ школахъ. Время теперь напряженное, боевое для всякаго пастыря. А между тѣмъ даже тѣ, отъ которыхъ хотѣлось-бы ему видѣть поддержку, помощь, стараются своими статьями подорвать пастырскій авторитетъ въ глазахъ учащихся, возбудить антагонизмъ. Откровенно сказать, священнику не приходится отдавать время своимъ интересамъ, но, чтобы не отстать отъ людей, чтобы дать успокаивающіе отвѣты вопрошателямъ и нападающимъ, онъ самъ впередъ долженъ знать все, за всѣмъ слѣдить, не исключая и педагогиги по Закону Божію.

Послѣдуемъ за авторомъ далѣе. „Преобладающее большинство законоучителей, не говоря уже о слабыхъ, а даже изъ категоріи, по официальной аттестаціи, хорошихъ и очень хорошихъ, чуждо религіозно-педагогическому настроенію въ духѣ объяснительной записки, и даже не считается съ элементарными требованіями дидактики. Уроки ихъ сухи и безжизненны. Никакихъ пастырскихъ бесѣдъ не бываетъ ни въ младшемъ, ни въ другомъ какомъ отдѣленіи“ (46 стр.). „Законоучитель“, досадуетъ онъ, „утомляется, раздражается, упрекаетъ учениковъ въ лѣности и другихъ порокахъ, грозитъ имъ разными карами, изъ которыхъ главнѣйшая — непредставленіе къ экзамену, нерѣдко прибѣгаютъ и къ наказаніямъ — ставятъ на колѣни, въ уголъ, высылаютъ изъ класса“ (47 стр.). Для большей наглядности и яркости самаго преподаванія, которое ведется такими жалкими законоучителями, позволю себѣ привести еще два небольшихъ мѣста, но сильныхъ по стилю. „Законоучители все торопятся, все жалуются на недостатокъ времени, хотя, щедро задавая уроки, успѣваютъ все положенное по учебнику пройти быстро и нѣсколько разъ повторить. Но безтолково и на живую нитку заученное и при многократномъ повтореніи быстро забывается.... И несчастныя дѣти. пишетъ онъ нѣсколькими строками ниже, покидаю-

ція школу, не дойдя до старшихъ отдѣленій, а такихъ большинство, такъ и остаются въ дѣлѣ христіанской вѣры и нравственности въ первобытномъ состояніи... Картина современной постановки законоучительства, въ начальныхъ училищахъ безотраднa" (48—49 стр.). Болѣе сильной аттестаціи, которой можно было-бы чувствительнѣе задѣть, придумать трудно. Въ противовѣсъ этому взгляду приведу небольшой отрывокъ изъ отчета о церковно-приходскихъ школахъ (№ 12 Епарх. Вѣд. 1914 г.). Тамъ на страницѣ 170 говорится: „Въ общемъ, положенный программой 1903 года курсъ Закона Божія пройденъ въ школахъ *основательно*, при чемъ большинство о.о. законоучителей прилагали стараніе, чтобы дѣти—питомцы школъ усвоили Законъ Божій не только умомъ, но и сердцемъ, и вели преподаваніе въ живой, отеческой и доступной дѣтямъ бесѣдѣ, носящей характеръ воспитывающаго обученія“. „Нѣтъ сомнѣнія, пишетъ Корчевской о. наблюдатель, что лучшими законоучителями были сами священники, какъ болѣе развитые и болѣе опытные руководители принадлежащаго имъ по ихъ званію дѣла“. Заранѣе можно быть увѣреннымъ, что такая характеристика о.о. законоучителей г. Исакову не понравится. Вѣдь это, по складу его убѣжденій, написано наблюдателями, тѣми-же священниками, которые своему брату не враги. Но такъ-ли? Хотѣлось-бы г. Исакова привести не къ тѣмъ выводамъ, которые онъ выставляетъ, а къ тѣмъ, которые онъ или опускаетъ, или-же вовсе не желаетъ знать. А знать ихъ нужно и для дѣла весьма полезно. Нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, думать, что наблюдатели, восхваляя преподаваніе Закона Божія, намѣренно скрываютъ его недостатки. Нельзя такъ-же предполагать, что подборъ о.о. законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе удачный, чѣмъ въ свѣтскихъ. Равно нельзя думать и того, что тамъ ревностнѣе относятся къ своему дѣлу, чѣмъ священники земскихъ и мниистерскихъ школъ. Съ дру-

гой стороны, нельзя отрицать и того факта, что Законъ Божій въ свѣтскихъ школахъ поставленъ много хуже и не достигаетъ тѣхъ результатовъ, которые мы видимъ въ церковной школѣ. Но это объясняется не тѣмъ, что плохи о.о. законоучители. Очевидно, здѣсь кроется другая причина, о которой умалчивается, можетъ быть, и не безъ намѣренія. Въ церковно-приходскихъ школахъ господствуетъ церковный духъ, тамъ и другіе предметы являются какъ бы добавленіемъ къ Закону Божию. Въ тѣхъ школахъ, дѣйствительно, Законъ Божій является центральнымъ предметомъ, около котораго группируются и всѣ остальные предметы. Чтенія изъ славянскаго языка, статьи, стихотворенія, рассказы—все больше берется религіозно-нравственнаго содержанія. Такой подборъ учебнаго матеріала, дѣйствительно, оказываетъ законоучителю большую помощь, и ему не трудно разжечь сердце малютки къ искреннему воспріятію религіозныхъ истинъ. Далеко не то въ свѣтскихъ школахъ. Тамъ священникъ—законоучитель на особомъ положеніи. Своимъ появленіемъ онъ сразу вноситъ диссонансъ въ то настроеніе, какое преобладаетъ въ этихъ школахъ. Въ нихъ онъ одинъ, общаго въ педагогическомъ дѣлѣ нѣтъ ничего, каждый самъ по себѣ. Прежде чѣмъ ввести дѣтей въ религіозную атмосферу, не мало нужно употребить силъ и умѣнья отвлечь ихъ отъ той свѣтской обстановки, гдѣ слова: Богъ, церковь и религія, если и употребляются, то чисто механически. Правда, въ послѣднее время замѣчается склонность къ религіозному настроенію и въ свѣтскихъ школахъ, въ особенности это нужно сказать про Старицкій уѣздъ, гдѣ, дѣйствительно, начальство искренно стремится ближе подойти къ церковному строю, но не за это-ли и считаютъ его отсталымъ уѣздомъ?.. Какъ-бы хотѣлось, чтобы г. Исаковъ снова просмотрѣлъ всѣ постановленія учителей Петербургскаго съѣзда, гдѣ они были такъ откровенны. Полагали-ли они въ основу раз-

витія русскаго національнаго духа такія слова и понятія, какъ Церковь, Богъ и религія. Я сколько не слѣдилъ, сколько не читалъ подробныхъ отчетовъ, скажу откровенно, ничего подобнаго въ постановленіяхъ всѣхъ секцій не нашель. Вотъ этотъ-то антирелигозный духъ, который такъ ярко выразился въ рѣчахъ ораторовъ и постановленіяхъ съѣзда, и является главнымъ тормазомъ для хорошей постановки Закона Божія. Теперь два слова о наказаніяхъ. Правда, нерѣдки бываютъ случаи, когда о.о. законоучители наказываютъ дѣтей. Но это объясняется тѣмъ, что въ этихъ школахъ они могутъ располагать учениками въ продолженіи только двухъ часовъ и задерживать послѣ уроковъ нѣтъ смысла, такъ какъ ученики, оставаясь въ классѣ одни подъ слабымъ надзоромъ, все равно проведутъ время безъ всякой пользы для дѣла. Наконецъ, если въ этомъ обвинять о.о. законоучителей, то позвольте мнѣ заявить, что и учащіе, какъ ни стараются этого избѣгнуть, нерѣдко превосходятъ въ наказаніяхъ законоучителей. Вполнѣ соглашаюсь, что всѣ эти приемы не педагогичны, но рельефно выдѣляютъ въ этомъ однихъ законоучителей, какъ суровыхъ карателей, по меньшей мѣрѣ, несправедливо.

Дальше г. Исаковъ пишетъ: „наиболѣе удобныя школы (ближайшія, многокомплектныя) обычно берутъ себѣ священники, оставляя низшимъ членамъ школы удаленныя и преимущественно однокомплектныя. Поѣздки въ такія школы отнимаютъ много времени, законоучительскій трудъ оплачивается недостаточно“ (49 стр.). Ничего въ этомъ удивительнаго нѣтъ. Если священники и поступаютъ такъ, то не изъ матеріальныхъ соображеній, какъ думаетъ авторъ, а вынуждаясь служебнымъ долгомъ. Не разъ самому мнѣ приходилось изъ за случайныхъ требъ болѣе, чѣмъ съ полдороги, идти обратно, и много разъ оставлять недоконченнымъ и самый урокъ. Къ чему такое неблаговидное, оскорбительное объясненіе простаго факта? Это еще болѣе заставляеть

убѣждаться въ томъ, что авторъ, хотя и близко сталкивается съ законоучителями, но мало знаетъ ихъ. Въмѣсто необходимости и долга по службѣ онъ во всемъ старается подыскать такую причину, которая выставляла-бы законоучителя—священника съ неприглядной стороны.

Какъ-же выйти изъ этого заколдованнаго круга, какимъ путемъ избавиться отъ этихъ нежелательныхъ работниковъ на школьной нивѣ, какъ помочь правильной постановкѣ дѣла?, Г. Исаковъ предлагаетъ свои мѣры, которыя и считаетъ правильными и необходимыми. Познакомиться съ ними весьма интересно. Въ основу своего взгляда онъ кладетъ слова Ушинскаго, который, по его словамъ, горячо отстаивалъ совмѣщеніе свѣтскаго образованія съ религіознымъ. „Мы требуемъ, цитируетъ онъ Ушинскаго, чтобы учитель русскаго языка, учитель исторіи и т. д. не только вбивалъ въ голову своимъ ученикамъ факты своихъ наукъ, но развивалъ ихъ умственно и нравственно. Но на чемъ-же можетъ опираться нравственное развитіе, если не на христіанствѣ (стр. 53)?“ Мысли великолѣпныя, — противъ ихъ трудно что-либо возразить, но есть-ли что-нибудь похожее на нихъ въ дѣйствительности?— Не согласуется съ этимъ и взглядъ учителей, который они высказали на Петербургскомъ съѣздѣ: на всѣхъ секціяхъ предлагались всевозможныя мѣры къ развитію ума и самосознанія личности, но только не въ религіозно-нравственномъ направленіи. Какъ видно, взглядъ Ушинскаго одно, а взглядъ учителей діаметрально противоположенъ. Но послушаемъ, какъ г. Исаковъ трактуетъ о самой постановкѣ дѣла, когда Законъ Божій ведутъ сами учащіе. „Сами учащіе Закономъ Божиимъ занимаются охотно. Дѣло преподаванія ведутъ пока упрощено—читаютъ съ учащимися учебникъ Закона Божія, примѣняя обычные приемы объяснительнаго чтенія. Много помогаетъ имъ и церковнославянское чтеніе. (Охъ, это чтеніе!) Всю новозавѣтную исторію

усвоиваютъ, прочитывая съ учениками Евангеліе на урокахъ церковно-славянскаго языка. (Такъ-ли?) Излишне прибавлять, что и уроки Закона Божія ведутся съ соблюденіемъ общедидактическихъ правилъ, поддерживается интересъ и дружная классная работа; проходятъ толково и живо, и уже одно это приноситъ большую пользу не только въ смыслѣ пріобрѣтенія осмысленныхъ и достаточно прочныхъ религіозныхъ знаній, но и въ отношеніи нравственно-воспитательномъ“ (54 стр.). Просто, ясно и хорошо. Удивительно, почему епархіальная власть не идетъ на встрѣчу такому пожеланію. Съѣздъ о.о. законоучителей разработывалъ разные проекты, предложилъ учредить должность разъѣздныхъ законоучителей, на что нужны средства, тогда какъ рекомендуемый г. Исаковымъ способъ удобный и возможный для осуществленія безъ всякихъ денежныхъ затратъ. Для этого слѣдуетъ только удалить о.о. законоучителей. У нихъ вѣдь уроки идутъ безжизненно, потому что сами въ педагогикѣ не понимаютъ, обучены въ семинаріи схоластически и никакой пользы принести не могутъ; другое дѣло, если все это предоставить учащимъ. По крайней мѣрѣ, у нихъ будутъ лишніе часы для объяснительнаго чтенія, и это хорошо отразится на нравственности учащихся. Но авторъ, видимо, въ этихъ немногихъ строкахъ нѣсколько спутался въ своей мысли; раньше о Законѣ Божіемъ высказывался иначе. Отъ о.о. законоучителей онъ требуетъ бесѣды, пастырскаго одушевленнаго слова, а съ учителя, по его мнѣнію, достаточно будетъ, если онъ этотъ важный предметъ сдѣлаетъ объяснительнымъ чтеніемъ. Нѣтъ, г. авторъ, Законъ Божій и объяснительное чтеніе—двѣ вещи разныя, и если для подъема религіозности требовать отъ о.о. законоучителей извѣстныхъ пріемовъ, то эти пріемы должны быть и у учащихся. Важно, чтобы самъ учитель смотрѣлъ на Законъ Божій не какъ на обычное чтеніе, а какъ на урокъ вѣры и жизни, которую онъ сумѣлъ-бы воплотить

въ сердцѣ ученика. Для такой цѣли изученія одного учебника, путемъ объяснительнаго чтенія, недостаточно. Это будетъ такое-же механическое дѣло безъ всякаго нравственнаго вывода, какъ и всякое обычное чтеніе. Для большей убѣдительности въ томъ, что учащіе, преподавая уроки по Закону Божію, не сдѣлають лучше, если не хуже, позволю себѣ сослаться еще на одно обстоятельство. Сейчасъ всѣ учащіе являются преподавателями славянскаго чтенія, а вѣдь этотъ предметъ есть второй Законъ Божій. Если-бы учащіе захотѣли въ этой области развернуть свои способности и таланты, то достигли-бы изумительныхъ результатовъ, но на дѣлѣ этого не видимъ. Они читають Евангеліе, слово Божіе, между тѣмъ эти уроки такъ вялы, такъ мертвы, что сами учащіе берутся за это чтеніе только въ силу необходимости. Всякій, кто слышалъ это славянское чтеніе и его переводъ, котораго я называлъ-бы „перевозомъ“, вполне согласится со мною. Да и сами учащіе съ большимъ удовольствіемъ отдали-бы намъ это славянское чтеніе, которое они называютъ „мертвечиной“. А вѣдь на этомъ языкѣ совершается православное богослуженіе, читаются молитвы и на урокахъ учителя. Но на дѣлѣ, какъ всѣмъ извѣстно, этого нѣтъ, о чемъ хорошо, вѣроятно, освѣдомленъ и г. Исаковъ. А почему? Потому что, чего нѣтъ въ сердцѣ, къ чему нѣтъ призванія, того не вложитъ никакими методиками, никакими способностями, потому что „рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ духа есть духъ“ (Іоанн. 3, 6). Вотъ почему сами учащіе просятъ не экзаменоватъ учениковъ по славянски, а если и экзаменуютъ, то съ грѣхомъ пополамъ. Этотъ-же предметъ въ церковныхъ школахъ (за что ее и упрекають) при томъ режимѣ, который тамъ господствуетъ, проходитъ совершенно иначе. Ученики не только хорошо читають, но и осмысленно переводятъ.

Далѣе г. Исаковъ обвиняетъ насъ въ томъ, что мы пастыри напрасно думаемъ, что учащіе нерелигіозны. „Дол-

голѣтнее близкое наблюденіе народныхъ учителей и учительницъ приводитъ къ убѣжденію, что заподозрѣвать ихъ въ недостаточной религіозности и тѣмъ болѣе въ антирелигіозности нѣтъ никакъ разумныхъ основаній. Такое заподозрѣваніе является или плодомъ добросовѣстнаго заблужденія, или же плодомъ злонамѣренной тенденціозности“ (54 стр.). Долголѣтнее наблюденіе не всегда, во-первыхъ, говоритъ въ пользу наблюдающаго, а во вторыхъ понятіе „религіозности“ растяжимо слишкомъ. Разумѣется, всѣхъ учащихся назвать атеистами нельзя. Если они и играли эту роль въ 1904—06 годы, то въ этомъ скорѣе сказывалось время и обстоятельства, чѣмъ собственное убѣжденіе, но, съ другой стороны, назвать всѣхъ религіозно настроенными, въ церковно-православномъ смыслѣ, также нельзя. Я сказалъ-бы, что всѣ, за рѣдкими исключеніями, относятся къ религіи и церкви индифферентно. Для всѣхъ не секретъ, что церковныхъ службъ почти не посѣщаютъ, постовъ не исполняютъ и говѣютъ далеко не каждый годъ. Я не хочу набросить какую-либо тѣнь, а констатирую то, что есть въ дѣйствительности.

Теперь подхожу къ концу статьи автора, гдѣ выводится главная его идея. „Законоучители безъ педагогическихъ способностей и подготовки, законоучители поневолѣ и по побужденіямъ, ничего съ дѣломъ просвѣщенія не имѣющимъ, приносятъ большой вредъ не только школьному дѣлу, но и своему пастырству, роняя авторитетъ свой въ населеніи. Отъ этихъ законоучителей избавить школу необходимо. И для этого надо только упростить порядокъ увольненія ихъ отъ должности по педагогическимъ причинамъ и порядокъ назначенія особыхъ законоучителей изъ среды учителей и учительницъ. Среда нашего духовенства—здоровая среда, много священниковъ съ большими способностями и энергіей. Для нихъ указанная мѣра ни мало не опасна“ (55 стр.). Здѣсь г.

Исаковъ прямо выказывается за полное устраненіе негодныхъ законоучителей. Но вотъ вопросъ. Кого нужно отнести къ „способнымъ“ и кого къ категоріи „негодныхъ“? Если всѣ они получаютъ образованіе въ такомъ духовномъ разсадникѣ, въ которомъ, по словамъ автора, только однѣ отрицательныя стороны, если тамъ нѣтъ никакого „педагогическаго искусства“. то какой критерій предложить г. Исаковъ для разграниченія законоучителей на „способныхъ“ и „неспособныхъ“? Чѣмъ-бы сталъ самъ г. Исаковъ руководиться въ данномъ случаѣ, если-бы ему было предоставлено право привести свои слова въ дѣло? Въ чемъ заключается „здоровая среда“, которой авторъ чуть-чуть прикрываетъ наши недостатки? Кто эти счастливые священники съ большими способностями, ибо на 46 страницъ онъ и о тѣхъ такъ отзывается: „и очень хорошіе чужды религіозному педагогическому настроенію въ духѣ объяснительной записки.... Уроки ихъ сухи и безжизненны“. Для меня, да, вѣроятно, и для всякаго эти вопросы остаются открытыми. Конечно, мысль автора ясная. Она клонится къ тому, чтобы священника совершенно отстранить не только отъ преподаванія, но и отъ всякаго пастырскаго вліянія. Я не хочу сказать, что учителя совершенно непригодный элементъ къ занятію должности по законоучительству, но ставить такъ вопросъ для дѣла весьма опасно и преждевременно. Преподавать Законъ Божій въ школахъ—наша прямая обязанность. Не апостоль ли Павелъ пишетъ: „проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2)“. Изъ этого повелѣнія ясно вытекаетъ, что для проповѣди Божьяго слова мы должны пользоваться всякимъ случаемъ и временемъ, и тѣмъ болѣе школой съ православными дѣтьми. Правда, не всѣ мы—законоучители обладаемъ пятью талантами, не всѣ иногда ревностно относимся къ своимъ обязанностямъ,

но это нисколько не говорить за то, что насъ нужно устранить отъ преподаванія Закона Божія въ школахъ.

Свящ. *Леонидъ Флоренскій.*

Братскій совѣтъ.

(посвящается воспитанницамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, готовящимся къ педагогической дѣятельности).

Скоро окончите курсъ обученья,

Скоро сойдете со школьныхъ скамей...

Многимъ изъ васъ предстоятъ назначенья

Быть педагогами дѣтскихъ семей.

Трудное дѣло, великое дѣло

Вамъ предстоитъ, дорогія, принять.

Взвѣсьте себя, обсудите умѣло:

Сможете-ль свято его исполнять?

Прежде, чѣмъ взятыся за трудъ воспитанья,

Нужно себя непременно спросить:

Есть-ли въ васъ къ этому дѣлу призванье,

Можете-ль искренно дѣтокъ любить?

Если вашъ внутренній голосъ вамъ скажетъ:

„Смѣло беритесь, не бойтесь труда:

Онъ ни самихъ васъ, ни дѣтокъ не свяжетъ!“--

Смѣло за трудъ свой беритесь тогда.

Взявшись за трудъ воспитанья, старайтесь

Глубже и смыслъ и значенье понять.

Всѣмъ существомъ своимъ дѣлу отдайтесь

Съ мыслию свято его исполнять.

Если хотите легко и умѣло

И благотворно на дѣтокъ вліять,

Прежде всего постарайтесь всецѣло

Всѣхъ ихъ характеры вѣрно понять.

Знанье характеровъ вѣрно вамъ скажетъ,

Какъ нужно съ каждымъ изъ нихъ поступать.

Правильный тактъ въ обращеніи обяжетъ

Слушаться васъ, васъ любить и уважать.

Строгихъ карательныхъ мѣръ избѣгайте,
Нравственной силой вліяйте на нихъ.
Ревность къ ученію въ нихъ развивайте
Такъ, чтобы ихъ увлекало самихъ.

Пищей здоровой умы ихъ питайте.

Чувствомъ любви наполняйте сердца.

Жизнь по Закону Господню внушайте

И непреложнымъ Завѣтамъ Творца.

Сдѣлать изъ нихъ постарайтесь примѣрныхъ,

Добрыхъ и честныхъ отцовъ и матерей,

Преданныхъ родинѣ—матери, вѣрныхъ

Долгу и волѣ державныхъ Царей.

Вотъ мое краткое вамъ наставленье

И простодушный мой братскій совѣтъ.

Въ этомъ немногомъ—вся суть обученья

И воспитанія скрытъ весь секретъ.

Свящ. *Петръ Тугариновъ.*

Епархіальная хроника.

Май: 9. Пятница. Святителя Николая, Мирликійскаго чудотворца. День перенесенія иконы св. Николая изъ Малицкаго монастыря въ г. Тверь, въ Никольскую, что на соборномъ плацу, церковь. Литургія въ Никольской церкви совершена Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ въ сослуженіи игумена Нифонта, ключаря собора протоіерея Н. Богословскаго, іеромонаха Филарета и епархіальнаго миссіонера священника І. Ильигорскаго. На литургіи рукоположенъ во діакона учитель Ладьинской церковно-приходской школы Николай Пѣвкинъ, опредѣленный во священника во 2-й Сибирскій желѣзнодорожный баталіонъ. Въ концѣ литургіи слово сказано Преосвященнымъ Арсеніемъ о причинахъ особеннаго почитанія въ русскомъ народѣ святителя Николая. Къ 1 часу дня Его Преосвященство прибылъ въ Филипповскую церковь, куда собралось духовенство 2-го благочинническаго округа и от-

сюда съ крестнымъ ходомъ направились къ Петербургской заставѣ для встрѣчи иконы святителя и чудотворца Николая. Послѣ встрѣчи, прочтенія молитвы и осѣненія св. иконой крестный ходъ сопровождалъ икону до Никольской церкви. Здѣсь встрѣтилъ икону св. Николая Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Серафимъ и внесъ ее въ храмъ. Послѣ краткой сугубой эктении и обычныхъ многолѣтій икона была поставлена для поклоненія въ Каѳедральномъ соборѣ.

11. Недѣля о слѣпомъ. Литургія въ Каѳедральномъ соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи игумена Нифонта, ключаря собора прот. Н. Богословскаго, іеромонаха Филарета и свящ. Н. Лебедева. За литургіей рукоположенъ во священника Николай Пѣнкинъ, опредѣленный къ церкви 2-го Сибирскаго желѣзнодорожнаго баталіона, слово сказано Его Высокопреосвященствомъ о томъ, что вѣра есть даръ Божій, подаваемый тѣмъ изъ людей, которые блюдутъ чистоту сердца.

14. Среда. Отданіе Пасхи. Священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи ключаря собора прот. Н. Богословскаго, іеромонаха Филарета, свящ. І. Ильигорскаго и свящ. М. Орлова. Къ молебну прибыли Преосвященнѣйшій Гавріиль, настоятель Успенскаго Желтикова монастыря, городское духовенство, представители города, земства и другіе военные и гражданскіе чины

15. Четвергъ. Вознесеніе Господне. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ Вознесенской, что на проспектѣ, церкви въ сослуженіи протоіерея П. Невскаго, протоіерея П. Дубакина, ключаря собора прот. Н. Богословскаго и іеромонаха Филарета. Къ началу литургіи изъ Каѳедральнаго собора прибылъ крестный ходъ, который былъ встрѣченъ Его Высокопреосвященствомъ вмѣстѣ съ сослужащими. По прочтеніи Его Высокопреосвященствомъ праздничнаго Евангелія и осѣненія св.

крестомъ внѣ храма, запрестольные кресты и иконы были внесены въ храмъ, а затѣмъ началась литургія. Проповѣдь была произнесена настоятелемъ Вознесенской церкви прот. П. Дубакинымъ. Литургія закончилась праздничнымъ молебномъ съ обычными многолѣтіями.

16. Въ 6 часовъ вечера Его Высокопреосвященство выбыль въ г. Ржевъ, Старицу и Торжокъ.

20. Его Высокопреосвященство прибыль въ Тверь.

21. Его Высокопреосвященство выбыль изъ г. Твери въ г. Осташковъ.

П о п р а в к а.

Въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года въ статьѣ: „50-лѣтній юбилей педаг. дѣятельности прот. о. Н. К. Троицкаго“ на страницѣ 349—350 сдѣланъ пропускъ, отъ котораго произошла бессмыслица, — *напечатано*: „у насъ законъ караетъ не тѣ проступки, которые *могутъ быть* сдѣланы, а тѣ, которые уже сдѣланы, то какой человѣкъ безъ проступковъ?“ *Слѣдуетъ читать*: „у насъ законъ караетъ не тѣ проступки, которые *могутъ быть* сдѣланы, а тѣ, которые уже сдѣланы, а если бы и были сдѣланы, то какой человѣкъ безъ проступковъ“?

При семъ номерѣ прилагается 2 листа брошюры — „Труды Совѣщанія представителей Епархіальнаго и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской губерніи.“

Содержаніе неоффициальной части: Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Д. Исакова. — Стихотвореніе. — Епархіальная хроника. — Поправка.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 2 іюня 1914 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова въ Твери. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.

ТРУДЫ СОВѢЩАНІЯ

представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской губерніи.

(4—6 марта 1914 года въ Твери).

Протоколъ совѣщанія № 1.

1914 года марта 4 дня. По предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго а) представители Епархіального Училищнаго Совѣта въ лицѣ предсѣдателя Совѣта протоіерея Н. А. Криницкаго, членовъ Совѣта: о. епархіальнаго наблюдателя священника А. И. Плетнева, протоіерея І. А. Соловьева, протоіерея А. И. Мирожина, г. управляющаго Казенной Палатой И. А. Иванова, смотрителя Тверскаго духовнаго училища И. А. Виноградова, преподавателя Тверской духовной семинаріи А. И. Оедорова, преподавателя Тверской мужской классической гимназіи А. И. Андреева, б) представители Губернскаго Училищнаго Совѣта въ лицѣ членовъ Совѣта—предсѣдателя Губернской Земской Управы В. Θ. Гаслера, директора народныхъ училищъ Тверской губерніи Н. Д. Никольскаго, старшаго совѣтника Губернскаго Правленія В. А. Плетнева, а также Старицкаго уѣзднаго предводителя дворянства Б. В. Ралля и в) законоучители церковно-приходскихъ и земскихъ школъ Тверской губерніи *), вызванныя подлежащимъ начальствомъ на предваритель-

*) Списокъ ихъ прилагается къ данному протоколу.

ное обсужденіе вопросовъ утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13—18 января 1914 г. за № 345, программы занятій Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ собрались въ Тверскомъ архіерейскомъ, что на Милліонной улицѣ, домѣ для совмѣстныхъ занятій. Въ 11 часовъ дня прибыли Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Тверской и Кашинскій и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Старицкій.

Послѣ молитвы, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства о епархіальнымъ Наблюдателемъ священникомъ А. І. Плетневымъ былъ прочитанъ Указъ Св. Синода, касающійся настоящаго Совѣщанія и программа занятій предстоящаго Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ. Послѣ сего Его Высокопреосвященство въ краткой, но сильной рѣчи высказалъ пожеланіе, чтобы Совѣщаніе при обсужденіи вопросовъ программы принимало во вниманіе не только настоящее положеніе въ начальныхъ школахъ, но учитывало и то будущее, когда будетъ выполнена школьная сѣть, когда, слѣдовательно, число школъ значительно увеличится,—чтобы, съ другой стороны, въ искреннемъ стремленіи поставить дѣло преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ на должную высоту, объединялись всѣ думы и мысли участниковъ Совѣщанія,—чтобы полная откровенность—это важное условіе дѣйствительнаго освѣщенія настоящаго положенія дѣла—царила среди членовъ его, и, наконецъ, далъ указанія относительно плана работъ Совѣщанія,—указанія, вытекающія изъ существа вопросовъ программы. Послѣ указаній Его Высокопреосвященства, было постановлено—раздѣлить программу*) на четыре отдѣла: первый отдѣлъ о составѣ законоучителей (пункты: 1, 2 и 4 перваго отдѣла программы), второй—ихъ назначеніи (пункты: 3, 5, 6 и 7 того же отдѣла про-

*) Программа при семь прилагается.

граммы), третій—о классной дѣятельности законоучителей и о программахъ для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и урокахъ (пункты: 1, 2 и 4 второго отдѣла программы) и четвертый отдѣлъ о внѣклассной дѣятельности законоучителей, учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по Закону Божию и средствахъ усиленія религіозно нравственнаго воздѣйствія на учащихся (пункты 3, 5 и 6 того-же отдѣла программы); соотвѣтственно сему избрать четыре комиссіи, которыя бы свои соображенія и заключенія представили общему Собранію. Затѣмъ предварительное совѣщаніе представителей Епархіальнаго и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей приступило къ избранію Предсѣдателя Совѣщанія, его товарища, предсѣдателя комиссіей, секретарей Совѣщанія и дѣлопроизводителей комиссій. Предсѣдательство въ Совѣщаніи, согласно предложенію Его Высокопреосвященства, принялъ на себя Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Старицкій, а товарищемъ предсѣдателя единогласно избранъ протоіерей Н. А. Криницкій; предсѣдателями комиссій единогласно избраны: первой — протоіерей А. Т. Дмитровскій, законоучитель Богоявленской въ г. Торжкѣ церковной школы, второй—членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей І. А. Соловьевъ, третьей—о. епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. І. Плетневъ и четвертой—законоучитель Бѣжецкой Благовѣщенской церковной женской школы протоіерей І. А. Хильтовъ; секретаремъ Совѣщанія—преподаватель Тверской духовной семинаріи А. И. Ѳедоровъ и помощниками секретаря—священники Георгій Волосовъ и Петръ Шаховъ и дѣлопроизводителями комиссій: первой—священникъ Н. Утѣхинъ, второй—священникъ М. Колоколовъ, третьей—священникъ Л. Комаровъ и четвертой священникъ С. Соколовъ. Затѣмъ Его Высокопреосвященство, еще разъ выразивъ пожеланіе дружной совмѣстной работы и успѣха въ томъ важномъ

и отвѣтственномъ дѣлѣ, къ которому призвано Совѣщаніе, и преподавъ свое Святительское благословеніе, отбылъ.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*,

Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Федоровъ*.

Приложеніе 1-е.

ПРОГРАММА

занятій Всероссійскаго съѣзда законоучителей
церковныхъ и земскихъ школъ.

ОТДѢЛЪ I.

Обезпеченіе начальныхъ школъ необходимымъ количествомъ законоучителей.

1) Законоучители—приходскіе священники. (Обязательность для нихъ лично преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ. Въ сколькихъ, какихъ именно по мѣсту нахождения и типу школахъ можетъ быть возложена на приходскаго священника обязанность *лично* вести преподаваніе Закона Божія? Допустимо ли соединеніе учащихся нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ? Распредѣленіе законоучительства въ начальныхъ школахъ между священниками, если ихъ нѣсколько въ приходѣ).

2) Привлеченіе къ законоучительству низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. (При какихъ условіяхъ и какомъ образовательномъ цензѣ можетъ быть поручаемо имъ преподаваніе Закона Божія? Отношеніе ихъ по школѣ къ приходскому священнику).

3) Законоучители порайонные. (Возможность и цѣлесообразность учрежденія порайонныхъ законоучителей для нѣсколькихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ и служебное положеніе. Отношеніе ихъ къ приходскимъ священникамъ. Матеріальное обезпеченіе ихъ, размѣры и источникъ послѣдняго).

4) Допущеніе къ преподаванію Закона Божія начальныхъ учителей и учительницъ сихъ школъ и другихъ лицъ. (Условія, обезпечивающія необходимую плодотворность занятій ихъ по Закону Божию. Предварительная подготовка ихъ къ дѣлу законоучительства. Отношеніе ихъ къ приходскому священнику. Совѣщанія лицъ, преподающихъ Законъ Божій въ сосѣднихъ школахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ-законоучителей. Устройство особыхъ курсовъ для преподавателей Закона Божія.

5) Порядокъ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія.

6) Матеріальное обезпеченіе законоучителей и преподавателей Закона Божія. (Размѣры соотвѣтственнаго ихъ трудамъ вознагражденія за уроки. Расходы на разъѣзды и покрытіе ихъ. Источники для обезпеченія законоучителей и преподавателей Закона Божія—казенные, земскіе, общественные, церковные).

7) Организанія ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ. (Начала, на которыхъ могло бы быть организовано это наблюденіе. Лица, коимъ оно могло бы быть поручено: члены уѣздной церковно-школьной инспекціи, благочинные, помощники ихъ или особые священники. Выработка инструкціи для сихъ лицъ).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Мѣры и средства къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и къ усиленію религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся сихъ школѣ.

1) Программа для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ. (Степень соотвѣтствія существующихъ нынѣ программъ своему назначенію и желательность тѣхъ или иныхъ измѣненій въ нихъ. Различіе программъ въ школахъ церковныхъ и земскихъ. Вопросъ объ установленіи единообразной программы. Распредѣленіе программы по годамъ обученія въ зависимости отъ продолжительности курса начальной школы. Обсужденіе связанныхъ съ программой вопросовъ методическаго характера).

2) Уроки Закона Божія. (Количество уроковъ, необходимыхъ въ каждомъ отдѣленіи начальной школы для выполненія программы. Установленіе количества уроковъ и продолжительности занятій съ каждымъ отдѣленіемъ при совмѣстныхъ урокахъ для нѣсколькихъ отдѣленій. Распредѣленіе уроковъ по учебнымъ днямъ и часамъ. Предоставленіе законоучителямъ свободнаго выбора этихъ дней и часовъ. Замѣна опущенныхъ уроковъ).

3) Учебныя руководства и пособія по Закону Божію. (Наиболѣе пригодныя и удовлетворительныя изъ нихъ. Пожеланія, относящіяся къ области учебной литературы по Закону Божію для начальныхъ школѣ. Наглядныя пособія).

4) Особенности въ преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ мѣстностей съ иновѣрнымъ, инославнымъ, раскольническимъ, сектантскимъ и инородческимъ населеніемъ.

5) Книги религиозно-нравственного содержания для внѣкласснаго дѣтскаго чтенія. (Примѣрный списокъ этого рода книгъ для начальныхъ школъ. Дѣтскій религиозно-поучительный журналъ и его желательная программа).

6) Средства, которыми слѣдуетъ пользоваться въ начальныхъ школахъ въ видахъ усиленія религиозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся. (Характеръ и обстановка уроковъ Закона Божія. Посѣщеніе учащимися церковнаго богослуженія и дѣятельное участіе въ немъ. Общая школьная молитва, ея составъ и порядокъ. Говѣніе. Паломничества къ церковнымъ святынямъ. Живое участіе всѣхъ учащихся въ религиозно-воспитательномъ дѣлѣ. Взаимодѣйствіе семьи и школы въ этомъ дѣлѣ).

Приложеніе 2-ое.

С П И С О К Ъ

участниковъ Совѣщанія 4—6 марта 1914 года по обсужденію программы Всероссийскаго съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ начальныхъ школъ.

Предсѣдатель Совѣщанія, Преосвященнѣйшій
Арсеній, Епископъ Старицкій.

Товарищъ предсѣдателя, прот. *Н. А. Кривицкій*.

А. Члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

Управляющій Казенной Палатой И. А. Ивановъ, Епархіальный наблюдатель священникъ А. І. Плетневъ (онъ же предсѣдатель 3-й комиссіи), протоіерей І. А. Соловьевъ (предсѣдатель 2-й комиссіи), протоіерей А. І. Мирожинъ, смотритель Тверскаго духовнаго училища И. А. Виноградовъ, преподаватель Тверской духовной семинаріи А. И. Ѳедоровъ, (онъ же секретеръ Совѣщанія), преподаватель классической гимназіи А. И. Андреевъ.

Б. Члены Губернскаго Училищнаго Совѣта:

Директоръ народныхъ училищъ Тверской губерніи Н. Д. Никольскій, предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Θ. фонъ-Гаслеръ, старшій совѣтникъ Губернскаго Правленія В. А. Плетневъ, директоръ казеннаго реальнаго училища М. П. Чижевскій. Кромѣ того принималъ участіе въ Совѣщаніи Старицкій уѣздный предводитель дворянства Б. В. Ралль.

В. Законоучители церковно-приходскихъ школъ.

Бѣжецкаго уѣзда — протоіерей І. А. Хильтовъ (онъ же предсѣдатель 4-й комиссіи).

Весьегонскаго — священники Сергій Разумовскій и Василій Морошкинъ.

Вышневолоцкаго — священники Михаилъ Рахманинъ и Михаилъ Дмитровскій.

Зубцовскаго — священники Евгеній Смирновъ и Леонидъ Комаровъ (онъ же секретарь 3-ей комиссіи).

Калязинскаго — священникъ Георгій Судаковъ.

Кашинскаго — священники Θεодоръ Соколовъ, Николай Утѣхинъ (онъ же секретарь 1-ой комиссіи) и Сергій Соколовъ (онъ же секретарь 4-й комиссіи).

Корчевскаго — священникъ Арсеній Троицкій.

Новоторжскаго — протоіерей Александръ Дмитровскій (онъ же предсѣдатель 1-ой комиссіи) и священникъ Петръ Шаховъ (онъ же помощникъ секретаря Совѣщанія).

Осташковскаго — священникъ Іоаннъ Воскресенскій.

Ржевскаго — священникъ Алексѣй Вишняковъ.

Старицкаго — священникъ Георгій Волосовъ (онъ же помощникъ секретаря Совѣщанія).

Тверскаго — священники — Алексѣй Бенеманскій и Константинъ Критскій, а также принимали участіе: протоіерей Николай Троицкій и священникъ Василій Владимірскій.

Г. Законоучители земскихъ школъ:

Бѣжецкаго уѣзда — священникъ Николай Кустовъ и священникъ Александръ Барбашиновъ.

Вышневолоцкаго — священникъ Алексѣй Сибирскій.

Кашинскаго — священникъ Феодоръ Завьяловъ.

Корчевскаго — священникъ Михаилъ Колоколовъ (онъ же секретарь 2-й Комисси).

Ржевскаго — священникъ Іоаннъ Кустовъ.

Старицкаго — священникъ Леонидъ Флоренскій.

Тверскаго — священникъ Дмитрій Петропавловскій.

Протоколъ Совѣщанія № 2.

Собраніе продолжалось подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Арсенія. Заслушано было словесное предложеніе г. директора народныхъ училищъ Н. Д. Никольскаго о необходимости внесенія въ число вопросовъ программы вопроса о надлежащей постановкѣ преподаванія церковно-славянскаго языка въ начальныхъ школахъ какъ предмета, имѣющаго важное воспитательное значеніе, о необходимости разработки методической стороны дѣла преподаванія церковно-славянскаго языка, такъ какъ только при правильномъ въ методическомъ отношеніи веденіи дѣла преподаванія возможно достигнуть и успѣха обученія и благотворнаго воспитательнаго воздѣйствія на душу ученика, что, наоборотъ, неправильная постановка преподаванія церковно-славянскаго языка ведетъ скорѣе не къ положительнымъ, а къ отрицательнымъ результатамъ въ религіозно-воспитательномъ отношеніи. Между прочимъ, г. директоръ народныхъ училищъ указалъ, что проектомъ программы начальныхъ школъ, выработаннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія преподаваніе церковно-славянскаго языка предполагается возложить на законоучителей начальныхъ школъ. Въ обсужденіи

даннаго предложенія г. директора начальныхъ школъ Совѣщаніе приняло живое участіе и было сказано нѣсколько рѣчей и за и противъ даннаго предложенія. При чемъ въ послѣднихъ указывалось, что подробное и всестороннее сужденіе о церковно-славянскомъ языкѣ, какъ объ учебномъ предметѣ не составляетъ задачи даннаго Совѣщанія, такъ какъ сего вопроса въ утвержденной Св. Синодомъ программѣ нѣтъ, что методическая сторона дѣла преподаванія этого предмета ясно и обстоятельно разработана въ объяснительныхъ запискахъ къ существующимъ программамъ начальныхъ школъ и особенно—церковно-приходскихъ, что, слѣдовательно, нужно точное и неуклонное исполненіе ихъ въ школьной жизни, что преподаваніе церковно-славянскаго языка законоучителями—священниками трудъ совершенно непосильный для послѣднихъ, что, если теперь законоучителей священниковъ не достаетъ около 400 человѣкъ, то тогда эта цифра возрастетъ, а послѣднее обстоятельство неизбежно неблагопріятно отразится на дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ начальныхъ школахъ, что ни настоящее Совѣщаніе, ни третья Комиссія при слишкомъ краткомъ времени для своихъ занятій не имѣютъ возможности детально обсудить данный вопросъ, что, наконецъ, для всесторонняго обсужденія даннаго вопроса необходимо присутствіе представителей отъ учащихся, какъ могущихъ дать цѣнныя практическія указанія.

Принимая все вышеизложенное во вниманіе, Совѣщаніе представителей Епархіальнаго и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей постановило: имѣть сужденіе о церковно-славянскомъ языкѣ только какъ о средствѣ усиленія религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, о чемъ 4-ая Комиссія и имѣетъ свои заключенія доложить общему собранію.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Ѳедоровъ*.

Докладъ 1-й Комиссіи

по вопросу о составѣ законоучителей.

Составъ Комиссіи: председатель протоіерей А. Т. Дмитровскій. Члены: священники — села Владычни П. А. Шаховъ, с. Болонина В. Морошкинъ, с. Селихова А. Троицкій, с. Печетова І. Воскресеоскій, священникъ А. Бенеманскій, преподаватель Семинаріи А. И. Ѳедоровъ и дѣлопроизводитель священниаъ с. Порѣчья Н. Утѣхинъ.

Занятія Комиссіи состояли въ обсужденіи 1-го, 2-го и 4-го пунктовъ 1-го отдѣла программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ.

Пунктъ 1-й. Законоучители—приходскіе священники.

Священникъ по своему сану является естественнымъ руководителемъ религіозно-нравственной жизни своего прихода. Ему принадлежитъ право и обязанность наученія Закону Божію и воспитанія въ духѣ христіанской религіи и нравственности учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ своего прихода какъ церковныхъ, такъ земскихъ и министерскихъ.

Свое право обученія и воспитанія священникъ осуществляетъ лично и чрезъ своихъ помощниковъ: діаконовъ, псаломщиковъ и г.г. учащихся.

Въ виду многоразличныхъ обязанностей, лежащихъ на священникѣ, безъ ущерба для дѣла, онъ можетъ имѣть не болѣе 18-ти час. уроковъ въ недѣлю. Примѣнительно къ этому священникъ можетъ лично вести обученіе въ одной двухкласной школѣ съ шестигодичнымъ курсомъ обученія (13 уроковъ); въ двухъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ (16 уроковъ) и въ трехъ находящихся въ близкомъ разстояніи школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ (18 уроковъ). Соединеніе учащихся нѣ-

сколькихъ школъ въ одну для обученія Закону Божию совершенно недопустимо по соображеніямъ чисто практическаго характера, какъ то: дальность разстоянія одной школы отъ другой, отсутствіе надзора за учениками во время ихъ перемѣщенія, отсутствіе гарантіи въ своевременной явкѣ учениковъ къ началу урока и проч. Такія соединенія могутъ допускаться только для внѣклассныхъ занятій. Въ многоклирныхъ приходяхъ каждый священникъ обучаетъ Закону Божию въ школахъ своей части; обязанность законоучительства въ прочихъ школахъ лежитъ на остальныхъ членахъ причта.

Пунктъ 2-й. Привлеченіе къ законоучительству прочихъ членовъ причта.

Низшіе члены причта—діаконы и псаломщики допускаются къ преподаванію Закона Божія въ томъ случаѣ, если они имѣютъ достаточный образовательный цензъ, т. е. получили образованіе не ниже средняго, или спеціально-педагогическое, или же имѣютъ званіе учителя начальной школы и удовлетворяютъ нравственнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ, какъ воспитателямъ подростостающаго поколѣнія. Дѣло обученія эти лица должны вести подъ непремѣннымъ руководствомъ и наблюденіемъ священника, для чего послѣдній долженъ посѣщать таковыя школы возможно чаще. Во время этихъ посѣщеній священникъ непосредственно знакомится съ приѣмами обученія, успѣхами учениковъ и ихъ религіозно-нравственною настроенностію.

Пунктъ 4-й. Допущеніе къ преподаванію Закона Божія учителей и учительницъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда низшіе члены причта не удовлетворяютъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, или ихъ недостаточно, то для обезпеченія всѣхъ школъ

даннаго прихода законоучителями могутъ быть допущены къ преподаванію Закона Божія и учащіе въ этихъ школахъ, отличающіеся религіозно-нравственною настроенностію, рекомендуемые приходскимъ священникомъ и подъ его наблюденіемъ. Въ цѣляхъ достиженія большихъ успѣховъ обученія и воспитанія необходимы возможно-частыя совѣщанія преподавателей Закона Божія всѣхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи приходскаго священника. На этихъ собраніяхъ должны намѣчаться планъ и объемъ обученія въ извѣстный срокъ, разбираться приемы обученія, указываться средства къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Для достиженія единства обученія, для возбужденія усердія въ законоучителяхъ и для нравственнаго воздѣйствія на неуспѣвающихъ желательны пастырскія собранія законоучителей всего благочинническаго округа съ непремѣннымъ участіемъ и учащихъ, преподающихъ Законъ Божій. При чемъ желательны и записи таковыхъ совѣщаній какъ приходскихъ, такъ и пастырскихъ.

Для освѣженія въ памяти методическихъ приемовъ преподаванія и для ознакомленія съ новыми—желательны краткосрочные порайонные курсы для законоучителей и, наконецъ, должны быть учреждаемы курсы для ознакомленія съ методикою Закона Божія учащихъ, изъявившихъ желаніе заниматься обученіемъ Закона Божія.

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей

Александръ Дмитровскій.

Члены Комиссіи: Преподаватель духовной семинаріи А. *Федоровъ*, священники—*Арсеній Троицкій*, *Василій Морошкинъ*, А. *Венеманскій*, П. *Шаховъ*, *Іоаннъ Воскресенскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Утѣхинъ*.

Протоколъ Совѣщанія № 3.

Марта 5 дня 1914 года.

Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Арсенія заслушанъ былъ докладъ первой Комиссіи по первому отдѣлу программы занятій Всероссійскаго Съѣзда законоучителей,—и по всестороннемъ обсужденіи даннаго доклада и вопросовъ этого отдѣла программы Совѣщаніе постановило: по пункту первому — „законоучители—приходскіе священники“ принять мнѣніе Комиссіи, что священникъ, какъ пастырь, является естественнымъ воспитателемъ религіозно-нравственной жизни своего прихода, что слѣдовательно наученіе Закону Божию и воспитаніе дѣтей во всѣхъ школахъ прихода въ духѣ христіанской религіи и на принципахъ христіанской нравственности—священное право и обязанность приходскаго священника, которыя онъ можетъ и долженъ осуществлять или лично или чрезъ діаконѳовъ, псаломщиковъ и учащихся школъ. При чемъ Совѣщаніе, какъ и Комиссія, полагаетъ, что безъ ущерба для приходскаго и законоучительскаго дѣла приходскій священникъ можетъ имѣть не болѣе 18 часовыхъ уроковъ въ недѣлю и что, такимъ образомъ, лично можетъ вести обученіе въ одной двухклассной школѣ съ шестигодичнымъ курсомъ обученія при 11 часовыхъ урокахъ въ земскихъ и министерскихъ и при 13 въ церк.-приходскихъ; въ двухъ одноклассныхъ съ съ четырехгодичнымъ и, если въ приходѣ нѣтъ школъ, требующихъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія отъ священника руководства и наблюденія, каковыми являются школы, гдѣ законоучителемъ состоитъ не священникъ, или если на священникѣ не лежитъ обязанностей по епархіальному управленію, которыя требуютъ частыхъ служебныхъ отлучекъ его изъ прихода, то и въ трехъ,

находящихся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ священника, съ трехгодичнымъ курсомъ; при наличности же двухъ послѣднихъ условій только въ двухъ и съ трехгодичнымъ курсомъ. Соединеніе учащихся нѣсколькихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ Совѣщаніе считаетъ, во первыхъ, нежелаемымъ по соображеніямъ педагогическаго характера, именно: на каждой школѣ лежитъ свой отпечатокъ,--какъ результатъ вліянія личности учащаго и типа школы; степень умственнаго развитія учениковъ и ихъ знанія въ Законѣ Божіемъ въ разныхъ школахъ могутъ быть неодинаковы; неодинаковъ въ разныхъ школахъ и характеръ дисциплины,—и все это будетъ неизбежно сильно мѣшать продуктивности одновременнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ учащихся нѣсколькихъ школъ; во вторыхъ совершенно недопустимымъ по соображеніямъ чисто практическимъ, — какъ-то дальности разстоянія одной школы отъ другой, отсутствію надзора за учениками во время ихъ передвиженія въ сборный пунктъ, отсутствію гарантіи своевременной явки учениковъ къ началу уроковъ и т. п. Для занятій внѣклассныхъ, бесѣдъ, чтеній такіа соединенія могутъ допускаться.— По вопросу о распредѣленіи законоучительства въ начальныхъ школахъ между священниками, если ихъ нѣсколько въ приходѣ, Совѣщаніе принимаетъ мнѣніе Комиссіи:—въ много-клирныхъ приходяхъ каждый священникъ обучаетъ Закону Божію въ своей части; обязанность законоучительства въ прочихъ школахъ лежитъ на остальныхъ членахъ причта по ихъ взаимному соглашенію и при соблюденіи всѣхъ условій, предъявляемыхъ къ нимъ, какъ къ законоучителямъ начальныхъ школъ. По пункту второму того же отдѣла „о привлеченіи къ законоучительству низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ“ Совѣщаніе, какъ и Комиссія, считая діаконовъ и псаломщиковъ ближайшими помощниками

священника, постановило: въ тѣхъ школахъ, гдѣ священникъ не можетъ лично вести дѣло преподаванія Закона Божія, послѣдній должны преподавать діаконы и псаломщики, если они получили образованіе среднее, или специальное богословское, педагогическое, или же имѣютъ званіе учителя начальной школы и удовлетворяютъ предъявляемымъ къ нимъ, какъ воспитателямъ, нравственнымъ требованіямъ. При чемъ Совѣщаніе полагаетъ, что псаломщики, не получившіе средняго, специальнаго богословскаго и педагогическаго образованія, а имѣющіе только званіе учителя къ дѣлу преподаванія Закона Божія могутъ быть допущены въ томъ лишь случаѣ, если имѣютъ не менѣе какъ 3-хъ лѣтній педагогическій опытъ и пользуются уваженіемъ въ приходѣ. Въ цѣляхъ успешнаго веденія діаконами и псаломщиками преподаванія Закона Божія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, Совѣщаніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, полагаетъ, — дѣло обученія Закона Божія эти лица ведутъ подъ непремѣннымъ руководствомъ и наблюденіемъ священника, который долженъ возможно чаще посѣщать эти школы и наблюдать какъ за пріемами обученія, такъ и за успѣхами и за религіозно-нравственнымъ христіанскимъ направленіемъ. По пункту 4-му — „о допущеніи къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ учителей и учительницъ сихъ школъ“ Совѣщаніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи, постановило: если среди низшихъ членовъ причта нѣтъ для преподаванія Закона Божія правоспособныхъ лицъ, то къ преподаванію послѣдняго, непременно съ согласія приходскаго священника, могутъ быть допущены и учащіе въ этихъ школахъ, если они отличаются религіозно-нравственною настроенностію. Условіями, обеспечивающими необходимую плодотворность занятій ихъ по Закону Божію, Совѣщаніе считаетъ слѣдующее: приходскій священникъ долженъ наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія учащими школы и является

отвѣтственнымъ предъ своимъ Епископомъ за религіозно-нравственное направленіе преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ, въ силу чего онъ въ нужныхъ случаяхъ долженъ принимать руководственныя мѣры и указанія въ этомъ отношеніи, сообщая объ уклоненіяхъ наблюдающему за преподаваніемъ Закона Божія лицу. Предварительную подготовку учащихся къ законоучительству Совѣщаніе, какъ и Комиссія, считаетъ необходимой во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя готовятъ контингентъ учащихся; какъ обязательный предметъ не только должна быть введена методика Закона Божія, но учащіеся должны практически, на пробныхъ урокахъ, знакомиться съ методическими приѣмами обученія по Закону Божію.— Отношенія учащихся, какъ законоучителей, къ приходскому священнику должны быть такія-же, какъ и отношенія къ нему законоучителей— діаконѣвъ и псаломщиковѣвъ, именно: необходимы совѣщанія всѣхъ преподавателей Закона Божія, находящихъся въ приходѣ, подъ руководствомъ священника, какъ главнаго воспитателя въ приходѣ. На этихъ совѣщаніяхъ должны намѣчатъся планъ и объемъ обученія въ извѣстный срокъ, разбираться приѣмы обученія, указываться средства къ устраненію замѣченныхъ недочетѣвъ и къ усиленію воспитательнаго вліянія Закона Божія на учащихся, и таковыхъ совѣщаній должно быть въ теченіе учебнаго года не менѣе двухъ: одно въ началѣ учебнаго года и второе — въ серединѣ года. Въ цѣляхъ, далѣе, достиженія единства обученія, для возбужденія усердія въ законоучителяхъ и для нравственнаго воздѣйствія на неуспѣвающихъ Совѣщаніе, какъ и Комиссія, считаетъ весьма желательными собранія всѣхъ законоучителей благочинническаго округа. Весьма желательны записи работъ тѣхъ и другихъ собраній. Наконецъ, для освѣженія въ памяти методическихъ приѣмовъ преподаванія и для ознакомленія съ новыми, а равно и для подготовки лицъ къ преподаванію Закона Божія,

Совѣщаніе, какъ и Комиссія, считаетъ весьма желательными краткосрочные порайонные курсы, объ отпускѣ средствъ на которые необходимо возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Устройству этихъ курсовъ могутъ содѣйствовать и учредители начальныхъ училищъ.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Федоровъ*.

Д О К Л А Д Ъ

второй Комисіи Совѣщанія по разсмотрѣнію программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ.

№ 1-й. 1914 года марта 4 дня, Комиссія подъ предсѣдательствомъ члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея *І. А. Соловьева*, въ составѣ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—протоіерея *А. І. Мирожина* и преподавателя мужской гимназіи *А. И. Андреева*, Корчевскаго Уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ свящ. *М. М. Колоколова*, с. *Алабузина*, Бѣжецкаго уѣзда, свящ. *А. Н. Барбашинова* и с. *Козлова*, Вышневолоцкаго уѣзда, священника *А. В. Сибирскаго*, обсуждала нижеслѣдующіе вопросы:

1. Третій вопросъ 1-го отдѣла программы „Законоучители порайонные“.

Возможность и цѣлесообразность учрежденія порайонныхъ законоучителей для нѣсколькихъ школъ.

Въ Тверской епархіи въ настоящее время особой нужды въ институтѣ порайонныхъ законоучителей пока

не имѣется, но въ будущемъ, быть можетъ недалеко, съ полнымъ осуществленіемъ школьной сѣти, потребность въ такомъ институтѣ можетъ возникнуть.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда не окажется кандидатовъ для замѣщенія законоучительскихъ должностей, какъ изъ числа наличныхъ священниковъ и правоспособныхъ членовъ причта, такъ и изъ числа учащихся, съ богословскимъ образованіемъ, по мнѣнію Комиссіи, является необходимость назначенія порайонныхъ законоучителей для нѣсколькихъ школъ. Таковыя школы должны находиться въ недалекомъ разстояніи (не далѣе 10-ти верстъ) одна отъ другой и вдали отъ приходскихъ храмовъ.

Высказываясь за учрежденіе института порайонныхъ законоучителей, Комиссія имѣетъ въ виду, что эти законоучители будутъ обслуживать не менѣе трехъ школъ, съ общимъ количествомъ часовъ не менѣе 24-хъ въ недѣлю.

Образовательный цензъ порайонныхъ законоучителей и служебное положеніе.

Для замѣщенія должностей порайонныхъ законоучителей приглашаются лица, обязательно, съ богословскимъ (высшемъ или среднимъ) образованіемъ, въ священномъ санѣ; въ особыхъ случаяхъ допускаются на должности порайонныхъ преподавателей Закона Божія и свѣтскія лица съ таковымъ же образованіемъ.

Въ цѣляхъ привлеченія на должности порайонныхъ законоучителей лицъ съ высшимъ или среднимъ богословскимъ образованіемъ въ священномъ санѣ, Комиссія находитъ необходимымъ служебное положеніе ихъ приравнять къ положенію приходскихъ священниковъ, съ зачетомъ службы на казенную пенсію, въ пропорціи 1 г. законоучительской службы за 1½ года службы священника, съ правомъ участія въ мѣстной епархіальной эмеритурѣ и съ присвоеніемъ тѣхъ привилегій, коими пользуется духовенство, напр. въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Что касается порайонных преподавателей Закона Божія въ свѣтскомъ званіи, то служба таковыхъ зачитывается годъ за годъ при поступленіи ихъ на священническую должность.

Отношеніе порайонныхъ законоучителей къ приходскимъ священникамъ.

Порайонные законоучители приписываются къ ближайшему, по ихъ мѣстожительству, приходскому храму. Они ни въ какой зависимости отъ приходскаго священника не стоятъ, но соблюдаютъ должное уваженіе къ его пастырскому авторитету въ приходѣ и ни въ какія приходскія дѣла не входятъ.

Порайонные законоучители совершаютъ богослуженіе, по ихъ желанію, съ согласія мѣстнаго приходскаго священника, а требы совершаютъ лишь по просьбѣ послѣдняго.

Въ виду того, что порайонные законоучители будутъ исполнять свои обязанности въ отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ пунктахъ, на нихъ возлагается обязанность отправленія въ школьныхъ помѣщеніяхъ всеобщихъ бдѣній, торжественныхъ молебствій и панихидъ, при чемъ таковыя законоучители наблюдаютъ за надлежащимъ приготовленіемъ учащихъ къ участию въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ.

Матеріальное обезпеченіе порайонныхъ законоучителей, размѣры и источникъ послѣдняго.

Въ цѣляхъ наилучшаго обезпеченія порайонныхъ законоучителей, Комиссія находитъ необходимымъ положить въ основаніе матеріальнаго обезпеченія ихъ поурочное вознагражденіе, въ размѣрѣ по 30 руб. за каждый годовой урокъ, изъ средствъ казны, что въ годъ составитъ не менѣе 720 руб.

Признавая за норму годового обезпеченія порайонныхъ законоучителей 1200 руб., Комиссія находитъ не-

обходимымъ остальные 480 руб., на покрытіе квартирнаго довольствія и разѣздовъ, возложить на мѣстное Земство.

Кромѣ того, Комиссія находитъ нужнымъ установить пятилѣтнія прибавки изъ казенныхъ средствъ, въ размѣрѣ всего 400 руб., съ расчетомъ по 100 руб. за каждое пятилѣтіе, считая предѣльной цифрой содержанія таковыхъ законоучителей 1600 руб. въ годъ.

2. Пятый вопросъ 1-го отдѣла программы: „Порядокъ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія“.

Въ настоящее время всѣ законоучители и преподаватели Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ утверждаются въ своихъ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ по представленію мѣстныхъ инспекторовъ народныхъ училищъ (Полож. о нач. нар. уч., отъ 25 мая 1874 г., ст. 18).

Выходя изъ того положенія, что высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному Епархіальному Архіерею, который или самъ обозрѣваетъ оныя или поручаетъ это особо назначаемымъ для сего духовнымъ лицамъ (Полож. о нач. нар. уч., отъ 25 мая 1874 г., ст. 17), Комиссія находитъ необходимымъ измѣнить указанный порядокъ такимъ образомъ:

а) законоучители—священники представляются Епархіальному Архіерею къ утвержденію въ своихъ должностяхъ наблюдающимъ за преподаваніемъ Закона Божія въ уѣздѣ или въ извѣстномъ районѣ лицомъ;

б) правоспособные къ преподаванію Закона Божія діаконы и псаломщики представляются къ утвержденію тѣмъ же наблюдающимъ лицомъ, съ приложеніемъ письменнаго мотивированнаго заявленія приходскаго священника о невозможности для него исполнять законоучительскія обязанности въ данной школѣ и объ его же согласіи

на предоставленіе уроковъ по Закону Божію представляемому лицу;

в) учителя и учительницы начальныхъ училищъ, непремѣнно имѣющіе средній образовательный цензъ, представляются на должности преподавателей Закона Божія тѣмъ же наблюдающимъ лицомъ, по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ о неимѣнии съ его стороны къ тому препятствій, и съ приложеніемъ письменнаго заявленія мѣстнаго священника о невозможности, какъ для него, такъ и для другихъ членовъ причта, занять уроки по Закону Божію въ данной школѣ.

Примѣчаніе. Учителя и учительницы съ учительскимъ званіемъ, пріобрѣтеннымъ по спеціальному экзамену, для занятія уроковъ по Закону Божію не представляются желательными.

Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей *Іоаннъ Соловьевъ.*

Члены Комиссіи священники: *Александръ Барбашиновъ.*
Алексій Сибирскій.

Преподаватель классической гимназіи *А. Андреевъ.*

Дѣлопроизводитель Комиссіи, свящ. *Михаилъ Колоколовъ.*

Протоколъ Совѣщанія № 4-й.

1914 года марта 5 дня. Совѣщаніе представителей Епархіальнаго и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей, собранное для разсмотрѣнія программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, слушало докладъ № 1-й второй Комиссіи Совѣщанія по вопросу о порайонныхъ законоучителяхъ (пунктъ 3-й 1-го отдѣла программы занятій Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ) и, по всестороннемъ обсужденіи означеннаго доклада, постановило

принять его, какъ вполне правильно и обстоятельно освѣщающій и рѣшающій поставленный въ программѣ вопросъ о порайонныхъ законоучителяхъ, но съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

во 1-хъ, по вопросу о служебномъ положеніи свѣтскихъ порайонныхъ преподавателей Закона Божія—къ изложенному въ докладѣ Комиссіи добавить, что зачетъ службы означенныхъ преподавателей на казенную пенсію годъ за годъ долженъ производиться не только въ случаѣ принятія ими священнаго сана, но также и при переходѣ ихъ на педагогическую службу. Размѣръ пенсіи порайоннымъ законоучителямъ въ священномъ санѣ долженъ быть, какъ и приходскимъ священникамъ; а свѣтскимъ порайоннымъ преподавателямъ Закона Божія, какъ учителямъ начальныхъ школъ;

во 2-хъ,—по вопросу объ отношеніи порайонныхъ законоучителей въ приходскимъ священникамъ—изложенное въ докладѣ Комиссіи мнѣніе о томъ, что порайонные законоучители въ священномъ санѣ могутъ по просьбѣ приходскаго священника совершать и требы,—исключить, такъ какъ совершеніе требъ отвлечетъ означенныхъ законоучителей отъ ихъ прямыхъ школьныхъ занятій и можетъ вредно отразиться на этихъ послѣднихъ. Что же касается отношенія свѣтскихъ порайонныхъ преподавателей Закона Божія къ приходскимъ священникамъ, то отношеніе это должно быть такое же, какъ и учителей начальныхъ школъ, преподающихъ Законъ Божій.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Федоровъ*.

Протоколъ Совѣщанія № 5.

1914 года марта 6 дня. Совѣщаніе представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и

о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской епархіи, собранное для разсмотрѣнія программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, слушало докладъ № 1-й второй Комиссіи Совѣщанія во второй его части по вопросу о порядкѣ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія (пунктъ 5-й 1-го отд. программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскимъ школъ).

Обсудивъ означенный докладъ Комиссіи, Совѣщаніе постановило принять его, но съ такимъ измѣненіемъ по вопросу о порядкѣ назначенія въ школы свѣтскихъ преподавателей Закона Божія: а именно, чтобы представленіе означенныхъ лицъ къ утвержденію въ должности исходило отъ инспектора народныхъ училищъ, а не отъ лица, наблюдающаго за преподаваніемъ Закона Божія, но непременно по предварительномъ сношеніи и соглашеніи инспектора съ лицомъ наблюдающимъ. Въ прочихъ частяхъ докладъ Комиссіи принять безъ измѣненій.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Оедоровъ*.

Д О К Л А Д Ъ

второй Комиссіи Совѣщанія по разсмотрѣнію программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ.

№ 2. 1914 года марта 5 дня, Комиссія, подъ предсѣдательствомъ члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея *І. А. Соловьева*, въ полномъ своемъ составѣ, обсуждала нижеслѣдующіе вопросы:

1. Шестой вопросъ 1-го отдѣла программы—„Материальное обезпеченіе законоучителей и преподавателей Закона Божія“.

Размѣры соотвѣтственнаго ихъ трудамъ вознагражденія за уроки. Расходы на разъѣзды и покрытіе ихъ. Источники для обезпеченія законоучителей и преподавателей Закона Божія—казенные, земскіе, общественные, церковные.

Предѣльная норма уроковъ, даваемыхъ законоучителями не должна превышать 18 часовъ въ недѣлю. За каждый годовой урокъ законоучители и преподаватели Закона Божія получаютъ по 15 руб., съ пятилѣтними прибавками по 30 руб. за каждое изъ четырехъ пятилѣтій, съ такимъ расчетомъ, чтобы общая сумма прибавокъ равнялась 120 руб.

Свѣтскіе преподаватели Закона Божія, получая одинаковое съ законоучителями поурочное вознагражденіе, не пользуются пятилѣтними прибавками, такъ какъ таковыя получаютъ по своей учительской службѣ.

Въ виду вполне достаточнаго предполагаемаго обезпеченія законоучителей и преподавателей Закона Божія казеннымъ жалованьемъ, Комиссія полагала бы никакого дополнительнаго содержанія изъ мѣстныхъ источниковъ на разъѣзды имъ не назначать.

2. Седьмой вопросъ 1-го отдѣла программы—„Организація ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ“.

Начала, на которыхъ могло бы быть организовано это наблюденіе.

Въ настоящее время наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и руководство онымъ въ земскихъ шко-

лахъ принадлежитъ инспекторамъ народныхъ училищъ и осуществляется ими одинаковыми съ прочими предметами школьнаго курса способами. Посѣщая уроки Закона Божія, инспекторы ограничиваются, обыкновенно, ознакомленіемъ съ познаніемъ учащихся въ пройденномъ, не всегда интересуясь воспитательной стороной постановки Закона Божія въ школахъ. Между тѣмъ, Законъ Божій по существу своему является не столько предметомъ обученія въ школѣ, сколько важнѣйшимъ средствомъ религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся. На эту послѣднюю сторону дѣла инспекторъ народныхъ училищъ, при большемъ количествѣ школъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, и при многочисленныхъ обязанностяхъ, едва ли имѣетъ возможность обращать должное вниманіе. Необходимо поэтому, по мнѣнію Комиссіи, учредить особый спеціальныи надзоръ за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ училищахъ.

Лица, коимъ оно могло бы быть поручено: члены уѣздной церковно-школьной инспекціи, благочинные, помощники ихъ или особые священники.

Высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, по существующимъ законоположеніямъ, принадлежитъ мѣстному Епархіальному Архіерею, который или самъ обозрѣваетъ оныя или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ. До сего времени это наблюденіе Епархіальными Архіереями было поручаемо или лицамъ церковно-школьной инспекціи или о.о. благочиннымъ. Наблюдатели церковныхъ школъ (епархіальный и уѣздный), при большемъ количествѣ подвѣдомыхъ имъ школъ и при другихъ, соединенныхъ съ ихъ должностію обязанностяхъ,

не имѣютъ возможности посѣщать земско-министерскихъ начальныхъ училищъ, въ цѣляхъ надзора за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ нихъ. О.о. благочинные, обремененные своими приходскими и благочинническими обязанностями, точно также лишены всякой возможности посѣщать надлежащимъ образомъ въ тѣхъ же цѣляхъ начальныя училища.

Особое положеніе Закона Божія среди другихъ предметовъ школьнаго курса, не только какъ учебнаго предмета, но и, главнымъ образомъ, какъ предмета воспитательнаго, настойчиво требуетъ учрежденія особой должности наблюдающаго за преподаваніемъ Закона Божія и постановкой сего предмета въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія лица, какъ органа Епархіальнаго Архіерея. Это лицо имѣетъ носить наименование окружнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Число таковыхъ лицъ въ губерніи опредѣляется общимъ числомъ начальныхъ училищъ М. Н. П., считая по 100 училищъ на каждое лицо.

Содержаніе они получаютъ изъ казенныхъ средствъ по 2000 р. въ годъ, включая въ сію сумму и расходъ по разъѣздамъ.

Означенныя лица должны быть въ священномъ санѣ, имѣть высшее или среднее богословское образованіе и обладать достаточнымъ педагогическимъ опытомъ, съ причисленіемъ ихъ, сверхъ штата, къ уѣздному собору или какой либо приходской церкви, по усмотрѣнію Преосвященнаго.

По должности своей эти лица состоятъ непремѣнными членами Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, независимо отъ представителей духовнаго вѣдомства, состоящихъ въ составѣ этихъ учреждений. Служба упомянутыхъ лицъ считается учебной и, за 25 лѣтъ ея, имъ присваи-

вается пенсія безприходныхъ уѣздныхъ наблюдателей, въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ. По своимъ служебнымъ дѣламъ наблюдающія лица сносятся непосредственно съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, который, для дѣлопроизводства по дѣламъ законоучительства въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣетъ при себѣ или особое учрежденіе или особо доверенное лицо.

Примѣчаніе. Съ учрежденіемъ института окружныхъ наблюдателей инспекторы народныхъ училищъ не освобождаются отъ обязанности посѣщать, по возможности, уроки Закона Божія, не дѣлая на мѣстахъ никакихъ руководственныхъ замѣчаній или указаній, а о всемъ усмотрѣнномъ доводя, если пожелаютъ, до свѣдѣнія Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Выработка инструкціи для сихъ лицъ.

Наблюдающіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ М. Н. П. руководствуются въ своей дѣятельности особой инструкціей, которую Комиссія находила бы возможнымъ, въ общихъ чертахъ, выразить въ слѣдующихъ общихъ положеніяхъ:

§ 1. Окружной наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія состоитъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 2. По своей должности онъ состоитъ членомъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, независимо отъ состоящихъ въ сихъ учрежденіяхъ представителей духовнаго вѣдомства.

§. Окружной наблюдатель возможно часто посѣщаетъ подвѣдомыя ему училища, какъ во время учебнаго года, такъ и при экзаменаціонныхъ испытаніяхъ учащихся, повѣряетъ успѣхи по Закону Божію, слѣдитъ за методами и направленіемъ преподаванія сего предмета, а равно за

исправностію законоучителей въ исполненіи ими своихъ обязанностей, наблюдаетъ за надлежащей постановкой въ училищахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, а именно: за совершеніемъ утреннихъ молитвъ, за исправнымъ посѣщеніемъ учащимися богослуженія, за участіемъ ихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, за исполненіемъ ими христіанскаго долга исповѣди и Св. Причащенія и вообще за ихъ благоповеденіемъ.

§ 4. Въ видахъ объединенія методовъ и направленія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, наблюдатель устраиваетъ порайонныя совѣщанія законоучителей и преподавателей Закона Божія подъ своимъ руководствомъ. Протоколы таковыхъ совѣщаній онъ представляетъ Епархіальному Преосвященному, а копии съ оныхъ — Уѣздному Училищному Совѣту.

§ 5. Окружный наблюдатель сносится по дѣламъ своей службы съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ рапортами, а съ другими учрежденіями и должностными лицами — отношеніями.

§ 6. Окружный наблюдатель имѣетъ должностную печать съ изображеніемъ государственнаго герба и пользуется правомъ бесплатной пересылки корреспонденціи по дѣламъ службы.

Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей *Іоаннъ Соловьевъ*.

Члены Комиссіи священники: *А. Барбашиновъ*.

А. Сибирскій.

Преподаватель классической
гимназіи *А. Андреевъ*.

Дѣлопроизводитель Комиссіи
свящ. *Михилъ Колоколовъ*.

Протоколъ Совѣщанія № 6.

1914 года марта 6 дня. Совѣщаніе представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской епархіи, собранное для разсмотрѣнія программы Всероссійскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, слушало второй докладъ второй Комиссіи Совѣщанія въ первой его части по вопросу о размѣрахъ вознагражденія законоучителей и преподавателей Закона Божія въ начальныхъ школахъ за уроки, и объ источникахъ, изъ которыхъ должно производиться означенное вознагражденіе (пунктъ 6-й перваго отдѣла программы). При обсужденіи означеннаго доклада, Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что приходскіе священники, состоящіе законоучителями двухклассныхъ школъ, согласно постановленію Совѣщанія по пункту 1-му перваго отдѣла программы, не могутъ законоучительствовать ни въ какихъ другихъ начальныхъ школахъ и, слѣдовательно, будутъ имѣть только 13 уроковъ, между тѣмъ какъ священники—законоучители одноклассныхъ школъ могутъ имѣть до 18 уроковъ. Такимъ образомъ, при условіи одинаковаго вознагражденія тѣхъ и другихъ законоучителей—согласно докладу Комиссіи по 15 руб. за каждый годовой урокъ, положеніе священниковъ—законоучителей двухклассныхъ школъ въ отношеніи вознагражденія за школьный трудъ во многихъ случаяхъ можетъ оказаться значительно менѣе благоприятнымъ положенія законоучителей школъ одноклассныхъ, а это обстоятельство можетъ среди приходскихъ священниковъ вызвать стремленіе по тѣмъ или инымъ причинамъ къ уклоненію отъ законоучительства въ двухклассныхъ школахъ и предоставленію его лицамъ менѣе правоспособнымъ.

Во избѣжаніе указаннаго нежелательнаго явленія, которое бы могло крайне неблагоприятно отразиться на

дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ двухклассныхъ школахъ, и во имя справедливости Совѣщаніе признало необходимымъ законоучителямъ двухклассныхъ школъ вознагражденіе увеличить до 20 руб. за каждый годовой урокъ.

Въ остальномъ докладъ Комиссіи принять безъ измѣненія.

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Федоровъ*.

Протоколь Совѣщанія № 7.

1914 года марта 6 дня. Совѣщаніе представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и о.о. законоучителей начальныхъ школъ Тверской епархіи, собранное для разсмотрѣнія программы Всероссійскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, слушало вторую часть доклада № 2 второй Комиссіи по вопросу объ организаци ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ (пунктъ 7 перваго отдѣла программы Съѣзда). Послѣ всесторонняго и продолжительнаго обсужденія означеннаго доклада, Совѣщаніе постановило принять его, но съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

во 1-хъ, все сказанное въ докладѣ Комиссіи о началахъ, на которыхъ могло бы быть организовано наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ (до словъ: „высшее наблюденіе“) — исключить;

во 2-хъ, исключить примѣчаніе доклада по вопросу о взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ лицъ наблюдающихъ за преподаваніемъ Закона Божія и инспекторовъ народныхъ училищъ;

въ 3-хъ, вмѣсто окружной наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія принять названіе „наблюдающій за преподаваніемъ Закона Божія“ въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія;

въ 4-хъ, по вопросу о правахъ лицъ наблюдающихъ за преподаваніемъ Закона Божія къ изложенному въ докладѣ Комиссіи прибавить, что лица эти состоятъ по своей должности непремѣнными членами Уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ съ правомъ голоса по предметамъ ихъ компетенціи. Въ остальномъ докладѣ Комиссіи о лицахъ, наблюдающихъ за преподаваніемъ Закона Божія, былъ принятъ Совѣщаніемъ безъ измѣненія всѣми членами Совѣщанія, кромѣ г. директора народныхъ училищъ, который по данному вопросу высказалъ особое мнѣніе, сущность котораго сводится къ слѣдующему: „постановленіе Комиссіи о функціяхъ вновь учреждаемой должности лицъ, наблюдающихъ за преподаваніемъ Закона Божія является, по мнѣнію г. директора, непрактичнымъ, а посему нежелательнымъ: въ немъ кореннымъ образомъ затрагивается „Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года“, многія узаконенія, опредѣляющія кругъ правъ и обязанностей инспекторовъ народныхъ училищъ, что едва ли будетъ входить въ задачи Всероссійскаго Съѣзда законоучителей и едва ли пройдетъ въ жизнь. Точно также г. директоръ народныхъ училищъ высказался противъ и предоставленія лицамъ наблюдающимъ права рѣшающаго голоса въ Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ.“

Предсѣдатель Совѣщанія *Арсеній*, Епископъ Старицкій.

Секретарь Совѣщанія *А. Федоровъ*.