

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылака готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№№

12 и 13-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Рескриптъ, данный на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.—Повѣствованіе о Благовѣщеніи Пресвятой Богородицы.—Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.—Откровенное слово старообрядческой газеты „Слово Правды“ и журнала „Старообрядецъ“—о родоначальникѣ противуокружническаго священства и его преемникахъ.—Изъ лекціи В. А. Грингута.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Рескриптъ,

данный на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по ввѣренной Вашему Архиастырскому попеченію епархіи вербный сборъ за истекшія 1906 годъ представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, замѣтное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю Себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность какъ за своевременно принятія мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за полезную дѣятельность въ истекшемъ 1905—6 году состоя-

щаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архиастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Нижегородскаго отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и ввѣренное Вашему попеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ ввѣренное Мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учреждений, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для

славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

И надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставитъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

4 декабря 1906 г.

№ 22.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 марта 1907 г. Усердно прошу о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ приложить свое доброе усердіе къ собранію лепты на нужды Палестинскаго Общества, блиско принявъ къ сердцу это обращеніе Ея Высочества Августѣйшей Предсѣдательницы Общества В. К. Елисаветы Феодоровны. Е. Н.“

Повѣствованіе о Благовѣщеніи Пресвятой Богородицы.

(Извлеченіе изъ книги „Жизнь Пресвятой Дѣвы Богородицы“, составленной А. П. Глинной по Четв-Мисегу).

„Дѣла святѣйшаго нашего спасенія, и еще отъ нея явилась явленія, Сама Божія Святая Дѣва, въсвѣтъ, и Глаголющая благовѣстующая“.

Богота наступило послѣднее время переизвѣстной и приближалась къ извѣстному роду человеческаго чрезъ божественное воплощеніе, нужно было, чтобы явилась дѣва веропрочная, чистая, святая, достойная воплотить безплотнаго Бога и быть орудіемъ великаго таинства нашего спасенія. И явилась такая дѣва, всѣхъ чистѣйшая, всѣхъ святѣйшая, Преподобнословенная Дѣва Марія изъ рода царскаго и архіерейскаго. Нашлась во-свѣтѣи мѣстѣ церкви ветхозавѣтной, Она — доблестнобогавшая Сама стать первою Божіей. Такъ, въ неограниченной и неугасимой чистотѣ, во свѣтѣ свѣтѣхъ, нашлась Та, Божіей предвѣдѣннѣе было родитъ всѣхъ Свѣтѣйшее Слово.

Достоверные писатели утверждаютъ, что еще до благовѣстія ангельскаго, было Ей извѣщеніе таинственное о воплощеніи въ Ней слова. Георгій Бедный, историческій церковникъ, повѣствуетъ, что Пресвятая Дѣва Марія еще при жизни Своихъ родителей, хорошо изучила еврейскія книги.

Читая часто въ пророчествѣ Ісаія слова: „Се Дѣва зачнетъ во чревѣ, и родитъ Сына, и нарекутъ

имя Ему Еммануэль, еже есть сказанное „съ нами Богъ“, Она воспламенялась горячею любовью къ ожидаемому Мессіи и размышляла, какъ велико достоинство содѣлаться матерью Еммануэля и какъ неизреченно таинство, чтобы дѣва была матерью. Была изъ пророчествъ, что приблизилось время явленія Мессіи, что свѣптръ уже взять отъ Іуды, и сѣдѣицы Давидовы огапчались, Она полагала, что должна уже быть на свѣтѣ та, превозвѣщенная Ісаіемъ дѣва, и чиста, изъ глубины сердца, молилась, чтобы Господь свѣптръ Ея увидѣть эту дѣву.

Однажды, когда Она въ молитвѣ во обмысленіи молилась за вторю заповѣдь, вдругъ слыши въсвѣтъ на Нее необыкновенный свѣтъ, и возманилась гласомъ, Ей говорящимъ: „Ты родишь Сына Моего!“. Это откровеніе было Ей въ 12-мъ году жизни, и этой тайны Она никому не открывала до самаго вознесенія Христова.

Когда, по свидѣтельству св. Елиса, совершился описанный годъ пребыванія Св. Дѣвы въ храмѣ, а по свидѣтельству Георгія Беднаго, исполнилось Ей 14 лѣтъ, архіерей и священники предложили Ей вступить въ супружество, но Она отказалась, сказавъ, что обещала родителямъ безсмертному Богу, а потому и не можетъ соединиться съ смертнымъ смертнымъ. Архіерей удивился новости такого обѣта, ибо не было еще на землѣ дѣвицы, обѣщавшей Богу охранить свое дѣство. И вотъ извѣсть Она первая. Епископъ Калікстъ, писатель церковной исторіи, повѣствуетъ слѣдующее повѣствованіе: „Священники предъ свѣтѣи заповѣди усердно молились Богу (въ мѣстѣ пророка Іеронима), проси его указать достойнаго мужа, которому могла бы быть отана Дѣва для охраненія Ея дѣства“. И Господь повелѣлъ имъ избрать изъ дѣмъ и племенъ Давида безбрачныхъ мужей, помолитъ немъ изъ на алтарь и потомъ отдать Дѣвицу тому, оней немъ расцѣлуетъ. Въ самое это время наступило предвѣстіе освѣщенія храма, установленнаго Макариемъ. Георгій Бедный повѣствуетъ, что свѣтѣи Захарія, отецъ Іоанна Предтечи, собралъ двѣнадцать безбрачныхъ мужей изъ рода Давидова, между которыми находился и Іосифъ мужъ праведный и уже въ преклонныхъ лѣтахъ. На другой день, поутру, когда вошли въ храмъ священники съ двѣнадцатымъ мужемъ, то увидѣли, что немъ Іосифъ расцѣлалъ, и на немъ свѣтъ голубиный, какъ о томъ пишетъ Блаженный Іеронимъ. Домъ Іосифа былъ изъ св. Дѣвы храмомъ илантвеннымъ. По свидѣтельству св. Елиса, послѣ четырехдѣсятичасоваго пребыванія св. Дѣвы въ домѣ Іосифа, наступило свѣтъ воплощенія Бога Слова, чиста, обманной иблани, свѣтъ, въ который вошло наше спасеніе. И вотъ — въ безмолвномъ городѣ Назаретѣ зачался Христосъ, а въ славномъ Иерусалимѣ Его распяли. Въ Назаретѣ Онъ родился, въ великомъ Иерусалимѣ — на смерть преданъ. Въ имперіи Господь воскресъ, а родина увидѣла Его отъ себя.

Св. Андрей Критскій въ историческомъ повѣствованіи о Пречистой Дѣвѣ говоритъ такъ: „Свѣтѣи изъ верѣишихъ Своихъ ангеловъ Господь повелѣваетъ возвѣстити тайну. Мать изъ Назарета, именована Божія Дѣва, и именована Дѣва радость, которую именована утѣшенія Ея. Богородица, чтобы не возмущитъ Ея. Тѣмъ свѣтѣи возмѣнно принести Ей радость, а не возмущитъ и свѣтъ“.

Архангелъ Гавріилъ, не видя въ себѣ силы вмѣстить столь чудную тайну — видѣть Бога въ образѣ человѣческомъ, и естество человѣческое созданное видѣть соединеннымъ съ естествомъ Создателя, но и не дерзая ослупяться, полетѣлъ въ Назаретъ и, остановившись предъ домомъ Іосифа при входѣ (какъ говоритъ св. Андрей Критскій), долго размышлялъ самъ съ собою, какъ приступить къ исполненію повелѣнія Божія. Наконецъ, тихо вошелъ въ покои Дѣвы и кротко началъ съ Нею бесѣдовать: „Радуйся благодатная, Господь съ Тобою! Сущій прежде Тебя, нынѣ съ Тобою и скоро изъ Тебя явится; Сущій прежде всей вѣчности, нынѣ будетъ подъ временемъ“. Архангелъ не только благовѣствуетъ радость, но и обитаніе Творца въ Дѣвѣ. Слова его: „Господь съ Тобою!“ явно показываютъ присутствіе Царя, хотя и пріавшаго отъ Нея плоть человѣческую, но тѣмъ не мало не отступившаго отъ свойственной Ему славы“.

Услышавъ привѣтствіе ангела, Св. Дѣва смутилась, ибо ангелъ никогда еще не приходилъ къ Нею въ блескѣ такой великой славы, съ такими радостными словами. Тогда ангелъ сказалъ ей: „Не бойся, Марія! Ты — та самая Дѣва, которая обрѣла благодать родить Емануила неизреченно, какъ Онъ Самъ то вѣдаетъ Ты родиши Сына Божественнаго, Бога отъ Бога прежде-вѣковъ отъ отца безъ матери рожденнаго, отъ Тебя же, Дѣвы Матери, безъ отца произойти имѣющаго. Его имя будетъ чудное: Ты назовешь Его Іисусомъ, что значитъ: Спаситель, ибо Онъ спасетъ весь міръ, и царство Его безъ сравненія славнѣе будетъ царства праотца Давида и всѣхъ прежде-бывшихъ царей изъ дома Іакова. Но царство Его не будетъ временное, а вѣчное несвоячаемое“. Св. Амвросій говоритъ: „Святой Дѣвѣ“ прилично было спросить: „какъ будетъ сіе?“ и ангелъ открылъ Ей, что это зачатіе будетъ сверхъестественно, ибо тамъ, гдѣ Богъ захочетъ, побѣждается законъ естества: „Вседѣйствующій святой духъ содѣлаетъ то, что отъ Твоей, Пресвятая Дѣва, плоти таинственно устроится плоть безплотному Слову Божію. Черезъ Тебя, — дверь, чистотою запечатлѣнную и дѣйствомъ хранящую, пройдетъ Господь, какъ лучъ солнечный проходитъ черезъ кристаллъ, освящая и просвѣщая Тебя божественною Своею славою. И Ты будешь истинная Матерь Божія, родиши совершеннаго Бога и совершеннаго Человѣка, и останешься нетлѣнною Дѣвою и до рождества и по рождествѣ. Такъ напѣтъ Святаго Духа сила Вышняго совершитъ все надъ Тобою“.

Услышавъ отъ ангела это благовѣстіе, Пречистая преклонилась предъ волею Господа Своего. Съ глубочайшимъ смиреніемъ и отъ сердца, любящаго Бога, отвѣчала Она: „се раба Господня! да будетъ Мнѣ по глаголу твоему“! И въ то мгновеніе дѣйствіемъ Святаго Духа, совершилось несказанное зачатіе. Растаевало дѣвическое сердце Ея божественнымъ желаніемъ, и любовью срацимскою горѣлъ духъ Ея! Весь умъ Ея, какъ бы вышедши изъ самого себя, погружался въ Бога, услаждаясь Его неизреченною благостію. Въ этомъ услажденіи духа Боголюбіемъ и ума Боговидѣніемъ зачался Сынъ Божій, и Слово плоть бысть и вселивъ въ ны вочеловѣченіемъ.

Ангелъ, окончивъ по повелѣнію Божію, свое благовѣстіе и трепетно, благоговѣйнымъ поклоненіемъ,

почтивъ Воплощающагося въ дѣвической утробѣ и Дѣву, пріавшую въ Себя Бога, отлетѣлъ къ престолу Господа Саваофа, слава таинство вочеловѣченія Божія со всеми небесными силами въ радости неизреченной.

К.

Благовѣщеніе Пресв. Богородицы.

Приспѣло отъ вѣка ожидаемое „лѣто Господне“, наступило время возстановленія рода человѣческаго и искупленія міра; насталъ день, нетерпѣливо ожидаемый въ теченіе пяти тысячъ лѣтъ; „посланъ бысть арх. Гавріилъ въ Назаретъ къ Дѣвѣ Маріи благовѣстити зачатіе“. Для благовѣстія о великой тайнѣ воплощенія Сына Божія „призванъ былъ арх. Гавріилъ, одинъ изъ первыхъ ангеловъ, и Богъ изрекъ ему (Пр. Неок.): „Иди, Архангелъ, и будь слугою страшнаго и сокровеннаго таинства: послужи чуду. Я спѣшу взыскать заблудшаго Адама. Грѣхъ обезобразилъ созданнаго по образу Моему, повредилъ твореніе рукъ Моихъ, помрачилъ красоту Мою созданную; жилище рая пусто; мѣсто сладости и блаженства заключено, хочу помидовать бѣдствующаго и связать врага. Иди въ Назаретъ, въ которомъ живетъ отроковица Дѣва, обрученная мужу, именемъ Іосифу, имя Дѣвѣ — Марія. Иди и скажи Дѣвѣ то благовѣстіе радости, котораго лишилась нѣкогда Ева“.

Архангелъ, выслушавъ божественное вѣщаніе и узнавъ повелѣніе, находился между страхомъ и радостію. Не сознавая себя достойнымъ къ исполненію Божественнаго порученія, но не дерзая и отрицаться отъ него, онъ, повинувъсь голосу Божію, полетѣлъ къ Дѣвѣ. По прибытіи въ Назаретъ, въ трепетномъ раздумьи предъ дверьми бѣдной хижины скромной Дѣвы, онъ благоговѣйно соображаетъ, какъ почтительнѣе предстать предъ Дѣвой и какъ достойнѣе возвѣститъ Ей, что Она избраница предвѣчнаго совѣта и Матъ Создателя вселенныхъ. Не вмѣщая въ себѣ всей великости объявленной тайны, Архангелъ представлялъ, какъ тайна эта должна изумить и обрадовать Пречистую Дѣву.

Въ это время Препоблагословенная Дѣва, по преданію, размышляла о таинственныхъ словахъ прор. Исаи: „се дѣва зачнетъ.. Дѣва Марія давно уже была предварена, что орудіемъ для совершенія этого таинства суждено быть Ей; и вотъ Она размышляла: „когда же настанетъ то вождѣльное время и Создатель благоволитъ сойти съ небесъ и принять плоть человѣческую“. Въ это мгновеніе святыхъ размысленій предсталъ предъ Нею Архангелъ и произнесъ: „Радуйся, благодатная, Господь съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ“. Господь, какъ бы такъ говоритъ Архангелъ, нынѣ съ Тобою и весь въ Тебѣ — во чревѣ и вскорѣ родится отъ Тебя. Радуйся, ибо чрезъ Тебя упразднится приговоръ, осудившій міръ на проклятіе и дается право на радость. Радуйся, благословенная, избранная отъ всѣхъ родовъ и племенъ, святая тѣломъ и духомъ. Благословенная Ты, какъ одна изъ всѣхъ матерей удостоившаяся быть Матерію Создателя Своего.

Явленіе Архангела не устрасило Пресвятой Дѣвы. Живя во храмѣ, Она привыкла къ явленіямъ и бесѣдамъ ангельскимъ, но привѣтствіе, которое Она теперь услышала, смутило Ее своею необычайностію и душа Ея затрепетала чистымъ страхомъ. И вотъ смиреннѣйшая изъ женъ Дѣва Марія почитаетъ обѣтованіи ан-

гельскія слишкомъ высокими и недоступными для себя, а вмѣстѣ съ тѣмъ размышляетъ: что бы это было за привѣтствіе и воистину-ли онъ ангелъ и отъ Бога. Праматерь наша Ева въ одно время, ходя въ райскомъ саду, неосторожно вняла льстивымъ обѣщаніямъ змѣи, такимъ образомъ, растливъ свой умъ и сердце, заразилась убійственнымъ ядомъ сама и породила смерть для всего міра. Напротивъ, непорочная въ женахъ не прежде приняла даръ, какъ уже рѣшительно узнала, кто даетъ его, и что это за даръ, и кто его приносить. „Неужели Я одна изъ всѣхъ женъ, такъ размышляла Пресв. Дѣва, дамъ природѣ новый законъ и могу понести безмужный плодъ? Кто мнѣ принесетъ такую вѣсть и откуда онъ пришелъ? Почитать-ли этого вѣстника за человѣка? Но онъ не имѣетъ тѣла и видъ его давно мнѣ знакомъ. Ангеломъ-ли его назвать? Но онъ вѣщаетъ мнѣ какъ человѣкъ. Нѣтъ, я не понимаю того, что вижу и недоумѣваю о томъ, что слышу!“

Желая скорѣе успокоить Пресв. Дѣву, Архангелъ говоритъ Ей: „Не бойся Маріамъ, обрѣла бо еси благодать отъ Бога“. Не обольститъ Тебя пришелъ я; не лукавый змій говоритъ съ Тобою и не земной вѣстникъ предстоитъ Тебѣ! (ъ неба несу Тебѣ благовѣстіе и и притомъ не простое, а благовѣстіе радости. Не бойся, не печаль предвѣщаетъ Тебѣ привѣтствіе. Ты обрѣла у Бога благодать; благодать, которой не получила Сарра, не испытала Ревекка, не познала Рахиль, не удостоилась Анна (мать Самуила), потому что хотя онѣ изъ безчадныхъ и сдѣлались матерями, но матерями людей, тогда какъ Ты будешь Матерію Сына Божія. Для большаго удостовѣренія Пресв. Дѣвы Архангелъ возвѣстилъ Ей тайну воплощенія Божія тѣми же словами, въ которыхъ предсказалъ объ этомъ событіи пр. Исаія: „Се зачнешь во чревѣ и родиши Сына и наречешь имя Ему Іисусъ; Онъ есть Господь во всемъ своемъ величїи и потому наречется Сыномъ Вышняго Бога Отца Небеснаго. По происхожденію-же отъ Дѣвы, какъ потомка Давида, будетъ Наслѣдникомъ престола его, но только царство Его будетъ духовное и вѣчное“.

Когда клеветалъ искуситель, Ева не задумалась надъ тѣмъ, могъ-ли по зависти всеблагій Богъ запретить людямъ вкушать плоды древа познанія добра и зла; и вѣроятно-ли, чтобы отъ одного вкушенія плода она могла сравниться съ Богомъ? Безъ всякаго противорѣчія клеветѣ, безъ малѣйшей нерѣшительности Ева взглянула на плодъ и нашла его лучшимъ изъ всѣхъ, находящихся въ райскомъ саду. Она сорвала плодъ и вкусила въ немъ грѣхъ и смерть для всего человѣчества. Совсѣмъ иначе поступила Жена, сѣменемъ которой суждено было стереть главу искусителя. Съ мудростію соображала Она каждое слово благовѣстника и съ величіемъ духа входила въ состязаніе съ нимъ. „Ты обѣщаешь мнѣ что-то странное. Я непричастна браку. Я обручилась жениху, но не сочеталась съ нимъ бракомъ; и хотя имѣю мужа по обряду обрученія, но не имѣю мужа по обѣту дѣвства; знаю Іосифа, какъ обрученника, признаю его, какъ защитника, но не какъ мужа. Обѣтъ дѣвства Моего допущенъ и имъ, и сколько Я сама не желаю нарушить этого обѣта, столько-же и законъ повелѣваетъ исполнять все обѣщанное Богу. И Господь не нарушаетъ своихъ законовъ! Какъ-же совершится то, что и обѣтъ дѣвства

сохранится, и законъ исполнится, и Сынъ родится. Како будетъ сіе идеже мужа не знаю? Неужели природа одну Меня сдѣлаетъ Матерію безъ брака. Неужели я одна вопреки природѣ покажу новый образъ рожденія?“

На это Архангелъ какъ-бы такъ отвѣщаетъ: „Почему Ты съ сомнѣніемъ спрашиваешь, какъ это будетъ съ Тобой? Размысли, какъ процвѣлъ жезлъ? Какъ камень источилъ воду? Какъ купина горѣла и не сгорала? Ты хочешь знать самый образъ событій, то я объясню Тебѣ и его. Духъ Святой найдетъ на Тя и сила Вышняго осѣнитъ Тя. Зачатіе совершится сверхъестественнымъ образомъ чрезъ наитіе Духа Святаго, который непостижимо сдѣлаетъ Тебя Матерью, и Ты родиши Сына безъ мужа, тѣмъ же и раждаемое свято наречется Сынъ Божій. Раждаемое не будетъ походить на обыкновенныхъ людей въ беззаконіяхъ зачинаемыхъ и въ грѣхахъ раждаемыхъ, а будетъ чисто и непричастно грѣху“. Для убѣжденія Пресв. Дѣвы въ непреложности своихъ словъ Архангелъ указываетъ на примѣръ Елизаветы: „и се Елизаветъ, южика Твоя и та зачатъ сына на старости своей. Для людей кажется невозможнымъ, чтобы заматорѣвшая зачала, но у всемогущаго Творца все возможно: Богъ идеже хочетъ побѣждаетъ естество чинъ“.

Приснодѣва отвѣчала Архангелу: „Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему“ Эти смиренныя слова, это тихое, послушное „буди“ преклонило небеса, низвело на землю Сына Божія и — „слово плоть бысть“.

Исполнивъ повелѣніе Божіе, Архангелъ возвратился въ царство свѣта.

Такъ Дѣва стала Матерію и Матеръ пребыла Дѣвою. Тако совершилось таинственное воплощеніе Бога Слово и днесъ Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ.

С. А. Л.

Откровенное слово старообрядческой газеты „Слово Правды“ и журнала „Старообрядецъ“ — о родоначальникѣ противокружническаго священства и его преемникахъ.

Въ номерѣ 14-мъ, 15 февраля сего года, въ старообрядческой газетѣ „Слово Правды“ помѣщена слѣдующая передовица, за подписью „Москвичъ“: о родоначальникѣ противокружническаго священства, Антоніи Гуслицкомъ. Всю эту передовицу выписываю сполна, какъ заслуживающую вниманія не только миссіонеровъ, но и раскольниковъ-старообрядцевъ. Вотъ что пишется въ передовицѣ:

„Родоначальникъ раздора, нынѣ сзываемаго подъ именемъ „іовитовъ“, былъ, извѣстный въ свое время, Антоній второй, именуемый Гуслицкій. Эта темная личность сыграла не добрую роль въ старообрядчествѣ и закрѣпила въ немъ тотъ несчастный раздоръ, который тянется съ рукоположенія этого непокойнаго человѣка, не знавшаго завѣтовъ Христа о братскомъ мирѣ и вѣрившаго въ свою персону болѣе, чѣмъ въ законъ Христовой церкви“.

„Будучи постриженнымъ запрещеннымъ священноинокомъ Серапіономъ, еп. Антоній, не выдержавъ шестинедѣльнаго иноческаго затвора, обманувъ своего евангельскаго отца инока-схимника Макарія, скрылся

ва границу и съ помощію „сребра“ получилъ отъ запрещеннаго въ то время митрополита Кирилла поставленіе во епископа“.

Такъ описывается начало подвиговъ въ духовной жизни родоначальника противуокружниковъ. Онъ постриженъ въ монашество запрещеннымъ священноинокъ. Принималъ участіе въ дѣлѣ пренебреженія церковныхъ правилъ, въ качествѣ евангельскаго отца, инокъ-схимникъ Макарій. Для благочестиваго христіанина кажется не малымъ дерзновеніемъ, что запрещенный священноинокъ дерзаетъ пренебрегать свое запрещеніе и дерзоство дѣйствуетъ, какъ незапрещенный, а другой для своихъ цѣлей пользуется этой дерзостью, а третій служить этому дѣлу въ качествѣ евангельскаго отца. И эти презрители церковныхъ канонъ носятъ имя иноковъ! Антоній оказался достойнымъ духовнымъ чадомъ этихъ беззаконниковъ: не окончивъ своего шестинедѣльнаго затвора, онъ обманываетъ своего евангельскаго отца и бѣжитъ за границу. Тамъ, съ помощію „сребра“, рукополагается отъ запрещеннаго митр. Кирилла. Но чрезъ „рукоположеніе на мздѣ“, по словамъ Геннадія, патр. Констант., не происходитъ сообщеніе благодати, но „паче спрятатися духа святаго благодати“ (Кормч. гл. 36, лист. 279 на об.), а потому „продавъ и купуя на сребре священство, оба проклятію анаемы подлежатъ“. (Выноска красными словами Кормч. 279 л.). Вотъ какими чертами „Москвичъ“ характеризуетъ родоначальника противуокружниковъ и тѣхъ, отъ кого онъ получилъ монашество и священство. Послушаемъ далѣе.

„Такое недоброе начало, говоритъ «Москвичъ», принесло старообрядчеству довольно худые плоды“.

Конечно, это такъ и должно быть: не можетъ древо зло плоды добры творити (Мѡ, 7, 18), — говоритъ Спаситель.

Возвратясь по рукоположеніи изъ-за границы въ Москву, говоритъ «Москвичъ», этотъ раздоротворецъ, Антоній второй, Гуслицкій, созвалъ ничтожное собраніе 17 ноября 1864 г. въ деревнѣ Давыдовой, состоящее изъ запрещенныхъ священниковъ и отлученныхъ мирянъ и объявилъ раздѣленіе со всеми русскими старообрядческими іерархами, подписавшими въ то время окружное посланіе, изданное въ 1862 г. И раздоръ запылалъ. Волненіе охватило всю старообрядческую церковь, приѣмлющую священство бѣлокриницкой іерархіи. Дѣятели, нагрѣвавшіе руки у безотчетнаго въ то время сундука Рогожскаго кладбища, поддерживали этого раздорника и давали полный просторъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ, которыя онъ проявлялъ на срамъ и позоръ святой Христовой церкви“.

„Москвичъ“ въ этомъ сказаніи самъ сознается, что Антоній не былъ одинокъ въ борьбѣ съ окружниками, ему помогали почтенные въ старообрядствѣ люди, нагрѣвавшіе руки у безотчетнаго въ то время сундука Рогожскаго кладбища.

„Будучи“ единственнымъ (противуокружническимъ) въ Россіи епископомъ, говоритъ «Москвичъ», главою раздора, этотъ дѣятель несчастья на Руси, еп. Антоній, пользовался, вплоть до рукоположенія Іосифа въ епископа нижегородскаго, самымъ блестящимъ положеніемъ у своихъ послѣдователей и, избѣгая свиданій съ законными старообрядческими епископами въ Россіи, не за-

ботился о братскомъ мирѣ, зная за собой випу незаконнаго рукоположенія, которое онъ получилъ въ чужой области (а еп. окружники Антоній 1-й и Софроній — развѣ съ своей области получили рукоположеніе?) и отъ запрещеннаго въ то время бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, и за которое онъ могъ быть подвергнутъ запрещенію отъ священнодѣйствій, что для него было крайне невыгодно, и бесполезно и составляло самое несчастье въ его одиночномъ положеніи“.

„Въ 1870 г. этотъ раздоролубецъ, Антоній Гуслицкій, былъ подвергнутъ митр. Кирилломъ бѣлокриницкимъ запрещенію, а черезъ годъ изверженію изъ сана, произнесенному надъ нимъ цѣлымъ бѣлокриницкимъ соборомъ, во главѣ съ митр. Кирилломъ, его поставившимъ“.

„Не зная границъ своему своеволю, Антоній гуслицкій, родоначальникъ нынѣшняго раздора, раздвоившагося на двѣ партіи—іовитовъ и іосифовцевъ, не подчинялся соборному суду, но, прервавъ всякое сношеніе съ Бѣлой Кривницей, сталъ дѣйствовать самостоятельно и въ 1871 г., находясь подъ изверженіемъ бѣлокриницкаго собора, рукоположилъ еп. Іосифа на епархію нижегородскую“.

„Москвичъ“ возмущается своеволіемъ Антонія, обвиняетъ его въ томъ, что, не подчиняясь соборному суду, онъ рукоположилъ Іосифа. Выше онъ говорилъ, что Антоній рукоположенъ запрещеннымъ въ служеніи митрополитомъ, а по правиламъ 28 Св. Апостолъ и 4 Антиохійскаго собора „кто дерзнетъ совершити какую-либо службу: епископъ-ли по прежнему своему обычаю, или пресвитеръ, или діаконъ,—таковому отнюдь не позволяется, на другомъ соборѣ—ни надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти, ниже до принесенія оправданія допущену быти“ (4 пр. Авт. соб.), а кто получаетъ хиротонію за деньги, таковой не только не получаетъ благодати, но и самъ и взявшій съ него деньги предаются анаемѣ“ (Посл. Генн. Констант. 584 стр. Правила Св. Отецъ съ толкованіями). Очевидно, онъ никакой хиротоніи не получилъ, а если онъ такой благодати не получилъ, то ни запрещенію, ни изверженію не подлежитъ, а потому онъ и вмѣняетъ ни во что изверженіе собора изъ степеней, какой онъ не получалъ.

Если же „Москвичъ“ вѣритъ тому, что запрещенные и изверженные пастыри и въ запрещеніи своемъ и по изверженіи дѣйствительно поставляютъ въ степени священства, то напрасно и сѣгуетъ на Антонія, что онъ послѣ своего изверженія поставилъ Іосифа; въ этомъ случаѣ онъ воспользовался тѣмъ же убѣжденіемъ, какого держится и „Москвичъ“, что хиротоніи запрещеннаго и изверженнаго—дѣйствительны.

Далѣе „Москвичъ“ пишетъ: „И незаконное начало постриженія въ инока отъ запрещеннаго священноинка Серапіона и, наконецъ, запрещеніе и изверженіе бѣлокриницкаго собора обязывало этого раздоролубца, еп. Антонія Гуслицкаго, прекратить священнослуженіе, потому что запрещенное священное лицо не вправе совершать богослуженія: ибо онъ лишенъ изверженіемъ законной духовной власти“.

„Но глава и родоначальникъ нынѣшняго раздора іовитовъ, не внявъ законному суду бѣлокриницкаго собора и будучи изверженнымъ сана, совершалъ духовныя преступленія и дерзновенно совершилъ руко-

положеніе Іосифа во епископа нижегородскаго, отъ котораго произошла вся іерархія іовитовъ“. „Москвичъ“. Тотъ же авторъ въ 16 номеръ „Слова Правды“ пишетъ объ Іовѣ, современномъ противоокружникѣ. Онъ пишетъ: „Іовъ—второй Никонъ!“ Такое, пожалуй, до іоты вѣрное, сопоставленіе сдѣлалъ его ставленикъ—Іосифъ, еп. нижегородскій“. И заканчиваетъ свою статью слѣдующими словами: „Еп. Іовъ, глава нынѣшнихъ совѣтовъ, 24 мая 1885 г., запрещенъ отъ всякаго священнодѣйствія“.

„Предлагаемъ теперь разобратъяся благоразумнымъ изъ послѣдователей еп. Іова и принять къ свѣдѣнію, что еп. Іовъ не только происходитъ по хиротоніи отъ еп. Іосифа нижегородскаго, получившаго рукоположеніе отъ изверженнаго еп. Антонія второго, Гуслицкаго, но что онъ, вромѣ того, еще и запрещенъ отъ всякаго священнодѣйствія“.

„Вотъ исторія главы іовитовъ!“

„Вотъ его происхожденіе по хиротоніи!“

«Москвичъ».

Допустимъ, что все это справедливо; не будемъ оспаривать приведенныхъ фактовъ. Соглашаемся, что противоокружническое священство—очень темнаго происхожденія и, по существу дѣла, всѣ лица, носящія это священство, суть „восхищающіи не дарованная“. Такъ и запишемъ.

И это-то несвященное, противуканоническое священство, 5-го іюля прошлаго года, старообрядцы приняли въ сущихъ санахъ, безъ всякаго чинопріятія, только попрощавшись другъ съ другомъ. Такимъ образомъ, негодное, по ихъ мнѣнію, смѣшалось съ годнымъ, ведущіе свое священство отъ изверженныхъ поминаются на молитвахъ равночестно съ священствомъ, не подвергавшимся запрещеніямъ и изверженіямъ. Чистое смѣшалось съ нечистымъ. Всѣ старообрядцы подпали подъ осужденіе 10 и 45 пр. Св. Апостолъ. Іову мерзитъ такое смѣшеніе, а потому онъ брезгуетъ и не рѣшается воспользоваться такимъ равноправіемъ, а „Москвичъ“ сердится на него и описываетъ его происхожденіе по хиротоніи.

Прот. Н. Ф—ій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ лекціи В. А. Грингмута.

Въ воскресенье, 18 марта, въ домѣ Братства Св. Георгія предъ многочисленной публикой В. А. Грингмутъ была произнесена лекція на тему „Царь и Народъ“.

Яркая, проникнутая пламеннымъ убѣжденіемъ рѣчь оратора-патріота производила сильное вліяніе на всю публику. Рѣчь часто прерывалась единодушными аплодисментами и возгласами: „правда, вѣрно“. Чувствовалось, что каждое слово оратора глубоко западаетъ въ душу слушателей и находитъ въ ней горячій, сочувственный откликъ.

Въ первой части своей лекціи В. А. Грингмутъ выяснилъ, что Царь является для русскаго человѣка воплощеніемъ на землѣ верховной справедливости. Вѣрой въ Царя-Батюшку живетъ русскій народъ. Сознаніе, что онъ можетъ дойти до Царя и повѣдать Ему, какъ своему отцу, все свое горе, это сознаніе поднимаетъ каждаго русскаго человѣка, утѣшаетъ его

и бодритъ. У русскаго человѣка, преданнаго своему Царю, всегда остается надежда на то, что правда будетъ восстановлена на землѣ, что несправедливости Царь не потерпитъ.

Во второй части В. А. Грингмутъ блестяще доказалъ всю ложность ходячаго аргумента въ защиту парламентаризма—именно ссылку на исторію западно-европейскихъ государствъ В. А. раскрылъ, что ходъ западно-европейской исторіи былъ совершенно иной сравнительно съ ходомъ русской исторіи. На западѣ скоро началась борьба между духовной и свѣтской властью, папой и императоромъ. Эта взаимная борьба, ослабляя въ народѣ авторитетъ власти, естественно повела къ революціонной идеѣ—идеѣ народовластія. Ничего подобнаго ни исторія Византіи, ни исторія Русскаго государства не представляетъ. И въ Византіи, и на Руси царь и патріархъ были въ единеніи. Царь заботился о земномъ благополучіи своихъ подданныхъ, патріархъ—о спасеніи ихъ душъ. Вслѣдствіе этого идея народовластія совершенно чужда русскому народу. Прививаемая народу искусственно, она, какъ не имѣющая корней въ его исторіи, такъ же мало подходитъ къ нему, какъ сосновыя шишки къ дубу.

Въ заключеніе ораторъ призывалъ всѣхъ твердо стоять за Вѣру Православную и Царя Самодержавнаго.

Когда-то, говорилъ В. А., Русь спасла Европу отъ монгольскаго нашествія и вынесла на своихъ плечахъ тяжкое монгольское иго. И вотъ теперь снова грозитъ нашествіе съ востока. Ранѣе эти нападенія оканчивались несчастливо для азіатовъ потому, что преимущество вооруженія находилось на сторонѣ европейцевъ, но минувшая война показала, что въ этомъ отношеніи азіаты не уступаютъ европейцамъ.

Несомнѣнно, что въ близкомъ будущемъ насъ ожидаетъ нашествіе азіатскаго востока, и какъ когда-то только Самодержавіе помогло Руси стряхнуть съ себя татарское иго, такъ и теперь только при полномъ единеніи народа съ Самодержавнымъ Царемъ Россія сможетъ дать отпоръ монгольской расѣ. Въ противномъ случаѣ Русь, раздираемая междоусобіями (а оно такъ и будетъ, лишь только Царское единовластіе превратится въ думское многовластіе) будетъ столь же легкою добычей монголовъ, какою была она для нихъ въ 1234 году. Поэтому для спасенія государства не только отъ внутреннихъ раздоровъ, но и отъ наступающаго внѣшняго врага необходимо объединиться вокругъ Самодержавной и Единодержавной власти, такъ какъ если хозяйство въ домѣ или дѣла какого-либо предпріятія могутъ процвѣтать лишь при условіи управленія имъ однимъ полновластнымъ распорядителемъ, то тѣмъ болѣе государство можетъ быть сильнымъ лишь тогда, когда во главѣ его стоитъ одинъ хозяинъ, которому все повинуется, а не 500 разноязычныхъ, разновѣренныхъ, разноплеменныхъ хозяиновъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Пожертвованные г. Масловскимъ 50 р., согласно волѣ жертвователя, переданы въ распоряженіе комитета по распредѣленію пособій нуждающемуся духовенству.

Арзамасское Кирилло-Меодіевское Братство.

3 марта въ помѣщеніи городской управы состоялось общее годовичное собраніе арзамасскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства, существующаго съ 1871 г. при арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ. Это старѣйшее, по времени возникновенія, изъ церковныхъ братствъ нижегородской епархіи. Цѣль его: способствовать духовно-нравственному образованію дѣтей мѣстныхъ жителей, преимущественно бѣдныхъ и поддержка обширнаго зданія Воскресенскаго собора. Первая мысль объ учрежденіи Братства принадлежала мѣстнымъ ревнителямъ религіознаго просвѣщенія, извѣстнымъ земледѣльцамъ А. Н. и Н. В. Карамзинымъ, купеческому сыну А. И. Николаеву и архимандриту Спасскаго монастыря Макарію. По ихъ почину, съ помощію небольшого кружка мѣстныхъ благотворителей, Братство начало свою дѣятельность въ скромныхъ размѣрахъ, но съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе развивало ее и тѣмъ приобрѣло симпатіи во всѣхъ слояхъ арзамасскаго общества. Видя полезную дѣятельность Братства и совершенно безкорыстные труды предсѣдателя и членовъ его совѣта, многія лица дѣлали на имя Братства вклады на вѣчное время. Городское общество ежегодно отчисляетъ въ пользу Братства извѣстный процентъ изъ прибылей общественаго банка и изъ процентовъ съ благотворительнаго капитала. А. Ив. Николаевымъ пожертвованъ каменный домъ, доходы съ котораго также поступаютъ Братству.

Въ настоящее время Братство имѣетъ капиталъ 12,065 рублей, состоящій изъ 53 билетовъ мѣстнаго банка на суммы, положенныя на вѣчное время. Дѣятельность Братства въ истекшемъ 1906 году заключалась въ слѣдующемъ:

Получено: %/о на капиталы 540 р. 41 коп., отчисленій изъ прибылей банка 393 р. 42 к., изъ городского благотворительнаго капитала 150 р., доходъ отъ дома 275 р. Членскихъ взносов 201 р. Собрано по добровольной подпискѣ взаимнъ визитовъ въ Пасху и Рождество 247 р. 80 к. и пожертвовано неизвѣстнымъ на одежду и обувь бѣднѣйшимъ учащимся дѣтямъ 246 руб., всего 2053 руб. 63 коп. Произведенъ слѣдующій расходъ:

рождено бѣднѣйшимъ учащимся, по докладу учителей и учительницъ городскихъ школъ и по обсужденію совѣта Братства, 101 пара сапоговъ и 83 пары башмаковъ на сумму 424 руб. 20 коп. и 108 пальто, матеріалы для которыхъ ежегодно заготавливаются хозяйственнымъ способомъ на нижегор. ярмаркѣ, а кройка производится подъ наблюденіемъ предсѣдателя. На матеріалы для пальто и за шитье ихъ въ этомъ году израсходовано 689 руб. 79 коп.

Приобрѣтено учебниковъ для городскихъ начальныхъ школъ на 159 р. 65 к.; тетрадей, чернилъ, карандашей и перьевъ—204 р. 78 коп. Этими учебными пособиями пользуются въ городскихъ школахъ дѣти не однихъ бѣдняковъ, но и многихъ достаточныхъ родителей.

Наконецъ, Братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уплатило въ этомъ году за право ученія 30 ученицъ женской гимназіи 180 руб. и 80 учениковъ городского училища 200 руб.; т. е. собственно на благотворительность учащимся израсходовано 1850 р. 42 коп.

Собраніе утвердило отчетъ за 1906 г. и вновь избрало прежнихъ предсѣдателя совѣта купца П. А. Суворова и эконома купца С. И. Ускова, первый исполняетъ эту обязанность болѣе 10 лѣтъ, а второй 22 года. Дѣлопроизводителемъ состоитъ болѣе 25 лѣтъ учитель Н. В. Лебедевъ. Всѣмъ имъ собраніе выразило благодарность. 5 членовъ совѣта избраны также прежніе и вновь—П. А. Косаревъ.

Н. Щегольковъ.

II.

Пастырство и политика. Вопросъ объ отношеніи пастыря православной Церкви къ политической жизни народа продолжаетъ обсуждаться въ духовной и даже недуховной печати. И это естественно. Трудно, конечно, надлежащимъ образомъ размежевать въ душѣ пастыря его чисто-пастырскія и гражданскія обязанности. Заслуживаетъ вниманія статья подъ заглавіемъ „Пастырство и политика“, напечатанная въ №-рѣ 6 Рязскихъ Еп. Вѣдомостей с. г., прекрасно изображающая трудное положеніе пастыря въ настоящее время и указывающая ему наилучшіе пути къ выходу изъ этого положенія.

„Значительная часть духовенства съ увлеченіемъ ухватилась за новую обязанность, съ величайшимъ интересомъ вовлеклась въ водоворотъ политическихъ мнѣній, партій и коллизій.

Нѣкоторые пастыри забыли даже, что они пастыри, и стали трактовать себя исключительно лишь политическими дѣятелями, борцами, агитаторами, сторонниками партій и т. п. Неестественность такого отношенія этихъ пастырей къ политикѣ чувствуется всѣми, за исключеніемъ ихъ самихъ. Правда, активное политиканство духовенства привѣтствуется многими, какъ отрадное явленіе и даже всячески поощряется, особенно сторонниками тѣхъ партій, къ которымъ духовенство начинаетъ примыкать.

Но само собою разумѣется, что всѣ, расточающіе похвалы духовенству за активное участіе въ политикѣ, особенно за оппозиціонное участіе, вовсе не хотятъ знать его особеннаго пастырскаго назначенія. А въ глазахъ иныхъ пастырство въ связи съ оппозиціоннымъ политиканствомъ особенно цѣнно, потому что въ результатъ даетъ нѣчто скандальное. Есть и такіе, для которыхъ духовенство, возстающее противъ существующаго правительства, представляется забавнымъ курьезомъ, характеризующимся изреченіемъ „своя своихъ не познаша“.

Во всякомъ случаѣ необдуманное увлеченіе пастырей политикой предосудительно, такъ какъ идетъ въ разрѣзъ и прямой ущербъ пастырству.

Пастырство для пастыря слишкомъ существенная и слишкомъ своеобразная основа его личности и жизни. Всѣ прочія проявленія личности и жизни пастыря непременно должны къ ней примѣняться и согласовываться съ нею.

Открывается новая сфера для жизнедѣятельности пастыря, и онъ непременно долженъ вступить въ нее именно какъ пастырь, и оставаться имъ до конца. Пастырю невозможно отрѣшиться отъ пастырства въ какой бы то ни было отрасли жизнедѣятельности*.

Съ другой стороны, въ виду затрудненій теоретическаго и практическаго характера, возникающихъ при выборѣ пастыремъ той или другой политической плат-

формы, „не малое число пастырей готово совершенно устраниваться отъ политики и политическихъ обязанностей, неопредѣленно ссылаясь на несовмѣстимость пастырскихъ и политическихъ обязанностей; но такіе пастыри навлекаютъ основательный упрекъ въ томъ, что они отворачиваются отъ жизни, искусственно изолируютъ пастырство и превращаютъ его въ далекую отъ жизни мертвечину. Да и какъ бы ни отрещивались такіе пастыри отъ политики, имъ всетаки нельзя такъ или иначе не считаться съ нею на поприщѣ своего служенія.

Пастырю Христовой церкви не прилично погружаться всецѣло въ политику и выступать политическимъ дѣятелемъ въ чистомъ его видѣ.

Онъ, какъ руководитель небесныхъ отношеній, основанныхъ на самоотреченіи и самопреданности, прежде всего, Богу и затѣмъ и всѣмъ ближнимъ—не можетъ, не противорѣча себѣ и своему прямому призванію, быть устройтеlemъ отношеній, основанныхъ на обладаніи и господствѣ.

Онъ можетъ вмѣшиваться и въ эти отношенія, но только какъ пастырь, т. е. какъ человекъ, противопоставляющій этимъ земнымъ, временнымъ и въ основѣ аморальнымъ отношеніямъ отношенія религіозно-нравственныя, проводимыя въ жизнь пастырствомъ.

Пастырь, какъ пастырь, можетъ помогать устраивать политическія отношенія, но его помощь должна выражаться не въ содѣйствіи такой или иной партіи взять верхъ надъ другими, не въ пособничествѣ упрочить такую или иную форму господства и обладанія.

Нѣтъ, помощь пастырская въ области политической должна заключаться въ освѣщеніи истиннаго (т. е. эгонистическаго) характера политики и политическихъ отношеній, въ постоянномъ „благовременномъ и безвременномъ“ напоминаніи политикамъ о существованіи высшихъ религіозно-нравственныхъ отношеній между людьми, болѣе цѣнныхъ и вѣчныхъ.

Пастырь среди золь и ада политической борьбы долженъ тѣсниться въ первые ряды борцовъ, но съ единственною цѣлью охладить ихъ разбушевавшуюся ярость, напоминать имъ, что они не единственные устройтели человеческой жизни, что есть Богъ, въ глазахъ Котораго матеріальныя бѣдствія и неравенство не главное зло.

Пастырь долженъ быть совѣстью политики и политическихъ партій, не исключая и правительственной.

Онъ долженъ смѣло выступать предъ лицомъ политическихъ дѣятелей и борцовъ съ свѣточемъ религіозно-нравственнаго ученія Христова и силой Христова слова обуздывать ихъ взаимную слѣзую ненависть.

Онъ долженъ выступать и предъ лицомъ взволнованнаго политическими агитаторами народа и говорить въ противовѣсъ имъ не агитаціонную же политическую рѣчь, а ту рѣчь, которая возвѣщена въ Откровеніи Св. Іоанномъ Ангелу Смирнской церкви: „Знаю твои дѣла, и скорбь, и нищету (впрочемъ, ты богатъ), и злословіе отъ тѣхъ, которые говорятъ о себѣ, что они іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское, не бойся ничего, что тебѣ надобно претерпѣть. Будь вѣренъ до смерти; и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни“. (Отр. Св. Іоанна, 2, 9—10).

Къ реформѣ духовной школы. Въ 11-мъ №-рѣ „Церковнаго Вѣстника“ напечатана передовая статья „О родительскихъ совѣтахъ“. Авторъ усматриваетъ въ учрежденіи родительскихъ совѣтовъ „огромную пользу“, настойчиво совѣтуетъ ихъ учредить при духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ предоставленіемъ имъ дѣйствительныхъ правъ. Замѣчательно разсужденіе автора: „Родители отгорожены отъ школы непроницаемой стѣной, такъ что въ дѣйствительности современная духовная школа, какъ и свѣтская, напоминаетъ по своему суровому режиму и по своей системѣ скорѣе осужденную спартанскую, чѣмъ отвѣчающую требованіямъ современной педагогики „новую“ школу. Интересно знать, гдѣ это обитаетъ авторъ передовицы „Церковнаго Вѣстника?“ И гдѣ это въ современной Россіи существуютъ спартанскія школы? „Новыя“ школы кое-гдѣ на свѣтѣ существуютъ, это мы знаемъ; но эти школы—достояніе дѣтей богачей. Что же касается вообще среднихъ русскихъ школъ, то въ нихъ нѣтъ никакихъ системъ ни преподаванія, ни воспитанія, а есть только политика, имѣющая цѣлю какъ-нибудь дотянуть до конца учебнаго года нѣкоторое подобіе школьныхъ учебныхъ занятій. Трудно понять, какъ родительскіе совѣты при нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ могутъ улучшить положеніе учебно-воспитательнаго дѣла, особенно имѣя въ виду то обстоятельство, что дѣти городского духовенства, могущаго изъ себя составить родительскіе совѣты при семинаріяхъ и училищахъ, большею частію обучаются въ свѣтскихъ заведеніяхъ.

По нашему мнѣнію, болѣе пользы могутъ принести члены правленій отъ духовенства, число которыхъ, недавно доведенное до 3-хъ, можно еще увеличить. Плохо только то, что должность члена отъ духовенства считается почетною должностію, и ничего больше. А „почетныя“ должности большею частію являются „потѣшными“. Пріметъ почтенный батюшка отъ съѣзда должность члена правленія учебнаго заведенія, иногда совершенно не интересуясь судьбою духовно-учебныхъ заведеній и задачами христіанской культуры, не ходя почти на собранія подписываетъ съ спокойною совѣстію журналы, вписываетъ свою службу въ формуляръ, иногда за 12 лѣтъ получить орденъ—и тѣмъ дѣло ограничивается. Членовъ правленія отъ духовенства слѣдуетъ прежде всего избирать изъ числа родителей, имѣющихъ своихъ дѣтей въ духовной школѣ; людей, опытныхъ и извѣстныхъ своею дѣятельностію, слѣдуетъ упрашивать принять на себя званіе члена и сверхъ того предлагать всѣмъ, желающимъ поработать на благо родной школы, подавать заявленіе о желаніи баллотироваться въ члены правленія. Съѣзды въ дѣлу выборовъ членовъ правленія относятся большею частію холодно и формально-презрительно. А между тѣмъ это дѣло чрезвычайно серьезное и важное. Въ рукахъ духовенства давно имѣются средства вліянія на школу, но оно этими средствами не пользовалось. Родительскій совѣтъ, какъ учрежденіе внѣшкольное и мало авторитетное, не сможетъ принести нашимъ заведеніямъ никакой пользы.

Въ вятской епархіи учреждены (съ 1907 г.) „родительскія совѣщанія“ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По временамъ, согласно извѣщеніямъ отъ учебнаго начальства, родители, въ особенности заинтересованные

судьбою своихъ дѣтей, сѣзжаются въ городъ для совѣстныхъ совѣщаній вмѣстѣ съ воспитателями учениковъ. Такія совѣщанія несомнѣнно смогутъ принести пользу школъ, если участники ихъ сумѣютъ правильно опредѣлить цѣль своей дѣятельности: обсуждать ненормальныя явленія въ жизни школьниковъ и изыскивать воспитательныя средства къ ихъ устраненію.

Неудачное начало. Первое воскресенье послѣ Нового года... Обѣдня на пеходѣ. О. Иванъ говоритъ проповѣдь о значеніи приходскихъ собраній. Послѣ службы происходятъ выборы въ члены приходскаго совѣта. Избранными оказались почти всѣ люди молодые, мало извѣстные о. Ивану и ничѣмъ особеннымъ не отличающіеся. Одного изъ нихъ батюшка никогда даже не видалъ въ церкви и поэтому совершенно его не знаетъ.

— Скажи мнѣ, староста, кого это выбрали сегодня въ члены? Молодой... Черный такой... Онъ впереди стоялъ... Я его въ первый разъ сегодня вижу, спросилъ о. Иванъ церковнаго старосту, идя съ нимъ по направленію къ школѣ, гдѣ должно было сегодня состояться первое засѣданіе собранія.

— Да онъ, батюшка, никогда и не бываетъ въ церкви. А если пришелъ сегодня, то, вѣрно, на ваше собраніе. Только человекъ онъ неважный. Аггею звать его. Часто по фабрикамъ шляется. Самъ черный, да и душа его не бѣлая... Чтобъ чего не сдѣлалъ сегодня... озабоченно сказалъ староста.

— Эге-ге, подумалъ о. Иванъ. И въ самомъ дѣлѣ.. Но только что-же онъ можетъ мнѣ сдѣлать?

Когда пришелъ батюшка въ школу, тамъ уже было много народу. Позади стояли старики, а впереди молодежь, побывавшая на фабрикахъ и принесшая оттуда саногн бутылками, способность держаться съ вызывающимъ видомъ и умѣнье оскорблять ни за что ни про что всякаго, кто попадаетъ на зубокъ. Впередѣ стоялъ Аггей и усердно жестикулировалъ руками. При видѣ священника всѣ смолкли. Помолвившись передъ образомъ и поздоровавшись съ крестьянами, о. Иванъ сразу приступилъ къ дѣлу. Выяснивъ снова благую цѣль приходскихъ собраній, священникъ сказалъ:

— А теперь для начала я прочитаю вамъ, братцы, годичный отчетъ прихода-расхода церковныхъ суммъ. Думаю, что это будетъ для васъ не безынтересно.. Слушайте-же, братцы! Тутъ о. Иванъ вытянулъ изъ пармана исписанную четвертушку бумаги и сталъ читать: „За истекшій 1905-й годъ поступило въ Ивановскую церковь отъ продажи свѣчей 420 р. 78 к.

— И только-то? перебилъ Аггей батюшку.

— И только, сказалъ о. Иванъ. „Кромѣ того кошелевскаго сбора за то-же время поступило 21 р. 17 к. Отъ продажи яицъ, холста и волны 17 р. 45 к.“

— Мало-мало, сказалъ Аггей. И очень даже мало-мало. Этакую уйму свѣчей каждый праздникъ продаютъ. Отъ старосты цѣлыми охапками носятъ. Опять же съ кошелевомъ каждый праздникъ староста шляется.. А яйца?! А волны! А холсты! Да и тѣтъ, тутъ что-то неладно, батюшка, — сердито сказалъ Аггей.

— Вѣдомое дѣло, неладно, — слышалось въ толпѣ. Пишутъ, што хотять. А мы люди темные..

— Послушайте, — сказалъ о. Иванъ. Ваши слова поразили меня въ самое сердце. Почему вы вѣрите больше Аггею, человеку, почти не бывающему въ нашемъ храмѣ, а не мнѣ, прослужившему у васъ вѣрой-правдой цѣлые пять лѣтъ? Почему такое ко мнѣ недоверіе? Вы говорите, что у насъ при продажѣ свѣчей творится что-то неладное, или, говоря прямо, совершается кража. Я былъ-бы очень вамъ благодаренъ, если бы вы доказали это фактами..

— Ну да ладно, что тамъ фактами, — сказалъ Аггей. Читайте, батюшка, дальше.. Тиху, братцы!

О. Иванъ немного подумалъ, а затѣмъ сталъ читать. „Въ 1905 г. израсходовано: на покупку муки для печенія просфоръ за три пуда 6 рублей, на покупку церковнаго вина—одного ведра лучшаго сорта 13 р. и одного ведра худшаго 8 р.

— Что вы, батюшка! крикнулъ Аггей. Да это не можетъ быть, чтобы на церковь столько муки шло?

— Знаемое дѣло, пишутъ, што хотять. А мы люди темные..

— Гѣто изъ трехъ пудовъ муки о-го-го сколько пироговъ можно напечь, — слышалось въ толпѣ.

— Двѣ свадьбы можно сгулять! крикнулъ кто-то.

— И хресъбины..

— А вина... Батюшки мои! продолжалъ кричать Аггей. Два ведра! — это сорокъ бутылокъ, а въ году пятьдесятъ два воскресенья!.. Чуть не по бутылкѣ на воскресенье..

— Но ты позабылъ, сказалъ о. Иванъ, что въ году и праздниковъ не мало. Ты забылъ, что есть великій постъ, когда обѣдни бываютъ по четыре раза въ недѣлю; ты забылъ, что участникамъ дается на заливку это-же вино. Ты забылъ..

— Ничего я не забылъ! крикнулъ Аггей. А только много вы вина пьете... Нельзя такъ.. Вотъ што..

— Извѣстно, много потребляете. Не даромъ у дьякона носъ красный, слышалось въ толпѣ.

— О-го-го! захохотали въ центрѣ и по бокамъ.

— Да позвольте-же! крикнулъ о. Иванъ..

— Да што тамъ—позвольте.. Дѣло видное, промолвилъ Аггей. Эвона, носъ какой!

— Послушайте, взволнованно сказалъ священникъ. Я, наконецъ, попрошу нѣкоторыхъ изъ васъ вонъ выйти, если вы будете оскорблять невинныхъ людей.

— А мы и такъ выйдемъ, сказалъ Аггей. Эй ребята, за мной!..

Классъ опустѣлъ. Лишь около дверей осталось нѣсколько старичковъ да около стола сидѣли о. Иванъ съ дьякономъ и старостой; лицо батюшки покрылось красными пятнами. Онъ былъ сильно взволнованъ.

— Что же вы, братцы, молчали? спросилъ, наконецъ, о. Иванъ стоявшихъ около дверей старичковъ.

— А что-же мы будемъ говорить, батюшка? спросилъ въ свою очередь одинъ старикъ. Все равно осмѣютъ. Когда дѣти насъ теперь не слушаютъ, то гдѣ-же отъ другихъ уваженія добиться? Времена, дорогой нашъ, не тѣ.. Люди, что звѣри, стали..

О. Иванъ всталъ и вышелъ вонъ. На улицѣ еще слышны были голоса. Аггей что-то кричалъ. Батюшка поспѣшилъ домой. Онъ долго ходилъ по комнатамъ. Въ ушахъ его все еще раздавался хохотъ толпы и крики Аггея. Наконецъ онъ взялъ листъ почтовой бумаги и

сталъ писать своему товарищу по семинаріи, сосѣднему священнику:

„Дорогой Миша! Мой первый опытъ окончился крахомъ. Вышло не приходское собраніе, а кабацкая, то, бишь, волостная—сходка... Какъ у тебя? Жду немедленнаго отвѣта“...

Черезъ день о. Иванъ получилъ отъ товарища отвѣтъ:

„И у меня завчера вышло то-же, что у тебя.. Но „терпѣніе, терпѣніе и терпѣніе“.. твердилъ иѣкогда нашъ неудачникъ-Куропаткинъ Будемъ терпѣть, Ваня! И что-либо да выйдетъ“.

(Полоцкія Еп. Вѣд.).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Настроение Думы. По поводу убійства Юлоса. Засѣданіе Г. Думы 12 и 13 марта—вопросъ о военно-полевыхъ судахъ. Засѣданіе 15 марта—вопросъ о помощи безработнымъ. Засѣданіе 16 марта—запросъ объ оскорбленіи члена Г. Думы.

Настроение Г. Думы мѣняется. Послѣднія засѣданія ея носили характеръ бурный и напряженный. Начинаютъ говорить, что Дума дѣлаетъ шагъ къ новому роспуску и теряетъ свою работоспособность. Это обстоятельство чрезвычайно важно. Оно свидѣтельствуетъ, что конституціонное устройство, котораго искренно желаетъ Россія, у насъ прививается туго. Справедливо говорить „Нов. Вр.“, что одною изъ задачъ конституціоннаго устройства, и при томъ едва ли не важнѣйшею, нужно считать посѣвъ добрыхъ зеренъ взаимнаго довѣрія, уваженія, и при томъ не только сухо политическаго, но нравственнаго, умственнаго и вообще всяческаго между правящими—въ обширномъ смыслѣ и между управляемыми, тоже въ обширномъ смыслѣ. Конституціи происходятъ по причинѣ недовѣрія, и существуютъ, чтобы погасить его. Надъ этимъ они работаютъ. Нѣтъ страны, гдѣ управляемые относились бы къ своему правительству, въ существѣ его, съ такимъ благоговѣніемъ, какъ въ конституціонной Англіи. Каждый англичанинъ вѣритъ, что онъ управляется лучшимъ правительствомъ въ мірѣ и, обратно: правительство англійское и за нимъ по примѣру его и общество и литература взираютъ на англійскій народъ, какъ на первый въ мірѣ, первый не только по могуществу или славѣ, но и по нравственнымъ доблестямъ. Нужно ли разъяснять, какъ при такихъ взаимныхъ отношеніяхъ задача управления облегчается.

Обращаясь къ себѣ, къ своей родной исторіи, къ этому первому шагу конституціонной жизни, который мы дѣлаемъ, мы, конечно, не можемъ особенно взыскательно отнестись къ тому изумительному и доходящему до смѣшнаго и анекдотическаго недовѣрія, съ какимъ на маркетѣ парламента впервые встрѣтились двѣ стороны, правительственная и общественная. Наши первые парламентаристы чуть ли не воображаютъ, что и самое существо конституціонализма и конституціонныхъ отношеній заключается въ выращиваніи волчьихъ инстинктовъ.

Наши парламентаристы съ первыхъ же шаговъ парламентской жизни дѣлаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы какъ можно больше развести злобы, неавистничества и взаимнаго презрѣнія.

Весь вопросъ будущаго теперь лежитъ въ томъ, сумѣетъ ли общество отнестись культурно и человѣчно къ великому дару, попавшему ему въ руки—къ конституціи. Сумѣетъ-ли оно двинуться по пути возрожденія лучшихъ чувствъ въ націю, хотя бы только чувства уваженія человѣка къ человѣку, партіи къ партіи, правительства и народа въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Въ этомъ лежитъ здоровье націи, здоровье государства. Горе парламенту, который вздумаетъ заражать націю, а не исцѣлять ее!

Нельзя ни минуты скрывать отъ себя того, говорить „Голосъ Москвы“, что мы накануне роковаго, страшно отвѣтственнаго шага въ нашей исторіи. Отъ этого шага, можетъ быть, зависитъ вся наша будущность, зависитъ разрѣшеніе вопроса, быть-ли намъ великой европейской державой, или упасть до уровня тѣхъ племенъ, которыя, раздираемыя внутренними смутами и усобицами, не творятъ исторію, а только служатъ матеріаломъ для исторической работы другихъ народовъ. Куда же пойдетъ стоящій на распутьи нашъ богатырь-народъ? Мы вѣримъ и надѣемся, что онъ пойдетъ туда, куда зоветъ его государственный смыслъ и историческое призваніе,—не къ разрушенію, а къ укрѣпленію тѣхъ устоевъ, на которыхъ утверждена сила и спокойное развитіе великаго народа.

Таинственное убійство одного изъ редакторовъ „Русскихъ Вѣдомостей“—Юлоса вызываетъ во всѣхъ политическихъ партіяхъ безъ различія чувство глубокаго негодованія. „Россія“ заявляетъ, что нѣтъ разницы между убійствомъ праваго, убійствомъ лѣваго, убійствомъ кадета, что всякое убійство—тяжкое преступленіе и что всѣми силами души должно протестовать противъ такого способа политической борьбы.

Это не борьба, это—безуміе, это—кровавый бредъ, тотъ самый бредъ, прекратить который приглашалась правительствомъ Государственная Дума.

Никогда и нигдѣ благо страны не строилось на крови, и каждое политическое убійство, кто бы ни былъ его жертвой, является лишь новымъ ударомъ началу русской государственности.

Засѣданія Г. Думы 12 и 13 марта были посвящены разсмотрѣнію вопроса о военно-полевыхъ судахъ. Всѣ аргументы, въ предѣлахъ которыхъ вращались рѣчи ораторовъ, схематически можно изобразить такъ. Христіанская религія осуждаетъ смертную казнь и всякое убійство. Военно-полевые суды вовсе не суть суды, а лишь способъ короткой расправы съ революціонерами. Благодаря недостаткамъ своей организаціи, военно-полевые суды легко допускаютъ возникновеніе судебныхъ ошибокъ. Вотъ три пункта, которые были признаны совершенно единогласно ораторами всѣхъ партій. Затѣмъ начинаются такіе аргументы, по которымъ ораторы двухъ думскихъ крыльевъ высказывались въ діаметрально противоположныхъ направленіяхъ. Сперва надо прекратить терроръ, тогда уничтожатся сами собой и военно-полевые суды,—такъ говорили правые. Нѣтъ, возражали лѣвые, революціонный терроръ является только слѣдствіемъ политики репрессій; сперва надо прекратить репрессіи, тогда терроръ уничтожится самъ собой. Затѣмъ правые утверждали, что военно-полевые

суды устрашили революціонеровъ и подорвали устой революція; нѣтъ, возражали лѣвые, военно-полевые суды никого не устрашили, ни къ какимъ результатамъ не привели и если подорвали устой, то только устой государственности. Военно-полевые суды, говорили правые, воспитываютъ народъ въ понятіяхъ порядка и уваженія къ чужому праву; нѣтъ, возражали лѣвые, въ этихъ судахъ царитъ произволъ; они развращаютъ армию и все подрастающее русское поколѣніе. — Введеніе военно-полевыхъ судовъ, — говорили лѣвые, — доказываетъ безсиліе правительства, не умѣющаго бороться иначе, какъ путемъ висѣлицъ; нѣтъ, возражали правые, именно отмѣна военно-полевыхъ судовъ, доколѣ страна не успокоилась, являлась бы капитуляціей передъ революціоннымъ движеніемъ. — Казнь несравненно хуже террористическаго акта; нѣтъ, покушеніе бомбиста, убивающаго безъ всякаго суда, гораздо болѣе отвратительно, чѣмъ законѣрная казнь. — Если отмѣнить военно-полевые суды, то населеніе прибѣгнетъ къ самосуду.

Страстные и возбужденныя рѣчи ораторовъ ясно показывали, что настроеніе палаты весьма бурное, и законопроектъ, составленный кадетской фракціей, является лишь минимумомъ тѣхъ желаній, которыя свойственны большинству.

Весьма рѣшительно высказалась за отмѣну военно-полевыхъ судовъ и парламентская фракція союза 17-го октября. Тѣмъ болѣе надо удивляться мужеству, съ которымъ небольшая группа крайнихъ правыхъ шла противъ общаго теченія.

Точку зрѣнія этой группы подробно выяснилъ депутатъ Шульгинъ. Разумѣется, полевые суды не годятся для мирнаго времени, — говорилъ этотъ ораторъ, — въ нихъ всегда возможны печальныя судебныя ошибки; но мнѣ непонятно, какъ фракція народной свободы, столь чуткая въ данномъ случаѣ къ интересамъ правосудія, должна отнестись къ революціоннымъ судамъ, которые въ таинственномъ, никому невѣдомомъ подпольѣ, выносятъ смертныя приговоры и самымъ звѣрскимъ образомъ приводятъ ихъ въ исполненіе. Кто спрашиваетъ тамъ подсудимыхъ? Кто тамъ защитники? Кто устанавливаетъ фактъ преступленія? Если вы не хотите военно-полевыхъ судовъ, остановите революціонныя трибуналы, ибо нѣтъ силъ смотрѣть на то, что они дѣлаютъ. Вспомните, какъ встрѣтила въ первой Думѣ партія народной свободы извѣстіе о покушеніи на генерала Дубасова! Въ газетахъ этой партіи не найдете ни одного осужденія политическихъ убійствъ; убійцъ называютъ борцами за свободу, говорятъ, что они герои. Если партія сумѣетъ привлечь къ отвѣтственности настоящихъ виновныхъ, мы съ удовольствіемъ пощадимъ несчастныхъ бомбометателей. (Рѣчь Шульгина часто прерывалась возбужденными криками слѣва, свистками и шиканьемъ).

Особенно настойчиво защищали военно-полевые суды, какъ исключительную мѣру, Крушеванъ и Пуришкевичъ.

Равьше, чѣмъ говорить объ отмѣнѣ мѣръ, принятыхъ въ силу необходимости, — началъ первый, — надо обратиться со словомъ примиренія къ тѣмъ безумцамъ, которые вызываютъ эти мѣры.

— Говорили объ ужасахъ военно-полевыхъ судовъ, о томъ, что могутъ произойти юридическія ошибки, но

умалчивали о тѣхъ злодѣйствахъ, которыми нѣтъ названій на человѣческомъ языкѣ, и которые, если-бы сегодня отмѣнили военно-полевые суды, неизбежно усилятся. Далѣе Крушеванъ подробно говоритъ, прерываемый лѣвыми, объ арендаторахъ-евреяхъ, которые обложили въ свою пользу крестьянское населеніе юго-западныхъ губерній огромными налогами. „Вслѣдствіе указаннаго возникло аграрное движеніе въ Румыніи, откуда оно ползетъ и къ намъ“. Я позволю себѣ напомнить вамъ о тѣхъ, которые пали при исполненіи служебнаго долга. Не пали-ли за послѣдніе годы князь Сергій Александровичъ, Сипягинъ, Плеве, Боголѣповъ, Чухнинъ, Богдановичъ, Вонлярлярскій, Блокъ, Луженовскій, Слѣпцовъ, Сахаровъ, Павловъ, Лауницъ, Минъ, Александровскій, Игнатьевъ, Палаховъ, Старинкевичъ, Келеповскій и др. — Этотъ мартирологъ прерывается слѣва шумными криками и свистками. Такими же шумными возгласами протеста и негодованія сопровождалась рѣчь Пуришкевича, который, между прочимъ, сказалъ:

— Убійцы не здѣсь, на правыхъ скамьяхъ, убійцы сидятъ налѣво, ибо это тѣ лица, которыя смѣло причисляли себя къ фракціи, открыто подающей заявленіе отъ имени социалистовъ-революціонеровъ. Ораторъ читаетъ постановленіе стокгольмскаго съѣзда партіи с.-р. и въ заключеніе называетъ предложеніе кадетовъ лицемернымъ ходатайствомъ Пилата Понтийскаго.

Пространная рѣчь Маклакова была выслушана съ большимъ вниманіемъ. Основной мыслью этой рѣчи было положеніе, что военно-полевые суды явленіе далеко анти-государственное.

— Я жду когда кончится революція, заключилъ Маклаковъ, и начнется мирное преуспѣяніе, но этого не достигнуть ударами по революціи. Вы хотите давить революцію, но вы добьете государство. (Оратора часто прерываютъ бурные апплодисменты на лѣвыхъ скамьяхъ).

Гр. Бобринскій проситъ Думу вспомнить, что во время французской революціи былъ человѣкъ, который достигнувъ власти, затопилъ Парижъ и Францію въ крови невинныхъ жертвъ—это былъ Робеспьеръ. А первая рѣчь его въ представительномъ собраніи была рѣчь объ отмѣнѣ смертной казни. Подумай, Россія, объ этомъ и отнесись осторожно къ потокамъ краснорѣчія, которые ты сегодня слышала! Въ то время, какъ лились во французскомъ представительномъ собраніи обильныя рѣчи гуманнаго краснорѣчія, всего сильнѣе лилась кровь невинныхъ жертвъ и среди нихъ—священная кровь короля Людовика XVI. Да вспомнить это Россія и будетъ осторожна. — Кузьминъ-Караваевъ сказалъ, что русскіе полевые суды безпримѣрны на всемъ земномъ шарѣ. Я говорю, что это неправда (Шумъ). Въ Санъ-Франциско послѣ землетрясенія былъ немедленно провозглашенъ военно-полевой судъ для водворенія порядка. Этотъ судъ былъ такъ строгъ, что разстрѣливалъ человѣка, вымывшего руки въ приготовленной для питья водѣ. Къ такимъ же мѣрамъ прибѣгли во время землетрясенія въ Вальпарайсо. Господа, у насъ теперь, кажется, похуже землетрясенія (шумъ слѣва). (Ораторъ приволитъ выдержку изъ австрійскаго уголовнаго устава, очень близкую къ положенію о военно-полевыхъ судахъ). Послѣ этого имѣютъ-ли право говорить, что весь позоръ за военно-полевые суды и смертную казнь падаетъ на наше правительство и что ни въ одномъ го-

сударствѣ ничего подобнаго нѣтъ? Первая Дума отказалась выразить порицаніе политическимъ убійствамъ и тамъ (указываетъ на центръ) встрѣтили аплодисментами извѣстіе, оказавшееся, слава Богу, ложнымъ, — объ убійствѣ Дубасова. Хотя мы во второй Думѣ въ меньшинствѣ, но мы никогда не допустимъ, чтобы вторая Дума сколько-нибудь была похожа на первую (Аплодисменты на скамьяхъ правой).

Проект. Евлоій. Господа члены Думы. Здѣсь православный священникъ бросилъ вызовъ намъ, архипастырямъ, и вызовъ этотъ былъ поддержанъ многими изъ васъ. Я не считалъ себя въ правѣ уклониться отъ этого вызова. Развѣ можно отрицать, что извѣстіе о каждой смертной казни, о каждомъ разстрѣлѣ леденить сердце и наполняетъ его ужасомъ? Я хочу съ этой высокой трибуны заявить, что съ христіанской точки зрѣнія никакая смертная казнь, никакое насильственное отнятіе жизни, никакое пролитіе крови не должно быть допущено, не можетъ быть одобрено (Дружные аплодисменты всего центра). Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. И если бы мы были дѣйствительно христіанами и если бы наше общество было поистинѣ христіанское, то, конечно, не было бы ни одной смертной казни, ни пролитія крови. Но въ то время, какъ мы трактуемъ этотъ волнующій всѣхъ вопросъ, мнѣ все время казалось, что что-то такое остается недоговореннымъ. Почему же здѣсь не было сказано словъ осужденія пролитію крови съ другой стороны? Мнѣ кажется, между убійствами разницы нѣтъ; всякое убійство одинаково преступно, одинаково позорно для каждаго христіанина. Вотъ что я могу сказать, какъ представитель христіанской церкви, и думаю, что правильно понимаю слова моего Божественнаго Учителя. Вопросъ о военно-полевыхъ судахъ разбирался съ юридической, политической и государственной точекъ зрѣнія. Здѣсь говорили, что военно-полевые суды разрушаютъ всѣ основы права и государственности. Позвольте же мнѣ отъ всего сердца сказать, что, по моему убѣжденію, всѣ террористическія убійства точно такъ же разрушаютъ основы государственности. Въ вопросѣ о военно-полевыхъ судахъ и смертной казни я прошу объ одномъ: будьте послѣдовательны, будьте искренни, вынесите же отсюда подобное же осужденіе и всѣмъ прочимъ террористическимъ актамъ, не менѣе ужаснымъ (Аплодисменты справа). Пожалѣйте нашъ русскій народъ, который отъ этихъ актовъ точно такъ же стонетъ и тяжело страдаетъ. Если Дума посредствомъ своего высокаго авторитета выскажетъ порицаніе и осужденіе террористическимъ актамъ, не будетъ надобности и въ военно-полевыхъ судахъ (Дружные аплодисменты справа).

Призывъ къ осужденію политическихъ убійствъ ораторы правыхъ партій повторяли въ теченіе двухъ засѣданій, они обращались и къ логикѣ, и къ чувству депутатовъ кадетскаго центра и лѣвыхъ, но вперёдъ можно было сказать, что такой призывъ останется безъ отвѣта, потому что, говоря объ отмѣнѣ военно-полевыхъ судовъ, думское большинство имѣло въ виду не прекращенія кровопролитія, а просто—ослабленіе власти и дискредитированіе ея въ глазахъ населенія.

Во время послѣдующихъ рѣчей публика стала уже расходиться, какъ вдругъ стало извѣстно, что на трибунѣ появился предсѣдатель совѣта министровъ. На этотъ

разъ П. А. Столыпинъ говорилъ немного взволнованнымъ голосомъ.

„Мы слышали тутъ обвиненія правительства, мы слышали о томъ, что у него руки въ крови, мы слышали, что для Россіи стыдъ и позоръ, что въ нашемъ государствѣ были осуществлены такія мѣры, какъ военно-полевые суды. Я понимаю, что хотя эти пренія не могутъ привести къ реальному результату, но вся Дума ждетъ отъ правительства отвѣта прямого и яснаго на вопросъ: какъ правительство относится къ продолженію дѣйствія въ странѣ закона о военно-полевыхъ судахъ?

Я, господа, отъ отвѣта не уклоняюсь. Я не буду отвѣчать только на нападки за превышеніе власти, за не-правильности, допущенныя при примѣненіи этого закона. Нареканія эти голословны, необоснованы и на нихъ отвѣчать преждевременно. Я буду говорить по другому, болѣе важному вопросу. Я буду говорить о нападкахъ на самую природу этого закона, на то, что это позоръ, злодѣяніе и преступленіе, вносящее развратъ въ основы самаго государства

Самое яркое отраженіе эти доводы получили въ рѣчи члена Г. Думы Маклакова. Если бы я началъ ему возражать, то несомнѣнно мнѣ пришлось бы вступить съ нимъ въ юридическій споръ. Я долженъ былъ бы стать защитникомъ военно-полевыхъ судовъ, какъ судебного, какъ юридическаго института. Но въ этой плоскости мышленія, я думаю, что я ни съ г. Маклаковымъ, ни съ другими ораторами, отстаивавшими тотъ же принципъ, я думаю, я съ ними не разошелся бы. Трудно возражать тонкому юристу, талантливо отстаивающему доктрину. Но, господа, государство должно мыслить иначе, оно должно становиться на другую точку зрѣнія, и въ этомъ отношеніи мое убѣжденіе неизмѣнно. Государство можетъ, государство обязано, когда оно находится въ опасности, принимать самые строгіе, самые исключительные законы, чтобы оградить себя отъ распада. Это было, это есть, оно будетъ всегда и неизмѣнно. Этотъ принципъ въ природѣ человѣка, онъ въ природѣ самого государства. Когда домъ горитъ, господа, вы вламываетесь въ чужія квартиры, ломаете двери, ломаете окна. Когда человѣкъ боленъ, его организмъ лѣчатъ, отравляя его ядомъ. Когда на васъ нападаетъ убійца, вы его убиваете. Этотъ порядокъ признается всѣми государствами. Нѣтъ законодательства, которое не давало бы права правительству приостанавливать теченіе закона, когда государственный организмъ потрясенъ до корней, которое не давало бы ему полномочія въ этихъ случаяхъ нарушать и приостанавливать всѣ нормы права. Это, господа, состояніе необходимой обороны; оно доводило государство не только до усиленныхъ репрессій, не только до примѣненія различныхъ репрессій къ различнымъ лицамъ и къ различнымъ категоріямъ людей, — оно доводило государство до подчиненія всѣхъ одной волѣ, произволу одного человѣка, оно доводило до диктатуры, которая иногда выводила государство изъ опасности и приводила къ спасенію. Бываютъ, господа, роковыя минуты въ жизни государства, когда государственная необходимость стоитъ выше права и когда надлежитъ выбирать между цѣлостью теорій и цѣлостью отечества. Но съ этой кафедры былъ сдѣланъ, господа, призывъ къ моей политической честности, къ моей прямотѣ. Я долженъ открыто отвѣтить, что такого

раза временныя мѣры не могутъ пріобрѣтать постояннаго характера: когда онѣ становятся длительными, то, по-первыхъ, онѣ теряютъ свою силу, и затѣмъ онѣ могутъ отразиться на самомъ народѣ, нравы котораго должны воспитываться закономъ. Временная мѣра—мѣра суровая, она должна сломить преступную волну, должно сломить уродливыя явленія и отойти въ вѣчность. Поэтому правительство должно въ настоящее время ясно дать себѣ отчетъ о положеніи страны, ясно дать отвѣтъ, что оно обязано дѣлать.

И вотъ возникаютъ два вопроса. Можетъ-ли правительство, въ силѣ-ли оно оградить жизни и собственность русскаго гражданина обычными способами, применениемъ обыкновенныхъ законовъ? Но можетъ быть и другой вопросъ. Надо себя спросить, не является-ли такой исключительный законъ преградой для естественнаго теченія народной жизни, для направленія ея въ естественное, спокойное русло?

На первый вопросъ, господа, отвѣтъ не труденъ. онъ ясенъ изъ бывшихъ тутъ преній. Къ сожалѣнію, кровавый бредъ, господа, не пошелъ еще на убыль и едва-ли обыкновеннымъ способомъ подавить его по плечу нашимъ обыкновеннымъ установленіямъ. Второй вопросъ сложнѣе: что будетъ, если противоправительственному теченію дать естественный ходъ, если не противопоставить ему силу? Мы слушали тутъ заявленіе группы социалистовъ-революціонеровъ. Я думаю, что ихъ ученіе не сходно съ ученіемъ социалистическихъ и революціонныхъ партій, что тутъ играетъ роль созвучіе названій, и что здѣсь присутствующіе не раздѣляютъ программы этихъ партій. Страна ждетъ отъ правительства не оказательства слабости, а обязательства вѣры. Мы хотимъ вѣрить, мы должны вѣрить, что отъ васъ, господа, мы услышимъ слово умиротворенія, что вы прекратите кровавое безуміе. Мы вѣримъ, что вы скажете то слово, которое заставитъ насъ всѣхъ стать не на разрушеніе историческаго зданія Россіи, а на пересозданіе, переустройство и его украшеніе.

Въ ожиданіи этого слова правительство приметъ мѣры для того, чтобы ограничить суровый законъ только самыми исключительными случаями самыхъ дерзновенныхъ преступленій, съ тѣмъ, чтобы, когда Дума толкнетъ Россію на спокойную работу, законъ этотъ палъ самъ собою—путемъ не внесенія его на утверженіе законодательнаго собранія.

Господа, въ вашихъ рукахъ успокоеніе Россіи, которая, конечно, сумѣетъ отличить кровь, о которой такъ много здѣсь говорилось, кровь на рукахъ палачей, отъ крови на рукахъ добросовѣстныхъ врачей, примѣняющихъ самую чрезвычайную, можетъ быть, мѣру, съ однимъ только упованіемъ, съ одной надеждой, съ одной вѣрой—исцѣлить трудно больного».

Дума слушала предсѣдателя совѣта министровъ, какъ всегда, съ большимъ вниманіемъ при полной тишинѣ, которой незамѣтно было во время остальныхъ рѣчей. Правые, какъ и прежде, провожали Столыпина аплодисментами.

П. А. Столыпинъ третій разъ выступаетъ во второй Думѣ и каждое его выступленіе все болѣе укрѣпляетъ убѣжденіе, что вышній предсѣдатель совѣта министровъ обладаетъ огромнымъ нравственнымъ мужествомъ и является крушой политической величиной. Это при-

знаютъ даже враги П. А. Столыпина. Предсѣдателю совѣта министровъ возражалъ докладчикъ Гессенъ. Нападки этого оратора были обращены главнымъ образомъ въ сторону правыхъ депутатовъ.

Послѣ рѣчи Гессена предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложенія о передачѣ законопроекта объ отмѣнѣ военно-полевыхъ судовъ въ комиссію изъ 16 лицъ.

За передачу законопроекта въ комиссію голосуютъ всѣ депутаты, за исключеніемъ небольшой группы на крайней лѣвой.

Засѣданіе 15 марта было посвящено вопросу о помощи безработнымъ. Въ роли докладчика отъ фракціи соц.-дем. выступилъ армянскій депутатъ Дженаридзе. Ораторъ началъ свою рѣчь пересказомъ газетныхъ извѣстій о послѣдствіяхъ безработицы, и послѣ замѣчанія предсѣдателя, который мягко напомнилъ ему, что рассказывать всѣмъ извѣстные факты нѣтъ никакой надобности, Дженаридзе, съ мѣста въ-карьеръ, пустился разносить правительство, которое, будто-бы, одно только и повинно въ бѣдствіяхъ, претерпѣваемыхъ рабочимъ классомъ. Отъ правительства Дженаридзе перешелъ къ союзу русскаго народа и чуть-было не вызвалъ скандала, который былъ предотвращенъ лишь вмѣшательствомъ предсѣдателя.

Какъ этотъ, такъ и послѣдующіе ораторы, говорившіе о помощи безработнымъ, отнеслись къ вопросу какъ-то ужъ очень поверхностно, пожалуй, слѣдовало-бы сказать,—наивно. По мнѣнію лѣвыхъ, безработица въ Россіи явилась, главнымъ образомъ, вслѣдствіе политики правительства. Огромная литература, возникшая на Западѣ по вопросу о безработицѣ и ея причинахъ, оказалась совершенно не существующей для отечественныхъ революціонеровъ, агитирующихъ съ думской трибуны. С.-д. Церетелли сказалъ даже, что безработица составляетъ совершенно новое социальное явленіе.

Со стороны кадетовъ Струве и Кутлеръ энергично высказывались противъ посылки депутатовъ на мѣста. Послѣ откровеннаго заявленія Дженаридзе, стало ужъ слишкомъ ясно, для чего именно нужна эта посылка на мѣста. Предсѣдатель заявилъ, что слово предоставляется министру торговли и промышленности Философову. Возраженія представителя власти были направлены въ сторону социаль-демократовъ. По мнѣнію министра, удовлетворить предъявляемыя теперь требованія рабочихъ значило-бы возстановить пресловутое право на трудъ. Правительствомъ было ассигновано 7 милліоновъ на организацію общественныхъ работъ. Правительство можетъ придти на помощь только тѣмъ безработнымъ которые страдали отъ промышленнаго кризиса (министръ подчеркнул эти слова), но не тѣмъ, которые остались безъ работы по собственной винѣ.

Въ 5 час. предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: слѣдуетъ-ли избрать комиссію для помощи безработнымъ. Предложеніе это было принято единогласно противъ него голосовали только 2 или 3 депутата на крайнихъ правыхъ скамьяхъ. Затѣмъ наступилъ моментъ рѣшительной борьбы между объединенными силами лѣвыхъ съ одной стороны и правыхъ и центра—съ другой.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ ставить на баллотировку предложеніе фракціи к.-д., я предлагаю голосовать поправку социаль-демократовъ.

Предложеніе кадетовъ заключалось въ слѣдующемъ: поручить комиссіи опредѣлить размѣры средствъ, необходимыхъ для помощи голодающимъ, пострадавшимъ отъ промышленнаго кризиса. Соціалъ-демократы настаивали на уничтоженіи словъ: „пострадавшимъ“ и далѣе до конца.

Послѣ рѣчи министра торговли и промышленности это голосованіе пріобрѣтало особенно важное значеніе, ибо министръ категорически заявилъ, что правительство противъ какой-либо помощи рабочимъ, „пострадавшимъ по собственной винѣ“ (т. е. не вслѣдствіе сокращенія производства). Рѣчь шла если не о конфликтѣ, то, во всякомъ случаѣ, о серьезномъ разногласіи между правительствомъ и народно-представительнымъ учрежденіемъ. За поправку высказываются 205 членовъ Думы, за сохраненіе формулы, предложенной кадетами, голосуютъ 204 члена, въ томъ числѣ и предсѣдатель. Общее вниманіе обращаетъ то обстоятельство, что Крушеванъ и Пуришкевичъ подали голоса вмѣстѣ съ лѣвыми. Въ виду неопредѣленности результатовъ предсѣдатель предлагаетъ произвести новую баллотировку; принимающіе поправку выходятъ налѣво, отвергающіе ее—направо. На этотъ разъ результатъ ясенъ. Налѣво выходятъ 223 члена Государственной Думы, направо 202, отъ голосованія удержалось 11. Такимъ образомъ лѣвый блокъ побѣдилъ большинствомъ 21 голоса. Вѣроятно, немногіе члены Государственной Думы, голосовавшіе слѣва, ясно понимали ненормальность того положенія, которое они создаютъ. По мнѣнію большинства, оказывается, что всякій рабочій, посвятившій себя революціонной пропагандѣ, имѣетъ право на постоянную помощь со стороны государственнаго казначейства.

Засѣданіе 16 марта было посвящено обсужденію запроса члена Г. Думы Сигова. Во время проводовъ этого депутата изъ г. Красноуфимска толпа уличныхъ манифестантовъ была разогнана конной стражей; во время свалки члены Г. Думы Сиговъ и Ершовъ получили легкіешибы. Депутату Сигову, видимо, хотѣлось придать этому происшествію большое значеніе. Ораторъ заявилъ: „Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что полиціи были даны прямыя приказанія учинить насиліе лично надъ нами, депутатами“. Справа потребовали доказательствъ. Но никакихъ доказательствъ, конечно, у Сигова не было. Случай въ Красноуфимскѣ почти нигдѣ болѣе не повторялся, и поэтому ни о какой плановѣрности въ дѣйствіяхъ полиціи въ различныхъ углахъ нашего отечества на этотъ разъ не могло быть рѣчи. Въ подтвержденіе своего голословнаго, но тяжелаго, обвиненія, Сиговъ указалъ лишь на то, что въ Красноуфимскѣ его всѣ знали и что, слѣдовательно, полиція осмѣлилась нарушить неприкосновенность депутатовъ только потому, что была убѣждена въ поддержкѣ свыше.

Подъ конецъ рѣчи ораторъ сталъ уже говорить о цѣлыхъ потокахъ крови, о безмѣрныхъ и страшныхъ преступленіяхъ министерства роспуска первой Думы. „Русскій народъ облекъ насъ своимъ довѣріемъ.—вотъ почему я настаиваю на удовлетвореніи; отъ имени народа я призываю министерство къ отвѣту“. Далѣе депутатъ Сиговъ просилъ Гос. Думу назначить слѣдственную комиссію для привлеченія къ суду всѣхъ причастныхъ къ преступленію по отношенію къ намъ,

всѣхъ, не исключая и предсѣдателя совѣта министровъ. Это нелѣпое предложеніе было встрѣчено, конечно, бурными аплодисментами на лѣвыхъ скамьяхъ.

Министръ юстиціи Щегловитовъ въ своей рѣчи изложилъ обстоятельства этого дѣла по даннымъ, добытымъ судомъ, сказавши, что отъ оцѣнки самаго факта онъ воздерживается, такъ какъ она будетъ сдѣлана представителями судебной власти.

Думою было постановлено передать запросъ въ особую комиссію.

Официальныя извѣстія по епархіи.

О сборѣ въ недѣлю Крестопоклонную текущаго Великаго поста сбора во всѣхъ церквахъ епархіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.

Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, епископу нижегородскому и арзамасскому, отношеніемъ отъ 1-го сего марта за № 2121, слѣдующаго содержанія: „Въ нынѣшнемъ 1907 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ теченіе недѣли Крестопоклонной предстоящаго Великаго поста (25—31 марта) будетъ произведенъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ по всѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ. Вызванное къ жизни чудомъ Божиимъ, совершающее свое благотворное служеніе страждущимъ дѣтямъ подъ кровомъ Св. Церкви, Братство приняло въ свое вѣдѣніе дѣло, до возникновенія его почти не существовавшее въ Россіи. Неудивительно, что оно вскорѣ же обнаружило стремленіе расширить свою дѣятельность на всю Россію. Въ настоящее время въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райвовѣ въ Финляндіи, Курскѣ и Москвѣ Братство намѣтило и практически примѣняетъ всѣ своеобразныя методы и приемы ухода, лѣченія и духовнаго развитія несчастныхъ дѣтей, сообразно съ исключительными условіями ихъ болѣзненности. Положено прочное начало образованію при Братствѣ института сестеръ милосердія для ухода за питомцами пріютовъ; разработаны типъ школы для отсталыхъ и припадочныхъ дѣтей; открыты разнообразныя мастерскія, въ которыхъ больныя дѣти съ пользою и нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя трудятся каждый день. При достаточныхъ матеріальныхъ средствахъ Братство могло бы не только расширить дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью въ пріютахъ для идіотовъ и эпилептиковъ (въ настоящее время въ спискахъ Братства числится 900 кандидатовъ, ожидающихъ приема), но и рационально поставить это дѣло. Къ сожалѣнію, успѣшное разрѣшеніе той я другой задачи, поставленной себѣ Братствомъ, встрѣчаетъ неодолимое препятствіе въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Вотъ почему я и нынѣ усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите, изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений состоящаго въ вѣдѣніи с.-петербургскаго митрополита Братства,

оказывать свое милостивое содѣйствіе успешности всероссийскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ. На изложенномъ отношеніи Его Преосвященствомъ дана 8-го сего марта такая резолюція. „Усердно приглашаю настоятелей соборовъ, церквей и монастырей обратить особое вниманіе на нужды Братства Царицы Небесной и озаботиться сборомъ пожертвованій, да строится и крѣпнеть дѣло христіанскаго милосердія къ несчастнымъ дѣтямъ“.

О назначеніи на должность помощника благочиннаго.

Священникъ макарьевскаго собора Іоаннъ Фаминскій резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 февраля, назначенъ помощникомъ благочиннаго 1-го макарьевскаго округа, вмѣсто освобожденнаго отъ этой должности священника с. Бармяна Михаила Виноградова.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Меленокъ, нижегор. у., Никита Сергѣевъ Бромовъ, Мокрой—Михаилъ Никифоровъ Кочуевъ, Пашутина, ард. у., Ксенофонтъ Тимофеевъ Гуляковъ, Дивѣва, того же уѣзда, Иванъ Ивановъ Коробовъ, Ожгибовки, серг. у., Василій Афанасьевъ Бьлозеревъ, Нижегород. дѣтскаго приюта Болтевой—Александръ Алексѣевъ Вахиревъ.

О присоединеніи отъ старообрядчества къ православію.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію причтами церквей сель:

1) единовѣрческой церкви Городца Пелагія Павлинова Захарина и Василій Федоровъ Грачевъ.

2) Ветелева, балах. у., Матрена Иванова Рыжакова.

3) Богомолова, того же уѣзда, Мартинъ Ивановъ Муравьевъ, Тихонъ Васильевъ Смирновъ, Параскева Григорьева Чурбанова.

4) Борисовскаго, ниж. у., Стефанъ Ивановъ Улановъ.

5) Елховки, васил. у., Евдокія Николаева Малышевъ и Анна Федорова Аначкина.

6) Ивановскаго, того же уѣзда, Марія Васильева Прошина.

7) Собакина, арзамас. у., Николай Андреевъ Шарталинъ.

8) Юрасова, семен. у., Анастасія Андреева Аюфоновъ.

Объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ съ штатными причтами.

Указами Святѣйшаго Синода открыты самостоятельные приходы: а) отъ 31 января за № 1254—при церкви въ дер. Горкахъ, васил. уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ отъ казны на содержаніе этого причта 525 руб. въ годъ и б) отъ 21 февраля за № 2194—при церкви въ дер. Нелединой, арзам. у., съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

О назначеніи пенсій за епархіальную службу.

Указомъ Свят. Синода, отъ 24 февраля за № 2379, назначены пенсіи заштатнымъ: протоіерею нижегород-

ской Георгіевской церкви Николаю Сахарову, священнику с. Силева, ардат. у., Николаю Серіевскому по 300 руб. каждому, псаломщику с. Шелюши, нижегор. у., Андрею Преображенскому 100 руб., псаломщ. балахнинскаго собора Николаю Пожарскому 66 р. 66 к., вдовѣ священника с. Вершилова, балахн. у., Юліи Формозовой съ дѣтьми: Софіей, Василиемъ и Петромъ 100 р., вдовѣ заштат. діакона с. Бутурлина, княг. у., Маріи Цвѣтковой 100 р. и вдовѣ заштат. псаломщ. соборной церкви с. Городца Аннѣ Делициной 50 руб.

О сборѣ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Нижегородскую духовную консисторію, въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ поступилъ и отосланъ по назначенію (половина въ хозяйст. управл. при Свят. Синодѣ, а другая половина отчислена въ распоряженіе мѣст. комитета по выдачѣ пособія нуждающемуся духовенству епархіи) церковно-кружечный сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

а) за январь мѣсяць

отъ благочинныхъ:

Священника Іоанна Нарциссова	16 р. 10 к.
„ Михаила Архангельскаго	8 „ 67 „
„ Александра Доброзракова	11 „ 14 „
„ Михаила Золотницкаго	22 „ 4 „
„ Антонія Травина	11 „ 40 „
Протоіерея Михаила Кудрявцева	60 „ 52 „
„ Василя Цедринскаго	1 „ 37 „
Священника Θεодора Ильинскаго	57 „ 53 „
„ Іоанна Миловскаго	16 „ 35 „
„ Николая Полетаева	5 „ 57 „
Печерскаго монастыря	3 „ 23 „
Протоіерея Алексѣя Некрасова	5 „ 2 „
Архіерейскаго дома	5 „ 56 „
Священника Николая Троицкаго	9 „ 83 „
„ Льва Бѣлова	7 „ 29 „
Протоіерея Сергія Персидскаго	15 „ — „
Священника Θεодора Воскресенскаго	37 „ — „
Архимандрита Іереміи	10 „ 15 „
Священника Петра Зеленогорскаго	7 „ 94 „
„ Михаила Лавровскаго	5 „ 57 „
„ Іоанна Троицкаго	17 „ 75 „
„ Петра Листова	21 „ 95 „
„ Николая Ласточкина	32 „ 21 „
„ Александра Никольскаго	5 „ 40 „
„ Николая Смирнова	28 „ 32 „
„ Павла Похвалинскаго	60 „ 10 „
„ Евгенія Троицкаго	18 „ 5 „
„ Алексѣя Никольскаго	16 „ 32 „
„ Алексѣя Крылова	9 „ 73 „
„ Евгенія Архангельскаго	37 „ 19 „
„ Николая Львова	43 „ 76 „
Архимандрита Сергія	63 „ 40 „
Священника Валентина Постникова	36 „ 12 „
„ Евгенія Хитровскаго	18 „ 38 „
„ Николая Вознесенскаго	10 „ — „

Итого . 735 р. 96 к.

б) за февраль мѣсяць

отъ благочинныхъ:

Священника Іоанна Воскресенскаго	53 р. — к.
Протоіерея Іоанна Приклонскаго	49 „ 22 „
„ Петра Коридалина	8 „ 42 „

Архіерейскаго дома	6 р. 54 к.
Священника Александра Безсонова	33 „ 14 „
„ Николая Полетаева	3 „ 50 „
„ Александра Цвѣтаева	18 „ 10 „
Архимандрита Сергія	49 „ 45 „
Печерскаго монастыря	1 „ 75 „
Священника Николая Троицкаго	49 „ 71 „
„ Іоанна Виноградова	14 „ 42 „
„ Михаила Золотницкаго	30 „ 86 „
„ Іоанна Миловскаго	8 „ 62 „
„ Льва Бѣлова	6 „ 41 „
„ Михаила Архангельскаго	10 „ 88 „
„ Александра Никольскаго	1 „ 30 „
„ Ѳеодора Воскресенскаго	43 „ 63 „
„ Іоанна Троицкаго	8 „ 83 „
„ Константина Соловьева	38 „ 44 „
Протоіерея Василя Успенскаго	27 „ 49 „
Священника Николая Полетаева	1 „ 50 „
„ Антонія Травина	21 „ 88 „
„ Николая Ласточкина	9 „ 85 „
Протоіерея Николая Спасскаго	61 „ 58 „
Итого . 558 р. 52 к.	

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) діаконъ-псаломщикъ нижегор. Преображенской кладб. цер. Александръ *Турторскій* на діак. мѣсто въ ардагов. Покровскій монастырь 12 марта;

2) быв. псаломщикъ нижегор. Архангельскаго собора Александръ *Черниковъ* на псаломщ. мѣсто къ нижегор. Слободско-Предтечен. цер. 13 марта;

3) сынъ діакона Петръ *Никольскій* и. д. псаломщика въ с. Воскресенское, макар. у., 12 марта;

4) быв. свящ. с. Ключева Евг. *Херсонскій* на псаломщ. мѣсто въ с. Семеть 12 марта;

5) учитель Ал. *Шалаевъ* и. д. псаломщика въ с. Ключево 14 марта;

6) бывший псаломщикъ с. Ново-Молчанова Ник. *Лубянецъ* допущенъ къ испол. дол. псаломщика въ с. Лопатищи 14 марта;

7) діаконъ с. Спасскаго, семенов. у., Пав. *Доброхотовъ* на священ. мѣсто въ с. Быковыя Горы 12 марта;

8) псаломщ. нижег. ярмароч. Александро-Невскаго собора Александръ *Полетаевъ* на свящ. мѣсто въ с. Каменки, макар. у., 15 марта;

9) бывший и. д. псаломщ. нижегор. Георгіевской цер. Маркіанъ *Дроздовъ* на псаломщ. мѣсто къ Спасскому ярмароч. собору 15 марта;

10) діаконъ-псаломщ. с. Сіухи Михаилъ *Оивейскій* на діакон. мѣсто въ с. Большія Поляны 15 марта;

11) быв. и. д. псаломщика с. Умай Николай *Персидскій* и. д. псаломщ. въ с. Малое Болдино. 15 марта;

12) діаконъ-псаломщ. с. Сіухи Михаилъ *Оивейскій* на штатное діакон. мѣсто въ с. Бол. Поляны 15 марта;

13) псаломщ. с. Кетроси Николай *Дубровскій* на діакон. мѣсто въ с. Спасское, семен. у., 14 марта;

14) діак. с. Бол. Полянъ, лукоян. у., Іоаннъ *Кротковъ* на свящ. мѣсто въ с. Ново-Языково 15 марта.

Перемѣщены: 1) свящ. Захарьевской цер. зашт. г. Починокъ Ник. *Васильевъ* къ Починковской соборной цер. 13 марта;

2) діаконъ-псаломщ. нижег. Предтечен. цер. Андрей *Кузнецовъ* къ нижегород. Преображенской кладб. цер. 12 марта;

3) свящ. с. Осиновки, сергач. у., Петръ *Архангельскій* въ с. Ключево 14 марта;

4) діаконъ-псаломщ. Спасскаго ярмарочнаго собора І. *Преображенскій* къ Александро-Невскому ярмароч. собору 15 марта;

5) свящ. с. Ново-Языкова, арзам. у., Василій *Парфеновъ* въ с. Неледино 15 марта;

6) свящ. с. Каменки, макар. у., Павелъ *Безстужевъ* къ Захарьевской церкви зашт. гор. Починокъ 15 марта;

7) псаломщики сель: Молчанова Николай *Сиротинъ* и Постникова Сергій *Соколовъ* одинъ на мѣсто другого 18 марта.

Уволенъ за штатъ свящ. с. Быковыхъ Горъ Петръ *Магнитскій* 12 марта.

Умерли: 1) діаконъ арзам. Николаев. монастыря І. *Лиловъ* 28 февраля;

2) протоіерей Починковскаго собора Василій *Лавровъ* 10 марта.

Праздныя мѣста:

Свящ. въ с. Мал. Болдинъ, лукоян. у.

Діаконскія: въ селѣ *Тархановъ*, серг. у. и въ арзамасскомъ *Николаевскомъ* монастырѣ.

Псаломщическія въ селахъ: *Ульяновкѣ* лукоян. у., *Горкахъ* васил., *Кріуши* лукоян., *Сіухъ* нижегор. и *Кетроси* княгинин. уѣздовъ.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВАЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и ПРИБОРОВЪ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запрѣса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.