

15-го ОКТЯБРЯ
1905 ГОДА.



Годъ XIX.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 годъ. Въ виду измѣненія Редакціей съ будущаго года способа разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящей дороже прежняго (бандерольнаго), Редакція проситъ причты церквей, пользующихся даровыми экземплярами Епархіальныхъ Вѣдомостей, высылать 65 коп. на пересылку. Перемѣна въ адресахъ, заявленная Редакціи до 15 декабря, удовлетворяется бесплатно; позднѣе — оплачивается четырьмя 7-копѣчными почтовыми марками (28 коп.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О недержаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ.

На рапортъ одного изъ благочинныхъ Костромской епархіи о совершеніи кражи со взломомъ свыше ста рублей резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ виду участившихся кражъ изъ церквей объявить отъ имени епархіальнаго начальства въ оффиціальной части Епархіал. Вѣдомостей, въ двухъ нумерахъ, чтобы причты и старосты не держали въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ“, каковая резолюція и объявляется духовенству и церковнымъ старостамъ къ исполненію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости; а такъ какъ епархіальнымъ начальствомъ неоднократно дѣланы были распоряженія (циркулярный указъ консисторіи отъ 31 декабря 1902 г. за № 14355 и опредѣленія епархіальнаго начальства, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 2—14 іюля 1903 г., 7—28 іюня 1905 г. и др.) объ усиленной охранѣ церквей въ ночное время чрезъ благонадежныхъ сторожей, но кражи въ церквахъ все-таки не прекращаются, а учащаются, то вмѣняется причтамъ и старостамъ церквей епархіи въ обязанность и самимъ наблюдать за исправностью церковныхъ сторожей и чтобы ночной караулъ церквей былъ постоянный, а не ограничивался ударами только въ извѣстные часы въ колоколь.

II. О недоимкахъ въ пользу епарх. ж. училища.

Костромская духовная консисторія слушала журналы очереднаго общеепархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи настоящаго 1905 г. за №№ 1—13. Между прочимъ, приказали: Во исполненіе постановленія съѣзда духовенства по ст. 3-й журнала № 4, относящіяся къ оному, представленные на съѣздъ совѣтомъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища, списки: а) священниковъ, не представившихъ установленныхъ взносовъ въ фондъ на устройство училищнаго зданія за полученные награды, б) воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, не представившихъ 5-рублеваго взноса за обученіе, и

в) воспитанницъ того же училища, не уплатившихъ за содержаніе въ общежитіи, — напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *), съ предписаніемъ, чрезъ напечатаніе онаго въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, благочиннымъ взыскать съ подвѣдомыхъ, названныхъ въ спискѣ, священниковъ и съ родителей поименованныхъ въ спискахъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища числящуюся за тѣми и другими недоимку въ показанномъ, въ тѣхъ же спискахъ, размѣръ и взысканныя деньги представить непосредственно въ совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Сентября 30 дня 1905 г. № 11395.

Списокъ священниковъ, не представившихъ установленныхъ взносов въ фондъ на устройство училищнаго зданія за награды полученныя ими.

1. *Въ 1900—1901 г.* Нерехт. 7 окр. Василій Виноградовъ 5 р., Нерехт. 7 окр. с. Ермолина Константинъ Орлеанскій 3 р., Кинешем. 6 окр. с. Адищева Александръ Лебедевъ 3 р.

2. *Въ 1903 г.* Чухлом. 2 окр. с. Сѣнной Евгеній Поликарповъ 10 р., Солигалич. 1 окр. с. Тутки Александръ Городковъ (зашт.) 10 р., Буйск. 4 окр. с. Домнина Г. Иванчевъ 3 р.

3. *Въ 1904 г.* Кологрив. 1 окр. Александръ Лебедевъ 20 р., г. Юрьевца Василій Поповъ 10 р., Кологр. 2 окр. с. Верховодстнаго І. Розановъ 10 р., Солигал. 3 окр. с. Новогеоргиевскаго Е. Смирнитскій 10 р., Ветлуж. 1 окр. с. Топшаева С. Изюмовъ 10 р., Кинешем. 4 окр. с. Нагорнаго Н. Горскій 10 р., Чухлом. 1 или 2 окр. с. Михайловскаго А. Верховскій 10 р., Ветлуж. 1 окр. с. Холкина П. Горскій 10 руб., законоучитель Костром. реальнаго уч. С. Красовскій 10 р., Юрьев. 2 окр. с. Залужья Ѳ. Груздевъ 5 р., миссіонеръ Евѳимій Зубаревъ 5 р., Ветлуж. собора П. Максимовскій 5 р., Нерехт. 9 окр. с. Ивановскаго А. Максимовскій 5 р., Нерехт. 3 окр. с. Сидоровскаго І. Чередниковъ 5 р., Костр. 4 окр. с. Остраго-Конца В. Тихонравовъ 5 р., Буйск. 4 окр. с. Макаръевой-Пустыни А. Махровскій 5 р., Чухлом. 4 окр. с. Васьковки А. Петропавловскій 5 р., Юрьеvec. 2 окр. с. Листья А. Ораевскій 5 р., Нерехт. 5 окр. с. Спасскаго въ Березникахъ А. Ремовъ 5 р., г. Костромы Богословской ц. противъ Ипатіевскаго м. Н. Давидовскій 5 р., г. Плесо Петропавл. ц. А. Миловъ 5 р. Кологрив. 2 окр. с. Верхо-

*) Печатаются за симъ.

волостнаго А. Зарницынъ 3 р., г. Юрьевца Богоявл. ц. I. Похвалыцкій 3 р., Макарь. 3 окр. с. Паханова Н. Удгодскій 3 р., Костром. 4 окр. с. Ушакова I. Семеновскій 3 р., Нерехт. 7 окр. с. Горкина А. Николаевскій 3 р., Буйск. 4 окр. с. Владимірова М. Котельскій 3 р., Галич. 4 окр. с. Соцевина А. Краснобѣвецъ 3 р., г. Солигалича В. Березовскій 3 р., Варнав. 1 окр. с. Овсянки А. Смирновъ 3., Костр. 8 окр. с. Зажарья Г. Буевскій 3 р.,—всего 224 руб. (Священники А. Благовѣщенскій и М. Орловъ внесли недоимки въ августъ сего года).

Списокъ воспитанницъ Костромскаго епарх. женскаго училища, не представившихъ 5-рублеваго взноса за обученіе.

V класса: Метелкина Анна 5 руб., Рябцовская Аполлиарія 5 р., Троицкая Софія 5 руб., Груздева Марія 5 р., Петропавловская Ираида 5 р., Поспѣлова Марія 5 р., Арсеньева Вѣра 5 р., Бѣлорукова Лариса 5 руб., Груздева Анюса 5 руб., Ильинская Ольга 5 руб., Невская Павла 5 руб., Писемская Елизавета 5 р., Преображенская Лидія 5 р., Росницкая Зоя 5 р., Троянова Надежда 5 руб.

IV класса: Люминарская Надежда 5 р., Груздева Клавдія 5 р., Малышева Анна 5 руб., Вексина Ольга 5 руб., Петропавловская Евлампія 5 р., Говоркова Ольга 5 р., Яблокова Наталья 5 р., Виноградова Елена 5 руб., Горская Марія 5 руб., Благовѣщенская Александра 10 р., Доброхотова Ольга 5 р., Знаменская Вѣра 5 р., Княжевская Людмила 5 р. (внесла въ августѣ), Косаткина Александра 5 р., Никольская Зинаида 5 р., Панова Елизавета 10 р., Разумова Клавдія 10 р., Сахарова Христина 10 р., Соловьева Марія 5 р.

III класса: Вѣсина Анна 5 руб., Никольская-Любимова Лидія 5 р., Лиліева Александра 5 р., Архангельская Лидія 5 р., Златоустова Александра 5 руб., Смирнова Нина 5 руб., Яковлева Марія 5 р., Тихомірова Александра 5 р., Успенская Анна 5 руб., Успенская Варвара 5 руб., Парійская Таисія 5 р., Смирнова Екатерина 5 р., Суворова Софія 5 р., Ильинская Марія 5 руб., Полленская Ангелина 5 руб., Воскресенская Софія 5 р., Альбицкая Таисія 5 р., Успенская Вѣра 5 р., Весновская Екатерина 10 руб., Горицкая Елизавета 10 руб., Груздева Глафира 5 р., Муравьева Елизавета 5 р., Петропавловская Лидія 10 р., Померанцева Анна 5 руб., Фигуровская Антонина 5 руб., Аристова Анна 10 р., Бартенева Марія 5 руб., Веселовская Марія 10 р., Воскресенская Вѣра 5 руб., Изюмова Александра 5 руб., Крутикова Александра 10 р., Минервина Вѣра 10 р., Никольская Валентина 5 руб., Попова Ксенія 5 руб., Сахарова Нина

5 р., Тихобразова Анна 5 р., Троицкая Клавдія 10 р., Цвейтова Александра 10 р., Троицкая Ольга 10 р.

II класса: Преображенская Надежда 5 руб., Невзорова Лариса 5 р., Козырева Галина 5 р., Мальгина Марія 5 р., Давидовская Вѣра 5 руб., Мегалинская Августа 5 руб., Рязановская Анюса 5 р., Рязановская Анна 5 р., Сахарова Надежда 5 р., Горичкая Ольга 5 руб., Сибилевская Вѣра 5 руб., Сокольская Ольга 5 р., Попова Александра 5 р., Альбова Марія 10 р., Аристова Вѣра 10 руб., Аннинская Нина 5 руб., Артифексова Вѣра 10 р., Благовѣщенская Софія 10 р., Богданова Вѣра 5 р., Бѣлорылина Лидія 5 руб., Грудева Нина 5 руб., Бѣляева Марія 5 р., Коровицкая Екатерина 5 р., Николаевская Ольга 10 р., Никольская Людмила 5 р., Пернаткина Асехсандра 5 руб., Попова Римма 10 р., Поспѣлова Нина 10 р., Темпераментова Аполливарія 5 р.

I класса: Бѣляева Анна 5 руб., Дроздова Зинаида 5 руб., Орлеанская Марія 5 р., Парійская Анюса 5 р., Сахарова Капитолина 5 р., Смирнова Валентина 5 р., 110 р., Тихомірова Евдокія 5 р., Троицкая Вѣра 5 руб., Бѣлорукова Нина 5 руб., Бѣлоруссова Екатерина 5 руб., Вишневская Варвара 5 руб., Груздева Анна 5 р., Костомина Марія 5 руб., Малышева Елизавета 5 р., Полетаева Капитолина 5 р., Померанцева Александра 5 р., Поспѣлова Нина 5 руб., Сахарова Павла 5 р., Троицкая Елизавета 5 р., Углецкая Александра 5 р., Вертоградская Зинаида 5 р., Вертоградская Надежда 5 р.,—всего 740 р.

Списокъ воспитанницъ, не уплатившихъ за содержаніе въ общезжитіи въ 190⁴/₅уч. году.

Николаевская Александра 5 кл. 80 р., Доброхотова Софія 5 кл. 20 р., Лебедева Нина 4 кл. 60 р., Княжевская Людмила 4 кл. 40 р., Соколова Вѣра 3 кл. 40 р., Назаретская Александра 3 кл. 30 р., Касторская Александра 3 кл. 10 р., Птицына Антонина 3 кл. 30 р., Политковская Ольга 3 кл. 60 р.,—всего 370 руб.

Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства объявляется для свѣдѣнія причтамъ и оо. благочиннымъ церквей епархіи, чтобы они, если станеть имъ извѣстно желаніе кого-либо изъ сиротъ духовнаго званія обратиться въ попечительство съ просьбою о пособіи, напоминали сиротамъ, прежде подачи прошенія въ попечительство о пособіи, что ихъ прошенія должны быть засви-

дѣтельствоваы мѣстными благочинными. Кромѣ сего, къ прошеніямъ о призрѣніи сиротъ ежегоднымъ пособіемъ отъ попечительства къ послѣднимъ прилагаются подробныя свѣдѣнія, по установленной формѣ (форма сиротскаго списка, имѣющаяся у оо. благочинныхъ), о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей, и тогда уже прошенія сиротъ направляются Викарію Костромской епархіи Преосвященнѣйшему Никандру, или же въ Костромское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальный училищный совѣтъ симъ имѣетъ честь сообщить, что Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, по сношеніи съ г. губернаторомъ, разрѣшено открыть „Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи“. Открытіе общества имѣетъ быть 3 января 1906 г. Всѣ лица, заинтересованныя въ открытіи этого общества, а особенно учителя и учительницы ц.-приходскихъ школъ Костромской епархіи, приглашаются, кто имѣетъ возможность, пожаловать на открытіе общества въ г. Кострому на указанное число въ 12^{1/2} час. дня въ зданіе Воскресенской двухклассной школы, близъ церкви Всѣхъ Святыхъ, для участія въ общемъ собраніи и избранія, согласно уставу, почетныхъ членовъ, членовъ правленія и рѣшенія другихъ вопросовъ по обществу.

Уставъ учреждающагося общества печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПРИМѢРНЫЙ УСТАВЪ

общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи.

(Утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—14 апр. 1902 г. ва № 1566).

1. Цѣль общества.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи денежными пособіями и другими видами помощи (§ 20).

2. Составъ общества.

§ 2. Общество состоитъ изъ членовъ обоого пола: дѣйствительныхъ, почетныхъ и членовъ-соревнователей.

§ 3. Дѣйствительными членами общества могутъ быть только лица, учація и учившія въ церковныхъ школахъ.

§ 4. Почетными членами могутъ быть лица, сдѣлавшія въ пользу общества значительныя денежныя пожертвованія—не мѣнѣе 50 руб., или оказавшія обществу существенную услугу. Лица эти предлагаются правленіемъ и избираются общимъ собраніемъ членовъ.

Примѣчаніе. Почетнымъ членамъ могутъ быть выдаваемы дипломы на званіе почетныхъ членовъ.

§ 5. Членами-соревнователями могутъ быть всѣ лица, содѣйствующія дѣламъ общества.

§ 6. Лица несовершеннолѣтнія, а равно и учаціяся въ учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть членами общества.

§ 7. Братства, приходскія попечительства, земскія и др. учрежденія, назначившія обществу постоянныя денежныя пособія, могутъ имѣть въ немъ каждое своего представителя, въ качествѣ дѣйствительнаго члена, съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ общества и пр.

3. Порядокъ вступленія въ общество, права и обязанности его членовъ.

§ 8. Лица, желающія вступить въ члены общества, заявляютъ объ этомъ правленію словесно или письменно, со взносомъ установленной платы.

§ 9. Дѣйствительные члены ежегодно уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ 2 руб. Члены-соревнователи вносятъ ежегодно по 1 руб.

§ 10. Лица, внесшія единовременно 25 руб., а также лица, состоявшія дѣйствительными членами общества или членами-соревнователями въ теченіе 12 лѣтъ безъ перерыва, считаются пожизненно членами общества и освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ взносовъ.

§ 11. Дѣйствительные члены и члены-соревнователи, не сдѣлавшіе взноса въ теченіе двухъ лѣтъ, считаются отказавшимися отъ участія въ обществѣ и исключаются правленіемъ изъ списка членовъ.

§ 12. Лица, выбывшія изъ общества, могутъ вновь вступить въ составъ его, при чемъ для членовъ-соревнователей соблюдается порядокъ, указанный въ § 8; въ дѣйствительные же члены означенныя лица принимаются не иначе, какъ по постановленію общаго собранія.

§ 13. Члены общества (дѣйствительные, почетные и члены-соревнователи) участвуют съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и сообщаютъ правленію общества или общему собранію членовъ свѣдѣнія, которыя могутъ быть полезны для цѣлей общества.

§ 14. Исполненіе какихъ-либо другихъ обязанностей, какъ то: участіе въ управленіи дѣлами общества, или завѣдываніе какими-либо предпріятіями общества, возлагается на членовъ общества не иначе, какъ съ ихъ согласія.

§ 15. Правомъ на пособіе общества пользуются только дѣйствительные члены (§ 3), пробывшіе таковыми не менѣе двухъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ правленіе можетъ выдать пособіе и ранѣе 2 лѣтъ.

4. Средства общества.

§ 16. Средства общества образуются изъ членскихъ взносовъ, единовременныхъ пожертвованій какъ членовъ общества, такъ и постороннихъ лицъ, изъ пособій (братствъ, обществъ, приходскихъ попечительствъ, земствъ и пр.), изъ процентовъ съ капитала, доходовъ отъ предпріятій общества, какъ-то: публичныхъ лекцій, духовныхъ концертовъ и т. п., устраиваемыхъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 17. Капиталы общества раздѣляются на основной и оборотный.

§ 18. Основной капиталъ образуется въ первые три года изъ извѣстнаго, опредѣляемаго общимъ собраніемъ, числа процентовъ съ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и половины всѣхъ остальныхъ поступленій, а по прошествіи трехъ лѣтъ—изъ извѣстнаго числа процентовъ со всѣхъ вообще поступленій, также по постановленію общаго собранія. Капиталь этотъ, какъ неприкосновенный, хранится въ учрежденіяхъ государственнаго банка и, по мѣрѣ накопленія, обращается въ государственныя или гарантированныя правительствомъ бумаги.

§ 19. Оборотный капиталъ образуется изъ остальныхъ поступленій. Порядокъ храненія этого капитала опредѣляется общимъ собраніемъ.

5. Дѣятельность общества.

§ 20. Сообразно съ главною цѣлю (§ 1) дѣятельность общества выражается: 1) въ выдачѣ нуждающимся учителямъ и учительницамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій, безвозвратныхъ единовременныхъ или періодическихъ денежныхъ пособій; 2) въ выдачѣ заимообразно учащимъ, по ихъ письменнымъ просьбамъ,

безпроцентныхъ ссудъ по особой нуждѣ; 3) въ оказаніи имъ вообще помощи всякими иными способами, не сопряженными съ денежными расходами, какъ, напр., въ приглашеніи врачей для учащихся и ихъ семействъ, содѣйствіи къ пріисканію занятій для нуждающихся и пр.

§ 21. Единовременныя пособія выдаются при крайней въ томъ нуждѣ дѣйствительнаго члена общества (§ 16), происшедшей отъ потери занятій, болѣзни и другихъ причинъ. Семейные члены имѣютъ преимущества въ этихъ случаяхъ.

§ 22. Постоянными пособіями могутъ пользоваться члены общества, съ разрѣшенія общаго собранія, только въ томъ случаѣ, когда имъ на продолжительное время преграждена возможность дальнѣйшаго существованія безъ пособія. Такія пособія могутъ состоять изъ ежемѣсячныхъ выдачъ, производимыхъ впредь до опредѣленнаго заранее срока или до благопріятной перемѣны, дѣлающей вспомошествованіе ненужнымъ.

§ 23. Возвращеніе выданныхъ пособій возлагается на нравственную обязанность тѣхъ изъ получившихъ ихъ лицъ, которыя въ послѣдствіи въ состояніи будутъ возвратить ихъ.

§ 24. Денежныя пособія, равно и другіе виды помощи могутъ быть оказываемы и ближайшимъ родственникамъ дѣйствительнаго члена общества, оставшимся безъ всякихъ средствъ послѣ его смерти.

б. Управление дѣлами общества.

§ 25. Дѣлами общества завѣдуетъ правленіе и общее собраніе.

§ 26. Правленіе общества состоитъ изъ предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на двухлѣтній срокъ; по истеченіи каждаго года, одна половина членовъ правленія выбываетъ и на мѣсто ихъ избирается общимъ собраніемъ соответствующее число новыхъ. Кроме сего, въ составъ правленія на правахъ члена входятъ епархіальный или уѣздный наблюдатель. Правленіе изъ своей среды выбираетъ товарища предсѣдателя, секретаря и казначея.

Примѣчаніе. По окончаніи перваго года существованія общества, очередь выхода между членами правленія опредѣляется жребіемъ, а затѣмъ выбываютъ прослужившіе два года. Выбывающіе члены могутъ быть снова избраны общимъ собраніемъ въ составъ правленія.

§ 27. На случай выбитія членовъ правленія ранѣе срока, на который они были избраны, общее собраніе ежегодно избираетъ по 4 кандидата. Кандидатъ, вступившій въ составъ правленія, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ

выбывшій членъ.

§ 28. Правленіе собирается по приглашенію предсѣдателя, по его личному усмотрѣнію или по заявленію не менѣе двухъ членовъ правленія, но во всякомъ случаѣ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ.

§ 29. Для дѣйствительности засѣданія правленія необходимо присутствіе предсѣдателя или товарища его и не менѣе двухъ членовъ правленія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности правленіе можетъ приглашать въ свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса какъ кандидатовъ, такъ и членовъ общества, а равно и стороннихъ лицъ.

§ 30. Дѣла въ правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. О постановленіяхъ правленія составляютъ журналы за подписью присутствовавшихъ членовъ.

§ 31. На правленіе возлагается:

- 1) распредѣленіе занятій между членами правленія,
- 2) разсмотрѣніе и разрѣшеніе представляемыхъ обществу ходатайствъ о пособіяхъ въ предѣлахъ, предоставленныхъ правленію общимъ собраніемъ,
- 3) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ въ кассу общества и выдача билетовъ на званіе членовъ общества,
- 4) завѣдываніе имуществомъ общества,
- 5) наблюденіе за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ. повѣрка кассы и имущества общества,
- 6) взносовъ въ кредитныя учрежденія суммъ, принадлежащихъ обществу, и обратное истребованіе ихъ,
- 7) составленіе и представленіе общему собранію отчетовъ о суммахъ и дѣятельности общества за истекшій годъ, со смѣтными предположеніями на будущій,-
- 8) выдача дипломовъ на званіе почетныхъ членовъ (§ 4, примѣч.),
- 9) изысканіе мѣръ къ возможно полному развитію и достиженію цѣли общества,
- 10) возбужденіе предъ различными учрежденіями и лицами ходатайства о назначеніи пособій,
- 11) предварительная разработка всѣхъ вообще вопросовъ, вносимыхъ въ общія собранія.

§ 32. Исполненіе рѣшеній правленія и всѣ распоряженія по нимъ возлагаются на предсѣдателя, который сноситъ для этого съ разными учрежденіями и лицами отъ имени правленія.

§ 33. Казначей ведетъ приходо-расходныя (денежныя и ма-

теріальныя) книги общества, принимает денежные взносы и пожертвованія съ выдачею въ томъ за своею подписью квитанціи, выдаеъ деньги по распоряженію предсѣдателя правленія, ведетъ счетоводство и составляетъ годовую отчетность.

§ 34. Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ общества, составляетъ протоколы засѣданій правленія и скрѣпляетъ своею подписью исходящія отъ правленія бумаги.

§ 35. Члены общества имѣютъ право заявлять правленію свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по обществу. Правленіе обсуждаетъ поступившее заявленіе въ ближайшемъ засѣданіи, при участіи заявившаго, и дѣлаеъ по нему исполненіе само или, въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ на усмотреніе общаго собранія. Въ случаѣ непринятія правленіемъ подобнаго заявленія, члену-заявителю предоставляется право представить оное чрезъ правленіе на обсужденіе общаго собранія.

§ 36. Общія собранія созываются правленіемъ въ г. Костромѣ и бывають очередныя и экстренныя. Очередное собраніе созывается не менѣе одного раза въ годъ, преимущественно въ вакаціонное время, экстренное же, въ случаѣ надобности, по усмотрѣнію правленія или по требованію не менѣе 10 проживающихъ въ г. Костромѣ членовъ общества. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ общества по выбору собранія, за исключеніемъ предсѣдателя и членовъ правленія.

§ 37. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія правленіе увѣдомляетъ за двѣ недѣли членовъ общества повѣстками или объявленіями въ газетахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ, а также доводитъ до свѣдѣнія подлежащаго мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства.

§ 38. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной четверти всѣхъ членовъ, живущихъ въ г. Костромѣ. Если общее собраніе не состоялось по неприбытію такого числа членовъ, то созывается вторичное въ срокъ, назначенный собравшимися членами, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ. Собраніе это считается состоявшимся, независимо отъ числа явившихся членовъ.

§ 39. Въ общемъ собраніи каждый присутствующій членъ, кромѣ своего голоса, можетъ располагать однимъ голосомъ по довѣренности члена, не живущаго въ г. Костромѣ.

§ 40. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, для рѣшеній которыхъ требуется согласіе не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ. О постановленіяхъ

общихъ собраній составляются журналы за общею подписью.

§ 41. Предположенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава представляются на утверждение правительства установленнымъ порядкомъ.

§ 42. Общее собраніе имѣетъ предметомъ занятій:

1) избраніе закрытою баллотировкою почетныхъ членовъ, председателя и членовъ правленія, а равно и кандидатовъ къ нимъ, а также членовъ ревизіонной комиссіи. Число членовъ ревизіонной комиссіи, а равно срокъ и предѣлы ея полномочій опредѣляются общимъ собраніемъ.-

2) утверждение инструкцій правленію и ревизіонной комиссіи,

3) разсмотрѣніе и утверждение ежегодныхъ смѣтъ и годичныхъ отчетовъ правленія, представляемыхъ съ заключеніемъ по онымъ ревизіонной комиссіи,

4) опредѣленіе числа $\%$, отчисляемыхъ въ основной капиталъ изъ членскихъ взносов и прочихъ поступленій (§ 18),

5) опредѣленіе размѣра тѣхъ пособій, которыя правленіе не имѣетъ права выдавать безъ утверждения общаго собранія,

6) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія и рѣшенія правленія,

7) разрѣшеніе всѣхъ прочихъ ходатайствъ и вопросовъ, разсмотрѣнныхъ правленіемъ.

§ 43. Утвержденный общимъ собраніемъ годовой отчетъ общества представляется епархіальному преосвященному, въ епархіальный училищный соетѣ и въ училищный при Св. Синодѣ и, вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссіи, разсылается всѣмъ членамъ общества.

§ 44. Ревизія наличныхъ суммъ, а также книгъ, документовъ и имущества общества, производится ревизіонною комиссіей, которая повѣряетъ и годовой отчетъ правленія. О результатахъ произведенной ревизіи дѣлается ревизіонная надпись въ кассовой книгѣ, за подписью всѣхъ членовъ комиссіи.

§ 45. Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ наименованія общества.

§ 46. Закрытіе общества (если оно признано будетъ необходимымъ) производится по постановленію общаго собранія въ составѣ не менѣе двухъ третей членовъ, живущихъ въ г. Костромѣ, или половины всѣхъ членовъ общества; при чемъ рѣшеніе постановляется большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ. Имущество и капиталы общества обращаются, по опредѣленію того же общаго собранія, утверждаемому Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на употребленіе, соответствующее цѣли общества.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Варнавинъ собора Петръ Мегалитскій 28 сент.

Умерли: с. Дмитревскаго заштат. свѣщ. Іаковъ Нифонтовъ 10 сент.; с. Нейскаго псаломщ. Іоаннъ Предтеченскій 23 сент.; с. Уреня свѣщ. Василій Бѣляевъ 1 окт.; с. Семеновскаго зашт. псал. Михайль Архангельскій 10 сент.

Перемѣщены: с. Никифорова свѣщ. А. Кордобовскій въ с. Выродки 6 окт.; с. Выродковъ свѣщ. П. Красношвецевъ въ с. Никифорово 6 окт.; діаконъ Костромскаго кафедр. собора Александръ Михайловскій въ с. Кокорюкино на священническое мѣсто, того же собора псаломщ. діаконъ Н. Преображенскій на уподіаконскую вакансію, а церковникъ А. Цареградскій на псаломщическую вакансію при томъ же соборѣ 9 окт.

В а к а н т н ы я л ь с т а.

А. Священническія:

Варнавинскаго у.: въ с. Семеновѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., землѣ 66 дес., домъ собств., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж., землѣ 33 дес., домъ собств., доход. 306 руб.); въ с. Вознесенскомъ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., домъ собств., жал. 196 руб., доход. 190 р.); въ с. Уренѣ 1-я вак. (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 д., домъ церков., жалов. 117 руб. 60 к., $\frac{1}{10}$ 27 руб., доход. 180 р.).

Ветлужскаго у.: въ с. Карпуихѣ 1-я вак. (душъ 1980 м., 2110 ж.; зем. 33 д., процен. 8 р. 22 к., доход. 256 руб.); въ с. Холкинѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж., зем. 82 дес., доход. 400 р., процент. 30 руб.); въ с. Троице-Одоевскомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., домъ собств., процент. 118 руб., доход. 181 р.); въ с. Какшѣ 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж., зем. 95 дес., домъ церков., жал. 88 р. 20 к., процент. 25 р., доход. 141 р.).

Кологривскаго у.: въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., домъ собств., жалов. 105 руб., процент. 25 р.; доход. 390 р.); въ с. Вожеговѣ 2-я вак. (душъ 1389 м., 1484 ж., зем. 82 дес., домъ собств., проц. 3 руб. 93 к., доход. 164 р.).

Чухломскаго у.: въ с. Сѣнной 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 дес., домъ собств., проц. 114 руб. 14 коп., доход. 195 р.).

Макарьевскаго у.: въ с. Красныхъ-Усадахъ 1-я и 2-я вак., (душъ 1235 м., 1273 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 294 руб.); въ с. Боговскомъ 2-я вак. (душъ 1439 м., 1649 ж., зем. 44 д, домъ собств., проц. 25 р. 47 к., доход. 250 р.).

Галичскаго у.: въ с. Соцевинѣ (душъ 143 м., 153 ж., зем. 34 дес., домъ церков., жал. 294 р., процент. 44 р); въ с. Стрѣ-лицахъ (душъ 175 м., 187 ж., зем. 34 дес., домъ приход., жал. 294 р); въ с. Сельцѣ (душъ 547 м., 588 ж., зем. 30 дес., домъ собств., жал. 83 р. 20 к., арендн. 62 р. 50 к., процент. 40 р., доход. 240 руб.).

Б. Діаконское:

Кинешемскаго у.: въ с. Тезинѣ (душъ 875 м., 1034 ж., зем. 66 дес., домъ церков., процент. 51 р. 21 к., доход. 804 р.).

В. Псаломщическія.

Варнавинскаго у.: въ с. Семеновѣ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., домъ собств., жалов. 98 руб.); въ с. Уренѣ (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., домъ церков., процент. 27 р., доход. 60 р.).

Макарьевскаго у.: въ с. Успенскомъ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 49 р., доход. 56 руб.).

Златоустовской ц. г. Костромы: (душъ 237 м., 240 ж., зем. 1500 кв. саж., домъ церков., проц. 122 р. 42 к., аренд. 362 руб. 50 к.).

Варнавинскій соборъ: (душъ 2136 м., 2176 ж., зем. 6 д., проц. 14 р. 70 к., доход. 116 р.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

Слутникъ въ Св. Землю. Съ 50 рисунк. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей. В. Н. Хитрово. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитріевскаго. Ц. 15 к.

Св. Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71) В. С. Ильинскаго. Ц. 15 к.

Поездка на Синай въ 1902 г. Путевые наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева. Ц. 1 р.

Складъ изданій въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ. Выписывающіе изъ склада на 1 р. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ высылается бесплатно.

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что полученъ громаднѣйшій выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апхиковыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты на престольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены на престольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

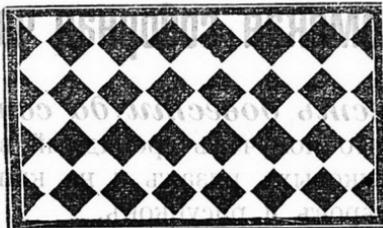
Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи, Святителя А. Либерева. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе официальной части. Объ открытіи подписки на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 г. Распоряженія епархіальнаго начальства: I) О поддержаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ. II) О недоимкахъ въ пользу епархіальнаго жен. училища. Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Уставъ общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церк.-школахъ Костр. епархіи. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года. (Окончаніе).

5. **Павель Иванович Манаковъ.** Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 19 авг. того же года учитель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.

6. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ—вакансія.

7. **Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ.

8. **Андрей Ѳедоровичъ Холмовскій,** надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1866 г.; 8 авг. 1867 г. учитель географіи и ариеметики въ параллельныхъ классахъ Костромскаго дух. училища; 28 авг. 1868 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ штатныхъ классахъ Галичскаго дух. училища; 21 дек. 1871 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ; 2 сент. 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища и чистописанія въ 1-мъ классѣ.

9. **Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ.** Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. и. д. надзирателя Макарьевскаго д. училища.

10. **Петръ Никаноровичъ Орнатскій.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель и и. д. учителя церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

11. **Василій Александровичъ Перебаскинъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.

12. **Врачъ Ксаверій Степановичъ Малиновскій,** коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.; въ 1865 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1894 г. состоитъ врачомъ Макарьевскаго д. училища.

13. **Ѳедоръ Михайловичъ Горинъ,** Макарьевскій купецъ. Имѣеть серебряную медаль „за усердіе“ на Станиславской лентѣ для ношенія на груди; съ 10 дек. 1901 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ Макарьевскаго д. училища.

14. **Діаконъ Николай Петровичъ Звѣздинъ,** изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи. Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III и темнобронзовую за труды всеобщей переписи; съ 9 авг. 1893 г. діаконъ Николаевской церкви с. Богосваго Макарьевскаго уѣзда; съ 31 авг.

1900 г. эконоомъ Макарьевскаго д. училища и діаконъ Сергіевской церкви училища.

д) *Галичское дух. училище.*

1. **Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Александръ Федоровичъ Горскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. помощникъ смотрителя.

3. **Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

5. **Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи; 23 авг. 1901 г. помощникъ инспектора Благовѣщенской дух. семинаріи; 23 авг. 1904 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

6. **Иванъ Викторовичъ Котельскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г.; 24 авг. 1899 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 5 февр. 1900 г. учитель русскаго языка съ древне-славянскимъ въ старшихъ классахъ Галичскаго д. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

7. **Александръ Михайловичъ Махровскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища и съ 15 авг. совмѣстно и. д. надзирателя.

8. **Священникъ Димитрій Димитріевичъ Бѣляевъ.** Имѣеть бархатную фіолетовую камилавку и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 2 іюня 1894 г. учитель чистописанія въ Галичскомъ д. училищѣ.

9. **Владиміръ Ивановичъ Перепелкинъ,** титулярный совѣтникъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской дух. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 5 октября совмѣстно и. д. надзирателя.

10. **Василій Ивановичъ Соколовъ,** діаконъ Галичскаго женскаго монастыря (съ 1879 г.). Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Изъ воспитанниковъ III класса Костромской д. семинаріи 1869 г.; съ 1 янв. 1885 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ д. училищѣ.

11. **Ѳеодоръ Разумниковичъ Левашевъ,** коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Съ 1883 года окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7 марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

г) Солигаличское дух. училище.

1. **Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Павелъ Александровичъ Городковъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февр. 1890 г. учитель русскаго съ церковно славянскимъ языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго д. училища; 16 сент. 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Николай Арсеньевичъ Бѣляевъ,** надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.

и медалей: темнобронзовую за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. и серебряную в память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1869 г.; 7 марта 1870 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; съ 2 окт. 1880 г. по 1 сент. 1885 г. совмѣстно состоялъ учителемъ церковнаго пѣнія.

4. **Василій Сергѣевичъ Орловъ**, надворный совѣтникъ. Имѣетъ серебряную медаль в память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1874 г.; съ 22 ноября 1874 г. по 22 мая 1875 г. исправлялъ должность учителя русскаго языка въ Нерехтскомъ уѣздномъ училищѣ; съ 9 іюня 1875 года учитель греческаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

5. **Василій Александровичъ Прокошевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣетъ серебряную медаль в память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Вологодской дух. семинаріи 1880 г.; 13 декабря 1880 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 19 авг. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ того же училища и по чистописанію съ 16 авг. 1886 г. въ 1 и 2 классѣ училища.

6. **Иванъ Викторовичъ Адамовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 16 августа учитель географіи и ариѳметики въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

7. **Иванъ Дмитріевичъ Парійскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1896 г.; съ 27 авг. 1896 г. по августъ 1889 г. надзиратель при Солигаличскомъ д. училищѣ; кандидатъ Казанской д. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго д. училища.

8. **Иванъ Николаевичъ Коровницкій**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи 1902 г.; совмѣстно съ должностію псаломщика, съ 21 авг. 1903 г. исполнялъ обязанности учителя церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

9. **Иванъ Михайловичъ Назаретскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 6 сентября надзиратель въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 7 сент. 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

10. **Василій Николаевичъ Второвъ**. Кончилъ курсъ Костромской д. семинаріи 1900 г.; съ 7 авг. 1900 г. и. д. надзирателя Солигаличскаго д. училища.

ж) Костромское епарх. жен. училище).*

1. Председатель Совета училища священник Александр Сергѣевич Виноградовъ. Имѣеть ордена св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; съ 1870 по 1879 г. учитель ариѳметики и географіи въ Костромскомъ д. училищѣ; съ 1879 по 1890 г. — священникъ Богородицкой, въ г. Костромѣ, ц. на Лазаревскомъ кладбищѣ; съ 1890 г. священникъ каѳедральнаго собора; съ 11 іюня 1902 г. председатель совѣта епархіальнаго женскаго училища.

2. Начальница училища—Любовь Ивановна Поспѣлова. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназій, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей ариѳметики и чистописанія въ Костромскомъ Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища—съ іюня 1901 года, съ августа 1904 г. преподаетъ ариѳметику въ 4 классѣ училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя—съ іюля 1901 г.

4. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 августа 1904 г.) священникъ Василій Андреевичъ Сокловъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Петербургской дух. академіи. Законоучитель Костромской мужской гимназій.

5. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 августа 1904 г.) священникъ Никольской ц. г. Костромы Аполлосъ Алексѣевичъ Благовѣщенскій, студентъ Ярославской дух. семинаріи.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица:

6. Владиміръ Корниловичъ Магницкій, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 21 авг. 1901 г. состоитъ и учителемъ русскаго языка въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища и педагогика въ 5-мъ классѣ.

* За пятый (1904/5) учебный годъ училище существовало въ составѣ первыхъ пяти классовъ.

7. **Иванъ Петровичъ Лебедевъ**, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 3 окт. того же года учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

8. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ и учителемъ географіи въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища.

9. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епархіальнаго училища; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 г.

10. **Священникъ Христорождественской ц. г. Костромы Николай Семеновичъ Левашевъ**, дѣйствительный студентъ Петербургской д. академіи 1885 г.; состоитъ заковоучителемъ въ 1—3 параллельныхъ классахъ епархіальнаго ж. училища.

11. **Василій Васильевичъ Аристовъ**, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ 5-мъ классѣ епархіальнаго ж. училища.

12. **Священникъ Троицкой г. Костромы церкви Александръ Андреевичъ Говорковъ**—учитель церковнаго пѣнія съ 1903 г.

13. **Надежда Павловна Чинова**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла до 1901 г. учительницей ц.-пр. школы; съ 21 августа 1901 г. учительница ариометики въ 1—3-мъ классахъ епарх. училища и географіи во 2—3-мъ классахъ.

14. **Марія Николаевна Груздева**. Окончила курсъ въ Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 года—учительница ариометики въ 1—3-мъ параллельныхъ классахъ и 5 шт. классѣ епарх. училища.

15. **Марія Павловна Троицкая**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей начальнаго народнаго училища съ 1897 г. по 21 авг. 1901 г.; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности старшей воспитательницы и учительницы чистописанія во 2, 3 и 4 классахъ епархіальнаго училища.

16. **Варвара Васильевна Спасская**. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія во 2-мъ классѣ епарх. училища.

17. **Елизавета Николаевна Сокольская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи 3-го класса.

18. **Александра Ивановна Велтистова.** Окончила курсъ съ званіемъ домашней учительницы въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности воспитательницы и завѣдующей бібліотекой епархіальнаго училища.

19. **Клавдія Ивановна Иванова.** Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница въ епархіальномъ училищѣ.

20. **Наталья Сергѣевна Воскресенская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія въ 1-мъ параллельномъ классѣ епархіальнаго жен. училища и воспитательница.

21. **Марія Алексѣевна Чудецкая.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія во 2-мъ параллельномъ классѣ епархіальнаго училища.

22. **Елизавета Ивановна Николаевская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія въ 1-мъ параллельномъ классѣ ж. училища.

23. **Марія Петровна Донская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ епарх. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности учительницы по руководствѣ и совмѣстно кастелянша.

24. **Павель Ивановичъ Сергѣевъ,** потомственный почетный гражданинъ; съ 1901 г.—почетный блюститель епархіальнаго училища.

25. **Экономка училища Марія Ивановна Соколова,** дочь священника; въ сей должности—съ февраля 1904 г.

26. **Врачъ училища Витольдъ Викторовичъ Бискупскій;** въ сей должности—съ 1901 г.

17. Елизавета Николаевна Селенкина, урожд. ...
 18. Александр Александрович ...
 19. Мария Николаевна ...
 20. Наталья Григорьевна ...
 21. Мария Александровна ...
 22. Елизавета Николаевна ...
 23. Мария Петровна ...
 24. Павел Николаевич ...
 25. Экономик Александрович ...
 26. Павел Александрович ...

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.

Родителямъ и родственникамъ учениковъ, обучающихся въ Костромской дух. семинаріи.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Правленіе семинаріи въ постоянной заботливости объ охраненіи питомцевъ семинаріи отъ тлетворнаго вліянія революціонной пропаганды и всякихъ незаконныхъ сборищъ, съ великою печалію на душѣ извѣщаетъ родителей, имѣющихъ дѣтей въ семинаріи (или родственниковъ) о нижеслѣдующемъ прискорбномъ событіи.

9-го октября сего 1905 г. въ 1 часъ дня, когда ученики семинаріи, живущіе въ казенномъ и епархіальномъ общежитіяхъ, обѣдали, чрезъ задній ходъ семинарскаго двора, ведущій къ больницѣ и прилегающему къ ней садику, и въ ворота съ улицы явилась въ садъ и на семинарскій дворъ толпа какихъ-то молодыхъ людей, судя по ихъ костюмировкѣ и внѣшности, изъ фабричныхъ, частію изъ учениковъ техническаго училища, гимназіи, реальнаго училища, торговой школы, нѣкоторыхъ изъ учениковъ семинаріи, живущихъ въ квартирахъ и бывшихъ (исключенныхъ) семинаристовъ, какихъ-то дѣвицъ и всякаго сброда, составила сходку революціонную, заперевъ предварительно ворота и всѣ выходныя съ семинарскаго двора двери, съ цѣлію задержать и привлечь къ участію въ ней воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ семинарскихъ общежитіяхъ, произносились здѣсь революціонныя рѣчи (какимъ-то евреемъ) съ крикомъ толпы: „да здравствуетъ революція!“ и разбрасывались прокламаціи, на каковой шумъ и сборище вышли по окончаніи

обѣда и ученики семинарскихъ общежитій, но участія не принимали и только издали стояли и смотрѣли на шумящую толпу, пока не явилась полиція и не выпроводила революціонную толпу съ семинарскаго двора, заарестовавъ буйныхъ изъ нихъ, послѣ чего толпа революціонеровъ, тѣснимая полиціей, въ сопровожденіи любопытныхъ, направилась на Су-санинскую площадь, и семинарскій дворъ былъ очищенъ отъ сторонняго народа.

Извѣщая о семъ, правленіе семинаріи, принявъ всѣ зависящія отъ него мѣры предупрежденія и вразумленія своихъ питомцевъ, просить и родителей, имѣющихъ дѣтей (или родственниковъ) въ семинаріи немедленно принять съ своей стороны мѣры вразумленія и отеческаго вліянія на своихъ дѣтей, чтобы они не поддавались никакимъ вражескимъ искушеніямъ и навѣтамъ злонамѣренныхъ лицъ, не принимали участія въ незаконныхъ сборищахъ и твердо держались своего законнаго уставнаго порядка, пребывая въ то же время въ послушаніи, довѣріи и покорности своему начальству, инспекціи и гг. наставникамъ, такъ озабоченнымъ ихъ обученіемъ, воспитаніемъ и охраненіемъ. Непорядки же, смуты, сходы и всякаго рода безчинія могутъ повлечь за собой увольненіе виновныхъ изъ семинаріи, закрытіе отдѣльныхъ классовъ и даже цѣлаго заведенія, а чрезъ это сами питомцы причиняютъ себѣ и особенно своимъ родителямъ величайшее огорченіе и даже, быть можетъ, несчастіе на всю жизнь, а своему заведенію—униженіе и срамоту.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По вопросу о выборахъ въ члены въ Государственную Думу изъ среды духовенства.

Законъ 6 августа 1905 г. объ учрежденіи въ Россіи Государственной Думы, не обошелъ и духовное сословіе. Ст. 12, „Положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, допускаетъ къ участию въ избраніи на уѣздныхъ сѣздахъ выборщиковъ въ губернскія избирательныя собранія (Полож. ст. 3) „уполномоченныхъ“ и отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею. Однако дальнѣйшій ходъ по выборнымъ инстанціямъ, отъ уѣзднаго сѣзда, чрезъ губернскія и городскія избирательныя собранія, до Государственной Думы духовенству не указанъ. Духовенство, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, явившихся на уѣздный сѣздъ, можетъ попасть и въ выборщики губернскаго собранія и даже въ члены Государственной Думы, но это уже будетъ зависѣть отъ счастливой случайности при общей баллотировкѣ, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами. Можетъ случиться, что ни на уѣздномъ сѣздѣ, ни на губернскомъ избирательномъ собраніи ни одинъ уполномоченный отъ духовныхъ не получитъ нужной половины избирательныхъ шаровъ, слѣдовательно, не попадетъ ни въ выборщики въ губернское избирательное собраніе, ни тѣмъ болѣе въ члены Государственной Думы. Но кто изъ насъ, духовныхъ, не пожелаетъ, чтобы были и наши братья въ числѣ выборщиковъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ *) и въ числѣ членовъ Государственной Думы? Вѣдь Русская православная церковь не составляетъ отдѣльнаго государства въ государствѣ, члены ея—вмѣстѣ и подданные государства. Слѣдовательно, союзъ церкви православной съ государствомъ самый тѣсный, при томъ вѣковой. У Русской церкви съ государствомъ масса общихъ интересовъ, но еще болѣе такихъ, которые относятся исключительно къ строю церкви, и весьма возможно, что могутъ быть предметомъ сужденій въ Государственной Думѣ. Кто же будетъ охранять и защищать въ Думѣ интересы церкви, если въ числѣ членовъ ея не будетъ представителей духовнаго сословія?

*) Въ Костромѣ особаго городского избирательнаго собранія, кромѣ участковыхъ, не назначено (Полож. о выбор. ст. 1).

Впрочемъ, немислимо допустить, чтобы изъ 51 губ., изъ двухъ столицъ и большихъ городовъ, не было бы послано никого изъ духовенства въ Думу, но какъ было бы желательно, чтобы, если не отъ всѣхъ губернскихъ и большихъ городовъ, то по крайней мѣрѣ отъ большинства были таковыя непремѣнно посланы. И при томъ посланы люди съ авторитетомъ, образованные, умные, честные, знающіе нужды церкви.

Возможно ли это сдѣлать? Попробуемъ дать на этотъ вопросъ отвѣтъ, взявъ въ примѣръ свою Костромскую губернію. Прежде всего нужно замѣтить, что періодъ выбора уже насталъ и до конца его остается меньше двухъ мѣсяцевъ (до начала декабря); слѣдовательно, дѣломъ этимъ нужно заняться немедленно и энергично. Свѣтскія учрежденія давно уже работаютъ на этомъ поприщѣ; но духовное сословіе, повидимому, не сдѣлало пока еще ничего, даже какъ будто и не думаетъ объ этомъ; по крайней мѣрѣ ни въ столичныхъ, ни въ мѣстныхъ органахъ печати ничего на этотъ счетъ не говорится. Не случилось бы быть застигнутымъ въ этомъ дѣлѣ врасплохъ. Уѣздные предводители дворянства, конечно, не замедлятъ пригласить къ себѣ на уѣзльный съѣздъ „уполномоченныхъ“ отъ духовенства (Полож. ст. 11, 12). Но вѣдъ и уполномоченные должны быть выбраны самимъ духовенствомъ на своихъ „предварительныхъ съѣздахъ“ (Полож. ст. 14). Какіе же это предварительные съѣзды? На этотъ вопросъ отвѣта въ положеніи о выборахъ нѣтъ; нѣтъ и отдѣльных руководственныхъ указаній ни со стороны свѣтской, ни со стороны духовныхъ властей. Слѣдовательно, духовенство должно само догадываться, что въ этомъ случаѣ нужно дѣлать, должно само и приступить къ дѣлу, не ожидая побужденій. Что же дѣлать? Думается, не ошибемся, если порекомендуемъ немедленно составить свои съѣзды въ своихъ уѣздныхъ городахъ, на подобіе бывающихъ ежегодно такъ называемыхъ „окружныхъ“. Только эти съѣзды должны по существу состоять не изъ однихъ депутатовъ, а изъ всего уѣзднаго сельскаго и городского духовенства, въ лицѣ настоятелей приходскихъ церквей *). Но вотъ вопросъ: возможно ли изъ всѣхъ селъ одновременно вызвать въ уѣздный городъ всѣхъ священно-и церковнослужителей? Конечно, нельзя, такъ какъ въ этомъ случаѣ весь уѣздъ останется безъ службъ церковныхъ и безъ исполнителей требъ. Слѣдовательно, уже на этотъ свой съѣздъ должны прибыть нѣкоторые только священники съ полномочіями отъ сосѣднихъ пастырей, имѣя при себѣ точныя свѣдѣнія о земельныхъ правахъ послѣднихъ. Но

*) Высоч. утв. 18 сентября 1905 г. правила о примѣненіи и введеніи учрежденія Госуд. Думы. Церк. Вѣд. № 39.

кто приметъ на себя инициативу созванія сѣзда и, даже, можетъ ли принять безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства? Могъ бы, по нашему мнѣнію, взяться за это дѣло и предсѣдательствовать на сѣздѣ протоіерей мѣстнаго уѣзднаго собора, какъ человѣкъ передовой въ своемъ уѣздѣ, или городской благочинный, испросивъ разрѣшенія у епархіальнаго архіерея телеграммой.

Было бы, конечно, легче собраться духовенству съ этой цѣлью въ резиденціи своего благочиннаго; въ эгомъ случаѣ не потребовалось бы и разрѣшенія отъ епархіальнаго архіерея. Но благочиннической округъ будетъ малъ для этого дѣла, окажутся цензы не цѣлме, которые придется относить въ другіе благочинія, выйдетъ осложненіе.

Положимъ, что уѣздный сѣздъ духовенства такъ или иначе составился, хотя бы и не изъ всего наличнаго духовенства, что невозможно. Сѣздъ прежде всего долженъ собрать отъ прибывшаго духовенства свѣдѣнія о количествѣ церковной земли въ каждомъ селѣ, по количеству земли долженъ составить цензы, сложивъ вмѣстѣ два-три и болѣе селъ, пока не составитъ количество земли, нужное для Костромскаго ценза отъ 250 до 350 десят. (смот. росписан. колич. земли). Составленный цензъ усвоится одному изъ священниковъ сложенныхъ вмѣстѣ селъ, онъ и будетъ „уполномоченный“ отъ двухъ-трехъ селъ, онъ и явится на уѣздный сѣздъ, имѣющій быть подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства. Такихъ полномочныхъ можетъ составить на предварительномъ сѣздѣ до 10 и больше, и всѣ они должны явиться на общій уѣздный сѣздъ въ назначенное время. (—15).

На уѣздномъ сѣздѣ, конечно, отъ уполномоченныхъ отъ духовенства потребуютъ формальныхъ уполномочій, чтобы дать право голоса на избраніе „выборщиковъ“. Кто же долженъ дать имъ полномочія? По существу дѣла полномочія должны бы дать священники тѣхъ сосѣднихъ селъ, земли коихъ чрезъ сложеніе вмѣстѣ дали цензъ или голосъ уполномоченнымъ. Но если это окажется затруднительнымъ, за отсутствіемъ нужныхъ священниковъ на сѣздѣ, то можетъ дать полномочія и самъ сѣздъ, за подписью предсѣдателя съ нѣсколькими членами.

На уѣздномъ сѣздѣ уполномоченные отъ духовенства, теряютъ свое сословное положеніе и входятъ въ общій составъ явившихся землевладѣльцевъ—дворянъ, купцовъ, крестьянъ. На правахъ землевладѣльцевъ они будутъ избирать, чрезъ баллотировку, изъ среды прочихъ, явившихся на сѣздъ, землевладѣльцевъ нужное число выборщиковъ на губернскае избирательное

собрание. (Число ограниченное; см. росписан. губ. выборщиковъ Костр. губ.). Но могутъ въ свою очередь и сами баллотироваться въ выборщики, наравнѣ съ другими землевладѣльцами. Могутъ попасть и въ выборщики, если получаютъ больше половины избирательныхъ шаровъ (—42). Но въ этомъ и вся суть: будутъ ли на сторонѣ избранія духовныхъ въ губернскіе выборщики свѣтскіе землевладѣльцы и уполномоченные отъ крестьянъ?...

Число уполномоченныхъ отъ духовенства, имѣющихъ явиться на общій уѣздный сѣздъ, будетъ зависѣть отъ количества земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздъ (Полож. о выб. ст. 15). Но число выборщиковъ, долженствующихъ явиться въ губернское избирательное собрание отъ всѣхъ Костромскихъ уѣздовъ, указано общее въ 92 ч. и частное для каждаго уѣзда отъ 4 до 12 чел. Напр., изъ Чухломы должны прибыть въ Кострому только 4 выборщика, въ томъ числѣ уполномоченныхъ отъ волости 1, отъ землевладѣльцевъ 2 и отъ города 1; изъ Нерехты 10 чел., въ томъ числѣ отъ волостей 4, отъ землевладѣльцевъ 2 и отъ города 4. (Роспис. числа губ. выборщиковъ, Костр. губ.). Отдѣльно по сословіямъ, кромѣ крестьянъ, не положено никого. Слѣдовательно, можетъ быть и равномерное число отъ дворянъ, купцовъ и духовенства, но можетъ быть и неравное, можетъ отъ иного сословія, напр., отъ духовенства и никого не быть послано въ губернію, въ званіи выборщика. А какъ бы желательно было, чтобы изъ каждаго уѣзда было прислано въ губернское избирательное собрание хотя бы по одному выборщику изъ духовнаго сословія. Тогда все-таки была бы хотя маленькая надежда на выборъ кого-либо изъ духовныхъ и въ Государственную Думу. Впрочемъ, еслибы даже явилось въ Кострому изъ уѣздовъ и 20 выборщиковъ отъ духовенства, но если не будутъ съ ними солидарны остальные 72 выборщика изъ другихъ сословій, то и тогда ничего не выйдетъ. На такого рода размышленіе невольно наводитъ то нерасположеніе въ духовенствѣ и ко всему церковному, какое замѣчается въ извѣстной части современнаго общества. Однако въ виду этого мы не должны унывать, не должны опускать руки, а должны энергично дѣйствовать въ пользу выбора честныхъ избранниковъ отъ всѣхъ сословій, между прочимъ, и духовенства и въ губернской сѣздъ и въ Государственную Думу, дабы и церковь Христова не осталась безъ сильныхъ защитниковъ въ Государственной Думѣ. Должны, на сколько въ силахъ, какъ пастыри, духовно-правственно вліять на выборщиковъ всѣхъ сословій, чтобы выбирали и въ губернское собрание, а тѣмъ болѣе въ Государственную Думу, людей честныхъ, совѣстливыхъ, преданныхъ Царю, отече-

ству и церкви, знающихъ нужды страны и способныхъ при случаѣ представить ихъ предъ лицомъ представителей всего государства полно и смѣло.)

Пр. I. С.

Могутъ ли миряне или клирики „выражать порицаніе“ Епископу?

(По поводу современныхъ событій).

Газеты облетѣло поистинѣ чудовищное извѣстіе. Студенты С.-Петербургской духовной академіи на своей общей сходкѣ 30 сентября въ числѣ четырехъ „резолюцій“ выработали, между прочимъ, такую: „выразить преосвященному ректору порицаніе по поводу отношенія его къ студенческой просьбѣ почтить память С. Н. Трубецкого“ (см., напр., „Свѣтъ“ № 258 и др.). Св. Церковь въ своихъ канонахъ строго ограждаетъ честь и достоинство епископовъ, а потому такая „резолюція“ студентовъ академіи, объявленная ими своему начальнику—епископу, есть дѣло совершенно противоканоническое. 8 правило IV вселенскаго собора гласитъ: „клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ, по преданію святыхъ отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаютъ, по дерзости, изъ подъ управленія своего епископа. А дерзующіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и неподчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ, аще же монашествующіе или миряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго“. Если преосвященный ректоръ академіи нашелъ невозможнымъ, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, отслужить въ академическомъ храмѣ общественную панихиду по князѣ Трубецкомъ, то ясное дѣло, что студенты, подчиненные ему и въ церковномъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, должны были совершенно спокойно согласиться съ его распоряженіемъ, независимо отъ того, правилось оно имъ, или нѣтъ. Допустимъ на минуту предположеніе, что распоряженіе преосвященнаго ректора до извѣстной степени было неправильно съ христіанской точки зрѣнія вообще, или въ частности съ канонической. Даже и въ такомъ случаѣ студенты академіи не имѣли никакого права „выражать“ ему свое „порицаніе“ въ какой бы то ни было формѣ, ибо не достоинъ просту укорити священника (тѣмъ болѣе, конечно, епископа), или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити, да прокленется мірскій,

да отмещется изъ церкви, разлученъ бо есть отъ Святыя Троицы и посланъ будетъ во іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей твоихъ не речеши зла". (Номоканонъ при Большомъ требникѣ, правило 121). Для мірянъ, которые вѣруютъ во святую Церковь и правила ея считаютъ для себя обязательными, сохраняютъ всю свою силу и значеніе и два вышеприведенныя правила при всѣхъ случаяхъ ихъ жизни. Какую же силу должны имѣть каноническія правила для *клириковъ*, преданныхъ Церкви, сознающихъ свои обязательства предъ ней! Студенты высшаго духовно-учебнаго заведенія вовсе не могутъ быть названы мірянами: они именно клирики (въ громадномъ большинствѣ). Они носятъ званіе „чтеца вселенской церкви“, они посвящены въ стихарь. Церковные каноны для нихъ сугубо обязательны *). Клирики должны подавать мірянамъ примѣръ уваженія къ церковнымъ законамъ. Св. Церковь изрекаетъ грозныя прещенія въ частности и клирикамъ, кои досаждаютъ своимъ епископамъ. 55 апостольское правило говоритъ: „*аще кто изъ клира досадитъ епископу, да будетъ изверженъ*“. Князю бо людей твоихъ да не речеши зла“. Если досажденіе отдѣльнаго клирика, причиненное имъ наединѣ своему епископу, такъ строго осуждается, то какой же тягчайшій грѣхъ принимаютъ на свою совѣсть эти клирики въ томъ случаѣ, если цѣлый клиръ, цѣлое ихъ собраніе досаждаютъ или порицаютъ своего епископа, при томъ публично, съ пропечатаніемъ въ газетахъ? И правила церковныя безпощадны къ такимъ дѣйствіямъ клириковъ. „Понеже священное правило ясно возвѣщаетъ, что *преступленіе соумышленія, или составленія скопища*, и внѣшними законами совершенно воспрещено: много же паче надлежитъ воспретити, да не бываетъ сіе въ церкви Божіей; то и мы тщимся соблюдать, да, аще вѣкіе клирики, или монахи усмотрѣны будутъ вступающими въ соумышленія, или скопища, или строящими ковы епископамъ, или соклирикамъ, совсѣмъ да низвергаются со своего степени“ (34 пр. VI всел. соб.). Почти буквально это же повторяется и въ 18 правилѣ IV вселенскаго собора: *соумышленіе, или составленіе скопища, аки преступленіе, совершенно воспрещено* и т. д.

Возвратимся въ частности къ панихидѣ по князѣ Трубецкомъ. Газеты уже достаточно ясно и подробно описали, какой характеръ приняла похоронная процессія (съ тѣломъ князя) въ Петербургѣ, въ Москвѣ. Въ одно и то же время молятъ Творца всяческихъ о помилованіи („Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ“) и призываютъ къ ниспроверженію государ-

*) Въ клиръ состоятъ, по церковнымъ правиламъ, не только пресвитеры и діаконы, но и не имѣющіе рукоположенія священства. (Св. Вас. Вел. пр. 51).

ственнаго строя *), къ революціи, поютъ марсельезу. Слышатся и звуки священной пѣсни и револьверные выстрѣлы. Совершенно понятно поэтому было состояніе духа преосвященнаго ректора академіи, когда студенты, въ средѣ которыхъ уже замѣчались признаки волненій, броженія, обратились къ нему съ просьбой отслужить всей академіей панихиду по кн. Трубецкомъ. Могъ ли онъ допустить, какъ епископъ и какъ христіанинъ, чтобы въ родномъ ему академическомъ храмѣ торжественная панихида по либеральномъ дѣятелѣ приняла отгѣнокъ политической демонстраціи? Какъ очевидецъ происходящихъ событій, онъ могъ этого ожидать и его долгъ былъ оградить святыню храма отъ всего того, что подвергало бы ее профанации. Наконецъ, развѣ всѣ убѣжденія покойнаго князя могла одобрять Церковь? **) Въ томъ-то и дѣло-то, что нѣтъ. А торжественная панихида по либеральномъ мыслителѣ развѣ не означала бы того, что и высшая духовная школа официально выражаетъ свое сочувствіе тѣмъ его взглядамъ и тѣмъ его дѣйствіямъ, которые съ духомъ и ученіемъ Церкви, съ ея законами вовсе не согласовались. Все это такъ естественно и понятно для человѣка, живущаго церковными началами. Къ чему же тутъ „резолюція“ о „порицаніи“? Что за необходимость такая вызывала ее? Нельзя придумать для нея разумныхъ основаній, и потому она явилась грубымъ попраніемъ основного закона Церкви объ отношеніи клира и мірянъ къ епископу.—Въ заключеніе нѣсколько словъ по поводу собственно студентовъ. Весьма важно выяснить, какой основной мотивъ руководилъ дѣйствіями студентовъ. Быть можетъ, ихъ сожигалъ пламень молитвы? Быть можетъ, ихъ молитвенные вопли объ упокоеніи души усопшаго князя рвались наружу, и вотъ когда не дали имъ возможности излиться, то въ порывѣ религіознаго негодованія студенты рѣшились и на такую крайнюю мѣру? Хотѣлось бы видѣть здѣсь именно это. Было бы слишкомъ больно усматривать здѣсь нѣчто совсѣмъ иное. Честь и интересы высшей духовной школы слишкомъ дороги для всякаго, кто такъ или иначе близко стоитъ къ дѣлу духовнаго образованія. Но если это былъ только моментъ увлеченія (хотя люди богословски-развитые, духовно-зрѣлые, хорошо знающіе каноны Церкви, не могутъ позволить себѣ такого увлеченія), то для студентовъ остается полная возможность загладить это увлеченіе предъ своимъ архипастыремъ-ректоромъ, принести ему глубокое и искреннее раскаяніе отъ лица всей академіи и такимъ образомъ показать, что Церковь и ея каноны для нихъ священны. Церковь же при-

*) Св. Церковью одобряемаго (въ формѣ самодержавія), ея освященнаго.

**) Объ этомъ есть специальная статья въ «Мисс. Обзор.»

емлетъ кающихся. Но разъ однако они этого не сдѣлаютъ, они въ такомъ случаѣ дадутъ кому-угодно полное право утверждать, что не молитва тутъ была у нихъ на первомъ планѣ, а политика; что они обманулись въ своихъ надеждахъ выразить столь торжественнымъ образомъ, въ столь удобный моментъ свои симпатіи къ борцу за всякую свободу, только не за христіанскую *), и свое нехорошее чувство сорвали на гуманнѣйшемъ архипастырѣ; что, слѣдовательно, какъ нельзя болѣе правъ былъ преосвященный ректоръ, что защитилъ домъ Божій, домъ молитвы отъ вторженія въ него чуждаго, несвойственного ему, политическаго духа.

А. Н.

Двѣ недѣли съ чудотворной Теодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. *).

По составленному въ Костромѣ росписанію прибытіе чудотворной Теодоровской иконы въ г. Галичъ было назначено къ 7 часамъ вечера 15 апрѣля. Въ эти самые часы мы были уже у *святыхъ вратъ Паисіева монастыря*, отстоящаго отъ Галича въ $\frac{1}{2}$ верстѣ. Ко встрѣчѣ св. иконы изъ монастыря вышли настоятель игуменъ Никандръ и братія монастыря въ полномъ церковномъ облаченіи, съ крестомъ, иконами, хоругвями. Не мало было и постороннихъ людей изъ деревень и города. При отсутствіи св. иконы у монастыря, на этотъ разъ, ограничилось краткимъ временемъ, нужнымъ только для совершенія сокращеннаго молебна. Изъ города оставалось только спуститься подъ гору, поэтому икона уже не была помѣщена въ карету и, сопровождаемая монастырской братіей и богомольцами, понесена въ городъ на рукахъ.

Паисіевъ монастырь стоитъ близъ Костромскаго тракта, на большой возвышенности. Отсюда открывается *чудная панорама города и его окрестностей*. Небольшой, сравнительно, уѣздный городъ Галичъ располагается на низменномъ берегу восточной стороны большого Галичскаго озера; съ востока живописно прикрытъ крутыми горами, съ многочисленными промежуточными оврагами и историческими террасами; съ западной стороны примыкаетъ къ самому озеру, на противоположномъ берегу котораго представляются еще болѣе чудныя возвышенности, покрытыя лѣсомъ и зеленью и усѣянныя бѣлокаменными сельскими храмами и деревьями. Въ самомъ городѣ, съ шеститысячнымъ населені-

*) А девизъ этой послѣдней: освободи себя прежде отъ рабства грѣховнымъ страстямъ, пусть у тебя прежде духъ восторжествуетъ надъ плотью, и тогда ты увидишь, нужна ли и въ какой мѣрѣ нужна тебѣ внѣшняя свобода жизни.

*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18.

емъ, среди множества каменныхъ и деревянныхъ строеній, виднѣтся до десяти благоустроенныхъ каменныхъ храмовъ съ Преображенскимъ соборомъ въ центрѣ и Николаевскимъ женскимъ монастыремъ на сѣверо-западной окраинѣ. Все это уютно лѣпится и скрывается въ грандіозной котловинѣ, дно которой составляетъ обширное, по временамъ бурное, но теперь тихое, зеркальное Галичское озеро.

Любуясь этою чудною панорамою съ Паисіевой горы въ вечерніе часы весенняго яснаго дня, предъ закатомъ солнца, мы совсѣмъ забыли и свое утомленіе и тѣ пытки, которымъ, обычно, подвергаются путешествующіе по Галичскому тракту, особенно ранней весной и поздней осенью. Нашъ взоръ былъ положительно прикованъ къ прелестнѣйшей панорамѣ природы и города. Наши мысли невольно унеслись въ даль времени, давно минувшихъ. Хотѣлось проникнуть въ тайны самой природы, когда-то, можетъ быть, за десятки вѣковъ отъ насъ, прихотливо и такъ чудно устроившей Галичскую котловину, съ прелестнымъ озеромъ. Хотѣлось мысленно взглянуть на первыхъ, можетъ быть, еще совсѣмъ некультурныхъ обитателей Галичской котловины, привлеченныхъ сюда привольемъ и богатыми добычами въ дѣвственныхъ лѣсахъ и озерѣ. Но объ этихъ отдаленныхъ нашихъ предкахъ каменнаго и бронзоваго вѣка мы можемъ знать лишь столько, сколько могутъ сказать намъ объ нихъ изрѣдка находимые въ нѣдрахъ земли каменные топоры и стрѣлы, костяныя и бронзовыя ожерелья и кольца, составляющія теперь принадлежность Костромской ученой архивной комиссіи. Но за то какъ много дошло до насъ историческихъ памятниковъ о болѣе близкихъ къ намъ обитателяхъ береговъ Галичскаго озера!

Исторія Галича собственно начинается съ XIII столѣтія, почти одновременно съ городомъ Костромой. Галичане уже сражались съ полчищами Батя; послѣ имъ не разъ приходилось выступать противъ нашествія казанскихъ татаръ; но особенно бурнымъ и кровопролитнымъ для Галича считается XV вѣкъ, когда Галичскіе удѣльные князья Юрій Дмитриевичъ и затѣмъ сынъ его Дмитрій Шемяка вели продолжительную и жестокою войну съ племянникомъ Юрія, Московскимъ княземъ Василиемъ Василіевичемъ, у котораго не разъ отнимали Москву и котораго, наконецъ, ослѣпили*). Почти постоянныя стычки то съ татарами, то съ москвичами рано послужили поводомъ къ обращенію города въ военную крѣпость. Памятникомъ военнаго положенія города доселѣ остается земляной валъ, или кремль, за которымъ

*) Матер. для географіи и статистики Россіи Костр. губ. Кржиовлоцкій. 1861 г. стр. 507.

въ XV—XVII вв. скрывался городъ и на которомъ въ былое время стояли многочисленныя пушки *).

Всегда строго православный, Галичъ однако хранить *памятники язычества* своихъ предковъ, до-историческихъ меричей. Таковы: а) *Поклонная* гора на Архангельской дорогѣ, гдѣ прежде стоялъ идолъ *Ярилы* и гдѣ доселѣ въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ бываетъ большое гулянье, и б) мѣсто, при озерѣ, гдѣ когда-то стоялъ идолъ *Купалы* и куда доселѣ стекаются 24-го іюня массы народа **). Но эти памятники глубокой древности уже совсѣмъ потеряли прежнее значеніе языческаго религіознаго культа и служатъ только для развлеченій вынѣшнихъ галичанъ, особенно молодежи, устрояющей на мѣстахъ прежняго идолослуженія шумныя, веселыя хороводы, начало которыхъ, впрочемъ, лежитъ въ языческомъ культѣ. Несравненно больше сохранилось въ Галичѣ древнихъ *памятниковъ христіанскаго благочестія* гражданъ. Таковы: два монастыря Паисіевъ (мужской) и Николаевскій (женскій), Преображенскій соборъ и девять приходскихъ храмовъ. Рѣдкій изъ галичскихъ городскихъ храмовъ не насчитываетъ себѣ трехъ и больше вѣковъ своего существованія. Отношеніе гражданъ къ этимъ историческимъ памятникамъ со всѣмъ другое, чѣмъ къ памятникамъ изъ временъ язычества. На каждомъ памятникѣ вы видите слѣды заботливости со стороны гражданъ о цѣлости и благолѣіи ихъ. Тогда какъ въ началѣ XVII в. большая половина храмовъ была деревянная, теперь всѣ уже каменные. И служатъ эти памятники, конечно, ужь не къ развлеченію, а къ религіозному воспитанію гражданъ. Но оставимъ пока эти достопримѣчательности и послѣдуемъ за св. иконой

Подъ Паисіевой горой, *въ самомъ городѣ, на соборной улицѣ св. икону уже ждали городское духовенство* въ полномъ составѣ, въ блестящемъ облаченіи, съ крестомъ, иконами и хоругвями, городскія власти и граждане. Вскорѣ послышался торжественный гулъ колоколовъ со всѣхъ городскихъ колоколенъ; гулъ эхомъ повторялся по близкимъ и отдаленнымъ горамъ и утесамъ и раскатами далеко уносился по обширной равнинѣ зеркальнаго озера. Торжественно-радостному звону гармонировалъ стройный восторженный хоръ Галичскихъ священно-церковно-служителей. Вступленіе въ городъ св. иконы въ вечерніе часы солнечнаго весенняго дня, при благозвучномъ звонѣ съ десяти колоколенъ и при гармоничномъ церковномъ пѣніи массы духовенства и пѣвчихъ привело многотысячную толпу гражданъ, въ необъяснимо религіозный восторгъ и умиленіе. Въ восторгѣ и

*) Взгляды на ист. Костромы. Козлова. 1840 г. стр. 141. **) Тамъ же.

радости глядя на св. икону, многіе плакали, причитали, бросались подъ икону, стремились прикоснуться къ ней. Въ 8 час. икона была уже въ Преображенскомъ соборѣ, гдѣ должна была пребыть до вечера завтрашняго дня, простоявъ въ соборѣ всеночное бдѣніе и литургію и побывавъ въ нѣкоторыхъ домахъ гражданъ.

Намъ, соборному духовенству, данъ на цѣлую ночь полный покой въ едипственной *Галичской гостинницѣ*, непригляднѣе которой съ внѣшней и внутренней стороны трудно себѣ что-нибудь представить. Однако здѣсь мы оставались слишкомъ двѣ недѣли, пользуясь, предупредительно, готовымъ столомъ и чаемъ. Впрочемъ, личный нашъ покой во все время пребыванія въ Галичѣ былъ всегда на второмъ планѣ. На другой же день съ раняго утра пришлось начать каждодневное служеніе въ городскихъ храмахъ и хожденіе съ иконой по домамъ. Въ гостинницу удавалось возвращаться только на нѣсколько ночныхъ часовъ, для отдыха. О комфортѣ совсѣмъ не было времени думать.

Въ двѣ съ небольшимъ недѣли мы, съ участіемъ мѣстнаго духовенства, должны были совершить праздничное богослуженіе—съ вечера всеночное бдѣніе и утромъ литургію—въ двухъ монастыряхъ, соборѣ, во всѣхъ городскихъ и двухъ подгородныхъ храмахъ—Михайловскомъ и Козмодемьянскомъ. *Принято было за правило* переносить св. икону изъ храма въ храмъ крестнымъ ходомъ со звономъ, въ сопровожденіи нашемъ. До половины пути, обычно, сопровождалъ крестный ходъ изъ того храма, гдѣ икона была; на половинѣ встрѣчало, принимало и торжественно несло въ свой храмъ духовенство другого храма. Въ крестномъ ходѣ ежедневно участвовала масса народа. Храмы во время нашего богослуженія въ присутствіи св. иконы всегда были переполнены. Вечернее богослуженіе обязательно сопровождалось акаѳистомъ Божіей Матери, составленнымъ въ честь Теодоровской ея иконы; на литургіи всегда говорились приличные торжеству проповѣди мѣстнымъ духовенствомъ, а иногда и соборнымъ протоіереемъ; въ заключеніе совершался молебенъ. Затѣмъ—хожденіе по домамъ, которое, обычно, заканчивалось къ 6 часамъ вечера, т. е. къ тому времени, когда положено св. икону нести въ другой храмъ. Въ большихъ приходахъ приходилось носить по домамъ св. икону и послѣ всеночнаго бдѣнія, часовъ до 11—12, и утромъ послѣ ранней литургіи до поздней. На эти случаи приглашался въ помощь соборному духовенству подгородный свящ. о. Макарій, человекъ въ служеніи неутомимый.

Принесенная 15 числа въ 8 час. вечера въ Преображенскій соборъ, св. икона оставалась здѣсь за обычными службами съ выносомъ въ приходъ до 6 час. веч. 16 числа. Но это пер-

воначальное пребываніе не принято было въ счетъ: для торжественнаго чествованія въ соборѣ она должна была прибыть сюда снова на 25 число (нед. о самаряннѣ). Такимъ образомъ чествованіе иконы въ установленномъ порядкѣ въ Галичѣ началось съ 6 ч. веч. 16 числа съ Староторжскаго Николаевскаго женскаго монастыря, куда она и была перенесена крестнымъ ходомъ къ 6 час. веч. 16 числа.

Староторжскій-Николаевскій монастырь располагается на окраинѣ города по пути, чрезъ Рыбную слободу, въ Чухлому, на берегу, почти у самаго Галичскаго озера. Въ древности здѣсь былъ базаръ или „торгъ“, отсюда и названіе монастыря „Староторжскій“. Николаевскій же монастырь называется отъ прежняго главнаго придѣла въ честь Святителя Николая чудотворца. Основаніе монастыря историки относятъ къ XV вѣку, къ временамъ жизни преподобныхъ Галичскихъ Паисія и Іакова. До 1668 г. монастырь былъ мужскимъ, но съ этого времени сталъ и до сихъ поръ остается женскимъ.

Основателемъ монастыря считается *преподобный Іаковъ*, сподвижникъ преподобнаго Паисія, игумена Галичскаго монастыря, жившаго въ началѣ XV вѣка. Первоначально преп. Іаковъ подвизался въ Паисіевомъ Успенскомъ монастырѣ. Однажды ему пришлось, съ большою опасностью для своей жизни, во время монастырскаго пожара, спасти чудотворный Овиновскій образъ Божіей Матери. Это послужило поводомъ къ особому почитанію его. Бѣгая людской славы, онъ удалился изъ Паисіева монастыря и поселился на теперешнемъ мѣстѣ Староторжскаго монастыря, вѣроятно, въ то время еще пустыннымъ. Къ нему вскорѣ присоединились другіе подвижники, для которыхъ и устроился новый монастырь. Преподобный Іаковъ здѣсь и скончался и погребенъ. Могила его сохранилась до нашихъ дней за монастыремъ, въ особомъ храмѣ Живоноснаго Источника съ придѣломъ преп. Исаакія Далматскаго. Могила привлекаетъ къ себѣ многихъ почитателей преподобнаго. Недалеко отъ могилы сохранились ископаный преподобнымъ колодезь съ чистой водой, которую граждане считаютъ цѣлебною, и посаженная имъ громадная ива. Преп. Іаковъ долгое время почитался какъ прославленный чудесами угодникъ Божій; ему имѣется даже особая служба; но лишь 50 назадъ церковное почитаніе его оставлено; онъ не попалъ поэтому и въ недавно составленный „Вѣрный мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ“ *).

Староторжскій-Николаевскій монастырь въ настоящее вре-

*) Рукописное житіе преп. Іакова, доставленное мнѣ матушкой игуменіей Ангелиной. Іаковъ былъ ошибочно внесенъ въ Вѣрный мѣсяцесловъ Русскихъ святыхъ 1903 г., но исключенъ по опред. Св. Синода (Ц. В. 1904 г. № 13).

Мя можетъ быть признанъ процвѣтающимъ, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней, духовной стороны. Не раньше, какъ въ XIX столѣтїи, онъ изъ деревяннаго превратился въ каменный: каменные храмы, колокольня, жилые корпуса, ограда и пр. Теперешній главный монастырскій храмъ во имя Пресв. Троицы, каменный пятиглавый, оконченный постройкой въ 1858 г., какъ съ архитектурной стороны, такъ и по внутреннему украшенію приводитъ посторонняго зрителя въ восторгъ. Иконописная и стѣнная живопись*), позлащенная рѣзьба, сребропозлащенные иконныя ризы и многое другое свидѣтельствуетъ о большомъ вкусѣ и неуспѣшномъ старанїи о храмѣ настоятельница обители прежнихъ и нынѣшней. Прибавьте къ сему свойственную женскимъ монастырямъ необыкновенную чистоплотность и порядокъ, соблюдаемая въ особенности въ храмахъ... По благоустройству и обиходу Троицкаго храма можно судить и о прочихъ церковныхъ и другихъ монастырскихъ зданїяхъ.

Монастырь состоитъ подѣ *управленїемъ* сравнительно еще молодой (52 л.), умной, просвѣщенной, энергичной и любвеобильной игуменїи Ангелины. Матушка игуменья—примѣрная хозяйка, истинная мать монашествующихъ сестеръ, коихъ въ монастырѣ съ бѣлицами насчитывается больше 100. Всѣ ее любятъ и уважаютъ не только въ монастырѣ, но и въ городѣ и окрестностяхъ за ея ласки и доброту.

Чудотворный образъ, принесенный изъ Преображенскаго городского въ Троицкїй монастырскій соборъ былъ поставленъ на самое видное предѣ иконостасомъ мѣсто, *въ особо устроенный для него кіотъ* **). Въ монастырѣ намъ пришлось совершать, при участїи монастырскаго духовенства, служенїе по два дня, (17 и 18 час. субб. и воскр.). Всѣмъ извѣстно, что монастырскїя службы отличаются отъ службъ въ приходскихъ храмахъ полнотою и истовостью. Ни на всенощныхъ, ни на литургїяхъ не остался не исполненнымъ церковный уставъ почти ни на одну іоту. Тѣмъ не менѣ службы не были слишкомъ продолжительны (не много больше 3 час.). Истовое же неторопливое, слышное на весь храмъ чтенїе, гармоничное, нѣжное пѣнїе женскаго хора изъ молодыхъ монахинь и послушницъ, при изящной обстановкѣ и полномъ освѣщенїи, дѣйствовали на молящихся поразительно. Въ теченїе трехъ слишкомъ часовъ массы присутствующихъ въ храмѣ были какъ бы прикованы къ мѣсту, никто не смѣлъ шевельнуться, дѣлая лишь изрѣдка поклоны и воздыхая. Хотѣлось слушать и слушать, не думая ни о продолжитель-

*) Особенно замѣчательны по естественности стѣнныя изображенїя: «Тайная вечеря», «Моленїе о чашѣ» и «Снятіе со Креста». **) Такіе кіоты нарочно для Теодоровской иконы устроенныя, имѣются во всѣхъ Галичскихъ городскихъ церквахъ.

ности службы, ни объ усталости. Все земное забыто, мысли невольно сами собой, за славословіемъ чтецовъ и пѣвцовъ, неслись въ небу. Да, не часто приходится присутствовать при такомъ богослуженіи!...

Въ свободное отъ церковныхъ службъ время мы побывали со св. иконою и *въ кельяхъ подвижницъ*, начиная съ игуменіи. Каждая келья представляетъ подобіе маленькаго храма, старательно убраннаго, чуждаго предметовъ житейскихъ и богатаго лишь св. иконами, предъ которыми горятъ неугасимыя. Вотъ въ одной кельѣ послушница, среднихъ лѣтъ, Анна, пораженная чахоткою, доживаетъ послѣдніе дни. Она уже не могла сама приподняться съ одра болѣзни, чтобы приложиться къ св. образу, пришлось приподнять. Она давно уже знаетъ, что конецъ ея близокъ, и ждетъ его съ непоколебимой вѣрой въ загробную жизнь и твердымъ упованіемъ на милосердіе Божіе. Одного только боялась, что не доживетъ до прибытія въ обитель Θεодоровской иконы, которую желала облобызать еще разъ въ жизни; когда же это желаніе ея исполнилось, она уже просила у Господа Бога себѣ мирной кончины. О, блаженны, умирающіе о Господѣ, подобныя этой рабѣ Божіей Аннѣ! Да упокоитъ ее Господь!

Послѣ обхода келій мы посѣтили *монастырскую школу*. Школа пріютилась въ монастырѣ, въ нижнемъ каменномъ этажѣ одного изъ корпусовъ. Ученія уже не было, но ученицы еще были, человѣкъ 7—8, въ возрастѣ отъ 15 до 18 лѣтъ. Одѣты онѣ не по-монашески, въ сѣроватыхъ платьяхъ, съ бѣлоснѣжными перетинками, здоровыя, жизнерадостныя. Обстановка школы замѣчательная и по полнотѣ всѣхъ необходимыхъ для школы предметовъ, и по чистоплотности. И неудивительно: завѣдующей школою долгое время была теперешняя игуменія Ангелина, сама учившаяся въ этой школѣ, любящая школу до сихъ поръ, какъ свое дѣтище. Правда, школа основана бывшей игуменіей Ангелиной въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, но она очень многимъ обязана теперешней игуменѣ Ангелинѣ. Въ школу принимаются для обученія преимущественно дѣвочки изъ духовнаго званія ближайшихъ мѣстностей; курсъ—въ предѣлахъ первоначальной школы; законъ Божій и нравственный строй, конечно, на первомъ планѣ; но обучаются дѣти и рукодѣлію. Съ окончаніемъ курса ученицы свободны и возвращаются къ родителямъ; лишь изрѣдка по своему желанію остаются и въ монастырѣ, особенно круглыя сироты. Школа содержится на монастырскія средства, безъ всякихъ другихъ пособій. Примѣръ достойный подражанія для монастырей, особенно мужскихъ!

(До слѣд. №).

Епархіальная хроника.

— 1 октября въ г. Кологривѣ состоялось освященіе дома нач. народ. 4-класснаго училища, воздвигнутаго на средства Кологривскаго у. земства собственно для крестьянскихъ дѣтей всего уѣзда, въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ помѣщичьихъ отъ крѣпостной зависимости. Домъ устроенъ за рѣкой Унжей между деревнями Суховерьковымъ и Горкой, со всѣми удобствами для классовъ и помѣщеніемъ для трехъ учительницъ и общежитія. На устройство дома, какъ слышно, употреблено земствомъ до 12 тыс. рублей и ассигновано на жалованье тремъ учительницамъ и законоучителю и ремонтъ 1400 р. ежегодно. Здѣсь учиться будутъ одни крестьянскія дѣти. Освященіе дома происходило въ присутствіи всей уѣздной интеллигенціи и всѣхъ гласныхъ очереднаго земскаго собранія и крестьянъ изъ ближнихъ деревень. Рѣчь по сему случаю была сказана прот. Ѳ. Турданскимъ (помѣщена будетъ въ слѣдующемъ №).

— 2 октября въ с. Сыпановой-слободѣ, въ храмѣ преп. Пахомія, чудотворца Нерехтскаго, предъ литургіею былъ освященъ иконостасъ, по случаю окончанія его позолоты, и освященъ былъ новый большой трехсвѣчникъ—весь золоченный, стоящій предъ мощами угодника, а также освящена и новая массивная золоченая риза на образъ Пресвят. Троицы, находящійся въ нишѣ надъ ракою преподобнаго. Освященіе иконостаса, ризы и образа совершенно было мѣстнымъ о. благочиннымъ с. Тетеринскаго свящ. П. І. Рыболовскимъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ. По освященіи мѣстнымъ священникомъ сказана была приличная случаю рѣчь. Литургія была совершена соборно тѣми же священниками при громадномъ стеченіи народа. Пѣнопѣнія были исполнены хоромъ Владимірской церкви г. Нерехты подъ управленіемъ священника о. В. М. Лебедева. По литургіи молебень съ обычнымъ многолѣтіемъ. Иконостасъ художественной работы вызолоченъ сплошь червоннымъ золотомъ самаго высокаго достоинства; риза болѣе 3 арш. на образъ Пр. Троицы—вся золоченая, увѣнчана художественною съ эмалевыми украшеніями аркою, трехсвѣчникъ также весь золоченый и мѣстами украшенъ эмалью. Работа эта исполнена прекрасно фирмою бр. Савельевыхъ въ г. Костромѣ почти за 2000 р. Все это сооружено главнымъ образомъ на средства прихожанъ, уже не первый годъ жертвующихъ своимъ трудомъ—посѣвомъ льна на благоукрашеніе храма. Въ послѣдніе десять лѣтъ мѣстный священникъ о Пасхѣ, обходя дома прихожанъ съ молебнами, послѣ оныхъ, предлагаетъ каждому домохозяину записать то количество сѣмени, которое каждый желаетъ вы-

Сѣять на своей полосѣ, какъ „собину“ для храма. При наступленіи весеннихъ работъ сѣмя разсылается по деревнямъ, а осенью крестьяне приносятъ уже весь урожай и обработанный ленъ въ церковь. Такимъ образомъ ежегодно можно собрать не одну сотню рублей на нужды храма. Крестьяне очень охотно жертвуютъ трудомъ, особенно если видятъ, что съ ихъ жертвою обращаются бережно и имъ дается отчетъ въ расходѣ. На эти жертвы при нашемъ храмѣ сдѣлаво уже многое—затрачено болѣе 6000 руб. Церковная „собина“ практикуется въ нашей мѣстности уже во многихъ приходяхъ, и начало ей положено бывшимъ священникомъ с. Емсны о. Мих. Е. Орлеанскимъ, собравшимъ такимъ образомъ около 15000 р. на расширение и украшеніе своего храма. При существованіи въ настоящее время громаднхъ сборовъ съ церкви и при прогрессивномъ ихъ возрастаніи, обычныхъ доходовъ—свѣчной прибыли и копѣчныхъ кружечныхъ сборовъ едва-едва хватаетъ во многихъ приходяхъ на самыя крайнія церковныя нужды, и вышеупомянутый способъ церковной „собины“ можно смѣло рекомендовать оо. настоятелямъ и ктиторамъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы со стороны старостъ въ глазахъ прихожанъ все было честно и отчетливо, дабы не охладить ихъ усердія... (Свящ. Н. Н.).

Иноепархіальныя извѣстія.

„Прогрессивное“ движеніе въ нашемъ духовенствѣ.

Съ того времени, какъ въ печати и обществѣ заговорили о церковной реформѣ, всѣ русскіе люди—и прогрессисты, и реакціонеры, и либералы, и консерваторы, и вѣрующіе и невѣрующіе преисполнились искреннимъ желаніемъ—выслушать голосъ о церковныхъ дѣлахъ самого духовенства. Голосъ этотъ послышался изъ столицы. Мы разумѣемъ тѣхъ мужественныхъ 32 священниковъ Петербурга, которые первые отозвались по вопросу о реформѣ церковнаго управленія въ Россіи. Но, конечно, отъ такой массы духовенства, какъ духовенство Русской церкви, этого слишкомъ мало. Этимъ никто не желалъ удовлетвориться. Всѣ желали большаго. Когда же заговорятъ въ провинціи, по крайней мѣрѣ, въ большихъ русскихъ городахъ? Неужели духовенство такъ и будетъ молчать?.. Но духовенство не замолчало, оно отозвалось и, какъ слѣдовало ожидать, сначала изъ крупныхъ центровъ. Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, напр. (№ 144), находимъ интереснѣйшія свѣдѣнія о нашемъ духовенствѣ. Въ небольшой статейкѣ подъ заглавіемъ: „Духо-

венство и освобожденіе“ сообщается, что духовенство городов—Москвы, Кіева, Одессы, Харькова и Ревеля выработало рядъ постановленій о желательныхъ реформахъ въ церковной жизни. Прочитавши газетное сообщеніе объ этихъ постановленіяхъ, мы, говоря откровенно, пришли въ полное недоумѣніе и задали себѣ вопросъ, неужели въ самомъ дѣлѣ эти постановленія исходятъ отъ помышленій и сердець правосл. духовенства святой, апостольской, католической восточной греко-россійской церкви, да еще совершающаго свое пастьрское служеніе въ такихъ древнихъ, дорогихъ русскому церковному сознанію городахъ, какъ Кіевъ и Москва? Можно подумать, что эти постановленія вышли изъ помышленій и сердець такихъ quasi—церковныхъ дѣятелей, какъ оберъ-прокуроры Екатеринбургскаго вѣка Чебышевъ и Мелиссино, извѣстные своимъ нигилизмомъ и атеизмомъ. Можно подумать, что люди эти, дѣлая такія постановленія, не желали считаться ни съ священными канонами церкви, ни съ духомъ христіанской жизни, ни съ историческими традиціями вселенской и помѣстной Русской церкви.

Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ интереснѣйшихъ постановленій духовенства означенныхъ городовъ.

1) „Вопреки каноническимъ правиламъ... не запрещать вдовцамъ (священникамъ) вступать во второй бракъ“; 2) „воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30-40-лѣтняго возраста, если безъ нихъ совершенно нельзя обойтись“; 3) „въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему: благотворительность, ухаживанье за больными и вообще поставить монастыри въ такія условія, чтобы они не вредъ, а пользу приносили государству и обществу“; 4) разработать положеніе о діаконахъ, если ихъ нельзя упразднить, такъ какъ среди нихъ все еще много недоучекъ, даже малограмотныхъ и вообще людей, несоответствующихъ своему назначенію“. Кромѣ того, по сообщенію газеты „Наша Жизнь“, среди Московскаго духовенства выработывается проектъ реформы всего церковнаго богослуженія. Реформаторы особенно возстаютъ противъ роскоши, золота и камней въ храмахъ. Богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ. Кромѣ того, они проектируютъ исключеніе изъ богослуженія частныхъ молитвъ о ниспосланіи благъ и замѣну ихъ другими, болѣе содержательными!“ (№ 122).

Итакъ, наше духовенство захотѣло, вопреки священнымъ канонамъ, допустить второй бракъ для священно-служителей... Положимъ, эта мысль не новая. Кому это нужно, тѣ давно писали на страницахъ на

шихъ періодическихъ изданій о желательности измѣненія свящ. канона, дозволяющаго имѣть священно-служителю *только одну жену, пока онъ священно-служитель*. Давно уже нѣкоторые наши батюшки заявляли о крайней строгости этого канона, о непримѣнимости его къ жизни, о тѣхъ печальныхъ результатахъ, къ которымъ ведетъ раннее вдовство священно-служителей—встрезвая жизнь, распущенность, забвеніе пастырскихъ обязанностей, разстриженіе и пр. Указывали и на то, что церковь въ правѣ, когда найдетъ нужнымъ и потребнымъ, сообразно обстоятельствамъ и условіямъ жизни, измѣнять нѣкоторые каноны и т. п. Но это пишутъ; а спросите, что говорятъ среди духовенства по поводу этого „жестокаго и непримѣнимаго къ современныхъ условіямъ и требованіямъ жизни“ канона. Объ этомъ уже писать нельзя, а можно только говорить, да и то не всегда, не со всѣми и не вездѣ... Какіе же собственно мотивы измѣненія указаннаго канона? Молодой священно-служитель овдовѣлъ. Легко ли перенести священно-служителю такую утрату? А если у него еще остались дѣти? Кто ихъ будетъ воспитывать, когда у священно-служителя много своихъ, церковныхъ обязанностей? Легко ли перенести утрату человѣка, съ которымъ ты былъ связанъ на всю жизнь? Легко ли молодому, хотя и духовному лицу, но все же человѣку, облеченному въ человѣческую плоть „вмѣстить“ не для всѣхъ посильное бремя безбрачія? Такъ обыкновенно говорятъ духовныя лица. Дѣйствительно, утрата жены—тяжелый крестъ для мужа. И нужно замѣтить, что наше русское духовенство переноситъ его съ великою скорбію. Овдовѣтъ молодой священно-служитель и начинаетъ тосковать, скучать, печалиться, хандрить; начинается для него рядъ искушеній и соблазновъ; явлются личности, готовые оказать свои „услуги“ тоскующему и скучающему духовному лицу и приводить его на распутія міра... Намъ приходится много слышать отъ самихъ овдовѣвшихъ духовныхъ лицъ повѣсти и о себѣ и о другихъ относительно тѣхъ испытаній, которыя они претерпѣли и претерпѣваютъ отъ лишенія подруги жизни. И замѣчательно, почти въ одинаковомъ тонѣ говорятъ о своихъ бѣдахъ и 25 и 30 и 47, а иногда даже и 70-лѣтнія духовныя лица. Одинъ 25-лѣтній вдовецъ-священникъ чуть съ ума не сошелъ съ горя; одинъ 47-лѣтній батюшка, уже перешедшій послѣ вдовства на другую службу, перемѣнившій образъ жизни, облекшійся въ иноческое одѣяніе и занявшій видный іерархическій постъ и послѣ этого никакъ не могъ успокоиться отъ горя со смертію жены; многія духовныя лица, потерявши жену, считаютъ уже свою жизнь бессмысленною, не имѣющею никакой цѣли. Къ одному архипастырю явился послѣ вдовства уже 70-лѣтній протоіерей и горько

жаловался на свое тяжелое положеніе *). Мы видѣли вдовцевъ, облеченныхъ въ иноческое одѣяніе и управлявшихъ большими иноческими обителями въ санѣ архимандритовъ. Давно уже они лишились своихъ женъ. Прошло, можетъ быть, 20—25 лѣтъ, а все они не могутъ помириться съ тѣмъ, что лишились женъ, и всегда питаютъ какое-то невольное пристрастіе къ монахамъ—вдовцамъ, оказываясь всегда почти плохими знатоками психологіи никогда не знавшаго брака монаха.

Повторяемъ: съ великою скорбію переносить наше духовенство крушеніе брачной жизни.. Много приходилось намъ и читать и слышать и говорить по этимъ вопросамъ. Но отъ всѣхъ этихъ нашихъ разговоровъ мы всегда выносили такое впечатлѣніе, что наше духовенство слишкомъ преувеличиваетъ свое горе—лишеніе жены. Богъ судилъ тебѣ вступить въ бракъ и стать служителемъ алтаря Господня, который окружаютъ безплотные ангелы. (Будемъ мы разсуждать по-христіански). Тебѣ данъ крестъ, да не одинъ, а два: первый—крестъ паствырства, второй—крестъ супружеской жизни. И первый, конечно, важнѣе второго. Но и крестъ супружества у тебя тяжелѣе, чѣмъ у мірскаго человѣка. Почему? Отвѣтимъ словами самихъ же брачныхъ священно-служителей. Трудно, говорятъ болѣе ревностные пастыри, трудно совмѣстить и высоту пастырскаго, ангелоподобнаго служенія и обязанности жизни брачной, жизни, касающейся плоти. Вотъ почему, думается намъ, встрѣчаются такія личности въ нашемъ духовенствѣ, которыя, при ревности о пастырскомъ дѣланіи, почти забываютъ обязанности супружеской жизни, а иногда даже совсѣмъ прекращаютъ супружескія отношенія съ своими женами и становятся только пастырями—подвижниками. Вотъ почему и у многихъ хорошихъ батюшекъ, вслѣдствіе ихъ тяготѣнія къ небесному и забвенія брачныхъ отношеній, плохо устраивается семейная жизнь. Вотъ почему добрые, чистые юноши-идеалисты, мечтающіе о пастырскомъ служеніи въ семинаріяхъ, часто высказываютъ такія, на первый взглядъ странныя намѣренія. „Я буду священникомъ, буду служить народу“.—„Но вѣдь ты монахъ. Гдѣ тебѣ жениться?“—говоритъ ему товарищъ. „Я женюсь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы моя будущая жена жила со мною, какъ съ братомъ, и была бы моею дѣятельною сотрудницею въ служеніи народу“. И вы думаете; что это—мечта, фантазія неопытнаго юноши? Эти мечты переходятъ иногда въ дѣйствительность. Часто молодой человѣкъ, не найдя себѣ подруги жизни *жены—брата*, покидаетъ мысль о пастырствѣ и уходитъ въ монахи, гдѣ находитъ свободу и просторъ своимъ аске-

*) Старецъ занималъ видное положеніе, былъ прекрасно обеспеченъ и дѣлалъ много добра. Онъ давно благополучно устроилъ судьбу своихъ дѣтей.

тическимъ стремленіямъ... Все это мы говоримъ для того, чтобы отгнать ту мысль, что священнослужитель долженъ смотрѣть на себя, какъ на *крестоносца*. Не напрасно церковь три раза пѣла тебѣ отъ Божественнаго Духа: „Святіи мученицы, иже добръ страдаша и вынчашася“. Трижды благодать Духа Святаго нарекла тебя *мученикомъ*. Думаетъ ли объ этомъ наше духовенство? Незамѣтно. По крайней мѣрѣ всѣ почти наши молодые юноши, воспринимающіе крестъ брака и крестъ пастырства, обыкновенно чувствуютъ себя болѣе чѣмъ спокойно и при вступленіи своемъ на поприще пастырства бывають гораздо болѣе заняты своими молодыми женами, чѣмъ дѣломъ служенія церкви, и на бракъ, какъ всѣ сыны нашей лже-христіанской современности, смотрять, по выраженію свв. отцевъ, „какъ на пріятное сожительство“ (св. Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ). Итакъ, и бракъ и пастырство—подвигъ мученичества, о чемъ у насъ, къ сожалѣнію, забыли. Итакъ, ты воспріялъ два тяжелыхъ креста. Какъ же ты осмѣлился взять на себя такія тяготы? „Сила Божія въ немощи совершается“, смѣло можешь говорить ты. И въ твоихъ устахъ это должно быть не пустымъ звукомъ. Живущій въ Богѣ знаетъ, что это не пустыя слова, а *дѣйствительность*. Съ этимъ только настроеніемъ ты и можешь проходить труднѣйшее пастырское служеніе. Пойдемъ дальше. Ты несешь съ Божіею помощію два креста. Но вотъ Господу угодно послать тебѣ иной крестъ. Ты лишаешься супруги и, можетъ быть, въ молодые годы. Что же тебѣ дѣлать? Неужели предаваться унынію, отчаянію, или считать свою жизнь безсмысленною?

Одинъ крестъ у тебя замѣненъ другимъ; сугубо трудный для пастырства подвигъ брачной жизни у тебя замѣненъ подвигомъ *безбрачной*, болѣе удобной для пастырства жизни. Для чего же тебѣ убиваться и сокрушаться безъ конца? А развѣ благодать Божія не съ тобой? А развѣ у тебя нѣтъ помощниковъ? Ищи наставниковъ—добрыхъ пастырей и подвижниковъ въ иноческихъ обителяхъ, коими еще не оскудѣла русская земля. А, главное, помни великое слово апостольское: „*Вась постигло искушеніе не иное, какъ человеческое, и върень Богъ, Котрый не попуститъ вамъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облеченіе такъ, чтобы вы могли перенести*“ (I Кор. X, 13 ст.).

Если Богъ далъ тебѣ крестъ, то дасть, несомнѣнно, и силы къ перенесенію этого креста. Такъ думаютъ и такъ дѣлають благонастроенные пастыри, лишившись своихъ женъ. И, слава Богу, немало среди нашего духовенства такихъ священнослужителей; которые, по смерти своихъ женъ, съ любовію и терпѣніемъ несутъ крестъ христіанска-

го цѣломудрія въ безбрачной жизни. И, конечно, никто изъ такихъ священнослужителей и не подумаетъ о второмъ бракѣ, о которомъ думаетъ извѣстная часть нашего духовенства, имѣющаго иной образъ мыслей и чувствъ. Умерла жена. Далѣе; допустимъ—второй бракъ. А если умереть и вторая жена? Такъ думаютъ сплошь и рядомъ даже свѣтскіе люди и... не рѣшаются вступать во второй бракъ. Тѣмъ естественнѣе подумать объ этомъ священнослужителю. Неужели послѣ второго священнослужителямъ разрѣшить еще третій бракъ, т. е. вполне уравнивъ ихъ съ мірянами? Этого очевидно и желаетъ „прогрессивная“ часть нашего духовенства, ратующаго за второй бракъ. Конечно, намъ могутъ сказать, что вѣдь всѣ наши духовные рецепты слишкомъ идеалистичны, фантастичны и неприменимы къ жизни. Вы укажите намъ, скажутъ они, дѣйствительныя средства къ облегченію горькой участи молодого вдоваго священнослужителя. На эти возраженія мы отвѣтимъ разъ навсегда. Больше того, что указываетъ въ этихъ случаяхъ христіанство, мы вамъ, къ сожалѣнію, указать не можемъ. Можетъ быть, конечно, поэтому и указываемыя нами средства вамъ кажутся слишкомъ идеалистичными. Мы предлагаемъ вамъ гигиену духа, за другой какой-нибудь гигиеной обратитесь къ инымъ источникамъ... Неужели наше „прогрессивное“ духовенство не понимаетъ смысла церковнаго канона о бракѣ священнослужителей? Почему этимъ послѣднимъ сдѣлано такое ограниченіе? Развѣ второй бракъ скверна?—спрашиваютъ нѣкоторые наши батюшки. Почему, спросимъ мы, во всѣхъ религіяхъ отъ священныхъ лицъ требуется особый укладъ жизни? Почему въ Ветхомъ Завѣтѣ священнослужителямъ положены были нѣкоторыя ограниченія? Почему и въ Ветхомъ Завѣтѣ священнымъ лицамъ не позволено было вступать во второй бракъ? Почему и Апостолъ пишетъ: „Епископъ долженъ быть... одной жены мужъ“. „Діаконъ долженъ быть мужъ одной жены“ (I Тим. III, 2 и 12).

Развѣ наши пастыри не знаютъ, какъ смотритъ церковь на второй бракъ? Развѣ они не знаютъ содержанія молитвъ при второмъ бракѣ? „Зане, говорится въ молитвѣ, зноя и тяготы дневныя и плотскаго разжженія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятся“. „Даруй имъ мытареву обращеніе, блудницы слезы, разбойниче исповѣданіе“ (молитвы изъ „Послѣдованія о второбрачныхъ“).

Правила св. апостолъ гласятъ: „Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“ (Апост. прав. 17). „Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы

и пѣвцы“ (Ап. пр. 26). То же подтверждаетъ 6-е прав. VI вселенскаго собора. 10-е прав. Анкирскаго собора специально говорить о діаконахъ: „Поставляемые во діаконѣвъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися и не могутъ безъ того пребыти: таковыя послѣ того, оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ у епископа: аще же нѣкоторые умолчавъ о семь и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати отъ діаконскаго служенія“. Св. Василій Великій въ первомъ своемъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію, епископу Инокійскому, о второбрачныхъ замѣчаетъ: „второбрачныхъ отлучаютъ на годъ, а другіе на два“, а относительно священнослужителей тамъ же, согласно апостольскимъ правиламъ, ясно говорить: „двоеженцемъ правило совершенно возбранило быти служителями церкви“ (12-е прав.). А отцы Неокессарійскаго собора такъ разсуждаютъ о второмъ бракѣ; „пресвитеру на бракъ двоеженца не пиршествовати. Понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участвованіе въ пиршествѣ одобрялъ бы таковыя браки“? (7-ое прав.). „А наши пастыри сами даже желаютъ вступать во второй бракъ!... Итакъ, второй бракъ благословляется церковію ради человѣческой немощи и долженъ соединяться съ покаяніемъ. Что же? Неужели и пастыри церкви будутъ удовлетворять этой слабости? Неужели они не возвысятся надъ мірянами?“

Вѣдь пастыри—это „соль земли“, „свѣтъ міра“ (Мѣ. IV, 13, 14). Такъ пусть же „свѣтъ міра“ будетъ дѣйствительно „свѣтомъ“. Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями—воздержаніемъ, цѣломудріемъ (Кареаг. соб. 4 пр. и 81-е), молитвою, терпѣніемъ, кротостію, смиреніемъ. Чѣмъ же иначе пастырю предходить своею жизнію предъ пасомыми? Облеки его въ свѣтское платье, остриги ему волосы, посади на велосипедъ или автомобиль, пусти въ театръ, циркъ, позволяй танцевать, разрѣши второй, а можетъ быть, и третій бракъ; словомъ, сравняй съ міряниномъ и пусть этотъ мірянинъ чувствуетъ къ такому пастырю уваженіе. Намъ скажутъ, что все перечисленное пустяки; достоинство пастыря не въ этомъ заключается. Не будемъ спорить; спросимъ только, неужели найдется пастырь, исполненный духомъ любви къ своему ангельскому служенію (см. слова Златоуста о священствѣ), который захочетъ идти въ театръ, наряжаться въ свѣтское платье и т. п.? Неужели пастырь станетъ предъ аналоемъ въ качествѣ брачующагося во второй разъ и безъ свѣчей? Каково будетъ впечатлѣнію па-

ствы *)?! Не будемъ впрочемъ скрывать: у насъ на Руси уже есть такіе пастыри, которые стригутъ себѣ волосы, надѣваютъ свѣтское платье, посѣщаютъ театръ, ѣздятъ на автомобиляхъ и велосипедахъ и мечтаютъ о вторыхъ и мож. быть третьихъ бракахъ... Но паства звать дѣну этимъ пастырямъ (потому мы и называемъ ихъ „прогрессистами“). А есть и еще партія пастырей, изъ которой предъ совершеніемъ литургіи пьютъ чай и употребляютъ нѣкоторыя снѣди для подкрѣпленія. Но дастъ Богъ, послѣ обновленія церковной жизни въ Россіи, придется этимъ „свѣтамъ“ загасить свои свѣтильники.

Теперь переходимъ къ другому вопросу—о монашествѣ и монастыряхъ, о чемъ такъ развязно разсуждаютъ наши „пастыри-прогрессисты“:

Интересны ихъ постановленія!

Пастыри постановили--*уничтожить* монастыри и монашество! Нѣтъ, скажутъ намъ, это невѣрно: они постановили упорядочить монашескую жизнь—„вести дѣятельное начало любви къ ближнему“ и вывести никому ненужное „созерцаніе“, но и то только въ томъ случаѣ, если безъ монаховъ „совершенно обойтись нельзя“. „О, пастыри, какъ вы снисходительны къ монашеству! Благодаримъ васъ за милостивое къ намъ вниманіе и снисхожденіе“, скажутъ вамъ русскіе иноки. „Вы все-таки еще согласны допустить наше существованіе въ православномъ Россійскомъ государствѣ. Впрочемъ, не смѣемъ надѣяться на полную милость; послѣ тщательнаго обсужденія этого вопроса вы, можетъ быть, еще рѣшите, что безъ монаховъ совершенно можно обойтись. Существуютъ на Руси монастыри и существуютъ монахи съ тѣхъ поръ, какъ Русь стала крещеною и стала исповѣдывать Христа-Страстотерпца. Жили мы долго спокойно, не думали насъ изгонять изъ православнаго государства, но теперь видно пришло время. Да и какъ сказать? Сумѣете ли вы, отцы-пастыри, извести монастыри на святой Руси? Больно къ намъ прилежитъ православный русскій народъ. Идетъ онъ въ монастырь за тысячи верстъ; никто его не тянетъ туда. „Соблазните вы своимъ дурнымъ житіемъ этотъ православный народъ-то, скажете вы намъ; плоха у васъ жизнь-то, гдѣ у васъ святые-то“. Грѣшны мы предъ Богомъ и православнымъ народомъ, отцы честные; воздадимъ отвѣтъ страшному Судіи, каемся... Но, отцы честные, хоть и грѣшны мы, а много изъ нашихъ монастырскихъ стѣнъ и угодинокъ Божіихъ вышло. Воззрите-ка, отцы, на иконостасы, да на стѣны церковныя, да загляните-ка въ святцы или Четы-Минеи... А смо

*) Интересно, какъ будетъ вѣнчаться священникъ—въ полномъ ли облаченіи, или въ неполномъ, или быть можетъ только въ рясѣ?

трите, какъ почитали мопашескій чинъ древніе наши князья и княгини! Мало-ли изъ нихъ уходило въ обители? Или вамъ все это нипочемъ? Чѣмъ же занимались всѣ угодники Божіи во святыхъ обителяхъ? „Ухаживаньемъ за больными“? И это было, отцы честные. И кормили и поили и призрѣвали народъ православный, въ голодные года и хлѣбъ отпускали, въ войны денегъ въ казну отсылали, отъ нашествія враговъ матушку-Русь избавляли. Но не тѣмъ больше занимались, а занимались больше молитвою, постомъ, да въ послушаніи у старцевъ пребывали и отъ „созерцанія“—то и святыми-то сдѣлались и Господу Богу угодны стали и православному народу на пользу душевную во спасаніе послужили. А не будь этого самого „созерцанія“, то Богъ вѣсть что было бы. Да что объ этомъ много говорить? Жили всѣ наши отцы преподобные по завѣту отцовъ святыхъ и ихъ заповѣди исполняли—преподобныхъ Антонія Великаго, Пахомія Великаго, Василия Великаго, Аѳанасія Великаго, Іоанна Лѣствичника, Саввы Освященнаго и другихъ великихъ свѣтильниковъ Божіихъ, всею святою православною церковію ублажаемыхъ и прославляемыхъ. Они установили заковы монашескіе, ихъ и слушаемся мы. Да кого же больше намъ слушаться? Имъ вѣдь и Матерь Божія со ангелами Господними и съ апостолами святыми и съ мучениками являлась и подвиги ихъ монашескіе благословляла, какъ вотъ преподобному отцу нашему Сергію игумену Радонежскому или Серафиму Саровскому новоявленному... А всѣ эти угодники Божіи не за больными ухаживать первѣе всего благословляли, а молитву творить учили въ терпѣніи, бдѣнію дневному и nocturno предъ Господомъ въ молитвѣ поучали. Это ставили они во главу угла, а все прочее—ухаживаніе за больными и обученіе само собою придетъ, говорили они. Ужъ то одно плохо, что рѣчи-то ваши о монастыряхъ, да о монашескомъ подвигѣ больно съ рѣчами нѣмцевъ—еретиковъ, не почитающихъ Христова подвига, да невѣровъ схожи. Имъ, вы отцы честные, имъ вы въ дудку дудите. По этимъ вашимъ рѣчамъ—одно вы съ ними, какъ будто бы вы съ ними сговорились. Это-то больше всего и смущаетъ насъ, пастыри Господни. Какъ это, вы—пастыри православные поете въ одну дудку съ еретиками, да съ невѣрами, хотите уничтожить тѣ подвиги, кои св. церковь наша каждый день прославляетъ. Велю досаду творите вы, отцы—пастыри, преподобнымъ угодникамъ нашимъ. Не одобрятъ они на небесахъ дѣло ваше. Не разрушать обители и не изгонять подвига монашескаго благословляли они, а новыя созидать и расширять, а больное врачевать. Вѣдь недавно, вотъ ужъ на нашей памяти жили подвижники-то Христовы, коихъ и вы, быть можетъ, вѣдаете; оптинскіе-то старцы —

о. Макарій, о. Левъ, о. Иларіонъ, о. Анатолій, о. Исаакій, о. Амвросій. Вѣдь при жизни чудотворцы были, вся Русь-матушка православная къ нимъ стекалась и врачеваніе духовное отъ нихъ получала. А они разрушать обителей не благословляли и созерцанія изъ обителей не изгоняли...

Теперь слѣдуетъ вопросъ о діаконахъ. Наше „прогрессивное“ духовенство намѣрено выработать новыя положенія о діаконахъ и не прочь даже сдѣлать нѣкоторыя сокращенія въ составѣ церковной іерархіи; апостольское учрежденіе, авторизованное благодатію Св. Духа и подтвержденное святыми вселенскими соборами, органами Того же Божественнаго Духа,—степень діакона наши пастыри захотѣли *уничтожить*. На какомъ же это основаніи? „Многіе изъ нихъ, говорятъ они, малограмотны или недоучки и не соотвѣтствуютъ своему назначенію“. Интереснѣе и назидательные мотивы! Отцы пресвитеры! А развѣ изъ вашего іерейскаго контингента мало на Руси такихъ же „малограмотныхъ или недоучекъ, а тѣмъ болѣе „несоотвѣтствующихъ своему назначенію“? Щекотливый и крайне непріятный для васъ вопросъ, а нельзя его не поставить? Развѣ неправда, что изъ состава священниковъ „все еще много недоучекъ малограмотныхъ“? А изъ состава доучившихся и ученыхъ и можетъ быть уже переучившихся развѣ нѣтъ, несоотвѣтствующихъ своему положенію“?

Развѣ образованіе и такъ называемая ученость—непремѣнное ручательство достоинства священнослужителя? Развѣ нѣтъ у насъ на Руси священнослужителей „малограмотныхъ и недоучекъ“, а по своимъ духовнымъ качествамъ, по высотѣ пастырскаго настроенія и дѣланія гораздо болѣе „соотвѣтствующихъ своему назначенію“, чѣмъ наши доучившіеся, а можетъ быть и переучившіеся священнослужители—кандидаты, магистры и доктора богословія и прошедшіе кромѣ высшей духовной школы, еще и многія другія—свѣтскія? Очень странно разсуждать священнослужителямъ о достоинствахъ или недостоинствахъ своихъ собратьевъ. Нехристіанское это дѣло, отцы! Если начнете вы судить другъ друга, то, Богъ знаетъ, до чего можетъ договориться. И развѣ это христіанскій, а тѣмъ болѣе пастырскій способъ дѣйствій? Не казнить, а врачевать нужно намъ другъ друга... Вы жестоко, несправедливо осуждаете и укоряете другъ друга и даже совсѣмъ желаете упразднить неугодное вамъ священное учрежденіе діаконской степени. Да кто далъ вамъ право это дѣлать? Не только вы, но помѣстный соборъ, да даже и вселенскій не въ правѣ это сдѣлать. Это вѣдь, повторяемъ, учрежденіе апостольское и соборное и отмѣнять его никто не имѣетъ права. Подумайте-ка, отцы, во всѣхъ догматахъ, катихизи-

сахъ учили и учать всё православные люди, что степеней церковной іерархіи—три, а теперь вы задумали одну уничтожить. Почему же, спросили бы васъ ваши же ученики, теперь сократилось число степеней церковной іерархіи? Что же бы вы сказали? Рѣшили, дескать уничтожить одну степень, нашли, что можно безъ нея обойтись. Но вѣдь, если такъ итти далѣе, то вѣдь съ вашей антиканонической точки зрѣнія вполне можно уничтожить и степень епископства, какъ уничтожили ее послѣдователи Лютера. Съ точки зрѣнія этого „учителя“ это вполне резонно, а вы съ своими проектами о второмъ бракѣ священно-служителей, объ уничтоженіи монашества и монастырей и степени діакона стоите именно на этой точкѣ зрѣнія. Отъ вашихъ проектовъ нѣмецкою ересью пахнетъ, скажемъ мы вамъ еще разъ. Ну, а если отцы діаконы, узнавши о вашемъ постановленіи „уничтожить“ діакопскую степень, соберутся, да подобно вамъ постановятъ уничтожить пресвитерскую степень, оставивъ однихъ архіереевъ? Смѣшно это, а если разсуждать по вашему, все это вполне возможно. Можете уничтожать что угодно, только тогда ужъ изъ 9-го члена Символа нашей православной вѣры придется выкинуть одно слово — „апостольскую“ (церковь).

Остается сказать, наконецъ, о реформѣ богослуженія, которую думаютъ затѣять наши пастыри—прогрессисты! Наши реформаторы вооружаются особенно противъ золота, драгоценныхъ камней и богатой обстановки, среди которой совершается богослуженіе. По ихъ мнѣнію „богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ“. Намъ кажется непонятнымъ, почему наши пастыри встаютъ противъ богатой церковной обстановки, а также и то, почему они связываютъ молитвенное настроеніе съ богатой или бѣдной обстановкой. Что плохого въ богатствѣ церковной обстановки,—въ томъ, что у насъ имѣются въ храмахъ дорогіе иконостасы, иконы, блестящія золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями, что у насъ висятъ массивныя и цѣныя паникадила, что у насъ стоятъ передъ иконами огромные подсвѣчники, что у насъ блещутъ евангелія, облаченія и проч.? Неужели богатая церковная обстановка препятствуетъ молитвенному настроенію? Едва ли, думается намъ. Посмотрите съ какимъ воодушевленіемъ и любовью молится нашъ вѣрующій народъ въ богатыхъ храмахъ; точно рай земной, говорятъ наши простецы про богатоурашенные храмы, „взойдешь въ него, все на свѣтѣ позабудешь“. И это вполне понятно. Не только вѣдь въ христіанствѣ, но и въ Ветхомъ Заветѣ и въ языческихъ религіяхъ всегда старались украшать

храмы въ честь божества. Чѣмъ же это объясняется? Психологія настроенія вѣрующаго изъяснена въ Библии. Когда царь Давидъ устроилъ себѣ дворецъ, то ему пришла мысль: „Се нынѣ азъ живу въ дому кедровомъ, кивотъ же Божій стоитъ посрединѣ скиніи“ (2 цар. VII. 2) Онъ проситъ у Господа чрезъ пророка Наѳана разрѣшеніе построить, ему храмъ, дабы прославлять въ немъ имя Божіе. Психологія Давида понятна. Человѣкъ благоговѣнно чтитъ божество и поклоняется Ему. Чѣмъ же ему выразить свое благоговѣніе къ божеству? Онъ строитъ храмъ, старается *выдѣлать* его изъ остальныхъ построекъ, по возможности старается украсить его, придать ему необычный, торжественный, праздничный видъ. Все это дѣлаетъ глубокое благоговѣніе вѣрующей души къ божеству, ея любовь къ Его славі. Это неискоренимая потребность человѣческаго духа. Такъ всегда и было въ исторіи религіознаго культа, такъ было, въ частности, и въ христіанскомъ культѣ. Пока христіане были гонимы, скрывались въ потаенныхъ мѣстахъ, богослуженіе ихъ было крайне просто и несложно. Но съ того времени, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею, его богослуженіе усложняется, богослужебная остановка измѣняется, устраиваются величественные храмы, появляются колокола, заводятся дорогія священныя изображенія, облаченія. Такъ было, такъ есть сейчасъ, такъ будетъ и впредь. Душа человѣческая какова была прежде, такою же будетъ и всегда. И религіозное чувство никогда не стѣсняется характеромъ обстановки, оно выше всякой обстановки, оно есть нѣчто творческое, самоудовлѣющее, ибо оно живетъ закономъ божественной свободы; оно питается Духомъ Божіимъ, а „идѣже, говоритъ слово Божіе, Духъ Господень, ту свобода“ (2 Кор. 3, 14). Поэтому мы и видимъ, что высокое религіозное чувство проявляется и при богатой церковной обстановкѣ великолѣпнаго храма, и при убогой (обстановкѣ) бѣднаго сельскаго храма. Не обстановка должна устанавливать законы для духа, а духъ для обстановки... Относительно богослуженія мы надѣялись, что наше духовенство приметъ хотя какія-нибудь мѣры къ его упорядоченію. Что такое наше богослуженіе съ точки зрѣнія церковнаго устава? Это какое-то жалкое недоразумѣніе, это какая-то насмѣшка надъ уставомъ. Приходилось намъ слышать богослуженіе въ разныхъ концахъ Россіи—и на сѣверѣ, и на югѣ, и на востокѣ, и на западѣ, и въ центрѣ. Стоишь у всеобщей наканунѣ воскреснаго дня. Заполняютъ театральнымъ итальянскимъ напѣвомъ предначинательный псаломъ, да и изъ него 3—4 стиха. Пропѣютъ двѣ—три стихиры на Господи воззвахъ, одну на стиховнѣ. Но за то вопреки указанію церковнаго устава начнутъ растягивать, „Нынѣ отпущаеши“ опернаго мотива. Пропѣ-

ють „Богородице Дѣво“ и вмѣсто 33-го псалма („Благословлю Господа“) псаломщики затягиваютъ почему-то стихъ о богатыхъ: „Богатіи обнищаша и възлкаха, възскающіа же Господа не лишатся всякаго блага“. Почему пѣвцы выдернули изъ цѣлаго псалма одинъ этотъ стихокъ о богатыхъ, отвѣтить трудно. Начнутъ читать шестопсалміе. И гдѣ обыкновенно совершается у насъ чтеніе? На клиросѣ, гдѣ меньше всего слышно. Почему же не на срединѣ церкви?!... А что сказать о нашемъ церковномъ чтеніи? Оно стало притчею... Начнутъ читать канонны, пять, десять стиховъ и безконечное „и нынѣ и присно“ и „аллилуія“. Прочитавши съ сокращеніемъ въ 80 или 90 разъ канонны (частенько вмѣсто двухъ одну), пробормочутъ иногда сѣдалень. Затѣмъ начинается продолжительное итальянское пѣніе четырехъ стиховъ 134 и 135 псалма, хотя въ это же самое время болѣе приличнымъ для христіанскаго храма напѣвомъ смѣло можно было бы пропѣть весь 134 и 135 псаломъ. Слушаете дальше. Антифоновъ не поютъ, иногда только, быть можетъ, чтець небрежно пробормочетъ... Полагается пѣть прокимень предъ Евангеліемъ. Рѣдко услышишь пѣніе каждаго прокимна на свой гласъ, обычно всѣ прокимны поются на 4-й излюбленный гласъ. Для кого же все это писано? Читается канонъ. Трудно тутъ что-нибудь разобрать, да обычно не стараются, чтобы это было разборчиво и понятно для молящихся; пробормочутъ два-три тропаря и довольно, а иногда и однимъ удовлетворяются... Идемъ далѣе. Пропокуютъ: „Всякое дыханіе“. Дай Богъ, если пропокутъ одну стихиру, а то извольте ни съ того, ни съ сего „и нынѣ“... „Преблагословенна еси“ (Не пѣвши „слава“). А въ концѣ службы не угодно ли прослушать „первый часъ“, который начинается съ „Святый Боже“, но этотъ пробѣлъ съ избыткомъ заполняется какимъ-нибудь партеснымъ, не положеннымъ по уставу, „Взбранной воеводѣ“, Вотъ вамъ обычная наша служба. Вы слушаете партесныя: „Благослови душе моя Господа“, „Нынѣ отпущаещи“, „Хвалите имя Господне“, „Взбранной воеводѣ“, да слушаете ектеніи. А гдѣ же самая суть-то церковнаго богослуженія? Гдѣ священная поэзія богодухновенныхъ, озаренныхъ Божественнымъ Духомъ, отцевъ—пѣснотворцевъ нашихъ? Гдѣ тѣ божественныя пѣсни, гдѣ воспѣвается Христово воскресеніе? Гдѣ Давидово псалмопѣніе, усаждающее душу? Увы, все это наша небрежность, наше жалкое и постыдное стремленіе гоняться за эффектами въ богослуженіи, за театральнымъ, противнымъ духу церковной молитвы, пѣніемъ, вычернуло, выпустило, забыло, пренебрегло. Забыли божественную поэзію духоносныхъ отцевъ, поэзію врачующую сердца, отгоняющую страсти, вселяющую радость о Господѣ, забыли въ погонѣ за жалкими, страстными мотива-

ми театральной оперы. Плакать отъ горечи хочется, видя такое пренебреженіе священнаго чина... А подите къ литургіи. Не могутъ пропѣть полностью псалмовъ, умильнѣйшихъ псалмовъ: „Благослови, душе моя, Господа“ и „Хвали, душе моя, Господа“. А этого не угоднели? Затягиваютъ— „Во царствіи твоємъ“, поютъ „блаженіи нищія духомъ“ и... вдругъ діаконь: „Господу помолимся“. Развѣ Господь-то Иисусъ Христосъ только одно блаженство то произнесъ? Не хотять пропѣть двухъ псалмовъ, да блаженныхъ! А длиннѣйшія партесныя „Господи помилуй“, да всевозможныя концерты тянутъ чуть не по получасу. Въ какомъ уставѣ сказано, что въ православномъ храмѣ можно пѣть „концерты“? Для концертовъ есть концертныя залы, дворянскія собранія, театры и т. п. А возьмите вы тѣ же самыя два часа, какіе у насъ употребляются на всеобщее бдѣніе, да употребите ихъ съ толкомъ, и вы въ десять разъ улучшите богослуженіе. Бросьте эти, никому ненужныя партесы, возьмите простое, *здоровое* пѣніе и вы въ то же самое время (въ тѣ же два часа) усладите слухъ вѣрующихъ божественными стихирами, чудными канонами, вдохновенными псалмами, вы дадите вѣрующимъ настоящую молитву, а не ложныя эффекты, бьющія на нервы, раздражающія кровь и носящія характеръ страстности; вы будете исполнителями *церковнаго устава*. А это вѣдь не пустяки! Вѣдь онъ писанъ не для пренебреженія, а для исполненія! Его нѣтъ возможности исполнить, говорятъ обычно. Нужно постараться, хоть сколько возможно исполнить. И вы думаете, что его нельзя исполнить? Пустыя отговорки! А единовѣрцы! Развѣ они на небесахъ живутъ? Послушайте ихъ и нашу службу!... И знайте разъ на всегда, что нашъ русскій никогда не побѣжитъ отъ длинной, уставной службы; напротивъ—этимъ вы его только завлечете къ себѣ. Тому много примѣровъ изъ церковной практики. Намъ извѣстенъ такой фактъ изъ жизни одного городского прихода. Наступаетъ Великій постъ. Священникъ по обычаю начинаетъ службу съ сокращеніями. Небольшая партів ревнителѣй и знатоковъ церковнаго устава обращается къ батюшкѣ съ просьбою позволить имъ отслужить первую недѣлю по уставу, безъ выпусковъ. Священникъ позволилъ. Ревнителѣ службы церковной составили свой хоръ, нашли своихъ чтецовъ изъ прихожанъ и всю недѣлю правили службу (безъ исаломщиковъ) безъ всякихъ сокращеній. Утомительно это, а прихожане были весьма довольны. Крѣпко любить нашъ русскій народъ уставную службу и исполненіе устава—это великое орудіе въ рукахъ нашего духовенства для поддержанія народа въ вѣрѣ и благочестіи и для удержанія его въ православіи въ случаяхъ опасности вліяній инославныхъ вѣроисповѣдавій. Исправьте бо-

гослуженіе и вы увидите, какъ поднимется наша церковь въ глазахъ раскольниковъ, которыхъ мы теперь приводимъ въ великій соблазнъ своимъ безпринципнымъ, противоположнымъ богослуженіемъ. Вотъ какое правило церковное должно вспомнить наше духовенство при разсмотрѣніи вопроса о богослуженіи: „Желаемъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія не употребляли безчинныхъ вошей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика, и не вводили ничего песообразнаго и несвойственнаго церкви, но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему сокровенное. Ибо священное слово поучало сыновъ израилевыхъ быти благоговѣйными“ (VI всел. соб. 75 прав.).

Пора, пора намъ обратиться къ церковному уставу!... Этимъ мы и заканчиваемъ свои разсужденія по поводу сообщенныхъ газетами состоявшихся постановленій духовенства нашихъ лучшихъ городовъ. Мы ихъ не касаемся. Мы избрали лишь самыя интересныя. Повторяемъ: мы никакъ не ожидали отъ нашего духовенства такихъ постановленій. Это „прогрессъ“ съ его стороны. Но не дай Богъ, чтобы этотъ „прогрессъ“ пошелъ еще дальше. Намъ становится страшно за церковь... (Тамбов. Епарх. Вѣд. № 27“).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ ЧАСТНЫЕ КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА Ю. М. К Р Ы Л О В А въ Костромѣ.

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоего пола, всякаго образованія и возраста. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство

КУРСЫ—ОСНОВНОЙ и СПЕЦІАЛЬНЫЙ.

Счетоводства: торговое, банковое, фабричное, сельско-хозяйственное, городскихъ и земскихъ управъ, акціонерныхъ компаній и др. Коммерческія и финансовыя вычисленія. Коммерческая корреспонденція. Коммерція. Торговое и вексельное законовѣдѣніе. Каллиграфія. Свѣдѣнія лично (Власьевская, № 286. „Кабинетъ Бухгалтеріи“) и почтой—**бесплатно.**

Программы—20 к. Адресъ: Кострома, учредителю Курсовъ счетоводства.

Учредитель Курсовъ, Преподаватель Коммерческихъ Наукъ,
Ю. М. Крыловъ.

Желающіе поступить приглашаются записаться **заблаговременно.**

для начал.
училищъ.

ЗАКОНЪ БОЖІЙ

3-е
изданіе.

Составилъ Пом. Главнаго Наблюдателя за препод. За-
кона Божія въ начальныхъ городскихъ учил. С.-ПБ. Прот.
А. Темномъровъ. 1) Молитвы, Свящ. Ист. и Богослуженіе 15 к.
2) О вѣрѣ и жизни христіанской (катихизисъ), 5 коп. Обѣ ча-
сти въ одномъ переплетѣ 30 коп. Свят. Синодомъ первая
книга допущена въ ц.-пр. школы въ качествѣ пособія, вто-
рая въ бібліотеки ц.-пр. школь. Учен. Ком. Мин. нар. пр.
обѣ допущены къ классному употребленію въ начальн. учил.
и приготов. классахъ.

Особенное вниманіе обращено на простоту и ясность
изложенія и нравственныя примѣненія. Специальную особен-
ность составляютъ вопросы, такъ называемые эвристическіе,
заставяющіе ученика самостоятельно углубиться въ содер-
жаніе урока.

Того же автора
новая книга

Объ условіяхъ воспитательна-

ГО вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. Доклады на
собраніяхъ законоучителей нач. гор. училищъ СПБ. 60 коп.,
съ пер. 80 коп.

Для ознакомленія высылаю (СПБ. Артиллерійская, 10)
учебники за 28 коп. (марками), въ переплетѣ за 40 к. Все
три книги за 1 руб., съ учебниками въ переплетѣ 1 руб.
10 коп. Налож. плат. 10 коп.

Президентъ Семинскій В. Сидоровъ

С.-ПВ. книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ священниковъ или собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему доврять) библиотечки.

1) для домашняго чтенія священниковъ, 2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди, 3) для выдачи народу.

II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20% и болѣе на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библиотекамъ... № при высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30%/. Пересылка по вѣсу. Книжнымъ складомъ издается: книга о. Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій. Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христианина, и др. Сборники на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д. Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к. Готовятся къ изданію: „Святія минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день. (Житія св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ). Книга: „Почему намъ не вѣрять“. Къ церковной реформѣ. До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники. Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. *Михаиль*. Э-о профессоръ *Д. А.*

Содержаніе неофициальной части. По вопросу о выборахъ въ члены въ Государственную Думу изъ среды духовенства. Могутъ ли міряне или клирики „выражать порицаніе Епископу“. Двѣ недѣли съ чудотворной Θεодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. Епархіальная хроника. Инопархіальныя извѣстія. **Объявленія.**

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Николай*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.